

ВОДОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки 4
рубля, за пересылку 60 коп., за укупорку
и брошюровку 40 копѣеѣ. Выходятъ I и
15 чиселъ каждаго мѣсяца.

Ноября 15. № 22. 1873 года.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Указы Св. Синода.

Августа 28 дня, 1873 г., № 36. *О книгѣ Протоіерея Халколыванова: «Православное нравственное Богословіе».*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 96, о допущеніи въ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия, сочиненія Протоіерея Іоанна Халколыванова: «Православное нравственное Богословіе» (Самара. 1872 года). П р и к а з а л и: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ Семинарій, къ надлежащему исполненію, препроводить, въ копіи, при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ самый журналъ Комитета.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ
Синодѣ, за № 96.

О сочиненіи Протоіерея Халколиванова: «Православное Нравственное Богословіе (Самара, 1872 года)».

«Православное Нравственное Богословіе» Протоіерея Халколиванова, какъ замѣчаетъ самъ авторъ въ предисловіи къ своему сочиненію, имѣетъ ту особенность, что оно составлено по программѣ нравственнаго Богословія, изданной для Семинарій Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ. Авторъ имѣлъ цѣлію дать учебное руководство по нравственному Богословію, выполнѣ отвѣчающее указанной программѣ, которая внесла въ содержаніе этой науки много вопросовъ, не рѣшаемыхъ принятымъ учебникомъ по этому предмету о. Солярскаго. Дѣйствительно, въ новый учебникъ, составленный Халколивановымъ, вошли почти всѣ вопросы, заключающіеся въ нормальной программѣ по нравственному Богословію, за исключеніемъ послѣдняго отдѣла, подъ названіемъ: «сравнительный отдѣлъ нравственнаго Богословія», въ которомъ указываются и разбираются особенности нравственныхъ воззрѣній въ католичество и протестанствѣ въ сопоставленіи съ православнымъ нравственнымъ ученіемъ. Исключеніе это, впрочемъ, очень важно въ учебникѣ, составленномъ по новой программѣ. Этотъ пробѣлъ долженъ быть причисленъ къ числу важныхъ опущеній въ сочиненіи, которое имѣетъ задачу облегчить для воспитанниковъ выполнение требованій нормальной программы, какъ потому, что опущеніе это касается цѣлаго отдѣла, а не единичныхъ вопросовъ, дополняющихъ и выясняющихъ содержаніе учебника, такъ и потому, что отдѣлъ этотъ по преимуществу новъ, въ числѣ всѣхъ другихъ, вновь вводимыхъ программю, вопросовъ, въ слѣдствіе малой разработки его въ наукѣ и трудности найти для него исполнѣ удовлетворительное руководство даже въ западной литературѣ. Въ виду этого и въ самой программѣ отдѣлъ этотъ изложенъ пространно, съ послѣдовательнымъ и частнѣйшимъ развитіемъ заключающихся въ немъ положеній. Есть основаніе думать, что и самъ составитель учебника опустилъ его въ виду тѣхъ особенныхъ тру-

довъ, какіе необходимо требовались при его изложеніи въ учебникѣ. Въ декабрьской книжкѣ «Православнаго Собесѣдника» за 1872 годъ, въ отвѣтной статьѣ рецензенту его сочиненія, указавшему на этотъ недостатокъ, авторъ говоритъ, что недостатки нравственнаго ученія у католиковъ и протестантовъ отчасти указаны самою программю въ другихъ предыдущихъ отдѣлахъ подъ рубриками: «обзоръ философскихъ и религіозныхъ ученій, противныхъ истинному Богопочитанію» и «пороки, противные обязанностямъ внѣшняю Богопочитанія». Здѣсь указываются многія изъ свойствъ католической и протестантской нравственности: фанатизмъ, фарисейство, индифферентизмъ. Наставникъ, по его словамъ, при объясненіи указанныхъ недостатковъ, можетъ объяснить, какіе особенные недостатки, по складу религіозному, можно находить у католиковъ, и какіе у лютеранъ. Но программа имѣетъ въ виду цѣльный, послѣдовательно развитый взглядъ на нравственность католическую и протестантскую, чего никакъ не могутъ замѣнить отрывочныя замѣчанія. Несомнѣнно, во всякомъ случаѣ, что этотъ послѣдній отдѣлъ программы по преимуществу затрудняетъ преподавателей, вызывая необходимость съ ихъ стороны выдавать воспитанникамъ въ дополненіе къ учебнику особыя записки или подробный конспектъ своихъ уроковъ. Но и внесенные изъ программы вопросы въ новый учебникъ не всѣ изложены съ надлежащею удовлетворительностію. 1) Не всѣ они даже постановлены и поняты правильно. Точка зрѣнія автора на нѣкоторые изъ этихъ вопросовъ не можетъ быть не признана одностороннею. Особенно нужно сказать это о вопросахъ изъ общей части нравственнаго Божества, заключающей въ себѣ ученіе о нравственномъ законѣ и условіяхъ нравственнаго развитія, гдѣ нужно психологически и вообще философски оправдать ученіе о нравственныхъ цѣляхъ человѣческой жизни. Здѣсь по преимуществу замѣчается у автора отсутствіе строгаго научнаго взгляда на дѣло. Здѣсь онъ часто предполагаетъ извѣстнымъ то, что требуетъ оправданія и уясненія и доказываетъ тѣмъ, что само требуетъ доказательства и должно составлять преимущественный предметъ доказательствъ. Такъ, вопросъ объ отношеніи между религіею и нравственностію, требовавшій выясненія того, можетъ ли быть истинная нравственность безъ религіи и что даетъ религія для развитія нравственнаго чувства и нравственной дѣятельности, — вопросъ очень сложный и не легкій, — весь

сводится къ мысли о томъ, что христіанство благотворно дѣйствуетъ на человѣческую нравственность. Сущности вопроса авторъ и не коснулся. Отвѣтомъ на него служитъ одна фраза: «всюду усматривается неразрывная связь вѣры и жизни». (стр. 1—2). Бытіе въ человѣкѣ свободы, по воззрѣнію автора, легко доказывается нагляднымъ опытомъ; ибо человѣкъ иное предпринимаетъ сегодня, иное завтра; прерываетъ рядъ своихъ дѣйствій, когда хочетъ; иногда начинаетъ дѣйствія, противоположныя прежнимъ, ... существованіе этой свободы, по его словамъ, доказываютъ всѣ человѣческіе законы и учрежденія; о тойже свободѣ ясно учитъ и Слово Божіе» (стр. 9). Очевидно, авторъ вовсе не понималъ силы поставленнаго въ программѣ вопроса о свободѣ въ связи съ побужденіями, опредѣляющими человѣческую дѣятельность, и тѣхъ возраженій, какія дѣлаются противъ понятія о свободѣ, и которыя предполагаются постановленнымъ въ программѣ вопросомъ о свободѣ, какъ силѣ нравственнаго самоопредѣленія. Отрицающіе бытіе свободы знаютъ все то, на что указываетъ авторъ, и, однакожь, находятъ возможнымъ возражать. Автору нуженъ былъ научный анализъ понятія о свободѣ. Въ отдѣлѣ о добродѣтели и грѣхѣ программу внесень вопросъ о значеніи такъ называемаго смертнаго грѣха понятіе о которомъ не довольно ясно опредѣлено въ богословіи доннынѣ. Авторъ, вмѣсто выясненія его, замѣчаетъ только о томъ, что это «грѣхъ, влекущій за собою вѣчную погибель», и старается оправдать, на основаніи свидѣтельства Слова Божія, существующія понятія о смертномъ грѣхѣ, тогда когда самыя эти понятія требовали бы ограниченія (стр. 41). Правильной точки зрѣнія на вопросъ и здѣсь не видно. Въ отдѣлѣ объ обязанностяхъ къ самому себѣ программа вводитъ вопросъ о значеніи для нравственности эстетическаго образованія сердца. Авторъ ограничивается въ изложеніи отвѣта на этотъ вопросъ замѣчаніемъ, что «благолѣпный храмъ, стройное пѣніе св. гимновъ и игра св. гимновъ на музыкальныхъ инструментахъ можетъ благотворно дѣйствовать на сердце,» — и все сводитъ, такимъ образомъ, къ священному, религіозному искусству, не говоря вовсе объ искусствѣ вообще. Или авторъ не понималъ вопроса, или держится односторонняго взгляда, отрицая всякое нравственное значеніе общаго эстетическаго образованія. Кажется это послѣднее. Онъ замѣчаетъ въ заключеніе, что обращеніе талантовъ на служеніе міру и его тройкой похоти есть видъ пдопоклонства и недостойно христіанина (стр.

138). Но искусство может не быть священнымъ и религіознымъ въ строгомъ смыслѣ слова и въ тоже время не служить похоти міра. Поэзія, живопись, музыка, не обращаясь въ св. гимнъ и игру св. пѣснопѣній или изображеніе св. событій, могутъ служить, какъ и служить часто, для выраженія чисто нравственныхъ чувствъ и понятій. Безусловное отрицаніе нравственнаго значенія искусства несправедливо, и съ христіанской, и съ психологической точки зрѣнія. Религія даетъ основу, общій нравственный типъ искусству, но это послѣднее не сливается съ нею и не исчезаетъ въ ней, а имѣетъ самостоятельное значеніе. Въ трактатѣ о благотворительности программю внесено замѣчаніе о значеніи формъ благотворительности единичной и общественной. Поводомъ къ этому служило донинѣ существующее недоумѣніе относительно нравственнаго значенія общественной благотворительности, которая, повидимому, имѣетъ характеръ дѣятельности чисто формальной, сухой, безсердечной, тогда какъ единичная благотворительность сопровождается живымъ обмѣномъ человѣческихъ чувствъ или, по крайней мѣрѣ, болѣе способствуетъ развитію симпатіи и добрыхъ чувствъ къ ближнему. Авторъ рѣшаетъ вопросъ въ пользу общественной благотворительности въ виду того, что бѣдные люди не всегда честны, съ чѣмъ можно согласиться, но не видно, чтобы онъ вполне ясно понималъ самое значеніе вопроса, потому что все выясненіе характера единичной благотворительности у него ограничивается чисто практическимъ вопросомъ объ удобствахъ благотѣвній: единичная благотворительность по его словамъ, была бы лучше, потому что представляетъ ничѣмъ не замѣнимое для бѣдныхъ удобство имѣть во время нужную помощь (стр. 179). Большая часть другихъ вопросовъ, указанныхъ программю, понята вѣрно, но изложены очень общо и не вполне удовлетворительно, по недостатку анализа.—Авторъ развиваетъ свои мысли большею частью съ чисто формальной только, логической, стороны, старается набрать большее количество доказательствъ на то, что не требуетъ формальныхъ доказательствъ, и упускаетъ изъ вниманія психологическую сторону нравственныхъ проявленій и требованій. Этотъ недостатокъ особенно ощутителенъ въ тѣхъ трактатахъ, содержаніе которыхъ непосредственно касается душевныхъ состояній. Достаточно указать на нѣкоторые, болѣе выдающіеся, примѣры. Въ трактатѣ о совѣсти, какъ руководителю нравственномъ началѣ и различныхъ ея обнаруже-

ніяхъ, авторъ ограничился общими замѣчаніями о дѣйствіяхъ совѣсти, не выяснивъ существеннаго и главнаго, есть ли что-либо общее для всѣхъ людей въ томъ, что называется внушеніемъ совѣсти и на чемъ основано и чѣмъ объясняется различіе въ совѣсти, доходящее, по словамъ самаго автора, до того, что совѣсть разнообразится по числу единичныхъ лицъ. Онъ говоритъ, что совершенная совѣсть та, которая называетъ добро добромъ, а зло — зломъ. Но это-общее мѣсто, ничего неразъясняющее, — что же такое добро и зло, — рѣшеніе этого существеннѣйшаго вопроса осталось не тронутымъ, ни въ трактатѣ о совѣсти, ни въ другихъ отдѣлахъ книги (стр. 14—15). Авторъ не входитъ въ психическій анализъ нравственныхъ явленій, а только или описываетъ ихъ внѣшнія обнаруженія, или сводитъ ихъ къ общимъ, отвлеченнымъ понятіямъ и опредѣленіямъ. Слѣдующій затѣмъ отдѣлъ о проявленіяхъ нравственности внѣ христіанства, о нравственныхъ возрѣніяхъ въ языческихъ религіяхъ и нравственныхъ возрѣніяхъ философскихъ, отличается такими же общими мѣстами (*locus topicus*), по которымъ трудно составить надлежащее понятіе о томъ, что содержало въ себѣ языческое нравственное ученіе и что даетъ философскія нравственность. Нѣтъ никакихъ точныхъ и опредѣлительныхъ данныхъ касательно нравственности внѣ христіанства. Нравственность языческая, по словамъ сочинителя, «за весьма немногими исключеніями, была крайне порочна и развращена». Какія же исключенія — въ этомъ главное, но на это нѣтъ никакого отвѣта. Все, что находитъ авторъ характеристическаго въ нравственномъ ученіи языческихъ религій, у него состоитъ въ томъ, что «храмы въ честь Вахуса и Венеры — были открытыми домами всякаго непотребства и безстыдства» (стр. 17—18). Но это-въ греко-римской религіи и притомъ только въ честь извѣстныхъ, отдѣльныхъ божествъ, и этимъ далеко не обнималось богопочтаніе не только всѣхъ языческихъ религій, но и самой греко-римской религіи. Сочинитель далѣе прибавляетъ, будто язычники были увѣрены, что служеніе Богу не заключается въ нравственности, а тѣмъ мѣнѣе въ добродѣтели, «язычникъ не просилъ своихъ боговъ о добродѣтели» (стр. 17—18). Относительно всего язычества-это далеко несправедливо. Въ разсужденіи о нравственности философской сочинитель имѣетъ въ виду по преимуществу древнихъ философовъ — Сократа, Платона и Аристотеля, замѣчая, что если и высказывались ими довольно возвышенныя нравствен-

ныя истины, то на дѣлѣ они сами имъ противорѣчили, а о новѣйшей философіи говоритъ очень кратко, ограничиваясь общимъ замѣчаніемъ о томъ, что пантеисты и материалисты учатъ мыслить и дѣлать, что угодно, не заботясь ни о грѣхѣ, ни о добродѣтели, Правда, что пантеизмъ ведетъ къ нравственному безразличію, но въ той формѣ, какъ это высказано у сочинителя, мысль эта, въ приложеніи къ пантеизму, оказывается не совсѣмъ вѣрною. Прямого отрицанія всякихъ нравственныхъ началъ пантеисты не высказывали. Слѣдовало это выяснитъ точнѣе и опредѣленнѣе, тѣмъ болѣе, что теоріи пантеистовъ уже предполагаются извѣстными воспитанникамъ изъ обзора философскихъ ученій, и сдѣланное авторомъ замѣчаніе имъ самимъ можетъ показаться недостаточнымъ и мелочнымъ. Описаніе нравственного состоянія подзаконнаго человѣка, по изображенію Апостола Павла въ посланіи къ римлянамъ, у автора ограничивается также общими понятіями, далеко неудовлетворительными для выясненія того рабства грѣху, въ которомъ, по слову апостола, пребывалъ ветхозавѣтный человѣкъ. Подзаконный человѣкъ «плотянь, преданъ подѣ грѣхъ, не можетъ совершать дѣлъ праведности»,—вотъ почти все, что говоритъ объ этомъ авторъ, только повторяя, но не выясняя извѣстныя выраженія въ посланіи къ римлянамъ. Отъ чего онъ плотянь и преданъ подѣ грѣхъ и что такое эта плотяность и рабство грѣху, это ни однимъ словомъ не выяснено.—Еще не удовлетворительнѣе въ этомъ отношеніи слѣдующіе за тѣмъ отдѣлы: «о постепенномъ развитіи грѣха и переходѣ его въ страсть и постоянную настроенность; Духъ благодати и дѣйствія Его въ дѣлѣ возрожденія человѣка въ началѣ, продолженіи и на высшихъ степеняхъ совершенства; объ обращеніи человѣка грѣшника къ Богу; характеристика состоянія нравственной жизни послѣ обращенія». Если гдѣ, то здѣсь—въ этихъ вопросахъ, по преимуществу, требовалось психологическое выясненіе предметовъ; но его именно и нѣтъ. «Грѣхъ, какъ прирожденная порча, какъ зараза, начинаясь похотію, возрастаетъ въ страсть, а страсть сама по себѣ есть рабство грѣху.» Вотъ все, что заключаетъ въ себѣ отвѣтъ автора на вопросъ о постепенномъ развитіи грѣха. Какъ же грѣхъ переходитъ въ страсть, что способствуетъ этому переходу и что можетъ его задержать,—это остается непонятнымъ и самая постепенность въ развитіи грѣха вовсе не указывается. Грѣхъ, по словамъ сочинителя, *быстро* переходитъ въ страсть (стр.

39). Дѣйствія благодати въ возрожденномъ человѣкѣ изображаются также обще и отвлеченно, безъ изъясненія текстовъ, въ которыхъ говорится объ этомъ. Моменты обращенія грѣшника, по изображенію причти о блудномъ сынѣ, указанные въ самой программѣ, также мало раскрыты съ психологической стороны и разсужденіе автора объ этомъ есть только повтореніе того, что дано самою программю, т. е. есть большее перечисленіе и указаніе этихъ моментовъ, а не ихъ анализъ. Нравственная нераскаянность характеризуется также обще и отвлеченно. «Нераскаянный творить не волю Божию, а волю діавола, не занимается предметами спасенія» и т. п. (стр. 62). «Человѣкъ, обратившійся къ Богу», говоритъ авторъ въ разъясненіе хода нравственной жизни послѣ обращенія, «въ дѣйствіяхъ своихъ руководится словомъ Божиимъ и благодатными вразумленіями и всецѣло посвящаетъ себя благочестивымъ занятіямъ, которыя еще болѣе укрѣпляютъ его въ жизни Божіей. Кромѣ этой, также общей, мысли ничего нѣтъ для рѣшенія и этого вопроса (стр. 63). Характеристика частнѣйшихъ нравственныхъ свойствъ и проявленій, внесенныхъ программю въ отдѣлы о частныхъ добродѣтеляхъ, также не полна и страдаетъ тѣмъ же недостаткомъ формальности и сухости. Все отличіе христіанской надежды отъ стоическаго терпѣнія и фатализма въ томъ, что стоикъ надѣется на свои подвиги и силы, а христіанинъ — на силы божественныя, что въ фатализмъ есть постоянство, но не осмысленное и почему-то *необузданное* (стр. 80). Желалось бы видѣть яснѣе, что же даетъ для нравственной жизни осмысленное христіанское постоянство и что получается для жизни отъ надежды не на себя, а на божественныя силы. Опредѣляя значеніе различныхъ формъ подвижничества съ нравственной точки зрѣнія, по требованію программы, авторъ ограничивается только оправданіемъ, такъ сказать, этихъ формъ, желая всѣ извѣстныя особенности подвижничества обосновать на словѣ Божіемъ или на библейскихъ примѣрахъ, и оставляя въ сторонѣ вопросъ о значеніи этихъ разныхъ формъ подвижничества для самихъ подвижниковъ, т. е. для ихъ нравственнаго развитія и совершенства (стр. 114). Даже такой исключительный по своей формѣ подвигъ, каково юродство, остался мало разъясненнымъ въ его внутренней, психической сторонѣ. Авторъ говоритъ въ его объясненіе только то, что простота дѣтская есть выраженіе нравственнаго совершенства и что произвольное принятіе на себя этой про-

стоты не противно разуму, потому что совершается не изъ тщеславія, а для любви къ Богу, не касаясь вовсе того, кака добродѣтель или какое нравственное свойство по преимуществу выражается въ этомъ подвигѣ и какъ св. юродивые могутъ сохранять въ чистотѣ мысль и чувство, совершая, по-видимому, соблазнительныя дѣйствія, а равно и о томъ, какое вліяніе общественное могли имѣть этого рода подвиги (стр. 115).

Такимъ образомъ та особенность сочиненія о. Протоіерея Халколиванова, что оно составлено по новой программѣ, значительно уменьшается въ своемъ достоинствѣ; какъ потому, что книга его не обнимаетъ собою всего, заключающагося въ программѣ, такъ и отъ того, что многіе изъ вопросовъ, введенныхъ программю изложены не вполне удовлетворительно, потому что они поняты не совсѣмъ вѣрно и односторонне, или недостаточно разъяснены.

Но и въ тѣхъ частяхъ сочиненія, гдѣ излагаются предметы, общіе съ нынѣ принятымъ учебникомъ, оно страдаетъ тѣми же недостатками, т. е. обліемъ такъ называемыхъ общихъ мѣстъ, отвлеченностію и безсодержательностію изложенія. Авторъ набираетъ всегда достаточное количество доказательствъ, забывая, что въ изложеніи нравственныхъ истинъ важны не эти формальныя доказательства, а выясненіе нравственныхъ началъ и душевныхъ стремленій. Выяснить эту связь частныхъ нравственныхъ требованій съ общими и основными нравственными истинами, указать внутреннее побужденіе къ добродѣтели и животворное значеніе ея для нравственного чувства, значить уже доказать необходимость извѣстнаго нравственнаго требованія и сдѣлать все, что нужно. Если гдѣ, то въ области нравственнаго Богословія, различныя дробныя и чисто формальныя доказательства мало умѣстны. Далеко не такова книга о. Халколиванова, страдающая недостаткомъ излишней формальности и отвлеченности, при скудости содержанія. Вотъ нѣсколько примѣровъ на то. Дѣйствительное бытіе нравственнаго закона, по словамъ автора, доказывается общимъ стремленіемъ всѣхъ людей къ добру, — это же доказываютъ почему-то и всѣ произведенія наукъ и искусствъ, *мореплаваніе*, торговля и всѣ полезныя челоуѣческія дѣла, но особенно ясно показываетъ присутствіе нравственнаго закона само Слово Божіе. Нѣсколько доказательствъ, но почти ни одно изъ нихъ не убѣждаетъ, потому что они слишкомъ общи. Гдѣ и въ чемъ это стремленіе къ добру, о которомъ говорятъ авторъ, какъ о стремленіи

всеобщемъ,—какимъ образомъ слово Божіе можетъ доказывать истину бытія нравственнаго закона для тѣхъ, кто отвергаетъ это слово Божіе, каковы всѣ отрицающіе бытіе нравственнаго закона? Разсуждая о добродѣтели естественной и объ отличіи ея отъ христіанской, авторъ не разъ замѣчаетъ, что первая «несовершенна и погрѣшительна», но не указываетъ въ частности, чѣмъ она несовершенна и въ чемъ именно погрѣшительна,—и здѣсь, какъ и вездѣ, ограничиваясь самою общою, ничего не говорящею мыслию. Тою же формальностію и отсутствіемъ анализа отличаются и частнѣйшія разсужденія автора о добродѣтеляхъ и порокахъ, состоящія въ однихъ отвлеченныхъ опредѣленіяхъ, не выясняющихъ внутреннихъ душевныхъ побужденій къ добродѣтели. Авторъ доказываетъ необходимость молитвы, напр., изъ идеи о Богѣ, присущей нашей душѣ, и изъ разсмотрѣнія свойствъ Божіихъ и недостатковъ человѣческихъ, и изъ разсмотрѣнія бѣдствій и несчастій, и изъ благотворности молитвы, и изъ того, что она заповѣдана словомъ Божіимъ, а между тѣмъ почти ничего не говоритъ о внутренней, душевной потребности въ молитвѣ для вѣрующей души, что дѣлало бы почти излишними всѣ представленныя авторомъ доказательства. Говоря о смиреніи и совмѣстности его съ сознаниемъ собственнаго достоинства, онъ все рѣшаетъ только чисто отвлеченнымъ понятіемъ о томъ, что смиреніе имѣетъ въ виду Божію славу, благо ближнихъ и собственное спасеніе, и что за него обѣщается высокая награда, не изображая душевныхъ состояній смиреннаго человѣка. Точно также авторъ вращается въ сферѣ чисто отвлеченныхъ понятій и въ разсужденіи объ отличіи самолюбія отъ законной любви къ себѣ, ни мало не разъясняя, чѣмъ отличаются проявленія самолюбія отъ истинной любви къ себѣ. «Самолюбіе есть порокъ, а любовь къ себѣ—чувство святое, угодное Богу, самолюбіе—отъ діавола, самолюбіе—нашъ врагъ» и т. п., но гдѣ границы между самолюбіемъ и любовью къ себѣ, въ чемъ характерныя черты того и другой, на это почти нѣтъ указаній. Разсуждая о дуэли, вмѣсто того, чтобы выяснитъ неразумность защищенія чести посредствомъ поединка, авторъ вдается въ общія разсужденія о благодушномъ перенесеніи обидъ и терпѣніи ихъ, оставляя такимъ образомъ совершенно нетронутымъ частнѣйшій вопросъ о дуэли, какъ защитѣ чести. Особенно скудно содержаніемъ, сухо и отвлеченно его изложеніе обязанностей различныхъ частныхъ лицъ извѣстнаго состоянія

и положенія. Это—сухія рубрики, наполненныя общими мѣстами. Обязанности напр., художниковъ и ремесленниковъ, по словамъ автора, слѣдующія: они должны быть рачительны въ исполненіи своихъ обязательствъ, руководиться тою мыслію, что они христіане, должны посѣщать богослуженіе, не увлекаться славой, если приобрѣтутъ богатство. Многія изъ этихъ обязанностей, очевидно, общи всѣмъ христіанамъ. Крестьянинъ, по словамъ его, долженъ быть трудолюбивъ, преданъ церкви, обращаться съ молитвою къ Богу, избѣгать пороковъ. Что особеннаго съ нравственной точки зрѣнія представляетъ бытъ крестьянъ, объ этомъ нѣтъ слова. Послѣдовательности внутренней въ изложеніи добродѣтелей, часто непосредственно связанныхъ между собою, вовсе нѣтъ. Грѣхи и добродѣтели перечисляются одинъ за другимъ, ни чѣмъ не связанные и представляя собою простой перечень или сухую номенклатуру. Правда, всѣ эти недостатки, т. е. сухость, отвлеченность и формальность въ изложеніи нравственныхъ истинъ, общи всей существующей литературѣ нашей по нравственному богословію; они составляютъ недостатокъ и нынѣ принятаго учебника по этой наукѣ. Но въ послѣднемъ, т. е. въ учебникѣ о. Солярскаго, этотъ недостатокъ менѣ замѣтенъ. Книга его вообще содержательнѣе сравнительно съ книгою о. Халколиванова. Скучность содержанія въ сочиненіи послѣдняго вовсе не есть слѣдствіе краткости, требуемой отъ учебника. При настоящемъ же объемѣ книги, она могла быть гораздо болѣе содержательнѣе. Въ своемъ предисловіи авторъ замѣчаетъ, что, въ виду небольшого количества уроковъ, онъ долженъ былъ сокращать въ книгѣ число доказательствъ. Но книга его ничего не потеряла бы, если бы онъ еще болѣе сократилъ количество своихъ формальныхъ доказательствъ на то, что не нуждается въ доказательствахъ, и вмѣсто этого постарался бы выяснить внутреннюю, психическую, сторону нравственныхъ требованій. Сверхъ этого общаго недостатка, проникающаго почти все сочиненіе о. Халколиванова и состоящаго въ отсутствіи анализа и отвлеченности изложенія, встрѣчаются нѣкоторыя частныя мысли, не совсѣмъ вѣрныя, или выраженные не точно и возбуждающія недоумѣніе. Нѣкоторыя изъ этихъ неправильныхъ мыслей происходятъ изъ односторонняго, узкаго взгляда и основываются на фальшивой религіозности или ложномъ благочестіи. Такъ, въ разсужденіи о признакахъ истинной любви къ Богу, авторъ напрасно защищаетъ рабскій страхъ въ Богу, доказывая, что

онъ «полагаетъ начало пути добродѣтельнаго и можетъ переходить въ страхъ сыновній» (стр. 89). Нельзя отвергать, конечно, такого значенія рабскаго страха предъ Богомъ, но не нужно забывать, что это — свойство ветхозавѣтной праведности и что въ христіанствѣ нѣтъ мѣста для такихъ рабскихъ чувствъ. Трудно понять, что хотѣлъ сказать авторъ, когда говорилъ въ своемъ разсужденіи о любви къ приснымъ: «Любовь къ приснымъ, будучи естественною въ каждомъ человѣкѣ, въ христіанинѣ освящается благодатію Св. Духа и становится даромъ Духа» (стр. 172). Бракъ освящается благодатію, но о любви къ роднымъ вообще сказать это значило бы сказать очень много. — Въ разсужденіи о дружбѣ, послѣ замѣчанія о томъ, что дружба должна быть основана на страхѣ Божіемъ, авторъ присовокупляетъ, что дружба должна имѣть предметомъ для своего занятія истинное благочестіе, славу Божію и вѣчное спасеніе. А потому враги истинной вѣры и люди порочные не могутъ быть истинными друзьями (стр. 182). Дружба есть естественное чувство пріязни человѣка къ человѣку, оно можетъ въ христіанинѣ возвышаться, принимая тотъ религіозно-нравственный характеръ, о которомъ говоритъ авторъ, но въ высшей степени было бы странно и несообразно съ дѣйствительностію отрицать возможность дружбы въ людяхъ невѣрующихъ. Въ разсужденіи о воспитаніи физическомъ, нравственномъ и религіозномъ, сочинитель, между прочимъ, дѣлаетъ слѣдующее, неумѣстное въ учебникѣ и само въ себѣ страшное замѣчаніе: родители должны для этой цѣли (т. е. для будущихъ дѣтей) показывать всякій видъ умѣренности и воздержанія, особенно съ того времени, какъ сознаютъ себя родителями (стр. 215). Опровергая ложныя современныя ученія о положеніи женщины и ея общественномъ значеніи, авторъ впадаетъ въ другую крайность, относясь къ женщинѣ слишкомъ сурово. Онъ замѣчаетъ, между прочимъ, что женщина потому обязана подчиниться мужу, что она не сохранила заповѣди и первая не только соблазнилась, но и соблазнила мужа. Мысль эта основана на словахъ Апостола Павла (1 Тим. 2. 11—15); но смыслъ изреченія апостола едва ли понять вѣрно. Мысль апостоль не та, что жена нравственно ниже, больше согрѣшила, — Адамъ остается все таки главнымъ виновникомъ грѣха (Рим. 5. 12, 14, 1 Кор. 15, 22), а та только, что жена не устояла противъ внѣшнихъ вліяній, внѣшней силы. Онъ не уворяетъ Евы, а только наклоняетъ мысль къ тому, что стрем-

леніе женщины—слабой, впечатлительной—выйти изъ предѣловъ женскаго приличія - не ведетъ къ добру. Апостоль говоритъ это въ виду ложныхъ взглядовъ на общественное положеніе женщины и хочетъ сказать, что ей не свойственна внѣшняя власть, что иначе сложены ея силы и душевныя стремленія. Разсуждая о коммунизмѣ, сочинитель характеризуетъ коммунистовъ такими чертами: «это —или несчастные, которые ничего не имѣя, ни своего, ни наслѣдственнаго, питаются подаеніемъ или грабежемъ, или тѣ, которые убили въ себѣ всякое чувство пріязни, дружбы и родства» (237). Какъ извѣстно, многіе изъ коммунистовъ и социалистовъ не принадлежатъ ни къ той, ни къ другой категоріи, и отъ лживаго преувеличенія ихъ нравственныхъ недостатковъ опроверженіе коммунизма, конечно, ничего не приобрѣтаетъ. Излишне строгое и ригористическое сужденіе высказываетъ авторъ и на самыхъ послѣднихъ страницахъ своей книги въ разсужденіи объ обязанностяхъ въ отношеніи къ животнымъ. Вотъ что, между прочимъ, говоритъ онъ здѣсь: «съ другой стороны и здравый разумъ и слово Божіе положительно осуждаютъ излишнее попеченіе нѣкоторыхъ христіанъ о животныхъ, доводящее ихъ до забвенія обязанностей къ Богу и ближнимъ. Если и всякая излишняя забота о временномъ, болѣе осмысленная, напр. забота объ играхъ и забавахъ дѣтей, о нарядахъ дѣтскихъ, не можетъ быть одобрена въ христіанствѣ,.... то, очевидно, что излишнія, тѣмъ болѣе страстныя заботы о животныхъ еще менѣе сообразны съ словомъ Божіимъ и здравымъ разумомъ и, какъ незаконныя и неправильныя, суть тяжкій, смертный грѣхъ предъ Богомъ и противу ближняго (248).» Напрасно авторъ придаетъ такое противу-нравственное значеніе привязанности къ нѣкоторымъ животнымъ, которая чаще всего совершенно невинна и основана часто на ложной чувствительности, но ни въ какомъ случаѣ не заслуживаетъ названія тяжкаго, тѣмъ болѣе *смертнаго* грѣха. Она можетъ и не сопровождаться никакими несправедливостями въ отношеніи къ ближнимъ.

Языкъ книги ясный, довольно точный, простой и правильный. Вообще, внѣшняя сторона сочиненія,—выраженіе мыслей—не представляетъ недостатковъ. Можно указать лишь нѣсколько не совсѣмъ удачныхъ и не совсѣмъ правильныхъ выраженій. Таковы: «въ слѣдствіе омертвѣнія духа ко всему священному (стр. 102), наилучшіе *путевожди* (стр. 121)», вмѣсто *путеводители* — слово-неупотребительное. «Другія ра-

дости суть чувственыя: о *пищахъ и питіяхъ*» (стр. 147). Ни то, ни другое слово не склоняются по-русски во множественномъ числѣ.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ не находитъ возможнымъ рекомендовать для духовныхъ Семинарій сочиненіе Протоіерея Халколиванова: «Православное нравственное Богословіе», въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету, но полагалъ бы дозволить употребленіе этой книги въ Семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія по тому же предмету.

Сентября 9 дня, 1873 года № 37. *О разрѣшеніи Архимандриту Лукѣ Агіографосу и Геромонаху Христофору продолжать сборъ подаяній еще въ теченіи 6 мѣсяцевъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ—Прокурора отъ 2 Августа за № 2680, въ коемъ изъяснено, что Государь Императоръ въ 1-й день Августа Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода о разрѣшеніи прибывшимъ въ Россію, для сбора подаяній въ пользу Есфигменскаго монастыря на Аѳонѣ, Архимандриту Лукѣ Агіографосу и Геромонаху Христофору производить упомянутый сборъ, сверхъ назначеннаго имъ на сей предметъ годичнаго срока, еще въ теченіи шести мѣсяцевъ. **П р и к а з а л и:** 1) настоящемъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать по духовному вѣдомству печатными указами.

Сентября 9 дня, 1873 г., № 39. *О послушникахъ и послушницахъ монастырей.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали рапортъ одного изъ Епархіальныхъ Начальствъ о неодобрительномъ поведеніи нѣкоторыхъ послушницъ женскаго монастыря. **П р и к а з а л и:** Предписать циркулярнымъ указомъ всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ о принятіи самыхъ дѣйствительныхъ мѣръ къ тому, чтобы согласно циркулярнымъ указамъ Святѣйшаго Синода, отъ 21 Юля 1804, 23 Апрѣля и 30 Юля 1841 года, въ число послушниковъ и послушницъ монастырей были принимаемы толь-

во тѣ лица, за благоправность коихъ могутъ вполнѣ поручиться настоятели и настоятельница монастырей; если же кто либо изъ послушниковъ и послушницъ будетъ замѣченъ монастырскимъ начальствомъ въ несвойственныхъ иноческой жизни качествахъ, таковыхъ немедленно удалять изъ монастырей, и наконецъ подтвердить всѣмъ послушникамъ и послушницамъ, чтобы они, впредь до постриженія ихъ въ монашество, не дозволяли себѣ носить иноческое одѣяніе и принимать другія имена, подъ опасеніемъ строгой за сіе по закону отвѣтственности какъ за принятіе непрінадлежащаго имени и званія. При семъ обязать настоятелей и настоятельницъ монастырей, чтобы они ни въ какомъ случаѣ не отпускали послушниковъ или послушницъ для сбора пожертвованій на нужды монастырей.

Сентября 9 дня, 1873 г. № 40. *О разрѣшеніи Архимандриту Саввѣ Косановичу продолжить сборъ подаяній въ пользу новопостроеннаго въ г. Сараявѣ храма въ теченіи еще одного года.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ—Прокурора, отъ 26 Іюля сего года за № 2325, въ коемъ изъяснено, что Государь Императоръ $\frac{20 \text{ Іюня}}{2 \text{ Іюля}}$ Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ $21\frac{1}{24}$ Мая сего года, о разрѣшеніи довѣренному отъ Сарчевской общины Архимандриту Саввѣ Косановичу продолжать сборъ пожертвованій въ Россіи въ пользу новопостроеннаго въ г. Сараявѣ храма, еще въ теченіи года. Приказали: Настоящемъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать по духовному вѣдомству печатнымъ указомъ.

Сентября 14 дня, 1873 г. № 41. *О новыхъ образцахъ классной мебели для духовно-учебныхъ заведеній.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло о новыхъ образцахъ классной мебели для духовно-учебныхъ заведеній. Обстоятельства сего дѣла таковы: Святѣйшій Синодъ, рассмотрѣвъ предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ

журналъ Учебнаго Комитета о представленной Статскимъ Совѣтникомъ Забѣлинымъ модели классной мебели, для духовно-учебныхъ заведеній, опредѣленіемъ 1/12 Марта 1873 года, призналъ изложенныя въ томъ журналѣ соображенія Статскаго Совѣтника Забѣлина объ улучшеніи классной мебели въ означенныхъ заведеніяхъ уважительными, а принятіе ихъ къ руководству при заготовленіи новой мебели и, по возможности, при исправленіи старой, полезнымъ въ гигиеническомъ отношеніи для учащагося юношества. Вслѣдствіе сего Статскому Совѣтнику Забѣлину поручено было заказать устроить для образца два стола, изъ коихъ одинъ долженъ быть образцемъ стола для задняго ряда, а другой—образцемъ стола, ставящагося впереди другихъ, принявъ при этомъ въ соображеніе всѣ указанія, сдѣланныя Учебнымъ Комитетомъ. Во исполненіе сего Статскимъ Совѣтникомъ Забѣлинымъ были представлены въ Учебный Комитетъ образцы двухъ столовъ для двухъ возрастовъ: самаго старшаго и другаго, за нимъ слѣдующаго. Эти образцы были разсмотрѣны въ Учебномъ Комитетѣ и найдены вполнѣ соответствующими предположенной цѣли—доставить учащемуся юношеству классную мебель удобную и полезную въ гигиеническомъ отношеніи. Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣлилъ по представленнымъ образцамъ и на основаніи сдѣланныхъ Учебнымъ Комитетомъ указаній заготовить потребное число моделей, поручивъ вмѣстѣ съ тѣмъ Хозяйственному Управленію сдѣлать надлежащія распоряженія какъ объ устройствѣ означенныхъ моделей, такъ и о разсылкѣ ихъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ. Вслѣдствіе сего распоряженія Святѣйшаго Синода, Господинъ Исправляющій должность Оберъ-Прокурора предложилъ Синоду, за № 7586, заключеніе Хозяйственнаго Управленія, въ коемъ изъяснено: въ виду того, что изготовленіе полнаго количества экземпляровъ классной мебели, согласно заключенному Хозяйственнымъ Управленіемъ съ столярнымъ мастеромъ условію, должно осуществиться въ теченіи 5 мѣсяцевъ, что складъ моделей въ большемъ количествѣ, сбереженіе оныхъ въ Управленіи и одновременная разсылка представляются неудобными и затруднительными, Хозяйственное Управленіе, по соглашенію съ Предсѣдателемъ Учебнаго Комитета, полагало бы: не дожидая окончанія полной поставки означенныхъ моделей, отсылать ихъ, по мѣрѣ изготовленія оныхъ, по 1 экз. для всѣхъ учебныхъ заведеній, находящихся въ одномъ и томъ же

городѣ, съ отнесеніемъ на указанный Святѣйшимъ Синодомъ источникъ всѣхъ расходовъ по заготовленію, укупоркѣ и разсылкѣ сихъ моделей. Приказали: Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ устроенныя Хозяйственнымъ Управленіемъ модели классной мебели, по образцамъ, представленнымъ Статскимъ Совѣтникомъ Забѣлинымъ и одобреннымъ Учебнымъ Комитетомъ, и находя, что модели эти вполне соотвѣствуютъ предположенной цѣли, т. е. дать учащемуся юношеству классную мебель удобную и полезную въ гигиеническомъ отношеніи, признаетъ необходимымъ ввести такую мебель во всѣ духовно-учебныя заведенія и вслѣдствіе сего опредѣляетъ: 1) Дать знать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ при изготовленіи новой классной мебели для сихъ заведеній и, по возможности, при исправленіи старой, руководствовались моделями, устроенными по образцамъ, представленнымъ Статскимъ Совѣтникомъ Забѣлинымъ. 2) Модели эти поручить Хозяйственному Управленію высылать, по мѣрѣ изготовленія ихъ, по частямъ, по одному экземпляру въ каждый городъ, въ которомъ есть духовно-учебныя заведенія, съ тѣмъ, чтобы то изъ сихъ заведеній, въ которое экземпляръ этотъ будетъ доставленъ, выдасало оный по требованію другихъ, находящихся въ томъ же городѣ, духовныхъ училищъ, безпрятственно для общаго пользованія.

14 Сентября, 1873 г., № 44. По Высочайшему повелѣнію. *О закрытіи Общества для вспоможенія бѣднѣйшимъ православнымъ церквамъ и монастырямъ въ Россіи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, за № 1074, въ коемъ изъяснено: на основаніи Высочайше утвержденного положенія Комитета Министровъ, въ Мартѣ 1859 года, учреждено было Общество вспоможенія бѣднѣйшимъ Православнымъ церквамъ и монастырямъ въ Россіи, о чемъ и объявлено по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, отъ 11 Мая 1859 года. Нынѣ Государыня Императрица, Августѣйшая покровительница Общества, принявъ во вниманіе, что дальнѣйшія вспоможенія церквамъ могутъ быть, по мѣрѣ нужды и возможности, производимы попеченіемъ Свя-

тѣйшаго Синода и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и что таковыя пособія, деньгами и утварью, постоянно отпускались изъ Собственной Ея Величества Канцеляріи, соизволила на закрытіе упомянутаго Общества. По всеподданнѣйшему докладу о семъ, въ 31 день Марта сего года, воспослѣдовало и Высочайшее Его Императорскаго Величества повелѣніе на закрытіе означеннаго Общества. **П р и в а з а л и:** О состоявшемся закрытіи Общества для вспоможенія бѣднѣйшимъ Православнымъ церквамъ и монастырямъ въ Россіи дать знать по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ.

20 Сентября, 1873 г., № 45. *По вопросу о томъ: имѣютъ ли право Епархіальныя Начальства исключать изъ духовнаго званія священно-церковно-служительскихъ дѣтей.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенную Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора копію съ указа Правительствующаго Сената, отъ 8 Іюня сего года, за № 23118, по дѣлу объ исключеніи Смоленскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ дочери дьячка изъ духовнаго званія, для избранія рода жизни. Правительствующій Сенатъ, согласно заключенію Святѣйшаго Синода, нашель, что за силою Высочайшаго утвержденного 26 Мая 1869 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, дѣти православнаго духовенства не принадлежатъ лично къ духовному званію, а потому и не могутъ быть исключаемы изъ онаго по распоряженію Епархіальнаго Начальства, и что по Высочайшаго утвержденного 7 Ноября 1872 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта дѣтямъ лицъ Православнаго духовенства, имѣющимъ право на потомственное или личное почетное гражданство, выдаются по установленной формѣ, на гербовой бумагѣ цѣною въ одинъ рубль, свидѣтельства о принадлежности ихъ къ сему званію изъ подлежащихъ, по мѣсту служенія отцовъ, Духовныхъ Консисторій. И, по справкѣ **П р и к а з а л и:** Давъ знать объ изложенномъ указомъ Смоленскому Преосвященному, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ видахъ предупрежденія могущихъ возникнуть недоразумѣній по прочимъ епархіямъ въ подобныхъ же случаяхъ, объявить объ изъясненномъ циркулярными указами по Духовному вѣдомству.

26 Сентября, 1873 г., № 46. *О порядкѣ представленія духовныхъ лицъ къ наградамъ за заслуги по народному образованію.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ виду того, что наблюденіе за успѣхами обученія въ народныхъ училищахъ предоставлено вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія и что во вниманіи къ сему еще указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 28 Сентября 1838 г., предписано о ежегодномъ доставленіи духовенствомъ мѣстнымъ Директорамъ училищъ подлежащихъ свѣдѣній о числѣ начальныхъ училищъ въ приходяхъ и учащихъ въ нихъ, а между тѣмъ нѣкоторые изъ Епархіальныхъ начальствъ, при представленіяхъ своихъ Святѣйшему Синоду о награжденіи духовныхъ лицъ за заслуги по народному образованію, не прилагаютъ отзывовъ Попечителей Учебныхъ Округовъ о таковыхъ заслугахъ представляемыхъ лицъ, и такимъ образомъ возбуждается излишняя перепоска и замедляется самый ходъ дѣлъ по сей части. **П р и к а з а л и:** Во избѣжаніе на будущее время напрасной переписки и проволочекъ по дѣламъ о награжденіи духовныхъ лицъ за заслуги по народному образованію, предписать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ Духовнаго вѣдомства печатными указами, чтобы по дѣламъ сего рода, предварительно представленія Святѣйшему Синоду, входили въ сношеніе съ мѣстными Попечителями Учебныхъ Округовъ и отзывы послѣднихъ о достойныхъ награжденія лицахъ прилагали, въ подлинникъ, при представленіяхъ своихъ Синоду; при чемъ изъяснить въ указахъ, что представленія, при которыхъ таковыхъ отзывовъ не окажется, будутъ оставляемы Синодомъ безъ послѣдствій.

Октября 9 дня, 1873 г. № 48. *О порядкѣ удержанія и контролированія сборовъ при опредѣленіи на службу и при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената отъ 25 минувшаго Августа за № 30641, о томъ, что **В ы с о ч а й ш е** утвержденнымъ ^{9/21} 21 Юня сего года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о замѣнѣ существующихъ сборовъ за

повышеніе чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ постановлено: Разности или остатки, образующіеся по штатамъ при удержаніи опредѣленныхъ суммъ, по правиламъ п. п. 1, 4, 5, 6 и 9 изъ окладовъ содержанія и процентныхъ вознагражденій, составляютъ принадлежность Государственнаго Казначейства и обращаются изъ кредитовъ подлежащихъ смѣтъ въ государственный доходъ, порядкомъ, какой будетъ для сего установленъ по взаимному соглашенію между Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ. Вслѣдствіе сего, по соглашеніи Министерства Финансовъ съ Государственнымъ Контролемъ, признано необходимымъ относительно порядка обращенія въ государственный доходъ и контролированія вычетовъ при увеличеніи содержанія и привступленіи въ службу установить слѣдующія правила: 1) По восполнѣдованіи Высочайшаго повелѣнія или распоряженія подлежащаго начальства объ опредѣленіи лица на государственную службу или объ увеличеніи содержанія состоящему уже на государственной службѣ лицу, то учрежденіе или начальство, въ распоряженіи котораго состоитъ кредитъ, изъ котораго производится содержаніе таковымъ лицамъ, обязано распорядиться, чтобы при первомъ за тѣмъ назначеніи о выдачѣ содержанія или процентнаго вознагражденія изъ оныхъ были удерживаемы въ государственный доходъ установленныя утвержденнымъ 21 Іюня 1773 года мѣншіемъ Государственнаго Совѣта сборы, при опредѣленіи въ государственную службу или при увеличеніи содержанія состоящимъ въ государственной службѣ лицамъ, и чтобы самое удержаніе было производимо въ томъ размѣрѣ и въ тотъ срокъ, какіе установлены означеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ. 2) Удержаніе это, подобно вычетамъ въ инвалидный и пенсіонный капиталы, дѣлается по требовательнымъ вѣдомостямъ объ отпускѣ суммъ на содержаніе личнаго состава или на выдачу процентнаго вознагражденія, по каковымъ вѣдомостямъ показывается окладъ, назначенный къ производству опредѣленному на службу лицу, или лицу, получившему увеличеніе содержанія, а за тѣмъ въ особой графѣ обозначается сумма, подлежащая удержанію изъ сего оклада въ Государственный доходъ. 3) При отпускѣ суммъ по таковымъ требовательнымъ вѣдомостямъ, Казначейства удерживаютъ показанные въ особой графѣ тѣхъ вѣдомостей сборы, при опредѣленіи въ службу или при увеличеніи содержанія или процент-

наго вознагражденія, и записываютъ таковыя сборы въ государственный доходъ по подлежащему подраздѣленію доходной смѣты Департамента Неокладныхъ Сборовъ. 4) Повѣрка правильности производства таковыхъ сборовъ, какъ въ отношеніи размѣра оныхъ, такъ и своевременнаго поступленія ихъ въ казну, производится Контрольнымъ вѣдомствомъ, на основаніи общихъ правилъ о повѣркѣ поступленія государственныхъ доходовъ. **П р и к а з а л и:** Объ установленіи изложенныхъ правилъ о порядкѣ удержанія сборовъ при опредѣленіи на службу и при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ, для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами.

II.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Освященіе храмовъ. По благословенію Его Преосвященства мѣстными благочипными освящены храмы: Вологодскаго у. при Иоанновской Красносельской ц. вновь устроенный каменный холодный храмъ, во имя Всемиловитаго Спаса,—17 Сентября; Кадниковскаго у. въ Николаевскомъ Сохотскомъ приходѣ вновь устроенный придѣльный храмъ, въ честь Казанской Божіей Матери,—7 Октября; Вельскаго у. Рагульскаго М. Архангельскаго прихода новопостроенный въ селеніи Раменскомъ вмѣсто бывшей часовни каменный храмъ во имя Всемиловитаго Спаса,—8 Октября; того же у. при Шелотской Троицкой ц. обновленный придѣльный храмъ во имя Св. Пророка Іліи 8 Октября, и Кадниковскаго у. при Николаевской Авксентьевской ц. обновленный теплый придѣльный храмъ во имя преподобнаго Кирилла Бѣлозерскаго—15 Октября.

Разрѣшеніе постройки новой церкви. Устьсысольскаго у. въ Деревянскомъ Христорождественскомъ приходѣ вмѣсто ветхой деревянной кладбищенской ц., по постановленію Епарх. Начальства 20/25 Октября разрѣшено построить новую каменную кладбищенскую церковь, по утвержденному Губернскимъ Начальствомъ чертежу.

Объявленіе признательности Епархіальнаго Начальства.

Вологодская духовная консисторія, вслѣдствіе ходатайства Г. Инспектора Вологодскихъ народныхъ училищъ, съ утвержденія Его Преосвященства опредѣлила: объявить признательность Епарх. Начальства—во 1-хъ законоучителю Прилуцкой земской школы свящ. *Константину Маслову* и діаконамъ Прилуцкой церкви: *Александру Кедровскому* и *Ивану Малевинскому* за ихъ добровольные и особые труды по отправленію церковныхъ службъ въ пеучебные дни преимущественно для учениковъ и ученицъ Прилуцкой земской школы,—во 2-хъ попечителю ея *Архиму Коробову*—за предоставленіе вещественнаго пособія къ тому, и 3, учителю *Павлу Фрязиновскому*—за обученіе учениковъ церковному пѣнію.

Награжденіе набедренникомъ. Кадниковскаго у. Троицкой Пельшемской ц. священникъ *Викторъ Одинцовъ*, по вниманію къ 7-ми лѣтнему честному и усердному служенію 17 Октября награжденъ набедренникомъ.

Пожертвованіе. Благочинный Кадниковскаго у. свящ. Николай Поповъ, отъ 6 Октября, донесъ, что въ Николаевскую Корбангскую церковь пожертвованы неизвѣстнымъ благодѣтелемъ священническія парчевыя ризы, шелковый подризникъ, епитрахиль, набедренникъ, діаконскій стихарь съ ораремъ, водосвятная мѣдная отсеребренная чаша, таковое же кадило и сборное блюдо, всего на 214 руб. Вслѣдствіе сего—Епарх. Начальствомъ ^{23/.} Октября—опредѣ ено: Благочестивому жертвователю, пожелавшему остаться неизвѣстнымъ, за означенное пожертвованіе, объявить признательность Епарх. Начальства чрезъ напечатаніе въ Епарх. вѣдомостяхъ и донести о семъ въ свое время Св. Синоду.

Опредѣленіе на должности, увольненіе и другія перемѣны по службѣ. Исправлявшій должность секретаря при Архіереѣ Тамбовской епархіи, студентъ тамошней семинаріи *Михаилъ Шаповаленко*, по прошенію его и по постановленію Вологодскаго Епарх. Начальства ^{2/10} Октября опредѣленъ на таковую же должность при Вологодскомъ Епархіальномъ Архіереѣ.

Состоявшій въ числѣ братства Вологодскаго Архіерейскаго дома игумень *Поликарпъ*, согласно желанію его, уволенъ изъ Вологодской епархіи, и по увѣдомленію Тамбовской духовной консисторіи, отъ 17 Октября за № 7771, принятъ въ Тамбовскую епархію, съ опредѣленіемъ его въ число братства

Казанскаго монастыря, состоящаго при Тамбовскомъ Архіерейскомъ домѣ и членомъ управления сего дома.

Состоявшій въ числѣ братства Устьсысольскаго Троице-Стефановскаго Уляновскаго монастыря діаконь *Петръ Макарьинъ* 23 Сентября постриженъ въ монашество и нареченъ *Павломъ*.

Устюжскаго у. Лальскаго Воскресенскаго собора діаконь *Викторъ Сампсоновъ* и Тотемскаго у. Успенской Толшемской ц. діаконь *Феодосій Капустинъ*, по обоюдному прошенію ихъ, 27 Октября перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Семигородной Успенской пустыни монахъ *Никандръ*, 28 Октября, при служеніи Его Преосвященства въ Тюремной Богородской церкви г. Вологды посвященъ въ іеродіакона.

Вологодскаго у. Николаевской Харитоновской ц. причетникъ *Димитрій Денежкинъ*, за слабостію здоровья и глухотою, по постановленію Епарх. Начальства 13/14 Октября уволенъ за штатъ.

Померли: Грязовецкаго у. Ильинской Лихтошской ц. заштатный священникъ *Алексій Церцовъ*—5 Октября; Сольвычегодскаго у. Покровской Вилегодской ц. пономарь *Александръ Ворошнинъ*—8 Сентября, и Вологодской градской Петро-Павловской ц. дьячекъ *Александръ Ермолинъ*—12 Октября.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Отъ Правленія Тотемскаго Духовнаго Училища.

Въ Тотемскомъ Духовномъ Училищѣ должность наставника по классу латинскаго языка состоитъ вакантною съ 25 Октября, текущаго 1873 года. Желаютіе занять означенную должность имѣютъ заявлять о сѣмъ Правленію Училища.

Отъ правленій духовныхъ семинарій.

Черниговской. Въ Черниговской Духовной семинаріи открылась вакантная кафедра всеобщей гражданской исторіи и русской исторіи. Правленіе семинаріи, по неимѣнію въ виду кандидата для занятія этой кафедры, обратилось съ просьбою о рекомендаціи кандидата въ совѣтъ Кіевской Духовной академіи.

Тифлисской. При Тифлисской семинаріи состоятъ вакантными каѳедры: 1) Священнаго Писанія, 2) гомилетики съ литургикою и руководства для пастырей, 3) латинскаго языка и 4) греческаго языка. За неимѣніемъ въ виду кандидатовъ, правленіе семинаріи вошло о семъ въ сношеніе съ совѣтомъ Казанской Духовной академіи.

Воронежской. Въ Воронежской семинаріи съ 19 Сентября состоятъ вакантною каѳедра греческаго языка; для замѣщенія этой каѳедры, за неимѣніемъ въ виду своихъ кандидатовъ, правленіе семинаріи вошло въ сношеніе съ совѣтомъ С.-Петербургской Духовной академіи.

Волинской. Въ Волинской Духовной семинаріи въ настоящее время состоятъ вакантными каѳедры по предметамъ: 1) основнаго, догматическаго и нравственнаго Богословія, 2) по общей церковной исторіи и исторіи Русской церкви и 3) по греческому языку. Желаящіе занять означенныя каѳедры могутъ держать пробныя уроки не только въ Волинской семинаріи, но и предъ совѣтами академій, или предъ педагогическимъ собраніемъ правленія какой-либо другой Духовной семинаріи.

Минской. Каѳедра Священнаго Писанія въ настоящее время остается вакантною и кандидатовъ для занятія оной не имѣется въ виду.

Подольской. При Подольской семинаріи состоитъ вакантною должность преподавателя греческаго языка. Правленіе семинаріи кандидата въ виду не имѣетъ и предполагаетъ принять такового изъ окончившихъ въ настоящемъ году курсъ воспитанниковъ Кіевской Духовной академіи.

Волинской. При Волинской Духовной семинаріи состоитъ вакантною должность помощника инспектора семинаріи.

Калужской. Въ Калужской Духовной семинаріи состоитъ вакантною каѳедра гомилетики и практическаго руководства для пастырей. О рекомендаціи кандидата для занятія оной— епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлано сношеніе съ совѣтомъ С.-Петербургской Духовной академіи.

Минской. Съ 1 числа истекшаго Сентября открылась вакансія смотрителя при Минскомъ Духовномъ училищѣ. Бывшій въ то время окружный училищный съѣздъ не избралъ смотрителя на сію должность по неимѣнію кандидатовъ. Вслѣдствіе сего, правленіе Минской Духовной семинаріи, на основаніи указа Св. Сипода отъ 8 Іюня 1870 г. за № 32, о по-

рядкѣ замѣщенія смотрительскихъ вакансій, приглашаетъ желающихъ занять вакантную должность смотрителя Минскаго Духовнаго училища войти прошеніями на имя семинарскаго правленія, съ приложеніемъ нужныхъ документовъ, не позже 1 Января будущаго 1874 года.

Смоленской. При Смоленской Духовной семинаріи состоятъ вакантными каѳедры греческаго языка и Свящ. Писанія. Не имѣя въ виду кандидатовъ для замѣщенія вакансій, правленіе семинаріи желающимъ занять оныя предоставляетъ право держать пробныя испытанія или предъ совѣтомъ одной изъ духовныхъ академій, или же предъ педагогическимъ собраніемъ правленія семинаріи, ближайшей къ мѣсту ихъ жительства.

Пензенской. При Пензенской Духовной семинаріи состоитъ вакантною каѳедра всеобщей и Русской церковной исторіи. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидата, покорнѣйше проситъ лицъ, желающихъ занять означенную каѳедру, обращаться съ просьбою прямо въ правленіе Пензенской семинаріи; при прошеніи должны быть приложены и надлежащіе документы; жалованья наставнику Пензенской семинаріи 550 руб. въ годъ.



ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

Ноября 15.

№ 22.

1873 года.

С Л О В О

въ праздникъ Пресвятыя Богородицы всѣхъ скорбящихъ радости. (*)

Благочестивые сограждане!

Насталъ у насъ пресвѣтлый Богородичный праздникъ. Совершаемъ торжество въ честь Матери Божіей предъ чудотворнымъ образомъ Ея. Скорбящихъ Радость собрала всѣхъ и скорбящихъ и нескорбящихъ на свое всерадостное празднество, — и вотъ мы видимъ храмъ сей исполненнымъ благоуханіемъ и свѣта, благоговѣнно предстоимъ лицу Божію, духовно созерцаемъ совершаемое таинство спасенія, слышимъ сладкія и умилительныя пѣснопѣнія, — лица всѣхъ предстоящихъ цвѣтутъ премірною радостію, сердца у всѣхъ горятъ огнемъ любви божественной, чувства всѣхъ въ восхищеніи и въ избыткѣ наслажденія радости и славы небесной.

(*) Произнесено въ Волог. каедр. Воскресенскомъ соборѣ 24 Октября, 1873 года, при архіерейскомъ литургійномъ служеніи.

Тавъ. Мы въ соборѣ празднующихъ, среди велелѣннаго и свѣтлаго торжества въ честь Матери Божіей. А гдѣ же Сама Госпожа наша, Виновница такого торжества? Есть ли здѣсь Сама Пресвятая Дѣва Матерь Божія? Безъ Самой Госпожи Виновницы торжества не можетъ быть свѣтлымъ наше торжество, какъ бы ни велико было наше собраніе, какія бы ни пылали у насъ свѣтильники, сколь бы торжественно ни совершалось наше служеніе, какія бы ни возносились отъ насъ благохваленія и пѣсни. Повторяю вопросъ: есть ли въ семъ соборѣ празднующихъ Сама Матерь Божія? Вѣруемъ, боголюбивые совершители и участники праздника, — вѣруемъ, что Матерь Божія здѣсь, съ нами, въ семъ священномъ храмѣ, невидимо присутствующая и осѣняющая насъ Своимъ богоматернимъ покровомъ.

Здѣсь, въ семъ священномъ храмѣ Гладычица наша Богородица. Божественный Сынъ Ея, Господь нашъ Иисусъ Христосъ сказалъ однажды Своимъ ученикамъ: *идѣже еста два или трие собрани во имя мое, ту есмь посредѣ ихъ* (Мат. 18, 20). Если такъ, если столь милостивъ Самъ Господь и Спаситель нашъ ко всѣмъ вѣрующимъ въ Него, ежели Онъ не лишаетъ Своего божественнаго соприсутствія и такое собраніе во имя Его, гдѣ только двое или трое благоговѣнно и богоугодно служатъ Ему: то Пречистая ли Матерь Его, столь же милостивая, какъ и Онъ Человѣколюбецъ, предстательница и заступница Христіанъ, не удостоитъ Своимъ богоматернимъ присутствіемъ настоящее наше собраніе, такое собраніе, въ которомъ не два и не три, а множество вѣрующихъ собрались во имя Ея? Она ли, царица неба и земли, по благодати Сына Своего всюду находящаяся, и на всѣхъ любоблаутробно призирающая, не посѣтитъ нашего праздничнаго, съ усердіемъ и любовію въ честь Ея совершаемаго, торжества?

Здѣсь, въ семь священномъ храмѣ Владычица наша Богородица. Ученики Христовы, Богоносные Апостолы, по преставленіи Матери Божіей, когда находились за обычную трапезою, и часть хлѣба возносили во имя Господне, вдругъ увидѣли Пресвятую Матерь Божию, Которая явилась имъ въ небесной славѣ, окруженная святыми Ангелами, и подавая имъ миръ отъ Своего Сына и Бога, сказала: *радуйтесь,—я пребуду съ вами во вся дни* (Чег. мин. 15 Августа). Мы ли усумнимся въ благосердомъ соприсутствіи намъ Пречистой Дѣвы въ настоящій нашъ праздникъ, когда мы совершаемъ нарочитое торжество въ честь Ея, и воспоминаемъ и прославляемъ Ее, ходатаицу спасенія нашего, не только въ пѣснопѣніяхъ духовныхъ и молитвахъ, но и *въ преломленіи хлѣба*, въ приношеніи Богу безкровной жертвы — пречистаго тѣла и крови Искупителя нашего? Да не будетъ.

Здѣсь, въ семь священномъ храмѣ Владычица наша Богородица. Церковное бытописаніе повѣствуетъ, что однажды въ Цареградѣ, въ храмѣ, посвященномъ имени Богоматери, во время всенароднаго молитвеннаго бдѣнія къ Ней, Царицѣ небесной, Она—Пречистая, окруженная Ангелами, Пророками и Апостолами, явилась въ церкви на воздухѣ, какъ молитвенница о мирѣ, осѣняющая Своимъ богоматернимъ покровомъ предстоявшихъ въ церкви христіанъ. Это видѣли тогда и засвидѣтельствовали два святые мужа, Андрей Юродивый и ученикъ его Елифаній (Чег. мин. 1 Окт.). Кому же, и когда откажетъ милосердая Владычица въ подобномъ милостивомъ посѣщеніи Ея, если гдѣ съ вѣрою и любовію призываютъ Ее, и благоговѣнно прославляютъ богоматернее милосердіе Ея? О, Матерь Божія—всѣхъ христіанъ прибѣжище, всѣмъ заступница, и отъ всѣхъ бѣдъ избавительница. А потому страшимся и думать, что нѣтъ Заступницы нашей среди насъ, при настоящемъ нашемъ торжественномъ молитвословіи и бдѣніи;

а лучше усугубимъ благоговѣнiе, вперимъ умныя и сердечныя очеса въ невидимое, таинственное явленiе къ намъ Матери Божiей, и благодарно возрадуемся о милостивомъ призрѣнiи на насъ Радости пашея.

Вѣруемъ, празднующiе Христiане, что Матерь Божiя здѣсь, въ семъ священномъ храмѣ, среди насъ недостойныхъ молитвенниковъ Ея. Да не смущаемся тѣмъ, что мы не видимъ Ее своими тѣлесными очами. И въ Цареградѣ также не видѣлъ Ее никто, кромѣ двухъ избранныхъ, но Она Пречистая дѣйствительно была, видѣла и осѣняла всѣхъ присутствовавшихъ Своимъ богоматернимъ покровомъ. Взираемъ на Нее, Царицу Небесную, и мы очами вѣры, что соотвѣтственнѣе Ея духовному, пренебесному состоянiю, и намъ благополезнѣе, по слову божественнаго Сына Ея, Господа нашего Иисуса Христа, Который сказалъ: *блаженнiи не видѣвши, и вѣровавши* (Иоан. 20, 29). Благоговѣнно воззримъ и тѣлесными очами на божественный ликъ Ея въ чудотворномъ образѣ Ея, падемъ предъ нимъ, какъ предъ Самою Владычицею нашею, облобызаемъ его со смиренiемъ и вѣрою, и въ покаянiи воззовемъ изъ глубины души: *Владычице, помози, на ны милосердовавши; Тя бо едину предстательство и спасенiе имамы.* Аминь.

Протоіерей В. Нордовъ.

**КЪ БІОГРАФІИ ПРЕОСВЯЩЕННАГО ІОСИФА
ЗОЛОТАГО, ЕПИСКОПА ВОЛОГОДСКАГО И
ВЪЛОЕЗЕРСКАГО (1761—1774 г.).**

Предлагаемый ниже документъ сообщаетъ точное свѣдѣнiе о времени перемѣщенiя архимандрита Іосифа Золотаго, бывшаго впоследствии епископомъ Вологодскимъ, изъ Тульскаго Предтечева монастыря въ Московскій Высокоцетровскій,

и этимъ свѣдѣніемъ исправляетъ два противорѣчащія ему показанія, сообщенныя въ біографіи Преосв. Іосифа Золотого, напечатанной въ Волог. Епарх. Вѣдомостяхъ 1866 года (См. № 17, часть неофф. стран. 648—651.)

Въ этой біографіи сказано во 1-хъ, что архимандритъ Іосифъ Золотой изъ Устюжскаго Архангельскаго монастыря, котораго онъ былъ настоятелемъ, отправился въ Февралѣ 1758 года въ С.-П.бургъ и въ *Май того же года* переведенъ въ настоятели Тульскаго Предтечева монастыря; во 2-хъ, что изъ Тульскаго монастыря онъ переведенъ въ Высокопетровскій *Іюня 18 дня того же 1758 года.*

Оба эти (курсивомъ обозначенныя) показанія невѣрны, — потому что перемѣщеніе архимандрита Іосифа въ Высокопетровскій монастырь, по свидѣтельству ниже предлагаемаго указа Св. Синода, состоялось 21 Апрѣля 1758 года.

Чѣмъ же объяснить напечатанныя въ Волог. Епарх. Вѣдом. показанія, изъ которыхъ первое принадлежитъ составителю описанія Велико-устюжскаго Архангельскаго монастыря П. Саввантову, а второе — Митрополиту Евгенію Волковитинову?

Думаемъ, что означенное у Митрополита Евгенія 18-е число Іюня, по всей вѣроятности, было днемъ прибытія архимандрита Іосифа въ Высокопетровскій монастырь и личнаго вступленія въ управленіе онымъ; а въ сочиненіи г. Саввантова, быть можетъ, ошибочно показанъ мѣсяць Май вмѣсто Марта 1758 года, или, можетъ быть, годомъ перемѣщенія архимандрита Іосифа въ Тульскій монастырь былъ не 1758-й, а 1757-й.

Н. С. . . . въ.

Юція съ указа Святѣйшаго Синода отъ 21-го апрѣля 1758 года.

Указъ Ея Императорскаго Величества, Самодержицы

Всероссійскія (*) изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, ставропигіальнаго Высокопетровскаго монастыря (**) на мѣстнику съ братією. Имяннымъ Ея Императорскаго Величества, за подписаніемъ собственныя Ея Императорскаго Величества руки, указомъ, даннымъ Святѣйшему Синоду [сего 1758 года, апрѣля отъ 17-го дня, между прочимъ В с о ч а й ш е повелѣно: онаго ставропигіальнаго Высокопетровскаго монастыря архимандрита Іоасава посвятить во архіереи, въ викаріи въ Новгородъ (***) а на мѣсто ево во оной Высокопетровской монастырь перевести Коломенской епархіи Тульскаго Предтечева монастыря архимандрита Іосіеа, и во исполненіе онаго имяннаго Ея Императорскаго Величества В с о ч а й ш а г о указа, Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ опредѣлено: помянутому Тульскаго Предтечева монастыря архимандриту Іосіеу, находящемуся нынѣ здѣсь, въ Санктпетербургѣ, оной Ея Императорскаго Величества указъ въ Святѣйшемъ Синодѣ объявить по надлежащему, и объявленъ, а во оной Высокопетровской монастырь о надлежащемъ въ служеніяхъ имени ево архимандрита воспомпаніи, и о должномъ монашествующимъ священно и церковно и прочимъ всякаго званія служителемъ и вотчиннымъ крестьяномъ послупаніи послать указъ, и Ставропигіальнаго Высокопетровскаго монастыря на мѣстнику съ братією чинить о томъ (****),

(*) Императрица Елисавета Петровна.

(**) Въ Москвѣ.

(***) Іоасафъ Хотунцевскій хиротонисанъ въ епископа Бѣлгородскаго и Ладожскаго, викарія Новгородской епархіи, 1758 мая 24-го, а 6 Іюня того же года скончался.

(****) Исполнять то, въ сообразность съ указомъ.

по сему Ея Императорскаго Величества указу. А въ помянутому (*) архимандриту Иоасаѳу, о бытіи ему, для вышеповелѣннаго во архіереи произведенія, въ Санктпетербургѣ, въ немедленномъ времени, указъ изъ Святѣйшаго Синода посланъ. Сообщ. Высокопетровскій Архимандритъ Григорій. (**).

УСТЮЖСКІЙ ЛѢТОПИСЕЦЪ.

(Продолженіе.)

1497.

По повелѣнію Великаго Князя ходили съ прочимъ войскомъ его и Устюжане на лыжахъ въ Югорское княжество подъ начальствомъ князя Симеона Курбскаго и князя Петра Ушатыхъ, куда и совершили благополучный походъ и княжество Югорское привели въ полное подданство Великому князю. (***)

* 1502.

Построено шестое зданіе, деревянное, Успенскаго собора вмѣсто сгорѣвшаго въ 1496 году и въ томъ же 1502 году освящено. (****)

1503.

По повелѣнію Великаго Князя ходили Устюжане и Двиняне для охраненія отъ Нѣмцевъ Иванъ—города. Въ томъ же

(*) Къ помянутому.

(**) Бывшій съ 1860 по 1862 годъ инспекторомъ Вологодской Семнаріи. Редакція приноситъ многоуважаемому доставителю искреннѣйшую благодарность.

(***) Н. Р. Р. Вар. т. VI, стр. 177.

(****) Волг. Губ. Вѣдом. 1851 г. № 20. Опис. Устюж. Усп. соб. Румовскаго

году былъ великій пожаръ въ Устюгѣ, отъ коего сгорѣли церкви: Св. Николая Чудотворца, Рождества Христова и Варваринская. (*)

1513.

Устюжане, прикомандированные къ прочимъ Россійскимъ войскамъ, побѣдили Крымскихъ Татаръ подъ Коширою, побили Поляковъ и взяли городъ Смоленскъ; оттуда возвратились благополучно съ княжескимъ награжденіемъ. (**)

* 1515.

Юля 8 дня, въ церкви Рождества Христова предъ образомъ Божіей Матери Одигитріи, стоявшимъ за престоломъ въ олтарѣ, загорѣлась свѣча сама собою при началѣ литургіи, а въ слѣдующей дни текло муро отъ той же иконы. (***)

1516.

Ноября 24 дня вода въ Сухонѣ была необычайная и подобна бывающей весною, которая и стояла двѣ недѣли.

1517.

Апрѣля 23 дня, послѣ осенняго необычайнаго разлитія водъ рѣки Сухоны, воспослѣдовало нынѣшней весны первое страшное наводненіе, разрушившее не малую часть города льдомъ, береговыя укрѣпленія сломало, цѣлыя улицы съ домами унесло и людей не малое количество при семъ несчастномъ случаѣ погибло.

1532.

По повелѣнію Великаго Князя въ Устюгѣ собралось ополченіе къ Вяткѣ подъ предводительствомъ воеводы Терентія Забѣлы. (****)

(*) И. Г. Р. Кар. т. VI, прим. 629 подъ 1503 годомъ.

(**) Волог. Губ. Вѣд. 1840 г. № 28 Хроника Вел. Устюга.

(***) Архангелогор. Лѣтоп.

(****) Архангел. Лѣтоп.

* 1536 и 1537.

Устюгъ былъ обнесенъ новою деревянною стѣною. Это четвертыя укрѣпленія Устюга (*)

* 1542.

Казанскіе Татары, пройдя чрезъ Вятку въ числѣ 4000 человекъ, сожгли на Дымковѣ двѣ церкви: Дмитрія Селунскаго и Сергія Радонежскаго и 73 двора; послѣ того Татары были разбиты Вятчанами близъ Котельнича. Это седьмое раззореніе Устюга, послѣ котораго Устюжане были освобождены на три года отъ платежа всѣхъ повинностей. Ранѣе этого года извѣстій о церквахъ слободы Дымкова не имѣется (**)

* 1547.

Февраля 26, Митрополитъ Московскій Макарій съ соборомъ установили праздновать Св. Прокопію, Устюжскому Чудотворцу, 8 Юля.

1549.

Въ бытность намѣстникомъ въ Устюгѣ Михаила Щенятева, возникшее междоусобіе гражданъ было причиною погибели многихъ людей и раззоренія немалаго количества обывательскихъ домовъ, а потому самому и приняты были къ прекращенію отъ правительства строжайшія мѣры.

* 1552.

Устюжане участвовали въ походѣ войскъ Царя Іоанна Васильевича на Казань. (***) Въ томъ же году отъ молніи,

(*) И. Г. Р. Кар. т. VIII, стран 27, прим. 66. Словарь Географ. Росс. часть 1, стран 772.

(**) И. Г. Р. Кар. т. VIII, стран. 35. Слов. Географ. част. 6, стран. 761.

(***) И. Г. Р. Кар. т. VIII, стр. 85.

Юля 18, сгорѣло до основанія шестое зданіе Успенскаго собора. (*)

* 1553.

Когда Англичане и Голландцы начали производить торговлю съ Россіею, то нѣкоторые изъ нихъ, живя въ Устюгѣ, селились на лугу, близъ Иоанно-Предтечева монастыря: потому это мѣсто получило названіе *Нѣмчинова ручья*. (**)

1556.

Учреждены по городамъ такъ называемыя Земскія избы. (***)

1557 и 1558.

Былъ въ Устюгѣ великій голодъ: ѣли пихту, траву и мертвячину; а отъ сего самаго приключился на людей моръ и мѣражи доходила до четырехъ гривенъ. (****)

* 1565.

При учрежденіи Опричинны, Царь Іоаннъ Васильевичъ объявилъ своею собственностію Устюгъ, Вологду и другіе города съ ихъ волостями и доходами. (*****)

* 1566.

Построена Мурносоицкая деревянная церковь « въ Новомъ городѣ у Устюжскаго двора. » (*****)

* 1567.

При митрополитѣ Московскомъ Филиппѣ, изъ Устюжска-

(*) Вол. Губ. Вѣд. 1581 г., № 20, Описаніе Устюжск. Успенск Собора, Румовскаго.

(**) Волог. Губ. Вѣд. 1840. № 28 Хрон. Вел. Устюга.

(***) В. Г. Вѣд. 1840 г. № 28.

(****) Вол. Г. Вѣд. 1840 г. № 28.

(*****) Ц. Г. Р. Кар. т. IX, стр. 46 прим. 137.

(*****) Ц. Г. Р. Кар. т. IX, прим. 268.

го Успенскаго собора перепесена чудотворная икона Благовѣщенская въ Московскій Успенскій соборъ. (*)

1570.

По развореніи Новгорода, многіе тамошніе жители поселились въ здѣшнихъ мѣстахъ, въ томъ числѣ и въ Устюгѣ; другіе же, достигнувши рѣки Лалы, отстоящей отъ Устюга въ 80 верстахъ, основали близъ оной Лальской посадъ. (**)

1571.

Была въ Устюгѣ моровая язва, обнаруживавшаяся гнойными вередями, отъ коей померло въ самомъ городѣ 12.000 человекъ, а изъ церковнослужителей осталось только шесть священниковъ. (***)

1582.

Городъ Устюгъ вновь укрѣпленъ, и башни снабжены пушками. Сотная Писцовая книга 1623 года описываетъ о семъ укрѣпленіи слѣдующее: (****)

« На Устюгѣ Великомъ на посадѣ, у рѣки у Сухоны на берегу *Городище: ворота Спасскіе*, на воротѣхъ башня рубленая о четырехъ углахъ; въ воротѣхъ длина и ширина по три сажени съ полусаженью, а въ воротѣхъ двои бои-верхніе да средніе; на воротѣхъ вверху Образъ Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа Нерукотворенный. А отъ Спаскихъ воротъ по стѣнѣ до *Наугольные башни*, что у рѣки Сухоны, 48 сажень съ полусаженью; въ башнѣ мѣра стѣнъ

(*) Опис. Моск. Успенск. собора, протоіерея Левлина, изд. 1783. — стр. 17.

(**) И. Г. Р. Кар. т. IX прим. 294.

(***) В. Губ. Вѣд. 1840 г., № 28.

(****) Выше, подъ 1438 годомъ, описаны были укрѣпленія Устюга

« Большой осыпи » или по « Большому острогу » а здѣсь описывается укрѣпленіе только Городища (бывшій кремль Устюга) или укрѣпленія по « Малой осыпи », окружавшей Городище.

три сажени, а другая стѣна полтретьи сажени. А отъ наугольные башни до *Осыпи*, внизъ возлѣ рѣку Сухону до *Середніе башни*, что въ стѣнѣ противъ Сухоны рѣки, 38 сажень, да башнѣ мѣра межъ угловъ на всѣ стороны по двѣ сажени, да внизъ по рѣкѣ Сухонѣ, до воротъ, что въ стѣнѣ къ рѣкѣ Сухонѣ, 29 сажень, а на воротѣхъ башня, мѣра въ воротѣхъ длина двѣ сажени съ четью, а поперегъ двѣ сажени. А отъ воротъ внизъ же возлѣ Сухону до *Наугольные до Дмитріевскіе башни* 23 сажени съ полусаженью, а башня круглая о шти стѣнахъ, а мѣра башнѣ—одна стѣна двѣ сажени безъ чети, а отъ Наугольные башни на лѣво по осыпи до *Срѣтенскихъ воротъ* 52 сажени, а на воротѣхъ башня рубленая въ четыре угла, а на ней двой бой, въ верхнемъ да подошевномъ, а мѣра воротамъ межъ угловъ вдоль и поперегъ по три саж. А отъ Срѣтенскихъ воротъ по осыпи до *Наугольная Вознесенскія башни* 42 сажени, а башня рубленая, въ четыре угла, а мѣра башнѣ во всѣ стороны по три сажени. А отъ Вознесенскіе наугольные башни до *Спасскихъ воротъ* по осыпи 42 сажени съ четью. И всего по осыпи и воротамъ и по башнямъ и по стѣнамъ въ длину 301 сажень безъ чети, а вокругъ осыпи съ три стороны ровъ большой, а съ четвертую сторону рѣка Сухона, а по осыпи острожной стоячей тынъ. Въ старой же осыпи *дворъ Государевъ зелейной* (пороховой), обгороженъ тыномъ, въ длину 14 сажень безъ чети, а поперегъ 4 сажени съ полусаженью; на дворѣ снаряду: *два пицали полуторные желъзные*—нѣмецкое дѣло, обѣ по 12 пядей, въ станкахъ окованныхъ, на колесахъ: ядеръ у нихъ нѣтъ; къ онымъ пицаламъ надобно ядро желъзное, вѣсомъ осемь гривенокъ, (*) а въ другой семь гривеновъ. *Пицаль желъзная*—нѣмецкое дѣло, 10 пядей, въ станку окована, на колесахъ; ядеръ къ

(*) Старинная гривенка вѣсомъ была около нашего фунта,

ней нѣтъ, ядро въ ней желѣзное надобно вѣсомъ въ шесть гривеновъ. *Дѣвъ пиццали желѣзныя*—нѣмецкое дѣло, одна 9 а другая 8 пядей, въ станкахъ окованыхъ, на колесахъ, къ обѣимъ 62 ядра желѣзныхъ, вѣсомъ по четыре гривенки ядро. *Пять пиццалей желѣзныхъ*—нѣмецкое дѣло, одна 7, а 4 пиццали по 8 пядей, въ станкахъ окованыхъ, на колесахъ, ядеръ къ нимъ нѣтъ, ядра къ нимъ надобны желѣзныя вѣсомъ по три гривенки ядро. *Дѣвъ пиццали желѣзныя*—нѣмецкое дѣло по 8 пядей, въ станкахъ окованы, на колесахъ, къ обѣимъ 188 ядеръ желѣзныхъ, вѣсомъ по двѣ гривенки ядро. *Четыре пиццали* въ станкахъ окованы, на колесахъ, а *пятая пиццаль* испорчена; ко всѣмъ 280 ядеръ, вѣсомъ по полугривенкѣ ядро. *Дѣвъ пиццали желѣзныя*—русское дѣло, по 7 пядей, безъ станковъ, ядеръ къ нимъ нѣтъ, а вѣсомъ желѣзное ядро надобно по гривенкѣ. *Дѣвъ пиццали скорострѣльныхъ желѣзныхъ*—нѣмецкое дѣло, одна 5, а другая 4 пядей. *Да четыре тюфяки* (*) *мѣдныхъ*, по три пуда тюфякъ. *Дробу желѣзнаго* сѣченаго къ пиццаламъ и тюфякамъ четыре пуда, да къ тюфякамъ же 150 ядеръ каменныхъ. *Дѣвъ пиццали мѣдныя*, не долиты—устюжское дѣло, одна въ 6, а другая въ 5 пядей, безъ станковъ, а стрѣляти изъ нихъ можно и ядра къ нимъ желѣзные вѣсомъ по полуторы гривенки. *Дѣвъ пиццали затинныя* (**) *мѣдныя* въ ложахъ—московское дѣло, одна пол—шесты, а другая 3-хъ пядей. *Да сто двадцать восемь пиццалей затинныхъ желѣзныхъ*—устюжское дѣло, по семи пядей пиццаль. *Да шеснадцать пиццалей затинныхъ желѣзныхъ*—устюжское дѣло, по полу—шести пяди, всѣ въ ложахъ, пулекъ къ нимъ желѣзныхъ вѣсомъ 13 пудъ безъ чети пуда. *Девяносто три пиццали ручныхъ* безъ замковъ.

(*) Тюфяки—старинныя небольшого размѣра пушки.

(**) Затинъ—крѣпость, укрѣпленное мѣсто. Пиццали затинныя—т. е. употреблявшіяся при защитѣ крѣпостей.

Три жагры(*) русское дѣло, въ ложахъ и безъ ложъ. Семдесятъ два самопала нѣмецкихъ, съ замки, по 5 пядей. Девять пицалей затинныхъ; 101 ядро, вѣсомъ по полторы гривени ядро. Каракулекъ(**) желѣзныхъ полтора пуда, а дѣланы тѣ карабульки изъ Государева желѣза изъ казеннаго. Въ зеленномъ же дворѣ погребъ сосновой, поставленъ мирскими людьми, въ длину трехъ сажень, а поперегъ полтретьи сажени, а въ немъ 84 пуда и 12 гривенокъ зелья (пороху), да 33 пуда 30 гривенокъ свинцу.

* 1589

При учрежденіи Патріаршества въ Россіи, установлено было между восьмью епископствами и Епископство Устюжское.(***)

* 1596.

Нѣсколько Устюжанъ переселилось въ Осу, Москву, Вятку и въ другія мѣста.(****)

* Около 1600.

Нѣкоторые изъ Устюжанъ переселились въ Туринскъ (Тобольск. губ.), тогда только что основанный(*****)

(*) Жагра—орудіе желѣзное о пяти перахъ съ орлиными головами и съ шиптиками въ оныхъ для привививанія фитилей; между ими въ срединѣ находится конье, насаженное на деревянную палку, длиною въ сажень, употреблявшееся въ старину при пальбѣ изъ пушекъ; иначе называлось оно "Пальничъ." Словарь церковно—слав.—россійскій, изд. 1834 г. С. П. Б. часть 1. стр. 715.

(**) Карабульки—это были желѣзныя рогульки, которыя вѣдали подъ ноги непріятельскимъ лошадямъ.

(***) И. Г. Р. Кар. т. X, стр. 72.

(****) Словарь географ. часть 4 стр. 922 и 923 и часть 7 стр. 759 — и Описание Россійской Коммерціи Чулкова, т. 1. стр. 143.

(***) Слов. геогр. часть 6 стр. 485 и 486, и Исторія Щербатова томъ 7; часть 1 стр. 126.

* 1602.

Построена на берегу р. Сухоны, надъ гробомъ Св. Иоанна Устюжскаго Чудотворца, вторая деревянная церковь во имя Происхожденія Честнаго Креста Господня съ придѣломъ Иоанну Устюжскому, первымъ въ Устюгѣ этого имени: постройка сія была произведена иждивеніемъ Никиты Григорьевича Строганова. (*)

1613.

Поляки и Литовцы, опустошая предѣлы Россійскаго Государства, достигнули Холмогоръ и разграбили оныя, а потомъ отправились вверхъ Двиною къ Устюгу. Извѣстясь о семъ, Устюжскій воевода Михаилъ Александровичъ Пагой, предположилъ гражданамъ возобновить укрѣпленіе по большой городской осыпи, дабы заградить тѣмъ Успенскій соборъ и церкви Устюжскихъ чудотворцовъ. Въ то же время находился въ Устюгѣ инокъ Левкій, мужъ богоугоднаго житія, который по нѣкоему таинственному побужденію проповѣдывалъ жителямъ — построить церковь въ одинъ день Преподобному Варлааму Хутынскому, что граждане и обѣщались исполнить, но нашествіе Поляковъ и Литовцевъ удержало на нѣкое время отъ сего достохвальнаго намѣренія. Между тѣмъ Устюжане, укрѣпивъ городъ, ожидали непріятельскаго нападенія; Поляки же, не дошедъ пяти верстъ до города, остановились, что происходило 25 числа Генваря; а будучи готовы, приближались къ городу и достигнувъ рѣки Сгрицы, конница ихъ не могла сойти на ледъ, покрывавшій рѣку; по сему и вознамѣрились идти отъ села Царекостантиновскаго на южную сторону за Двину и оттуда сдѣлать приступъ къ городу, пославъ при томъ нѣсколько человекъ въ слободу зазечь обывательскіе дома. Получивъ о семъ извѣстіе, граждане Устюга отправились подъ начальствомъ воеводы Пушкина съ прочими ратными людьми и по-

(*) Надпись на иконѣ Св. Иоанна Устюжскаго, находящейся въ храмѣ его имени.

имавъ одного знатнаго чиновника Польскаго, зажигаваго Троицкій монастырь, привели въ городъ и потомъ казнили; съ Поляками же учинили бой, въ которомъ послѣдніе, потерявъ много людей, отступили за Сухону и ночью сожигали лежащія въ предмѣстіи города деревни. Между тѣмъ граждане дѣлали частыя вылазки, наводили оными непріятелю великое безпокойство, чему и бывшій тогда великій морозъ пособствовалъ. На другой день (?) покушались еще зажечь Троицкій монастырь, дабы, взявъ оный, удобнѣе разглядѣть съ Гledenской горы укрѣпленія города, однакожь и сіе покушеніе ихъ осталось безъ успѣху. Послѣ сего гражданамъ удалось захватить еще одного Поляка, и узнавъ отъ него о слабомъ положеніи единомысленцевъ его, они вторично отправились съ воеводою Пушкинымъ и съ довольнымъ количествомъ войска, что увидя, Поляки обратились въ бѣгство, сожигая на пути лежащія селенія; когда же достигли Кичменскаго городка, (*) то жители онаго вышедъ побили больше 200 человекъ Поляковъ, освободивъ при томъ изъ ихъ плѣну 300 согражданъ своихъ, взяли не малое число Поляковъ въ плѣнъ, оставшихъ же преслѣдовали до предѣловъ Галицкихъ на разстояніи 300 верстъ.

Въ томъ же году Устюжскіе граждане исполняя обѣщаніе свое, устроили въ градской осыпи деревянную церковь о двухъ прѣдѣлахъ, изъ коихъ первый во имя Казанскія Богоматери, а второй во имя Преподобнаго Варлаама Хутынскаго, котораго и образъ тогда же изображенъ на пятичной дскѣ; освященъ храмъ сей 1503 года, Апрѣля 17 дня. Въ пятый день по освященіи сего храма, отъ иконы Преподобнаго Варлаама было исцѣленіе младенцу, который былъ слѣпъ и находился въ разслабленіи.

(Продолженіе впереди.)

(*) Въ нынѣшнемъ Никольскомъ уѣздѣ Вологодской губерніи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) поступили въ продажу вновь отпечатанныя книги и продаются по слѣдующимъ цѣнамъ:

Церковной печати:

Требникъ въ листъ, съ кин., цѣна въ листахъ 3 р. 30 к. за экземпляръ, въ перепл. кож. 4 р. 15 к. за экземпляръ.

Требникъ въ 8 д., съ кин., въ 2 частяхъ, цѣна 1 части въ перепл. бум. 80 к. за экз. въ кореш. 90 к. за экземпляръ, въ кож. 1 р. за экз. цѣна 2-й ч. въ перепл. бум. 40 к. за экземпляръ, въ кореш. 50 к. за экземпляръ, въ кож. 60 к. за экземпляръ, цѣна двумъ частямъ въ одной книгѣ, въ перепл. бум. 1 р. 20 к. за экземпляръ, въ кореш. 1 р. 30 к. за экз. въ кож. 1 р. 40 к. за экземпляръ.

Сокращенный молитвословъ въ 24 д., цѣна въ перепл. въ печ. обол. 12 к. за экземпляръ, въ напѣкѣ 17 к. за экзempl., въ коленкорѣ 22 к. за экз.

Евангеліе въ листъ, съ кин. съ золот. по фону украш., на картишной бумагѣ, цѣна безъ перепл. 28 р. 85 к. за экз.

Библия въ 4 д., на бѣл. бум., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 1 р. 90 к. за экз.

Библия въ 8 д. на велен. бум., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 2 р. 60 к. за экз.

Библия въ 8 д., на бѣл. бум., СПБ., цѣна въ перепл. кож. 2 р. 45 к. за экз., въ пер. бум. 1 р. 90 к. за экз.

Евангеліе въ 16 д., безъ кин., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 20 к. за экз.

Оклятвѣ Московскаго собора 1667 г. въ 8 д., Профессора Нильскаго, СПБ., цѣна въ пер. бум. 15 к. за экз.

Молитвы, чтенія въ навечеріи пятидесятницы, въ 8 д. СПБ., цѣна въ перепл. бум. 7 к. за экз.

Служба св. Кириллу и Меодію въ 4 д., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 4 к. за экз.

Гражданской печати:

Руководство къ Догматическому Богословію, Архіепископа

Магарія, въ 8 д. СШБ., цѣна въ пер. бум. 40 к. за экз.
Уставъ Духовныхъ Академій, въ 8 д., СШБ., цѣна въ перепл. бум. 15 к. за экз.

Гг. иногородные благоволятъ обращаться въ Контору Московской Синодальной Типографіи, съ приложеніемъ пересыльныхъ денегъ по вѣсу.

Съ Января мѣсяца 1874 года будетъ выходить, по программѣ 1873 г., подъ редакцію

Н. И. ЗУЕВА,

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ ВЪ ФОРМѢ ЖУРНАЛА

„ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“.

(Журналъ рекомендованъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія).

Цѣль изданія—ознакомить читающій кругъ съ извѣстными путешествіями экспедиціями и открытіями, напримѣръ: Стюарта, Макъ-Клюра, Станлея, Макъ-Клинтонка, Ливингстона, Кена, Гарнье, Франклина, Митчелля, Бекера, Андре, Лахмана, Тилдаля, Дарвина, Агассиса и вообще съ избранными по этому предмету сочиненіями. Въ составъ этого Журнала-Сборника входятъ переводныя статьи лучшихъ нѣмецкихъ, англійскихъ и французскихъ писателей, а равно и оригинальныя статьи русскихъ авторовъ, напр. Бутина, Сидорова, Анненкова, Нисценцова, Вѣляева, Усольцова и др.

Не легко, а часто и трудно, по мѣсту жительства, имѣть подъ рукою всѣ подобныя сочиненія. Къ этимъ неудобствамъ надо присоединить, что не всѣ одинаково владѣютъ знаніемъ различныхъ иностранныхъ языковъ и далеко неодинаково располагаютъ матеріальными средствами, чтобы и добывать столь дорогія сочиненія. Предлагаемое изданіе даетъ возможность воспользоваться, если не всеми подобными трудами, то, по крайней мѣрѣ, многими изъ нихъ, хотя и постепенно, но при самыхъ легкихъ условіяхъ. Каждый выпускъ Живописнаго Обзорія будетъ заключать много политинажей, изображающихъ типы народовъ, рѣдкія растенія, животныхъ, виды горъ, ущелій, водопадовъ, гейзеровъ, вулкановъ и вообще особыхъ явленій природы, а также города, жителей, ихъ оружіе, церемоніи, пляски, каніца, идоловъ, архитектурный стиль, рисунки памятниковъ, монастырей и скитовъ и политинажи по предметамъ исторіи, мнѳологіи, древностей и т. п.

Годовая цѣна изданія съ пересылкою во всѣ города безъ различія 7 р. Въ С.-Петербургѣ съ доставкою на домъ 7 р. Полугодовыя подписчики платятъ съ пересылкою 4 р. 50 к. трехмѣсячныя съ перес.

3 р., и мѣсячныя съ пересылкою 1 р. 50 к.

Роднымъ подписчикамъ высылается, въ видѣ преміи, большая

карта Европейской Россіи съ обозначеніемъ желѣзныхъ дорогъ, разстояній между городами, пароходныхъ сообщеній, профилей горъ, замѣчательныхъ торговыхъ и историческихъ мѣстъ и т. д. (Величина карты полтора аршина въ длину и около аршина въ ширину).

Кромѣ рисунковъ, входящихъ въ непосредственный составъ журнала, будутъ, по временамъ, разсылаемы подписчикамъ, въ видѣ отдѣльныхъ приложений, особые чертежи, напр. изображенія золотыхъ и серебряныхъ монетъ всѣхъ государствъ, печатанные для наглядности золотомъ и серебромъ, а также иностранные ордена и почетные знаки отличія въ хромофотографическихъ рисункахъ.

Примѣчаніе. Чтобы не ограничивать журналъ тѣсною рамкою лишь описанія страны свѣта и дать ему болѣе общее значеніе помѣщеніемъ популярнѣхъ статей по наукамъ, не имѣющимъ тѣсной связи съ землеописаніемъ, напр. по химіи, физикѣ, медицинѣ, технологіи и т. п., редакція нашла болѣе целесообразнымъ называть свое изданіе, съ 1874 года, просто «ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ». На присылку въ журналъ своихъ статей изъявили свою готовность нѣкоторые изъ профессоровъ русскихъ университетовъ и преподаватели другихъ учебныхъ заведеній.

Лица, желающія имѣть оставшіяся еще въ нѣсколькихъ экземплярахъ журналъ текущаго 1873 года, могутъ подписаться и теперь, высылая за полное годовое изданіе изъ 55 номеровъ 6 р. 80 к. (съ пересылкою), а на полгода 3 р. 50 к.

По желанію, изъявленному многими подписчиками, журналъ будетъ высылаемъ не въ бандероляхъ, какъ теперь, а въ цѣльныхъ конвертахъ.

Допускается разсрочка уплаты помѣсячно или по третямъ, если будетъ прислано официальное отношеніе отъ казначеевъ или завѣдующихъ экзекуторскою частію.

Лица, желающіе подписаться на журналъ будущаго 1874 года, Редакція покорнѣйше проситъ, если можно, высылать подписныя деньги до наступленія 1 Января или, по крайней мѣрѣ, заявить о своемъ желаніи письмомъ, чтобы можно было знать потребное для печатанія количество экземпляровъ и слѣдять своевременное распоряженіе въ типографіи.

Письма инородныхъ адресуются въ С.-Петербургъ, прямо въ редакцію «Живописнаго обозрѣнія» на имя Редактора-издателя Н. И. Зуева, а жители С.-Петербурга могутъ, если пожелаютъ, подписываться и въ книжныхъ магазинахъ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

ВЪ 1874 ГОДУ.

Изданіе журнала Душеполезное Чтеніе, вступающаго въ пятнадцатый годъ своего существованія, будетъ продолжено въ 1874 г. на прежнихъ основаніяхъ. Редакція останется вѣрною своей первоначальной задачѣ — служить духовному и нравственному

наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

**ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА БУДУТЬ ВХОДИТЬ ПОПРЕЖ-
НЕМУ:**

1) Труды, относящіяся къ изученію Св. Писанія. По этой части кромѣ изъясленія *паремій* будетъ печатаемо толкованіе на посланіе къ Галатамъ. 2) Статьи догматическаго и нравоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ виду современныя явленія въ общественной жизни согласныя пли несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Церковноисторическіе рассказы (*будетъ продолжаемо печатаніе академическихъ чтеній по библейской исторіи*). 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи, относящіяся къ православному Богослуженію. 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній въ наукъ естественныхъ. 7) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 8) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 9) Записки по церковнымъ вопросамъ, письма и имѣющія руководственное для пастырей и мірянъ значеніе резолюціи-митрополита Филарета. 10) Разныя извѣстія и замѣтки.—Къ нѣкоторымъ книжкамъ будутъ приложенія съ особымъ счетомъ страницъ.

Душеполезное Чтеніе попрежнему будетъ вых. дѣть ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки 3 р.

50 к.; съ пересылкою иногороднымъ и съ доставкою московскимъ подписчикамъ: 4 р.

Оставшіеся неразобранными полныя экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1862, 1864, 1865, и 1866 годы продаются въ Редакціи по 1 р. 50 к. за экз., а съ пересылкою въ Европейскую Россію по 2 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 2 р. 50 к. Полныя экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1868, 1869, 1870 и 1871 годы продаются въ Редакціи по 2 руб. 50 коп. за экз., а съ пересылкою въ Европ. Россію по 3 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 3 р. 50 коп.— Цѣна Душ. Чтенію за 1872 г. 3 р., съ пер. въ Европ. Россію 3 р. 50, на Кавказъ и въ Сибирь 4 р. Подписка на Душеп. Чтеніе за 1873 годъ продолжается. Цѣна 3 р. 50 к., съ пересылкой 4 р.

Подписка на Душеполезное Чтеніе принимается: Въ Москвѣ въ квартирѣ редактора, при Николаевской, въ Толмачахъ церкви, священника Василия Нечаева; въ конторѣ Университетской типографіи; у книгопродавцевъ: Оераповтова, Соловьева, Глазунова и Салаева. Въ С.-Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ Кораблева, Вазунова и Глазунова.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки исключительно въ редакцію Душеполезнаго Чтенія въ Москвѣ.

Издатель-редакторъ Священникъ **ВАСИЛІЙ НЕЧАЕВЪ**.

ПРИ РЕДАКЦИИ „ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ“

продаются отдѣльно напечатанныя сочиненія:

Цѣна безъ
пересылки.

- 1) Исторія трехъ первыхъ вселенскихъ соборовъ (въсу 1 ф.) 80к.
- 2) Толкованіе на литургію (2-ое изданіе) (въсу 1 ф.) . 1 р.
Слѣдующія за симъ сочиненія могутъ быть выписываемы на цѣну не меньше 50 коп.
- 3) Житіе святаго преподобно-мученика и истовѣдника Стефана
Новаго 7 к.
- 4) Нѣсколько замѣчаній о современныхъ модахъ въ одеждѣ. 40 к.
- 5) О дружбѣ. 7 „
- 6) Братья и сестры 7 „
- 7) Святый Владиміръ равноапостольный 10 „
- 8) Жизнь св. Григорія Богослова 20 „
- 9) Указатель къ Душеполезному Чтенію за 10 годовъ . 30 „
(Въсу во всѣхъ послѣднихъ 7-ми №№-рахъ 2 фунта).

Иногородные желающіе выписать означенныя книги благоволятъ прилагать, за пересылку, вѣсовыхъ по разстоянію.

О В Ъ И З Д А Н І И

П Р А В О С Л А В Н А Г О О Б О З Р Ъ Н І Я

В Ъ 1874 ГОДУ.

Въ слѣдующемъ 1874 году *Православное Обзорніе* будетъ издаваться—подъ редакціею свящ. Г. Смирнова-Платонова, при участіи свящ. А. Иващенко-Платонова и Ц. Преображенскаго

— по прежней Программѣ, въ томъ же духѣ и направленіи, какъ велось досель.

Годовое изданіе *Православнаго Обзорнія* состоитъ изъ двѣнадцати книжекъ, выходящихъ ежемѣсячно, каждая въ объемѣ отъ 12 до 15 печатныхъ листовъ. Подписная цѣна: 6 р. 50 к., — а съ доставкою на домъ и пересылкою въ другіе города 7 р. сер. Подписная цѣна съ „Указателемъ“ къ *Православному Обзорнію* за одиннадцать лѣтъ — 8 р. съ перес.

Подписка принимается: въ *Москву*, въ редакціи журнала, *Остоженка, приходъ Нового Воскресенія, домъ свящ. Смирнова-Платонова*, — и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ *Москвѣ* и *Петербургѣ* *Иногородные* благоволятъ адресоваться съ своими требованіями исключительно такъ: *Въ редакцію Православнаго Обзорнія, въ Москву.*

ПОДПИСКА НА ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ 1873 ГОДА ПРОДОЛЖАЕТСЯ.

Полные экземпляры *Православнаго Обзорнія* за прежніе годы можно получать по слѣдующимъ пониженнымъ цѣнамъ: 1861, 1862, 1863 и 1864 годы по 2 р. безъ перес., 1865, 1866 и 1869 — по 3 р. безъ перес., 1867, 1868 и 1871 — по 4 руб. безъ перес., 1870 и 1872 по 6 руб. безъ перес., а за двенадцать лѣтъ 1861 — 1872 — сорокъ рублей безъ перес. На пересылку за каждый годовой экземпляръ прилагается за 6 ф., а за 12 лѣтъ за 60 фунтовъ — по разстоянію. Выписывающіе „Православное Обзорніе“ за всѣ прежніе годы получаютъ „Указатель“ безъ платно.

Вышла изъ печати новая книга:

ОЧЕРКЪ УЧЕНІЯ ХРИСТІАНСКОЙ ВѢРЫ.

(Учебное пособіе къ преподаванію Катихизиса). Соч. Протоіерея І. Зарѣвскаго.

„Листокъ духовной бібліографіи и журналистики“, издаваемый при „Воскресномъ Читаніи“, въ № 5 за настоящій годъ стр. 79 — 70, такъ отзывается объ этой книгѣ: „цѣль автора — обобщить и, сколько возможно, объяснить внутреннее значеніе

истинъ вѣры для учащихся — достигнута вполне удачно. Изданное О. Заркевичемъ пособие заключаетъ въ себѣ собранный вмѣстѣ и сгруппированный матеріалъ для разъясненія, въ подробностяхъ и во внутреннемъ содержаніи, истинъ вѣры, изложенныхъ въ катихизисѣ въ сжатомъ и по тому краткомъ видѣ. Авторъ не упустилъ изъ виду ни одной частности, ни одной черты, служащей къ разъясненію предмета. Но что особенно важно въ книгѣ О. Заркевичъ, такъ это, что авторъ въ параллель съ догматическими истинами, неставляетъ соображенія разума, удовлетворяющія выливости молодого возраста и въ тоже время показывающія внутренней смыслъ и значеніе истинъ вѣры и уясняющія предъ сознаніемъ учащагося тѣ основанія, которыя дѣлаютъ необходимымъ усвоеніе ихъ путемъ вѣры. . . . Въ этомъ отношеніи О. Заркевичъ своею книгою дѣйствительно даетъ пособие какъ преподавающимъ, такъ и изучающимъ Законъ Божій. Составленное О. Заркевичемъ пособие не только будетъ полезно при объясненіи того, что содержитъ въ себѣ Катихизисъ, но и служить руководствомъ, учебникомъ. Для этого основныя и главныя положенія христіанскаго ученія напечатаны болѣе крупнымъ шрифтомъ, сравнительно съ изложеніемъ предметовъ, служащихъ къ подробнѣйшему разъясненію и исполненію главныхъ положеній ученія вѣры. По этому стоитъ только назначить ученику для изученія то, что напечатано болѣе крупнымъ шрифтомъ, чтобы предлагаемое пособие могло служить вмѣстѣ и руководствомъ. Къ особенностямъ этого пособия относится и то, что къ положительному изложенію истинъ вѣры, какъ это дѣлается въ догматикахъ, сверхъ того присоединены и поставлены подъ каждымъ параграфомъ или статьею вопросы, которыми выражены всѣ частности статей и даже частныя отбѣнки мыслей“

Другой духовный нашъ журналъ „Страшикъ“ дѣлаетъ такой отзывъ о той же книгѣ: „насколько мы изучили эту книгу, она несомнѣнно составляетъ шагъ впередъ въ нашей учебной литературѣ и первое, въ своемъ родѣ, примѣненіе принятыхъ авторомъ приемовъ къ изложенію догматовъ вѣры въ предѣлахъ катихизическаго ученія. Остановливая вниманіе на изложеніи, можно видѣть, что оно вездѣ стремится быть понятнымъ и доступнымъ, избѣгая темноты, сухости и неопредѣленности. . . .

венностию движенія мыслей и послѣдовательною развитіемъ идей авторъ старается постепенно вводить учащагося въ глубину изучаемыхъ предметовъ вѣры и, шагъ за шагомъ, развивать въ немъ сознательное ихъ усвоеніе. Соображеніями разума, освѣщая предъ умомъ учащагося тѣ основы, которыя даютъ значеніе несомнѣнности и благотворности для жизни излагаемымъ истинамъ вѣры, онъ желаетъ утверждать учащихся въ тѣхъ убѣжденіяхъ, которыя должны быть плодомъ изученія истинъ вѣры“.... (Май 1873 г. стр. 74.—75).

Означенная книга продается въ С.-Петербургѣ: у автора (Законоучителя Павловскаго Военнаго Училища, на Васильевскомъ островѣ), а также въ книжныхъ магазинахъ „Товарищества Общественной Пользы“ и Кораблева и Сирякова, и въ Москвѣ: въ книжныхъ магазинахъ Оерапонтова и Салаева.

Цѣна безъ пересылки 1 р., съ пересылкою 1 р. 25 коп.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ

въ 1874 г.

Воскресное Чтеніе, не измѣняя своей задачи — давать читателямъ назидательное чтеніе, состоящее по преимуществу въ объясненіи отдѣльныхъ мѣстъ и книгъ Св. Писанія, будетъ издаваться и въ 1874 году по той же программѣ, по которой издаваемо было въ настоящемъ 1873 и прошедшемъ 1872 годахъ.

ЛИСТОКЪ библиографіи и духовной журналистики будетъ также по прежнему ежемѣсячно прилагаться къ журналу. Объемъ Листка будетъ увеличенъ, если предстоящій годъ дастъ достаточное количество библиографическаго матеріала.

Какъ особое приложеніе къ Воскресному Чтенію, подписчики получаютъ книгу—ОБЪЯСНЕНІЕ втораго посланія ап. Павла къ Тимошею и къ Титу, составляющую продолженіе книги, полученной подписчиками настоящаго года.

Подписка принимается въ Кіевѣ—въ Редакціи Воскреснаго Чтенія, Спасская у. № 186; въ С.-Петербургѣ—въ книжномъ

магазинъ Кораблева и Сврякова; въ Москвѣ—въ книжномъ магазинѣ А. Н. Оерапонтова. Цѣна за годовое изданіе ЧЕТЫРЕ рубля.

Экземпляровъ Воскреснаго Чтенія за 1872 и 1873 годы въ продажѣ не имѣется.

Въ Редакціи Воскреснаго Чтенія можно получать книги:

- 1) Земная Жизнь Господа Иисуса Христа. Цѣна 1 рубль.
- 2) Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта. Цѣна 1 рубль.
- 3) Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта. Цѣна 1 рубль.
- 4) Руководитель къ толковому чтенію Библіи. Цѣна 60 коп.
- 5) О Библіи для народныхъ школъ. Ц. 7 к.
- 6) Перепечатывается изъ Воскреснаго Чтенія за 1872 годъ Календарь для дѣтей. Цѣна за одинъ экз. 25 коп., за 10 экз. 2 рубля, за 100 экз. 18 рублей съ пересылкою.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на

РУССКІЙ АРХИВЪ

1874

(СДВѢНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

ПИСЬМА, БУМАГИ, ВОСПОМИНАНІЯ И ЖИЗНЕОПИСАНІЯ ГЛАВНѢЙШИХЪ ДѢЯТЕЛЕЙ РУССКОЙ МЫСЛИ И РУССКОЙ ЖИЗНИ.—СТАТЬИ ПО РУССКОЙ ИСТОРИИ ВООБЩЕ.—КРИТИЧЕСКІЯ И БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ, НЕБРОЛОГИ, КНИЖНЫЯ ВѢСТИ, ИСТОРИЧЕСКІЕ АНЕКДОТЫ И МЕЛОЧИ.

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕМЪСЯЧНО.

Цѣна годовому изданію Русскаго Архива 1874 года, въ Москвѣ и Петербургѣ, съ доставкою на домъ, равно и съ пересылкою гг. иногороднимъ подписчикамъ

ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ.

Желающіе получать Русскій Архивъ въ 1874 году доставляютъ или высылаютъ эти восемь рублей, съ приложеніемъ

четко написаннаго мѣсто своего жительства, въ Москву, на Версеневской Набережной Москвы-рѣки, въ домъ Археологическаго Общества, издателю Русскаго Архива Петру Ивановичу Бартеневу. Кромѣ того подписка на Русскій Архивъ принимается на Страстномъ бульварѣ, въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева и въ книжномъ магазинѣ братьевъ Салаевыхъ, на Мясницкой, № 7-й (въ бышемъ помѣщеніи Чертковской библіотеки).

Въ С.-Петербургѣ подписка на Русскій Архивъ принимаетъ въ книжномъ магазинѣ А. О. Вазунова, на Невскомъ проспектѣ.

Для перемѣны адреса необходимо высылать адресъ прежній и 10 копѣчную марку.

Тетради Русскаго Архива отдѣльно не продаются; но шесть соединенныхъ въ одинъ большой томъ тетрадей можно покупать отдѣльно, по 4 рубли (съ пересылкою).

Заграничные подписчики къ вышепоказанной цѣнѣ прибавляютъ за годъ: для Германіи и Бельгіи—2 р., для Франціи и Англии—2 р. 50 к., для Швейцаріи и Италіи—3 р. За полгода цѣны на пересылку за границу—половинныя.

Составитель и издатель Русскаго Архива Петръ Бартевевъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„ГРАЖДАНИНЪ“

на 1874 годъ.

Въ 1874 году журналъ „ГРАЖДАНИНЪ“ будетъ издаваться въ томъ же направленіи, въ томъ же объемѣ и выходить каждую недѣлю, какъ и въ нынѣшнемъ 1873 году.

Цѣна годовому изданію журнала „ГРАЖДАНИНЪ“	
безъ пересылки и доставки	7 руб.
съ пересылкою и доставкою	8 „
За полгода: безъ пересылки и доставки	4 „
„ съ пересылкою и доставкою	5 „
За треть года: безъ пересылки и доставки.	3 „
„ съ пересылкою и доставкою	4 „

Всѣ духовно и церковно-служители, всѣ волостныя правленія, всѣ служащіе (при предъявленіи удостовѣренія изъ своихъ казначействъ) и всѣ живущіе въ С.-Петербургѣ (разсрочка для послѣднихъ дѣлается по согласію съ редакціею, съ обозначеніемъ мѣста жительства) пользуются правомъ подписываться на годъ съ разсрочкою годового платежа на слѣдующихъ условіяхъ:

При подпискѣ вносится 2 р., въ май 2 р., въ сентябрѣ 2 р., въ ноябрѣ 2 р.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ: въ редакціи журнала „ГРАЖДАНИНЪ“ — Малая Итальянская, домъ № 21, кв. № 6, и въ книжномъ магазинѣ А. О. Базунова. Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, и въ магазинѣ Живарева на Тверской. Въ Кіевѣ: въ книжномъ магазинѣ Гинтера и Малецкаго.

Иногородные адресуются въ редакцію „ГРАЖДАНИНА“, въ С.-Петербургѣ.

Нѣкоторые изъ подписчиковъ заявили намъ свое недоумѣніе по поводу не полученныхъ ими приложений, и между прочимъ альманаха, будто бы нами обѣщаннаго. Обстоятельства отъ насъ независѣвція помѣшали намъ издать въ этомъ году и альманахъ, и нѣкоторыя другія книги, но напоминаемъ гг. подписчикамъ что мы отнюдь не обизывались издавать ни альманаха ни другихъ книгъ непременно, но имѣли лишь въ виду представить подписчикамъ извѣстныя выгоды при покупкѣ, еслибъ эти книги были изданы. Лица внесшія деньги за эти изданія, могутъ во всякое время ихъ получить обрѣтно, или оставить въ счетъ подписки будущаго года.

Но такъ какъ редакція, не смотря на вышеизложенное, все-таки не желаетъ лишить гг. подписчиковъ 1873 года какихъ либо выгодъ, взамѣнъ обѣщанныхъ, то и вышлетъ всѣмъ подписчикамъ 1873 года не позже мая мѣсяца 1874 года романъ, переводъ съ англійскаго: „Тома Брауна школьные дни“, въ двухъ частяхъ, и уже не съ сбавкою только цѣны, а БЕЗВОЗМЕЗДНО.

Романъ этотъ также безвозмездно получать и всѣ новыя на 1874 годъ годовыя подписки „Гражданина“.

Что же касается до романа „Одинъ изъ нашихъ Бисмарковъ“ при приобрѣтеніи котораго редакція тоже обѣщала сдѣлать подписчикамъ 1873 года уступку, то на этотъ разъ мы можемъ

утвердительно обѣщать, что романъ этотъ въ непродолжительномъ времени будетъ изданъ и уступленъ подписчикамъ, какъ 1873 такъ и 1874 года, пожелающихъ приобрести его, рублемъ дешевле противъ продажной цѣны.

Новые подписчики, буде пожелаютъ, вмѣсто англійскаго романа, получить въ видѣ премія Сборникъ „Гражданинъ“ 1872 года въ 30 листовъ, благоволятъ о томъ увѣдомить редакцію,
 Редакторъ О. М. Достоевскій.

Поступила въ продажу новая книга:

**Х Р И С Т О М А Т І Я
 ПО РУССКОЙ ИСТОРИИ.**

Составл. профессоромъ по русской исторіи въ Варшавскомъ университетѣ П. Я. Аристовымъ. Варшава. 1870. 1500 страницъ убористой печати.

Книга эта, назначенная для изученія, по памятникамъ, древней русской жизни, письменности и литературы, составляетъ совершенную новость въ литературѣ по русской исторіи. Если и есть у насъ руководства къ изученію древней русской жизни (исторія Карамзина, Устрялова и Соловьева), то они представляютъ въ нѣкоторомъ смыслѣ уже выводы ихъ авторовъ изъ историч. памятниковъ, и насилуютъ, такимъ образомъ; взглядъ читателя, предлагая ему готовые, не всегда правильные, свои выводы и мнѣнія, и при томъ лучшія изъ нихъ по своей дороговизнѣ (исторія Соловьева 20 т. 40 р) рѣдкому доступны, а историческія христоматіи Буслаева и др., имѣющія назначеніемъ своимъ исключительно изученію литературы, не полны и недостаточны. Г. Аристовъ напротивъ въ своей христоматіи собралъ почти все памятники народной поэзіи и письменные документы (въ томъ числѣ и лѣтописные) выражающіе, болѣе или менѣ рельефно, религіозный, политическій и семейный бытъ нашихъ предковъ, съ начала религіозной и политической жизни русскаго народа, т. е. съ IX в. и до XVI в. Періодъ захваченъ такимъ образомъ самый неразработанный и важный; это, такъ сказать, средневѣковый періодъ русской исторіи, общаго броженія и борьбы язычества съ христіанствомъ, разнузданной дикой вольности съ цивилизующимъ

принципомъ гражданской общины и государства; періодъ, заключающій въ броженіи всѣ элементы, изъ которыхъ въ XVII в. уже сформировалось могучее государство съ строго-организованною господствующею христіанскою церковію.

Если изученіе жизни русскаго народа въ ту эпоху, въ которой заключается начало и корень современности, понятной и объяснимой во многомъ только при изученіи помянутаго періода, составляетъ необходимость всякаго интересующагося религіозной, политической и умственной жизнью Россіи, то христоматія Ариетова составляетъ интересную новость не только для учащихся въ университетѣ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, и для труженниковъ науки, какъ говорить въ своемъ предисловіи къ книгѣ г. Ариетовъ, но и для всякаго маломальски образованнаго русскаго. Духовенство найдетъ въ ней богатый матеріалъ для изученія развитія христіанской вѣры и церкви въ Россіи.

(См. отзывы о ней журналовъ „Русская старина“ за 1870 г. № 12 и Филологическія записки 1870 г. № 6.)

Книгу можно получать во всѣхъ извѣстныхъ русскихъ книжныхъ магазинахъ. Цѣна 3 р. Вѣсовыхъ за 3 фунта, Обращающимся же непосредственно къ издателю, В. Ф. Голубинскому, въ книжный магазинъ Д. Е. Кожанчикова въ Варшавѣ, пересылка не считается.

ХАРЬКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ восьмой).

«Харьковскія епархіальныя вѣдомости» въ 1874 г. будутъ издаваться по прежней программѣ, номерами, два раза въ мѣсяць, каждый номеръ отъ двухъ до трехъ печатныхъ листовъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки и доставки на домъ *пять рублей*.

Подписка принимается у всѣхъ оо. благочинныхъ харьковской епархіи и у ректора—прогоіерея Іоанна *Чижевскаго*, въ городѣ Харьковѣ, Екатеринославская улица, домъ № 45.

При редакціи въ запасѣ имѣется небольшое число экземпляровъ Вѣдомостей за всѣ прошедшіе годы (кромѣ первыхъ номеровъ за 1867 г.), дефектовъ же достаточно за всѣ годы.

Цѣна слѣдующая: за 1867 г. безъ нѣкоторыхъ начальныхъ номеровъ съ пересылкою и безъ пересылки 3 р., за 1868, 1869, 1870, 1871, 1872 и 1873 годы полные экземпляры съ пересылкою и безъ пересылки 4 р., отдѣльно же каждому номеру за всѣ годы съ пересылкою и безъ пересылки 30 коп. *Въ редакціи же Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей можно получить изданія:*

1. О «церковномъ хозяйствѣ.» Извлечено изъ Свод. Законовъ и распоряженій Св. Синода протоіереемъ Іоанномъ Чижевскимъ. Харьковъ. Въ Университетской типографіи, 1873 г. 152 стран. Цѣна безъ пересылки и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи 60 коп. за экземпляръ.

Въ брошюрѣ этой собрано въ одно цѣлое все то, что одновременно печаталось отрывками въ Харьк. епарх. вѣдомостяхъ въ прошломъ 1872 г. и въ первомъ полугодіи 1873 года и, сверхъ сего, приложено подробное оглавленіе содержаніе статей и указовъ Св. Синода; въ концѣ книги напечатаны сроки, въ которые причты съ церковными старостами должны представлять вѣдомости, отчеты и разнаго рода суммы благочиннымъ, а сіи послѣдніе въ дух. Консисторію и другимъ подлежащимъ мѣстамъ—и самыя формы сихъ вѣдомостей.— Краткое содержаніе этой книги слѣдующее: Значеніе церковнаго старосты, кто и какъ его избираетъ; избраніе старостъ къ безприходнымъ и домовымъ церквамъ, сроки ихъ службы; чѣмъ они руководствуются при исполненіи своихъ обязанностей, права и преимущества ихъ, награды и судъ надъ ними, подробное изложеніе ихъ обязанностей; составленіе и планъ описей церковному имуществу; церковныя бібліотеки: кружки, поставляемыя въ церквахъ для сбора добротныхъ пожертвованій на разные предметы; продажа восковыхъ свѣчъ въ церкви; дѣйствующія узаконенія по торговлѣ церковными восковыми свѣчами и на комъ лежитъ обязанность наблюдать за правильною торговлею частными торговцами восковыхъ церковныхъ свѣчъ; на чей счетъ мостятся улицы и площади въ городахъ вокругъ церквей; о взиманіи налога съ недвижимыхъ церковныхъ имуществъ; устройство церковныхъ домовъ для причтовъ; церковныя лѣса: церковная земля; какаѣ именно пропорціи земли должна быть надѣляема причтамъ; обязанности землемѣровъ и депутатовъ отъ духовенства по отводу подцерковной земли; плата землемѣрамъ за отводъ и размежеваніе подцерковной земли и за отводъ кладбищъ; правила о

разграничені церковныхъ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ; правила, по коимъ государственные крестьяне могутъ отдавать во временное и вѣчное владѣніе причтамъ часть своихъ земель; изъятіе отъ поземельнаго сбора на земскія повинности подцерковныхъ земель; порядокъ назначенія вознагражденія за отходящія отъ церквей имущества; отдача церковныхъ имуществъ въ аренду; продажи, завѣщанія и уступки въ пользу церквей имущества; о рублѣ части церковнаго лѣса для продажи; на комъ лежитъ обязанность защищать въ судѣ церковную собственность; отчисленіе 10 и 21% съ церковныхъ суммъ на удовлетвореніе потребностей по учебной части духовнаго вѣдомства; взиманіе изъ церковныхъ доходовъ сверхъ установленнаго 21% суммъ, потребныхъ на сверхштатные расходы по духовно-учебнымъ заведеніямъ, отводы приходскихъ церквей и порядокъ служенія въ оныхъ полковыми священниками; правила храненія и сбереженія церковныхъ суммъ; выписка вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ, продажа ихъ и отчетность; подробное исчисленіе всѣхъ узаконеній и распоряженій о постройкахъ и починкахъ церквей и подѣлахъ въ оныхъ; отчетность въ суммахъ по постройкѣ церквей и освященіе новыхъ церквей; мѣры епарх. начальствъ по устройству церквей на мѣсто сгорѣвшихъ, и правила о выдачѣ просительныхъ книгъ и печатанія въ газетахъ воззваній для испрашиванія добротныхъ пожертвованій на устройство церквей; устройство молитвенныхъ домовъ для приходоу и кладбищъ; о пожертвованіяхъ въ пользу церквей по духовнымъ завѣщаніямъ; на что особенно должны обращать вниманіе священники при подписаніи духовныхъ завѣщаній; порядокъ укрѣпленій за церквами пожертвованныхъ и отказанныхъ по духовнымъ завѣщаніямъ недвижимыхъ имуществъ; о благоустройствѣ храмовъ внутри и внѣ оныхъ; на какомъ разстояніи отъ церкви воспрещается устройство бань, кузницъ и цѣтейныхъ домовъ и когда воспрещается продажа крѣпкихъ напитковъ; о припискѣ и упраздненіи церквей и новѣйшія законоположенія о приписныхъ церквахъ; сроки представленія подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ отчетности суммъ и формы вѣдомостей.

Книга эта можетъ служить полезнымъ настольнымъ руководствомъ какъ для оо. благочинныхъ, такъ и для оо. настоятелей и старостъ приходскихъ церквей.

2. О домашнихъ наставникахъ и учительницахъ приход-

скаго и начальнаго народнаго училища и частныхъ учительницъ. Извлечено изъ Положенія о домашнихъ наставникахъ и учителяхъ изъ Св. Законовъ и разныхъ постановленій протоіереемъ Іоанномъ *Чижевскимъ*. Харьковъ. Въ Университетской типографіи. 1871 года. Цѣна съ перес. и безъ перес. 40 коп.

Брошюра эта необходима для всѣхъ оканчивающихъ курсъ въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ воспитанницъ, коимъ на основаніи 111-го § Высочайше утвержденного 20 сентября 1868 г. устава сихъ училищъ предоставлено право, безъ особаго испытанія, на званіе «домашнихъ учительницъ» по тѣмъ предметамъ, въ коихъ онѣ окажутъ хорошіе успѣхи. Здѣсь же помѣщены всѣ тѣ параграфы изъ Высочайше утвержденного 1-го Іюля 1831 г. положенія о домашнихъ наставникахъ и учителяхъ, кои одинаково относятся и къ женщинамъ, приобрѣвшимъ званіе домашнихъ наставницъ и учительницъ, а также дополнительныя правила утвержденныя министромъ народнаго просвѣщенія 2 августа 1834 г. объ отношеніи домашнихъ наставниковъ и наставницъ, учительей и учительницъ къ училищному начальству и статьи изъ свода законовъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ домашнимъ наставницамъ и учительницамъ. Но этому, книга эта можетъ служить не только полезнымъ, но даже необходимымъ руководствомъ въ особенности «домашнимъ наставницамъ и учительницамъ» какъ при исполненіи ими своихъ обязанностей, такъ и по выслугѣ узаконенныхъ лѣтъ относительно полученія пенсіи. Намъ не разъ встрѣчалось слышать отъ нашихъ домашнихъ учительницъ, что онѣ совершенно не знаютъ, что имъ можно получать единовременныя пособія и пенсіи, что ихъ дѣти должны быть принимаемы на казенное содержаніе. Въ этой же брошюрѣ для дѣвицъ, не получившихъ воспитанія въ женскихъ епарх. училищахъ, въ институтахъ, равно какъ и воспитывавшихся въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ, но не получившихъ права на званіе «домашнихъ наставницъ и учительницъ», помѣщены правила и программы для спеціальныхъ испытаній на званія: а) учителя уѣзднаго училища, б) домашнихъ учителя и учительницы, в) учителя и учительницы приходскаго и начальнаго народнаго училища и г) частнаго начальнаго народнаго учителя и учительницы, и росписаніе предметовъ полнаго испытанія на званіе домашнихъ учителя и учительницы.

3. Журналъ «Духовной Вѣстникъ» за 1862, 1863, 1865,

я 1866 годы, по четыре рубля съ пересылкою за каждый годъ; четыре книжки за 1867 годъ (съ января по апрѣль включительно) съ перес. два руб.; за всѣ же годы вмѣстѣ, начиная съ 1862 по апрѣль 1867 г. двенадцать рублей съ перес. Цѣна отдѣльной книжкѣ за какой бы ни было годъ и мѣсяцъ съ пересылкою шестьдесятъ коп.

4. Замѣтки и воспоминанія поклонника святымъ мѣстамъ на Аѳонѣ и въ Палестинѣ. Сочин. протоіерея Григорія Дюкова. Харьковъ, 1872 г. Цѣна 1 р. съ перес

5. Историческое обозрѣніе соборовъ, бывшихъ въ первые три вѣка Христіанства. Сочин. магистра, священника Алексѣя Поморцева. 1861 г. Цѣна съ пересылкою 1 р. 20 коп.

6. Его-же сочиненіе «Логика». Цѣна съ пересылкою 1 р.

7. «Малороссійское дупляночное пчеловодство» по методѣ священника Алексѣя Юшкова. Харьковъ. Въ Университетской типографіи 1873 г. Цѣна съ перес. и безъ перес. 60 к. Изданіе это въ пользу харьковскаго епархіальнаго женскаго училища. Подробное объявленіе объ этой книгѣ отпечатано въ Харьк. епарх. вѣдом. 1873 г. № 11, стр. 544.

Письма съ деньгами, посылки и всю вообще корреспонденцію адресовать такъ: въ Редакцію Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

За отпечатаніе объявленій, соотвѣтствующихъ программѣ Вѣдомостей, взимается за каждую строку или мѣсто, которое строка занимаетъ за одинъ разъ 10 к., за два раза 15 к., за три 20 к.

Редакторъ, протоіерей Іоаннъ Чижевскій.

ОГЛАВЛЕНИЕ ДЕСЯТОЙ КНИЖКИ МІРСКАГО ВѢСТНИКА 1873 ГОДА.

Отд. I. Необходимо каждому возносить мольбы къ Господу въ храмъ Божіемъ. Народныя обычаи. *Св. Петръ Оіевскій*. Отд. II. Уставъ Гражданскаго Судопроизводства. (*Продолженіе*). Наши крестьянскіе порядки. (Крестьянская замѣтка). *В. Желнобобовъ*. Отд. III. Очерки Крыма. Глава II. (*Продолженіе*). Севастополь и его развалины.—Памятникъ адмиралу Казарскому въ Севастополѣ.—Церковь св. Ниволая надъ могилами защитниковъ Севастополя.—Памятникъ адмиралу Лазареву.—Малаховъ Курганъ.—Херсонесъ.—Георгіевскій

монастырь.—Имвермень. (Съ 4 рис.). *И Сергѣевъ*. Объясненіе законовъ природы и ея явленій. (*Продолженіе*). Что такое теплота?—Свойства теплоты.—Расширяемость твердыхъ, жидкихъ и газообразныхъ тѣлъ отъ теплоты.—Термометръ.—Нагрѣваніе тѣлъ.—Хорошіе и худые проводники.—Нагрѣваніе жидкостей. (Съ 3 рис.). Хозяйственныя замѣтки. Отд. IV. Голеньвій охъ, а за голенькаго Богъ. (Разсказъ). Отд. V. Разныя извѣстія.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

- 1) Видъ внутренности храма св. Николая въ Севастополь.—
- 2) (Къ статьѣ «Очерки Крыма» 4 рис.)—3) (Къ статьѣ «Объясн. зак. прир.» 3 рис.). Всего 8 рисунковъ.

Въ редакціи Вологодскихъ Епарх. Вѣдомостей можно получать

ОПИСАНІЕ ВОЛОГОДСКАГО КАТЭДРАЛЬНАГО СОФІЙСКАГО СОБОРА, съ рисункомъ собора, составлен. Н. Суворовымъ. Въ 8 долю, стран. 1—191; Москва, 1863 г.—Цѣна книги 40 коп., съ пересылкою 50 коп.

С о д е р ж а н і е:

- 1)—Слово въ праздникъ Пресвятыя Богородицы всѣхъ скорбящихъ Радости. Протоіерей *В. Нордова*.—2) Къ біографіи Преосвященнаго Іосифа Золотаго, Епископа Вологодскаго и Белоозерскаго (1761—1774 г.)—3) Устюжскій Лѣтописецъ (*продолженіе*).—4) Объявленія

Редакторъ, ректоръ семинаріи,

Архимандритъ Аврамій.

Дозволено цензурою. Ноября 14 дня, 1873 г. Вологда.
Въ типографіи Губернскаго Правленія: