

19 февраля

№ 8-й

1915 года.

В Я Т С К І Я

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

При Вѣдомостяхъ въ 1915 г. будутъ иногда безплатно рассылаться братскіе листки для народа „Слово Жизни“.

Отдѣлъ оффиціальныи.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Преподается Архипастырское благословеніе Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Никандра, Епископа Вятскаго и Слободскаго, за пожертвованія на устройство каменнаго храма во вновь открытомъ селѣ Боркахъ, Яранскаго уѣзда, нижеслѣдующимъ лицамъ: женѣ крестьянина деревни Большаго Убрена Сумеона Прокопьева Китаева—Татьянѣ Васильевой—100 руб.; священнику села Борковъ Аркадію Аммосову изъ личныхъ средствъ 50 руб., имъ же собрано пожертвованій 26 мая 1914 г. деньгами 93 руб., холстомъ 1100 арш., на сумму 110 руб., льномъ и шерстью на 39 руб. и 10 ноября того же года деньгами 90 руб., по подписному листу собрано имъ же 39 руб., почетному члену Строитель-

наго Комитета церкви села Борковъ, проживающему въ г. Царевосанчурскѣ, крестьянину дер. Большого Убрена Ильѣ Адрианову Кудрявцеву—деньгами 63 руб., имъ же собрано 26 мая пожертвованій по подписному листу 49 руб.; крестьянину дер. Упиркова Александру Аванасьеву Кудрявцеву (нынѣ умершій) 200 руб.; крестьянской вдовѣ дер. Васькиной Матронѣ Димитріевой Косолаповой—100 руб.; вдовѣ почетнаго члена Комитета Александра Васильева Булыгина—Надеждѣ Димитріевой—100 руб.; гор. Царевококшайска, Казанской губ., вдовѣ Евдокіѣ Θεодоровой Кореповой—50 руб.; купцу села Семеновки, Царевококшайскаго уѣзда, Ивану Васильеву Чулкову—25 руб.; церковному старостѣ села Борковъ, крестьянину Димитрію Андрееву Ржавинину—30 руб.; крестьянину дер. Притыкиной Николаю Θεодорову Сокову—25 руб.; женщинѣ—врачу станціи «Елизаветино», Балтійской желѣзной дороги, Петроградской губ., Іуліи Ивановнѣ Холманскихъ 10 руб.; крестьянамъ дер. Упиркова, прихода села Борковъ, Георгію Адрианову Кудрявцеву—20 руб.; Ивану Адрианову Кудрявцеву—10 руб.; Евдокіѣ Козьминой Кудрявцевой—10 руб., и Иринѣ Михайловой Коскиной—10 руб.; купцу гор. Царевосанчурска Ивану Стефанову Пластинину 10 руб.; крестьянину дер. Большого Убрена Андрею Леонтьеву Жаркову—10 руб.; крестьянской дѣвицѣ той же дер. Евдокіѣ Димитріевой Колпаковой—собрано пожертвованій отъ разныхъ лицъ—35 руб.; крестьянину дер. Дубровы Михаилу Матвѣеву Буклаеву—10 руб.; крест. Евтихію Михайлову Аксенову—собрано въ г. Космодамьянскѣ, Казанской губ., 12 руб.; кр. дер. Притыкиной Ивану Аванасьеву Боброву—собрано 20 руб.; кр. дер. Васькиной Ивану Павлову Ржавину—1000 шт. кирпича, на сумму 12 руб.; кромѣ того, собрано пожертвованій отъ разныхъ лицъ 114 руб. и священникомъ Аркадіемъ Аммосовымъ была безвозмездно отпущена лошадь съ полною упряжью на своемъ корму для подвозки кирпича, кирпичнаго боя, бутоваго камня, песку и воды, ка-

ковая работа Строительнымъ Комитетомъ оцѣнивается въ 150 рублей.

О награжденіи набедренникомъ.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никандра, Епископа Вятскаго и Слободскаго, отъ 24 января сего 1915 года за № 575, священникъ церкви села Арбажа, Котельническаго уѣзда, Петръ Каменецкій, по рукоположеніи его въ санъ іерея, награжденъ набедренникомъ.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никандра, Епископа Вятскаго и Слободскаго, отъ 3-го января сего 1915 года за № 93, іеромонахъ Слободскаго Крестовоздвиженскаго мужскаго монастыря Иринархъ, за отличную усердную службу, награжденъ набедренникомъ.

По вопросу «объ оплатѣ гербовымъ сборомъ метрическихъ выписей».

Вятская Духовная Консисторія слушала: Докладъ 1-го стола Канцеляріи оной Консисторіи Присутствію оной, отъ 3 февраля сего года за № 328, слѣдующаго содержанія: «Въ № 24 Правит. Вѣстника» (за 30 января 1915 года), въ отдѣлѣ «Административныя извѣстія», въ статьѣ «Объ оплатѣ гербовымъ сборомъ метрическихъ выписей», опубликовано слѣдующее: «Святѣйшимъ Синодомъ преподаны слѣдующія разъясненія по вопросу о томъ, подлежатъ ли метрическія выписи, выдаваемыя церковными причтами, оплатѣ гербовымъ сборомъ въ прежнемъ размѣрѣ или въ размѣрѣ, установленномъ закономъ 4-го октября 1914 года: въ силу закона 4-го октября 1914 года, проситель, ходатайствующій о выдачѣ свидѣтельства о правахъ по происхожденію отъ священника, діакона и псаломщика, обязанъ представить гербовый сборъ на 4 рубля; метрическія выписи, выдаваемыя причтами церквей, не свободныя отъ гербоваго сбора, подлежатъ

оплатѣ гербовой маркой въ 1 рубль; прошенія объ увольне-
ніи въ отпускъ оплачиваются герб. маркой въ 1 рубль; при
прошеніяхъ о разрѣшеніи брака долженъ быть представленъ
гербовый сборъ на 2 рубля; прошенія, подаваемые въ Кон-
систерію лицами духовнаго званія по ихъ частнымъ дѣламъ,
требующія отвѣта, подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ на
2 рубля; прошенія на имя Консистеріи о выдачѣ метриче-
скихъ свидѣтельствъ и справокъ подлежатъ оплатѣ гербовымъ
сборомъ на 2 рубля, (одинъ рубль на прошеніе и другой, на
свидѣтельство). Справка: Высочайше утвержденное 4 октября
1914 года Положеніе Совѣта Министровъ о повышеніи ста-
вокъ нѣкоторыхъ видовъ существующаго обложенія и введе-
ніи новыхъ налоговъ опубликовано въ Собраніи узаконеній и
распоряженій Правительства, въ отд. 1, № 308,—за 12 но-
ября 1914 года,—въ ст. 2870, гл. VIII.

Приказали и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій
Никандръ, Епископъ Вятскій и Слободской утвердилъ: Разъ-
яснительное постановленіе Святѣйшаго Синода напечатать въ
Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія и должнаго испол-
ненія со стороны духовенства епархіи.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: на священническія мѣста: псаломщикъ Вят-
скаго Александро-Невскаго собора Михаилъ Поршневъ въ се-
ло Балезино, Глазовскаго уѣзда,—6 февраля.

На псаломщическія мѣста: бывшій воспитанникъ 3 клас-
са Вятской духовной семинаріи Виталій Красноперовъ въ се-
ло Верхокамье, Глазовскаго уѣзда,—10 февраля; окончившій
курсъ въ Вятскомъ духовномъ училищѣ Веніаминъ Елабуж-
скій къ Воскресенской церкви Холуницкаго завода, Слобод-
скаго уѣзда, безъ права полученія доходовъ,—9 февраля;
временно исправляющими должность псаломщика: послушникъ
Вятскаго Успенскаго монастыря Константинъ Хлѣбниковъ въ
село Верховсвятцу, Глазовскаго уѣзда,—11 февраля; церков-

никъ села Ежева, Глазовскаго уѣзда, Тимоѳей **Главатскихъ** въ село Чераневское, Глазовскаго уѣзда, — 11 февраля; бывшій ученикъ VI класса Нолинскаго Реальнаго училища Георгій **Сентебовъ** въ село Колобово, Нолинскаго уѣзда, — 11 февраля.

Временно исправляющіе должность псаломщика въ селахъ Русскомъ, Вятскаго уѣзда, Геннадій **Поповъ**, Синеглинъ, Слободскаго уѣзда, Сергій **Утробинъ** утверждены въ сихъ должностяхъ, **Поповъ** — 10 февраля и **Утробинъ** — 11 февраля.

Перемѣщены: псаломщики сель Слободскаго уѣзда, Мулина Василій **Плотниковъ** и Шкарскаго Павелъ **Тукмачевъ**, одинъ на мѣсто другого, — 6 февраля; псаломщикъ села Верхосвятицы, Глазовскаго уѣзда, Александръ **Романовъ** въ село Усть-Чепцу, Вятскаго уѣзда, — 7 февраля; состоящій на псаломщической вакансіи въ селѣ Водзимонъ, Малмыжскаго уѣзда, діаконъ Симеонъ **Клеовкинъ** къ Вятскому Воскресенскому собору — 9 февраля; наблюдатель церковныхъ школъ Елабужскаго уѣзда, священникъ села Большой Норьи, Сарапульскаго уѣзда, Александръ **Еланскій** къ Елабужскому Спасскому собору — 9 февраля; экономъ Яранскаго духовнаго училища, священникъ села Шошмы, Яранскаго уѣзда, Аркадій **Казариновъ** на діаконскую вакансію къ Яранскому Успенскому собору, безъ права полученія доходовъ, — 9 февраля; псаломщикъ села Пустошей, Орловскаго уѣзда, Александръ **Вознесенскій** въ село Спасо-Талицу, Орловскаго уѣзда, — 10 февраля; псаломщикъ села Ядгурецкаго, Глазовскаго уѣзда, Леонидъ **Прокопьевъ** и временно исправляющій должность псаломщика села Уней, Глазовскаго уѣзда, Аркадій **Феодоровыхъ**, одинъ на мѣсто другого, — 10 февраля; псаломщикъ села Колобова, Нолинскаго уѣзда, Іоаннъ **Токаревъ** въ с. Лопьяль, Уржумскаго уѣзда, — 11 февраля; псаломщикъ села Нововолкова, Глазовскаго уѣзда, Петръ **Арбузовъ** къ Вятскому Александро-Невскому собору, безъ права полученія доходовъ, — 11 февраля; священникъ села Романова, Сарапульскаго уѣзда, Василій **Ардашевъ** въ с. Бемышево, Елабужскаго уѣзда, —

11 февраля; священникъ съ Свѣтлаго, Сарап. у., Николай **Лопатинъ** въ село Романово, Сарап. у.,—11 февраля; діаконъ с. Нечкина, Сарап. у., Климентъ **Абашевъ** и состоящій на діаконской вакансіи въ с. Богородскомъ, Нолин. у., священникъ Николай **Изергинъ**, одинъ на мѣсто другого, —11 февраля; состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Чераневскомъ, Глаз. у., діаконъ Александръ **Мамаевъ** въ село Елгань, Глазовскаго уѣзда,—11 февраля.

Уволенъ за штатъ состоящій на псаломщической вакансіи въ селѣ Понинѣ, Глазовскаго уѣзда, священникъ Павелъ **Главатскихъ** —12 февраля.

Назначенный временно исправ. должность псаломщика въ село Спасо-Талицу, Орловскаго уѣзда, **Ееодосій Студентовъ**, согласно прошенію, освобожденъ отъ сего назначенія—5 февраля.

Временно исправ. должность псаломщика села Новоцарскаго, Котельнич. у., Данииль **Вычетжанинъ**, согласно прошенію, освобожденъ отъ исправ. должности псаломщика—11 февраля.

Псаломщикъ села Верхоишети, Нолин. у., Петръ **Сычевъ-Сорокинъ**, за принятіемъ его въ военную службу, уволенъ отъ должности и изъ духовнаго званія 14 февраля.

Умерли: заштатный священникъ с. Василькова, Котельнич. у., Алексѣй **Чураковъ**—24 января.

Въ свѣдѣнію духовенства.

Объ отпускѣ кагора для потребностей богослуженія.

Вятская Духовная Консисторія симъ даетъ знать духовенству епархіи для свѣдѣнія, что Г. Управляющимъ акцизными сборами, какъ видно изъ отношенія его, отъ 6 февраля 1915 года за № 1292, по соглашенію съ Г. Вятскимъ Губернаторомъ, разрѣшенъ отпускъ кагора для потребностей богослуженія, между прочимъ, въ гор. Царевосанчурскѣ изъ

ренского погребца Царевосанчурскаго купческаго сына Николая Семеновича Голубева.

С В Ъ Д Ъ Н І Я

о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

С в я щ е н н и ч е с к і я .

При Саранульскомъ Вознесенскомъ соборѣ.

Въ селахъ:

Нолинскаго уѣзда: Рождественскомъ.

Орловскаго уѣзда: Суводяхъ.

Саранульскаго уѣзда: Тойкинѣ.

Протодіаконское:

При Вятскомъ Кафедральномъ соборѣ.

Д і а к о н с к і я .

Нолинскаго уѣзда: Экономической Лудянѣ.

Яранскаго уѣзда: Воѣ.

П с а л о м щ и ч е с к і я .

При Вятскомъ Кафедральномъ соборѣ.

При Ижевской единовѣрческой церкви.

При Вятской Тюремной церкви.

При Слободскомъ женскомъ монастырѣ.

Въ селахъ:

Котельничскаго уѣзда: Новоцарскомъ.

Слободскаго уѣзда: Прокопьевскомъ.

Уржумскаго уѣзда: Старомъ Торьялѣ, Рождественскомъ.

Яранскаго уѣзда: Пачахъ.

Глазовскаго уѣзда: при Осипинской единовѣрческой церкви, Верхокосинскомъ, Пониинъ.

Сарапульскаго уѣзда: Большой Норьѣ, Кельчинъ.

Елабужскаго уѣзда: Тихихъ Горахъ, Саралахъ.

Малмыжскаго уѣзда: Водзимононь.

И. об. Редактора офиц. отд. Епарх. Вѣд. *В. Нурминскій.*

Г О Д О В О Й О Т Ч Е Т Ъ

Вятскаго Церковно-пѣвческаго Общества за 1914 годъ.

(Годъ существованія Общества пятый).

Въ пятый годъ своего существованія, какъ и въ четыре предыдущіе, Вятское Церковно-пѣвческое Общество ближайшею цѣлію своею ставило:

а) объединеніе лицъ, занимающихся пѣвческимъ трудомъ, на почвѣ совмѣстной хоровой работы,

б) поднятіе хорового дѣла на надлежащую высоту и развитіе вкуса къ церковному пѣнію въ пѣвцахъ и обществѣ путемъ устройства концертовъ и

в) оказаніе матеріальной помощи нуждающимся дѣйствительнымъ членамъ Общества путемъ выдачъ возвратныхъ и безвозвратныхъ ссудъ и содѣйствіемъ въ пріисканіи мѣста служенія безработнымъ членамъ.

На основаніи устава Общества, Правленіемъ Общества 23-го января 1914 г. было созвано общее собраніе для избранія членовъ Правленія, Ревизіоннаго Комитета и кандидатовъ къ нимъ на 1914 годъ. Избранными въ члены Правленія оказались: Предсѣдателемъ—законоучитель Вятской 1-й мужской гимназіи, священникъ Алексѣй Игнатьевъ, Товарищъ Предсѣдателя—регентъ Вятскаго архіерейскаго хора Никаноръ Степановичъ Любимовъ, Казначеемъ Управляющій Губернскою Типографіей Никодимъ Павловичъ Журавлевъ, Членомъ Правленія Казначей Вятской Духовной Консисторіи Веніаминъ Васильевичъ Сениловъ и Секретаремъ Правленія—діаконъ Вятской Знаменской (Царевской) церкви Константинъ Курочкинъ.

Членами Ревизіоннаго Комитета избраны:

а) Секретарь Вятскаго Епархіальнаго Преосвященнаго, священникъ Аркадій Федоровичъ Александровъ, б) регентъ

Вятскаго Александро-Невскаго собора—Василій Іосифовичъ Воробьевъ и в) Александра Димитріевна Журавлева.

Правленіе Общества принимало въ текущемъ году всѣ мѣры къ достиженію выше намѣченныхъ цѣлей Общества.

1) Въ цѣляхъ объединенія лицъ, занимающихся пѣвческимъ трудомъ, на почвѣ совмѣстной хоровой работы Правленіемъ Общества въ отчетномъ году было организовано три концерта, изъ нихъ два первые—духовные и третій—свѣтскій, патриотическій. Первый духовный концертъ былъ данъ 9-го марта въ залу Техническаго училища въ пользу Общества вспомошествованія недостаточныхъ учениковъ Вятской мужской гимназіи. Въ хорѣ участвовало около 80—90 человекъ членовъ Общества и г.г. любителей и любительницъ церковнаго пѣнія. Хоромъ руководили мѣстные регенты. Въ программу концерта вошли произведенія—Бортнянскаго, Яичкова, Чайковскаго, Чеснокова, Кастаньескаго, Гречанинова и т. д. Валовой сборъ съ концерта достигъ почти 600 рублей.

Второй духовный концертъ былъ данъ 25-го марта въ залу мужской гимназіи по удешевленнымъ цѣнамъ. Сборъ съ него поступилъ въ пользу Церковно-пѣвческаго Общества. По участникамъ хора и по своей программѣ этотъ концертъ былъ повтореніемъ перваго. Валовой сборъ съ него достигъ 112 р. 93 к.

Третій концертъ за отчетный годъ состоялся 2-го сентября въ Общественномъ собраніи. Этотъ концертъ былъ вызванъ войною и посвященъ славяно-русской патриотической пѣснѣ. Въ программу концерта вошли гимны—русскій, англійскій, французскій, сербскій и черногорскій, а также славянскія и русскія патриотическія пѣсни по преимуществу въ аранжировкѣ А. А. Архангельскаго. Концертный хоръ опять состоялся около 80—90 человекъ, какъ изъ членовъ Общества, такъ и изъ о.о. діаконовъ и г.г. любителей и любительницъ пѣнія. Хоромъ по прежнему руководили мѣстные регенты. Валовой сборъ съ концерта, въ количествѣ около 400 руб., поступилъ въ «Общество помощи семьямъ запас-

ныхъ нижнихъ чиновъ и ратниковъ ополченія Вятской губерніи, призванныхъ въ мобилизацію 1914 года.

Давные концерты и предшествовавшія имъ многочисленныя спѣвки несомнѣнно сблизили между собою членовъ Общества. Здѣсь члены Общества не однажды имѣли возможность не только видѣть другъ друга, а и бесѣдовать о своихъ пѣвческихъ нуждахъ, тѣмъ болѣе, что во всѣхъ данныхъ концертахъ всегда принимали участіе почти всѣ пѣвцы-члены Общества, живущіе въ городѣ Вяткѣ.

За свой безвозмездный трудъ въ концертахъ члены Общества получили уже въ теченіи года не одну благодарность. Теперь Правленіе Общества еще разъ отъ себя считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ выразить глубокую благодарность всѣмъ членамъ, такъ или иначе содѣйствовавшимъ успѣху данныхъ концертовъ. Дай Богъ, чтобы начатое дѣло устройства концертовъ въ цѣляхъ объединенія членовъ Общества не прекращалось и на будущее время. Правда, спѣвки отнимаютъ много времени, но общая дружная работа, думается намъ, все вознаграждаетъ сторицею.

2) Въ цѣляхъ поднятія хорового дѣла на надлежащую высоту и развитія вкуса къ церковному пѣнію Правленіе Общества съ осени прошедшаго года предполагало открыть въ Вяткѣ вечернія пѣвческія курсы для своихъ членовъ. Къ сожаленію начавшаяся непримѣрная въ исторіи войны Россіи съ Австро-Германіей помѣшала на этотъ разъ осуществленію этаго благого начинанія Общества. Тѣмъ не менѣе Правленіе Общества отъ осуществленія своего начинанія въ будущемъ не отказалось, а только открытіе вечернихъ пѣвческихъ курсовъ отложило до болѣе благопріятнаго времени. На упомянутыхъ курсахъ предполагается къ преподаванію: а) теорія музыки, б) гармонія, в) хоровое-духовное и свѣтское пѣніе, г) церковный уставъ, д) скрипка, е) рояль и, если возможно будетъ организовать ж) постановка голоса и з) исторія музыки. Курсы обученія предположены 2-хъ лѣтній. Цѣль курсовъ — подготовить опытныхъ исполнителей церковнаго пѣнія,

а также регентовъ церковныхъ хоровъ и учителей школьнаго пѣнія.

Съ цѣлю поднятія среди членовъ Общества уровня музыкальныхъ знаній, въ текущемъ году при Обществѣ была организована и открыта музыкальная библіотека. Въ составъ этой библіотеки прежде всего вошли музыкальные журналы какъ выписанные Обществомъ въ прошлые годы, такъ и за текущій, а именно: «Музыка и пѣніе» за 1912 г., «Музыка и жизнь» за 1912 г., «Хоровое и регентское дѣло» за 1912 и 1913 г.г., «Музыка для всѣхъ» (бывшій «Нувелистъ») за 1912 г.; въ 1914 году выписывались въ библіотеку—а) «Хоровое и регентское дѣло», б) «Музыка и пѣніе», в) «Русская музыкальная газета» и г) «Гусельки яровчаты». Кромѣ этого въ библіотеку приобрѣтено еще нѣсколько книгъ по исторіи музыки, теоріи музыки и гармоніи, методикѣ пѣнія и сольфеджіо. Пожертвованія книгами за текущій годъ поступили въ библіотеку отъ священника А. Игнатьева—10 брошуръ, посвященныхъ мѣстнымъ композиторамъ и отъ священника А. Н. Чистякова—1) сборникъ духовно-музыкальныхъ произведеній собственной композиціи и 2)—10 экземпляровъ партитуры его-же композиціи «Вечери твоея».

Такимъ образомъ, въ библіотекѣ Общества за первый же годъ ея существованія оказалось до 90-ти №№ книгъ музыкальнаго содержанія. Кромѣ этого Правленіе Общества въ ноябрѣ мѣсяцѣ обратилось въ Вятскій Губернскій Комитетъ попечительства о народной трезвости съ просьбою—не найдеть ли онъ возможнымъ въ виду прекращенія музыкальной дѣятельности этого комитета передать въ библіотеку Церковно-пѣвческаго Общества всѣ музыкальныя пособія, какія имѣются въ его распоряженіи отъ бывшихъ когда-то въ Вяткѣ пѣвческихъ курсовъ, руководимыхъ покойнымъ А. Н. Карасевымъ. Если эта просьба будетъ удовлетворена, библіотеку Общества можно будетъ считать очень богатой. *)

*) Вятскій губернскій комитетъ попечительства о народной трезвости пока передать библіотеку нашему обществу отказался, но право пользоваться ею нашимъ членамъ предоставилъ.

Библиотекой завѣдывалъ дѣйствительный членъ Общества Владиміръ Павловичъ Медвѣдицынъ.

У него хранился каталогъ книгъ библиотeki и запись на выдачу послѣднихъ. Пользоваться библиотекой имѣютъ право только члены Общества. За право пользованія книгами члены Общества ничего не платятъ.

Пользовавшихся книгами за отчетный годъ было всего 14 человекъ, о чемъ приходится искренно пожалѣть. Впрочемъ, это можетъ быть, объясняется еще тѣмъ, что не всѣ члены Общества были достаточно знакомы съ библиотекой, хотя въ свое время объ открытіи библиотeki публиковалось въ газетахъ.

Кромѣ этого, Правленіе Общества, желая доставить членамъ Общества удобный и болѣе дешевый способъ пріобрѣтенія нотъ, вошло въ переписку съ нотнo-книжной фирмой Юргенсона—не найдетъ ли она возможнымъ дѣлать при покупкѣ членами Общества нотъ какую либо уступку. Фирма Юргенсона дала согласіе дѣлать для членовъ нашего Общества скидку на духовно-музыкальныя пѣснопѣнія въ 10%, а на свѣтскія—даже до 20%. При покупкѣ или заказѣ нотъ слѣдуетъ поэтому членамъ Общества просить установленную скидку и указывать на свою принадлежность къ Вятскому Церковно-пѣвческому Обществу. Списки членовъ Общества, имѣющіе право на установленную скидку, будутъ ежегодно представляться Юргенсону.

3) Въ цѣляхъ оказанія матеріальной помощи нуждающимся дѣйствительнымъ членамъ Общества, въ отчетномъ году Правленіемъ выдавались возвратныя и безвозвратныя ссуды. Возвратныя ссуды въ отчетномъ году были выданы въ трехъ случаяхъ: 1) П. В. Сырневу—18-го февраля въ количествѣ 10 руб. на покупку нотъ, 2) П. Н. Якимову—2-го мая въ количествѣ 20 руб. на уплату за уроки сольнаго пѣнія и 3) В. М. Иванову—18-го августа въ количествѣ 30 руб.—на поѣздку для полученія музыкальнаго образованія въ Москву, Безвозвратное пособіе за отчетный годъ

было выдано только въ одномъ случаѣ, а именно 22-го декабря въ количествѣ 15 руб., на погребеніе дѣйствительнаго члена Общества О. С. Вяткиной.

Въ цѣляхъ же оказанія матеріальной помощи дѣйствительнымъ членамъ Общества при Обществѣ существуетъ похоронная касса, участниками которой являются всѣ дѣйствительные члены Общества. Изъ похоронной кассы выдается только безвозвратное пособіе или на погребеніе дѣйствительныхъ членовъ Общества, или тому лицу, кому завѣщаетъ умершій дѣйствительный членъ Общества. Почетные члены Общества и члены сореовнователи во взносахъ въ похоронную кассу не участвуютъ, а потому и похоронныхъ пособій не получаютъ. Дѣйствительные же члены Общества на каждый случай смерти своего сочлена вносятъ по 50 коп., а пособіе выдается въ зависимости отъ числа участниковъ кассы и состоянія денежныхъ суммъ похоронной кассы. При этомъ, согласно уставу Общества § 15, похоронное пособіе выдается только при наличности въ книгѣ похоронной кассы завѣщанія умершаго дѣйствительнаго члена Общества, съ указаніемъ на лицо, которому онъ желаетъ, чтобы Общество оказало послѣ его смерти пособіе, а въ противномъ случаѣ, т. е. если завѣщанія оставлено не будетъ, пособіе ни кому не выдается, хотя бы у умершаго члена и осталась семья. Деньги же, которыя бы слѣдовало выдать при этомъ въ пособіе, поступаютъ въ запасный капиталъ похоронной кассы Общества. Членамъ Общества нужно это помнить и своевременно озаботиться оставленіемъ въ книгѣ похоронной кассы соответствующихъ завѣщаній. Книга похоронной кассы, куда вписываются завѣщанія, хранится всегда у казначея Общества.

Въ отчетномъ году скончался одинъ дѣйствительный членъ Общества—О. С. Вяткина, но такъ какъ завѣщанія покойной оставлено не было, то и Правленіе Общества выдать похороннаго пособія не имѣло возможности.

Въ настоящее время запасный капиталъ похоронной кассы Общества состоитъ изъ 78 руб. 68 коп.

Въ виду того, что случай смерти дѣйствительнаго члена Общества въ отчетномъ году былъ и деньги, предназначенныя на выдачу похороннаго пособія за отсутствіемъ завѣщанія у О. С. Вяткиной, согласно § 15 устава Общества, записаны въ запасный капиталъ Общества, въ будущемъ году все дѣйствительные члены Общества опять имѣютъ внести въ похоронную кассу по 50 коп. на первый будущій смертный случай своего сочлена.

Кромѣ всего этого, въ цѣляхъ оказанія матеріальной помощи дѣйствительнымъ членамъ Общества въ отчетномъ году при Обществѣ было организовано бюро для справокъ по спросу и предложенію регентскаго и пѣвческаго труда. Завѣдывалъ этимъ бюро членъ Правленія В. В. Сениловъ.

Обращеній къ помощи бюро по приисканію мѣстъ въ отчетномъ году было только три, при чемъ въ одномъ случаѣ Правленіе Общества оказало своему члену В. А. Ушакову содѣйствіе къ занятію должности учителя пѣнія при мужской и женской гимназіяхъ г. Глазова, съ жалованіемъ въ 800 рублей.

Для записи спроса и предложенія пѣвческаго труда при бюро имѣется специальная книга, по которой и даются все нужныя справки. Справки эти всемъ членамъ Общества даются во всякое время и бесплатно, даже безъ оплаты почтовыхъ расходовъ.

Въ Петроградѣ въ іюлѣ мѣсяцѣ отчетнаго года состоялась пятый Всероссійскій съѣздъ хоровыхъ дѣятелей. Изъ членовъ нашего Общества на этомъ съѣздѣ присутствовали Н. С. Любимовъ и В. М. Ивановъ.

Вятская епархія, издревле богатая музыкальными силами, имѣетъ и своихъ композиторовъ, какъ напр. Архимандритъ Анатолій, А. А. Осокинъ, Н. Д. Димитріевъ, Протоіерей А. Поповъ и, благополучно нынѣ здравствующій, дѣйствительный членъ нашего Общества, священникъ г. Саранула Алексѣй Николаевичъ Чистяковъ. Для увѣковѣченія памяти умершихъ композиторовъ священникомъ А. Игнатьевымъ въ отчетномъ

году были написаны и отпечатаны ихъ біографіи, а для увѣковѣченія въ памяти ихъ композицій при бібліотекѣ Общества заведена особая книга-партитура, куда послѣднія постепенно и вписываются.

Правленіе Общества желало бы въ своей бібліотекѣ имѣть и портреты этихъ композиторовъ, а потому и обращается ко всѣмъ лицамъ—или прислать эти портреты въ Общество, или только на нихъ указать, чтобы можно было ихъ перефотографировать.

Текущая война не могла, конечно, не затронуть и членовъ нашего общества. При первой же мобилизаціи были призваны на дѣйствительную военную службу изъ запаса членъ Правленія В. В. Сениловъ и И. Я. Лупповъ, а въ декабрѣ и ратникъ 1-го разряда—библіотекаръ Общества В. П. Медвѣдицынъ и В. М. Ивановъ.

Еще въ отчетномъ году Общество, въ цѣляхъ расширенія сферы своей дѣятельности, намѣтило организацію открытія отдѣленій Общества во всѣхъ уѣздныхъ городахъ Вятской губерніи, но временно, вслѣдствіе неблагоприятныхъ обстоятельствъ, открытіе послѣднихъ приостановлено. Въ настоящемъ шестомъ году дѣятельности Вятскаго Церковно-пѣвческаго Общества, открытіе этихъ отдѣленій явится ближайшей задачей дѣятельности послѣдняго.

Правленіе Церковно-пѣвческаго Общества за отчетный годъ проявило особенно интенсивную дѣятельность. Это прежде всего сказалось на увеличеніи числа членовъ Вятскаго Церковно-пѣвческаго Общества: съ 15-ти человекъ прошлаго года въ отчетномъ году число членовъ Общества дошло почти до 100, т. е. увеличилось болѣе чѣмъ въ 6-ть разъ. Такого числа членовъ Общество не имѣло еще ни въ одномъ изъ четырехъ предшествующихъ годовъ своей дѣятельности. Правленіе Общества организовало въ текущемъ году три концерта, открыло при Обществѣ музыкальную бібліотеку и бюро для пріисканія членами мѣстъ пѣвческаго труда. Своихъ засѣданій Правленіе Общества за текущій годъ имѣло 14-ть, изъ

нихъ три являлись общими собраніями всѣхъ членовъ Церковно-пѣвческаго Общества.

СПИСОКЪ ЧЛЕНОВЪ

Вятскаго Церковно-пѣвческаго Общества за 1914 годъ.

1. Почетнымъ Предсѣдателемъ Общества состоитъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никандръ, Епископъ Вятскій и Слободской (съ 19-го мая 1914 г.).

2. Предсѣдателемъ Правленія Общества—законоучитель Вятской 1-й мужской гимназіи, священникъ Алексѣй Алексѣевичъ Игнатъевъ.

3. Товарищемъ Предсѣдателя-регента Вятскаго архіерейскаго хора Никаноръ Степановичъ Любимовъ.

Членами Правленія:

4. Веніаминъ Васильевичъ Сениловъ

5. Никодимъ Павловичъ Журавлевъ

6. Діаконъ Константинъ Азаріевичъ Курочкинъ, онъ же исполнялъ и обязанности секретаря Правленія.

Членами Ревизіонной Комиссіи:

1. Священникъ Аркадій Федоровичъ Александровъ

2. Александра Димитріевна Журавлева

3. Василій Іосифовичъ Воробьевъ

Почетные члены Общества:

1. Преосвященнѣйшій Филаретъ, Епископъ Астраханскій и Енотаевск.

2. Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Глазовскій

3. Сахалинскій губернаторъ Григорьевъ

4. Протоіерей Алексѣй Степановичъ Израилевъ

5. Протоіерей Павелъ Александровичъ Лаженицынъ

6. Глафира Федоровна Стахѣва
7. Александръ Яковлевичъ Тырышкинъ
8. Тихонъ Филипповичъ Булычевъ
9. Священникъ Аркадій Федоровичъ Александровъ

Дѣйствительные члены Общества:

1. Семенъ Николаевичъ Изергинъ
2. Клавдія Ивановна Изергина
3. Аркадій Ивановичъ Маракулинъ
4. Константинъ Александровичъ Кедровъ
5. Аркадій Николаевичъ Флоренцевъ
6. Владиміръ Павловичъ Медвѣдицынъ
7. Протоіерей Михаилъ Николаевичъ Добрынинъ
8. Александръ Николаевичъ Питиримовъ.
9. Василій Михайловичъ Ивановъ
10. Іосифъ Васильевичъ Агафонниковъ
11. Константинъ Кононовичъ Гомель
12. Вѣра Павловна Бабинцева
13. Людмила Аркадьевна Васнецова
14. Ольга Николаевна Лебедева
15. Агафія Осиповна Ефремова
16. Елизавета Александровна Синцова
17. Марія Алексѣевна Шихалѣва
18. Антонина Раймундовна Агафонникова
19. Петръ Николаевичъ Якимовъ
20. Надежда Васильевна Колесникова
21. Димитрій Михайловичъ Афанасьевъ
22. Павелъ Владиміровичъ Сырневъ
23. Аполлонъ Васильевичъ Суворовъ
24. Игуменъ Агафангелъ
25. Священникъ Александръ Александровичъ Аммосовъ
26. Иванъ Яковлевичъ Лупповъ
27. Александръ Ивановичъ Шкляевъ
28. Александръ Ильичъ Бородинъ

29. Владиміръ Степановичъ Киселевъ
30. Священникъ Николай Агафонниковъ
31. Михаилъ Васильевичъ Моралевъ
32. Вячеславъ Васильевичъ Курагинъ
33. Иванъ Павловичъ Постниковъ
34. Юлія Александровна Шубина
35. Александръ Александровичъ Бичевскій
36. Вячеславъ Васильевичъ Акишевъ
37. Викентій Александровичъ Стяжкинъ
38. Савва Никитичъ Чернышевъ
39. Надежда Пльинишна Дмитріевна
40. Матрона Трофимовна Семукова
41. Анисія Дмитріевна Макарова
42. Августа Матвѣевна Акишева
43. Клавдія Васильевна Ченцова
44. Николай Александровичъ Ковязинъ
45. Василій Александровичъ Глушковъ
46. Александръ Сергѣевичъ Уртминцевъ
47. Михаилъ Васильевичъ Бабинцевъ
48. Діаконъ Василій Михайловичъ Осокинъ
49. Аркадій Александровичъ Кунгурцевъ
50. Петръ Федоровичъ Желваковъ
51. Марія Васильевна Желвакова
52. Константинъ Трифоновичъ Гуняевъ
53. Діаконъ Леонидъ Семеновичъ Чудецкій
54. Елена Александровна Столова
55. Николай Александровичъ Шубинъ
56. Сергѣй Адріановичъ Богатыревъ
57. Діаконъ Феодоръ Яковлевичъ Роговъ
58. Священникъ Алексѣй Николаевичъ Чистяковъ
59. Ольга Николаевна Лебедева
60. Священникъ Алексѣй Михайловичъ Васнецовъ
61. Іосифъ Федоровичъ Кузнецовъ
62. Клеопатра Ивановна Козьмина
63. Александръ Павловичъ Медвѣдицынъ

64. Діаконъ Николай Николаевичъ Топольскій
65. Елизавета Петровна Топольская
66. Пантелеимонъ Николаевичъ Топольскій
67. Николай Павловичъ Топольскій
68. Владиміръ Николаевичъ Поповъ
69. Владиміръ Гавриловичъ Бѣлоезерскій
70. Владиміръ Захаровичъ Румянцевъ
71. Валеріанъ Азаріевичъ Ушаковъ

Члены сореvнователи:

1. Священникъ П. Глезденевъ
2. Протоіерей В. В. Верещагинъ
3. Священникъ Н. В. Ергинъ
4. Священникъ В. И. Дерновъ
5. Священникъ Н. В. Князевъ
6. Николай Григорьевичъ Чуватинъ

Въ отчетномъ году Общество лишилось двухъ своихъ членовъ: 5-го февраля скончался почетный членъ Общества— Преосвященный Мефодій, Епископъ Сарапульскій, и 21-го ноября—дѣйствительный членъ Общества Ольга Степановна Вяткина.

Члены Церковно-пѣвческаго Общества, освѣдомившись о смерти Преосвященнаго Мефодія, почтили Его память молитвою въ Царевской церкви, при пѣніи панихиды соединеннымъ хоромъ членовъ Общества. А въ погребеніи О. С. Вяткиной члены Общества приняли самое дѣятельное участіе.

ОТЧЕТЪ КАЗНАЧЕЯ.

Къ 1-му января 1914 г. состояло въ наличности 596 руб. 37 к.

Въ теченіи 1914 г. поступило на приходъ:

1. Членскихъ взносов отъ дѣйствительныхъ членовъ 39 руб. 50 к.

2. На посмертныя пособія	31 руб. —
3. Членскихъ взносов отъ соревнователей	18 руб. —
(отъ 3-хъ членовъ поступило только по 1-му р.)	
4. Пожертвованій	7 руб. —
5. Причислено % по сберегательной книжкѣ	20 руб. 56 к.
6. Отъ двухъ концертовъ валового сбора	144 руб. 93 к.
7. Въ возвратъ пособій	55 руб. —
<hr/>	
Итого	315 руб. 98 к.

Въ 1914 г. израсходовано:

1. На канцелярскія, типографскія и поч- товыя потребности	20 руб. 91 к.
2. На журналы и книги	30 руб. 65 к.
3. На выдачу возвратныхъ пособій	60 руб. —
4. На выдачу безвозвратныхъ пособій	15 руб. —
5. На устройство концертовъ	50 руб. 12 к.
<hr/>	
Итого	176 руб. 68 к.

Къ 1-му января 1915 г. состоитъ въ наличности 735 руб. 67 к.
въ томъ числѣ и капиталъ похоронной кассы 78 руб. 68 к.

Кромѣ того остается къ 1-му января 1915 г. не возвращенныхъ пособій за Волжевиной А. М.—20 руб., за Знаменскимъ Г. А. 12 руб., за Агафонниковой А. Р.—25 руб., за Киселевымъ В. С.—5 р., за Ивановымъ В. М.—10 руб., а всего 72 руб. —

Отчетный годъ въ дѣятельности Вятскаго Церковно-пѣвческаго Общества въ общемъ можно считать вполне удавшимся: Вятское общество не однажды имѣло возможность приглядѣться къ дѣятельности Общества, присутствуя на концертахъ его членовъ. При чемъ эти концерты въ отчетномъ

году носили, по преимуществу, благотворительный характеръ.

Члены Общества проявляли глубокой интересъ къ музыкальной дѣятельности послѣдняго и на всѣхъ трехъ концертахъ составляли ихъ многочисленный хоръ почти всегда всѣ безъ исключенія.

Все это даетъ намъ надежду, что и въ будущемъ году всѣ лица поющіе и вообще интересующіеся пѣніемъ дружно откликнутся на призывъ Общества—вступить, по примѣру прошлаго года, въ число его членовъ и еще болѣе продуктивно продолжить начатую дѣятельность Вятскаго Церковно-пѣвческаго Общества.

Съ этой крѣпкой надеждой въ свѣтлое будущее нашего Общества мы и заканчиваемъ свой отчетъ объ его дѣятельности за 1914 годъ, являющійся въ существованіи Общества пятымъ.



19 февраля

№ 8-й

1915 года.

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

 Отдѣль неофіціальній. 

Православіе и западныя исповѣданія — католичество и протестантство въ ихъ основныхъ различіяхъ по взгляду Хомякова.

(Продолженіе).

Рационализмъ на западѣ зародился, такъ сказать, въ моментъ самовольнаго, безъ согласія всей Церкви, внесенія въ Символь вѣры *filioque*.

И характерно то, что протестантство, голый рационализмъ, сохранилъ эту прибавку. Хомяковъ говоритъ: «міръ протестантскій разбился и разорвался на множество заблужденій, въ немъ возникали самыя странныя секты, эти секты расходятся между собою почти по всеѣмъ вопросамъ церковнаго ученія, между тѣмъ *filioque* почти всеѣми добросовѣтными протестантами признается. Не убѣдительно-ли это доказательство, спрашиваетъ Хомяковъ, несомнѣннаго, хотя и непризнаннаго подчиненія римскому стародавнему вліянію и глубоко укорененнаго чувства отвращенія ко всему тому, что могло бы, повидимому, подтвердить истину православнаго уче-

нія. Вопросъ этотъ чрезвычайно важенъ. Онъ важенъ въ двоякомъ отношеніи: въ нравственномъ и догматическомъ. Хомяковъ разсматриваетъ этотъ вопросъ только съ точки зрѣнія нравственной, какъ онъ самъ говоритъ. И эта точка зрѣнія въ чисто догматическомъ вопросѣ очень характерна и цѣнна.

Въ 7-мъ вѣкѣ католическая Церковь была едина и представляла полное согласіе и единство въ ученіи. Отъ Египта и Сиріи до далекихъ предѣловъ Британіи и Ирландіи существовало полное общеніе любви и молитвы. Въ половинѣ этого столѣтія испанское духовенство ввело измѣненіе въ Символъ. Въ первомъ моемъ письмѣ, говоритъ Хомяковъ, я прибавилъ, что это измѣненіе совпало съ появленіемъ инквизиціи въ худшемъ смыслѣ ея слова. Первый шагъ къ разобиценію былъ совершонъ духовенствомъ, духовенствомъ худшимъ, чуждымъ христіанскаго духа, напыщеннымъ, горделивымъ сознаниемъ своихъ политическихъ правъ. Въ концѣ восьмого или въ началѣ 9-го столѣтія новый Символъ былъ почти всеми принятъ на западѣ. Западъ сознавалъ себя совершеннолѣтнимъ и заговорилъ отъ своего имени, пренебрегая чужимъ мнѣніемъ, не требуя ни согласія его, ни совѣта въ дѣлахъ вѣры. Нововведеніе было торжественно принято. Для этого не созывали собора и не только не обращались къ восточнымъ епископамъ для испрошенія ихъ согласія, но даже не предупредили ихъ о случившемся. Такимъ образомъ былъ расторгнутъ союзъ любви, такимъ образомъ на дѣлѣ было расторгнуто общеніе вѣры, ибо при различныхъ Символахъ такого общенія быть не могло. Не стану спрашивать, было-ли это законно? Идея права и законности стоитъ на первомъ планѣ у казуистовъ и учениковъ *juris Romani*, но она не можетъ удовлетворить христіанина. Я спрошу, было-ли это нравственно, по-братски, по-христіански-ли было поступлено? Одна Церковь самовольно себѣ усвоила, похитила право всей католической Церкви. Незаслуженная обида была нанесена довѣрчивымъ братьямъ, которые до того времени подавали

примѣръ величайшей твердости и ревности въ защитѣ Церкви. Поступокъ этотъ былъ, конечно, самымъ ужаснымъ преступленіемъ и проявленіемъ самой отвратительной гордости, самаго наглого презрѣнія. Мы, т. е. члены восточной Церкви, отверженные такимъ образомъ нашими самовластными братьями, повидимому, могли бы признать за собою право рѣшать одни всякаго рода вопросы властью нашего собственного духовенства съ согласія нашихъ мірянъ. Мы однако не воспользовались имъ. Мы не измѣнились, мы все тѣ же, какими были въ 8-мъ столѣтіи, прежде чѣмъ Западъ оттолкнулъ такъ нагло своихъ братьевъ. Пусть испытываютъ насъ, пусть зовутъ къ отвѣту. Итакъ, западная римская Церковь самовольнымъ измѣненіемъ Символа разорвала союзъ любви, совершила нравственное братоубійство. Разрушенное внутреннее единство нужно было какъ-либо замаскировать, прикрыть внѣшнимъ единствомъ. Такое внѣшнее единство и было создано въ лицѣ непогрѣшимаго Папы. Въ Церкви Христовой разумѣніе Богооткровенныхъ истинъ принадлежитъ всему ея составу, т. е. обществу одинаково вѣрующихъ лицъ, свободно соединенныхъ любовью подъ главенствомъ Іисуса Христа и осѣняемыхъ благодатию Св. Духа. Въ Церкви, слѣдовательно, даръ высшаго вѣдѣнія неразрывно связанъ съ ея святостью, — здѣсь умственный и нравственный элементъ, знаніе и жизнь находятся въ самой тѣсной непосредственной связи. Церковь потому непогрѣшима, что она свята, — свята потому, что святъ ея Глава Господь Іисусъ Христосъ, свята преподаваемая въ таинствахъ благодать Святаго Духа, свято содержимое ею ученіе, свята любовь, объединяющая вѣрующихъ и составляющая основной законъ христіанскій. Органомъ церковнаго единства въ дѣлѣ познанія откровенныхъ истинъ служатъ вселенскіе соборы, а главнымъ плодомъ ихъ дѣятельности Вселенскій Символь вѣры. Какъ плодъ проявленія любви и единодушія всей Церкви, Символь содержитъ въ себѣ одну лишь непререкаемую истину, которая не можетъ быть измѣнена безъ того, чтобы Церковь не встала въ противо-

рѣчіе съ собою, тѣмъ болѣе Символь не можетъ быть взмѣненъ какою нибудь отдѣльною частною общиною. Но это сдѣлала Римская Церковь и тѣмъ положила основаніе для зарожденія будущаго протестантства. Частное мнѣніе, личное или областное (это все равно), присвоившее себѣ въ области вселенской Церкви право на самостоятельное рѣшеніе догматическаго вопроса, заключало въ себѣ постановку и узаконеніе протестантства, т. е. свободы изслѣдованія, оторванной отъ живого преданія о единствѣ, основанномъ на взаимной любви. Романизмъ въ самый моментъ своего происхожденія, т. е. при самовольномъ внесеніи *filioque* заявилъ себя протестантствомъ. Право рѣшенія догматическихъ вопросовъ какъ-бы переставилось. Прежде оно составляло принадлежность вселенской Церкви, отнынѣ оно присваивалось Церкви областной. Нужно было отыскать какое-либо основаніе для оправданія такой перестановки.

Этого можно было достигнуть двоякимъ путемъ: или выдвинуть принципъ свободнаго изслѣдованія, несдерживаемаго живымъ преданіемъ, или признать за отпавшею общиною привилегію на исключительное обладаніе Святымъ Духомъ. Если смотрѣть съ точки зрѣнія Церкви вселенской, то оба эти пути въ сущности сводятся къ одному первому, ибо ни одна частная община не можетъ обладать тѣмъ, что принадлежитъ всей Церкви. Но стать на первый путь, т. е. провозгласить и узаконить начало личнаго произвола въ изслѣдованіи какъ право, было еще слишкомъ рано, прежній строй жизни былъ еще слишкомъ памятенъ, первое начало—произволь въ изслѣдованіи—слишкомъ неопредѣленно и притомъ столь противно здравому смыслу, что не было возможности на немъ укрѣпиться. Вотъ почему Римъ избралъ второй путь и рѣшилъ пріурочить монополію богодуховенности къ одному своему престолу. Такъ и созданъ авторитетъ непогрѣшимаго Папы. Авторитетъ-этотъ, заступившій мѣсто вселенской непогрѣшимости, былъ авторитетъ вышній. Христіанинъ, нѣкогда членъ Церкви, нѣкогда отвѣтственный участникъ въ ея

рѣшеніяхъ сдѣлался подданнымъ Церкви. Она и онъ перестали быть единымъ, онъ былъ внѣ ея, хотя оставался въ ея нѣдрахъ. Непогрѣшимость Церкви, какъ сказано было, неразлучно связана съ ея святостью: умственный и нравственный элементъ здѣсь неотдѣлимы. Во вновь созданномъ авторитетѣ эти элементы оказались разобщенными. Даръ непогрѣшимости, присвоенный Папѣ, ставился внѣ всякаго на него вліянія нравственныхъ условій, такъ что ни испорченность христіанской среды, ни даже личная испорченность самого Папы не могли имѣть на непогрѣшимость никакого дѣйствія. Папа дѣлался какимъ-то оракуломъ, лишеннымъ всякой свободы, какимъ-то истуканомъ изъ костей и плоти, приводимымъ въ движеніе затаенными пружинами. Для христіанина этотъ оракулъ ниспадалъ въ разрядъ явленій матеріальнаго свойства, тѣхъ явленій, законы которыхъ могутъ и должны подлежать изслѣдованію одного разума, ибо внутренняя связь человѣка съ Церковью была порвана. Законъ чисто внѣшній и слѣдовательно разсудочный заступилъ мѣсто закона чисто нравственнаго и живого, который одинъ не боится раціонализма, ибо объемлетъ не только одинъ разумъ человѣка, но и все его существо. Словомъ, въ папизмѣ на мѣсто удалившагося Духа Божія наступило царство раціоналистической логики, которая, припрятавшись временно подъ внѣшнимъ авторитетомъ папы, позднѣе открыто выступила въ протестантствѣ. Итакъ, протестантство есть лишь дальнѣйшее развитіе того самаго раціоналистическаго начала, которое присутствовало уже въ моментъ отпаденія Романизма отъ вселенскаго православія. Протестантство въ сущности есть лишь перенесеніе на каждаго христіанина тѣхъ правъ и привилегій, которыми въ Романизмѣ надѣленъ папа,—каждый протестантъ есть своего рода маленькій папа.

Такимъ образомъ, между православіемъ и обоими западными исповѣданіями существуетъ коренное, чисто принципиальное, различіе, сущность котораго заключается въ неодинаковости взгляда на источникъ храненія и истолкованія

Богооткровенныхъ истинъ. Особенность Церкви въ данномъ отношеніи заключается въ томъ, что она не допускаетъ никакого внѣшняго авторитета, будь-то вдохновенный свыше епископъ, или производящій ученія изслѣдованія богословъ. Церковь понимается какъ тѣло Христово, какъ живой организмъ, и это ея пониманіе имѣетъ глубокой смыслъ. Въ каждомъ живомъ организмѣ мы діалектически различаемъ жизненный процессъ и законъ, управляющій этимъ процессомъ. Но въ дѣйствительности законъ не есть ничто внѣшнее для жизни, — законъ жизни и самая жизнь въ дѣйствительности неотдѣлимы, — разрушите жизнь и исчезнетъ самый законъ, который, какъ самостоятельная реальность — нигдѣ реально не существуетъ. Тоже замѣчается и въ Церкви, какъ въ духовномъ организмѣ: здѣсь ученіе неотдѣлимо отъ жизни, здѣсь ученіе живетъ и жизнь учитъ. Самые вселенскіе соборы потому имѣютъ значеніе непререкаемаго авторитета въ глазахъ Церкви, что въ ихъ постановленіяхъ она видитъ внѣшнее выраженіе своей внутренней жизни. Другого критерія для признанія собора вселенскимъ или для непризнанія нѣтъ, кромѣ согласія или несогласія его постановленій съ внутреннимъ голосомъ Церкви, съ показаніемъ ея совѣсти. Между ученіемъ Церкви и ея внутреннею жизнью существуетъ такое-же отношеніе, какое существуетъ между пламенемъ и процессомъ горѣнія. Какъ невозможно пламя отдѣлить отъ процесса горѣнія, также невозможно ученіе Церкви отдѣлить отъ ея внутренней жизни, — прекращается процессъ горѣнія, потухаетъ и пламя, и ни на какомъ иномъ основаніи вы существованіе послѣдняго не утвердите. Тоже и въ Церкви: никакого авторитета, непогрѣшимости котораго не обуславливалась-бы внутренней жизнью самой Церкви, она не можетъ допустить, не исказивъ своего существа въ самомъ его корнѣ. Между тѣмъ такое искаженіе самаго существа церковнаго начала наступило въ Романизмѣ съ торжествомъ идеи папизма. Сущность этого искаженія состоитъ въ перенесеніи средоточія жизни Церкви изъ ея нѣдръ въ искусно подста-

вленную голову, которая для Церкви стала внѣшнимъ авторитетомъ. Слѣдствіемъ этой перемѣны было то, что царство міра сего заняло мѣсто христіанской Церкви. Единый живой законъ единенія въ Богѣ вытѣсненъ былъ частными законами, носящими на себѣ отпечатокъ утилитаризма и юридическихъ отношеній. Рационализмъ развился въ формѣ властительскихъ опредѣленій: онъ изобрѣлъ чистилище, чтобы объяснить пользу молитвы за усопшихъ, установилъ между Богомъ и человѣкомъ балансъ обязанностей и заслугъ, началъ прикидывать на вѣсы грѣхи и молитвы, проступки и искупительные подвиги, завелъ переводы съ одного человѣка на другого, узаконилъ обмѣнъ мнимыхъ заслугъ,—словомъ, онъ перенесъ въ святилище вѣры полный механизмъ банкирскаго дома. Единовременно церковь—государство вводила государственнѣйшій языкъ—латинскій, потомъ она привлекла къ суду дѣла мірскія, затѣмъ взялась за оружіе и стала снаряжать сперва нестройныя полчища крестоносцевъ, въ послѣдствіи постоянныя арміи (рыцарскіе ордена) и, наконецъ, она выдвинула вышколенную армію іезуитовъ, когда мечъ былъ вырванъ изъ ея рукъ. Въ такой тѣсной логической связи стоятъ позднѣйшія нововведенія Рима съ его первымъ ложнымъ шагомъ іііоуе. Въ такой же тѣсной связи съ нимъ стоитъ и позднѣйшее появленіе протестантизма. Какъ только авторитетъ въ лицѣ папы сдѣлался внѣшнею властью, а познаніе религіозныхъ истинъ отрѣшилось отъ религіозной жизни, такъ измѣнилось и отношеніе людей между собою: въ Церкви они составляли одно цѣлое, потому что въ нихъ жила одна душа. Эта связь исчезла, ее замѣнила другая—вѣрноподданческая зависимость отъ верховной власти Рима.

Какъ только возникло сомнѣніе въ законности этой власти, такъ единство должно было рушиться. А возникнуть такому сомнѣнію было легко, ибо Римъ свое ученіе о папской непогрѣшимости утверждалъ не на святости вселенской Церкви, а просто ссылаясь на случайную особенность епископскаго преемства, какъ будто бы другіе епископы, поставленные

апостоломъ Петромъ, независимо отъ ихъ мѣста пребыванія, не были такими же преемниками его, какъ и епископъ Римскій. Такими доводами можно убѣдить мелкаго казуиста, но нельзя ими убѣдить серьезно мыслящаго человѣка.

Какъ-бы то ни было, но какъ только этотъ искусственно созданный и очень плохо обоснованный авторитетъ римскаго Папы палъ, разумъ человѣческій воспрянулъ, гордясь созданною для него независимостью логическаго самоопредѣленія и негодуя на оковы, произвольно на него наложенныя. Такъ возникло протестантство, законное по своему происхожденію, хотя и непокорное исчадіе Романизма.

Что такое протестантство въ себѣ? Скажутъ-ли, что отличительность его въ самомъ актѣ протеста, предъявленнаго по вопросу вѣры? Но если такъ, то протестантами были апостолы и мученики, протестовавшіе противъ заблужденій Юдаизма и противъ лжи идолопоклонства,—все отцы Церкви были бы протестанты, ибо они протестовали противъ ересей,—вся Церковь постоянно была бы въ протестантствѣ, ибо и она, постоянно, во все вѣка протестуетъ противъ заблужденій каждаго вѣка. Ясно, что слово протестантъ не опредѣляетъ ничего. Не заключается-ли сущность протестантства въ свободѣ изслѣдованія? но апостолы свободное изслѣдованіе дозволяли, даже вмѣняли въ обязанность,—святые отцы свободнымъ изслѣдованіемъ защищали истины вѣры (Афанасій). Свободное изслѣдованіе, такъ или иначе понятое, составляетъ единственное основаніе истинной вѣры. Всякая смыслящая вѣра, всякое вѣрованіе есть актъ свободы и непременно исходитъ изъ предварительнаго свободнаго изслѣдованія, которому человѣкъ подвергъ явленія виѣшняго міра или внутреннія явленія своей души, событія минувшихъ дней или свидѣтельства современниковъ. Приписывать право изслѣдованія одному протестантству значило бы возводить его на степень единственно смыслящей вѣры... Все мыслители, сколько нибудъ серьезные, отклоняютъ такое предположеніе. Не въ реформѣ-ли, не въ актѣ ли преобразования искать сущности

протестантства? Но вѣдь и Церковь постоянно реформировала свои обряды и правила, и никому не приходило на мысль назвать ее ради этого протестантскою. Протестантство значитъ предьявленіе сомнѣнія въ существующемъ догматѣ, иными словами — отрицаніе догмата, какъ живого преданія, короче — отрицаніе Церкви.

Протестантство, исходя изъ той мысли, что западъ измѣнялъ Символь и пользовался незаконнымъ правомъ, пришло къ заключенію, что наравнѣ съ западнымъ Римскимъ патриархатомъ и всякая страна, всякая церковная область, наконецъ, всякое отдѣльное лицо имѣетъ такое-же право отдѣлиться отъ цѣлой Церкви и создать себѣ Символь вѣры или вѣрованіе по вкусу. Заключение это было тѣмъ неизбѣжнѣе, что протестантство потеряло всякую память о той нравственной зависимости, въ которой находились одна отъ другой частныя области первобытной Церкви, и въ то же время не могло считать себя связаннымъ тѣмъ условнымъ началомъ, которое Римъ по временамъ пускаетъ въ ходъ, не посмѣвъ, однако, ни разу возвести его въ догматъ (это было писано Хомяковымъ до 1870 г., когда провозглашенъ былъ догматъ папской непогрѣшимости). Такимъ образомъ, протестантство, лишенное опоры преданія и нравственного надъ собою попечительства Церкви, обратившейся для него въ чистый абстрактъ, поневолѣ должно было остаться при одной Библии, какъ единственномъ руководствѣ. Безъ канона Библии не существуетъ, а внѣ Церкви канона нѣтъ. Почему знать, та или другая книга, слыvuщая каноническою, но есть-ли апокрифическая, или наоборотъ, слыvuщая апокрифическою, не есть-ли каноническая? Хорошо ли поступили, принявъ такое-то сочиненіе? Не лучше-ли принять другое одновременное, хотя и непринятое? Если Церковь не обладаетъ по существу своему непогрѣшимымъ познаніемъ истины, то каждая часть Библии въ той-же мѣрѣ подвержена сомнѣнію, какъ и посланія, заподозрѣнныя Лютеромъ, и вся Библия не болѣе какъ сборникъ сомнительнаго состава, не имѣющій опредѣленныхъ границъ, которому

приписываютъ авторитетъ только потому, что не знаютъ, какъ безъ него обойтись. Протестанты никакъ не хотятъ дать себѣ отчета въ томъ, что именно они принимаютъ, принимая Библию. Называютъ они ее Священнымъ Писаніемъ, священнымъ по преимуществу. Но по какому праву они ее такъ называютъ? Почему они оказываютъ такую безусловную довѣренность книгѣ, которая есть не болѣе какъ сборникъ отдѣльных писаній, приписываемыхъ различнымъ авторамъ, имена которыхъ не представляютъ часто за себя никакого ручательства? Проходитъ-ли эта довѣренность отъ исторической достовѣрности написаннаго? Но такого рода достовѣрность, еслибы она и была вполне доказана критикою, могла бы имѣть важность только для исторической части, т. е. для весьма малой части Писанія, и не представляла бы никакого ручательства въ пользу части догматической, наиболѣе важной. Или, можетъ быть, имена авторовъ внушаютъ протестантамъ полную довѣренность? Но эти имена весьма часто неизвѣстны или сомнительны, и нѣтъ возможности представить хотя бы тѣнь основанія, почему бы Св. Маркъ или Св. Лука должны внушать болѣе довѣрія, чѣмъ Папій или Св. Климентъ или Св. Поликарпъ, — а между тѣмъ (сказанія и посланія послѣднихъ не признаютъ за авторитетъ? Не происходитъ ли достовѣрность отъ чистоты ученія, выраженнаго въ книгѣ? Но въ такомъ случаѣ есть нормальное ученіе, предшествующее Библии и служащее мѣриломъ ея святости. А если такъ, то протестантство само себя осуждаетъ. Канонъ, одинъ канонъ устанавливаетъ Библию, какъ Св. Писаніе, и пусть самая утонченная логика попытается отдѣлить канонъ отъ Церкви. А канонъ идетъ не отъ временъ апостольскихъ, которымъ въ крайности еще могло быть придано особенное преимущество, онъ идетъ даже не отъ временъ, ближайшихъ къ этому времени, онъ опирается единственно на довѣрїи къ Церкви, уже значительно удаленной отъ времени своего начала, къ церкви, уже обуреваемой внѣшними невзгодами, раздираемой отпаденіями и внутренними смутами. Эту однако Церковь

и ея неопровержимый авторитетъ протестанты допускаютъ, допуская Св. Писаніе. Если такъ трудно уразумѣть истинный смыслъ Св. Писанія, если такъ трудно понять истину данную, то во сколько разъ труднѣе было во множествѣ человѣческихъ произведеній, никакимъ вещественнымъ признакомъ не отличающихся одно отъ другого, узнать и, такъ сказать, указать пальцемъ тѣ изъ нихъ, которыя суть истина, которыя не отъ челоуѣка, но отъ Бога? И однако это самое, этотъ даръ внутренняго ощущенія истины, протестанты сомашаются признать за первыми вѣками Церкви,—эту безошибочность вдохновенія они допускаютъ и не могутъ не допустить. И вслѣдъ за тѣмъ, они же храбро отрицаютъ Церковь и увѣряютъ какъ себя, такъ и другихъ, что они вѣруютъ только въ Библию. «О! первые вѣка, это другое, но позднѣе... Позднѣе? Съ какого однако времени считать это—позднѣе? Съ 4-го вѣка, отвѣтитъ одинъ. Съ 5-го, скажетъ другой. Но какъ же могло случиться, что въ такомъ то именно вѣкѣ Церковь утратила вдохновеніе, сохранявшееся въ ней доселѣ? Въ отвѣтъ на это говорятъ: слабости, пороки епископовъ, клира, народа. Но вѣдъ такія-же слабости можно ясно указать и во 2-мъ и въ 3-мъ вѣкахъ. Допустимъ, что по особеннымъ обстоятельствамъ нравственная порча въ тѣ времена, сравнительно съ позднѣйшими эпохами, только что зарождалась, но и въ такомъ видѣ она могла бы служить болѣе чѣмъ достаточнымъ основаніемъ къ отверженію авторитета Церкви, если мы только не захотимъ понять, что пороки отдѣльныхъ лицъ не отнимаютъ у католической общины ея святости,—а если мы допустимъ эту разницу для одного вѣка, то какъ же не допустить для всѣхъ послѣдующихъ?—Поневолю однако приходится признать, что Церковь испытала поврежденіе, ибо мы иначе не сдѣлались бы протестантами» — болѣе разумной причины послѣдователи реформы привести не могутъ. Ученіе, порожденное раціонализмомъ, впадаетъ въ ирраціональность. Міръ протестантскій не имѣетъ на Библию никакого права. Протестанты не владѣютъ Библиею,

а между тѣмъ Библія—единственная вещь въ области религии, которую по ихъ убѣжденію они владѣютъ. Библія представляетъ характеръ фетиша, поколику она служитъ связью для протестантскаго міра, ибо въ истолкованіи ея по самымъ важнымъ предметамъ онъ не согласенъ самъ съ собою. Я. говоритъ Хомяковъ, имѣлъ полное право сказать, что Римскій міръ есть ничто иное, какъ единица безъ живого содержанія съ терафимомъ въ видѣ папы, а протестантскій ничто иное, какъ единица безъ реального содержанія съ фетишемъ въ видѣ мертвой буквы. Таково неизбѣжное послѣдствіе системы, отрицавшей живое начало неизмѣнной вѣры, открытой взаимной любви.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Назрѣвшій вопросъ.

(Къ вопросу о школьномъ преподаваніи Закона Божія).

Подъ «назрѣвшимъ вопросомъ», которому посвящаемъ настоящія строки, мы разумѣемъ назрѣвшую необходимость вести уроки Закона Божія въ школахъ, по примѣру другихъ предметовъ, насколько возможно живо, наглядно. Живость и наглядность въ преподаваніи Закона Божія являются несомнѣнно лучшей гарантіей дѣйственности послѣдняго на дѣтскія сердца. Обратитесь къ Божественному Учителю, Господу Іисусу Христу. Его бесѣды всегда носили характеръ живости и наглядности, а потому и слушались всегда съ неподражаемымъ вниманіемъ. О дѣйственности бесѣдъ Спасителя на сердца слушающихъ и говорить не приходится: одного Его слова было достаточно для того, чтобы оставить все и идти вслѣдъ Его. О такой дѣйственности уроковъ Закона Божія намъ, конечно, и мечтать не приходится, но уподобиться Божественному Учителю въ дѣлѣ передачи Его ученія нашимъ юнымъ ученикамъ со стороны живости и наглядности составляетъ не только наше право, а и долгъ первостепенной важности.

Ни для кого, конечно, не секретъ, что наши школьные уроки по Закону Божію въ массѣ носятъ характеръ рутинный, безжизненный, а потому и не интересный, даже скучный. И такими являются уроки Закона Божія, содержащіе въ себѣ Слово Божіе, ученіе Христово о жизни, трактующіе самую жизнь!! Здѣсь есть надъ чѣмъ призадуматься. Оставлятъ дѣло Божіе въ небреженіи не приходится. Надо что-то дѣлать, чтобы эти уроки оживить, сдѣлать ихъ интересными, жизненными, а потому и дѣйственными для дѣтскихъ сердець. Конечно, для этого самому законоучителю нужно прежде всего горѣть пламенемъ вѣры, религію Христа воплощать въ своей собственной жизни, а потомъ уже можно будетъ позаботиться и о внѣшнемъ оживленіи своихъ уроковъ.

Развить въ законоучителѣ пламень Христовой вѣры, заставить его воплотить въ своей жизни ея идеалы со стороны, конечно, нельзя. Никакіе циркуляры, никакія предписанія, никакія горячія статьи дать этого законоучителю не могутъ. Все это прежде всего зависитъ отъ него самого, отъ его напряженной работы надъ собственнымъ самоусовершенствованіемъ. Что-же касается внѣшняго оживленія уроковъ Закона Божія, приспособленія ихъ къ дѣтскому пониманію и интересу, то здѣсь для насъ могутъ оказаться полезными и чисто внѣшнія указанія людей уже умудренныхъ опытомъ преподаванія Закона Божія, соображенія нашихъ методистовъ, а часто и свой здравый смыслъ.

Люди, умудренные опытомъ преподаванія въ начальной школѣ Закона Божія, теперь особенно настойчиво рекомендуютъ оживлять уроки Закона Божія чтеніемъ произведеній свѣтской художественной литературы и для этой цѣли издають уже соотвѣтствующіе указатели. На этихъ послѣднихъ мы и желали бы остановить въ настоящій разъ благосклонное вниманіе своихъ многотимыхъ собратій по законоучительской работѣ.

Вопросъ о привлеченіи свѣтской литературы въ качествѣ пособія къ преподаванію Закона Божія въ школѣ воз-

никъ въ сравнительно недавнее время и, конечно, какъ это бываетъ всегда и вездѣ, своей новизной сейчасъ же напугалъ наиболѣе ревностныхъ охранителей старины. Послѣдніе такой постановкой вопроса сначала были только удивлены, — такъ это чтеніе на урокахъ Закона Божія произведеній свѣтской художественной литературы не вязалось съ ихъ обычнымъ представленіемъ о послѣднихъ. Законъ Божій и художественная литература въ ихъ представленіи явились предметами ужь если не взаимно исключаящими другъ друга, то, по крайней мѣрѣ несовмѣстимыми. Они пробовали даже протестовать. Но жизнь, какъ таковая, на мѣстѣ стоять не можетъ. Бываютъ въ ней, правда, иногда застои, но они не удерживаютъ общаго теченія, и промежутки наибольшей неподвижности чередуются съ періодами наибольшаго развитія жизненныхъ проявленій. Задержка развитія жизни внѣшней силой возможна лишь на нѣкоторое время и требуетъ значительнаго внѣшняго давленія, не приносящаго никому никакой пользы. Человѣчество, конечно, подчиняется законамъ жизни, но, какъ существо разумное, человѣкъ можетъ и направлять ея теченіе. Поэтому несравненно экономнѣе и цѣлесообразнѣе поступаетъ тотъ, кто умѣетъ различать знаменія времени и дѣйствовать сообразно съ ними. За это съ очевидностью говоритъ и одна изъ притчей Господнихъ: по евангельской притчѣ неразуміе пяти дѣвъ, какъ извѣстно, состояло не въ томъ, что они пошли покупать масло для своихъ угасающихъ свѣтильниковъ, а въ томъ, что къ продавцамъ то пошли они несвоевременно. Тоже самое приходится сказать и о способахъ веденія уроковъ Закона Божія. Русскіе охранители старины рѣшили, что послѣднее слово христіанскаго просвѣщенія сказано книжниками едва ли не семнадцатаго столѣтія, кичившимися, что они не читали «риторскихъ борзостей и еллинскихъ премудростей». А между тѣмъ, если мы обратимъ вниманіе на золотой вѣкъ христіанскаго просвѣщенія, то увидимъ, что святые отцы и учителя Церкви этого замѣчательнаго времени не только не пренебрегали свѣтской

классической литературой, тогда даже не христіанской, а языческой, и изучали ее сами, но и рекомендовали ее для изученія просвѣщеннымъ христіанамъ всѣхъ сословій и различныхъ общественныхъ положеній.

Находясь въ постоянномъ движеніи, жизнь, какъ мы замѣтили, иногда въ культурномъ отношеніи идетъ впередъ, а временами движется назадъ. Но въ какую бы сторону жизнь ни шла, во всякое время въ ней встрѣчается и нѣчто хорошее и нѣчто ненормальное. Поэтому нельзя въ жизни одно время принимать за идеалъ, безъ всякихъ недостатковъ, а другое разсматривать какъ совершенно негодное. Духъ Божій пребываетъ въ христіанскомъ обществѣ вѣчно, и Церковь Христова всегда «преуспѣваетъ на лучшая». Поэтому то и не пристойно осуждать новое только потому, что его не было въ извѣстный періодъ времени. Православіе ХVІІ вѣка на Руси утверждалось свойственными этому вѣку средствами, въ 20 же вѣкѣ эти средства неминуемо должны измѣниться. Православная Русская Церковь обличаетъ, такъ называемыхъ, старообрядцевъ въ упорствѣ и противленіи истинѣ, — за ихъ охраненіе обычаевъ и обрядовъ, искаженныхъ «простою и невѣжествомъ», а и теперь, какъ видно, нѣкоторые представители духовнаго просвѣщенія готовы признать нагубнымъ новшествомъ всякую попытку къ усовершенствованію приѣмовъ школьнаго преподаванія Закона Божія. Однимъ изъ непризнанныхъ пока еще приѣмовъ и служитъ введеніе въ уроки Закона Божія чтенія литературныхъ произведеній не только, такъ называемыхъ, духовно-нравственныхъ, но и просто художественныхъ или беллетристическихъ. Тѣмъ не менѣе на этотъ приѣмъ преподаванія Закона Божія мы обращаемъ самое серьезное вниманіе своихъ соработниковъ: онъ оживляетъ уроки Закона Божія, христіанскія добродѣтели дѣлаетъ почти наглядными, вноситъ живость, интересъ, а отсюда и любовь къ предмету.

Кто изъ о.о. законоучителей обратитъ вниманіе на рекомендуемый нами приѣмъ оживленія уроковъ Закона Божія и

пожелаетъ познакомиться съ нимъ поближе, того мы отсылаемъ къ книгѣ свящ. Е. Θ. Сосунцова — «Указатель книгъ для чтенія на урокахъ Закона Божія», (курсъ начальныхъ училищъ и низшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній. Казань. 1914 г. цѣна 35 коп. Складъ изданія въ Казани, въ книжномъ магазинѣ Маркелова и Игаронова: Воскресенская ул. д. Ушаковой). Въ предисловіи къ этому указателю находится и оправданіе введенія литературныхъ чтеній на урокахъ Закона Божія. Съ книгой о. Сосунцова, намъ думается, долженъ ознакомиться каждый законоучитель.

Кромѣ указанной книги о. Сосунцова, о.о. законоучителямъ очень полезно ознакомиться съ «Указателемъ книгъ для воспитательскаго чтенія кадетамъ» Н. А. Зотова (изданіе журнала «Педагогическій сборникъ» Спб. 1913 г. цѣна 1 р.).

Объ эти книги въ рукахъ опытнаго законоучителя несомнѣнно принесутъ громадную пользу наилучшей постановкѣ преподаванія въ школахъ Закона Божія, въ которой послѣдній такъ давно нуждается.

Законоучитель, свящ. А. *Ипатьевъ*.

Изъ Государственной Думы.

Въ 28-е число января, по повѣсткѣ дня, Государственная Дума должна была заняться разсмотрѣніемъ бюджета, что и исполнила въ одномъ своемъ засѣданіи. Вся смѣта государственныхъ доходовъ и расходовъ на 1915 годъ принята Государственною Думою въ цифрахъ, исчисленныхъ бюджетною комиссіею.

По вѣдомству Святѣйшаго Синода расходы утверждены слѣдующіе:

- 1) Содержаніе центральныхъ учреждений 375.795 руб.
- 2) Содержаніе мѣстныхъ учреждений 2.148.321 руб. (въ томъ числѣ 711.530 руб. на приведеніе въ дѣйствіе полностью закона 29 іюня 1914 года о содержаніи епархіаль-

ныхъ и уѣздныхъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты).

3) Разные расходы администраціи 169.000 руб.

4) Разные расходы по управленію 15.492 руб.

5) Архіерейскіе дома и Каѳедральные соборы 942.818 р.

6) Монастыри 452.817 руб.

7) Городское и сельское духовенство, миссіи и миссіонеры 17.928.321 руб. (въ томъ числѣ 2.400.000 руб. на приведеніе въ дѣйствіе полностью законовъ 22 іюня 1914 г. (Собр. Узак. ст. 1804 и 1807) о дополнительномъ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе причтовъ въ существующихъ православныхъ приходахъ и на содержаніе городского и сельскаго духовенства).

8) Православныя духовныя учрежденія за границею 292.676 р.

9) Духовно-учебныя заведенія 7.433.713 руб.

10) Церковныя школы 12.494.483 руб. (По ст. 3-й этого параграфа кредитъ на начальныя церковно-приходскія школы и школы грамоты испрашивался въ 9.718.113 р., но затѣмъ, какъ это видно изъ объяснительной записки къ смѣтѣ, ассигнованной на эту надобность по росписи на 1914 г., въ виду закона 14 іюля 1914 года былъ сокращенъ на 500.000 руб. (именно на строительныя нужды церковныхъ школъ). Такимъ образомъ потребность въ церковно-школьномъ строительствѣ оставалась неудовлетворенною на указанную сумму. Имѣя въ виду интересы начального народнаго образованія бюджетная комиссія и признала правильнымъ увеличить на соответствующую сумму этотъ кредитъ, т. е. на 500.000 р., (въ томъ числѣ 450.000 р. на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ и 50.000 р. на пополненіе церковно-школьнаго строительнаго фонда).

11. На увеличеніе содержанія учащихся въ церковныхъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти 9.157.000 руб.

12) Сооруженіе и ремонтъ зданій 608.903 руб.

13) Пособія по разнымъ случаямъ 172.523 руб.

14) Вознагражденіе за отошедшіе въ казну имущества, доходы и пр. 372.833 руб.. Всего 52.564.695 руб.

Протоіерей *Сергій Сырневъ.*



О. Владиміръ Андреевичъ Лобовиковъ.

(Некрологъ).

5 января около 6 ч. утра скончался священникъ Котельнической Тюремной церкви о. Владиміръ Лобовиковъ, который всю свою жизнь отдалъ на служеніе въ народѣ, начавши свою дѣятельность со скромнаго званія учителя въ селахъ Юмѣ и Окатьевѣ. Жизнь отца Владиміра прошла въ одиночествѣ. О своемъ дѣтствѣ и юношескомъ возрастѣ о. Владиміръ не рассказывалъ, семья не имѣла и съ супругой жилъ не болѣе пяти годовъ. Не имѣя родныхъ и очень близкихъ знакомыхъ, — о. Владиміръ жилъ своимъ внутреннимъ «я», которому только и повѣрялъ все свои мысли, чувства и думы. Онъ сдѣлался келейнымъ человѣкомъ и отличался мистическимъ направленіемъ духа, глубокою вѣрою и стремился услужить ближнему, подавать ему благовременный совѣтъ. Въ этомъ случаѣ о. Владиміръ нашелъ нѣкоторыхъ почитателей даже со стороны и особенно съ того времени, когда онъ перешелъ на служеніе въ Тюремную церковь. Впрочемъ, нельзя отрицать вліянія о. Владиміра и на общественную жизнь: онъ заботился о приходѣ, законоучительствовалъ въ городѣ и деревнѣ, участвовалъ въ капитальной перестройкѣ своего приходскаго Николаевского храма, служилъ въ немъ почти 22 года, стремился — и наконецъ увидѣлъ его внутреннее устройство; когда — же онъ сталъ священнодѣйствовать въ Тюремномъ храмѣ и въ больницѣ, то достигъ того, что существующая при больницѣ величествен-

ная часовня, въ память чудеснаго избавленія Августѣйшей Семьи 17 октября 1888 года, обращена имъ въ благолѣпный, чистый и свѣтлый храмъ, въ которомъ съ 1912 года началось давно ожидаемое Богослуженіе. Наконецъ, о. Владиміръ выступалъ на службу въ должности дѣятеля по ц.-прих. школамъ въ Уѣздномъ отдѣленіи, среди духовенства былъ благочиннымъ въ городѣ и въ 1-мъ округѣ и три года законоучителемъ въ мужской гимназіи.

За свое служеніе о. Владиміръ, кромѣ наперснаго креста, награжденъ орденомъ Св. Анны 3-й ст.

Выносъ праха почившаго и чинъ погребенія совершены съ особенною торжественностью десятью городскими священниками. У церкви тюремнаго замка, равно и противъ зданія мужской гимназіи были отслужены литіи. На погребеніи присутствовали воспитанники гимназіи и почитатели о. Владиміра.

Послѣ 6-й пѣсни о. Леонидъ Авенировъ, священникъ Николаевской церкви, произнесъ рѣчь, въ которой изобразилъ духовный обликъ почившаго, какъ человекъ съ глубокою вѣрою и съ сознаниемъ недостойнства за грѣхи и какъ воинъ безстрашнаго предъ лицомъ неумолимой смерти. Предъ послѣднимъ цѣлованіемъ выступилъ съ рѣчью соборный священникъ о. Николай Флоровъ. Онъ, какъ бы отъ лица о. Владиміра, обратилъ свое увѣщаніе къ гимназистамъ и нарисовалъ картину приближающейся смерти, предъ которой блѣднѣетъ всякій возрастъ, состояніе и положеніе. Напоминая извѣстные стихи поэта Г. Р. Державина:

Глаголь времянь! металла звонь!

• • • • •

«Блѣдна Смерть на всѣхъ глядитъ.»,

онъ говорилъ о цвѣтущей юности и пылкой молодости, — о жизни, какъ о безцѣнномъ дарѣ Божіемъ, и просилъ добрыхъ юношей, будущую красоту великой Россіи, помнить о своемъ назначеніи, о долгѣ гражданина, о своей преданности Церкви

и Царю, заканчивая свое слово наставленіемъ Ветхозавѣтнаго Писателя: «веселись, юноша, въ юности своей, и не забывай послѣдняя своя».

Изъ Николаевской церкви прахъ о. Владимира, при колокольномъ звонѣ шести церквей города, былъ перенесенъ ко Владбищенской церкви, гдѣ у алтаря и погребенъ отецъ Владиміръ рядомъ со своей супругой.

Миръ вашему праху!

По вопросамъ миссіи.

Къ вопросу о болѣе успѣшномъ дѣйствованіи нашей проповѣди среди заблуждающихся.

Настой благовремени и безвремени, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ (2 Тим. 4, 2).

Часто приводится слышать жалобы на неуспѣхъ нашей проповѣди среди заблуждающихся.

Конечно, часто неуспѣхъ нашей проповѣди объясняется окаменѣlostію и ожесточенностію сердець заблуждающихся. Но проповѣдникъ Божіей правды никогда не долженъ забывать, что на его обязанности лежитъ, между прочимъ, всѣми способами постараться смягчить, разрыхлить окаменѣlostь и ожесточенность людей, воздѣйствовать на ихъ сердца любовью и молитвою, показать вразумляемымъ свою любовь къ нимъ, терпѣніе и готовность свою ради ихъ спасенія претерпѣть отъ нихъ всякія оскорбленія и неприятности. И только тогда будетъ успѣхъ отъ нашей проповѣди, когда вразумляемые нами увидятъ въ насъ искренне—безкорыстныхъ тру-

жениковъ, трудящихся для ихъ спасенія ради чисто-христiанской любви къ нимъ. Посему и проповѣдь наша не должна ослабѣвать среди заблуждающихся, ибо и капля воды долбитъ камень не своею силою, а частымъ паденiемъ. Знаменательный примѣръ того, какъ любовь, постоянство, незлобiе и терпѣнiе въ состоянiи бываютъ тронуть сердца даже и ожесточенныхъ невѣровъ, передаетъ намъ въ своихъ творенiяхъ св. Ефремъ Сиринъ въ своей повѣсти «Жизнь блаженнаго Аврамiя и племянницы его Марiи».

Близъ того мѣста, гдѣ подвизался въ затворѣ св. Аврамiй, находилось весьма большое селенiе, жители котораго упорно оставались язычниками. Никто не могъ обратить ихъ, несмотря на многiя усилiя христiанскихъ проповѣдниковъ. Епископъ той области, въ заботѣ о просвѣщенiи во тьмѣ сидящихъ, рѣшилъ послать къ нимъ, въ качествѣ пресвитера, Аврамiя, надѣясь, что онъ своимъ терпѣнiемъ и любовью въ состоянiи будетъ расположить къ себѣ сердца ихъ и обратить къ Богу. Немедленно, со всѣмъ клиромъ своимъ отправился онъ къ затворнику. Когда путники пришли, епископъ послѣ обычнаго привѣтствiя передалъ Аврамiю свою просьбу. Сильно опечалился пустынный и сказалъ:

— Отче, позволь мнѣ оплакивать беззаконiя свои; потому что несовершенъ и немощенъ я для такого дѣла.

— Силою благодати Божiей ты можешь совершить сiе,—отвѣчалъ епископъ,—не полѣнись исполнить сiе послушанiе

— Умоляю твое преподобiе,—продолжалъ отказываться блаженный,—помилуй несовершенство мое, и позволь мнѣ оплакивать бѣдствiя свои.

— Вотъ,—отвѣчалъ ему епископъ,—все ты оставилъ, возненавидѣлъ мiръ и все, что въ мiрѣ, распялъ себя самого; однакоже, все это совершивъ, не имѣешь послушанiя.

Горько заплакалъ святой, услышавъ такiя слова и сказалъ:

— Кто я, мертвый пестъ, и что такое жизнь моя, что такъ подумаль ты о мнѣ?

Но епископъ продолжалъ: — вотъ, сидя здѣсь, спасаешь ты себя одного; а тамъ по благодати Божіей многихъ можешь спасти и обратить къ Богу.

— Воля Господня да будетъ! — отвѣчалъ со слезами блаженный. — Пойду ради послушанія.

Епископъ рукоположилъ его во священника и отправилъ съ клиромъ въ языческое селеніе. Молясь Богу о воспомоществованіи своихъ силъ благодатію, Аврамій вошелъ въ селеніе и, увидѣвъ тамъ мерзость языческаго заблужденія, горько заплакалъ.

— Боже, — взывалъ онъ, — Едине безгрѣшне! не презри дѣлъ рукъ Твоихъ.

На оставшіяся еще отъ наслѣдственнаго имущества деньги свои Аврамій воздвигъ въ томъ селеніи церковь, столь прекрасную, что язычники стали всякій день приходитъ въ нее полюбоваться на благолѣпіе ея украшеній. По устроеніи церкви, Аврамій вознесъ въ ней къ Господу горячую молитву о просвѣщеніи заблудшихъ и собранія разсѣянныхъ въ Его святую церковь. Затѣмъ, выйдя изъ церкви, сокрушилъ языческій жертвенникъ и идоловъ. Язычники, жестоко избивъ его, выгнали его изъ города, но онъ ночью снова возвратился въ церковь и молился тамъ. Когда на утро пришли туда, по обыкновенію, язычники, Аврамій обратился къ нимъ съ словомъ просвѣщенія, но они снова набросились на него, били нещадно кольями и выволокли изъ селенія, считая его уже мертвымъ. Но блаженный былъ еще живъ и въ полночь пришелъ въ сознаніе. Вспомнивъ о происшедшемъ, онъ былъ глубоко опечаленъ упорствомъ язычниковъ и слезно молился ко Господу:

Почему, Владыко, презрѣлъ Ты смиреніе мое? Почему отвращаешь отъ меня лице Свое? Почему отвергаешь душу мою, и оставляешь безъ вниманія дѣла рукъ Своихъ? Нынѣ,

человѣколюбивый Владыка, возри на рабовъ Твоихъ, и дай имъ познать Тебя, потому что нѣтъ Бога, кромѣ Тебя.

Укрѣпленный молитвой Аврамій всталъ и возвратился въ селеніе. Снова напали на него въ церкви язычники и снова жестоко избили его. Такъ продолжалось три года; язычники били и гнали святого, онъ же все терпѣлъ со смиреніемъ, проявляя къ заблуждающимся лишь любовь и сожалѣніе о темнотѣ ихъ, и никого не возненавидѣлъ онъ, ни на кого не имѣлъ негодованія, но исполнялся къ нимъ большею и большею любовію, и своею скромностію унижалъ гнѣвъ ихъ, пылавшій подобно горящему костру. Когда ругались они надъ нимъ, онъ, умоляя, увѣщавая, лаская, упрашивалъ старцевъ какъ отцевъ, молодыхъ какъ братьевъ, дѣтей какъ чадъ.

Въ одинъ день всѣ жители селенія, собравшись вмѣстѣ, съ удивленіемъ начали говорить другъ другу:

— Видите терпѣнье этого человѣка и несказанную привязанность его къ намъ; среди такого множества скорбей и бѣдствій, какія причиняли мы ему, не ушелъ онъ отсюда, никому изъ насъ не сказалъ худого слова, не возненавидѣлъ насъ, но съ великою радостію переносилъ все это. Если бы не былъ съ нимъ живой Богъ, какъ говоритъ онъ, если бы не было и царства, и рая, и суда, и воздаянія; то не сталъ бы онъ просто терпѣть отъ насъ все это. Подлинно Божій онъ слуга, и все имъ сказанное божественно и истинно. Пойдемъ же, увѣруемъ въ проповѣдуемаго имъ Бога.

И сказавъ это, всѣ единодушно устремились къ святому старцу, и было всѣхъ крестившихся въ этотъ день числомъ до тысячи человѣкъ. И была великая радость на небѣ и на землѣ.

Не долженъ-ли каждый проповѣдникъ истины среди заблуждающихся имѣть вышеозначенный примѣръ во вниманіи и помнить, что не одними словами нужно стараться дѣйствовать на заблуждающихся, но и сердцемъ. *Разумъ убо кичитъ, говоритъ апостоль, а любви созидаетъ* (1 Кор. 8,1).

Иноепархіальная хроника.

Въ религіозно-философскомъ обществѣ въ Петроградѣ.

21 декабря собраніе религіозно-философскаго общества было посвящено докладу С. М. Соловьева на тему: «О современномъ патріотизмѣ».

Докладчикъ, привѣтствуя возбужденіе національно-патріотическаго чувства, думаетъ, что Россія теперь, во время великой борьбы, должна выяснить свои идеалы и обязанности, чтобы дать себѣ ясный отчетъ, во имя чего она проливаетъ свою кровь.

«Культурная» Германія, начавъ войну, къ удивленію нашла въ лицѣ лучшихъ нѣмецкихъ умовъ благословеніе звѣрствъ своихъ солдатъ, оправданіе разрушенія Лувена и Реймскаго собора. Очевидно, опьяненная мірскою славой, она забыла о завѣтахъ Христа.

Противъ антихристовой Германіи выступила Христова Русь любви, жертвы и подвига. Ослѣпленная западною цивилизаціей, наша интеллигенція ложно пренебрегала сокровищемъ благодати, сокрытымъ въ православной Церкви. Намъ нужно вернуться къ ней, перешагнуть черезъ пропасть, вырытую свѣтскимъ атеистическимъ сознаніемъ. Но этотъ необходимый шагъ отнюдь не равносильенъ отреченію отъ европейскихъ культурныхъ цѣнностей. Кромѣ Запада языческаго, живъ еще Западъ иной, христіанскій, который знаетъ русскую Церковь и неподдѣльными слезами оплакиваетъ разрушенныя святыни Реймса.

По случаю войны.

Святыхъ жертвы. (Копія изъ писемъ и рапортовъ на имя Преосвященнаго Никандра, Епископа Вятскаго и Слободскаго). Ваше Преосвященство! Присылаемъ свою посильную лепту на леченіе раненыхъ солдатиковъ—защитниковъ нашей

дорогой родины. У насъ сынъ одинъ и онъ на войну не ушолъ, а чужіе страдаютъ, мы желаемъ облегчить ихнія страданія. Мы уже стаемъ стары, сынъ насъ поить и кормить, Господь велитъ, то и похоронить. Примите, Владыко, трудовые наши 100 рублей, которые сберегли мы на черный день. Передайте ихъ куда слѣдуетъ. *Сюмсинскіе прихожане, деревни Силина Семенъ и Ксенія Злобины.*

Причтъ и церковный староста церкви села Юсокъ, Глазов. уѣзда, приобрѣлъ за 1500 рублей въ пользу церкви домъ со службами отъ бывшего священника сего села, а нынѣ с. Кизнери, Малмыжскаго уѣзда, Прокопія Θεодорова съ тѣмъ условіемъ, чтобы изъ причитающихся о. Прокопію денегъ, согласно его желанію, 260 рублей были переданы въ распоряженіе Вашего Преосвященства на военныя нужды. (Выписка изъ рапорта).

Отрадное явленіе. Не могу не подѣлиться съ читателями Епархіальныхъ Вѣдомостей отраднымъ явленіемъ, которое замѣчается въ жизни нашихъ прихожанъ.

До объявленія войны и особенно до прекращенія торговли спиртными напитками, нашъ мужикъ-крестьянинъ всецѣло жилъ во своей ячейкѣ; ему было некогда развиться и некогда сознать себя; зналъ только онъ, въ извѣстное время, выѣхать въ поле—засѣять хлѣбъ, убрать его, вымолотить, нужное количество хлѣба оставить на свое продовольствіе, а остальное продать. Половина денегъ отъ проданнаго хлѣба шла на уплату подати, а другая половина—на дѣла расточительности. Праздничный и воскресный дни мужикъ аккуратно является въ село почти со звономъ въ колоколъ къ утрени или литургіи, но только шелъ онъ не во врачевницу душъ, а по шинкамъ, усердно разыскивая винный ядъ. Въ поискахъ вина проходитъ утреня и литургія. Благочестивые прихожане, выслушавъ праздничное богослуженіе, спѣшатъ

домой, а искатели виннаго яда, уже разхмѣленные жестикулируютъ руками, идя по селу и уснащая свою рѣчь красными словцами.

А ихніе лошади гдѣ-нибудь на рѣзкомъ вѣтрѣ стоятъ, понурия голову, дожидаятъ своихъ хозяевъ, дрожа всеѣмъ своимъ корпусомъ отъ холода и голода. А что испытываютъ ихъ жены и дѣти?!....

Сейчасъ не то. Каждый домохозяинъ свой денежный остатокъ старается употребить на дѣла благотворительности. Онъ сразу созналъ, что, кромѣ его самого и его семейства, есть окружающіе его, которымъ что-то надо.

И вотъ сейчасъ, въ каждое воскресенье мужикъ считаетъ за грѣхъ не пожертвовать на войну, на раненыхъ воиновъ и на семейства воиновъ. Однажды, во время обхожденія съ блюдомъ по церкви на Красный Крестъ, я замѣтилъ, какъ одинъ мужичекъ—очень бѣдный—вынимаетъ изъ своего кошелька единственный пятиалтынный и кладетъ на блюдо; я спрашиваю: сколько сдачи? Онъ, какъ будто испугавшись, говоритъ: весь, бачко, весь!... Такихъ примѣровъ множество. Сейчасъ мужикъ какъ будто вспрянулъ отъ спячки, и у него явилось какое то невольное тяготѣніе къ развитію. Рѣденькая деревня не выписываетъ газетъ на свой счетъ и все номера газетъ съ жадностію прочитываются всеѣми грамотными. Прежде бывало—въ почтовые дни (среда и суббота) у волостного правленія не стоитъ ни одной лошади, а теперь въ эти дни множество лошадей, хозяева которыхъ пріѣхали то за газетами, а то и такъ—поинтересоваться событіями войны...

А когда читаешь народу какойнибудь рассказикъ про доблесть нашихъ воиновъ изъ газеты: «Приходскій Листокъ», то съ какимъ затаеннымъ вниманіемъ они слушаютъ, стараясь не проронить ни одного слова. Послѣ, когда чтеніе переходитъ на бесѣду, то съ какимъ жаромъ они обмѣниваются мыслями о прочитанномъ.....

И чудится, что народная душа слилась воедино съ на-

шими доблестными воинами и имѣть на себѣ глубокой отпечатокъ....

А при бесѣдѣ о трезвости только и слышишь благодарность нашему Батюшкѣ Царю.

Разсказываетъ мнѣ одинъ мужичекъ—явный алкоголикъ: когда была водка, я не могъ представить, что можно жить безъ вина; ходилъ я, жена моя и дѣти въ лоскутьяхъ, поѣсти было нечего.

А сейчасъ, благодареніе Богу и Царю, живъ и здоровъ, завелъ себѣ и женѣ шубы и обувь, и деньги есть».....

Поистинѣ во всей силѣ сказалась народная пословица: «громъ не грянетъ, мужикъ не перекрестится». *Села Курчума священникъ Іоаннъ Рязанцевъ.*

Х р о н и к а.

Архіерейскія служенія. 15 февраля, воскресенье, Божественную литургію Преосвященный Никандръ совершалъ въ Крестовой церкви архіерейскаго дома. Въ Каѳедральномъ соборѣ Божественную литургію въ этотъ день совершалъ Преосвященный Павелъ.

— Того же числа, послѣ вечерни, начавшейся въ 5½ часовъ вечера, Преосвященный Никандръ совершилъ въ Воскресенскомъ соборѣ молебенъ и акаѳистъ Господу Иисусу при общенародномъ пѣніи и при соблюденіи того порядка, который былъ установленъ при пѣніи молебна и акаѳиста рождественскимъ постомъ. Одновременно была совершена вечерня съ чтеніемъ акаѳиста божественнымъ страстямъ Христовымъ въ Александро-Невскомъ соборѣ Преосвященнымъ Исидоромъ. Здѣсь пѣснопѣнія изъ канона и акаѳиста пѣли также всѣ молящіеся подъ управленіемъ о.о. діаконовъ.

Религіозно-нравственныя чтенія въ г. Вяткѣ. Съ воскресенія второй недѣли Великаго поста возобновились въ г. Вяткѣ религіозно-нравственныя чтенія, веденныя въ прежніе годы въ Епархіальномъ домѣ. Нынѣ, по случаю устрой-

ства въ Епархіальномъ домѣ лазарета для раненыхъ, чтенія, съ любезнаго согласія на то г. директора гимназіи, чтенія ведутся въ залѣ первой мужской гимназіи. Первое чтеніе было предложено протоіереемъ Θεодосіемъ Ивановымъ на тему: „Значеніе религіи въ жизни человѣка“. Пѣль хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ.

Чтенія въ 1915 г. въ Елабужской „Юбилейной народной аудиторіи“. Закончившись въ послѣднее воскресенье 1914 г., религіозно нравственныя чтенія въ „Юбилейной народной аудиторіи“ возобновились въ воскресенье 4-го янв.— чтеніемъ на тему: „Герои современной войны“, предложеннымъ о. прот. С. Танаевскимъ. Это чтеніе служило продолженіемъ послѣдняго чтенія того же лектора 28 го дек. Оба эти чтенія произвели глубокое захватывающее впечатлѣніе на слушателей.

Въ воскресенье 11-го янв. было предложено интересное чтеніе о. Уѣзднымъ Наблюдателемъ церковныхъ школъ свящ. А. Еланскимъ на тему: „Война и трезвость“.

Два чтенія въ среды 14 и 21-го янв. провелъ о. М. Зосимовскій—занявъ ихъ чтеніемъ очень содержательной и интересной патріотической брошюры: „Царствованіе Государя Императора Николая Александровича“.

Въ воскресенье 18-го янв. выступилъ въ 1-й разъ въ аудиторіи талантливый лекторъ А. М. Григорьевъ (инспекторъ Елаб. реального училища) съ чтеніемъ на тему: „Эпизоды изъ исторіи отношеній Россіи къ Германіи за истекшее столѣтіе“ (къ характеристикѣ нашихъ враговъ). Аудиторія была переполнена. Хоръ исполнилъ 6 гимновъ нашихъ союзниковъ въ современной войнѣ и въ заключеніе „Боже, Царя храни“.

Въ слѣдующее воскресенье 25-го янв. снова было предложено чтеніе, примѣнительно къ великому, переживаемому всѣми нами теперь, историческому моменту. Чтеніе провелъ свящ. Елаб. Покровской церкви о. А. Романовъ—на тему: „Великая европейская война“, ея историческія основы и смыслъ“. Чтеніе вышло оч. содержательнымъ и интереснымъ.

Наконецъ, во дни послѣдней сырной недѣли были предложены три чтенія:

1) въ среду 28-го янв. смотрителемъ Елаб. Духовнаго

училища Н. Н. Коцинскимъ, весьма искуснымъ и талантливымъ лекторомъ,—о преподобномъ—Серафимѣ Саровскомъ.

2) Въ четвергъ 29-го янв.—о. прот. С. Танаевскимъ на тему: „Масленица—не праздникъ“.

3) Въ пятницу 30-го янв. тѣмъ-же лекторомъ—на тему: „Наши раненые, при чемъ по окончаніи чтенія были показаны свѣтотыя картины изъ современной войны.

Въ своемъ живомъ чтеніи—бесѣдѣ о масленицѣ о. Танаевскій развивалъ ту основную мысль, что масленица *не христіанскій* праздникъ, а пережитокъ нашей языческой старины, это *праздникъ бѣсовскій*, и потому убѣждалъ оставить его, какъ не имѣющій для себя ровно никакого основанія въ христіанствѣ, а только позорящій жизнь нашу христіанскую, призывалъ сплотиться и объединиться въ дружной борьбѣ съ этимъ *пережиткомъ нашей языческой старины*.

Давно, давно пора намъ покончить съ нимъ, такъ закончилъ лекторъ, а нынѣ—для этого годъ особенно благоприятный.

Стыдно и позорно было бы намъ предаваться масленичному разгулу и безумному веселью въ тѣ дни, когда наши родимые солдатики, наши беззаветно-храбрые чудо-богатыри ведутъ особенно напряженные и ожесточенные бои съ врагомъ, защищая нашу общую отчизну. Бои эти въ настоящіе дни, какъ сообщаетъ намъ телеграфъ, все болѣе и болѣе усиливаются.

† Протоіерей Н. Н. Зубаревъ. 9 февраля, въ 8 часовъ вечера, послѣ непродолжительной болѣзни (крупозное воспаленіе легкихъ) неожиданно для всѣхъ скончался въ г. Глазовѣ протоіерей Николай Никандровичъ Зубаревъ, смотритель Глазовскаго духовнаго училища.

† А. И. Благодатовъ. Въ ночь на 11 февраля, въ своей квартирѣ, на углу Николаевской и Кукарской улицъ г. Вятки, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни (туберкулезъ легкихъ) скончался бывший преподаватель Вятской духовной семинаріи и Вятскаго и Глазовскаго духовныхъ училищъ, статскій совѣтникъ Александръ Ивановичъ Благодатовъ, 54 хъ лѣтъ. Похороненъ покойный въ церковной оградѣ

Трифонова монастыря. Заупокойную литургію и чинъ погребенія совершалъ Преосвященный Павелъ, Епископъ Глазовскій, въ сослуженіи съ о. ректоромъ Вятской духовной семинаріи, прот. В. А. Гагинскимъ, протоіереемъ Александроневскаго собора П. Д. Бѣляевымъ и братіей Трифонова монастыря. На погребеніи присутствовала семинарская корпорація и воспитанники пяти старшихъ классовъ семинаріи. Отъ корпораціи и воспитанниковъ на гробъ покойнаго возложены вѣнокъ.

Свѣтлой памяти М. В. Куклиной. Дошла недавно до меня печальная вѣсть о смерти Маріи Васильевны Куклиной, учительницы земскаго училища с. Кырчана Нолинскаго уѣзда. Я хорошо знала покойницу. Свѣтлый образъ ея до сихъ поръ живетъ въ моей душѣ и невозможнымъ кажется мнѣ пройти съ молчаніемъ мимо ея смерти. Бываетъ, что среди мрака и тьмы вдругъ мелькнетъ, Богъ вѣсть откуда, ласковый огонекъ, который и манитъ и зоветъ къ себѣ и отраду приноситъ душѣ.

Такой согрѣвающій огонекъ всегда приходилъ мнѣ на память, когда я бывала съ покойной М. В. Всегда спокойная, ровная, ласковая, всегда готовая прійти на помощь, она умѣла отвлечь отъ печальной мысли, разсѣять грустное настроеніе, поддержать, утѣшить, помочь.

Образцовая учительница, рѣдкая женщина, любящая жена, добрая сестра, надежный другъ, она постоянно поражала меня силой своего духа, красотой своего духовнаго „я“, разносторонностью своей внутренней жизни.

Поражала обиліемъ той ласки и тепла, которыя она будто излучала изъ себя.

И тѣмъ острѣе чувствуется, что огонекъ угасъ, тѣмъ больнѣе сознаешь неумолимость косы, прекратившей еще одно существованіе, тѣмъ глубже чувствуешь роковую смерть, унесшую въ могилу еще одну прекрасную, полезную, полную силъ жизнь.

Мнѣ два года пришлось служить учительницей во второклассной Кырчанской школѣ. Сельская жизнь, работа на одномъ поприщѣ, часто общія интересы столкнули насъ съ М. В. Съ перваго дня нашего знакомства она произвела на меня свѣтлое впечатлѣніе.

Среди незнакомыхъ, чуждыхъ мнѣ лицъ, среди атмосферы взаимнаго присматриванія другъ къ другу, что обычно бываетъ при первыхъ шагахъ въ новомъ обществѣ, помню, меня сразу потянуль къ себѣ ласковый взглядъ темныхъ глазъ. За два года я близко сошлась съ М. В.

Полюбила и привыкла цѣнить ее. Мнѣ всегда думалось: если-бы побольше было такихъ женщинъ, легче-бы жилось на свѣтѣ. Если бы побольше такихъ женщинъ въ село, въ деревню, скорѣй-бы разсѣялась темнота деревенская. Я часто говорила ей: „Какъ-бы мнѣ хотѣлось, хоть чуточку походить на Васъ“. И всегда она, улыбаясь своей доброй улыбкой, скромно останавливала меня отъ такихъ рѣчей.

Помню: когда мнѣ было особенно тяжело, когда бывали минуты, что жизнь теряла цѣнность и смыслъ, я шла въ семейство Куклиныхъ и впитывала въ себя эту атмосферу тепла и уюта, которую можетъ создать только истинно любящая женщина.

И легче становилось на душѣ, и хорошія, умныя слова М. В. вновь возвращали жизни и цѣнность и смыслъ, и съ новыми силами я возвращалась въ школу для дальнѣйшей работы. Съ М. В. всегда было можно посоветоваться и о школѣ, и о хозяйствѣ, и о другихъ большихъ и маленькихъ дѣлахъ. Съ ней было можно и поплакать надъ своимъ горемъ и порадоваться отъ души жизненной удачѣ. Она умѣла молчать, и съ ней хорошо говорилось, безъ боязни за свои рѣчи. Для всѣхъ и для каждаго у ней было нужное слово.

Проживя всю жизнь въ селѣ, въ сотнѣ верстъ отъ губернскаго города, будучи довольно обеспеченной матеріально, М. В. не опустила, не позволила тинѣ житейской затянуть себя, не свела свою жизнь къ повтореніямъ стараго года въ школѣ, къ мелочнымъ раздорамъ, интересамъ о сосѣдяхъ въ личной жизни, къ поэзии куръ и гусей въ хозяйствѣ. Нѣтъ... она успѣвала слѣдить за жизнію, за политикой, за литературой, за школьнымъ дѣломъ, даже за наукой отчасти.

Въ ея занятіяхъ школьныхъ меня всегда поражало обиліе новѣйшихъ пособій, книгъ, букварей, диктантовъ, разнообразіе ея учебныхъ методовъ и приемовъ.

Она успѣвала прочитать новенькое, знала о многомъ, но никогда не ставила себѣ этого въ заслугу. Это все у ней было просто, такъ и должно было быть другой, она не мы-

слилась. Она дѣлала свое маленькое дѣло, какъ рѣдко его дѣлають. И въ маленькомъ дѣлѣ она была велика. И не единицы, а десятки загрубѣлыхъ мужицкихъ рукъ ея учениковъ поднимались для крестнаго знаменія, и уста шептали тихую молитву о Царствіи Небесномъ наставницѣ юныхъ лѣтъ. Десятки бабъ, молясь, всплакнули, искренне и сквозь слезы вспомнили добрую печальницу и совѣтницу и помощницу въ нуждѣ.

Миръ праху твоему, честная труженица! Да живетъ твой свѣтлый духъ тамъ, гдѣ высшее счастье и неземное блаженство. Не надо слезъ... Твердо вѣрю; ей хорошо. Ея непокорная, внутренняя, глубокая религіозность, ея чистая вѣра, ея твердая надежда на Бога, привели ее къ Богу.

Побольше такихъ женщинъ, побольше свѣта въ нашу темноту, побольше тепла и ласки въ нашу жизнь, и легче будетъ жить.

Христось съ тобой, дорогая! Миръ Тебѣ!

На содержаніе при Епарх. лазаретѣ койки имени женъ духовенства. На содержаніе при Епарх. лазаретѣ койки имени женъ духовенства Вятской епархіи въ Редакцію вновь поступило 3 р. отъ Елизаветы Азаріевны Кощеевой, жены священ. с. Коршика, Орловск. у., и 3 р. отъ Юліи Александровны Соколовой, жены священ. завода Кирсь, Слоб. у.

На содержаніе больныхъ и раненыхъ воиновъ при Епарх. лазаретѣ. На содержаніе больныхъ и раненыхъ воиновъ при Епарх. лазаретѣ въ Редакцію поступило вновь 21 р. отъ причта, учительскаго персонала и прихожанъ села Николаева, Слободского уѣзда.

Печатать дозволяется. Гор. Вятка, 19 февраля 1915 г.
Цензоръ протоіерей *И. Осокинъ.*

Редакторъ *Н. Гусевъ.*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Въ село **Пантыль**, Слободского уѣзда,
нужна **просфорница**.

Вятскимъ Комитетомъ помощи семьямъ запасныхъ
издана съ благотвор. цѣлью попул. брошюра **Меньшикова**

О ВЕЛИКОЙ ЕВРОПЕЙСКОЙ ВОЙНѢ **1914—1915 г.г.**

Энциклопед. содержанія, съ описан. войны за $\frac{1}{2}$ года, воен. словаремъ, 19 рис., приспособленная для ряда народн. чтеній и со свѣтов. карт., изготвл. Вятск. мастерск. учебн. пособ., 152 стр. обыкн. форм. Цѣна 25 коп. въ розничн. продажѣ.

Учебн. заведеніямъ, земствамъ, разнымъ кооперативамъ и подобнымъ учрежденіямъ при выискѣ отъ 50 экз. — бесплатн. пересылка, а при выискѣ 100 экз. кромѣ того, скидка 8%, — 300 экз. — 20% и такъ далѣе до 40%.

Адресъ для выписки почтовой и телегр.: Вятка, Комитету помощи семьямъ запасныхъ. До 26 экз. можно вып. и отъ автора налож. плат.; одинъ экз. за три 10 к. марки по адресу: Вятка, Меньшикову.