

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно,  
отъ 1½ до 2 печатныхъ ли-  
стовъ. Цѣна за годовое изда-  
ніе 4 руб. серебромъ.

№ 20.

Подписка принимается  
въ Редакціи, находящейся въ  
зданіи Ярославской Духовной  
Консисторіи.

21-го МАЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1869 ГОДА.

I.

## ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

### Высочайшая ГРАММАТА.

*Двора Нашею Гофлейстеру, Министру  
Народнаго Просвѣщенія, Оберъ-Прокурору  
Святѣйшаго Синода Графу Дмитрію Тол-  
стому.*

— Въ справедливомъ вниманіи къ обшир-  
ной дѣятельности вашей по управленію Мини-  
стерствомъ Народнаго Просвѣщенія и по дѣламъ  
Святѣйшаго Синода, въ особенности же къ тру-  
дамъ вами понесеннымъ въ видахъ наискорѣй-  
шаго осуществленія предугазанныхъ Нами мѣро-  
пріятій по обоимъ вѣдомствамъ, а также въ  
знакъ особеннаго Нашею къ вамъ благоволенія,  
Всемилоостивѣйше пожаловали Мы васъ Кавале-  
ромъ Императорскаго и Царскаго ордена Нашею

го *Благо Орла*, коего знаки, при семь пре-  
проводжая, повелѣваемъ вамъ возложить на себя  
и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою Цар-  
скою милостію Нашею благосклонны.

На подлинной Собственною ЕГО ИМПЕРА-  
ТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ.»

Въ С. Петербургѣ,  
20 Апрѣля 1869 года.

### УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

По Высочайшему повелѣнію.

*Относительно измѣненія порядка пріема и  
возврата дѣтей, отдаваемыхъ въ С. Пе-  
тербургскій и Московскій воспитатель-  
ные дома.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИ-  
ЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ

слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 6-го Марта за № 989, съ приложеніемъ отношенія Его Императорскаго Высочества Главно-Управляющаго IV Отдѣленіемъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи за № 1118, относительно измѣненія порядка приѣма и возврата дѣтей, отдаваемыхъ въ С. Петербургскій Воспитательный домъ. Въ отношеніи Его Императорскаго Высочества объяснено: С. Петербургскій Опекунскій Совѣтъ, въ Декабрѣ 1867 года, увѣдомилъ Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, для зависящихъ распоряженій по духовному вѣдомству, о Высочайше утвержденныхъ и въ послѣдствіи опубликованныхъ въ указѣ Правительствующаго Сената, отъ 1-го Декабря 1867 года, новыхъ правилахъ для приѣма и возврата незаконнорожденныхъ дѣтей, отдаваемыхъ въ С. Петербургскій Воспитательный домъ. Нынѣ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Его Высочества согласно заключенію особой Высочайше утвержденной Коммиссіи для пересмотра дѣйствующихъ законоположеній по обоимъ Воспитательнымъ домамъ, благоволивъ принять на видъ, что редакціи 1-го и 3-го пунктовъ указа Правительствующаго Сената, отъ 1-го Декабря 1867 года, подала поводъ къ нѣкоторымъ недоразумѣніямъ на практикѣ, 17-го Февраля сего года Всемилостивѣйше повелѣтъ соизволилъ: редакцію означенныхъ пунктовъ измѣнить слѣдующимъ образомъ: Пунктъ 1-й. «Дѣтей, приносимыхъ въ Воспитательный домъ до отпаденія у нихъ пу-

повины, принимать туда безпрепятственно во всякое время дня и ночи, какъ это дѣлается и въ настоящее время». Пункт. 3-й. «Дѣтей, приносимыхъ въ Воспитательный домъ послѣ отпаденія пуповины, принимать не иначе, какъ крещенными, съ представленіемъ установленнаго свидѣтельства о рожденіи и крещеніи ребенка, которое, по желанію родителей, можетъ быть представлено открытымъ или вложеннымъ въ запечатанный конвертъ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ на конвертѣ должна быть слѣдующая надпись:—Свидѣтельство незаконнорожденного ребенка (имя рекъ, но безъ фамиліи) родившагося (такого—то) года, мѣсяца и числа, выданное (такой—то) губерніи (такого—то) уѣзда (такого—то) города или села, Священникомъ (такой—то) церкви (имя рекъ). Самый же конвертъ долженъ быть запечатанъ непременно церковною печатью». вмѣстѣ съ тѣмъ, ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благоугодно было Высочайше повелѣтъ: изложенныя въ указѣ Правительствующаго Сената, отъ 1-го Декабря 1867 года, правила для приѣма и возвращенія дѣтей, распространить, въ новой ихъ редакціи, и на Московскій Воспитательный домъ, начиная съ 1-го Мая 1869 года, впредь по 1-е Мая 1870 года, т. е. въ видѣ опыта на одинъ годъ. Собщая о таковой Монаршей волѣ, Его Императорское Высочество просить о зависящемъ распоряженіи, чтобы на будущее время духовенство всѣхъ Православныхъ церквей безъ замедленія и безпрепятственно выдавало, по вновь установленной формѣ, запечатанные конверты съ



метрическими свидѣтельствами незаконнорожденныхъ дѣтей, приносимыхъ въ оба Воспитательные дома. При семь, препровождая сто экземпляровъ печатныхъ конвертовъ для образца, Предсѣдатель С. Петербургскаго Опекунскаго Совѣта присовокупляетъ, что таковыя конверты могутъ быть высылаемы въ С. Петербургскую и сосѣдную съ нею епархію изъ Правленія С. Петербургскаго Воспитательнаго дома, а въ Московскую и ближайшія къ ней епархіи—изъ Управленія Московскаго Воспитательнаго дома. И по справкѣ Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для записанныхъ распоряженій, указами, съ приложеніемъ экземпляровъ конверта. Апрѣля 4-го дня 1869 года.

Метрическое свидѣтельство незаконнорожденного ребенка  
 года мѣсяца дня, выданное  
 губерніи  
 уѣзда, села (города)  
 Священникомъ  
 церкви.

Конвертъ этотъ долженъ быть запечатанъ ясно церковною печатью.

*О пожалованіи орденомъ.*

— ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 20-й день Апрѣля 1869 года, Всемиловитѣйше соизволилъ пожаловать, по вѣдомству Православнаго исповѣданія, Кавалерами ордена *Св. Станислава 1-й степени*: Исправляющаго должность Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника *Толстаго*; завѣдывающаго Контролемъ при Святѣйшемъ Синодѣ, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника *Терсинскаго*.

*О производствѣ за отличіе въ чины.*

— Высочайшимъ приказомъ по вѣдомству Православнаго исповѣданія, 20 Апрѣля, произведены за отличіе: въ Дѣйствительные Статскіе Совѣтники Статскіе Совѣтники: Члены Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, постоянно присутствующіе—Иларіонъ *Нистовичъ* и Константинъ *Кедровъ*, и членъ общаго присутствія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ Николай *Могилаговъ*; въ Статскіе Совѣтники Коллежскіе Совѣтники: Управляющій Московскою Синодальною типографіей Александръ *Радкевичъ*, чиновникъ особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода Сергій *Сушковъ* и Оберъ-Секретарь Святѣйшаго Синода Александръ *Крыжинъ*.

*Объ учрежденіи въ селѣ Званкѣ женскаго монастыря съ училищемъ для дѣвицъ.*

— Высочайше утвержденнымъ, въ 22-й день Марта сего года, опредѣленіемъ Св. Синода, положено открыть въ селѣ Званкѣ, Новгородской губерніи и уѣзда, женскій мона-

цырь подь названіемъ «Знаменскаго», съ 10-ю монахинями и съ составомъ причта изъ священника, діакона и причетника, и учредить при семъ монастырѣ училище для 30-ти бѣдныхъ дѣвицъ духовнаго званія, съ наименованіемъ его «Державинскимъ».

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.*

— Діаконъ Ярославскаго Казанскаго женскаго монастыря Іаковъ Преображенскій, 5 Мая, согласно прошенію, перемѣщенъ на діаконскую вакансію къ Власіевской церкви г. Ярославля.

— Священникъ села Юршина, Рыбинскаго уѣзда, Александръ Тороповъ, 7 Мая, согласно прошенію, перемѣщенъ въ Мологскій Аванасіевскій женскій монастырь.

*Объ утвержденіи въ должности Духовника.*

— Священникъ села Гняжева, Мышкинскаго уѣзда, Георгій Никольскій, 4 Мая, согласно выбору духовенства, утвержденъ въ должности Духовника по благочинію Священника Аркадія Казанскаго.

*О преподаніи Архипастырскаго благословенія.*

— Состоящему въ должности церковнаго старосты при Мологской градской Вознесенской

церкви купцу Федору Наумову преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства за пожертвованія его въ пользу сей церкви.

*О награжденіи чернobarхатною скуфьею.*

— Священникъ села Георгіевскаго, что въ раменѣ, Рыбинскаго уѣзда, Іоаннъ Тихвинскій, 1 Мая, награжденъ чернobarхатною скуфьею за усердный и полезный трудъ по обученію крестьянскихъ дѣтей.

*Объ увольненіи изъ духовнаго званія.*

— Послушникъ Любимскаго Спасо-Геннадіева монастыря Семень Ильинскій и исключенный изъ вышшаго отдѣленія Ярославскаго духовнаго училища ученикъ Александръ Голосовъ, 7 Мая, вслѣдствіе прошеній, уволены изъ духовнаго званія.

## III.

### ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

*Несчастные случаи смерти.*

— Благочинный, Священникъ Іоаннъ Семеновскій донесъ, что пономарь села Жданова, Мышкинскаго уѣзда, Яковъ Лазорцевскій, возвращаясь 23 минувшаго Апрѣля изъ прихода домой во время сильной вьюги, сбился съ дороги и 26 числа найденъ мертвымъ въ полѣ, въ полуверстѣ отъ означеннаго села.

— Другой Благочинный, Священникъ Александръ Соболевъ донесъ, что 24 Апрѣля во время сильной мятели погибъ Священникъ села Вос-



красенскаго, что въ порѣчьѣ, Угличскаго уѣзда, Николай Баженовъ, бывъ занесенъ спискомъ на пути отъ одной изъ приходскихъ деревень къ мѣсту жительства своего. Тѣло Баженова, послѣ многихъ поисковъ, найдено на самой почти дорогѣ 26 числа, и всѣ мѣры къ оживленію его остались безуспѣшны.

*Разрушительное дѣйствіе бури.*

Бурю, свирѣпствовавшую 25 Апрѣля, вырвано съ корнемъ и переломано значительное число деревъ въ лѣсу, принадлежащемъ Ростовскому Бѣлогостицкому монастырю.

*Отъ Правленія Нижегородской Семинаріи.*

— По случаю утвержденія Св. Синодомъ учителя словесности и логики въ должности Инспектора Семинаріи, должность преподавателя сихъ предметовъ въ Нижегородской Семинаріи сдѣлалась вакантною, на которую Правленіе Семинаріи имѣетъ въ виду кандидата—помощника Инспектора той же Семинаріи Ивана Разногорскаго.

*Отъ Правленія Курской Семинаріи.*

— Правленіе Курской Семинаріи объявляетъ, что при оной Семинаріи имѣется наставническая вакансія, по новому штату, по предметамъ литургіи и гомилетики. О занятіи означенной должности кѣмъ—либо изъ окончившихъ курсъ въ Кіевской и Петербургской Академіи Правленіе Семинаріи снеслось съ конференціями тѣхъ Академій.

**КАТАЛОГЪ КНИГАМЪ, ПРОДАЮЩИМСЯ  
ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ  
ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ И МОСКВѢ.**

(Продолженіе.)

№№	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	ЦѢНА. ВЪСЬ.	Р. к. ф.
48	Бесѣды къ глаголемому старообрядцу (всѣ въ одной книгѣ). Ц. П. Въ 12 д. на неклеен. бум. М. 1865 г.	Въ пер. кож. — 48 кор. — 38 бум. — 28	1 1 1
49	Библия: I) Ц. П. а) Въ 8 д. въ одной книгѣ, на вел. бум. С. П. Б. 1862 г. Въ пер. кож. бум.	3 5 5 2 50 5	5 5
50	б) Въ 8 д. въ одной книгѣ, на бѣл. бум. С. П. Б. 1862 г. Въ пер. кож. бум.	2 35 5 1 80 4	5 4
51	в) Въ 4 д. въ одной книгѣ, на вел. бум. С. П. Б. 1862 г. Въ пер. кож. бум.	3 80 8 2 95 7	8 7
52	г) Въ 4 д. въ одной книгѣ, на бѣл. бум. С. П. Б. 1863 г. Въ пер. кож. бум.	2 70 8 1 85 7	8 7
53	II) Г. П. Пять книгъ св. пророка Моисея, книга Исуса сына Навина, книга Судей и книга Руоѣ, на русскомъ нарѣчій. Въ 8 д. на сѣр. бум.	Въ пер. бум. — 3.	3.
54	III) На армянскомъ языкѣ. Въ 4 д. на сѣр. бум. Въ пер. кож.	1 70 7	7

№№	описание	цѣна	вѣсъ
		р.	ф.
55	IV) На Греческомъ языкѣ. Въ 4 д. на сѣр. бум. М. 1821 г. Въ пер.	кож. 1 70 7 бум. 1 — —	
56	V) На польскомъ языкѣ. Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1821 г.	Въ пер. кож. 2 — 6 бум. 1 50 6	
57	VI) На французскомъ языкѣ: La Sainte Bible traduite sur la Vulgate par Mr. le Maistre de Sasy. St Petersbourg. 1817 an. Въ 8 д. на сѣр. бум. Въ пер.	кож. 1 40 5	
58	<b>Благовѣстникъ</b> -Священное Еван- гелие. Ц. П. Въ листѣ, на бѣл. бум. М. 1850 г. Въ пер.	кож. 6 45 9 бум. 5 75 8	
	<b>Букварь</b> Россійскій, для обученія юношества церковному и граждан- скому чтенію. Ц. и Г. П. а) Въ 12		
59	д. б. ф. на бѣл. бум. М. 1862 г. Въ пер.	бум. — 10 1	
60	б) Въ 12 д. м. ф. на бѣл. бум. С. П. Б. 1861 г. Въ пер. въ печ.	об. — 5 1	
61	в) Въ 12 д. м. ф. на бѣл. бум. С. П. Б. 1866 г. Въ пер. въ печ.	об. — 4 1	
	<b>Василія</b> св. архіепископа Кесаріи Каппадокійской:		
62	а) Три бесѣды. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1860 г. Въ пер.	бум. — 6 1	

№№	описание	цѣна	вѣсъ
		р.	ф.
	б) Сочиненія, переведенныя съ гре- ческаго языка на русскій:		
63	аа) Бесѣды на псалмы. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1855 г. Въ пер.	кож. — 85 2 бум. — 70 2	
64	бб) Бесѣды на разныя матеріи. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1855 г.	Въ пер. кож. 1 — 2 кор. — 90 2 бум. — 75 2	
65	вв) Нравственныя слова, избранныя Симеономъ Метафрастомъ. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1854 г. Въ	пер. кож. — 70 2 кор. — 55 2 бум. — 45 2	
66	гг) Нравственныя сочиненія. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1838 г.	Въ пер. кож. 1 40 4 кор. 1 30 4 бум. 1 10 3	
67	дд) Бесѣды на Шестодневъ. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1856 г.	Въ пер. кож. — 65 2 кор. — 50 2 бум. — 40 2	
68	в) Избранныя мѣста изъ твореній св. Василія Великаго. (Духовно-правст- венное чтеніе для народа). Выпускъ IV. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1862 г. Въ бум.	кор. — 4 1	



№№	цѣна вѣсь.
р. к. ф.	
69	0 25 1
<p><b>О воссоединеніи Уніатовъ съ православною церковію въ Россійской Имперіи.</b> Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1853 г. Въ пер. въ печ. обол. — 25 1</p>	
70	0 35 8
<p><b>Гедсона, епископа Псковскаго, придворнаго проповѣдника, собраніе поучительныхъ словъ, при Высочайшемъ Дворѣ сказыванныхъ.</b> Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1855 г. Въ пер. кож. — 3 55 8 кор. — 3 — 8 бум. — 2 55 8</p>	
71	0 41 1
<p><b>Геннадія св., архіепископа Константинопольскаго, о вѣрѣ и жизни христіанской.</b> Ц. и Г. П. Въ 12 д. на бѣл. бум. М. 1765 г. Въ пер. бум. — 20 1</p>	
72	0 20 1
<p><b>Герменевтика священная, на латинскомъ языкѣ: Compendium Hermeneuticæ sacrae, usibus juven utis accommodatum.</b> М. 1814 г. Въ 8 д. на сѣр. бум. Въ пер. бум. — 20 1</p>	
<p><b>Грамата Царская и граматы вселенскихъ патріарховъ о учрежденіи Святѣйшаго Всероссийскаго Синода, съ изложеніемъ православныя вѣры восточныя католическія церкви.</b></p>	
73	0 16 1
<p>а) Ц. П. Въ 4 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1845 г. Въ пер. бум. — 16 1</p>	
74	0 10 1
<p>б) Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1848 г. Въ пер. бум. — 10 1</p>	

цѣна вѣсь.	р. к. ф.
0 80 2	0 25 2
0 15 1	0 80 2
0 25 2	0 15 1
0 80 2	0 25 2
0 15 1	0 80 2
0 45 2	0 30 18
0 20 18	0 20 18
0 45 1	0 40 1
0 30 1	0 30 1
0 4 5	0 3 70 5
0 3 40 4	0 3 40 4
<p><b>75 в) На греческомъ языкѣ: Та ту Еусевестату Василеос ке тон агіотатон Патріархон Граммата, перитис сѹстазеос тис агіотатис Синоду мет' екоезеос тис орѳодоку пистеос тис анатолікис каоликіс Екклісіас.</b> Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1840 г. Въ пер. кож. — 80 2 кор. — 25 2 бум. — 15 1</p>	
<p><b>76 Грамматика Еврейская краткая, для обучающихся священному языку въ духовныхъ училищахъ.</b> Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1855 г. Въ пер. кож. — 45 2 кор. — 30 18 бум. — 20 18</p>	
<p><b>77 Грамматика Латинская, въ пользу юношества, обучающагося въ духовныхъ училищахъ.</b> Г. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1856 г. Въ пер. кож. — 45 1 кор. — 40 1 бум. — 30 1</p>	
<p><b>78 Григорія св. Назіанзина поучительныя слова, въ 2-хъ книгахъ.</b> Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1843 г. Въ пер. кож. 4 — 5 кор. 3 70 5 бум. 3 40 4</p>	
<p><b>Димитрія св. митрополита Ростовскаго, сочиненія (полное собраніе), въ 5 частяхъ.</b></p>	

	ВЪСЬ ЦѢНА.	
	р. к.	ф.
79 а) Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1842 г. Въ пер. кож.	7 40	12
кор.	6 55	12
бум.	5 70	11
80 б) Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1848 г. Въ пер. кож.	7 50	12
кор.	6 50	12
бум.	5 75	11
Отрывки изъ сочиненій св. Димитрія митрополита Ростовскаго, на печатанные отдѣльными книжками.		
1) Ц. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1862 г. Въ бум. кор.		
81 Апология во утоленіе печали человѣка, сущаго въ бѣдѣ, гоненіи и озлобленіи.	—	1
82 Богодуховенное наставленіе христіанское.	—	1 1
83 Внутренній человѣкъ, въ клѣти сердца своего уединенъ, поучающа и молящася.	—	3 1
84 Врачевство духовное.	—	3 1
85 Духовный алфавитъ, о еже точію о Единомъ Господѣ радоваться подобаетъ, а не о тѣльныхъ сего міра вещьхъ	—	1 1
86 Дѣла Богоугодныя.	—	1 1
87 За что Бога благодарити.	—	1 1
88 Молитва исповѣданія къ Богу повседневнаго отъ человѣка, полагающаго спасенія начало.	—	1 1
89 Молитва исповѣданія къ Богу отъ человѣка, полагающаго спасенія начало, съ присовокупленіемъ въ началѣ статьи св. Тихона, епископа Воронежскаго, подъ заглавіемъ: Христосъ грѣшную душу къ Себѣ призываетъ.	—	3 1
90 О еже блюстися во всѣхъ вещьхъ суетнаго велехваленія.	—	1 1
91 О еже блюстися смѣха, празднословія же и кощунства.	—	1 1
92 О еже всегда каяться и плагати о согрѣшеніяхъ своихъ въ юдоли сей плачевнѣй.	—	1 1

	ЦѢНА ВЪСЬ.	
	р. к.	ф.
93 О еже не гнѣваться и не памятозлоствovati ни на коже.	—	1 1
94 О еже не гордиться ни одною вещью въ вѣдѣ семь.	—	1 1
95 О еже не завидѣти кому ни въ единой вещи сего міра.	—	1 1
96 О еже не зѣло скорбѣти въ вскорбныхъ.	—	1 1
97 О еже не осуждати кого иного, по паце своя зрѣти злая.	—	1 1
98 О еже памятовати всегда смерть, и не прельщаться тѣльными сего міра вещьми.	—	1 1
99 О еже предпочитати постъ и имѣти во всемъ воздержаніе.	—	1 1
100 О еже не сребролюбствovati, но на Бога точію Единаго имѣти упованіе.	—	1 1
101 О еже не уязвлятися лицами, и не порабощатися похотію плотскою	—	1 1
102 Объ исповѣданіи грѣховъ и св. причащеніи.	—	3 1
103 Пять стихословій.	—	3 1
104 Размышленіе съ самимъ собою.	—	1 1
105 Цѣлованіе ранъ Господа нашего Исуса Христа.	—	1 1
106 П) Г. П. а) Врачевство духовное. Внутренній человѣкъ. Богомысленное — размышленіе о пресвятыхъ страстяхъ Господа нашего Исуса Христа. Въ 12 д. на бѣл. бум. М. 1863 г. Въ пер. въ печ. обод.	—	10 1
107 б) Утѣшеніе человѣку въ скорби, бѣдѣ и гоненіи. Въ 16 д. на сѣр. бум. М. 1863 г. Въ пер. бум.	—	3 1
в) Избранныя мѣста изъ твореній св. Димитрія, Митрополита Ростовскаго. (Духовно-нравственное чтеніе для народа). Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1863 г. Въ бум. кор.		
108 Выпускъ VII	—	10 1
109 Выпускъ VIII	—	6 1

(Продолженіе впрѣдъ.)

Редакторъ Протоіерей *И. Архангельскій.*



# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 20. 21-го МАЯ. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1869 ГОДА.

## ИСТОРИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ О ГОРОДѢ РОСТОВѢ ЯРОСЛАВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

### Древнія границы Ростовской области.

Ростовъ, нынѣ уѣздный городъ Ярославской губерніи, существовалъ еще до начала Руси, и былъ главнымъ и долго единственнымъ городомъ въ области древняго племени—Мери. Область эта находилась въ сосѣдствѣ съ областями Веси, Черемисы, Муромы и Кривичей, и заключалась въ предѣлахъ нынѣшней Ярославской, Костромской и отчасти Владимірской губерній (\*). Впрочемъ, какъ время построения Ростова, такъ и границы Ростовской области въ этотъ отдаленный періодъ въ точности не могутъ быть опредѣлены. Несомнѣнно только то, что и древній Ростовъ стоялъ на томъ же са-

(\*) Лѣтоп. Нестор. С. Н. В. 1767, стр. 10. Русская лѣтоп. по Никонову списку ч. 1, стр. 8. «А на Бѣлѣ озерѣ сѣдять Веси, а на Ростовскомъ озерѣ Мери, а на Клевшицѣ озерѣ сѣдять Мери—жъ».

момъ мѣстѣ, которое занимаетъ нынѣ, на сѣверномъ берегу Ростовскаго озера, иначе называемаго Неро, или Каово (\*).

### Состояніе Ростова во времена язычества.

Когда Рюрикъ по смерти своихъ братьевъ соединилъ подъ своею властью всю Русь, и область Ростовская вошла въ составъ Государства Русскаго. Подобно другимъ древнѣйшимъ городамъ нашего отечества, Ростовъ во время княженія Рюрика и его преемниковъ до Великаго Князя Владиміра былъ управляемъ княжескими намѣстниками изъ знаменитѣйшихъ Варяговъ (\*\*).

(\*) См. тамъ же.

(\*\*) «По двою же лѣту (отъ 860 г.) умре Синеусъ и братъ его Труворъ. И прія всю власть Рюрикъ одинъ, и пришедь ко Ильмену, и сруби городокъ надъ Волховомъ, и прозва Новгородъ, и сѣде ту, княжа, раздая волости мужемъ своимъ, и города рубити, овому Полтескъ, овому Ростовъ, другому Бѣло—озеро, и по тѣмъ городомъ находницы суть Варязи». — «Въ лѣто 6412, 13 и 14-е иде Олегъ на Греки... и поя множество Варягъ и Словенъ и Мерю» и далѣе: «и заповѣда Олегъ уклады даяти на Русскіе грады на Кіевъ, на Черниговъ, на Переяславль, на Полтескъ, на Ростовъ; по тѣмъ бо городомъ сѣдять велицы князи, подъ Ольгомъ суще». Лѣт. Нест. си. Никон. стр. 16—25.

Хотя главною и прямою обязанностію ихъ было собирать подати; но нельзя не допустить, что они должны были наблюдать и за внутреннимъ порядкомъ, чинить судъ и расправу, будучи посредниками между туземными жителями и главою Государства. И самое начало Ростова, какъ города болѣе укрѣпленнаго и устроеннаго, должно отнести уже къ этому времени.

Состояніе Ростова со времени просвѣщенія нашего отечества христіанскою вѣрою до Князя

#### Владиміра Мономаха.

Посылая своихъ намѣстниковъ въ поселенія племенъ, обитавшихъ въ Руси, Рюрикъ повелѣвалъ имъ *города рубити*, а это значило строить крѣпости, или укрѣплять прежнія поселенія. Великій, Равноапостольный Князь Владиміръ около 990 года отдалъ Ростовскую область въ удѣлъ сперва сыну своему Ярославу, а потомъ, когда Ярославъ переведенъ былъ въ Новгородъ, — Борису (\*). Сдѣлавшись главнымъ городомъ Княжества, Ростовъ почти въ то же время сдѣлался и главнымъ городомъ епархіи. Съ 1015 года, когда былъ умерщвленъ Борисъ, до 1054 года, въ правленіе Великихъ Князей: Святполка и Ярослава, Ростовская область не имѣла своего Князя. Ярославъ, сдѣлавшись единодержавнымъ по смерти своего брата Мстислава, нераздѣльно управлялъ Государствомъ. Еще въ

(\*) Лѣтоп. Никон. говоритъ: «и посади (Владиміръ) перваго сына своего Вышеслава въ Новгородъ, ... Ярослава — въ Ростовъ; по умертвіи же старѣйшаго сына своего Вышеслава, посади въ Новгородъ великомъ четвертаго сына своего Ярослава, а Бориса посади въ Ростовъ». Т. 1, стр. 93.

1023 году онъ путешествовалъ въ Суздальскую область (въ первый разъ упоминаемую въ это время Несторомъ), для личнаго усмиренія мятежа, происшедшаго въ ней въ слѣдствіе голода (\*). Въ 1054 году, чувствуя приближеніе смерти, Ярославъ, по примѣру отца, раздѣлилъ землю Русскую между своими дѣтьми. Тогда и Ростовская область снова сдѣлалась частію отдѣльнаго княжества подъ правленіемъ третьяго сына Ярослава — Всеволода. Ростовъ, Суздаль, Бѣло—озеро вошли въ составъ удѣла Всеволода. Впрочемъ, Ростовъ былъ вторымъ городомъ въ удѣлѣ. Всеволодъ предпочиталъ Переяславль южный, и имѣлъ его постояннымъ мѣсто-пребываніемъ (\*\*). Двадцать четыре года находился Ростовъ подъ правленіемъ Всеволода, какъ своего удѣльнаго Князя. Но и по смерти Изяслава, когда Всеволодъ вступилъ на престолъ Велико-Княжескій въ 1078 году, Ростовъ съ прочими выше—поименованными городами оставался удѣломъ Всеволодовымъ, и потомъ перешелъ въ постоянное родовое владѣніе его дома. Правленіе Всеволода ознаменовалось для Ростовской области окончательнымъ утвержденіемъ въ ней христіанства послѣ мученической кончины Святителя Леонтія ревностными подвигами и трудами преемника Его, Св. Исаи.

(\*) Никонов. лѣтопись т. 1, стр. 124.

(\*\*) Несторова лѣтопись, говоря о назначеніи Всеволоду Переяславля, не упоминаетъ о Ростовѣ и др. городахъ. Но въ одной лѣтописи XV вѣка и въ Новгородской — попа Гоанна (примѣч. къ истор. Госуд. Россійскаго Карамз.) — сказано, что Изяславъ взялъ себѣ Новгородъ и Кіевъ съ городами его, Святославъ — Черниговъ и всю страну восточную до Муромъ, а Всеволодъ — Переяславль, Ростовъ, Суздаль, Бѣло — озеро и поволжье (мѣста по Волгѣ).



**Состояніе Ростовской области со времени княженія Владимира Мономаха до Андрея Боголюбскаго**

Въ 1093 году Владиміръ Мономахъ, въ которому по смерти отца перешла Ростовская область, какъ родовое владѣніе, послалъ въ Ростовъ сына своего Мстислава, княжившаго до того въ Новгородѣ. Но черезъ два года Мстиславъ, по требованію Новгородцевъ, снова возвратился въ Новгородъ, и Ростовъ опять остался безъ Князя (\*). Въ это время Ростовская область пострадала отъ войны Олега Святославича съ юнымъ Изяславомъ, сыномъ Владимира Мономаха. Изяславъ въ концѣ 1095 года изъ Курска, котораго былъ правителемъ, пришелъ къ Мурому, и жители этого города приняли его, выдавъ ему посадника Олега. Великій Князь Святополкъ и Владиміръ Мономахъ, желая предупредить раздоръ, пригласили Олега въ Кіевъ, чтобы тамъ, предъ духовенствомъ и народомъ, торжественно условиться о границахъ владѣній. Олегъ съ гордостью отказался, — и 3-го Мая 1096 года, изгнанный изъ Чернигова, потомъ изъ Стародуба, пошелъ съ войскомъ къ Мурому, гдѣ находился Изяславъ. Послѣдній собралъ

(\*) «Княживъ пять лѣтъ (Мстиславъ) въ Новѣ—городѣ, иде къ Ростову, а Давидъ приде къ Новгороду княжить; и по двои лѣту выгнаша и, и приде Мстиславъ опять». Лѣт. Новгород. стр. 315. Лѣт. Нестор. говоритъ: «сего же лѣта (1095) исходяща, иде Давидъ Святославичъ изъ Новгорода къ Смоленску. Новгородцы же идона къ Ростову по Мстислава Владимірича, и поимши, ведоша къ Новгороду, а Давидови рѣкоша: не ходи къ намъ». Мстиславъ, по желанію Новгородцевъ, былъ еще въ 1088 г. посланъ туда дѣломъ своимъ Всеволодомъ на мѣсто Святополка Изяславича, удалившагося изъ Новгорода въ Кіевъ.

войско изъ Ростова, Суздаля и Бѣла-озера. Олегъ послалъ ему сказать: «иди въ волость отца своего, а то есть волость отца моего, да хочу ту сѣдя, нарядъ положить со отцемъ твоимъ; се бо мя выгна изъ города отца моего (Чернигова); или ты ми не хочещи здѣ хлѣба моего дати?» — Изяславъ не согласился на требованіе Олега, и въ кровопролитномъ сраженіи былъ убитъ (\*). Овладевъ городомъ, Олегъ взялъ въ плѣнъ и заключилъ въ оковы и жителей Ростовской области, находившихся въ войскѣ Изяслава; затѣмъ, пришелъ къ Ростову, владѣлъ имъ и назначилъ въ немъ своего посадника. Впрочемъ, услышавъ, что Мстиславъ идетъ противъ него съ Новгородскою дружиною, Олегъ отступилъ къ Суздалю, и потомъ къ Мурому; но, наконецъ, и отсюда былъ изгнанъ Мстиславомъ. Случай этотъ подалъ поводъ Владиміру Мономаху выразить свою особенную любовь и участіе къ Ростову, какъ его удѣльному городу.

Въ письмѣ къ Олегу, выражающемъ искреннее желаніе мира, Владиміръ говоритъ: «не укоряю тебя безвременною кончиною любезнаго мнѣ сына; и знаменитѣйшіе люди находятъ смерть въ битвахъ. Онъ искалъ чужаго, и ввелъ меня въ стыдъ и печаль, обманутый слугами корыстолюбивыми. Но лучше, еслибы ты взявъ Муромъ, не бралъ Ростова, и тогда же примирился со мною» (\*\*). И въ тринадцатилѣтнее княженіе

(\*) Нестор. лѣт. Стр. 141—148 и д.

(\*\*) Истор. Госуд. Росс. Т. II, гл. 6 и примѣч. 177. О приведенномъ письмѣ исторіографъ замѣтилъ, что оно взято изъ древнѣйшаго харатейнаго списка Несторова и напечатано вмѣстѣ съ духовною Мономаха.

въ Кіевѣ Владиміръ не забывалъ Ростова, и часто посѣщалъ Ростовскую область. Постоянное мѣстное преданіе и сказаніе Патерика признаютъ чудотворную икону Владимірскую въ Ростовскомъ Соборѣ—даромъ этого благочестиваго Князя (\*). На общемъ съѣздѣ Князей въ Любечѣ—Ростовъ общимъ согласнымъ мнѣніемъ ихъ былъ утвержденъ за домомъ Владиміра Мономаха, какъ наслѣдственное владѣніе вмѣстѣ съ Переяславлемъ, Смоленскомъ, Суздалемъ и Бѣло—озеромъ.

Въ 1125 году Мстиславъ Владиміровичъ, вступивъ на Велико—Княжескій престолъ, утвердилъ на княженіи Суздальскомъ брата своего Георгія (\*\*). Безъ сомнѣнія и Ростовъ находился въ зависимости отъ Георгія. Хотя онъ не любилъ этого своего удѣла, и всю жизнь провель въ попыткахъ утвердиться въ южной Россіи (\*\*); однако заботился о церковномъ устройствѣ своей области, созидаль въ ней храмы, умножалъ чи-

(\*) Ист. Гос. Росс. Т. II, гл. 7. Самъ Владиміръ Мономахъ пишетъ въ своей духовной, что онъ часто ѣздилъ въ Смоленскъ и Ростовъ.

(\*\*) Истор. Госуд. Росс. Т. II, гл. 8, г. 1125.

(\*\*\*) Такъ, едва только вступилъ на престолъ Великокняжескій (Кіевскій) братъ Георгія Ярополкъ,—Георгій обмѣнялся съ нимъ, выпросивъ у него Переяславль, а ему уступивъ часть своего удѣла. Переяславль въ силу завѣщанія Владиміра Мономаха былъ отданъ Ярополкомъ сыну Мстислава Всеволоду. Георгій отнялъ его у Всеволода; но Ярополкъ убѣдилъ Георгія выхаль изъ Переяславля и отдалъ этотъ городъ другому сыну Мстислава—Изяславу (Князю Полоцкому). Георгій опять отнялъ Переяславль у племянника, вознаградивъ Ярополка частью Ростовской и Суздальской области. Въ слѣдствіе того началась продолжительная вражда Всеволода и Изяслава съ Георгіемъ. Лѣт. Нест., стр. 188, 207 и 227.

сло Духовныхъ пастырей (\*). Можно думать, что и въ Ростовѣ онъ оставилъ какіе—либо памятники своей дѣятельности; но, къ сожалѣнію, мы не имѣемъ о томъ достаточныхъ свѣдѣній.

### Состояніе Ростовскаго княжества во время Андрея Боголюбскаго.

Въ то время, когда южная Русь возмущаема была внутренними раздорами, Андрей, сынъ Георгія, еще за два года до смерти отца, въ 1155 г. тайно удалился изъ Выш—города (любимаго мѣстопробыванія Долгорукаго) въ Суздальскую землю, гораздо спокойнѣйшую (\*\*). Ростовъ, управляемый въ отсутствіе Георгія его намѣстниками, призналъ Андрея своимъ Княземъ (\*\*). Не принимая съ тѣхъ поръ участія въ южныхъ смутахъ, и желая спасти отъ нихъ свою удѣльную область, онъ княжилъ единовластно, и не давалъ городовъ ни братьямъ, ни сыновьямъ своимъ. Такимъ образомъ Ростовъ вмѣстѣ съ другими окрестными городами находился подъ нераздѣльнымъ правленіемъ Андрея Боголюбскаго. Набожный и благочестивый Князь много заботился о церковномъ благочиніи и устройствѣ своихъ областей. Такъ онъ осудилъ на изгнаніе Ростовскаго Епископа Леона, изнурав-

(\*) Истор. Госуд. Росс. Т. II, примѣч. 376.

(\*\*) Въ лѣтописяхъ говорится: «Въ лѣто 6663-е приде изъ Кіева во градъ Володимерь Князь Великій Андрей Юрьевичъ безъ отча повелѣнія его же лестію подыша Бучковичи».

(\*\*\*) См. Лѣт. Нест. г. 1157. «Ростовцы и Суздальцы, здумавше вси, поisha Андрея, сына его (Георгія) старѣйшаго, и посадиша и въ Ростовѣ на отчи столѣ, занеже бѣ любимъ всеми за премисную добродѣтель, юже имяше прежде къ Богу, и ко всѣмъ, сущимъ подъ нимъ».



шаго епархію тягостными налогами (\*). Наблюдая за внутреннимъ церковнымъ благоустройствомъ, Андрей Боголюбскій дѣятельно заботился и о внѣшнемъ благолѣпіи и устройствѣ церкви. Послѣ того, какъ въ 1160 году сгорѣла въ Ростовѣ Соборная церковь Богоматери, построенная еще въ княженіе Св. Владиміра первымъ Ростовскимъ Епископомъ Теодоромъ въ 992 году (\*\*), Андрей Боголюбскій повелѣлъ на ея мѣстѣ воздвигнуть новую—каменную. Въ это время работники, копая рвы, нашли неповрежденными мощи Святителей Леонтія и Исаіи,—а въ послѣдствіи Епископъ Ростовскій Іоаннъ въ 1190 г. установилъ праздновать обрѣтенію мощей Св. Леонтія 23-го мая.

*(Продолженіе впрѣдъ.)*

### ИЗЪ ДНЕВНИКА СЕЛЬСКАГО СВЯЩЕННИКА.

Въ 1867 году въ нашей мѣстности происходила сильная борьба между двумя раскольническими сектами—Федосеевскою и странническою. Сторонники той и другой всячески старались отстоять мнѣнія своей секты. Для этой цѣли они составляли въ разныхъ мѣстахъ соборища, писали статьи, въ которыхъ излагали духъ ученія своихъ сектъ, съ опроверженіемъ мнѣній противныхъ. Вся мѣстность заинтересована была этою борьбою; всякій изъ приверженцевъ раскола съ нетерпѣніемъ ожидалъ, чья сторона воз-

метъ верхъ. Но на нѣкоторыхъ изъ нихъ борьба эта имѣла обратное дѣйствіе. Въ одномъ уже разладѣ мнѣній болѣе благомыслящіе сектанты видѣли несостоятельность вѣрованной обѣихъ сектъ, и мысль ихъ невольно обращалась къ нашей святой Православной Церкви. Таково; между прочимъ, было вліяніе этого раздора на одного моего прихожанина, принадлежавшаго къ расколу, крестьянина П. К. Разбитый въ мысляхъ о своихъ прежнихъ вѣрованіяхъ, онъ, 20 апрѣля (одинъ изъ пасхальныхъ дней), явился ко мнѣ, и, объяснивъ незавидное свое душевное состояніе, просилъ меня придти къ нему въ домъ, чтобы поговорить о вѣрѣ съ однимъ изъ приглашенныхъ имъ расколоучителей. Въ тотъ день я не могъ исполнить просьбы П. К., такъ какъ не кончилъ еще хожденія по приходу со св. крестомъ и иконою; обѣщалъ же исполнить это, лишь только окончу свое дѣло.

Днемъ для бесѣды я назначилъ 24 апрѣля—Фоминъ понедѣльникъ. Въ этотъ день, часу въ пятомъ вечера, взявши нѣкоторыя книги, отправился я на назначенную бесѣду. Придя въ домъ П. К., я не засталъ тамъ расколоучителя. На вопросъ мой: гдѣ приглашенный расколоучитель? хозяева отвѣтили, что онъ ушелъ въ питейный, но скоро возвратится. Я сталъ ждать. Вскорѣ дѣйствительно явился расколоучитель В. Ф. Послѣ привѣтствій, я объяснилъ ему цѣль моего прихода,—что пришелъ сюда, по просьбѣ хозяевъ, побесѣдовать съ нимъ о вѣрѣ, и, затѣмъ, предложилъ начать бесѣду. Получивъ на это согласіе его, я сдѣлалъ другое предложе-

(\*) Иерархи Ростовско—Ярославской паствы. Стр. 29.

(\*\*) Въ лѣто 6668 погорѣ Ростовъ и церкви всѣ, и соборная, дивная и великая церковь Св. Богородицы. Лѣт. Нест., ст. 236. Сн. Софійскій лѣтоп. стр. 165.

ніе, — предъ начатіемъ бесѣды помолитесь Господу Богу. На послѣднее предложеніе В. Θ. не далъ никакого отвѣта, и молча сидѣлъ на лавкѣ. Постоявъ нѣсколько, и видя, что В. Θ. не хочетъ молиться, я сказалъ, что, не смотря на его нежеланіе, помолюсь одинъ, и прочиталъ молитву, положенную для чтенія предъ выносомъ Евангелія на литургіи: *Возсіай въ сердцахъ нашихъ челоувѣколюбче Владыко, Твоего Богоразумія нетлѣнный свѣтъ, и мысленныя наша отверзи очи во евангельскихъ Твоихъ проповѣданій разумнїе* и проч. Затѣмъ, сѣлъ и я, и обратился съ словомъ къ В. Θ.

— Вотъ теперь, съ помощью Божіею, мы можемъ начать и бесѣду, — говорилъ я. А такъ какъ она, разумѣется, должна быть о Церкви, именно: нужно будетъ узнать, гдѣ нынѣ находится единая, Святая, Соборная, Апостольская, истинно—Христова Церковь и какіе признаки ея; то, прежде всего, прошу тебя отвѣтить на слѣдующій вопросъ: что ты разумѣешь подъ словомъ «Церковь»?

В. Θ. не отвѣчалъ на вопросъ мой. А между тѣмъ, чтобы замѣять дѣло, сталъ требовать у хозяевъ водки, чаю и т. п. Я замѣтилъ ему, что мы сошлись бесѣдовать о вѣрѣ, а не бражничать.

— Св. отцы, говорилъ я, къ собесѣдованію о вѣрѣ и Божественномъ приготавливались постомъ и молитвою, то же наблюдали и во время самыхъ бесѣдъ; кстати ли же и намъ въ подобномъ случаѣ бражничать?

Однако я не остановилъ В. Θ.; водки ему подали и онъ выпилъ. Черезъ нѣсколько минутъ я снова напомнилъ о заданномъ вопросѣ, но отвѣта не было. Призванный для собесѣдованія о вѣрѣ не хотѣлъ и слышать о томъ. Чтобы не совершенно бесполезно было мое посѣщеніе П. К., я началъ читать брошюру: «Мысли старообрядца рогожскаго кладбища». Чтеніе книги, въ которой старообрядецъ рѣзко говоритъ о заблужденіяхъ своего общества, видимо не нравилось В. Θ.

— Не вѣрьте этому! — началъ онъ кричать бывшимъ тутъ. Вѣруйте въ меня.

Послѣднія слова не понравились и его собесѣдникамъ. Они замѣтили ему, что вѣровать въ него имъ нельзя и не должно. — Въ это время вошла въ избу одна женщина и въ конецъ разстроила нашу бесѣду. Она стала просить у меня позволенія сказать что—то; но лишь только начала говорить, В. Θ. вскочилъ съ лавки, чтобы бить ее, а хозяинъ, понявъ его намѣреніе, поспѣшилъ вывести ее изъ избы. В. Θ. послѣ этого уже не унялся, но началъ колобродить и кричать:

— Не слушайте вашего попа; я гораздо его умнѣе; я больше его знаю, — вопилъ В. Θ.

И не скоро бы кончилась такого рода проповѣдь, если бы хозяинъ не позаботился объ удаленіи проповѣдника. Почитавши еще около часа, я ушелъ, обѣщаясь въ слѣдующее воскресенье снова придти на бесѣду.

25 Апрѣля. На слѣдующій день В. Θ. и



П. К., рано утромъ, пришли ко мнѣ просить прощенія въ дерзкихъ словахъ, вчера сказанныхъ В. Θ. Ласково принявши, я остановилъ ихъ у себя. Тутъ мы опять завели рѣчь о Церкви. На предложенный вчера мною В. Θ. вопросъ, онъ отвѣчалъ, что Церковь есть вѣра, нравъ, житіе, и въ объясненіе этого говорилъ много и бойко, но все не идущее къ дѣлу. Замѣтивъ о бесполезности многословія, я приступилъ къ опроверженію сдѣланнаго В. Θ. опредѣленія Церкви.

— По твоѣму, — говорилъ я, — Церковь есть вѣра, нравъ, житіе. Но ты, вѣроятно, знаешь что въ писаніяхъ Св. Отцевъ о Церкви говорится, что ее въ первыя времена гнали и разнообразно мучили, напимѣръ, били воловьими жилами, строгали желѣзомъ, жарили на раскаленныхъ сковородахъ. Можно ли же, разсудить, мучить и причинять страданія, язвы вѣрѣ, праву, житію — понятіямъ духовнымъ, у которыхъ нѣтъ тѣла и ничего вещественнаго? Нѣтъ. Значить, церковь не вѣра, не нравъ, не житіе.

Затѣмъ, я прочиталъ нѣсколько опредѣлений Церкви по книгѣ Преосвящ. Митр. Григорія. Потомъ, изъ неосновательности, сдѣланнаго В. Θ., опредѣленія Церкви я сдѣлалъ наведеніе къ тому, какъ неосновательны, самопроизвольны и Богопротивны дѣйствія раскольниковъ; замѣчалъ, напим., что тяжко грѣшати они, перекрещивая православныхъ; что у нихъ не можетъ быть спасительныхъ таинствъ, такъ какъ они не имѣютъ законной іерархіи. На всѣ мои доводы В. Θ. соглашался.

— Напрасно мы удаляемся отъ ученыхъ людей, — повторялъ онъ П. К.

Подъ конецъ, по руководству статьи, помѣщенной въ «Странникѣ» (1866 г. дек.), я указалъ на нѣсколько ошибокъ въ старопечатныхъ книгахъ. Послѣ сего, распростились мы, давъ общаніе другъ другу сойтись въ воскресенье. Въ воскресенье я ходилъ къ П. К., но В. Θ. ужь не явился.

*Свящ. Г. Б—кій.*

### НОВАЯ ПРОГРАММА ДОМАШНЕЙ БЕСѢДЫ.

Робко и нерѣшительно выступила „Домашняя Бесѣда“ въ 1858 году на поприще журналистики, не дерзнувъ даже принять на себя названіе періодическаго изданія, и уже въ 1859 году пошла по разсмотрѣнной Св. Синодомъ и министерствомъ народнаго просвѣщенія и Высочайше утвержденной программѣ. Рядъ великихъ событий, преемственно слѣдовавшихъ одно за другимъ, придавъ и журналистикѣ нашей болѣе оживленный характеръ, и „Домашняя Бесѣда“ не могла оставаться безучастною зрительницей и безмолвною свидѣтельницей всего происходившаго. Но, оставаясь подцензурнымъ изданіемъ и связанная весьма тѣсною программой, она зачастую встрѣчала препятствія въ изложеніи своихъ мыслей и убѣждений касательно многообразныхъ явленій жизни политической, гражданственной и соціальной. Въ послѣднее время это сдѣлалось для нея весьма ощутительнымъ, и „Домашней Бесѣдѣ“ угрожала опасность обратиться въ духовную, такъ что сама собою представилась

необходимость изменить и распространить ее программу.

Стоя на рубежѣ двухъ литературъ, собственно церковной и свѣтской, и желая оставаться вѣрно разъ навсегда принятому ею строго — религиозному и нравственно-патріотическому направлению „Домашняя Бесѣда“, подобно прочимъ собратамъ своимъ по журналистикѣ, съ настоящаго времени будетъ относиться съ возможнымъ участіемъ ко всѣмъ безъ исключенія вопросамъ какъ внутренней, такъ и внѣшней жизни.

Новая программа, разсмотрѣнная, въ надлежащей части, Св. Синодомъ и утвержденная Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати, открываетъ обширнѣйшій кругъ дѣятельности для „Домашней Бесѣды“, обнимающей собою всю сферу человѣческихъ познаній, начиная отъ нравственно — догматическаго ученія Церкви православною до послѣднихъ явленій жизни обыденной. Такимъ образомъ, въ составъ „Домашней Бесѣды“ войдутъ:

1. Статьи, относящіяся къ догматическому и нравственному ученію Церкви православной, излагаемыя общепонятнымъ языкомъ.

2. Статьи, касающіяся внѣшняго положенія Церкви воинствующей на землѣ и православнаго духовенства.

3. Историческіе рассказы, описанія замѣательныхъ событій въ нашемъ отечествѣ, а равно жизнеописанія знаменитыхъ людей, имѣвшихъ благотворное вліяніе на ту или другую сторону жизни народной.

4. Общія политическія обозрѣнія и частныя заграничныя извѣщенія, по руководству лучшихъ нашихъ газетъ и журналовъ.

5. Правительственныя распоряженія, касающіяся всѣхъ сторонъ жизни государственной.

6. Судебная хроника по дѣламъ, имѣющимъ особенное какое либо значеніе и важность (безъ обсужденія рѣшеній и производства сихъ дѣлъ).

7. Статьи, относящіяся къ народному здравію, излагаемыя общедоступнымъ для пониманія языкомъ.

8. Литературные рассказы, съ строго-нравственнымъ направлениемъ.

9. Критическій разборъ книгъ и всякаго рода сочиненій, появляющихся какъ внѣ, такъ и внутри нашего отечества.

10. Всѣхъ родовъ стихотворенія, съ строгою однакожъ оцѣнкою ихъ содержанія и внѣшнихъ достоинствъ.

11. Корреспонденціи и всякаго рода объявленія, по примѣру другихъ газетъ и журналовъ.

Само собою разумѣется, что полное осуществленіе такой обширной программы, по всѣмъ указаннымъ рубрикамъ, въ еженедѣльномъ изданіи невозможно. Намъ только развязаны теперь руки, и мы можемъ писать обо всемъ, что входитъ въ сферу журналистики, не останавливаясь ни передъ какимъ вопросомъ жизни политической, гражданственной и соціальной. Въ послѣднихъ трехъ выпускахъ ужь сдѣлана проба этому, и мы надѣемся, съ помощію Божіею, дать нашему журналу подобающій ему характеръ всесторонней домашней бесѣды. Намъ не удержитъ отъ этого ни трудность и многообразіе предстоящихъ занятій, ни увеличившіяся издержки по изданію, ни весьма умѣренная плата за наши труды: испытавъ одиннадцатилѣтнимъ опытомъ сочувствіе благомыслящей публики, мы надѣемся, что она не оставитъ насъ и на новомъ, болѣе обширномъ и болѣе трудномъ поприщѣ журнальной дѣятельности.

Подписная цѣна остается таже, именно: въ С.-Петербургѣ безъ доставки три рубля; съ доставкою на домъ четыре рубля пятдесятъ коп.; съ пересылкою во всѣ города, мѣстечки и селенія Имперіи пять рублей.

Подписка будетъ приниматься въ теченіи всего текущаго года. Подписчики получаютъ всѣ выпуски, начиная съ перваго.

Редакторъ-Издатель Викторъ Аскоченскій.

Редакторъ Г. Барковский.

Дозволено цензурою. Ярославль. Въ Типографіи Г. Фалькъ.