

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакци, при Донской Духовной Семинаріи, въ Новочеркасскѣ.



Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ доставкой и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ

№ 4, 1880, 15-го ФЕВРАЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 5-го — 24-го декабря 1879 г. № 2,637, объ учрежденіи викаріатства въ томской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали Высочайше утвержденные въ 1-й день декабря 1879 года всеподданѣйшіе доклады Святѣйшаго Синода: I) объ учрежденіи викаріатства въ томской епархіи и II) о назначеніи на имѣющую затѣмъ открыться новую епископскую вакансію начальника алтайской духовной миссіи архимандрита Владиміра. Приказали: 1) объ учрежденіи викаріатства въ томской епархіи, на изложенныхъ въ всеподданѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Синода основаніяхъ, и о назначеніи на новую епископскую вакансію начальника алтайской духовной миссіи архимандрита Владиміра дать знать преосвященному томскому указомъ, 2) для припечатанія же о семъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ сообщить редакціи онаго по принятому порядку.

II. Отъ 7-го ноября—14-го декабря 1879 г. за № 77, о книгѣ Велишкаго: „Быть римлянъ и грековъ“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1-го ноября минувшаго года за № 442, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная преподавателемъ классическихъ языковъ въ академической гимназій въ Прагѣ (въ Чехіи) Ф. Велишскимъ книга, подъ названіемъ: „Быть римлянъ и грековъ“. (Переводъ съ чешскаго. Прага 1878 г.), допускается для приобрѣтенія въ библиотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ пособія при преподаваніи древнихъ языковъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

III. Отъ 7-го—20-го декабря 1879 г. за № 2587, о книгѣ статскаго совѣтника Мордвинова: „Православная церковь въ Буковинѣ“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 344, коимъ составленная статскимъ совѣтникомъ Мордвиновымъ книга, подъ названіемъ: „Православная церковь въ Буковинѣ“ (С.-Петербургъ. 1874 г.), одобряется для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библиотеки духовныхъ семинарій. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

IV. Отъ 19-го декабря 1879 г.—5-го января 1880 г. за № 2754, объ учрежденіи въ Сухумскомъ отдѣлѣ Закавказскаго края мужскаго Ново-Аѳонскаго монастыря.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Прави-

тельствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13-го декабря 1879 г. за № 5754, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 8-го августа того же года, Высочайше соизволилъ въ 8-й день декабря 1879 года на учрежденіе мужскаго Ново-Афонскаго монастыря въ сухумскомъ отдѣлѣ Закавказскаго края. И по справкѣ приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи для должныхъ распоряженій уведомить преосвященнаго экзарха Грузіи указомъ, а для припечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ сообщить редакціи онаго по принятому порядку.

V. Отъ 19-го декабря—5-го января 1879—80 г. за № 2,736, по ходатайству предсѣдателя главнаго управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ о содѣйствіи къ распространенію журнала «Вѣстникъ Народной Помощи».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6-го декабря 1879 г. за № 5,655, о томъ, что предсѣдатель главнаго управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, сообщая, что въ 1880 году изданіе журнала „Вѣстникъ Народной Помощи“ будетъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ, просить о содѣйствіи къ распространенію этого журнала. И по справкѣ Приказали: для содѣйствія къ распространенію среди духовенства журнала „Вѣстникъ Народной Помощи“ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: напечатать въ официальной части журнала «Церковный Вѣстникъ» объявленіе объ изданіи въ 1880 году журнала «Вѣстникъ Народной Помощи».

VI. Отъ 23-го ноября—30-го декабря 1879 г. за № 80, о „Святомъ Евангеліи и о святыхъ Евангелистахъ“ ректора казанской семинаріи протоіерея Каменскаго.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Прави-

тельствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 8-го ноября 1879 г. съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 329, коимъ признается возможнымъ допустить сочиненіе ректора казанской духовной семинаріи протоіерея Никифора Каменскаго, подъ названіемъ: «О святомъ Евангеліи и о святыхъ Евангелистахъ» (Казань 1879 г.), къ приобрѣтенію въ ученическія бібліотеки духовныхъ училищъ и въ бібліотеки народныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Учебнаго Комитета.

I. Преподаватель екатеринославской духовной семинаріи кандидатъ богословія Яковъ **Степановъ**, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 12-го (24-го) декабря 1879 г. № 2,623, назначенъ исправляющимъ должность инспектора тифлисской семинаріи.

II. Преподаватель волынской духовной семинаріи кандидатъ богословія игумень **Акакій**, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 19-го (31-го) декабря 1879 г. № 2,711, назначенъ исправляющимъ должность инспектора воронежской семинаріи.

III. Законоучитель полоцкой военной гимназіи, магистръ богословія, протоіерей Алексѣй **Добрадинъ**, согласно состоявшемуся въ общемъ собраніи витебской духовной семинаріи единогласному избранію, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 19-го (31-го) декабря 1879 г. № 2,712, утвержденъ въ должности ректора названной семинаріи.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА И ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Объ приглашеніи духовенства Донской епархіи къ пожертвованіямъ въ пользу осиротѣвшаго семейства священника Голубинской станицы Алексѣя Александрова.

1879 года ноября 10 дня, послѣ тяжкой и продолжительной

болѣзни, скончался настоятель Николаевской церкви Голубинской станицы, священникъ Алексѣй Александровичъ Александровъ. Пятнадцатилѣтняя болѣзнь этого труженника по службѣ, оставившаго по себѣ добрую память въ средѣ прихожанъ и мѣстнаго духовенства, коего въ послѣдніе годы онъ былъ духовникомъ, требовала отъ него, при скудныхъ доходахъ, особенныхъ и значительныхъ издержекъ на леченіе. Естественнымъ слѣдствіемъ сего явилось то, что по смерти о. Александра осиротѣвшему семейству, состоящему изъ жены его, находящейся въ беремености, и трехъ дѣтей—Ларисы 15 лѣтъ, Василя, обучающагося въ Усть-Медвѣдицкой гимназіи на родительскомъ содержаніи, и Алексѣя 4 лѣтъ, не осталось почти никакихъ средствъ къ жизни. Остался небольшой деревянный домикъ, который, по мѣстнымъ условіямъ, не можетъ приносить почти никакого дохода. Положеніе этого семейства, по удостовѣренію мѣстнаго благочиннаго, по истинѣ бѣдственное.

Въ виду этого Донское епархіальное начальство, сдѣлавъ распоряженіе объ отпускѣ изъ епархіальнаго попечительства вдовѣ Александровой возможнаго пособія, надѣется, что Донское духовенство, помогшее не одному семейству духовныхъ лицъ въ истекшее десятилѣтіе, сочувственно отнесется и къ бѣдственному положенію семейства о. Александра и поможетъ ему посильными отъ себя пожертвованіями и сборомъ таковыхъ между благодѣтельными прихожанами. Всѣ пожертвованія, какия будутъ въ пользу семейства о. Александра, предлагается духовенству Донской епархіи отъ себя отсылать для передачи этому семейству, по слѣдующему адресу: *въ Калачъ на Дону, Качалинскому благочинному, священнику Филиппу Байздренкову.*

О предложеніи священникамъ Донской епархіи занять священническое мѣсто въ хуторѣ Колодезномъ.

Донская духовная консисторія предлагаетъ священникамъ Донской епархіи, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ занять мѣсто по-

мощника настоятеля при Рождество-Богородицкой церкви въ хуторѣ Колодезномъ, Романовскаго благочинія. Церковь эта въ описаніи Донскихъ приходоѡвъ подъ № 356 значится самостоятельную и находится въ 5 верстахъ отъ приписной церкви въ хуторѣ Жуковомъ, гдѣ жительствоетъ настоятель Колодезско-Жуковскаго прихода. При Колодезской церкви прихожанъ мужеска пола числится 1389 душъ. Церковный домъ для священника о 3-хъ комнатахъ, съ кухней и др. необходимою надворною постройкою готовъ, по удостовѣренію мѣстныхъ прихожанъ, которые изъявляютъ желаніе на содержаніе своего духовенства платить жалованье въ размѣрѣ, опредѣленномъ отъ правительства.

О доставленіи Майкопской городской управѣ метрическихъ выписей о лицахъ мужескаго пола, родившихся въ 1857—1861 г.г. и перешедшихъ на жительство въ Майкопъ.

Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Свят. Синода обратился къ Его Высокопреосвященству отношеніемъ отъ 26 декабря 1879 г. за № 5950 слѣдующаго содержания: начальникъ Кубанской области донесъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, что Майкопская городская управа, встрѣчая затрудненіе въ составленіи частныхъ призывныхъ списковъ лицамъ, причисленнымъ къ г. Майкопу, вслѣдствіе недоставленія упомянутой управѣ нѣкоторыми духовными консисторіями, въ томъ числѣ и Донскою, метрическихъ выписей о молодыхъ людяхъ мужескаго пола, родившихся въ 1857—1861 годахъ, обращалась въ тѣ консисторіи за содѣйствіемъ по сему предмету, но, не смотря на это, за весьма малымъ поступленіемъ означенныхъ выписей, таковыя до настоящаго времени не присланы. Сообщая о семъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ просилъ содѣйствія къ скорѣйшему доставленію Майкопской городской управѣ, согласно Высочайшему повелѣнію 25 іюня 1877 года, упомянутыхъ метрическихъ выписей. — Вслѣдствіе сего Товарищъ Оберъ-Прокурора просилъ Его Высокопреосвященство о

зависящемъ распоряженіи по Донской епархіи къ удовлетворенію вышеозначеннаго ходатайства Майкопской городской управы. — Объявляя о семъ настоятелямъ Донскихъ приходоу, Донская духовная консисторія предписываетъ, чтобы они, дознавъ, кто изъ прихожанъ, родившихъ въ 1857—1861 годахъ перешель въ Майкопъ, немедленно доставили о тѣхъ лицахъ выписи въ Майкопскую городскую управу.

Награжденія набедренникомъ.

Высокопреосвященный Митрофанъ, Архіепископъ Донской и Новочеркасскій, по представленію Донской консисторіи, изволилъ удостоить ноября 1879 г., за усердную службу и исполненіе другихъ, помимо священническихъ обязанностей, награжденія набедренниками священниковъ: хутора Чеботовскаго Александра *Касьянова*; поселка Греково-Полпинскаго Алексѣя *Хитрова*; хутора Красноярскаго Михаила *Васильева*; стан. Кумшадцкой Михаила *Жукова*; стан. Кумыженской Николая *Попова*; стан. Тепикинской Николая *Вележева*; хутора Большаго Дмитрія *Карпова* и слоб. Даниловки Дмитрія *Краснова*. — Донская консисторія объявляетъ о семъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію.

Перемѣны по службѣ священно-церковно-служителей по Донской епархіи.

И. д. псаломщика Архангельской церкви поселка Царицынскаго Бузиновскаго, Григорій *Ивановъ* 4 декабря 1879 г. перемѣненъ на вакансію псаломщика къ Николаевской церкви Голубинской станицы.

Псаломщикъ церкви поселка Андреевско-Мелентьева Василий *Ивановъ* 15 декабря 1879 г. перемѣненъ на вакансію псаломщика къ церкви Мелеховской станицы.

И. д. псаломщика церкви Мелеховской станицы Иванъ *Артинскій* 13 декабря 1879 г. уволенъ за штатъ по болѣзни.

Состоявшій на должности псаломщика Георгіевской церкви хутора

тора Оомина-Диховскаго, діаконь Василій *Листовъ* 3 января 1880 г. перемѣщенъ на вакансію штатнаго діакона къ Новочеркасскому кафедральному собору.

Діаконь Новочеркаскаго кафедральнаго собора Георгій *Власовъ* 30 декабря 1879 г. возведенъ въ санъ протодіакона къ сему собору.

Священникъ Воронежской епархіи Іоаннь *Лаурентьевъ* 3 января 1880 г. принятъ въ Донскую епархію и опредѣленъ на вакансію помощника настоятеля къ Покровской церкви Чернышевской станицы.

Студентъ Воронежской духовной семинаріи Николай *Поповъ* 3 января 1880 г. опредѣленъ на вакансію священника къ церкви войсковаго коннаго завода.

Причетникъ Владиміръ *Черныгинъ* 18 декабря 1879 г. опредѣленъ на вакансію псаломщика къ церкви хутора Араканцева, Ермаковской станицы.

Иподіаконь Новочеркаскаго кафедральнаго собора, діаконь Гавріиль *Дометіевъ* 5 декабря уволенъ за штатъ по болѣзни.

Состоящій въ должности псаломщика Новочеркаскаго кафедральнаго собора, діаконь Николай *Пономаревъ* 5 декабря 1879 г. опредѣленъ иподіакономъ того же собора.

Діаконь Сиротинской станицы Петръ *Зимовновъ* 8 декабря 1879 г. опредѣленъ на должность псаломщика къ Новочеркасскому кафедральному собору.

И. д. псаломщика церкви поселка Верхне-Большинскаго Грекова, Алексѣй *Алѣевъ* 28 декабря 1879 г. перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ церкви слободы Макѣвки.

Сверхштатный діаконь Николаевской церкви Цымлянкой станицы Стефанъ *Соболевъ* 3 января 1880 г. уволенъ, по желанію его, за штатъ по болѣзни и старости лѣтъ.

И. д. псаломщика церкви слободы Карповки, Александръ *Алексѣевъ* 24 декабря 1879 г. перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ церкви Сиротинской станицы.

И. д. псаломщика церкви хутора Лобачева, Стефанъ *Григорьевъ* 17 января 1880 г. уволенъ за штатъ по преклонности лѣтъ и слабости здоровья.

Настоятель Николаевской церкви хутора Солоного, священникъ Аристархъ *Александровъ* 14 декабря 1879 г. перемѣщенъ на вакансію помощника настоятеля къ Архангельской церкви Вешенской станицы.

Состоящій въ должности псаломщика церкви Луганской станицы, диаконъ Александръ *Поповъ* 17 января 1880 г. уволенъ, согласно его прошенію, за штатъ по старости его лѣтъ и разстроенному здоровью.

И. д. псаломщика церкви хутора Кухтачева Михаилъ *Ичелинскій* 17 января 1880 г. перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ церкви хутора Араканцева Ермаковской станицы.

УМЕРЛИ:

Протоіакопъ Новочеркасскаго кафедральнаго собора Василій *Ичелинскій* 13 декабря 1879 года; заштатный диаконъ Мигулинской станицы Петръ *Алексѣевъ* 22 декабря 1879 г.

Праздныя мѣста:

Настоятельскія: при Николаевской церкви хутора Солоного, Романовскаго благочинія; *псаломщическія*: при Архангельской церкви поселка Парицынско-Бузиновскаго, Качалинскаго благочинія; при Маріи-Магдалинской церкви поселка Андреевско-Мелентьева, Новониколаевскаго благочинія; при Георгіевской церкви хутора Оомина-Лиховскаго, Каменскаго благочинія; при Богословской церкви поселка Верхне-Вольшинскаго-Грекова, Дегтевскаго благочинія; при Петро-Павловской церкви слободы Каршовки, Качалинскаго благочинія; при Архангельской церкви хутора Лобачева, Зотовскаго благочинія, и при Николаевской церкви хутора Кухтачева, Цымлянскаго благочинія.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Спасеніе Государя Императора отъ новаго покушенія на его жизнь.

Не успѣла еще Россія успокоиться отъ ужаснаго событія 19 ноября, какъ 5 февраля текущаго года совершается новое покушеніе на священную жизнь Государя Императора, превосходящее по своимъ злодѣйскимъ замысламъ всѣ предыдущія. Но Промыслъ Божій снова чудесно сохраняетъ для блага Россіи жизнь своего державнаго Помазанника. Глубоко возмущенные адскимъ злодѣяніемъ измѣнниковъ отечества, вѣрные сыны Россіи повсемѣстно первымъ долгомъ поспѣшили вознести Всевышнему Правителю царствъ и народовъ благодарственныя моленія за чудесное спасеніе своего возлюбленнаго Монарха отъ угрожавшей ему опасности. И у насъ, въ Новочеркасскѣ, 9 февраля, на другой день по полученіи ужасной и, вмѣстѣ съ тѣмъ, радостной вѣсти, въ церкви Архіерейскаго дома, въ 12 часовъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ въ сослуженіи преосвященнаго Нестора, епископа Аксайскаго было совершено благодарственное Господу Богу молебствіе, на которомъ присутствовали всѣ гражданскіе и воинскіе чины и громадная масса другихъ жителей города. Въ тотъ же день, въ 10 часовъ утра, въ зданіи Донской духовной семинаріи, въ присутствіи всѣхъ учащихъ и учащихся, совершено было благодарственное молебствіе исправляющимъ должность ректора семинаріи архимандритомъ Меодіемъ.

Сообщаемъ свѣденія о злодѣйскомъ покушеніи на жизнь священной особы Государя Императора. 5 февраля, по словамъ „Русскаго Инвалида“, въ седьмомъ часу по полудни, въ подвальномъ этажѣ зимняго дворца, подъ помѣщеніемъ главнаго караула, произошла взрывъ. Для Ихъ Императорскихъ Величествъ и Членовъ

Императорской Фамиліи это происшествіе не имѣло никакихъ дурныхъ послѣдствій. Послѣ взрыва, по словамъ правительственнаго сообщенія „*Московскихъ Вѣдомостей*“ (№ 40) въ зимнемъ дворцѣ произведенъ былъ осмотръ помѣщеній пострадавшихъ отъ взрыва. Осмотрѣны: помѣщеніе для старшаго караула въ первомъ этажѣ, подѣ нимъ въ подвальномъ этажѣ жилое помѣщеніе и корридоры съ кирпичнымъ сводомъ; во второмъ этажѣ, надѣ караульнымъ помѣщеніемъ для нижнихъ чиновъ, столовыя комнаты Его Императорскаго Величества. Взрывъ произошелъ въ подвальномъ этажѣ, въ которомъ значительная часть сводовъ и печей въ жиломъ помѣщеніи разрушены, двери все вырваны, деревянная обшивка трубъ оторвана, и тамбуръ у входа уничтоженъ. Въ первомъ этажѣ, гдѣ помѣщались нижніе чины караула, оказались въ нижнемъ сводѣ потолка, имѣющемъ поверхъ еще вторые легкіе своды, двѣ пробоины, и большая часть пола провалилась. Во второмъ этажѣ, въ столовой комнатѣ приподнять паркетъ на мѣстѣ соответствующемъ упомянутой пробойнѣ, и треснула стѣна. Значительное число стеколъ въ зданіи дворца оказались разбитыми. Взрывъ по мнѣнію экспертовъ, произведенъ динамитомъ, количество котораго предполагается до двухъ пудовъ. Динамитъ, по заключенію экспертовъ, вѣроятно находился передъ взрывомъ въ печи, или на оной, въ жиломъ помѣщеніи нижняго этажа. Изъ бывшихъ въ караульной комнатѣ нижнихъ чиновъ лейбъ-гвардіи Финляндскаго полка 10 человекъ убито и 44 ранено, въ томъ числѣ 8 тяжело. Обѣдъ Его Императорскаго Величества, который обыкновенно бываетъ въ 6 часовъ, былъ отложенъ до прибытія Его Высочества Принца Гессенскаго, пріѣздъ котораго изъ-за границы ожидался 5 февраля. Взрывъ послѣдовалъ около 20 минутъ сельмаго, въ то время, когда Государь изволилъ встрѣчать Принца только что прибывшаго по желѣзной дорогѣ. Дознаніе о виновникахъ взрыва производится.

Впрочемъ, не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что это такое же черное и подлое дѣло, какъ преступленія 2 апрѣля

и 19 ноября. Все это, по словам „*Новаго Времени*“, таже, поистинѣ, адская сила, которую доселѣ не могутъ изслѣдовать, не могутъ уловить, которая не только не уменьшается въ своей энергіи и своей дерзости, но рѣшается пробраться въ самый дворецъ, въ самое жилище Царя и тамъ производить опустошеніе и смерть.

Столичныя газеты дополняютъ сообщенныя нами свѣдѣнія о катастрофѣ въ зимнемъ дворцѣ слѣдующими подробностями.

„Какъ известно, — сообщается въ „Голосъ“, — въ понедѣльникъ, 4-го февраля, прибылъ въ Петербургъ князь Александръ I-й болгарскій. На другой день, во вторникъ, къ шести часамъ пополудни, ожидался въ Петербургъ изъ-за границы отецъ князя, принцъ Александръ гессенскій. Государь Императоръ и вся царская фамилія изволили отправиться на станцію варшавской желѣзной дороги, для встрѣчи высокаго гостя. Вслѣдствіе этого, обѣдненный столъ, сервированный въ шесть часовъ пополудни, былъ отложенъ на полчаса. Когда Державный Хозяинъ, съ семьєю и августѣйшими гостями, возвратились со станціи въ зимній дворецъ и собрались уже отправиться въ столовую, послышался страшный трескъ и гулъ. Вслѣдъ затѣмъ, во все газовой рожки въ этой части дворца, посящей названіе „холостой“, погасли. Часовой, по словамъ „*Новаго Времени*“, на платформѣ дѣйствіемъ взрыва былъ сброшенъ съ ногъ. Караульный офицеръ, только что раздавшій деньги, не успѣлъ еще дойти до своей комнаты, какъ послѣдовалъ взрывъ. Почувствовавъ присутствіе опасности, онъ бросился назадъ, къ караулу съ крикомъ: „въ ружье!“ Въ отвѣтъ на этотъ призывный крикъ своего офицера, караулъ могъ отвѣтить только однимъ душераздирающимъ стономъ. Въ караулъ въ этотъ несчастный день находилась рота лейбъ-гвардіи финляндскаго полка, та самая (какъ мы слышали), которая отличилась и пострадала всего болѣе въ дѣлахъ на софійской дорогѣ. Нѣкоторые убитые были разорваны такъ, что не осталось человѣческаго образа. Положеніе раненыхъ невозмож-

но себѣ представить безъ боли въ сердцѣ, безъ горячаго участія пострадавшимъ. У кого вырвано плечо съ рукою, у кого снесена половина головы, у кого вываливались внутренности, обожжены кровью острые обломки сводовъ. Несчастные были брошены вверхъ среди тучи пыли и обломковъ, ударились о своды кордегардіи и, уязвляемые отовсюду, падали на камни. Все это было дѣломъ минуты, но минуты ужасной. А затѣмъ муки агоніи...

— „Тщетно, рассказываютъ „С.-Пет. Вѣд.“, искали проводочныхъ проводниковъ или слѣдовъ подкожа, минной галлерей и т. п. Пришлось остановиться на предположеніи, что взрывъ произошелъ отъ динамита, принесеннаго въ подвалъ. Характеръ разрушенія, сила и своеобразный запахъ указывали на большее вѣроятіе послѣдняго предположенія.

„Въ подвалѣ, какъ разъ подъ кордегардіей дворцоваго караула находится ватеръ-клозетъ этого караула и рядомъ комната, гдѣ жили три столяра и одинъ солдатъ дворцовой служительской команды, Петровскій, надзиравшій за подвалами. Комната эта отдѣлялась отъ ватеръ-клозета капитальной стѣной, на которую опирались своды.

„Въ виду того, что полъ въ подвалѣ остался не поврежденнымъ, а самая стѣна, о которой идетъ рѣчь, разнесена въ прахъ — можно предположить, что зарядъ динамита былъ заложенъ въ стѣну или былъ приставленъ къ ней на какомъ нибудь возвышеніи, въ родѣ стола, сундука и т. п., притомъ все равно, со стороны ли жилой комнаты или со стороны клозета. Взрывъ разрушилъ потолокъ подвала, служившій поломъ караульной комнаты. Плиты, которыми услаиванъ этотъ полъ, полетѣли къверху и пробили потолокъ караульной комнаты, надъ которою, какъ сказано выше, находилась столовая. Почти все наличные члены караула пострадали болѣе или менѣе серьезно, а жители роковой комнаты подвала остались невредимыми по счастливой для ихъ случайности: ихъ не было дома. Все они, однако же, арестованы.

„Говорятъ, будто, кромѣ нихъ въ комнатѣ жилъ еще какой-

то неизвѣстный. Неизвѣстный, конечно, жилъ безъ прописки, въ видѣ контрабанды, и, значить, безъ паспорта. Весь багажъ его заключался въ большомъ сундукѣ, а съ чѣмъ неизвѣстно. Теперь полагають, что съ динамитомъ. Не ручаемся за достовѣрность послѣдняго факта, но приводимъ его, ибо объ этомъ говоритъ весь городъ, и заявляя его, мы будемъ только содѣйствовать его разъясненію“.

Въ „Моск. Вѣдом.“ напечатана слѣдующая телеграмма генераль-маіора Богдановича изъ Петербурга, отъ 6-го февраля: „Вѣсть о вчерашнемъ вечернемъ крушеніи въ Царскихъ палатахъ облетѣла мгновенно столицу и съ утра все населеніе, взволнованное и радостное, бросилось во храмъ Божій съ благодарственною молитвѣй за чудесное избавленіе Царя и Царственной Семьи отъ великой и ужающей опасности. При звонѣ колоколовъ митрополитъ Исидоръ прибылъ въ Исакіевскій соборъ, гдѣ совершилъ молебствіе въ сослуженіи съ митрополитами московскимъ и кіевскимъ, четырьмя архіереями, восемью архимандритами и духовенствомъ столичныхъ церквей. Предъ началомъ молитвы первосвященитель отечественной церкви, съ архіерейскаго амвона, произнесъ глубоко знаменательное слово, прерываемое слезами. Вся паства за нимъ плакала на взрыдъ. Въ это же время совершалась молитва и въ дворцовой церкви. Гвардія и армія Русскаго Царя и Его сановники тѣнились во всѣхъ залахъ. Тутъ же сгруппировалось множество дамъ. Появленіе Царя подъ руку съ Цесаревной и Наслѣдника престола съ Царственной Семейей вызвало необычайный восторгъ, прерываемый восклицаніями и слезами. Этотъ же восторгъ, эти слезы возобновились послѣ незабвенныхъ словъ, произнесенныхъ Государемъ по поводу вчерашняго событія. Движеніе по улицамъ громадное. Толпа тѣнится на Дворцовой площади, всѣ жаждутъ знать послѣдствія и причины вчерашняго потрясающаго событія. Городъ съ утра украшенъ флагами. Генераль-маіоръ Богдановичъ“.

8-го февраля, при не совсѣмъ неблагоприятной погодѣ,

совершилось торжественное погребеніе нижнихъ чиновъ лейбъ-гвардіи финляндскаго полка, погибшихъ 5-го февраля, отъ взрыва въ Зимнемъ дворцѣ. На погребеніи присутствовали нѣкоторые члены Императорской фамиліи и многія высокопоставленныя лица. Массы народа и войскъ покрывали мѣстность по Большому проспекту Васильевскаго острова отъ 19 линіи и далѣе къ 16-й линіи, а затѣмъ, по направленію къ Смоленскому кладбищу. Послѣ совершенія заупокойной литургіи въ полковой церкви въ помѣщеніи лазарета финляндскаго полка, послѣдовалъ въ первомъ часу дня, выносъ гробовъ убитыхъ. Первый гробъ нѣкоторое время несли князь Голицынъ, графъ Воронцовъ-Дашковъ и командиръ финляндскаго полка при участіи другихъ лицъ высшаго военнаго вѣдомства. Всѣ гробы были обтянуты бѣлой матеріей съ золотымъ позументомъ. За духовенствомъ, сопровождавшимъ гробы убитыхъ, слѣдовали высшіе военные и гражданскіе сановники разныхъ вѣдомствъ, и затѣмъ, по взводу, части войскъ отъ всѣхъ полковъ петербургскаго гарнизона. Послѣ каждыхъ двухъ взводовъ слѣдовали хоры военныхъ музыкантовъ, и, такимъ образомъ, на протяженіи громаднаго пространства составила длинная процессія, среди которой хоры военныхъ музыкантовъ по очереди исполняли похоронные марши. Въ такомъ порядкѣ печальная процессія при необозримой массѣ народа въ нѣсколько десятковъ тысячъ чело- вѣкъ, слѣдовавшаго по правую и лѣвую сторонамъ полковъ, прибыла на Смоленское кладбище.

ЧТЕНІЯ ПО ОБЛИЧЕНІЮ РУССКАГО СТАРООБРЯДЧЕСКАГО РАСКОЛА.

(Продолженіе).

ОБЛИЧЕНІЕ ПО ВОПРОСАМЪ ДОГМАТИЧЕСКИМЪ.

Разборъ безпоповщинскихъ мнѣній объ антихристѣ.

Безпоповцы говорятъ, что съ 1666—7 годовъ, со времени одобренія книжныхъ исправленій, произведенныхъ при патриархѣ Никоѣ, и соборнаго осужденія противящихся церкви, то есть

раскольниковъ, русская а вмѣстѣ и греческая церковь открыто засвидѣтельствовали, что онѣ впали въ ереси, лишились благодати Св. Духа, сдѣлались *антихристіанскими* и въ нихъ царствуетъ *антихристъ*. Чтобы рѣшить вопросъ, насколько это мнѣніе основательно, нужно обратить вниманіе на личность антихриста, время его пребыванія на землѣ, отличительные признаки его ученія и его обличителей. Поморцы, филиповцы, нѣтовцы и нѣкоторые другія беспоповскія секты учатъ, что послѣдній антихристъ не есть извѣстное опредѣленное лицо, а духъ и направленіе, господствующее въ православной церкви и обществѣ — антихристъ не чувственный, а *мыслимый*. Беспоповцы стараются аллегорически толковать всѣ свидѣтельства св. писанія, въ коихъ говорится о рожденіи и царствованіи антихриста, какъ извѣстнаго опредѣленнаго лица. *Рожденіе его* нельзя представлять въ чувственномъ видѣ, это *духовное* рожденіе отъ діавола, грѣха, отъ духовнаго вавилона, то есть грѣховнаго міра; равнымъ образомъ и царство его есть царство духовное, и *жиды*, народъ имѣющій возлюбить его, суть не кто другой, какъ *нечестивые люди*. Кратковременное продолженіе его царствованія, въ св. писаніи опредѣленное въ три съ половиною года, возведено въ періодъ времени неопредѣленный и продолжительный. Признаки царства антихриста, чудеса, которыя онъ долженъ совершить, суть чудеса духовныя, заключающіяся въ омраченіи людей своимъ лжеученіемъ: *будетъ тогда не гладъ хлѣба, ни жажда водная, но гладъ слышанія слова Божія* (Амоса 8, 11). Его ученіе — вследствие его особенной хитрости — заключается, по видимому, въ незначительномъ искаженіи писанія; въ церкви будетъ св. писаніе, таинства, богослуженіе, но все это превращенно. Печать антихриста заключается не въ одномъ какомъ либо предметѣ, а во многихъ — въ имени Іисусъ, въ триперстномъ сложеніи, въ четвероконечномъ крестѣ, въ таинствахъ крещенія и миропомазанія и пр. Енохъ и Илья, обличители антихриста, — старообрядцы, ревнители древняго благочестія или просто законы, писаніе, обли-

чающее антихриста. Эта теорія болѣе древняя и распространенная въ старообрядческомъ мірѣ. Согласіе пастуховъ, бѣгуны, или странники, самокрещенцы и нѣкоторые другіе разумѣютъ подъ антихристомъ русскихъ царей со временъ Петра перваго, не опредѣляютъ времени явленія и продолжительности царствованія антихриста, видятъ печать антихриста (въ паспортахъ, клеймахъ и отреченіи христіанъ отъ вѣры, считаютъ обличителями его всѣхъ вообще старообрядцевъ). Последняя теорія развила по преимуществу въ 18 вѣкѣ.

Чтобы опровергнуть представленную старообрядческую доктрину объ антихристѣ, прежде всего нужно опредѣлить самое понятіе антихристъ. Слова Христъ и антихристъ имѣютъ два значенія, общее и частное. Въ св. писаніи Христомъ называются Саулъ, Давидъ и др., какъ помазанники (1 Царст. 24, 7; 2 Царст. 1, 14. Псал. 17, 51); въ частности Христомъ называется Иисусъ Христъ, Богочеловѣкъ. Апостоль Іоаннъ говоритъ: есть много антихристовъ. Святые отцы, объясняя это мѣсто, говорятъ, что антихристами называются еретики и гонители христіанъ, какъ — Симонъ волхвъ, Керинхъ, Неронъ, Севиръ и другіе. Въ частности антихристомъ называется тотъ врагъ христіанъ, который явится въ послѣднее время. Это названіе есть въ третьемъ словѣ въ недѣлю мясопустную св. Ипполита, папы римскаго, въ словахъ св. Іоанна Златоустаго, Григорія Великаго, Іоанна Дамаскина (Велик. Собор.) и Стефана Визанія (книг. Кирил.). Св. Іоаннъ Дамаскинъ пишетъ: „собственнымъ образомъ и изъятымъ антихристъ глаголется, иже при кончинѣ вѣка пріити имать“ (Богослов. книг. 4, чис. 26, лист. 169). Кто будетъ послѣднимъ антихристомъ? Въ апокалипсисѣ антихристъ представляется звѣремъ съ рогами (13, 1). Апостоль Павелъ описалъ антихриста во второй главѣ второго посланія къ Солуніянамъ. Безпоповцы рѣдко обращаются прямо къ словамъ апостола, а больше къ толкованію на это мѣсто св. Златоуста (1).

(1) Это и всѣ послѣдующія мѣста объ антихристѣ взяты изъ третьяго слова въ недѣлю мясопустную.

Св. Златоустъ говоритъ: апостоль названь антихриста отступленіемъ, яко многихъ имущаго погубити и отставити“, чловѣкомъ грѣха, яко безчисленная бо содѣлаеть и при уготовити иныхъ да дѣлають лютаа“; сыномъ погибели, „зае и той погибнетъ“ (бесѣды св. Златоуста на 14 посланій ап. Павла. Третья бесѣда на второе посланіе къ Солун.). Безпоповцы говорятъ, что здѣсь св. Златоустъ указываетъ не личность антихриста, а только его дѣйствія. Но дальше св. Златоустъ спрашиваетъ: „кто убо сей (т. е. антихристъ), сатана ли?“ И рѣшаетъ: „никакоже, но чловѣкъ вѣкій всякое егово (сатаны) приемай дѣйство“. Затѣмъ дальше у св. Златоуста опять представляется характеристика личности: „повелитъ кланятися себѣ вмѣсто Бога. И сядетъ въ храмѣ, не иже во Иерусалимѣ, но и въ церквахъ. Показующу, рече, себе Бога“. Безпоповцы говорятъ: тутъ антихристъ описывается по дѣйствіямъ и проявленіямъ, а не по существу и личности. И Христось по дѣйствіямъ называется путемъ, истиною и животомъ (св. Иоан. 14, 6), но отсюда не слѣдуетъ, что Христа не было. Безпоповцы говорятъ: св. Златоустъ антихриста называетъ — *чловѣкъ мѣкій* (бесѣда 3 на 2 посл. къ Сол.), а это значитъ, что онъ будетъ состоять изъ людей. Но въ книгѣ о вѣрѣ говорится, что антихристъ „чловѣкъ будетъ беззаконія сынъ, родится отъ дѣвицы нечистыя, жидовки сущія, отъ колѣна Данова“ (листъ 270). У св. Иоанна Дамаскина говорится, что антихристъ „чловѣкъ отъ блудодѣянія родится“ (книга 4, гл. 27 — богослов.). — Указывается личность. Безпоповцы говорятъ: антихристъ будетъ чловѣкъ мыслимый; онъ будетъ имѣть плоть кажущуюся, мечтательную. Въ словѣ св. Ипполита, говорятъ они, пишется: „отъ дѣвы якоже бы рещи родитися“. Но Невоструевъ въ своемъ сочиненіи „слово св. Ипполита объ антихриствѣ“ говоритъ, что Ипполитово слово, помѣщенное въ „Соборникѣ“, на которое ссылаются безпоповцы, подложное. Въ этомъ словѣ церковь называется греческимъ словомъ пада, но въ третьемъ вѣкѣ, во времена Ипполита, христіане называли церковь словами — греческимъ *ecclis*

и латинскимъ *basilica*. Потому устройство монастырской жизни представляется въ такой формѣ, какую оно получило въ четвертомъ и пятомъ вѣкахъ. Такимъ образомъ Ипполитово слово, на которое ссылаются безпоповцы, имѣеть анахронизмы и, слѣдовательно, подложно. Невоструевъ указываетъ другое слово, найденное имъ въ рукописи двѣнадцатаго вѣка, которое, по его мнѣнію, подлинное слово Ипполита. (Св. Ипполитъ написалъ одно слово объ антихристѣ). Но безпоповцы могутъ не повѣрить и считать подлиннымъ Ипполитово слово, помѣщенное въ Сборникѣ. Поэтому нужно разобрать свидѣтельства Ипполитова слова по существу. Антихристъ будетъ ли человѣкъ личный или только отступленіе? Св. Ипполитъ говоритъ только въ предположительномъ смыслѣ, что антихристъ не будетъ имѣть плоти, родится *попривидѣнію*, будетъ имѣть плоть *мечтательну*. Но можно ли будетъ видѣть эту плоть? Въ Ипполитовомъ словѣ антихристъ представляется видимымъ человѣкомъ и сравнивается со Христомъ. Антихристъ будетъ іудей, родится отъ колѣна Данова, будетъ обрѣзанъ, во Іерусалимѣ построитъ каменный храмъ. Затѣмъ въ Ипполитовомъ словѣ проводится параллель между антихристомъ и Христомъ. Какъ Христосъ родился отъ евреевъ, такъ и антихристъ родится отъ іудеевъ, какъ Христосъ родился отъ чистой прислужницы Маріи, такъ и антихристъ родится отъ жены скверныя. Тоже говорится и въ книгѣ о вѣрѣ, что антихристъ родится „отъ дѣвицы нечистой, жидовки сущія“ (листъ 270). Въ Толковомъ апостолѣ говорится, что Христосъ по плоти произошелъ отъ Исаака чрезъ колѣно Іудино, а антихристъ по плоти произойдетъ отъ Измаила чрезъ колѣно Даново (послан. къ Римл. гл. 11, зачат. 107, лис. 410). Но когда безпоповцы читаютъ, что антихристъ родится отъ жидовки и отъ колѣна Данова, то говорятъ, что подъ жидами тутъ нужно понимать всѣхъ нечестивцевъ и въ подтвержденіе этого ссылаются на тѣ мѣста старопечатныхъ книгъ, гдѣ говорится, что антихристъ будетъ отъ вавилона и родится отъ дѣвы. Но въ Толковомъ апостолѣ говорится, что

антихристъ *по плоти* родится отъ Измаила чрезъ колѣно Даново. Сколько времени будетъ царствовать антихристъ? Св. Златоустъ говоритъ, что скорбь, при явленіи антихриста, будетъ непродолжительна, она будетъ подобна скорби при разрушеніи Иерусалима. Въ Ипполитовомъ словѣ говорится, что Христосъ сократитъ дни антихриста ради праведниковъ, „И отыметъ царство прелестника и антихриста векоръ“. Въ Толковомъ апостолѣ говорится: „самъ онъ не такъ долго пробудетъ, якоже еретицы показываютъ на пастырехъ церковныхъ“ (лис. 550). Въ Кирилловой книгѣ говорится тоже, что антихристъ будетъ царствовать не долго (лис. 52). Но сколько именно будетъ царствовать антихристъ, отвѣтъ на это мы находимъ въ апокалипсисѣ и у пророка Даніила. *И дана бысть ему область творити мѣсяцъ четыредесять два* (апок. 13, 15). *И дастся въ руку его даже до времени и время и полвремени* (Дан. 7, 25). *И жена бѣжа въ пустыню, идиже имъ мѣсто уготовано отъ Бога, да тамо питается дній тысящу двести и шестьдесятъ* (апок. 12, 6). Подъ женою здѣсь разумѣется истинная церковь. Въ толкованіи св. Андрея Кесарійскаго на первое мѣсто апокалипсиса говорится: „четыредесятъ же и два мѣсяца, являются, яко по поущенію Божию, полчетверга лѣта область имѣти будетъ (антихристъ), и хулы на Бога, и озлобленія святыхъ“ (Слово 12). Что означаетъ *время, время и полвремени*? Св. Кириллъ Иерусалимскій говоритъ: „царствовати же имать антихристъ три и полъ лѣта точію. Еже отъ не отъ сумнительныхъ книгъ, но отъ Даніила глаголемъ: рече бо: и дастся въ руку его даже до времени, и время, и полвремени. Время убо, едино есть лѣто, въ немъ тогда возрастетъ пришествіе его; времена же, прочая два лѣта беззаконія его въ три купно сочетаемая, а полъ времени шесть мѣсяцъ есть (пуч. 15, чис. 16, лис. 149 на обор.)“. Въ Толковомъ апостолѣ говорится: „онъ же (антихристъ) не тако долго пребудетъ, якоже еретицы показываютъ на пастырехъ церковныхъ, но токмо толико дней, якоже выне отъ

Даніила речеся: *дві асіе тавственцѣйше время извѣсти, сирѣчь три лѣта и шесть мѣсяцей* (лис. 550). Въ Ипполитовомъ словѣ говорится: *въ триехъ инополь царствуетъ антихристъ на земли, и по семъ возмется царство его и слава*. Св. Ефремъ Сиринъ говоритъ, что антихристъ будетъ царствовать три инополь лѣта, какъ говоритъ пророкъ Даніиль (105 слово). Въ Великомъ катихизисѣ говорится: *антихристъ имать царствовати три лѣта и мѣсяць шесть* (лис. 102). Безпоповцы говорятъ, что вышеприведенныя свидѣтельства о продолжительности времени царствования антихриста не должно понимать буквально, иначе мы узнаемъ день и часъ пришествія І. Христа, а Онъ сказалъ, что о днѣ томъ и часѣ не знаютъ ни ангелы, иже суть на небесахъ, ни Сынъ, токмо Отецъ (Марк. 13, 32). Подобное возраженіе существовало еще въ четвертомъ вѣкѣ. Св. Златоустъ въ девятой бесѣдѣ на второе посланіе къ Солунянамъ отвѣчаетъ на это возраженіе такъ: *если придетъ антихристъ, то нельзя знать дня и часа пришествія Христа, какъ нельзя узнать дня и часа рожденія женщины*. По явленію антихриста можно судить только о близости пришествія Христа (бесѣды на 14 посл. ап. Пав. лис. 2277 на обор.). Въ 77 бесѣдѣ на евангеліе Матеева св. Златоустъ говоритъ, что Христосъ означилъ время пяти лѣта своего пришествія, но не указалъ дня и часа. Безпоповцы говорятъ еще, что въ три съ половиною года антихристъ не успеетъ обойти весь міръ и распространить свое ученіе. Но св. Ипполитъ говоритъ, что антихристъ, подобно Христу, будетъ имѣть своихъ апостоловъ. Безпоповцы говорятъ еще, что подъ словомъ лѣто должно понимать что-то неопредѣленное, можно понимать, говорятъ, и часъ. Но въ такомъ разѣ царствованіе антихриста будетъ продолжаться три съ половиною часа: время слишкомъ малое. — Наконецъ возражаютъ еще такъ, что антихристъ долженъ царствовать не три съ половиною года, а неопредѣленное число лѣтъ. Въ апокалипсисѣ говорится, что сатана будетъ связанъ на тысячу лѣтъ (20, п. 2 и 3), а о сое времени пришествія Христа тысяча

уже прошла; следовательно антихристу будетъ царствовать не три года. Но св. Андрей Кесарійскій говоритъ, что подъ тысячею лѣтъ нужно разумѣть неопредѣленно многое число лѣтъ. Эта тысяча означаетъ все время до пришествія антихриста, какъ и у Давида сто родовъ не указываютъ опредѣленнаго числа. „Тысяча убо есть лѣта отъ оочеловѣченія шремя, даже до антихрстова пришествія“ (толк. на апок. зач. 60, влс. 211). Въ другомъ мѣстѣ толкованія того же св. отца говорится: „додеже скончается тысяща лѣтъ: си сирѣчь совершенное число, и предержащее отъ перваго Его (Христова) пришествія, даже до втораго славнаго, якоже выше речеся“.

(Продолженіе будетъ).

КОММУНИЗМЪ И СОЦІАЛИЗМЪ.

(Продолженіе).

Пора бы возвратиться намъ (хоть къ тому пункту нашихъ разсужденій, въ сь котораго мы ушли въ сторону) и къ такъ надолго. Какъ помнитъ читатель, мы сказали тамъ, что средство, на практике употребленное коммунистами для уничтоженія въ мѣрѣ бѣдности и состоящее въ раздѣлѣ между неимущими и береженій богатыхъ, и положительно недостаточно для достиженія своей цѣли. Именно, мы постарались тамъ показать, что на свѣтѣ богатствъ не настолько много, чтобы, раздѣливъ ихъ поровну между всеми нуждающимися, можно было вполне обезпечить ихъ жизнь, что подобный раздѣлъ принесъ бы много страшныхъ золъ, что такъ какъ далъ бы полную возможность очень многимъ бѣднякамъ удовлетворить на счетъ ближняго въ свои разнудачныя, животныя страсти и въ то же время низвелъ бы богатыхъ въ рядъ существъ весьма несчастныхъ. Мы сказали также, что этихъ весьма простыхъ и весьма важныхъ соображеній коммунисты вовсе не приняли къ свѣденію и не хотятъ принимать; что они затвердили одно, и будто этихъ богатствъ хватить на всѣхъ, и это свое убѣжденіе, рѣшительно и на чемъ неоснованное, положили въ основу своей те-

оріи; и что противъ различныхъ злоупотребленій, весьма возможныхъ со стороны тѣхъ, которыхъ они хотѣли облагодѣтельствовать, они придумали вполне будто бы надежныя средства. Съ вопроса о томъ, въ чемъ суть этихъ средствъ, мы, какъ безъ сомнѣнія помнитъ читатель, уклонились немного въ сторону, хотя, смѣемъ надѣяться, уклоненіе это принесло свою долю пользы, указавъ и рѣшивъ тѣ важныя возраженія, и которыя естественно возникали уже или могутъ возникнуть въ умѣ каждого.

Теперь мы снова возобновляемъ свой вопросъ и спрашиваемъ коммунистовъ: какое же вѣрное средство они придумали для того, чтобы бѣдняки, получивъ свою долю послѣ раздѣла имущества богатыхъ, употребили ее съ пользою и сдѣлались людьми трезвыми, трудолюбивыми, добродѣтельными? А вотъ какое, отвѣчаютъ они. Мы устроимъ всевозможныя мастерскія, гдѣ всѣ будутъ работать подъ руководствомъ и надзоромъ выбранныхъ общиною старшинъ или же подъ взаимнымъ надзоромъ; мы заведемъ общія склады всѣхъ ихъ произведеній, откуда каждый, по первому заявленію, можетъ получить бесплатно все, что ему нужно (какъ одежду, такъ и инструменты для своихъ работъ и т. д.); мы устроимъ также общія квартиры, общій столъ, общія удовольствія, общеніе женъ и дѣтей; однимъ словомъ, мы поведемъ дѣло такъ, что каждый человѣкъ будетъ имѣть возможность удовлетворить всѣмъ своимъ потребностямъ и потому будетъ вполне доволенъ, или иначе — счастливъ.

На это отвѣтимъ, что подобное предположеніе общааетъ повидимому весьма много и уже по одному этому возбуждаетъ къ себѣ сильное подозрѣніе. Но если мы вникнемъ посерьезнѣе въ этотъ проектъ, то найдемъ въ немъ не мало такого, что сразу уронитъ въ глазахъ всякаго все его значеніе. Мы не будемъ касаться вопроса о томъ: на чей счетъ они устроятъ всѣ эти мастерскія, магазины, общія квартиры, общій столъ и т. д. Все это, какъ мы уже знаемъ, они намѣрены завести на счетъ отнятыхъ имуществъ у государства и людей богатыхъ; а мы уже ви-

дѣли, что разсчитывать единственно на это, значить грубо ошибаться. Поэтому, мнявя этотъ вопросъ, прежде всего спросимъ: какаѣ жизни предстоитъ людямъ, у обреченнымъ на трудъ въ мастерскихъ коммунистовъ? Такъ какъ все труженики, работающіе въ мастерскихъ коммунистовъ, являючися работаят на себя, ни на для всей общины, то, лишенные свободы, и стремленія къ лучшему, вѣчныя труженики и надъводнымъ животнымъ же дѣломъ, и лишенные религіознаго утѣшенія и всякихъ удовольствій, и кромѣ чувственныхъ, ни при подобномъ порядкѣ вещей, и въ концѣ концовъ, превратятся въ скотовъ. Такимъ образомъ, благодѣтели въ дѣйствительности сужають и заголоваты намъ только скотское счастье.

И затѣмъ, въ подобныя мастерскія поступая люди, далеко не равныя между собою. Одинъ будетъ ловокъ, и мысленъ, и силенъ, трудолюбивъ, и другой глупъ, и неповоротливъ, и лѣнивъ и др. И какъ же будутъ награждать ихъ? По теоріи коммунистовъ слѣдуетъ всемъ этимъ рабочимъ давать равную долю въ общихъ удовольствіяхъ. Но такой законъ, очевидно, несправедливъ изъ первый (рабочій) видя себя обиженнымъ, останеть вознаграждать себя тѣмъ, что перестанеть усердно трудиться, и тратитъ удовольствія лѣнтяевъ расходовать бесполезно для себя свои силы. Результатъ — очевидно — мастерскія скоро начнутъ голодать.

Но мы, говорить „благодѣтели“, учредимъ надзоръ за работами, въ дѣствіе чего лѣнники будутъ трудиться одинаково съ усердными. Допустимъ. Какой же это будетъ надзоръ? Частный? Но его учредить, очевидно, нельзя, потому что въ такомъ случаѣ отдѣльное лицо сдѣлалось бы начальствомъ, а никакого возвышенія однихъ надъ другими, никакихъ властей у нихъ, какъ известно, не полагается. Значить, надзоръ будетъ общій — они будутъ работать на глазахъ другъ друга. Такой надзоръ, по видимому, представляетъ самое надежное средство для прекращенія лѣнности, но только по видимому. На дѣлѣ же онъ никогда не достигнетъ своей цѣли, такъ какъ, прежде всего, превратится въ самый суровый деспотизмъ, и какой только можно придумать, пото-

му что при деспотизмѣ частнаго лица еще возможна какаа нибудь увертка, обманъ, а здѣсь это дѣло не возможное. А такъ какъ всякая принудительная работа для насъ крайне неприятна и въ особенности такая, плодами которой мы непосредственно пользоваться не будемъ, и такъ какъ такой деспотизмъ скоро окажется несноснымъ и рабочіе увидятъ, что виною его они сами (ибо сами создали его, а не какаа нибудь внѣшняя сила), то ничто, конечно, не помѣшаетъ имъ сначала ограничить его, а потомъ и совсѣмъ уничтожить. Тогда наступитъ анархія; а при анархіи, какъ извѣстно, никакая работа не возможна.

Далѣе, какимъ образомъ будетъ распредѣлено пользованіе благами міра сего между рабочими такъ, чтобы принципъ всеобщаго равенства ни мало не былъ нарушенъ? Тѣмъ, что всѣхъ ихъ безъ разбору посадятъ за одинъ и тотъ же столъ, облекутъ всѣхъ въ одинаковую одежду, будутъ доставлять всѣмъ одинаковыя чувственыя удовольствія и т. д.? Но вкусы у людей не одинаковы; что нравится одному, то противно другому. Кажется это общеизвѣстный фактъ. Какъ же, поэтому, благодѣтели осмѣливаются думать, что они угодятъ всѣмъ, такъ что недовольныхъ не будетъ? Думать такъ, не значить ли обнаруживать самое крайнее свое невѣжество въ знаніи человѣческой природы? Развѣ они владѣютъ всемогуществомъ, свойственнымъ только Богу, чтобы пересоздать ее?

Наконецъ, нельзя не сказать, что намѣреніе благодѣтелей человечества осчастливить всѣхъ людей чрезъ удовлетвореніе всѣхъ потребностей—намѣреніе ложное, безмысленное. Семитысячелѣтняя практика убѣдила людей, что такое удовлетвореніе невозможно въ здѣшней жизни. Всѣ благоразумные люди очень хорошо знаютъ, что чѣмъ больше удовлетворяются потребности и пожеланія чловѣка, тѣмъ онъ становится требовательнѣе, ненасытимѣе. Умные религіозные люди на этомъ несоответствіи между желаніями и стремленіями его и требованіями такого соответствія основали даже одно изъ доказательствъ безсмертія чловѣческой души. Если

ва, мы видимъ, что рѣшительно у всѣхъ народовъ, даже самыхъ дикихъ, были брачныя союзы, была своя семья. И чѣмъ выше было образованіе этихъ народовъ, тѣмъ тѣснѣе были у нихъ семейный союзъ, тѣмъ меньше было у мужей женъ и тѣмъ больше правъ признавалось за женою. Однакожъ нигдѣ мы не видимъ, чтобы женщина признавалась равною мужчинѣ. Даже высокообразованные греческіе философы, напр. Платонъ, и тѣ смотрѣли на женщину, какъ на низшее себя существо, какъ на вещь. Она была раба и служила только для удовлетворенія чувственныхъ желаній мужчины и для произведенія новыхъ поколѣній. И чтожь? Вездѣ мы видимъ преобладаніе чувственныхъ и низшихъ человѣческихъ стремленій надъ высшими, вездѣ мы замѣчаемъ грубость нравовъ, самый суровый и безграничный эгоизмъ, многоженство и наложничество, деспотизмъ, произволь, страшный развратъ и т. п. пороки. Къ концу до христіанскаго періода міръ погрязъ въ такіе чудовищныя пороки, что безъ постоянной помощи онъ совсѣмъ погибъ бы. Но вотъ является христіанство и научаетъ людей, между прочимъ, и той истинѣ, что женщина не раба мужчины, не вещь, служащая для удовлетворенія его страстей, а равноправное съ нимъ существо, что она предназначена быть подругой, помощницей ему, что предъ Богомъ нѣтъ различія между мужчиною и женщиной, что и тѣ и другія всѣ равно искуплены І. Христомъ и въ будущей жизни удостоятся награды по дѣламъ своимъ. Вместе съ тѣмъ оно заповѣдуетъ сдерживать свои эгоистическія стремленія и желанія и замѣнить ихъ любовію ко всѣмъ. Относительно же брака замѣчаетъ, что онъ долженъ быть союзомъ только двухъ лицъ — одного мужа и одной жены, что союзъ ихъ долженъ быть святъ и во всемъ похожъ на союзъ Христа съ Церковью. Такимъ образомъ этими и другими узаконеніями оно старается укротить половой инстинктъ — этотъ самый неукротимый изъ всѣхъ животныхъ элементовъ чело- вѣческой природы; оно старается чрезъ это облагородить чело- вѣка, уничтожить въ немъ тѣ чисто звѣрскія привычки, которыя въ

нелюбимъ, прежде господствовали. Онъ и ему дѣйствительно удается это. Тамъ, гдѣ оно искренно и сознательно принято, тамъ водворяется миръ, порядокъ и счастье. Люди начинаютъ быть довольны своей судьбой. А почему? Единственно потому, что они вышли изъ хорошихъ семей, гдѣ ихъ съ малолѣтства учили и словами и примѣромъ, что всѣ люди во всемъ подобны между собою, что ихъ, поэтому, нужно любить и уважать и давали возможность упражняться во всѣхъ добродѣтеляхъ. А известно, что тѣ истины, тѣ убѣжденія и привычки, которыя въ дѣтствѣ бываютъ поселены въ насъ добрыми и благоразумными родителями, гонимы въ послѣдствіи главное направленіе нашей жизни и дѣятельности. Никакія жизненные тревоженія, никакія философскія системы не въ состояніи дать иное направленіе нашимъ мыслямъ и сильно повредить религіозной и нравственной жизни. Вслѣдствіе этого такой человѣкъ во всякое время бываетъ истиннымъ сыномъ своего отечества, хорошимъ гражданиномъ, хорошимъ семьяниномъ, — однимъ словомъ человекомъ въ истинномъ смыслѣ этого слова. И это не голословныя положенія, а факты, подтвержденные исторіею и опытомъ. Первые гласить, что всѣ лучшіе люди, оставившіе послѣ себя добрую память въ потомкахъ, вышли изъ хорошихъ семей. Ежедневный же опытъ послѣдняго времени доказываетъ это также, какъ нельзя яснѣе. Человѣчество въ послѣднее время раздѣлилось, такъ сказать, на два лагеря. Одни придерживаются христіанскаго ученія и стараются проводить въ жизнь его высокія истины, другіе, впрочемъ, сравнительно немногіе — матеріалистическаго міровоззрѣнія или какого нибудь другаго, но не слишкомъ однакожь разнящагося отъ него. Первые высоко уважаютъ семью, какъ Божественное учрежденіе, вторые смотрятъ на нее, какъ на нѣчто весьма стѣсняющее чловека и причиняющее ему много золь, почему и стараются уничтожить ее, допустивъ, какъ первый шагъ къ этому, такъ называемые гражданскіе браки и другія незаконныя временныя связи. Наблюдая надъ этими людьми и ихъ прямыми потомками, мы не можемъ не видѣть, что въ то время

какъ первые являются людьми въ полномъ смыслѣ слова, другіе весьма много походятъ на дикихъ животныхъ. Они не уважаютъ своихъ ближнихъ, не заботятся объ увеличеніи ихъ благосостоянія, а напротивъ, заботятся о томъ, какъ бы пожитья на чужой счетъ и притомъ такъ, чтобы это благополучно сошло съ рукъ и чтобы всѣ считали ихъ людьми развитыми и честными; для нихъ нѣтъ ничего заветнаго, священнаго, никакихъ обязанностей, — законъ для нихъ не существуетъ, они промышляютъ только о томъ, какъ бы добыть себѣ средства къ жизни — законныя или незаконныя — все равно. О томъ, чтобы трудиться и трудиться разу многи законно на пользу общую, имъ и въ голову не приходитъ. Неудивительно, поэтому, что они бываютъ недовольны своей судьбой и являются искренними приверженцами всякой новой теоріи, — хотя бы явно нелѣпой, — лишь бы только она опровергала ихъ привычкамъ, страстямъ и наклонностямъ. Естественно, что видя по этому пути все впередъ и впередъ, они скоро же неминуемо дошли бы до полнѣйшей дикости и скотства.

Отсюда становится понятнымъ, почему симпатіи всѣхъ честныхъ и благоразумныхъ людей всегда склоняются на сторону стараго порядка вещей, гдѣ признавалась семья, и почему они не желаютъ попасть въ руки новыхъ преобразователей и благодѣтелей человѣчества, «этихъ передовыхъ людей», признающихъ своими родоначальниками хвостатыхъ животныхъ и свою жизнь подтверждающихъ, что они имъ дѣйствительно тѣ родни.

Что же касается, наконецъ, третьяго пункта коммунистической теоріи — уничтоженія всякихъ привилегированныхъ лицъ и сословій, то и этотъ пунктъ ничуть не лучше предъидущихъ. Чтобы не останавливаться долго надъ нимъ, мы только спросимъ, что заставляетъ всѣ цивилизованныя государства вообще держать на службѣ у себя цѣлые десятки тысячъ различныхъ чиновниковъ, платить имъ жалованье и награждать чинами, орденами и всякими громкими титулами? Отвѣтъ самый простой — заставляетъ необходимость. Въ самомъ дѣлѣ, если возьмемъ даже самое малень-

кое государство, то непременно найдемъ въ немъ нѣсколько десятковъ или сотенъ тысячъ человѣкъ. Въ любомъ изъ нихъ мы найдемъ правительство, различныя государственныя и общественныя учрежденія, различныя званія и состоянія, людей умныхъ и глупыхъ, честныхъ и мошенниковъ, слабыхъ и сильныхъ, скупыхъ и щедрыхъ, добрыхъ и злыхъ и т. д. Чтобы всѣ они въ своей жизни и дѣятельности шли каждый своею дорогою и не мѣшали другъ другу, необходимо, чтобы кто нибудь составилъ для всѣхъ опредѣленные законы, наблюдалъ за исполненіемъ ихъ, и имѣлъ возможность исправлять ихъ нарушенія; а чтобы жизнь шла ровно и притомъ впередъ, а не назадъ, необходимы руководители, необходимы учителя, духовные, медики и т. д., словомъ необходимо чиновничество, поставленное на службу правительствомъ. И если современное человѣчество, проживъ 7000 лѣтъ и испытавъ всѣ возможныя формы жизни, находитъ нужнымъ для своего процвѣтанія продолжать существованіе привилегированныхъ сословій и побуждать частныхъ членовъ своихъ къ болѣе усердной и честной дѣятельности разнаго рода наградами, то, значить, такъ и нужно, значить этого требуетъ сама природа вещей. Ясно теперь, какъ слѣдуетъ смотрѣть на нелѣпую попытку нѣкоторыхъ сумасбродныхъ мечтателей во имя воображаемаго равенства всѣхъ людей уничтожить всякія привилегіи, всякое неравенство людей, уничтожить наперекоръ природѣ, которая какъ во всемъ видимомъ вообще, такъ и въ человѣкѣ—въ частности, показываетъ всѣмъ замѣчательное разнообразіе и неравенство. Если же въ любомъ человѣческомъ обществѣ замѣчаются нѣкоторыя злоупотребленія со стороны чиновниковъ, то это только исключенія, самовольныя уклоненія отъ требуемой нормы и сами по себѣ свидѣлствуютъ только о томъ, что люди обладаютъ свободою волею, которая можетъ быть направлена какъ къ добру, такъ и къ злу, а не о томъ, что они не свободны, подобно животнымъ, какъ утверждаютъ „переловые люди“.

Итакъ, какой бы пунктъ ученія коммунистовъ мы ни стали разсматривать, выходитъ все одно, что если бы человѣчество было облагодѣтельствовано ими, то оно мало по малу возвратилось бы въ первобытное состояніе, въ какомъ теперь находятся дикари нѣкоторыхъ странъ, ведущіе вполне животную жизнь.

(Продолженіе будетъ).

Годовая цена 3 р. 60 к. съ перес. и достав. ГОДЪ III.

Главная премія: портретъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА — олеография, портретъ грудной въ половину натуральной величины.

Съ пересылкою и унак. 90 коп.

продолжается подписка на 1880 годъ на

„СВѢТЪ ВЪ КАРТИНАХЪ“

иллюстрированный журналъ для всѣхъ.

Въ журналъ помѣщаются: романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія, юмористическіе очерки и картинки, историческіе, біографическіе и бытовые очерки, общедоступныя бесѣды о наукахъ, искусствахъ, литературѣ, отчеты о главнѣйшихъ процессахъ, мелкія замѣтки о замѣчательныхъ и курьезныхъ явленіяхъ, анекдоты и каррикатуры.

Наши подписчики знаютъ, что выдаваемые нами преміи не оставляютъ желать ничего лучшаго.

Всѣ преміи высылаются немедленно по полученіи требованія.

Вмѣсто любой изъ премій, гг. подписчики могутъ получить большой ландшафтъ. Съ пересылкою и унак. 1 руб. с.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ редакціи, въ Ригѣ, на Александровскомъ бульварѣ и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. Олеографическая премія: 1) Европейская красавица. За пересыл. 75 к. 2) Восточная красавица. За пересыл. 75 к.

I. СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Опредѣленія св. Синода: объ учрежденіи викаріатства въ томской епархіи. — О книгѣ Велишскаго: „быть грековъ и римлянъ“. — О кн. Мордвинова: „прав. церковь въ Буковицѣ“. — Объ учрежденіи Ново-Аѳонскаго монастыря. — О содѣйствіи къ распространенію журнала: „Вѣстникъ Нар. Помощи“. — О кн. прот. Каменскаго. — О назначеніи на ректорскія и инспекторскія въ семинаріяхъ должности. — Распоряженія Епархіальнаго Начальства и Епархіальныхъ Извѣстій.

II. СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Спасеніе Государя Императора отъ новаго искушенія на его жизнь. — Чтенія по обличенію русскаго старообрядческаго раскола. — Коммунизмъ и социализмъ. — Объявленіе.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Александръ Гилярвскій.

Печатать дозволяется: цензоръ, священникъ *Василій Золотаревъ*. Новочеркасскъ, Февраля 15 дня, 1880 года.

Печатано въ Типографіи „Донской Газеты“ 1. Февраля 15 дня 1880 года.