

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Августа № 15. 1883 года.

## I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА

*Отъ 6 -- 13 июля*, — О приѣмъ семинарскихъ воспитанниковъ въ духовныя академіи въ наступающемъ учебномъ году.

Св. Синодъ, по случаю предстоящаго въ наступающемъ учебномъ году приѣма семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ перваго курса православныхъ духовныхъ академій, имѣли сужденіе о настоящемъ состояніи учебно-воспитательной части въ сихъ высшихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Дѣйствующій нынѣ уставъ православныхъ духовныхъ академій допускаетъ въ академіи, кромѣ казеннокоштныхъ студентовъ, неопредѣленное число своекоштныхъ воспитанниковъ и вольныхъ слушателей (§§ 7 и 8). Эти воспитанники и вольные слушатели, не обязываясь, по окончаніи академическаго курса, служить по духовному вѣдомству, въ продолженіе всего курса ученія живутъ, за весьма немногими исключеніями, внѣ академическихъ зданій, на вольныхъ квартирахъ, и будучи такимъ образомъ удалены отъ непосредственнаго надзора академическаго начальства, далеко не имѣютъ, какъ показалъ опытъ, той твердости въ добромъ направленіи, какая желательна въ воспитанникахъ духовно-учебныхъ заведеній. Большинство изъ нихъ, поступая въ духовныя академіи

не по призванію и не для пользы православной церкви, а единственно для списканія внѣшнихъ выгодъ, какія даетъ высшее учебное заведеніе, по справедливому замѣчанію учрежденнаго Св. Синодомъ въ 1881 г. комитета для пересмотра дѣйствующаго устава духовныхъ академій, оказывается невнимательнымъ къ своимъ обязанностямъ, дозволяетъ себѣ опустить классы и уклоняться отъ надзора инспекціи. Приказали: Принимая во вниманіе, что православныя духовныя академіи имѣютъ цѣлю доставлять высшее богословское образованіе лицамъ, посвящающимъ себя служенію православной церкви на поприщахъ пастырскомъ и духовно учебномъ, Св. Синодъ, въ точную согласность съ сею цѣлю, руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ 9-го мая 1881 г. (собр. узак. и расп. прав. 1881 г. № 82 ст. 552), опредѣляетъ: въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ §§ Высоч. утв. 30 мая 1880 г. уст. пр. дух. акад., постановить нижеслѣдующія правила относительно принятія въ наступающемъ учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ и постороннихъ слушателей въ составъ перваго курса духовныхъ академій: 1) «Пріемъ студентовъ въ академію совершается не иначе, какъ по успѣшномъ выдержаніи въ академіи повѣрочнаго испытанія, назначеннаго совѣтомъ академіи. 2) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по вызову академій, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно прінимаются: лучше казеннокоштными студентами, а остальные своекоштными. 3) Своєкоштные студенты допускаются въ академію только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ академіи, подчиняясь въ томъ правиламъ, установленнымъ для казеннокоштныхъ студентовъ; число ихъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій. Въ зданіи академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей. 4) Сверхъ студентовъ съ

разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго могутъ быть допускѣемы къ слушанію академическихъ лекцій и постороннія лица, извѣстныя совѣту своею любовью къ богословской наукѣ и доброю нравственностію». О чемъ, для руководства по духовному вѣдомству и для впечатанія во всеобщее извѣстіе сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» по принятому порядку.

*Отъ 22 іюня 6 іюля.* О преподаніи благословенія Св. Синода священникамъ полтавской епархіи за заслуги по участию ихъ въ прекращеніи дифтерита.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. товарища синодал. оберъ-прокурора, отъ 11-го минувшаго іюня, по ходатайству бывшаго предсѣдателя россійскаго общества краснаго креста объ изъявленіи благодарности Св. Синода священникамъ полтавской епархіи: Петру Яновскому (роменскаго уѣзда), Павлу Негевичу (миргородскаго уѣзда), Николаю Трегубову (константиноградскаго уѣзда), Іоанну Дарагану (лохвицкаго уѣзда) и Іоанну Залѣскому (пирятинскаго уѣзда) за заслуги, оказанныя ими во время дѣятельности санитарныхъ отрядовъ общества краснаго креста по прекращенію эпидеміи дифтерита въ полтавской губерніи въ 1880—1881 г.г. Приказали: въ виду засвидѣтельствованія бывшаго предсѣдателя россійскаго общества краснаго креста, что выше-названные священники полтавской епархіи оказали особое озабоченному обществу содѣйствіе къ прекращенію эпидеміи дифтерита въ полтавской губерніи въ 1880—1881 г.г., преподать тѣмъ священникамъ благословеніе Св. Синода, о чемъ и объявить по духовному вѣдомству чрезъ впечатаніе сего въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“, редакціи коего сообщить на сей конецъ выписку изъ настоящаго опредѣленія.

— О преподавѣніи благословенія Св. Синода церковному сторожу за самоотверженный подвигъ.

Св. Синодъ слушали: во 1-хъ, рапортъ преосвященнаго пензенскаго, отъ 2-го июня 1883 г., въ коемъ доводитъ до свѣдѣнія Св. Синода, о самоотверженномъ подвигѣ сторожа церкви села Павловскаго-Куракина, въ городищенскомъ уѣздѣ, крестьянина Якова Рылькина, при защитѣ приходскаго храма отъ пожара, бывшаго въ означенномъ селѣ 5-го мая сего года, и во 2-хъ предложеніе г. синодал. оберъ-прокурора, отъ 18 минувшаго июня, о томъ, не благоудно ли будетъ Св. Синоду преподать Рылькину за таковой его подвигъ свое благословеніе. Приказали: въ виду засвидѣтельствованія пензенскаго епархіальнаго начальства, что сторожъ церкви села Павловскаго-Куракина, въ городищенскомъ уѣздѣ, крестьянинъ Яковъ Рылькинъ обнаружилъ полнѣйшее христіанское самоотверженіе при защитѣ означенной церкви отъ пожара, бывшаго въ названномъ селѣ 5-го мая сего года, преподать крестьянину Рылькину, за таковой его подвигъ, благословеніе Св. Синода съ грамотою. Для напечатанія о настоящемъ опредѣленіи Синода въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», передать въ редакцію онаго выписку изъ сего опредѣленія.

## II. ИЗВѢСТІЯ.

### а) Признательность епархіал. начальства.

По донесенію благоч. г. Ефремова прот. П. Воскресенскаго: а) пожелавшими остаться неизвѣстными прихожанами Соборной церкви пожертвовано деньгами 420 р., на расходы по возведенію новаго зданія для церковной караулки и при ней — кладовой и сарая; б) ефремовскимъ

купцомъ *Семеномъ Александр. Толстухинымъ*, устроена серебряная вызолоченая риза на небольшую овальную икону рождества св. Иоанна Предтечи въ правомъ придѣльномъ иконостасѣ соборнаго храма, стоящая 88 р. 90 коп., и в) ефрем. куп. *Михаиломъ Васил. Карнишкимъ*, пожертвована на икону великомуч. Параскевы въ томъ же придѣльномъ иконостасѣ серебряно вызолоченая риза, вѣс. 1 фун. 11 золот., цѣною въ 90 руб. с. Резолюціею Его Высокопреосвященства на докладѣ консисторіи о сихъ пожертвованіяхъ велѣно объявить поименованнымъ выше жертвователямъ Его признательность и архипастырское благословеніе.

### б) Пожертвованія.

По донесенію благочиннаго чернскаго 2 округа, свящ. А. Казанскаго, въ пользу православнаго Малестинскаго Общества пожертвовано священно-церковно-служителями с. Георгіевскаго на Роскѣ 2 р., Анной Дехтеревой 50 к., Анной Шеламовой 50 к., Иваномъ Антоновымъ 1 р., купцомъ Алексѣемъ Кузнецевымъ 1 р., собрано отъ прихожанъ при исповѣди и св. причастіи 2 р. 15 к.; отъ церкви 3 р., свящ. с. Борнаго 1 р., и. д. псаломщика Гаврииломъ Троицкимъ 25 к., прихожанами во время хожденія съ тарелкою въ церкви 3 р. 60 к., отъ Никитской церкви 3 руб., церковнымъ старостою Иваномъ Сошниковымъ 1 р., свящ. с. Никольскаго Рѣпнаго тожь 50 к., церков. старостою Тихономъ Регмановымъ 1 р., отъ церкви 1 р., прихожанами при совершеніи разныхъ требъ 3 р. 75 к.; священноцерковно-служителями села Воскресенскаго, что на Роскѣ 1 р., отъ Тихвинской церкви с. Воскресенскаго 5 р., старостою церков. дѣйств. ст. совѣтникомъ Георгіемъ Яков. Черняевымъ 5 р., женою его Наталією Никол. Черняевой 5 р., помощ. церковнаго старосты Василиемъ Филат. Виноградовымъ 2 р., Тимофеемъ Андр. Дагаевымъ 1 р., Иваномъ Алексѣев. Бурцевымъ 3 руб., Алексѣемъ Семен. Петровымъ 1 р., Сергѣемъ Туземцевымъ 1 р., кр. деревни Дмитріевой Димитріемъ Мироновымъ 30 к., священноцерковно-служит. с. Ново-Никольскаго 1 р., помощ. церков. старосты Симеономъ Никифор. Богановымъ 1 р.,

мѣщан. Александромъ Алексѣевымъ Головинымъ 1 р., отъ церкви и прихожанами при совершеніи разныхъ требъ 4 р., отъ церкви с. Старого Роскотца и причта 8 р 40 к., неизвѣстнымъ 1 р., дворянкою Варварою Васил. Ладыженской 1 р., крест. Булычевымъ и Картѣвымъ 30 к., причтомъ села Вознесенскаго 1 р., отъ церкви 1 р., церков. старостою 25 к., прихожанами во время исповѣди 95 к., прихожанами въ недѣлю Св. Пасхи во время хожденія съ св. иконами 1 р. 17 к., свещ. с. Спѣшнева Никифоръ мѣ Сытинымъ 1 р., Симеономъ Курочкинымъ 20 к., Варменомъ Коралевымъ 20 к., Аарономъ Шияпинымъ 1 р., Иваномъ Коралевымъ 10 к., Симеономъ Смирновымъ 20 к., Иліею Смирновымъ 10 к., Василиемъ Пылаевымъ 10 к., Панфиломъ Андрехинымъ 10 к., Иваномъ Пургинымъ 15 к., Симеономъ Хомяковымъ 10 к., Сидоромъ Хомяковымъ 15 к., Θεодосѣей Козловой 10 к., Анной Козловой 10 к., Гавріиломъ Хохловымъ 1 р., Анастасіей Хохловой 20 к., Игнатіемъ Левинымъ 10 к., Филиппомъ Алентевымъ 25 к., Георгіемъ Алентевымъ 50 к., Иваномъ Агаповымъ 10 к., Иваномъ Демилинымъ 15 к., Конратіемъ Агаповымъ 20 к., Филиппомъ Прянинымъ 10 к., Маріей Агаповой 20 к., разными лицами 71 к., Александромъ Смирновымъ 10 к., дьячкомъ Щегловымъ 24 к., отъ церкви Богословской с. Спѣшнева 3 р. 55 к., причтомъ села Теплага 1 р., неизвѣстнымъ 60 к., неизвѣстнымъ 16 к., Сергѣемъ Емельяновымъ Сергіевскимъ 25 к., неизвѣстнымъ 20 к., Сергѣемъ Аароновымъ 20 к., неизвѣстнымъ 10 к., неизвѣстнымъ 20 к., неизвѣст. 20 к., Димитріемъ Сергѣевымъ 10 к., Серебрянниковой 20 к., Михайломъ Платоновымъ Прохоровымъ 15 к., Павломъ Федосевымъ 50 к., неизвѣст 4 к., неизвѣстнымъ 20 коп., Николаемъ Ивановымъ Парфеновымъ 60 к., Иваномъ Петр. Иларіновымъ 30 к., отъ церкви села Теплага 2 руб., отъ церкви села Нарѣчья 50 к., причтомъ 1 р., церковнымъ старостою г. Пояновымъ 2 р., прихожанами холста на 50 к. и денегъ 50 к., священноцерковно служит села Гладкаго 1 р. 50 к., церковнымъ старостою Иліею Иван. Яковлевымъ 50 коп., прихожанами при исповѣди и св. Таинъ причастія 2 р. 50 к., отъ церкви 50 к., причтомъ Чичерино болгарскаго прихода 1 р. 50 к., отъ церквей 1 р. 50 к., прихожана-

ми при хожденіи со св. иконами 3 р. 50 к., причтомъ с. Пашутина 1 р., отъ церкви 3 р., прихожанами 1 р. 70 к., церков. ктиторомъ деревни Ракзиной Кирилломъ Егоров. Козленковымъ 30 к., причтомъ с. Бобрикъ Успенской цер. 50 к., въ церкви при Богослуженіяхъ 1 р., церков. старо-стою 1 руб., свящ. с. Никольско-Вяземскаго Іоакимомъ Виноградовымъ 1 р., діакономъ 20 к., сверхштат. дьячкомъ Афанасіемъ Успенскимъ 10 к., старостою церков. Димитріемъ Симсоновымъ 50 к., отъ церкви 3 р., приходскимъ обществомъ 15 р., свящ. с. Богословско Шущина Іоанномъ Раевскимъ 1 р. 50 к., дьячкомъ Арсеніемъ Автономовымъ 40 к., церков. стар. Тимоѳеемъ Чеботаревымъ 2 р., сельскимъ стар. Сергѣемъ Чеботаревымъ 1 р. 50 к., Иліею Николаевымъ Голубятниковымъ 2 р., крест. Н. Козловскимъ 10 к., отъ церкви 50 к., свящ. с. Бредикина 1 р., дворян. Михаиломъ Николаемъ Ермоловымъ 1 руб., дворян. Николаемъ Стефаномъ Свирибичскимъ 1 р., дворян. Николаемъ Юсифомъ Ристори 1 р., чиновникомъ Никитою Алексѣевымъ Кишинскимъ 1 р., Симеономъ Евфимомъ Головинымъ 1 р., причтомъ с. Лужень 1 р., помощ. церков. старосты Владиміромъ Осодот. Гладышевымъ 1 р., купеч. сыномъ Николаемъ Алексѣевымъ Овечкинымъ 1 р., штабсъ-капитаномъ Иваномъ Васил. Смалковымъ 1 р., ученымъ управителемъ Констан. Егор. Никольскимъ 2 р., крест. Васи-ліемъ Романовымъ 50 к., крестьянкою Ксеніею Шагаевою 1 р., прихожанами 3 р. 20 к., Сергѣемъ Андреевымъ Шоно-маревымъ 1 р., причтомъ с. Черноусова 1 руб., церков. старо-стою Михаиломъ Логуновымъ 1 р., отъ церкви 1 р. 20 к., отъ церкви с. Ержива 1 р. 50 к., разными благо-творителями 1 р. 60 к.

— По донесенію благоч. г. Ефремова прот. П. Воскре-сенскаго, (а) въ соборную Троицкую церковь пожертвовано: а) ефремов. куп. Аркадіемъ Алекс. Поляковымъ — серебря-но-вызолоченая риза на мѣстную икону Спасителя, въ-сомъ 9 ф. и 10 золот., стоящая 553 р. 70 к., б) вдовою ефремов. купчихою Татіаною Ив. Петровой серебряно-вызолоченая риза на мѣстную же икону Божіей Матери, въс. 8 фун. 24 зол., цѣною въ 545 р., в) вдовою купчи-хою Александрою Иван. Астафьевой — также серебряно-вызолоченая риза на икону свят. Митрофана, въс. 6 фун.

19 зол., цѣною въ 390 р 89 к. 2) Въ Николаевскую церковь ефремовскимъ мѣщаниномъ *Александромъ Кирилл. Веселовымъ* пожертвованы три паникадила мѣдныя вызолоченныя, стоявшія ему всѣ въ сложности 1075 р. с.

### в) Разныя извѣстія по епархіи.

Умерли: священникъ с. Руднева, что на старой московской дорогѣ, тул. у. *Николай Осокинъ*, заштат. священникъ с. Кириллова новосил. у. *Николай Некрасовъ*, диаконъ с. Попровскаго — Каманина крапив. у. *Емельянъ Сергѣевскій*, и. д. псаломщика с. Царева того же у. *Алексѣй Бурмевъ*, заштатн. причетникъ с. Борзунова тул. у. *Андрей Соколовъ* и монахиня бѣлев. жен. монастыря *Глафира Щелова*. По резолюціи Его Высокопреосвященства, священникъ с. Дупень черн. у. *Петръ Смирновъ* и причетники: соборной г. Богородица ц. *Иванъ Лебединскій* и с. Рахманова крапив. у. *Василій Извольскій*, согласно соб. прошеніямъ, уволены заштатъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, перемѣщены: 1) на праздное штат. священникъ мѣсто въ с. Казанскомъ Грековѣ ефремов. у., согласно соб. прошенію и во вниманіе къ отлично усердному, полезному и безпритязательному къ прихожанамъ служенію священникъ с. Колтова кашир. у. *Сергій Гумилевскій* и 2) на второе праздное штат. священникъ мѣсто при Казанской г. Тулы ц., согласно соб. прошенію, въ качествѣ помощ. настоятеля, священникъ Трехсвятительской, что при тульскомъ духовномъ училищѣ ц., *Александръ Струковъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства опредѣлены: 1) на праздное штат. священникъ мѣсто въ с. Березовцѣ новосил. у., согласно соб. прошенію, студентъ семинаріи *Евгеній Мерцаловъ*, 2) на праздное штат. священникъ мѣсто въ с. Колтовѣ кашир. у., согласно соб. прошенію, диаконъ с. Казанскаго-Грекова ефремов. у. *Иванъ Гумилевскій*, 3) на праздное штат. священникъ мѣсто въ с. Стародубѣ того же у., согласно желанію прихожанъ и соб. прошенію, помощникомъ настоятеля воспитанникъ семинаріи *Петръ Вознесенскій*, 4) на второе праздное штат. священникъ мѣсто въ с. Дупнахъ черн. у., согласно соб. прошенію, помощ. настоя-



теля студентъ *Николай Глаголевъ*, 5) на праздное штат. свящ. мѣсто въ соединенномъ шатово-вялинскомъ приходѣ одоев. у., согласно соб. прошенію, воспитанникъ семинаріи *Алексѣй Спасскій*, 6) на праздное діаконское мѣсто въ с. Узунѣ венев. уѣзда, согласно прошенію г. Попова, попечителя и старосты церковнаго и наследника жертвовательницы особаго капитала и земли на діаконскую вакансію при ц. сл. Узунѣ и соб. желанію, бывшійа ученикъ семинаріи, состоящій учителемъ земской лутовиновской школы *Веніаминъ Борисолѣбскій* и 7) на третье праздное штат. псалом. мѣсто при Соборной г. Богородицка ц. согласно желанію прихожанъ и соб. прошенію, бывшійа ученикъ семинаріи, средняго отдѣленія, *Андрей Рождественскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утверждены церковными старостами: при Николаевской г. Новосила ц. купецъ *Димитрій Гребенниковъ*, при ц. с. Люблина кашир. у. куп. *Иванъ Корякинъ* и при ц. с. Аннива венев. у. куп. сынъ *Павелъ Борисовъ*.

### г) Вакантныя мѣста.

Согласно резолюціямъ Его Высокопреосвященства объявляются вакантными штат. *священническія* мѣста: въ с. Нивнахъ одоев. у., въ с. Рудневѣ, что на старой московской дорогѣ, тул. у. и штатное псалом. мѣсто въ с. Царевѣ крапивен. у.

## О Т Ч Е Т Ъ

### О состояніи тульскаго епархіальнаго женскаго училища за учебный 188<sup>1</sup>/<sub>2</sub> годъ (\*).

Должностныя лица, служившія въ училищѣ, получаютъ слѣдующіе оклады:

Члены совѣта отъ духовенства протоіерей Александръ Ивановъ и свящ. Василій Боголюбовъ, по назначенію бывшаго въ 1881 г. съѣзда епархіал. духов. каждый по 200 р., каковое жалованье они получаютъ съ января 1882 года.

(\*). Окончаніе См. № 14

Начальница, при казенной квартирѣ, по штату 500 р. и, въ дополненіе къ нимъ, по назначенію съѣздовъ епархіальнаго духовенства, 300 р.; всего — 800 р.

Инспекторъ классовъ—по штату — — 150 р.

Каждая изъ воспитательницъ по штату 180 р., добавочныхъ къ нимъ 50 руб. изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ и 30 р. изъ суммъ, отпускаемыхъ съ 1878 г. земствомъ въ количествѣ 1000 р. на нужды училища; всего по должности воспитательницы — — 260 р.

Воспитательница, завѣдывавшая училищною библіотекою, по штату — — — 25 р.

Преподаватели обязательныхъ предметовъ (за исключеніемъ учителей чистописанія и церковнаго пѣнія) получали по штату за годовой урокъ 35 руб. и добавочныхъ къ нимъ изъ выше указанныхъ суммъ земства 5 р. за урокъ, всего за годовой урокъ — — — 40 р.

Каждый годовой урокъ по французскому и нѣмецкому языкамъ былъ оплачиваемъ по — — — 35 р.

Учительницы обязательныхъ предметовъ получали за годовой урокъ по штату 20 р. и добавочныхъ къ нимъ изъ суммъ земства 5 р. за урокъ; всего за годовой урокъ 25 р.

Учитель чистописанія по штату 120 р. и добавочныхъ къ нимъ изъ училищныхъ суммъ 100 р.; всего — 220 р.

Учитель церковнаго пѣнія—по штату 120 р., добавочныхъ къ нимъ 60 р. изъ суммъ училища и изъ тѣхъ же суммъ 60 руб. за обученіе хора изъ воспитанницъ и за управленіе имъ во время богослуженія; всего — 240 р.

Учительница рисованья получала жалованье поурочно, 1 р. за каждый данный ею урокъ.

Учитель и учительницы музыки получали за каждую изъ обучавшихся у нихъ музыкѣ воспитанницъ по 2 р. въ мѣсяць, и количество ежемѣсячнаго ихъ жалованья измѣнялось съ измѣненіемъ числа воспитанницъ, обучавшихся музыкѣ.

Экономъ по штату — — — 200 р.

Врачи—по штату 100 р. и добавочныхъ къ нимъ изъ суммъ училища 44 р.; всего — — 144 р.

Дворпроизводитель по штату 100 р. и добавочныхъ къ нимъ 100 р. изъ суммъ земства; всего — — 200 р.

## 2. Составъ учащихся.

Въ учебномъ 188<sup>1</sup>/<sub>2</sub> году училище имѣло всѣ положенныя уставомъ нормальныя классы: I, II, III, IV, V и VI и сверхъ того одно параллельное отдѣленіе при I классѣ (I параллельный классъ) и одно параллельное отдѣленіе при III классѣ (III параллельный классъ).

а) Всѣхъ обучавшихся въ училищѣ воспитанницъ было 343; изъ нихъ въ I классѣ нормальномъ 45 ученицъ, въ I классѣ параллельномъ 29, во II классѣ 45, въ III классѣ нормальномъ 45, въ III классѣ параллельномъ 45, въ IV классѣ 45, въ V классѣ 44 и въ VI классѣ 45 ученицъ.

б) Воспитанницъ, содержавшихся на церковно-епархіальныя средства, было 51; стипендіатокъ, воспитывавшихся на средства блаотворителей 12, изъ которыхъ 9 — имени умершаго коллежскаго ассесора Колобкова, 1 — преосвященнаго Исидора, митрополита с. петербургскаго, 1 стипендіатка имени преосвященнаго Никандра, архіепископа тульскаго, и 1 — духовенства веневаго училищнаго округа; сверхъ того 2 бѣдныя ученицы содержались въ пансіонѣ на средства (166 р.) пожертвованныя Преосвященнымъ Никандромъ Свекошгныхъ пансіонерокъ было 199, приходящихъ воспитанницъ 79.

в) Изъ общаго числа воспитанницъ училища въ немъ обучалось дочерей лицъ духовнаго званія 310, другихъ сословій 33, въ томъ числѣ дворянскаго сословія 14 ученицъ, чиновническаго 4, 6 дочерей потомственныхъ почетныхъ гражданъ, купеческаго сословія 5 ученицъ, мѣщанскаго 2 и крестьянскаго 2 ученицы.

## 3. Учебно-воспит. тел. ная часть.

а) Нелѣвное распределеніе уроковъ въ училищѣ было согласно съ предписанною Уставомъ программю преподаванія учебныхъ предметовъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ за и ключе іемъ слѣдующаго условія отъ программы преподаванія географіи. По этому предмету въ III классѣ вмѣстѣ съ Азією была изучаема не Африка, какъ это требуется программю, а Австралія, Африка же вмѣстѣ съ Америкой была изучена въ IV классѣ. Такое

измѣненіе въ установленномъ программю порядкѣ преподаванія курса географіи было допущено потому, что на изученіе Африки, съ открытіемъ въ ней въ настоящее время новыхъ странъ и народовъ, требуется большее количество времени, чѣмъ на изученіе Австраліи, а между тѣмъ на изученіе Азіи и Африки въ III классѣ положено уставомъ только 2 урока въ недѣлю, на изученіе же Америки и Австраліи въ IV классѣ 3 урока. Кромѣ того простое береговое очертаніе материка Австраліи представляло удобство для начала черченія географическихъ картъ, чѣмъ и были занимаемы ученицы III класса.

b) Въ дополненіе къ учебнымъ руководствамъ, указаннымъ въ приложенной къ уставу епархіальныхъ женскихъ училищъ программѣ преподаванія учебныхъ предметовъ, въ училищѣ были употребляемы не указанные въ установленномъ программѣ, но одобренные или учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ, или ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія, слѣдующія учебныя руководства:

по объясненію молитвъ, символа вѣры, заповѣдей и по священной исторіи въ I классѣ „Молитвы, заповѣди и символъ вѣры“ протоіерея Соколова и священная исторія ветхаго и новаго завѣта Н. Ауэрбахъ; во II классѣ священная исторія ветхаго завѣта протоіерея Попова и въ III классѣ священная исторія новаго завѣта его же;

по русскому языку—грамматика Кирпичникова въ I, II и III классахъ; христоматія: Радонежскаго въ I и II классахъ и Басистова (курсъ 2-й) въ III классѣ;

по ариметикѣ—задачники Малинина и Евтушевскаго въ I, II, III, IV и V классахъ и руководство къ ариметикѣ Бугаева въ тѣхъ же классахъ;

по геометріи въ VI классѣ—элементарная геометрія профессора московскаго университета Давыдова; по географіи въ томъ же классѣ— „Учебная книга географіи“ Лебедева;

по нѣмецкому языку—грамматика Кейзера въ III, IV, V и VI классахъ, 1 часть христоматіи Фидлера въ I и II классахъ, 2-часть той же христоматіи въ III, IV и V классахъ; драмы Шиллера: „Орлеанская дѣва“ въ V классѣ и „Марія Стюартъ“ въ VI классѣ;

по французскому языку—христоматія Aimè Constantin

въ I и во II классахъ, грамматика и хрестоматія Марго  
въ III и IV классахъ, „Aventures de Telemaque“ Фене-  
лона въ V классѣ, трагедія Расина „Есѳирь“ и хрестома-  
тія Леврїе въ VI классѣ.

с) Установленныя для каждого класса программы пре-  
подаванія учебныхъ предметовъ были всѣ выполнены къ  
концу учебнаго года.

д) Согласно распредѣленію письменныхъ упражненій по  
классамъ училища, составленному въ 1876 г. и утвержден-  
ному епархіальнымъ преосвященнымъ, упражненія эти,  
имѣвшія цѣлю пріученіе воспитанницъ къ грамматически  
правильному и логически связному изложенію мыслей, за-  
даваемы были какъ прежде, такъ и въ отчетномъ году по  
закону Божию, русскому языку, географіи и исторіи.

Въ I классѣ письменныя упражненія задаваемы были  
только по предмету русскаго языка; формы этихъ упраж-  
неній располагались въ слѣдующей постепенности: а) со-  
ставленіе предложеній изъ прочитаннаго по вопросамъ учи-  
тельницы; б) сравненіе предметовъ, указаніе сходства и  
различія ихъ также по вопросамъ учительницы; в) состав-  
леніе краткихъ описаній окружающихъ ученицъ предметовъ  
по данному плану, или по вопросамъ учительницы; г) крат-  
кое изложеніе усвоенныхъ въ классѣ связныхъ рассказовъ  
учительницы.

Во II классѣ по русскому языку имѣли мѣсто двѣ по-  
слѣднія, указанныя для I-го класса, формы письменныхъ  
упражнений; кромѣ сего: а) составленіе рассказовъ о ви-  
дѣнномъ и слышанномъ по образцу, данному въ классѣ; б)  
сокращенное изложеніе разобранныхъ въ классѣ раз-  
сказовъ и описаній; в) составленіе описаній извѣстныхъ  
ученицамъ предметовъ, явленій и событій по планамъ ра-  
зобранныхъ въ классѣ литературныхъ образцовъ и г) на-  
конецъ составленіе самостоятельныхъ описаній и рассказовъ  
о видѣнномъ и слышанномъ.

Въ III классѣ по русскому языку выполнялись всѣ, ука-  
занные для II класса, роды письменныхъ упражненій. Кро-  
мѣ того въ III классѣ, съ котораго начинается граммати-  
ческое изученіе церковно славянскаго языка, задаваемы  
были по закону Божию переводы съ церковно-славянскаго  
языка на русскій, молитвъ и читанныхъ по церковно-сла-

вянски и объясненных въ классѣ разказовъ изъ священной исторіи.

Въ IV классѣ, съ котораго начинается изученіе теоріи словесности, письменныя упражненія служили продолженіемъ и дальнѣйшимъ развитіемъ тѣхъ упражненій, на выкъ въ которыхъ былъ приобрѣтенъ ученицами въ первыхъ трехъ низшихъ классахъ учителя. Главнѣйшими формами сочиненій по русскому языку въ IV классѣ были описаніе и разказъ, а матеріаломъ для составленія ихъ служили какъ изучаемое на урокахъ словесности содержаніе литературныхъ образцовъ, такъ и собственные наблюденія ученицъ. Кромѣ описаній и разказовъ, въ этомъ классѣ были задаваемы и легкія темы для составленія разсужденій по планамъ, и влеченнымъ изъ разбора читанныхъ въ классѣ разсужденій. По географіи въ томъ же классѣ были задаваемы описанія изучаемыхъ географическихъ мѣстностей, замѣчательныхъ явленій природы, особенностей бытовой жизни народовъ и т. п. Сочиненія по гражданской исторіи состояли въ изложеніи историческихъ событій преимущественно съ ихъ внѣшней стороны.

Ученицы V и VI классовъ какъ по русскому языку, такъ по закону Божію, географіи и исторіи были упражняемы преимущественно въ составленіи разсужденій. Въ частности: по русскому языку въ этихъ классахъ были задаваемы, кромѣ разсужденій, понимаемыхъ въ тѣсномъ смыслѣ, характеристики лицъ; темами для разсужденій по закону Божію были вопросы изъ исторіи христіанской церкви, требовавшіе обсужденія какихъ либо важныхъ церковно-историческихъ событій; такого же сужительнаго характера были даваемы темы по исторіи и географіи. Темы для сочиненій по указаннымъ предметамъ заимствовались изъ содержанія уроковъ по этимъ предметамъ; по русскому же языку иногда задаваемы были темы и независимо отъ содержанія уроковъ по словесности, если для развитія этихъ темъ ученицы владѣли достаточнымъ матеріаломъ въ собственномъ знаніи.

Сроки подачи письменныхъ упражненій были слѣдующіе. Въ I классѣ, а также во II давалось еженедѣльно одно письменное упражненіе; сроками подачи письменныхъ упражненій въ этихъ классахъ были 2, 3 и 4 днѣя, смотря

по не одинаковому объему темы, и назначеніе того или другаго изъ указанныхъ сроковъ было предоставлено усмотрѣнію учительницъ русскаго языка. Въ III классѣ срокъ подачи сочиненій былъ 6-ти дневный, въ IV классѣ 10 ти дневный, въ V классѣ 14 ти дневный и въ VI 18 ти дневный.

Всѣхъ сочиненій въ продолженіе учебнаго 188<sup>1</sup>/<sub>2</sub> года было написано: въ каждомъ изъ двухъ отдѣленій III класса по закону Божию 5, по русскому языку 11; въ IV классѣ по закону Божию 1, по русскому языку 6, по географіи 2, по исторіи 2; въ V классѣ по закону Божию 1, по русскому языку 4, по географіи 2, по исторіи 2; въ VI классѣ по закону Божию 1, по русскому языку 4, по географіи 1 и по исторіи 1 сочиненіе. Общіе годовые баллы успешности ученицъ по сочиненіямъ, выведенные изъ частныхъ балловъ сочиненій ихъ по закону Божию, русскому языку, географіи и исторіи, представляютъ слѣдующіе результаты: въ III классѣ нормальномъ писали сочиненія 6 ученицъ — отлично, 16 — очень хорошо, 21 — хорошо и 2 ученицы — посредственно; въ III классѣ параллельномъ 3 ученицы — отлично, 17 — очень хорошо, 24 — хорошо и 1 ученица — посредственно; въ IV классѣ 1 ученица — отлично, 12 — очень хорошо, 31 — хорошо и 1 ученица — посредственно; въ V классѣ 11 ученицъ писали сочиненія — очень хорошо, 28 — хорошо и 3 ученицы — посредственно; въ VI классѣ 2 ученицы — отлично, 21 — очень хорошо, 21 — хорошо и 1 ученица — посредственно.

е) Учебный 188<sup>1</sup>/<sub>2</sub> годъ продолжался отъ 17-го августа 1881 года по 30 іюня 1882 года; экзамены начались 22 мая и окончились 28 іюня 1882 года.

ф) По окончаніи годичныхъ экзаменовъ и переэкзаменовокъ, переведены изъ двухъ отдѣленій I класса во II-й 64 ученицы, изъ II класса въ III-й 36 ученицъ, изъ двухъ отдѣленій III класса въ IV 80, изъ IV класса въ V 42, изъ V класса въ VI 39 ученицъ, окончили полный курсъ ученья съ аттестатами 45 ученицъ VI класса. Выбыли изъ училища по желанію родителей и родственниковъ: 1 ученица I параллельнаго класса, 3 ученицы II класса, 1 ученица III нормальнаго класса и 2 ученицы V класса.

г) Состояніе учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ въ отчетномъ году было слѣдующее: изъ общаго числа

обучавшихся воспитаницъ (343 воспитаницы) оставлены за малоуспѣшность на повторительные курсы во всѣхъ классахъ училища 30 ученицъ. Отличныхъ ученицъ по успѣхамъ и прилежанію, имѣвшихъ въ среднемъ общемъ выводѣ баллъ не менѣе  $4\frac{1}{2}$ , при отсутствіи балла 3 въ частныхъ годовыхъ или экзаменныхъ отмѣткахъ, и удостоенныхъ, по опредѣленію совѣта, награды первой степени, состоящей изъ книгъ и похвального листа, было: въ двухъ отдѣленіяхъ I класса 15, во II классѣ 6, въ двухъ отдѣленіяхъ III класса 13, въ IV классѣ 1 и въ V классѣ 2. Ученицъ, имѣвшихъ въ общемъ среднемъ выводѣ баллъ 4 съ однимъ только балломъ 3 въ частныхъ годовыхъ или экзаменныхъ отмѣткахъ и удостоенныхъ награды второй степени, состоящей изъ похвального листа, было: въ двухъ отдѣленіяхъ I класса 14, во II классѣ 3, въ двухъ отдѣленіяхъ III класса 6, въ IV классѣ 7 и въ V классѣ 3. Годовые баллы повеленія воспитаницъ, жившихъ въ пансіонѣ и приходящихъ, распредѣлялись такъ: 10 ученицъ имѣли баллъ 4, а остальные всѣ баллъ 5. Въ состояніи здоровья воспитаницъ въ отчетномъ году не произошло ничего особенно важнаго; случаевъ смерти въ училищной больницѣ не было.

(Окончаніе въ слѣд. №).



## ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

1-го Августа № 15. 1883 года.

---

### СОВРЕМЕННОЕ ДВИЖЕНІЕ ВЪ РУССКОМЪ СЕКТАНСТВѢ.

Статья 3 (\*).

Газета „Недѣля“ въ своихъ отзывахъ о новомъ законѣ для раскольниковъ менѣе увлекается оптимистическими на него воззрѣніями. Сколо 25 лѣтъ тому назадъ, въ эпоху начала реформъ, строгость закона о раскольникахъ смягчалась негласными распоряженіями для руководства властей. Со временемъ же опредѣленія и права раскольниковъ все это становится гласнымъ закономъ. Размѣръ примѣненія того, что предоставляется этимъ закономъ, въ значительной мѣрѣ зависитъ отъ усмотрѣнія министра внутреннихъ дѣлъ. „Обращеніе негласнаго закона въ гласный — успѣхъ въ дѣлѣ вѣротерпимости; но остающіяся ограниченія все таки довольно чувствительны; однимъ изъ ограниченій представляется эластичность размѣровъ установленныхъ льготъ, частные случаи примѣненія которыхъ зависятъ отъ усмотрѣнія. Но не последнее же слово выразило теперь законодательство по вопросу о расколѣ. Расколъ — понятіе широкое, виды его въ Россіи многочисленны. Между тѣмъ законъ воздерживается въ данномъ случаѣ отъ различенія видовъ раскольниковъ, допуская лишь одно исключеніе для вредной скопческой секты. Такимъ образомъ настоящее распоряженіе должно облегчить положеніе не однихъ только старообрядцевъ, но и другихъ сектантовъ и ограничить преслѣдованіе такихъ безвредныхъ(?) сектантовъ, какъ штундисты“.

(\*). Продолженіе.—См. № 14.

Оставляя на отвѣтственности газеты мнѣніе о безвредности штундистовъ, мы видимъ, что и въ другихъ газетахъ, какъ напр. въ „Новомъ Времени“, по поводу только что дарованной равноправности старообрядцамъ, писатели тоже стараются обѣлять ихъ. „Старообрядцы, говорятъ намъ, всегда были вѣрными и преданными сынами Россіи и, не смотря на всѣ невзгоды и несправедливости, которыя заставили нѣкоторыхъ изъ нихъ выселиться за предѣлы не ласковой, но все же милой родины, они и тамъ строго хранили національность и кровную связь съ Россіею. Правительство оцѣнило это достоинство старообрядцевъ, селило ихъ и давало имъ льготы на тѣхъ окраинахъ, гдѣ русскому элементу приходится выдерживать натискъ чуждыхъ народностей; но внутри государства они подвергались притѣсненіямъ и гоненіямъ, однако они мирно уживались съ православными и наравнѣ съ ними участвовали во всѣхъ мірскихъ дѣлахъ. Льготы, дарованныя имъ теперь, „измѣняютъ обидное, унижительное гражданское положеніе раскольниковъ и, можно надѣяться, что такая перемѣна не останется безъ важныхъ послѣдствій и для сближенія раскола съ господствующею церковію. Уже съ первыми послабленіями относительно гражданского положенія раскольниковъ стала замѣтно ослабѣвать сектантская исключительность, тотъ слѣпой фанатизмъ, которымъ отмѣченъ былъ духъ гонимаго раскола, и это совершенно естественно, ибо самый фактъ гоненія, страданій и лишеній за вѣру во всѣ времена и для всѣхъ народовъ былъ могучей опорой и религіозныхъ увлеченій, и религіозныхъ заблужденій. Отпадаетъ этотъ рычагъ въ жизни сектантовъ, и религіозные споры и недоразумѣнія теряютъ свою остроту, особенности, казавшіяся самыми коренными и существенными, незамѣтно сглаживаются. Съ этой точки зрѣнія дарованныя раскольникамъ льготы представляютъ фактъ огромной важности; гражданское отчужденіе раскола было самымъ сильнымъ двигателемъ и распространителемъ розни; гражданская равноправность по закону равенства дѣйствія и противо-дѣйствія должна вліять въ обратномъ направленіи. И потому вполне не основательны опасенія, которыя высказываются въ нѣкоторыхъ общественныхъ кружкахъ, будто льготы раскольниковъ могутъ вредить православію. Совершенно

паоборотъ, не говоря уже о томъ, что эти льготы снимаютъ съ господствующей церкви несвойственную ей какою-то полицейскую роль въ отношеніи сектантовъ, что, конечно, отнюдь не могло содѣйствовать ослабленію религіозныхъ раздоровъ въ русской семьѣ. Позволимъ себѣ выразить твердое убѣжденіе, что по пути гражданской равноправности всѣхъ членовъ этой великой семьи оно вѣрнѣе всего достигаетъ и единства духовнаго, которое углубить ея нравственныя силы“.

Если такъ сочувственно относятся къ новымъ льготамъ раскольниковъ почти всѣ свѣтскія газеты, за исключеніемъ немногихъ, то еще большее движеніе, повидимому, долженъ произвести новый законъ въ средѣ заинтересованныхъ имъ раскольниковъ. Нѣкоторые изъ нихъ дѣйствительно обрадовались новому закону и съ нимъ новымъ льготамъ. Такъ, петербургскіе раскольники, желая увѣковѣчить память о Высочайшемъ указѣ, дарующемъ имъ различныя льготы, предполагаютъ учредить домъ призрѣнія для бѣдныхъ и престарѣлыхъ раскольниковъ, безъ различія толковъ и сектъ, наименовавъ его „Александровскимъ“ („Совр. Изв.“ № 141); безпоповцы и поморцы потому же случаю выразили свою радость торжественною молитвою (тамъ же № 147) тоже сдѣлали и поповцы села Бекова, саратовской губерніи. Когда пришла для нихъ радость, ожидаемая съ нетерпѣніемъ два столѣтія: дарованіе религіозныхъ правъ, радости ихъ не было предѣла; всѣ благоговѣнно въ душѣ благословляли виновника этой радости Государя Императора, даровавшаго имъ такую свободу. Наконецъ мы вздохнемъ свободнѣе, говорили старообрядцы, отъ полицейскихъ преслѣдованій. Много и много лѣтъ пошли Господи царствовать благополучно нашему Государю Императору Александру III (тамъ же № 156).

Другіе раскольники, на практикѣ уже пользовавшіеся тѣми льготами, какія имъ теперь дарованы легально, хотя не совсѣмъ были довольны и прежними порядками, встрѣтили новый законъ не только равнодушно, но и съ нѣкоторымъ огорченіемъ, какъ будто онъ не совсѣмъ соотвѣтствовалъ ихъ ожиданіямъ. Разумѣемъ обитателей Гуслицъ, „этой старообрядческой палестины“. Изъ корреспонденціи „Современныхъ Извѣстій“ (№ 130) мы узнаемъ, что ни-

гдѣ такъ не укоренилось „древлеправославіе, какъ здѣсь; всѣ селенія, до 50 слишкомъ, сплошь населены adeptами старообрядчества. По части душеспасительнаго назиданія гуслики въ прежнее время пользовались отъ различныхъ завѣжныхъ раздателей благодати; съ возникновеніемъ же австрійско-бѣлокрипецквой іерархіи, въ Гуслицахъ въ изобиліи появились доморощенные попы, изъ мѣстныхъ книжниковъ. Такъ, въ теченіи послѣднихъ 20 лѣтъ здѣсь открылось до 15 старообрядческихъ приходовъ, но ихъ оказывается недостаточно и недавно еще возникли два прихода. Не лишне замѣтить, каковы здѣсь отношенія православнаго духовенства къ старообрядческому населенію. При сплошномъ старообрядческомъ населеніи причту православныхъ гуслицкихъ приходовъ положительно нечего дѣлать. За требами къ нимъ старообрядцы не ходятъ, молебны у нихъ не служатъ и къ церковь никогда не заглядываютъ. Поэтому положеніе православнаго духовенства въ Гуслицахъ весьма незавидно и подѣ часть не приглядно; въ нѣкоторыхъ волостяхъ старообрядческія общества уплачиваютъ въ пользу причтовъ отъ 40 до 60 к. съ души, но сборы эти кажутся поборами, поражаютъ не удовольствіе и не уваженіе къ православному духовенству; старообрядческія часовни, пользующіяся лишь фиктивною свободою, во многихъ отношеніяхъ зависятъ отъ духовенства(?), такъ какъ по требованію его полиція можетъ немедленно опечатать каждую старообрядческую молебню и создать такимъ образомъ „дѣло“ (Совр. Изв. № 130).

Теперь такое положеніе дѣлъ въ Гуслицахъ должно измѣниться. И однакожь изъ другой корреспонденціи тѣхъ же „Современныхъ Извѣстій“ (№ 144) мы видимъ, что въ Гуслицахъ законъ о новыхъ льготахъ для старообрядцевъ принятъ ими вообще равнодушно. На практикѣ всѣмъ этимъ старообрядцы уже давно пользуются, но въ важныхъ случаяхъ опять таки приходится ходатайствовать, просить разрѣшенія. (Великое, подумаешь, стѣсненіе!) Опять таже зависимость отъ полиціи, раболѣпство(?) предъ православнымъ духовенствомъ, которое стоитъ на стражѣ, бдительно наблюдая за раскольническими молебнями. (Что же оно теперь сдѣлаетъ имъ?) Всякая законодательная мѣра не можетъ быть вполне удовлетворительною, если не принята

будуть труды и усилія тѣхъ, кого именно касается правительственное постановленіе (т. е. въ данномъ случаѣ старообрядцевъ). Прислушиваясь къ сужденіямъ и отзывамъ здѣшнихъ старообрядцевъ, видимъ, что они считаютъ себя униженными даже предъ разными пришельцамъ: католиками, лютеранами, евреями, которые пользуются гораздо большею религіозною свободою“. Тоже недовольство старообрядцевъ новымъ закономъ слышится и въ корреспонденціи изъ деревни Харлово, бронницкаго уѣзда, москов. губерніи (Совр. Изв. № 163). „Вѣсть о распечатаніи старыхъ и постройкѣ новыхъ молебень здѣсь сперва была принята съ восторгомъ, но потомъ, когда старообрядцы узнали подробности, то повѣсили головы, говоря: „опять все просить: позволить ли губернаторъ, исправникъ, становой“... Но разочаровавшись по случаю новыхъ льготъ, они все таки порѣшили отслужить благодарственный молебенъ и помолиться за здравіе Государя, хотя начали богослуженіе въ три часа пополудни и кончили въ 6 часовъ вечера и служили всѣ начетчики сытые и довольные, которые по богослуженіи разгорячившись передрались“.

Такимъ образомъ нѣкоторая часть раскольниковъ встрѣтила новый законъ о льготахъ съ восторгомъ, нѣкоторая съ недовольствомъ и разочарованіемъ, но большинство ихъ какъ будто не замѣтило его. Въ корреспонденціяхъ, по видимому, старообрядческихъ, помещенныхъ въ газетахъ послѣ обнародованія новаго закона, не упоминается о немъ ни слова; видно, у раскольниковъ есть другіе интересы, касающіеся внутренней ихъ жизни.

Вся корреспонденція „Современныхъ Извѣстій“, отъ 8 іюня (№ 155), подъ названіемъ: изъ старообрядческаго міра, есть панегирикъ новому московскому старообрядческому лжеепископу Савватію. При выборѣ его, старообрядцы съ партією П. О. Драгунова во главѣ рассчитывали на податливаго и уступливаго пастыря, какимъ и казался Савватій. Но выбранный преемникъ Антонія оказался совсемъ не такимъ человѣкомъ. „Онъ началъ подтягивать старообрядческихъ поповъ и обнаружилъ неоживанную самостоятельность по управленію старообрядческими епархіальными дѣлами, благодаря чему старообрядческая левитская каста начала освѣжаться. Вдовствующіе и вообще

подверженные нѣкоторой распущенности попы, для которыхъ столичная жизнь представляетъ не мало соблазновъ, получили приглашеніе переселиться въ провинціальныя захолустья. Мѣра эта куда какъ не поправилась настоятелямъ московскихъ старообрядческихъ приходо<sup>въ</sup>, зараженныхъ духомъ наживы и вообще эпикурейскими возврѣніями. Отсюда возникаетъ неудовольствіе противъ Савватія. Старообрядческіе вожди жестоко, какъ оказалось, ошиблись въ выборѣ и стараются теперь исправить эту ошибку разными подвохами и интригами. И вотъ по<sup>пъ</sup> Драгуновъ, не извѣстно въ силу какого права(?), дѣлаетъ распоряженіе, чтобы старообрядческіе попы на эктеніяхъ не возглашали имени архіепископа(?) Савватія „московскаго“, каковымъ онъ принять соборомъ старообрядческихъ епископовъ(?) и утверждены въ этомъ званіи бѣлокриницкимъ митрополитомъ(?) Аонасіемъ. Откуда батюшка Петръ получилъ инструкціи, съ Остоженки, или съ нѣмецкой улицы, чтобы выступить съ такимъ дерзкимъ и грубымъ приказаніемъ? Это ужъ изъ рукъ вонъ. Онъ очевидно совсѣмъ забывается. Среди старообрядцевъ раздалось только негодованіе противъ такого неумѣстнаго вмѣшательства. Тутъ проглядываетъ какая-то „нѣмецко-басурманская“ политика, возмутительная по своимъ признакамъ.. На дняхъ разнесся слухъ, что Савватій будто бы оставляетъ совсѣмъ Москву, намѣреваясь удалиться въ свою прежнюю тобольскую епархію(?) Но слухъ этотъ едвали вѣроятенъ. Ради небольшой горсти недовольныхъ, преслѣдующихъ свои личныя цѣли, епископъ(?) Савватій, какъ увѣрены старообрядцы, ни въ какомъ случаѣ не оставитъ своей московской паствы. Напротивъ онъ, какъ настоящій христіанскій пастырь(?), чуждый всякаго любостыжанія и коварства(?), опираясь на довѣріе лучшихъ представителей московскаго старообрядческаго общества, можетъ принять рѣшительныя мѣры противъ всякой распущенности подвѣдомственныхъ ему поповъ. Его авторитетъ, какъ твердаго, непреклоннаго пастыря(?) достаточно укрѣпился и все благомыслящее старообрядчество ищетъ къ нему рѣдкое уваженіе, чего онъ вполне заслужилъ своимъ кратковременнымъ управленіемъ... Есть среди московскихъ старообрядцевъ небольшая группа слишкомъ „умныхъ людей“, которые выстав-

ляютъ себя руководителями старообрядческаго міра и ходатаями о „древлеправославныхъ нуждахъ“. Ихъ безконечныя странствованія по петербургскимъ канцеляріямъ, ихъ сношенія съ консисторскими мудрецами, на что убито не мало денегъ изъ общественныхъ старообрядческихъ суммъ, кажутся не болѣе, какъ ловленіемъ рыбы въ мутной водѣ. Года три назадъ, получивъ откуда то „внушеніе“, въ угоду кому-то они заставили покойнаго Антонія подписать „отреченіе“ отъ архіерейства въ Москвѣ. Теперь что-то такое затѣвается и по отношенію къ преемнику Антонія, епископу(?) Савватію; но здѣсь они встрѣтили неожиданный отпоръ. Да и къ чему тутъ заводить путаницу? Много уже и такъ напутано въ старообрядческомъ мірѣ; пора распутывать, и эту задачу взялся, повидимому, разрѣшить преемникъ Антонія. Кратковременное управленіе Савватія по справедливости оцѣнено даже противокружниками, такъ что послѣдніе начинаютъ тяготѣть въ настоящее время къ окружникамъ. Вожаки неокружниковъ посѣтили недавно епископа(?) Савватія въ его резиденціи въ Пустой улицѣ и долго бесѣдовали съ преосвященнымъ(?) относительно примиренія обѣихъ сторонъ. Онъ произвелъ на послѣднихъ весьма хорошее впечатлѣніе и намъ важнымъ кажется именно то, что пастырь окружниковъ является собирателемъ разрозненныхъ старообрядческихъ толковъ и согласій(?). Для этого онъ замѣтно обладаетъ всѣми лучшими пастырскими качествами: смиреніемъ, кротостію и незлобіемъ. Наслышавшись о его примѣрно христіанской(?), строго нравственной жизни, къ окружнической паствѣ стали въ послѣднее время присоединяться и безоноовцы“.

Неизвѣстный авторъ статьи, выдержки которой мы только что представили, пресерьезно разсуждаетъ объ окружническомъ лжеіерархѣ Савватіи, какъ будто бы о какомъ то законно избранномъ и утвержденномъ іерархѣ, тогда какъ этотъ мнимый іерархъ лишь удачливѣе другихъ своихъ собратій разыгрываетъ роль іерарха, не хуже любого актера. Одного только у автора, кажется, нельзя не замѣтить; авторъ искренно вѣритъ въ законность мнимой іерархіи, нисколько не подозрѣвая своего Савватія ни въ лицемѣріи, ни въ слабости. А что Савватій силится освѣжить

левитскую старообрядческую касту, это подтверждается и другими газетами, как напр., „Русскими Вѣдомостями“ (№ 99) и въ другой корреспонденціи „Современныхъ Извѣстій“ (№ 140) рассказывается о броженіяхъ въ іерархіи окружниковъ. „Изъ 16 старообрядческихъ приходо́въ, возникшихъ въ Москвѣ въ послѣдніе года, 12 принадлежать окружникамъ. Покойный Антоній, говоритъ авторъ, раздавалъ поповскія мѣста небезопрятельно; а въ нѣкоторыхъ приходо́вахъ засѣли попы, такъ сказать, самовольно, оставивъ свои бездоходные приходо́вы въ провинціальныхъ захолустьяхъ. Захвативъ разъ приходо́въ въ свои руки, окружническіе попы смотрятъ на свои мѣста, какъ на собственную лавочку и знать никого не хотятъ. Антоній дѣлалъ было попытку перемѣстить нѣкоторыхъ; но тутъ противъ него возсталъ почти весь сонмъ московскихъ раскольниковъ; а одинъ изъ поповъ даже поставилъ Антонію на видъ, что онъ въ случаѣ отказа мѣста, перейдетъ въ единовѣрческую церковь. Послѣ того относительно перемѣщеній не было и рѣчи. Попы почувствовали себя какъ будто юридическими владѣльцами старообрядческихъ приходо́въ, расширяли свои молебни, привлекали богомольцевъ роскошною ихъ отдѣлкою и подборомъ пѣвчихъ хоровъ, чтобы увеличить доходы, которые всецѣло поступаютъ въ ихъ пользу. И благодаря этому, каждый попъ смотритъ на свою молебню именно какъ на лавочку, дающую извѣстный доходъ. Но такой порядокъ вещей оскорбляетъ многихъ старообрядцевъ. Преемникъ Антонія, Савватій, обратилъ на это вниманіе, и въ видахъ благоустройства своей епархіи(?) началъ перемѣщать приходскихъ старообрядческихъ настоятелей. Эта архіерейская(?) мѣра весьма не понравилась старообрядческимъ понамъ; мѣропріятіе его заставило раскольниковъ поповъ призадуматься; разставаться съ насиженными доходными мѣстами очень грустно, но ради освѣженія старообрядческой левитской касты призывается необходимымъ“. О такихъ же мѣропріятіяхъ Савватія говорится и въ корреспонденціи изъ покровскаго уѣзда, владимірской губерніи (Совр. Изв. № 124).

Интересно, что корреспонденты раскольниковъ лжеархіереевъ вездѣ именуютъ архіереями, вакантныя поповскія мѣста въ раскольниковъ приходо́вахъ вдовствующими



приходами, лжесвященниковъ пастырями, а когда говорятъ о керженскомъ Іосифѣ, то съ убѣжденіемъ выражаются, что онъ то и дѣло поступаетъ вопреки церковныхъ правилъ, какъ будто окружническая іерархія имѣетъ хоть тѣнь законности и какъ будто хоть на минуту можно забыть, что она сама есть самозванная, тогда какъ она въ дѣйствительности и по новому закону, Высочайше утвержденному, признается таковою, а между самозванцами, да еще конкурентами, весьма естественны тѣ порядки, какіе описываются въ газетахъ.

„Характерно, говорятъ онѣ, то, какъ враждебно относится къ Савватию керженскій раздорническій архіерей Іосифъ. Узнавъ, что первѣйшіе изъ его послѣдователей явились для мирныхъ переговоровъ къ Савватию, онъ едва не изрекъ на нихъ анаѹему. Первые досего времени числились членами противокружническаго „духовнаго совѣта“, и Іосифъ, озлобившись на нихъ, исключилъ ихъ изъ списковъ своего совѣта. Но этимъ онъ обнаружилъ крупный промахъ. Противъ керженскаго пастыря возстали теперь всѣ лучшіе его послѣдователи; почему именно онъ удаляется примиренія, когда сама паства того желаетъ? Іосифъ не объясняетъ причинъ своего злобнаго отношенія къ окружникамъ и ограничивается лишь избитыми худеніями „Окружнаго Посланія“, огульно и голословно обвиная окружниковъ въ небывалыхъ ересьяхъ и новшествахъ. Противокружническіе вожди предполагаютъ въ не продолжительномъ времени созвать соборъ, чтобы выяснить „керженскую политику“ Іосифа. Оставшись у неокружниковъ единственнымъ архіереемъ послѣ кончины Антонія 2, онъ единолично, вопреки церковныхъ правилъ, наставилъ противокружникамъ еще нѣсколькихъ епископовъ: Герасима, Тарасія и Кирилла. (А если бы онъ наставилъ епископовъ не единолично, но вмѣстѣ съ подобными себѣ лжеархіереями, то не поступилъ бы противъ церковныхъ правилъ?) Не обращая никакого вниманія на свою незаконность, послѣдніе продолжаютъ архіерействовать и каждый изъ нихъ считаетъ себя выше керженскаго пастыря, и главное, они, къ крайнему огорченію Іосифа, нисколько не подчиняются ему. А теперь вотъ подогрѣваемые пачетчиками собираются произвести надъ Іосифомъ судъ и расправу. Тутъ

примѣшалась скандальная исторія съ Зуевскимъ архимандритомъ Игнатіемъ, котораго Іосифъ отрѣшилъ, говоря, понапрасну, удовлетворяя личной мести. Во всякомъ случаѣ Іосифу не одобровать, его отрѣшать, по видимому, отъ архіерейства и бывшему керженскому пахарю снова придется пожалуй взяться за соху. Во время своего архіерейства сбереженій никакихъ онъ не сдѣлалъ. Керженскій пастырь любитъ пожить въ свое удовольствіе“..

(Продолженіе въ слѣд. №).

## С Л О В О

### въ день праздника Казанской иконы Пресвятыя Богородицы\*).

*Господи! Возлюбихъ благолюбіе дому Твоего и  
мѣсто селенія славы Твоея (Пс. XXV, 8).*

*Коль возмбленна селенія Твоя, Господи силъ,  
Царю мой и Боже мой! Желаетъ и скончается  
душа моя во дворы Господни (Пс. LXXXIII, 2—3).*

Сугубо великій, сугубо радостный праздникъ совершаемъ мы нынѣ, бр. сл.: мы празднуемъ нынѣ особенно чтимый и любимый нами праздникъ въ честь Владычицы Небесной, многомощной и скорой Заступницы рода христіанскаго; а затѣмъ мы нынѣ совершаемъ празднество по поводу исполнившагося ровно-десятилѣтія со времени полнаго возобновленія обветшавшаго тогда нашего древняго храма и торжественнаго освященія его въ настоящій день. Въ виду такого значенія нынѣшняго праздника, и торжествовать его намъ слѣдуетъ достойнымъ сего образомъ, напоминая себѣ о минувшемъ, радуясь за настоящее и, при свѣтѣ божественной нашей вѣры, прозирая впередъ, за все благо-

---

(\*) Прочитано въ Георгіевской церкви села Старыхъ Долецъ, тульской губерніи, Бѣлевскаго уѣзда, 8 іюля 1883 г.

даря Господа Бога, во всемъ прося Его всеильной помощи. Будемъ же бесѣдовать нынѣ, съ этого священнаго мѣста, о святомъ храмѣ Божіемъ, къ которому всегда должна живо стремиться душа истинно вѣрующаго, подобно древнему псалмопѣвцу, съ восторгомъ восклицавшему: *возвеселихся о рекшихъ мнѣ: въ домъ Господень поидемъ* (Псал. СХХІ, 1).

Дивны судьбы Промысла небеснаго въ устроеніи нашего спасенія на землѣ. Многоразличными путями ведетъ насъ любвеобильный Отецъ нашъ небесный въ свои вѣчныя горнія обители, которыя у Него, по слову Спасителя, *мнози суть* (Іоан. XIV, 2). Чтобы, такъ сказать, лучше сблизиться съ нами, запятнанными грѣхомъ и чрезъ то отдалившими себя отъ Него, Отецъ нашъ небесный, по своему неизреченному милосердію и промыслительному усмотрѣнію, благоволилъ избрать для Себя и указать намъ такія угодныя Ему мѣста, гдѣ Онъ восхотѣлъ имѣть свое особенное благодатное присутствіе и гдѣ мы могли бы возсылать Ему свои молитвенныя и всякія другія возношенія. Существующіе у насъ, христіанъ, храмы принадлежать именно къ такимъ мѣстамъ, и оттого-то издревле истинные христіане относились всегда съ достоюльнымъ благоговѣніемъ къ этимъ земнымъ обиталищамъ небесной благодати и всячески старались украшать ихъ, разумно вѣруя, что если они съ усердіемъ устроятъ Богу на землѣ благолѣпные храмы, то и Онъ съ любовію приготовитъ имъ мѣста вѣчнаго успокоенія на небѣ; и кромѣ того христіанинъ всегда получаетъ отъ храма и черезъ храмъ желанное освященіе, душевное умиротвореніе и вообще удовлетвореніе всѣхъ своихъ духовныхъ нуждъ и потребностей. Повѣрно, поэтому, бр. сл., какъ долженъ быть дорогъ и близокъ вашему сердцу этотъ святой храмъ, такъ благолѣпно украшенный вашимъ усердіемъ, по почину определенныхъ къ нему духовною властію и избранныхъ вами представителей его. И особенно дорогъ этотъ святой храмъ именно для васъ, здѣсь нынѣ присутствующихъ, такъ какъ вамъ и сочувствующимъ вамъ принадлежитъ честь полнѣйшаго его возстановленія. Вспомните, въ какомъ печальномъ состояніи былъ онъ ровно десять лѣтъ тому назадъ. Въ то время трудно было и представить, чтобы съ нимъ могла

произойти такая, почти чудесная, перемена къ лучшему, какая такъ быстро совершилась съ нимъ. Грустно было и смотрѣть на него тогда: онъ почти близокъ былъ къ разрушенію по своей крайней ветхости, можно сказать-уже колебался въ основаніи своемъ; а колокольня наша даже почти угрожала паденіемъ, такъ что восходившіе на нее, особенно во время бури и вѣтра, рисковали подвергнуться серьезной опасности: страшно вспомнить—она даже качалась.. Кровля храма также до крайности была ветха и свободно пропускала сквозь себя и дождь, и снѣгъ; а сквозь стѣны и окна врывался вѣтеръ и тѣмъ усиливаль собою холодъ и безъ того въ холодномъ нашемъ храмѣ. А незадолго передъ тѣмъ сильно плохъ былъ и полъ церковный, и въ подполье, до устройства фундамента, свободно проникаль мелкій скотъ, въ немъ гнѣздились порою хищныя звѣрки и безболзненно терзали тамъ свою посильную кровавую добычу. Терпѣль частыя нападенія нашъ храмъ и отъ птицъ, и отъ насѣкомыхъ: тѣ и другія свободно залетали въ него чрезъ разбитыя стекла на верху, вторгались и чрезъ трещины въ стѣнахъ..; особенно много перебывало въ немъ пчель, которыя то и дѣло живали цѣлыми роями въ куполѣ, а оттуда проникали уже и во внутренность храма. Вспомните также, какъ бѣдна и скудна была тогдашняя наша церковная утварь и особенно облаченія священно-церковно-служителей: смѣло можно утверждать, что подобную скудость и бѣдноту трудно, да и едва ли можно было встрѣтить во всей нашей окружности, и вообще то не богатой въ этомъ отношеніи.. Если что и было всегда благолѣпно у насъ, если что и радовало всегда нашъ взоръ и ласкало религиозное чувство, такъ это поистинѣ прекрасный—рѣзной и вызолоченный нашъ иконостасъ, который по всей справедливости можно назвать рѣдкостью для сельскаго деревяннаго храма и которому черезъ три года исполнится ровно сто лѣтъ; да еще большую цѣнность, по глубокой старинѣ, вогда представляль у насъ древнѣйшій иконостасъ, нынѣ украшающій стѣны нашего храма и поражающій всякаго строгостию своей живописи и своеобразностию ея, а также нѣкоторыя отдѣльныя древнія иконы, естественно привлекавшія даже старообрядцевъ своею глубокою стариною, а частію книги. Все

же остальное было у насъ до крайности бѣдно, скудно и ветхо, такъ что все это, къ нашему огорченію, замѣтно было для многихъ и со стороны.

Мысль о возстановленіи и обновленіи нашего храма, считающагося древнѣйшимъ во всей округности, должна была явиться сама собою и притомъ много раньше истекшаго десятилѣтія. Но, къ сожалѣнію, эта законная мысль долго ни у кого не обнаруживалась, хотя конечно и таилась многими въ глубинѣ души. Съ одной стороны, не было и надлежащихъ средствъ для ея осуществленія, а съ другой стороны, и это главное, не являлось догодо такого энергическаго лица, которое могло бы съ полною ревностію взяться за это великое и святое дѣло. Достаточныхъ наличныхъ средствъ такъ-таки и не оказалось до самаго возстановленія нашего храма. Но, благодареніе Богу, явилось такое лицо, которое сильнѣе всѣхъ другихъ прониклось мыслию о необходимости немедленнаго и быстрого возстановленія обветшавшаго дома Божія(\*). Не видя въ самой церкви вполне достаточныхъ средствъ для этого многосложнаго и труднаго дѣла, не имѣя таковыхъ и собственныхъ, нынѣ съ примѣрнымъ усердіемъ и благоплодною ревностію служацій храму Божію, церковный нашъ староста тѣмъ не менѣе рѣшился приступить къ святому дѣлу, во всемъ полагаясь на помощь Божію, а частію и на содѣйствіе своихъ ближнихъ и съ своей стороны заручившись непреклонною энергіею и неослабнымъ желаніемъ во что бы то ни стало задуманное благое предпріятіе привести къ достойному концу. И дивное дѣло: желанныя средства скоро обнаружидись — часть ихъ нашлась при церкви, часть явилась отъ усердія священно-церковно-служителей; поусердствовали значительно для храма Божія и самъ церковный староста, подвигнуты были къ этому общему дѣлу и прихожане храма, призваны къ участію въ немъ и посторонніе доброхотные датели. И оказалось, что дѣло, представ-

---

(\*) Это былъ незадолго передъ тѣмъ избранный въ церковные старосты и въ предсѣдатели возникшаго около того же времени церковнаго попечительства при мѣстномъ храмѣ крестьянннхъ дер. Оедяшевой, Матвѣй Степ. Коныхинъ, съ честію и успѣхомъ проходящій названныя должности и доселѣ.

лявшееся до того времени столь труднымъ и даже неисполнимымъ, при помощи Божіей, совершилось въ одно лѣто, или, точнѣе, даже въ половину лѣта, такъ какъ возстановленный храмъ Божій въ нынѣшній праздникъ, т. е. 8 іюля 1873 г., былъ уже освященъ и въ немъ снова началось прерванное на время Богослуженіе и, вѣримъ мы, будетъ продолжаться долго, долго заступленіемъ Богородицы и молитвами Великомученика Георгія, по древнему преданію, такъ возлюбившаго нашу мѣстность и чудесно указавшаго мѣсто для храма въ честь своего славнаго имени.

Такъ и важныя дѣла въ нашей жизни совершаются легко и скоро, при Божіей помощи и при общемъ нашемъ усердіи и взаимномъ согласіи, а напротивъ и незначительныя дѣла нерѣдко останавливаются, безъ Божественной помощи и при разногласіи и враждѣ предпринимających эти дѣла. *Безъ Мене не можете творити ничесоже* (Іоан. XV, 5), говоритъ Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ и народная мудрость вторитъ этому, утверждая: „безъ Бога — ни до порога, а съ Богомъ хоть за море иди“. А къ настоящему случаю особенно идутъ внушительныя слова древняго псалмопѣвца. *ище не Господь созиждетъ домъ, всеу трудишася зиждущіи* (Псал. СХХVI, 1), т. е. если Господь не созиждетъ дома, напрасно трудятся строящіе его.

Такъ вотъ, бр. мой, какова въ общихъ чертахъ исторія возстановленія нашего святаго храма, десятилѣтіе котораго мы празднуемъ нынѣ. Съ тѣхъ поръ и доселѣ, по милости Божіей, храмъ нашъ постепенно и постоянно украшается болѣе и болѣе и обогащается нерѣдко цѣнными приношеніями *доброхотныхъ дателей*, которыхъ, по слову св. пис., *любитъ Богъ*(\*).

Какъ отраднo теперь намъ, здѣсь присутствующимъ, созерцать это благолѣпіе храма Божія, такъ быстро возникшаго отъ угрожавшаго ему разрушенія и, тяжело вспо-

---

(\*) Изъ нихъ особенно поусердствовали для храма Божія уважаемый о. архимандритъ Филиппъ, рязничій Сиб. Александро-Невской Лавры, своими цѣнными и неослабными пожертвованіями поощряющій и другихъ доброхотныхъ дателей къ посильнымъ жертвамъ и справедливо пользующійся глубокою признательностію мѣстнаго причта и прихожанъ.

нить, даже отъ запусѣнія. Да, отъ запусѣнія. Кто знаетъ: не возмись вы во-время за возстановленіе своего разрушившагося храма, не найдись среди васъ такой дѣятельный и усердный къ церкви Божіей человекъ, который и васъ всѣхъ подвигнулъ на великое доброе дѣло, и самъ взялся за него до самопожертвованія, вѣдь дѣйствительно нашъ храмъ незамѣтно дошелъ бы до прискорбнаго запусѣнія. Тѣмъ болѣе, вспомните, вѣдь онъ близокъ былъ къ разрушенію въ то именно тяжелое время, когда повсюду серьезно обсуждался вопросъ о такъ наз. сокращеніи церковныхъ штатовъ, о припискѣ церквей—однихъ къ другимъ, объ уничтоженіи самостоятельности нѣкоторыхъ изъ нихъ, когда при иныхъ даже сами собою прекращались существовавшіе дотолѣ при нихъ долгое время причты.. вспомните, напр., печальную исторію двухъ сосѣднихъ съ нами селъ даже съ каменными церквями.. Легко могло случиться, что, по малочисленности прихода, нашу ветхую церковь могли бы приписать къ другой сосѣдней, и въ ней лишь изрѣдка совершалось бы тогда богослуженіе—до того, конечно, времени, когда она окончательно разрушилась бы безъ капитальной поддержки. Могло случиться и то, что вамъ не дозволили бы воздвигать церковь вновь—въ то именно время, когда и существовавшія малоприходныя закрывались и приписывались къ другимъ. И церковь, послужившая въ старину образованію 5—6 новыхъ церквей въ окрестности и сдѣлавшаяся т. о. какъ бы родоначальницею ихъ, сама должна бы была потерять свою самостоятельность и слиться съ одною изъ окрестныхъ, отъ нея же получившихъ свое начало, или окончательно уничтожиться. Но, благодареніе Господу Богу, этого не случилось: не лишилась храма Божія мѣстность, за свою благодатную природу и невозмутимую тишину, изстари названная окрестными жителями „обѣтованною землею“. При помощи Божіей и усердіемъ достойнаго всякаго уваженія и признательности церковнаго старосты, обстоятельства сложились такъ благоприятно, что храмъ нашъ былъ возстановленъ почти окончательно, и нынѣ мы являемся радостными свидѣтелями—очевидцами пережитаго нами десятилѣтія по возобновеніи нашего храма, быть можетъ старѣйшаго въ цѣломъ уѣздѣ. Ужь теперь не страш.

на ему никакая буря—она не поколеблетъ его; проливные дожди и сыпучіе снѣга также не опасны для него—они не прольются, не посыплются внутрь его, какъ случилось это прежде, когда порою даже въ алтарѣ нельзя было уберечь отъ дождя и сырости церковной утвари, которая черезъ это и портилась сильно на нашихъ глазахъ.

Много новыхъ и прекрасныхъ вещей приобрѣтено въ нашу церковь съ того времени и, кажется, не прошло еще ни одного года, когда бы не было чего нибудь куплено или получено откуда либо въ даръ нашей церковію. Благолѣпная и большая плащаница, цѣнные и изящные оклады на поставныхъ иконахъ, въ значительномъ количествѣ и дорогіе предметы ризницы, прекрасная по внѣшнему своему виду и дорогая люстра, приобрѣтенная вами въ память о Царѣ-Мученикѣ, и т. д. и т. д.—вотъ чѣмъ и по внутреннему своему содержанію восполнился и украсился нашъ древній возобновленный храмъ въ истекшее десятилѣтіе. Въ высшей степени отраднo все это для всякаго истинно-религіознаго чувства. Отраднo повторять нѣмѣ съ благодушною радостію каждому доброхотному дателю вмѣстѣ съ псаломѣвцемъ: *Господи, возлюбихъ благолѣпнѣ дому Твоего*, (Псал. XXV, 8). *Желаетъ и скончавается душа моя во дворы Господни, сердце мое и плоть моя возрадовастася о Бозѣ живыи.. Олтари Твоя, Господи сила, Царю мой и Боже мой... Блаженнi живущи въ дому Твоемъ; въ вѣки вѣковъ восхвалятъ Тя.. Яко единъ день во дворѣхъ Твоихъ паче тысящъ. Изволихъ примѣтатися въ дому Бога моего паче, неже жити ми въ селениихъ уршиицихъ* (Псал. 83, ст. 3—5, 11). Да, радостно чувствовать въ душѣ своей такое блаженное состояніе, отраднo сознавать его... и вы теперь, конечно, переживаете все это, созерцая возстановленный вашимъ усердіемъ храмъ Божій. Отраднo и со стороны замѣчать все это и радоваться за васъ, одушевляться вашею радостію.. Но еще отраднѣе было бы замѣтить въ васъ, бр. сл., благочестивое стремленіе и въ дальнѣйшее время поддерживать благолѣпіе вашего святаго храма—и внутреннее, и внѣшнее. И есть надежда, судя по прошлому, что, сдѣлавши уже столь много для вашего храма, вы поддержите его и въ остальномъ—такъ сказать дополнительномъ; есть надежда полагать, что



усердіе ваше къ храму Божию еще не изыкло, а напротивъ даже усилилось вслѣдствіе достигнутого вами и такъ порадовавшаго и ободрившаго васъ значительнаго успѣха..

Но это уже естественное, обычное дѣло, на которое и во всякое другое время легко обратить ваше вниманіе. Нынѣшнее же празднество наше побуждаетъ насъ подумать о чемъ либо болѣе серьезномъ, болѣе существенномъ. Какъ извѣстно, подобныя нынѣшнему нашему торжества ознаменовываются обыкновенно чѣмъ нибудь особенно важнымъ, для того, чтобы сильнѣе запечатлѣлась память о томъ, въ честь чего совершалось празднество. Есть одно очень важное обстоятельство, на которое, ради нынѣшняго праздника, вамъ бы слѣдовало обратить преимущественнѣйшее ваше вниманіе, тѣмъ болѣе, что здѣсь дѣло идетъ о вашей же собственной пользѣ, пользѣ существенной, выдающейся. Стараніями дѣятельнаго и опытнаго въ своемъ дѣлѣ настоятеля вашей церкви <sup>1)</sup>, при вашемъ носильномъ содѣйствіи, въ здѣшнемъ селѣ устроена школа, или, точнѣе сказать, положено начало устройству новой школы, послѣ продолжительнаго перерыва лѣтъ въ 15, когда обученіе мальчиковъ вашихъ и сосѣдне-приходскихъ грамотѣ происходило преимущественно въ домѣ моего родителя <sup>2)</sup> и отчасти въ домѣ покойнаго нынѣ—церковнаго нашего сторожа <sup>3)</sup>. Говорю „положено начало“ относительно принесшей уже свои видные плоды школѣ вашей потому, что она помѣщается пока въ караулкѣ церковной, а не въ отдѣльномъ зданіи, и не вполне устроено еще квартирное состояніе мальчиковъ во время ихъ зимнихъ занятій. Сдѣлали бы важное дѣло, правосл., и себѣ бы самимъ принесли громадную пользу, если бы въ память о нынѣшнемъ

<sup>1)</sup> Священника Николая Афанас. Преображенскаго.

<sup>2)</sup> Псаломщика Василія Феодор. Ливанскаго, о чемъ въ свое время было напечатано въ Т. Е. Вѣд.

<sup>3)</sup> Романа Давл. Чертова. Возникла по временамъ школа и въ деревняхъ—Федяшевѣ, учительствовалъ одно время покойный нынѣ діаконъ Пав. Евфим. Глаголевъ и Бедринцахъ и въ наст. вр. существ. шк. въ с-цѣ Уткинѣ, въ д. г.г. Елагиныхъ, гдѣ учительствуетъ нынѣ одна изъ бывшихъ воспитанницъ тул. скарх. жен. учил.

нашемъ торжествѣ, дали себѣ обѣщаніе какъ можно усерднѣе поддерживать начинающуюся при вашемъ храмѣ школу, охотно посылали бы въ нее своихъ дѣтей, и мальчи-ковъ, и дѣвочекъ, и доставляли бы имъ всѣ необходимыя средства къ помѣщенію и прожитію ихъ здѣсь по край-ней мѣрѣ въ зимнее учебное время. Вы теперь и не подо-зрѣваете того, какую великую пользу и себѣ, и дѣтямъ вашимъ доставите вы чрезъ это. Вѣдь грамотность нынѣ вездѣ распространяется быстро; а вы, какъ замѣтно, и не захотѣли даже поддержать какъ слѣдуетъ добраго дѣла, такъ ревностно начатаго вашимъ пастыремъ и направлен-наго къ вашей же собственной пользѣ. Посмотрите: духо-венство ваше затрачиваетъ часто даже послѣднія свои сред-ства, чтобы дать приличное образованіе своимъ дѣтямъ, успѣшно проходящимъ затѣмъ всевозможныя должности, такъ что ихъ нерѣдко въ этомъ отношеніи поставляютъ въ примѣръ другимъ; а вы не хотите понести и незна-чительнаго расхода для того, чтобы научить вашихъ дѣ-тей грамотности. Скажите пожалуйста: неужели вамъ бу-детъ пріятно современемъ выслушивать отъ нихъ жалобы на васъ же самихъ, что вы отказали имъ въ наученіи ихъ грамотности, не смотря даже на то, что вамъ предлагали это, не смотря и на то, что извѣстная степень грамотности даетъ теперь вашимъ дѣтямъ и нѣкоторыя права и льготы, напр. по отбыванію обязательной нынѣ для всѣхъ воин-ской повинности, не говорю уже о другихъ выгодахъ гра-мотности. Вспомните, что сказалъ Спаситель: *пустите дѣ-тей приходитъ ко Мнѣ и не возбраняйте имъ, ибо та-ковыхъ есть царствіе Божіе*. (Лук. XIX, 16). Замѣтите: хорошее религіозно-нравственное обученіе вашихъ дѣтей, при главномъ руководствѣ вашего пастыря, въ близости ко храму Божію, дѣйствительно уже приближаетъ ихъ къ Богу, чаще, чѣмъ въ деревенской глуши, напоминаетъ имъ о Творцѣ Создателѣ и Искупителѣ нашемъ. А вы лишаете ихъ возможности воспользоваться этимъ прекраснымъ сред-ствомъ приближенія къ Богу, забывая, что вѣчатлитель-ный дѣтскій возрастъ требуетъ самаго осторожнаго къ себѣ отношенія, и благо тѣмъ, кто не забываетъ этого, достойны всякаго уваженія тѣ благочестивые родители, которые вну-шаютъ своимъ дѣтямъ съ раннихъ лѣтъ ихъ спаситель-

ныя религіозно-нравственныя правила, воспитываютъ ихъ добрымъ примѣромъ своей жизни, развиваютъ ихъ умъ и сердце полезнымъ обученіемъ. Послушайте, что говоритъ премудрый Соломонъ о себѣ самомъ, какой благой примѣръ даетъ онъ относительно воспитанія дѣтей. „Слушайте дѣти, говоритъ онъ, наставленіе Отца, и снимайте, чтобы научиться разуму, потому что я преподамъ вамъ доброе ученіе. Не оставляйте заповѣди моея. Ибо и я былъ сынъ у отца, кнѣжно любимый и единственный у матери моея; и онъ училъ меня и говорилъ мнѣ: да удержишь сердце твое слова мои; храни заповѣди мои, и живи. Приобрѣтай мудрость, приобрѣтай разумъ; не забывай этого, и не уклоняйся отъ устъ словъ моихъ. Не оставляй ея, и она будетъ охранять тебя; люби ея, и она будетъ оберегать тебя. Главное—мудрость: приобрѣтай мудрость, и вѣзмъ имѣніемъ твоимъ приобрѣтай разумъ. Высоко цѣни ея, и она возвыситъ тебя.— Слушай, сынъ мой, и прими слова мои, и умножатся тебѣ лѣта жизни. Я указываю тебѣ путь мудрости, веду тебя по стезямъ прямымъ. Крепко держись наставленія, не оставляй, арани его; потому что оно—жизнь твоя (Притч. IV, 1—8, 10—11, 13). Въ другомъ мѣстѣ книги царя Соломона Божеств. Премудрость вызываетъ: „Примите ученіе мое, а не серебро; лучше знаніе, нежели отборное золото; потому что мудрость лучше жемчуга, и ничто изъ желаемого не сравнится съ нею (Притч. VIII, 10—11). Онъ же далѣе говоритъ: „Сынъ мудрый радуется отца, а сынъ глупый—огорченіе для его матери (X, 1). Кто любитъ наставленіе, тотъ любитъ знаніе; а кто ненавидитъ обличеніе, тотъ не въжда (XII, 1). Не хорошо душу безъ знанія,—а кто приобрѣтаетъ разумъ, тотъ любитъ душу свою. Глупый сынъ—сокрушеніе для отца свое о (XIX, 2, 8 и 13). Приведу вамъ внушительныя изреченія о томъ же самомъ и изъ книги другаго премудраго мужа, находящейся въ Библіи. „Кто наставляетъ своего сына, говоритъ Иисусъ сынъ Сираховъ, тотъ будетъ имѣть помощь отъ него, и среди знакомыхъ будетъ хвалиться имъ. Кто учитъ своего сына, тотъ возбуждаетъ зависть во врагя, а предъ друзьями будетъ радоваться о немъ.—Необъзженный конь

бываетъ упрямъ, а сынъ оставленный на свою волю дѣлается дерзкимъ. — Учи сына твоего и трудись надъ нимъ, чтобы не имѣть тебѣ огорченія отъ непристойныхъ поступковъ его (Прем. С. с. С. 30, 2, 3, 8, 13). Видите теперь, бр., какъ премудрые разсуждаютъ объ ученіи, какъ возвеличиваютъ разумъ, какой заботливости научаютъ васъ относительно вашихъ дѣтей. Поэтому можете понять сами, что не хорошо вамъ лишать вашихъ дѣтей предлагаемаго имъ въ школѣ обученія грамотности: вѣдь это значитъ лишать ихъ духовнаго свѣта, насильно закрывать ихъ умственное зрѣніе, чтобы они не видали и свѣга божественнаго, просвѣщающаго всякаго человека, грядущаго въ міръ (Іоан. 1, 9). Съ другой стороны, вспомните, что сказалъ Спаситель, такъ горячо любившій всегда дѣтей и не возвращавшій имъ приближаться къ Нему и всячески даже ублажавшій ихъ: *есть ли между вами, говоритъ Онъ такой человекъ, который, когда сынъ его попроситъ у него хлѣба, подастъ бы ему камень? И, когда попроситъ рыбы, подастъ бы ему змѣю?* (Матѣ. VII, 9 - 10). А вѣдь тѣ, которые отказываютъ своимъ дѣтямъ въ обученіи, походятъ на такихъ именно людей: не давая имъ возможности научиться чему нибудь полезному, они невольны наталкиваютъ ихъ на разныя порочныя дѣла, дѣлаютъ ихъ неспособными бороться противъ искушеній зла. Много бы можно было здѣсь указать случаевъ и изъ обыденной нашей жизни, когда грамотный человекъ легче противодѣйствуетъ какому либо порочному стремленію, чѣмъ человекъ неграмотный. Достаточно указать на то одно обстоятельство, что для грамотнаго человека иногда одна какая нибудь хорошая книга доставляетъ столько развлеченія, столько удовольствія и вмѣстѣ пользы, что онъ, гдѣ нибудь „насторонѣ“, вдали отъ своихъ родныхъ, и въ одиночествѣ не чувствуетъ гнетущей другаго тоски въ промежуткѣ между обычными занятіями, не ищетъ для себя веселой кампаніи, гдѣ бы онъ могъ, среди пьянства и разгула или за картами, какъ говорится, убить праздное время и вмѣстѣ съ тѣмъ бесполезно затратить и добытыя тяжелымъ трудомъ деньги, къ огорченію и прискорбію забываемаго имъ въ такое время роднаго семейства. Не говорю уже о св. Евангеліи, о Библии — это книги всемірныя, книги бо-

жественныя, чрезъ нихъ дѣйствуетъ на человѣка особенная благодать Божія: даже книги болѣе обыденныя и тѣ приносятъ человѣку степенному, трезвому великую пользу, которую онъ дѣлится и со всякимъ другимъ; тогда какъ, повторю, человѣкъ неграмотный порою и не можетъ найти для себя иного развлеченія, кромѣ пьянственнаго разгула, карточной игры, нескромныхъ пѣсенъ и другихъ порочныхъ удовольствій, которымъ онъ соблазняетъ и увлекаетъ и другихъ подобныхъ себѣ. Да, великій ущербъ принести себѣ тѣ, которые во время не научаются грамотности. По моему, уже въ томъ одномъ великое несчастье для неграмотнаго человѣка, что онъ не можетъ читать ни для себя, ни для другихъ даже по-русски святаго евангелія, которое добрые люди перевели и издали теперь такъ дешево и доступно для всѣхъ, что книги всѣхъ четырехъ евангелистовъ можно имѣть за какія нибудь 8 в. и даже отдѣльно каждое евангеліе — по 2 к. Не читая же евангелія, не зная его, человѣкъ лишаетъ себя высшаго религіознаго свѣта и потому всегда будетъ ходить во тьмѣ; а находясь во тьмѣ, человѣкъ будетъ только болѣе и болѣе пристращаться къ гнѣздящемуся въ ней пороку и погрязать въ немъ — это всегда такъ.

Итакъ, бр., думаю, для васъ было бы въ высшей степени полезно послѣдовать доброму совѣту, даваемому вамъ съ этого священнаго мѣста. Бросьте, правосл., всѣ предразсудки и недоразумѣнія, откажитесь отъ обычной русскому человѣку безпечности и дайте своимъ дѣтямъ грамотность. И это великое благо можно доставить многимъ и многимъ, а не нѣсколькимъ только десяткамъ счастливецъ. Возьмитесь-только поревностиѣе, подружниѣе за это важное дѣло и оно покажется вамъ легкимъ. Васъ, какъ замѣтно, пугаетъ нѣкоторая отдаленность вашихъ жилищъ отъ зданія школы и отъ храма Божія. Неужели это непреодолимое препятствіе для грамотности вашихъ дѣтей? Не думаю.. Посмотрите: на вашихъ же глазахъ, дѣти вашего духовенства отправляются для полученія образованія за цѣлыя десятки, сотни, даже тысячи верстъ и живутъ вдали отъ родительскихъ домовъ своихъ часто по цѣлому году, а иные и по нѣсколько лѣтъ, не видаясь за все это время съ своими родными. И образованіе-то ихъ

продолжается иногда 10, 15 и даже болѣе лѣтъ, а вы 10—15 свободныхъ отъ полевыхъ работъ мѣсяцевъ не хотите поучить своихъ дѣтей, за 5 верстъ тяготитесь отправить ихъ въ школу на зиму. На что же вы надѣетесь, что вы дѣлаете? Какую будущность готовите вы своимъ дѣтямъ, которыхъ, конечно, любите? Вѣдь поймите, что миновало уже то простое время, когда все это проходило даромъ—теперь настало другое время: по прежнему нельзя судить о настоящемъ, по настоящему нельзя гадать о будущемъ.. Образование теперь вездѣ сила, сила громадная, сильнѣе богатства, сильнѣе знатнаго происхожденія, поймите вы это наконецъ.. Нѣтъ, друзья: у васъ что-то не ладно, что-то да не такъ, этого не должно быть.. А все это вѣроятно оттого происходитъ, что вы не задумывались долго, не ломали своей головы надъ этимъ важнымъ дѣломъ и всегда полагались на русское „авось“.. Но подумайте-только объ этомъ дѣлѣ посерьезнѣе, подумайте цѣлымъ міромъ, пообсудите его хорошенько.. Вѣдь собираетесь же вы цѣлымъ міромъ на разные сходы думать сообща даже о незначительныхъ дѣлахъ вашей обыденной жизни; почему же вамъ не подумать общую думу и объ этомъ важномъ дѣлѣ? Мнѣ право думается, что все это происходитъ просто оттого, что вы не догадались, что объ этомъ нужно посерьезнѣе подумать, порезоннѣе обсудить это, а не покричать только объ этомъ на мірской сходкѣ.. Вѣдь знайте: міръ—сила, а вы не хотите для своей же собственной и притомъ существенной выгоды воспользоваться этою вашею силою и часто расходуете ее совершенно непроизводительно и не привыкли вы досихъ поръ дѣйствовать дружно, согласно, во имя Божіе, на пользу ближнихъ, забывши, что говоритъ Господь: *идѣже бо еста два или трие собрани во имя Мое, ту есмь посреда ихъ* (Матѣ. XVIII, 20); а равно не памяты вамъ эти слова псалмопѣвца: *се что добро или что красно, но еже жити братии вкупу* (Пс. CXXXII, 1) т. е. вмѣстѣ, въ единомысліи. Да, согласіе во всемъ, согласіе, общій совѣтъ, разумная рѣчь, а не какаянибудь разногласица, невнятный гвалтъ, чтобы можно было дѣйствительно сказать: гласъ народа—гласъ Божій.. Вѣдь вотъ многіе изъ васъ въ одиночку толкуютъ, что имъ трудно отправлять своихъ дѣтей въ школу за 5 верстъ и неудобно

тамъ содержать ихъ. А вѣдь если бы вы всѣ собрались вмѣстѣ, да со всѣхъ сторонъ обсудили бы этотъ вопросъ какъ можно серьезнѣе, то трудностей-то большихъ пожалуй и не оказалось бы, а приступили бы дружно къ самому дѣлу, такъ увидали бы, что его очень легко сдѣлать цѣлымъ-то міромъ. И со многими дѣлами въ нашей жизни такъ бываетъ: они кажутся намъ трудными только до тѣхъ поръ, пока мы не беремся за нихъ а взялись — трудностей какъ бы не бывало... Вспомните хоть то, какою невозможностью представлялось вамъ 10 лѣтъ тому назадъ полное восстановление нашего храма, а взялись за дѣло дружно — оно оказалось легкимъ. Богъ помогъ и повидимому неисполнимое дѣло быстро привести къ блестящему окончанію; такъ и здѣсь вамъ совершенно не трудно цѣлымъ міромъ устранить названное неудобство. Стѣснительно вашимъ дѣтямъ обучаться въ зданіи караулки и квартировать въ домахъ духовенства — въ такомъ случаѣ, неужели для васъ, для цѣлаго міра, такъ трудно къ существующей теперь караулкѣ пристроить новое такое же деревянное зданіе, или даже нѣсколько большее? Въ иныхъ мѣстахъ не только школы, но и цѣлыя богадѣльни устраиваются при церквяхъ; а для васъ затруднительно устроить или, точнѣе, достроить зданіе школы — и это послѣ того, какъ вы не затруднились построить цѣлую церковь, кто же этому повѣрять? Я думаю, что среди васъ найдутся многіе такіе зажиточные домохозяева, изъ которыхъ и каждый отдѣльно въ состояніи построить даже на свой счетъ такое-то зданіе, какъ теперешняя наша караулка. Мнѣ почему-то вѣрится даже, что такой и найдется среди васъ и что онъ только пока высматриваетъ благопріятнаго случая, когда бы ему удобнѣе было приступить къ исполненію этого похвальнаго дѣла, а тамъ и всѣ остальные уже изъ соревнованія помогутъ ему, и повидимому трудное дѣло сдѣлается легко и скоро. Но главное опять таки въ томъ, что и безъ особенныхъ какихъ либо частныхъ средствъ, міромъ, на общія средства, вы можете совершенно легко устроить это повидимому трудное дѣло — и чрезъ какія нибудь 10 лѣтъ всѣхъ дѣятелей этого добраго дѣла также будутъ вспоминать съ искреннею благодарностію, какъ мы дѣлаемъ это теперь по отношенію къ поусердствовавшимъ для храма Божія.

Такъ вотъ что, бр. мои, надлежитъ вамъ предпринять въ ознаменованіе исполнившагося нынѣ десятилѣтія со времени возстановленія нашего дорогаго для всѣхъ храма. Знаете ли, исполненіе предлагаемаго вамъ совѣта будетъ какъ бы завершеніемъ вашего храмостроительства. Устроивши храмъ Божій, вы достигли того, что Господь, обитавшій въ прежнемъ своемъ божественною благодатію, вселился и въ немъ, какъ въ своемъ святомъ домѣ, и принимаетъ въ немъ отъ васъ ваши молитвы и другія возношенія Ему. Но вѣдь Господь любитъ обитать не въ однихъ такихъ храмахъ. Храмомъ для Него можетъ служить, да и служить, и самъ человѣкъ, его душа, взятая отъ дыханія божественнаго. Слышите, что говоритъ Христосъ Спаситель: *кто любитъ Меня, тотъ соблюдетъ слово Мое; и Отецъ Мой возлюбитъ его, и Мы придемъ къ нему, и обитель у него сотворимъ* (Іоан. XIV, 23). Отсюда видно, что если вы будете ревностно заботиться о томъ, чтобы посредствомъ добраго обученія развивать душевныя способности вашихъ дѣтей, вселять въ ихъ открытыя сердца пламенную любовь къ Богу, то тѣмъ самымъ вы сдѣлаете ихъ болѣе удобными Ему и, поселившись въ нихъ своею благодатію, Онъ будетъ направлять ихъ жизнь къ лучшимъ цѣлямъ, будетъ руководить ихъ во все время ихъ земнаго существованія.

Въ заключеніе моей настоящей бесѣды къ вамъ считаю нужнымъ высказать вамъ, бр., слѣдующее. Думается мнѣ, что много пользы могъ бы принести своимъ содѣйствіемъ въ этомъ дѣлѣ теперешній вашъ церковный староста, такъ много и усердно потрудившійся для нашего святаго храма и нынѣ продолжающій ревностно служить ему во славу Божию и въ добрый примѣръ всѣмъ вамъ. Но у меня возникаетъ теперь другая мысль: для новаго дѣла слѣдовало бы выступить и новому дѣятелю изъ вашей среды, а тотъ остался бы при своемъ служеніи храму Божію, гдѣ такъ же требуется еще не мало усердія и труда. Вѣдь, конечно, найдется же среди васъ такой человѣкъ, и вы всѣ можете ему, тѣмъ болѣе, что здѣсь, опять-таки, рѣчь идетъ о вашей же собственной пользѣ. И вѣрьте безбоязненно: какъ помогъ вамъ Богъ въ трудномъ дѣлѣ возстановленія вашего св. храма — такъ и здѣсь поможетъ Онъ вамъ, особенно при руководствѣ вами опытнаго въ этомъ дѣлѣ ва-



шего пастыря духовнаго, за свою многостороннюю дѣятельность, оцѣненную достойно и свѣтскими властями, уже награжденнаго на вашихъ глазахъ и со стороны высшаго духовнаго начальства высокою наградою. Почтите же, добрые люди, и вы его своимъ полнымъ довѣріемъ, и этимъ вы доставите ему новую радость, и съ другой стороны это будетъ лучшимъ отъ васъ поздравленіемъ ему съ полученною имъ наградою, а высшее начальство, и духовное и свѣтское, благопопечительно окажетъ вамъ свое содѣйствіе и поощреніе и въ дальнѣйшемъ развитіи и усовершенствованіи вашей церковно-приходской жизни и дѣятельности: не даромъ же вѣдь теперь на это обращено имъ особенное вниманіе, въ чемъ ободрительно увѣряетъ насъ только что опубликованное въ газетахъ „Циркулярное предложеніе г. министра нар. просв. попечителямъ учебныхъ округовъ объ оказаніи содѣйствія православному духовенству къ открытію и поддержанію ц.-прих. школъ“. Г. министръ говоритъ, между прочимъ: „я убѣжденъ, что ваше превосходительство вполне раздѣляете мнѣніе всѣхъ религіозно-настроенныхъ людей касательно особой важности и пользы подобныхъ школъ во всякое время и особенно въ настоящее время, такъ какъ не подлежитъ сомнѣнію, что только ближайшее и дѣятельное участіе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія можетъ придать послѣднему тотъ глубоко религіозный характеръ, который такъ необходимъ и дорогъ русскому народу“ (Церк. Вѣст., № 27, отъ 2 іюля 1883 г.). И какъ отрадно будетъ даже со стороны видѣть совмѣстную дѣятельность ревностнаго пастыря и его усердныхъ пасомыхъ, направленную къ общей пользѣ и въ духѣ Христовой вѣры и радующую высшихъ представителей власти, покровительницы просвѣщенія. Боговѣнчанный возлюбленный нашъ Государь Императоръ всѣхъ насъ призываетъ къ посильному труду, къ какому кто способенъ: будьте увѣрены, что приступивши къ указываемому вамъ дѣлу, вы приступите тѣмъ самымъ и къ исполненію мудраго завѣта нашего Царя, что такъ удобно предпринять именно въ нынѣшнемъ многознаменательномъ году.

Въ прошломъ году настоящій праздникъ мы праздновали подъ тяжелымъ и грустнымъ впечатлѣніемъ ужасныхъ потерь, повесенныхъ нами незадолго передъ тѣмъ, и по-

тому наше празднество не могло быть вполне радостнымъ — тяжело было на душѣ, и беспокойно было въ сердцѣ. Нынѣ, слава Богу, не то. Въ прошлогодній праздникъ мы въ словѣ нашемъ просили Царицу Небесную о заступленіи насъ грѣшныхъ; теперь мы чувствуемъ, что общая молитва всего русскаго народа о томъ же самомъ услышана и въ отечествѣ нашемъ и у насъ лично уже нѣтъ того тяжелаго горя, которое переживали мы тогда: уже одно торжество свѣщ. Коронаванія въ высшей степени ободрило и оживило насъ.

Вознесемъ же, бр., благодарственную пѣснь Царицѣ Небесной изъ глубины души: „*Взбранной Воеводѣ побѣдительная, яко избавившися отъ злыхъ, благодарственная восписуемъ Ти, раби Твои, Богородице: но яко и мущая державу непобѣдимую, отъ всякихъ насъ будь свободи, да зовемъ ти: радуйся невѣсто невѣстная*“.— Аминь.

Священникъ Пл. Ливанскій,  
законоуч. орлов. реал. учил. и кадет. корпуса.

---

## ПРОТОПРЕСВИТЕРЪ ВАСИЛІЙ БОРИСОВИЧЪ БАЖАНОВЪ.

(Изъ „Церков. Вѣстника“).

Еще одна крупная потеря, понесенная нашею высшею церковною іерархіею: скончался старѣйшій членъ Св. Синода, духовникъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, главный священникъ гвардейскаго и гренадерскаго корпусовъ, докторъ богословія, протопресвитеръ Василій Борисовичъ Бажановъ! Почившій скончался на придворной дачѣ на Елагиномъ островѣ, въ воскресенье 31 минувшаго іюля въ 2 ч. 15 м. по полудни, отъ апоплексическаго удара. Еще наканунѣ своей кончины Василій Борисовичъ отдавался обычнымъ своимъ занятіямъ, но въ ночь на воскресенье послѣдовалъ съ нимъ ударъ, и утромъ, въ воскресенье, онъ уже не могъ встать съ постели; приглашенный врачъ не въ силахъ былъ поднять умирающаго и послѣ полудня въ тотъ же день не стало въ живыхъ одного изъ круп-

ныхъ представителей церкви, болѣе полувѣка подвизавшагося на поприщѣ ревностнаго ей служенія словомъ и дѣломъ: 1 августа почившему исполнилось бы 60 лѣтъ со времени утвержденія его въ ученой степени магистра богословія и бакалавра с.-петербургской духовной академіи; къ этому знаменательному дню почитатели покойнаго готовили особыя поздравленія. Почившему не суждено было такимъ образомъ дожить только нѣсколькихъ часовъ до рѣдкаго торжества — 60-лѣтія его служенія.

На одной изъ панихидъ, по почившемъ, именно 1 августа, въ началѣ третьяго часа по полудни, изволилъ присутствовать Его Величество Государь Императоръ, прибывшій на яхтѣ „Александрія“ изъ Петергофа въ Петербургъ на Елагинъ островъ, откуда изволилъ прослѣдовать на дачу, на которой скончался Василій Борисовичъ. По вступленіи Государя Императора въ комнату, придворный протоіерей Судаковъ, соборне съ придворнымъ духовенствомъ, и при хорѣ придворныхъ пѣвчихъ, совершилъ панихиду по усопшемъ, на которой присутствовали: великіе князья Владиміръ и Алексѣй Александровичи, Николай Николаевичъ старшій; министръ Императорскаго двора графъ Воронцовъ-Дашковъ, оберъ-прокуроръ Св. Синода д. т. сов. Побѣдоносцевъ, ген.-ад. Черевинъ, лица свиты Его Величества и ихъ Высочества и другія особы.

Выносъ тѣла почившаго съ Елагинскаго острова въ с.-петербургскій Преображенскій всей гвардіи соборъ происходилъ 2 августа въ 6 ч. по полудни. Заупокойная литургія и послѣ ней отпѣваніе совершены въ томъ же соборѣ 3 августа, погребеніе же тѣла — въ Александро-Невской лаврѣ.

Трудно въ этомъ краткомъ очеркѣ выяснитъ всѣ заслуги Василя Борисовича Бажанова въ теченіе свшеполу-вѣковаго его служенія. Такія личности какъ Василій Борисовичъ, требуютъ обстоятельнаго ихъ изученія въ специальныхъ біографическихъ трудахъ. Въ настоящее время довольно напомнить читателямъ, что почившій былъ сперва профессоромъ с.-петербургской духовной академіи и потомъ законоучителемъ 2 го кадетскаго корпуса и дворянскаго полка (1826—1827 г.г.), с.-петербургскаго университета и благороднаго пансіона (1827—1836 г.г.), с.-

петербургскаго высшаго училища (1-й гимназіи) и главнаго педагогическаго института (1829 -- 1845 гг.), духовникомъ и законоучителемъ Высочайшихъ Особъ (съ 1 го февраля 1835 г.), въ томъ числѣ и законоучителемъ нынѣ царствующаго Государя Императора Александра Александровича, и слѣдовательно ближайшимъ свидѣтелемъ всѣхъ достопамятныхъ событій, совершавшихся въ царствующемъ домѣ въ теченіе болѣе полувѣка; завѣдывалъ придворнымъ духовенствомъ съ 9 августа 1848 г.; состоялъ главнымъ священникомъ гвардіи и гренадеръ съ 5 декабря 1848 г. Одного этого, самаго краткаго и голословнаго перечня должностей и мѣстъ, гдѣ проходилъ свое служеніе почившій, достаточно для того, чтобы опредѣлить, на сколько почтенны и велики были заслуги почившаго протопресвитера. Василій Борисовичъ Бажановъ былъ почетнымъ членомъ Императорской академіи наукъ, духовныхъ академій: с.-петербургской, московской, кіевской и казанской и Императорскаго с. петербургскаго университета.

Въ заключеніе не можемъ не привести слѣдующей замѣтки, явившейся на дняхъ въ „Нов. Врем.“, по случаю предполагавшагося празднованія 60 лѣтняго юбилея почившаго. Замѣтка писана лицомъ, повидимому хорошо знавшимъ какъ покойнаго протопресвитера, такъ и различныя обстоятельства его жизни.

Василій Борисовичъ родился въ 1800 г. Отецъ его, сельскій діаконъ въ алексинскомъ уѣздѣ, тульской епархіи, хотѣлъ устроить его на должность причетника къ своей церкви, чтобы имѣть помощника въ хозяйствѣ, но мать настоятельно хотѣла, чтобы сынъ отданъ былъ въ школу. Черезъ двѣ недѣли послѣ этого она скончалась, завѣщавъ сыну искать счастья въ образованіи. Новая опасность явилась для него въ первомъ обнаружившемся дѣтскомъ его талантѣ. Василій Борисовичъ имѣлъ хорошій голосъ и взятъ былъ въ пѣвчіе архіерейскаго хора. Но пробуждающееся сознаніе уберегло его отъ увлеченій, идущихъ въ разрѣзъ съ образованіемъ. Затѣмъ грозныя впечатлѣнія страшныхъ событій 12 года оставили неизгладимый слѣдъ въ его памяти и воображеніи. Прерванное ходомъ этихъ событій ученіе его вошло опять въ прежній порядокъ. Дарованія юноши обратили на себя вниманіе одного изъ наставниковъ семинаріи

Ивана Григорьевича Базарова. Магистръ перваго курса с.-петербургской духовной академіи И. Г. Базаровъ (отецъ штутгартскаго протоіерея И. И. Базарова) присланъ былъ въ 1814 г. въ тульскую семинарію, предназначенную въ томъ году къ преобразованію вмѣстѣ съ прочими духовно-учебными заведеніями московскаго учебнаго округа. Наблюдая въ теченіе пяти лѣтъ за способностями и ученіемъ юноши, онъ съ настойчивостію рекомендовалъ его для отправки въ с.-петербургскую духовную академію. Въ 1819 г. Базаровъ поступилъ въ академію въ составъ 5 курса, въ которомъ товарищами его были покойные—митрополитъ кievскій Арсеній (Москвинъ), симбирскій архіепископъ Θεодотій (Озеровъ), костромской епископъ Виталій (Щепетевъ), полтавскій—Геденъ Вишневскій и др.

По окончаніи курса въ 1823 г., Василій Борисовичъ 1 августа опредѣленъ былъ бакалавромъ англійскаго языка, но вскорѣ затѣмъ ему поручено было преподаваніе нѣмецкаго языка.

Служеніе его въ академіи было только подготовкою его къ той духовно-просвѣтительной дѣятельности, которая началась съ принятіемъ имъ священнаго сана и которой потомъ посвящена была вся его жизнь.

Въ 1826 г. онъ рукоположенъ былъ во священника къ церкви 2 го кадетскаго корпуса, но въ слѣдующемъ же году приглашенъ законоучителемъ въ с.-петербургскій университетъ на мѣсто Г. П. Павскаго, избраннаго въ законоучители Наслѣдника престола, Цесаревича Александра Николаевича. Вмѣстѣ съ преподаваніемъ въ университетѣ Василій Борисовичъ преподавалъ законъ Божій въ составившемъ при университетѣ благородномъ пансіонѣ, а по открытіи главнаго педагогическаго института, по настоятельному желанію министра народнаго просвѣщенія князя Ливена, принялъ преподаваніе и въ институтѣ. Одинъ изъ бывшихъ слушателей его (Фортуатовъ) нѣсколько лѣтъ тому назадъ печатно сообщилъ свои воспоминанія о его университетскихъ чтеніяхъ. При сложныхъ обязанностяхъ преподаванія закона Божія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія Василій Борисовичъ оставилъ преподавательскую должность въ духовной академіи. Въ послѣдніе два года службы при акаде-

ми онъ сблизился съ молодымъ наставникомъ, приглашеннымъ изъ Кіева, Иннокентіемъ (Борисовымъ), съ которымъ сохранилъ близость до конца его жизни.

Между тѣмъ при дворѣ поколебалось положеніе Г. П. Павскаго. При назначеніи новаго законоучителя для Наслѣдника престола выборъ Государя палъ на Василя Борисовича Бажанова. Въ первый разъ онъ имѣлъ счастье сдѣлаться лично извѣстнымъ Государю при посѣщеніи Его Величествомъ въ февраль 1834 г. первой гимназій, образованной изъ бывшаго благороднаго университетскаго пансіона. Государь изволилъ слушать нѣкоторое время преподаваніе законоучителя. Черезъ годъ послѣ того, въ январѣ 1835 г. Государь снова посѣтилъ гимназію, и опять изволилъ быть на урокъ по закону Божію, а вслѣдъ затѣмъ послѣдовало Высочайшее повелѣніе о назначеніи Бажанова законоучителемъ Августѣйшихъ дѣтей Государя. Воспитатель Цесаревича В. А. Жуковскій, въ письмѣ къ Г. П. Павскому отъ 18 февраля, утѣшал его въ горестной разлукѣ съ высокими его воспитанниками и обращая его мысль къ важности исполненнаго имъ долга, между прочимъ писалъ: «другимъ утѣшеніемъ для васъ будетъ то, что преемникъ вашъ заслуживаетъ довѣренность, оказанную ему Государемъ Императоромъ, и что начатое вами святое дѣло довершено будетъ при благословеніи Божіемъ съ несомнѣннымъ успѣхомъ» (\*). Съ 1835 г., въ теченіе 25 лѣтъ, Василій Борисовичъ исполнялъ обязанность преподавателя закона Божія въ царственной семьѣ. Университетъ онъ оставилъ еще въ 1836 г., всецѣло посвятивъ свое время своимъ силамъ высокому служенію, къ которому призванъ былъ довѣріемъ Государя и которое составляетъ, безъ сомнѣнія, важнѣйшее дѣло его жизни.

Между тѣмъ, среди этихъ важныхъ обязанностей и частію совместно съ ними, въ первой половинѣ своей служебной дѣятельности, Василій Борисовичъ составилъ и издалъ много сочиненій, за которыя конференція с.-петербургской духовной академіи, съ утвержденія Св. Синода, удостоила его степени доктора богословія, а Императоръ

---

(\*) „Русск. Арх.“ 1870 г., стр. 2123.

ская, російская академія избрала его въ свои почетные члены. Министерство народнаго просвѣщенія издало одно изъ его сочиненій, на свой счетъ, для народнаго чтенія и для чтенія въ гимназіяхъ и училищахъ этого министерства.

Продолжая свое высокое довѣріе къ законоучителю своихъ Августѣйшихъ дѣтей, Государь Императоръ Николай Павловичъ удостоилъ его еще болѣе высокаго довѣрія, избравъ его въ 1849 г., по смерти протопресвитера Музовскаго, въ духовники для всей своей царственной семьи. Въстѣ съ тѣмъ Василій Борисовичъ пожалованъ былъ званіемъ протопресвитера и членомъ Св. Синода и назначенъ былъ управляющимъ придворнымъ духовенствомъ, главнымъ священникомъ (по прежнему оберъ-священникомъ) главнаго штаба и гвардейскаго и гренадерскаго духовенства. Такъ началась вторая половина его служебной жизни съ важными и многосторонними обязанностями, открывшими широкое примѣненіе для его неутомимой дѣятельности и распространившими вліяніе на дѣла высшаго церковнаго управленія.

Стоя въ продолженіе многихъ лѣтъ, можно сказать, у самыхъ ступеней престола, Василій Борисовичъ былъ во все время своего служенія постояннымъ представителемъ за несчастныхъ предъ лицомъ Государя. Тысячи просьбъ изъ разныхъ мѣстъ Россіи и изъ отдаленныхъ краевъ Сибири опъ возносили къ престолу, повергая на Высочайшее милостивое воззрѣніе разнообразныя ходатайства несчастныхъ объ облегченіи ихъ участи или о призрѣніи семействъ ихъ.

По званію члена Св. Синода, въ продолженіе почти 35 лѣтъ, Василій Борисовичъ непрерывно и дѣятельно участвовалъ въ разсмотрѣніи всѣхъ дѣлъ, восходившихъ на разрѣшеніе Св. Синода, и въ обсужденіи всѣхъ законоположеній, постановляемыхъ высшею духовною властію. Самымъ важнымъ и достопамятнымъ дѣломъ его по званію члена Св. Синода долженъ быть признанъ многолѣтній, заслуживающій названія подвига трудъ его въ переводѣ св. Писанія на русскій языкъ, совершенный имъ совместно съ высокопреосвященнымъ митрополитомъ Исидоромъ. Трудъ этотъ отличенъ былъ особымъ Монаршимъ вниманіемъ, выразившимся въ Высочайшемъ рескриптѣ на имя Василія Борисовича, съ пожалованіемъ ему брилліантоваго креста

на брилліантовой цѣпочкѣ. Московскій университетъ, по вниманію къ высокой важности этого труда, въ самый годъ окончанія его, избралъ Василія Борисовича въ свои почетные члены. Еще прежде того, онъ избранъ былъ въ почетные члены Императорской академіи наукъ и с.-петербургскаго университета.

Памятникомъ управленія Василія Борисовича духовенствомъ гвардіи останется устроенная попеченіемъ его богадѣльня для вдовъ и сиротъ гвардейскаго духовенства. Тульской семинаріи, въ которой Василій Борисовичъ получилъ первое образованіе, онъ пожертвовалъ свою обширную бібліотеку, а въ мѣстныхъ училищахъ учредилъ двѣ стипендіи для пособія бѣднымъ въ образованіи. Всегда готовый сдѣлать добро, оказать во время нужную помощь, онъ всегда шелъ, такъ сказать, на встрѣчу нуждѣ. «Нужно спѣшить дѣлать добро» — таково было его убѣжденіе и правило, которому онъ никогда не измѣнялъ. Дѣло управленія обширными вѣдомствами естественно не могло быть основано на одной милости. Лица его управленія знаютъ, какую внутреннюю борьбу онъ переживалъ всякій разъ, когда надлежало принять мѣры взысканія, особенно когда послѣдствія этихъ взысканій неизбежно должны были отразиться на семьѣ виновнаго лица.

Исполнившееся 1 августа 1873 года пятидесятилѣтіе его служенія вызвало всеобщее выраженіе уваженія къ его заслугамъ. Государь Императоръ Александръ Николаевичъ, милостиво привѣтствовавши своего духовника въ Царскомъ Селѣ послѣ богослуженія, пожаловалъ его въ день юбилея орденомъ св. Владиміра 1 й степени. Въ текущемъ году, въ день высокаго торжества священной коронаціи Ихъ Императорскихъ Величествъ, Василій Борисовичъ удостоился получить украшенные брилліантами соединенные портреты Императоровъ, при которыхъ онъ имѣлъ счастье состоять въ званіи духовника Ихъ Величествъ — Николая I, Александра II и царствующаго Государя.

Изъ сочиненій покойнаго извѣстны: 1) Слова и рѣчи, 2) Объ обязанностяхъ христіанина, 3) О религіи, 4) О вѣрѣ и жизни христіанской, 5) Примѣры благочестія изъ жизни святыхъ, 6) Нравоучительныя повѣсти, 7) Воинъ христіанинъ, 8) переводъ «Притчи» Круммахера.

---



## РѢЧЬ ЗАКОНОУЧИТЕЛЯ

### ОКОНЧИВШИМЪ КУРСЪ ГИМНАЗИИ.

Послѣ молитвеннаго напутствія въ этой родной вамъ церкви, не хочу пропустить удобный и послѣдній случай напутствовать васъ и словомъ въ этой же церкви.

Мать, отпуская свое дитя въ дорогу, обыкновенно даетъ наставленіе, какъ себя держать, гдѣ чего остерегаться и беречься, какъ поступать въ томъ или другомъ случаѣ. Примите и это напутственное наставленіе, какъ голосъ вашей духовной матери — питательницы, отпускающей васъ въ путь, широко открывшейся передъ вами съ цѣлѣннымъ днемъ.

Прежде всего старайтесь сохранить въ душѣ ту святую религію, въ которой воспитали васъ и св. Матерь ваша церковь и эта ваша alma mater.

Будьте русскими, православно-русскими по своимъ убѣжденіямъ и сочувствіямъ, по своему патриотизму и гражданской честности, по своей вседушной преданности Царю.

Остерегайтесь сблизиться съ людьми развращенными, кощунствующими надъ религіею, презирающими семейный союзъ, враждующими противъ государства. Берегитесь очернить себя прикосновеніемъ къ этимъ чернымъ людямъ.

Будьте такъ же трудолюбивы, какъ доселѣ вы привыкли быть. Достигайте вашимъ неустаннымъ трудомъ еще большей зрѣлости, такъ какъ здѣсь достигнутая вами зрѣлость не есть окончательная, а только относительная, нужная для высшаго развитія вашего, и нравственнаго и умственнаго.

Будьте скромны, любите чистоту и цѣломудріе, будьте почтительны къ начальству, внимательны къ своимъ наставникамъ, прилежны къ изученію преподаваемыхъ наукъ, избѣгайте празднаго провозжденія времени.

Обрадуйте насъ тѣмъ, чтобы мы могли услышать и о вашихъ учебныхъ успѣхахъ, и о сохранившейся въ васъ доброй нравственности, и о послѣдующей вашей полезной дѣятельности для государства.

Да благословитъ васъ Господь.

Прот. А. Ивановъ.

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

*Тула.* Юля 22. По случаю тезоименитства Ея Императорскаго Величества благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны и Ихъ Императорскихъ Высочествъ велик. Княгинь Маріи Александровны и Маріи Павловны Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Успенскомъ соборѣ, а по литургіи отправилъ молебень съ канономъ св. равесапостольной Маріи Магдалинѣ, въ присутствіи вачальника губерніи, чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ и множества гражданъ. Приличное торжеству слово произнесъ ректоръ семинаріи прот. А. И. Романовъ.

—24.— Въ день св. мученикъ Бориса и Глѣба Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ лѣтней церкви, что на архіерейскомъ дворѣ.

—31.— Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Успенскомъ соборѣ. По окончаніи литургіи совершилъ молебень по случаю рожденія и тезоименитства Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государя велик. Князя Николая Николаевича старшаго и тезоименитства Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государя вел. Князя Николая Николаевича младшаго. На литургіи проповѣдь произнесъ свящ. Вознесенской ц. М. Н. Сахаровъ.

---

### О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

#### а) Отъ правленія ефремовскаго духовнаго училища.

При ефремовскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность надзирателя въ соединеніи съ должностію учителя чистописанія въ I-и II мѣ классахъ, съ платою въ 280 р. при казенной квартирѣ и столѣ, и что желающіе занять вакансію студенты должны немедленно по полученіи сего объявленія о своемъ желаніи подать прошеніе въ правленіе тульской духовной семинаріи.

Смотритель Василій Прозоровскій.

---

б) О книгахъ духовнаго содержанія продающихся въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова, въ С.-Петербургѣ, по Большой Садовой улицѣ, домъ Коровина № 16, противъ Гостиннаго двора.

1) Новая скрижаль или объясненіе о церевѣ, о литургіи и о всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ, Веніамина, арх. нижег. Въ 4-хъ частяхъ. Съ рисунками гравированными на деревѣ Л. Свряковымъ. Изданіе 14-е. Отпечатано на веленовой бумагѣ. Спб. 1884 г., ц. 2 р.

2) Священная Лѣтопись первыхъ временъ міра и челоувѣчества, какъ путеводная нить при научныхъ изысканіяхъ. Георгія Властова. Въ 3 хъ томахъ. Изданіе второе исправленное. Всѣ три тома „Священная лѣтопись“ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода одобрены для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій. Министерствомъ народнаго просвѣщенія рекомендованы для фундаментальныхъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній. Рекомендованы для всѣхъ церквей. Спб. 1879 г., ц. 8 р. 50 к.

3) Историческое, догматическое и таинственное изясненіе Божественной литургіи. Собранное изъ священнаго писанія, правилъ и дѣяній вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и проч. Иваномъ Дмитревскимъ. Вновь переложенное на современный русскій языкъ. Съ рисунками академика Ѳ. Г. Солнцева. Отпечатано на веленовой глазированной бумагѣ. Спб. 1883 г., ц. 3 р. Просимъ не смѣшивать этого новаго изданія съ прежнимъ, выпущеннымъ въ Москвѣ въ 1856 г. изложеннаго устарѣвшимъ слогомъ и безъ рисунковъ.

4) Святель благочестія, или полный кругъ церковныхъ бесѣдъ, поученій и словъ. Протоіерея Василя Нордова. (Съ портретомъ автора). Въ 2-хъ томахъ, 1200 стръницъ убористаго шрифта. Томъ первый. I. Бесѣды на Божественную литургію. II. Бесѣды на блаженства Евангельскія. III. Бесѣды въ воспоминаніе священныхъ событій. IV. Катихизическія поученія. V. Слова на великіе праздники, дни воскресные и на воскресные дни великаго поста. Томъ второй. Церковно-проповѣдническое трехлѣтіе, заклю-

чающее въ себѣ слова и поученія на разные случаи. С.-Петербургъ, 1883 г. Цѣна 5 руб. Въ красивыхъ коленкоровыхъ переплетахъ 7 руб.

Составитель этихъ словъ, бесѣдъ и рѣчей, почтенный вологодскій протоіерей *Василій Ивановичъ Нордовъ*, уже давно извѣстенъ въ нашей прѣпосыднической литературѣ, какъ одинъ изъ лучшихъ прѣпосыдниковъ нашего отечества. Особенное достоинство его труда состоитъ въ безыскусственной, изящной простотѣ языка, онъ съ рѣдкою простотою и здобопонятностію объясняетъ важнѣйшіе и труднѣйшіе догматическіе вопросы и самыя догматы. Въ отношеніи къ изящной простотѣ рѣчи о. прот. *В. Нордовъ* своими поученіями становится на одну высоту съ *рыбинскимъ о. протоіереемъ Путятинымъ*.

### в) Поправка.

Въ 12 №—рѣ Тул. Епарх. Вѣд. на стран. 352 строка 9-я по ошибкѣ напечатано: 4 р. 70 к. Слѣдуетъ читать: 5 р. 70 к.

Редакторъ протоіерей *А. Ивановъ*.

Дозволено цензурою 28 Іюля 1883 года.

Типографія *Н. Н. Соколова*, въ Тулѣ.