

# ЕНИСЕЙСКАЯ



## ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Подписка принимается  
въ Редакціи.

№ 7-8.

Цѣна годовому изданію  
съ доставкою и пересылкою  
ПЯТЬ руб. 50 коп.

1904 года. (21-й годъ). 16-го Апрѣля.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Воспитаннику Красноярской духовной семинаріи Александру Евтихіеву, по прошенію, 7 апрѣля сего года, предоставлено священническое мѣсто при церквя села Усть-Есинскаго, Минусинскаго уѣзда.

### Указъ Енисейской Духовной Консисторіи, отъ 3 марта с. г. за № 1901-мъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Духовная Консисторія *слушала*: докладъ Присутствію Консисторіи Секретаря оной, отъ 23 февраля сего 1904 года, за № 22, по вопросу объ упрядоченіи прихода-расхода въ церковномъ хозяй-

ствѣ, такого содержанія: Изъ судныхъ дѣлъ Консistoriи о безпорядкахъ въ церковномъ хозяйствѣ, изъ отчетныхъ благотворительныхъ вѣдомостей о суммахъ, обращающихся въ церквахъ, и изъ приходо-расходныхъ книгъ, представляемыхъ чрезъ 3 года въ Консistoriю на ревизiю, нельзя не усматривать, что во многихъ церквахъ порядокъ веденiя церковнаго хозяйства далеко не исправенъ; нѣкоторыя благотворительныя вѣдомости составлены съ ошибками, а приходо-расходныя книги во многихъ случаяхъ и ведены безъ должнаго соблюденiя правилъ, преподанныхъ къ руководству и исполненiю при указѣ Св. Синода, отъ 24 декабря 1876 г. (пропечатаны правила въ Церковномъ Вѣстникѣ 1877 г., за № 8), и не провѣрялись по надлежащему о. о. благотворительными. Объяснить все эти недостатки единственно небрежностью или злоупотребленiемъ—нельзя. Они часто зависятъ, повидимому, отъ простаго непониманiя ближайшими распорядителями хозяйства церковнаго (церковными причтами и старостами) ихъ правъ и обязанностей, изложенныхъ въ сказанныхъ правилахъ о приходо-расходѣ и инструкцiяхъ: старостинской, настоятельской и благотворительской, и отъ недостатка надзора ближайшихъ руководителей и наблюдателей (о. о. благотворительныхъ) за распорядителями. Не мало вводятъ въ невольный грѣхъ и самыя формы приходо-расходныхъ книгъ и отчетныхъ вѣдомостей, съ одной стороны, своей сложностью (въ смыслѣ бухгалтерiи) и, съ другой—недостаточной полнотою, съ которою и при которыхъ не всякому и всегда легко разобратся—особливо малограмотнымъ или даже вовсе неграмотнымъ церковнымъ старостамъ. При такомъ положенiи дѣла, возможно, что и недобросовѣстные распорядители могутъ ускользнуть отъ заслуженнаго ими за злоупотребленiя законнаго возмездiя и, наоборотъ, дѣйствительно честные и радящiе объ интересахъ церкви—подвергаться напраснымъ нареканiямъ и часто вызывать еще и слѣдственно-судебное преслѣдованiе, которое и при несправедливо взведенномъ обвиненiи не можетъ не оставлять по себѣ нѣкоторый, такъ сказать, налетъ на чести и добромъ имени под-

вергавшагося слѣдствію. Не въ томъ ли заключается отчасти причина и тому, что иногда неохотно принимаютъ на себя честь избранія въ церковныя старосты и лица, завѣдомо благонадежныя и расположенныя потрудиться для общества прихожанъ и храма Божія? Чтобы оградить интересы церкви отъ злоупотребленія, а честныхъ распорядителей отъ невольныхъ ошибокъ и несправедливыхъ обвиненій,—самой дѣйствительной мѣрой является, помимо яснаго пониманія правилъ о порядкѣ веденія церковнаго хозяйства, руководство распорядителями хозяйства и контроль надъ ними. Руководство и контроль принадлежитъ мѣстнымъ благочиннымъ и Епархіальному Начальству, при чемъ второй (епархіальный) менѣе дѣйствителенъ, чѣмъ благочиннической. И это понятно. Въ Консисторію представляются на ревизію только книги безъ документовъ и, притомъ, чрезъ три лишь года. При такомъ порядкѣ, Консисторія можетъ въ лучшемъ случаѣ видѣть только то, правильно или нѣтъ ведены самыя книги съ формальной стороны, да согласно-ли книгамъ составлены приходскія отчетныя вѣдомости подъ лит. А, и благочинническія подъ лит. Б, В, Г и Д. Но и это уже тогда, когда за два первые года (изъ 3-хъ) самой Консисторіей вѣдомости 1-IV, соответствующія благочинническимъ Б-Д, представлены въ Контроль при Св. Синодѣ. Такъ, что будь книги ведены неправильно, а благочинническія вѣдомости составлены невѣрно, неисправность и ошибку можно указать и поправить только на третій годъ. Да и это еще не все. Поступаютъ книги въ Консисторію всѣ и отъ всѣхъ церквей заразъ. Между тѣмъ, Консисторія такъ обременена текущимъ дѣлопроизводствомъ, при незначительномъ своемъ составѣ служащихъ, что рѣшительно не имѣетъ силъ и возможности тотчасъ-же по полученіи книгъ и подлежаще, и въ скорости ихъ провѣрить. Напримѣръ, въ здѣшней Консисторіи доселѣ не обревизованы книги еще съ 1895 г. Значитъ, будь и замѣчены въ книгахъ неисправности, объ нихъ будетъ судить Консисторія только чрезъ два трехлѣтія, т. е. тогда, когда виновныхъ въ иныхъ мѣстахъ и на лицо уже не окажется.

А что неисправности есть, это бесспорно доказывается возникавшими и возникающими по мѣстамъ дѣлами о безпорядкахъ въ церковномъ хозяйствѣ за прошлое уже время, и даже безпорядковъ, дѣлающихся и теперь, какъ въ свое время не замѣченныхъ и, потому, не предупрежденныхъ и не пресѣченныхъ. Къ числу недостатковъ, между прочимъ, относятся: по нѣкоторымъ церквамъ въ приходо-расходныя книги записываются свѣчи въ пудахъ и фунтахъ, каковой записи въ этихъ книгахъ дѣлать не показано; не имѣется нѣкоторыхъ кружекъ, установленныхъ распоряженіями Св. Синода и Епархіальнаго Начальства на тѣ или другія надобности, отчего и сбора не бываетъ и записи на приходѣ нѣтъ, а между тѣмъ эти, на дѣлѣ не существующіе сборы (суммы переходящія), однако, представляются по назначенію; для покрытія такихъ расходовъ дѣлаются произвольныя отчисленія изъ суммъ особенно церковныхъ; свидѣтельствованіе суммъ и высыпка ихъ изъ ящичковъ и кружекъ случается не аккуратно, т. е. не послѣ каждого мѣсяца, не всѣмъ наличнымъ причтомъ и не при представителяхъ отъ прихожанъ, при чемъ свидѣтельствованіе состоитъ иногда не въ фактической и документальной провѣркѣ правильности, дѣйствительности и цѣлесобразности прихода и расхода и наличности суммъ, а ограничивается одной подписью лицъ, долженствовавшихъ свидѣтельствовать, подписью подчасъ за неграмотныхъ, отъ которой они при случаѣ отказываются; поступающія суммы въ церковь не всегда и не всѣ записываются полностью по приходо-расходнымъ книгамъ, а часть ихъ скрывается старостами, при чемъ не объявляются ими настоятелямъ, образуя тѣмъ суммы „темныя“, „тунныя“; остаются иногда подолгу и безъ нужды накопившіяся суммы, тогда какъ подобныя суммы надлежитъ непременно вносить въ кредитныя учрежденія и въ видахъ большей сохранности, и для приращенія ихъ  $\frac{0}{100}$ -ми; держатся иногда суммы церковныя на дому у старостъ и дѣлаются причтами и старостами позаимствованія на свои надобности безъ разрѣшенія на то Епархіальнаго Начальства; случается, что расхо-

дуются старостами значительныя церковныя суммы не только безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, но даже и безъ согласія и самаго причта и, притомъ, на надобности не существенно необходимы; возникали и возникаютъ сомнѣнія и нареканія изъ-за продажи церковныхъ свѣчъ и огарковъ, вѣнчико-молитвеннаго матеріала и приношеній въ церковь вещами (воскомъ, хлѣбомъ, полотномъ и пр.) и т. п.—Обращая вниманіе на затрудненія, доходящія до безсилія, встрѣчаемыя особенно Епархіальнымъ Начальствомъ въ дѣлѣ надзора и руководства за церковнымъ хозяйствомъ, и на наличность только что перечисленныхъ недостатковъ и непорядковъ въ церковномъ хозяйствѣ, я полагаю, что многихъ изъ нихъ не было-бы, если-бы о. о. благочинные усилили свой надзоръ и руководство, что для нихъ и не составитъ особливаго труда, и результаты несомнѣнно получились-бы добрыя. Они, о. о. благочинные, и бываютъ въ каждомъ приходѣ, по меньшей мѣрѣ дважды въ годъ, и имѣютъ возможность прямо на мѣстѣ и на дѣлѣ—воочію, такъ-сказать, убѣждаться, худо или хорошо ведется хозяйство; могутъ производить контроль не формальный только, какъ Консисторія, ревизующая однѣ книги, а фактическій и документальный, и усмотрѣвъ изъ него, что прихода-расходъ неправиленъ, недѣйствителенъ или нецѣлесообразенъ, тутъ-же могутъ и разъяснить распорядителямъ замѣченныя ими упущенія, а также и то, какъ ихъ тотчасъ же исправить и какъ и почему должно избѣгать подобныхъ ошибокъ на будущее время. Попутно съ тѣмъ-же, объяснить причтамъ, старостамъ и представителямъ прихожанъ ихъ права и обязанности по отношенію къ церковному хозяйству, напомнивъ имъ, что собственникъ-хозяинъ церковнаго достоянія есть храмъ Божій; что причты и старосты суть только приставники для его пріобрѣтенія, храненія и распоряженія, приставники по уполномочію цѣлаго прихода и Епархіальнаго Начальства, а они, о. о. благочинные, ихъ ближайшіе руководители и надзиратели со стороны Епархіальнаго Начальства, представители-же прихожанъ—наблюдатели со стороны послѣднихъ.—По

тѣмъ-же причинамъ—бесплодности представленія приходо-расходныхъ книгъ на ревизію въ Консисторію, вслѣдствіе невозможности для Консисторіи производить надлежащую провѣрку, и того, что до Епархіальнаго Начальства доходятъ свѣдѣнія и обнаруживаются беспорядки главнымъ образомъ не чрезъ ближайшихъ контролеровъ церковнаго хозяйства (о. о. благочинныхъ), и не чрезъ поступающія въ Консисторію—благочинническія вѣдомости и отчеты, а чаще чрезъ частныя донесенія и жалобы,—мнѣ думается, что излишне и представленіе на ревизію въ Консисторію приходо-расходныхъ книгъ всеми церквами.—Вслѣдствіе вышеизложеннаго, въ интересахъ церковей, причтовъ со старостами и даже Консисторіи, по моему мнѣнію, слѣдовало-бы: I) обязать о. о. благочинныхъ производить провѣрку не только формальную, но фактическую и документальную, и полагать въ приходо-расходныхъ книгахъ каждой церкви надписи о результатахъ такой своей провѣрки, не ограничиваясь надписью, что „смотрѣли“, и здѣсь-же прописывать и тѣ свои указанія, которыя даны въ томъ или иномъ случаѣ причтамъ, старостамъ и представителямъ прихожанъ къ исполненію, свѣдѣнію и руководству; II) обязать о. о. благочинныхъ въ Консисторію представлять на ревизію книги только въ томъ случаѣ и отъ тѣхъ изъ церковей, когда и въ которыхъ замѣчены ими будутъ дѣйствительныя злоупотребленія или когда законныя о. о. благочинныхъ настоянія надъ нерадивыми и неисполнительными причтами и старостами окажутся безуспѣшными и, притомъ, представлять тотчасъ по обнаруженіи злоупотребленія или ослушанія, подробно объясняя обстоятельства дѣла и прилагая къ тѣмъ книгамъ какъ оправдательные документы, такъ и документы, уличающіе въ злоупотребленіяхъ; III) предписать о. о. благочиннымъ обратить особое вниманіе на главный церковный доходъ отъ свѣчной операціи, причемъ они имѣютъ настаивать: во 1-хъ) чтобы свѣчи и огарки непременно хранились въ особыхъ помѣщеніяхъ (сундукахъ или кладовыхъ) за ключемъ старосты и церковной печатью, во 2-хъ) чтобы приходъ (покупка и пожерт-

вованія) и расходъ (выписка изъ кладовой) свѣчь записывались въ особую свѣчную книгу, которую они, о. о. благочинные, пусть и выдаютъ церквамъ за своей подписью, шнуромъ и печатью; въ 3-хъ) чтобы выемка свѣчь изъ кладовыхъ производилась по счету и всегда при причтѣ, и въ 4-хъ) чтобы при всяческомъ свидѣтельствѣ церковныхъ суммъ, предъявлялись представителямъ прихожанъ какъ количество свѣчь въ кладовой, такъ и свѣчная книга, для учета свѣчной выручки и занесенія ея на приходъ по книгѣ, выданной изъ Консисторіи; IV) предписать о. о. благочиннымъ, дабы они выдали, за своей подписью, шнуромъ и печатью, каждой церкви вещевую книгу для записи прихода и расхода пожертвованій въ церковь натурою (воскомъ, хлѣбомъ, полотномъ и т. п.), каковыя пожертвованія, по мѣрѣ обращенія ихъ на деньги, и имѣютъ переноситься въ приходную книгу, данную отъ Консисторіи, и V) дабы и о. о. благочинные не были внѣ всякаго контроля по хозяйству лично имъ ввѣренныхъ церквей, обязать ихъ продолжать представлять приходо-расходныя книги этихъ церквей въ Консисторію по существующему нынѣ порядку—черезъ 3 года, но съ приложеніемъ къ нимъ приходо-расходныхъ оправдательныхъ документовъ, въ томъ числѣ и свѣчной и вещевой книгъ.—Смѣю думать, что основаніе сейчасъ предъявляемаго требованія не покажется о. о. благочиннымъ требованіемъ сверхдолжнымъ—эти требованія лишь напоминанія о тѣхъ самыхъ обязанностяхъ, которыя объяснены какъ въ старостинской (§§ 1, 5, 12, 15, 18, 21, 34, 48, 50 и 51), такъ и благочиннической (§§ 1, 6, 21, 40, 43 и 45) инструкціяхъ. *Постановлено:* Представить докладъ г. Секретаря Его Преосвященству и просить о разрѣшеніи привести этотъ докладъ въ исполненіе, для чего напечатать оный въ Енисейскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а причтамъ церквей послать циркулярные указы. На докладѣ Консисторіи, отъ 24-го-же февраля, за № 7559, послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 26-го-же февраля, за № 759, такая: „Раз-

рѣшается“.—Объ изложенномъ, къ свѣдѣнію, руководству и исполненію, и дается сей указъ.

---

На рапортъ благочиннаго 3 участка Минусинскаго уѣзда, священника Всеволода Бутыркина, отъ 16 декабря 1903 г. за № 588, о пожертвованіи прихожанами Ново-Березовской Михаило-Архангельской церкви въ теченіе 1903 года въ пользу названной церкви разныхъ вещей на сумму 1400 руб., Его Преосвященство 26 февраля с. г. изволилъ положить слѣдующую резолюцію: объявляется моя благодарность и преподается Божіе благословеніе прихожанамъ села Ново-Березовскаго за пожертвованіе ими въ приходскую церковь разныхъ церковныхъ вещей на сумму 1400 руб“.

---

На рапортъ и. д. благочиннаго 4-го участка Минусинскаго уѣзда, священника Алексѣя Ефимова, отъ 3 марта с. г. за № 219, о пожертвованіи мѣщаниномъ Скорняковымъ въ Мигнинскую церковь церковной утвари, Его Преосвященство 11 марта с. г. изволилъ положить слѣдующую резолюцію: „Минусинскому мѣщанину Іакову Скорнякову за пожертвованіе имъ въ новопостроенную Мигнинскую церковь разной церковной утвари на сумму 367 руб. 50 коп. объявляется моя благодарность и преподается Божіе благословеніе“.

---

2.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

*Священническія:*

Ачинскаго уѣзда, въ с. с. Дербинскомъ, Больше-Кемчугскомъ и Красновскомъ; Красноярскаго уѣзда, въ с. с. Барабановскомъ и Еловскомъ; Минусинскаго уѣзда, въ с. с. Паначевскомъ и Кривошеинскомъ; Канскаго уѣзда, въ с. Шалаевскомъ и при Бирюсинской



прісковой церкви; Енисейскаго уѣзда, въ с. с. Дубческомъ, Чувскомъ, Усть-Кемскомъ, Маковскомъ и Кашиношиверскомъ.

*Діаконскія:*

Канскаго уѣзда, въ с. Троицко-Заводскомъ; Красноярскаго уѣзда, въ с. Барабановскомъ; Минусинскаго уѣзда, въ с. Усть-Абаканскомъ.

*Псаломщическія:*

Минусинскаго уѣзда, въ с. с. Паначевскомъ, Бѣллыкскомъ и Лугавскомъ; Канскаго уѣзда, въ с. с. Кильчугскомъ и Ивановскомъ; Енисейскаго уѣзда, въ с. Яланскомъ; въ приходѣ Есеевскомъ, Туруханскаго края, мѣсто катихизатора.

3.

**Отъ Енисейскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.**

Канцелярія Енисейскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества вторично проситъ причты епархіи, при церквахъ коихъ открыты чтенія о Святой землѣ, немедленно доставить въ Канцелярію свѣдѣнія о числѣ чтеній въ истекшемъ отчетномъ году (съ 1 марта 1903—1904 г.), о предметахъ чтеній (подробно), о мѣстѣ чтеній, о числѣ слушателей. Въ мѣстѣ съ симъ Канцелярія долгомъ считаетъ сообщить означеннымъ причтамъ епархіи, что недоставленіемъ требуемыхъ свѣдѣній Канцелярія поставлена въ невозможность составить отчетъ о дѣятельности Отдѣла для представленія въ Совѣтъ Общества.

### АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ.

Въ мартѣ мѣсяцѣ Его Преосвященствомъ совершены Бого-  
служенія:

7 марта, въ недѣлю 4-ю св. Четырдесятницы, Божественная  
литургія въ церкви архіерейскаго дома. Рукоположенъ во іеромо-  
наха іеродіаконъ Енисейскаго монастыря Иннокентій.

14 марта, въ нед. 5-ю св. Четырдесятницы, Божественная  
литургія въ церкви архіерейскаго дома. Діаконъ Кирилль Про-  
зоровскій рукоположенъ во священника.

20 марта всенощное бдѣніе, а 21-го, въ день Входа Гос-  
подня во Іерусалимъ, Божественная литургія въ каѳедральномъ со-  
борѣ. Рукоположенъ во священника діаконъ Александръ Проко-  
пьевъ.

22, 23 и 24—Божественная литургія въ церкви архіерей-  
скаго дома.

Марта 25-го, въ праздникъ Благовѣщенія, Божественная  
литургія и чинъ омовенія ногъ въ каѳедральномъ соборѣ.

26-го, въ великій пятокъ, вечерня совершена Его Преосвя-  
щенствомъ въ каѳедр. соборѣ. Всенощное бдѣніе въ великій пя-  
токъ, а 27-го, въ великую субботу, литургія Василия Великаго въ  
церкви архіерейскаго дома.

28, въ день праздника Пасхи, утренняя, Божественная ли-  
тургія и вечерня въ каѳедр. соборѣ.

29-го—Божественная литургія въ церкви архіерейскаго дома.

## Ж У Р Н А Л Ы

### XXXIII общеeparхіального съѣзда духовенства Енисейской епархіи.

ЖУРНАЛЬ № 49, 2 декабря 1903 года.

XXXIII съѣздъ духовенства Енисейской епархіи имѣлъ сужденіе о томъ, изъ какихъ источниковъ духовно-учебныя заведенія и другія епархіальныя учрежденія должны будутъ удовлетворять свои нужды въ 1904 году, такъ какъ въ журналѣ XXXIII съѣзда, за № 49, гдѣ обсуждены смѣты мужского духовнаго и епархіального женскаго училищъ на 1904 годъ, въ виду предполагавшейся новой раскладки суммъ по церквамъ на духовно-учебныя заведенія, требующихся къ расходу суммъ на эти заведенія, источники эти не указаны. *Постановилъ:* такъ какъ раскладка 1901-го года суммъ по церквамъ епархіи на духовно-учебныя заведенія. XXXIII-мъ съѣздомъ оставлена въ прежней силѣ и на 1904 годъ, то предоставляется духовно-учебнымъ заведеніямъ и прочимъ учрежденіямъ епархіи удовлетворять свои нужды изъ прежнихъ источниковъ, при чемъ, въ случаѣ недостатковъ пополнять ихъ изъ остатковъ отъ 1903 года, изъ этого же источника епархіальное училище имѣетъ покрыть расходъ по найму зданій у Гадалова по 1-е сентября 1904 года, а также прибавленныя XXXIII съѣздомъ суммы на путевые расходы миссіонера о. Тихвинскаго, въ количествѣ 100 рублей, снести на счетъ остатковъ отъ содержанія миссіонеровъ въ епархіи, коихъ при Духовной Консисторіи имѣется до 800 рублей. Журналь сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѳимія, отъ 3 декабря 1903 года за № 3897: „Утверждается, если указанными съѣздомъ источниками

покроются всѣ необходимыя нужды духовно-учебныхъ заведеній и другихъ епарх. учреждений“,

---

---

## ЖУРНАЛЪ № 50, 2 декабря 1903 года.

XXXIII съѣздъ духовенства Енисейской епархіи имѣлъ сужденіе относительно замѣщенія д. инспектора классовъ епархіальнаго женскаго училища лицомъ, не отвлекающимся отнесеніемъ постороннихъ обязанностей. Справка: Журналомъ за № 30 XXIХ-го общепархіальнаго съѣзда было постановлено: „просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Евѣимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, войти въ сношеніе съ Правленіями Духовныхъ Академій для приглашенія правоспособнаго лица для занятія должности инспектора классовъ епархіальнаго женскаго училища и въ томъ случаѣ, когда искомый кандидатъ будетъ найденъ, съѣздъ обязуется, если существующаго въ настоящее время оклада содержанія по должности инспектора будетъ недостаточно, изыскать необходимыя средства для добавочнаго содержанія изъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища до 600 руб. Постановилъ: почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Евѣимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, пригласить правоспособное лицо для занятія должности инспектора классовъ епархіальнаго женскаго училища, путемъ объявленія въ церковныхъ вѣдомостяхъ, съ назначеніемъ жалованья по должности инспектора 1000 руб., за законоучительство 500 руб., 300 руб. квартирнаго пособія, а всего (1800) руб., съ предоставленіемъ настоятельства при домово́й церкви. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѣимія, отъ 5 декабря 1903 года за № 3934: „Учебно-воспитательное дѣло въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ подлежитъ вѣдѣнію Епархіальнаго Начальства, но никакъ не вѣдѣнію епархіальныхъ съѣздовъ и

съѣздъ поступилъ совершенно незаконно, что дозволилъ себѣ разсуждать о замѣщеніи инспектора классовъ епархіальнаго женскаго училища лицомъ, не отвлекающимся отнесеніемъ постороннихъ обязанностей, не испросивши на то моего дозволенія. Выражаю съѣзду за это мое неудовольствіе и желаю, чтобы впредь на съѣздахъ не допускалось подобное превышеніе власти. Постановленіе съѣзда о назначеніи содержанія въ увеличенномъ размѣрѣ для будущаго инспектора классовъ, свободнаго отъ всякихъ постороннихъ обязанностей,—утверждаю, оставляя за собою право рекомендовать Учебному Комитету достойнаго для замѣщенія сей важной должности кандидата“.

---

### ЖУРНАЛЪ № 51, 2 декабря 1903 года.

XXXIII съѣздъ духовенства Енисейской епархіи имѣлъ сужденіе объ освобожденіи протоіерея Красноярской Всѣхъ-Святской церкви Василя Павлова отъ должности члена Правленія Красноярской духовной семинаріи, имѣя въ виду преклонность лѣтъ о. протоіерея и его долговременную службу епархіи въ должности члена Правленія духовной семинаріи, съ 1896—1903 г., и духовнаго училища, съ 1867—1868 г.г. и съ 1874—1876 г.г.

Постановилъ: освободить о. протоіерея Павлова отъ занимаемой должности и на мѣсто его избрать о. протоіерея Димитрія Вологодскаго. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѳимія, отъ 3 декабря 1903 года за № 3898: „Утверждается. О. протоіерею Павлову за долговременную его службу въ должности члена Правленія Красноярской духовной семинаріи и Красноярскаго духовнаго училища объявляется моя благодарность“.

ЖУРНАЛЬ № 52, 27 ноября 1903 года.

XXXIII съездъ духовенства Енисейской епархіи, желая, въ виду сбереженія времени и средствъ, сократить продолжительность засѣданій съѣздовъ, постановилъ: почтительнѣйше просить Архипастырскаго распоряженія о томъ, чтобы вопросы по духовно-учебнымъ заведеніямъ съ подлежащими обсужденію съѣздовъ документами заблаговременно представлялись въ Консисторію, откуда съѣзды, не теряя времени на ожиданіе вопросовъ и документовъ отъ каждаго учрежденія, могли бы получать и приступать къ дѣлу.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѣимія, отъ 3 декабря 1903 года за № 3899: „Утверждается. Предлагаю Духовной Консисторіи снестись съ духовно-учебными заведеніями и другими епархіальными учрежденіями, чтобы они на будущее время всѣ вопросы и документы, имѣющіе подлежать разсмотрѣнію и обсужденію епархіальныхъ съѣздовъ, всегда представляли въ Консисторію въ первыхъ числахъ сентября мѣсяца, дабы Консисторія могла своевременно отослать нѣкоторые изъ вопросовъ на предварительное разсмотрѣніе и обсужденіе благочинническихъ съѣздовъ, а сіи послѣдніе (т. е. благочинническіе съѣзды) обязать, чтобы они свои заключенія по этимъ вопросамъ представляли въ Консисторію не позднѣе конца октября мѣсяца, дабы Епархіальный съездъ депутатовъ, по прибытіи своемъ въ г. Красноярскъ, не теряя времени на ожиданіе вопросовъ и документовъ отъ духовно-учебныхъ заведеній и предварительныхъ заключеній отъ благочинническихъ съѣздовъ, могъ бы все это немед-

ленно получить изъ Консисторіи и открыть свои съѣздовыя дѣйствія“.

---

### ЖУРНАЛЬ № 53, 29 ноября 1903 года.

XXXIII съѣздъ духовенства Енисейской епархіи имѣлъ сужденіе о томъ, что учрежденія, коихъ касаются постановленія съѣздовъ, утвержденныя Его Преосвященствомъ, не всегда приводятъ ихъ въ исполненіе, постановилъ: почтительнѣйше просить Архипастырскаго распоряженія Его Преосвященства, чтобы тѣ заведенія епархіи, коихъ касаются постановленія съѣздовъ, не ожидая, пока эти постановленія отпечатаются въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, снимали копии съ журналовъ, ихъ касающихся, и неуклонно исполняли ихъ во всѣхъ частяхъ, а редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей предложить, по отпечатаніи журналовъ отдѣльнымъ оттискомъ разослать по 1 экземпляру таковыхъ въ тѣ учрежденія, коихъ постановленія съѣздовъ касаются. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѣимія, отъ 3 декабря 1903 года за № 3900: „Утверждается“.

---

### ЖУРНАЛЬ № 54, 2 декабря 1903 года.

XXXIII съѣздъ духовенства Енисейской епархіи, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 3-17 ноября 1882 года № 2344, имѣлъ сужденіе объ избраніи членовъ ревизіоннаго Комитета для провѣрки экономической отчетности по Красноярской духовной семинаріи, мужскому духовному училищу и епархіальному женскому училищу. Постановилъ. Избрать въ члены ревизіоннаго Комитета священниковъ: села Березовскаго

Гавріла Силина, села Арейскаго Іоанна Цвѣткова и села Устюжскаго Григорія Дьяконова. При этомъ сѣздъ выражаетъ желаніе, чтобы члены ревизіоннаго комитета свидѣтельствовали, кромѣ годовой отчетности, имущество и матеріалы (§ 790 Сборн. Барсова). Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѣимія, отъ 3 декабря 1903 года за № 3901: „Утверждается“.

---

### ЖУРНАЛЪ № 55, 30 ноября 1903 года.

XXXIII общепархіальный сѣздъ духовенства Енисейской епархіи имѣлъ сужденіе по вопросу о расширеніи корпусовъ, занимаемыхъ Епархіальнымъ женскимъ училищемъ. Справка: 1) XXX-й общепархіальный сѣздъ журналомъ за № 9 постановилъ: 1) построить новый каменный въ два этажа, въ связи съ существующимъ, корпусъ во дворѣ училища по линіи длинника на 10 и 12 сажень, стоимостью приблизительно въ 35 тысячъ, въ которомъ могли бы помѣщаться классы; 2) просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Евѣимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, образовать комиссію и поручить ей выработать планъ и смѣту на постройку вышеозначеннаго корпуса.

2) XXXII сѣздъ журналомъ за № 35 постановилъ: предложить будущему XXXIII очередному сѣзду обсудить слѣдующіе вопросы: 1) не будетъ ли возможнымъ отказаться отъ найма квартиры для спальни воспитанницъ, съ тѣмъ, чтобы всѣ воспитанницы помѣщались въ зданіи училища, употребивъ подъ помѣщеніе воспитанницъ имѣющіяся въ настоящее время свободными комнаты, именно: залъ для пріемовъ приходящихъ къ вос-



питанницамъ посѣтителей и комнату, бывшую подъ классомъ (проходную), а также и подвальный этажъ, напр., для кухни и столовой. Если и послѣ сего помѣщенія всетаки будетъ недостаточно, то обсудить вопросъ о построеніи во дворѣ училища особаго деревяннаго помѣщенія для больницы, а занимаемое нынѣ больницею помѣщеніе употребить для постоянного жилья воспитанницъ сообразно пригодности имѣющихъ освободиться за симъ комнату.

2) Обсудить на будущемъ сѣздѣ и детально разработать вопросъ о томъ, возможно ли, съ цѣлью отсрочки построенія дорогаго каменнаго корпуса, на время помѣстить Епархіальное женское училище во временныя помѣщенія для семинаріи и во что обойдутся расходы по перемѣщенію училища.

3) Журнальнымъ постановленіемъ XXXIII сѣзда за № 48, временно занимаемая духовною семинарією зданія поручены вѣдѣнію комитета свѣчнаго епархіальнаго завода, для отдачи таковыхъ зданій въ кортомъ.

Принимая во вниманіе, что расширеніе зданій, занимаемыхъ Епархіальнымъ женскимъ училищемъ представляется дѣйствительно необходимымъ, такъ какъ вслѣдствіе постоянно увеличивающагося количества воспитанницъ училища, таковыя воспитанницы не могутъ безъ вреда для своего здоровья помѣщаться въ сихъ зданіяхъ и Совѣту училища приходится нанимать квартиру въ частномъ домѣ для спальнаго помѣщенія воспитанницъ; съ другой стороны, не находя возможнымъ вслѣдствіе затруднительнаго финансоваго положенія епархіи, нынѣ же приступить къ построенію новаго класснаго каменнаго корпуса въ 100 тысячъ рублей для Епархіальнаго женскаго училища съ преобразованиемъ такового училища въ шестиклассное, сѣздъ постановилъ: построеніе каменнаго корпуса для классовъ Епархіальнаго женскаго училища съ преобразованиемъ училища въ шестиклассное отложить до болѣе благоприятнаго времени; нынѣ же въ разрѣшеніе сего вопроса принять слѣдующія мѣры: въ нижнемъ этажѣ занимаемаго Епархіальнымъ училищемъ зданія помѣстить: спальни на

55 воспитавницъ, квартиры для 2-хъ воспитательницъ, для эконома и начальницы, гардеробную и больницу, и кромѣ того занимаемое нынѣ помѣщеніе начальницею, состоящее изъ трехъ комнатъ, можетъ быть занято подъ бібліотеки училища. Въ верхнемъ этажѣ помѣстити: три класса, физическій кабинетъ, рекреационный залъ, спальню на 80 человѣкъ, учительскую комнату и комнату для одной воспитательницы. Для помѣщенія кухни и столовой приспособить подвалъ подъ частью корпуса, выходящей на улицу. Кромѣ того расширить баню, а для помѣщенія прислуги приспособить каменную кладовую. По заключенію инженера Соколовскаго проектируемое приспособленіе зданія, занимаемаго Епархіальнымъ женскимъ училищемъ, вполне удобопримѣнимо и целесообразно, какъ по кубическому содержанию воздуха, такъ и въ техническомъ отношеніи. Составленіе плановъ и смѣты и наблюденіе за производствомъ работъ изъявилъ согласіе взять на себя названный инженеръ Соколовскій съ вознагражденіемъ въ размѣръ 4% со смѣтной суммы. Предполагаемыя работы въ зданіи Епархіальнаго женскаго училища произвести посредствомъ отдачи ихъ на отрядъ по домашнему условію, съ вычетомъ 10% изъ заработной платы подрядчика, въ обезпеченіе доброкачественности и своевременности производства работъ. Къ работамъ приступить по окончаніи учебнаго года, не допуская проволочекъ и медленности въ семъ дѣлѣ, съ такимъ расчетомъ времени, чтобы къ началу будущаго учебнаго года работы были окончены совсѣмъ. Потребную для сего сумму съ разрѣшенія Его Преосвященства позаимствовать изъ капитала Енисейскаго Епархіальнаго Попечительства, въ размѣръ до 10 тысячъ рублей, съ уплатою сего позаимствованія въ теченіе двухъ лѣтъ съ %-ми, путемъ пропорціальной раскладки на церкви епархіи, каковой раскладкой предоставити озаботиться будущему XXXIV очередному съезду. Къ участію въ наблюденіи за работами привлечь Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища, насколько это участіе будетъ необходимымъ; на обязанность каковаго Совѣта возложить также

полученіе, по мѣрѣ надобности, изъ Попечительства денегъ и выдачу ихъ на расходы по постройкѣ. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѳимія, отъ 4 декабря 1903 г. за № 3930: 1) Въ семь журналъ Епарх. съѣзда, между прочимъ, высказано такъ: „въ нижнемъ этажѣ занимаемаго Епарх. училищемъ зданія помѣстить: спальни на 55 воспитанницъ, квартиры для двухъ воспитательницъ, для эконома и начальницы, гардеробную и больницу, и кромѣ того помѣщеніе начальницы, состоящее изъ 3-хъ комнатъ, можетъ быть занято подъ библіотеки училища“. Между тѣмъ мнѣ достовѣрно извѣстно, что начальница и сейчасъ занимаетъ помѣщеніе самое скудное и тѣсное, такъ что негдѣ бываетъ принять какого нибудь высокаго посѣтителя. Стало бытъ, если въ покояхъ начальницы помѣстить еще библіотеки училища, то помѣщеніе ея естественно еще болѣе должно сократиться, и такимъ образомъ сдѣлается совсѣмъ непригоднымъ къ проживанію въ немъ начальницы. Въ виду сего я не могу изъявить своего согласія на помѣщеніе библіотеки училища въ покояхъ начальницы къ крайнему ея стѣсненію въ хозяйственномъ быту. А поэтому предлагаю дѣлопроизводителю съѣзда священнику Смиренскому попросить отъ моего имени г. архитектора, чтобы онъ, если уже не представляется никакой возможности расширить помѣщеніе начальницы, ни въ какомъ случаѣ не сокращалъ бы онаго. Помѣщеніе для библіотекъ училища должно быть отведено въ какомъ либо другомъ мѣстѣ училищнаго зданія.

Далѣе въ этомъ же журналѣ прописано: „потребную для сего (т. е. для перестройки училища) сумму

въ размѣрѣ 10 тысячъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, позаимствовать изъ капитала Енисейскаго Епарх. Попечительства съ уплатою сего позаимствования въ теченіе 2-хъ лѣтъ съ процентами путемъ пропорціональной раскладки на церкви епархіи“. На это я долженъ сказать, что законъ не предоставляетъ мнѣ права самовластно распоряжаться Попечительскими суммами и давать разрѣшеніе кому бы то ни было на позаимствованіе ссуды въ Попечительствѣ, особенно въ такой крупной суммѣ. Для полученія взаимообразной ссуды изъ Попечительства требуется разрѣшеніе Свят. Синода. Правда, я, по вниманію къ нуждамъ епархіальнаго духовенства, не отказываюсь возбудить ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи духовенству взять въ Попечительствѣ означенную взаимообразную ссуду; но Епархіальному съѣзду нужно было просить меня о возбужденіи такого ходатайства особымъ докладомъ, который я могъ бы передать на предварительное обсужденіе и заключеніе Епархіальнаго Попечительства, но никакъ не включать этотъ вопросъ въ общій журналъ о проектированіи перестроекъ въ училищномъ зданіи. Выражаю сожалѣніе, что о. о. депутаты такіе серьезные журналы представляютъ на мое усмотрѣніе тогда, когда закончатъ свои съѣздовые занятія и явятся ко мнѣ за полученіемъ благословенія на путешествіе къ мѣстамъ своей службы и, слѣдовательно, когда я не имѣю уже возможности, при бытности ихъ, рассмотреть таковыя журналы и сдѣлать по содержанію ихъ то или другое свое распоряженіе. На будущее время, въ устраненіе подобныхъ недоразумѣній, о. о. депутаты должны заявляться ко мнѣ за благословеніемъ на отъѣздъ въ свои мѣста тогда, когда

всѣ журналы будутъ мною разсмотрѣны и утверждены. Поручаю дѣлопроизводителю съѣзда о. Смиренскому заготовить отъ меня предложеніе Епархіальному Попечительству, чтобы оно Попечительство обсудило вопросъ съѣзда о позаймствованіи изъ Попечительскаго капитала взаимобразной ссуды въ количествѣ 10000 рублей и дало свое по сему предмету заключеніе съ поясненіемъ того, изъ сколькихъ % оно согласно будетъ выдать означенную ссуду. Все прочее, изложенное въ семь журналѣ, утверждается“.

### ЖУРНАЛЬ № 56, 2 декабря 1903 года.

XXXIII съѣздъ духовенства Енисейской епархіи, разрѣшивъ подлежащіе обсужденію его вопросы о нуждахъ духовно-учебныхъ заведеній и окончивъ сужденіе о другихъ, встрѣтившихся при семь, предметахъ, постановилъ: почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Евѳимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго закрыть засѣданія съѣзда и благословить депутатовъ онаго на путешествіе къ мѣстамъ своего служенія. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѳимія, отъ 5 декабря 1903 г. за № 3932: „Господь да сохранитъ въ пути потрудившихся для общаго блага о. о. депутатовъ. Дѣлопроизводитель съѣзда сдастъ всѣ журналы въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ тѣмъ, чтобы они напечатаны были въ оныхъ Вѣдомостяхъ въ оригиналѣ. Всѣ учрежденія,

коихъ касаются постановленія сѣзда, утвержденныя мною, приведуть оныя въ исполненіе“.

Подлинныя подписали:

Предсѣдатель сѣзда, Священникъ Ѳеодоръ Купрессовъ.

Члены: { Священникъ Андрей Яхонтовъ.  
Священникъ Іоаннъ Михайловъ.  
Священникъ Василій Катановъ.  
Священникъ Василій Суховскій.  
Священникъ Иннокентій Климовскій.  
Священникъ Александръ Любутскій.  
Священникъ Іоаннъ Подгорбунскій.  
Священникъ Георгій Суховскій.  
Священникъ Александръ Бриллиантовъ.  
Священникъ Григорій Дьяконовъ.  
Священникъ Василій Вазингеръ.

Дѣлопроизводитель, Священникъ Николай Смиренскій.

---

**ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.**


---

1.

**О П И С А Н І Е**
**Красноярскаго Знаменскаго Общежительнаго Мужскаго Скита.**

(Окончаніе).

Многіе ручьи вытекають изъ этого хребта, извиваясь между пригорками, то скрывая свою чистую воду подъ верхнимъ пластомъ земли, то вновь появляясь на поверхности ея. Постоянное теченіе имѣють лишь ручьи, впадающіе въ рѣку Енисей: при восточной границѣ дачи, имѣющей длины 8-мь верст., Угольный; при западной — Малый Лиственный; между ними почти на самой серединѣ дачи Поперечный и Филаретовскій. Между устьями этихъ двухъ ключей берегъ рѣки Енисея представляетъ площадь съ небольшими холмиками. На одномъ изъ этихъ холмиковъ усердіемъ благотворителей Н. Н. Гадалова и И. В. Попова построена благоукрашенная деревянная часовня. Отъ береговой площадки мѣстность, возвышаясь, образуетъ уступы, на третьемъ уступѣ построенъ храмъ. Если смотрѣть на храмъ съ берега Енисея, то получается замѣчательно красивая картина, особенно же въ лѣтнее время, когда храмъ, окруженный съ трехъ сторонъ лѣсомъ, стоящій какъ-бы на терасѣ, какъ бы утопаетъ въ зелени. Далѣе за храмомъ, гористая мѣстность крайне живописна и, по отзыву знатоковъ, представляетъ изъ себя завидный уголокъ. Благодаря обилію хвойныхъ породъ, въ весеннее время воздухъ наполненъ благоуханіемъ. Противъ скита берегъ Енисея очень возвышенъ. Двѣ высокихъ каменистыхъ (болѣе 1400 фут. надъ уровнемъ воды рѣки Енисея) горы, едва покрытыхъ тощею растительностью, раздѣлены пополамъ ущельемъ, по которому протекаетъ горный

крайне шумящій ручей Медвѣжій логъ. При самомъ устьѣ ручья этого возвышается весьма оригинальная скала (280 фт.) съ верхомъ на подобіе часовни. Вообще-же формы скалъ берега рѣки невольно заставляютъ обратить на нихъ вниманіе и удивляться ихъ хаотическому расположенію. Съ вершины горы открывается чудный видъ на окрестности; взоръ неблюдателя охватываетъ долины рѣкъ Базаихи (25 верст.) и Бирюсы (15 в.). Рѣка Енисей въ своемъ теченіи у скита быстра и русло каменисто. Въ рѣку Енисей въ 6 верст. впадала большая горная рѣка Мана, извѣстная красотой своихъ береговъ и уже много разъ описанная различными лицами. Мана, возбуждая ученый интересъ у многихъ изслѣдователей ея, дала между прочимъ богатый матеріалъ для фотографическихъ снимковъ со скалистыхъ береговъ ея съ древними письменами на нихъ, называемыми въ Сибири „писанками“.—Рѣдкій изъ жителей города Красноярска не бывалъ на рѣкѣ Манѣ,—она положительно манитъ къ себѣ любителей природы. Селеній близъ скита нѣтъ, если не считать деревень Овсянки—въ 12 верст. и Бирюсы—въ 15 верстахъ. Собщеніе скита съ городомъ Красноярскомъ какъ въ зимнее, такъ и въ лѣтнее время производится лишь по рѣкѣ, такъ какъ берега Енисея представляютъ въ иныхъ мѣстахъ рядъ трудно проходимыхъ самыхъ разнообразныхъ формъ скалъ, да и къ тому же рѣка Мана не имѣетъ перевоза вслѣдствіе очень быстрого ея теченія.

Близъ устья Филаретовскаго ручья расположены хозяйственныя постройки скита,—все это новенькіе, чистые деревянные домики самой простой архитектуры; въ 2-хъ верстахъ разстоянія по этому же ручью выше устроена небольшая пасѣка, которой завѣдуетъ 85-лѣтній старецъ рясофорный монахъ Іоаннъ, уединенно поселившійся



тамъ два года спустя послѣ основанія скита. Близъ устья Поперечнаго ручья возведено деревянное зданіе гостиницы для богомольцевъ. Лѣсъ, окружающій скитъ, состоитъ изъ смѣшанныхъ породъ, хотя преобладаетъ сосна; въ немъ много разныхъ ягодъ и грибовъ; обиліе пернатыхъ наполняетъ лѣсъ разнообразными звуками; какъ птицы, такъ и звѣри, какъ бы чувствуютъ, что они находятся подъ защитой Св. Обители,—они не боятся людей; были случаи встрѣчъ людей съ медвѣдями, икакъ тѣ, такъ и другіе расходились каждый въ свои стороны. Не было случая, чтобы пасущійся на свободѣ рогатый скотъ и лошади были тронуты звѣрями, которыхъ, кстати сказать, много вблизи скита, такъ какъ охота и стрѣльба строго воспрещена. На сколько смирны птицы, примѣромъ этому можетъ служить то, что глухари часто садятся на паперти у храма, а иногда разгуливаютъ около построекъ обители. Жители города Красноярска нарочно пріѣзжаютъ въ Скитъ для сбора въ окрестностяхъ его грибовъ и различныхъ ягодъ, особенно-же малины, а также и для рыбной ловли въ рѣкѣ Енисеѣ, которая бываетъ иногда добычлива.

Обстоятельства, вызвавшія основаніе и построеніе Знаменскаго скита, слѣдующія. Въ 1879 году было положено начало Красноярскому Успенскому Общежительному монастырю, основателемъ коего былъ Преосвященный Антоній, Епископъ Енисейскій и Красноярскій. Монастырь расположенъ въ 7-ми вер. отъ города Красноярска. Первымъ намѣстникомъ монастыря былъ іеромонахъ Зосима. По ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію, отъ 13-го іюня 1883 года, монастырю отведенъ былъ участокъ казенной земли по рѣкѣ Манѣ въ 160 верст. отъ города Красноярска; по отдаленности этого участка, монастырь имъ пользоваться не могъ. Въ 1881-мъ году на Енисейскую

каѳедру поступилъ Преосвященный Исаакій, а Епископъ Антоній назначенъ въ Пензенскую епархію. Намѣстникъ Успенскаго монастыря, іеромонахъ Зосима былъ переведенъ въ число братіи Херсонскаго монастыря Таврической епархіи; вмѣсто него намѣстникомъ монастыря въ этомъ же 1881 году былъ назначенъ іеромонахъ Игнатій. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1886 года завѣдываніе Успенскимъ монастыремъ было поручено іеромонаху Филарету, такъ какъ намѣстникъ Игнатій выбылъ одновременно съ Преосвященнымъ Исаакіемъ, перемѣщеннымъ въ 1886 году на Томскую каѳедру. Въ 1887 году іеромонахъ Филаретъ былъ утвержденъ въ должности намѣстника монастыря и въ этомъ же году въ маѣ мѣсяцѣ прибылъ на Енисейскую каѳедру Преосвященнѣйшій Тихонъ. Вступивъ въ управленіе Енисейской епархіей, Епископъ Тихонъ обратилъ вниманіе свое на отведенную Успенскому монастырю на рѣкѣ Манѣ землю, которая пользы монастырю не приносила, а, наоборотъ, охраненіе ея влекло за собой большой расходъ; участокъ земли былъ значительный, а именно—4602 дес. 2080 саж. Въ это же время намѣстникъ монастыря іеромонахъ Филаретъ возбудилъ ходатайство предъ Епископомъ Тихономъ относительно замѣны участка монастырской земли на Манѣ какимъ либо другимъ, болѣе близкимъ къ монастырю, и изъявилъ свою готовность ознакомиться съ положеніемъ свободныхъ земель, находящихся вблизи монастыря, на что и получилъ отъ Епископа Тихона благословеніе. Осматривая подходящія земли, намѣстникъ Филаретъ остановился на мѣстности по рѣкѣ Енисею въ 30 верст. выше отъ монастыря, изслѣдовалъ ее по ту и другую сторону рѣки, составилъ приблизительный планъ, съ обозначеніемъ преобладающихъ породъ лѣса по участкамъ, представилъ его Епи-

скопу Тихону. По предварительномъ соглашеніи съ начальникомъ Енисейской губерніи и управляющимъ Казенной Палатою, Епископъ Тихонъ отношеніемъ, отъ 28-го ноября 1886 года за № 2171, вошелъ съ просьбою къ Его Высокопревосходительству, господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, объ исходатайствованіи обмѣна отведеннаго по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію 13-го іюня 1883 года, участка казенной земли другимъ, въ 30 верстахъ отстоящимъ отъ монастыря, между владѣніями деревень Бирюсы и Овсянки, и вмѣстѣ съ тѣмъ 29-го того же ноября за № 2181, о семъ же сообщилъ господину Генераль-Губернатору Восточной Сибири Графу Алексѣю Павловичу Игнатьеву. При содѣйствіи Его Сіятельства дѣло окончилось очень скоро, черезъ два съ половиной мѣсяца, а именно—21-го февраля 1887 года Епископомъ Тихономъ была получена телеграмма, что сдѣлано распоряженіе черезъ управляющаго губерніей о производствѣ инструментальной съемки просимаго участка земли, а 23-го апрѣля того же года за № 1807, господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода сообщено Преосвященному Тихону ВЫСОЧАЙШЕЕ соизволеніе на просимый обмѣнъ земель.

Съ 1-го мая 1887 года отъ Енисейской Казенной Палаты командированъ былъ землемѣръ  $\Theta$ . Бѣнковскій, который немедленно приступилъ къ обмежеванію указанной земли. Въ теченіи одного мѣсяца, не смотря на всѣ трудности и препятствія, такъ какъ въ тайгѣ, въ иныхъ мѣстахъ лежалъ еще снѣгъ, обмежеваніе въ количествѣ 4602 дес. 2080 саж. земли было окончено, составленъ надлежащій планъ, каковой послѣ, а именно—въ 25 день января 1888 года ВЫСОЧАЙШЕ утверждень. Во все время производства топографическихъ работъ до самаго

ихъ окончанія, въ тайгѣ неуклонно присутствовали на-  
мѣстникъ Филаретъ; еще при первомъ обследованіи зем-  
ли до ходатайства, у него закралась мысль объ осно-  
ваніи здѣсь скита, но она до сего времени оставалась  
у него затаенною, а теперь, окончательно окрѣпнувъ,  
перешла уже въ рѣшеніе; онъ постарался даже намѣ-  
тить мѣсто среди тайги (тайгою называется обширный  
и густой лѣсъ въ Сибири), болѣе пригодное для устрой-  
ства скита и храма въ честь и славу образа Знаменія  
Божіей Матери, именуемой Абалакской. Копія съ этого  
образа размѣромъ 5-ть четв. длины, 1 арш. ширины, на  
кипарисной доскѣ, исполненная (въ строго византійскомъ  
стилѣ) въ живописной мастерской при Тихвинскомъ  
женскомъ Екатеринбургскомъ монастырѣ, была пожертвова-  
на нѣкимъ казакомъ К. Ф. Бабенковымъ Успенскому мо-  
настырю незадолго до возбужденія ходатайства объ об-  
мѣнѣ земли. Рѣшеніе свое устроить скитъ намѣстникъ  
Филаретъ пожелалъ привести въ исполненіе. Не смот-  
ря на видимую якобы невозможность и неисполнимость  
своего рѣшенія, онъ, положась на Бога, помощь и за-  
ступленіе Царицы Небесной, заявилъ о своемъ намѣре-  
ніи Преосвященному Тихону. Епископъ Тихонъ, по об-  
сужденіи намѣренія намѣстника Филарета, изволилъ  
выразиться: „Ахъ, какъ хорошо-бы это было, если бы  
Богъ намъ помогъ“!

Вотъ явилось Архипастырское соизволеніе съ его  
вліяніемъ и властію! Но гдѣ взять средства?! Мона-  
стырскія средства были скудны—невольнo пришлось  
обратиться къ благочестивому и боголюбивому рус-  
скому народу. Царица Небесная не замедлила явить  
въ семь милость Свою, указавъ на ревнующаго о  
Господѣ христіанина, мѣстнаго жителя города Крас-  
ноярска Тимофея Косьмича Матонина; этотъ благоче-

стивый мужъ первый откликнулся на благодатный зовъ и рѣшили собственными средствами построить храмъ въ честь и славу Царицы Небесной и даже помочь въ обставленіи скита. Какую чудную радость навѣялъ этотъ богоугодный откликъ на лицъ, взывающихъ къ народу!!.

Отведенная дача обширна, надо было окончательно опредѣлить мѣстность для устроенія скита, не упуская при этомъ изъ виду, чтобы она годилась и для хозяйственныхъ цѣлей, какъ то: покосовъ, пашень и проч., и этимъ служила, какъ источникъ, для поддержанія Успенскаго монастыря. По благословенію Епископа Тихона, были приглашены свѣдущіе по сему предмету люди и, по настоящемъ обслѣдованіи и обсужденіи, не нашлось болѣе лучшей и пригодной мѣстности, какъ указанная выше между ручьями Поперечнымъ и Филаретовскимъ, каковая была и ранѣе еще при межеваніи намѣчена іеромонахомъ Филаретомъ. Съ первыхъ дней марта 1888 года по распоряженію Т. К. Матонина, съ благословенія Епископа Тихона, началось приготовленіе матеріаловъ для постройки церкви: рубка лѣса и обжиганіе кирпича для фундамента. Ревность, усердіе и энергія Т. К. Матонина были велики, работы эти по заготовкѣ матеріаловъ, а также расчисткѣ крайне лѣсистой мѣстности производились быстро.

19-го августа 1888 года совершена была закладка церкви Епископомъ Тихономъ съ участіемъ о. о. каѳедральнаго протоіерея В. Д. Кассіанова, намѣстника монастыря Филарета, іеромонаха Іосифа и казначея архіерейскаго дома іеромонаха Серафима. Къ 27-му ноября того же года была выстроена малая 6 арш. длины и 4 арш. ширины келлія для жительства лица, которому будетъ поручено завѣдываніе построеніемъ скита.

11-го іюля 1889 года мѣстность, избранную для

этой цѣли, изволили посѣтить и подробно осмотрѣть Его Сіятельство Графъ Алексѣй Павловичъ Игнатъевъ, съ нимъ были супруга его и дѣти.

Къ концу 1888 года были окончены постройки близъ устья Филаретовскаго ключа: пятистѣнный домъ для рабочихъ, таковой же для мастерскихъ, подвалъ съ погребомъ и два двора, для рогатаго скота и лошадей.

Въ мартъ мѣсяцъ 1889 года намѣстникъ Филаретъ обратился къ Епископу Тихону съ прошеніемъ объ увольненіи его отъ занимаемой имъ должности, и 20 того же марта указомъ Енисейской Духовной Консисторіи за № 1517, намѣстникомъ монастыря былъ назначенъ казначей архіерейскаго дома іеромонахъ Серафимъ, а іеромонахъ Филаретъ опредѣленъ строителемъ скита.

Съ прибытіемъ на мѣсто устроенія скита іеромонахомъ Филаретомъ были приняты мѣры къ ускоренію постройки церкви и таковая ко второй половинѣ того же 1889 года была уже срублена и въ это же время, при его энергичной дѣятельности, былъ готовъ и трапезный корпусъ.

По окончательномъ устройствѣ корпуса, по благословенію Епископа Тихона, при общихъ усиліяхъ, въ трапезномъ корпусѣ этомъ поставили временный иконостасъ. 24-го ноября 1889 года Преосвященный Тихонъ соблаговолилъ дать строителю скита походный антиминсъ; вмѣстѣ со св. антиминсомъ іеромонахъ Филаретъ перевезъ въ этотъ же день въ скитъ и икону Знаменія Божіей Матери, именуемую Абалакскою (пожертвованную Бабенковымъ и находившуюся до сего времени въ Успенскомъ монастырѣ).

26-го и 27-го ноября отслужены были всенощное бдѣніе и литургія по чину храмоваго праздника, съ освященіемъ временной церкви, крестнымъ ходомъ при боль-

шомъ стеченіи богомольцевъ, прибывшихъ изъ окрестныхъ деревень и города Красноярска. Съ этого времени установлено неупустительное отправленіе богослуженій ежедневно: утренняя въ 4 часа съ чтеніемъ полунощницы и 17-й каѳизмы, послѣ утрени заупокойная литія, вечерня въ 4 часа пополудни съ повечеріемъ, на коемъ обязательно вычитываются каноны Спасителю, Богородицѣ и Ангелу Хранителю; кромѣ того по субботамъ послѣ часовъ поется молебенъ Богородицѣ съ акаѳистомъ, а по воскреснымъ днямъ послѣ литургіи поется „Высшую Небесъ“, съ эктеніей о здравіи поименно всѣхъ благодѣателей<sup>1)</sup>). Временная церковь, благодаря благочестивымъ благодѣтелямъ, при полномъ сочувствіи Епископа Тихона, скоро возымѣла все существенно необходимое, а именно: изящную цѣнную утварь—потиръ, дискось, звѣздицу, лжицу, двѣ тарелочки, напрестольный крестъ, напрестольный ковчегъ, требную дарохранильницу, все сребропозлащенные; бронзовый малый крестъ позлащенный, два металлическихъ подсвѣчника посребренные, два позлащенныхъ кадила, хлѣбодарницу, чашу для водоосвященія, три металлическихъ блюда, два кропила, пасхальный трехсвѣчникъ, чайникъ для теплоты, два колокола въ 3 пуда 18 фунт. и полный кругъ церковныхъ богослужебныхъ книгъ, а также и плащаницу.

25-го марта 1890 года по указу Енисейской Духовной Консистеріи, отъ этого же числа за № 1738, во временной церкви сей строителемъ скита было совершено первое постриженіе въ монашество послушника монастыря бывшаго мѣщанина Василія Хорева, съ на-

<sup>1)</sup> Съ перваго октября 1897 года положено отправлять утреню въ 3 часа и ежедневно литургію.

реченіемъ Владиміромъ. Съ открытіемъ временной церкви екиту дано нѣкоторое общественное значеніе, ибо указомъ Енисейской Духовной Консисторіи, отъ 26 марта 1890 года за № 1804, предписано строителю Филарету исполнять неотложныя требы въ деревнѣ Бирюсѣ, отстоящей отъ скита въ 15 вер., по дальнему ея разстоянію (болѣе 60 вер.) отъ приходской церкви<sup>2)</sup>.— Между тѣмъ строящійся храмъ уже былъ почти готовъ, но безъ иконостаса, который работался, и храмоздатель Т. К. Матонинъ заложилъ основаніемъ корпусъ настоятельскій. Вскорѣ, къ великому прискорбію, состояніе денежныхъ дѣлъ Т. К. Матонина разстроилось, а потому прекратилось созиданіе имъ и скита. Преосвященный Епископъ Тихонъ, какъ главный руководитель по устройенію скита, по свойственному ему любвеобильному сочувствію и отзывчивости, все бремя возложилъ на себя: своими личными средствами онъ окончилъ постройку церкви и заложенного настоятельскаго корпуса, своимъ иждивеніемъ установилъ иконостасъ. Съ этого времени охраненіе скита, сочувствіе къ его нуждамъ стало какъ бы завѣтомъ для Епископа Тихона.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ новосозданный храмъ былъ готовъ какъ снаружи, такъ и внутри, и вполне обставленъ.

Храмъ имѣетъ длины отъ входной двери до заалтарной стѣны 12 с., шириною 5 саж., имѣетъ форму креста, который заканчивается съ алтарной стороны шестиугольникомъ; высоты имѣетъ храмъ съ крестомъ 9 саж.; построенъ изъ лиственничнаго дерева; при храмѣ въ одной связи съ нимъ колокольня изъ такого же дерева высотой 11 саж. Храмъ раздѣленъ внутри на двѣ

---

<sup>2)</sup> Нынѣ неотложныя требы совершаются и въ д. Овсянгѣ, также за дальностью ея отъ приходской церкви.



неравныя части, изъ которыхъ восточная длиною и шириною болѣе западной на 1 саж.; въ два свѣта, двухъярусная имѣетъ вышину 10 арш., а западная 6 арш.; части одна отъ другой отдѣляются аркой, надъ нею, хоры, а по бокамъ арки устроены печи. Иконостасъ храма высотой 9 арш. окрашенъ вишневою краской съ позолоченными колоннами и легкой рѣзьбой; живопись иконъ выдержана въ строгомъ византійскомъ стилѣ; въ общемъ храмъ имѣетъ веселый и благообразный видъ.

7-го іюля въ тихій и ясный вечеръ прибылъ на пароходѣ изъ города Красноярска Епископъ Тихонъ съ духовенствомъ для освященія новосозданнаго храма; тотчасъ же по прибытіи Архипастыря начался звонъ ко всенощному бдѣнію; на слѣдующій день въ 8 час. утра прибылъ другой пароходъ съ большимъ количествомъ богомольцевъ; храмъ переполнился молящимся народомъ, многіе стояли близъ храма, было до 2000 человекъ, не смотря на пустынную мѣстность. Освященіе храма совершилъ Епископъ Тихонъ въ сослуженіи о. о кафедральнаго протоіерея В. Д. Кассіанова, ключаря протоіерея А. Угрюмова, протоіерея М. Солодчина, протоіерея С. Смирнова, намѣстника Успенскаго монастыря іеромонаха Серафима и строителя скита іеромонаха Филарета. Послѣ освященія храма была торжественно совершена божественная литургія и произнесено Епископомъ Тихономъ прочувствованное слово о значеніи церкви въ жизни христіанина вообще и въ частности сего храма, основаннаго въ пустынной мѣстности.

Положивъ прочное духовное основаніе обители, Епископъ Тихонъ не оставлялъ скита своими личными заботами о немъ, оказывая и матеріальную ему поддержку; на его средства, подъ наблюденіемъ строителя

Филарета была произведена заготовка и роспилка дѣса на ограду; отстроены на два отдѣла амбаръ и построены еще домъ для рабочихъ близъ устья Филаретовскаго ручья. Не рѣдкими своими посѣщеніями скита для служенія, онъ какъ бы возвышалъ значеніе его, являлъ средства къ поддержанію храма, такъ какъ съ нимъ всегда прибывала масса богомольцевъ.

Заботы и вниманіе къ скиту не остались незамѣченными членами Красноярскаго городского общества; пароходовладѣлецъ, житель города Красноярска, Николай Николаевичъ Гадаловъ въ маѣ мѣсяцѣ 1892 года предложилъ Его Преосвященству, для поддержанія нѣкоторымъ образомъ скита, включить его въ росписание пристаней пароходства остановкою здѣсь для служенія общаго (для пассажировъ) молебна, на что и получено было благословеніе. Вскорѣ и другіе пароходовладѣльцы послѣдовали примѣру Н. Н. Гадалова и у пристани скита для всѣхъ пароходовъ стало правиломъ ихъ часовая остановка.

Такимъ образомъ все служило къ преуспѣванію скита, но, къ сожалѣнію, послѣдній долженъ былъ лишиться своего главнаго руководителя въ развитіи Преосвященнѣйшаго Тихона, который 27-го мая 1892 года выбылъ изъ города Красноярска на архіепископскую кафедру въ городъ Иркутскъ. Вскорѣ послѣ отбытія Преосвященнѣйшаго Тихона, между намѣстникомъ Успенскаго монастыря іеромонахомъ Серафимомъ и строителемъ скита іеромонахомъ Филаретомъ, вслѣдствіе неразграниченія ихъ правъ, возникли недоразумѣнія и пререканія, почему строитель Филаретъ и подалъ прошеніе о переводѣ его въ Псковскую епархію. Положеніе скита сдѣлалось неопредѣленнымъ, но оно продолжалось недолго. Черезъ двѣ недѣли прибылъ но-

выйъ Епископъ Александръ (бывшій Епископъ Владимірскій и Муромскій), съ нимъ явилась скоро новая жизнь скита. Епископъ Александръ, прежде нежели допустить перемѣщеніе строителя скита іеромонаха Филарета, на первыхъ порахъ, лично въ подробностяхъ обозрѣлъ самую обстановку скита, ознакомился съ положеніемъ его и значеніемъ, а затѣмъ, разслѣдовавъ настоящія причины, побуждавшія строителя къ выбытію, изволилъ дать предложеніе Енисейской Духовной Консistorіи, о составленіи правилъ урегулированія отношеній между скитомъ и монастыремъ, и въ частности между строителемъ и намѣстникомъ. Вслѣдствіе предложенія Его Преосвященства Консistorія по обсужденіи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, принимая во вниманіе совершенное удобство скита для монашеской жизни, указомъ своимъ отъ 28-го сентября 1892 года за № 4626, съ резолюціею, положенной на немъ 21-го августа Епископомъ Александромъ, дала знать строителю Филарету о томъ, что скиту дается въ лицѣ его самостоятельное отъ Успенскаго монастыря управленіе, отъ коего онъ былъ со времени постройки въ нѣкоторой зависимости; одновременно съ симъ строителю Филарету была вручена казенная печать Красноярскаго Знаменскаго Общежительнаго мужскаго скита.

Отдѣлившись отъ Успенскаго монастыря вышеупомянутымъ указомъ, скитъ сталъ на болѣе твердую почву, въ опредѣленное положеніе, и ему придано извѣстное значеніе. Съ этого времени скитъ жизнь свою повелъ вполнѣ самостоятельно. Не имѣя обезпечивающихъ изъ года въ годъ матеріальныхъ средствъ и при зависимости отъ приношеній, будущее скита всецѣло зависѣло отъ развитія его внутренней жизни, преимущественно при посредствѣ труда братіи, къ этому и

сталъ онъ стремиться въ лицѣ своего строителя іеромонаха Филарета <sup>3)</sup>.

Нынѣ, послѣ болѣе нежели двѣнадцатилѣтняго своего существованія, при сочувствіи къ нему Епархіальной власти, скитъ старается расширить свою благотворную дѣятельность среди народа.

Чуткій ко всему доброму, отзывчивый на дѣла благотворительности, приверженный къ своей святынѣ, православный русскій народъ уже обратилъ свое благоговѣйное вниманіе на сравнительно еще недавно созданную пустынную эту обитель, и находящуюся въ ней святыню, икону Знаменія Божіей Матери, возлагая свои упованія и надежды на Ея всегдашнее заступничество предъ Богомъ. Еще въ 1901 году жители города Красноярска и нѣкоторыхъ селеній Красноярскаго уѣзда (составивъ общественные приговора) обратились съ ходатайствомъ къ мѣстной Епархіальной власти, о разрѣшеніи приносить въ ихъ селенія для совершенія молебствія святую икону Знаменія Божіей Матери, находящуюся въ скитѣ. Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 1901 года октября 12 дня за № 6943, даннымъ на имя Преосвященнаго Евѡимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, ходатайство ихъ уважено, и икона Божіей Матери ежегодно, двѣ недѣли спустя послѣ праздника св. Пасхи, выносится изъ пустынной обители для слѣдованія по нѣкоторымъ селеніямъ Красноярскаго уѣзда и возвращается въ скитъ къ празднику св. Троицы, а въ Духовъ день на пароходѣ, который специально для сего приходитъ, при большомъ стеченіи народа торжественно перевозится въ городъ Красноярскъ, откуда послѣ подобающей боголѣпной

<sup>3)</sup> Въ 1895 году 19 сентября посѣтилъ скитъ Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Алексѣй Сергѣевичъ Ермоловъ.

встрѣчи Ея и совершенія молебствій по домамъ гражданъ, на пароходѣ же прибываетъ обратно въ обитель.

Въ данное время существованіе скита уже выяснило всю его безспорную полезность, а въ будущемъ обезпечиваетъ прочность его—непреклонная приверженность боголюбиваго русскаго народа къ святынь, въ обители находящейся.

Число братій въ обители не велико, а именно: три іеромонаха, одинъ іеродиаконъ, четыре монаха, семь рясофорныхъ послушниковъ и 21 чел. послушниковъ богомольцевъ.

Скитъ имѣетъ участокъ земли съ деревяннымъ домомъ, находящійся въ городѣ Минусинскѣ, Енисейской губерніи, пожертвованный Минусинскимъ купцомъ И. Ө. Занинымъ, на что послѣдовало ВЫСОЧАЙШЕЕ соизволеніе въ 11-й день Іюля 1898 года. Въ городѣ Красноярскѣ скиту принадлежатъ: деревянный домъ съ мѣстомъ земли подъ нимъ, пожертвованный И. П. Карноуховымъ, на что послѣдовало ВЫСОЧАЙШЕЕ соизволеніе 25-го Іюля 1903 года; деревянный домъ съ мѣстомъ земли подъ нимъ, прибрѣтенный покупкою отъ Н. М. Воротникова за сумму 2000 рублей; разрѣшеніе на производство сей покупки и укрѣпленіе ея за Знаменскимъ скитомъ дано указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 28-го марта 1900 года за № 2625, и указомъ, даннымъ Енисейской Духовной Консистоіей, отъ 5 іюля 1900 г. за № 4162. Видимо, что начало дѣла уже благословилъ Господь, Отзывчивый на всякое благое начинаніе. Съ чувствомъ духовной радости отмѣчается возникновеніе Знаменскаго скита; даже издалека прибываютъ сюда благочестивые паломники и посильными жертвами помогаютъ сравнительному процвѣтанію этой пустынной

обители, которая оживляетъ религіозныя чувства народа и воспитываетъ его въ духѣ истинно православной вѣры. Строитель же Филаретъ съ братіей обители сея съ болѣе отраднымъ и спокойнымъ сердцемъ могутъ оглянуться на протекшее время, принося искреннее благодареніе Господу Богу за Его всеильную помощь, могутъ питать свѣтлую надежду на лучшее будущее, съ увѣренностію, что Господь Іисусъ Христосъ, ниспославъ уже свое благословеніе на мѣсто сіе, по неложному своему обѣтованію пребудетъ съ ними, помогая и спасая во вся дни до скончанія вѣка.

---

3.

## Опредѣленіе Стоглаваго собора о брадобритіи (гл. 40-ая).

(Продолженіе).

Полемику вели на Руси отчасти тѣ же греки, бывшіе епископами на русскихъ каѳедрахъ, отчасти и рускіе. Если брадобритіе на греческой почвѣ составляло одно изъ видныхъ латинскихъ отступленій, то тѣмъ болѣе такимъ оно являлось на русской почвѣ. Такъ въ „стязаніи съ Латиною“, Кіевского митр. Георгія (1062—1079 г.), грека, — обвиненіе въ брадобритіи читается такъ: „иже постригаютъ бороды своя бритвою, иже есть отсѣчено отъ Моисеева закона и отъ Евангелія <sup>23</sup>). Если греческіе поле-

---

\*) При составленіи сего описанія авторъ пользовался соч. прот. Дебольскаго, Куплетскаго, изд. Тобольскаго братства св. Великомученика Димитрія Солунскаго, „Абалакская чудотворная икона Божіей Матери“.

<sup>23</sup>) Изд. Преосвящ. Макаріемъ въ исторіи рус. ц. П, прилож. № 8, стр. 347—352. Точно въ такихъ же выраженіяхъ обвиненіе читается у Никифора, Кіевского митр. (1104—1121) въ его „посланіи къ великому князю Володимиру, сыну всеволож. сына Ярослава: „постригаютъ брады своя и головы бритвою, еще есть отречено и отъ Моисеева закона и отъ Евангельскаго“ (См. Достопамятности“, т. I, стр. 61—75).

мисты обличали за брадобритіе только духовенство, то русскіе полемисты обвиняли и мірянъ. Въ „словѣ, како держать вѣру нѣмци“ Кіевскаго митр. Григорія Цамвлака (1415—1419)<sup>24)</sup> обвиненіе въ брадобритіи читается такъ: „попове ихъ брады своа стригуть: такоже и вси. его же не достоить“<sup>25)</sup>. На русской почвѣ обвиненіе за брадобритіе, какъ и нужно было ожидать, приняло болѣе грозный характеръ. Въ „словѣ“ св. Θεодосія, игумена Печерскаго монастыря, „о вѣрѣ крестьянской и о латыньской“ по позднѣйшей его редакціи—XV—XVI в. в., самымъ главнымъ отступленіемъ латинянъ считается брадобритіе; за это, главнымъ образомъ, отступленіе вмѣстѣ съ другими предписывается прекратить съ латинянами всякое общеніе: „да того ради, говорится здѣсь, намъ недостойно съ вами служитья примати, ни къ божественнымъ тайнамъ обще съ вами намъ не приступати, ни вамъ къ нашей службѣ, ни намъ къ вашей: занеже многыя вины варяжьскыя, ибо женамъ уподобльшеся ходять бороды побривше“<sup>26)</sup>.

Итакъ, греки сумѣли вкоренить въ русскихъ ненависть къ еретическому западу, а вмѣстѣ съ тѣмъ они способствовали выработкѣ взгляда русскихъ на брадобритіе, какъ на „еретическую выдумку“, на ересь. Полобная ненависть къ брадобритію, а съ другой стороны, приверженность къ бородѣ еще болѣе усилились подъ вліяніемъ различныхъ обстоятельствъ. Съ начала XV в. ненависть русскихъ къ латинянамъ увеличилась. Съ одной стороны, Флорентійская унія, „заразившая“ будто греческую церковь ересью, съ другой стороны, постоянныя усилія папскаго престола подчинить себѣ русскую церковь, а также постоянная вражда Московской Руси съ сосѣдними народами—всѣ эти обстоятельства усилили ненависть русскихъ къ латинянамъ еще въ боль-

<sup>24)</sup> См. И. рус. ц. Преосв. „Макарія, т. V, стр. 212, 225. Здѣсь идутъ рѣчи о томъ, что указанное слово дѣйствительно принадлежитъ Григорію Цамвлаку.

<sup>25)</sup> Рукопись Синод. библ. № 330, см. у Попова А. въ Цитир. соч., стр. 322.

<sup>26)</sup> Рукопись Синод. библ. № 997, л. 1389.

шей степени, а вмѣстѣ съ тѣмъ усилилась ненависть русскихъ къ ихъ „еретическому любомудрію“ брадобритію. Кромѣ того, съ XV вѣка стало въ значительной степени развиваться національное самоувѣніе русскаго народа. Съ Флорентійской уніи, особенно съ паденія Константинополя, русскій народъ сталъ считать себя единственнымъ хранителемъ православія во всей вселенной, такъ какъ греки заразились „Мухометовою прелестью“. Идея вселенскаго православія такимъ образомъ, была перенесена въ тѣсныя рамки русской національности. Борода сдѣлалась теперь не только символомъ національности, но и признакомъ отчужденія отъ еретическаго западнаго латинства, существеннымъ признакомъ всякаго православнаго; напротивъ, на брадобритіе стали смотрѣть какъ на „душегубную ересь“. Такъ, борода была освящена не только народными традиціями, но и православнымъ преданіемъ; бородѣ придали религіозный смыслъ и значеніе. Въ концѣ XV и началѣ XVI в. иностранцы укоряли русскихъ за то, что они считали брадобритіе смертнымъ грѣхомъ и ересью. Ношеніе бороды считалось „христіанскимъ обычаемъ“, „богоугоднымъ преданіемъ“ и самая борода разсматривалась какъ одно изъ выразительнѣйшихъ образовъ Божія, такъ что обрить бороду—значило потерять образъ Божій. „Ты же сія творя,—писалъ неизвѣстный Ростовскій митр. къ князю, обрившему бороду, „ты же сія творя, поругашия образу Божію, создавшему тя по образу своему“<sup>28)</sup>. Неизвѣстный авторъ статьи о несправленіяхъ предъ эпохою Стоглаваго собора, обличая современниковъ за брадобритіе, писалъ: „бороды брѣютъ и усы рвутъ, то образу Божію поругаются“<sup>28)</sup>. Теперь становится вполне понятнымъ, почему отцы Стоглаваго собора брадобритіе сочли латинскою ересью...

Но были и другія обстоятельства, которыя вмѣстѣ съ указанными вполне объясняютъ намъ, почему русскіе такъ строго

<sup>27)</sup> Въ Рус. истор. библ. VI т., № 126, стр. 888.

<sup>28)</sup> См. У Тихонравова. Лѣтописи рус. литерат. и др., т. V-й, отд. 3, стр. 138.



смотрѣли на брадобрітіе, что считали его смертнымъ грѣхомъ,— объяснять намъ, почему отцы Стоглаваго собора, выразители народнаго самосознанія, сдѣлали такой грозный приговоръ за этотъ, повидимому, безразличный обычай.

Дѣло въ томъ, что при всеобщемъ обычаѣ на Руси носить бороды и усы, брадобрітіе имѣло у насъ близкое отношеніе къ нравственности: оно служило вывѣскою для лицъ „мужского пола съ женскимъ назначеніемъ“. Восточный порокъ, занесенный къ намъ, вѣроятно, изъ Греціи, въ XV—XVI в. в., достигъ у насъ ужасныхъ размѣровъ. Имъ были заражены все классы общества. Противъ этого гнуснаго порока вооружались правительство и церковь. Трудно встрѣтить хоть одно обличительное слово того времени, въ которомъ не обличался бы этотъ гнусный порокъ. Въ одномъ епископскомъ поученіи, обращенномъ ко „всѣмъ христіанскимъ княземъ и всѣмъ православнымъ христіаномъ и боголюбивымъ“ пастырь писалъ: „се суть въ христіанѣхъ нѣщии, точію имя христіанское на себѣ носяще, а окаяныи діаволомъ омрачени... въ тѣлесныя нечистоты себе вверше, и самому естеству бестуднѣ творять чрезъ естественное беззаконіе, содомскую реку пагубу, его же и въ безсловесныхъ нѣсть, хотяють забывше вышній страхъ и реченную муку“<sup>30</sup>). Старець Филоѳей умоляль великаго князя, чтобы онъ „искоренилъ изъ своего православнаго царствія „сїи горшіи плевель“ „содомство“, такъ какъ продолжаетъ старецъ, „сія мерзость умножися не только въ мірскихъ, но и въ прочихъ, о нихъ же помолчу, чтый же да разумѣть“<sup>31</sup>). Неизвѣстный авторъ въ посланіи къ Ивану Грозному такъ говоритъ о содомствѣ своихъ современниковъ: „доброе хулять женитву, а злое хвалять прелюбодѣянїе—содомскій грѣхъ. Тьмою зоветъ жену, а свѣтомъ зоветъ дѣтиву“<sup>32</sup>). Противъ этого

<sup>30</sup>) Поученіе обычно помѣщается въ рукописныхъ кормчихъ, напр., библ. Троице-Сергіевой Лавры № 205; см. также русскую и биб. VI т., № 123, стр. 848—849.

<sup>31</sup>) Правосл. соб. 1863 г; ч. 1-ая, 337—348.

<sup>32</sup>) Чт. общ. истор. и др. Росс. 1874 г., кн. I, отд. 1, 81 стр.

гнуснаго порока возставали съ словомъ обличенія Максимъ Грекъ<sup>33</sup>), митр. Даниилъ<sup>34</sup>), Макарій<sup>35</sup>) и др. И вотъ брадобритіе и служило вывѣскою для нѣкоторыхъ лицъ мужского пола, предназначавшихъ себя для этого гнуснаго порока; такъ что тогда, говоря объ одномъ, разумѣли другое и, возставая противъ одного, возставали противъ другого. Если брадобритіе называли смертнымъ грѣхомъ, то это потому, что подъ прикрытіемъ его видѣли „содомскую пагубу“. Подтвержденіе этой послѣдней мысли мы можемъ найти во многихъ памятникахъ. Въ нихъ брадобритіе обличается вмѣстѣ съ содомскимъ грѣхомъ и часто одно другимъ замѣняется. Въ извѣстныхъ „наказахъ соборнаго уложенія“ (1551 г.), посланныхъ митр. Макаріемъ въ Каргополь и во Владиміръ, мы встрѣчаемъ любопытный варіантъ, подтверждающій высказанную мысль. Такъ, въ 46 статьѣ Каргопольскаго наказа говорится: „такожъ бы есте поучали и наказывали всѣхъ православныхъ христіанъ, чтобы на кривѣ креста не цѣловали и бородъ не брили, егожъ и безсловесніи скоти не творять“. Во Владимірскомъ же наказѣ это мѣсто читается такъ: „такожъ бы есте поучали и наказывали всѣхъ православныхъ христіанъ, чтобы на кривѣ креста не цѣловали и содомскихъ скверныхъ дѣлъ не творили, егожъ и безсловесніи скоти не творять. Этотъ варіантъ служить яснымъ доказательствомъ того, что брадобритіе было вышнимъ знакомъ содомскихъ сквернъ. Подобная же связь брадобритія съ содомскимъ грѣхомъ и замѣна одного другимъ встрѣчается и въ другихъ памятникахъ. „Приступихомъ заповѣдь Божию, говоритъ авторъ посланія къ Ивану Грозному, возненавидѣхомъ, по созданію Божию, свой образъ, и строимся женскою подобою, на прелесть блудникомъ, главу, и браду, и усы бреемъ, ни почему не обращесея крестьяне“<sup>36</sup>). Въ статьѣ, помѣщавшейся въ кормчихъ подъ заглавіемъ

<sup>33</sup>) Слово Максима Грека см. въ соч. т. II, XIX, стр. 251—260 (Казан. изд.).

<sup>34</sup>) Рукопись Москов. Дух. Академіи № 197, 12-ое слово.

<sup>35</sup>) См. Акты и., т. I, № 159.

<sup>36</sup>) См. въ чтен. общ. II. и др. Рос. 1874 г., 86 стр.

<sup>37</sup>) Рукописная кормчая библ. Троице Сергіевой лавры № 205, л. 395 об.; рук. сбор библ. М. д. Акад. № 175, л. 199.

„проклятіє Латинскихъ ересей“, находится такое, уже извѣстное намъ, выраженіе: „проклинаю ненавидимую блудолобнаго образа прелесть, душегубную прелесть, еже остригати брады и усъ постригати“<sup>37)</sup>. У митропол. Макарія въ посланіи въ Свіяжскъ, къ царскому войску, замѣтно близкое отношеніе брадобритія къ упомянутому грѣху: „Закопу Божію,—пишетъ опъ, не повинуются супротивная творяще, женамъ угодіе творяще (увы!), и забывше страхъ Божій, и царскую заповѣдь презрѣвше и свою совѣсть поправше, иже въ православной вѣрѣ сущимъ рабомъ не подобаеъ творити тако; и сице безуміемъ своимъ... блудъ содѣвающе со млад. юнош.“<sup>38)</sup>. Та мысль, что брадобритіе служило именно вывѣскою для лицъ мужского пола съ женскимъ назначеніемъ, эта мысль особенно рельефно выражена въ одной статьѣ рукописнаго сборника XVI в.: „како дерзнули, читаемъ здѣсь, окаяннии и смертнии и калнии тѣломъ о челоуѣци. Творца своего украшеніе браду пострищи, каколи образъ Божій поругали есте. христіане ся зовуще. вы же женскій образъ на себе взясте. о воистину прельстилъ васъ измѣнити подобіе Христово. и сего ради здѣвается содомское блуженіе и проч. злая, и яко отроковица исполняютъ похотѣнію соблазнъ“<sup>44)</sup>. Теперь становится вполне понятнымъ, почему русскіе считали брадобритіе не только ересью, но и смертнымъ грѣхомъ. Брадобритіе сдѣлалось синонимомъ гнуснаго содомскаго порока. Поэтому пастыри церкви и книжники, возставая противъ послѣдняго, обличали и первое. То отвращеніе, которое вызывалъ у пастырей церкви и ревнителей благочестія распространившійся гнусный порокъ, это отвращеніе было перенесено и на брадобритіе. Порокъ пустилъ такіе глубокіе корни, что увѣщанія пастырей мало помогали. Мы видимъ, что и послѣ патр. Адріанъ обличалъ содомскій грѣхъ и прикрывавшее его брадобритіе<sup>41)</sup>. Рев-

<sup>38</sup> А. И. т. I, № 159; Никон. лѣт. IV, 111 стр.

<sup>40</sup> Библ. Троице-Сергіевой Лавр. № 788, л. 225 об.—228. Статья эта вмѣстѣ съ другими озаглавивается такъ: „О постриженіи брады. И отъ историка дѣдоватъ (не понимаемъ, что это за историкъ) иже разумѣющихъ о семъ поправшимъ совѣсть свою отъ діавола научими“.

<sup>41</sup> „О веліе зло,—говоритъ Адріанъ,—челоуѣци создани по образу Божію измѣниша доброту зданія его и зракъ свой мужскій обругаша, уподобляющеса женамъ блудовиднымъ, ради угожденія сквернаго“. „Не бывайте,—говоритъ опъ въ другомъ мѣстѣ,—явленіи блудницы женообразныя на прелесть блуда творящеса, наче же на скаредѣйшее содомство издающеса, постыдеса своей совѣсти обличающія вы“. (См. раскольнич. дѣла XVIII в. Есипова, т. 2., стр. 65—07. Здѣсь помѣщено посланіе Адріана).

нителі благочестія обрашались къ великимъ князьямъ и царямъ съ просьбою искоренить этотъ гнусный „плевель“. Требовалась и церковная болѣе строгая мѣра, чѣмъ увѣщаніе. И вотъ отъ лица церкви составлено было такое отлученіе: “сице кто браду брѣеть и преставится тако. не достоить надъ нимъ служити, ни со-рокоустія по немъ пѣти. ни просвиры, ни свѣщи по немъ въ церковь принести. съ невѣрнымъ да причтется. отъ еретикъ бо се навькоша“. Здѣсь брадобритіе осуждается именно какъ прикрытие, синонимъ содомскаго порока.

3.

**Отрывки изъ дневника Епархіального Наблюдателя  
за 1903—1904 уч. г.**

На быстроводномъ Чулымѣ, среди плодосной мѣстности въ Ачинскомъ уѣздѣ, въ разстояніи 163 в. отъ Красноярска, въ 82 верст. отъ уѣзднаго города, съ давнихъ лѣтъ обосновалось богатое село Подсосенское, съ населеніемъ въ 2000 д. об. пола. Среди села нынѣ находится обновленный храмъ во имя Богоявленія Господня,—храмъ украшенъ благолѣпно, ибо въ приходѣ кромѣ села еще числится 7 деревень, среди коихъ числится до 1900 душъ. До начала сего 1904 г. въ селѣ дѣйствовали двѣ школы—мужская и женская, министерская и церковная. Послѣдняя школа начала свое существованіе въ 1885 году, школа давняя. Посѣтить эту школу мнѣ довелось 1 декабря 1903 г.,—учебныя занятія въ школѣ нынѣ начались 30 сентября; школа исключительно женская. Дѣвочекъ въ I отд. поступило 6, во II-е 3 и въ III—3, всего 12. По распоряженію Епархіального Совѣта, отъ 6 марта за № 54, Законъ Бож. и преподаваніе пѣнія предоставлено діакону Вл. Лаврову бесплатно, а священникъ о. Іаковъ Зеленецкій принялъ на себя преподаваніе Закона Б. въ двухъ министерскихъ школахъ за плату. Остальные предметы въ церковной школѣ лежали на учительницѣ, воспитанницѣ Красноярска-

го Епарх. женскаго училища Ел. Зеленецкой, съ окладомъ въ 300 рубл. Кроме сего нужно присовокупить, что подъ наблюдениемъ о. Такова состоятъ четыре министерскихъ училища и одна Подсосенская церковная школа. Таковъ былъ учебно-воспитательный персоналъ въ школахъ за минувшей и текущей годъ.

15 лѣтъ Подсосенская церковная школа одна дѣйствовала въ селѣ, была смѣшанною и многолюдною, а съ 1900—1901 уч. года она, по распоряженію Енисейскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 11 іюля, преобразована въ женскую по той простой причинѣ, что въ Подсосенскомъ селѣ явилась школа министерская. Не смотря на это, школа дѣйствовала послѣ преобразования довольно успѣшно. Помѣщалась въ собственномъ зданіи, почти вполне удобномъ, предъ храмомъ, на возвышенномъ мѣстѣ, чистомъ, съ большою усадьбою. И съ виду школа производила очень пріятное впечатлѣніе, и внутри не оставляла желать лучшаго. Въ годъ преобразования—за 1900—1901 учебный годъ въ школахъ обучалось 25 дѣвоч., изъ нихъ 4 съ успѣхомъ кончили курсъ,—въ 1901—1902 уч. г. училось въ школахъ 35 дѣв., изъ нихъ получили установленныя свидѣтельства 3 дѣв., за 1902—1903 уч. г. въ школахъ ученицъ было 22, изъ нихъ также кончили курсъ съ успѣхомъ 3 дѣвочки. Почему за текущей годъ въ школахъ мало обучается дѣвочекъ, о. завѣдующій такъ объяснилъ: „лѣтомъ 1903 года въ Подсосенскомъ селѣ устроено новое, обширное зданіе для министерской школы на 120 человекъ, хотя въ школахъ обучается только 56 мальч.“ А потому крестьяне постановили приговоромъ, который препроводили г. инспектору народныхъ училищъ, чтобы онъ дозволилъ въ министерскую школу принимать и дѣвочекъ. Просьбу свою крестьяне обосновали тѣмъ, что въ министерской школахъ безмездно даютъ учебники и письменныя принадлежности, а въ церковной школахъ нужно покупать письменныя принадлежности. Последнее, по словамъ о. завѣдующаго, не вполне вѣрно. Письменныя принадлежности и въ прежнее время давались бесплатно бѣднымъ ученикамъ, а

въ настоящемъ учебномъ году безмездно выдавались всеѣмъ ученицамъ церковной школы. Г. Инспекторъ Народныхъ Училищъ, согласно даннаго распоряженія въ 1900 г., чтобы въ министерской школѣ обучались одни мальчики, а въ церковной однѣ дѣвочки, отказалъ въ ходатайствѣ крестьянамъ. Еще одну причину указываетъ о. завѣдующій, почему крестьяне желаютъ отдавать дѣвочекъ въ министерское училище, а именно: помѣщеніе для послѣдняго построено среди села, а для церковной школы около храма Божія; но эта причина мнимая.

При моемъ посѣщеніи Подсосенской школы въ декабрѣ выяснилось, что школьное помѣщеніе, построенное при пособіи казны, требовало ремонта. Далѣе я узналъ, что Подсосенскій храмъ капитально расширялся и капитально ремонтировался, а церковно-школьное помѣщеніе замѣняло его при всеѣхъ молитвенныхъ собраніяхъ прихожанъ. А потому ремонтъ зданія не грѣшио было отнести на средства церковныя, о чемъ я и просилъ о. завѣдующаго. И онъ отъ 12 декабря 1903 г. за № 17 сообщилъ мнѣ: „Дабы водворить въ школѣ надлежащее тепло, необходимо устроить черные полы, исправить наружныя завалины и проконопатить стѣны. Ремонтъ этотъ будетъ стоить, по словамъ опытнаго плотника, около 120 рубл. Деньги эти можетъ вполне свободно дать Подсосенская церковь“. Такимъ обр. школьное помѣщеніе при ремонтѣ въ 120 рубл. вполне можетъ быть пригоднымъ. Осталось обезпечить оное отопленіемъ и сторожемъ, а потому я одновременно писалъ и сельскому старостѣ, и крестьянскому начальнику Ѳ. Ив. Слобцову, и въ Епархіальный Совѣтъ, и получилъ отвѣтъ: отъ сельскаго старосты чрезъ волостного засѣдателя: „На предложеніе Ваше отъ 30 ноября 1903 г. за № 144, Подсосенскому обществу о дачѣ церковно-приходской школѣ дровъ и сторожа, оно отъ этого категорически отказалось: мотивъ—имѣніе сельскаго училища“.

Крестьянскій начальникъ на мое письмо, отъ 1 декабря за № 1445, сообщилъ мнѣ, отъ 30 декабря за № 1116: „По мое-

му мнѣнію вопросъ этотъ подлежитъ предварительному обсужденію приходскаго схода“. Епархіальный Совѣтъ, отъ 14 января с. г. за № 62, далъ мнѣ такое свѣдѣніе: „Закрытіе школы въ селѣ Подсосенскомъ уже признано Совѣтомъ и утверждено Его Преосвященствомъ“, при чемъ добавлено, что „закрытіе школы вызвано недостаткомъ въ денежныхъ средствахъ“. Такъ Подсосенская церковная школа, открытая назадъ тому слишкомъ 18 лѣтъ, а именно съ 5 ноября 1885 г., прекратила свое существованіе, оказавъ населенію свою пользу и будучи много лѣтъ единственною школою въ приходѣ.

7.

Среди благодатнаго Минусинскаго края, въ Идринской волости, на одной изъ рѣкъ, вытекающихъ изъ Саянскихъ горъ, обильныхъ пушнымъ звѣремъ, а именно, въ Каратузѣ, въ послѣднее десятилѣтіе, изъ новоселовъ образовалось село Березовское, находящееся отъ Минусинска на разстояніи 102 в., отъ Красноярска — 473 в., съ населеніемъ въ 700 д. об. пола. Главное занятіе жителей сельское хозяйство, хлѣбопашество и скотоводство. Живутъ новоселы неопратно, какъ привыкли въ курныхъ избахъ своей родины. Побывать въ селѣ мнѣ довелось 22 декабря 1903 г. Посѣтилъ я это отдаленное село потому, что въ немъ 12 сентября 1901 г. открыта церковно-приходская школа, съ которою у меня было желаніе познакомиться.

Учебно-воспитательное дѣло въ этой школѣ ввѣрено свящ. Леониду Рождественскому, постутившему сюда изъ далекихъ странъ Россіи, учительницѣ Екат. Корнил. Венедиктовой, кончившей назадъ тому 13 лѣтъ курсъ женской гимназіи и состоявшей 10 лѣтъ учительн. Сагайской школы и 3-й г. Березовской. Помощницею ея состоитъ Елиз. Стеф. Спиридонова, получившая образованіе въ одноклассной школѣ при Красноярскомъ Сиропитательномъ домѣ, изъ котораго она вышла въ 1902 г. и въ учительницы приготовилась, какъ сама о себѣ пишетъ, посредствомъ практическихъ уроковъ въ Совѣтской школѣ г. Красноярска. При

Березовской школѣ въ должности помощницы 2-й годъ, съ окладомъ жалованья въ 180 рубл., а Венедиктова въ 300 рубл. Въ своихъ воспоминаніяхъ Спиридонова говоритъ: „Пробѣловъ въ своихъ познаніяхъ при занятіяхъ въ школѣ никакихъ не чувствовала. Затрудненій въ учительской дѣятельности не было. Обученіе мною велось согласно методическимъ указаніямъ. Въ I отдѣлѣ учили со словъ молитвы, заповѣди, символъ вѣры и Свящ. Исторію Ветхаго Зав. по учебнику Чельцова, по русскому яз. по Букварю синодальнаго изданія, по церковно-слав. яз. по азбукѣ Ильминскаго, по ариѳметикѣ по задачнику I вып. Гольденберга. Ученики младшаго отд. выучиваются читать въ теченіе года свободно и довольно правильно. По пѣнію учить не могу. Народъ къ школѣ относится сочувственно, родители желаютъ видѣть своихъ дѣтей умѣющими читать и писать. Религіозно-нравственное вліяніе школы замѣтно на ученикахъ: такъ, они охотно посѣщаютъ храмъ Б., отучаются отъ дурныхъ привычекъ, напр., божбы, сквернословія, привыкаютъ къ почтенію старшимъ. Дѣти за уроками сидятъ смиренно и слушаютъ внимательно, поддерживалась дисциплина одними только словесными замѣчаніями“. Таковы воспоминанія учительницы Спиридоновой,—учительница же Венедиктова, поступившая въ школу со дня открытія школы, такъ рассказываетъ о своихъ впечатлѣніяхъ на первыхъ порахъ. „Пріѣхала я въ село Березовское 12 сент. 1901 г. Непривѣтливо встрѣтили меня мѣстные жители. Почему-то имъ казалось, что учительница не такъ способна къ занятіямъ въ школѣ, какъ учитель. Школа, хотя и была уже нанята, но еще не отдѣлана, а книгъ, учебныхъ пособій и ученическихъ принадлежностей не имѣлось. А потому пришлось жить безъ занятія почти мѣсяць. Только 11 окт. собрались мѣстные жители съ дѣтьми въ церковь къ литургіи. Первымъ священникомъ въ Березовскомъ храмѣ былъ о. Миловскій, который отслужилъ только шесть литургій и уѣхалъ изъ села. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ и крестьянамъ было объявлено, что ученіе начнется съ слѣдующаго дня



12-го окт. Утромъ въ 8 часовъ прихожу въ школу, а тамъ уже собралась масса дѣтей съ родителями. Въ помѣщеніи застала шумъ, гамъ такой, что разобрать ничего нельзя было.

Все это на первое время меня смутило, но я уже за 10 лѣтъ привыкла къ этому. Не обращая вниманія на шумъ и гамъ, я начала записывать по порядку будущихъ своихъ учениковъ. А порядокъ все таки не возстановлялся. Отцы и матери нѣкоторыхъ учениковъ толкаются и кричатъ: „Маво-то впередъ запиши, маво-то на первую парту посади“ и т. д. Не видя конца шуму, гаму и крику, начинаю уговаривать, чтобы не шумѣли, не спорили. Уговоры мои не помогаютъ, а еще болѣе крикъ возбуждаютъ. Едва, едва успѣла переписать. Наконецъ пришелъ батюшка и уговорилъ крестьянъ не кричать, а потомъ приступилъ къ совершенію молебна предъ ученіемъ. Послѣ молебна батюшка далъ ученикамъ наставленіе, какъ вести себя въ школѣ, храмѣ и дома. Учениковъ мнѣ пришлось раздѣлить на три группы, потому что нѣкоторые умѣли читать и писать, а иные учились нѣскольк лѣтъ въ Россіи во II отдѣленіи.

Назавтра родители опять наполнили школьное помѣщеніе, дабы посмотреть и послушать, какъ идутъ школьныя занятія. И вотъ услышавши, что я показываю буквы, а книгъ еще не даю, — замѣчу, что азбукъ Некрасова въ то время у меня не было еще, — крестьяне начинаютъ мнѣ при ученикахъ дѣлать замѣчанія: „Ты не такъ учишь; ты видно и сама то не умѣешь грамотѣ-то хорошо. У насъ-то въ Россіи учитель училъ каждого отдѣльно по азбукѣ, а ты кажешь имъ однѣ только буквы, да ребята-то у тебя и въ два года не выучатся читать“. А тутъ еще, къ несчастью, дѣти-то по-русски плохо говорятъ, а все по-мордовски.

При такихъ замѣчаніяхъ со стороны родителей, дѣти на первыхъ порахъ не слушали меня. Пробовала я говорить родителямъ дѣтей добромъ, чтобы они не мѣшали мнѣ при занятіяхъ въ школѣ. Не помогло, не слушаютъ, а свое толкуютъ. Говорила я и батюшкѣ, но онъ на мои жалобы только плечами пожалъ.

Наконецъ мое терпѣніе истоцилось. Я приняла рѣшительную мѣру. Какъ только являются крестьяне въ школу, я прекращаю занятія и ухожу изъ школы. Накричатся до сыта въ школѣ незванные посѣтители, да и разойдутся по домамъ. Послѣ ихъ ухода, я спокойно продолжаю прерванные занятія. Такою мѣрою, много разъ повторенною, отвела я наконецъ крестьянъ отъ посѣщенія школы.

Когда крестьяне увидали, что со мною ничего не подѣлаешь, что я продолжаю заниматься по-своему, а не по-ихнему указу, начали кричать по всей деревнѣ: „Надо вызвать учительницу на сходку; она не слушаетъ насъ, не учитъ по нашему. Пусть у насъ просить прощенья. У насъ въ Россіи и священники все по нашему дѣлали, а она не хочетъ. Дошли эти разговоры до меня. Конечно, я не стала много говорить съ крестьянами, а позвала изъ нихъ тѣхъ, кои были поразсудительнѣе, къ себѣ, да и говорю имъ: „Послушайте вы меня, а сходкой не страшайте. Все равно, я по вашему вѣдѣ не буду заниматься и на сходку къ вамъ не пойду. Да и вы, по правдѣ сказать, не имѣете и права мнѣ указывать, какъ заниматься въ школѣ. Если же что не хорошо и вамъ не нравится, то жалуйтесь на меня или о. завѣдующему, или о. наблюдателю, которые и укажутъ мнѣ, какъ заниматься. Они же и взыщутъ съ меня, если что найдутъ нехорошимъ въ моихъ занятіяхъ. Мужики молчали, а между собою стали по-мордовски говорить: „Эхъ, братъ! эту и въ ступѣ не утолкешь,—эта и сама всѣ порядки знаетъ“. Разошлись по селу наши мужички и школу перестали посѣщать“.

*Прот. І. Корелинъ.*

(Продолженіе будетъ).



Ректоръ А. Насаткинъ.

Печ. разрѣш. Цензоръ, Ректоръ Красн. дух. сем. Прот. Н. Асташевскій.

Красноярскъ Типографія Ал. Д. Жилина.