

20 М а я.

№ 15-й

1909 года.



## ПОЛТАВСКІЯ

# Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія.

### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ исполненной 50 лѣт. службы церкви Божіей, въ 5-й день апрѣля 1909 года Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе псаломщиковъ: Архидіаконо-Стефановской церкви с. Степановки, Хорольскаго уѣзда, Авраамія *Романовскаго* и Покровской церкви с. Бѣляковъ, того-же у., Іоанна *Падалки* золотыми медалями съ подписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ на Александровской лентѣ.

Государь Императоръ, по вниманію къ отлично-усердному служенію нижепоименованныхъ лицъ, Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6-му числу мая 1909 года—высокоторжественному дню рожденія Его Императорскаго Величества, причислить къ орденамъ: *св. Владиміра 2-й степени* Преосвященнаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, *3-й степени* Преосвященнаго Георгія, Епископа Прилукскаго.

Орденами: *Св. равноапостольнаго князя Владиміра 4-й степени статскіе совѣтники*: преподаватели Полтавской ду-

ховной семинаріи—Михаиль *Виноградовъ* и Димитріанъ *Нарциссовъ*.

*Св. Анны 2-й степени: статскіе совѣтники:* инспекторъ той же семинаріи Владимиръ *Ильинскій*; смотритель Переяславскаго духовнаго училища Александръ *Ванчаковъ*; преподаватель Полтавской духовной семинаріи Василій *Конопатовъ*; учителя Лубенскаго духовнаго училища: Василій *Никотинъ* и надворный совѣтникъ Андрей *Галабутскій*.

*Св. Станислава 2-й степени статскіе совѣтники:* учитель Роменскаго духовнаго училища Иванъ *Кудряковъ*.

*Св. Станислава 3-й степени: коллежскій совѣтникъ,* учитель Полтавскаго духовнаго училища Назарій *Фіалковский*; коллежскій ассесоръ преподаватель Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища Иванъ *Чаленко*.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день сего мая, Всемилоствѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія:

#### А) За службу по епархіальному вѣдовству:

##### *По Полтавской епархіи:*

а) орденомъ, св. *Владимира 3-й степени*—гор. Прилукъ, Рождество-Богородичнаго собора протоіерей Николай *Галабутскій*; б) орденомъ св. *Анны 2-й степени*—гор. Кременчуга, Покровской единовѣрческой церкви протоіерей Петръ *Синельниковъ*; в) орденомъ св. *Анны 3-й степени*—гор. Полтавы, кладбищенской Всѣхсвятской церкви священникъ Теофилъ *Булдовскій*; церкви села Липовой Долины, Гадячскаго уѣзда, священникъ Николай *Мартиновичъ*; гор. Кобелякъ, Преображенской церкви священникъ Теодоръ *Варгулевичъ*; Лубенскаго духовнаго училища Кирилло-Меѳодіевской церкви священникъ Іоаннъ *Станиславскій*; гор. Хорола, Успенской церкви протоіерей Василій *Никифоровъ*; г) наперснымъ крестомъ изъ Кабинета Ея Величества, безъ украшеній—смотритель Полтавскаго духовнаго училища протоіерей Григорій *Лисовскій*.

## Б) За службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ:

Орденомъ св. Анны 2-й степени — гор. Кобелякъ, Соборной Крестовоздвиженской церкви протоіерей Николай Пирскій; б) орденомъ св. Анны 3-й степени — гор. Золотоноши, соборной Успенской церкви священникъ Николай Процаевъ.

### I.

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 19-го марта 1909 г. за № 2280, награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по духовному вѣдомству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленія преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ, Московской Синодальной Конторы и исполняющаго обязанности завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ, за заслуги по духовному вѣдомству. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ спискѣ наградъ и для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ, Московской Святѣйшаго Синода Конторѣ и исполняющему обязанности завѣдыющаго придворнымъ духовенствомъ объ удостоенныхъ награжденіи напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія, за заслуги по духовному вѣдомству, ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества.

а) *налицею* — гор. Золотоноши, Успенскаго собора протоіерей Симеонъ Андріевскій; гор. Константинограда, Рождество-Богородичнаго собора протоіерей Андрей Щитинскій; б) *са<sup>номъ</sup> протоіеря* — церкви села Демидовки, Кременчугскаго

уѣзда, священникъ Евѳимій *Мурашко*; церкви села Сенчанскаго Засулья, Лохвицкаго уѣзда, священникъ Павелъ *Храповъ*; в) *напернымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—церкви мѣстечка Богачки, Миргородскаго уѣзда, священникъ Владиміръ *Заблужій*; Полтавскаго Успенскаго кафедральнаго собора священникъ Петръ *Тарасевичъ*; церкви Полтавскаго епархіальнаго Владимірскаго пріюта священникъ Георгій *Федоренко*; Полтавскаго архіерейскаго дома членъ правленія іеромонахъ *Сергій*; Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря іеромонахъ *Макарій*; церкви села Плоскаго, Полтавскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Поповъ*; гор. Гадяча, Успенскаго собора священникъ Теодоръ *Людкевичъ*; церкви села Мойсинець, Золотоношскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Мигновскій*; церкви мѣстечка Маячки, Кобелякскаго уѣзда, священникъ Константинъ *Орловъ*; церкви села Марковки, того же уѣзда, священникъ Андрей *Сапушій*; церкви мѣстечка Царичанки, того же уѣзда, священникъ Гавріиль *Степанченко*; церкви мѣстечка Нефорощи, Константиноградскаго уѣзда, священникъ Николай *Гонтаровскій*; церкви села Федоровки, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Житецкій*; церкви села Гапоновки, Лохвицкаго уѣзда, священникъ Николай *Комарецкій*; церкви села Бѣлогорѣлки, того же уѣзда, священникъ Георгій *Колесниковъ*; Лубенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря іеромонахъ *Феодосій*; церкви села Ерковецъ Переяславскаго уѣзда священникъ Митрофанъ *Яновскій*; церкви села Линовицы, Пирятинскаго уѣзда, священникъ Николай *Яновскій*; церкви села Линовицы, Пирятинскаго уѣзда, священникъ Николай *Евѳимовичъ*; церкви села Антоновки, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Болмарскій*; гор. Прилукъ, Трехсвятительской церкви священникъ Виталій *Тарасевичъ*; гор. Прилукъ, Всѣхсвятской церкви священникъ Константинъ *Киселевскій*; церкви села Туровки, Прилукскаго уѣзда, священникъ Іаковъ *Совачевъ*; церкви села Малой Дѣвицы, того же уѣзда, священникъ Павелъ *Тарасевичъ*; гор. Ромень, Николаевской церкви священникъ Андрей *Осиповъ*; церкви села Липоваго, Роменскаго уѣзда, заштатный священникъ Іоаннъ *Андріевскій*; церкви с. Енекъ, Хорольскаго уѣзда, священникъ Александръ *Пархоменко*; г) *камилавкою*—церкви мѣ-

норь *Петинъ*; гор. Гадяча, Петропавловской церкви священникъ *Теодоръ Лисовскій*; церкви села Русановки, Гадячскаго уѣзда, священникъ *Николай Вѣнецкій*; церкви села Лепляваго, Золотоношскаго уѣзда, священникъ *Григорій Богдановичъ*; церкви села Еремѣвки, того же уѣзда, священникъ *Іоаннъ Чубовъ*; гор. Зѣнькова, Архистратиго-Михайловскаго собора заштатный священникъ *Стефанъ Цыпаненко*; церкви села Пригаровки, Кобелякскаго уѣзда, священникъ *Аѳанасій Сокологорскій*; церкви села Малаго Кобелячка, того же уѣзда, священникъ *Василій Каменецкій*; церкви села Попова, того же уѣзда, священникъ *Николай Никифоровъ*; церкви села Солошина, того же уѣзда, священникъ *Іосифъ Аврамовъ*; церкви села Руновщины, Константиноградскаго уѣзда, священникъ *Евгеній Дараганъ*; церкви села Кирилловки, того же уѣзда, священникъ *Григорій Левченко*; гор. Кременчуга, Успенскаго собора священникъ *Александръ Гречановскій*; гор. Кременчуга, кладбищенской Всѣхсвятской церкви священникъ *Димитрій Перчиковъ*; церкви села Солоницы, Кременчугскаго уѣзда, священникъ *Хрисанъ Аванасьевъ*; церкви мѣстечка Власовки, того же уѣзда, священникъ *Димитрій Михновскій*; церкви мѣстечка Чигринъ-Дубровы, того же уѣзда, священникъ *Василій Антоновскій*; церкви села Круподеринець, Лубенскаго уѣзда, священникъ *Василій Базилевскій*; гор. Миргорода, Воскресенской церкви священникъ *Михаиль Кремьянскій*; церкви мѣстечка Устивицы, Миргородскаго уѣзда, священникъ *Сергій Сребницкій*; церкви села Войтова, Переяславскаго уѣзда, священникъ *Вонифатій Иванцкій*; церкви села Войтовецъ, того же уѣзда, священникъ *Константинъ Негевичъ*; церкви села Великой Старицы, того же уѣзда, священникъ *Алексій Ильинъ*; церкви села Козинець, того же уѣзда, священникъ *Павель Михновскій*; церкви мѣстечка Яготина, Пирятинскаго уѣзда, священникъ *Григорій Чичибабинъ*; церкви села Годуновки, того же уѣзда, священникъ *Михаиль Гичевскій*; церкви села Гурбинець, того же уѣзда, священникъ *Григорій Михайлець*; гор. Прилукъ, Рождество-Іоанно-Предтеченской церкви священникъ *Петръ Базилевскій*; церкви села Петровки, Прилукскаго уѣзда, священникъ *Теодоръ Каменецкій*; церкви села Каневщи-

ны, того же уѣзда, священникъ Михаилъ *Дараганъ*; церкви села Хоминець, Роменскаго уѣзда, священникъ Стефанъ *Захаржевскій*; церкви мѣстечка Балаклія, Хорольскаго уѣзда, священникъ Ѳеодоръ *Рудинскій*; церкви села Шишаковъ, того же уѣзда, священникъ Василій *Протопоповъ*; церкви села Іереміевки, того же уѣзда, священникъ Петръ *Савченко*; церкви села Андреевки, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Кривусько*; церкви села Василевки, того же уѣзда, священникъ Павелъ *Дубина*.

---

II. Отъ 19-го марта 1909 года за № 2281, о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по гражданскому и всенному вѣдомствамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе протопресвитера военнаго и морского духовенства и предложенія Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора по ходатайствамъ свѣтскихъ начальствъ о награжденіи священнослужителей за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ спискѣ наградъ и для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ и протопресвитеру военнаго и морского духовенства объ удостоенныхъ награжденія напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія, за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ, ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества.

*Саномъ-протоіеря*—законоучитель Петровскаго кадетскаго корпуса и настоятель церкви сего же корпуса священникъ Сергій *Четвериковъ*.

---

## II.

## Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія:

1 мая, пятница, отслужено всенощное бдѣніе въ Переяславскомъ Вознесенскомъ монастырѣ.

2 мая, суббота, совершена Божественная литургія въ томъ же монастырѣ; послѣ литургіи Преосвященнымъ съ градскимъ духовенствомъ совершено молебствіе предъ мощамъ нетлѣнно почивающаго преподобно-мученика Макарія и совершень Крестный ходъ къ Борисоглѣбской церкви с. Борисовки, Переяславскаго уѣзда, и обратно.

Того-же дня отслужено всенощное бдѣніе въ Покровской церкви Переяславскаго духовнаго училища.

3 мая, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Переяславскомъ Вознесенскомъ монастырѣ; послѣ литургіи отслужено молебствіе.

6 мая, среда, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, на которой рукоположень въ санъ священника діаконъ Ризоположенской церкви, с. Мокіевки, Пирятинскаго у., Іоаннъ Гасуха; послѣ литургіи Преосвященными Епископами Іоанномъ и Георгіемъ съ градскимъ духовенствомъ отслужено молебствіе по случаю дня тезоименитства Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича.

Того же дня отслужено всенощное бдѣніе въ церкви Полтавскаго архіерейскаго дома.

7 мая четвергъ, Вознесеніе Господне, совершена Божественная литургія въ той же церкви, на которой рукоположень въ санъ священника діаконъ Ризоположенской церкви с. Мокіевки, Пирятинскаго у., Іоаннъ Гасуха; послѣ литургіи отслужено молебствіе.

Того же дня отслужено всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѣиста Святому апостолу Іоанну Богослову въ той же церкви.

8 мая, пятница, св. Іоанна Богослова, совершена Божественная литургія въ той же церкви; послѣ литургіи отслужено молебствіе.

Того же дня отслужено всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѳиста Святителю Христову Николаю въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

9 мая, суббота, совершена Божественная литургія въ томъ же соборѣ: послѣ литургіи отслужено молебствіе.

10 мая, воскресенье, совершена Божественная литургія въ томъ же соборѣ; послѣ литургіи отслужено молебствіе.

11 мая, понедѣльникъ, Преосвященными Епископами Іоанномъ и Георгіемъ совершена Божественная литургія въ томъ же соборѣ; послѣ литургіи Преосвященными съ градскимъ духовенствомъ отслужено молебствіе святымъ первоучителямъ Славянскимъ Кириллу и Меѳодію по случаю школьнаго праздника.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Прилукскимъ, названнаго Богослуженія совершены въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

### III.

## Распоряженія Епархіального Начальства

*Рукоположены въ санъ священника:* 6 мая діаконъ Сампсоніевской церкви Полтавскаго кадетскаго корпуса Стефанъ *Житецкій* къ Рождество-Богородичной церкви с. Засулья, Роменскаго у., 7 мая діаконъ Ризоположенской церкви с. Мокіевки, Ширятинскаго у., Іоаннъ *Гасуха* къ Покровской церкви с. Батьковъ, Зѣньковскаго у., на 2-е мѣсто.

*Награжденъ набедренникомъ* 28 апрѣля священникъ Преображенской церкви м. Голтвы, Кобелякскаго у., Игнатій *Красильный* за усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей.

*Опредѣлены:* сверхштатнымъ псаломщикомъ безъ участія въ братскихъ доходахъ 27 апрѣля мѣщанинъ города Мирго-



рода Александръ *Боcharовъ* къ Воскресенской церкви того же города; 24-го апрѣля и. д. псаломщика Успенской церкви Верхъ-Исетскаго завода Екатеринбургской епархіи Іоаннъ *Окорочовъ* къ Покровской церкви м. Опошне, Зѣньковскаго у., въ качествѣ псаломщика; 2-го мая сынъ козака Іоаннъ *Прокопенко* къ Упенской церкви с. Васьковецъ, Прилукскаго у., на 2-е мѣсто; 28 апрѣля бывшій псаломщикъ Симеоновской церкви с. Максимовки Константиноградскаго уѣзда, Іоаннъ *Дарагановъ* къ той же церкви; сынъ псаломщика Іоаннъ *Миславскій* къ Покровской церкви с. Лашанаго, Кременчугскаго у.; 26 апрѣля крестьянинъ Матѳей *Дилка* къ Ризоположенской церкви с. Мокіевки, Пирятинскаго у.

*Перемѣщены:* 29 апрѣля священники: Іоанно-Богословской церкви с. Кривоносовки, Золотоношскаго у., Терентій *Евсеевскій* къ Старо-Успенской церкви с. Кропивны того же уѣзда; Покровской церкви с. Петровки, Гадячскаго у., Андрей *Войтенко* къ Вознесенской церкви с. Вязовки, Лубенскаго у.; псаломщики: Покровской церкви м. Опошне, Зѣньковскаго у., Антоній *Билинскій* къ Михайловской церкви м. Борисполя, Переяславскаго у., на 2-е мѣсто; той же церкви Аванасій *Несвѣтъ* на первое мѣсто; 28 апрѣля Покровской церкви с. Ломанаго, Кременчугскаго у., Василій *Штепенко* къ Преображенской церкви с. Гусинець Переяславскаго у.; 2-й псаломщикъ Р.-Богородичной церкви м. Домонтова, Золотоношскаго у., Даніилъ *Томильченко* на первое мѣсто; 29 апрѣля Симеоновской церкви с. Максимовки, Константиноградскаго у., Іоаннъ *Дуброва-Черницкій* къ Р.-Богородичной церкви м. Домонтова на 2-е мѣсто для пользы службы; 3-го мая Михайловской церкви с. Хоцекъ, Переяславскаго у., Сергій *Леонтовичъ* и Покровской церкви с. Нехаекъ, Пирятинскаго у., Макарій *Форостовскій* одинъ на мѣсто другого по желанію.

*Назначены:* 28 апрѣля священникъ Подольской епархіи Іосифъ *Стрѣльбицкій* къ церкви 36 пѣхотнаго Орловскаго полка (кв. въ городѣ Кременчугѣ), вмѣсто священника Алексѣя *Рогожина*; 25 апрѣля діаконовъ Богоявленской церкви с.

Обозновки, Кременчугскаго у., Иларіонъ *Яновскій* къ Николаевской церкви с. Малой Топали Новозыбковскаго уѣзда, Черниговской епархіи, на священническое мѣсто.

*Утверждены членами благочинническаго совѣта* 26 апрѣля священники: Христо-Рождественской церкви м. Воронькова, Лохвицкаго у., Михаилъ *Окороконъ*, Георгіевской церкви с. Козловки Гервасій *Дубницкій*, Преображенской церкви м. Городища Василій *Сокологорскій*, Михайловской церкви с. Ковалей Георгій *Андріевскій* и кандидатомъ по нимъ Параскевіевской церкви с. Сухоносовки, Іаковъ *Базилевскій*, по вѣдомству благочиннаго священника Іоанна *Колесникова*; іеромонахъ Лубенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря *Іосифъ* ризничимъ монастыря и членомъ правленія.

*Уволенъ отъ занимаемой должности псаломщика* 23 апрѣля и. д. 2-го псаломщика Успенской церкви с. Васьковець, Прилукскаго у., Іаковъ *Фаворскій*.

*Уволенъ отъ должности законоучателя Бѣликскаго* 2-хъ класснаго министерскаго училища 23-го апрѣля священникъ Николаевской церкви м. Бѣликъ, Кобелякскаго у., Михаилъ *Кобищановъ* согласно прошенію.

*Утверждены законоучителями* 25-го апрѣля священники Преображенской церкви м. Старыхъ Сенжарь, Полтавскаго у., Матѳей *Храпковъ* 3-го мѣстнаго народнаго училища, на мѣсто протоіерея Іакова *Осипова*; Николаевской церкви с. Чутова, того же уѣзда, Александръ *Процаевъ* Чутовскаго 2-го и Поводмитровскаго народныхъ училищъ.

*Умершіе исключаются изъ списковъ:* 31 января заштатный псаломщикъ Р.-Богородичной церкви м. Домонтова, Золотоношскаго у., Ѳеодоръ *Лопатинскій*; 4 марта заштатный псаломщикъ Николаевской церкви м. Маячки, Кобелякскаго у., Іоаннъ *Мишинъ*; 18 апрѣля заштатный псаломщикъ Р.-Богородичной церкви м. Домонтова, Золотоношскаго у., Ѳеодоръ *Богаевскій*; 11 мая второй псаломщикъ Преображенской церкви м. Переволочны, Кобелякскаго у., Прохоръ *Щербина*.

# ОТЧЕТЪ

Сестричнаго Братства во имя Богоматери, именуемой „Троеручица“, при Сампсоніевскомъ храмѣ у Шведской могилы, за 1908 годъ.

(Двѣнадцатый Братскій годъ).

Сестричное Братство во имя Богоматери, именуемой „Троеручица“, при Сампсоніевскомъ храмѣ, что у, такъ называемой, Шведской могилы, призванное къ жизни блаженной памяти Преосвященнѣйшимъ Иларіономъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, въ началѣ 1897-го года, окончило двѣнадцатый годъ своей дѣятельности во славу Божию и на благо ближнимъ.

Совѣтъ Сестричнаго Братства, согласно 16 § Устава, имѣеть честь представить благосклонному вниманію общаго собранія сестеръ отчетъ о составѣ, дѣятельности и матеріальныхъ средствахъ братства за минувшій 1908 (гражданскій) годъ.

## I. Составъ Сестричнаго Братства.

Сестричное Братство въ отчетномъ году состояло подъ милостивымъ Архиастырскимъ покровительствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, и имѣло въ своемъ составѣ 217 членовъ, въ томъ числѣ: 11 почетныхъ, 9 пожизненныхъ, обеспечившихъ ежегодный членскій взносъ единовременнымъ значительнымъ пожертвованіемъ, 195 дѣйствительныхъ, со взносомъ, согласно § 8 Устава, не менѣе 1 рубля и 2 соровнователя, со взносомъ менѣе рубля \*).

Почетными членами братства состояли: Ректоръ Кіевской

\*) Списокъ членовъ братства почетныхъ, пожизненныхъ, дѣйствительныхъ и соровнователей, съ указаніемъ ихъ взносовъ и пожертвовацій, прилагается въ концѣ отчета.

Духовной Академіи, Преосвященнѣйшій Θεодосій, Епископъ Уманскій, настоятельницы монастырей: Ладинскаго—игуменія Ангелина, Красногорскаго—игуменія Нонна, Козельщанскаго—игуменія Олимпіада и Велико-Будищскаго—игуменія Митрофанія, жена кафедральнаго протоіерея Анна Семеновна Лазурская, Кобелякскій градскій благочинный, протоіерей Николай Пирскій, священникъ Константинъ Орловъ, священникъ Николай Россошинскій, купецъ Гавріиль Θεодоровичъ Слинько и дворянинъ Сергѣй Григорьевичъ Катрухинъ. Лица эти, какъ обнаружившія особенную ревность въ достиженіи Братствомъ его цѣлей, избраны въ почетные члены общимъ собраніемъ братства и утверждены въ этомъ званіи Его Преосвященствомъ.

Пожиженными членами братства въ свое время избраны и утверждены Его Преосвященствомъ слѣдующія сестры: Алтуева Евгенія, Варгулевичъ Анна, Варгулевичъ Екатерина, Даниленко Евдокія, Забарная Марія, Кривусѣва Антонина, Мамонтова Целагія, Орлова Елена и Пирская Анастасія.

## II. Составъ Совѣта Братства.

Органомъ управленія Сестричнаго Братства служилъ Совѣтъ, въ составѣ котораго въ отчетномъ году произошли слѣдующія перемѣны.

На мѣсто отказавшейся Елены Ивановны Фильковичъ членомъ Совѣта избрана и утверждена Его Преосвященствомъ жена священника Ольга Андреевна Богацкая.

Такимъ образомъ составъ Совѣта Братства въ отчетномъ году составляли слѣдующія лица:

Предсѣдательница, вдова купца Александра Ивановна Панченко.

### *Ч л е н ы С о в ѣ т а.*

1. жена кафедральнаго протоіерея Анна Семеновна Лазурская.
2. дворянка Поликсенія Михайловна Эйманъ.
3. „ Надежда Ивановна Текоцкая.
4. „ Варвара Антоніевна Сухотина.
5. „ Елена Григоріевна Фесенко-Навроцкая.

6. вдова маіора Любовь Михайловна Войновичъ.
7. жена священника Ольга Андреевна Богацкая.
8. жена купца Параскева Ивановна Криницкая, (она же и казначея братства).
9. жена купца Пелагія Михайловна Павлова.
10. жена купца Агафія Романовна Обрѣзова.
11. вдова купца Екатерина Тихоновна Познякова.
12. вдова купца Ксенія Θεодоровна Котько.
13. жена мѣщанина Анна Александровна Брыжкипа.
14. „ „ Іуліанія Софроніевна Зайцева.
15. „ „ Евфросинія Ивановна Крамаренко.
16. мѣщанка Марія Θεодоровна Теплова.
17. „ „ Евдокія Ивановна Жданова.
18. дочь мѣщанина Марѳа Васильевна Бѣланенко.
19. вдова козака Евфросинія Артеміевна Пелипенко.

Руководителемъ Братства состоялъ настоятель Полтавской Преображенской церкви, протоіерей Григорій Гамалѣя.

### III. Дѣятельность Совѣта Братства.

Дѣятельность Совѣта Братства въ отчетномъ году выразилась, какъ и въ прежніе годы, главнымъ образомъ въ заботѣ объ изысканіи средствъ для призрѣнія во имя Христова престарѣлыхъ лицъ женскаго пола, православнаго исповѣданія, беспомощныхъ и безпріютныхъ, преимущественно изъ гражданокъ города Полтавы, неспособныхъ къ физическому труду, въ нарочито устроенномъ для сего Братствомъ домѣ, вблизи, такъ называемой, Шведской могилы, и именуемомъ „Сестричный пріютъ для призрѣнія во имя Христова немощныхъ и престарѣлыхъ“.

Въ этомъ пріютѣ не менѣе двадцати старушекъ постоянно находятъ теплый уголь, сердечную заботу сестеръ и достаточный кусокъ хлѣба \*).

Кромѣ того братство заботилось о воспитаніи трехъ сиротъ — мальчиковъ, изъ коихъ двое младшихъ въ отчетномъ году

\*) Въ Сестричномъ пріютѣ въ теченіе отчетнаго года призрѣвалось 23 старухи.

опредѣлены братствомъ въ Полтавскій Домъ Трудолюбія съ тѣмъ, чтобы они могли, на ряду съ обученіемъ грамотѣ, научиться какимъ нибудь ремесламъ.

Говоря о дѣятельности братства вообще, и по содержанію призрѣваемыхъ въ пріютѣ въ частности, нельзя не упомянуть съ особенной признательностью, что успѣху въ этомъ отношеніи, кромѣ Преосвященнѣйшаго покровителя Братства, Епископа Іоанна, почетнаго члена, Епископа Θεодосія и Преосвященнѣйшаго Епископа Георгія, способствовали: члены братства: Анна Брыжжина, настоятельница монастырей: Ладинскаго -- игуменія Ангелина и Красногорскаго -- игуменія Нонна, священникъ Николай Россошинскій, предсѣдательница братства Александра Панченко, Марія Теплова, Анна Лазурская, Варвара Сухотина, Ксенія Котько, Любовь Войновичъ, Гуліанія Зайцева, Евдокія Жданова, Поликсенія Эйманъ, Людмила Эйманъ, Евфросинія Заборская, Татіана Гаврилкова, Александра Гапановичъ, Варвара Грекова, Марѳа Комиссарова-Костромская, Фанна Матіяшевская, Дарія Приходько, Марія Скрынькина и другія. Изъ нихъ нѣкоторые, кромѣ денежныхъ пожертвованій, снабжали Сестричный Пріютъ разными пищевыми продуктами и вещами. Кромѣ того Поликсенія Михайловна Эйманъ внесла отъ себя въ Братскій запасный капиталъ свидѣтельство Государственной 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты сер. 268 № 09047, съ 25-ю купонами, на 100 рублей и отъ Маріи Величко, по завѣщанію, облигацію 2-го внутр. 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> займа 1905 г. за № 046866-мъ въ 100 рублей, а Марія Θεодоровна Теплова внесла свидѣтельство Государственной 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты сер. 269 № 07896 на 100 руб.

Обсужденію въ Совѣтѣ разныхъ вопросовъ по дѣламъ братства было посвящено 7 засѣданій, въ которыхъ принимали участіе, кромѣ членовъ Совѣта, и нѣкоторые члены братства. Въ этихъ собраніяхъ обсуждались, между прочимъ, вопросы о пріемѣ желающихъ поступить въ пріютъ для призрѣнія и содержанія ихъ, объ опредѣленіи сиротъ Деренскихъ въ Полтавскій Домъ Трудолюбія, о неотложномъ ремонтѣ зданія пріюта, о пріобрѣтеніи хозяйственныхъ вещей для него, объ оказываніи заболѣвающимъ въ пріютѣ своевременной медицинской помощи и проч.

Братство имѣеть свой синодикъ, въ первую часть котораго вписываются имена живыхъ, какъ членовъ братства, такъ и жертвователей, для молитвеннаго поминовенія ихъ на божественной Литургіи и акѣистномъ пѣніи предъ братскою иконою Божіей Матери „Троеручицы“, а во вторую часть— имена усопшихъ, для молитвы объ упокоеніи ихъ въ небесныхъ обителяхъ.

#### IV. Матеріальныя средства Братства.

Матеріальныя средства братства слагались изъ членскихъ взносов и единовременныхъ пожертвованій, поступавшихъ въ сестричную кассу или непосредственно, или чрезъ посредство членовъ Совѣта, которые принимали на себя обязанность не только ознакомлять своихъ согражданъ съ цѣлью и дѣятельностію братства, но и располагать къ пожертвованіямъ въ пользу онаго.

#### П Р И Х О Д Ъ.

Къ 1-му Января отчетнаго 1908 года было въ остаткѣ отъ расходовъ предшествовавшаго года:

расходнаго капитала . . . 126 р. 72 к.

#### Запаснаго капитала:

наличными . . . . . 367 „ 60 „

билетами . . . . . 1500 „ — „

1994 р. 32 к.

Въ 1908 году поступило на приходъ:

а) отъ Покровителя Братства,  
Преосвященнѣйшаго Епископа  
на Іоанна . . . . . 50 р. — к.

б) пожертвованій въ пользу братства  
и приюта отъ почетныхъ  
членовъ . . . . . 110 „ — „

в) членскихъ взносов и пожертвованій  
отъ членовъ дѣйствительныхъ:

{ наличными . . . 450 „ 15 к. \*)  
{ билетами . . . 200 „ — „

\*) Въ томъ числѣ на устройство колодца—55 руб.

г) отъ членовъ соревнователей	40	р.	—	к.
д) отъ благотворителей:	{ наличн. 78 билетами 100	"	—	"
е) за содержаніе старухъ . . .	342	"	—	"
ж) кружечнаго сбора . . . . .	4	"	18	"
и з) % <sup>0</sup> / <sub>0</sub> на запасный капиталъ . . .	66	"	58	"
<hr/>				
Всего: наличными . . .	1106	"	31	"
билетами . . . . .	300	"	—	"
	<hr/>			
	1406 р. 31 к.			

А всего съ остаточными отъ  
прошлаго года было:

наличными . . . . .	1600	"	63	"
билетами . . . . .	1800	"	—	"
	<hr/>			
	3400 р. 63 к.			

### РАСХОДЪ.

Израсходовано Братствомъ за отчетный годъ:

а) на ремонтъ пріюта, приобрѣ- теніе инвентаря и другія хо- зяйственныя нужды . . . . .	50	р.	10	к.
б) на содержаніе призрѣгаемыхъ въ пріютѣ пищею и одеждою.	360	"	24	"
в) на отопленіе и освѣщеніе прі- юта . . . . .	129	"	60	"
г) на мойку бѣлья . . . . .	46	"	09	"
д) на страхованіе зданій пріюта.	12	"	45	"
е) на наемъ прислуги . . . . .	104	"	—	"
ж) на почтовые и канцелярскіе рас- ходы . . . . .	27	"	65	"
з) на костюмы мальчикамъ . . . . .	22	"	—	"
и) на братскую трапезу и для странниковъ . . . . .	48	"	01	"
і) на выдачу нуждающимся еди- новременныхъ пособій и погребеніе умершихъ . . . . .	25	"	60	"
к) на покупку свѣчей и деревян- наго масла . . . . .	11	"	80	"
л) на поѣздки по дѣламъ братства				



и доставку провизіи и разныхъ вещей въ пріютъ . . . . .	46 р. 40 к.
м) на лѣченіе больныхъ . . . . .	5 „ 38 „
и н) мелочные и случайные расходы	20 „ 80 „
<hr/>	
Итого израсходовано .	910 „ 12 „

За сдѣланными годовыми расходами въ кассѣ братства  
къ 1-му Января 1909 года состоитъ въ остаткѣ:

наличными . . . . .	690 р. 51 к.
билетами . . . . .	1800 „ — „
	<hr/>
	2490 р. 51 к.

Въ томъ числѣ:

а) расходнаго капитала . . . . .	204 р. 60 к.
б) запаснаго капитала, составив- шагося изъ отчисленія 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> изъ всей суммы прихода, согласно § 12 устава Братства, съ <sup>0</sup> / <sub>0</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> и спеціальныхъ пожертвованій:	
наличными . . . . .	485 „ 91 „
билетами . . . . .	1800 „ — „
	<hr/>
	2490 р. 51 к.

## БА Л А Н С Ъ.

### ПРИХОДЪ.

Отъ 1907 года оставалось:	
наличными 494 р. 32 к.	
билетами . 1500 „ — „	1994 р. 32 к.
Въ 1908 году поступило:	
наличными. 1106 р. 31 к.	
билетами . 300 „ — „	1406 р. 31 к.
Всего:	
наличными. 1600 р. 63 к.	
билетами . 1800 „ — „	3400 р. 63 к.

### РАСХОДЪ.

Въ 1908 году израсходовано:	
наличными. 910 р. 12 к.	
билетами . — „ — „	910 р. 12 к.
Къ 1909 году въ остаткѣ:	
наличными. 690 р. 51 к.	
билетами . 1800 „ — „	2490 р. 51 к.
Всего:	
наличными. 1600 р. 63 к.	
билетами . 1800 „ — „	3400 р. 63 к.

Въ отчетномъ году братство было сравнительно въ луч-  
шихъ условіяхъ въ отношеніи матеріальныхъ средствъ, чѣмъ  
въ предыдущіе послѣдніе годы: при значительно большемъ

приходѣ, въ расходѣ поступило значительно меньше, чѣмъ въ каждый изъ предыдущихъ годовъ.

Говоря о такомъ утѣшительномъ фактѣ, было бы несправедливо не упомянуть, что въ этомъ отношеніи братство много, если не больше всего, обязано всецѣлой преданностію братству, рѣдкой заботливости и бережливости Предсѣдательницы братства Александры Ивановны Панченко, которая служитъ братскому дѣлу съ полнымъ усердіемъ, не жалѣя ни времени, ни силъ, ни собственныхъ матеріальныхъ средствъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ улучшеніе матеріальныхъ средствъ Братства не только радуеть Совѣтъ онаго, но и поселяеть надежду, что добрые люди, сочувствующіе дѣлу христіанскаго милосердія, и впредь будутъ съ усердіемъ вносить свою посильную лепту въ Братскую сокровищницу. Для добраго человѣка рубль—два не послужатъ къ уменьшенію его матеріальныхъ средствъ, а между тѣмъ эти рубли дадутъ возможность Братству, по предстательству небесной Покровительницы, совершать святое дѣло христіанской любви съ радостію, а не въздыхающе.

Вотъ почему Братство вступая въ тринадцатый братскій годъ, твердо вѣрить, что и дальнѣйшая жизнь его подѣ невидимымъ небеснымъ покровительствомъ Богоматеря и видимымъ со стороны Преосвященнѣйшаго Архипастыря, Епископа Іоанна, а также при благосклонномъ вниманіи почетнаго члена, Преосвященнѣйшаго Епископа Θεодосія, Преосвященнѣйшаго Епископа Георгія и при усердіи сестеръ и добрыхъ людей, будетъ возрастать любовію ко Христу и Богоматери, согрѣвать и утѣшать престарѣлыхъ и немощныхъ, бѣдныхъ и сиротъ.

Въ этой увѣренности Совѣтъ сестричнаго Братства, изъявляя глубокую благодарность всѣмъ принесшимъ свои лепты въ пользу Братства, усерднѣйше просить добрыхъ людей не оставить своимъ благосклоннымъ вниманіемъ и въ будущемъ этого христіанскаго учрежденія и дать возможность Братству къ широкому осуществленію его великой цѣли во славу Божию и на благо меньшей братіи Христовой—нуждающимся.

*Приложеніе № 1 къ отчету Полтавскаго Сестричнаго Братства за 1908 г.*

**С П И С О К Ъ**

почетныхъ членовъ Сестричнаго Братства, съ показаніемъ ихъ пожертвованій.

1. Ректоръ Кіевской Духовной Академіи, Преосвященный Епископъ Θεодосій. . . . .	25 р.
2. Ангелина, игуменія Ладинскаго Монастыря. . . . .	25 „
3. Митрофанія, игуменія Велико-Будищскаго монастыря . . . . .	— „
4. Нонна, игуменія Красногорскаго монастыря . . . . .	20 „
5. Олимпіада, игуменія Козельщанскаго монастыря . . . . .	5 „
6. Катрухинъ Сергѣй Григорьевичъ . . . . .	— „
7. Лазурская Анна Семеновна . . . . .	10 „
8. Орловъ Константинъ, священникъ . . . . .	— „
9. Пирскій Николай, протоіерей . . . . .	— „
10. Россошинскій Николай, священникъ . . . . .	25 „
11. Слинъко Гавріиль Θεодоровичъ. . . . .	— „

*Приложеніе № 2 къ тому же отчету.*

**С П И С О К Ъ**

пожизненныхъ членовъ, обезпечившихъ ежегодный членскій взносъ единовременнымъ значительнымъ пожертвованіемъ.

1. Алтуева Евгенія.	5. Забарная Марія.
2. Варгулевичъ Анна.	6. Кривусѣва Антонина.
3. Варгулевичъ Екатерина.	7. Мамонтова Пелагія.
4. Даниленко Евдокія.	8. Орлова Елена.
9. Пирская Анастасія.	

Приложеніе № 3 къ тому же отчету.

## С П И С О К Ъ

дѣйствительныхъ членовъ Сестричнаго Братства, съ показаніемъ ихъ членскихъ взносовъ и пожертвованій \*).

1.	Авраменко Евгенія . . . . .	1 р.
	Анна жена священника . . . . .	1 „
	Асауленко Татіана . . . . .	— „
	Асмакова Евлампія . . . . .	— „
5.	Безверхая Евгенія . . . . .	1 „
	Безверхая Юлія . . . . .	1 „
	Бельговская Марія . . . . .	1 „
	Богаевская Анна . . . . .	— „
	Болотникова Агриппина . . . . .	1 „
10.	Быкова Варвара . . . . .	— „
	Бѣлоусова Марія . . . . .	— „
	Бѣланенко Іуліанія . . . . .	2 „
	Бѣланенко Анна . . . . .	3 „
	Бѣланенко Марѳа . . . . .	5 „
15.	Богацкая Ольга . . . . .	7 „
	Богдановичъ Олимпіада . . . . .	1 „
	Брижкина Анна . . . . .	27 „
	Булдовская Александра . . . . .	— „
	Бурда Ольга . . . . .	5 „
20.	Боридько Анна . . . . .	1 „
	Бодунова . . . . .	1 „
	Богаевичъ Антонина . . . . .	1 „
	Бѣлоусова Меланія . . . . .	1 „
	Блехъ Марія . . . . .	3 „
25.	Вахнина Александра . . . . .	5 „
	Величко Надежда . . . . .	1 „
	Величко Антонина . . . . .	1 „
	Вергунъ Александра . . . . .	3 „
	Верещака Евдокія . . . . .	— „
30.	Воробьева Агриппина . . . . .	— „

\*) Изъ членовъ дѣйствительныхъ возобновили членскіе взносы въ отчетномъ году 91 и вновь вступили 17 душъ.

	Ворожейкина Екатерина . . . . .	3 р.
	Войновичъ Любовь . . . . .	17 „
	Власенко Марія . . . . .	1 „
	Волкова Марія . . . . .	3 „
35.	Гамалѣя Ксенія . . . . .	3 „
	Гамалѣя Любовь . . . . .	1 „
	Гамалѣя Марія . . . . .	— „
	Гаврилкова Татіана . . . . .	10 „
	Галабутская Параскева . . . . .	— „
40.	Гапановичъ Александра . . . . .	9 „
	Гармашева Евфросинія . . . . .	1 „
	Герасимова Александра . . . . .	— „
	Гербутенко Марія . . . . .	Личный трудъ.
	Грекова Варвара . . . . .	8 „
45.	Галковская Марія . . . . .	— „
	Гензелевичъ Евгенія . . . . .	— „
	Гладкая Таисія . . . . .	— „
	Глинская Елена . . . . .	— „
	Годзевичъ Марія . . . . .	— „
50.	Головкина Параскева . . . . .	— „
	Горянова Θεодосія . . . . .	— „
	Гулакова Оекла . . . . .	1 „
	Григоровичъ Анна . . . . .	1 „
	Григоровичъ Елисавета . . . . .	1 „
55.	Драченко Наталія . . . . .	— „
	Долинская Елена . . . . .	— „
	Дубнякова Марія . . . . .	— „
	Елисавета Т. . . . .	1 „
	Жданова Евдокія . . . . .	7 „
60.	Жданова Анна . . . . .	— „
	Журавлева Евгенія . . . . .	6 „
	Жмурко Ольга . . . . .	1 „
	Заборская Евфросинія . . . . .	10 „
	Заблоцкая Марія . . . . .	— „
65.	Запорожченко Татіана . . . . .	— „
	Заковичъ Пелагія . . . . .	1 „
	Захарова Наталія . . . . .	— „
	Зацеркляна Марія . . . . .	— „

	Зайцева Іуліанія . . . . .	8 р.
70.	Зиркина Марія . . . . .	— „
	Зозулина Теофанія . . . . .	— „
	Іванова Марѳа . . . . .	1 „
	Іваницкая Евфросинія . . . . .	— „
	Іванищенко Евфросинія . . . . .	— „
75.	Івченко Наталія . . . . .	— „
	Ілляшенко Марія . . . . .	— „
	Киричкова Пелагія . . . . .	5 „
	Капустянская Анна . . . . .	1 „
	Касьянова Марія . . . . .	— „
80.	Ковтунова Евфросинія . . . . .	— „
	Комиссарова-Костромская Марѳа . . . . .	8 „
	Красовская Марія . . . . .	3 „
	Котько Ксенія . . . . .	15 „
	Кожанова Параскева . . . . .	1 „
85.	Королева Олимпіада . . . . .	— „
	Кулибаба Евлампія . . . . .	2 „
	Кладовая Марія . . . . .	— „
	Кривоносова Пелагія . . . . .	— „
	Куликова Марія . . . . .	1 „
90.	Криницкая Параскева . . . . .	5 „
	Кривошеева Марія . . . . .	— „
	Криницкая Матрона . . . . .	— „
	Кіянова Марѳа . . . . .	— „
	Кизимова Марія . . . . .	— „
95.	Крячунъ Марія . . . . .	— „
	Катранова Марія . . . . .	— „
	Крамаренко Евфросинія . . . . .	2 „
	Лебедева Марія . . . . .	1 „
	Левестамъ Елисавета . . . . .	— „
100.	Лагутина Пелагія . . . . .	1 „
	Лизуненко Оекла . . . . .	1 „
	Литвиненко Теоодосія . . . . .	2 „
	Литвиненко Евдокія . . . . .	— „
	Лютая Агрипшина . . . . .	— „
105.	Македонская Наталія . . . . .	2 „
	Матіяшевская Фанна . . . . .	8 „

	Малинко Елисавета . . . . .	1 р.
	Момонтова Ирина . . . . .	1 „
	Маменко Домникія . . . . .	— „
110.	Мельникова Марія . . . . .	— „
	Міатова Татіана . . . . .	5 „
	Миславская Ксенія . . . . .	— „
	Моргулева Анна . . . . .	1 „
	Невинская Анна С. . . . .	— „
115.	Недориченко Марія . . . . .	3 „
	Нелѣпова Анна . . . . .	— „
	Нагниєва Ольга . . . . .	— „
	Николаєва Неонила . . . . .	— „
	Ницкевичъ Екатерина . . . . .	3 „
120.	Новикова Елисавета . . . . .	3 „
	Немировская Марія . . . . .	3 „
	Обрѣзова Агафія . . . . .	5 „
	Онипченко Θεодосія . . . . .	1 „
	Ольга А. М. . . . .	1 „
125.	Пигаєва Евдокія . . . . .	2 „
	Панченко Домникія . . . . .	— „
	Панченко Александра . . . . .	38 „
	Павлова Пелагія . . . . .	3 „
	Петровская Параскева . . . . .	— „
130.	Пилипенко Евфросинія . . . . .	Личный трудъ.
	Познякова Екатерина . . . . .	5 „
	Потапенко Елена . . . . .	— „
	Попова Евдокія . . . . .	1 „
	Попова Ольга . . . . .	— „
135.	Палѣй Мареа . . . . .	— „
	Перцюкова Марія . . . . .	3 „
	Перепелицына Елена . . . . .	— „
	Петровская Анастасія . . . . .	— „
	Приходько Дарія . . . . .	10 „
140.	Протопопова Анна . . . . .	1 „
	Протопопова Анна . . . . .	1 „
	Пустовитова Іуліанія . . . . .	— „
	Радченко Агафія . . . . .	— „
	Райченко Елена . . . . .	1 „

145.	Рахубовская Марія . . . . .	3	р.	—	к.
	Репалова Агафія . . . . .	—	"	—	"
	Русецкая Марія . . . . .	3	"	—	"
	Рыбина Елисавета . . . . .	3	"	—	"
	Рѣпова Агафія . . . . .	—	"	—	"
150.	Россошинская Елена . . . . .	—	"	—	"
	Салова Раиса . . . . .	—	"	—	"
	Савченко Людмила . . . . .	—	"	—	"
	Сачавецъ Анна . . . . .	3	"	—	"
	Селихова Александра . . . . .	—	"	—	"
155.	Сильничая Ксенія . . . . .	—	"	—	"
	Синицына Анна . . . . .	1	"	15	"
	Свентицкая Софія . . . . .	—	"	—	"
	Скачевская Стефанида . . . . .	—	"	—	"
	Скрывѣкина Марія . . . . .	8	"	—	"
160.	Сорензонъ Анна . . . . .	2	"	—	"
	Сточенко Екатерина . . . . .	—	"	—	"
	Сточенко Гликерія . . . . .	—	"	—	"
	Сизова Акилина . . . . .	1	"	—	"
	Сухотина Варвара . . . . .	40	"	—	"
165.	Сребницкая Наталія . . . . .	1	"	—	"
	Тарасевичъ Анна . . . . .	—	"	—	"
	Тарасевичъ Анна . . . . .	—	"	—	"
	Торская Серафима . . . . .	2	"	—	"
	Теплова Марія . . . . .	130	"	—	"
170.	Текоцкая Надежда . . . . .	5	"	—	"
	Тесленко Анна . . . . .	1	"	—	"
	Ткаченко Домникія . . . . .	1	"	—	"
	Тимоѣева Марія . . . . .	1	"	—	"
	Уралова Людмила . . . . .	—	"	—	"
175.	Фесенко-Навроцкая Евдокія . . . . .	2	"	—	"
	Фесенко-Навроцкая Елена . . . . .	3	"	—	"
	Фильковичъ Евдокія . . . . .	—	"	—	"
	Фильковичъ Елена . . . . .	—	"	—	"
	Холявина Екатерина . . . . .	—	"	—	"
180.	Хрипкова Дарія . . . . .	1	"	—	"
	Цехмистренко Варвара . . . . .	1	"	—	"
	Челебій-Кравченко Агафія . . . . .	3	"	—	"



	Челебій-Кравченко Параскева . . . . .	— р. — к.
	Челебій-Кравченко Θεодосія . . . . .	— „ — „
185.	Чубова Гюстина . . . . .	— „ — „
	Чикирдинова Наталія . . . . .	5 „ — „
	Чигринцева Евдокія . . . . .	— „ — „
	Шаповалова Ксенія . . . . .	— „ — „
	Шестакова Олимпіада . . . . .	2 „ — „
190.	Шестакова Софія . . . . .	1 „ — „
	Шелковая Анисія . . . . .	— „ — „
	Щитинская Марія . . . . .	— „ — „
	Щитинская Нина . . . . .	— „ — „
	Эйманъ Поликсенія . . . . .	107 „ — „
195.	Эйманъ Людмила . . . . .	8 „ — „
	Члены—совернователи 1) Крячунъ Марія . . . . .	— „ — „
	2) Семиргѣва Анастасія . . . . .	40 „

*Приложеніе № 4 къ тому же отчету.*

## С П И С О К Ъ

членовъ—благодѣателей и ихъ пожертвованія.

1.	Преосвященнѣйшій Епископъ Георгій . . . . .	25 р.
	Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Варлаамъ . . . . .	5 „
	Протоіерей Николай Красовскій . . . . .	3 „
	Священникъ Левъ Діаталовичъ . . . . .	3 „
5.	Священникъ Герасимъ Тарасенко . . . . .	2 „
	Іеромонахъ Мисаиль . . . . .	1 „
	Александръ Гречановскій . . . . .	5 „
	Михаиль Колесниковъ . . . . .	5 „
	Лещъ Ѡ. В. . . . .	5 „
10.	Леонидъ Сухотинъ . . . . .	3 „
	Маркъ Сорензонъ . . . . .	3 „
	Александръ Силичъ . . . . .	2 „
	Михаиль Кулибаба . . . . .	2 „
	Георгій Житецкій . . . . .	1 „
15.	Николай Житецкій . . . . .	1 „
	Чрезъ Поликсенію Эйманъ отъ Маріи Величко . . . . .	100 „
17.	Иванъ Ивченко по распоряженію Преосвященнѣйшаго Епископа Θεодосія . . . . .	12 „

## IV.

## Извѣстія и объявленія.

## О сборныхъ книгахъ.

Полтавскою Духовною Консистоіею выданы сборныя книги для сбора добротныхъ пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи срокомъ на одинъ годъ:

а) 1909 года апрѣля 25 дня выдана сборная книга за № 12246 на имя крестьянина Іакова Михайлова Пронина въ пользу соборной Успенской церкви города Хорола;

б) 1909 года апрѣля 25 дня выдана сборная книга за № 12252, на имя крестьянина Ивана Максимова Редьки въ пользу Николаевской церкви города Хорола;

в) 1909 года апрѣля 29 дня выдана сборная книга на имя козака Іоанна Радіонова Густлицкаго на постройку колокольни при Мироносецкой церкви хуторовъ Хмаровскихъ, Зѣньковскаго уѣзда;

г) 1909 года апрѣля 29 дня выдана сборная книга за № 12644 на имя козака Григорія Мартинова Передерія въ пользу Преображенской церкви с. Лютенскихъ-Будищъ, Зѣньковскаго уѣзда.

Совѣтъ Полтавскаго Отдѣленія Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ объявляетъ, что въ Полтавскомъ училищѣ слѣпыхъ дѣвочекъ имѣются свободныя вакансіи. Принимаются слѣпые дѣвочки отъ 7 до 11 лѣтъ. Прошенія о приѣмѣ въ училище подаются на имя Совѣта до 15 августа съ приложеніемъ метрической выписки о рожденіи и свидѣтельство врача о томъ, что кандидатка одержима полною слѣпотю на оба глаза и что она, кромѣ слѣпоты, физическихъ и умственныхъ недостатковъ, которые могли бы препятствовать обученію наукамъ и ремесламъ, не имѣетъ.

## Отъ Подготовительной Комиссіи.

Комиссія имѣла посужденіе относительно вопросовъ, вносимыхъ на разсмотрѣніе Епархіального Съѣзда докладомъ Полтавскаго Епархіального женскаго училища.

1) О пособіи преподавателю русской словесности и литературы Г. О. Мартиновичу, прослужившему въ училищѣ съ 1881 года по 1908 годъ и оставившему службу въ училищѣ по своему болѣзненному состоянію.

Комиссія признаетъ справедливымъ дать единовременное пособіе въ размѣрѣ 600 руб.

2) О повышеніи платы учителю рисованія г. Кульчицкому за годовой урокъ съ 30 р. до 50 руб.

Комиссія признаетъ справедливымъ, въ виду приглашенія г. Кульчицкаго въ семь году на уроки съ платой по 50 р. удовлетворить его за 10 мѣсяцевъ текущаго учебнаго, т. е. 190<sup>8</sup>/<sub>9</sub> уч. года, по договору съ нимъ, о повышеніи же платы за уроки на будущее время вопроса на Съѣздѣ не возбуждать.

3) О примѣненіи къ читаннымъ преподавателямъ Епархіальнаго училища опредѣленій Св. Синода отъ 23 сенткбря 1906 г. за № 5396 и отъ 22 Ноября того же года за № 6758, которыми введены періодическія пятилѣтнія прибавки къ жалованью преподавателей духовныхъ семинарій и училищъ и женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства.

Комиссія, соглашаясь съ совѣтомъ училища, признаетъ вполне справедливымъ уравнивать преподавателей Полтавскаго женскаго Епархіального училища съ преподавателями другихъ выше названныхъ духовно-учебныхъ заведеній.

Расхоць по этой статьѣ выразится въ суммѣ 900 руб.

4) О болѣе удобномъ для училища распредѣленіи платы, вносимой ученицами за содержаніе въ общежитіи. Совѣтъ училища проситъ распредѣлить плату по срокамъ слѣдующимъ образомъ: за 1-ю треть съ духовныхъ—60 р. и со свѣтскихъ—75 р., за 2-ю съ духовныхъ—45 и свѣтскихъ—65 р. и за 3-ю съ духовныхъ 25 и со свѣтскихъ—40 р.

Комиссія единогласно присоединилась къ ходатайству Совѣта училища.

5) Объ ассигновкѣ 350 руб. на перенесеніе сараевъ и амбара на другое болѣе удобное мѣсто. Совѣтъ училища доклады-

валь XVI Епархіальному Съѣзду о томъ, что необходимо привести въ должный порядокъ полученное отъ семинаріи пусто-  
порожнее мѣсто нивелировкой его и посадкой на немъ деревьевъ,  
для чего прежде всего необходимо перенести сараи на другое  
мѣсто, просилъ ассигновать на все это 500 руб. Съѣздъ ассиг-  
новалъ на послѣднее, т. е., нивелировку и посадку 150 руб., а  
переноску сараевъ постановилъ отложить на будущее время. Но  
сдѣлать нивелировку и разбивку сада безъ переноски сараевъ не-  
возможно, и Совѣтъ просить добавить на это 350 руб.

Комиссія единогласно присоединяется къ просьбѣ Совѣта учи-  
лища.

6) Объ увеличеніи платы за уроки на фисгармоніи съ 12 до  
15 рублей съ ученицы въ годъ. До 190<sup>8</sup>/<sub>9</sub> года Со-  
вѣтъ уплачивалъ за уроки фисгармоніи по 15 рублей за  
ученицу въ годъ, доплачивая по 3 руб. изъ суммъ училища,  
при чемъ на бюджетъ училища падали и всѣ расходы по ремон-  
ту фисгармоній, пукупкѣ нотъ и проч. Ввиду недостатка средствъ,  
Совѣтъ училища журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ отъ 11 Сен-  
тября 1908 года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, умень-  
шилъ эту плату до размѣра платы, взимаемой съ ученицъ, т. е.,  
до 12 руб., что вызвало у преподавателей игры на фисгармоніи  
справедливое неудовольствіе. Совѣтъ ходатайствуетъ предъ Епар-  
хіальнымъ Съѣздомъ объ увеличеніи платы за обученіе игрѣ на  
фисгармоніи до 15 р. въ годъ съ ученицы.

Комиссія признаетъ необходимымъ оплачивать и уроки фи-  
сгармоніи 15 рублями съ ученицы, для чего и плата, взимаемая  
съ ученицъ должна быть увеличена до 15 рублей.

7) Объ увеличеніи ассигновки на физическій кабинетъ до 100  
руб. и дезинфекцію вещей больныхъ и мойку ихъ бѣлья до 300 р.  
XVI Епархіальный Съѣздъ ассигновалъ на кабинетъ 50 руб.,  
а на дезинфекцію 126 руб. въ годъ; какъ та, такъ и другая  
сумма оказывается не достаточной: съ одной стороны введенное  
преподаваніе природовѣдѣнія требуетъ пріобрѣтенія пособій и пре-  
паратовъ для изученія его, съ другой же, требованія современ-  
ной гигиены вызываютъ большія расходы по содержанію въ чи-  
стотѣ больничнаго бѣлья и одежды, почему Совѣтъ училища хо-  
датайствуетъ объ увеличеніи ассигновки на физическій кабинетъ  
до 100 руб., и на дезинфекцію вещей больныхъ и мойку ихъ  
бѣлья до 300 руб.

Комиссія постановила: просить и преподавателя физики еже-  
годно представлять очередному Епархіальному Съѣзду списокъ  
необходимыхъ для изученія этихъ предметовъ приборовъ и пре-

паратовъ съ ходатайствомъ предъ Сѣздомъ объ ассигновкѣ на это каждый разъ потребной суммы, пока кабинетъ не будетъ вполне оборудованъ; ежегодную же ассигновку въ 50 руб. на текущіе расходы по физическому кабинету Комиссія признаетъ необходимымъ оставить по прежнему на ремонтъ и др. мелкіе нужды. Что же касается ассигновки на дезинфекцію вещей больныхъ и мойку ихъ бѣлья, на которыя училище расходуетъ въ годъ до 300 руб., Комиссія присоединяется къ ходатайству Совѣта училища.

На этихъ постановленіяхъ Комиссіи резолюція Его Преосвященства такова: „На усмотрѣніе Епархіального Сѣзда“.

Предсѣдатель Подготовительной Комиссіи, свящ.  
*Александръ Каменскій.*

### Отъ Подготовительной Комиссіи.

1) Въ одномъ изъ своихъ засѣданій Комиссія слушала отношеніе Предсѣдателя Полтавскаго Миссіонерскаго Совѣта Протоіерея о. Іустина Ольшевскаго по вопросу о матеріальномъ обеспеченіи окружного миссіонера и, вполне раздѣляя мнѣніе Миссіонерскаго Совѣта, помѣщаетъ ниже, съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владыки Іоанна, самый доклад о. Предсѣдателя Миссіонерскаго Совѣта для свѣдѣнія духовенства Епархіи:— «На происходившемъ въ Іюнь мѣсяцѣ 1908 г. соединенномъ засѣданіи Очереднаго Епархіального Сѣзда Духовенства и сѣзда церковно-школьныхъ дѣятелей нашей епархіи признано было, что въ разныхъ мѣстахъ угрожаетъ нашей епархіи весьма серіозная опасность отъ напора разныхъ видовъ сектантства, что по этому надлежитъ намъ нужда имѣть свободнаго отъ другихъ обязанностей нарочитаго работника пока въ качествѣ уѣзднаго миссіонера. Въ силу этого признано необходимымъ учредить должность безприходнаго миссіонера для Константиноградскаго и ближайшихъ къ нему уѣздовъ. Полтавскій Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ въ своемъ собраніи 3-го Февраля 1909 года обсуждалъ этотъ вопросъ и свой выборъ остановилъ на священникѣ села Андреевки Константиноградскаго уѣзда Виталии Димарѣ, какъ заявившемъ себя достаточно своею ревностью и плодотворною миссіонерскою дѣятельностію. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Іоаннъ, своею резолюціей отъ 9 Марта сего года за № 1447, утвердилъ священника Виталия

Димару въ должности окружного миссіонера по Константиноградскому, Кобелякскому и Полтавскому уѣздамъ.

Но священникъ Виталій Димара можетъ оставить свою нынѣшнюю приходскую службу и приняться за миссіонерскія обязанности только въ томъ случаѣ, когда онъ будетъ обеспеченъ по миссіонерской службѣ достаточными матеріальными средствами. Обсуждая положеніе окружного миссіонера, Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ пришелъ къ заключенію, что въ матеріальномъ и правовомъ отношеніи должность окружного миссіонера должна быть поставлена въ параллель съ должностью безприходнаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школь. Въ Кобелякскомъ уѣздѣ у насъ безприходный уѣздный наблюдатель получаетъ жалованья 1200 рублей, добавочнаго квартирнаго пособія отъ церквей 240 рублей и на разъѣзды отъ земства натурою. Поэтому Миссіонерскій Совѣтъ полагалъ бы достаточнымъ опредѣлить окружному миссіонеру жалованье въ 1500 руб. и на разъѣзды особо. Мѣстомъ жительства для окружного миссіонера избирается г. Константиноградъ, такъ какъ въ Константиноградскомъ уѣздѣ сектантское движеніе носитъ наиболѣе острый характеръ, и здѣсь намѣчается одинъ изъ наиболѣе нынѣ важныхъ центровъ сектантства.

Представляя все вышеизложенное вниманію Епархіальнаго Съѣзда представителей Духовенства Полтавской Епархіи, Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ долгъ имѣть просить Съѣздъ — войти въ обсужденіе вопроса о матеріальныхъ средствахъ для содержанія окружного миссіонера нашей епархіи».

2) Засѣданіе Комиссіи имѣетъ быть 3 Іюня, къ каковому времени желательно имѣть постановленія уѣздныхъ и благочинническихъ собраній.

Предсѣдатель Подготовительной Комиссіи,  
свещ. А. Каминскій.

---

СОДЕРЖАНІЕ:— Высочайшія награды.— I. Опредѣленіе Св. Синода.— II. Архіерейскія служенія.— III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.— IV Извѣстія и объявленія.

---

Редакторъ официальной части, протоіерей Н. Ураловъ.

Печ. съ разр. мѣстн. духов. цензуры. 20 мая 1909 г.

Полтава. Типо-Литограф. Т. Д. И. Фришбергъ и С. Зороховичъ.

## ПОЛТАВСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

„Многоскорбная“ Княгиня Праведница, св. Преподобная Анна Кашинская.

(Окончаніе).

Въ январѣ слѣдующаго (1678) г. подъ предѣдательствомъ патріарха Іоакима состоялся „великій соборъ“ изъ 5 митрополитовъ, 6 епископовъ, семи архимандритовъ и трехъ игуменовъ, для пересмотра дѣла о канонизаціи св. Анны. Вопросъ былъ подвергнутъ вторичному обсужденію, и подтверждено соборное опредѣленіе предшествующаго года, хотя и не въ такой рѣзкой формѣ, какъ тогда. Не отмѣняя въ категорической формѣ постановленія Собора 1649 г. о причисленіи св. Анны къ лику святыхъ, онъ смягчилъ опредѣленіе „малаго собора“ 1677 г. Соборъ постановилъ церковь во имя св. Анны переименовать въ честь всѣхъ святыхъ, заключивши свое опредѣленіе такими словами: „Аще совершенно благоугоди Богу великая княгиня Анна, да будетъ во ономъ храмѣ и то имя вотчено купно со всѣми святыми. А мощамъ нынѣ именуемымъ великія княгини Анны быть гдѣ нынѣ принесены и стояти имъ простымъ, яко прочимъ великихъ князей и княгинь.“ Подъ угрозой отлученія всѣмъ православнымъ заповѣдано: образовъ св. Анны не имѣть, каноновъ ей не пѣть, житія ея не списывать. Священникъ Успенскаго собора Василий Игумновъ, особенно ревновавшій о прославленіи св. Анны, попался годичнымъ запрещеніемъ священнослуженія. Неизвѣстный канцеляристъ на первомъ листѣ древняго житія оставилъ такую помятку: „Въ 1678 г. великій господинъ святѣйшій Іоакимъ,

патріарх Московскій и всея Россіи, сей книгъ, лживое сказаніе о Аннѣ Кашинской, сложеніе Кашинскаго попа съ причетники и 3 своими сродниками, указаль быти во своей ризной казнѣ впредь дня спору.“

Строгость патріарха въ отношеніи составителей житія объясняется современными историческими событіями. Время уничтоженія канонизаціи Святой Анны совпадаетъ съ скорбнымъ явленіемъ — Соловецкимъ бунтомъ. Тогда знаменитая обитель, крѣпкій оплотъ Православія на дальнемъ Сѣверѣ, объявила себя защитницей мнимой старины. Въ ея стѣнахъ нашли себѣ пріютъ недовольные церковными преобразованіями и голытьба изъ шайки Волжскаго разбойника Стеньки Разина. Восемь лѣтъ тянулася Соловецкая осада \*), три воеводы смѣнились, пока монастырь не, былъ взятъ царскими войсками. Крѣпко они держались за старый обрядъ и свои убѣжденія. Кашинскій причтъ имѣлъ сношенія съ Соловками. Зная, какимъ высокимъ значеніемъ пользовались въ то время монастыри, съ какимъ вниманіемъ прислушивались къ голосу ихъ насельниковъ, можно полагать, что Кашинское духовенство, а за нимъ и прихожане, раздѣляли многія убѣжденія Соловецкихъ обитателей. Быть можетъ составителемъ житія является тотъ діаконъ Игнатій, который прославился какъ ревностнѣйшій и исполненный дикаго фанатизма расколучитель. Упорство Соловецкихъ монаховъ не могло вызвать сочувствія къ тому, что вышло изъ подъ ихъ пера, въ особенности, если на взглядъ тогдашней церковной власти оно являло нѣкоторый видъ тенденціи. Въ подтвержденіе правильности своего упованія послѣдователи двуперстія ссылались на положеніе руки святой Анны, которая и по смерти засвидѣтельствовала истинность совершенія крестнаго знаменія двумя перстами. Въ житіи записано свидѣтельство старца Варлаама, что „правая рука лежитъ на пересехъ согбенна, яко благословящая“, т. е. она приняла такое положеніе, какое даетъ священникъ при благословеніи, (положеніе на совершеніе крестнаго знаменія двуперсно). И Андроніевскій архимандритъ Сильвестръ тое руки персты разгибаль, а какъ опустилъ, и они такожде согбенны оказались учинены по прежнему.“

Желая уничтожить этотъ авторитетъ свидѣтельства своихъ противниковъ, патріархъ связаль его съ уничтоженіемъ канонизаціи св. Анны. Кажущіяся несходства житія съ лѣтописями да-

\*) 1668—1676 г.



вали достаточный для сего поводъ. Патріархъ лишь воспользовался подходящими обстоятельствами.

Отношеніе Московскаго собора къ памяти дорогой Кашинцамъ святой не только не повліяло ихъ на усердіе къ ней, но, напротивъ, болѣе увеличило его. Старинные списки житія бережно сохраняются, св. иконы и частицы св. мощей ея почитаются какъ святыня. При Воскресенской церкви старательно ведется запись чудесъ. Къ сожалѣнію 3 мая 1766 года документы эти „погорбли всѣ безъ остатка“, и потому къ настоящему времени сохранилась повѣсть лишь о 40 чудесахъ, совершившихся съ первыхъ временъ церковнаго почитанія Княгини. Этотъ великій пожаръ коснулся и святыхъ мощей, подвергнувшихся поврежденію отъ огня. Въ виду бывшаго пожара и ветхости Воскресенскаго собора, 15 мая 1776 года св. мощи были перенесены въ устроенный при Алексѣѣ Михайловичѣ Успенскій, гдѣ и почивали въ благоукрашенной ракъ подъ балдахиномъ. Съ теченіемъ времени отношенія епархіальной власти къ памяти княгини Анны постепенно смягчаются. Архіепископъ Іоасафъ \*), перу котораго принадлежитъ: „Житіе св. Князя Михаила“, имѣлъ возможность ближе ознакомиться съ личностью его святой супруги. Въ 1786 г. онъ предписалъ чрезъ Консисторію Кашинскому благочинному, священнику о. Димитрію Михайлову доставить списки ея житія. Послѣдствіемъ чтенія ихъ было словесное распоряженіе Преосвященнаго „по прежнему отправлять молебныя пѣнія Божіей Матери съ приложеніемъ и канона (бывшаго у него на разсмотрѣніи) св. Аннѣ.“ Хотя преемникъ преосвященнаго Іоасафа—архіепископъ Тихонъ на докладѣ Консисторіи написалъ о точномъ выполненіи п. 8 духовнаго регламента, но благочестіе жителей превозмогло суровый для нихъ законъ.

Еще ранше въ 1767 г. неизвѣстно кѣмъ снята гробовая крышка, на ней написанъ образъ княгини, почитаемый и носимый въ крестныхъ ходахъ. Св. мощи покрыты пеленою, и къ нимъ прикладывается народъ.

Когда Воскресенскій соборъ былъ оконченъ и отдѣланъ, Кашинцы обратились къ архіепископу Серафиму съ просьбой о дозволеніи перенести раку съ мощами изъ Успенскаго собора въ Воскресенскій. Разрѣшеніе было получено и осуществлено 17 ноября 1817 года. Съ тѣхъ поръ св. мощи почиваютъ въ бо-

\*) Въ мѣрѣ Іоаннъ Заболотскій, урож. Владимирской губ. (Род. 1744 г умеръ 1786 г.)

гато украшенной ракъ подъ величественнымъ балдахиномъ близъ иконостаса праваго придѣла (во имя мучениковъ Гурія Самсона и Авива). На трехъ лицевыхъ сторонахъ раки изображены обстоятельства открытія мощей при Царѣ Алексіѣ Михайловичѣ и чудесныя исцѣленія. Здѣсь-же служатся молебны „веѣмъ святымъ,“ во съ заключительнымъ молитвеннымъ призываніемъ „преподобная Мати Анно моли Бога о насъ“ и чтеніемъ нарочито составленной заключительной молитвы. Иконы св. Анны распространены среди мѣстнаго населенія. Черезъ его уполномоченныхъ онѣ были подносимы Государямъ Александру II, Александру III и нынѣ благополучно царствующему Николаю II, преосвященнымъ архипастырямъ и другимъ высокопоставленнымъ лицамъ и были ими съ подобающимъ благоговѣніемъ принимаемы. Шейные крестики и образки съ изображеніемъ св. Анны находятся въ большомъ распространеніи среди православныхъ.

Кашинцы многократно возбуждали ходатайства о возстановленіи церковнаго чествованія ихъ небесной заступницы, но они оставались безъ удовлетворенія. Просили они преосвященныхъ мѣстныхъ архипастырей, высшее церковное управленіе и благочестивѣйшихъ Государей, но просьбы ихъ были отклоняемы. Было это дѣло поручено разсмотрѣнію такого высокаго авторитета, какимъ является митрополитъ Московскій Филаретъ (Дроздовъ), но и онъ отозвался отрицательно.

Достойна удивленія та ревность, та настойчивость, то единодушіе, съ какими Кашинцы добивались возстановленія канонизаціи ихъ небесной покровительницы. Кажется, все возможное ими сдѣлано, всѣ архивы перерыты, все относящееся къ личности и дѣлу о почитаніи св. Анны извлечено, изслѣдовано и предано гласности.

Твердое убѣжденіе Кашинцевъ въ святости св. Анны нашло себѣ поддержку у Тверскихъ архипастырей. Они не только не препятствовали выражать предъ народной святыней, мощами св. Анны, молитвенныя чувства, но и сами принимали въ этомъ участіе и поддерживали ходатайства Кашинцевъ. Въ 1860 году Кашинъ посѣтилъ архіепископъ Филовей, впоследствии Митрополитъ Кіевскій, извѣстный среди современниковъ, какъ великій постникъ и подвижникъ. Во время совершенія литіи онъ неожиданно для многочисленныхъ богомольцевъ упомянулъ имя княгини Анны, какъ *свѣтой*. Велика была радость ихъ. Съ тѣхъ поръ имя св. Анны при совершеніи литіи и на отпустахъ поминается рядомъ съ другими святыми Православной церкви.

Въ радости и въ горѣ Кашинцы давно уже обращаются, какъ къ живой, къ своей заступницѣ. Ея имя нарекають новорожденнымъ, ея иконами благословляють новобрачныхъ, у ея гробницы берутъ благословленіе на начало дѣла, съ именемъ ея связываютъ добрыя дѣла. Объ этомъ наглядно свидѣтельствуетъ богато украшенный соборъ, мѣсто упокоенія св. Анны. Въ началѣ 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія возникъ вопросъ о сокращеніи приходскихъ церквей и причтовъ. Когда архіепископъ объявилъ жителямъ, что у нихъ должно остаться самостоятельными лишь 8—10 церквей изъ 20, а остальные должны сдѣлаться приписными, то они внесли капиталъ въ обезпеченіе причтовъ, и потому всѣ церкви у нихъ остались самостоятельными. Такая твердая вѣра не остается напрасной. „Памятникомъ молитвеннаго ходатайства благовѣрной предъ Богомъ за прибѣгающихъ къ ней съ молитвою служатъ записи многихъ чудотвореній, преимущественно же изустныя о нихъ сказанія“.

Около 550 лѣтъ минуло со времени блаженной кончины Преподобной. Черезъ 280 лѣтъ по смерти Господу угодно было прославить ее. 28 лѣтъ вѣрные сыны церкви призывали ее въ своихъ молатвахъ и воздавали ей подобающее чествованіе. 231 годъ они лишены возможности дѣлать это открыто. Прославленіе дорогой Кашинцамъ святой было предметомъ упованія многихъ поколѣній. Наконецъ Промыслу Божию угодно привести къ осуществленію чаянія вѣрующихъ. Скоро не только Кашинцы, но и вся русская земля въ лицѣ вѣрныхъ своихъ сыновъ будетъ приносить моленія святой Праведницѣ, скоро ея иконами украсятся святыя храмы Божіи и дома. Къ многочисленному сонму Богомъ прославленныхъ святыхъ присоединяется еще одно святое славное, досточтимое имя.

Въ минувшемъ (1908) году общее религіозное воодушевленіе Кашицевъ достигло своего высшаго развитія. Всѣ сословія г. Кашина объединились въ одномъ желаніи—видѣть открытое церковное прославленіе той, которую они давно уже считаютъ Богомъ прославленной. Земское и городское управленія избирають особую депутацию для ходатайства по сему дѣлу. 10—11 іюля происходитъ въ Кашинѣ знаменательное въ нашъ маловѣрный вѣкъ событіе. Въ будничные дни раздается звонъ соборнаго колокола. Безъ всякаго обязательнаго распоряженія закрываются торговыя лавки. Народъ спѣшитъ въ храмъ, гдѣ предъ ракой съ мощами совершается торжественный молобень съ заключительнымъ чтеніемъ мо-

литвы св. Аннѣ. Въ притворѣ храма поставлены столы, гдѣ подъ наблюденіемъ церковныхъ старость собираются подписи подъ прошеніями о возстановленіи церковнаго чествованія св. Анны. Замѣчается необыкновенный религиозный подъемъ, выражаемый молитвами, воздыханіями, слезами.

Уполномоченные съ обычной ревностью взяли за святое дѣло. Начиная со своего Тверского архипастыря Алексія они вездѣ встрѣтили полное сочувствіе и содѣйствіе. Архипастыри, собравшіеся на Кіевскій миссіонерскій съѣздъ, и всѣ его участники присоединились къ ходатайству Кашинцевъ. Въ составъ депутаціи вошли такія уважаемыя, какъ почтенный 82-хъ лѣтній старецъ-настоятель Воскр. собора протоіерей Іоаннъ Андреевичъ Аменитскій, мѣстный историкъ Кункинъ и др., всего 11 лицъ. 29 октября прошлаго 1908 года депутація имѣла счастье представиться Государю Императору, посѣтила она высшихъ духовныхъ - гражданскихъ властей. 31 октября члены Святѣйшаго Синода поди писали опредѣленіе о возстановленіи церковнаго почитанія св. Анны. По газетнымъ свѣдѣніямъ оно получило 7 ноября Высочайшее утвержденіе. *12-е іюня сего 1909 года* въ день воспоминанія открытія мощей преподобной въ присутствіи Царя Алексѣя Михайловича, предположено приурочить къ возстановленію церковнаго чествованія святой Книгини Анны.

На мѣстѣ ея подвиговъ и блаженнаго упокоенія память ея совершается 5 разъ въ годъ: 2 октября, въ день преставленія (1368 г.), 21 іюля—обрѣтенія честныхъ мощей (1649 г.), 12 іюня—открытія ихъ и перенесенія изъ Успенскаго собора въ Воскресенскій (1650 г.); 17 ноября въ память вторичнаго перенесенія изъ Успенскаго въ возобновленный Воскресенскій соборъ (1817 г.) и въ недѣлю „всѣхъ святыхъ“, согласно опредѣленія Собора 1678 года. Въ эти дни къ мощамъ преподобной стекаются многочисленные богомольцы, совершаются торжественныя богослуженія, а въ нед. всѣхъ святыхъ—крестный ходъ по всему городу.

Скоро всѣ милости Божіей и помощи требующіе будутъ молить ея предстательства и заступленія предъ Богомъ. И она, такъ много при жизни перенесшая скорбей, суровыми подвигами и борьбой достигшая вѣчнаго блаженства, вѣримъ, услышитъ теплыя молитвы тѣхъ, кто сердцемъ чистымъ и душой проситъ ея небесной помощи и мощнаго заступленія предъ богомъ.

Тѣснымъ и много скорбнымъ путемъ достигла она Царствъ Небеснаго. Необычныя обстоятельства возникли при ея прославленіи.

Въ предпослѣдней главѣ посланія св. ап. Павла къ Евреямъ находится замѣчательное его увѣщаніе къ терпѣнію и постоянству въ вѣрѣ. Здѣсь какъ будто сведены къ единству разсѣяны въ разныхъ мѣстахъ его посланій наставленія объ этой христ. ап.ской добродѣтели. Примѣрами ветхозавѣтныхъ праведниковъ возглавляемыхъ образомъ „Начальника и Совершителя вѣры Иисуса“, вмѣсто предлежащія ему радости претерпѣвашаго крестъ, онъ увѣщаетъ терпѣливо переносить страданія и смотрѣть на нихъ, какъ на исправительное Богомъ посылаемое средство. Не такой ли примѣръ явленъ намъ въ лицѣ св. кн. Анны? Не учить ли она насъ обстоятельствами своего житія „съ терпѣніемъ проходить предлежащее намъ (земное) поприще,... чтобы не изнемочь (въ борьбѣ со зломъ и подъ бременемъ жизненныхъ испытаній) не ослабѣть въ вѣрѣ?“ Живѣе словъ поучаетъ она насъ примѣромъ святой своей жизни.

Прошли вѣка. Выцвѣли, истрепались страницы древнихъ лѣтописей. Даже забылось имя великой праведницы. Но не могла окончательно изгладиться память той, которая при жизни была молитвенницей за Русь святую. Не исчезла эта духовная связь съ тѣлесной смертію. Черезъ пять съ половиной вѣковъ опять какъ живая встанетъ она предъ духовнымъ взоромъ вѣрующихъ и понесутся къ ней радость и горе народные, и для народа вѣчно будетъ жить она. . И будутъ ей молиться, доколѣ стоитъ русская земля. Въ скорбяхъ, которыми такъ богата наша жизнь земная, будутъ обращаться къ помощи „многоскорбной“ Княгини— Праведницы.

Въ заключеніе мы помѣщаемъ тропарь св. Княгинѣ Аннѣ и молитву, читаемую предъ ея гробницею. Тропарь— „слагаль и списаль въ Кашинѣ Воскресенскаго собора протопопъ Иванъ Наумовъ, а съ нимъ писалъ Кашинецъ посадкой человекъ Семень Осиповъ сынъ Сухоруковъ“ въ 1649 году. Редактированъ онъ окончательно „у Великаго Государя на верху“ „многочуемымъ“ Кіево-Печерскимъ монахомъ Епифаніемъ Славинецкимъ въ 1650 году.—Составитель „молитвы“ неизвѣстенъ. Въ употребленіе она вошла, вѣроятно, со времени архіепископа Іоасафа, разрѣшившаго въ 1786 года присоединять канонъ святой Аннѣ на молебнахъ.

Тропарь (гл. 3): „Днесъ восхваляемъ тя, преподочая Мати, великая Княгиня Анна, яко лоза плодovита процвѣла еси среди тернїя, во вѣхъ благочестивыхъ князехъ и во инокиняхъ же; Яко кринь во градѣ процвѣте во градѣ Кашинѣ, своими добродѣтелями удивила еси чуднымъ своимъ житїемъ: тѣмже угодила еси Христу Богу, радующися и веселящися, и нынѣ пребываеши въ ликѣ преподобныхъ женъ, наслаждающихся райскїя красоты и веселїя. Молимся, моли чelовѣколюбца Христа Бога нашего, даровати намъ миръ и велїю милость.“

Молитва ко преподобнѣй Аннѣ Кашинской Чудотворицѣ:

„О, преподобная и блаженная Мати Анно! Смиренно припадающе къ рацѣ честныхъ мощей твоихъ молимся со слезами прилѣжно: не забуди убогихъ твоихъ до конца, но поминай всегда во святыхъ твоихъ и блаприятныхъ молитвахъ къ Богу. О, всеблаженная великая Княгиня Анно! Не забуди присѣщати чадъ твоихъ: аще бо тѣломъ и преставилася еси отъ насъ, но и по смерти убо жива пребываеши и не отступаеши отъ насъ духомъ. сохраняеши насъ отъ стрѣлъ вражихъ, всякія прелести бѣсовскїя и козней дїавольскихъ. Молитвеннице наша усердная, не премолчи за ны ко Христу Богу нашему, аще бо и мощей твоихъ рака предъ очима нашими выну видима есть, но святая душа твоя со ангельскими воинствы у престола Вседержителя предстоящи достойно веселится. Къ тѣбѣ убо припадаемъ, тебѣ молимся, тебѣ моляся дѣемъ, молися всеблаженная Анно Всемилостивому Богу нашему о пользѣ душъ нашихъ, еже испросити намъ время на покаяніе и невозбранно перейти отъ земли на небо, мытарствъ горькихъ и вѣчныя муки избавитися и небесному царствїю наслѣдникомъ быти со вѣми праведными, еже отъ вѣка угодившими Господу нашему Иисусу Христу, Ему же слава со безначальнымъ Его отцемъ и съ Пресвятымъ и благимъ и Животворящимъ Его Духомъ, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.“

Священникъ *Михаилъ Чубовъ*.

Источники и пособїя: *Карамзинъ*: „Исторїя Государства Россїйскаго“ т. IV. *Ключевскїй*: „Древне-русскія житїя святыхъ.“ *И. Баженовъ*: «Благовѣрная Княгиня Анна Кашинская». „Странникъ“ 1900 г. Его же замѣтка въ „Колоколъ“ отъ 5 сент. 1908 г., № 759 подъ заглавіемъ „Въ Кашинѣ“. Священникъ

*С. Архангеловъ:* „Памяти Благовѣрной Княгини Анны Кашинской“ — „Церковныя Вѣдомости“ за 1908 годъ, №№ 40, 41, 42, 43. Его же „Уясненіе несогласій“ „въ житіи благовѣр. Вел. Кн. Анны Кашинской съ лѣтописи и Степенною Книгою „Церковныя Вѣдомости“, №№ 46, 47. *Его же:* „Къ церковному прославленію благ. Кн. Анны Кашинской“ — Листокъ «Правда и знаніе» № 550, ц 1 к., перепечатанный въ № 3 офиц. част. „Полт. Еп. Вѣд. за 1909 г.“ Имъ-же въ „Странникъ“ 1909 г. апрѣль напечатанъ актъ собора 1678 года о прекращеніи церковнаго почитанія Преподобной. «Троицкій Листокъ» № 592 (Ц. 1 к.). *В. П. К.:* „Св. Благовѣрная и Преподобная Анна Кашинская“ (брошюра). Кн. *Н. Я. Кулунчаковъ:* „Къ предстоящимъ торжествамъ прославленія и возстановленія почитанія св. бл. Кн. Анны Кашинской (брош.) Архіеп. *Димитрій:* „Тверскій патерикъ“ *Е. Голубинскій:* „Исторія Канонизаціи святыхъ въ Русской церкви“ Газетныя замѣтки въ „Колоколь“, «Свѣтъ» „Гражданинъ“, «Полтавскомъ Вѣстникъ» (*М. Михайлова:* „Печальное недоразумѣніе“ № 1718, отъ 6 августа 1908 года) «Церковномъ Вѣстникъ» (№ 30—1908) и др. Два письма прот. *І. Аменитскаго* къ составителю настоящей статьи, изъ которыхъ взяты свѣдѣнія о ближайшихъ событіяхъ по возстановленіи церковнаго почитанія св. Анны.

Эта статья была прочитана въ собраніи Полтавскаго церковнаго историческо-архіологическаго Комитета 9 марта 1909 г.

## Мои впечатленія IV Всероссійскаго Миссіонерскаго Съѣзда.

Спустившись въ столовую и наскоро поужинавъ, я поднялся на верхъ отдохнуть отъ дневныхъ переволненій. Первый день наложилъ на меня свой отпечатокъ. Устройство на новомъ мѣстѣ, новизна обстановки, масса впечатлѣній, радостныхъ и грустныхъ, стремленіе войти въ курсъ новаго дѣла и естественно вытекающая отсюда напряженность вниманія, все это періодически постепенно пережитое и перечувствованное мною въ теченіе дня, утомило меня. Всѣ члены тѣла нуждались въ отдыхѣ. Утомленіе одинаково охватило и всѣхъ остальныхъ обитателей квартиры и скоро говоръ въ столовой затихъ. Въ спальню, гдѣ помѣщался я, молча входили мои сотоварищи и быстро укладывались въ постели, не обращая даже вниманія на то, что въ распахнутыя настѣжь почти всѣ окна комнаты, тянуло холодомъ

ночи по температурѣ вовсе не похожей на июльскую. Я закрылъ окна, чрезъ которыя угрожала опасность моему слабому организму и любовался эффектнымъ видомъ Софійскаго собора, на который падалъ отблескъ электрическаго освѣщенія. Громада собора рельефно выступала въ сумракѣ ночи. Я скоро заснулъ, и миренъ былъ сонъ мой подъ покровомъ святини. Спальная комната, надо сказать, находясь прямо противъ собора, кромѣ того расположена была рядомъ съ домовою училищною церковію, съ которою сообщалась окномъ, задрапированнымъ теперь на половину парчею.

Солнечный лучъ, заблестѣвъ на золотыхъ маковкахъ собора, пробудилъ насъ отъ сна. Я вышелъ въ корридоръ. Еще не всѣ пробудились, а изъ тѣхъ, кто уже всталъ, многіе шли приложиться къ мощамъ угодниковъ, которые такъ близко. Направился и я въ соборъ къ мощамъ священномученика Макарія и въ Михайловскій монастырь къ Великомученицѣ Варварѣ, по ту сторону площади. Въ монастырѣ только что отошла ранняя литургія, и у мощей Великомученицы толпился народъ. Я долго стоялъ, наблюдая пеструю толпу богомольцевъ. Именно пеструю: свитки, поддевки, форменные сюртуки, пальто и рясы перемѣшались между собою. Здѣсь они уравнились, объединились, какъ нигдѣ въ другомъ мѣстѣ. И что ихъ привело сюда? Что же иное, какъ не глубокая сила вѣры, пламя которой не потухаетъ подъ напоромъ бури атеизма, а раздувается сильнѣе, и дробясь на массу искръ, зажигаетъ людскія сердца отъ края до края земли, выдвигая ряды борцовъ за вѣру тамъ, гдѣ ихъ всего менѣе ожидалъ бы атеизмъ.

Въ рядахъ богомольцевъ, тихо, благоговѣнно, не толпясь, всходящихъ по ступенькамъ балдахина къ мощамъ великомученицы, видны фигуры архіереевъ. На окрыленнаго вѣрою наблюдателя группы богомольцевъ, эти фигуры производятъ сильное впечатлѣніе; трогательное зрѣлище, дѣйствительно,—архипастыри и пасомые единодушно склоняются до земли предъ гробницею дѣвственницы, душу свою положившей за любовь Христову.

Каждое утро можно было видѣть Владыкъ, квартировавшихъ недалеко отъ Михайловскаго монастыря, у мощей Великомученицы. Многіе изъ батюшекъ предлагали свои услуги монахамъ въ служеніи молебновъ, акафистовъ и водосвя-



тій у гробниці. Мнѣ хотѣлось было также принять участіе въ этомъ, но въ виду большого наплыва желавшихъ служить и времени служенія, совпадавшего съ комиссіонными занятіями, я не осуществилъ своего желанія, но не разъ потомъ потка сожалѣнія и раскаянія проникала въ мою душу. Прости меня, святая Великомученица!

Единственное духовное утѣшеніе, выпавшее мнѣ на долю, было совершеніе литургіи въ Софійскомъ соборѣ 24 іюля, въ день св. муч. страстотерпцевъ Бориса и Глѣба. Я служилъ одинъ и на главномъ престолѣ храма съ разрѣшенія настоятеля о. Павла Преображенскаго, нынѣ Преосвященнаго Епископа Чигиринскаго, но объ этомъ скажу ниже въ своемъ мѣстѣ.

Поклонившись мощамъ, я воротился на квартиру. Нѣкоторые уже напились чаю и спѣшили къ работѣ. Въ столовой было тоже не мало народу, но той торжественности и порядка, какіе были за обѣдомъ послѣ работы, сейчасъ не было. Говорили и оживленно, но непродолжительно и поспѣшно уходили.

Направился и я въ зданіе духовной семинаріи. Тамъ я попалъ на засѣданіе III комиссіи. Интересный докладъ читалъ свящ. о. Николай Бортовскій, Таврической епархіальный миссіонеръ, о баптизмѣ и его широкой пропагандѣ въ Россіи. Баптизмъ, представляющій теперь крупное сектанское движеніе, ставшее такимъ особенно послѣ вѣроисповѣдной свободы, зародился въ 60 годахъ прошлаго столѣтія на югѣ Россіи первоначально въ формѣ т. н. „евангельскаго“ религіознаго движенія, которое потомъ на югѣ слилось съ нѣмецкимъ баптизмомъ, а на сѣверѣ объединилось съ пашковщиной. Но все это сектантское движеніе, извѣстное подъ общею кличкою штундизма, представляется еще не установившимся окончательно въ области своего вѣроученія и постепенно какъ вѣроученіе, такъ и отношеніе сектантовъ къ таинствамъ и обрядамъ церковнымъ измѣняется. Въ 1907 году на конференціи въ Петербургѣ сектанство объединилось въ „Всероссійскій Евангельскій Союзъ“, выдѣлившій изъ себя „союзъ русскихъ баптистовъ“ и „евангельскій христіанскій союзъ“. Первый изъ этихъ союзовъ объединяетъ собственно баптистовъ, второй—пашковцевъ и аналогичныхъ съ ними сектантовъ.—Оба эти

союза создали массу организацій, обративъ главное свое вниманіе на пропаганду. И пропаганда штундизма вообще „ведется въ Россіи весьма планомерно и систематически“. О. Бортовскій отмѣчаетъ слѣд. виды пропаганды: 1) въ городахъ, мѣстечкахъ и большихъ селахъ сектантскіе миссіонеры съ хоромъ пѣвчихъ устраиваютъ призывныя собранія; организуются летучіе отряды для пропаганды на пароходѣ; посылаются пропагандисты по два, по три въ села и переходя изъ села въ село, они распространяютъ свое ученіе и литературу въ частныхъ домахъ. Всюду, гдѣ бываетъ много служащихъ, на фабрикахъ, заводахъ, въ разныхъ мастерскихъ, въ артеляхъ столяровъ, маляровъ, портныхъ, кузнецовъ, желѣзнодорожниковъ и мн. др. сектантство проникаетъ съ удивительною ловкостью. На семьи интеллигентныя, сектанты дѣйствуютъ чрезъ горничныхъ, лакеевъ, кухарокъ, дворниковъ и кучеровъ. 2) Пропагандисты, обходя ярмарки, базары и вообще людныя собранія, зазываютъ народъ на призывныя собранія. Молитвенные дома, гдѣ по большей части они происходятъ, обставляются прекрасно. Во время молитвъ сектанты предлагаютъ всѣмъ преклонить колѣна, приманиваютъ слушателей хорошимъ пѣніемъ, а зачастую и граммофономъ. 3) Немало православныхъ совращается благодаря широкой благотворительности сектантовъ, имѣющихъ у себя даже особую кассу специально для помощи православнымъ. 4) Помимо устной пропаганды, сектанты широко поставили дѣло пропаганды литературной, издавая помимо книгъ и брошюръ періодическія тенденціозныя изданія, какъ то «Христіанинъ», „Братскій Листокъ“, «Баптистъ», „Радостная вѣсть“, „Свѣтель“, Ежедневное Библейское Чтеніе“, отрывной календарь съ тенденціозными толкованіями Св. Писанія на оборотѣ. 5) Для поддержанія въ членахъ общины воодушевленія, ихъ посѣщаютъ часто иногородніе даже иностранные проповѣдники. Все это ясно свидѣтельствуешь, какъ усиленно сектантство мобилизовало свои силы, чтобы дружнымъ натискомъ напасть на вѣковые устои церкви.

Послѣ рѣчи о. Бортовскаго, Преосвященный Алексій, председатель комиссіи, предложилъ собравшимся высказаться относительно штундизма и его различныхъ системъ. Записалось нѣсколько ораторовъ.

Говорить свящ. о. Оеодосій Кирика, уѣздный Елисаветградскій миссіонеръ. Коснувшись въ своей рѣчи вѣроиспо-

вѣдной свободы 17 Апрѣля, онъ констатировалъ фактъ заносчивости сектантовъ и ихъ болѣе дерзкаго чѣмъ прежде отношенія къ православнымъ. Иллюстрируя это примѣромъ, онъ сообщаетъ дерзкій отвѣтъ сектанта на привѣтствіе православнаго: „Христосъ воскресъ“, — „онъ разъ воскресъ, оставь меня въ покоѣ“. Штундисты использовали народное движеніе въ низменныхъ социаль-демократическихъ сляяхъ и поютъ въ унисонъ съ революціонерами:

Богъ богатыхъ не любитъ

И богатыхъ ненавидитъ.

Елисаветградскія собранія сектантовъ усердно посѣщаются рабочими какъ русскими, такъ и евреями. Сектанты пользуются этимъ, какъ возможностью унижить и высмѣять православную вѣру, церковь и ея служителей. Приводя оскорбительные эпитеты на священниковъ о. Кирика говорить, „а что говорятъ объ архіереяхъ—я уже умолчу“.

Послышался смѣхъ. Преосвященный Предсѣдатель заинтересовался, что же говорятъ объ архіереяхъ, но о. Кирика не сказалъ. Епископъ Алексій, прерывая рѣчь о. Кирика, спросилъ, знаетъ ли онъ разницу между т. н. старо штундистами и младо-штундистами. О. Кирика отвѣтилъ, что не знаетъ. Рѣчь его представляла повѣсть о нравахъ сектантовъ и тактикѣ ихъ пропаганды, повѣсть живую и интересную, служившую прекраснымъ дополненіемъ къ рѣчи о. Бортовскаго, но какъ видно не отвѣчавшую требованіямъ Преосвященнаго Предсѣдателя, нерѣдко останавливавшего оратора. И въ печатныхъ отчетахъ рѣчь о. Кирики передана блѣдно, въ двухъ трехъ словахъ, несмотря на массу интересныхъ штриховъ сектантской жизни и тактики (см. Мис. обозр. 1907 г. № 9).

Изъ другихъ рѣчей отмѣчу, какъ интересныя, двѣ: Граціанскаго, миссіонера-литератора, и Третьякова-Тамбовскаго миссіонера. Обѣ онѣ также переданы въ немногихъ словахъ въ печати.

Граціанскій говорилъ о значеніи слова „штундизмъ“ для русскихъ и нѣмецкихъ сектантовъ баптистовъ и привлекательности для народа баптизма. Полагая, что терминъ „штундо“ примѣнимъ лишь къ русскимъ баптистамъ, Граціанскій посѣтилъ нѣмецкія колоніи баптистовъ съ цѣлью провѣрки и нашель это названіе одинаково примѣнимымъ къ сектан-

тамъ той и другой національности. Если въ этомъ названіи подозрѣвать политической элементъ, то заграничныя баптисты куда лѣвѣе нашихъ. Ораторъ ссылается на журналъ „Баптистъ“, проповѣдующій социаль демократическія идеи и напечатанный въ немъ въ № 3 за 1907 годъ отчетъ конгресса баптистовъ въ Лондонѣ. Рѣшая вопросъ, чѣмъ привлекателенъ баптизмъ, Г. Граціанскій отмѣчаетъ двѣ стороны-мистическую и вѣроучительную, которыми онъ много выигрываетъ. Чтобы яснѣе отмѣтить опасность баптизма для православія, ораторъ проводитъ аналогію, приглашая вникнуть въ исторію возникновенія протестантства. Оно обусловливалось непонятностью католическаго богослуженія и распущенностью католической среды. Православіе, разумѣется, выше католицизма настолько, насколько, вообще, истина выше заблужденія, но во многихъ случаяхъ православная жизнь нуждается въ улучшеніи вѣроучительной стороны. Проповѣдь баптизма проста и доступна, и хотя баптисты толкуютъ слово Божіе извращенно, но народныя массы, за неимѣніемъ лучшаго, идутъ и слушаютъ ихъ. Ораторъ приводитъ примѣръ невѣжественнаго толкованія баптистами посланія ап. Павла къ Коринѣской общинѣ. Баптисты, насмѣхаясь надъ православными, говорятъ: „мы не куримъ, не пьемъ, не деремся, а вы?“ и указываютъ, какъ легка у нихъ организація общины и постановка проповѣдничества, тогда какъ у православныхъ все это сопряжено съ величайшими трудностями и дѣло объ этомъ претерпѣваетъ массу инстанцій, проходя чрезъ руки Владыки и Консистоію. А у насъ, выхваляются, они 25 душъ собралось, и все готово. Правственная жизнь баптистовъ отличается корректностью. Необходимо въ православіи возвысить вѣроучительную и дисциплинарную стороны жизни. Культурная сторона безусловно должна быть сохранена; католичество рвали т. сказать на части, а оно твердо своимъ культомъ. и церковный долгъ сохранить святость устава, а вмѣстѣ съ тѣмъ, въ противѣсъ баптизму, возвысить вѣроучительную сторону.

Миссіонеръ Третьяковъ рассказываетъ о видѣнномъ имъ на сектантскихъ собраніяхъ. На одномъ изъ такихъ собраній руководителемъ были приглашены присутствовавшіе къ сбору пожертвованій въ пользу общины. Въ нѣсколько мгновеній на тарелку положено было 3 р. 50 к. Въ другой разъ, послѣ одного концерта, на лѣстницѣ стояло человѣкъ

5 и раздавало листки какіе то. Я протянулъ руку, дали и мнѣ. Листокъ оказался пригласительнымъ на сектантское собраніе входнымъ билетомъ. Совершалось «обновленіе» молитвеннаго дома, присутствовало душъ полтора, явились приглашенные изъ сосѣднихъ селъ, куда сектанты ѣздили приглашать. Торжество было обставлено съ помпою, а между тѣмъ сектанты строили домъ, не имѣя разрѣшенія, и постройка велась отъ имени подставнаго лица. Устраиваютъ воскресныя дѣтскія собранія съ подростками, благотворятъ вдовамъ и сиротамъ православныхъ, открываютъ столовыя для голодающихъ. Занимаются пропагандой дѣти, дѣвочки и мальчишки. На станціи Тамбовъ сектанты свили себѣ гнѣздо и распространяли свое ученіе во время ссыпки хлѣба, пользуясь случившимся многолюдствомъ. Но лишь только на станціи устроена была церковь, и появился причтъ, какъ сектанты быстро ушли отсюда. На узловыхъ станціяхъ всюду сектанты имѣютъ книгоношъ. Эти книгоноши усердно пропагандируютъ свое ученіе, но на собесѣдованія съ православными миссіонерами не идутъ, несмотря на приглашеніе. Это было, на примѣръ, во время миссіонерскихъ курсовъ, когда миссіонеры напрасно звали сектантовъ на бесѣду. Большинство пропагандистовъ—иностранцы. Пропаганда ведется даже на „казенный“ счетъ, сидѣльцами казенныхъ винныхъ лавокъ. Крещеніе баптисты совершаютъ обыкновенно въ возрастѣ 25—30 лѣтъ, но въ селѣ Паново Тамбовской губ. крестили 11 лѣтн. дѣтей, признавая ихъ созрѣвшими для религіознаго пониманія. Любопытно, какъ покровительственно относится полиція къ сектантамъ. Во время одной процессіи стражники кричали православнымъ: долой шапки. Въ заключеніе, между прочимъ, ораторъ приводитъ примѣръ тенденціознаго толкованія баптистами Св. Писанія. Баптистъ Степановъ, въ селѣ Пескахъ, толковалъ 10 главу Ев. Луки въ томъ смыслѣ, что напрасно ожидаютъ православныя заботы о нихъ отъ священниковъ и діаконъ. Къ израненному разбойниками священникъ и не подошелъ, и левитъ не оказалъ помощи: т. е. діаконъ видитъ, что все уже украли и проходитъ мимо.

Ораторовъ записалось много, и рѣчи, несмотря на возраженія Преосвящ. Предсѣдателя, затянулись на долго. Въ виду того, что участники этого засѣданія желали посѣтить засѣданіе V комиссіи, въ 11 часовъ поднятъ былъ вопросъ

о закрытіи засѣданія III комиссіи, но по общему соглашенію просидѣли еще часъ. Тѣмъ не менѣе большинство ораторовъ осталось невыслушанными, и рѣчи ихъ были отложены на слѣдующее засѣданіе. Пропѣвъ „Достойно“ и „Испола эти деспота“, члены вышли въ корридоръ.

V Комиссія, противъ социализма и безбожія, засѣдала во 2 Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Засѣданіе шло наверху въ обширной залѣ, имѣвшей много воздуха и свѣта. Для участниковъ засѣданія имѣлись стулья. Вся обстановка вообще, въ сравненіи съ семинарскою, была очень комфортабельна. Послѣ обычнаго «Царю небесный» засѣданіе открылось. Предсѣдательствовалъ Преосвящ. Стефанъ, Еп. Могилевскій, товарищемъ былъ протоіерей Восторговъ, который и руководилъ ходомъ засѣданія, и былъ главнымъ докладчикомъ. Предметомъ засѣданія было обсужденіе современнаго атеизма и его проявленій въ жизни и литературѣ. Высказывалось очень много ораторовъ, но всѣ сужденія объ атеизмѣ состояли изъ общихъ мѣствъ. Рѣчей было сказано немало и разнаго характера, отъ горячихъ, порывистыхъ (Боголюбовъ), до тягучихъ, монотонныхъ (прот. с. Никольскій). Однако нельзя сказать, чтобы всѣ сказанныя рѣчи были лишены интереса. Говорить такъ было бы несправедливостью. Всѣ собранія V комиссіи были самыя многолюдныя. Ими глубоко интересовались и кое что вынесли для себя участники съѣзда.

При обсужденіи грозящей опасности со стороны атеизма, всеобщее вниманіе было обращено на ту массу безбожной литературы, какою буквально заваленъ книжный рынокъ нашего времени. Литературнымъ путемъ главнымъ образомъ распространяются идеи безбожія. Въ этомъ отношеніи была признана полезною мѣра борьбы такимъ же путемъ,—путемъ изданія и широкаго распространенія противъ безбожной литературы, брошюръ и листовъ. Много было рекомендовано участниками съѣзда изданныхъ уже научныхъ и популярныхъ изслѣдованій и книгъ для широкаго распространенія. Мнѣ тоже выпалъ случай сказать и здѣсь свое слово. Зашла рѣчь о нападкахъ атеизма на Личность Христа Спасителя, о стремленіи поколебать въ людяхъ вѣру въ Него, какъ Бога, и въ частности было указано на кощунственную, грубую книгу Ренана, усиленно рекомендуемую

нынѣ читающей публикѣ. Недавно мнѣ пришлось познакомиться съ очень интересною популярною книгою Архимандрита Варлаама, Ректора Полтавской Духовной семинаріи „Ренанъ“ и его „Жизнь Іисуса“. Доступная пониманію всякаго читателя, книга читается съ захватывающимъ интересомъ. По немногословности и вмѣстѣ полнотѣ изложенія и основательности разбора, книга эта замѣтно выдѣляется изъ ряда существующихъ изслѣдованій о Ренанѣ, большихъ и отчасти сухихъ, и даже во многомъ превосходитъ ихъ. Свой взглядъ я и высказалъ предъ собраніемъ въ краткой рѣчи, въ которой коснулся, и вообще современнаго религіознаго одичанія, слѣдствіемъ котораго является возвышеніе темнаго образа Іуды, предателя, надъ свѣтлымъ ликомъ Христовымъ (пов. Андреева „Іуда Искаріотскій“.) Предложеніе мое широко распространить книгу Архим. Варлаама, какъ одно изъ необходимыхъ пособій борьбы съ атеизмомъ, встрѣтило сочувствіе Преосвященнаго Предсѣдателя, было принято собраніемъ и передано въ VI комиссію миссіонерскаго издательства — Подъ конецъ засѣданія, протоіереемъ Восторговымъ была роздана каждому участнику связка книгъ по вопросамъ борьбы съ атеизмомъ и социализмомъ. Затѣмъ роздано было нѣсколько экземпляровъ брошюры Д. Введенскаго „Новѣйшее вѣроотрицаніе“, съ предложеніемъ желающимъ написать отзывъ о ней въ видѣ краткаго доклада къ слѣдующему засѣданію, которое назначено на вечеръ 19 іюля. Я вызвался написать этотъ докладъ и, получивъ нѣкоторыя руководственные указанія отъ о. Восторгова, отправился сейчасъ же по окончаніи засѣданія на квартиру. Было уже около 3-хъ часовъ дня. Спустя три часа послѣ обѣда, кратковременнаго отдыха и чая, предстояло идти на общее собраніе.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Н. В. Гоголь.

(1809—1909)

## Критико-біографическій очеркъ.

(Продолженіе).

## II.

*Литературная дѣятельность Н. В. Гоголя.*

Николай Васильевичъ Гоголь выступилъ съ своими литературными трудами въ то самое время, когда въ нашей литературѣ господствовало еще романическое направленіе съ его фантастическимъ элементомъ, любовью къ старинѣ; когда новое направленіе реализма прокладывало только первые пути. Это было время, когда В. А. Жуковскій, — этотъ задумчивый „пѣвецъ въ станѣ русскихъ воиновъ“, пѣвецъ „сельскаго кладбища“ и „оловой арфы“, — слагалъ еще свои баллады; когда Батюшковъ своимъ удивительно мелодичнымъ античнымъ языкомъ передавалъ современныя ему настроенія европейскаго міра; это было время, когда сатирической смѣхъ благодушнаго И. А. Крылова въ живописной, образной, простонародной рѣчи клеймилъ общечеловѣческія слабости и пороки; когда сатирической бичъ А. С. Грибоѣдова ударилъ русское общество по самому большому мѣсту; наконецъ, то было время, когда Петръ Великій русской литературы, солнце русской поэзіи, ея самый нѣжный и благородный цвѣтокъ — А. С. Пушкинъ творилъ свои неподобныя сказки, создавалъ „Бориса“ и своимъ „Онѣгинымъ“ отмѣтилъ народившійся типъ русскаго интеллигента. — Въ это — то время выступилъ послѣ неудачи съ „Ганцемъ“ Рудый Панько съ своими „Вечерами на хуторѣ близъ Диканьки“.

Среди всей нашей литературы трудно указать другую книгу, которая бы заключала въ себѣ столько здороваго смѣха. Чѣмъ то въ высшей степени жизнерадостнымъ вѣетъ отъ этихъ „Вечеровъ“. Сколько въ нихъ поэзіи, сколько любовнаго чувства къ родной Малороссіи, ея томной при-



родѣ, ея, наконецъ, своеобразнымъ обитателямъ заключается въ этой, небольшой по объему, книгѣ! Впервые передъ читателемъ въ поэтической обрисовкѣ, среди фантастическаго міра русалокъ, колдуновъ, вѣдьмъ и чертей, какъ живые встали образы малорусскаго быта съ его обывателями, съ ихъ типичными свойствами.—Вотъ передъ нами проходить деревенская ярмарка, съ ея „шумомъ, бранью мычаньемъ, бляньемъ, ревомъ, сливающимся въ одинъ нестройный говоръ“ ..— „Волы, мѣшки, сѣно, цыгане, горшки, бабы, пряники, шапки“—вся эта пестрая, нестройная толпа „мечется кучами и снуется передъ нашими глазами“... Мы отъ души смѣемся надъ Солопиемъ Черевикомъ—лѣнивымъ, флегматичнымъ и равнодушнымъ, кажется, ко всему на свѣтѣ, кромѣ, „пѣнной“, которую онъ тянетъ вмѣстѣ съ нареченнымъ своимъ зятемъ. Мы отъ души сочувствуемъ ему, когда его супруга—Хивря, разгнѣванная за выборъ зятя своей падчерицѣ, „готова была вцѣпиться въ его волосы своими супружескими когтями“...— „Туда къ чорту! Вотъ тебѣ и свадьба!“ думалъ про себя Солопій, уклоняясь отъ сильно наступавшей супруги.—Придется отказать доброму человѣку ни за что, ни про что. Господи Боже мой! за что такая напасть на насъ грѣшныхъ? И такъ много всякой дряни на свѣтѣ, а Ты еще и жинокъ наплодилъ!“.. —А вотъ мы вмѣстѣ съ Рудымъ Панькомъ переживаемъ всѣ прелести „Майской ночи“, „когда утомленные дневными трудами и заботами, парубки и дѣвушки шумно собирались въ кружокъ, въ блескѣ чистаго вечера, выливать свое веселье въ звуки, всегда неразлучные съ уныніемъ. И задумавшійся вечеръ мечтательно обнималъ синее небо, превращая все въ неопредѣленность и даль“. Съ все возрастающимъ любопытствомъ и невольнымъ сочувствіемъ слѣдимъ мы за проказами и шумными потѣхами деревенской молодежи.—И опять передъ нами проходятъ, выхваченные изъ дѣйствительной жизни, типы пьянаго Каленика, хвастливаго и упрямаго Головы, хитраго деревенскаго торговца, суевѣрнаго винокура.—А сколько своеобразной прелести въ неподобной „Ночи передъ Рождествомъ?!“. Цѣлыя страницы такъ и просятся на полотно, такъ и возникаютъ въ воображеніи причудливыя сцены изъ этой повѣсти.—Вотъ „въ ясную морозную ночь, когда изъ одной трубы повалилъ къ небесамъ клубами дымъ, вмѣстѣ съ нимъ на

метлѣ поднимается и вѣдма“; съ нею вмѣстѣ путешествуетъ чортъ,—„спереди совершенный нѣмецъ съ узенькой, безпрестанно вертѣвшейся и нюхавшей все, что ни попадалось, мордочкой, оканчивающеюся, какъ и у нашихъ свиней, кругленькимъ пяточкомъ“. Чортъ прячетъ мѣсяць въ карманъ; а въ это время богатый казакъ Чубъ, его кумъ—сродни пьяному Каленику изъ „Майской ночи“, идутъ на „кутью“ къ дьяку, „гдѣ будутъ голова, пріѣхавшій изъ архіерейской пѣвческой—родичъ дьяка, въ синемъ сюртукѣ, бравшій самаго низкаго баса, козакъ Свербигузъ и еще кое—кто“... Съ неподдѣльнымъ смѣхомъ встрѣчаемъ мы, далѣе, цѣлую почтенную компанію у „добродѣтельной“ Солохи, которая прячетъ своихъ неожиданныхъ гостей въ мѣшки: и дьяка, недождавшагося гостей, и солиднаго „дюжого“ голову, и упрямаго Чуба. Даже самый серьезный читатель и тотъ не удержится отъ веселой улыбки, когда вспомнить, какъ голова въ присутствіи Чуба вылѣзаль изъ мѣшка.—„И голова влѣзъ туда-жъ“—говорилъ про себя Чубъ въ недоумѣніи, мѣривъ его съ головы до ногъ. „Вишь какъ!.. Э!.. Болѣе онь ничего не могъ сказать. Голова самъ былъ не меньше смущенъ и не зналъ, что начать.—„Должно быть на дворѣ холодно“, сказалъ онь обращаясь къ Чубу.—„Морозецъ есть“, отвѣчалъ Чубъ. „А позволь спросить тебя: чѣмъ ты смазываешь свои сапоги смальцемъ или дегтемъ?“ Онь хотѣлъ не то сказать; онь хотѣлъ спросить: „какъ ты, голова залѣзъ въ этотъ мѣшокъ?“ но самъ не понималъ, какъ выговорилъ совершенно другое.—„Дегтемъ лучше“, сказалъ голова. „Ну прощай, Чубъ!“ И нахлобучивъ капелюхи, вышелъ изъ хаты. „Для чего спросилъ я сдуру, чѣмъ онь мажетъ сапоги!“ произнесъ Чубъ, поглядывая на двери, въ которыя вышелъ голова. „Ай да Солоха! Этакаго человѣка засадить въ мѣшокъ! Вишь, чортова баба! А я дуракъ“...—При этой сценѣ мы уже совершенно забываемъ, что вся эта исторія случилась въ „Ночь предъ Рождествомъ“, въ ту самую ночь, когда кузнецъ Вакула на чортѣ ѣздилъ во дворецъ за черевичками для своей прихотливой возлюбленной.—Недаромъ типографщики, набиравшіе „Вечера“, „завидя автора въ типографіи, стали фыркать и прыскать себѣ въ руку, отворотившись къ стѣнѣ. Это меня нѣсколько удивило, рассказываетъ объ этой встрѣчѣ авторъ Пушкину.

„Я къ фактору, и онъ, послѣ нѣкоторыхъ ловкихъ уклоненій, наконецъ сказалъ, что штучки, которыя изволили прислать изъ Павловска для печатанія, очень до чрезвычайности забавны и наборщикамъ принесли большую забаву. Изъ этого я заключилъ, что я писатель совершенно во вкусъ черни“.—Но и самъ Пушкинъ раздѣлялъ этотъ смѣхъ черни. „Сейчасъ прочелъ я „Вечера близъ Диканьки“, писалъ онъ Воейкову. „Они изумили меня. Вотъ настоящая веселость, искренняя, непринужденная, безъ жеманства, безъ чопорности. А мѣстами, какая поэзія, какая чувствительность. Все это такъ необыкновенно въ нашей литературѣ, что я доселѣ не образумился. Поздравляю публику съ истинно веселою книгою“.<sup>1)</sup>

„Вечера близъ Диканьки“, дѣйствительно, явились неожиданностью въ Русской литературѣ. Правда, въ нихъ юный авторъ заплатилъ должную дань своему времени. Мы видимъ, что въ нихъ слишкомъ сильно отразился элементъ романтической. Это смѣшеніе фантастическаго съ воспроизведеніемъ реального міра захватываетъ всѣ повѣсти, вошедшія въ составъ „Вечеровъ“, за исключеніемъ повѣсти о Шпонькѣ, гдѣ реализмъ проявился безъ всякой примѣси легендарнаго и чудеснаго. Какъ бы то ни было, но въ этихъ повѣстяхъ фантастическое такъ переплетается съ дѣйствительностью, что трудно бываетъ разобраться, гдѣ оканчивается причудливый міръ грезъ и фантазій художника и начинается міръ дѣйствительности. Правда, въ изображеніи малороссійскаго быта, въ изображеніи чарующей природы, въ поэтическихъ образахъ женскихъ типовъ, какъ Параска изъ „Сорочинской Ярмарки“, Ганна изъ „Майской ночи“, Пидорка изъ „Вечера наканунѣ Ивана Купала“—болѣе художественнаго воображенія, чѣмъ дѣйствительной правды... И въ этомъ отношеніи „Вечера“, по справедливому замѣчанію Н. Котляревскаго, „стоятъ на распутіи двухъ литературныхъ теченій, стараго романтическаго и новаго—реального, и скорѣе принадлежали прошлому, чѣмъ открывали дорогу новому“.<sup>2)</sup>—Но уже въ этихъ повѣстяхъ сказалось необыкновенное умѣнье автора схватить комическія стороны характеровъ изображаемыхъ лицъ. Пусть еще въ любовныхъ рѣчахъ деревенскихъ красавицъ и ихъ воз-

<sup>1)</sup> Н. Котляревскій. Стр. 104—105.

<sup>2)</sup> Ibid. 95 стр.

любленныхъ много лирическаго паэоса и юношеской восторженности, пусть еще самыя портреты этихъ красавицъ болѣе являются созданиемъ мечты и грезъ юнаго художника, заброшеннаго изъ тихой мечтательной Украины въ черствый Петербургъ съ его хмурымъ свинцовымъ небомъ и туманными днями; но отъ такихъ типовъ, какъ Иванъ Θεодоровичъ Шпонька, его воинственная тетушка Василиса Кашпаровна, помѣщикъ Сторченко, какъ кумъ, „кумова жена“ изъ „Ночи передъ Рождествомъ; какъ прихотливая Оксана, мечтающая о „царицыныхъ черевичкахъ“, какъ упрямый Чубъ, лѣнивый Солопій и т. д., — такъ и вѣдетъ жизнью, тою жизнью, въ которой трагическое слишкомъ часто переходитъ въ комическое, сплетается съ нимъ и вызоветъ впоследствии у нашего автора *горькій смѣхъ*. — И уже въ этихъ повѣстяхъ Рудого Панька, полныхъ жизнерадостности и неподдѣльнаго веселья, того самаго веселаго смѣха, съ которымъ юность, полная грезъ и чарующихъ сновидѣній, смотритъ на жизнь — и отзывается на всѣ ея неприглядныя, тѣневныя стороны, — въ этихъ повѣстяхъ нѣтъ-нѣтъ, да и прорвется тоскливая потка; И ляжетъ морщина на челѣ читателя и задумается онъ: да ужъ вправду-ли такъ весела жизнь?.. И невольно загруститъ онъ вмѣстѣ съ авторомъ... — „Смычокъ умиралъ. Неясные звуки терялись въ пустотѣ воздуха. Не такъ ли и радость, прекрасная и непостоянная гостя, улетаетъ отъ насъ. И напрасно одинокій звукъ думаетъ выразить веселье! Въ собственномъ эхѣ слышитъ онъ уже грусть и пустыню и дико внемлетъ ему. Не такъ ли рѣзвые други бурной и вольной юности по одиночкѣ одинъ за другимъ теряются по свѣту и оставляютъ, наконецъ, одного старшаго брата ихъ? Скучно оставленному! И тяжело и грустно становится сердцу и нечѣмъ помочь ему“... („Сорочинская ярмарка“).

Эти ноты тоски и грусти начинаютъ проявляться съ большей силой въ слѣдующемъ сборникѣ произведеній Гогиля — въ „Миргородѣ“. Вмѣстѣ съ тѣмъ и фантастическій и романтический элементы его творчества, по выраженію Н. Котляревскаго, „идутъ на убыль“, а реальное воспроизведеніе жизни все болѣе и болѣе привлекаетъ вниманіе художника. Даже въ самомъ воспроизведеніи фантастическаго вложено столько дѣйствительнаго, что вмѣстѣ съ авторомъ переживаешь весь ужасъ этого фантастическаго. Вспомнимъ хотя бы описаніе того момента изъ повѣсти „Вій“,

когда Хома Брутъ несется со старухою—вѣдьмой на спинѣ черезъ лѣса, луга и долины, которыя, „казалось, спали съ открытыми глазами“... „Онъ чувствовалъ бѣсовски сладкое чувство, онъ чувствовалъ какое-то пронзающее, какое-то томительно страшное наслажденіе. Ему часто казалось, какъ будто сердца уже вовсе не было у него, и онъ со страхомъ хватался за него рукою“.. Какимъ-то кошмаромъ вѣть отъ этихъ страницъ; до того онѣ правдиво воспроизводятъ ощущенія „философа Хома Брута, несущагося съ непонятнымъ всадникомъ на спинѣ быстрѣ черкесскаго бѣгуна“... —Таково воспроизведеніе фантастическаго въ самой фантастической повѣсти „Миргорода“. Но наряду съ этимъ фантастическимъ элементомъ въ этой же повѣсти слишкомъ ярко выступаетъ элементъ реалистическій. Съ неподражаемымъ мастерствомъ Гоголь воспроизводитъ здѣсь жизнь кievской бурсы. Какъ живые встаютъ передъ нами типы кievскихъ бурсаковъ: „риторовъ, философовъ и богослововъ“ съ ихъ бѣдностью, голодомъ, розгами, еулачными удовольствіями и .. любовными похождениями.

Но уже никакого фантастическаго и легендарнаго элемента нѣтъ въ слѣдующихъ повѣстяхъ „Миргорода“. Такъ въ „Старосвѣтскихъ помѣщикахъ изображается тихая жизнь тѣхъ „владѣтелей отдаленныхъ деревень, которыхъ въ Малороссіи обыкновенно называютъ „старосвѣтскими“, —жизнь настолько тихая „что на минуту забываешься и думаешь, что страсти, желанія и беспокойныя порожденія злого духа, возмущающія міръ, вовсе не существуютъ, и ты ихъ видишь только въ блестящемъ, сверкающемъ сновидѣніи“... Тихою грустью вѣть отъ человѣческой—слишкомъ человѣческой жизни этихъ двухъ старичковъ, „желанья которыхъ не перелетали за частоколь, окружающій небольшой дворикъ, за плетень сада, наполненнаго яблонями и сливами, за деревенскія избы его окружающія“... Вся жизнь этихъ невзыскательныхъ, простыхъ до младенчества, гостепримныхъ, ни добрыхъ, но и не злыхъ старичковъ проходитъ въ тихихъ заботахъ о томъ, „что бы такое покушать“, въ соленіи, вареніи всякаго рода ягодъ и фруктовъ, въ невинныхъ и дѣтски—наивныхъ поддразниваніяхъ Аѳанасіемъ Ивановичемъ Пульхеріи Ивановны, въ заботахъ о желудкахъ и покоѣ гостей, случайно наvertsывавшихся въ ихъ мирный хуторокъ... —Но не со словомъ осужденія относится

авторъ къ этому мирному прозябанію двухъ существъ, къ этой безмятежной жизни. Нѣтъ, онъ самъ ищетъ успокоенія отъ „всѣхъ дерзкихъ мечтаній“, отъ гнетущаго разлада мечты и дѣйствительности въ этой буколической обстановкѣ. Но онъ уже и не смѣется; не смѣется тѣмъ задорнымъ юношескимъ смѣхомъ, какой вызывали въ немъ образы Чуба, Головы, Черевика и Солохи. Нѣтъ, грусть одолеваетъ его, тоска хватается его за сердце, и уже недалеко то время, когда онъ засмѣется опять, но уже не смѣхомъ беззаботной юности, а горькимъ смѣхомъ опытной мудрости. А пока, чѣмъ болѣе зорко всматривается онъ въ жизнь, тѣмъ сильнѣе и сильнѣе тоска, скука жизни, отвращеніе къ дѣйствительности охватываетъ его сердце.—Такою скорбью заканчиваетъ онъ свою „повѣсть о томъ, какъ поссорился Иванъ Ивановичъ съ Иваномъ Никифоровичемъ“. — „Эти два мужа—честь и украшеніе Миргорода—поссорились и за что—за вздоръ за *гусака*... Не захотѣли видѣть другъ друга, прервали всѣ связи, между тѣмъ какъ прежде были извѣстны за самыхъ неразлучныхъ друзей!“.. Пріоткрываетъ авторъ завѣсу жизни, спущенную надъ Миргородомъ, „нарочито невеликимъ городомъ при р. Хоролѣ“, и что же видитъ онъ?—Таже мелочная жизнь, безъ какихъ бы то ни было высшихъ интересовъ, какъ и жизнь старосвѣтскихъ помѣщиковъ, но только лишенная подкупающей насъ ласковости, простоты и сердечности послѣднихъ.—Мы видимъ здѣсь, что „прекрасный человѣкъ“ Иванъ Ивановичъ не просто, какъ Аѳанасій Ивановичъ, кушаетъ арбузы и дыни, а собираетъ сѣмена съѣденныхъ дынь въ особую бумажку и „самъ, собственною рукою дѣлаетъ надпись на бумажкѣ съ сѣменами: „сія дыня съѣдена такого-то числа“. Если при этомъ былъ какой—нибудь гость, то „участвовалъ такой-то“... Мы присутствуемъ, далѣе, при той странной благотворительности, какую проявляетъ „богомольный человѣкъ“ Иванъ Ивановичъ, который въ „каждый воскресный день надѣваетъ славцу свою бекешу и идетъ въ церковь“. Послѣ богослуженія онъ, повинувшись „своей природной добротѣ“, начинаетъ обходить нищихъ и, „отыскавши какую—нибудь самую искалѣченную бабу, въ изодранномъ, сшитомъ изъ заплатъ платьѣ“, ведетъ съ нею приблизительно такую бесѣду; — „Откуда ты, бѣдная?“—Я, паночку, изъ хутора пришла: третій день, какъ не пила, не

бла; выгнали меня собственные дѣти“. — „Бѣдная головушка! чего жъ ты пришла сюда?“ — „А такъ, паночку, милостыни просить, не дастъ-ли кто-нибудь хоть на хлѣбъ“. — „Гм! что-жъ, тебѣ развѣ хочется хлѣба?“ — обыкновенно спрашивалъ Иванъ Ивановичъ. — „Какъ не хотѣтъ! Голодна, какъ собака“. — „Гм! отвѣчалъ обыкновенно Иванъ Ивановичъ — „Такъ тебѣ, можетъ, и мяса хочется?“ — „Да все, что милость Ваша дастъ, всѣмъ буду довольна“. — „Гм! развѣ мясо лучше хлѣба?“ — „Гдѣ ужъ голодному разбирать? Все, что пожалуете, все хорошо“. При этомъ старуха обыкновенно протягивала руку — „Ну ступай же съ Богомъ, говорилъ Иванъ Ивановичъ. Чего жъ ты стоишь? Вѣдь я тебя не бью?“ — Такъ исполнивши свой долгъ, удовлетворивши произвольному движенію „своей природной доброты“, шелъ этотъ „прекраснѣйшій человѣкъ“ — краса и гордость Миргорода къ не менѣе прекрасному человѣку своему пріятелю Ивану Никифоровичу, лежавшему въ это время на разостланномъ на полу коврѣ „въ натурѣ“, „и у него выпивалъ рюмку водки“... И такіе-то прекрасные, достойные люди поссорились изъ за гусака и всю свою жизнь, все свое существованіе употребили на судебную волокиту, на тяжбу другъ съ другомъ! А другіе обыватели „невеликаго города Миргорода“ довольствовались въ своей праздной жизни сплетнями и пересудами по адресу этихъ добродѣтельнѣйшихъ людей... „Тоція лошади, говоритъ въ заключеніе этой повѣсти авторъ, извѣстныя въ Миргородѣ подъ именемъ курьерскихъ, потянулись, производя копытами своими, погружавшимися въ сѣрую массу грязи, неприятный для слуха звукъ. Дождь лилъ ливнемъ на жидка, сидѣвшаго на козлахъ и накрывшагося рогожкой Сырость меня проняла насквозь. Печальная застава съ будкой, въ которой инвалидъ чинилъ сѣрые доспѣхи свои, медленно, медленно пронеслась мимо. Опять то же поле, мѣстами изрытое, мѣстами зеленѣющее, мокрая галки и вороны, однообразный дождь, слезливое безъ просвѣта небо. Скучно на этомъ свѣтѣ господа!“.

„Каждая повѣсть Гоголя, говоритъ Бѣлинскій, — смѣшная комедія, которая начинается глупостями и оканчивается слезами, и которая, наконецъ, называется жизнью. И такъовы всѣ его повѣсти: сначала смѣшно, потомъ грустно! сколько тутъ поэзіи, сколько философіи, сколько истины“.<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> См. у Н. Котляревскаго, 246 стр.

—И бѣжить авторъ Миргорода отъ этой скуки жизни, отъ тоски, обнимающей сердце, въ глубь вѣковъ, въ преданія старины сѣдой и тамъ ищеть образовъ, на которыхъ могла бы отдохнуть душа, къ которымъ льнуло бы скорбное сердце. И онъ создаетъ величественную героическую эпопею казачества „Тарасъ Бульба“. Величавый образъ Тараса во всей своей грандіозности встаетъ передъ нами, какъ будто „изъ стали отлитая фигура“, съ своей мятежностью, страстностью, съ своимъ безстрашіемъ предъ лицомъ смерти и глубокимъ чувствомъ патріотизма. Оцѣнивая историко-литературное значеніе этой романтической поэмы, Н. Котляревскій говоритъ, что „новыхъ путей въ созданіи историческаго романа Гоголь не указалъ, но старое довелъ до совершенства. Въ „Тарасъ Бульбѣ“ онъ избѣжалъ всѣхъ антихудожественныхъ условностей, не понижая общаго романтическаго тона всей повѣсти. Сентиментальную любовную интригу (Андрія и прекрасной полячки) онъ не довелъ до приторности, героизмъ въ обрисовкѣ дѣйствующихъ лицъ не повысилъ до фантастическаго, не примѣшалъ къ повѣсти никакой кричащей патріотической тенденціи или морали и, кромѣ того, въ деталяхъ сумѣлъ остаться строгимъ реалистомъ“.<sup>1)</sup>

Погружаясь въ міръ прошедшаго и отдыхая душой на героическихъ подвигахъ „храбрыхъ рыцарей Запорожья“, Гоголь, какъ художникъ бытописатель, не могъ все-таки оторваться отъ дѣйствительнаго міра. Но въ немъ тщетно искалъ онъ воплощенія того идеальнаго міра, о которомъ тосковала его художественная душа. Наоборотъ, предъ его пронизательнымъ взоромъ, устремленнымъ въ глубины человѣческаго духа, открывался міръ пошлости, мѣщанства, — той самой пошлости, которая какъ кора покрываетъ всѣ идеальные порывы человѣческаго духа, какъ тина засасываетъ живую человѣческую душу. И вотъ предъ Гоголемъ, какъ художникомъ, въ связи съ мыслью объ его особомъ служеніи, возникаетъ вопросъ о значеніи искусства въ жизни и назначеніи его. Какое же значеніе имѣеть для дѣйствительнаго міра искусство, художественное творчество? Какъ художникъ — поэтъ долженъ относиться къ дѣйствительному реальному міру? какое назначеніе искусства? И Гоголь даетъ отвѣтъ на эти вопросы въ рядѣ критическихъ замѣтокъ

<sup>1)</sup> Ibid. 232.



„о скульптурѣ, живописи и музыкѣ“, объ „архитектурѣ новѣйшаго времени“, о картинѣ Брюллова: „Послѣдній день Помпеи“, о „калѣфѣ Ал-Мамуна“, особенно же—въ статьяхъ „нѣсколько словъ о Пушкинѣ“, „о движеніи журнальной литературы въ 1834 г.“ и, наконецъ, въ повѣстяхъ: Портретъ, Невскій проспектъ и Записки сумасшедшаго; въ этихъ повѣстяхъ взгляды Гоголя на значеніе художественнаго творчества, на положеніе художника въ мірѣ получили законченное и художественное воплощеніе.

Въ повѣсти „Портретъ“, надъ которой Гоголь особенно трудился и которую нѣсколько разъ передѣлывалъ, разсказывается о гибели таланта художника Чарткова, который продалъ свой талантъ въ угоду „черни“ за комфортъ и блага жизни и погибъ самымъ трагическимъ образомъ—не новая. Съ различною степенью художественности эту же тему развивали и другіе писатели до Гоголя. Это же противоположеніе „поэта“ „черни“, вопросъ о призваніи поэта и его назначеніи нерѣдко поднимался въ кружкѣ Пушкина и Жуковскаго, гдѣ Гоголь былъ своимъ человекомъ. Но въ этой повѣсти, когда разсказывается легенда о страшномъ ростовщикѣ и антихристѣ, затрагиваются и рѣшаются вопросы, которыхъ мы не встрѣчаемъ въ предшествовавшей литературѣ:—это вопросъ о границахъ истиннаго реализма въ художественномъ воспроизведеніи дѣйствительности и вопросъ о религіозно-нравственномъ значеніи искусства.—На портретѣ ростовщика ужасные глаза были изображены съ такою живостью, что всѣ, кто ни смотрѣлъ на эти глаза, приходили въ ужасъ. „Это было уже не искусство, это уже разрушало гармонію самаго портрета; это были живые, это были человѣческіе глаза! Казалось, какъ будто они были вырѣзаны изъ живого чело-вѣка и вставлены сюда Здѣсь не было уже того высокаго наслажденія, которое объемлетъ душу при взглядѣ на произведеніе художника, какъ ни ужасенъ взятый имъ предметъ; здѣсь было какое-то болѣзненное томительное чувство, „Что это?“ невольно вопрошалъ себя художникъ: „вѣдь это однако же натура, это живая натура; отчего же это странно непріятное чувство? Или рабское буквальное подражаніе натурѣ есть уже проступокъ и кажется яркимъ нестройнымъ крикомъ? Или если возьмешь предметъ безусловно, безчувственно, не сочувствуя съ нимъ, онъ непре-

мѣнно предстанеть только въ одной ужасной своей дѣйствительности, не озаренный свѣтомъ какой-то непостижимой, скрытой во всемъ мысли, предстанеть въ той дѣйствительности, какая открывается тогда, когда, желая постигнуть прекраснаго человѣка, вооружаешься анатомическимъ ножомъ, разсѣкаешь его внутренность и видишь отвратительнаго человѣка? Такимъ образомъ, истинный реализмъ, какъ художественный приемъ, не долженъ переступать известной границы, гдѣ начинается уже не искусство, какъ творческая сила, а сама жизнь съ ея сокровенною тайной, невыразимой ни словомъ, ни кистью художника. Вѣдь если художникъ своею кистью будетъ изображать, выражаясь образнымъ языкомъ Гоголя „отвратительнаго человѣка“, то не будетъ-ли служить тогда его кисть грѣху? Искусство, какъ таковое, хотя и должно быть *правдиво*, отображать реальный мѣръ, но оно не должно быть *и низко*; оно должно имѣть религіозно-нравственное значеніе. Художникъ, подъ видомъ страшнаго ростовщика изобразившій антихриста, когда узналъ объ этомъ, искупилъ свой невольный грѣхъ постомъ и молитвой, отшельничествомъ и когда уже свое искусство всецѣло подчинилъ Богу, тогда получилъ прощеніе... Итакъ искусство должно быть не только *правдиво*, но и *свято*. Невольно, при этомъ, вспоминаются намъ взгляды другого моралиста-писателя Л. Н. Толстого, который на вопросъ „что такое искусство?“ отвѣчаетъ въ томъ же смыслѣ: искусство только до той поры имѣть цѣнность, пока оно нравственно. Да и вообще взглядъ на искусство, въ частности на литературно-художественное творчество, какъ на нравственно-облагораживающую силу, со времени Гоголя является особенностью нашей послѣ Гоголевской литературы. До самаго послѣдняго времени этотъ взглядъ является господствующимъ въ нашей литературѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

## По епархіямъ.

*Резолюціи Преосвященнаго Никодима, епископа Рязанскаго,*

Не сладко жилось приходскому духовенству прежде, а теперь, при появленіи въ приходахъ людей съ разрушительными идеями, жизнь духовенства стала трудной. Въ лицѣ священника имъ хотѣлось бы видѣть не пастыря-руководителя, имѣющаго власть вязать и рѣшить, а челоуѣка вполнѣ себя подчиненнаго, готоваго слѣдовать ихъ указаніямъ и удовлетворять ихъ желаніямъ. Вотъ эти—то люди и нападаютъ на духовенство, донимая его жалобами Епархіальному начальству. Излюбленными предметами жалобъ служатъ вымогательство за требы и непріязненные отношенія. Много приходится духовенству страдать тамъ, гдѣ къ нему начальство относится формально, карая за установленный фактъ, не принимая во вниманіе причинъ, его породившихъ, и обстоятельствъ, его смягчающихъ.

Но не вездѣ отношенія Епархіальнаго начальства къ духовенству чисто формальны. Есть такія Епархіи, гдѣ обращается вниманіе не только на факты, на примѣръ, вымогательства, непріязненнаго отношенія къ прихожанамъ, но и на причины, породившія ихъ. Особенно характерны въ этомъ отношеніи резолюціи Епископа Никодима Рязанскаго.

По поводу обвиненія одного священника въ вымогательствѣ при требоисполненіяхъ имъ положена такая резолюція: Рѣшеніе по первому пункту (объ освобожденіи священника отъ отвѣтственности по обвиненію въ вымогательствѣ при требоисполненіяхъ) во всей полнотѣ утверждается, при чемъ прихожанамъ слѣдуетъ объявить о состоявшемся рѣшеніи и присовокупить, что, по оказавшимся при изслѣдованіи даннымъ, выяснилось, что непріятныя отношенія ихъ съ священникомъ начались и продолжаются по ихъ собственной винѣ, такъ какъ они, забывъ заповѣдь Божию о питаніи и содержаніи пастырей, начали безсердечно убавлять у причта плату за требы, заставляя оный и его семейства голодать и

бѣдствовать, что не могло не вызвать раздраженія и незаконномѣрныхъ поступковъ даже и со стороны священника по защитѣ своихъ интересовъ. Если прихожане оправдываются въ этой убавкѣ неурожаями, то вѣдь и у священника и у причта такой же неурожай, при чемъ у прихожанъ бѣдствіе неурожая ослабляется вздорожаніемъ вдвое — втрое его труда и предметовъ производства, а у причта и этого нѣтъ, потому что его трудъ не только не оцѣнивается дороже, но, какъ видится, даже удешевляется, не зависимо отъ убавки платы, еще и сокращеніемъ количества этого труда, вслѣдствіе неурожайности. Если они выставляютъ причиною убавки малоземелье, то, во первыхъ, малоземелье не нынѣ же началось, во вторыхъ, при нынѣшнемъ малоземельѣ цѣны на сельскіе продукты возросли въ цѣнѣ вдвое, что до извѣстной степени покрываетъ малоземелье и, въ третьихъ, въ нынѣшнее время, при малоземельѣ, открылось болѣе постороннихъ заработковъ, которые съ излишкомъ иногда замѣняютъ малоземелье. Если крестьяне, какъ причину убавки платы причту, выставляютъ свою современную бѣдность, то они говорятъ неправду, такъ какъ при бѣдности имъ не откуда было бы взять 16000 рублей на покупку почти двухъ тысячъ ведеръ въ одинъ 1906 годъ, какъ это выяснилось при дознаніи, за что я, какъ архипастырь Божій, призываю на нихъ Судъ Божій и напоминаю имъ грозныя слова Божественнаго Писанія „пьяницы Царства Божія не наследуютъ“. Кромѣ того главари ихъ и вожатаи поступаютъ дико и безбожно, запрещая добрымъ людямъ платить духовенству по старому, а они, прихожане, всѣмъ міромъ допускаютъ и это возмутительное и безбожное дѣло, котораго не сыщешь ни у евреевъ, ни у магометанъ, ни даже у язычниковъ. Запрещать платить по любви сердочной пастырямъ Божиимъ — это дѣло незаконнѣйшее и его неизбѣжно покараетъ Господь. Пусть они помнятъ это.

Въ виду сего я архипастырски и призываю ихъ не убавлять платы своему причту, а уплачивать съ любовію и расположеніемъ такъ, какъ платили ихъ дѣды и отцы, чтобы пастыри совершали свои молитвы и служенія за ихъ спасеніе, здравіе, долгоденствіе и преуспѣяніе съ радостію, а не

воздыхающе, и чтобы они, прихожане, за свое любовное содержание пастырей удостоились той награды, которую за сие обещалъ Господь пріемлющимъ пастырей и любящимъ ихъ. (Рязанскіе Еп. Вѣд. № 3-й).

По поводу же обвиненія священниковъ одной изъ церквей Рязанской епархіи въ вымогательствѣ за требы и въ неприязненныхъ отношеніяхъ къ нѣкоторымъ изъ прихожанъ съ просьбой удалить ихъ изъ прихода въ виду предстоящаго великопостнаго времени и угрозой въ случаѣ не удовлетворенія ходатайства подачи жалобы въ Святѣйшій Синодъ, тѣмъ же Епископомъ положена слѣдующая резолюція:

Объявить просителямъ, что я, какъ архипастырь церкви Божіей, призываю ихъ отложить свою злобу на духовныхъ пастырей своихъ и съ исполненною мира и смиренія душою итти на исповѣдь къ симъ къ своимъ пастырямъ, оставаясь въ увѣренности, что возникшее препирательство ихъ изъ за платы за требы въ свое время будетъ обслѣдовано и разобрано епархіальнымъ начальствомъ. Пусть они знаютъ и помнятъ, что добрый человекъ простого работника не гонитъ со двора, не разобравши дѣла, а архипастырю тѣмъ болѣе не пристало по одному раздраженному заявленію прихожанъ, безъ надлежащаго изслѣдованія, переводить изъ прихода священниковъ, не опредѣливши, кто правъ и кто виноватъ въ возникшемъ спорѣ. Пусть помнятъ также и прихожане, что если они ревнуютъ о благоговѣнномъ говѣніи, исповѣди и причащеніи въ предстоящій постъ, то не объ изгнаніи священниковъ, по возникшей взаимной злобѣ, они должны хлопотать, а о примиреніи и прощеніи по заповѣди Господней. „аще прощаете человекомъ согрѣшенія ихъ, и Отецъ вашъ Небесный проститъ вамъ согрѣшенія ваша“. Стыдно имъ и угрожать Епископу подачею на него просьбы въ Святѣйшій Синодъ: Епископъ въ своихъ дѣйствіяхъ ходитъ предъ лицемъ Господа и потому не имѣетъ побужденій быть пристрастнымъ къ пастырямъ въ ущербъ пасомымъ. Эта угроза показываетъ, что они весьма дерзки и превозносительны, такъ что даже не уважаютъ личности епископа, что, конечно, говоритъ далеко не въ пользу ихъ въ ихъ препирательствѣ со своими священниками. Молю Господа, да не воздастъ имъ

за сіе огорченіе епископу наказаніемъ, но трепещу и опасуюсь, зная, что Господь не отдастъ безвинныхъ своихъ служителей на поруганіе. (Рязанскіе Епархіальн. Вѣдом. № 6-й 1908 г.).

Дай Богъ духовенству вездѣ видѣть въ лицѣ епархіальнаго начальства не строгихъ карателей судей, при чисто формальномъ отношеніи къ духовенству, а людей не имѣющихъ побужденій быть пристрастными ни къ пастырямъ въ ущербъ пасомымъ, въ ущербъ пастырямъ.

*Объ обложеніи монастырей взносами на содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній.*

На Тверскомъ епархіальномъ сѣздѣ духовенства, при обсужденіи вопроса о средствахъ монастырей, выяснилось, что нѣкоторые монастыри владѣютъ не малыми земельными и лѣсными угодьями, слишкомъ отдаленными отъ монастырей, не приносящими въ настоящее время имъ никакихъ доходовъ; такъ, нѣкоторые монастырскія угодья сдаются въ аренду крестьянамъ, аренда послѣдними не уплачивается цѣлыми годами, въ результатъ только бесполезные, судебные процессы, слишкомъ тяжелые и не желательные для монастырей. При обиліи въ нѣкоторыхъ монастыряхъ лѣсныхъ угодій, угодья эти часто не используются послѣдними своевременно, лѣсъ прорастаетъ и теряетъ свою цѣнность,—сухостойникъ часто гниетъ безъ всякой пользы для кого-либо, между тѣмъ какъ правильная ихъ эксплуатація, путемъ продажи ненужныхъ земельныхъ угодій и свода лѣсныхъ участковъ на срубъ, ничего бы не принесла монастырямъ, кромѣ прямыхъ выгодъ, и облегчила бы духовенство и церкви епархіи въ содержаніи духовно-учебныхъ заведеній, путемъ отчисленія на этотъ предметъ части тѣхъ денежныхъ суммъ, которыя могли-бы быть выручены монастырями отъ продажи подобныхъ земель и лѣсовъ. Сѣздъ, по предложенію о.о. благочинныхъ монастырей, постановилъ просить Его Высокопреосвященство возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи продажи монастырями епархіи излишнихъ лѣсныхъ участковъ на срубъ съ тѣмъ, чтобы сумма, выручаемая отъ продажи ихъ, поступала въ пользу монастырей, а часть вырученной суммы отчислялась и передавалась въ вѣдѣніе епархіальнаго духо-

венства для образованія фонда, % съ котораго должны идти на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. (Жур. Тв. Еп. съѣзда дух.).

Псковскій епархіальный съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе по вопросу о привлеченіи монастырей къ расходамъ на нужды епархіи въ виду ежегодныхъ крестныхъ ходовъ по церквамъ и приходамъ епархіи съ монастырскими иконами и о закрытіи монастырскаго свѣчнаго завода.

При рѣшеніи этого вопроса были высказаны слѣдующія соображенія. Главная цѣль монастырей—цѣль нравственно-просвѣтительная, задачи монастырей состоятъ не въ преимущественной заботѣ о матеріальномъ благосостояніи живущихъ въ нихъ, а въ заботѣ о просвѣщеніи. Эти же цѣли преслѣдуютъ и духовно-учебныя заведенія, содержимыя на средства епархіи, а потому вполне естественный долгъ монастырей въ этомъ дѣлѣ оказать свое содѣйствіе въ видѣ матеріальной помощи. Кромѣ того монастырямъ, какъ и церквамъ, предоставлено право безошлинной торговли свѣчами, что доставляетъ монастырямъ въ высшей степени значительные доходы. Далѣе. Монастыри занимаютъ положеніе почти приходскихъ церквей. Они ходятъ по епархіи со своими иконами, продаютъ свѣчи, получаютъ вознагражденіе за свое служеніе въ приходяхъ церквей, чрезъ что ослабляютъ платежеспособность прихожанъ въ отношеніи къ причтамъ приходскихъ церквей и самихъ церквей и тѣмъ самымъ подрываютъ матеріальное ихъ положеніе. Въ силу этихъ соображеній съѣздъ постановилъ покорнѣйше просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія Архіепископа Псковскаго и Порховскаго, привлечь монастыри уплачивать 5% съ общей доходности монастырей сверхъ тѣхъ суммъ, которыя они отпускали на нужды епархіи до сего времени. На семъ резолюція Высокопреосвящ. Арсенія послѣдовала такая: Вопросъ очень серьезный, требовавшій основательныхъ даннхъ для рѣшенія его, чего я здѣсь не усматриваю. Прежде всего съѣздъ долженъ былъ документально выяснить, въ какой мѣрѣ въ настоящее время монастыри участвуютъ во взносахъ на нужды епархіи. Быть можетъ, выяснилось бы, что монастыри обложены уже взносами

не только на семинарію, но и на епархіальное училище для воспитанія дочерей духовенства, отношеніе коихъ къ церкви Божіей косвенное и отдаленное. Между тѣмъ монастыри какъ внѣсословныя учрежденія, скорѣе всего должны быть привлекаемы къ пожертвованіямъ на духовныя нужды народа, который содержитъ ихъ своими пожертвованіями, и который потому въ правѣ ожидать отъ нихъ больше духовныхъ дарованій, чѣмъ онъ теперь получаетъ, а особенно учительства словеснаго и печатнаго, раздачи книгъ, брошюръ, листковъ. Этой жертвы я требую и буду требовать отъ монастырей, какъ должнаго. Что касается крестныхъ ходовъ, то если судить о нихъ только съ матеріальной точки зрѣнія, на какой стоитъ сѣздъ—эта сторона слишкомъ гадательна, не говоря о томъ, что для иныхъ монастырей это самый главный источникъ ихъ содержанія. И тѣмъ не менѣе вѣдомо мнѣ, что если-бы не благочестивое усердіе народа, желающаго принимать въ своихъ домахъ чудотворныя монастырскія иконы, то иные монастыри и отказались бы отъ крестныхъ ходовъ, потому что они по своей затруднительности—въ морозъ, жаръ, слякоть,—являются тяжелымъ крестомъ для сопровождающихъ иноковъ. Да насколько мнѣ извѣстно, и сами священники, и церкви не остаются при этомъ безъ должнаго вознагражденія. При томъ подобныя вопросы, касающіеся монастырей, должны были разсматриваться при участіи представителей отъ монастырей. Въ виду всего сказаннаго, я не считаю возможнымъ утвердить эту статью журнала. (Пск. Епарх. Вѣд. № 24).

Сѣздъ о.о. депутатовъ Тверской епархіи, заслушавъ, при отношеніи Тверской духовной консисторіи отъ 17 сентября 1908 года № 10523, указъ Святѣйшаго Синода отъ 4 сентября 1908 года съ предложеніемъ сѣзду распредѣлить казенное содержаніе между причтами Тверской епархіи, а также списокъ причтовъ, признанныхъ Епархіальнымъ начальствомъ наиболѣе нуждающимися въ назначеніи казеннаго содержанія, имѣлъ сужденіе: 1) о томъ, слѣдуетъ ли въ списокъ причтовъ, болѣе всего нуждающихся въ назначеніи казеннаго содержанія, включить причты женскихъ монастырей и домовыхъ церквей при различныхъ казенныхъ и



общественныхъ учрежденіяхъ; 2) объ основаніяхъ, по которымъ причтъ той или другой церкви долженъ быть признанъ наиболѣе нуждающимся въ казенномъ содержаніи и 3) о размѣрѣ послѣдняго.

Постановилъ: 1. Принимая во вниманіе, что обезпеченіе причтовъ женскихъ монастырей и домовыхъ церквей при различныхъ казенныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, если не всецѣло, то въ значительной мѣрѣ лежитъ, на обязанности самихъ монастырей и учрежденій, не включать въ списокъ причтовъ Тверской епархіи, наиболѣе нуждающихся въ казенномъ содержаніи, причтовъ женскихъ монастырей и домовыхъ церквей при различныхъ учрежденіяхъ. 2. а) За основанія при опредѣленіи обезпеченія причтовъ принимать только тѣ свѣдѣнія, которыя представлены съѣзду отъ имени благочинническихъ съѣздовъ, и такимъ образомъ оставить безъ уваженія—свѣдѣнія, представленныя только одними благочинными, а также и прошенія причтовъ, направленные въ епархіальный съѣздъ помимо благочинническихъ съѣздовъ: б) на основаніи статистическихъ данныхъ, а также разъясненій о.о. депутатовъ съѣзда опредѣлить степень обезпеченія причтовъ, по одному отъ cadaго благочинническаго округа епархіи изъ тѣхъ, которые благочинническими съѣздами признаны наиболѣе нуждающимися въ казенномъ содержаніи. в) Признать за нормальный размѣръ казеннаго содержанія 300 руб. для священника, 150 руб. для діакона, и 100 руб. для псаломщика. Такъ какъ на отпущенныя средства нельзя удовлетворить жалованьемъ всѣ признанные нуждающимися причты, то жребіемъ опредѣлить тѣ причты, которымъ должно назначить казенное жалованье вновь или увеличить его до нормальнаго размѣра. Съѣздъ Самарскаго духовенства сессіи 1908 года 4 сентября слушали докладъ комитета Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода объ ассигновкѣ 1000 р. для оказанія помощи бѣднымъ невѣстамъ духовнаго званія. Комиссія полагаетъ: ежегодно выдавать изъ средствъ завода въ Епархіальное попечительство на означенный предметъ сумму 1000 р., съ тѣмъ чтобы при назначеніи означеннаго пособія лицамъ нуждающимся, на общемъ основаніи, принимались во вниманіе удостовѣренія благочинническихъ совѣтовъ о степени нужды просителей.

Постановили: мѣнѣе комиссіи принять. О чемъ записать въ журналъ и представить на усмотрѣніе Его Преосвященства. (Сам. Еп. Вѣд. № 24.)

Съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи имѣлъ сужденіе по вопросу о мѣрахъ къ возвышенію образованія, особенно богословскаго, діаконовъ и псаломщиковъ и, по всестороннемъ обмѣнѣ мыслей по данному вопросу, постановилъ: ввести ежегодные экзамены діаконамъ и псаломщикамъ, каковыя экзамены въ концѣ каждаго года должны быть производимы благочинническимъ совѣтомъ съ двумя избранными священниками каждаго округа, послѣ чего уже объ ихъ познаніяхъ и дѣлать отмѣтки въ клировыхъ вѣдомостяхъ, судя по которымъ епархіальное начальство могло бы сдѣлать свои распоряженія. Такая мѣра, безъ сомнѣнія, побудитъ діаконовъ и псаломщиковъ возобновлять и приобрѣтать требуемыя познанія; книги, необходимыя для этого, слѣдуетъ обязательно приобрѣсти въ церковныя библіотеки; въ случаѣ не успѣшности этой мѣры, открыть спеціально псаломщическіе курсы.

Тотъ-же съѣздъ имѣлъ сужденіе о мѣрахъ къ улучшенію народной нравственности и о мѣрахъ къ искорененію въ народѣ неуваженія къ чужой собственности. Съѣздъ призналъ, что для поднятія народной нравственности необходимо самому духовенству возвышаться надъ народомъ своими качествами, быть свѣтильниками, горящими и свѣтящими, обличать порочныхъ лицъ со всею осторожностію, съ братскою любовію, чтобы въ мѣсто пользы не сдѣлать вреда; говорить поученія, вести бесѣды противъ замѣчаемыхъ пороковъ, не оставлять безъ освѣщенія съ христіанской точки зрѣнія ни одного выдающагося случая, напр. неуваженія къ чужой собственности; пользоваться исповѣдію, какъ однимъ изъ вѣрнѣйшихъ средствъ къ воздѣйствію на порочныхъ лицъ, посѣщать дома прихожанъ для частныхъ бесѣдъ безъ зова, а съ спеціальной цѣлью побесѣдовать съ тѣмъ или другимъ человѣкомъ, нуждающимся въ исправленіи, утѣшеніи и братской помощи, вообще ходить въ народѣ и съ народомъ. (Пензенск. Еп. Вѣд. № 3).

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

КАЗАННЯ сельск. пастира

60 КОП.

Адресъ: м. Пиковъ Подольской губ.

СТЕПАНКОВСКОМУ.

(годъ в. - круг.).




---

СОДЕРЖАНІЕ: I.—«Многоскорбная» Княгиня-Праведница, Св. Преподобная Анна Кашинская (окончаніе)—II. Мои впечатлѣнія IV Всероссийскаго Мисіонерскаго Съѣзда.—III. Н. В. Гоголь (1809—1809). Критико-біографическій очеркъ. (Продолженіе).—IV. По сархіямъ.—V. Объявленія.

---

Редакторы, преподаватели семинаріи: | *В. Терлеуцкій.*  
 | *В. Конопатовъ.*

---

Печат. съ разр. мѣстн. дух. цензуры 20 мая 1909 г.

---