

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ тринадцатый.

Выходятъ
по
Воскресеньямъ.

11-го Мая 1875 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедше
годы и за настоящій 1875 г. по 20 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 19.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Правительственныя Распоряженія.

— № 6. Марта 8 д. 1875 г. О Высочайше раз-
рѣшенномъ сборѣ добротныхъ подаяній въ пользу
Андреевскаго скита на Аеоны. Св. Правит. Синодъ слу-
шали докладъ Синодальной Канцеляріи слѣд. содержания:
Высочайше утвержденнымъ въ 25 день Мая 1874 г. опре-
дѣленіемъ Св. Синода разрѣшено Андреевскому скиту на
Аеоны прислать въ Россію не болѣе двухъ довѣренныхъ
лицъ, для сбора въ теченіи одного года пожертвованій въ
пользу той обители. На семъ основаніи нынѣ явились отъ
упомянутаго скита іеромонахъ Паисій и монахъ Пафнуцій
и при прошеніи на имя Св. Синода представили, между
прочимъ, удостовѣреніе братіи Андреевскаго скита о вручен-
ныхъ имъ обителю святыняхъ, каковыя святыни заключаются
въ чудотворной иконѣ Божіей Матери, части животовъ. кре-
ста Господня и частицахъ мощей разныхъ Святыхъ; при
этомъ означенные сборщики просятъ о разрѣшеніи предъяв-
лять святыни для чествованія и поклоненія. Приказали:
1) Прибывшимъ въ С.-Петербургъ изъ Андреевскаго скита
на Аеоны іеромонаху Паисію и монаху Пафнуцію для сбора,
съ Высочайшаго соизволенія, въ предѣлахъ Имперіи добро-
хотныхъ подаяній въ пользу означеннаго скита выдать изъ
синод. канцеляріи для свободнаго проживанія въ Россіи, въ
теченіи годичнаго срока, надлежащіе виды, а въ представ-
ленной ими шнуровой книгѣ сдѣлать надписи слѣд. содер-
жанія: а) чтобы сборъ сей іером. Паисіемъ и монахъ Паф-
нуціемъ производили сами, не передавая книги, ни подъ ка-
кимъ предлогомъ, въ постороннія руки; б) чтобы подаянія
вносили въ оную вѣрно и ясно; и в) чтобы по окончаніи
сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ
и книгу представляли въ мѣстныя консисторіи для повѣрки
и доставленія, затѣмъ, денегъ въ хозяйств. Управление при
Св. Синодѣ. 2) Съ представленнаго іером. Паисіемъ и мо-
нахомъ Пафнуціемъ свидѣтельства Андреевскаго скита объ
имѣющихся при нихъ святыняхъ, выдать имъ, сборщикамъ,
изъ синодал. канцеляріи засвидѣтельствованную копію, съ
прописаніемъ въ надписи на копіи этой, что на предъявле-
ніе означенныхъ святынь для чествованія и поклоненія
усердствующихъ названные сборщики должны испрашивать
въ епархіяхъ благословеніе мѣстныхъ архіереевъ; епархіаль-

нымъ же преосвященнымъ предоставить назначать по соб-
ственному ихъ усмотрѣнію одну изъ городскихъ церквей для
храненія упомянутыхъ святынь съ подобающею честью. Для
свидѣнія о семъ и должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія,
послать по духовному вѣдомству циркулярный указъ.

— Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Сино-
дѣ. 1. Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія
духов. училищъ, что принята опредѣленіемъ Св. Синода
4/16 Декабря 1874 г. въ качествѣ учебнаго пособія для
наставниковъ церковно-славянскаго языка въ духов. учи-
лищахъ, книга: „Избранныя отрывки изъ памятниковъ
церковно-славянскаго языка древняго и новаго“ для грамма-
тического разбора (СПб. 1874 г.) Валицкаго, можетъ быть
приобрѣтаема установленнымъ порядкомъ изъ хозяйств. уп-
равленія по 45 коп. за экземпляръ.

2) Хозяйств. Управленіе симъ извѣщаетъ правленія
духов. семинаріи и училищъ, что рекомендованный опредѣ-
леніемъ Св. Синода отъ 13 Ноября (6 Декабря) 1874
г., для фундаментальныхъ и ученическихъ библиотекъ наз-
ванныхъ заведеній, составленный прот. Вас. Гречулевичемъ
„Подобный сравнительный обзоръ Четвероевангелія“ въ
хронологическомъ порядкѣ (ч. 1-я 1859—1873 г., ч.
2-я 1859—1866 г. С.-Петербургъ), можетъ быть приоб-
рѣтаемъ установленнымъ порядкомъ изъ хозяйств. управленія
по два руб. 90 к. за экземпляръ.

3) Рекомендованный опредѣленіемъ Св. Синода 4/16
Декабря 1874 г. въ качествѣ пособія для преподавателей
педагогика въ духов. семинаріяхъ, для учителей церковно-
приходскихъ школъ и въ фундаментальныя библиотеки
духовныхъ училищъ, журналъ „Народная Школа“, изд.
ст. совѣт. Мѣдниковымъ, можетъ быть приобрѣтаемъ отъ
автора, проживающаго въ С.-Петербургѣ на Васильевскомъ
остр. (средній пр. д. № 1 квар. № 16) по годовой под-
писной цѣнѣ четыре руб. 50 коп. за экз. съ пересыл-
кою, при чемъ, при подпискѣ на десять и болѣе экзем-
плярровъ, авторъ дѣлаетъ уступку съ cadaго экземпляра по
50 коп., принимая расходы по пересылкѣ и доставкѣ на
собственный счетъ.

Мѣстныя Распоряженія.

— Утверждены въ должности членовъ правленія Виленскаго дух. училища 30 Апрѣля, избранные на училищномъ съѣздѣ, священникъ Трокской ц. *Василій Пинкевичъ* и протоіерей Виленскаго Пречистенскаго Собора *Николай Дмитревскій*.

— Назначенія. При Спягельской ц., Свенцянскаго уѣзда, псаломщицкое мѣсто съ 3 Мая представлено учителю Желядскаго народнаго училища *Антону Сущинскому*.

— при Ружанской ц., Коссовскаго благочинія, такое же мѣсто съ 1-го Мая представлено псаломщику Алексѣевской ц. *Ивану Гомоликому*;

— 4-го Мая, псаломщицкое мѣсто при Вѣловѣжской церкви представлено кончившему курсъ наукъ Литовской Духовной Семинаріи *Михаилу Ширинскому*.

— при Ворониловицкой ц., того же благочинія, такое же мѣсто, за увольненіемъ и. д. псаломщика Александра Кузьминскаго, согласно его просьбѣ, въ заштатъ, представлено б. послушнику Сурдескаго монастыря *Георію Кузьминскому*.

— Уволенъ отъ должности, согласно просьбѣ, съ 9 Апрѣля, епархіальный архитекторъ, титулярный совѣтникъ *Александръ Яворскій*.

— Утвержденъ въ должности церковнаго старосты, наследующее трех-лѣтіе, къ церкви *Малойрыты*, Влодавскаго благочинія, крестьянинъ *Михаилъ Куріаковъ Камичукъ*.

По поводу отчетной вѣдомости о вѣнчиковомъ доходѣ по Литовской епархіи за 1874 г.

Литовская духовная Консисторія слушала докладъ столоначальника Консисторіи Александровскаго, отъ 12 марта, при которомъ онъ представилъ отчетную вѣдомость о вѣнчиковомъ доходѣ по Литовской епархіи за 1874 г., поясняя, что вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы въ 1874 г. поступило въ продажу по церквамъ Виленскаго училищнаго округа на 605 руб. 79 ¹/₄ коп., а Жировицкаго на 623 р. 35 ³/₄ коп., всего на сумму—1233 руб. 15 коп., при этомъ онъ Александровскій присовокупилъ 1, что благочинными: Трокскимъ, Воложинскимъ, Щучинскимъ, Дисненскимъ, Гродненскимъ, Клещельскимъ, Дрогичинскимъ, Слонимскимъ, Бытенскимъ и Дятловскимъ отчетныхъ вѣдомостей о вѣнчикахъ и листахъ разрѣшительной молитвы не представлено, а свѣдѣнія о количествѣ суммы вырученной отъ продажи въ прошломъ году вѣнчиковъ и листовъ заимствованы изъ вѣдомостей благочинныхъ о приходѣ церковныхъ денегъ, подъ буквою В.; 2, Брестскимъ благочиннымъ, кромѣ того, что не представлено отчетной вѣдомости по сему предмету, и по вѣдомости о приходѣ церковныхъ денегъ подъ буквою В. не показано количества суммы, вырученной отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ, равно и не представлено имъ и денегъ сего рода, за 1874 г. (показанныя по представляемой вѣдомости—40 р. 60 к. представлены имъ въ концѣ 1874 г. за 1873 г.); поэтому неизвѣстно, производилась ли продажа по церквамъ сего благочинія вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы. На 1875 г. имъ вѣнчики и листы также не выписывались. И, по справкѣ, Приказали и Его Высокопреосвященство 9-го минувшаго Ап-

рѣля утвердилъ: По соображеніи остатка въ консисторіи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы съ количествомъ вѣнчиковъ и листовъ, выписанныхъ духовенствомъ на настоящій 1875 годъ, консисторія полагаетъ: 1., Приобрѣсти въ запасъ изъ конторы Московской Синодальной Типографіи на 1876-й г.: раззолоченныхъ вѣнчиковъ низшаго сорта 4000 (по 3 р. за 1000) на 12 руб., раскрашенныхъ—15000 (по 1 р. 25 коп. за 1000) на 18 руб. 75 коп. и листовъ разрѣшительной молитвы—8000 (по 5 руб. за 1000) на 40 руб., всего на сумму 70 руб. 75 коп., каковыя деньги употребить изъ суммы 1233 руб. 15 коп., вырученной отъ продажи по церквамъ вѣнчиковъ и листовъ въ 1874 году, израсходовавъ изъ этой же суммы въ пользу почты на пересылку—76 к.; за тѣмъ остатокъ отъ 1233 руб. 15 коп. въ количествѣ 1161 руб. 64 коп. выслать въ правленія Виленскаго и Жировицкаго дух. училищъ по 580 руб. 82 коп. въ каждое (съ употребленіемъ изъ этой суммы и въ пользу почты), прося оныя о полученіи сихъ денегъ увѣдомить; 2., докладъ столоначальника Александровскаго, свѣдѣнія (показанныя по послѣдней графѣ приложенной при семъ докладѣ вѣдомости), о количествѣ денегъ, причитающихся съ церковью за вѣнчики разрѣшительной молитвы, не оплаченные духовенствомъ, въ консисторію и настоящее опредѣленіе пропечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства и 3., отъ Брестскаго благочиннаго потребовать свѣдѣній о томъ, производилась ли по ввѣренному ему благочинію въ 1874 году продажа вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы; если производилась, то почему предметникомъ его не представлено—ни отчетной о томъ вѣдомости, ни вырученныхъ отъ сей продажи денегъ, и не показано о количествѣ сихъ денегъ по вѣдомостямъ о приходѣ церковныхъ суммъ подъ буквами Б и В; благочиннымъ же (указаннымъ въ означенномъ докладѣ) не представившимъ отчетныхъ вѣдомостей, по установленной формѣ о вѣнчиковомъ доходѣ за 1874 годъ вмѣнить въ обязанность на будущее время представлять таковыя въ Консисторію въ назначенное время.

Остается при церквахъ въ наличности вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы къ 1875 году, на слѣдующую сумму:

НАЗВАНІЕ БЛАГОЧИНІЙ.	Руб.	Коп.
<i>По Виленскому Училищному Округу.</i>		
По Виленскому Кафедральному Собору	—	—
— Виленскому благочинію	46	64
— Шумскому	5	84
— Трокскому	9	35
— Свенцянскому	23	17
— Ошмянскому	19	13
— Воложинскому	41	49
— Лидскому	35	71
— Щучинскому	95	57 ¹ / ₂
— Вилейскому	12	99 ¹ / ₂
— Молодечненскому	61	67
— Мядельскому	27	42
— Дисненскому	10	12
— Друйскому	38	70 ¹ / ₂
— Глубокскому	48	94

— Ковенскому	37	38
— Шавельскому	5	71
— Вилкомирскому	14	32
— Новоалександровскому	7	53
— Гродненскому	17	41
— Великоберестовицкому	27	62
— Сокольскому	18	75
— Бѣлостокскому	31	3
— Волковыскому (кромѣ Зельвянской церкви).	37	62
— Подоросскому (по 3 цер. Изабелинской, Свенцицкой и Полонковской).	3	38
— Шершевскому (по 2 цер. Тиховольской и Наревковской).	5	16
— Бѣльскому (по церквамъ: Наревской Рыболовской и Пухловской).	12	36
Итого	695	2¼

По Жировицкому Училищному Округу.

По Волковыскому (по Зельвянской церкви.)	13	66
— Подоросскому (кромѣ вышеозначен. церквей).	43	94
— Шершевскому (тоже)	26	71
— Бѣльскому (тоже)	51	44
— Клецельскому	90	77
— Дрогичинскому	73	88
— Слонимскому	49	98
— Бытенскому	19	74
— Коссовскому	43	26
— Дятловскому	19	80
— Пружанскому	92	86
— Селецкому	33	54
— Кобринскому	—	—
— Бездежскому	55	17
— Ивановскому	51	35
— Черевачицкому	52	40
— Антопольскому	19	40
— Брестскому	36	45
— Владовскому	31	26
— Высоколитовскому	70	60
— Каменецкому	42	66
Итого	918	86
А всего	1613	89¼

Мѣстныя Извѣстія.

— **Некрологи.** 24 минувшаго Апрѣля, скончался послѣ продолжительной болѣзни — чахотки, на 52 году жизни, священникъ Черненской ц. Брестскаго уѣзда, *Василій Антоновичъ Качановскій*. Отпѣваніе совершено 9-ю священниками, при чемъ о. благочинный произнесъ надгробную рѣчь. Покойный, священнической сынъ, по окончаніи курса наукъ въ Жировицкой семинаріи въ 1845 году со степенью студента, рукоположенъ 27 Мая 1846 года, архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ Іосифомъ, во священника къ Грушевой церкви; въ 1847 г., по прошенію, перемѣщенъ къ Великолѣской церкви; въ 1859 г. переведенъ къ настоящему приходу; въ 1864 г. назначенъ наставникомъ мѣстнаго народнаго училища; 1865 г. награжденъ набедренникомъ. Имѣлъ бронзовый наперсный крестъ въ память

войны 1853-56 г. и таковую же медаль въ память усмиренія польскаго мятежа б. въ 1863-64 г. Въ семействѣ у него остались: жена, и шестеро дѣтей, изъ нихъ старшій сынъ въ числѣ студентовъ Варшавскаго университета, а младшая дочь обучается въ Гродненской жен. гимназіи.

— 14-го Апрѣля сего года, умеръ, на 53 году своей жизни, діаконъ Озерской церкви *Константинъ Рафаловичъ*. Покойный, священнической сынъ, по окончаніи курса словесности Литовской д. Семинаріи, въ 1848 г. рукоположенъ въ діакона къ Семятицкой ц.; съ 1858 г. состоялъ на настоящемъ мѣстѣ. Послѣ него осталось жена и 3 дѣтей.

— 20 минувшаго Апрѣля скончался отъ тифа, на 44 году отъ рожденія, священникъ с. Григоровичъ, Дисненскаго уѣзда, *Константинъ Іоанновичъ Уссаковский*. Покойный, священнической сынъ, по окончаніи курса наукъ въ Литовской дух. семинаріи съ аттестатомъ 2 разряда, въ 1853 году, рукоположенъ 11 Декабря, тогоже года, высокопреосвящ. Іосифомъ, Митрополитомъ Литовскимъ и Виленскимъ, во священника къ Заборской церкви. Въ 1856 г. назначенъ помощникомъ глубокаго благочиннаго; въ 1858 году состоялъ членомъ комитета по починкѣ Березвенскаго монастыря, а въ 1869 г. поручено было ему освидѣтельствованіе работъ др. комитетовъ по починкѣ сего же монастыря. Въ 1860 г. ему б. поручено управленіе Глубокскимъ благочиніемъ. Въ 1861 г., по прошенію, перемѣщенъ къ настоящему мѣсту. Въ 1863 г. награжденъ набедренникомъ. Въ 1868 г. преподано благословленіе св. Синода, а равно благословленіе Митрополита Іосифа; съ 1862 г. былъ народнымъ наставникомъ мѣстнаго училища и за усердную службу два раза получалъ денежную награду. Имѣлъ бронзовую наперсный крестъ въ память войны 1853-56 годовъ и таковую же медаль въ память польскаго мятежа б. въ 1863-64 годахъ. Къ православію присоединилъ изъ латинства 167 душъ; въ семействѣ у него остались: жена и 7 человѣкъ дѣтей.

— 6-го минувшаго Апрѣля скончался, на 88 году своей жизни, іеромонахъ Гродненскаго Борисо-Глѣбскаго монастыря *Георгій* и 9-го того же числа погребенъ по чину. — Покойный, священнической сынъ, обучался первоначально въ 4-хъ классахъ Бѣлостокской гимназіи, а нравственному богословію, церковному пѣнію и уставу въ б. епархіальной Лавришевской семинаріи. Въ 1815 г. рукоположенъ во священника къ Дойлидской церкви, а въ 1818 г. перемѣщенъ къ Самогрудской церкви. Въ 1849 г. назначенъ въ Тороканскій монастырь, откуда переведенъ въ Жировицкій, а наконецъ въ 1861 г. въ Гродненскій Борисоглѣбскій монастырь. Постриженъ въ монашество въ Жировицахъ въ 1861 г. Въ послѣдніе годы, по старости лѣтъ, состоялъ за штатомъ и служить былъ не въ состояніи; богослуженія же посѣщалъ акуратно. Имѣлъ медаль 1863 и 1864 годовъ.

— **Отъ Редакціи.** Редакція просить оо. Благочинныхъ: Клецельскаго, Дорогичинскаго и Брестскаго, а равно настоятелей церквей нѣкоторыхъ др. благочиній послѣдить высылкою подписныхъ денегъ за 1874 г., а Дорогичинскаго благочиннаго — и за 1873 годъ.

— **Вакансіи — Священниковъ** — въ с. *Стриговъ* — Кобрин. уѣзда въ с. *Черняхъ* — Брестскаго уѣзда и въ с. *Григоровичахъ* — Дисненскаго уѣзда. **Цсаломщниковъ:** въ с. *Мизирахъ* и с. *Алексевъ* — Слоним. уѣзда, въ *Коза-*

чизнъ—Ковенской губерніи, въ с. *Соптлянахъ*—Свенцянскаго уѣзда, въ с. *Голомыст* Диснен. уѣзда, *Иудешикахъ*, *Интуркахъ*—Вилен. уѣзда, въ с. *Крайскъ*—Вилейскаго уѣзда, въ м. *Мотоль*—Кобринскаго уѣзда, въ с. *Приборовъ*—Брестскаго уѣзда и въ г. *Ошмянъ*.

Неофициальный Отдѣль.

— Въ «Голосѣ» пишутъ: Серьезный трудъ покойнаго Филарета, архіепископа черниговскаго—«Исторія русской Церкви», года три назадъ, была переведена на нѣмецкій языкъ докторомъ Блюменталемъ и издана, въ 2-хъ частяхъ, во Франкфуртѣ-на-Майнѣ. Ученые труды нашихъ богослововъ мало извѣстны западнымъ теологамъ и, вообще, западно-европейское общество незнакомо ни съ православіемъ, ни, въ частности, съ русскою церковью. Это объясняется не столько лингвистическими затрудненіями (незнаніемъ русскаго языка), сколько религіозными предубѣжденіями католиковъ и протестантовъ противъ восточной Церкви. Трудъ Филарета, болѣе чѣмъ какой-нибудь другой, могъ, конечно, ослабить въ значительной степени, если не окончательно устранить, эти предубѣжденія, насколько они касались русской церкви. Можно быть до извѣстной степени увѣренными, что знакомство западныхъ литературъ съ богословскими сочиненіями русскихъ ученыхъ сгладитъ рѣзкости и примиритъ противорѣчія, замѣчаемыя во взглядахъ Западной Европы на религіозную жизнь Россіи, тѣмъ болѣе если, въ то же время, установятся правильныя воззрѣнія западныхъ ученыхъ на православно-догматическое богословіе вообще. Несмотря на различіе исповѣдныхъ догматовъ, между западнымъ и восточнымъ вѣроученіемъ столько общихъ признаваемыхъ всеми религіями основъ христіанской вѣры и любви, что ближайшее взаимное ознакомленіе желательно во всѣхъ отношеніяхъ. Въ этомъ случаѣ, за обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія останется большая заслуга относительно участія его къ старокатолическому движенію, которое обратило серьезное вниманіе на религіозныя основы восточно-православной Церкви. Большою помощію въ этомъ отношеніи могли бы служить, какъ мы имѣли уже случай говорить, переводы лучшихъ трудовъ русскихъ ученыхъ на иностранныя языки. Вотъ почему мы считаемъ необходимымъ указать на изданный недавно въ Москвѣ переводъ извѣстнаго «Руководства къ изученію христіанскаго православно-догматическаго богословія», пр. Макарія, архіепископа литовскаго *). Переводъ сдѣланъ очень хорошо, не только съ полнымъ знаніемъ дѣла, но, очевидно, и съ любовью,—переводчикъ протестантъ, долго жилъ среди православныхъ, научился, по его собственному признанію, уважать и любить (*achten und lieben*) восточную Церковь. Онъ былъ настолько внимателенъ и къ автору переводимаго имъ сочиненія, и къ читателямъ перевода, что передавалъ вообще библейскіе тексты по переводу Лютера, сообразовался и съ греческимъ текстомъ LXX толковниковъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ, какъ, напримѣръ, въ 3-мъ ст. 110-го

псалма, въ нѣмецкомъ переводѣ библіи придавъ тексту смыслъ, неполнѣ соответствующій тому, въ видахъ котораго онъ приводится. Многочисленныя нѣмецкія колоніи въ Россіи получили теперь возможность обстоятельно ознакомиться съ православною догматикою, которая, конечно, не можетъ не интересовать лицъ, избравшихъ Россію мѣстомъ своего постоянного пребыванія. Книга издана очень хорошо и, что можетъ насъ только радовать, для ея изданія не нужно было обращаться, какъ три года назадъ, во Франкфуртѣ-на-Майнѣ. Сколько намъ извѣстно, это первая книга богословскаго содержанія, на нѣмецкомъ языкѣ, отпечатанная въ Москвѣ.

— Подробныя свѣдѣнія о посѣщеніи с.-петербургской духовной академіи депутатами отъ воссоединяющихся съ православною церковію холмскихъ униатовъ.—30-го марта, представители воссоединяющихся холмскихъ униатовъ присутствовали при богослуженіи въ лаврскомъ соборѣ и затѣмъ обѣдали въ лаврѣ,—духовенство у высокопреосвященнѣйшаго митрополита, а крестьяне въ братской трапезѣ. Такъ какъ можно было предполагать, что крестьяне отобѣдаютъ раньше, то достопочтенный инспекторъ и профессоръ нашей академіи М. О. Кояловичъ просилъ, чтобы депутаты-крестьяне, не дожидаясь своего духовенства, пришли къ нему въ академію прямо изъ братской лаврской трапезы. Такъ и случилось. За полчаса до выхода отъ Владыки холмскаго духовенства депутаты-крестьяне пришли въ академію и проведены были въ квартиру инспектора. Познакомившись съ этими депутатами, въ числѣ которыхъ были представители и бѣлорусскаго и малорусскаго племенъ, М. О. Кояловичъ напоминалъ имъ, что въ старыя времена бѣлоруссы первые и хорошо ратовали за православіе, но потомъ жестоко измучены были латинянами и въ новѣйшія времена болѣею частію были плохими ратоборцами, а малороссы, хотя позднѣе выступили на борьбу, но сохранили до сихъ поръ болѣе силы и упора противъ Польши и латинства. Затѣмъ М. О. Кояловичъ повелъ рѣчь о самомъ щекотливомъ предметѣ—объ Иосафатѣ Кунцевичѣ—и разсказалъ, что по старымъ рукописямъ и старымъ книгамъ это былъ злой человѣкъ, большой гонитель православнаго народа и что за двѣсти лѣтъ до настоящаго времени печаталось, что мощей Иосафата вовсе нѣтъ, что возили подъ видомъ мощей Иосафата (во времена войны съ Польшей Алексѣя Михайловича) пустой гробъ. Депутаты крестьяне очень благодушно слушали все это и одинъ изъ нихъ разсказалъ, какъ онъ въ своей церкви поставилъ въ куточку (въ углу) икону Иосафата.

Когда прибыли въ академію духовные депутаты, сопровождаемые отъ Владыки членомъ Святѣйшаго Синода протопресвитеромъ Іоанномъ В. Рождественскимъ и ректоромъ академіи прот. Іоанномъ Л. Янышевскимъ, М. О. Кояловичъ вышелъ къ нимъ съ депутатами-крестьянами, и всѣ отправились въ квартиру отца ректора академіи. Послѣ небольшого отдыха и бесѣды съ отдѣльными лицами, отецъ ректоръ провозгласилъ тостъ за воссоединяющихся и, между прочимъ, высказалъ, что до сихъ поръ всѣ мы—отъ царя до послѣдняго изъ насъ—составляли едино по крови, какъ славяне, какъ русскіе, а теперь еще прибавилось связующее звѣно и самое крѣпкое,—единеніе вѣры,—отнынѣ мы всѣ не только единой крови, но и единой вѣры.

Изъ квартиры отца ректора депутаты пошли осматривать академію и прежде всего проведены были въ библио-

*) M a s a r i u s, «Handbuch zum Studium der christlichen orthodox-dogmatischen Theologie». Ins Deutsche übersetzt von B l u m e n t h a l. Moskau, 1875.

теку академическихъ рукописей. Здѣсь М. О. Кояловичъ предложилъ бібліотекарю показать депутатамъ три служебника львовской и уневской печати, которые для подробнаго осмотра просилъ принести въ его квартиру. Здѣсь же, между прочимъ, одинъ изъ депутатовъ-крестьянъ, разсматривая рукописное евангеліе XIII вѣка, сталъ читать, и читалъ очень вѣрно и бѣгло. Русскому, повидимому, больше всѣхъ удаленному отъ русской жизни, оказались родными и, какъ бы, близко знакомыми начертанія русской рѣчи XIII вѣка!

Осмотрѣвъ затѣмъ академическую церковь, бібліотеку печатныхъ книгъ, залу академическихъ собраний, депутаты прошли въ комнаты студентовъ. Студенты вступили депутатамъ съ большимъ радушіемъ. Они стали бесѣдовать съ ними и оказалось, что мѣстныя царѣчія холмской области не составляютъ затрудненія. Депутаты услышали—со стороны однихъ студентовъ малорусскую рѣчь, со стороны другихъ—бѣлорусскую, да и общая русская, литературная рѣчь не затруднила бесѣды. Можно было ясно замѣтить, что живое общеніе съ молодыми, научными православными сынами производило на депутатовъ сильное впечатлѣніе. Въ числѣ холмскихъ депутатовъ были лица, которымъ близко знакомо и дорого высшее образованіе. Чуть ли не большая половина депутатовъ сами кончили высшее образованіе и нѣкоторые продолжаютъ заниматься науками. Такъ протоіерей Крилицкій служитъ ректоромъ въ холмской семинаріи; протоіерей Дачанъ преподаетъ греческій языкъ въ варшавскомъ университетѣ; Н. И. Поцѣй—учитель философіи въ холмской семинаріи—воспитывался въ московской академіи. Къ сожалѣнію, холмскіе депутаты не могли долго оставаться у студентовъ. Они очень устали и нуждались въ отдохновеніи. М. О. Кояловичъ пригласилъ всѣхъ депутатовъ посидѣть у него въ квартирѣ и выпить чаю. Здѣсь между прочимъ депутаты занялись разсмотрѣніемъ вышеупомянутыхъ служебниковъ. Это были служебники 1691 и 1700 г. львовскаго изданія и 1742 г. уневскаго изданія. Въ двухъ первыхъ, само собою разумѣется, найдены службы въ чистомъ, православномъ видѣ, не было и помину о папѣ, а былъ упоминаемъ канстантинопольскій патріархъ; въ послѣднемъ—первомъ уніатскомъ изданіи послѣ замойскаго собора—оказались и искаженія восточнаго обряда и папа. Передъ прощаніемъ М. О. Кояловичъ обратился къ депутатамъ съ рѣчью, въ которой высказалъ, что они у него не въ чужомъ для нихъ домѣ, что они проѣзжали и будутъ проѣзжать назадъ за Гродномъ мимо небольшой деревянной церкви на горѣ, въ м. Кузницѣ, гдѣ онъ родился и, какъ знаютъ иные изъ нихъ, онъ около 20 лѣтъ занимается изученіемъ близкаго имъ дѣла—унии и воссоединенія. Ему поэтому не могутъ не быть близкими и ихъ радости и ихъ трудности. Онъ знаетъ, что православіе не легко имъ дается, и прямо заявляетъ, что и еще нѣкоторое время оно не легко имъ будетъ даваться, но настанетъ время, когда ихъ будутъ благословлять ихъ потомки. Напомнивъ затѣмъ, что слишкомъ шестьсотъ лѣтъ назадъ одновременно съ великимъ святымъ княземъ, устроителемъ восточной Руси—Александромъ Невскимъ, которому депутаты собрались идти поклониться, устраивалъ холмскую Русь другой славный князь—Даніилъ Галицкій, собиралъ отовсюду народъ, разбѣжавшійся отъ татаръ и между прочимъ устраивалъ столицу въ ихъ красивомъ Холмѣ, М. О. Кояловичъ сказалъ, что и теперь съ разныхъ странъ собрались въ Холмъ русскіе люди—мѣстные, изъ Галиціи, изъ внутренней Россіи—и достраиваютъ холмскую Русь, конечно, не какъ столицу, а въ духовномъ

смыслѣ, и пожелалъ всѣмъ труженикамъ полнаго успѣха въ этомъ дѣлѣ, а себѣ пожелалъ пожить еще, чтобы изучить и описать холмское воссоединеніе уніатовъ, какъ оно есть на самомъ дѣлѣ, и дожидаться, когда изъ среды холмскихъ воссоединяющихся уніатовъ станетъ кто либо продолжать и поправлять его изслѣдованія объ унии. На прощаніе М. О. Кояловичъ раздалъ депутатамъ послѣднее свое сочиненіе: «*Воссоединеніе уніатовъ старыхъ временъ*», и брошюру: «*О почитаніи митрополитъ Іосифъ Стмашикъ*».

(Церк. Вѣст.)

Что знала и чего не знала древняя римская церковь. (1)

Нынѣшняя римская церковь такъ далеко уклонилась отъ древней, что главные и существенные признаки взаимнаго сродства ихъ всѣ почти и давно уже совершенно изгладились, а остались только внѣшніе, каковы, на примѣръ, наименованіе римскою, съ произвольнымъ прибавленіемъ чуждаго, у грековъ похищеннаго слова: католической, происхожденіе и пребываніе въ Римѣ, какъ центральномъ своемъ пунктѣ, употребленіе римскаго, то есть, латинскаго языка въ богослуженіи и т. п.

Не тому вѣровала, не тому учила и не такъ даже молилась древняя церковь, чему и какъ вѣруетъ, учитъ и молится нынѣшняя.

Первая твердо и неизмѣнно вѣрила тому, что, на основаніи слова Божія и неподложно апостольскаго преданія постановили и утвердили вселенскіе соборы и преданный ими никейско-цареградскій символъ и все вообще ученіе вѣры, ими признанное и одобренное, свято и неприкосновенно соблюдала и хранила, безъ всякаго прибавленія и убавленія, а послѣдняя, не убоившись ни соборнаго проклятія на преступающихъ предѣлы отеческіе, ни строгаго запрещенія и угрозы древнихъ папъ, между которыми были и святые, ни тяжкаго грѣха соблазна вѣрующихъ отъ нововведеній въ вѣрѣ, о которомъ Христосъ Господь сказалъ: *горе человеку тому, имъ же соблазнъ приходитъ: уне бо есть ему, да обьсится жерновъ осельскій на выи его и потонетъ въ пучинѣ морстнѣ*, (2) не устранившись, говорю, всего этого, смѣло, дерзновенною рукою своихъ предстоятелей, рѣшилась оный вселенскій символъ и древле преданное ученіе вѣры поправлять и измѣнять, или, по ея выраженію, объявлять и дополнять, и такъ хорошо объявила и дополнила, что чрезъ прибавленіе къ символу *Filioque* (и Сына) во святую и единсущную Троицу внесла начало двойственное, а чрезъ допущеніе въ христіанскій догматизмъ стихій мудрости земной, вовсе съ нимъ не сродныхъ, чистое, небеспое ученіе Христова превратила въ несообразную съ духомъ христіанства систему преобладанія мірскаго.

Не знала и не вѣрила древняя церковь римская ни въ происхожденіе Духа Святаго *и отъ Сына*, такъ же, какъ и отъ Отца, ни во всемірное главенство и непогрѣшительность папы, ни въ важность и силу продажныхъ индуль-

(1) Изъ статьи высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, митрополита кievскаго, помѣщенной въ «Трудахъ Кіевской Духовной Академіи» подъ заглавіемъ: «Замѣчанія на книгу варшавскаго ксендза Путятицкаго подъ названіемъ: *Pismo o religii naturalney i obiawioneu*».

(2) Матѣ. 18 ст. 6—7.

генцій и шептанныхъ мшей...., ни въ возможность и дѣйствительность пріобщенія мірянъ по однимъ видомъ тѣла Христова, безъ принятія въ тоже время и крови, ни въ посты, съ мясоюстіемъ или млекоюстіемъ смѣшанныя, ни даже въ новооткрытый въ недавнее время важный догматъ о непорочномъ, то есть, безъ грѣха первороднаго, зачатіи Пресвятыя Дѣвы, хотя издревле признавала и почитала ее честиѣйшею херувимъ и славнѣйшею безъ сравненія серафимъ.

Не знала и не учила она, что можно не только безгрѣшно, но и съ вѣрною наградою отъ Бога, лгать и клеветать во благо вѣры и на мнимую пользу ближняго; что можно давать и потомъ нарушать присягу, данную еретикъ, или невольно, съ присоединеніемъ только въ умѣ присягающаго условій съ присягою не совмѣстныхъ, или съ придаваніемъ словамъ присяги другаго значенія, нежели какое вообще принято; что можно противъ царя-еретика возмущать его подданныхъ и даже самого его убить, при первой возможности; (3) что можно любодѣйствовать и прелюбодѣйствовать, лишь бы только это было безъ огласки, по взаимному согласію и съ значительною выгодною для церкви, или обществу, къ которому принадлежитъ исповѣдникъ, только надобно при семъ, чтобы виновное лицо подробно разсказало на духу, гдѣ, когда, съ кѣмъ и при какихъ обстоятельствахъ имѣло оно, или имѣетъ порочную связь, дабы духовникъ могъ здраво обсудить дѣло и вывести свои соображенія и заключенія и на нихъ основать свои расчеты личные, или политическіе, иначе сказать: чтобы могъ успѣшнѣе вести или поддерживать свою, или своего общества интригу; что, напротивъ, удержаніе, или уменьшеніе духовной десятины есть грѣхъ тяжкій и неотмолимый, который едва можетъ быть разрѣшенъ однимъ только папою; что такой же грѣхъ ходитъ въ церковь православную, какъ схизматическую, а еще тягчайшій молиться въ ней, вступать въ бракъ съ православнымъ, или поступать къ нему въ прислугу, что лучше быть женою, или служанкою татарина, нежели православнаго, что лучше пойти въ жидовскую школу, или даже въ корчму, нежели въ церковь православную и проч. и проч.

Не знала и не умѣла она молиться подъ звуки музыки, въ покойныхъ сѣдалищахъ. Не знала она и не постигала, какъ можно быть христіаниномъ, а Христово Евангеліе и все священное Писаніе почитать книгою запрещенною: ибо она твердо помнила и свято соблюдала заповѣдь Христову: *испытайте писаній, яко вы мните оъ нихъ имѣти животъ вѣчный*, (4) охотно позволяя всѣмъ и каждому изъ вѣрующихъ изъ сего небеснаго источника почерпнуть живую воду спасенія. Не знала и не постигала, какъ можно благоугождать Богу, назидать и спасать вѣрныхъ чадъ своихъ богослуженіемъ, на непонятномъ языкѣ совершаемымъ; ибо вѣрно содержала въ памяти изреченіе учителя языковъ апостола Павла: *хочу оъ церкви нѣтъ словесъ умомъ моимъ глаголати, да ны польую, нежели тмы словесъ языкомъ* (5) (разумѣется для другихъ непонятнымъ) и не смѣла отступать отъ сего высокаго примѣра и правила, самимъ Духомъ Святымъ указаннаго, и потому, преподавая вѣру Христову народамъ иноязычнымъ, она вмѣстѣ съ тѣмъ не только давала имъ право совершать богослуженіе на ихъ

языкѣ, но и сама тщательно и прежде всего заботилась о переводѣ Свящ. Писанія и богослужебныхъ книгъ на ихъ языкъ, дабы они, читая слово Божіе въ домахъ и слушая богослуженіе во храмахъ на своемъ родномъ языкѣ, тѣмъ больше назидались и умудрялись во спасеніе.

Не думала и не говорила древняя церковь римская, что можно и должно всѣхъ крестить чрезъ обливаніе или окропленіе, а, напротивъ, твердо вѣруя и вѣрно послѣдуя примѣру и ученію Іисуса Христа и апостоловъ, вмѣстѣ и подобно старшей сестрѣ своей—восточно-каеолической церкви, просвѣщала чадъ своихъ святымъ крещеніемъ чрезъ погруженіе, какъ это видно изъ постояннаго и единогласнаго свидѣтельства ея собственныхъ пастырей и учителей въ теченіи болѣе тысячи лѣтъ. Древняя церковь римская вообще и вездѣ, то есть, во всѣхъ частныхъ церквахъ своего округа, почти до XIV вѣка признавала законнымъ и вполнѣ правильнымъ одно только погружательное крещеніе, а обливательное и окропительное крещеніе дозволяла и допускала, такъ какъ это доселѣ дѣлаетъ и церковь восточно-каеолическая, только по нуждѣ, какъ исключеніе изъ сего общаго закона въ обстоятельствахъ стѣснительныхъ каковы, на примѣръ, недостатокъ потребнаго количества воды, тяжкая болѣзнь, темничное заключеніе и близкое мученіе; въ послѣднемъ, впрочемъ случаѣ почиталось иногда достаточнымъ и одно обліаніе мученика своею собственною кровію. Но и сіи исключенія, не смотря на то, что вполнѣ оправдывались обстоятельствами, были весьма рѣдки и притомъ возбуждали въ вѣрующихъ недоумѣнія и сомнѣнія, какъ это видно изъ переписки св. Кипріана съ Магнусомъ, однимъ изъ подчиненныхъ ему епископовъ африканской области. Такъ жива, сильна и чувствительна была вѣра древнихъ чадъ древняго Рима, и такъ много страшилась она всякаго, даже невольнаго, (о произвольномъ же не могла она и думать) уклоненія отъ богопреданныхъ святыми отцами правилъ и обычаевъ въ совершеніи таинъ Христовыхъ, а тѣмъ болѣе отъ примѣра и ученія Самаго Іисуса Христа и апостоловъ.

Не знала и не слыхала древняя церковь римская, а если бы узнала и услышала, то послѣшно и съ ужасомъ отвергла бы и то странное прямо противохристіанское ученіе о бракахъ, по которому будто можно безгрѣшно, за благословеніемъ папы, достаточно уплаченнымъ, не только двоюроднымъ вступать взаимно въ браки, но и двумъ роднымъ братьямъ жениться на двухъ родныхъ сестрахъ, и даже брату на родной своей сестрѣ, лишь бы только она родилась отъ другаго отца или матери, (6) равно какъ брату взять за себя въ замужество жену роднаго своего брата, по его смерти, или по разводѣ съ нимъ, и въ тоже время утверждать, что разводы въ римской церкви не допускаются, или мужу, по сепарации съ своею женою, вступить въ бракъ съ другою, а по смерти или по сепарации съ сею послѣднею, снова вступить въ бракъ съ первою и т. п.

Не знала древняя церковь римская и не употребляла ни опресноковъ въ тайнѣ причащенія, какъ принадлежность іудейскую, ни постовъ въ субботы, пренебреженіемъ среды, ни мясоюстія въ сырную недѣлю съ продолженіемъ онаго до половины первой недѣли св. четыредесятницы, ни пятиперстнаго или одноперстнаго движенія руки съ лѣваго плеча

(3) L'Eglise et l'Etat publie par un des redacteurs du Journal l'Univers. 1854 г.

(4) Іоан. 5 ст. 39.

(5) 1 Кор. 14 ст. 19.

(6) Примѣръ Виленскаго помѣщика Рдильмовскаго, которому бракъ съ родною по матери сестрою папа разрѣшилъ, но императоръ Александръ I своею властію совершеніе онаго остановилъ.

на правое въ крестномъ знаменіи во время молитвы, ни крестовиднаго при богослуженіи распростертія и неподвижнаго лежанія на полу церковномъ, способнаго яко бы, послѣ нѣсколькихъ подобныхъ опытовъ, разрѣшать грѣхи супружеской невѣрности, какъ прошедшіе, такъ и будущіе,—не знала, говорю, и не употребляла она сихъ новоизобрѣтенныхъ принадлежностей римскаго богослуженія и благочестія: ибо хорошо понимала и здраво судила, что допущеніемъ опрѣсноковъ въ тайну евхаристіи, кромѣ прямого чрезъ то нарушенія составныхъ ея частей, вопреки примѣру Самаго Учредителя тайны Іисуса Христа и Его апостоловъ и ближнихъ ихъ преемниковъ, христіане смѣшивались съ христоненавистными іудеями или, что тоже, дѣлались іудействующими, отъ каковаго смѣшенія соборы вселенскіе и помѣстные всего болѣе старались ихъ предохранять и отвлекать, такъ что, по сей особенно причинѣ, и празднованіе пасхи перенесли на другое время, дабы въ празднованіи ея не сходились съ іудеями; что въ субботу, какъ въ день посвященной чести и памяти Пресвятой Богородицы, посту быть неприлично, кромѣ одной великой предъ пасхою субботы, въ которую отъ св. церкви небесный Женихъ ея отъять былъ и лежалъ во гробѣ, и потому она естественно, должна въ это время, по Его заповѣди, скорбѣть, сѣтовать и поститься, (7) такъ же и по той же причинѣ, какъ въ среды и пятки цѣлаго года; что сырная недѣля, какъ сырная, а не мясная, и какъ назначенная, по преданію св. апостоловъ и апостольскихъ мужей, для постепеннаго приготовленія къ посту великому, должна быть отъ мясоестія и всякаго другаго невоздержанія свободна и очищена, а тѣмъ еще болѣе три первые дня самаго поста, которые потому самому и называются издревле чистыми; что крестное знаменіе, по намѣренію мудрыхъ и святыхъ установителей онаго, для того и признано въ помощь молитвъ нашей предъ Богомъ, чтобы, съ одной стороны, выражая собою, то есть, знаменословнымъ перстосложеніемъ и движеніемъ руки нашу вѣру предъ Нимъ во Христа распятаго и въ Немъ два естества—Божеское и человѣческое (двумя къ длани наклоненными перстами) и во святую единосущную и нераздѣльную Троицу Бога Отца, Бога Сына и Бога Духа Святаго (тремя плотно соединенными и между собою уравненными перстами), а съ другой свидѣтельствуя о нашемъ вѣроисповѣданіи предъ людьми, и въ случаѣ нужды замѣняя собою устное, или письменное объясненіе онаго, служило вмѣстѣ и печатію молитвы, съ изображеніемъ на ней крестныхъ для насъ оправдательныхъ заслугъ Христовыхъ и знакомъ отличія нашего отъ всѣхъ иновѣрцевъ; пятиперстное же или одноперстное, вновь придуманное, знаменіе креста нѣкоторыхъ изъ сихъ важныхъ условій не заключаетъ въ себѣ, или выражаетъ оныя не вполне, а другія извращаетъ, придавая дѣйствию другое значеніе, нежели какое имѣли въ виду учредители знаменія; такъ, на примѣръ, при произношеніи крестящимся обычной молитвы: во имя Отца и Сына и Св. Духа, возлагая имя Сына на лѣвое плечо послѣ имени Отца, возложеннаго на главѣ, оно поступаетъ въ семь случаевъ вопреки Писанію, которое свидѣствуетъ, что Сынъ Божій возсѣдитъ одесную Бога Отца, а не ошуюю (8), что неподвижное лежаніе въ церкви, вмѣсто усердной и дѣятельной молитвы со всемъ сонмомъ вѣрующихъ, кромѣ того, что само по себѣ не имѣ-

етъ приписываемой ему силы очищать нечистоты плотскія и отвращать кару небесную, на любодѣвъ и прелюбодѣвъ свыше опредѣленную, во время столь высокаго священнодѣйствія, каково есть принесеніе безкровной жертвы, въ которое сами ангелы, предстои невидимо со страхомъ и трепетомъ, желаютъ приникнути, среди собранія народнаго, ни въ какомъ случаѣ и ни по какимъ побужденіямъ неприлично и неумѣстно, а для постороннихъ даже соблазнительно: ибо апостоль Павелъ предписалъ: *въ церкви вся благообразно и по чину да бывають*; (9) здѣсь же, напротивъ, ничего болѣе не видно, кромѣ безобразія и безчинія. Правда, о царѣ Давидѣ въ Писаніи сказано, что онъ послѣ подобнаго преступленія лежалъ на земли; (10) но онъ это дѣлалъ, заключившись въ своемъ домѣ, съ многодневнымъ постомъ и покаяніемъ и при томъ такъ, что, раскаявшись въ своемъ прегрѣшеніи однажды, никогда уже потомъ къ нему не возвращался и велъ жизнь примѣрно чистую и святую.

Не знала и не помышляла древняя церковь римская о возможности кому либо изъ смертныхъ, а тѣмъ болѣе служителю Христа кроткаго и сердцемъ смиреннаго, дойти до такого изувѣрства и безумной гордости, чтобы дерзнуть изображенія херувимовъ и серафимовъ возлагать на своей обуви и подножіи своего сѣдалища, дозволить сынамъ и дочерямъ Божиимъ лобызать свои ноги, возсѣдать на томъ самомъ престолѣ на которомъ священнодѣйствуется безкровная жертва Христа Спасителя, и носить себя въ процессіи на ряду съ пречистыми тайнами и св. иконами.

Не знала, наконецъ, древняя церковь римская, не учила и не вѣрила, что будто нѣтъ спасенія, кромѣ римской церкви, а, напротивъ, вѣрная вѣрному слову Божію, ей вмѣстѣ съ прочими церквами преданному, благодарно думала и нелицеприятно проповѣдывала, что *нѣсть иного имени подѣ небесемъ, даннаго въ человѣцехъ*, кромѣ имени Христова, *о немъ же подобаетъ спастися намъ*, (11) и что *того единаго даде Богъ главу выше всѣхъ церкви, яже есть тѣло Его, исполненіе исполняющаго всяческая во всѣхъ* (12), что о Немъ и единственно о Немъ, а не о комъ либо другомъ, *избавленіе имамы кровію Его и оставленіе прегрѣшеній, по богатству благодати Его* (13) и *оправдишеся впроу въ Него, миръ имамы къ Богу Господемъ нашимъ Іисусъ Христомъ* (14) и упованіемъ на Него, если только будемъ достойно ходить нашего званія и избранія, несомнѣнно спасемся: *всякъ бо, по глаголу Духа Божія, иже аще призоветъ имя Господне, спасется*. (15)

Всего этого древняя церковь римская не знала и не имѣла, строго соблюдая и бдительно охраняя свою первообразную, истинно апостольскую простоту и чистоту; между тѣмъ, какъ всемъ этимъ и многимъ другимъ подобнымъ новоя церковь римская до преизбытка обладаетъ и красуется на позоръ ангеламъ и человѣкамъ и еще съ году на годъ продолжаетъ умножать свои издѣлія, такъ сказать, до пресыщенія. Конечно, не всѣ эти нововведенія равно важны и существенны: есть нѣкоторыя между ними и такія, которыя касаются одной только внѣшности вѣроисповѣданія и потому,

(9) 1 Кор. 14 ст. 40.

(10) 2 Цар. 12 ст. 16.

(11) Дѣян. 4, ст. 12.

(12) Ефес. 1 ст. 22 и 23.

(13) Ефес. 1 ст. 7.

(14) Рим. 5, ст. 1.

(15) Рим. 10, ст. 13.

(7) Мате. 9, ст. 15.

(8) Лук. 20 ст. 41—42. Рим. 8 ст. 34. Ефес. 1 ст. 20.

при извѣстныхъ условіяхъ, могли бы быть терпимы; но всё вмѣстѣ взятыя дали церкви новый необычный видъ, а что всего важнѣе, совѣтъ духъ и другое направленіе сообщили вѣрѣ вѣрующаго. Древняя церковь вела чадъ своихъ прямо ко Христу, какъ Начальнику вѣры и Совершителю нашего спасенія ⁽¹⁶⁾ и вела тѣмъ именно путемъ, какой Онъ Самъ благоволилъ намъ указать, говоря: *Азъ есмь путь, истина и животъ: никто же придетъ ко Отцу, токмо Мною* ⁽¹⁷⁾ *образъ дахъ вамъ, да яко же Азъ творихъ и вы творите,* ⁽¹⁸⁾ и на который указывалъ также и апостоль Петръ, когда говорилъ: *Христосъ пострадалъ за насъ, намъ оставилъ образъ, да послѣдуемъ стопамъ Его;* ⁽¹⁹⁾ нынѣшняя же церковь ведетъ ихъ, главнымъ образомъ, къ папѣ, и чрезъ папу уже хочетъ привести ко Христу, но такими странными, необычайными извилистыми и взаимно перепутанными путями, что съ перваго взгляда не трудно усмотрѣть, что они далеко, если не совѣтъ, въ противной сторонѣ лежатъ отъ пути Христова, слѣдовательно, ко Христу привести не могутъ, которые для того, кажется, и открыты и по примѣру и образцу мірскихъ путей украшены и уравниены, чтобы, сколько возможно, болѣе земныхъ странниковъ переманить сюда съ тернистаго и тѣснаго, а потому, естественно, не легкаго пути Христова. Для большаго же въ томъ успѣха, услужливая казуистика, наука новая и по имени древнимъ неизвѣстная, устроила и въ разныхъ мѣстахъ на всемъ протяженіи путей сихъ разставила покойныя для порока пристанища и безопасныя для страстей дома убѣжища, каковы суть лукавыя умствованія, въ которыхъ самыя ужасныя преступленія, какъ-то: дѣтоубійство и царубійство, прелюбодѣяніе и клятвопреступленіе преобразуются едва не въ добродѣтели, — очистилище (purgatorium), отъ котораго ключи въ рукахъ папы, легко за деньги отверзающіе, а безъ денегъ крѣпко и на долго замыкающіе — всеразрѣшающія индульгенціи, легко также и тѣми же или подобными средствами приобретаемыя, — чудодѣйственные шкандлеры, выдаваемые отъ привилегированныхъ папскими буллами монастырей и медальоны изъ Рима, особенно отъ руки новаго епископа получаемые, которые будто бы имѣютъ силу освобождать отъ грѣховъ прежнихъ и будущихъ на опредѣленное время.

Теперь спрашивается: похожа ли новая римская церковь на древнюю свою, безспорно, по времени и мѣсту, но не по правамъ и обычаямъ, родоначальницу?...

(Дом. Бѣс.)

— Когда во время службы снимать камилавку? Въ разрѣшеніе вопроса — въ какое время протоіерей и священники, имѣющіе камилавки и скуфьи, должны снимать ихъ при совершеніи богослуженій — выписываемъ изъ книги свя-

⁽¹⁶⁾ Евр. 12, ст. 2.

⁽¹⁷⁾ Иоан. 14, ст. 6.

⁽¹⁸⁾ Иоан. 13, ст. 15.

⁽¹⁹⁾ 1 Петр. 2, ст. 21.

щен. К. *Никольскаго*, изд. второе 1865 г., подъ заглавіемъ „Пособіе къ изученію устава богослуженія прав. церкви“ слѣдующее: Туликонъ вообще предписываетъ (въ главѣ 29-й) стоять „откровенными главами“ всѣмъ, носящимъ камилавки, клобуки и т. п. Такъ: А. На литургіи: 1) „на входѣ“ маломъ (Туп. гл. 29), Архіерей въ то время бываетъ въ митрѣ; 2) „на слышаніи св. Евангелія“ (Туп. гл. 29). Въ чиновникѣ сказано: „Во святое Евангеліе Архіерей шапки не отлагаетъ, токмо отлагаютъ Архимандриты“ (Чиновн. лит. св. Иоан. Злат.); 3) „на херувимской пѣсни великаго входа“ (Туп. гл. 29), когда и Архіерей бѣваетъ безъ митры (Чинов.); 4) „на словеса Христовы“ (т. е. „примите, ядите“), когда и у Архіерея нѣтъ митры, и на „Достойно“, и на „Отче нашъ“, въ которое время Архіерей бываетъ въ митрѣ (Туп. гл. 29. Чиновн. лит. св. Иоан. Злат.); 5) „во явленіи святыхъ таинъ“ (Туп. гл. 29), когда Архіерей бываетъ въ митрѣ. В. На вечернѣ: 1) при чтеніи свѣтильных молитвъ (Служб. Туп. гл. 2 и др.); 2) при входѣ (Туп. гл. 29). В. На утрени; при чтеніи утреннихъ молитвъ (Служ. Туп. гл. 2 и др.). Сверхъ сего, всѣмъ носящимъ камилавки и скуфьи вообще предписывается, чтобы они, когда входятъ въ алтарь и приступаютъ къ престолу, и выходятъ на амвонъ предъ царскія двери, для произнесенія ектеній, творили бы поклонъ, главу открывъ *).

Содержаніе № 19.

ПРАВИТ. РАСПОР. О высочайше разрѣшенномъ сборѣ доброт. подаяній въ пользу Андреевскаго скита на Афонѣ. Отъ хозяйств. управленія при Св. Синодѣ. МѢСТНЫЯ РАСПОРАЖЕНІЯ. Назначенія. О вѣнчиковомъ сборѣ. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Некрѣпкіе. Вакансіи. НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ. О переводѣ на нѣмец. языкъ книги В. А. Макарія. Холмская депутація въ Спб. Академію. Что знала и чего не знала древняя римская церковь. Когда во время службы снимать камилавку.

Предыдущій № данъ на почту 4-го Мая.

Редакторъ, Священникъ Іоаннъ Котовичъ.

*) Во алтарь входя, всегда прежде главу открывъ, и поклоненіе сотворивъ вниди и, къ божественному престолу приступивъ, низайшее сотвори поклоненіе (Служб. Извѣст. Учит.).

Егда ектенію предъ святыми царскими вратами глаголеши, всегда первѣе, благоговѣнно главу открывъ поклонися, и тогда начинай, такожде скончавъ поклонися, и отыди. Симъ же образомъ, и егда приключается мимо святыхъ царскихъ дверей идти, никогда же мимо иди не поклонився. (Служби. Извѣст. учительн.)

Іерей, совершающій проскомндію, долженъ быть съ открытою головою, безъ скуфьи или камилавки.