

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ШЕСТОЙ)

Выходятъ еженедѣльно по
субботамъ.

Цѣна 5 руб. въ годъ съ пе-
ресылкой.

8 ноября № 44—45. 1897 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Ириней, Епископъ Подольскій и Брацлавскій, 1-го ноября выѣхавъ въ г. Винницу для освященія церкви Украинскаго полка, по пути изволилъ осматривать церковно-приходскія школы и министерскія училища въ м.м. Шатавѣ, Дунаевцахъ, Ярмолинцахъ и въ с. Ружичѣ, а также въ г. Проскуровѣ городскія мужское и женское училища, новооткрытую школу грамоты и Проскуровскую кладбищенскую церковь. Возвратился Его Пресвященство въ Каменецъ 3-го ноября вечеромъ.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 16 октября 1897 г. и за № 5628, на имя Его Пресвященства дапо знать, что при *Александровской церкви г. Каменца-Подольскаго* от-

крытъ самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника, діакона и двухъ псаломщиковъ.

Указомъ Св. Синода, отъ 27 октября 1897 года за № 5845, на имя Его Преосвященства дано знать, что протоіерей *Іоаннъ Городецкій*, за состоявшимся перемѣщеніемъ его къ Троицкой церкви м. Жванца, Каменецкаго уѣзда, уволенъ отъ должности Члена Подольской Духовной Консистоіи и на сію должность назначенъ священникъ градской Предтеченской церкви *Кириллъ Стыранкевичъ*.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Относительно принятія мѣръ къ немедленному доставленію Епархіальному Начальству донесеній о происшествіяхъ въ церквахъ и о происшествіяхъ вообще по епархіи, къ духовной части относящихся.

Присутствіемъ Подольской Духовной Консистоіи заслушанъ слѣдующій докладъ Секретаря оной: „На основаніи циркулярныхъ предписаній Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 22 января 1827 года и 20 декабря 1844 года за №№ 252 и 9519, Секретарямъ Духовныхъ Консистоіи, симъ послѣднимъ вмѣняется въ обязанность представлять донесенія о происшествіяхъ въ церквахъ немедленно по полученіи объ оныхъ свѣдѣній въ Консистоіи, равно имѣть съ своей стороны надлежащее наблюденіе, дабы таковыя свѣдѣнія доставляемы были въ Консистоію отъ подвѣдомыхъ ей мѣстъ и лицъ также безъ малѣйшаго промедленія. Между тѣмъ изъ полученнаго на имя Его Преосвященства рапорта Благочиннаго 3 округа, Могилевскаго уѣзда, протоіерея

Людкевича отъ 15 сего октября видно, что изъ церкви села Поповець произведена кража церковныхъ денегъ съ 15 на 16 марта сего года, доносить же объ этомъ Благочинный только въ октябрѣ съ объясненіемъ, что медленность въ несвоевременномъ донесеніи произошла отъ неполученія имъ, Благочиннымъ, отъ Судебнаго Слѣдователя свѣдѣній о результатахъ сего дѣла.

Имѣя въ виду, что это не единственный случай подобной медлительности и что, въ силу означенныхъ предписаній Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Секретари Духовныхъ Консисторій обязаны пещись объ исправности и своевременномъ полученіи Консисторіями подобныхъ свѣдѣній, я, для предупрежденія на будущее время замѣченныхъ неисправностей, полагаю бы, чрезъ пропечатаніе въ Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, напомнить о.о. Благочиннымъ, равно и духовенству епархіи о точномъ исполненіи ими предписанныхъ инструкціями обязанностей, подъ опасеніемъ за неисполненіе законной отвѣтственности; относительно немедленнаго донесенія послѣдними, т. е. священниками, о всѣхъ происшествіяхъ во ввѣренныхъ имъ церквахъ, какъ-то: кражахъ, пожарахъ, распространеніи въ народѣ суевѣрной молвы и проч.,—Благочиннымъ, которые, по предварительномъ на мѣстѣ личномъ изслѣдованіи о случившемся, въ свою очередь, немедленно же и не даѣе трехъ дней со времени происшествія, о таковомъ со всею подробностію, точностію и возможною ясностію, съ указаніемъ при этомъ года, мѣсяца, числа и мѣста происшествія, по надлежащемъ осмотрѣ онаго, доносили бы Его Преосвященству. Въ мѣстностяхъ же, гдѣ благочинническіе округа расположены на большихъ про-

странствахъ, гдѣ мѣсто происшествія отъ Благочиннаго отстоитъ далѣе 30 верстъ—такъ, что скорое сообщеніе съ ними затруднительно,—приходскіе священники, одновременно съ посылкою увѣдомленія о случившемся въ церкви происшествіи мѣстному Благочинному, не дожидаясь прибытія сего послѣдняго на мѣсто для разслѣдованія дѣла, обязаны о происшествіи въ тотъ-же день непосредственно отъ себя доносить Епархіальному Начальству“.

На докладѣ о семь Консistorіи Его Преосвященству съ заключеніемъ, что проектируемыя въ докладѣ распоряженія желательны, послѣдовала 25 сего октября Архипастырская резолюція: „Утверждается“.

О порядкѣ выдачи приходскими священниками метрическихъ свидѣтельствъ.

Въ виду частыхъ жалобъ о вымогательствѣ приходскихъ священниковъ за выдачу метрическихъ свидѣтельствъ, по постановленію Подольской Духовной Консistorіи, съ утвержденія Его Преосвященства, объявляется духовенству епархіи, что приходскіе причты, на основаніи 101 ст. Уст. Дух. Консistorій, имѣютъ право выдавать изъ метрическихъ книгъ о рожденіи, бракосочетаніи и погребеніи свидѣтельства, которыя должны быть: а) ничто иное, какъ выписъ слово въ слово изъ вѣстной статьи метрической книги безъ всякой перемѣны и упущенія; б) подписаны всѣми находящимися на лицо членами причта съ приложеніемъ церковной печати и в) оплачены гербовымъ сборомъ, и что вознагражденія за выдачу такихъ свидѣтельствъ закономъ не поло-

жено, слѣдовательно, причты и неправѣ, подѣ страхомъ законной отвѣтственности, требовать его отъ обращающихся къ нимъ съ просьбой о выдачѣ таковыхъ свидѣтельствъ или выписей.

Перемѣны по службѣ.

—Предоставлены священническія мѣста: въ с. Людавкѣ, Винницкаго у., состоявшему на псаломщическомъ мѣстѣ въ с. Писаревкѣ, того же уѣзда, діакону, подвергавшемуся испытанію въ Экзаменаціонной Комиссіи, *Поликарпу Лотоцкому*, съ рукоположеніемъ во священника, по прошенію,—27 октября; въ с. Демшинѣ, Каменецкаго у., окончившему курсъ семинаріи *Андрею Томачинскому*, по прошенію,—27 октября; при Александро-Невской церкви г. Каменца-Подольскаго преподавателю Подольской духовной семинаріи *Виктору Чекану* съ оставленіемъ въ прежней должности, по прошенію,—31 октября.

—Уволены: отъ должности духовнаго Слѣдователя во 2 округѣ, Гайсинскаго у., священникъ *Николай Лотоцкій*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства,—31 октября. Заштатъ: священникъ с. Пилиповъ Александровскихъ, Ушицкаго у., *Онисимъ Зозулинскій*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства,—25 октября; священникъ Николаевской церкви г. Гайсина *Владиміръ Гречачевскій*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, вслѣдствіе болѣзни, съ правомъ испросить новое священническое мѣсто по выздоровленіи,—31 октября; священникъ с. Коневои, Могилевскаго у., *Василій Венерженовскій*, по прошенію,—25 октября; священникъ с. Ка-

литинець, Проскуровскаго у., *Петръ Киницкій* и псаломщикъ того же села *Владиміръ Деревенскій*, оба по распоряженію Епархіальнаго Начальства,—30 октября; второй псаломщикъ м. Кузьминець, Гайсинскаго у., *Мартинъ Компутъ*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, вслѣдствіе болѣзни,—30 октября, и псаломщикъ с. Городиць, Ольгопольскаго у., *Владиміръ Грущенко*, согласно прошенію, по болѣзни,—31 октября.

—Назначень Духовнымъ Слѣдователемъ во 2 округѣ, Гайсинскаго у., священникъ с. Марковки *Николай Зуцинскій*,—31 октября.

—Опредѣлены: въ штатъ канцелярскихъ служителей Подольской Духовной Консисторіи, съ причисленіемъ къ 3-му разряду, вольнонаемные писцы *Харитонъ Юричъ-Лебедь* и *Леонидъ Стрѣлецкій*—первый 29 и второй 30 октября; на псаломщическія мѣста: и. д. учителя церк.-приходской школы с. Кузьмина, Ольгопольскаго у., *Павелъ Жуковскій* въ с. Чемерполь, Балтскаго у., по прошенію,—30 сентября; окончившій Тульчинское духовное училище *Григорій Корчинскій* въ с. Селище, Литинскаго у., по прошенію,—24 октября, и учитель церковно-приходской школы с. Кошаринець, Могилевскаго у., *Іаковъ Долинскій* въ с. Андрияшевку, Ямпольскаго у., по прошенію,—24 октября; діаконскій сынъ *Максимъ Маниловскій*, по прошенію, къ Каменецкой Александро-Невской церкви,—1 ноября.

—Перемѣщены: священникъ с. Везденекъ, Проскуровскаго у., *Евменій Киселевскій* въ с. Осламовъ, Ушицкаго у., по прошенію,—31 октября; священникъ с. Бакоты, Ушицкаго у., *Елисей Пряницкій* въ с. Млиновку, Могилевскаго у., по распоряженію Епархіаль-

наго Начальства,—31 октября; псаломщикъ с. Молчанъ, Ямпольскаго у., *Петръ Андрущенко* въ с. Писаревку, Винницкаго у.,—29 октября.

—Переведенъ на службу по военно-духовному вѣдомству священникъ с. Гуменной, Винницкаго у., *Владиміръ Патлавскій*,—25 октября.

Скончался священникъ с. Осламова, Ущицкаго у., *Серій Гайчукъ*,—20 октября.

Извлечение изъ циркуляра Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста Управленіямъ, Комитетамъ и Общинамъ Общества Краснаго Креста, отъ 10 октября 1897 г.

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода нынѣ, по примѣру двухъ истекшихъ лѣтъ, въ пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста имѣеть быть произведенъ сборъ во всѣхъ церквахъ Россійской Имперіи, въ 25-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, на всенощномъ бдѣніи, въ субботу 22 ноября, и на литургіи въ воскресенье 23 ноября.

Главное Управленіе приглашаетъ учрежденія Общества особо и своевременно озаботиться о правильной организаціи этого сбора. Желательно, чтобы онъ всюду, по возможности, былъ совершенъ чрезъ посредство представителей Общества Краснаго Креста, членовъ мѣстныхъ учрежденій Общества, сестеръ милосердія и пр. на всѣхъ церковныхъ службахъ въ эти два дня, въ церквахъ какъ городовъ, такъ и сель. Организація сбора прежде всего лежитъ на обязанности окружныхъ и мѣстныхъ управленій, по соглашенію съ одной стороны со всѣми мѣстными подвѣдомыми имъ органами Краснаго Креста—

комитетами, общинами, причтами и пр.— и мѣстнымъ Епархіальнымъ Начальствомъ съ другой. О возможномъ со стороны Епархіальнаго Начальства содѣйствіи Главное Управление съ своей стороны просило послѣднее.

Во всѣхъ тѣхъ церквахъ каждой епархіи, гдѣ сборъ будетъ произведенъ представителями Общества Краснаго Креста, о такомъ имѣть быть составленъ совмѣстно съ причтомъ актъ, въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ остается у причта, самый же сборъ поступить въ кассу мѣстныхъ учреждений, производившихъ сборъ, при чемъ 10% съ него, каково бы ни было назначеніе сбора, препровождаются въ кассу Главнаго Управленія тотчасъ по производствѣ сбора, независимо отъ обычной въ концѣ года отсылки 10% съ общей суммы поступленій. Въ церквахъ, гдѣ сборъ будетъ произведенъ самимъ причтомъ безъ участія представителя Общества, таковой полностью поступаетъ въ кассу Главнаго Управленія.

Сборъ имѣть быть произведенъ по соглашенію съ причтомъ каждой церкви, но предпочтительно особо отъ другихъ сборовъ, тотчасъ по прочтеніи священнослужителемъ слова.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія:

- 1) Въ д. *Цыбулевкль*, Каменецкаго у., съ 2 апрѣля.
- 2) Въ с. *Литятинь*, Литинскаго у., съ 9 августа.
- 3) Въ с. *Старомъ Порьльи*, Кам. у., съ 25 сентября.
- 4) Въ с. *Лащевой*, Балтскаго у. съ 8 октября.

- 5) Въ с. *Паурцахъ*, Литинскаго у., съ 12 октября.
- 6) Въ с. *Великой Косницъ*, Ямп. у., съ 17 октября,
- 7) Въ с. *Пилипахъ Александровскихъ*, Ушицкаго у., съ 25 октября; прихожанъ 835, церк. земли 41 д. 2166 саж., жалованья 300 р. въ годъ, причт. постройки есть.
- 8) Въ с. *Коневои*, Могилевскаго у., съ 25 октября; прихожанъ 575, церк. земли 44 д. 671 с., жалованья 300 р. въ годъ, причтовья постройки ветхи.
- 9) Въ с. *Гуменной*, Винницкаго у., съ 25 октября; прихожанъ 578, церк. земли 35 д., жалованья 300 р. въ годъ, причтовья постройки есть.
- 10) При *Николаевской церкви в. Гайсина*, съ 27 октября; прихожанъ 1304, ц. земли $\frac{1}{4}$ д. усад.; пахат. и сѣнок. нѣтъ, жалованья 400 р. въ годъ, причт. постройки есть.
- 11) Въ с. *Калитинцахъ*, Проскуровскаго у., съ 30 октября; прихожанъ 1438, церковной земли 35 д., жалованья 300 р. въ годъ, причтовья постройки есть.
- 12) Въ с. *Везденькахъ*, Проскуровскаго у., съ 31 октября; прихожанъ 663, церковной земли 44 д. 1911 с., жалованья 300 р. въ годъ, причт. постр. есть.
- 13) Въ с. *Бакотъ*, Ушицкаго у., съ 31 октября, прихожанъ 672 д., церковной земли 38 д. 629 с., жалованья 300 р. въ годъ, причт. постр. есть.
- б) Діаконскія:**
При *Алексадро-Невской церкви в. Каменца*, съ 16 октября; жалованья 180 р. въ годъ.
- Въ с. *Великой Косницъ*, Ямпол. у., съ 17 октября.
- в) Псаломщическія:**
- 1) Въ с. *Гуминцахъ*, Каменецкаго у., съ 21 сентября.
- 2) Въ с. *Косиковцахъ*, Ушицкаго у., съ 10 сентября.
- 3) Въ д. *Цыбулевскъ*, Каменецкаго у., съ 18 сентября.

- 4) Въ с. *Севериновкль*, Литинскаго у., съ 16 сентября.
- 5) Въ с. *Кожуховь*, Литинскаго у., съ 11 сентября.
- 6) Въ м. *Зятковцахъ*, Гайсинскаго у., съ 30 сентября.
- 7) Въ с. *Маріановкль*, Каменецкаго у., съ 2 октября.
- 8) Въ с. *Водычкахъ*, Проскур. у., съ 12 октября.
- 9) Въ с. *Ильшескль*, Ямпольскаго у., съ 9 октября; прихожанъ 1288, церк. земли 44 д. 324 с., жалованья 50 р. въ годъ, церковныя постройки есть.
- 10) Въ с. *Гринчукль*, Каменецкаго у., съ 1 октября; прихожанъ 1495, церк. земли 50 д. 1520 с., жалованья 50 р. въ годъ, церковныя постройки есть.
- 11) Въ с. *Молчаныхъ*, Ямпольскаго у., съ 29 октября; прихожанъ 2759, церк. земли 67 д. 2344 с., жалованья 50 р. въ годъ, церковныя постройки есть.
- 12) Въ с. *Калитинцахъ*, Проскуровскаго у., съ 30 октября; прихожанъ 1381, церк. земли 35 д., жалованья 50 р. въ годъ, церковныя постройки есть.
- 13) При *Александро-Невской церкви в. Каменца* (2-е псаломщ. мѣсто), съ 16 октября; жалованья 100 р. въ годъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Посвященіе Его Преосвященствомъ полковой церкви въ г. Винницѣ. *Распоряженія Святейшаго Синода:* Объ открытіи самостоятельнаго прихода.—Объ увольненіи отъ должности члена консисторіи протоіерея Городецкаго и о назначеніи на его мѣсто священника Стыранкевича.—*Распоряженія Епархіальнаго Начальства:* О немедленномъ донесеніи Епархіальному Начальству о происшествіяхъ въ церквахъ и вообще по епархіи къ духовной части относящихся.— О порядкѣ выдачи метрическихъ свидѣтельствъ.—Перемѣны по службѣ.—Извлеченіе изъ циркуляра Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ священникъ **Евфимій Сѣцинскій.**

Цензоръ священникъ **Илія Лебедевъ.**

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

О Т Ъ Р Е Д А К Ц І И

ПОДОЛЬСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Подольскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1898 г. (со времени начала изданія 37-й годъ) будутъ издаваться по пр жней программѣ еженедѣльно, въ размѣрѣ двухъ и болѣе печатныхъ листовъ. Подписная цѣна *пять рублей тридцать коп.* (30 коп. итудъ на брошюровку) съ пересылкою и безъ пересылки

Выписка Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей *обязательна для всѣхъ самостоятельныхъ приходовъ Подольской епархіи, и притомъ въ брошюрованномъ видѣ* (см. Пол. Еп. Вѣд. 1888 г. № 47, отдѣлъ оффиціальныи). Редакція проситъ настоятелей приходовъ представлять подписныя деньги 5 руб. 30 коп. чрезъ Благочинныхъ, съ точнымъ обозначеніемъ своихъ адресовъ, по которымъ они желаютъ получать въ будущемъ 1898 году Епархіальныя Вѣдомости. Священники же, присылающіе деньги почему-либо отдѣльно (не чрезъ Благочинныхъ), благоволятъ указывать свой адресъ и обозначать уѣздъ и округъ благочинія, къ которому принадлежатъ ихъ приходъ.

Благочинныхъ Редакція проситъ представить ей списокъ точно и четко обозначенныхъ адресовъ къ 1-му декабрю сего 1897 г. во избѣжаніе замедленія въ высылкѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ началѣ будущаго года; при присылкѣ денегъ обозначать №№ высылаемыхъ кредитныхъ билетовъ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1898 ГОДЪ

на еженедѣльный и иллюстрированный семейный журналъ

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ.

Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ журналъ допущенъ въ бібліотеки духовно-учебн. заведеній.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая, д. Николаевской церкви.

XII

годъ издан.

Вступая въ двѣнадцатый годъ изданія, журн. „Воскресный День“ останется вѣрнымъ своей задачѣ—быть истиннымъ другомъ православнои русской семьи. Всеобщую симпатію, которую упорнымъ трудомъ и добросовѣстнымъ исполненіемъ принятыхъ на себя обязанностей редакція приобрѣла со стороны своихъ

многочисленныхъ подписчиковъ, она считаетъ для себя лучшей наградой и вмѣстѣ съ тѣмъ доказательствомъ вѣрности избраннаго ею пути.

Программа журнала:

- 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. Очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей, русской, церковной и гражданской.
- 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. Жизнеописанія служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ и отдѣльные случаи изъ ихъ жизни.
- 3) Христіанское богослуженіе. Исторія его и его значеніе.
- 4) Христіанское искусство. Исторія его и современное состояніе.
- 5) Церковная географія. Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святынь.
- 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли и за предѣлами оной.
- 7) Христіанская мысль. Вѣроученіе и нравоученіе. Благодатныя явленія вѣры. Духовно-нравъучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ.
- 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художественныхъ произведеній свѣтской литературы.
- 9) Церковно-бытовая жизнь. Рассказы, днешники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

„Воскресный День“ даетъ за 4 р. въ годъ съ пер. и дост.:

52 №№ журнала, богато иллюстрированнаго, въ объемѣ 1½ печатн. листовъ большаго формата каждый.

52 №№ газеты „Современная Лѣтопись“.

Программа газеты:

- 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ.
- 2) Обзоръ событій церковно-общественной жизни какъ въ Россіи, такъ за границей.
- 3) Распоряженія епархіальныхъ начальствъ.
- 4) Среди газетъ и журналовъ.
- 5) Разныя извѣстія.

52 №№ „Воскресныхъ Листковъ“, приобрѣтшихъ такую извѣстность, что ихъ разошлось въ 1897 г. до двухъ милліоновъ экземпляровъ.

Кромѣ того, въ теченіе года подписчики получать

12 кн. „**Воскреснаго Собесѣдника**“ отъ 1½ до 2-хъ листовъ каждый вып. Въ составъ этихъ выпусковъ будутъ входить слова, поученія на воскресные и праздничные дни. Поученія будутъ печататься за мѣсяць до ихъ произнесенія въ храмахъ.

Подписная Цѣна на „ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“ со всеми приложениями: съ газетой „Современная Лѣтопись“, съ „Воскресными Листками“ и книгами „Воскресный Собесѣдникъ“, съ пересылкой и доставкѣй **НА ГОДЪ** **4** р. 2 р. 50 к. на ½ года.

Благоини., выписыв. жур. не мѣсье 10 экз., получаютъ еще 1 экз. БЕЗПЛАТНО.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель священникъ С. Уваровъ.

ВОСКРЕСНЫЕ ЛИСТКИ

1 р. за 115 лист.

СЪ РИСУНКАМИ

1 р. за 115 лист.

Рекомендуются для собесѣдованія съ народомъ.

Адресъ: Москва, Мясницкая, домъ Николаевской церкви, священнику С. Уварову.

„Воскресные Листки“ имѣютъ цѣлью дать полезное и духовно-назидательное чтеніе. Они содержатъ въ себѣ: толкованіе Евангелія съ Луки; рассказы изъ священной исторіи, исторію христіанскихъ праздниковъ; описаніе наиболѣе чтимыхъ православною Церковью святыхъ ичъ, а также жизнеописаніе угодниковъ Божіихъ съ нравственными уроками по отношенію къ современной жизни христіанъ. Каждый „Воскресный Листокъ“ снабженъ рисункомъ, соотвѣтствующимъ его содержанию.

Всѣхъ „Воскресныхъ Листковъ“ по 1898 г. вышло 440 №№. Цѣна каждаго листка 1 коп., 100 листковъ стоятъ 70 коп., съ пересылкою 90 коп., книжки (по 50 листковъ) 40 коп., съ пересылкою 45 коп., всѣхъ книжекъ вы-

шло 8. Выписывающіе листки на 5 руб. за пересылку не платятъ, если разстояніе не болѣе 1000 верстъ.

Братствамъ, а равно и всѣмъ, выписывающіимъ листки на 25 рублей, „Воскресные Листки“ уступаются по 60 коп. за 100 листовъ съ пересылкой.

На одинъ рубль высылается 115 листовъ разнаго содержанія.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

1) „Воскресный Собесѣдникъ“, въ 5-ти выпускахъ. 1 выпускъ—Земная жизнь Спасителя. 2 выпускъ—Жизнь св. Апостоловъ. 3 выпускъ—Исторія Христовой Церкви до Константина Великаго. 4 выпускъ—Вселенскіе соборы. 5 выпускъ—Жизнеописаніе св. пустынниковъ. Цѣна каждаго выпуска 50 коп., съ перес. 65 коп.

3) Полное иллюстрированное описаніе жизни, чудесъ и иконъ св. Николая чудотворца. Цѣна съ перес. 75 коп.

4) „Праздничное Чтеніе“. Подъ такимъ заглавіемъ редакціей издано 23 книжки для духовно-нравственнаго чтенія. Цѣна книжекъ отъ 90 к. до 1 руб. 25 к. съ перес. за 100 книжекъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1898 годъ

НА ЕЖЕДНЕВНУЮ

САМУЮ ДЕШЕВУЮ

политическую, общественную, экономическую и литературную газету

РУССКОЕ СЛОВО

БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ.

Газета заключаетъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы:

Руководящія (передовыя) статьи.—Телеграммы.—Внутреннія извѣстія.—Внѣшнія извѣстія.—Свѣдѣнія мѣстнаго характера

4-й годъ
изданія

4-й годъ
изданія

(происшествія, театр, музыка, картины).— Корреспонденці изъ провинціи и изъ-за границы.—Выдержки изъ журналовъ и газетъ. Критическія и библіографическія замѣтки.—Изложе- ніе, истолкованіе и разъясненіе законовъ и распоряженій правительства.—Фельетоны научнаго и беллетристическаго (романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія и т. п.) характе- ра.—Портреты и политичажи, относящіеся до событій теку- щей жизни. — Смѣсь.—Объявленія.

СРОКЪ выхода—ежедневный (кромѣ дней, слѣдующихъ за большими праздниками).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

съ пересылкою и доставкой: **5 р.** на 6 мѣс. 3 р. — в.
 „ 3 „ 1 р. 75 в.
Н А Г О Д Ъ „ 1 „ — р. 60 в.

Несмотря на крайне дешевую цѣну, газета будетъ за- ключать въ себѣ, съ достаточною полнотою, всѣ отдѣлы боль- шихъ столичныхъ газетъ и постарается бытъ вѣрною отрази- тельницей явленій нашей общественно-государственной—въ столицахъ и въ провинціи—жизни. Особое вниманіе редакція отведетъ вопросамъ народнаго образованія въ широкомъ смы- слѣ этого слова. Событія международнаго характера и жизнь ипостранныхъ государствъ будутъ съ возможною полнотою отмѣчаться въ газетѣ. За успѣхами нашей общественности, за явленіями въ русской наукѣ и въ родной словесности, „РУС- СКОЕ СЛОВО“ будетъ слѣдить съ особою внимательностью.

Адресъ редакціи: Москва, Тверской бульваръ, домъ Яго- ковскаго.

Окончившій два класса семинаріи ищетъ занятій съ дѣтьми у священника.

Адресъ: Емельяну Телиховскому, жительствоюще- му въ 1-ой части г. Проскурова.

Еженедѣльный Иллюстрир. Журналъ

Изданіе безплатное.

Сущ. съ 1894 г.—Въ 1897 г. подписчиковъ было 8327.

„С.-ПЕТЕРБУРГЪ“.

Основы журнала: отсутствіе лицемѣрія, независимость, челолюбіе и вѣра въ золотой вѣкъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Современные Вопросы. А. Молчанова.— Политическая и Общественная жизнь. Н. Сырычевой.— Научныя Новости. Н. Быстрова.— Все и Вездѣ. Э. Явсона (Профессоръ Я.).— Докторскія Замѣтки и о Чумѣ. Н. Петрашевскаго (Д-ръ П.).— О Жегскомъ Вопросѣ. Е. Щегловой (Дама).— Новости Исторіи. В. Снегирова.— Объ Огравахъ Человѣчества (о пьянствѣ, куренія и пр.). С. Кавелина.— Наши окраины, путешествія, романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія, практич. совѣты, о сельскомъ хозяйствѣ и пр. и пр. Рисунки цвѣтной краской.

Отзывъ „Новаго Времени“ (7043 и 7053). „Номера журнала „С.-Петербургъ“ обращаютъ на себя вниманіе какъ изяществомъ рисунковъ, такъ и матеріаломъ; онъ заслуживаетъ быть отмѣченнымъ въ качествѣ доброжелательнаго и вполне литературнаго изданія“.

СПБ.,
Невск. пр.,
д. 60.

2 рубля въ годъ
съ доставкой и
пересылкой.

Разсрочка для желающихъ: 1 р. при подпискѣ и 1 р. къ 1. Апрѣля.— Редакторы-Издатели: *Н. Сырычева* и *А. Молчановъ*.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1898 ГОДЪ

(ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ)

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

МАЛЮТКА

ДЛЯ САМЫХЪ МАЛЕНЬКИХЪ ДѢТЕЙ.

12 КНИЖЕКЪ ВЪ ГОДЪ

крупнымъ, четкимъ шрифтомъ, со многими гравюрами.

12 ПРЕМІЙ-ИГРУШЕКЪ

для склеиванія, вырѣзыванія и раскрашиванія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ доставкой на домъ и пересылкой во все города Россіи

2 Р. 50 К.

Иногородныхъ просятъ адресовать свои требованія исключительно!

Въ Москву, въ Редацію журнала МАЛЮТКА.



ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

8 ноября № 44—45. 1897 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

**Какъ обнаруживается различіе въ исповѣданіи
вѣры между православнымъ и католическимъ на-
селеніемъ въ Подоліи.**

I.

**Взаимныя отношенія православныхъ и католиковъ и вліяніе первыхъ
на вторыхъ.**

Въ Подоліи на два слишкомъ милліона православныхъ насчитывается двѣсти слишкомъ тысячъ римскихъ католиковъ. Эти паписты въ большинствѣ случаевъ живутъ въ одинаковыхъ условіяхъ земледѣльческаго быта и крестьянскаго самоуправленія съ кореннымъ православнымъ населеніемъ, потому что преобладающее большинство ихъ—потомки русскихъ православныхъ крестьянъ, совратившихся въ латинство еще во времена злополучной Уніи, когда край этотъ томился въ польской неволѣ. Половина исповѣдниковъ римской вѣры расселилась въ пограничныхъ съ Галиціей и Воынью

уѣздахъ (въ Проскуровскомъ 24%, Летичевскомъ 14% и Каменецкомъ 12%). Здѣсь встрѣчаются и отдѣльные ихъ поселки, гдѣ едва ли наберется два-три семейства православныхъ среди-сплошнаго инославнаго и иновѣрнаго населенія. Другая половина папистовъ разсѣялась почти по всѣхъ населенныхъ пунктахъ епархіи, гдѣ живеть въ перемежку съ православнымъ населеніемъ, рѣдко превосходя его количественно. Немного въ Подоліи такихъ православныхъ приходовъ, гдѣ-бы не было ни одного католика; если не бываетъ здѣсь простыхъ крестьянъ, содержащихъ пацскую вѣру, то почти всегда находится панъ, или помѣщикъ-папистъ, конечно, полякъ, а при немъ десятокъ-другой разныхъ официалитовъ—также поляковъ, живущихъ въ „экономіяхъ“ и „фольваркахъ“ и крѣпко блюдущихъ уставы своей римской вѣры. Къ нимъ изрѣдка наѣзжаетъ приходской ксендзъ, насколько для удовлетворенія религіозныхъ нуждъ, настолько для интимныхъ бесѣдъ „о свѣтлой справѣ“, въ видахъ оживленія въ нихъ папезскаго духа и польскаго патриотизма. Въ мѣстностяхъ съ болѣе или менѣе густымъ инославнымъ населеніемъ, которыя выпадаютъ въ большинствѣ случаевъ на города и мѣстечки, всегда можно встрѣтить громадныя старинной постройки твердыни католичества—костелы, расположенныя часто въ живописныхъ мѣстахъ поселени, изрѣдка даже въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ православными церквами, при чемъ храмы двухъ вѣроисповѣданіи расположены своими алтарями въ противоположныя стороны: православный—на востокъ, а католическій—на западъ, и смотрять другъ на друга входными дверями, раздѣляясь только широкою проѣзжею дорогою.

Сравнительное положеніе православія и католичества въ Подоліи въ настоящее время таково: на 10 православныхъ приходится одинъ католикъ, на 15 священниковъ—одинъ ксендзъ, а на 8 церквей—одинъ костель. Такое процентное отношеніе православнаго вѣроисповѣданія къ католическому мало можетъ внушать опасеній коренному русскому населенію, которое теперь, при измѣнившихся благопріятныхъ обстоятельствахъ, подъ благодѣтельною русскою властію, пользуется покровительствомъ закона, поддерживающаго и защищающаго его святія права на свободу совѣсти и самобытное развитіе. Но католицизмъ по природѣ своей—„воинствующій“. Поэтому здѣсь, какъ бывало и въ давнопрошедшія времена, „вира виру боре“; но теперь уже на эту борьбу подоянину „дывытысь не горе“, по народному выраженію. Русскій человѣкъ смотритъ на нее спокойно, такъ какъ она идетъ съ замѣтнымъ перевѣсомъ въ пользу отечественнаго роднаго православія: въ лоно истинной Церкви Христовой ежегодно прибываютъ сотни римскихъ католиковъ, познавшихъ свои заблужденія, тогда какъ въ ограду костела едвали попадаютъ единицы заблудшихъ православныхъ, запутывающихся изрѣдка, больше по простосердечію, въ ловко разставляемыя сѣти искусными приспѣшниками папы, подольскими ксендзами. Въ настоящее время „воинствующій“ католицизмъ потерялъ уже здѣсь всю ту „прелесть“ и силу, которыми во вредъ русской народности и православію пользовался такъ неограниченно въ печальныя времена польскаго ига. Не прибѣгаетъ онъ теперь уже—по излюбленной своей тактикѣ—„къ мечу Петра, когда не дѣйствуетъ слово Павла“; а оно такъ часто остается уже безъ всякаго дѣй-

ствія. Не проникають сюда легіоны папскаго воинства для совращенія православныхъ въ римскую вѣру и для ополяченія ихъ; а если иногда и закидываются еще римскія мрежи для уловленія христіанскихъ душъ въ очарную папы, то это бываетъ не повсемѣстно въ епархіи и не во всякое время, какъ водилось въ старину, а по преимуществу только въ излюбленныхъ мѣстахъ, по берегамъ извѣстнаго Збруча, въ пограничныхъ съ католической Австріей мѣстностяхъ, по большей части при отправленіи такъ называемыхъ „миссій“ и на католическихъ отпустахъ. Притомъ же уловъ зтотъ бываетъ такъ ничтоженъ, что совершенно не оплачиваетъ тѣхъ громадныхъ усилій и матеріальныхъ средствъ, которыя нерѣдко затрачиваются на это дѣло, болѣе, впрочемъ, мечтателями „польской sprawy“ и „будуванія ойчизны“, чѣмъ вѣрными слугами папы, хотя эти послѣдніе—по старинной привычкѣ своей—„преходятъ море и сушу, сотворити единого пришельца“. Совратители, какъ извѣстно, строго преслѣдуются закономъ, а совращенные, которыхъ бываетъ среднимъ числомъ по 2—3 въ годъ, извѣстны наперечетъ обществу, духовному и гражданскому начальству, которое и употребляетъ благовременныя мѣры къ возвращенію на путь правый.

Съ паденіемъ Польши, совращенцы уже не пользуются никакими привиллегіями, не производятся въ шляхетское достоинство, „не буває зъ Ивана пана“. Простой православный народъ по прежнему не полагаетъ строгаго различія между словами: „полякъ“ и „католикъ“, но уже не ругается, какъ бывало въ старину: „а шобъ ты ляхомъ ставъ“, потому что всякій рускій совращенець въ польскую вѣру возбуждаетъ

у него больше чувства жалости и состраданія, чѣмъ презрѣнія и отвращенія. Онъ смотритъ на такого, какъ на больного, заблуждающагося, „сбившагося спанталыку“, но не потеряннаго еще для православной Церкви и русскаго общества члена. Подъ русскимъ правительствомъ въ этомъ краѣ религіозныя и политическія страсти, выражавшіяся въ старину въ постоянныхъ литературныхъ и кулачныхъ схваткахъ и взаимной ненависти исповѣдниковъ двухъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, теперь замѣтно умиротворились. Въ сознаніе простаго народа начинаетъ проникать мысль, что не всѣ католики—поляки, а что большая часть подольскихъ католиковъ—жалкіе потомки тѣхъ славныхъ борцовъ за православіе, которые, по выраженію народной пѣсни:

„Отдавъ за вѣру честь и кровь,

„Спасли души своей любовь“,—

любовь къ старинной вѣрѣ и русской народности, каковую святыню дѣти ихъ хотя и потеряли, но внуки и правнуки ихъ, при помощи Божіей, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, рано или поздно найдутъ, возобладаютъ вновь этимъ отчимъ наслѣдіемъ. Такой взглядъ, хотя ясно не высказывается простымъ крестьянскимъ населеніемъ обоихъ вѣроисповѣданій, но даетъ себя живо чувствовать на каждомъ шагу. Крестьянскій людъ православной и римской вѣры находится между собою въ добрососѣдскихъ отношеніяхъ: ѣсть одинъ хлѣбъ, одѣвается въ ту же свитку, подпоясывается одинаковымъ поясомъ, живетъ въ одинаковыхъ хатахъ и обрабатываетъ тѣ же поля, несетъ тѣ же государственныя повинности, говоритъ одинаковымъ малорусскимъ

нарѣчіемъ, поетъ тѣ же народныя пѣсни, водить между собою хлѣбъ-соль, смѣшивается посредствомъ браковъ, молится за иновѣрныхъ присныхъ покойниковъ. Такихъ католиковъ-крестьянъ считается въ Подоліи свѣше $\frac{3}{4}$ общаго числа. Они отличаются отъ русскихъ православныхъ крестьянъ только тѣмъ, что молятся по-польски, да изрѣдка посѣщаютъ костелъ, не чуждаясь вовсе или мало чуждаясь церкви. Не безъ труда обучены они и молитвамъ на чуждомъ имъ польскомъ языкѣ, и то потому, что дѣтьми еще не допускаются ксендзами къ первому причащенію безъ знанія польскихъ молитвъ. Говорить по-польски они не умѣютъ, польскаго языка не знаютъ, за исключеніемъ употребительнѣйшихъ словъ и, главнымъ образомъ, привѣтствій; да едвали теперь они и научатся, когда даже жида, особенно „цибилізованные“, стараются говорить между собою по-русски. Никакихъ замысловъ на счетъ „будуванія ойчизны“ они никогда не имѣли, что и блистательно доказали, не принявъ никакого участія въ польскихъ „повстаніяхъ“ 30-хъ и 60-хъ годовъ. Большая часть ихъ только по смутному преданію знаетъ, что была нѣкогда Польша, которая оставила по себѣ тяжелыя воспоминанія; но о возвратѣ къ стародавнимъ временамъ съ ихъ „панщиной“ боится и помыслить. Правда, почти всѣ католики говорятъ при взаимныхъ встрѣчахъ между собою и съ православными заученное въ костелѣ привѣтствіе: „нехъ бендзе похвалены Езусъ Христусъ“, которое можетъ свидѣтельствовать о ихъ симпатіяхъ къ польщизнѣ. Но стоитъ православному, вмѣсто ожидаемаго: „Аминь“, какъ обычно, отвѣтить: „ныхай буде... або я бороню... а все таки наша вира лучше... іи самъ царь держы“,—

какъ вся костельная наука у селюка-католика испаряется, и бесѣда съ кумомъ или сватомъ ведется между друзьями на природномъ малорусскомъ нарѣчїи и притомъ чуждая всякой политической окраски.

Русскіе католики изъ простаго люда, какъ замѣчено, не чуждаются своихъ православныхъ собратьевъ при обязательныхъ взаимообщенїяхъ, обусловленныхъ одинаковостью семейнаго и общественнаго ихъ быта. Изрѣдка они, не смотря на разность вѣры, даже молятся вмѣстѣ. Они, напр., участвуютъ другъ у друга на разныхъ „оказїяхъ“: родинахъ, крестинахъ, бракахъ, похоронахъ—въ качествѣ родныхъ, сосѣдей, кумовьевъ, сватовъ. Въ нѣкоторыхъ смѣшанныхъ семействахъ съ разновѣрными членами такъ еще недавно нерѣдко было встрѣчать представителей двухъ вѣроисповѣданїй—священника и ксендза, приглашенныхъ для служенїя молебновъ или панихидъ. Кто изъ нихъ первымъ являлся, тотъ и начиналъ свою службу по своему обряду; опоздавшїй же оставался невольнымъ, но обязательнымъ слушателемъ ея до конца, а потомъ начиналъ свою „видправу“ по своему закону, по окончанїи коей оба духовные отцы рядкомъ усаживались гостепрїимными хозяевами за трепезу и раздѣляли въ прїятной бесѣдѣ хозяйскую хлѣбъ-соль. Теперь такія явленїя перевелись не потому, что смѣшанные браки совершенно прекратились и мало представляютъ поводовъ къ взаимному сближенїю, а потому, что взаимныя отношенїя батюшекъ и ксендзовъ значительно обострились: они уже считаютъ другъ друга не „схизматиками“, или отщепенцами только, но настоящими еретиками, а съ еретикомъ правовѣрному не подобаешь ни общенїя имѣть, ни ѣсть

изъ одной миски. Къ этому еще присоединяется и непримиримая ихъ политическая вражда, какъ направителей двухъ противоположныхъ теченій: православно-русскаго и латино-польскаго. Если и бываютъ въ настоящее время еще ихъ рѣдкія случайныя встрѣчи, то по преимуществу въ русскихъ интеллигентныхъ домахъ, отличающихся религіознымъ индифферентизмомъ, и притомъ не иначе, какъ въ сраженіяхъ на „зеленомъ полѣ“, т. е. ничего не имѣющихъ общаго съ вѣковѣчною борьбою двухъ враждебныхъ культуръ. На торжественныхъ царскихъ молебнахъ по случаю коронаціи и восшествія на престолъ, а также на царскихъ панихидахъ 19 февраля и 1 марта, ежегодно отправляемыхъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ по желанію сельскихъ обществъ, состоящихъ изъ православныхъ и католиковъ, до недавняго времени вмѣстѣ съ священникомъ можно было видѣть и ксендза при исполненіи ихъ спеціальныхъ обязанностей. Изъ уваженія къ государственной вѣрѣ, конечно, прежде отправлялась та или другая служба по православному обряду, а потомъ по римско-католическому, въ присутствіи народныхъ представителей сельскихъ обществъ обоихъ вѣроисповѣданій. Но уже нѣсколько лѣтъ не замѣтно ксендзовъ на этихъ народныхъ патріотическихъ торжествахъ и моленіяхъ: или ихъ не приглашаютъ вовсе, или они уклоняются отъ такихъ приглашеній,—намъ это неизвѣстно; но только прихожане ихъ наравнѣ съ православными считаютъ своимъ гражданскимъ долгомъ молиться о царяхъ своихъ—какъ благополучно царствующемъ, такъ и въ Бозѣ почившихъ, и общественное моленіе приносятъ по православному обряду.

ному обряду въ представительствѣ одного или нѣсколькихъ священниковъ изъ сель волости.

При наблюдаемомъ среди простыхъ, „неумудрствующихъ лукаво“, католиковъ крестьянской среды общемъ уваженіи къ государственной религіи, какъ вѣрѣ царской, немыслимы въ настоящее время такія ненормальныя явленія, чтобы православный лакей помѣщика-поляка крестился въ церкви русскимъ крестомъ, а въ костелѣ—въ угоду пану—польскимъ; не слышно и о томъ, чтобы православная служанка священника, при переходѣ на службу къ ксендзу, возвращалась вмѣстѣ съ тѣмъ и въ латинство. Можно, напротивъ, наблюдать—конечно, не такъ часто—явленія совершенно обратнаго порядка: видѣть римскихъ католиковъ, посѣщающихъ церкви, принимающихъ у себя священниковъ, полагающихъ на себѣ крестное знаменіе по православному и вступающихъ даже въ лоно св. Церкви. Конечно, такія явленія наблюдаются только въ средѣ простаго класса католиковъ, которыхъ хотя называютъ и хотятъ видѣть „поляками“, но это не мѣшаетъ имъ чувствовать свое происхожденіе отъ русскаго корня и питать нѣкоторыя симпатіи къ старожитной своей вѣрѣ, отечественному православію. За все это они презираются заядлыми папистами-поляками.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что и теперь въ костелѣ изрѣдка раздается фанатическая проповѣдь, что лучше-де вѣрному католику идти молиться Богу въ хлѣвъ, чѣмъ въ „схизматицкую“ церковь; но эта проповѣдь произносится не иначе, какъ на польскомъ, чуждомъ для большинства слушателей ея, языкѣ, почему она для природныхъ малоруссовъ, хотя и католиковъ, ма-

ло вразумительна. Они смутно сознають, что ихъ предки нѣкогда принадлежали къ православной Церкви; видятъ, что и теперь ихъ близкіе по родству и свойству, которыхъ полное село, ходятъ часто въ ту же церковь молиться, хотя она бываетъ и убога, какъ и они, и рѣдко даже заглядываютъ въ пышный панскій костелъ; почему не совсѣмъ довѣряютъ рѣчамъ и совѣтамъ своего ксендза на счетъ преимущественной душеспасительности молитвы въ хлѣвѣ. Поэтому, если живущіе близіе костела католики и не такъ часто посѣщаютъ церковь, то тѣ изъ нихъ, которые разсѣяны по селамъ и деревнямъ вдали отъ костеловъ, нерѣдко бываютъ въ ближайшихъ къ нимъ приходскихъ церквахъ по разнымъ обстоятельствамъ. Здѣсь они только не приступаютъ къ тайнствамъ, а въ обрядахъ церковныхъ таки частенько принимаютъ участіе, какъ добрые православные, отъ которыхъ они мало чѣмъ и отличаются.

Возьмемъ, къ примѣру, нѣсколько случаевъ, когда русскіе католики изъ крестьянъ посѣщаютъ церкви, обращаются въ своихъ нуждахъ къ священнику, освящаются церковными молитвами.

Въ сотняхъ православныхъ приходовъ живутъ вразбросъ между православнымъ населеніемъ и католики отдѣльными семьями. Они въ селѣ имѣютъ много родственниковъ и близкихъ—братьевъ, сестеръ, кумовьевъ, сватовъ и проч. Вотъ наступаетъ въ приходѣ храмовой праздникъ. Всѣ спѣшать по благовѣсту въ церковь. Нерѣдко тянутся за ними и католики,—конечно не мазуры-поляки, разные панки и ляшки, фанатически настроенные,—а обыкновенные смертные, простые русскіе крестьяне латинскаго обряда. Такимъ обычно не сидится дома,

при общемъ праздничномъ въ селѣ оживленіи. Отчего же не пойти въ церковь, куда идутъ всѣ добрые люди? И идутъ они за православными въ церковь, и это никого не удивляетъ, и здѣсь усердно молятся, конечно, по своему, какъ научены ксензомъ, т. е. по-польски. Изрѣдка и подпѣваютъ, если въ приходѣ заведено общее пѣніе. Такимъ пришельцамъ, какъ желаннымъ гостямъ, здѣсь оказывается нѣкоторое и вниманіе. Староста или старшій братчикъ обязательно даетъ имъ, какъ почетнѣйшимъ хозяевамъ, въ руки толстую братскую свѣчу. Такіе богомольцы отстаиваютъ обычно всю всенощную, отличаясь отъ православныхъ только тѣмъ, что, при рѣдкомъ употребленіи крестнаго знаменія, крестятся всей пятерней, переводя руку съ лѣваго плеча на правое, по часту стають на колѣни, то припадаютъ, то возносятъ руки горѣ,—словомъ, показываютъ, что костельная наука ими достаточно усвоена. Правда, не приступаютъ они къ елеопомазанію, считая его, какъ и всѣ селяне, „мированемъ“, чѣмъ-то въ родѣ таинства муроломазанія. Являются они съ своей православной родней, по звону колоколовъ, и на литургію, также чинно стоятъ, получаютъ антидоръ, держатъ толстую свѣчу за братской паннихидой, участвуютъ въ обхожденіи вокругъ церкви, подходятъ ко кресту, окропляются св. водой и обязательно приглашаются къ братской трапезѣ возлѣ церкви. Такимъ католикамъ часто священникъ святитъ пасхи, по приглашенію освящаетъ колодцы, посѣщаетъ ихъ дома со святой водой, гдѣ они, наравнѣ съ православными, встрѣчаютъ его у воротъ съ зажженной „трійцей“. До недавняго времени такіе русскіе католики и хоронили своихъ единовѣрцевъ на приходскомъ православномъ кладбищѣ, конечно,

при участіи священника. Теперь же большею частью католики везутъ своихъ мертвецовъ къ костелу. Впрочемъ, чтобы погребеніе обошлось возможно дешевле и не лишено было въ то же время обычной торжественности, такіе католики обращаются къ мѣстному священнику съ просьбой, проводить „съ процессією“ покойника чрезъ село, жертвуютъ за это 2—3 руб. въ церковь, и священникъ является къ дому покойника съ крестомъ и хорувьями, часто приглашаются и пѣвчіе, начинается выносъ и проводъ умершаго католика. Обычно хоръ поетъ „Святый Боже“, а нѣкоторые священники — изрѣдка, правда — произносятъ заупокойныя литіи. Такъ провожаютъ католика-покойника при участіи многихъ разновѣрныхъ жителей за село, гдѣ гробъ полагается на повозку и отвозится къ приходскому костелу на кладбище. Такой покойникъ, будь онъ Людовикъ или Казиміръ, или носящій другое какое-либо неправославное имя, обязательно попадаетъ въ большую часть помяниковъ православныхъ односеланъ, каковыя помяники приходится священнику часто прочитывать на проскомидіи и на паннихидахъ. Если при прочетѣ помяника встрѣчаются неправославныя имена и совѣсть священника этимъ смущается, онъ пропускаетъ такія имена, но сколько туда же занесено Ивановъ, Стефановъ, Марій и Варваръ и проч., которые умерли въ папской вѣрѣ, внѣ общенія церковнаго. Какъ ихъ теперь ему отличить отъ своихъ духовныхъ чадъ, въ православіи умершихъ и носящихъ тѣ же христіанскія имена?...

Возьмемъ еще для примѣра семейство смѣшанныхъ браковъ, гдѣ мужъ — православный, а жена — католичка, или же наоборотъ. Здѣсь часто бываетъ, по слову Пи-

санія, что „мужъ невѣрный (или иновѣрный) святится женой вѣрной“. Всякое смѣшанное супружество даетъ подписку воспитывать своихъ дѣтей, рождающихся отъ этого брака, въ государственной вѣрѣ. Обязательство это почти всегда выполняется добросовѣстно. За этимъ слѣдить не только начальство, но и мѣстное православное общество. Сами такіе супруги вѣнчаются въ церкви; бракъ ихъ освящается только православными молитвами. Появляются дѣти—они крестятся священникомъ. Мать ихъ, хотя католичка, является къ православному пастырю, по заведенному обычаю, для прочтенія ей— „женѣ родившей“—положенныхъ молитвъ, нареченія имени младенцу, воцерковленія его, при чемъ подноситъ свое дитя къ св. чашѣ. Въ такой домъ, хотя разъ въ году (предъ Рождествомъ, или Пасхой, или на Іордань, а то и всѣ три раза, является священникъ по своимъ обязанностямъ—для молитвеннаго общенія съ своими духовными чадами. А сколько разъ приходится бывать такому супруеству въ церкви или на дому батюшки, по поводу разныхъ религіозныхъ нуждъ, особенно, когда дѣти подрастутъ и сами начнутъ обзаводиться своимъ семействомъ. Иновѣрный членъ смѣшаннаго семейства обычно бываетъ плохимъ православнымъ: онъ отъ костела хотя и отстаеъ, но къ церкви еще не совсѣмъ пристаеъ. Духъ церковности рѣдко имъ овладѣваетъ и его покоряеъ; онъ по большей части „ни тепль, ни хладенъ“ какъ для церкви, такъ и для костела. Но его семейство—дѣти, а тѣмъ болѣе внуки—и по виду и по духу—уже чисто православные и совершенно чужды всякихъ польско-латинскихъ налетовъ. Справедливость требуетъ замѣтить, что смѣшанные бра-

ки, которые ежегодно считаются сотнями, доставляют наибольший процент обращеній римскихъ католиковъ къ своей отечественной вѣрѣ—къ древнему православію. Вотъ почему ксендзы все мѣры и средства употребляютъ, чтобы разстроитъ такіе браки. Всякую свою духовную овцу, желающую вступить въ бракъ съ православнымъ, они считаютъ погибшею для ихъ вѣры и костела, почему по ней, какъ по душѣ умершей, приказываютъ звонить въ колокола и предають даже отлученію и проклятію, въ надеждѣ, что она одумается и явится въ овчарню папы. Но не смотря на все старанія ксендзовъ, смѣшанные браки едвали когда-либо могутъ прекратиться, такъ какъ главное условіе такихъ браковъ, во все времена дѣйствующее въ родѣ человѣческомъ,—обоюдное сердечное влеченіе молодыхъ лицъ разныхъ половъ къ совмѣстному сожитію,—пока міръ стоитъ, съ одинаковою силою будетъ дѣйствовать; при немъ же религіозные, а тѣмъ паче политическіе мотивы, столь важныя во мнѣніи ксендзовъ, всегда будутъ стоять на второмъ, если не на заднемъ, планѣ.

Не смотря однакожь на добрыя стороны сближенія лицъ иновѣрныхъ посредствомъ браковъ для цѣлей распространенія православія и обрусенія края, такому естественному—такъ сказать—порядку утвержденія русскаго дѣла въ этой нѣкогда ополяченной странѣ, кромѣ ксендзовъ, много препятствуютъ и сами священники, особенно изъ стариковъ, которые хорошо помнятъ то печальное время, когда католицизмъ былъ еще весьма силенъ въ Подоліи и когда смѣшанные браки служили не только камнемъ претыканія и соблазна для православныхъ душъ, роднившихся съ католическими семья-

ми, но даже и „рвомъ погибели“ для нихъ, какъ, примѣрно, нынѣ бываетъ въ Привислинскомъ краѣ.. Такіе священники на смѣшанные браки смотрятъ подозрительно, съ большою неохотою ихъ вѣнчаютъ и то иногда подь условіемъ только предварительнаго присоединенія брачущагося иновѣрца къ православнои вѣрѣ. Подь вліяніемъ обстоятельствъ, изъ опасенія разстройства брака, согласіе на присоединеніе къ православію иногда дается неискреннее, почему само присоединеніе бываетъ непрочно, вслѣдствіе чего и случаются совращенія, и тѣмъ скорѣе послѣ брака, чѣмъ скорѣе вмѣшается въ это дѣло всюду проникающій ксендзь и докажетъ отпавшему отъ костела и присоединившемуся къ церкви, что измѣна православію дѣло похвальное и можетъ доставить такому измѣннику „благословеніе св. отца“, проживающаго въ Римѣ, а по его молитвамъ даже и „крулевство небеское“, ключи отъ котораго хранятся, какъ ложно свидѣлствуютъ паписты, только у римскаго папы,—какъ даръ лично ему св. ап. Петра. О такихъ совращеніяхъ конечно возникаютъ дѣла, которыя долго продолжаются и рѣдко приходятъ къ благопріятному концу, почти всегда служа поводомъ къ обостренію взаимныхъ отношеній между православными и католиками.

Порядокъ содержанія духовныхъ училищъ въ Подольской епархіи и надоліи оставить этотъ порядокъ и на будущее время?

На основаніи Устава духовныхъ училищъ, вопросъ о порядкѣ содержанія духовныхъ училищъ рѣшается очень просто, а именно: „каждая епархія, по числу

находящихся въ ней духовныхъ училищъ, раздѣляется на участки, именуемые *училищными округами*, коихъ границы опредѣляются Епархіальнымъ Начальствомъ“ (§ 17). „Духовенство, состоящее въ училищномъ округѣ, имѣетъ попеченіе объ училищѣ этого округа“ (§ 18): оно изыскиваетъ мѣры къ лучшему содержанію училища и назначаетъ съ этою цѣлю единовременныя или ежегодныя пожертвованія на училище какъ изъ собственныхъ средствъ, такъ и изъ другихъ источниковъ (§ 22, п. 1). Такимъ образомъ, на основаніи училищнаго Устава, дѣло содержанія и благоустройства духовныхъ училищъ составляетъ прямую обязанность и долгъ окружныхъ Съѣздовъ духовенства, а на Епархіальныхъ. Во всѣхъ другихъ епархіяхъ дѣло это такъ и ведется; такъ велось оно и въ Подольской епархіи до 1888 г. Съ этого же года здѣсь введенъ иной порядокъ содержанія училищъ, а именно: окружные училищныя Съѣзды отмѣняются, и содержаніе училищъ принимается на средства общепархіальныя, вслѣдствіе чего, вмѣсто ежегодныхъ окружныхъ училищныхъ Съѣздовъ, созывается ежегодно общепархіальный Съѣздъ духовенства, на обязанность котораго по вопросу о содержаніи училищъ возложено все то, что прежде лежало на обязанности окружныхъ Съѣздовъ.

Чѣмъ же вызвана была въ Подольской епархіи нужда въ отмѣнѣ обычнаго, согласнаго съ училищнымъ Уставомъ, порядка содержанія училищъ? И на основаніи какихъ начальственныхъ распоряженій новый порядокъ, повлекшій за собою закрытіе училищныхъ Съѣздовъ?

Хотя новый порядокъ содержанія училищъ введенъ былъ, какъ сказано выше, въ 1888 г., но самый вопросъ

о введеніи такого порядка возбужденъ былъ Подольскимъ духовенствомъ еще въ 1884 году, и возбужденъ былъ по слѣдующимъ причинамъ. Подольская епархія, до времени закрытія въ ней окружно-училищныхъ Съѣздовъ, раздѣлена была, по числу находящихся въ ней училищъ, на слѣдующіе четыре округа: 1) Каменецкій, состоявшій изъ уѣздовъ Каменецкаго и Проскуровскаго, 2) Приворотскій, состоявшій изъ уѣздовъ Ушицкаго и Летицкаго, 3) Тульчинскій, состоявшій изъ уѣздовъ Брацлавскаго, Гайсинскаго, Балтскаго и Ольгопольскаго, и, наконецъ, 4) Шаргородскій (по настоящему мѣстонахожденію училища былъ-бы Тывровскій), состоявшій изъ уѣздовъ Могилевскаго, Винницкаго, Ямпольскаго и Литинскаго. Такимъ образомъ два училищныхъ округа (Каменецкій и Приворотскій) вмѣстѣ включали въ свой районъ всего четыре уѣзда, тогда какъ остальные два округа (Тульчинскій и Шаргородскій)—каждый по четыре уѣзда. Не трудно угадать, какіе округа оказались богаче и посему въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ въ дѣлѣ содержанія ввѣренныхъ ихъ попеченію училищъ, и какіе сравнительно бѣдными и въ болѣе затруднительныхъ условіяхъ. Вотъ это-то обстоятельство и послужило основнымъ мотивомъ для духовенства къ возбужденію вопроса объ изъятіи содержанія училищъ изъ вѣдѣнія округовъ и отнесеніи его на средства общепархіяльныя, а это въ свою очередь послужило основаніемъ для закрытія и самыхъ округовъ. Что это было такъ, объ этомъ мы узнаемъ изъ протоколовъ Епархіальныхъ Съѣздовъ духовенства за 1884 и 1885 г.г. Такъ въ протоколѣ Съѣзда 1884 г., обсуждавшего вопросы о благоустройствѣ

всѣхъ духовныхъ училищъ Подольской епархіи, мы читаемъ слѣдующее: „Каждое изъ 4-хъ училищъ епархіи состоитъ изъ равнаго числа нормальныхъ классовъ и приготовительнаго. Каждое изъ нихъ, въ силу распоряженій Начальства и въ интересахъ самаго духовенства, воспитывающаго своихъ дѣтей, требуетъ, соотвѣтственно числу классныхъ комнатъ, равнаго числа и жилыхъ комнатъ въ училищныхъ общежитіяхъ, равнымъ образомъ—помѣщеній для начальствующихъ и для экономическихъ службъ. Вслѣдствіе сего каждое изъ училищъ требуетъ по содержанію своему почти равныхъ средствъ, между тѣмъ таковыя чрезвычайно разнообразны, а въ двухъ училищныхъ округахъ—крайне неудовлетворительны. Это происходитъ отъ того, что училищныя округа распределены неравномѣрно, такъ что къ одному училищу принадлежитъ около 500 приходовъ, а въ другомъ и 200 нѣтъ, и при этомъ приходы большихъ округовъ далеко богаче приходовъ малыхъ округовъ. По этой причинѣ училищныя зданія малыхъ округовъ не могутъ содержаться въ надлежащемъ порядкѣ. При всемъ этомъ духовенство и церкви малыхъ округовъ обложены непосильными налогами въ пользу училищъ, и въ будущемъ не предвидится для нихъ никакого облегченія, тогда какъ въ другихъ училищныхъ округахъ средства къ содержанію въ избыткѣ. Между тѣмъ устранить этотъ недостатокъ посредствомъ равномѣрнаго распределенія приходовъ по училищнымъ округамъ никакъ невозможно... Посему Съѣздъ, въ устраненіе вышепоясенныхъ недостатковъ, признаетъ за болѣе полезное какъ для училища, такъ и для себя, содержать всѣ училищныя зданія, равно и церковнокоштныхъ учениковъ, на обще-

епархіальныя средства... При этомъ училищныя округа и окружныя училищныя Съѣзды оставить въ своей силѣ. Дѣятельность ихъ въ такомъ строѣ ограничится за каждый разъ осмотромъ училищныхъ зданій, повѣркою на мѣстѣ смѣты по содержанию училища и составленіемъ своего заключенія по этому предмету. Затѣмъ все смѣты и заключенія окружныхъ училищныхъ Съѣздовъ должны быть передаваемы на разсмотрѣніе Епархіальнаго Съѣзда, а сей послѣдній, по разсмотрѣніи всего этого, ассигнуетъ изъ наличныхъ епархіальныхъ средствъ сумму, необходимую для содержанія каждаго училища, или же, еслибы наличныхъ средствъ оказалось недостаточно, изобрѣтетъ новый источникъ дохода въ епархіи. Таковой способъ содержанія училищъ и порядокъ дѣятельности духовенства по этому предмету, по взгляду Съѣзда, не противорѣчитъ смыслу § 19 училищнаго Устава, по которому цѣлью распределенія училищныхъ округовъ имѣлось содержаніе училищъ въ надлежащемъ порядкѣ, а таковой порядокъ и будетъ достигнутъ при вышепоясненномъ способѣ содержанія училищъ. При этомъ духовенство и церкви примутъ равномерное участіе во взносахъ на училищныя надобности, и родители будутъ свободны воспитывать своихъ дѣтей въ томъ или другомъ училищѣ“.

Изъ этого протокола видно, что главнымъ мотивомъ Подольскаго духовенства къ возбужденію вопроса о новомъ, сравнительно съ прежнимъ, порядкѣ содержанія училищъ,—содержанія не на средства округовъ, а на средства общепархіальныхъ,—послужило: 1) неравномѣрность училищныхъ округовъ, въ силу которой для нѣкоторыхъ округовъ благоустройство находящихся въ нихъ учи-

лицъ было слишкомъ обременительно, и 2) невозможность, вслѣдствіе топографическаго положенія училищъ, равномернаго распредѣленія приходоѡ по училищнымъ округамъ.

Вышеприведенное постановленіе Епархіальнаго Съѡзда 1884 г., рѡшая вопросъ о новомъ порядкѣ содержанія училищъ въ принципѣ, нисколько, однако же, не коснулось вопроса о самыхъ источникахъ епархіальныхъ средствъ, на счетъ которыхъ могли бы содержаться училища; вслѣдствіе сего данное постановленіе, согласно предложенію Епархіальнаго Пресвященнаго, сносившагося по предмету протокольнаго постановленія Съѡзда съ г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, обсууждалось снова на Епархіальномъ Съѡздѣ 1885 г. и въ общихъ своихъ чертахъ осталось безъ измѣненія, — съ нѣкоторыми только дополнительными пунктами, касавшимися вопроса о самыхъ источникахъ епархіальныхъ средствъ. Таковыми Съѡздъ постановилъ считать: существовавшій до того времени дополнительный съ церковей сборъ, вѣнчиковыя суммы, прибыль отъ свѣчной операциі, а въ случаѣ надобности и особыя суммы, по раскладкѣ Епархіальнаго Съѡзда, отъ церковей и причтоѡвъ *).

На основаніи вышеуказанныхъ постановленій Съѡздовъ 1884 и 1885 г.г. и вызванныхъ этими Съѡздами подготовительныхъ работъ ко введенію новаго порядка содержанія училищъ, Епархіальный Съѡздъ 1888 г. хода-

*) Таковая раскладка взносовъ отъ церковей и причтоѡвъ впослѣдствіи подробно была опредѣлена въ особой раскладочной вѣдомости, составленной, по порученію Епархіальныхъ Съѡздовъ, священникомъ Адрианомъ Беднарскимъ и напечатанной въ трехъ отдѣльныхъ выпускахъ въ 1889 г.

тайствуеть предъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ разрѣшить ему съ этого именно года принять содержаніе училищъ на общепархіальныя средства и вмѣстѣ съ тѣмъ, выходя изъ того соображенія, что, при содержаніи училищъ на общепархіальныя средства, окружные училищныя Съѣзды являются уже излишними,—постановилъ, чтобы впредь таковыхъ Съѣздовъ не созывать, а вмѣсто нихъ командировать ежегодно въ каждое училище по два депутата для провѣрки училищныхъ смѣтъ и для ознакомленія съ потребностями училища на мѣстѣ.

Такое постановленіе Съѣзда бывшій въ то время Епархіальный Преосвященный, Преосвященнѣйшій Донатъ, утверждаетъ въ видѣ опыта на одинъ годъ и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствуеть предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи введенія такого порядка. Какъ видно изъ отношенія Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, отъ 31 октября 1888 г. (№ 11,779), на имя Преосвященнаго,—съ выпискою изъ утвержденного Св. Синодомъ отъ 28 сентября—5 октября заключенія Хозяйственнаго Управленія,—ходатайство Преосвященнаго объ отмѣнѣ училищныхъ Съѣздовъ духовенства Подольской епархіи въ видѣ опыта на одинъ годъ было уважено.

Тотъ же Пресвященный въ своемъ представленіи Св. Синоду отъ 22 октября 1890 г. возбудилъ ходатайство о разрѣшеніи продолжить принятый въ Подольской епархіи порядокъ содержанія училищъ и на будущее время. Вотъ полное содержаніе этого представленія: „Въ цѣляхъ равномернаго распредѣленія между всѣми церквами Подольской епархіи взносовъ на содержаніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, Подольское епархіальное духовенство на Епархіальныхъ Съѣздахъ 1885 и

1888 г.г., съ разрѣшенія Св. Синода и мѣстныхъ Преосвященныхъ, постановило содержать всѣ мѣстныя духовно-учебныя заведенія на общепархіальныя средства и опредѣлило самый порядокъ сего содержанія. Вслѣдствіе сего созываніе ежегодныхъ отдѣльныхъ училищныхъ Съѣздовъ по округамъ оказалось излишнимъ, такъ какъ вполне достаточно, чтобы два лица, уполномоченныя отъ духовенства, ознакомившись съ нуждами училища, доложили-бы о нихъ Епархіальному Съѣзду. О разрѣшеніи ввести такой порядокъ отмѣны окружныхъ училищныхъ Съѣздовъ я вступалъ съ ходатайствомъ къ г-ну Оберъ-Прокурору Св. Синода отъ 21 августа 1888 г. за № 230, и заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія отъ 28 сентября—5 октября того же года за № 2079 по моему ходатайству разрѣшено допустить въ Подольской епархіи отмѣну окружныхъ училищныхъ Съѣздовъ, въ видѣ опыта, на одинъ годъ на изъясненныхъ основаніяхъ по сему предмету отъ ¹⁸/₃₀ мая 1888 г. Епархіальнаго Съѣзда духовенства Подольской епархіи. И такъ какъ по настоящее время дѣйствительнымъ опытомъ достаточно выяснилось, что такой порядокъ въ содержаніи духовно-учебныхъ заведеній Подольской епархіи вполне удобенъ, и для доклада Епархіальному Съѣзду о нуждахъ каждаго училища, вмѣсто окружныхъ училищныхъ Съѣздовъ, совершенно достаточно наблюденій и заявленій со стороны двухъ членовъ отъ духовенства, нарочито назначаемыхъ для сей цѣли, то посему нахожу нынѣ благовременнымъ ходатайствовать предъ Св. Правительствующимъ Синодомъ о разрѣшеніи установить такой порядокъ попеченія о содержаніи духовно-учебныхъ заведеній, и завѣдываніе симъ

дѣломъ отъ духовенства поручить на будущее время двумъ депутатамъ отъ каждаго училища“.

Согласно такому ходатайству Преосвященнѣйшаго Доната, Св. Синодъ, указомъ отъ 14 марта 1891 г. за № 1036, опредѣлилъ: „Разрѣшить Подольскому Епархіальному Начальству продолжить и на будущее время дѣйствующій въ сей епархіи лишь въ видѣ опыта порядокъ ознакомленія съ потребностями духовныхъ училищъ и ассигнованія на удовлетвореніе оныхъ суммъ чрезъ посредство ежегодно уполномочиваемыхъ Епархіальнымъ Съѣздомъ двухъ депутатовъ отъ духовенства по каждому училищу, вмѣсто созыва окружно-училищныхъ Съѣздовъ“.

Такимъ образомъ принятый въ Подольской епархіи порядокъ содержанія духовныхъ училищъ, повлекшій за собою отмѣну окружно-училищныхъ Съѣздовъ духовенства, съ замѣною ихъ представительствомъ по каждому училищу двухъ депутатовъ отъ духовенства, обоснованъ на ходатайствахъ Подольскаго епархіальнаго духовенства предъ Епархіальной властью, а сей послѣдней—предъ Св. Синодомъ,—въ отвѣтъ на каковыя ходатайства и послѣдовало разрѣшеніе Св. Синода на введеніе такого порядка въ епархіи въ видѣ опыта,—сначала на одинъ годъ, а затѣмъ—неопредѣленно на будущее время.

Изъ всего вышесказаннаго слѣдуетъ, что привятый въ Подольской епархіи порядокъ содержанія училищъ, хотя и разрѣшенъ высшимъ Начальствомъ, но разрѣшенъ только въ *видѣ опыта*. Позволительно посему спросить: оправдалъ-ли опытъ новаго порядка содержанія училищъ тѣ ожиданія, какими одушевлялось само духовенство, когда создавало проэктъ введенія такого по-

рядка? Благоустроены-ли въ настоящее время зданія духовныхъ училищъ, желаніе благоустройства которыхъ, какъ мы къ своему мѣстѣ видѣли, и послужило главнымъ толчкомъ для Подольскаго духовенства ходатайствовать объ измѣненіи прежняго порядка содержанія училищъ (на средства окружныя) на новый (на общепархіальныя средства)?

Къ сожалѣнію, дѣйствительность вынуждаетъ насъ на поставленный вопросъ отвѣчать отрицательно. Отсылая интересующихся подобнымъ вопросомъ къ статьѣ, помѣщенной въ 19—20 № Под. Еп. Вѣд. за настоящій годъ („Практическіе результаты Епархіальныхъ Съѣздовъ нашей епархіи за послѣдніе годы“), мы съ своей стороны позволимъ себѣ указать только на то, что вопросъ о необходимости благоустройства всѣхъ училищныхъ зданій былъ признанъ неотложнымъ еще Епархіальными Съѣздами 1888 и 1889 г.г. и рѣшенъ былъ окончательно въ томъ смыслѣ, чтобы Приворотское училище соединить съ Каменецкимъ и устроить для нихъ одно общее новое зданіе въ г. Каменцѣ на такъ называемомъ Новомъ Планѣ, а Тульчинское—съ Шаргородскимъ, устроивъ для нихъ также новое зданіе въ Винницѣ. Но изъ всѣхъ сихъ предположеній до настоящаго времени осуществилось—да и то на половину—только одно, именно—приобрѣтеніе въ 1892 г. въ м. Тывровѣ „дворца“ владѣльца г. Энгельгардта съ обширною усадьбою и приспособленіе его для одного только Шаргородскаго училища, куда послѣднее и переведено въ 1893 году. Всѣ же остальные училища—Каменецкое, Приворотское и Тульчинское—и доселѣ ютятся въ тѣсныхъ, сырыхъ и плохо освѣщенныхъ зданіяхъ, ли-

шенныхъ самыхъ нетребовательныхъ гигиеническихъ условій. Такъ печально и плачевно состояніе училищъ въ нашей епархіи!

Что же? Отчего это происходитъ? Быть можетъ оттого, что нѣтъ средствъ въ епархіи? Нѣтъ,—мы знаемъ другія епархіи, которыя гораздо бѣднѣе Подольской, однакожь училищныя зданія въ нихъ болѣе благоустроены, хотя училища содержатся на средства округовъ. И вотъ это-то обстоятельство невольно наводитъ насъ на мысль: не зависитъ-ли такое положеніе училищныхъ зданій въ Подольской епархіи отчасти отъ того, что, съ уничтоженіемъ округовъ и училищныхъ Съѣздовъ, духовныя училища потеряли, такъ сказать, своихъ ближайшихъ хозяевъ и ходатаевъ? Существованіе округовъ тѣмъ и полезно для училищъ, что въ лицѣ окружнаго духовенства каждое училище имѣетъ своего хозяина—печальника, который, воспитывая своихъ дѣтей именно въ этомъ училищѣ, естественно переноситъ свою любовь и на самое училище, считая его какъ-бы роднымъ своимъ дѣтищемъ, для котораго онъ готовъ сдѣлать все, лишь-бы это дѣтище не бѣдствовало.

Въ самомъ дѣлѣ, поставимъ для себя и попытаемся рѣшить принципиально вопросъ такого рода: какой порядокъ лучше для училища? Тотъ-ли, когда блюстителями училищъ съ экономической стороны являются Епархіальные Съѣзды, состоящіе изъ членовъ различныхъ уѣздовъ даже безъ всякаго различія округовъ, или тотъ, когда таковыми блюстителями состоятъ округа и окружные Съѣзды?—Мы рѣшительно высказываемся въ пользу послѣднихъ, и это на слѣдующихъ соображеніяхъ.

Сложность вопросов и дѣлъ, подлежащихъ обсужденію Епархіальныхъ Съѣздовъ въ сравнительно короткій срокъ и относящихся къ самымъ разностороннимъ областямъ епархіальной жизни, естественно развлекаетъ вниманіе членовъ Съѣзда въ разныя стороны и лишаетъ ихъ возможности подольше и поглубже сосредоточиться на томъ или другомъ отдѣльномъ вопросѣ; въ массѣ вопросовъ, между которыми могутъ быть по существу дѣла и не столь важные, ступшеваются и какъ-бы обезразличиваются и вопросы важные, которые посему очень часто рѣшаются шаблонно, поверхностно и неосновательно; такой участи очень часто подпадаютъ и вопросы, относящіеся къ интересамъ училищъ. Кромѣ того, въ составъ Епархіальныхъ Съѣздовъ входятъ одновременно члены различныхъ округовъ или просто различныхъ уѣздовъ безъ различія округовъ; симпатіи этихъ членовъ—естественно, хотя и скрытно—тяготеютъ въ сторону различныхъ училищъ: одни члены преимущественно симпатизируютъ такому-то училищу, потому что тамъ воспитываются ихъ дѣти, другіе—другому училищу и по той же причинѣ,—вслѣдствіе чего случается такъ, что одни и тѣ же члены, горячо ратующіе за интересы одного училища, становятся въ лагерь противниковъ при обсужденіи интересовъ другаго училища. А при такомъ условіи трудно ожидать спокойствія и безпристрастія въ оцѣнкѣ дѣйствительныхъ нуждъ и потребностей училищъ; часто одно училище выигрываетъ, а другое проигрываетъ только потому, что на сторонѣ перваго были члены стойкіе и горячіе защитники его интересовъ, на сторонѣ же другаго такихъ, такъ сказать, адвокатовъ не было; иногда же бываетъ и такъ,

что всё училища одинаково проигрываютъ, потому что Съѣздъ, распорядясь епархіальными средствами, на счетъ которыхъ могли-бы быть удовлетворены интересы училищъ, почему-то вдругъ находится нужнымъ дать этимъ средствамъ совершенно другое направленіе и назначеніе...

Возможность всего подобнаго едвали можетъ быть мыслима при дѣйствиіи окружно-училищныхъ Съѣздовъ: собираясь въ данномъ училищѣ и имѣя полную возможность провѣрить на мѣстѣ всё его нужды и потребности, члены окружнаго Съѣзда, не развлекаемые никакими другими вопросами, одушевленные однимъ общимъ желаніемъ, какъ-бы, по возможности, лучше благоустроить свое училище, естественно, могутъ войти глубже и всестороннѣе въ его нужды и интересы, а это расположить ихъ и къ изысканію необходимыхъ средствъ на удовлетвореніе таковыхъ интересовъ.

Все доселѣ сказанное нами само собою говоритъ за то, что для училищъ лучше находится подъ экономическимъ блюстителствомъ окружныхъ Съѣздовъ, чѣмъ Епархіальныхъ.

Но мы уже слышимъ возраженіе: „хорошо, если окружное духовенство имѣетъ достаточно средствъ для удовлетворенія училищныхъ нуждъ; а что дѣлать округу, если онъ бѣденъ и не имѣетъ средствъ въ своемъ распоряженіи для приведенія своего училища въ надлежащее состояніе: что ему тогда дѣлать?“ Какъ-бы въ отвѣтъ на такое возражаніе, Уставъ дух. училищъ (§ 22, п. 4) приводитъ слѣдующее опредѣленіе Св. Синода: „Если средства какого-либо училищнаго округа окажутся недостаточными для приведенія мѣстнаго училища въ

надлежащее состояніе, то Епархіальный Преосвященный созываетъ Епархіальный Съѣздъ для обсужденія вопроса о назначеніи этому училищу особаго отъ епархіи вспомошествованія“ (Опред. Св. Синода отъ 7 марта—3 апрѣля 1872 г.). При свѣтѣ даннаго указація училищнаго Устава, вышеупомянутое возраженіе само собою падаетъ, а мысль о превосходствѣ окружныхъ Съѣздовъ предъ Епархіальными въ дѣлѣ завѣдыванія экономическою стороною училищъ получаетъ еще болѣе силы и значенія.

Отъ общихъ разсужденій о лучшемъ и болѣе законномъ (примѣнительно къ училищному Уставу) порядкѣ содержанія училищъ обратимся къ порядку, принятому въ Подольской епархіи, и поставимъ себѣ вопросъ: нужно-ли оставить безъ измѣненія существующій въ этой епархіи порядокъ содержанія училищъ и на будущее время, или его надо измѣнить?

И вышеуказанная нами печальная дѣйствительность современнаго состоянія училищныхъ зданій въ Подольской епархіи, находящихся съ 1888 г. подъ опекою Епархіальныхъ Съѣздовъ, и общія соображенія о превосходствѣ одного порядка содержанія училищъ (посредствомъ округовъ и окружныхъ Съѣздовъ) предъ другимъ (подъ блюстительствомъ Епархіальныхъ Съѣздовъ), — все склоняетъ насъ къ мысли, что существующій въ Подольской епархіи порядокъ надо-бы измѣнить, и вопросъ только въ томъ: какъ измѣнить? возстановить-ли училищные округа въ ихъ прежнемъ видѣ и на нихъ возложить заботу о матеріальномъ содержаніи и благоустройствѣ училищъ, или же придумать какой-либо другой способъ содержанія училищъ?

Отвѣчая на поставленный вопросъ, мы прежде все-

го позволимъ себѣ остановить свое вниманіе на самомъ понятіи слова „содержаніе“ училища. Въ этомъ понятіи нужно различать по существу дѣла двѣ стороны: съ одной стороны—ординарные ежегодные расходы, необходимые для удовлетворенія обычныхъ нуждъ училища, съ другой—экстраординарные единовременные расходы, потребные, напр., на постройку корпуса для училища или на пристройку къ нему извѣстной части зданія и т. п. Нечего и говорить, что богатый округъ можетъ принять на себя заботу о содержаніи училища во всѣхъ этихъ отношеніяхъ; но возложить на какой-либо бѣдный округъ подобную-же заботу—это значило бы, дѣйствительно, возложить на него непосильное бремя; другое дѣло—одну сторону, выражаемую словомъ „содержаніе“, а именно—ординарные ежегодные расходы, возложить на средства бѣднаго округа, другую-же—именно, единовременные, наиболѣе крупныя расходы,—отнести на общепархіальныя средства; въ такомъ случаѣ прежде непосильное для округа стало-бы доступнымъ и осуществимымъ. А еслибы округъ оказался настолько бѣднымъ, что не въ состояніи былъ бы нести на собственныхъ плечахъ даже и ординарныхъ расходовъ на содержаніе своего училища, то можно было-бы въ потребномъ размѣрѣ назначить ему и ежегодное вспомошествованіе изъ общепархіальныхъ средствъ. Во всякомъ случаѣ такой порядокъ содержанія училищъ, при заботливомъ отношеніи округовъ къ своимъ училищамъ, скорѣе могъ-бы привести къ цѣли, и вмѣстѣ съ тѣмъ вполне оправдывался-бы и самымъ Уставомъ духовныхъ училищъ, которымъ, какъ мы сказали выше, хотя и предписывается содержаніе училищъ относить на средства

округовъ, но въ случаѣ нужды разрѣшается пополнять эти средства и вспомошествованіями отъ епархіи. При такой постановкѣ дѣла, т. е. чтобы общепархіальными пособіями пользовались только бѣдные округа,—что могло-бы мѣшать возстановленію въ Подольской епархіи училищныхъ округовъ даже и въ прежнемъ видѣ?!

Но въ виду предположеннаго и давно уже проектированнаго Епархіальными Съѣздами Подольскаго духовенства соединенія Приворотскаго училища съ Каменецкимъ *), съ устройствомъ для нихъ одного общаго зданія въ г. Каменцѣ, гдѣ уже куплена для этой цѣли и подходящая усадьба на Новомъ Планѣ, съ дѣломъ возстановленія училищныхъ округовъ можно-бы и по-временить впредь до соединенія этихъ училищъ въ одно; по соединеніи же Приворотскаго училища съ Каменецкимъ, Ушицкій училищный округъ самъ собою упразднится и тогда возможно будетъ, вмѣсто прежнихъ четырехъ округовъ, образовать три, съ болѣе равномернымъ распредѣленіемъ по количеству уѣздовъ, а именно: 1) Каменецкій, въ составъ котораго войдутъ четыре уѣзда (Каменецкій, Проскуровскій, Ушицкій и Лещевскій); 2) Тывровскій (вмѣсто прежняго Шаргородскаго) и 3) Тульчинскій (каждый изъ двухъ послѣднихъ остался-бы при прежнемъ распредѣленіи уѣздовъ). При такомъ распредѣленіи училищныхъ округовъ, рав-

*) Вопросъ о соединеніи Приворотскаго училища съ Каменецкимъ возбуждался еще въ 1875 году, при управленіи епархіею Преосвященнѣйшаго Θεогноста, нынѣ Архіепископа Новгородскаго и Старорусскаго; затѣмъ въ 1883 году, при управленіи епархіею Преосвященнѣйшаго Іустина, нынѣ Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго. Такое соединеніе предложено было произвестъ и указомъ Святѣйшаго Синода отъ 19 апрѣля 1887 года за № 1168, освѣдомленнаго о состояніи Подольскихъ училищъ чрезъ Ревизоровъ Духовно-Учебнаго Комитета.

номѣрномъ по количеству уѣздовъ, въ значительной степени устранится недостатокъ прежняго дѣленія по округамъ, а чрезъ то и вопросъ о затрудненіи для того или другаго округа содержать на свои средства училище едвали будетъ имѣть прежнее значеніе и силу,—особенно если имѣть въ виду вышеприведенное опредѣленіе Святѣйшаго Синода объ оказаніи округамъ въ нужныхъ случаяхъ вспомошествованія отъ епархіи.

Въ заключеніе пожелаемъ Подольскому духовенству поскорѣе осуществить мысль о соединеніи Приворотскаго училища съ Каменецкимъ; чрезъ это оно не только упроститъ для себя болѣе правильный порядокъ содержанія училищъ (чрезъ введеніе болѣе равномерныхъ округовъ), но и избавитъ Приворотское училище, а вмѣстѣ съ нимъ и своихъ дѣтей, отъ печальной участи прозябанія. Едвали кто будетъ оспаривать, что мѣстонахожденіе училища, зданія, въ которыхъ располагается училище, общественная среда, окружающая училище,—вообще, вся внѣшняя обстановка училища посредственно или непосредственно оказываетъ существенное вліяніе и на успѣхъ учебно-воспитательнаго дѣла. Какъ извѣстно, успѣхъ учебно-воспитательнаго дѣла главнымъ образомъ зависитъ отъ дѣятельности тѣхъ лицъ, которыя приставлены къ этому дѣлу; самая же дѣятельность ихъ въ значительной степени зависитъ отъ степени довольства или недовольства ихъ своимъ положеніемъ. Если зданія училища болѣе или менѣе благоустроены, само училище расположено въ удобномъ и хорошемъ пунктѣ, гдѣ можно имѣть и здоровую квартиру и приличный столъ и т. п., въ такомъ училищѣ охотно остаются и подолгу служатъ и лица начальствующія, и весь

учительскій персоналъ; учебно-воспитательное дѣло ведется дружно и энергично и успѣхъ училища болѣе или менѣе обезпеченъ. При отсутствіи такихъ условій, училище по большей части обречено бываетъ на печальную участь: только что прибудеть въ него на службу вновь назначенный учитель, какъ онъ уже думаетъ о томъ, чтобы поскорѣе выбратъся изъ него и перейти въ другое мѣсто, гдѣ, какъ говорится, можно бы чувствовать себя живымъ членомъ живаго общества. А Приворотское училище какъ-разъ находится въ самыхъ печальныхъ условіяхъ общежитейскаго быта: оно расположено въ захолустномъ селѣ, гдѣ, кромѣ крестьянской среды, никого другаго не видишь; отстоятъ отъ г. Каменца на разстояніи 35 верстъ и загорожено отъ него почти неприступными горами, затрудняющими въ нѣкоторыя времена года всякое сообщеніе съ городомъ. Правда, въ немъ есть даровыя квартиры для служащихъ, но квартиры сырыя и холодныя, а нанять на сторонѣ болѣе удобную квартиру невозможно; и вотъ волей-неволей служащимъ тамъ приходится не жить, а — что называется прозябать, а кто не хочетъ прозябать, тотъ во что бы то ни стало стремится поскорѣе уйти. Намъ пришлось слышать жалобу отъ одного учителя Приворотскаго училища на печальный его бытъ: „вѣдь не многого“, говорилъ онъ намъ, „мы и желаемъ-то отъ жизни: хотъ бы намъ имѣть возможность ежедневно ѣсть свѣжую булку съ чаемъ и свѣжее мясо, а то и этого удобства мы лишены!“... Мы невольно задумались надъ положеніемъ служащихъ въ этомъ училищѣ и тогда же подумали: „такъ вотъ отчего постоянно мѣняется служебный персоналъ въ этомъ училищѣ!“ По сему поводу

смотритель училища, употребляющій съ своей стороны всѣ усилія къ тому, чтобы поставить училище на должную высоту, съ прискорбіемъ замѣтилъ, что за послѣднія 20 лѣтъ, какъ объ этомъ свидѣлствуютъ дѣла училищнаго Правленія, всѣхъ учителей смѣнилось до 50 лицъ; а „это обстоятельство, прибавилъ онъ, не можетъ благотворно отзываться на образованіи и воспитаніи дѣтей“; и мы въ душѣ совершенно согласились съ нимъ. Теперь мы заглянули въ переводные списки учениковъ всѣхъ училищъ и нашли, что малоуспѣшность учениковъ Приворотскаго училища, сравнительно съ учениками другихъ училищъ, дѣйствительно, бросается въ глаза.

Но къ чему мы все это говоримъ? А все къ тому, чтобы подвигнуть Подольское духовенство какъ можно скорѣе осуществить его давнишнюю мысль—перевести Приворотское училище въ Каменецъ и слить его съ Каменецкимъ. Тогда духовенство получитъ возможность открыть, вмѣсто прежнихъ четырехъ, три болѣе или менѣе равномѣрныхъ округа, а чрезъ то самое упростится и вопросъ о порядкѣ содержанія училищъ *).

Щ.

*) Желательное рѣшеніе вопроса о содержаніи духовныхъ училищъ въ указанномъ авторомъ смыслѣ можно бы и не соединять съ вопросомъ о соединеніи Каменецкаго и Приворотскаго духовныхъ училищъ. Правильное распределеніе училищныхъ округовъ можно бы сдѣлать и между существующими четырьмя училищами. Для обширной Подольской епархіи и четырехъ училищъ мало; въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, гораздо меньшихъ, училищъ больше, бываетъ 5—6. Приворотское училище можно бы перенести и въ другое болѣе удобное мѣсто. При томъ же это училище имѣетъ и нѣкоторое преимущество предъ другими. Содержаніе въ немъ учениковъ обходится недорого и потому тамъ имѣютъ возможность воспитываться дѣти псаломщиковъ, чего нельзя сказать, напр., о новоустроенномъ Тывровскомъ училищѣ.

Ред.

3.

Изъ епархіальной хроники.

Освященіе колоколовъ новоустроенной Каменецкой Александро-Невской церкви.—Значеніе церковнаго звона.—Различные способы призыва къ богослуженію.—Характеристика колокольнаго звона въ церквахъ и костелахъ.—Различіе колокольныхъ звоновъ въ нашей церкви.—Необходимость наблюденія строгаго порядка и благовременности церковнаго звона.—Освященіе новаго епархіальнаго свѣчнаго завода.—Постепенное развитіе въ епархіи свѣчнаго дѣла.—Наличность произведенныхъ работъ на новомъ заводѣ и стоимость ихъ.—Ожиданія, соединяемыя съ открытіемъ новаго свѣчнаго завода.

Устроеніе Александро-Невской церкви въ Каменцѣ въ память воссоединенія Подолія съ Россіей почти уже закончено. 24 ноября предположено освященіе храма. 30-го октября совершено торжественное освященіе колоколовъ для этой церкви-памятника. Освященіе изволилъ совершать Архипастыръ Подольскій, Преосвященнѣйшій Ириней, при многочисленномъ собраніи православнаго населенія г. Каменца, въ присутствіи Предсѣдателя Александро-Невскаго Попечительства И. С. Соколова, городского головы И. К. Михалевича и другихъ почетныхъ лицъ. По благословеніи Его Преосвященствомъ, совершилось и самое поднятіе освященныхъ колоколовъ на колокольню храма и раздался первый священно-торжественный звонъ церковный, по звуку котораго всѣ благоговѣйно осѣнили себя крестнымъ знаменіемъ. Съ устройствомъ сего храма-памятника и сооруженіемъ на немъ колоколовъ, явился новый призывъ для православныхъ Подолянъ къ благодарной молитвѣ Богу за избавленіе отъ иновѣрной власти, призывъ къ воспитанію патріотическихъ чувствъ единенія со всей единовѣрной и единоплеменной великой Россіей.

Колокольный звонъ, этотъ могучій и многовѣщательный церковный языкъ выработанъ постепенно, рядомъ вѣковъ. Въ первые вѣка христіанства, во времена гоненій, не могло быть особаго знака для призыва къ богослуженію. Первые указанія на открытый призывъ къ богослуженію встрѣчаемъ въ Церкви Восточной, подъ вліяніемъ Церкви іудейской. Такъ, въ однихъ монастыряхъ братія собиралась на богослуженіе по звуку трубы, въ другихъ монастыряхъ одинъ изъ монашествующихъ предъ началомъ богослуженія стучалъ деревяннымъ молоткомъ въ келіи братіи, а въ нѣкоторыхъ давали знакъ къ богослуженію пѣніемъ

аллилуіа. Съ теченіемъ времени вошло въ обычай производить зовъ къ богослуженію ударомъ въ приборы особаго рода, *била* и *клепала*. Било—это деревянная доска, по которой бьютъ деревяннымъ молоткомъ. Клепаломъ же называется металлическій приборъ, преимущественно въ видѣ полудуги, въ которую ударяютъ желѣзнымъ молоткомъ и извлекаютъ тонкіе протяжные и пріятные звуки. Приборы эти и теперь употребляютъ, вмѣстѣ съ церковнымъ звономъ, въ монастыряхъ и храмахъ православнаго Востока. У насъ же они, при существованіи церковнаго звона, не нашли себѣ широкаго распространенія. Впрочемъ, по временамъ употребляютъ била и въ нашихъ монастыряхъ, напримѣръ, въ Кіево-Печерской Лаврѣ. Были у насъ по мѣстамъ и клепала, судя по нѣкоторымъ остаткамъ древности. Такъ въ 30-хъ годахъ была найдена въ с. Божиковцахъ Летичевского уѣзда небольшая металлическая дуга, по преданію бывшая на колокольнѣ старой церкви.

Болокола церковные явились въ сравнительно болѣе позднее время, около 6-го вѣка. Не смотря на сравнительно позднее появленіе свое, колокола получили широкое развитіе, особенно въ Церкви Русской. Не говоря уже о томъ, что церковь немыслима безъ колоколовъ, въ нѣкоторыхъ храмахъ городовъ, монастырей, а иногда и сель они отличаются своею громадностью и необыкновенно сильнымъ звономъ, такъ что церковный благовѣсть представляетъ собою вѣчто величественное, потрясающее душу и напоминающее каждому о священныхъ его обязанностяхъ. Ни шумъ, ни говоръ народный, ни суета городской жизни, ни самыя звучныя музыкальныя орудія не въ состояніи соперничать съ этимъ полнымъ звукомъ, поразительнымъ по своей силѣ и величественнымъ по своей простотѣ. Съ высоты церковныхъ башенъ вылетаютъ его мѣрно-протяженные звуки и широкою волною несутся въ небесномъ пространствѣ, проникая въ слухъ cadaго и отражаясь въ душѣ цѣлымъ рядомъ благоговѣйныхъ впечатлѣній. Сила и выразительность православнаго церковнаго звона зависитъ какъ отъ массивности колокола, такъ и отъ особаго способа прикрѣпленія колоколовъ и звона въ нихъ. Въ этомъ отношеніи католическая Церковь значительно разнится отъ нашей. Въ костелахъ обычно

не бываетъ громаднѣхъ колоколовъ; привѣшиваютъ ихъ такъ, что при звоненіи они раскачиваются и такимъ образомъ ударяются о языкъ. Помѣщаются они на особой звонницѣ, которая большею частью представляетъ собою стѣну съ арками, гдѣ и вѣшаются колокола. Кромѣ такихъ колоколовъ на звонницѣ, на каждомъ костелѣ обязательно привѣшивается особо небольшой колоколъ, которымъ призываютъ („сыгнутъ“) на молитву въ будни монотонными трехмѣрными ударами. Интересную характеристику звона православнаго и католическаго находимъ въ Московскихъ Вѣдомостяхъ (1897 г. № 264), въ статьѣ: „Знаменіе времени“. Авторъ рассказываетъ о встрѣчѣ въ Троице-Сергіевой лаврѣ съ однимъ образованнымъ, религіознымъ французомъ. Указавъ разницу органной игры въ католическомъ храмѣ, гдѣ „деревянная или металлическая дудка насильно вдохновляется машинными мѣхами“, отъ хорового пѣнія въ церквахъ, гдѣ „на мѣсто дудки поставленъ живой человѣкъ, свободно вдохновляемый своимъ собственнымъ настроеніемъ“, французъ ту же самую мысль развилъ и по отношенію къ нашему колокольному звону, сравнительно со звономъ, который раздается у нихъ, на Западѣ, съ ихъ церковныхъ колоколенъ. Прельщенный звукомъ большаго колокола лаврской колокольной, французъ долго слушалъ звонъ съ разныхъ мѣстъ двора. Узнавъ, что можно пойти на колокольню, любознательный французъ тотчасъ же взобрался туда, чтобы испытать, какое впечатлѣніе производитъ звукъ нашихъ колоколовъ вблизи и какъ именно звонятъ у насъ. И вотъ что онъ говорилъ по этому поводу:

— „Мы на Западѣ совсѣмъ не имѣемъ понятія о такомъ, дѣйствительно, радостномъ перезвонѣ, да и самые колокола у насъ звучатъ совсѣмъ иначе. И это зависитъ отъ того, что на Западѣ звонъ—*механическій*, а здѣсь у васъ—*онъ живой!* Мнѣ было довольно страшно тамъ, на высотѣ, около этой ревущей мѣди, но за то—какъ это грандіозно!.. Теперь я уже хорошо знаю, что значитъ „звонить“ и что такое русскій колокольный звонъ... Я видѣлъ вблизи, какъ у васъ этотъ „языкъ“ колокола, движимый *живою* человѣческою силой, каждый разъ отпрядываетъ отъ края обратно, чтобы затѣмъ вновь свободно удариться о другой

край. Вслѣдствіе этого каждый разъ раздается полный и сильный, свободный и живой звукъ. У насъ на Западѣ, наоборотъ,—качается верхняя деревянная перекладина и вмѣстѣ съ нею весь колоколь, а „языкъ“, который у насъ даже и не можетъ имѣть такого названія—(у насъ это—„било“,)—нескладно бьется по бокамъ колокола, прилегая и ерзая по краямъ и тѣмъ самымъ несомнѣнно мѣшая звуку. Получается нѣчто въ полномъ смыслѣ жалостное, не могущее идти даже въ отдаленное сравненіе съ вашимъ мощнымъ и полнымъ звукомъ,—мнѣ опять хочется сказать, въ пополненіе моей мысли,—звукомъ *живымъ* и *свободнымъ!*.

Такъ, и незначительное повидимому и маловажное въ православной вѣрѣ имѣетъ свое особое значеніе, которое постигается истинно-вѣрующимъ чувствомъ даже иновѣрца. Тѣмъ болѣе для православныхъ вообще, и въ частности—для пастырей церкви, все, даже и мелочь, въ дѣлѣ религіи должно имѣть особое значеніе, быть священнымъ и не пренебрегаемымъ. Такъ, между прочимъ,—способъ западно-католическаго укрѣпленія колоколовъ существуетъ у насъ во многихъ колокольняхъ, особенно сельскихъ,—по старинному обычаю, утвердившемуся во времена уніи. По старой привычкѣ и косности, мы и не замѣчаемъ, что удержаніемъ такого обычая мы невольно, сами того не замѣчая, допускаемъ уклоненіе отъ духа Церкви Православной, которая и въ самомъ звонѣ церковномъ выражаетъ свое живое и одушевленное служеніе *Богу живу и истинну*. Еще болѣе неумѣстнымъ является звоненіе въ колокола по римско-католическому обычаю, въ раскатъ („въ розгинъ“), какъ это допускается въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, ибо оно является нарушеніемъ православнаго церковнаго чина, близко связаннаго съ духомъ и характеромъ Церкви Православной.

Вообще нужно наблюдать, чтобы звонъ въ церквахъ производился согласно Уставу и преданію православному, сообразно характеру церковныхъ службъ и торжествъ. Въ устахъ русскаго народа звонъ церковный носить особое священное названіе *благовѣста*, выражающее ту мысль, что зовъ къ богослуженію означаетъ благую и радостную мысль для человѣческаго сердца. Особенно та-

кое названіе усваивается литургійному звону. Благовѣсть бываетъ обыкновенно предъ началомъ богослуженія и заключается обыкновенно въ означенныхъ случаяхъ звономъ во всѣ колокола, повторяемымъ три раза, что называется уже *трезвономъ*. Какъ выраженіе христіанской духовной радости и торжества, звонъ этотъ употребляется не только предъ началомъ богослуженія, но и послѣ него, въ особенно радостные христіанскіе праздники. Такъ въ радостнѣйшей христіанскій праздникъ Пасхи бываетъ трезвонъ послѣ литургіи, что продолжается во всю Свѣтлую седмицу, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и во всѣ воскресные дни до Вознесенія Господня и въ день отданія Пасхи. То же повторяется и въ дни высокаторжественные... Но порой раздается съ церковной колокольни звонъ особаго рода, отрывистый и производимый преемственнымъ ударомъ въ колоколь одинъ послѣ другаго, начиная съ меньшаго, а потомъ ударомъ во всѣ колокола вмѣстѣ, повторяемымъ нѣсколько разъ. Такой звонъ, называемый *перезвономъ*, бываетъ въ день Воздвиженія Честнаго Креста Христова, въ недѣлю Крестопоклонную во время выноса креста, въ Великую субботу во время пѣнія „непорочныхъ“ надъ плащаницею на утрени и при выносѣ плащаницы. Такимъ же образомъ звонятъ и при паннихидахъ и отпѣваніи покойниковъ. Звонъ такого рода печальный вполне гармонируетъ съ глубоко трогательными церковными службами, совершаемыми при такомъ звонѣ. По Уставу предлагается иногда звонъ среди самаго богослуженія, и тогда онъ имѣетъ важное значеніе. Такъ, слышится звонъ при чтеніи каждаго стиха Евангелія въ день св. Пасхи въ ознаменованіе того, что проповѣдь Апостольская пронеслась во всю вселенную. Во время божественной литургіи бываетъ звонъ въ одинъ колоколь къ *Достойно и праведно есть*, или какъ у насъ называется—*до Вирую*; этотъ звонъ напоминаетъ о томъ, что теперь совершается важнѣйшее священнодѣйствіе божественной литургіи. Во дни Великаго поста радостный, *красный* звонъ смѣняется унылымъ, *коснымъ* (медленнымъ). Кто не знаетъ этого грустнаго покаяннаго звона?... Такъ все въ уставахъ и обрядахъ св. Церкви находится въ самой правильной цѣлесообразности съ ея духомъ и потребностями ея членовъ.

Вообще колокола—это постоянные вѣстники, которые передаютъ въ слухъ вѣрующихъ намѣренія и дѣйствія св. Церкви; это какъ бы уста Церкви, которыми она призываетъ вѣрующихъ къ прославленію Бога, возвѣщаетъ праздники, священныя торжества и времена богослужебныя и возбуждаетъ въ сердцахъ нашихъ благоговѣйныя чувства, сообразно различному характеру службъ церковныхъ и событій жизни христіанской, связанныхъ съ богослуженіемъ церковнымъ. Такимъ образомъ различныя степени праздниковъ выражаются замѣтными отбѣнками въ звонѣ колокольномъ. Въ церквахъ и обителяхъ благоустроенныхъ строго различаются церковные звоны, по ихъ значенію и употребленію, для чего и колокола имѣютъ особыя названія, соотвѣтственно тому, въ какой когда благовѣстятъ. Такъ бываютъ колокола: *праздничный, воскресный, поіелейный, протодневный* и *малый*.

Въ виду такого важнаго значенія колоколовъ, необходимо соблюденіе строгаго порядка и благовременности въ употребленіи ихъ. При нѣкоторомъ вниманіи къ дѣлу, и небольшое число колоколовъ можно распредѣлить такъ, чтобы вѣрующіе по тону и характеру звона могли понимать важность и значеніе праздника и церковныхъ службъ. Определенность во времени того или другаго звона приучитъ христіанъ къ правильному распредѣленію дѣлъ и злнній, и вообще къ порядку при посѣщеніи церкви. При неопредѣленности времени звона къ началу каждой службы, однимъ приходится долго ждать, а другимъ—опаздывать къ службѣ Божіей. Эта неопредѣленность времени звона, къ сожалѣнію, весьма часто бываетъ, особенно въ селахъ. А бываетъ и такъ, что звонарь начнетъ во-время, звонитъ полчаса и болѣе, а священника все нѣтъ. Звонарь, уставши, перестаетъ звонить, а потомъ опять начинаетъ, и такъ нѣсколько разъ; наконецъ, является настоятель, въ полной увѣренности, что неаккуратность его извиняется извѣстнымъ выраженіемъ Устава: „аще настоятель изволитъ“... Еще болѣе, чѣмъ неопредѣленность въ звонѣ церковномъ, непохвалена обычай звонить только для виду, „для годытся“, какъ говорятъ поселяне, безъ совершенія назначеннаго богослуженія. Такой безсодержательный звонъ допускается нѣкоторыми по воскресеньямъ

вечеромъ, между тѣмъ какъ самаго вечерняго богослуженія не совершается. Слѣдуетъ обратить на это особенное вниманіе и воспользоваться во благо праздничнымъ временемъ и для молитвы и для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ прихожанами. Звонить же безцѣльно—значить умалять священно-знаменательное значеніе церковнаго звона.

— — —

На дняхъ пущенъ въ ходъ новый епархіальный свѣчной заводъ, устроенный на собственной заводской землѣ. По распоряженію Владыки, освященіе новаго завода совершено 23 сего октября. Чинъ освященія съ благодарственнымъ молебствіемъ совершенъ Преосвященнымъ Викаріемъ Менандромъ въ сослуженіи всего почти градскаго духовенства.

Событіе открытія новаго завода показываетъ успѣхъ заводскихъ операцій и свидѣтельствуетъ о близкомъ исполненіи надеждъ духовенства объ облегченіи его матеріальнаго труднаго положенія и о приведеніи въ надлежащій видъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи. Мысль устроить свой собственный заводъ явилась давно, но осуществилась она вполнѣ только теперь. Свѣчно дѣло въ нашей епархіи устроялось исподоволь, по мѣрѣ матеріальныхъ средствъ. До 1880 года всѣ церкви епархіи покупали свѣчи у частныхъ торговцевъ; но уже въ 1876 г. тяжелое матеріальное положеніе нашихъ училищъ мужскихъ и женскихъ, отсутствіе удовлетворительныхъ помѣщеній, угрозы высшаго учебнаго Начальства о закрытіи училищъ, если таковыя не будутъ приведены въ надлежащій видъ, заставили духовенство подумать объ изысканіи денежныхъ источниковъ, и въ 1877 г., по инициативѣ Духовной Консисторіи, Епархіальный Съѣздъ постановилъ ввести въ Подольской епархіи оптовую закупку церковныхъ свѣчъ у кого-нибудь изъ частныхъ заводчиковъ въ видѣ опыта на 5 лѣтъ, на что въ слѣдующемъ 1878 году и послѣдовало разрѣшеніе Св. Синода. Способъ пріобрѣтенія свѣчъ оптомъ просуществовалъ 9 лѣтъ—до 1890 г. Разница между цѣною свѣчъ, по которой пріобрѣтались онѣ у частныхъ заводчиковъ, и цѣною, какъ она назначена была Епархіальнымъ Съѣздомъ для первой, дава-

ла въ началѣ операциі до 12.000. руб., а подѣ конецъ около 14.000 р. ежегодной прибыли; свѣчь забиралось въ церкви отъ 2000 до 2500 пудовъ въ годъ. Но и при всемъ томъ прибыль слишкомъ была малой для того, чтобы удовлетворить всеѣмъ епархіальнымъ нуждамъ; между тѣмъ изъ отчетовъ существовавшихъ тогда свѣчныхъ заводовъ разныхъ епархій видно было, что прибыль могла бы быть несравненно больше, а свѣча дешевле и доброкачественнѣе, если бы былъ свой свѣчной заводъ; и вотъ на Епархіальномъ Съѣздѣ 1887 г. возбужденъ былъ вопросъ объ устройствѣ епархіальнаго свѣчнаго завода, а въ 1888 г. уже состоялось постановленіе объ открытіи такого завода. По рѣшенію того же Съѣзда, всякая церковь епархіи дала заимообразно по 36 руб. для образованія капитала для заводскихъ операций и отдала весь наличный огарочный воскъ по 15 р. 30 к. пудъ съ разсрочкой платежа за него на нѣсколько лѣтъ. Къ этому времени отъ оптовой операциі оставалось 19000 р.; затѣмъ отъ церквей получено 52000 рублей и огарочнаго воска на 5300 р., и съ суммой въ 76000 р. духовенство приступило къ устройству своего завода на арендованной у Архіерейскаго Домоправленія землѣ. Но такъ какъ способъ выбѣлки воска и выдѣлки свѣчь былъ незнакомъ для администраціи завода, то рѣшено было отдать свѣчное производство изъ воска, приобретаемаго заводомъ, за поудную плату подрядчику; эта операциа просуществовала 6 лѣтъ и давала духовенству, сравнительно съ предшествовавшей, далеко больше прибыли, и свѣча выпускалась изъ завода только изъ чистаго пчелинаго проанализированнаго воска. Такъ въ 1890 г. получено было чистой прибыли 19000 р., въ 1891 г. 32000 р. и такъ, постепенно увеличиваясь, прибыль возросла въ 1894 году до 36000 р. Съ 1895 г. Епархіальный Съѣздъ отказался отъ подряднаго способа выдѣлки свѣчь и довѣрилъ это дѣло Управленію по свѣчной операциі, которое приняло на себя обязанность выбѣлки воска и выдѣлки свѣчь производить хозяйственнымъ способомъ, при чемъ прибыль, естественно, должна была увеличиться на сумму заработка подрядчика; и дѣйствительно, надежда оправдалась, и въ 1896 г. получено уже прибыли 49226 р., а въ 1897 г., судя по выпуску изъ завода свѣчь,

прибыль не должна уменьшиться. Въ 1890 г. изъ завода выпущено было уже 3730 пудовъ, а въ 1896 году расходъ свѣчь достигъ до 5531 пуда; но эта цифра далеко еще не та, какая должна опредѣлить дѣйствительное количество употребляемыхъ ежегодно церквами свѣчь; это явствуетъ изъ того, что въ огаркахъ, получаемыхъ въ заводѣ отъ церквей, оказывается значительный процентъ огарковъ не изъ епархіально-заводскихъ свѣчь.

При развитіи свѣчнаго производства стало очевидно, что развернуть это дѣло, какъ слѣдуетъ, на арендуемой у Архіерейскаго Домоправленія землѣ было невозможно: мѣсто и тѣсно и неудобно. Въ 1895 году Епархіальный Съѣздъ, съ утверждения Преосвященнаго, постановилъ приобрѣсти собственную землю для завода и построить на ней заводскія зданія. Въ 1895 томъ же купленъ хуторъ въ 2 верстахъ отъ Каменца, при Проскуровской шоссеиной дорогѣ, въ количествѣ 3 д. 680 кв. с., и здѣсь въ іюнѣ прошлаго года съ молитвой Богу было приступлено къ устройству зданій. Нынѣ постройки кончены и съ благодарной молитвой Богу заводъ пущенъ въ ходъ.

Новоустроенный свѣчной заводъ состоитъ изъ слѣдующихъ шести зданій: а) зданіе собственно завода (14 саж. длины и 6,6 саж. ширины) съ 8-ю помѣщеніями (паровичная, растопочная, машинное отдѣленіе, обливная, прессовальная, отдѣлочная, позолотная и кладовая) съ корридормъ; б) зданіе склада (11,5×6,3 саж.) съ шестью отдѣленіями для склада желтаго и бѣлаго воска и свѣчей; в) флигель для помѣщенія администраціи завода (8,4×5,4 саж.) съ двумя квартирами, по три комнаты съ кухней и кладовой каждая; г) казармы для рабочихъ (10,4×6,3 саж.) съ 12-ю жилыми отдѣльными комнатами и двумя корридорами; д) сарай съ отдѣленіемъ для жилья; е) погребъ. Всѣ зданія каменные, кромѣ сарая—деревяннаго; всѣ они крыты желѣзомъ, просторны и устроены прочно. Особенно хорошъ складъ для свѣчей и воска: потолки устроены сводами изъ кирпича на желѣзныхъ балкахъ, двери и окна обиты желѣзомъ, полы изъ каменныхъ отдѣланныхъ плитъ,—все это такъ сдѣлано для безопасности отъ пожара. Стоимость завода, считая здѣсь и приобрѣтеніе земли, опредѣляется

въ 37.000 руб. приблизительно (точно пока нельзя опредѣлить, такъ какъ по нѣкоторымъ работамъ еще не закончены счета).

Какія же ожиданія соединяются съ устройствомъ новаго епархіальнаго свѣчнаго завода? За окончаніемъ расходовъ по устройству завода, свѣчная операція дастъ изъ года въ годъ солидный свободный капиталъ въ распоряженіе духовенства. Конечно, первымъ дѣломъ должна быть сдѣлана уплата долговъ; затѣмъ можно быть увѣреннымъ, что въ недалекомъ будущемъ заводскія операціи еще усилятся, и заводъ приметъ на себя всѣ взносы на учебныя заведенія, которые теперь духовенство даетъ изъ своихъ средствъ. Для этого успѣха дѣла есть, кажется, въ наличности всѣ средства: довольно обширная территорія новаго завода дала возможность удобно расположить зданія и устроить восксбѣлильню; зданія возведены прочныя и удобныя для своего назначенія; затѣмъ—обиліе воды, расположеніе завода при большой шоссеиной дорогѣ, вблизи губернскаго города; въ недалекомъ будущемъ—железная дорога... Чего же больше желать?! А желать остается еще многого, и прежде всего—развѣтія въ духовенствѣ всеобщаго сознанія того, что для успѣшнаго дѣла заводскихъ операцій нужно полное его сочувствіе къ этому дѣлу: не только не пріобрѣтать свѣчъ чужаго производства, но убѣждать и народъ не покупать свѣчѣ на ярмаркахъ у торговцевъ, гдѣ свѣчи часто не чисто-восковые, а съ примѣсью разныхъ суррогатовъ; а такія свѣчи, попавъ въ церковь, и затѣмъ на епархіальный заводъ въ видѣ огарковъ, портятъ и свѣчи епархіальнаго производства, прибавляя къ заводскому воску суррогаты. Кромѣ того, чрезъ покупку свѣчъ чужаго производства значительная сумма денегъ идетъ, вмѣсто общепархіальной кассы, въ карманъ фабрикантовъ дешевой, но никуда негодной, свѣчи... При полуторатысячномъ почти числѣ приходскихъ церквей въ епархіи расходъ свѣчей „долженъ быть очевидно“ не 5531 пудъ...

Церковно-школьная хроника.

Ходатайство одного Уѣзднаго Комитета Попечительства о народной трезвости о разрѣшеніи ему открытія и устройства народныхъ чайныхъ при церковныхъ школахъ.—Можетъ-ли быть допущено такое соединеніе церковной школы съ народною чайною, безъ ущерба и стѣсненія для первой.—Какъ наилучше можетъ быть осуществленъ на дѣлѣ проектъ Комитета объ устройствѣ народныхъ библиотекъ и читалень.

Предсѣдатель одного Уѣзднаго Комитета Попечительства о народной трезвости обратился въ Епархіальный Училищный Совѣтъ съ ходатайствомъ, чтобы въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ невозможно найти отдѣльнаго помѣщенія, дозволено было устроить предполагаемыя къ повсемѣстному открытію въ уѣздѣ народныя чайныя при мѣстныхъ церковно-приходскихъ школахъ. Свое ходатайство Комитетъ поясняетъ, между прочимъ, тѣмъ, что предварительно онъ сносился по этому предмету непосредственно съ самими приходскими священниками, но отъ всѣхъ нихъ въ общемъ получился одинъ и тотъ же отвѣтъ: „сознавая пользу устройства народныхъ чайныхъ и изъявляя полную готовность и согласіе на веденіе въ нихъ проектируемыхъ собесѣдованій и чтеній, не считаемъ себя въ правѣ, безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, открывать таковыя при церковныхъ школахъ“... Благоразумная осторожность, скажемъ мы, проявленная пастырями Церкви въ разрѣшеніи столь важнаго вопроса, какимъ, несомнѣнно, является соединеніе церковной школы съ народною чайною. Въ самомъ дѣлѣ, можно-ли спокойно согласиться на это соединеніе и не грозить-ли оно явнымъ ущербомъ и вредомъ церковно-школьному дѣлу?

Церковная школа, какъ бы ни была бѣдно и скудно обставлена внѣшне, всегда стоитъ въ народномъ сознаніи очень высоко. Она своего рода святыня для народа, она—священное мѣсто, гдѣ дѣти, а иногда и сами родители и старшіе, научаются прежде всего спасительному Закону Божію, святымъ молитвамъ церковнымъ, трогательному и благоговѣйному церковному чтенію и пѣнію, правиламъ христіанской нравственности и священнымъ обычаямъ православнаго русскаго благочестія. Этимъ высокимъ мнѣніемъ народа о церковной школѣ, безъ сомнѣнія, нужно весьма

дорожить и стараться всѣми мѣрами и средствами поддерживать его, такъ какъ чрезъ него значительно облегчается достиженіе главной и основной задачи церковной школы — религиозно-правственное воздѣйствіе на народъ, утвержденіе въ немъ православнаго ученія вѣры и нравственности христіанской. Но можно-ли рассчитывать, что школа церковная сохранитъ за собою по прежнему это уже сложившееся о ней высокое мнѣніе народа, когда въ ея помѣщеніи будетъ открыта и народная чайная? Думаемъ, что нѣтъ, потому что чайная, какъ бы ни была высока и благородна цѣль ея учрежденія, какъ бы ни была прилична и благопрістойна внѣшняя и внутренняя ея обстановка, по существу своему и внутреннему значенію всегда будетъ являться въ глазахъ народа ничѣмъ другимъ, какъ просто благоустроеннымъ трактиромъ. А если школа будетъ вмѣстѣ и народнымъ трактиромъ, то можетъ-ли она почитаться впредь домою священнымъ, въ которомъ дѣти и взрослые поучаются страху Господню, наставляются въ правилахъ и истинахъ православнаго церковнаго вѣроученія? Разумѣется, нѣтъ. Давъ пріютъ у себя народной чайной, церковная школа должна будетъ лишиться чрезъ то самое весьма существеннаго и главнаго — правильнаго отношенія и взгляда на нее со стороны православнаго народа; а это, конечно, такой ущербъ для нея, больше котораго и представить трудно. Вотъ почему открытіе и устройство народныхъ чайныхъ при церковно-приходскихъ школахъ мы находимъ совсѣмъ нежелательнымъ и нецѣлесообразнымъ. Не знаемъ, насколько соединеніе церковной школы съ чайною содѣйствовало бы успѣху послѣдней, но что школа потерпитъ значительный ущербъ отъ компаніи съ чайной, это ясно и не подлежитъ сомнѣнію.

Кромѣ того, открытіе и устройство народныхъ чайныхъ въ помѣщеніяхъ церковныхъ школъ представляется намъ крайне неудобнымъ и съ чисто практической стороны. Русъ церковно-школьныя помѣщенія нашей епархіи, какъ извѣстно, не отличаются своею обширностью и помѣстительностью. Въ этомъ отношеніи они едва-едва удовлетворяютъ самымъ насущнымъ и необходимымъ требованіямъ одной школы. По большей части каждое изъ нихъ

состоить только изъ класса и небольшой квартиры для учителя. Другихъ помѣщеній и свободныхъ комнатъ, обычно, въ церковныхъ школахъ не имѣется. Спрашивается, гдѣ же можетъ быть, собственно говоря, отвѣдено помѣщеніе для народной чайной, безъ явнаго стѣсненія школы и учителя? Отвести для чайной классную комнату въ послѣобѣденное и незанятое время, когда дѣтей не бываетъ въ школѣ, неудобно, потому что въ такомъ случаѣ совершенно невозможно было бы соблюсти въ классной комнатѣ должной чистоты и порядка. Кто хоть разъ заглядывалъ въ церковно-школьныя помѣщенія въ то время, когда въ нихъ происходитъ обученіе дѣтей, тотъ, несомнѣнно, замѣтилъ, какой дурной специфическій запахъ приобрѣтаютъ они, за отсутствіемъ надлежащей вентиляціи и за несоотвѣтствіемъ по своей помѣстительности тому огромному количеству дѣтей, которое ежедневно, съ утра до вечера, пребываетъ въ нихъ. Но чего же можно ожидать тогда, когда въ этихъ же самыхъ помѣщеніяхъ (школьныхъ классахъ) будутъ послѣ обѣда и вечеромъ находиться еще и народныя чайныя, съ неизбѣжнымъ обильнымъ испареніемъ отъ горячаго чая, угаромъ отъ самовара и, чего добраго, пожалуй съ примѣсью табачнаго дыма отъ „трубокъ“ и „цыгарокъ“ прохлаждающихся чаепитіемъ крестьянъ? Послѣ всего этого дѣтямъ не зачѣмъ будетъ и ходить въ школу, ибо при одуряющей атмосферѣ совершенно невозможно никакое ученіе, не говоря уже о томъ, что дурной воздухъ весьма вредно будетъ отзываться на слабыхъ и еще неокрѣвшихъ дѣтскихъ организмахъ. Нѣтъ никакого основанія отводить подъ помѣщеніе народной чайной и квартиры учителя. На это неудобство и безпокойство, конечно, не согласится добровольно ни одинъ изъ учителей; лишать же церковно-школьнаго учителя насильно, хотя бы и для несомнѣнной народнои пользы, того укромнаго угла, который принадлежитъ ему по праву и который для него по большей части служить единственнымъ убѣжищемъ во многихъ нашихъ селеніяхъ,—незаконно. Неужели, въ самомъ дѣлѣ, и безъ того мало приходится каждому церковно-школьному учителю переиспытать и переносить всевозможныхъ житейскихъ невзгодъ и лишеній, чтобы слѣдовало его еще ли-

шить и послѣдняго дароваго помѣщенія? Вѣдь нельзя, конечно, забывать, что и онъ человѣкъ, а слѣдовательно—и ему нужны и покой, и отдыхъ, и удобное помѣщеніе, гдѣ бы онъ могъ не отдохнуть, а хоть на время забыться отъ тяжелыхъ школьныхъ трудовъ и сосредоточиться въ своихъ мысляхъ и дѣйствіяхъ.

Но отвергая проектируемое устройство народныхъ чайныхъ при церковно-приходскихъ школахъ, мы совершенно иначе смо- тримъ на другую мысль вышеозначеннаго Комитета Попечитель- ства о народной трезвости, а именно: ввѣрить всецѣло приход- скимъ священникамъ и церковно-школьнымъ учителямъ важное дѣло организаціи и веденія народныхъ чтеній и собесѣдованій, проектируемыхъ также Комитетомъ вмѣстѣ съ устройствомъ на- родныхъ чайныхъ. Мысль эта вполне заслуживаетъ одобренія и сочувствія. Не говоря уже о томъ, что въ огромномъ большин- ствѣ селеній нашей епархіи этого важнаго и въ высшей степени отвѣтственнаго дѣла некому другому и поручить, кромѣ приход- скаго священника и школьнаго учителя, организація и устрой- ство народныхъ чтеній, очевидно, является прямымъ долгомъ приходскихъ пастырей и учителей, какъ руководителей народа въ данномъ селеніи, и отказываться имъ отъ исполненія этого долга и обязанности не приходится. Да несомнѣнно, отъ этого труда никто изъ нашихъ пастырей и не подумаетъ отказаться. По сви- дѣтельству Комитета, всѣ запрошенные имъ приходскіе священ- ники изъявили полную готовность и согласіе на веденіе народ- ныхъ собесѣдованій въ проектируемыхъ чайныхъ. Весь вопросъ сводится теперь слѣдовательно, къ тому, какъ лучше на практи- кѣ организовать и устроить эти народные чтенія, чтобы отъ нихъ дѣйствительно была та польза, которая ожидается. По нашему разумѣнію, дѣло это удобнѣе всего поставить такъ. Пусть Коми- тетъ Попечительства о народной трезвости, сообразуясь съ свои- ми денежными средствами, назначить опредѣленное пособіе каж- дой церковной школѣ уѣзда специально на устройство и веденіе въ ней народныхъ чтеній и собесѣдованій. Что же касается соб- ственно мѣста веденія этихъ собесѣдованій и выбора книгъ и ма- териала для нихъ, то это должно быть предоставлено всецѣло

усмотрѣнію приходскаго священника, который въ этомъ случаѣ, конечно, будетъ сообразоваться какъ съ мѣстными условіями (при выборѣ мѣста), такъ и съ существующими узаконеніями и распоряженіями Епархіальнаго Начальства (при выборѣ книгъ и матеріала для чтеній). Черезъ такую постановку дѣла, намъ кажется проектируемыя народныя чтенія имѣли бы наибольшей успѣхъ и современемъ для нихъ могла бы быть выработана по епархіи одна опредѣленная программа. Пособіе, которое предположено будетъ отпускать Комитетомъ церковной школъ на устройство народныхъ чтеній и расширеніе церковно-школьныхъ народныхъ библіотекъ, можетъ быть выдаваемо какъ деньгами, такъ и книгами и другими предметами, необходимыми для народныхъ чтеній. Если народныя чтенія будутъ организованы при церковныхъ школахъ, то они будутъ имѣть для себя даровой и весьма компетентный надзоръ и руководство въ лицѣ церковно-школьной инспекціи. Матеріальная помощь, оказанная церковнымъ школамъ отъ Попечительства о народной трезвости на предметъ расширенія и обогащенія новыми книгами церковно-школьныхъ библіотекъ, была бы существенною поддержкою и для образовательно-просвѣтительной дѣятельности самихъ школъ, особенно страдающихъ въ настоящее время скудостію библіотекъ съ книгами для домашняго и внѣкласснаго народнаго чтенія. При такомъ объединеніи силъ и средствъ церковной школы и проектируемыхъ Попечительствомъ о народной трезвости народныхъ библіотекъ и читалень, трудная борьба съ народнымъ невѣжествомъ и грубостью нравовъ далеко стала бы легче и успѣшнѣе.

II.

Содержаніе: 1) Какъ обнаруживается различіе въ повѣданіи вѣры между православнымъ и католическимъ населеніемъ въ Подоліи. — 2) Порядокъ содержанія духовныхъ училищъ въ Подольской епархіи и надо-ли остаться этотъ порядокъ и на будущее время. — 3) Изъ епархіальной хроники. — 4) Церковно-школьная хроника.

Редакторъ священникъ **Евфимій Стѣнинскій.**

Цензоръ священникъ **Илія Лебедевъ.**

Печатано въ типографіи Подольскаго Губернскаго Правленія.