

XVIII 13  
35

БИБЛИОТЕКА  
СССР  
им. В. И. Ленина  
№ 3240-64

43612

№ 2. 8 Января. 1908 г.

Подписка дѣла: съ приложеніемъ журнала  
«Православныя Соборники» епархіальнымъ  
подписчикамъ — 8 р. Възъ приложенія 5 руб.

# ИЗВѢСТІА ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

ИЗДАНИЕ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Выходятъ четыре раза въ мѣсяцъ.

Редакция: Казань. Духовная академія.

## Содержаніе.

Официальный отдѣлъ. Журналъ засѣданія Казанскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества 29 октября 1907 г. 43. Журналъ Казанскаго Епархіальнаго Сѣзда духовенства. 47.

Неофициальный отдѣлъ. Къ вопросу о порнографіи и о мѣрахъ борьбы съ нею. Свящ. П. Рубинскаго. 58. Освященіе Смоленско-Седміозерской церкви въ Козьей Слободѣ г. Казани. Свящ. А. Лозова. 66. Библиографія. 72. Объявленіе. 73.

## ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

### ЖУРНАЛЪ

Засѣданія Казанскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества 29 октября 1907 года.

#### № 5.

Присутствовали: подъ Предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Дмитрія, Архіепископа Казанскаго и Свіязскаго, Преосвященные — Алексій, Епископъ Чистопольскій, Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій и Андрей, Епископъ Мамадышскій, архимандритъ Экзакустолянъ, протоіереи — Н. П. Ви-

поградовъ, А. П. Яблововъ и М. I. Акромовскій, Н. К. Гор-  
таловъ, дѣлопроизводитель Н. А. Ипатовъ, и приглашенные—  
предсѣдатель Братства во имя Пресвятой Богородицы при  
Казанскомъ кафедральномъ соборѣ Д. С. С. Г. Чинновъ,  
ключарь кафедральнаго собора священникъ В. Д. Богоявлен-  
скій и и. д. доцента Казанской Духовной Академіи Е. Я.  
Полянскій.

1. С л у ш а л и: Телеграмму Ея Императорскаго Высочества  
Великой Княгини Елисаветы Теодоровны, Августѣйшаго Пред-  
сѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Обще-  
ства, на имя Его Высокопреосвященства, Предсѣдателя Ка-  
занскаго Отдѣла Общества:

„Очень благодарю Васъ, Владыко, за книгу  
„Иерусалимъ и Св. Земля.“ Не сомнѣваюсь, что  
Палестинскому Обществу будетъ также отрад-  
но, какъ было мнѣ, то отзывчивое сочувствіе  
дѣятельности Общества, которое было такъ тро-  
гательно выражено ему Казанскимъ Отдѣ-  
ломъ по случаю нашего двадцатипятилѣтняго  
юбилея. Елисавета.“

Постановили: Объявить о семъ чрезъ напечатаніе  
въ „Извѣстіяхъ по Казанской епархіи“ членамъ Казанскаго  
Отдѣла Общества, сотрудникамъ и всѣмъ ревнителямъ о благѣ  
Общества.

2. С л у ш а л и: Отношеніе Совѣта Общества, отъ 8-го  
августа сего года за № 1101, и письмо Г. Вице-Предсѣдателя  
Общества Н. М. Аничкова на имя Его Высокопреосвящен-  
ства съ выраженіемъ благодарности за книги „Иерусалимъ и  
Св. Земля“

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

3. С л у ш а л и: Отношеніе Канцеляріи Общества, отъ  
27 сентября сего года за № 1351, объ утвержденіи журна-  
ловъ Отдѣла отъ 28 марта, 11 мая и 12 июня сего года за  
№№ 1, 2 и 4.

Постановили: принять къ свѣдѣнію и исполненію.

4. Была молитвенно почтена память скончавшагося по-  
жизненнаго дѣйствительнаго члена Общества Н. В. Михай-  
лова. Его Высокопреосвященствомъ была прочитана молитва

о упокоеніи души усопшаго „Боже духовъ“ и провозглашена „вѣчная память,“ послѣ чего собраніемъ была пропѣта „вѣчная память.“

5. Имѣли сужденіе объ избраніи Товарища Предсѣдателя Огдѣла вмѣсто занимавшаго эту должность Преосвященнаго Митрофана, нынѣ Епископа Пензенскаго и Саранскаго, и единогласно избрали на эту должность замѣстителя Преосвященнаго Митрофана—Преосвященнаго Михаила, Епископа Чебоксарскаго.

Постановили: Обь избраніи Преосвященнаго Михаила Товарищемъ Предсѣдателя представить Совѣту Общества на утвержденіе.

6. Имѣли сужденіе объ избраніи Предсѣдателя Комиссіи по устройству Палестинскихъ чтеній въ городѣ Казани, вмѣсто Преосвященнаго Митрофана, и единодушно избрали на эту должность Преосвященнаго Михаила.

Постановили: Представить о семъ на утвержденіе Совѣта Общества.

7. Имѣли сужденіе о производствѣ въ текущемъ году Палестинскихъ чтеній и собесѣдованій въ г. Казани.

Постановили: По примѣру предыдущаго года а) устроить чтенія и собесѣдованія въ слѣдующихъ храмахъ: въ кафедральномъ соборѣ, Спасо-Преображенскомъ и Кизическомъ мужскихъ монастыряхъ, въ Казанскомъ Богородичномъ и Феодоровскомъ женскихъ монастыряхъ, въ церквахъ: Богоявленской, Борисоглѣбской, Духосшественской, Кирилло-Меодіевской, Пятницкой, Тихвинской и Смоленско-Димитріевской; б) Палестинскія чтенія и собесѣдованія вести въ связи съ религіозно-нравственными чтеніями и собесѣдованіями вообще; Палестинскія чтенія устроить въ 1907 г. въ слѣдующіе дни: 18 ноября, 2 и 16 декабря; объ устройствѣ чтеній въ 1908 г.—до конца текущаго отчетнаго года (до 1 марта 1908 г.) и въ началѣ будущаго года (съ 1 марта 1908 года по 1 марта 1909 г.)—сужденіе имѣть въ послѣдующихъ собраніяхъ; в) чтенія и бесѣды вести въ воскресные дни послѣ великихъ вечеренъ и чтенія акаѳистовъ. Кромѣ сего просить проповѣдническій кружокъ студентовъ Казанской Духовной Академіи и Комитетъ Казанскаго Общества Трезвости, по примѣру прежнихъ лѣтъ, и въ нынѣшнемъ году при-

нять участіе въ устройствѣ Палестинскихъ чтеній и бестѣлпроизводствомъ таковыхъ въ мѣстахъ проповѣднической дѣятельности студентовъ академіи и въ помѣщеніяхъ для чтеній Общества Трезвости. Поручить Комиссіи по устройству Палестинскихъ чтеній привести все сіе въ исполненіе.

8. Слушали: Прошеніе священника села Шигалева, Казанскаго уѣзда, Н. Оастрицкаго на имя Его Высокопреосвященства о разрѣшеніи ему вести въ своемъ, вновь открытомъ приходѣ, чтенія и собесѣдованія о Св. Землѣ и Палестинскомъ Обществѣ и о выдачѣ ему для этого изъ Казанскаго Отдѣла Общества нужныхъ книгъ и матеріаловъ.

Постановили: Просьбу удовлетворить.

9. Слушали: Словесное предложеніе дѣлопроизводителя Отдѣла о выдачѣ вознагражденія за труды по Канцеляріи Отдѣла письмоводителю Канцеляріи Его Высокопреосвященства М. Дуболазову, писцу Консistorіи А. Нутову и разсыльному Канцеляріи Его Высокопреосвященства И. Васильеву.

Постановили: Выдать письмоводителю М. Дуболазову—десять (10) рублей, писцу Консistorіи А. Нутову—шесть (6) рублей и рассыльному И. Васильеву—четыре (4) рубля.

10. Слушали: Словесное заявленіе дѣлопроизводителя Отдѣла Н. Ипатова, коимъ онъ доложилъ, что не имѣетъ достаточно свободнаго времени для должнаго исполненія дѣлопроизводительской должности и поэтому проситъ освободить его отъ этой должности.

Справка: Собраніе предложило занять должность дѣлопроизводителя Отдѣла присутствовавшему на собраніи и. д. доцента Казанской духовной академіи (по кафедрѣ Библейской Археологіи и Еврейскаго языка) Е. Я. Полянскому, изъявившему согласіе на это.

Постановили: Н. Ипатова освободить отъ должности дѣлопроизводителя Отдѣла и выразить ему за труды Отдѣлу Общества благодарность; на должность дѣлопроизводителя назначить Е. Я. Полянскаго.

## ЖУРНАЛЫ

Казанскаго Епархіальнаго Създа духовенства.

Журналъ № 7-й.

20 Сентября. Вечеръ.

1. Имѣли сужденіе по вопросу о необходимости открытія при женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства 7 класса и объ ассигнованіи на сей предметъ потребной суммы изъ епархіальныхъ средствъ. Слушали: отношеніе Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 23-го іюня 1907 года за № 4713, на имя Его Высокопреосвященства, переданное имъ на Епархіальный Създъ, слѣдующаго содержания: „Въ 1903 году бывшимъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода. Статист.-Секретаремъ К. П. Побѣдоносцевымъ, утверждены были временно на три года программы для состоящихъ подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Феодоровны женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, причемъ тогда же было предложено Правленіямъ названныхъ училищъ представить по истеченіи трехлѣтняго срока свои отзывы объ означенныхъ программахъ.

Въ минувшемъ учебномъ году отзывы о программахъ поступили изъ всѣхъ училищъ. Для разсмотрѣнія какъ этихъ отзывовъ, такъ и другихъ, возникшихъ по дѣламъ женскихъ училищъ, вопросовъ, въ частности предположенія объ открытіи въ училищахъ 7 класса образовано было при Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ директора Канцеляріи, Тайнаго Совѣтника Соловьева. Совѣщаніе, по окончаніи своихъ работъ, представило мнѣ докладъ, въ коемъ выяснена назрѣвшая потребность въ открытіи при женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства 7 класса и въ уравненіи воспитанницъ прошедшихъ этотъ классъ съ воспитанницами министерскихъ гимназій и институтовъ Вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи въ представленномъ имъ правѣ на полученіе званія домашней наставницы тѣхъ предметовъ, въ которыхъ онѣ окажутъ хорошіе успѣхи. Основанія, которыя привели Совѣщаніе къ такому заключенію, излагаются въ прилагаемомъ при семъ извлеченіи изъ помянутаго доклада.

При обсужденіи предположенія о преобразованіи женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства въ семиклассныя съ правами гимназій и институтовъ, Совѣщаніе не могло не сознавать, что самымъ серьезнымъ препятствіемъ къ осуществленію этого предположенія является отсутствіе необходимыхъ для того денежныхъ средствъ. Самый крупный ежегодный расходъ, вызываемый открытіемъ 7 класса въ женскихъ училищахъ, а именно расходъ на содержаніе личнаго состава служащихъ въ училищахъ выразится въ суммѣ 22000 руб. на всѣ училища, и, слѣдовательно, до 2000 руб., на каждое изъ нихъ, не считая въ томъ числѣ расхода на содержаніе прислуги и на разныя хозяйственныя надобности (напримѣръ отопленіе, освѣщеніе), трудно поддающагося учету. Независимо отъ постояннаго (ежегоднаго) расхода, открытіе 7 класса потребуетъ не менѣе 27000 руб. на всѣ училища и, слѣдовательно, до 2500 руб. на каждое, единовременнаго расхода на приобрѣтеніе классной мебели, обстановки для дортуара воспитанницъ, чайной и столовой посуды и пр. Кроме того потребуются учрежденіе новыхъ стипендій для 7 класса. Наконецъ, если открытіе 7 класса потребуетъ передѣлки или расширенія зданій нѣкоторыхъ училищъ, то это вызоветъ крупный единовременный расходъ на строительныя работы и увеличитъ постоянный расходъ на содержаніе зданій.

Такъ какъ по принятію всѣхъ означенныхъ новыхъ расходовъ, вызываемыхъ открытіемъ 7 класса въ женскихъ училищахъ на счетъ духовно-учебнаго капитала, не представляется никакой возможности, по крайней ограниченности въ настоящее время средствъ Святѣйшаго Синода на духовно-учебныя нужды, а съ другой стороны, въ настоящее время нельзя рассчитывать и на то, чтобы и Министерство Финансовъ изъявило свое согласіе на принятіе тѣхъ же расходовъ на средства казны, въ виду вынѣшняго тяжелаго финансоваго положенія Имперіи, то Совѣщаніе принуждено было обратиться къ изысканію постороннихъ средствъ на этотъ предметъ, при чемъ остановилось на мысли выяснить путемъ сношенія съ Епархіальными Преосвященными какъ тѣхъ епархій, гдѣ училища находятся, такъ и смежныхъ съ ними, духовенство которыхъ воспитываетъ своихъ дѣтей въ сихъ училищахъ, не можетъ ли быть помянутый расходъ въ томъ или другомъ размѣрѣ покрытъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ

средствъ, а по полученіи отзыва въ по настоящему вопросу отъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, обратиться въ Министерство Финансовъ объ отпускѣ недостающей на осуществленіе предполагаемой реформы женскихъ училищъ суммы изъ Государственнаго Казначейства.

Соглашаясь съ таковымъ заключеніемъ Совѣщанія и съ своей стороны признавая настоятельную необходимость въ открытіи при женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства въ образовательныхъ и педагогическихъ цѣляхъ 7 класса на проектируемыхъ Совѣщаніемъ основаніяхъ, долгомъ поставлю обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою, не изволите ли Вы, Милостивый Государь и Архипастырь, предложить на обсужденіе Епархіальнаго Съѣзда духовенства ввѣренной Вамъ епархіи вопросъ о томъ, считаетъ ли онъ возможнымъ принять на епархіальныя средства въ томъ или другомъ размѣрѣ постоянный и единовременный расходъ, вызываемый открытіемъ 7 класса, о послѣдующемъ же почтить меня увѣдомленіемъ.

Само собою разумѣется, что если бы Епархіальный Съѣздъ духовенства согласился на отпускъ епархіальныхъ суммъ на означенный предметъ, то постановленія его о сѣмъ должны быть изложены съ надлежащею опредѣлительностію относительно размѣра ассигнуемыхъ на женскія училища суммъ, дабы опредѣленные твердыми и неизмѣнными постановленіями епархіальныя средства на содержаніе женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства были также незаблѣмы и постоянны, какъ и казенныя“.

Въ виду своей важности этотъ вопросъ вызвалъ очень оживленный обмѣнъ мыслей между участниками съѣзда. Настоятельная потребность въ увеличеніи учебнаго курса женскихъ духовно-учебныхъ заведеній давно уже признана духовенствомъ и вызываетъ открытіе 7 класса при многихъ епархіальныхъ училищахъ. Повятовъ, что и находящееся въ Казани женское училище духовнаго вѣдомства духовенству не желательно ставить по своему образовательному значенію ниже этихъ училищъ.

Существованіе содержащагося на Синодалныя средства училища настолько выгодно для Казанскаго духовенства, что объ этомъ едва-ли нужно и распространяться. Въ самомъ дѣлѣ, женское училище духовнаго вѣдомства, существующее

въ Казани, въ настоящее время совершенно превратилось изъ окружнаго училища въ чисто мѣстное, такъ какъ изъ 150 воспитанницъ въ немъ только пять инопархіальныхъ. Кромѣ того изъ 145 дочерей Казанскаго духовенства, обучающихся въ училищѣ, 52 воспитанницы содержатся на казенномъ содержаніи и двѣнадцать воспитанницъ пользуются частными стипендіями.

Открытіе 7 класса въ этомъ училищѣ тѣмъ болѣе желательно для духовенства, что этотъ 7 классъ является не дополнительнымъ 7 классомъ епархіальныхъ училищъ, дающимъ только возможность воспитанницамъ завершить общее образованіе и получить основательную подготовку къ педагогическому труду, но и сравниваетъ ихъ въ правахъ съ воспитанницами 8 классовъ Министерскихъ гимназій и институтовъ Вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, о чемъ будетъ возбуждено ходатайство въ законодательномъ порядкѣ, какъ это видно изъ отношенія Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. При бѣдности духовенства каждый членъ священноцерковнослужительской семьи долженъ считаться съ необходимостью самостоятельнаго изысканія средствъ въ жизни, возможность котораго почти всегда находится въ зависимости отъ тѣхъ правъ, какія пріобрѣтаются образованіемъ.

При обсужденіи предположенія о преобразованіи Казанскаго окружнаго училища духовнаго вѣдомства въ 7 классное, духовенство не могло не сознавать, что самымъ серьезнымъ препятствіемъ къ осуществленію этого дѣла является отсутствіе необходимыхъ для того денежныхъ средствъ, каковыхъ съ епархіи по подсчету Совѣщанія, изложенному въ вышеприведенномъ отношеніи Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, потребуется на первоначальное обзаведеніе единовременно до 2500 р. и ежегоднаго расхода до 2000 р. Этотъ расходъ, въ виду затруднительнаго финансоваго положенія Центрального Управленія Святѣйшаго Синода, не можетъ быть имъ принятъ всецѣло на себя.

Открытіе 7 класса при окружномъ училищѣ духовнаго вѣдомства можетъ послѣдовать въ августѣ 1909 года.

Принимая все изложенное во вниманіе, Съѣздъ единогласно пришелъ къ необходимости и полной цѣлесообразности ассигновать трубающіяся суммы на открытіе и существованіе при женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства 7 класса.



**П о с т а н о в и л и:** Принять на себя обязательство ассигновать въ 1909—1910 учебному году одновременно 2500 р. на первоначальное открытіе 7 класса при женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства и 2000 руб. ежегодно на его содержаніе подъ условіемъ исходатайствованія въ законодательномъ порядкѣ обучающимся въ немъ воспитанницамъ правъ, равныхъ съ воспитанницами 8 классовыхъ гимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія, выразивъ при семъ пожеланіе, чтобы процентное отношеніе иноепархіальныхъ воспитанницъ было такое же, какъ и въ настоящее время.

Изысканіе источника денежныхъ средствъ отложить до будущаго Епархіальнаго Съѣзда.

*На семъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 20 октября 1907 года за № 6766 положена такая: „Съѣзду духовенства слѣдовало бы точно и опредѣленно указать источники изъ мѣстныхъ средствъ на открытіе и содержаніе 7 класса при женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, такъ какъ циркулярнымъ отношеніемъ отъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 23 іюня 1907 г. за № 4713, требуется, чтобы постановленія епархіальнаго съѣзда по сему дѣлу были бы изложены съ надлежащею опредѣлительностію относительно размѣра ассигнуемыхъ на женскія училища суммъ, дабы опредѣленные твердыми и неизмѣнными постановленіями епархіальныя средства на содержаніе женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства были такъ же незыблемы и постоянны, какъ казенныя. О постановленіи же епархіальнаго съѣзда по этой статьѣ изготovitъ отъ моего имени отношеніе къ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода“.*

2. Совмѣстно съ вопросомъ объ открытіи 7 класса при женскомъ окружномъ училищѣ духовнаго вѣдомства былъ разсмотрѣнъ вопросъ объ учрежденіи 7 класса и при епархіальномъ женскомъ училищѣ. Вопросъ этотъ былъ предложенъ на обсужденіе Епархіальнаго Съѣзда духовенства въ 1905 г. и тогда еще предрѣшенъ въ желательномъ смыслѣ, если только воспитанницамъ, обучавшимся въ этомъ классѣ, даны будутъ права по образованію равныя съ правами женскихъ гимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія. Разсуждая по данному вопросу, духовенство, исходя изъ того положенія, что шестилѣтній курсъ очень кратокъ, чтобы можно было

выпустить по окончаніи его вполне развитыхъ питомцевъ, умѣющихъ приложить свои знанія къ дѣлу, пришло къ мысли о необходимости открытія 7 класса и при епархіальномъ училищѣ. Семиклассныя епархіальныя училища, особенно послѣ введенія въ нихъ съ октября мѣсяца текущаго года вновь утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ увеличенной программы обученія, почти не уступая (по своимъ программамъ) средне-учебнымъ заведеніямъ, хотя и не даютъ воспитанницамъ никакихъ новыхъ правъ по образованію и не уравниваютъ ихъ въ этомъ отношеніи съ воспитанницами, оканчивающими курсъ въ Министерскихъ гимназіяхъ, даютъ однако имъ возможность завершить свое общее образованіе и сообщаютъ имъ основательную подготовку къ педагогическому труду, а со временемъ внесутъ въ сознаніе всѣхъ убѣжденіе, что воспитанницы епархіальныхъ училищъ нисколько не менѣе подготовлены къ учительской дѣятельности, чѣмъ воспитанницы свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Кромѣ того нужно предполагать, что сообразно съ получаемымъ образованіемъ воспитанницамъ даны будутъ и права.

Проектуемый при епархіальномъ училищѣ 7 классъ, по заявленію о. Инспектора классовъ училища, священника Н. А. Владимірскаго, можетъ быть открытъ съ начала учебнаго 1908 г. въ настоящемъ зданіи училища безъ всякихъ затратъ со стороны духовенства на приспособленіе двухъ запасныхъ потребныхъ для него комнатъ. Необходимыя же на содержаніе этого класса средства могутъ быть покрыты повышеніемъ платы обучающихся въ этомъ классѣ воспитанницъ.

Въ виду вышеизложеннаго, Съѣздъ единогласно пришелъ къ убѣжденію открыть и при епархіальномъ училищѣ 7 классъ.

**П о с т а н о в и л и:** 1. Открытіе 7 класса при епархіальномъ училищѣ признать желательнымъ. 2. 7-й классъ открытъ съ 15 августа 1908 г. при чемъ расходы по содержанію этого класса въ надлежащемъ размѣрѣ, по усмотрѣнію Свѣта училища, покрыть увеличеніемъ платы за содержаніе обучающихся въ этомъ классѣ воспитанницъ и 3. вопросъ о платѣ за содержаніе казеннокоштныхъ воспитанницъ, поступающихъ изъ 6 класса въ 7 считать открытымъ до разсмотрѣнія смѣты Епархіальнаго училища.

*На семь послѣдовала 20 октября 1907 года къ № 6766 резолюція Его Высокопреосвященства такая: „Объ открытіи*

7 классовъ при епархіальныхъ училищахъ уже опубликовано опредѣленіе Св. Синода въ № 41 Церковныхъ Вѣдомостей за текущій (1907) годъ (см. журналъ Епархіального Създа № 11, ст. 2.)“

3. Имѣли сужденіе по вопросу программы: ходатайство Правленія Казанскаго окружнаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, отъ 27 іюля 1907 г. № 286: а) о доплатахъ 75 р. за трехъ стипендіатовъ имени духовенства Казанской епархіи и б) о томъ, чтобы принятое Казанскимъ Епархіальнымъ Създомъ въ 1876 году обязательство ежегодно выдавать Казанскому женскому училищу духовнаго вѣдомства пособіе въ количествѣ 800 руб. осталось въ силѣ и на 1907 годъ.

С л у ш а л и: докладъ Правленія Казанскаго окружнаго училища, отъ 18 сентября 1907 года за № 344, слѣдующаго содержанія: „Женскія училища духовнаго вѣдомства, согласно параграфу 4 своего устава содержатся на суммы, состоящія въ распоряженіи Св. Синода при пособіяхъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ. Скромнымъ пособіемъ (въ 800 руб.) изъ этихъ средствъ пользовалось до настоящаго времени и Казанское училище духовнаго вѣдомства. Исторія возникновенія этого пособія такова. Въ 1876 года Казанскій Епархіальный Създъ возбудилъ чрезъ мѣстнаго Архіепископа ходатайство предъ Высшимъ Начальствомъ объ увеличеніи штата женскаго училища духовнаго вѣдомства на пять вакансій въ каждомъ классѣ, при чемъ далъ обязательство, въ случаѣ удовлетворенія означеннаго ходатайства, ежегодно выдавать пособіе на содержаніе учительскаго и воспитательскаго персонала. Когда ходатайство было уважено Центральнымъ Управленіемъ, Епархіальный Създъ духовенства въ 1878 г. постановилъ привести въ исполненіе принятое на себя обязательство, ассигновавъ на этотъ предметъ 800 р. въ годъ и установивъ для покрытія сего расхода 1% сборъ съ церквей. Всѣ послѣдующіе създы духовенства считали своей обязанностью исполнять разъ принятое на себя обязательство и только бывшій въ прошломъ году Епархіальный Създъ не нащелъ нужнымъ считаться съ даннымъ обязательствомъ и постановилъ 1% сборъ на увеличеніе жалованья учителямъ окружнаго женскаго духовнаго училища упразднить, такъ какъ, по заявленію о.о. благочинныхъ, они уже не нуждаются въ этомъ, въ виду увеличенія окладовъ отъ казны. Оче-

видно, о.о. благочинные, сдѣлавшіе подобное заявленіе, не имѣли подѣ руками точныхъ данныхъ, а говорили на память, которая и ввела, какъ ихъ, такъ и весь Съѣздъ въ невольное заблужденіе. Если бы Епархіальный Съѣздъ запросилъ у администраціи училища справки по данному предмету, то она представила бы ему слѣдующую сравнительную таблицу поурочной платы въ окружномъ и епархіальномъ училищахъ, которая наглядно показываетъ, какая поурочная плата въ училищѣ по новому штату, и можно ли сказать, что теперь учителя окружнаго училища уже не нуждаются въ помощи со стороны епархіальнаго духовенства.

	Окружнаго училища.	Епархіальнаго училища.
Преподаватели.	Образоват. цензъ. Поурочная плата.	Образов. цензъ. Поурочная плата.
Естествовѣдѣнія съ высшимъ образ.	50 руб.	съ высшимъ обр. 60 руб.
Гигіены — — — —	50 руб.	— — — — 60 руб.
Ариметики и Геометріи съ сред. обр.	30 руб.	съ высшимъ обр. 60 руб.
Русск. яз. во 2 и 3 клас. съ высш. обр.	30 руб.	съ среднимъ обр. 50 руб.
Русск. яз. въ 1 клас. съ сред. обр.	30 руб.	съ среднимъ обр. 50 руб.
Церков. слав. яз. съ высш. образ.	30 руб.	съ высшимъ обр. 60 руб.
Церков. пѣнія съ среднимъ образ.	30 руб.	съ среднимъ обр. 40 руб.
Кройки и шитья <sup>1)</sup> съ среднимъ образ.	20 руб.	съ среднимъ обр. 35 руб.

Изъ этой сравнительной таблицы видно, что поурочная плата въ окружномъ училищѣ гораздо ниже таковой же въ епархіальномъ. Въ то время, какъ въ епархіальномъ училищѣ даже учительница съ среднимъ образованіемъ получаетъ 50 р., въ окружномъ училищѣ есть преподаватели съ высшимъ образованіемъ, получающіе только 30 руб.. И замѣчательно, что по старому штату въ окружномъ училищѣ не было подобной низкой платы; она появилась только со введеніемъ новыхъ штатовъ. Означенныя справки показываютъ, что прошлогодній съѣздъ, не имѣя подѣ рукою точныхъ данныхъ относительно поурочной платы учителей, дѣйствительно былъ введенъ въ заблужденіе, отказывая въ пособіи окружному училищу на томъ основаніи, что будто бы учителя его теперь уже не нуждаются въ пособіи. Этотъ прискорбный случай показываетъ, что мѣстное духовенство имѣетъ преувеличенное представленіе о матеріальныхъ средствахъ училища. Въ дѣйствительности же средства училища крайне скудны и часто

<sup>1)</sup> По остальнымъ предметамъ поурочная плата одинакова въ томъ и другомъ училищахъ.

ставить администрацію училища въ затруднительное положеніе. Происходить это отъ того, что смѣтныя ассигнованія дѣлаются на основаніи штата 1852 г., а расходъ приходится производить въ 1907 г. при совершенно измѣнившихся жизненныхъ условіяхъ. Вотъ нѣсколько данныхъ, взятыхъ изъ училищной смѣты на 1907 г. На учебное дѣло ассигнуется 120 руб. (въ епархіальномъ училищѣ 1117 руб.), воихъ хватаетъ только на письменныя принадлежности; на канцелярію и писмоводителя ассигнуется 60 руб., а приходится расходовать на одного только писмоводителя 180 руб. и т. п. Въ виду такого несоотвѣтствія по всѣмъ статьямъ смѣты съ дѣйствительнымъ расходомъ по нимъ, администраціи училища придется ежегодно дѣлать перерасходъ, который за послѣдніе годы достигаетъ отъ 2 до 4 тысячъ рублей. Гдѣ найти источникъ для покрытія подобнаго перерасхода? Св. Синодъ въ опредѣленіи своемъ, отъ 29 мая 1906 г. за № 5780, по поводу ходатайства Правленія училища о покрытіи перерасхода, ясно указываетъ на увеличеніе платы за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ, какъ на таковой источникъ. Означеннымъ указомъ Св. Синодъ поручилъ Правленію училища на будущее время отчислять изъ взимаемой съ пансіонерокъ платы соответствующую сумму на покрытіе расходовъ по хозяйственной части и для сего возбудить ходатайство объ увеличеніи самой платы за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ по примѣру другихъ женскихъ училищъ (Царскосельскаго, Вольнскаго, Полоцкаго и др.), плата за содержаніе въ которыхъ достигаетъ до 150 руб.

Хорошо понимая, какъ тяжело можетъ отразиться подобное увеличеніе платы за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ на Казанскомъ духовенствѣ, Правленіе училища медлитъ воспользоваться предоставленнымъ ему правомъ. Ему хотѣлось бы найти другой выходъ изъ создавшагося положенія. По его убѣжденію, избѣжать этой печальной необходимости оно могло бы въ томъ единственномъ случаѣ, если бы Казанскій Епархіальный Сѣздъ нашелъ возможнымъ придти на помощь училищу въ его затруднительномъ матеріальномъ положеніи. Надѣяться на эту помощь со стороны Казанскаго Епархіальнаго Сѣзда вполне естественно. Существованіе въ Казани женскаго училища духовнаго вѣдомства, содержащагося на Синодальныхъ средствахъ, настолько выгодно для Казан-

скаго духовенства, что объ этомъ едвали нужно и распространяться. Въ самомъ дѣлѣ, женское училище духовнаго вѣдомства въ настоящее время совершенно превратилось изъ окружнаго въ чисто мѣстное, такъ какъ изъ 150 воспитанницъ только пять иноепархіальныхъ. И вотъ, расходуя всего только 800 руб. изъ мѣстныхъ средствъ на содержаніе этого училища, Казанское духовенство имѣетъ возможность обучать въ немъ до 145 своихъ дочерей, а въ слѣдующемъ учебномъ году, съ открытіемъ при училищѣ 6 класса, это число воспитанницъ должно еще увеличиться. Кромѣ того изъ 145 дочерей Казанскаго духовенства, обучающихся въ училищѣ, 52 воспитанницы содержатся на казенномъ содержаніи и 12 воспитанницъ пользуются частными стипендіями. Все это такія несомнѣнныя выгоды, которыми пользуются очень немногія епархіи. Не будь этого училища, Казанскому духовенству пришлось бы давно уже выстроить и содержать второе епархіальное училище, на что потребовались бы весьма значительные расходы. Если на содержаніе епархіальнаго училища съ 280 воспитанницами приходится выдавать субсидіи въ количествѣ 22093 руб. 90 к. (см. отчетъ училища за 1906 г. страница 24), то на содержаніе и ученіе 145 воспитанницъ потребуетса ежегодно субсидія въ количествѣ не менѣе 11000 р.. Здѣсь не имѣется въ виду еще единовременный расходъ на постройку зданій для второго училища, который долженъ быть несомнѣнно большимъ.

Вотъ почему Правленіе училища позволяетъ себѣ надѣяться, что Казанскій Епархіальный Съѣздъ, принимая во вниманіе, съ одной стороны тѣ выгоды, какія Казанское духовенство получаетъ отъ существованія въ Казани Синодальнаго женскаго училища, а съ другой, вполне сознавая всю обременительность для него увеличенія платы за содержаніе до 150 руб., найдетъ справедливымъ не только возстановить съ нынѣшняго 1907 г. выдачу прежней субсидіи въ количествѣ 800 р., но и увеличить ее на 2000 руб. ежегодно, для удовлетворенія учебныхъ и хозяйственныхъ нуждъ училища. Въ противномъ случаѣ Правленіе Училища вынуждено будетъ прибѣгнуть къ имѣющемуся въ его распоряженіи единственному средству—увеличенію платы за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ до 150 руб.

Правда, при настоящемъ тяжеломъ положеніи церквей Казанской епархіи, для нихъ затруднителенъ и 1% сборъ въ пользу окружнаго училища, но въ этомъ случаѣ слѣдовало бы означенный расходъ отнести на счетъ прибылей свѣчнаго епархіальнаго завода, откуда идутъ средства и на содержаніе мѣстнаго епархіальнаго училища.

Принимая во вниманіе безвыходное положеніе училища, Съѣздъ пришелъ къ единогласному рѣшенію придти на помощь ему ассигнованіемъ просимой суммы. Постановили: 1. Возстановить 1% сборъ съ церквей епархіи въ прежнемъ размѣрѣ и 2. Остальные 1200 руб. покрыть изъ остаточныхъ суммъ Епархіальной Похоронной Кассы съ предложеніемъ Правленію училища доставить будущему Епархіальному Съѣзду свѣдѣнія, куда именно отпущенныя деньги израсходованы.

*На семъ послѣдовала 20 октября 1907 года къ № 6766 резолюція Его Высокопреосвященства такая: „Утверждается.“*

4. С л у ш а л и: отношеніе Казанской Духовной Консисторіи, отъ 19 сентября за № 12394, объ имѣющемся въ Консисторіи капиталѣ на леченіе бѣдныхъ лицъ духовнаго званія, составившемся изъ 1% взноса съ церквей епархіи, каковаго въ настоящее время, за вычетомъ расходовъ по леченію бѣдныхъ лицъ духовнаго званія, состоитъ наличными 2550 руб. 83 съ четвертью копейки и Государственной Рентой 10000 руб., а всего 12550 руб. 83 съ четвертью копейки.

П о с т а н о в и л и: Принять къ свѣдѣнію.

*По 4 статьѣ сего журнала послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства къ № 6766 такая: „Читаль. А. Дмитриій. 20 октября 1907 года“.*

# НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ. КЪ ВОПРОСУ О ПОРНОГРАФІИ И О МѢРАХЪ БОРЬБЫ СЪ НЕЮ<sup>1)</sup>.

Общее положеніе то, что если хочешь бороться съ болѣзью, то нужно знать ея корень, начало. У больного, жалующагося на головныя боли, врачъ почасту изучаетъ желудокъ. „Меня интересуетъ, говоритъ онъ, не ваша мигрень, а ея причины“.

Такъ и въ данномъ случаѣ нужно прежде всего установить, какъ явился этотъ болѣзненный порнографическій наркъозъ, гдѣ условія его развитія? Откуда? Почему? Надолго-ли? Есть, очевидно, явленія, которыя приходится безъ всякихъ разговоровъ признать очень значительными факторами разгрывающейся передъ нашими глазами неистовой вакханаліи. Россія только что пережила относительную свободу печати. Нужно вспомнить всю ту „прижимку“, какую терпѣлъ русскій литераторъ отъ всевозможныхъ управъ благочинія, что бы понять самый крайній его эксцессъ въ ту минуту, когда бывлыя начала цензуры были сломлены. Что удивительнаго въ томъ, что купеческій сынъ, стиснутый ежевыми рукавицами отца, въ день выхода изъ подъ его опеки спѣшить объѣхать всѣ существующія въ городѣ увеселительныя заведенія, перебить возможно больше зеркалъ и устроить тотъ „чертогонъ“, который такъ великолѣпно изобразилъ Лѣсковъ? До извѣстной степени русскій книжный рынокъ является сейчасъ отраженіемъ этого литературнаго „чертогона“. Стальной пруть вѣдь пружинить тѣмъ сильнѣе, чѣмъ тяжелѣе нажимъ. Но этимъ, разумѣется, не объяснить всего теченія, какъ не объяснить всего и ссылкой на то, что мы пережили, можетъ быть, не очень большую, но все таки революцію. Посмотрите, если не капитальныя труды по исторіи революцій, то хотя бы популярную книгу Кабанеса и Нассо о „революціонномъ неврозѣ“. Всѣ эксцессы современной умственной, религіозной, нравственной сферъ—это та напиль, которая всегда всплываетъ наверхъ, когда кипятъ огром-

---

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. № 1-й 1908 г.



ные котлы на кухнѣ исторіи, и которая въ продолженіи многихъ лѣтъ накоплялась. Не даромъ литературу и, въ частности, беллетристику называютъ не только учителемъ жизни, но и отраженіемъ ея. Съ этой точки зрѣнія порнографствующая литература, безъ сомнѣнія, отражаетъ психологическія уродства и извращенія преимущественно въ половой жизни.

Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь только что отзвучали отголоски процесса Мольтке-Гардена; въ Будапештѣ установлено существованіе огромнаго, въ 900 человекъ, общества такъ называемыхъ гомо-сексуалистовъ, возстановившихъ въ XX в. культъ библейскаго Содома.

На Западѣ уже образовались „колоніи естественныхъ людей“. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ уже реализованъ замыселъ „Леды“ Каменскаго, и мужчины ходятъ голыми. Пока одни мужчины, но близко время такого-же „естественнаго“ поведенія и женщинъ. А подвиги покойнаго Круппа на островѣ Капри? А „рыцари круглаго стола“ въ современной Германіи? А развѣ классическая страна добродѣтели—Англія не поддалась общему настроенію? Тринадцать лѣтъ тому назадъ талантливый парадоксалистъ Нордау бросилъ въ лицо человечеству имя вырожденца. Сейчасъ, наблюдая современный Вавилонъ, онъ можетъ быть доволенъ. Неврастенія сдѣлала еще нѣсколько побѣдоносныхъ шаговъ впередъ. „Сумерки народовъ“, о которыхъ онъ говоритъ, сгущаются все болѣе. Все болѣе падаютъ нравы. Все замѣтнѣе извращеніе. Все глуше звучатъ тоны умирающаго идеализма....

Но это, скажете, тамъ, на Западѣ гниломъ.. А у насъ на Руси? Скажемъ-ли: „На Шипкѣ все спокойно“? Общимъ показателемъ уровня нравственности у насъ можетъ служить хотя бы одно то, что когда то популярный въ обществѣ Толстой, какъ учитель нравственности, сталъ теперь отсталымъ, блаженнымъ! Вспомните, какимъ удручающимъ молчаніемъ встрѣчена его послѣдняя эвѣнгелика—„Не убій никого“.

А что значать эти газетныя рѣчи у насъ объ „Уранистахъ“? Давно-ли этотъ платоновскій терминъ, встрѣчавшійся лишь въ спеціальныхъ статьяхъ о половой психопатологіи, былъ для большой публики пустымъ звукомъ,—а теперь имъ перестать газетные столбцы; уранистами занимаютъ едва-ли не большинство столичныхъ газетъ; въ одномъ петербургскомъ изданіи заведенъ даже особый отдѣлъ, посвященный уранизму,

гдѣ дается широкій доступъ письмамъ въ редакцію и голосамъ изъ публики; другая петербургская газета предприняла специальную анкету въ цѣляхъ выясненія, насколько наблюдаемое въ настоящее время эротическое направленіе въ литературѣ соответствуетъ эволюціи взглядовъ на любовь и половую этику, совершившейся въ сознаниі общества. То, о чемъ въ Москвѣ нѣсколько лѣтъ назадъ говорили шопотомъ, по поводу крупнаго скандала въ педагогическомъ мірѣ, закончившагося административной карой, постигшей одного изъ популярных московскихъ преподавателей—лингвистовъ, теперь можно услышать изъ устъ любого читателя книжныхъ новинокъ <sup>1)</sup>).

Уранисты имѣютъ даже своего трубадура въ лицѣ упомянутого нами выше беллетриста М. Кузьмина, автора романа „Крылья“, повѣсти „Карточный домикъ“ и лирической поэмы „Неоконченная повѣсть“. О немъ много пишутъ, еще больше говорятъ. По слухамъ, есть не мало петербуржцевъ, которые специально ходятъ въ литературный кабачекъ „Вѣна“, что бы посмотреть на Кузьмина.

Въ Москвѣ выходитъ полный стенографическій отчетъ судебного процесса Оскара Уайльда, который, какъ извѣстно, былъ изобличенъ въ уранистическомъ пороѣ и приговоренъ къ каторжнымъ работамъ. Несомнѣнно, что изданіе упомянутого отчета имѣетъ главною цѣлію ознакомленіе публики съ *тѣми оправдательными мотивами*, которыми защищался на судѣ знаменитый англійскій эстетигъ.

Но и помимо Оскара Уайльда, достаточно извѣстнаго въ литературѣ, какъ законченный типъ откровеннаго ураниста, наши уранисты ссылаются въ оправданіе своего будто бы законнаго и естественнаго тяготѣнія къ юношеской красотѣ на рядъ примѣровъ изъ числа знаменитыхъ дѣятелей литературы и искусства. Изъ тѣхъ вѣковъ они извлекаютъ имена Сократа и Цезаря, дѣлаютъ весьма прозрачныя намеки на Микель-Анджело, Бегховена и Фридриха Великаго, почти категорически указываютъ на Поля Верлена и американскаго поэта Уольта Уитмана и др. На дняхъ еще промелькнула въ газетахъ ссылка на Владиміра Соловьева, будто бы благо-

<sup>1)</sup> Ланговой—воспитатель дворянскаго московскаго пансіона, сосланный въ Ташкентъ.

склонно относившагося къ уранистамъ, и на В. Д. Набокова, отстаивающаго въ своихъ теоретическихъ статьяхъ ненаказуемость уранизма. Было время, когда не только въ общей прессѣ, но даже въ спеціальномъ учебникѣ права такой ученый, какъ Росгиртъ, отказывался отъ разсмотрѣнія уранизма на томъ основаніи, что это слишкомъ грязная область. Неялюдовъ въ своемъ „Руководствѣ“ предлагаетъ набросить на уранизмъ завѣсу, какъ на такую область, о которой св. ап. Павелъ не совѣтуетъ и говорить христіанамъ. Между тѣмъ — теперь не въ диковинку встрѣтить провинціальную барышню, которая „обожаетъ“ „Крылья“ Кузьмина.

Очевидно, въ сферѣ общественной морали произошло значительное измѣненіе. Однимъ изъ вѣрнѣйшихъ показателей происшедшей въ общественной нравственности эволюціи является соответствующее законодательство. Въ ст. 995 дѣйствующаго нынѣ уложенія о наказаніяхъ, изд. 1885 г., изблеченный въ противоестественномъ порокѣ подвергался лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. Кромѣ того, если виновный принадлежалъ къ христіанству, то предавался церковному покаянію; послѣднимъ наказаніемъ подчеркивался *грѣховный характеръ дѣяній*.

Въ настоящее время, по продолженію уложенія 1902 г., уранизмъ, сообразно правиламъ закона 1900 г., карается исправительными арестантскими отдѣленіями на срокъ отъ 4 до 5 лѣтъ. Таково положеніе дѣла въ дѣйствующемъ уголовномъ кодексѣ. Однако прошло уже лѣтъ десять, какъ наше уложеніе о наказаніяхъ признано несоответствующимъ настоящимъ запросамъ современной жизни и приговорено къ отменѣ. Давно уже изготовленъ и проесть уголовного уложенія, представленный въ четырехъ редакціяхъ: 1) составителей, 2) Министерства юстиціи, 3) особаго совѣщанія и 4) особаго присутствія. По выраженію В. Д. Набокова, проесть уложенія во многихъ отношеніяхъ является „смѣлымъ новаторствомъ“ сравнительно съ нынѣ дѣйствующимъ законоположеніемъ. И дѣйствительно, по отношенію къ уранизму проесть новаго уложенія измѣняетъ систему наказуемости радикальнымъ образомъ: и I и II и III редакціи проекта назначаютъ въ наказаніе только тюрьму, при чемъ IV редакція устанавливаетъ минимумъ: тюремное заключеніе на срокъ не ниже трехъ мѣсяцевъ. Такова эволюція въ законодатель-

ствѣ по отношенію къ преступленіямъ противъ нравственности. Нѣкоторымъ освѣщеніемъ даннаго вопроса можетъ быть и то явленіе, что правительство, постановляя, что восхваленіе преступнаго политическаго дѣянія должно разсматриваться, какъ преступленіе, и подлежать соотвѣтствующему наказанію, ничего не говоритъ о той безстыдной печати, которая жестоко и оправдываетъ и даже идеализируетъ противоестественный развратъ. Здѣсь, очевидно, не продумано то глубокое положеніе, что моральное развращеніе общества не менѣе важно и не менѣе опасно, чѣмъ оправданіе политическихъ преступленій, которыя въ болшей части являются въ связи съ нравственнымъ разложеніемъ общества. О

Къ этому присоедините легкое отношеніе общества къ власти къ нарушенію людьми 7-й заповѣди. Въ ней немало есть людей, занимающихъ высокое общественное положеніе и потому имѣющихъ вліяніе на моральную сторону общества и особенно молодежи, которые получали указы отъ св. Синода о разводѣ, какъ прелюбодѣи.

Такимъ образомъ, въ то время, какъ мы сладко дремали и говорили — „тишь, да гладь, да Божья благодать“, мы мило смѣялись надъ скабрзными анекдотами, разскащиками, которыхъ были иногда высокія по общественному положенію особы, каковыхъ, анекдотовъ, по остроумному замѣчанію одного изъ слушателей, наберется не одинъ десятокъ томовъ, врагъ — человѣкъ сѣялъ плевелы, которые теперь, при новыхъ условіяхъ жизни, расцвѣли въ пышный букетъ съ огурающимъ порнографическимъ запахомъ. Теперь мы воочию увидѣли, что подъ покровомъ тишины на „Руси святой“ воскресли забытые языческіе боги со всѣми ихъ похождениями развуданной плоти.

Что же теперь дѣлать Православной Церкви? Что предпринять намъ — пастырямъ церкви — противъ новаго язычества, въ корнѣ отрицающаго христіанскіе идеалы жизни? Старый путь борьбы внѣшней силой, который издавна практиковался у насъ, уже осужденъ исторіей; онъ не уничтожилъ зла, а загонялъ его только въ подполье, гдѣ оно болѣе кристаллизовалось и сосредоточивалось въ себѣ, что бы при благоприятныхъ условіяхъ съ тѣмъ въ болшей силѣ заявить о себѣ, какъ это и случилось теперь. Съ этой точки зрѣнія ходатайство кievскаго духовенства о пересмотрѣ заво-

новъ о печати въ извѣстномъ направленіи едва ли является состоятельнымъ. Въдѣ границы „дозволеннаго“ и „недозволеннаго“ въ умственной жизни такъ неопредѣленны и подвижны, умѣнне писать и читать между строками такъ незатруднительно, учрежденіе же большого штата, допустимъ, высокообразованныхъ, искренно настроенныхъ и помогающихъ другъ другу цензоровъ и опытныхъ надзирателей за типографіями и литографіями въ обѣихъ столицахъ и въ провинціи потребуетъ такихъ громаднхъ средствъ и затратъ, что возлагать большія надежды на обузданіе и оздоровленіе печати только путемъ изданія новаго пензурнаго строя едва ли допустимо и основательно.

Церкви предстоитъ самостоятельно и въ соотвѣтствіи съ основнымъ своимъ характеромъ разрѣшить эту задачу. Не внѣшними, полицейско формальными, а внутренними духовными мѣрами должно бороться, какъ съ распушенностію нравовъ самого общества, такъ и съ внѣшнимъ отраженіемъ ея— злоупотребленіемъ печатнымъ словомъ. Слѣдовательно, прежде всего Церкви и пастырямъ ея необходимо озаботиться объ оздоровленіи общества, о неумолчномъ, настойчивомъ раскрытіи христіанскихъ идеаловъ и несоотвѣтствіямъ современныхъ вождельній въ сферѣ общественной нравственности, и если враги и противники пользуются для своихъ разрушительныхъ цѣлей типографскимъ станкомъ, то весьма естественно, что людямъ, стоящимъ на стражѣ христіанизаціи общества, необходимо прибѣгнуть къ тому же самому средству; нужно примѣнять его въ болѣе широкихъ размѣрахъ по сравненію съ тѣмъ, какъ оно примѣняется въ настоящее время. Но здѣсь приходится съ сожалѣніемъ сказать, что у насъ не только не поощряется частная инициатива по организаціи защиты нравственныхъ интересовъ церкви, но даже, наоборотъ, ставятся сильныя тормазы послѣдней. Долгое время опеки парализовало творчество въ нашей средѣ по всѣмъ сторонамъ жизни, и въ частности—религіозно нравственной. Однако, обстоятельства не допускаютъ пассивнаго отношенія къ злу или откладыванію дѣла въ долгій ящикъ, и если современная духовная печать вообще слабо реагируетъ наядь беллетристическихъ произведеній, то пусть сама церковная—Епархіальная власть позаботится о томъ, что бы создалась органъ, въ которомъ современныя антихристіанскія бел.

летристическія произведенія подвергались-бы обстоятельному и добросовѣстному анализу) и при раскрытіи христіанскихъ идеаловъ жизни выяснялась бы несостоятельность современныхъ языческихъ тенденцій.

2) Русская пословица говоритъ: „одинъ въ полѣ не воинъ“. Она вполне примѣнима и къ намъ—пастырямъ, если мы въ задачѣ моральнаго оздоровленія общества не найдемъ себѣ опоры въ самомъ общественномъ мнѣніи. Но есть ли оно у насъ? Безспорно, если бы устроить анкету по занимаемому насъ вопросу—о борьбѣ съ порнографіей—здѣсь напр. въ Казани, то мы получили бы большинство голосовъ, осуждающихъ современное направленіе литературы. Почему же этого голоса, какъ общественнаго мнѣнія не слышно? Да потому, что у насъ нѣтъ общества, нѣтъ поэтому и общественнаго мнѣнія. Русское общество—это не сила, не коллективное собраніе, не коллективная воля, не однородное въ цѣломъ для всей данной массы чувство; это абстракція, терминъ, означающій скорѣе географическую близость между людьми. Если у насъ, благодаря печати, вырабатываются по нѣкоторымъ вопросамъ общіе взгляды и сужденія, то у насъ совершенно не вырабатывается широкихъ общихъ дѣйствій, широкихъ общихъ дѣлъ, вообще широкой коллективной дѣятельности. Отсюда разрыхленность нашего общества и неспособность его къ сопротивленію. Отъ этого у насъ наиболѣе безпринципные люди и пользуются такой широкой общественной свободой. Имъ векому противодѣйствовать; единицамъ тяжело и рискованно, а сплоченныхъ массъ у насъ нѣтъ, и на поддержку другихъ этимъ единицамъ разсчитывать не приходится. Увѣренность въ безнаказанности и въ неспособности среды оказать сопротивленіе, такимъ образомъ, и является ближайшею причиною нарушенія общественной нравственности со стороны худшихъ общественныхъ элементовъ. У насъ пока нѣтъ общественнаго мнѣнія и нѣтъ силы, реализующей это мнѣние. Но если его нѣтъ, то оно должно быть, должно быть создано. На дняхъ одному изъ собратій нашихъ здѣшній полицеймейстеръ говорилъ, что если само общество не придетъ на помощь въ борьбѣ съ развращающей дѣтей и юношество порнографіей, то всякія усилія полиціи безрезультатны. Да, намъ въ данномъ случаѣ болѣе всего нужно именно чистое и устойчивое общественное мнѣніе—яркое и сильное выра-

женіе коллективной оцѣнки того или другого дѣйствія, того или иного поступка. Его имѣла и христіанская община первыхъ вѣковъ, когда христіане, дѣйствительно, представляли собою въ цѣломъ живой организмъ—Церковь, члены которой взаимно участвовали въ жизни другъ друга, и приговоръ которой, въ силу этого, оказывалъ отрезвляющее вліяніе даже на лицъ, закоренѣлыхъ въ преступленіи. (Сила обществ. мнѣнія—случай въ Америкѣ съ Горькимъ).

Существенную услугу дѣлу организаціи общественнаго мнѣнія въ борьбѣ съ развращающими элементами общества и порнографіей могутъ оказать приходы въ лицѣ выразителей своихъ—приходскихъ совѣтовъ. Въ приходахъ могутъ ближе войти во взаимное общеніе и тѣснѣе сплотиться между собою люди, исповѣдующіе одни и тѣже религіозные и моральные принципы. А при такомъ условіи легко можетъ образоваться общественная сила, вполне достаточная для того, чтобъ гарантировать неприкосновенность христіанскихъ этическихъ принциповъ и, вмѣстѣ съ этимъ, физическое и моральное благополучіе русскихъ гражданъ и особенно женщинъ и дѣтей.

3) При организаціи общественно-приходскаго мнѣнія возможно будетъ и у насъ на Руси появленіе того, что за границей извѣстно подъ именемъ христіанскихъ союзовъ. Каждый изъ насъ, конечно, читалъ, что почти на дняхъ въ Москвѣ состоялись лекціи миссъ Гаусъ—генеральнаго секретаря всемірнаго христіанскаго студенческаго союза. Къ этому союзу, поставившему свою цѣлю распространять вѣру во Христа и, устраивать жизнь по Нему, примкнули за границей до 1200 учеб. заведеній и 100,000 студентовъ и студентокъ тридцати странъ.

4) Помимо этихъ положительныхъ мѣръ борьбы, нельзя, конечно, оставить безъ вниманія мѣръ предупредительно-карательнаго характера. Это не значитъ усилить цензуру въ отношеніи печати, о несостоятельности чего я говорилъ раньше. Я говорю объ измѣненіи законодательства по отношенію къ преступленіямъ противъ общественной нравственности въ цѣляхъ повышенія отвѣтственности за нихъ. Нужно ввѣдрить въ сознаніе общества, что наказаніе должно быть пропорціонально дѣйствительному характеру преступленія, посагающаго на основы христіанскаго общества. Задачей церкви и ея служителей должно быть христіанизированіе не только общества, но и государ-

ства. Последнее, какъ христіанское, должно опредѣлять свои нравственныя осново-идеи христіанствомъ, свои сверх-политическіе идеи и импульсы находить въ христіанскомъ воззрѣніи на міръ и жизнь, и, слѣдовательно, беречь христіанское настроеніе, распространять и поддерживать его въ твердомъ, ясномъ, безъ поблажки нравственной порочности, законодательствѣ. Съ этой точки зрѣнія идеализація безстыдства въ литературныхъ произведеніяхъ должна быть признаваема проступкомъ не менѣе тяжкимъ, чѣмъ восхваленіе въ печати политическихъ преступленій, и эксплуатація эротическихъ инстинктовъ толпы въ печати-ли, или въ публичныхъ зрѣлищахъ (въ театральныхъ представленіяхъ) не должна быть терпима.

Для достиженія этого нынѣ, мнѣ думается, возможенъ путь чрезъ обращеніе пастырей въ Государственную Думу съ просьбой о пересмотрѣ законодательства по отношенію къ преступленіямъ противъ общественной нравственности.

Священникъ *Павелъ Рубимскій*.

## ОСВЯЩЕНІЕ

**вновь построенной Смоленско-Седмозерской церкви въ Козьей Слободѣ гор. Казани.**

21 августа 1906 г. предсѣдатель комитета по постройкѣ церкви въ Козьей Слободѣ г. Казани доложилъ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Дмитрію, что храмъ готовъ къ освященію. Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь поручилъ о. благочинному и о. соборному влючарю произвести тщательный осмотръ подготовленнаго къ освященію храма.

По совершеніи акта осмотра, о. благочинный и о. влючарь съ своей стороны доложили Владыкѣ о результатахъ произведеннаго ими осмотра, послѣ чего Высокопреосвященнѣйшій сдѣлалъ Архипастырское распоряженіе о днѣ освященія, каковымъ назначилъ 3 число сентября, Воскресенье.

Наканунѣ этого дня, 2-го сентября, утромъ священ-



никъ А. Львовъ явился къ Высокопреосвященнѣйшему для полученія антимиаса. При этомъ Владыка далъ ему надлежащія указанія о совершеніи крестнаго хода для принесенія Св. Мощей изъ Кизическаго монастыря въ новую церковь: сначала крестный ходъ долженъ быть совершенъ изъ новой церкви въ монастырь, а оттуда, во главѣ съ Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Митрофаномъ, износящимъ Св. Мощи, обратно въ новую церковь. вмѣстѣ съ тѣмъ Владыка благословилъ сдѣлать распоряженіе, чтобы всенощное бдѣніе въ новомъ храмѣ было совершено о. архимандритомъ Іоанно-Предтеченскаго монастыря Экзакустоліаномъ, въ сослуженіи о. благочиннаго и мѣстнаго священника.

Въ 5½ ч. вечера 2-го сентября съ церковной колокольни раздался первый ударъ колокола, призывавшій православныхъ прихожанъ новаго храма къ первому богослуженію въ немъ, которое имѣло совершиться наканунѣ торжества освященія. Новенькій благолѣпный храмъ блестялъ красотою внутренняго и внѣшняго своего убранства, надъ которымъ въ продолженіе цѣлой недѣли потрудились многіе любители. Вся ограда была усыпана пескомъ; внутренность храма сіяла чистотою; иконостасъ былъ красиво убранъ гирляндами искусственныхъ цвѣтовъ и зелени; по срединѣ церкви стоялъ большой, покрытый полотномъ, столъ, на которомъ были аккуратно уставлены предметы церковной утвари, потребные къ освященію. Предъ этимъ столомъ должно быть положено начало богослуженіямъ въ новомъ храмѣ. Храмъ быстро наполняется богомольцами, среди которыхъ много горожанъ и сельскихъ жителей. Не смотря на множество народа, въ храмѣ полная тишина; очевидно, всѣ сознаютъ, что они собрались сюда не для мірскаго торжества, а для благоговѣйной молитвы, для вознесенія умовъ и сердець въ горній міръ, къ Престолу Божию.

Вотъ, среди благоговѣйной тишины въ храмѣ въ первый разъ раздался густой сочный басъ о. діакона, возглашающаго: „Воставите! Господи благослови!“ Гулко раздается этотъ призывъ подъ сводами храма, проникаетъ во все его углубки, чрезъ открытыя окна и двери вырывается наружу и быстро достигаетъ ближайшихъ приходскихъ домовъ.

Рука каждого изъ православныхъ прихожанъ, впервые услышавшихъ молитвенный призывъ изъ своего новаго храма,

должна была невольно подняться для крестнаго знаменія и слеза благодарности къ Богу—исторгнуться изъ глазъ. Кто въ этотъ часъ могъ не сказать: „неожиданное совершилось! Слава Богу! съ помощію добрыхъ людей теперь мы имѣемъ свой храмъ!“ Да, именно такъ должны были говорить и думать здѣшніе жители православные.

Наступило утро 3-го сентября съ яснымъ безоблачнымъ небомъ; народъ толпами съ разныхъ сторонъ стекался къ храму. Около 8 ч. былъ совершенъ водосвятный молебенъ. Въ 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч. раздался благовѣстъ, а затѣмъ и трезвонъ во всё колокола. Это Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Димитрій прибылъ въ храмъ. При вступленіи въ храмъ духовенство со славою встрѣтило своего маститаго Архипастыря. Владыка, по облаченіи въ священныя одежды, вмѣстѣ съ сослужащимъ ему духовенствомъ вступилъ въ алтарь. Началъ торжественный и умилительный чинъ освященія престола. Еще почти въ началѣ его, по распоряженію и съ благословенія Владыки, о. Благодіинный и мѣстный священникъ съ крестнымъ ходомъ отправились въ Кизическій монастырь, откуда долженъ былъ слѣдовать другой крестный ходъ во главѣ съ Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, износившимъ уготованныя для новаго храма св. мощи.

Крестные ходы встрѣтились въ монастырскомъ храмѣ, гдѣ все уже было готово къ торжественному шествію со Св. Мощами. Преосвященнѣйшій Митрофанъ, по прибытіи крестнаго хода изъ новой церкви, принялъ на голову дискось со св. мощами и, въ преднесеніи хоругвей, крестовъ и св. иконъ, торжественно направился изъ монастыря въ новую церковь. Довольно длинный путь отъ монастыря до новой церкви былъ буквально запруженъ народомъ. И не удивительно,—все благопріятствовало торжеству: день былъ теплый, на небѣ—ни облачка; воздухъ былъ неподвиженъ. Казалось, природа сочувствовала свѣтлому и радостному торжеству христіанскому; яркое солнце своими горячими лучами заливало все вокругъ. Хотя въ селеніяхъ въ это время хозяйственныя работы еще не были закончены, тѣмъ не менѣе къ участію въ торжествѣ прибыло много народа изъ ближайшихъ окрестныхъ селеній еще наканунѣ торжества; много было и городскихъ жителей.

Процессія со св. мощами плавно и торжественно приближалась къ церкви. Въ то же время, на встрѣчу ей изъ церкви выступилъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Димитрій, въ сопровожденіи цѣлаго сонма священнослужащихъ и огромной толпы народа. Обѣ процессіи встрѣтились въ оградѣ и здѣсь Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ принялъ отъ Преосвященнѣйшаго Митрофана св. мощи, и соединенная процессія тронулась въ ходъ вокругъ церкви при стройномъ пѣніи положенныхъ по чину пѣснопѣній хоромъ пѣвчихъ Его Высокопреосвященства.

Торжественно и высоко-умилительно завершилась процессія въ притворѣ храма. Здѣсь Владыка, по прочтеніи глубоко-трогательной молитвы съ колѣнопреклоненіемъ, выразительно и торжественно воззвалъ троекратно: „Возмите врата князи ваша и возमितесь врата вѣчная и увидеть Царь Славы!“ Изъ-за закрытыхъ вратъ храма слышится троекратное же, какъ-бы недоумѣвающее вопрошеніе: „Кто есть сей Царь Славы?“ „Господь силъ, той есть Царь Славы!“ торжествующее восклицаетъ Архіерей, и врата разверзаются, о. Ключарь разрываетъ пополамъ завѣсу и процессія со св. мощами вступаетъ во храмъ. Это былъ самый трогательный и захватывающій моментъ въ чинѣ освященія; въ эту минуту духовному взору вѣрующихъ должна была представиться картина: вотъ Царь Славы и Господь силъ, во святыхъ мощахъ Своихъ Угодниковъ почивающій окруженный силами Небесными, Ему невидимо служащими, благоговѣнно несомый руками Іерарха въ предшествіи сонма сослужащихъ ему священнослужителей, входитъ со славою въ новое селеніе славы Своея. Безъ благоговѣйнаго трепета и слезъ радости нельзя было взирать на эту картину. И дѣйствительно, глаза у многихъ изъ присутствующихъ были полны слезъ, а нѣкоторые старички и старушки буквально обливались слезами....

Архипастырь со св. мощами, Преосвященнѣйшій Митрофанъ и всѣ священнослужащіе прослѣдовали въ освященный уже алтарь. Здѣсь одна частица св. мощей была взята Архіепископомъ съ дискаса, вложена въ особый ящикъ, залита воскомастикомъ и передана о. ключарю, а о. ключарь положилъ ящикъ съ св. мощами подъ св. престоль; а другая частица самимъ Архипастыремъ вложена во св. Антиминсъ.

Чинъ освященія храма закончился внѣ алтаря возгласеніемъ многолѣтій: Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому; Святѣйшему Правительствующему Синоду, Высокопреосвященнѣйшему Димитрію, Архіепископу Казанскому и Свияжскому и Преосвященнѣйшему Митрофану, Епископу Чебоксарскому, съ богохранимою ихъ паствою; христіюлюбивымъ благотворителямъ св. храма, строителямъ и прихожанамъ его.

Первая Божественная литургія въ новоосвященномъ храмѣ была совершена Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Димитріемъ и Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Митрофаномъ въ сослуженіи: профессора духовной академіи, протоіерея Е. А. Малова, архимандрита Іоанно-Предтеченскаго монастыря Екзакустодіана, протоіерея кафедральнаго собора А. П. Яблокова, благочиннаго—священника Смоленско-Варлаамской церкви г. Казани Г. І. Львова, соборнаго ключаря—священника В. Д. Богоявленскаго и мѣстнаго священника А. М. Львова.

За литургіей въ обычное время священникомъ А. Львовымъ было произнесено слово о важности благотвореній на постройку храмовъ Божіихъ вообще и въ частности—на постройку приходскихъ храмовъ въ такихъ пунктахъ, гдѣ христіане особенно нуждаются въ нихъ, каковымъ пунктомъ и является здѣшняя окраина съ расположенными въ ней слободами. Въ заключеніи слова была выражена отъ лица строительнаго комитета горячая благодарность всѣмъ благотворителямъ, принимавшимъ участіе въ дѣлѣ постройки храма, своими денежными и др. пожертвованіями, и вообще всѣмъ лицамъ, тѣми или иными способами содѣйствовавшимъ успѣшному ходу постройки церкви.

По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Пресвятой Богородицѣ съ возгласеніемъ обычныхъ многолѣтій.

Съ веселымъ и радостнымъ чувствомъ народъ оставлялъ новоосвященный храмъ не тотчасъ по окончаніи церковнаго торжества, а значительно позднѣе: всѣмъ хотѣлось подробно осмотрѣть и полюбоваться новымъ храмомъ; можно было наблюдать, какъ до самаго вечера въ этотъ день народъ толпами приходилъ въ храмъ съ цѣлю полюбоваться на него, при чемъ многіе громко высказывали свои

радостныя чувства по поводу совершившагося торжества и дѣлились своими впечатлѣніями.

Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Димитрій и Преосвященнѣйшій Митрофанъ съ приглашенными гостями прослѣдовали изъ храма въ новый причтовый домъ, гдѣ строитъ. О комитетомъ была предложена скромная трапеза. Владыка подробно осмотрѣлъ квартирное помѣщеніе священника и нашелъ его удобнымъ и просторнымъ.

За трапезой, благодаря простой и чисто-отеческой обходительности Владыки со всѣми присутствовавшими, велись непринужденныя бесѣды на разнообразныя темы. Послѣ трапезы Архипастыри, высказавъ предсѣдателю и членамъ комитета свои отеческія пожеланія успѣшнаго и благополучнаго завершения всего дѣла храмоздательства устройствомъ и придѣльныхъ храмовъ, выразили свои искреннія пожеланія мирной, единодушной и единомысленной работы по организациі новаго прихода: „мирная и единодушная работа всѣхъ и каждаго въ отдѣльности члена новой приходской общины въ дѣлѣ устройства своей приходской жизни будетъ служить самымъ надежнымъ залогомъ благоустройства ея, и это въ свою очередь, при помощи Божіей, по молитвамъ и ходатайству Царьцы Небесной, Препоблагословенному Имени Коей посвященъ вашъ новый храмъ, будетъ для всѣхъ васъ вѣрнѣйшимъ средствомъ къ достиженію душевнаго спасенія“, сказала Владыка Архіепископъ строительному комитету на прощаніи. Члены строят. комитета въ свою очередь высказали самую искреннюю благодарность Архипастырямъ за понесенные ими молитвенные труды и за то неподдающееся изъясненію духовное утѣшеніе, какого сподобились здѣшніе прихожане отъ невиданнаго ими доселѣ благолѣпнаго церковнаго торжества, совершеннаго Архипастырями. Затѣмъ, преподавши благословеніе присутствующимъ, Архипастыри отбыли изъ Козьей Слободы при торжественномъ и ликующемъ трезвонѣ церковныхъ колоколовъ.

По отбытіи Архипастырей и почетнѣйшихъ гостей, члены комитета и многочисленныя сторонніе посѣтители еще долго долго вели бесѣды, обмѣниваясь между собою впечатлѣніями дня, разнообразными—и радостными и грустными—воспоминаніями о началѣ, ходѣ и столь благополучномъ завершеніи дѣла постройки церкви. Предсѣдатель съ особен-

ною отрадою, утѣшеніемъ и съ чувствомъ искреннѣйшей признательности вспомнилъ о тѣхъ трудахъ и заботахъ, какіе въ теченіе 6 лѣтъ были понесены всѣми членами комитета вообще, а въ особенности членомъ-казначеемъ его М. И. Ивановымъ; съ неподдѣльною грустью вспомнулъ онъ о безвременно скончавшемся членѣ комитета В. И. Окуневѣ, который съ нетерпѣніемъ ожидалъ окончанія постройки церкви, и не дождался, но который при жизни много-много внесъ въ это святое дѣло и личнаго труда и личныхъ пожертвованій... Затѣмъ, поблагодаривъ Бога за благую Его помощь въ дѣлѣ построенія храма, председатель высказалъ сердечную признательность жертвователямъ и всѣмъ потрудившимся въ дѣлѣ созиданія храма и радость, что давно желанное дѣло, наконецъ, завершилось такъ благополучно!

Такимъ образомъ, строительнымъ комитетомъ по постройкѣ церкви въ Козьей Слободѣ г. Казани сдѣлана самая трудная часть возложеннаго на него дѣла. Теперь остается сдѣлать по церкви сравнительно немногое: нужно устроить 2 небольшихъ придѣльныхъ иконостаса стоимостью около 800 руб., устранить несущественные недосмотры и упущенія, мѣстами подправить изъяны въ стѣнахъ и углахъ внутри церкви, происшедшіе отъ сырости, вслѣдствіе недостаточнаго отопленія зимою 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> г., освятить придѣлы и, наконецъ, въ причтовомъ домѣ достроить то, что, за недостаткомъ средствъ, не было устроено ранѣе.

Въ недалекомъ будущемъ все это несомнѣнно, при помощи Божіей, будетъ сдѣлано.

Предсѣдатель строит. комитета свящ. *Александръ Львовъ.*

## Библиографія.

Палестина. Написалъ А. А. Суворинъ. Иллюстрировали А. Д. Кившенко и В. И. Навозовъ. Спб. 1898 г. Цѣна 25 рублей.

Благодаря своей дороговизнѣ, названная книга мало знакома широкой публикѣ; между тѣмъ она вполне заслуживаетъ вниманія каждаго, интересующагося священнымъ Востокомъ.

Прекрасно составленный текстъ книги знакомитъ Васъ съ географіей, топографіей, этнографіей современной Палестины, всесторонне описываетъ мѣста христіанскаго поклоненія

нія, монастыри св. Земли,—описываетъ такъ ярко и образно, что Вы, во все время чтенія, мысленно не отдѣляете себя отъ автора; и вмѣстѣ съ послѣднимъ переживаете всѣ перипетіи его путешествій.

Постоянныя выдержки изъ книгъ Ветхаго и Новаго Завета помогаютъ Вамъ воскрешать въ своей памяти давно-прошедшее страны и вмѣстѣ удивляться необычайной живучести формъ ея домашняго и общественнаго быта. Приводимыя авторомъ свѣдѣнія о жизни, дѣятельности и ученіи подвижниковъ Палестины служатъ лучшимъ дополненіемъ къ описаніямъ тѣхъ монастырей и убѣжищъ, гдѣ спасались святыя угодники.

Съ своей внѣшней стороны изданіе не оставляетъ желать ничего лучшаго: 352 страницы текста на веленовой бумагѣ большого формата, масса великолѣпныхъ рисунковъ съ натуры, прекрасный переплетъ—дѣлаютъ полезную книгу вмѣстѣ и изящнымъ украшеніемъ любой библіотеки.

Въ видахъ наибольшей популяризаціи книги остается пожелать только, чтобы наряду съ ея первосортнымъ, такъ сказать, изданіемъ, было выпущено и другое болѣе доступное по своей цѣнѣ широкимъ слоямъ читающей публики.

W.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

**Лучшіе въ Россіи —лучшіе въ мірѣ**

**КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ**

**завода Н. А. Бакулева Н-цы,**

*сущестующаго съ 1758 года,*

у представителя для Сибири, Урала и губерній Приуралья  
**КСЕНОФОНТА СОКОЛОВА** въ г. Челябинскѣ.

Ручательство за звуки, неразбиваемость колоколовъ, подборъ полныхъ церковныхъ звоновъ—по камертону, разсрочка платежа.

*Доставка* во все мѣста по желанію, по удешевленному тарифу, т. е. по 1 коп. съ пуда за 100 версть.

Имѣются на складѣ всегда готовые колокола разнаго вѣса завода Бакулева и-цы, завода Гилева с-вья и завода Минина.

Колокола, въ 1000 пудъ и болѣе, могутъ быть отлиты на мѣстахъ заказовъ.

Полугоравѣсковое существованіе завода Бакулева съ его огромной практикой позволило ему выработать отличнѣйшей силы колокольной бронзы—форму и размѣры колоколовъ—*наиболѣе благозвучныхъ*, справедливо считающихся по силѣ и пріятности звука—*лучшими по всей Россіи*.

Заводъ Бакулева стливалъ, между прочими, колокола въ слѣдующія мѣста—гор. Казань: Семіозерную пустынь въ 500 пуд., Раифскую пустынь—441 пудъ, Елиновѣрческую церковь 500,—къ церкви Сошествія Св. Духа звонъ въ 600 пуд., къ Покровской церкви въ 246, къ Богоявленской въ 200 пуд., Владимірской—400 и болѣе крупнаго вѣса колокола: въ Екатеринбургъ къ церкви Св. Іоанна Златоуста въ 1015 пудъ, гор. Кунгуръ у двухъ церквей по 1000 пудъ звонъ, Нижній Тагиль къ церкви Вздо-Іерусалимской въ 632 пуда и тамъ же на Введенскую церковь въ 511 пудъ, гор. Пермь къ Богородицкой церкви въ 500 пудъ, гор. Барнаулъ къ Богородской церкви звонъ въ 825 пуд. и мн. др.

Адресоваться съ запросами и заказами: „Гор. Челябинскъ, представителю заводовъ Пригалья К. А. Соколову.“

Самые ближайшіе заводы для заказчиковъ Сибири, Урала и губерній Приуралья.

Редакторъ священникъ Н Писаревъ.

Печатать дозволяется. Казань 7 января 1908 г.

Ректоръ Академіи, Епископъ Алексій.

Казань. Типо-литографія Императорскаго Университета