

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць: 1 и 15 числа. Годовая плата за 24 номера съ «Прибавленіями»—3 р. 60 к. безъ перес. и (отчисляя въ укупорочный расходъ 37 к. и пересылочный 53 к.) 4 р. 50 к. съ укупорк. и перес.

№ 16.

Подписка принимается въ редакціи «Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій», въ зданіи Духовной Семинаріи, въ Черниговѣ.

(ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ).

15-го АВГУСТА

1876 года.

Содержаніе: I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—II. Журналы сентябрскаго общепархіальнаго съѣзда депутатовъ духовенства Черниговской епархіи 1875 г.—III. Журналъ комитета Черниговскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.—IV. Списокъ учениковъ Черниговской духовной Семинаріи, составленный по окончаніи минувшаго учебнаго года.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Относительно испрашиванія разрѣшеній на производство церковныхъ построекъ или исправленій.

Черниговская духовная Консисторія постановила и Его Преосвященство 9-го іюля утвердилъ: Такъ какъ распоряженіемъ епархіальнаго начальства, припечатаннымъ въ № 7 Епархіальныхъ Извѣстій за 1872 г., на стр. 193, поставлено

въ обязанность причтамъ и старостамъ церкви Черниговской епархіи, чтобы они: 1) при прошеніяхъ, коими испрашиваютъ у епархіальнаго начальства разрѣшеній на производство какихъ либо церковныхъ построекъ или исправленій, представляли удостовѣренія мѣстныхъ благочинныхъ о необходимости тѣхъ построекъ или исправленій и 2) прошенія эти представлять Его Преосвященству въ январѣ каждого года; но распоряженіе это нѣкоторыми—неисполняется въ точности, а чрезъ это неизбежно являются на дѣлѣ такого свойства обстоятельства, что для производства необходимыхъ церковныхъ построекъ и исправленій лучшее удобное время проходить; приготовленный же для оныхъ матеріалъ, оставаясь до другаго лѣта не употребленнымъ въ дѣло, долженъ подвергаться отъ вліянія стихій порчѣ и невозвратимой убыточной отъ того потерѣ: то посему подтвердить духовенству и старостамъ церкви Черниговской епархіи, чтобы они въ виду устраненія указанныхъ потерь выполняли во всей точности вышеизложенное распоряженіе епархіальнаго начальства. Іюля 15-го дня 1876 г. № 6365.

II.

Журналы сентябрьскаго общепархіальнаго съѣзда депутатовъ духовенства Черниговской епархіи 1875 года.

2-ю сентября за № 1-мъ.

Въ засѣданіи этомъ составленъ списокъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, именно: 1) объ учрежденіи эме-

ритуры для духовенства Черниговской епархіи; 2) объ открытіи 2-го параллельнаго отдѣленія при Черниговской духовной Семинаріи; 3) о повѣркѣ дѣйствій и отчетовъ свѣчнаго епархіальнаго завода и объ изысканіи средствъ къ расширенію свѣчной операціи; 4) объ изысканіи мѣстныхъ средствъ къ улучшенію экономическаго быта духовно учебныхъ заведеній Черниговской епархіи; 5) о преобразованіи Черниговскаго женскаго епархіальнаго трехкласснаго училища въ шести-классное; 6) о вѣнчиковой суммѣ и 7) о равномѣрномъ распредѣленіи процентнаго взноса между церквами Черниговской епархіи на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Постановили: Для предварительной разработки поименованныхъ вопросовъ организовать семь особыхъ комиссій, именно: 1-я комиссія подъ предсѣдательствомъ протоіерея Александра Юшкова изъ оо. депутатовъ священниковъ: Василя Пиневица, Стефана Матвѣенка, Гавріила Громаковскаго, Іоанна Яковлева Бугославскаго и Іоанна Померанцова. 2-я комиссія подъ предсѣдательствомъ священника Струкова, изъ оо. депутатовъ, священниковъ: Іоанна Бакуревича, Феодора Патруева, Михаила Журавченка, Аристарха Каршеля, Александра Голубинскаго, Виктора Мозолева, Іоны Тимоновскаго, Димитрія Феодоровскаго, Михаила Кучинскаго, Аркадія Вакуловскаго, Василя Тарасенко, Феодора Доброленскаго, Алексѣя Слѣпушкина и Петра Цыганкова. 3-я комиссія подъ предсѣдательствомъ священника Георгія Каминскаго, изъ депутатовъ священниковъ: Іоанна Воронькевича и Гавріила Сочавы. 4-я комиссія подъ предсѣдательствомъ священника Василя Митькевича, изъ депутатовъ священниковъ: Іоанна Ремболовича, Петра Михальченка, Павла Барановскаго, Григорія Нѣговскаго,

Павла Русановича, Алексѣя Левицкаго и Іоанна Кириллова Бугославскаго. 5-я коммиссія подъ предсѣдательствомъ священника Григорія Нещеретова, изъ депутатовъ священниковъ: Николая Разнатовскаго, Феодора Буриченко и Имшенецкаго. 6-я коммиссія подъ предсѣдательствомъ священника Захарія Сербиновича, изъ депутатовъ священниковъ: Стефана Силновскаго и Іоанна Павловскаго. 7-я коммиссія изъ депутатовъ священниковъ: Михаила Сидорова, Василя Феодоровскаго, Максима Бѣлаго и Василя Филоновскаго. На журналѣ этомъ резолюція Его Преосвященства 6 сентября 1875 года послѣдовала такая: Исполнить.

3-го сентября за № 2-мъ.

По указанію Его Преосвященства разсматривался вопросъ о вознагражденіи депутатовъ съѣзда прогонными и суточными деньгами. Постановили: Просить Его Преосвященство, чтобы сдѣлано было распоряженіе вознаградить депутатовъ за настоящій съѣздъ и на будущее время вознаграждать изъ церковныхъ суммъ каждаго депутатскаго десятка прогонными поверстными деньгами на двѣ лошади и суточными по одному рублю за время дѣйствительнаго участія каждаго депутата на съѣздахъ епархіальномъ и окружномъ, учрежденныхъ для разсмотрѣнія дѣлъ, относящихся къ интересамъ церквей. Такое денежное воспособленіе предоставить оо. депутатамъ получать по возвращеніи съ съѣздовъ домой чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ; при семъ доложить Его Преосвященству, что нѣкоторые оо. депутаты остались при мнѣніи, чтобы и за участіе депутатовъ на прежебывшихъ съѣздахъ было бы оказано какое либо вознагражденіе. На журналѣ этомъ резолю-

ція Его Преосвященства 6 сентября послѣдовала такая: «О вознагражденіи депутатовъ прогонными и суточными деньгами, явившихся на епархіальный съѣздъ сентябрьскій въ текущемъ году постановленіе съѣзда привести въ исполненіе теперь же, по возвращеніи оо. депутатовъ домой. О такомъ же вознагражденіи кого слѣдуетъ изъ депутатовъ за дѣйствительное участіе ихъ въ занятіяхъ съѣздовъ епархіальныхъ 1873 и 1874 г. поручить оо. благочиннымъ доставить обстоятельныя свѣдѣнія. Дѣло о вознагражденіи депутатовъ окружныхъ съѣздовъ прогонными и суточными деньгами передать на разсмотрѣніе окружныхъ съѣздовъ.

4-ю сентября за № 5-мъ.

Въ засѣданіи этомъ разсмотрѣнъ докладъ комиссіи по вопросу объ открытіи параллельнаго отдѣленія при 2-мъ классѣ Черниговской духовной Семинаріи. Постановили: 1) просить Его Преосвященство войти съ ходатайствомъ въ Св. Синодъ объ открытіи параллельнаго отдѣленія при 2-мъ классѣ Семинаріи на мѣстныя средства епархіи; 2) разрѣшить выдавать изъ церковныхъ суммъ епархіи 1200 р., т. е. по одному рублю и 25 коп. въ годъ отъ каждой церкви за преподаваніе наставниками уроковъ въ имѣющемъ быть параллельномъ отдѣленіи, пока въ немъ будетъ надобность, оставивъ параллельное отдѣленіе и при 1-мъ классѣ Семинаріи на тѣхъ же основаніяхъ, какія были сдѣланы депутатами общепархіальнаго съѣзда 1874 года; 3) ассигновать изъ доходовъ епархіальнаго свѣчнаго завода 140 руб. къ отпуску семинарскому правленію въ возвратъ за израсходованные имъ на классныя принадлежности для двухъ параллельныхъ классовъ и 4) про-

сить Его Преосвященство постановленіе сего журнала утвердить и повелѣть 2-й и 3-й пункты онаго привести въ исполненіе. По утвержденіи журнала этого 6-го сентября 1875 г. Его Преосвященствомъ предложено правленію семинаріи сдѣлать (и сдѣланы) необходимыя распоряженія объ открытіи параллельнаго отдѣленія при 2-мъ классѣ съ самаго начала учебнаго года, а духовной Консисторіи поручено предписать (и предписано) благочиннымъ Черниговской епархіи о высылкѣ церквами денегъ, назначенныхъ на содержаніе того класса. О всѣхъ сихъ распоряженіяхъ донесено Его Преосвященствомъ Святѣйшему Синоду рапортомъ отъ 4 октября 1875 г. за № 3525-мъ.

4-го сентября за № 6-мъ.

Слушали заявленіе о. Ректора Семинаріи объ ассигнованіи на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ Черниговской духовной Семинаріи 1000 руб. изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ. Справка: Определеніе Св. Синода $\frac{4 \text{ февраля}}{1 \text{ марта}}$ 1870 г. Сужденіе о вспомоствованіи бѣднымъ воспитанникамъ Семинаріи составляетъ предметъ заботливости епархіальнаго духовенства, но не принадлежитъ къ обязанностямъ правленія. Постановили: 1) На пособіе бѣднымъ ученикамъ Семинаріи крайне необходимо ассигновать 1000 руб. въ распоряженіе семинарскаго начальства, согласно заявленію о. Ректора Семинаріи и личному заявленію члена семинарскаго правленія священ. Павла Соколова; 2) означенную сумму на пособіе бѣднымъ ученикамъ въ количествѣ 1000 рублей выдать изъ доходовъ свѣчнаго завода, такъ какъ цѣль учрежденія свѣчнаго завода

состоить, по мнѣнію депутатовъ, въ томъ чтобы споспѣше-
ствовать благосостоянію духовно-учебныхъ заведеній. На жур-
налѣ этомъ резолюція Его Преосвященства 28 сентября по-
слѣдовала такая: Утверждается. Канцелярія заготовить пред-
ложеніе комитету епархіального свѣчнаго завода объ отпускѣ
1000 руб. въ правленіе семинаріи. За тѣмъ, принимая во
вниманіе недостатокъ наличныхъ суммъ свѣчнаго завода, дано
предложеніе комитету онаго отъ 4 декабря 1875 г. выслать
въ правленіе семинаріи 500 руб., каковая сумма и выслана
комитетомъ въ правленіе семинаріи въ томъ же декабрѣ мѣ-
сяцѣ. Остальныя за тѣмъ 500 руб., высланы въ сем. прав-
леніе комитетомъ епархіального свѣчнаго завода въ маѣ сего
1876 года.

3, 4 и 5 чиселъ сентября за № 9-мъ.

Въ этихъ засѣданіяхъ заслушанъ докладъ комиссіи по
вопросу объ образованіи эмеритальной кассы для духовенства
Черниговской епархіи, основанный на положеніяхъ, чтобы:
1) взносы въ пользу кассы отъ служащаго духовенства сдѣ-
лать обязательными; 2) чтобы вкладчиками были лица исклю-
чительно служащіе церкви; 3) чтобы лице, выслужившее пен-
сію за 30 лѣтъ, получало пенсію и оставаясь на службѣ;
4) чтобы извѣстный процентъ жалованья слѣдующаго духо-
венству, не менѣе 10% удерживаемъ былъ Казначействомъ
при выдачѣ жалованья и отсылаемъ былъ въ комитетъ кассы;
5) чтобы сроки на полученіе пенсій были назначены три,
именно: за 10, 20 и 30 лѣтъ. По открытой баллотировкѣ
перваго положенія съѣздъ постановилъ: предоставить желанію
духовенства дѣлать взносы въ эмеритальную кассу,—четвер-

того, чтобы вклады представлять чрезъ благочинныхъ,—пятого, чтобы сроки на получение пенсій были оставлены прежніе, именно: 10, 15, 20, 25 и 30 лѣтъ. По разсмотрѣніи затѣмъ проекта объ эмеритальной кассѣ для духовенства Черниговской епархіи, напечатаннаго въ 14 № Епархіальныхъ Извѣстій, съѣздъ постановилъ: 10 § исключить изъ проекта; §§ 9 и 11 замѣнить таеъ: «чтобы членамъ приходскихъ попечительствъ—вкладчикамъ присвоить названіе членовъ сотрудниковъ кассы. § 17-й исключить; § 19-й принять съ тѣмъ ограниченіемъ, чтобы сироты вкладчиковъ не имѣли надежды на пособіе попечительства въ видахъ непремѣннаго воспособленія продолжать взносъ въ пользу эмеритуры до окончанія 10 лѣтїа; 24 § добавить словами: «до выхода въ замужество или поступленія въ монашество»; 27 § принять съ условіемъ дабы дѣти вкладчика поступившаго въ монашество и получающаго степень настоятеля предоставляющую ему право пользоваться значительными монастырскими доходами, не имѣли права на полученіе пенсіи своего отца.

По вопросу о комитетѣ кассы съѣздъ постановилъ: избрать членовъ комитета открытою подачею голосовъ и избраны на три года протоіерей Александръ Юшковъ, и священники: Павелъ Соколовъ и Іоаннъ Буримовъ, съ тѣмъ, чтобы обязанность членовъ комитета принята ими была безвозмездно до умноженія доходовъ кассы, по меньшей мѣрѣ на два года. Составленіе новаго проекта, согласно изложеннымъ воззрѣніямъ, просить Его Преосвященство поручить тому же члену г. Буримову, который участвовалъ въ составленіи проекта кассы, напечатаннаго въ 14 № Епархіальныхъ Извѣстій, самую же кассу открыть съ того времени какъ по ходатайству

епархіального начальства утверждень будетъ Св. Синодомъ проэктъ эмеритальной кассы, и хранить капиталъ кассы не прикосновеннымъ. На журналѣ этомъ резолюція Его Преосвященства 12 октября 1875 г. послѣдовала такая: согласень на учрежденіе комисіи, которой и поручаю разсмотрѣть настоящій журналъ съ представленіемъ заключенія по надлежащему; а за болѣзнію о. протоіерея Александра Юшкова поручаю предсѣдательство въ комисіи каедральному протоіерею о. Евѳимію Пучковскому. По разсмотрѣніи журнала этого комисія 26 октября между прочимъ постановила: напечатанный въ 14 № Епархіальныхъ Извѣстій проэктъ эмеритальной кассы исправить по указаніямъ общепархіального съѣзда, выраженнымъ въ журналѣ онаго за № 9-мъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, каковый проэктъ при рапортѣ Его Преосвященства отъ 12 ноября представленъ былъ въ Св. Синодъ съ испрашиваніемъ разрѣшенія на учрежденіе эмеритальной кассы духовенства Черниговской епархіи; по 2-го апрѣля 1876 г. при отношеніи Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора за № 3673-мъ возвращень для дополненія цифровыми данными и немедленно затѣмъ, по дополненіи цифровыми данными, согласно указанію, вновь представленъ при отношеніи Его Преосвященства отъ 19 апрѣля за № 1615-мъ.

5-ю сентября за № 11-мъ.

Разсматривался вопросъ о преобразованіи Черниговскаго епархіального женскаго училища изъ трехкласснаго въ шестиклассное. Постановили: 1) Преобразование Черниговскаго женскаго епархіального училища, признанное и въ 1874 году

весьма желательнымъ для духовенства Черниговской епархіи, и нынѣ признается весьма желательнымъ и необходимымъ; 2) Настоящій сѣздъ признаетъ также необходимую постройку новаго каменнаго корпуса для шести-класснаго училища, размѣры котораго предьявлены въ абрисѣ проекта этой постройки, начертанномъ карандашемъ, изъ котораго абриса епархіальный сѣздъ не могъ разсмотрѣть дѣйствительныхъ размѣровъ самаго зданія; 3) Средства къ постройкѣ этого корпуса сѣздъ имѣетъ въ виду: а) изъ тѣхъ источниковъ, которые имѣютъ быть приведены въ извѣстность благочинническими совѣтами, указанныхъ въ журналѣ настоящаго сѣзда № 14; б) изъ разработки таковыхъ же средствъ, принадлежащихъ монастырямъ Черниговской епархіи и в) въ воспособленіи изъ суммъ св. Синода о которомъ ходатайствовать чрезъ Его Преосвященство покрайней мѣрѣ хотя въ суммѣ 30000 руб. На журналѣ этомъ резолюція Его Преосвященства 9-го октября 1875 г. послѣдовала такая: заготовить отношеніе къ г. Товарищу Оберъ-Прокурора св. Синода о дозволеніи пригласить монастыри Черниговской епархіи къ участию въ удовлетвореніи нуждъ духовно-учебныхъ заведеній сей епархіи; о прочемъ—въ свое время. Вслѣдствіе сношенія съ г. Товарищемъ Оберъ-Прокурора по означенному вопросу, указомъ св. Синода отъ 5 декабря 1875 г. за № 3183 разрѣшено пригласить монастыри Черниговской епархіи къ добровольному пожертвованію на нужды духовно-учебныхъ заведеній и для переговоровъ о сѣмъ съ монастырскими настоятелями вызвать ихъ въ г. Черниговъ. Согласно сему разрѣшенію 20 января 1876 года прибывшіе на сѣздъ настоятели монастырей журналомъ 20 января постановили: По разсмотрѣніи свѣ-

дѣній о капиталахъ имѣющихся въ вѣдѣніи монастырей Черниговской епархіи и по соображеніи нуждъ монастырскихъ члены съѣзда 1) признали возможнымъ отчислить въ видѣ добровольныхъ пожертвованій отъ монастырей Черниговской епархіи на постройку училища поль-процента съ доходовъ отъ монастырскихъ капиталовъ, находящихся въ кредитныхъ учрежденіяхъ съ тѣмъ, чтобы взносъ этотъ начать съ 1876 г. и продолжать оный въ теченіи 10-ти лѣтъ. 2) по соображеніи свѣдѣній о монастырскихъ доходахъ отъ продажи восковыхъ свѣчей въ церквахъ, члены съѣзда выразили желаніе отчислять на постройку дома для училища по 5% съ суммы чистаго годоваго дохода по сей статьѣ въ теченіи 10-ти лѣтъ. При этомъ члены съѣзда, принявъ во вниманіе, что количество дохода свѣчнаго въ батуринскомъ николаевскомъ монастырѣ очень не велико, а средства сего монастыря весьма достаточны, постановили: въ пополненіе суммы отъ свѣчной продажи, вносимой этимъ монастыремъ, назначить по 15 руб. въ годъ съ доходовъ отъ парома; съ тѣмъ, чтобы взносъ этой суммы также продолжался въ теченіи 10-ти лѣтъ. При этомъ члены съѣзда выразили желаніе, чтобы монастырскіе билеты 4% были обмѣнены на 5¹/₂% ренты и 1¹/₂% сверхъ получаемыхъ нынѣ были обращены на постройку училищнаго дома. Журналъ этотъ утверждень Его Преосвященствомъ 21 января 1876 г.

6-го сентября за № 12.

Депутаты духовенства, разсуждая о постройкѣ зданій для Черниговскаго окружнаго духовнаго училища, по поводу отношенія г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора послѣдовавшаго на имя Его Преосвященства отъ 22 августа 1875 года за № 7868

и переданнаго тому съѣзду, о разрѣшеніи духовенству Черниговской епархіи строить прописанныя зданія для училища на мѣстных епархіальных средства и ассигнованныя къ нимъ на воспособленіе изъ суммъ св. Синода 30000 рублей, постановили: 1) въ дополненіе къ средствамъ въ вышеуказанномъ журналѣ Черниговскаго общепархіальнаго съѣзда, на постройку зданій Черниговскаго окружнаго училища, въ теченіе пятилѣтняго срока разрѣшенной постройки а) изъ процентовъ на церковныя капиталы, не имѣющіе опредѣленнаго назначенія и обращающіеся изъ процентовъ въ банковыхъ учрежденіяхъ, обратить одинъ процентъ на сей предметъ; б) изъ церковныхъ и ружныхъ земель положить взносъ по 1 копѣйкѣ съ десятины и в) изъ доходовъ съ арендныхъ статей, какъ то съ домовъ, паромовъ, лавокъ, озеръ и т. п. по 4⁰/₁₀₀; 2) взносы эти начать съ 1 января 1876 г., производить чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, представлять ихъ въ Черниговскую духовную консисторію для передачи въ правленіе Черниговскаго духовнаго училища, производить такимъ образомъ, чтобы при повѣркѣ отчетности за 1875 г. и представленіи денегъ за этотъ годъ благочинные представили бы и на постройку училища выше опредѣленный взносъ покрайней мѣрѣ за полгода, а если возможно и за весь годъ. 3) поручить строительному комитету получить изъ Черниговскаго свѣчнаго епархіальнаго завода 5000 р. къ 1 января 1876 г. и получать по 5000 рублей ежегодно еще въ теченіи четырехъ лѣтъ. 4) когда будутъ произведены торги и переторжка на постройку сихъ зданій и опредѣлится самая сумма дѣйствительно потребная на постройку ихъ: въ дополненіе ко всѣмъ симъ средствамъ произвести раскладку пятилѣтняго взноса на ко-

пельковыя и кружечныя средства церквей Черниговской епархіи, такъ что бы взносъ отъ каждой церкви Черниговскаго училищнаго округа составлялъ въ два раза большую сумму, противъ взноса отъ каждой церкви другихъ училищныхъ округовъ, каковую раскладку сдѣлать извѣстною чрезъ Черниговскія епархіальныя вѣдомости, производить взиманіе съ того времени чрезъ благочинныхъ безнедоимочно и представлять ее также чрезъ консисторію въ строительный комитетъ безъ замедленія. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства 5 октября 1875 г. за № 4524 слѣдующаго содержанія: «Первые два пункта журнальнаго постановленія исполнить теперь же; третій пунктъ исполнить, когда церкви представятъ деньги за годъ впередъ, по количеству пудовъ свѣчей, потребныхъ для нихъ; раскладку взноса денегъ изъ средствъ церквей, по четвертому пункту, передать Черниговскому окружному съѣзду въ декабрѣ 1875 года». Для исполненія сей резолюціи отъ Его Преосвященства даны два предложенія: а) Черниговской духовной консисторіи 10 октября 1875 г. за № 3685 для выполненія первыхъ двухъ пунктовъ и б) Черниговскому окружному съѣзду депутатовъ духовенства 8 декабря 1875 г. за № 4514 для посужденія относительно взноса въ епархіальный свѣчной заводъ денегъ на годичную пропорцію свѣчей церквами Черниговскаго училищнаго округа по случаю, что назначенныхъ ко взносу изъ суммъ того завода 5000 р. на постройки зданій не возможно взнести къ 1 января 1876 г., потому что въ наличіи къ 9 декабря того 1875 г. состояло 460 р. 31 к., а въ долгахъ за отпущенныя по церквамъ свѣчи 13342 р. 56 к. и кромѣ сего для раскладки взноса денегъ изъ церквей Черниговской епархіи на по-

стройку училищнаго дома, согласно постановленію епархіальнаго съѣзда состоявшагося 12 іюля 1874 г. напечатаннаго въ 19 № Чер. епар. изв. за 1875 г. Депутаты Черниговскаго окружнаго съѣзда журналомъ 11 декабря 1875 г. за № 8 постановили: поелику а) изъ предложенія, даннаго Его Преосвященствомъ настоящему съѣзду видно, что свѣчный епархіальный заводъ можетъ дать 5000 р. на постройку училищнаго зданія только тогда, когда церкви Черниговской епархіи вышлютъ въ заводъ впередъ всю сумму за свѣчи, потребныя церквамъ на 1876 г. и б) изъ резолюціи Его Преосвященства на журналѣ епархіальнаго съѣзда отъ 6 сентября 1875 г. о высылкѣ изъ свѣчнаго завода въ строительный комитетъ 5000 р. къ 1 января 1876 г. также видно, что комитетъ свѣчнаго завода исполнить это постановленіе епархіальнаго съѣзда, по неимѣнію въ наличности въ заводѣ денегъ, не можетъ до тѣхъ поръ пока указанная выше мѣра церквами епархіи будетъ приведена въ исполненіе: то въ виду этихъ обстоятельствъ, признать для всѣхъ церквей училищнаго округа, имѣющихъ возможность исполнить указанную Его Преосвященствомъ мѣру, необходимымъ выслать деньги въ епархіальный свѣчной заводъ за всю годичную на 1876 г. порцію свѣчей, церквамъ, неимѣющимъ въ наличности денегъ, за уплатою процентнаго сбора на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ епархіи, или занять у церкви богатыхъ, или воспользоваться процентами на пожертвованные съ опредѣленнымъ назначеніемъ капиталы напр. на благоуукрашеніе церквей, если расходъ на сей предметъ не предполагается производить въ 1876 г., въ теченіи котораго и восполнить эти проценты изъ церковныхъ доходовъ. Взносъ же денегъ

отъ церквей Черниговской епархіи расположить такимъ образомъ что а) 410 церквей Черниговскаго округа должны взнестъ ежегодно каждая церковь по 18 р. 75 к., а всѣ 410 церквей 7687 р. 50 к., а въ пять лѣтъ 38437 р. 50 к., б) 573 церкви стародубскаго и новгородсѣверскаго округовъ, каждая ежегодно по 6 р. 25 к., а 573 церкви 3581 р. 25 к., а въ пять лѣтъ 17907 р. 25 к., прописанное постановленіе Черниговскаго окружнаго съѣзда приведено въ исполненіе 30 декабря 1875 года.

6-го сентября за № 15-мъ.

Разсматривался вопросъ о ненадлежащемъ употребленіи вѣнчиковою суммой училищными начальствами. Постановили: 1) просить правленія духовныхъ училищъ, чтобы вѣнчиковая сумма употребляема была на тотъ предметъ, на который она опредѣленіями Св. Синода предназначена; 2) просить Его Преосвященство повелѣть разпредѣлять вѣнчиковую сумму между училищами соотвѣтственно ихъ округамъ такъ, что бы каждая церковь чрезъ Духовную Консисторію представляла бы вѣнчиковую сумму исключительно своему окружному училищу; 3) большинствомъ голосовъ 60 противъ 9 для избѣжанія на будущее время замѣшательства по распредѣленію вѣнчиковой суммы между округами Стародубскимъ и Новгородсѣверскимъ и для уравненія ихъ просить Его Преосвященство возстановить округи въ такомъ видѣ, въ какомъ оныя епархіальнымъ начальствомъ первоначально были организованы. т. е. перечислить 116 церквей къ Стародубскому округу, которыя въ 1872 г. были отъ него отчислены къ Новгородсѣверскому Округу; 4) такъ какъ духовенство Конотопскаго

уѣзда не представило свѣдѣній о числѣ учениковъ того уѣзда обучающихся въ Новгородсѣверскомъ духовномъ училищѣ, то прошеніе его о перечисленіи изъ Новгородсѣверскаго къ Черниговскому округу оставить безъ удовлетворенія; 5) просить о.о. благочинныхъ и приходскихъ священниковъ епархіи обратить особенное ихъ вниманіе на увеличеніе продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы; 6) просить Его Пресвященство повелѣть доставлять на окружные Сѣзды вѣнчиковыя вѣдомости благочинническія съ таковыми же отъ причтовъ для повѣрки ихъ на окружныхъ сѣздахъ депутатовъ каждаго округа. На журналѣ этомъ резолюція Его Пресвященства 5 Октября 1875 г. послѣдовала такая: по 1-му пункту сего журнала заготовить предложенія правленіямъ духовныхъ училищъ о приходѣ и расходѣ вѣнчиковой суммы въ 1874 и 1875 годахъ; по 3 пункту затребовать свѣдѣній отъ правленій Стародубскаго и Новгородсѣверскаго училищъ, кто изъ наличныхъ учениковъ принадлежитъ къ какому уѣзду и селу, по мѣсту жительства ихъ родителей или родственниковъ. Разсмотрѣніе 4 пункта отложить до окончанія постройки дома для Черниговскаго духовнаго училища. 2, 5 и 6 пункты разсмотрѣны будутъ по рѣшеніи прочихъ пунктовъ сего журнала. Полученныя свѣдѣнія отъ училищныхъ правленій о приходѣ и расходѣ вѣнчиковой суммы за минувшіе два года переданы на разсмотрѣніе окружныхъ сѣздовъ, а свѣдѣнія относящіяся до перечисленія 116 церквей сданы на разсмотрѣніе Консисторіи. Вопросъ о расширеніи вѣнчиковой операціи всесторонне разработанъ Черниговскимъ окружнымъ сѣздомъ въ журналѣ онаго отъ 12 Декабря 1875 г., утвержденномъ Его Пресвященствомъ и переданномъ для свѣдѣнія

и руководства окружнымъ съѣздамъ Стародубскому и Новгородсѣверскому, а самый журналъ имѣеть быть напечатанъ особо въ Черниговскихъ епархіальныхъ извѣстіяхъ.

6-ю сентября за № 16-мъ.

Въ засѣданіи этомъ, по выслушаніи отзывовъ депутатовъ неявившихся на съѣздъ, постановили: отзывы депутатовъ неявившихся на съѣздъ за болѣзнію, удостовѣренною свидѣтельствами врачей, принять къ свѣдѣнію, а о депутатахъ не представившихъ о своей неявкѣ уважительныхъ причинъ, представить епархіальному начальству на благоусмотрѣніе. Журналъ этотъ данъ Его Просвященствомъ на разсмотрѣніе Консistorіи, которая нашла, что не представили уважительныхъ причинъ о своей неявкѣ на съѣздъ слѣдующіе депутаты священники: Іаковъ Кушакевичъ, Іоаннъ Липскій, Іоаннъ Базилевичъ, Іоаннъ Якубовичъ, Григорій Доброленскій, Василій Тросницкій, Александръ Гурскій, Хрисанфъ Соломаха, Петръ Левицкій, Симеонъ Филимоновскій и Никита Курганскій, вслѣдствіе чего протоколомъ 20 Апрѣля постановила: 1) такъ какъ помянутые священники при своихъ отзывахъ не представили своевременно законныхъ удостовѣреній о причинѣ неявки, то на основаніи опредѣленія Св. Синода ^{13/20} Декабря 1867 года хотя и слѣдовало бы подвергнуть денежному взысканію, но какъ таковыя узаконенія не были по настоящее время объявлены въ епархіи, то Консistorія полагаетъ поименованнымъ выше священникамъ, которымъ могли быть неизвѣстны послѣдствія неявки ихъ, во всякомъ случаѣ за сознательную уклончивость отъ обязанности своей сдѣлать замѣчаніе указами чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ; 2) для руко-

водства же на будущее время и всеобщаго свѣдѣнія напечатать въ епархіальныхъ извѣстіяхъ дополненія къ уставу д. Семинарій и училищъ, помѣщенные въ Собраніи постановленій Святѣйшаго Синода 1867—1874 годовъ, на что предварительно испросить разрѣшенія въ Св. Синодѣ. Рапортъ Св. Синоду отъ Лица Его Преосвященства отосланъ 22-го Іюня 1876 г. за № 2415.

7-ю сентября за № 18-мъ.

О приобрѣтеніи аппаратовъ для физическаго кабинета при епархіальномъ женскомъ училищѣ. Общепархіальный Сѣздъ депутатовъ духовенства Черниговской епархіи, по поводу отпущенія къ нему совѣта епархіальнаго женскаго училища, журналомъ, 7 Сентября 1875 года состоявшимся, постановилъ: «рѣшеніе этого [вопроса отложить до слѣдующаго общепархіальнаго сѣзда депутатовъ Черниговской епархіи, ко времени открытія котораго просить совѣтъ епархіальнаго женскаго училища доставить необходимыя свѣдѣнія о нужныхъ аппаратахъ и о стоимости ихъ каждаго отдѣльно.

Въ Январѣ сего 1876 года Редакторъ Черниговскихъ епархіальныхъ извѣстій ректоръ семинаріи протоіерей Василій Розовъ препроводилъ при отзывѣ своемъ въ совѣтъ училища 70 руб. изъ случайнаго остатка редакціонной суммы, на выписку необходимыхъ препаратовъ физическаго кабинета, согласно заявленію о семъ преподавателя физики въ училищѣ г. Васютинскаго; почему совѣтъ училища журналомъ 10 Февраля 1876 года утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановилъ по имѣющимся нынѣ средствамъ выписать по прейскуранту изъ магазина В. Вестберга необходимые приборы: 1) сегнерово коле-

со; 2) воздушный насосъ; 3) магдебургскія полушарія; 4) электрическую машину съ приборомъ; 5) сегментъ Бунзена; 6; двѣ магнитныя стрѣлки и 7) микроскопъ, и того по прейскуранту на 110 р. 50 к., употребивъ на уплату ихъ присланныя редакціею епархіальныхъ извѣстій 70 р., а остальные сколько причтется съ пересылочными изъ суммы, назначенной по смѣтѣ на 1876 годъ на учебныя пособія. Когда же были получены при отзывѣ С.-Петербургскаго купца В. Вестберга отъ 27 Февраля сего 1876 года высланныя имъ чрезъ контору транспортовъ поименованныя вещи, то совѣтъ училища согласно постановленію своему, 15 Апрѣля Его Преосвященствомъ утвержденному: а) уплатилъ Черниговской конторѣ провѣсныхъ 10 р. 49 к., и отослалъ купцу Вестбергу по его отзыву 116 р. 50 к., съ употребленіемъ на пересылку сихъ денегъ 1 р. 50 к., всего употреблено на выписку вышесказанныхъ аппаратовъ для физическаго кабинета 128 р. 49 к.; б) поручилъ эконому училища договорить мастера сдѣлать шкафъ для храненія физическихъ приборовъ по примѣненію къ самымъ приборамъ и в) завѣдываніе приборами возложилъ на обязанность одной изъ воспитательницъ, которая завѣдываетъ училищною бібліотекою, съ порученіемъ ей приборы тѣ внести въ опись особою статьею училищной бібліотеки.

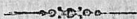
8-го сентября № 19-мз.

Объ изысканіи средствъ на содержаніе воспитательницъ при епархіальномъ женскомъ училищѣ. Общеепархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства Черниговской епархіи, по поводу отношенія къ нему совѣта епархіальнаго женскаго училища объ изысканіи средствъ на содержаніе еще одной воспитательницы,

въ видахъ успѣшнаго приготовленія воспитанницами своихъ уроковъ, въ помощь трудамъ преподавателей, журналомъ 8 сентября 1875 года постановилъ:» по неимѣнію возможности удостовѣриться въ томъ, дѣйствительно ли необходима еще воспитательница для епархіальнаго женскаго училища, состоящаго изъ трехъ классовъ и потому, что изъ отношенія совѣта училищнаго видно только, что воспитательница эта необходима для большей успѣшности домашняго приготовленія уроковъ воспитанницами, въ помощь къ трудамъ преподавателей, а не потребованію устава училищнаго, при томъ же заявленіе училищнаго совѣта основывается на журнальномъ постановленіи его, а копіи сего постановленія въ сѣздѣ не прислано: то отношеніе совѣта оставить безъ удовлетворенія, предоставивъ будущему епархіальному сѣзду войти въ разсмотрѣніе его; за представленіемъ изъ училищнаго совѣта требуемыхъ по закону данныхъ.

Совѣтъ училища, въ виду открытія двухъ параллельныхъ отдѣленій при 2 и 1 классахъ училища, принялъ во вниманіе: а) что на должность воспитательницъ при училищѣ весьма трудно замѣщать способныхъ дѣвицъ, окончившихъ учебныя заведенія, по весьма ограниченному вознагражденію ихъ отъ училища; б) что три воспитательницы состоявшія на лицѣ и четвертая помощница воспитательницъ и вмѣстѣ съ тѣмъ учительница чистописанія не могутъ однѣ исполнить опредѣленныхъ инструкціей для нихъ занятій и присмотра за воспитанницами въ пяти классахъ, в) что необходимо еще имѣть воспитательницъ при училищѣ, въ видахъ большей успѣшности домашняго приготовленія воспитанницами своихъ уроковъ въ помощь трудамъ преподавателей, на основаніи журналь-

ныхъ постановленій своихъ, состоявшихся 23-го сентября и 20 октября 1875 года, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, опредѣлили еще двухъ воспитательницъ при училищѣ Елену Тихомирову и Ксенію Марачевскую согласно ихъ прошеніямъ съ производствомъ имъ жалованья по 180 р. въ годъ; за тѣмъ по журналу совѣта 25 мая 1876 года г. Тихомирова согласно ея прошенію уволена отъ должности воспитательницы, а на ея мѣсто опредѣлена учительница Марія Пригаровская, на мѣсто же Пригаровской опредѣлена учительницею чистописанія дочь священника Марія Матвѣенко, окончившая ученіе въ пансіонѣ на степени гимназій, съ тѣмъ чтобы она исполняла обязанности помощницы воспитательницъ, съ назначеніемъ ей жалованья по 180 р. въ годъ. Итакъ въ настоящее время при училищѣ находится пять воспитательницъ и одна помощница ихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ учительница чистописанія.



III.

Журналь Комитета Черниговскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

1876 года іюля 17-го дня въ засѣданіи комитета слушали: предложеніе Его Преосвященства данное сему комитету 17 мая сего года за № 1919 слѣдующаго содержанія: «журналомъ депутатовъ духовенства общепархіальнаго съѣзда, состоявшимся 6/7 сентября 1875 г., между прочимъ, постановлено: пунктъ 7-й, срокъ службы смотрителя епархіальнаго завода, служащаго по выбору епархіальнаго съѣзда 1872 г.,

признать шестилѣтнимъ, считая оный со дня поступленія его, и производить новую баллотировку чрезъ каждые шесть лѣтъ; пунктъ 8-й: для правильнаго и своевременнаго контроля и наблюденія за всѣми операціями по свѣчному заводу учредить особую постоянную ревизіонную комиссію въ томъ видѣ въ какомъ проэктировалась она на епархіальномъ съѣздѣ 1874 г.; существующій же комитетъ епархіальнаго завода, по указанію опыта, какъ недостигающей своей цѣли, закрыть». Для рѣшенія сихъ пунктовъ необходимо мнѣ имѣть свѣдѣнія: а) выписку изъ журнала майскаго епархіальнаго съѣзда 1872 г. о избраніи смотрителя епархіальнаго завода, на какихъ началахъ оное состоялось и какъ было объявлено избранному о срокѣ службы, съ указаніемъ времени утвержденія избраннаго епархіальною властію; б) по предмету учрежденія ревизіонной комиссіи вмѣсто комитета епархіальнаго завода представить мнѣ, въ какомъ видѣ оная комиссія проэктировалась на съѣздѣ 1874 г., и если этихъ свѣдѣній нѣтъ въ комитетѣ, то сдѣлать по сему предмету нужныя справки въ правленіи Черниговской семинаріи или въ консисторіи, куда должны поступить всѣ постановленія съѣздовъ на храненіе и обо всемъ этомъ представить мнѣ свое постановленіе, съ мнѣніемъ комитета, на сколько необходимо и полезно повтореніе выборовъ на должность смотрителя епархіальнаго завода и замѣна комитета постоянною ревизіонною комиссіею въ непродолжительномъ времени.

Справка: 1) въ 10 № Черниг. епар. изв. 1872 г. ч. оф. л. 244 напечатано: «при журналѣ епархіальнаго съѣзда состоявшемся въ вечернемъ собраніи 6 мая 1872 г. были представ-

лены Его Преосвщенству два списка баллотировочныхъ, одинъ о выборѣ смотрителя завода, а другой о выборѣ членовъ комитета. Смотрителемъ завода по большинству голосовъ избранъ и утверждень священникъ Трифонъ Стефановскій, членами комитета избраны три священнослужителя, изъ нихъ утверждены первые два изъ баллотировавшихся, именно: священникъ николаевской городской церкви Павелъ Соколовъ и священникъ екатерининской городской церкви Іоаннъ Кибальчичъ.

Прописанныя постановленія депутатовъ духовенства въ журналѣ 6 мая утверждены Его Преосвященствомъ 18 того же мая 1872 года.

2) Въ томъ же 10 № на 242 лис. напечатано: особымъ журналомъ съѣзда депутатовъ духовенства 6 мая въ вечернемъ засѣданіи постановлено: предоставить смотрителю завода право избрать одного помощника, по собственному усмотрѣнію и представить о немъ на утверженіе Его Преосвященства. Постановленіе это утверждено Его Преосвященствомъ 18 мая 1872 года.

3) Указомъ Черниговской духовной консисторіи отъ 9 іюля 1872 г. за № 5563 дано знать священнику Трифону Стефановскому, что онъ опредѣлень смотрителемъ епархіального свѣчнаго завода и Его Преосвященствомъ Нааанаиломъ Епископомъ Черниговскимъ утверждень 18 мая 1872 г. съ увольненіемъ отъ должности приходскаго священника нѣжинскаго уѣзда села Плоскаго.

4) такъ какъ въ журналѣ депутатовъ духовенства майскаго епархіального съѣзда 1872 г. помѣщенномъ въ 1 пунктѣ сей справки не сказано, на какихъ началахъ состоялось тогда

избраніе смотрителя епархіального завода и какъ было объявлено избранному о срокѣ службы, то о семъ сдѣлать запросъ бывшему предсѣдателю того съѣзда протоіерею Хандажинскому, который отношеніемъ отъ 8 іюля сего года увѣдомилъ, что депутаты духовенства не опредѣляли точнаго срока для службы смотрителя завода, а полагали, что онъ долженъ проходить свое служеніе до тѣхъ поръ, пока будетъ свидѣтельствовать предъ духовенствомъ самымъ производствомъ дѣла о своей благонадежности и способности къ дѣлу. Такъ было и заявлено избранному въ должность смотрителя свѣчнаго завода священнику Стефановскому, очемъ прилагается подлинникомъ отношеніе протоіерея Хандажинскаго.

5) для управленія епархіальнымъ заводомъ депутаты духовенства въ вечернемъ собраніи 6 мая 1872 г. постановили: 1) немедленно составить комитетъ изъ трехъ лицъ, полагая въ числѣ ихъ и смотрителя завода; 2) образовать комиссію изъ членовъ семинарскаго правленія и Черниговскихъ духовныхъ училищъ съ ихъ кандидатами, служащими по выбору отъ духовенства и 3) поручить комиссіи вмѣстѣ съ членами комитета составленіе проекта правилъ объ управленіи свѣчнымъ заводомъ. Прописанныя постановленія депутатовъ духовенства утверждены Его Преосвященствомъ 18 мая 1872 г. и напечатаны въ 10 № Черниг. епар. изв. 1872 г. ч. оф. л. 242-й.

По поводу настоящаго журнала того же 18 мая 1872 г. послѣдовало слѣдующее распоряженіе Его Преосвященства: «комиссію образовать немедленно подъ предсѣдательствомъ кафедрального протоіерея Евѣимія Пучковскаго и о занятіяхъ оной, въ исполненіи порученія возложеннаго на нее довѣріемъ

депутатовъ, доводитъ до свѣдѣнія Преосвященнаго Викарія, коему поручаю имѣть общее наблюденіе надъ занятіями комиссіи и направлять ея дѣйствія къ успѣшному окончанію дѣла. Въ исполненіе сего распоряженія комиссія по устройству епархіальнаго завода открыла свои дѣйствія 30 мая 1872 г., а 5 іюля 1872 г. приняла отъ Архіерейскаго домоправленія свѣчной и воскобѣдильный заводы и передала въ вѣдѣніе комитета епархіальнаго завода и для руководства въ общемъ присутствіи составлены правила: комитету, —смотрителю епархіальнаго завода и его помощнику, каковыя правила утверждены епархіальною властію 10 ноября 1872 г. и напечатаны въ Черниг. епар. изв. 1872 г. № 23. ч. оф. л. 563—575 и по тѣмъ правиламъ до сего времени производится управленіе епархіальнымъ заводомъ и четырехлѣтній опытъ не указывалъ необходимости къ измѣненію статей онаго тѣмъ болѣе, что и предшествовавшіе съѣзды депутатовъ духовенства находили дѣйствія комитета исправными, упущеній никакихъ не открыто: хотя же въ журналѣ депутатовъ духовенства 6/7 сентября 1875 г. написано: «существующій комитетъ епархіальнаго завода по указанію опыта, какъ не достигающій своей цѣли закрыть»: но во 1-хъ не указано, въ чемъ комитетъ не достигаетъ цѣли? во 2-хъ все утвержденное епархіальною властію не можетъ быть отвергаемо съѣздомъ депутатовъ духовенства, не испросивъ на то разрѣшенія, тѣмъ болѣе что по предмету учрежденія ревизіонной комиссіи, вмѣсто комитета епархіальнаго завода, ни въ одномъ изъ журналовъ депутатовъ духовенства 1872 г. напечатанныхъ въ епархіальныхъ извѣстіяхъ 1874 года не говорится положительно, а напечатано слѣдующее: въ 18 № епар. изв. 1874 г. ч. оф.

л. 376 по журналу 10 іюля образовать двѣ комиссіи: одну для повѣрки отчета съ книгами и документами изъ 6 депутатовъ, а другую для повѣрки имущества епархіального завода изъ 5 депутатовъ и обѣ эти комиссіи по исполненіи возложеннаго на нихъ съѣздомъ порученія представили свои доклады, на основаніи коихъ епархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства въ журналѣ своемъ состоявшемся 12 іюля и напечатанномъ въ 21 № епар. изв. 1874 г. ч. оф. л. 460 прописаль: а) отчетъ о движеніи суммъ по свѣчному заводу, представленный собранію смотрителемъ свѣчнаго завода, какъ самъ въ себѣ, такъ и съ приходорасходными книгами и документами вѣренъ; б) наличность матеріаловъ свѣчнаго завода, при свидѣтельствovanіи найдена въ томъ самомъ количествѣ, въ какомъ должна быть къ 1 іюля сего 1874 г. и постановилъ: отчетъ смотрителя завода священника Трифона Стефановскаго признать правильнымъ и затѣмъ утвердить. Кроме сего въ журналѣ депутатовъ духовенства состоявшемся 13 іюля 1874 года и напечатанномъ въ 22 № епар. изв. 1874 г. ч. оф. л. 489—495 постановлено: ст. X пунк. 4) ревизионной комиссіи, которая нынѣ учреждается для повѣрки свѣчнаго завода, вмѣнить въ обязанность, предъ началомъ съѣзда, не только представлять доклады о ревизіи отчетовъ подлежащихъ разсмотрѣнію съѣзда, но и подготовить къ докладу всѣ дѣла, которыя назначены къ разсмотрѣнію съѣзда, но изъ какихъ лицъ эта послѣдняя комиссія должна состоять и въ какомъ отношеніи она должна находиться къ епархіальному заводу, объ этомъ ничего не сказано.

6) при каждомъ сячномъ свидѣтельствovanіи имущества епархіального завода по 9 § правилъ изданныхъ въ руководство

комитету, никогда не было замѣчено за смотрителемъ завода неисправностей и упущеній, а всегда находили, что приходо-расходныя книги сего завода ведены исправно и своевременно, вѣдомости согласны съ записями по книгамъ, а суммы и матеріалы всѣ въ наличіи, о чемъ каждый разъ были представляемы при журналахъ комитета мѣсячныя вѣдомости по заводу согласно 11 § тѣхъ же правилъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства и всѣ таковыя постановленія хранятся при дѣлахъ епархіальнаго завода утвержденныя Архипастыремъ.

Постановили: изъ всѣхъ приведенныхъ справокъ не видно, чтобы первоначально срокъ службы смотрителю епархіальнаго свѣчнаго завода былъ опредѣленъ на извѣстные годы, подобно должностямъ благочиннаго и депутата, и избранный на эту должность, бывъ уволенъ отъ прихода, кромѣ принятой имъ должности смотрителя завода, не имѣетъ за собою никакого штатнаго мѣста. При томъ общепархіальный съѣздъ 1872 г., избравши смотрителя епархіальнаго завода имѣлъ въ виду, что опытность въ свѣчной операціи и разширеніе этой операціи не сразу дается, чтобы ни былъ поставленъ на эту должность, но приобрѣтается временемъ, требуетъ значительнаго труда, навыка и умѣнья вести это дѣло, такъ какъ кромѣ наблюденій по заводу надъ рабочими и работами, здѣсь требуется многосложная и разнообразная отчетность и отписка составляющая особенную важность для свѣчнаго завода, почему и не назначилъ срока службы смотрителя. Если же съѣздъ 1875 г. назначилъ срокъ службы смотрителю завода и комитетъ постановилъ закрыть, образовавъ на мѣсто онаго

комиссію, то отъ этого не только не можетъ улучшиться и расширяться свѣчная операція, но даже не видно въ этомъ никакой опредѣленной, лучшей цѣли и въ будущемъ, тѣмъ болѣе что въ постановленіи сѣзда не указано, въ чемъ комитетъ завода не достигаетъ своей цѣли. По чему во исполненіе архипастырскаго предложенія Его Преосвященства мнѣніемъ своимъ полагаемъ: 1) срока службы смотрителя завода не слѣдуетъ опредѣлять; 2) причиною увольненія отъ должности смотрителя завода должно считать: а) собственное нежеланіе его продолжать службу, о которомъ нежеланіи онъ обязанъ заявить заблаговременно и б) замѣченная и доказанная на дѣлѣ неспособность и неблагонадежность службы смотрителя завода; 3) замѣну комитета комиссіею можно считать не нужною по существу дѣла и потому, что пользы отъ таковой перемѣны не предвидится. Обо всемъ этомъ представить настоящимъ журналомъ на архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналѣ послѣдовала 24 іюля 1876 г. резолюція Его Преосвященства: «утверждается».

Съ подлиннымъ вѣрно: предсѣдатель комитета Черниговскаго епархіального свѣчнаго завода священникъ *Трифонъ Стефановскій*.

IV.

Разрядный списокъ учениковъ Черниговской духовной Семинаріи, составленный педагогическимъ собраніемъ правленія Семинаріи 12 іюля послѣ годичныхъ испытаній за 187^о/₆ учебный годъ.

VI КЛАССА.

Разрядъ второй.

- 1., Иванъ Коссинскій.
Григорій Улезко.
Николай Левитскій.
Алексѣй Рознатовскій.
- 5., Владиміръ Шейновъ.
Кирилль Захвалинскій.
- 7., Діаконъ Александръ Лигинскій.

За окончаніемъ курса ученія, увольняются изъ Семинаріи въ епархіальное вѣдомство.

V КЛАССА.

Разрядъ первый.

- 1., Николай Миславскій.
Николай Полонскій.
Алексѣй Бурневскій.
Николай Григоровичъ.
- 5., Иванъ Бабичевъ.

Разрядъ второй.

- Василій Чудновскій.
Алексѣй Ивашутичъ.
Михаилъ Добрыловскій.
Иванъ Лукашевичъ.

Переводятся въ VI классъ.

Разрядъ третій.

- 10., Ананія Добрыловскій.
Александръ Россинскій.
Алексѣй Ясинскій.

Подвергаются переэкзаменов-
кѣ:

По общей церковной исто-
ріи.
По священному писанію и
греческому яз.
По общей церковной исто-
ріи.

- 13., Діаконъ Николай Осоловскій—увольняется изъ Семи-
наріи за малоуспѣшность.

IV КЛАССА.

Разрядъ первый.

- 1., Яковъ Парнасовъ.

Разрядъ второй.

- Исаакъ Фарбовскій.
Иванъ Спасскій.
Василій Мироновичъ.
5., Иванъ Рахинскій.
Прокофій Самоквасовъ.
Димитрій Смоленскій.
Александръ Покровскій.
Александръ Дамиловскій.
10., Теофанъ Шекунъ.
Матѣй Раевскій.
Евфимъ Сребницкій.
Митрофанъ Лисовскій.
Василій Вдовиченко.
15., Евгений Чудновскій.
Алексѣй Подгорскій.
Василій Раевскій.

Переводятся въ V классъ.

Переводятся въ V классъ.

Разрядъ третій.

Өедоръ Бордоносъ.
Петръ Покащевскій.
20., Василій Григоренко.

Митрофанъ Ладухинъ.

22., Петръ Курганскій — по малоуспѣшности оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

III КЛАССА.

Разрядъ первый.

1., Георгій Звягинцевъ.
Михаилъ Бугославскій.
Михаилъ Рождественскій.
Прокофій Парнасовъ.
5., Михаилъ Базилевичъ.
Иванъ Кондратовичъ.
Арсеній Храмцовъ.

Разрядъ второй.

Евфимъ Сахновскій.
Николай Акинтіевскій.
10., Стефанъ Киселевичъ.
Андрей Пятницкій.
Павель Дубровскій.
Михаилъ Булгаковъ.
Константинъ Мыславскій.
15., Михаилъ Кибальчичъ.
Леонидъ Глядииковскій.
Иванъ Михайловскій.
Николай Боровскій.
Владиміръ Пригоровскій.

Подвергаются переэкзаменов-
кѣ:

По латинскому яз.
» Психологіи и Физикѣ.
» обзору философскихъ
ученій.

По греческому яз.

Переводятся въ IV классъ.

Переводятся въ IV классъ.

- 20., Владиміръ Чернышевъ.
Николай Левитскій.
Стефанъ Сѣчко.
Виталій Бугославскій.
Арсеній Чикилевскій.

Переводятся въ IV классъ.

Разрядъ третій.

Подвергаются переэкзаменов-
кѣ:

- 25., Иванъ Бугославскій.
Михаилъ Бывалькевичъ.
Михаилъ Величко.
Александръ Кушакевичъ.
Петръ Россиневичъ.
30., Петръ Дорогунцевъ.
Федоръ Чудновскій.
Василій Шугаевскій.
Семень Діаконовъ.

По греческому яз.

Тоже.

Тоже.

Тоже.

Тоже.

По письменнымъ упраж.

Тоже.

По нѣмецкому яз.

По греческому яз. и нѣ-
мецкому.

Иванъ Лисовскій.

По греческому яз. и пись-
меннымъ упражненіямъ.

- 35., Иванъ Ляхницкій.

По логикѣ и письменнымъ
упражненіямъ.

- 36., Викторъ Крачковскій—оставляется на повторительный
курсъ за малоуспѣшность.

II ШТАТНАГО КЛАССА.

Разрядъ первый.

- 1., Гавріиль Имшенецкій.
Иванъ Чернявскій.
Василій Лебедевъ.

Переводятся въ III классъ.

Разрядъ второй.

- Николай Щегловъ.
5., Алексій Крыловскій.

- Алексѣй Бугаевскій.
Стефанъ Промысловъ.
Василій Соловьевъ.
Николай Бугославскій.
10., Иеронимъ Шеляговскій.
Николай Виноградскій.
Иванъ Глядииковскій.
Семень Лузановскій.
Иванъ Самоевасовъ.
15., Иванъ Бакуревичъ.
Василій Рклицкій.
Тимофей Евфимовскій.
Сергѣй Прокоповичъ.

Разрядъ третій.

- Илья Сербиновичъ.
20., Василій Николаевскій.
Василій Филоновичъ.
Михаилъ Пригоровскій.

Стефанъ Матусѣвичъ.
Николай Каминскій.

- 25., Леонидъ Галаганъ.

Петръ Левицкій—оставляется на повторительный курсъ за малоуспѣшность.
Семень Величковскій—оставляется на повторительный курсъ по болѣзни.

II ПАРАЛЛЕЛЬНАГО КЛАССА.

Разрядъ первый.

Михаилъ Нѣмцевъ.
Василій Кудревецкій.

Переводятся въ III классъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ:

- По греческому яз.
» нѣмецкому яз.
» греческому яз.
» письменнымъ упражненіямъ.
По нѣмецкому яз.
» греческому яз. и письменнымъ упражненіямъ.
По гражданской исторіи и письменнымъ упражненіямъ.

Переводятся въ III классъ.

Разрядъ второй.

- 30., Андрей Колотовскій.
Константинъ Оедоровскій.
Николай Ббляцкій.
Константинъ Рознатовскій.
Николай Мыславскій.
35., Димитрій Чикилевскій.
Александръ Вишневскій.
Василій Гусаковскій.
Александръ Россиневичъ.
Николай Левицкій.
40., Александръ Фелицынъ.
Георгій Левицкій.
Григорій Волевачъ.

Переводятся въ III классъ.

Разрядъ третій.

- Иванъ Селегинскій.
Оеодосій Добрянскій.
45., Василій Ббльскій.
Стефанъ Бблопольскій.
Михаиль Вишневскій.
Николай Глядииковскій.
Евгеній Неароновъ.
50., Памфилъ Лбсуновъ.
Александръ Струковъ.
Сергій Зюковъ.
Александръ Померанцовъ.
Василій Петровскій.
55., Викторъ Балабанъ.
56., Оеоктисть Чернявскій.

Подвергаются переэкзаменов-
кбъ:

По греческому яз.

Тоже.

По нбмецкому яз.

Тоже.

По греческому яз.

» геометрии и граждан-
ской исторіи.

По священному Писанію и
греческому яз.

По исторіи литературы и
письменнымъ упражненіямъ.

Оставляются въ томъ же
классб на повторительный
курсъ за малоуспбшность.

Увольняются изъ Семина-
рии по прошеніямъ.

I ШТАТНАГО КЛАССА.

Разрядъ первый.

- 1., Григорій Вербицкій.
Петръ Баранъ.
Семень Россиневичъ.
Герасимъ Смоличевъ.

Разрядъ второй.

- 5., Ѳедоть Мироновичъ.
Иванъ Богдановскій.
Веніаминъ Троицкій.
Михаиль Лапчинскій.
Николай Ивановъ.
- 10., Максимъ Барзиловичъ.
Ѳедоръ Крыжановскій.
Михаиль Доброгаевъ.
Иванъ Симонтовскій.
Михаиль Кузьминскій.
- 15., Гурій Троицкій.
Николай Цуймановъ.
Иванъ Зборовскій.
Димитрій Бабіевскій.
Алексѣй Бакуревичъ.
- 20., Димитрій Мисановскій.
Алексѣй Померанцовъ.

Разрядъ третій.

- 25., Александръ Романовъ.
Николай Бутырскій.
Иванъ Бутырскій.
Петръ Гуляницкій.
Александръ Чистилинъ.
Алексѣй Юницкій.

Переводятся во II классъ.

Переводятся во II классъ.

Подвергаются переэкзаменов-
кѣ:

- По алгебрѣ.
- » письменнымъ упражн.
- Тоже.
- По греческому яз.
- » нѣмецкому яз.
- » французскому яз.

Неофитъ Балутинъ.

Петръ Лебедевъ.

30., Евфимъ Слюсаревскій.

Иванъ Бѣлявскій.

Иванъ Добрянскій.

Леонидъ Кибальчичъ.

Александръ Макаревскій.

35., Порфирій Покровскій.

Федоръ Христачевскій.

Николай Шугаевскій.

Василій Ульковскій—увольняется изъ Семинаріи по прошенію.

По греческому яз. и письменнымъ упражненіямъ.

По алгебрѣ и письменнымъ упражненіямъ.

По греческому яз. и французскому.

Оставляются въ томъ же

классѣ на повторительный

курсъ за малоуспѣшность.

I ПАРАЛЛЕЛЬНАГО КЛАССА.

Разрядъ первый.

Николай Релицкій.

Разрядъ второй.

40., Виталій Слюсаревскій.

Яковъ Имшенецкій.

Николай Короткевичъ.

Александръ Бурневскій.

Митрофанъ Никольскій.

45., Георгій Россинскій.

Василій Ягодовскій.

Николай Барзаковскій.

Петръ Кашпуревъ.

50., Иванъ Величко.

Петръ Горбатовскій.

Александръ Добронравовъ.

Переводятся во II классъ.

- Николай Барановскій.
Матеей Полонскій.
55., Николай Нещеретовъ.
Варсонофій Добрыловскій.
Сергій Начаевъ.
Владиміръ Христачевскій.
Александръ Ягодовскій.
60., Евгений Лѣсовицкій.
Василій Тимошевскій.
Александръ Хохловъ.

Переводятся во II классъ.

Разрядъ третій.

Подвергаются переэкзаменов-
кѣ:

- Николай Богословскій.
Иванъ Шендерей.
65., Петръ Ѳедоровскій.
Іоакимъ Доброгаевъ.
Иванъ Крыловскій.
Ѳедоръ Лапчинскій.
Петръ Давидовскій.
70., Николай Соловьевъ.
Михаилъ Тоцкій.
Иванъ Балдовскій.
Макарій Смелъницкій.
Иванъ Буримовъ.
75., Василій Лосицкій.
Андрей Подгорскій.
Венедиктъ Россинскій.

По греческому яз.
Тоже.
Тоже.
По нѣмецкому яз.
» латинскому яз. и нѣ-
мецкому.
По гражданской исторіи.
» греческому яз. и граж-
данской исторіи.
По теоріи словесности.
» алгебрѣ.
» гражданской исторіи
и нѣмецкому яз.
По нѣмецкому яз. и пись-
меннымъ упражненіямъ.

Оставляются въ томъ же
классѣ на повторительный
курсъ за малоуспѣшность.

78., Петръ Сидоровъ—оставляется на повторительный курсъ по болѣзни.

На семь спискѣ резолюція Его Пресвященства послѣдовала: 20 іюля 1876 года. Утверждается.



Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.

Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 9 Августа 1876 года.

Губернская Типографія.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15-ГО АВГУСТА

№ 16.

1876 ГОДА.

(ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ).

Содержаніе: I. Свѣдѣнія о церковныхъ капиталахъ, церковныхъ и ружныхъ земляхъ и церковныхъ арендныхъ статьяхъ Черниговской епархіи.—II. По поводу поддѣлки восковыхъ свѣчъ.—III. Выборъ благочиннаго во 2-мъ округѣ Глуховскаго уѣзда.—IV. Объявленіе.

I.

Свѣдѣнія о церковныхъ капиталахъ, церковныхъ и ружныхъ земляхъ и церковныхъ арендныхъ статьяхъ Черниговской епархіи.

Всѣмъ извѣстно было, что многія церкви имѣютъ капиталы, нѣкоторыя—арендныя статьи и поччи всѣ имѣютъ церковныя и ружныя земли. Но сколько именно есть церковныхъ капиталовъ, какія они приносятъ проценты, сколько находится церковныхъ земель, сколько они доставляютъ аренды, сколько находится въ пользованіи причта съ дозволенія начальства, сколько ружныхъ земель, сколько находится оброчныхъ статей, какія именно эти статьи, сколько онѣ приносятъ церквямъ, имѣющимъ ихъ, аренды, никто въ точности не зналъ и

не могъ сказать. Подробныя и самыя точныя свѣдѣнія по всѣмъ этимъ статьямъ, разумѣется, находились на мѣстѣ, и были собственно достояніемъ мѣста, а много, если благочинническаго округа. Общія свѣдѣнія находились и находятся въ консисторіи, но извлеченіе ихъ съ одной стороны затруднительно, съ другой не совсѣмъ точно и полно.

Первое общее свѣдѣніе о церковныхъ капиталахъ, церковныхъ и ружныхъ земляхъ и оброчныхъ статьяхъ Черниговской епархіи получило на общепархіальномъ сѣздѣ 1875 года и получило такимъ образомъ. Общепархіальный сѣздъ депутатовъ духовенства Черниговской епархіи, 2 сентября 1875 года, разсуждалъ объ изысканіи епархіальныхъ мѣстныхъ средствъ для улучшенія экономическаго быта духовно-учебныхъ заведеній Черниговской епархіи. При этомъ обращено было вниманіе на средства самихъ церквей, т. е., на церковныя капиталы, церковныя земли и церковныя арендныя статьи. Для того же, чтобы судить объ этихъ церковныхъ средствахъ, первоначально нужно было имѣть объ нихъ понятіе, нужно было имѣть самыя данныя. И вотъ для отысканія и полученія этихъ данныхъ по этому предмету сѣздомъ составлена была коммисія изъ 15 депутатовъ духовенства. Коммисія эта 3 сентября представила сѣзду добытыя ею цифровыя данныя при докладѣ, въ которомъ писала, что она выбирала чрезъ справки въ формулярныхъ вѣдомостяхъ свѣдѣнія о церковныхъ капиталахъ, находящихся въ разныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ съ показаніемъ, за какіе проценты сіи капиталы обращаются, а равно о всѣхъ арендныхъ статьяхъ, съ показаніемъ годовой доходности отъ сихъ статей;

что, при производимых членами комисіи справкахъ, оказалось необходимымъ обратиться къ денежнымъ годовымъ вѣдомостямъ подъ лит. А и Б. Но при сличеніи показаній формулярныхъ вѣдомостей съ показаніями въ денежныхъ вѣдомостяхъ, по многимъ церквамъ оказались несообразности, а въ иныхъ церквахъ и пропуски; чрезъ что члены комисіи поставлены были въ затруднительную невозможность привести свои изысканія къ точной ясности; но на сколько возможно было, старались собирать свѣдѣнія объ означенныхъ предметахъ изъ формулярныхъ вѣдомостей, присматриваясь къ показаніямъ и годовыхъ денежныхъ вѣдомостей; что свѣдѣнія эти съ трудомъ добыты комисіею; что комисіа не ручается за точность этихъ свѣдѣній по неопредѣленности и неточности показаній во многихъ церквахъ по формулярнымъ вѣдомостямъ, какъ суммъ, хранящихся въ кредитныхъ учрежденіяхъ и показанныхъ по годовымъ денежнымъ вѣдомостямъ не согласно съ клировыми вѣдомостями, такъ равно и доходныхъ статей отъ домовъ, лавокъ и проч. Сверхъ сего, писала комисіа, какъ видно изъ собранныхъ свѣдѣній, есть много капиталовъ безъ означенія въ формулярахъ процентовъ, на нихъ получаемыхъ.

Въ журналѣ сѣзда 6 сентября значитъ, что комисіа изъ 15 депутатовъ, при всемъ ея стараніи, не могла извлечь изъ клировыхъ и отчетныхъ вѣдомостей вполнѣ опредѣленныхъ и точныхъ свѣдѣній о церковныхъ капиталахъ и другихъ арендныхъ статьяхъ, но однакожъ нашла, что при церквахъ Черниговской епархіи имѣется капиталовъ, обращающихся изъ процентовъ, неимѣющихъ опредѣленнаго назначенія 349465 р.

церковныхъ земель 3673 десятины, арендныхъ статей, приносящихъ годового дохода 15159 руб. 11 к. Почему съѣздъ журналомъ того же 6 сентября постановилъ: 1) добытыя комисіею данныя принять къ свѣдѣнію; 2) для большей точности повѣрить ихъ чрезъ благочинническіе совѣты, при участіи депутатовъ по дѣламъ училищъ; совѣтамъ поручить составить на мѣстѣ самыя точныя свѣдѣнія объ этихъ средствахъ, съ отдѣльнымъ показаніемъ количества ружныхъ земель, имѣющихся при каждой церкви благочинническаго округа, и представить оныя немедленно Его Преосвященству. Журналь объ этомъ, значащійся подъ № 14-мъ, подписанъ шестидесятью четырьмя депутатами и представленъ былъ Его Преосвященству.

Журналь этотъ обще-епархіального съѣзда, за № 14-мъ, Его Преосвященствомъ 5 Октября 1875 года былъ утвержденъ.

10 Октября 1875 года за № 3684 Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серапіономъ дано было Черниговской Духов. Консистоіи предложеніе по содержанію прописаннаго журнала обще-епархіального съѣзда о томъ, что-бы благочинническіе совѣты доставили Его Преосвященству свѣдѣнія о церковныхъ капиталахъ, церковныхъ и ружныхъ земляхъ и арендныхъ статьяхъ.

Черниговская Духовная Консистоіа, заслушавъ предложеніе Его Преосвященства, опредѣлила: «Къ должному, по предложенію Его Преосвященства за № 3684, исполненію съ прописаніемъ онаго послать печатанныя указы всеѣмъ благочиннымъ Черниговской епархіи, препроводивъ при оныхъ и формы для составленія по оной вѣдомостей о деньгахъ, земляхъ церков-

ныхъ и ружныхъ и другихъ оброчныхъ статьяяхъ. Указы Консistoriи съ формою вѣдомости отъ 27 Октября 1875 года за №№ 8859—8914 посланы благочиннымъ.

Съ Ноября мѣсяца 1875 года начали поступать въ Его Преосвященству отъ благочинническихъ совѣтовъ свѣдѣнія о церковныхъ капиталахъ, церковныхъ и ружныхъ земляхъ и церковныхъ арендныхъ статьяяхъ, но поступали очень медленно, вопреки указу Консistoriи, въ которомъ значится: «доставить свѣдѣнія немедленно». Было не однажды напоминаніе, но не смотря и на напоминанія, нѣкоторые благочинническіе совѣты и по это время не доставили Его Преосвященству затребованныхъ свѣдѣній. Кромѣ этого нѣкоторые совѣты доставляли не по указанной формѣ, не полно и не точно. Не доставленныя благочинническими совѣтами свѣдѣнія пополнены по документамъ, находящимся въ Черниговской Дух. Консistoriи. Такимъ образомъ общія свѣдѣнія о церковныхъ капиталахъ, церковныхъ и ружныхъ земляхъ и церковныхъ арендныхъ статьяяхъ можно теперь представить въ слѣдующемъ видѣ:

Черниговскій уездъ.

1 округъ. По Благочинію Священника Василя Бялоновича, находится:

- а) капиталовъ, безъ опредѣленнаго назначенія 2003 р. 50 к.,
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 558 д. 1629 кв. саж.,
- в) годоваго дохода съ арендныхъ статей 2093 р. 70 к.

2 округъ. По Благочинію Священника Іоанна Геращенко:

- а) капиталовъ, неимѣющихъ опредѣленнаго назначенія 2693 р.,

- б) церковныхъ и ружныхъ земель 842 д. 802 кв. саж.,
- в) арендныхъ статей нѣтъ.

3 округъ. По Благочинію Священника Саввы Вишневскаго:

- а) капиталовъ, неимѣющихъ опредѣленнаго назначенія 5431 руб.,
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 345 д. 883 кв. саж.,
- в) годоваго дохода съ арендныхъ статей 50 р.

4 округъ. По Благочинію Священника Сѹмеона Русановича:

- а) капиталовъ, неимѣющихъ опредѣленнаго назначенія 10837 р. 75 к.,
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 819 д. 2087 кв. саж.,
- в) оброчныхъ статей нѣтъ.

Новгородсьверскій уездъ.

1 округъ. По Благочинію Протоіерея Павла Левицкаго:

- а) капиталовъ, неимѣющихъ опредѣленнаго назначенія 490 р. 66 к.,
- б) церковныхъ и ружныхъ земель $190\frac{3}{4}$ д.,
- в) годоваго дохода съ арендныхъ статей 497 р.

2 округъ. По благочинію Священника Василія Пиневича:

- а) капиталовъ нѣтъ,
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 500 д. 1220 кв. саж.,
- в) годоваго дохода съ арендныхъ статей 52 р.

3 округъ. По благочинію Священника Іоанна Симонтовскаго:

- а) капиталовъ, неимѣющихъ опредѣленнаго назначенія 1550 р.,
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 473 д. 1575 кв. саж.,
- в) арендныхъ статей нѣтъ.

4 округъ. По Благочинію Священника Капитона Россинскаго:

- а) капиталовъ, неимѣющихъ опредѣленнаго назначенія 1400 р.,
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 552 д. 140 кв. саж.,
- в) годоваго дохода съ арендныхъ статей 5 р.

5 округъ. По Благочинію Священника Григорія Терлецкаго:

- а) капиталовъ, неимѣющихъ опредѣленнаго назначенія 1097 р. 49 к.,
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 362¹/₂ д.
- в) арендныхъ статей нѣтъ.

Нльзинскій уездъ.

1 округъ. По Благочинію Протоіерея Іоанна Чернявскаго:

- а) капиталовъ, неимѣющихъ опредѣленнаго назначенія 25370 руб.
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 293 д. 376 кв. саж.,
- в) годоваго дохода съ арендныхъ статей 2806 р. 50 к.

2 округъ. По благочинію Священника Петра Скорины:

- а) капиталовъ, неимѣющихъ опредѣленнаго назначенія 2480 р.,
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 731 д. 1200 кв. саж.,
- в) годоваго дохода съ арендныхъ статей 25 р.

3 округъ. По Благочинію Священника Льва Ячницкаго:

- а) капиталовъ, неимѣющихъ опредѣленнаго назначенія 16844 р. 50 к.
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 1230 д. 335 кв. саж.,
- в) годоваго дохода съ арендныхъ статей 60 р.

Борзенскій уездъ.

1 округъ. По Благочинію Протоіерея Ѳедора Исаенка:

- а) капиталовъ, неимѣющихъ опредѣленнаго назначенія
9887 р. 93 к.,
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 629 д. 2262 кв. саж.,
- в) годоваго дохода съ арендныхъ статей 149 р.

2 округъ. По Благочинію Священника Стефана Матвѣенко:

- а) капиталовъ, неимѣющихъ опредѣленнаго назначенія
15784 руб.,
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 757 дес.,
- в) арендныхъ статей нѣтъ.

3 округъ. По Благочинію Священника Михаила Подгорскаго:

- а) капиталовъ, неимѣющихъ опредѣленнаго назначенія
18536 р. 50 к.,
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 434 д. 1809 кв. саж.,
- в) годоваго дохода съ арендныхъ статей 246 р. 40 к.

Кролевецкій уездъ.

1 округъ. По Благочинію Протоіерея Александра Митькевича:

- а) капиталовъ, неимѣющихъ опредѣленнаго назначенія
42050 руб.,
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 436 д. 1800 кв. саж.,
- в) годоваго дохода съ арендныхъ статей 120 р. 50 к.

2 округъ. По Благочинію Священника Ѳеодора Гаврильцова:

- а) капиталовъ, неимѣющихъ опредѣленнаго назначенія
7210 руб.,
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 180 д.

в) годового дохода съ арендныхъ статей 608 р. 20 к.

3 округъ. По Благочинію Священника Василя Липскаго:

а) капиталовъ, неимѣющихъ опредѣленнаго назначенія 2014 р. 67 к.

б) церковныхъ и ружныхъ земель 254 д. 420 кв. саж.,

в) годового дохода съ арендныхъ статей 471 р. 50 к.

Глуховскій уездъ.

1 округъ. По Благочинію Священника Михаила Богуславскаго:

а) капиталовъ, неимѣющихъ опредѣленнаго назначенія 9400 руб.,

б) церковныхъ и ружныхъ земель 197 дес.,

в) годового дохода съ арендныхъ статей 2779 р. 73 к.

2 округъ. По Благочинію Священника Георгія Мироненко:

а) капиталовъ, не имѣющихъ опредѣленнаго назначенія 1550 руб.,

б) церковныхъ и ружныхъ земель 381 д. 2157 с.,

в) годового дохода съ арендныхъ статей 121 р.

3 округъ. По Благочинію Священника Самуила Имшенецкаго:

а) капиталовъ, не имѣющихъ опредѣленнаго назначенія 1100 руб.,

б) церковныхъ и ружныхъ земель 384 д. 1877 кв. саж.,

в) годового дохода съ арендныхъ статей 505 р. 70 к.

4 округъ. По Благочинію Священника Порфирія Красовскаго:

а) капиталовъ, не имѣющихъ опредѣленнаго назначенія 1492 руб.,

- б) церковныхъ и ружныхъ земель 547 д. 1200 кв. саж.,
- в) годового дохода съ арендныхъ статей 12 руб.

Конотопскій уездъ.

1 округъ. По Благочинію Священника Михаила Тимошевскаго:

- а) капиталовъ, не имѣющихъ опредѣленнаго назначенія 11538 руб.,
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 337 д.,
- в) годового дохода съ арендныхъ статей 776 р. 10 к.

2 округъ. По Благочинію Священника Никиты Богдановскаго:

- а) капиталовъ, не имѣющихъ опредѣленнаго назначенія 6743 р. 73 к.,
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 232 д. 1520 кв. саж.,
- в) годового дохода съ арендныхъ статей 777 р. 55 к.

3 округъ. По Благочинію Священника Василя Стефановича:

- а) капиталовъ, безъ опредѣленнаго назначенія 4650 р.,
- б) ружныхъ земель 554 д.,
- в) годового дохода съ арендныхъ статей 1057 р. 10 к.

Стародубскій уездъ.

1 округъ. По Благочинію Священника Григорія Богословскаго:

- а) капиталовъ нѣтъ,
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 358 д. 4 кв. саж.,
- в) годового дохода съ арендныхъ статей 308 р.

2 округа. По благочинію Священника Николая Б. Бѣляцкаго:

- а) капиталовъ, безъ опредѣленнаго назначенія 50 р.,
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 556 д. 423 кв. саж.,

в) арендныхъ статей нѣтъ.

3 округъ. По Благочинію Священника Петра Левицкаго:

- а) капиталовъ, безъ опредѣленнаго назначенія 850 р.,
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 496 д. 1816 кв. саж.,
- в) арендныхъ статей нѣтъ.

4 округъ. По Благочинію Священника Іосифа Щемелинова:

- а) капиталовъ безъ опредѣленнаго назначенія 600 р.,
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 384 д. 269 кв. саж.,
- в) арендныхъ статей нѣтъ.

5 округъ. По благочинію Священника Θεодора Лапчинскаго:

- а) капиталовъ безъ опредѣленнаго назначенія 200 р.,
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 530 д. 1200 кв. саж.,
- в) арендныхъ статей нѣтъ.

Суражскій уездъ.

1 округъ. По Благочинію Священника Василя Сербиновича:

- а) капиталовъ безъ опредѣленнаго назначенія 1166 р.,
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 335 д. 1769 кв. саж.,
- в) арендныхъ статей нѣтъ.

2 округъ. По Благочинію Протоіерея Павла Смѣльскаго:

- а) капиталовъ безъ опредѣленнаго назначенія 600 р.,
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 426 д.,
- в) годоваго дохода съ арендныхъ статей 66 р.

3 округъ. По Благочинію Священника Сумеона Померанцова:

- а) капитала безъ опредѣленнаго назначенія 3344 р.,
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 625 д. 1200 кв. саж.,
- в) годоваго дохода съ арендныхъ статей 451 р.

Млинскій уездъ.

1 округъ. По Благочинію Священника Василя Митькевича:

- а) капиталовъ безъ опредѣленнаго назначенія 1148 руб.
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 261 дес.,
- в) арендныхъ статей нѣтъ.

2 округъ. По Благочинію Священника Иліи Ливанова:

- а) капиталовъ безъ опредѣленнаго назначенія 772 руб.,
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 347 дес. 2000 кв. саж.
- в) годоваго дохода съ арендныхъ статей 11 р. 75 к.

3 округъ. По Благочинію Священника Андрея Киселевича:

- а) капиталовъ безъ опредѣленнаго назначенія 450 р.,
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 615 руб.,
- в) арендныхъ статей нѣтъ.

4 округъ. По Благочинію Протоіеря Елисея Щемелинова:

- а) капиталовъ безъ опредѣленнаго назначенія 14280 руб.,
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 589 дес.,
- в) арендныхъ статей нѣтъ.

5 округъ. По Благочинію Священника Іоанна Ильенкова:

- а) капиталовъ безъ опредѣленнаго назначенія 138 руб.,
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 224 дес. 1260 кв. саж.,
- в) годоваго дохода съ арендныхъ статей 61 руб.

Новозыбковскій уездъ.

1 округъ. По Благочинію Священника Василя Вихрова:

- а) капитала безъ опредѣленнаго назначенія 500 р.,

- б) церковныхъ и ружныхъ земель 733 дес.,
- в) арендныхъ статей нѣтъ.

2 округъ. По Благочинію Священника Іоанна Барышевскаго:

- а) капитала безъ опредѣленнаго назначенія 1000 руб.,
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 493 дес. 934 кв. саж.,
- в) арендныхъ статей нѣтъ.

3 округъ. По Благочинію Священника Михаила Діомидова:

- а) капитала безъ опредѣленнаго назначенія 3814 р.,
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 835 дес. 49 кв. саж.,
- в) арендныхъ статей нѣтъ.

Сосницкій уездъ.

1 округъ. По Благочинію Священника Стефана Виноградскаго:

- а) капитала безъ опредѣленнаго назначенія 2613 руб.,
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 165 дес. 1214 кв. саж.,
- в) годоваго дохода съ арендныхъ статей 332 р. 50 к.

2) округъ. По Благочинію Священника Николая Добрянскаго:

- а) капитала безъ опредѣленнаго назначенія 5711 руб.,
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 347 дес.,
- в) годоваго дохода съ арендныхъ статей 945 руб. 80 к.

3 округъ. По Благочинію Священника Александра Тупашилова:

- а) капитала безъ опредѣленнаго назначенія 1825 руб.,
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 458 дес.,
- в) годоваго дохода съ арендныхъ статей 103 руб.,

4 округъ. По Благочинію Священника Константина Кучеровскаго:

- а) капитала безъ опредѣленнаго назначенія 550 р.,
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 550 д. 1041 кв. с.,
- в) годоваго дохода съ арендныхъ статей 50 р.

Городницкій уездъ.

1 округъ. По Благочинію Священника Петра Крещановскаго,

- а) капитала безъ опредѣленнаго назначенія 1393 р. 11 к.:
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 723 д. 700 кв. с.,
- в) годоваго дохода съ арендныхъ статей 611 р.

2 округъ. По Благочинію Священника Петра Нечаева:

- а) капитала безъ опредѣленнаго назначенія 2509 р.,
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 546 д.,
- в) арендныхъ статей нѣтъ.

3 округъ. По Благочинію Священника Іоанна Ремболовича:

- а) капитала безъ опредѣленнаго назначенія 2396 р.,
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 583 д.,
- в) арендныхъ статей нѣтъ.

Козелецкій уездъ.

1 округъ. По Благочинію Священника Іоанна Барановича:

- а) капитала безъ опредѣленнаго назначенія 12640 р.,
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 841 д. 1390 кв. с.,
- в) годоваго дохода съ арендныхъ статей 676 р. 33 к.

2 округъ. По Благочинію Священника Андрея Муравскаго:

- а) капитала безъ опредѣленнаго назначенія 13649 р.;
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 630 д. 476 кв. с.,
- в) годоваго дохода съ арендныхъ статей 633 р. 15 в.

3 округъ. По Благочинію Священника Александра Корноухова:

- а) капитала безъ опредѣленнаго назначенія 8234 р.,
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 849 д.,
- в) арендныхъ статей нѣтъ.

Остерскій уездъ.

1 округъ. По Благочинію Священника Иліи Зосимовича:

- а) капитала безъ опредѣленнаго назначенія 2921 р.,
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 580 д.,
- в) арендныхъ статей нѣтъ.

2 округъ. По Благочинію Священника Іакова Александровскаго:

- а) капитала безъ опредѣленнаго назначенія 10525 р.
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 1352 д.,
- в) годоваго дохода съ арендныхъ статей 93 р.,

3 округъ. По Благочинію Священника Стефана Рожалина:

- а) капитала безъ опредѣленнаго назначенія 11539 р. 68 в.,
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 801 д. 740 кв. с.,
- в) годоваго дохода съ арендныхъ статей 982 р. 56 в.

4 округъ. По Благочинію Священника Николая Тарловскаго:

- а) капитала безъ опредѣленнаго назначенія 1720 р.,
- б) церковныхъ и ружныхъ земель 1520 д. 974 кв. с.,
- в) годоваго дохода съ арендныхъ статей 1316 р. 50 к.

Всего, на основаніи приведенныхъ данныхъ, по Черниговской Епархіи, можно считать, капиталовъ, неимѣющихъ опредѣленнаго назначенія 309. 293 р. 42 к., церковныхъ и ружныхъ земель 30203 д. 1176 кв. с., годоваго дохода съ арендныхъ статей 20601 р. Но показанныя свѣдѣнія нельзя еще принять, какъ вполнѣ точныя данныя, 1) потому что находимъ большую разницу въ цифрахъ капиталовъ между цифрами, добытыми комисіею депутатовъ общепахѣльнаго съѣзда (343465 р.) и между цифрами представленными благочинническими совѣтами (309293 р. 42 к.), и разница эта очень значительная, именно 34171 р. 58 к.; 2) показывая свѣдѣнія о церковныхъ и ружныхъ земляхъ, нужно было благочинническимъ совѣтамъ церковныя земли отнести къ арендной статьѣ такъ какъ доходъ за пользованіе ими поступаетъ въ пользу церкви, а несмѣшивать съ ружными землями, кромѣ тѣхъ церковныхъ земель, которыми пользуется причтъ съ дозволенія начальства, по неимѣнію ружныхъ земель. Между тѣмъ одни благочинническіе совѣты отнесли церковныя земли къ арендной статьѣ, а другія показали просто какъ церковныя земли безъ указанія, пользуется ли ими приходской причтъ съ дозволенія начальства, или доходы за земли поступаютъ въ пользу церкви. Съ исправленіемъ статьи о церковныхъ земляхъ, показанное количество десятинъ должно уменьшиться, потому что тѣ земли, за которыя поступаетъ арендная или

наемная плата въ пользу церквей, должны быть отнесены къ арендной статьѣ и тамъ показаны, а изъ числа земель исключены.

Показанные церковные капиталы: 309293 р. 42 к., хранятся въ разныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ и доставляютъ различные проценты: одни 6^o%, другія 5^o%, третьи 4^o%, четвертые 3^o%. Трехпроцентныхъ капиталовъ находится 94860 р. 51 к.; а именно.

По Благочинію	Матвѣенка	9633 руб.,
—	—	Скорины 700 р.,
—	—	Ремболовича 2396 р.,
—	—	Іосифа Щемелинова 600 р.,
—	—	Петра Левицкаго 200 р.,
—	—	Линскаго 1914 р., 67 к.,
—	—	Бѣлоновича 1975 р.,
—	—	Корноухова 1880 р.,
—	—	Виноградскаго 500 р.,
—	—	Зосимовича 335 р.,
—	—	Стефановича 2250 р.,
—	—	Россинскаго 650 р.,
—	—	Имшенецкаго 400 р.,
—	—	Красовскаго 1492 р. 75 к.,
—	—	Тарловскаго 1520 р.,
—	—	Русановича 6592 р. 75 к.,
—	—	Вишневскаго 570 р.,
—	—	Терлецкаго 1097 р. 49 к.,
—	—	Ячницкаго 8005 р. 50 к.,
—	—	Чернявскаго 1290 р.,
—	—	Александровскаго 5650 р.,

—	—	Муравскаго 10549 р.,
—	—	Рожалина 11139 р. 68 к.,
—	—	Тимошевскаго 11538 р. 40 к.,
—	—	Исаенка 7101 р. 27 к.,
—	—	Діомидова 430 р.,
—	—	Барановича 3400 р.,
—	—	Ливанова 200 р.,
—	—	Кучеровскаго 300 р.,
—	—	Померанцева 200 р.,
—	—	Симонтовскаго 350 р.

Тогоже 6 сентября 1875 года Общепархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства Черниговской Епархіи въ другомъ засѣданіи имѣлъ сужденіе объ изысканіи средствъ на постройку зданій Черниговскаго Духовнаго Училища и, обративъ вниманіе на добытыя коммисією 15 депутатовъ свѣдѣнія о церковныхъ капиталахъ, церковныхъ земляхъ и другихъ церковныхъ арендныхъ статьяхъ, между прочимъ постановилъ:., 1) На разрѣшенную Святѣйшимъ Синодомъ постройку зданій Черниговскаго окружнаго Духовнаго Училища, въ теченіи пятилѣтняго срока, а) изъ процентовъ на церковные капиталы, не имѣющіе опредѣленнаго назначенія и обращающіеся изъ процентовъ въ банковыхъ учрежденіяхъ, обратитъ одинъ процентъ на сей предметъ. б) Изъ церковныхъ ружныхъ земель положить взносъ по 1-й копѣйкѣ съ десятины в) Изъ доходовъ съ арендныхъ церковныхъ статей, какъ то: съ домовъ, паромовъ, лавокъ, озеръ и т. п. по 4%. 2) Взносы эти начатъ съ 1 Января 1876 года, производить чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, представлять ихъ въ Черниговскую Духовную Консисторію для

передачи въ Правленіе Черниговскаго Духовнаго Училища, производить такимъ образомъ, чтобы при повѣркѣ отчетности за 1875 годъ и представленіи денегъ за этотъ годъ, благочинные представили бы на постройку училища выше опредѣленный взносъ по крайней мѣрѣ за полгода, а если возможно и за весь годъ.“ Журналъ этотъ подписанъ депутатами духовенства общепархіальнаго съѣзда и представленъ Его Преосвященству.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Серапіонъ журналъ этотъ общепархіальнаго съѣзда 5 октября утвердилъ, и 10 октября 1875 года за № 3685 по содержанию журнала сего далъ Черниговской Д. Консistorіи предложеніе о приведеніи журнала съѣзда въ исполненіе чрезъ о. о. Благочинныхъ Черниговской Епархіи.

Черниговская Д. Консistorія, заслушавъ предложеніе Его Преосвященства, сдѣлала распоряженіе о напечатаніи въ Черниговскихъ Епархіальныхъ извѣстіяхъ къ общему свѣдѣнію духовенства (Чер. Епар. Изв. ч. оф. № 23 1 Декабря стр. 495—496), копии предложенія Его Преосвященства о сборѣ суммъ на постройку зданій Черниговскаго Окружнаго училища и, кромѣ этого, отдѣльно посланы печатные указы благочиннымъ 10 Ноября 1875 года за №№ 9508—9563, къ должному, въ теченіе пятилѣтняго срока, исполненію онаго всѣмъ благочиннымъ Православныхъ церквей Черниговской Епархіи, съ тѣмъ чтобы представленная ими въ Консistorію сумма была вносима при учетной на оборотѣ благочиническаго рапорта вѣдомости, изъ которой можно бы было видѣть указанные въ предложеніи статьи съ цифровыми данными по каж-

дой церкви, такъ и общій итогъ сего сбора по каждому благочинію въ опредѣленномъ общепархіальномъ съѣздѣ духовенства, по каждой изъ тѣхъ статей количествѣ.

Этотъ журналъ общепархіальнаго съѣзда о сборѣ суммъ на постройку зданій Черниговскаго училища изъ процентовъ на церковные капиталы и изъ процентовъ арендныхъ статей и самое начальственное распоряженіе не надлежаще поняты были нѣкоторыми благочинными. Такъ на примѣръ въ журналѣ съѣзда говорится: 1) что изъ процентовъ на церковные капиталы, которые остаются цѣлыми и не прикосновенными, не имѣющіе опредѣленнаго назначенія, т. е., въ пользу причта, на поминавленіе, обратитъ одинъ процентъ на сей предметъ (на постройку училища) т. е., даетъ ли капиталъ 6%, вноситъ 1%; даетъ ли капиталъ 5%, вноситъ 1%, даетъ ли капиталъ 4%, 3%, все таки вноситъ 1%. Или лучше: 100 р. даютъ въ годъ процентовъ 5 р., или 5%. Одинъ изъ этихъ пяти процентовъ или 1 рубль слѣдуетъ вносить на постройку училища а 4%, т. е., 4 рубля остаются въ пользу церкви. Нѣкоторые благочинническіе совѣты это постановленіе съѣзда поняли правильно и вносили правильно проценты въ Черниговскую Д. Консисторію, которая передавала ихъ въ Правленіе Черниговскаго Д. Училища. Но нѣкоторые поняли такъ, что выслали не одинъ процентъ для взноса, а только одну сотую процента. Такъ на примѣръ: капиталъ сто р. даетъ 5%, или 5 руб., они вносятъ не одинъ процентъ изъ пяти процентовъ, или 1 р. изъ 5 р., но 5 к., или пять сотыхъ процентовъ; что выходитъ не вѣрно. 2) изъ церковныхъ и ружныхъ земель вносить по 1-й к. съ десятины, т. е., изъ всѣхъ ружныхъ земель и тѣхъ

собственно церковныхъ земель, которыми пользуется причтъ съ дозволенія начальства, какъ ружными. Начальство по просьбѣ причтовъ, дозволяло пользоваться причтамъ церковными землями тамъ, гдѣ небыло ружныхъ земель, и до того времени, пока не были нарѣзаны причтамъ ружныя земли. Съ нарѣзкою же отъ обществъ причтамъ узаконеннаго количества ружныхъ земель, церковныя земли должны были поступить въ пользова-ніе церкви и считаться церковною арендною статьею. Равнымъ образомъ и тѣ церковныя земли, которыя приносятъ доходъ въ настоящее время въ пользу церкви, должно относить къ цер-ковнымъ аренднымъ статьямъ, и взносъ производить за нихъ не по 1-й копѣйкѣ съ десятины, но по 4% съ дохода, получа-емаго церковію отъ нихъ, какъ отъ арендной статьи. Точнѣй-шее уясненіе этого дѣла, и опредѣленіе правильнаго и надле-жащаго взноса, по нашему разумѣнію, принадлежитъ благо-чинническимъ совѣтамъ. Теперь же мы покажемъ въ прила-гаемой таблицѣ, сколько, на основаніи представленныхъ благо-чинническими совѣтами свѣдѣній о церковныхъ капиталахъ, немѣющихся опредѣленнаго назначенія, о церковныхъ руж-ныхъ земляхъ и церковныхъ арендныхъ статьяхъ, слѣдуетъ вносить отъ cadaго благочиннаго округа отдѣльно по каждой статьѣ и всего по тремъ статьямъ, (каждый благо-чинническій округъ мы брали какъ одну цѣлую единицу; потому что если принять за одну отдѣльную единицу каж-дую церковь, или приходъ, то это заняло бы много мѣста, по-требовало бы много времени и труда), сколько всего по каж-дой статьѣ со всей епархіи и какого можно ожидать взноса со всей епархіи по всѣмъ тремъ статьямъ:

Таблица о церковных капиталах, немьющих определенно назначенных Черниговской Епархии с показаніем какой слѣдуетъ произ-

Наименованіе уѣздовъ, благочинническихъ округовъ и фамилин благочинныхъ.	1		Съ показанныхъ капиталовъ сумма 1%	
	Количество капиталовъ немьющихъ определеннаго назначенія.		Руб. Коп.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
ПО БЛАГОЧИНІЯМЪ.				
<i>Черниговскій уѣздъ.</i>				
1 Округа Бяловнча	2003	50	20	3 1/2
2 Округа Геращенко	2693	—	26	93
3 Округа Вишневаго	5431	—	54	31
4 Округа Русановича	10837	75	108	38
<i>Новгородсьверскій уѣздъ.</i>				
1 Округа Левичкаго	490	66	4	91
2 Округа Пиневича	—	—	—	—
3 Округа Симонтовскаго	1550	—	15	50
4 Округа Россинскаго	1400	—	14	—
5 Округа Терлецкаго	1097	49	10	97 1/2
<i>Нѣжинскій уѣздъ.</i>				
1 Округа Чернявскаго	25370	—	253	70
2 Округа Скорины	2480	—	24	80
3 Округа Ячницкаго	16844	50	168	44 1/2
<i>Борзенскій уѣздъ.</i>				
1 Округа Исаенка	9887	93	98	88
2 Округа Матвѣенка	15784	—	157	84
3 Округа Подгорскаго	18536	50	185	36 1/2
<i>Кролевецкій уѣздъ.</i>				
1 Округа Митькевича	42050	—	1180	50
2 Округа Гаврильцова	7210	—	72	10
3 Округа Липскаго	2014	67	20	15

чимъ, церковныхъ и ружныхъ земель и церковныхъ арендныхъ статей взносъ на постройку Черниговскаго духовнаго училища.

2		Съ показаннаго количества земли съ десятины по 1 коп.		3		Годовой доходъ съ арендныхъ статей.		Съ дохода арендныхъ статей сумма 4%.		Всего по тремъ статьямъ слѣдуетъ взносить на постройку Черниговскаго д. училища	
Десят.	Кв. с.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
558	1629	5	59	2093	70	83	75	109	37 1/2		
842	802	8	42 1/2	—	—	—	—	35	35 1/2		
345	883	3	45 1/2	50	—	2	—	59	76 1/2		
819	2087	8	20	—	—	—	—	116	58		
<i>Новгородсьверскій уѣздъ.</i>											
190	1800	1	91	497	—	19	88	26	70		
500	1220	5	1	52	—	2	8	7	9		
473	1575	4	74	—	—	—	—	20	24		
552	140	5	52 1/2	5	—	—	20	19	72 1/2		
362	1200	3	62 1/2	—	—	—	—	14	60		
<i>Нѣжинскій уѣздъ.</i>											
293	376	2	93 1/2	2806	50	112	26	368	89 1/2		
731	1200	7	32	25	—	1	—	33	12		
1230	335	12	30 1/2	60	—	2	40	183	15		
<i>Борзенскій уѣздъ.</i>											
629	2262	6	30	149	—	5	96	111	14		
757	—	7	57	—	—	—	—	165	41		
494	1809	4	94 1/2	246	40	9	85	200	16		
<i>Кролевецкій уѣздъ.</i>											
436	1800	4	37	120	50	4	82	1189	69		
180	—	1	80	608	20	27	20	101	10		
254	420	2	54 1/2	471	50	18	86	41	55		

Наименованіе уѣздовъ, благочинни- ческихъ округовъ и фамиліи благо- чинныхъ.	1 Количество капиталовъ, неимѣющихъ опредѣленна- го назначенія.		Съ показан- ныхъ капит- аловъ сум- ма %.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<i>Глуховскій уѣздъ.</i>				
1 Округа Бугославскаго	9400	—	94	—
2 Округа Мироненка	1550	—	15	50
3 Округа Имшенецкаго	1100	—	11	—
4 Округа Красовскаго	1492	—	14	92
<i>Комотопскій уѣздъ.</i>				
1 Округа Тимошевскаго	11538	40	115	38 ^{1/2}
2 Округа Богдановскаго	6743	73	67	43 ^{1/2}
3 Округа Стефановича	4650	—	46	50
<i>Стародубскій уѣздъ.</i>				
1 Округа Богословскаго	—	—	—	—
2 Округа Бѣляцкаго	50	—	—	50
3 Округа Левицкаго	850	—	8	50
4 Округа Щемелинова	600	—	6	—
5 Округа Лапчинскаго	200	—	2	—
<i>Суражскій уѣздъ.</i>				
1 Округа Сербиновича	1166	—	11	66
2 Округа Смѣльскаго	600	—	6	—
3 Округа Померанцева	3344	—	33	44
<i>Млинскій уѣздъ.</i>				
1 Округа Митькевича	1148	—	11	48
2 Округа Ливанова	772	—	7	72
3 Округа Киселевича	450	—	4	50
4 Округа Щемелинова	14280	—	142	80
5 Округа Ильенкова	138	—	1	38

2 Количество земли церков- ной и ружной.		Съ показан- наго количе- ства земли съ десятины по 1 коп.		3 Годовой доходъ съ арендныхъ церковныхъ статей.		Съ дохода арендныхъ статей сум- ма 4 ⁰ ‰.		Всего по тремъ стате- ямъ слѣдуетъ взносить на постройку Черниговска- го д. училища	
Десят.	Кв. с.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
197	—	1	97	2779	73	111	19	207	16
381	2157	3	82	121	—	4	84	24	16
384	1877	3	84 ^{1/2}	505	70	22	23	35	7 ^{1/2}
547	1200	5	48	12	—	—	48	20	88
337	—	3	37	767	10	30	68	149	43 ^{1/2}
232	1520	2	32 ^{1/2}	777	55	31	10	100	86
554	—	5	54	1057	10	42	28	94	32
358	4	3	58	308	—	12	32	15	90
556	423	5	57	—	—	—	—	6	7
496	1816	4	97	—	—	—	—	13	47
384	269	3	84 ^{1/2}	—	—	—	—	9	84 ^{1/2}
530	1200	5	31	—	—	—	—	7	31
375	1769	3	36	—	—	—	—	15	2
426	—	4	26	66	—	2	64	12	90
625	1200	6	25 ^{1/2}	451	—	18	4	57	73 ^{1/2}
261	—	2	61	—	—	—	—	14	9
347	2000	3	48	11	75	—	47	11	67
615	—	6	15	—	—	—	—	10	65
589	—	5	89	—	—	—	—	148	69
224	1260	2	24 ^{1/2}	61	—	2	44	6	6 ^{1/2}

Наименование уѣздовъ, благочинническихъ округовъ и фамилій благочинныхъ.	1		Съ показанныхъ капиталовъ сумма 1 ⁰ /.	
	Количество капиталовъ неимѣющихъ опредѣленнаго назначенія.		Руб.	Коп.
<i>Новозыбковскій уѣздъ.</i>				
1 Округа Вихрова	500	—	5	—
2 Округа Барышевскаго	1000	—	10	—
3 Округа Дюмидова	3814	—	38	14
<i>Сосницкій уѣздъ.</i>				
1 Округа Виноградскаго	2613	—	26	13
2 Округа Добрянскаго	5711	—	57	11
3 Округа Тупатилова	1825	—	18	25
4 Округа Кучеровскаго	550	—	5	50
<i>Городницкій уѣздъ.</i>				
1 Округа Крещановскаго	1393	11	13	93
2 Округа Нечаева	2509	—	25	9
3 Округа Рембаловича	2396	—	23	96
<i>Козелецкій уѣздъ.</i>				
1 Округа Барановича	12640	50	126	40 ¹ / ₂
2 Округа Муравскаго	13649	—	136	49
3 Округа Корноухова	8234	—	82	34
<i>Остерскій уѣздъ.</i>				
1 Округа Зосимовича	2921	—	29	21
2 Округа Александровскаго	10525	—	105	25
3 Округа Рожалина	11539	68	115	40
4 Округа Тарловскаго	1720	—	17	20
Итого	309293	42	3852	93 ¹ / ₂

2		Съ показаннаго количества земли церковной и ружной.		3		Съ дохода арендныхъ статей сумма 4 ⁰ /.		Всего по тремъ статьямъ слѣдуетъ вносить на постройку Черниговскаго год. училища.	
Количество		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Десят.	Кв. с.								
733	—	7	33	—	—	—	—	12	33
493	934	4	93 ¹ / ₂	—	—	—	—	14	93 ¹ / ₂
835	49	8	35 ¹ / ₂	—	—	—	—	46	49 ¹ / ₂
165	1214	1	66	332	50	13	30	41	9
347	—	3	47	945	80	37	83	98	41
458	—	4	58	103	—	4	12	26	95
550	1041	5	50 ¹ / ₂	50	—	2	—	13	1 ¹ / ₂
723	700	7	23	611	—	24	44	45	60
546	—	5	46	—	—	—	—	30	55
583	—	5	83	—	—	—	—	29	79
841	1390	8	41 ¹ / ₂	676	33	27	5	161	87
630	476	6	30	633	15	25	32	168	11
849	—	8	49	—	—	—	—	90	83
580	—	5	80	—	—	—	—	35	1
1352	—	13	52	93	—	3	72	122	49
801	740	8	1 ¹ / ₂	982	56	39	30 ¹ / ₂	162	72
1520	974	15	20 ¹ / ₂	1316	50	52	66	85	6 ¹ / ₂
30203	1176	302	3 ¹ / ₂	20601	—	824	4	4979	1

По благочинію 1 округа Кролевецкаго уѣзда значится капитала 42050 р. считая съ него по 1⁰/₀, слѣдовало-бы положить взносъ въ 420 р. 50 к., положень-же взносъ въ 1180 р. 50 к., на томъ основаніи, что Благочинный протоіерей Александръ Митькевичъ отъ 9 Февраля сего 1876 года за № 46, докладывалъ рапортомъ Его Преосвященству о томъ, сколько слѣдуетъ вносить на постройку Черниговскаго дух. училища изъ тѣхъ церковныхъ капиталовъ, которые образовались изъ церковныхъ арендныхъ статей. Его Преосвященство изволилъ положить 18 Февраля 1876 года резолюцію, что съ капиталовъ, образовавшихся изъ доходовъ арендныхъ статей слѣдуетъ вносить по 4⁰/₀, какъ съ арендныхъ статей, а съ смѣшанныхъ капиталовъ по 2⁰/₀. Капиталы эти принадлежатъ слѣдующимъ церквямъ г. Кролевца; 1) Соборно-Рождество-Богородичной церкви 5000 р. по 4⁰/₀—200 р., 2) Николаевской церкви 13300 р., по 4⁰/₀—532 р., 3) Преображенской церкви 150 р., по 4⁰/₀—6 р., 4) Успенской церкви 2600 р., по 2⁰/₀—52 р., 5) Николаевской церкви села Мутина 800 р., по 4⁰/₀—32 р., 6) Рождество-Богородичной церкви села Лучниковъ 15650 р. по 2⁰/₀—313 р. Итого вмѣсто 375 р., если-бы считать взносъ по 1⁰/₀, слѣдуетъ вносить 1135 р., болѣе на 760 р. Со всего же благочинія изъ капитала 42050 р. вмѣсто 420 р. 50 к., болѣе на 760 р. или 1180 р. 50 к.

Такимъ образомъ въ Черниговской епархіи находится капиталовъ, неимѣющихъ опредѣленнаго назначенія 309293 р. 42 к., изъ нихъ взносъ на постройку черниговскаго дух. училища слѣдуетъ въ годъ 3852 р. 93¹/₂ к., церковныхъ и ружныхъ земель 30203 дес. 1176 кв. саж. изъ нихъ взноса 302 р. 3¹/₂ к.,

церковныхъ арендныхъ статей 20607 р., изъ нихъ взноса 824 р. 4 к., всего же взноса 4979 р. 1 к. Но этотъ взносъ еще немного увеличится, если примемъ во вниманіе рапортъ причта и церковнаго старосты Духовской церкви мѣстечка Александровки Сосницкаго уѣзда, отъ 8 Ноября 1875 г., за № 155, поданный на имя Его Преосвященства, слѣдующаго содержанія: «Имѣя при приходской нашей церкви арендной статьи на 70 р. и въ виду отеческой заботливости Вашего Преосвященства объ устройствѣ благодѣтельныхъ для духовенства училищныхъ зданій, мы жертвуемъ изъ нашихъ арендныхъ статей каждаго года впредь на три года по 30 р., т. е. съ 1 Января 1876 года по 1879 годъ на устройство училищныхъ зданій мужскаго и женскаго. Независимо отъ сего, тоже впредь на три года каждаго года жертвуемъ отъ себя: священникъ Николай Добрянскій 12 р. и д. псаломщика Константинъ Шугаевъ 3 р. и церковный староста Георгій Лукашевъ 5 руб.

Священникъ *И. Кибалничъ.*

II.

По поводу поддѣлки восковыхъ свѣчь.

Въ 11 № Курскихъ Еп. Вѣдомостей настоящаго 1876 г. Г. Румянцевъ помѣстилъ небольшую замѣтку, заглавіе которой мы выписали. Въ ней почтенный авторъ, сказавъ сначала о повсюдномъ у насъ распространеніи поддѣльныхъ восковыхъ свѣчь для церковнаго употребленія и прояснивъ за

тѣмъ, какой значительный ущербъ церковнымъ доходамъ на носить эта поддѣлка, указываетъ далѣе мѣры, которыя, по его мнѣнію, могли бы послужить къ пресѣченію поддѣлки восковыхъ церковныхъ свѣчъ. Эти мѣры слѣдующія:

1. Сами церковные старосты, покупая въ церковь свѣчи, не должны хлопотать слишкомъ о томъ, чтобы пріобрѣтать ихъ дешевле противъ нормальныхъ и установившихся, на этотъ товаръ, цѣнъ. Мы говоримъ это потому, что нѣкоторые церковные старосты, не имѣя правильнаго взгляда на продажу свѣчъ въ церкви и смотря на это съ чисто коммерческой точки зрѣнія, при всемъ знаніи положительныхъ цѣнъ на воскъ, легко поддаются обаянію дешевизны. Хорошъ товаръ или нѣтъ, соотвѣтствуетъ ли онъ истинному назначенію (служить извѣстнымъ образомъ отображеніемъ религіознаго чувства и настроенія вѣрующихъ), для нихъ все равно, лишь бы было дешево. Заявленія честнаго торговца въ невозможности понизить цѣну за неподдѣльный товаръ не имѣетъ, въ такомъ случаѣ, никакого значенія для церковныхъ старостъ. Приходится купить дешевле противъ номинальныхъ цѣнъ, они и покупаютъ, не желая при этомъ вникнуть въ настоящія причины дешевизны. (*) Очевидно, это взглядъ неправильный.

(*) Этотъ соблазнъ и погоня за дешевизною церковныхъ старостъ и были, можно сказать, одною изъ главныхъ причинъ, поощрившихъ, съ самаго начала развитіе фальшивой фабрикаціи свѣчъ. Въ пятидесятыхъ годахъ, по случаю большаго урона пчелъ, цѣна на воскъ стала подниматься (вмѣсто 14 руб. желтый воскъ дошелъ до 20 р. за пудъ). Въ это же время стала

Церковь не есть какое либо торговое заведение или лавка, въ которой ведутся всякаго рода коммерческіе обороты съ цѣлію какъ можно болѣе получить барыша, и продажа свѣчь въ церкви не должна имѣть характера торговли какимъ нибудь товаромъ, гдѣ хозяинъ или продавецъ, какъ купившій дешево, можетъ и продать дешево, а потому и погоня церковныхъ старостъ за дешевизною вовсе не согласна ни съ самою постановкою дѣла, ни съ тою цѣлію, ради которой предоставлено церкви право продажи свѣчь. Продажа свѣчь въ церкви имѣетъ прежде всего цѣлію покрытие расходовъ по содержанію церкви; далѣе, какъ извѣстно, прибыль получаема съ розничной продажи, однажды на всегда предназначена на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній; никакихъ другихъ цѣлей въ дѣлѣ продажи свѣчь въ церкви—нѣтъ. Стало быть церковные старосты должны заботиться только о томъ, чтобы правильнымъ образомъ собиралась прибыль на означенныя выше потребности. А такимъ образомъ, излишняя ревность со стороны церковныхъ старостъ, посредствомъ дешевизны въ покупкѣ свѣчь приумножать церковную прибыль, есть дѣло, по нашему мнѣнію, неумѣстное, да и не благовидное. Напротивъ, лучше

входить въ употребленіе и японскій воскъ. (стоющій всего 8 руб. за пудъ.) Заводчики, видя, съ одной стороны естественное повышеніе цѣны на воскъ, а съ другой, желая удовлетворить стремленію церковныхъ старостъ приобрести свѣчи не особенно дорого (противъ прежнихъ цѣнъ) нашли возможнымъ понизить цѣну на восковыя свѣчи, прибавляя къ пуду чистаго воска 5—7 фунтовъ Японскаго; когда же и эта композиція сходилась за чистый воскъ, то стали прибавлять 10—15 фунтовъ. Если бы тогда же церковные старосты выкинули въ настоящія причины дешевизны и не гнались за нею, можно думать, что фальшивая фабрикація не получила бы такого сильнаго развитія, какъ мы видимъ теперь.

будеть, если церковные старосты, не гоняясь за дешевизною и не поощряя такимъ образомъ фальшивой фабрикаціи, по всеобщимъ и всеобщимъ несогласіемъ покупать дешевыя свѣчи единодушно возстануть противъ поддѣльвателей. Но чтобы не вдаваться въ обманъ и за поддѣльныя свѣчи не платить столько-же, сколько и за настоящія, для этого нужно,—

2. Чтобы церковные старосты, въ большинствѣ случаевъ, и особенно когда воскъ покупается на значительную сумму, требовали отъ продавцевъ (пусть будетъ это свѣчной заводъ, оптовый складъ или колоніальная лавка, торгующая восковыми свѣчами), формальнаго ручательства въ томъ, что восковыя свѣчи, отпускаемые ими, суть настоящія, а не поддѣльныя. Мѣра эта представляется намъ очень практичною и цѣлесообразною. Вѣдь требуютъ напр. ручательства при покупкѣ строительныхъ матеріаловъ, химическихъ товаровъ, произведеній ювелировъ, часовыхъ дѣлъ мастеровъ и другихъ; отъ чего же не приложить такую мѣру и при покупкѣ свѣчъ? И если гдѣ, то именно въ этомъ дѣлѣ, мѣра, рекомендуемая нами, кажется особенно умѣстною (такъ какъ прибыль получаемая отъ продажи свѣчъ идетъ на покрытіе церковно-общественныхъ нуждъ). Спора нѣтъ, что заводчикъ, или вообще продавецъ, завѣдомо знающій недоброкачественность своего товара, откажется дать ручательство, ссылаясь конечно на то, что требованіе это ни кѣмъ и никогда не было заявлено прежде, что оно совершенно излишне въ подобнаго рода операціяхъ и подрываетъ репутацію лицъ и т. п. Но всѣ эти отговорки, очевидно, будутъ неосновательны и дадутъ только прямой поводъ къ подозрѣнію въ нечистотѣ дѣла. Честный же торговецъ,

нужно полагать, никогда не откажется дать подтвержденіе въ доброкачественности своего товара и не будетъ обижаться на требованіе ручательствъ со стороны церковныхъ старостъ. При этомъ мы должны замѣтить, что, какъ и въ первой мѣрѣ, при требованіи съ продавцевъ восковыхъ свѣчъ ручательствъ церковные старосты должны дѣйствовать единодушно и согласно. Въ единодушномъ и согласномъ дѣйствованіи вся сила, могущая парализовать распространеніе зла. Если же потребуетъ напр. одинъ церковный староста ручательства, а другіе отнесутся къ этому дѣлу безучастно, то, безъ сомнѣнія, мѣра, указанная нами, не приведетъ ни къ какимъ результатамъ, а только еще болѣе будетъ развязывать руки злоупотребленію.

3. Третьею мѣрою къ прекращенію поддѣльной выдѣлки свѣчъ могло бы служить не безъ пользы запрещеніе, или крайней мѣрѣ, ограниченіе продажи свѣчъ въ колоніальныхъ лавкахъ, которая въ послѣднее время, распространяется все болѣе и болѣе. Нигдѣ такъ неудобно поддѣльвателямъ восковыхъ свѣчъ сбывать свой товаръ, какъ въ сказанныхъ лавкахъ. Хозяевамъ этихъ лавокъ вовсе нѣтъ никакого дѣла до того, изъ какого матеріала сдѣланы свѣчи; они смотрятъ на нихъ, какъ на одинъ изъ источниковъ прибыли и съ удовольствіемъ покупаютъ разнаго рода восковыя композиціи, лишь бы купить повыгоднѣе. Въ этомъ случаѣ выйднѣе обѣимъ сторонамъ и заводчикамъ и покупателямъ т. е. лавочникамъ. Первые находятъ удобныя мѣста для сбыта не малаго количества своего производства, послѣднимъ же очень лестно пріобрѣтенный за дешево товаръ (по большой части отъ 20 до 24 руб., а иногда и дешевле) продавать за ту же цѣну, какая по-

всемѣстно стоитъ за восковыми свѣчами, т. е. обыкновенно 80 к. за фунтъ. Розничная продажа восковыхъ свѣчъ изъ лавокъ впрочемъ воспрещена еще закономъ 1808 года. Благочинные и Церковные Старосты имѣютъ полное право привлекать къ отвѣтственности всякаго торговца, который занимается розничною продажей восковыхъ свѣчъ и могутъ обращаться за содѣйствіемъ гражданскихъ властей къ прекращенію такой продажи.

4. Намъ остается указать еще на одну мѣру и мѣру самую необходимую. Все зло, конечно, кроется въ производителяхъ поддѣльнаго воска и въ тѣхъ специальныхъ заведеніяхъ, которыя занимаются изготовленіемъ свѣчъ. (*) А потому и самая главная мѣра къ пресѣченію злоупотребленія, должна состоять въ учрежденіи строгаго контроля надъ восковыми заводчиками и бдительнаго надзора за свѣчными заведеніями. Мѣра эта подавила бы зло въ самомъ корнѣ и принесла бы самыя вѣрныя и хорошіе результаты. Если мы видимъ, что контроль и экспертиза (учрежденные частію отъ правительства, частію самимъ обществомъ), сдѣлались необходимыми при разныхъ другихъ производствахъ, выдѣлкѣ серебрянныхъ и золотыхъ издѣлій, химическихъ товаровъ, выдѣлкѣ спирта, производствѣ машинъ и разныхъ инструментовъ и др. предметовъ, то въ такомъ дѣлѣ, какъ выдѣлка восковыхъ свѣчъ, контроль оказывается еще желательнѣе, еще необходимѣе. Необходимость эта

(*) Прежде занимались поддѣлкою свѣчъ въ однихъ только свѣчныхъ заведеніяхъ, теперь же стали поддѣлывать и сырье. Наярмаркахъ, какъ говоритъ одинъ заводчикъ въ своемъ письмѣ въ газету „Совр. Изв. оптовый покупатель съ трудомъ отыскиваетъ произведеніе „Божьей мушки.“ „Совр. изв. № 122.

вызывается самыми особенностями злоупотребленія. Во всяких других злоупотребленіяхъ и поддѣлкахъ (когда напр. продаютъ намъ хлѣбъ съ примѣсью песку, окрашенное пшено, молоко съ мѣломъ, спитой чай, и т. п.) потерпѣвшюю является одна только сторона, именно покупатели—потребители, все дѣло ограничивается здѣсь убытками частныхъ единичныхъ личностей: никакого вреда и ущерба не происходитъ для постороннихъ лицъ и учреждений. Но при выдѣлкѣ поддѣльныхъ свѣчъ, страдаетъ сторона совершенно не причастная къ сдѣлкамъ, существующимъ обыкновенно между производителемъ и потребителемъ и этою стороною является церковь, доходы которой отъ поддѣлки могутъ уменьшаться на значительную цифру. Если такимъ образомъ, отъ поддѣлки восковыхъ свѣчъ страдаютъ и будутъ страдать интересы цѣлаго учрежденія, (доходамъ котораго самимъ правительствомъ опредѣлено важное и специальное назначеніе), то контроль надъ выдѣлкою оныхъ долженъ быть настоятельною необходимостію.

Вотъ, по мнѣнію автора, всѣ тѣ мѣры, которыя могутъ остановить такъ сильно распространившееся по всѣмъ концамъ Россіи зло—поддѣлку восковыхъ свѣчъ. Если бы даже только нѣкоторыя изъ этихъ мѣръ получили осуществленіе, и если бы, съ своей стороны, сами священники помогли дѣлу своимъ вниманіемъ, а иногда и прямымъ участіемъ, то охота на поддѣлку свѣчъ должна будетъ пасть сама собою, такъ какъ, безъ сомнѣнія, не много найдется такихъ людей, которымъ понадобится поддѣльная восковая свѣчка.

Теперь, продолжаетъ авторъ, мы укажемъ на нѣкоторыя

средства, пользуясь которыми, церковные старосты могли бы при случаѣ отличать настоящія свѣчи отъ поддѣльныхъ.

Пчелиный воскъ по своимъ какъ химическимъ, такъ и физическимъ свойствамъ, даетъ намъ возможность открыть примѣси, въ немъ заключающіяся. Въ химическомъ отношеніи пчелиный воскъ представляетъ собою смѣсь жирныхъ кислотъ съ незначительнымъ количествомъ смолистыхъ веществъ; послѣ удаленія послѣднихъ веществъ, т. е. очищенія, воскъ принимаетъ болѣе или менѣе бѣлый цвѣтъ съ желто-синеватымъ оттѣнкомъ. (*) Основываясь на химическомъ составѣ воска, присутствіе разныхъ примѣсей въ немъ узнается слѣдующимъ образомъ: а) *Парафина и др. примѣсей*: На одну извѣстную часть воска берутъ равную по вѣсу часть поташа; обѣ эти части кладутъ въ горшокъ, или склянку съ кипяченою водою, и продолжаютъ кипяченіе до тѣхъ поръ, пока не прекратится выдѣленіе пузырьковъ. Если не было ни какой примѣси въ воскѣ, вся масса должна распускаться въ водѣ, какъ мыло; въ противномъ же случаѣ, послѣ охлажденія останется слой

(*) Химическій составъ воска слѣдующій: (*) мирилевый пальметинъ, церотиновая кислота и алкогольобразное вещество—церинъ.

Примѣси, которыя встрѣчаются въ воскѣ, слѣдующія: Японскій воскъ (смолистое вещество, вытекающее изъ извѣстнаго японскаго растенія и потому называемое растительнымъ воскомъ б) Парафинъ (суть нечто иное какъ сгущенный и очищенный керосинъ); в) Церезинъ (вещество тождественное почти съ парафиномъ, добывается изъ смолистаго вещества, называемаго горнымъ воскомъ); г) стеариновая кислота (добываемая изъ сала и др. жирныхъ веществъ); д) Сало. Сало однако всего рѣже встрѣчается въ воскѣ, такъ какъ легко узнается по своей мягкости. Парафинъ же и церезинъ, какъ всего ближе подходящіе къ воску по своимъ внѣшнимъ свойствамъ, встрѣчаются въ немъ всего чаще.

употребленной примѣси; б) — *Японскаго воска*: Берутъ 10 гр. изслѣдуемаго воска и прибавляютъ къ нему 1 гр. обыкновенной соды; то и другое вещество кипятятъ въ водѣ не болѣе одной минуты; при чемъ растительный воскъ обмыливается, чистый же воскъ остается необмыленнымъ; в) *Присутствіе сала* узнается кипяченіемъ со спиртовымъ растворомъ ѣдкаго натра въ теченіи 5 минутъ, причемъ сало обмыливается, воскъ же остается не обмыленнымъ; г) *Для опредѣленія стеариновой кислоты* кипятятъ испытуемый воскъ съ 20 объемами спирта въ теченіи 4—5 минутъ, жидкость охлаждаютъ въ теченіи нѣсколькихъ часовъ, потомъ процѣживаютъ и процѣженную жидкость смѣшиваютъ съ водой. Церотиновая кислота (т. е. главное составное начало чистаго воска), осаждается уже при охлажденіи спиртоваго раствора; стеариновая же кислота, оставаясь въ растворѣ въ нѣкоторомъ количествѣ, даетъ съ водою молочнаго цвѣта муть. (*)

Такъ какъ примѣшивается по большей части одинъ только парафинъ; то, основываясь на физическихъ свойствахъ воска, примѣсь къ нему этого вещества легко и просто узнается по удѣльному вѣсу; удѣльный вѣсъ чистаго пчелинаго воска равняется 0,96, а различные сорта парафина имѣютъ удѣльный вѣсъ 0,85—0,88. По этому если взять 33-хъ градусный (по Траллесу) спиртъ и опустить въ него чистый воскъ, то онъ будетъ тонуть въ спиртѣ; если же опущенный воскъ будетъ стоять на поверхности спирта, то это будетъ значить, что къ воску примѣшанъ парафинъ, частицы котораго (вслѣд-

(*) Аналитическая Химія, Д. Менделѣева. Выпускъ 3, техническій анализъ, стр. 160—161.

ствіе болѣе легкаго, сравнительно съ чистымъ воскомъ, удѣльнаго вѣса), заставляють его плавать въ этой жидкости. Это средство, по своей немногосложности, очень легко, практично и даетъ вѣрные результаты.

По внѣшнимъ физическимъ свойствамъ воскъ узнается такъ: чистый воскъ, при переламываніи его даетъ изломъ раковистый и правильный; при обдѣлѣ онъ болѣе пластиченъ и тягучъ, чѣмъ воскъ съ какими нибудь примѣсями; при давленіи между пальцами издаетъ всегда медовый запахъ, даже при треніи о дерево легко проникаетъ въ растительную древесную клеточку, при треніи же о бумагу оставляетъ особенно нѣжный слой безъ всякихъ видимыхъ неровностей (какъ это мы видимъ въ поддѣльномъ воскѣ); будучи натираемъ объ нитку издаетъ особенный какой то скрипъ, не отдѣляя при этомъ легкихъ частицъ изъ своего состава (напротивъ при натираниіи нитки смѣсью изъ воска и парафина падаютъ очень маленькія частицы, издавая при этомъ скрипъ очень незамѣтный); вытянутый въ проволоку чистый воскъ пластиченъ, твердъ, не ломается, горитъ желтоватымъ пламенемъ и не течетъ. Кромѣ этихъ признаковъ, можно указать еще и на слѣдующее: свѣчи, выработанныя съ примѣсью керосина и другихъ веществъ горятъ нѣсколько скорѣе, чѣмъ чисто восковыя; въ первыхъ притомъ свѣтильня ставится толще, иначе тонкая не въ состояніи бываетъ вбирать расплавленный горениемъ воскъ. Хотя парафинъ болѣе или менѣе и крѣпокъ, но отъ огня онъ размягчается быстрѣе и сильнѣе нежели воскъ, и при маломъ колебаніи воздуха начинаетъ оплывать. Наконецъ, поддѣльныя свѣчи (какъ бы онѣ хорошо и искусно

не были выработаны) болѣе коптятъ, чѣмъ изъ чистаго воска; а если ихъ горить въ одномъ подсвѣчникѣ большое количество, то копотъ происходитъ ужасная. А такъ какъ точка плавленія парафина 47,5°, а чистаго воска 61,5—62° то очень естественно, что поддѣльныя восковыя свѣчи, особенно тонкія, очень часто совершенно нагибаются въ сторону (при многолюдномъ стеченіи народа въ церкви), тогда какъ сдѣланныя изъ чистаго воска стоятъ прямо.

Считаемъ не лишнимъ заключить нашу замѣтку такимъ совѣтомъ: церковные старосты, при покупкѣ свѣчъ должны быть очень очень осторожны, потому что искусство поддѣлки доведено до такого совершенства, что искусные мастера одного заведенія съ трудомъ узнаютъ композицію себѣ подобныхъ.



III.

Выборъ благочиннаго во 2-мъ округѣ Глуховскаго уѣзда.

15-го іюня текущаго года духовенство 2-го округа Глуховскаго уѣзда, по предложенію мѣстнаго благочиннаго, священника о. Георгія Мироненко, основанному на указѣ Черниговской д. консисторіи, собралось въ село Ярославецъ для выбора новаго благочиннаго.

Предъ началомъ выборовъ совершено было въ приходской церкви обычное въ подобныхъ случаяхъ молебствіе Господу Богу, по окончаніи котораго благочинный о. Георгій Мироненко

обратился ко всему собравшемуся духовенству съ рѣчью, проникнутою теплою и полнѣйшею искренностию чувствъ. Въ рѣчи своей о. Георгій домогался не благодарности, а просилъ всѣхъ собравшихся, если кто изъ нихъ когда нибудь и чѣмъ нибудь былъ имъ, по немощи людской, обиженъ и вообще если кто нибудь испыталъ на себѣ какую либо несправедливость съ его стороны, заявить объ этомъ предъ лицомъ всего собранія, чтобы онъ (о. Георгій) имѣлъ возможность оправдаться и, если нужно, испросить прощеніе.

Напрасно о. Георгій ожидалъ услышать какое нибудь недовольство противъ себя: никто изъ полного собранія не только не думалъ обвинить его въ чемъ нибудь, а напротивъ каждый помыслилъ въ душѣ своей, что лучшаго благочиннаго трудно имѣть и кромѣ истинной благодарности и глубокаго почтенія къ нему никто ничего другаго не желалъ ему выразить. И вотъ священникъ села Тулиголовъ о. Викторъ Мозолевскій, какъ бы угадавъ общее желаніе, произнесъ рѣчь въ которой выразилъ, между прочимъ, отъ лица всего духовенства 2-го округа горячую благодарность о. Мироненко за его неподкупную справедливость и братское отношеніе ко всѣмъ, состоявшимъ, въ теченіи двѣнадцатилѣтней его благочиннической дѣятельности, въ вѣдѣніи его священно и церковнослужителямъ.

Придя изъ церкви въ квартиру о. Георгія Мироненко, священники о. Гавріилъ Григоровичъ и Викторъ Мозолевскій, уполномоченные всѣмъ собраніемъ, приподнесли о. Георгію подаренныя ему всѣмъ духовенствомъ въ доказательство полнѣйшей своей признательности, двѣ иконы-Спасителя и Богоматери.

Тронутый столь горячимъ вниманіемъ братіи своей, о. Георгій со слезами радости на глазахъ положилъ три земныхъ поклона предъ ликомъ Спасителя и Богоматери, благоговѣйно поцѣловалъ иконы и затѣмъ братски расцѣловался со всѣми іереями.

По истиннѣ трогательная картина представилась глазамъ всего собранія!

Когда приступили къ выбору благочиннаго, то всѣ присутствовавшіе на выборѣ священно и церковно-служители единогласно провозгласили благочиннымъ на третье шестилѣтіе почтеннаго о. Георгія Мироненко, какъ успѣвшаго уже исполнѣ оправдать оказанное ему довѣріе духовенства.

Желательно, чтобы и другіе благочинные удостоивались за поступки свои подобной чести и чтобы духовенство другихъ округовъ отличалось въ подобныхъ случаяхъ такимъ одномысліемъ, какое выразилось въ духовенствѣ, о которомъ мы говоримъ!

Послѣ выбора благочиннаго, избраны были въ члены благочинническаго совѣта священники: села Хавзовки Гавріилъ Григоровичъ и села Дунайна Михаилъ Лубенцовъ, а въ кандидаты—мѣстечка Дубовичъ о. Николай Гусаковскій и села Тулиголовъ о. Викторъ Мозолевскій.

Братскимъ поздравленіемъ выбранныхъ въ должности окончились настоящіе выборы.

В—ій Самоквасовъ.

Село Ратовка,
18 июля 1876 г.



ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ПОСОБІЯ для преподаванія ЗАКОНА БОЖІЯ въ народныхъ Школахъ, Уѣздныхъ Учили- щахъ и Гимназіяхъ.

I. Переводъ повседневныхъ молитвъ на русскій языкъ. Пособіе къ разумной и сознательной молитвѣ. Изданіе седьмое, исправленное и дополненное предварительною статьею о молитвѣ и подстрочными объясненіями непонятныхъ славянскихъ словъ. Полтава. 1876 года. Страницъ 48.

Цѣна за экземпляръ съ пересылкою 10 копѣекъ.

Это пособіе по журналамъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 8-го Марта 1872 года № 52 и 5-го Февраля 1875 года № 30, допущено къ приобрѣтенію для народныхъ школъ.

II. О праздникахъ и постахъ православной церкви. Составилъ Протоіерей Николай Думитрашко. Изданіе 3-е. Полтава. 1875 г. Стран. 80.

Цѣна за экземпляръ съ пересылкою 15 копѣекъ.

Это руководство опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ
12 Юля
20 Августа 1872 года одобрено къ употребленію въ начальныхъ
народныхъ школахъ и низнихъ классахъ гимназій.

Можно получать въ *Полтавѣ* у Законоучителя Гимназій
Протоіерея Николая Думитрашко.

Выписывающимъ на 10 рублей и болѣе дѣлается 20 про-
центовъ уступки.



Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.

Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 9 Августа 1876 года.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.