

ЦЕРКОВНАЯ

XXVI г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 31

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

3 августа

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1913 года.

ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННЫЕ ОДОБРЕННЫЕ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ ЗАКОНЫ:

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«БЫТЬ ПО СЕМУ».

На рейдѣ и яхтѣ «Штандартъ».
4 июля 1913 года.

Скрѣпилъ: Государственный Секретарь
Крыжановскій.

ОДОБРЕННЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ ЗАКОНЪ

о дополнительномъ отпускѣ изъ Государственного Казначейства средствъ на содержание городского и сельскаго духовенства.

1. Отпускать изъ средствъ Государственного Казначейства, начиная съ 1913 г., въ дополненіе къ отпускаемымъ нынѣ на содержаніе городского и сельскаго духовенства суммамъ, по *шестьсотъ тысячъ рублей* въ годъ, въ томъ числѣ: 1) на содержаніе причтовъ въ существующихъ приходахъ — 450.000 рублей; 2) на содержаніе причтовъ во вновь учреждаемыхъ переселенческихъ приходахъ Зауральскихъ епархій — 100.000 рублей, и 3) на содержаніе причтовъ во вновь учреждаемыхъ приходахъ Европейской Россіи — 50.000 р.

II. Распредѣленіе указанныхъ въ пунктѣ 1 предыдущаго (I) отдѣла средствъ производить: 1) между епархіями общими суммами — распоряженіемъ Святейшаго Сѣнода и 2) между отдѣльными приходами каждой епархіи — на основаніи заключеній благочинническихъ и епархіальныхъ сѣздовъ духовенства.

III. Сбереженія отъ суммъ, отпускаемыхъ согласно отдѣлу I, обращать въ ресурсы Государственного Казначейства.

Подписалъ: Предсѣдатель Государственного Совѣта *М. Акимовъ.*

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«БЫТЬ ПО СЕМУ».

На рейдѣ и яхтѣ «Штандартъ».
7 июля 1913 года.

Скрѣпилъ: Государственный Секретарь
Крыжановскій.

ОДОБРЕННЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ ЗАКОНЪ

объ отпускѣ изъ Государственного Казначейства средствъ на содержаніе причта русской церкви въ городѣ Біаррицѣ и о прекращеніи отпуска пособія православному причту въ городѣ По.

I. Отпускать изъ средствъ Государственного Казначейства, начиная съ

1914 года, въ теченіе пяти лѣтъ, по пяти тысячъ рублей въ годъ на содержаніе причта православной русской церкви въ городѣ Біаррицѣ, во Франціи, въ томъ числѣ: 1) священнику—3.500 руб. и 2) псаломщику—1.500 р., а въ 1913 году отпустить на содержаніе того же причта, по расчету съ 1 сентября, одну тысячу шестьсотъ шестьдесятъ шесть рублей, въ томъ числѣ: 1) священнику—1.166 руб. и 2) псаломщику—500 руб.

II. Прекратить съ 1 сентября 1913 года установленный Высочайше утвержденнымъ 22 февраля 1893 года мнѣніемъ Департамента Государственной Экономіи Государственнаго Совѣта (П. С. З. № 9349) отпускъ изъ Государственнаго Казначейства средствъ въ размѣрѣ одной тысячи двухсотъ рублей металлическихъ въ годъ въ пособіе православному причту въ городѣ По, во Франціи.

III. Означенный въ отдѣлѣ I расходъ въ 1913 году отнести на счетъ ожидаемыхъ сбереженій отъ назначеній по вѣдомству Святѣйшаго Синода по государственной росписи расходовъ на 1913 годъ.

Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *М. Акимовъ*.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«БЫТЬ ПО СЕМУ».

На рейдѣ и яхтѣ «Штандартъ».
7 іюля 1913 года.

Скрѣпилъ: Государственный Секретарь
Крыжановскій.

ОДОБРЕННЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ ЗАКОНЪ

объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства средствъ на содержаніе русской православной церкви въ городѣ Прагѣ, въ Богеміи, и причта при ней.

I. Отпустить изъ средствъ Государственнаго Казначейства въ 1913 году

одну тысячу сто шестьдесятъ шесть рублей на содержаніе русской православной церкви въ городѣ Прагѣ, въ Богеміи, и причта при ней, въ дополненіе къ отпускаемымъ нынѣ на тотъ же предметъ средствамъ.

II. Отпускать изъ средствъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1914 года, по десять тысячъ рублей въ годъ на содержаніе означенной въ предыдущемъ (I) отдѣлѣ церкви и причта при ней, въ томъ числѣ: 1) на содержаніе церкви—2.500 рублей; 2) священнику—4.500 рублей и 3) двумъ псаломщикамъ—по 1.500 рублей каждому, взаменъ средствъ, отпускаемыхъ нынѣ на тотъ же предметъ по Высочайше утвержденному 13—25 іюня 1873 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта.

III. Означенный въ отдѣлѣ I расходъ отнести на счетъ ожидаемыхъ сбереженій отъ назначеній по вѣдомству Святѣйшаго Синода по Государственной росписи расходовъ на 1913 годъ.

Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *М. Акимовъ*.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«БЫТЬ ПО СЕМУ».

На рейдѣ и яхтѣ «Штандартъ».
7 іюля 1913 года.

Скрѣпилъ: Государственный Секретарь
Крыжановскій.

ОДОБРЕННЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ ЗАКОНЪ

объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства средствъ на увеличеніе содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

I. Отпускать изъ средствъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1913 года, по одному миллиону пятьсотъ пятьдесятъ тысячъ рублей въ годъ на увеличеніе содержанія до 390 рублей на преподавательскій комплектъ

тѣмъ учащимъ и законоучителямъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти, которые получили въ 1911 г. содержаніе изъ кредита, отпущеннаго на основаніи закона 28 мая 1911 г. (Собр. Узак. ст. 1124).

II. Примѣнять къ означенному въ предыдущемъ (I) отдѣлѣ кредиту условія расходованія, установленныя отдѣломъ II закона 17 іюня 1910 г. объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства средствъ на увеличеніе содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ (Собр. Узак. ст. 1264).

III. Сбереженія отъ отпускаемой, согласно отдѣлу I, суммы обращать въ ресурсы Государственнаго Казначейства.

Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *М. Акимовъ*.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«БЫТЬ ПО СЕМУ».

На рейдѣ и яхтѣ «Штандартъ».
7 іюля 1913 года.

Скрѣпилъ: Государственный Секретарь
Крыжановскій.

ОДОБРЕННЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ ЗАКОНЪ

объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства средствъ на содержаніе причтовъ въ бывшихъ южныхъ поселеніяхъ.

I. Отпускать изъ средствъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1914 года, по двадцать двѣ тысячи девятьсотъ восемьдесятъ семь рублей въ годъ на содержаніе причтовъ въ бывшихъ южныхъ поселеніяхъ.

II. Прекратить съ 1914 года внесеніе въ пособіе Государственному Казначейству изъ церковнаго капитала бывшихъ южныхъ поселеній по двадцать двѣ тысячи девятьсотъ восемьдесятъ семь рублей въ годъ на содержаніе причтовъ въ бывшихъ южныхъ поселеніяхъ.

Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *М. Акимовъ*.

**

Телеграмма отъ Его Императорскаго Величества, Государя Императора, изъ Петергофа, Дворца, отъ 30-го іюля 1913 года:

«С.-Петербургъ. Высокопреосвященному Владиміру, митрополиту С.-Петербургскому и Ладожскому.

«Ея Величество и Я сердечно благодаримъ Васъ, Владыко, и поручаемъ передать Членамъ Святѣйшаго Синода Нашу искреннюю благодарность за молитвенныя благопожеланія Наслѣднику Цесаревичу и принесенныя Намъ поздравленія».

НИКОЛАЙ.

Телеграмма Святѣйшаго Синода, отъ 30-го іюля 1913 года была слѣдующаго содержанія:

«Петергофъ. Ихъ Императорскимъ Величествамъ, Государю Императору Николаю Александровичу и Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Феодоровнѣ.

Въ радостный для Россіи день Рожденія Его Императорскаго Высочества, Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича, Святѣйшій Синодъ почтительнѣйше привѣтствуетъ Ваши Императорскія Величества съ симъ свѣтлымъ и радостнымъ днемъ и усердно молить Всевышняго, да возраститъ Онъ Царственнаго Отрока въ крѣпости силъ тѣлесныхъ и духовныхъ, въ утѣшеніе Вашимъ Величествамъ и во благо дорогаго Отечества нашего.

Вашихъ Императорскихъ Велиществъ вѣрноподданнѣйшіе слуги и богомольцы:

Владиміръ, митрополитъ С.-Петербургскій.

Иннокентій, архіепископъ, экзархъ Грузіи.

Сергій, архіепископъ Финляндскій.

Владиміръ, архіепископъ Донской.

Алексій, епископъ Тобольскій.

Митрофанъ, епископъ Пензенскій».

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 26 марта—11 мая 1913 г., № 3593, въ 6-й день іюня сего года, Высочайше соизволилъ на присвоеніе пожертвованному попечителемъ Якутской второклассной церковной школы почетнымъ инородцемъ Оймяконо-Борогонскаго наслега, Баягантайскаго улуса, Якутскаго округа и области, Николаемъ Кривошапкинымъ капиталу въ 5000 р. на стипендіи дѣтямъ бѣдныхъ инородцевъ Оймяконо-Борогонскаго наслега, обучающимся въ названной второклассной школѣ, наименованія «Капиталъ имени Николая Осиповича Кривошапкина въ память трехсотлѣтія Царствованія Дома Романовыхъ» и пожертвованному тѣмъ же Кривошапкинымъ капиталу въ 5000 р. на стипендіи дѣтямъ бѣдныхъ инородцевъ Баягантайскаго улуса, обучающимся въ названной школѣ,—наименованія «Капиталъ имени Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича».

Государь Императоръ, въ 20-й день апрѣля сего года, Высочайше соизволилъ на принятіе Его Императорскимъ Высочествомъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и Великимъ Княземъ Алексѣемъ Николаевичемъ званія почетнаго члена Елецкаго общества хоругвеносцевъ.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 12-го іюля 1913 г. за № 44, преподаватель Киши-

невской духовной семинаріи кандидатъ богословія Смирновъ назначенъ инспекторомъ той же семинаріи, съ 15-го іюня.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 17-й день іюля сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопричисленіе настоятеля греческой православной церкви въ С.-Петербургѣ, архимандрита Софронія, къ ордену *св. Анны 2-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 17-й день іюля сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ, за 50-лѣтнюю отлично-усердную службу Церкви Божіей, пожаловать заштатному протоіерею Нижегородскаго Спасскаго Ярмарочнаго собора Евгенію Глѣбскому *золотой наперсный крестъ изъ Кабинета Его Императорскаго Величества* и сопричислить къ орденамъ *св. Владиміра 4-й степени*—протоіереевъ церквей: мѣстечка Брагина, Рѣчицкаго уѣзда, Іуліана Мигая, Покровской Грузской, Новгородскаго уѣзда, Алексія Тихомірова и с. Станичной слободы, Борисоглѣбскаго уѣзда, Александра Троицкаго, священниковъ церквей: Барцевской Архистратиго-Михайловской, Гомельскаго уѣзда, Петра Пославскаго, с. Крутого Майдана, Арзамасскаго уѣзда, Алексія Троицкаго, с. Тырановки, Проскуровскаго уѣзда, Тихона Шепченко и с. Левашевки, Курмышскаго уѣзда, Іоанна Смѣловскаго и заштатнаго священника церкви с. Барбарова, Рѣчицкаго уѣзда, Алексія Зморовича, п *св. Анны 3-й степени*—діаконовъ церквей: Берестово-Богодуховскихъ рудни-

ковъ, Таганрогскаго округа, Митрофана Сулина, с. Ольшанца-Бородинки, Ливенскаго уѣзда, Константина Бѣляева, с. Екатериновки, Ливенскаго уѣзда, Василия Покровскаго, с. Куршева, Гжатскаго уѣзда, Василия Соколова, с. Верхоценья, Тамбовскаго уѣзда, Тимофея Архангельскаго, с. Новаго Сеславина, Козловскаго уѣзда, Стефана Бѣлова, погоста Косоши, Ржевскаго уѣзда, Иоанна Окнова и заштатныхъ діаконовъ церквей: с. Сѣкопя, Ковельскаго уѣзда, Евѣимія Халинскаго и Богоявленскоѣ соборной гор. Усмани Иоанна Данилов

Государь Императоръ, вслѣдствіе засвидѣтельствованія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о полезной дѣятельности Туркестанскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Брызгалова по организаціи помощи пострадавшимъ отъ землетрясенія въ Семирѣченской области и объ отлично-усердной службѣ канцелярскаго чиновника Московской духовной консисторіи, коллежскаго секретаря Крылова, Всемилостивѣйше соизволилъ, 17-го сего іюля, на объявленіе дѣйствительному статскому совѣтнику Брызгалову Монаршей Его Императорскаго Величества благодарности и на пожалованіе коллежскому секретарю Крылову ордена *св. Анны 3-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 17-й день іюля сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, за 50-лѣтнюю отлично-усердную службу Церкви Божіей, *золотыми медалями* съ надписью «за усердіе» для ношенія на шеѣ на

Александровской ленты, — псаломщикомъ церквей: с. Лаврова, Александровскаго уѣзда, Семена Лавровскаго, с. Хотѣнскаго, Владимірскаго уѣзда, Ивана Воронцова, с. Рудни, Богучарскаго уѣзда, Іакова Ковалевскаго, с. Гроздевой, Уманскаго уѣзда, Космы Боровицкаго, с. Ломакъ, Лохвицкаго уѣзда, Василия Нестеровскаго и пономаря церкви мѣстечка Червошнаго, Житомирскаго уѣзда, Василия Захаревича.

Вѣрноподданническія чувства.

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили слѣдующія сообщенія о выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ и религіозно-патріотическихъ пожертвованіяхъ:

I. Преосвященный Тверской по случаю освященія 17 февраля причтомъ и прихожанами Спасской церкви погоста Дубровскаго, Вышневолоцкаго уѣзда, колокола, вѣсомъ въ 254 п., сооруженнаго въ память столѣтія Отечественной войны, просилъ, въ виду 300-лѣтняго юбилея Царствующаго Дома Романовыхъ, повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ причта и прихожанъ названной церкви и богомольцевъ, собравшихся на торжество освященія колокола въ количествѣ свыше 3000 человекъ.

II. Преосвященный Новгородскій представилъ всеподданнѣйшій адресъ причта, старосты и прихожанъ Богородице-Рождественской Лозской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, по случаю выздоровленія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича и освященія сооруженной назван-

ными лицами плащаницы съ гробницею, стоимостью въ 300 р.

III. Преосвященный Черниговскій сообщил, 1) что въ память посѣщенія Его Императорскимъ Величествомъ гор. Чернигова въ сентябрѣ 1911 г. прихожанинъ Петропавловской церкви с. Звѣничева, Городнянскаго уѣзда, казакъ Митрофанъ Кужельный соорудилъ въ приходскомъ храмѣ кѣтъ съ образомъ св. Николая Чудотворца, и 2) что потомственный почетный гражданинъ Кодратъ Ващенко въ ознаменованіе того же событія и по случаю Всемилоствѣйшаго пожалованія ему званія потомственного почетнаго гражданина за 63-лѣтнюю службу старостою Архистратиго-Михайловской церкви с. Наумовки, Сосницкаго уѣзда, украсилъ мѣстный образъ св. Николая мѣдною, вызолоченною червоннымъ золотомъ, ризою, стоимостью въ 100 р.

IV. Преосвященный Нижегородскій уведомилъ, что крестьянинъ с. Выбядной Слободы, Арзамасскаго уѣзда, Алексѣй Согаповъ въ ознаменованіе 100-лѣтняго юбилея Отчественной войны соорудилъ въ приходскій храмъ весьма цѣнную икону Божіей Матери «Взысканіе погибшихъ».

V. По случаю 50-лѣтняго юбилея освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости поступили заявленія съ выраженіями вѣрнопопданническихъ чувствъ:

1) отъ преосвященнаго Пермскаго — отъ имени причта Иоанно-Предтеченской церкви с. Култаева, Пермскаго уѣзда, председателя и членовъ Мокинскаго отдѣла Союза Русскаго Народа;

2) отъ преосвященнаго Рязанскаго, общившаго объ освященіи построенной причтомъ, старостою и прихожанами церкви с. Полицъ, Касимовскаго уѣзда, каменной часовни, и

3) отъ преосвященнаго Подольскаго, уведомившаго о пожертвованіи въ приходскій храмъ крестьяниномъ-прихожаниномъ Покровской церкви с. Летава, Каменецкаго уѣзда, Иваномъ Бойко металлическихъ хоругвей, катапетасмы, иконы св. Іоанна Бого-

слова и священническаго облаченія, на сумму въ 255 руб.

VI. Преосвященный Кишиневскій сообщил, что общепархіальный съѣздъ духовенства Кишиневской епархіи 28 ноября 1912 года постановилъ въ ознаменованіе 100-лѣтняго юбилея Кишиневской духовной семинаріи учредить 6 полныхъ стипендій, по 250 р. каждая: первую—Имени Его Императорскаго Величества, вторую—Имени Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, третью—Имени Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, четвертую—Имени Императора Александра I, присоединившаго Бессарабію къ Россіи, пятую—имени митрополита Гавріила, перваго святителя Кишиневской епархіи и основателя семинаріи, и шестую—имени нынѣ правящаго епархіею архіепископа Серафима.

VII. Преосвященный Архангельскій, по случаю исполнившагося 25-лѣтія существованія Пазрѣцкой первой лопарской пограничной школы, Александровскаго уѣзда, имѣющей важное значеніе для прихожанъ Пазрѣцкаго прихода, окруженныхъ иностранцами-иновѣрцами, просилъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрнопопданническихъ чувствъ Кемско-Александровскаго уѣднаго наблюдателя церковныхъ школъ священника Василія Мелетіева, завѣдующаго Пазрѣцкою школою протоіерея Константина Щеколдина, учителя-псаломщика Ивана Ярагина, прихожанъ церкви Пазрѣцкаго прихода и учащихъ названной школы.

VIII. По случаю закладки и освященія храмовъ и часовенъ получены сообщенія съ выраженіями вѣрнопопданническихъ чувствъ:

а) отъ преосвященнаго Донскаго — отъ имени духовенства и прихожанъ церкви хутора Ежова, Слащевской станицы Хоперскаго округа, и причта, старосты и прихожанъ Введенской церкви станицы Бѣлокалитвенской, Донецкаго округа; б) отъ

преосвященнаго Саратовскаго — отъ имени причта, старосты и прихожанъ Успенской церкви сл. Рудни, Камышинскаго уѣзда, в) отъ преосвященнаго Пермскаго — отъ имени предсѣдателя и членовъ завода-Молебскаго Свято-Троицкаго церковно-приходскаго попечительства, Красноуфимскаго уѣзда, г) отъ крестьянъ деревни Рукава, Владимірскаго уѣзда, и д) отъ преосвященнаго Пермскаго — отъ имени жителей деревни Чисель, прихода церкви с. Шерьи, Оханскаго уѣзда.

IX. По случаю Всемиловѣйшихъ пожалованій денежныхъ средствъ отъ Монаршихъ щедротъ на сооруженіе храмовъ въ Имперіи представлены выраженія вѣрно-подданическихъ чувствъ:

а) преосвященнымъ Тверскимъ — отъ имени причтовъ, старость и прихожанъ церковью с. Избрижи, Тверскаго уѣзда, и с. Ооминскаго Городища, Зубцовскаго уѣзда,

б) преосвященнымъ Холмскимъ — отъ имени причта, старосты и прихожанъ церкви с. Стужицы (Стенжицы), Красновоставскаго уѣзда, Люблинской губерніи,

в) преосвященнымъ Новгородскимъ — отъ имени комитета по построенію храма въ деревнѣ Красный Боръ, Тихвинскаго уѣзда, и жителей этой деревни,

г) преосвященнымъ Литовскимъ — отъ имени причта и прихожанъ Ситской церкви, Литовской епархіи, соорудившихъ въ ознаменованіе Всемиловѣйшаго пожалованія 1000 р. отъ Монаршихъ щедротъ на устройство иконостаса Ситской церкви иконы Св. Алексія, Митрополита Московскаго, и Св. Царицы Александры и постановившихъ соорудить икону Св. Николая Чудотворца,

д) преосвященнымъ Костромскимъ — отъ имени крестьянъ разныхъ деревень Георгіевской волости, Кологривскаго уѣзда, сооружающихъ храмъ при деревнѣ Дубровинѣ той же волости,

е) преосвященнымъ Пермскимъ — отъ имени прихожанъ церкви с. Средней Атяшки, Бирскаго уѣзда,

ж) преосвященнымъ Уфимскимъ — отъ

имени жителей деревни Русской Мушуги, Мензелинскаго уѣзда, и православныхъ хуторянъ, прихожанъ храма при станціи Улу-Телякъ, и комитета по построенію сего храма,

з) предсѣдателемъ Комитета по построенію храма во вновь открытомъ Аксеновогорскомъ приходѣ, Псковской епархіи, священникомъ Александромъ Эглицъ — отъ имени прихожанъ и коммисіи по построенію храма въ названномъ приходѣ,

и) преосвященнымъ Владимірскимъ — отъ имени крестьянъ деревни Рукава, Владимірскаго уѣзда, пожелавшихъ на Всемиловѣйше пожалованные 500 р. отъ Монаршихъ щедротъ приобрести для церкви, имѣющей быть устроенной изъ часовни, слѣдующіе предметы: 1) Св. Престоль съ надписью: «Сей Св. Престоль созданъ во вновь основанномъ храмѣ во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго въ дер. Рукавъ, Владимірскаго губерніи и уѣзда, въ память въ Возѣ почившаго Великаго Государа Императора Царя Миротворца Александра III Александровича въ лѣто отъ Р. Х. 1913-е», 2) Св. Потиръ съ надписью: «Сей Св. Потиръ приобретенъ на средства пожалованной Царской лепты въ молитвенную память о Его Императорскомъ Величествѣ благополучно царствующемъ Государѣ Императорѣ Николаѣ II Александровичѣ въ лѣто отъ Р. Х. 1913-е», 3) Св. Дискось съ надписью: «Сей Св. Дискось приобретенъ на средства пожалованной Царской лепты въ молитвенную память о Ея Императорскомъ Величествѣ Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Супругѣ благополучно Царствующаго Государа Императора Николая II Александровича въ лѣто отъ Р. Х. 1913-е», 4) на престольный Крестъ съ надписью: «Сей Св. на престольный Крестъ приобретенъ на средства пожалованной Царской лепты въ молитвенную память о Его Императорскомъ Высочествѣ Государѣ Наслѣдникѣ и Великомъ Князѣ Алексіи Николаевичѣ въ лѣто отъ Р. Х. 1913-е», 5) на престольное

Евангеліе съ надписью: «Сіе Св. напрестольное Евангеліе приобрѣтено на средства пожалованной Царской ленты въ молитвенную память о Ея Императорскомъ Величествѣ Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Маріи Феодоровнѣ—Родительницѣ благополучно Царствующаго Государя Императора Николая II Александровича въ лѣто отъ Р. Х. 1913-е» и 6) Св. Ковчегъ съ надписью: «Сей Св. Ковчегъ-Дарохранительница приобрѣтена на средства пожалованной Царской ленты въ молитвенную память о празднованіи трехсотлѣтняго Царствованія Дома Романовыхъ въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ тринадцатое».

Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о такихъ выраженіяхъ вѣрноподданческихъ чувствъ Всемилостивѣйше благоугодно было, въ 17-й день іюля сего года, въ Петергофѣ, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 26 іюня—12 іюля 1913 года за № 5716, постановлено: состоящій въ Оренбургскомъ уѣздѣ Николаевскій при с. Покровкѣ скитъ обратить въ самостоятельный мужской общежительный монастырь, съ тѣмъ же наименованіемъ, и съ такимъ числомъ братіи, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на собственные средства.

II. Отъ 23—26 іюля сего года за № 6547, постановлено: 1) уволить ключаря Омскаго кафедральнаго собора протоіерея Димитрія Александрова отъ должности члена Омской духовной консисторіи и 2) назначить на сію долж-

ность священника градо-Омской казначье-Николаевской церкви Сергія Дмитревскаго, поручивъ преосвященному Омскому освободить священника Дмитревскаго отъ должности духовнаго слѣдователя.

III. Отъ 23—26 іюля 1913 года за № 6576, постановлено: перемѣстить и. д. доцента Императорской Казанской духовной академіи іеромонаха Аванасія съ занимаемой имъ кафедрѣ пастырскаго богословія съ аскетикой и гомилетики на кафедру церковно-славянскаго языка.

IV. Отъ 15 мая—13 іюля 1913 г. № 5719, постановлено: при Кладбищенской церкви г. Асхабада, Туркестанской епархіи, учредить женскую общину съ такимъ числомъ сестеръ, какое обитель въ состояніи окажется содержать на собственные средства.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 20 іюля 1913 года, за № 31, назначается: причисленный въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода кандидатъ Императорской Казанской духовной академіи Успенскій на должность помощника смотрителя въ Чебоксарское духовное училище (по опредѣленію Святѣйшаго Синода съ 6-го іюля 1913 г.).

Перемѣщаются: Испр. долж. доцента Императорской Московской духовной академіи Айвазовъ испр. долж. доцента, по кафедрѣ исторіи и обличенія русскаго сектантства, въ Императорскую С.-Петербургскую духовную академию; учитель Пензенскаго духовнаго училища Памфиловъ на должность учителя русскаго языка въ Курганское духовное училище и преподаватель Стахѣвскаго епархіальнаго женскаго училища Сергіевъ на должность учителя греческаго языка въ Елабужское духовное училище (Сергіевъ съ 29 іюня, Памфиловъ съ 5 и Айвазовъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 9-го іюля 1913 г.).

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXVI г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 31

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СНОДѢ.

3 августа

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1913 года.

НА ПРЕОБРАЖЕНІЕ ГОСПОДНЕ ¹⁾.

На гору преобразился еси, и якоже вмѣщашу ученицы Твои, славу Твою, Христе Божє, видѣша; да егда Тя узрятъ распинаема, страданіе убо разумѣютъ волюе, мірови же проповѣдаютъ, яко Ты еси воистинну Отчее Сїаніе (Конд. Преображ.).

Мы празднуемъ, братіе христіане, Преображеніе Господне. Въ Святомъ Евангеліи объ этомъ событіи повѣствуется такъ. Господь Іисусъ Христосъ взялъ Петра, Іакова и Іоанна, брата его, и возвелъ ихъ на гору высокую однихъ, и преобразился предъ ними: и просіяло лице Его, какъ солнце, одежды же Его сдѣлались бѣлыми, какъ свѣтъ. И вотъ, явились имъ Моисей и Ілія, съ Нимъ бесѣдующіе. При семъ Петръ сказалъ Іисусу: Господи! хорошо намъ здѣсь быть; если хочешь сдѣлаемъ здѣсь три кущи: Тебѣ одну, и Моисею одну, и одну Іліи. Когда онъ еще говорилъ, се облако свѣтлое осѣнило ихъ; и се гласъ изъ облака глаголющій: Сей есть Сынъ Мой Возлюбленный, въ Которомъ Мое

благоволеніе; Его слушайте. И, услышавши, ученики пали на лица свои и очень испугались. Но Іисусъ, приступивъ, коснулся ихъ и сказалъ: встаньте и не бойтесь. Возведши же очи свои, они никого не увидѣли, кромѣ одного Іисуса (Матѣ. 17, 1—8).

Для чего Господь благоволилъ теперь явить божественную славу Свою Своимъ ученикамъ, тогда какъ прежде Онъ скрывалъ ее подъ плотію человѣческою, чаше именуя Себя Сыномъ человѣческимъ, нежели Сыномъ Божимъ? Это нужно было, прежде всего, для апостоловъ, чтобы они, увидѣвши теперь божественную славу Господа Іисуса, не поколебались въ вѣрѣ тогда, какъ увидятъ страданія Его и поносную смерть на крестѣ. Незадолго предъ этимъ Господь вопрошалъ учениковъ Своихъ: за кого люди Меня, Сына человѣче-

¹⁾ Изъ бесѣды высокопреосвященнѣйшаго Маварія, митрополита Московскаго.

скаго, почитаютъ? Они сказали: одни за Иоанна Крестителя, другіе за Ілію, а иные за Іеремію, или за одного изъ пророковъ. Онъ сказалъ имъ: а вы за кого почитаете Меня? Симонъ Петръ, отвѣчая, сказалъ: Ты Христосъ, Сынъ Бога Живаго (Матѣ. гл. 16, 13—16). Послѣ этого Господь сталъ открывать ученикамъ, что Ему нужно идти въ Іерусалимъ и тамъ много пострадать, быть поруганнымъ, оплеваннымъ, распятымъ на крестѣ и въ третій день воскреснуть. Это извѣщеніе, какъ неожиданное для учениковъ, весьма смутило и опечалило ихъ. Для чего Господу страдать, могли думать они, когда Онъ есть ожидаемый народомъ Христосъ!? А Христосъ, по мнѣнію книжниковъ и старѣйшинъ народныхъ, долженъ пребывать вѣчно; Онъ долженъ освободить народъ Іудейскій отъ власти римлянъ, воцариться и покорить Себѣ всѣ народы. Какъ все это исполнится, если Христосъ будетъ отвергнутъ, осмѣянъ, мученъ и убитъ? Такое невѣдѣніе дѣлъ Божіихъ и тайны искупленія рода человѣческаго страданіями и смертію Сына Божія, тайны, невѣдомой и для Ангеловъ, могло смутить учениковъ и поколебать ихъ вѣру во Христа, когда они увидятъ Его распятымъ на крестѣ и умершимъ. А если бы они поколебались, то дѣло спасенія людей потерпѣло бы великій ущербъ. Тогда апостолы не рѣшились бы проповѣдывать о Христѣ того, что Онъ говорилъ имъ. А не стань они проповѣдывать объ этомъ, не было бы вѣрующихъ во Христа, значитъ, напрасно было бы и пришествіе Христа на землю. Вотъ сколь ужасныя послѣдствія могли бы явиться, если бы ученики Христовы не были твердо увѣрены въ томъ, что Іисусъ Христосъ есть Сынъ Божій, Спаситель міра.

А чѣмъ можно было убѣдить ихъ въ этомъ, какъ не явленіемъ имъ божественной славы, скрываемаго подъ внѣшнимъ смиреннымъ видомъ Христа, пришедшаго во плоти.

Если будемъ внимательно всматриваться

въ обстоятельства Преображенія Христова, то не можемъ не удивиться тому, какъ въ немъ все было устроено къ тому, чтобы утвердить учениковъ въ вѣрѣ.

Для утвержденія истины какого-либо событія требуется два или три свидѣтеля. И вотъ Господь показываетъ Свою божественную славу тремъ апостоламъ, чтобы свидѣтельство троихъ не подлежало сомнѣнію. Нужно было увѣрить учениковъ, что Іисусъ Христосъ не Ілія, не Іеремія и не одинъ изъ древнихъ пророковъ, какъ думалъ народъ, но Единородный Сынъ Божій; и вотъ для этого вызываются два древнихъ великихъ пророка — Моисей и Ілія. — Нужно было показать, что Господь Іисусъ есть Владыка живыхъ и мертвыхъ, и вызываются свидѣтели — Ілія, никогда не умиравшій, но взятый живымъ, яко на небо, на колесницѣ огненной, и Моисей, какъ одинъ изъ умершихъ пророковъ. Господь Іисусъ говорилъ неоднократно, что Онъ пришелъ отъ Отца для того, чтобы исполнить на землѣ волю Его; поэтому нужно было, чтобы Отецъ Самъ благоволилъ засвидѣтельствовать объ этомъ: и вотъ слышится голосъ Отца, свидѣтельствующій о Сынѣ. Этотъ голосъ исходилъ изъ облака, дабы показать этимъ, что здѣсь говорить Тотъ же, Кто древле являлся Моисею въ облакѣ. Господь Іисусъ говорилъ, что Ему нужно идти въ Іерусалимъ, чтобы тамъ пострадать и умереть. И вотъ являются изъ того міра свидѣтели. — Моисей и Ілія, которые, представши во славу, говорятъ со Христомъ о Его страданіяхъ и смерти въ Іерусалимѣ. Нужно было удостоверить учениковъ, что подъ уничиженнымъ видомъ плоти Христовой сокрыта Его Божественная слава, и вотъ эта слава является ученикамъ въ сіяніи лица Христова, подобномъ солнцу, и просвѣтлѣнній одежды Его, какъ свѣтъ.

Нужно было показать апостоламъ, какая слава ожидаетъ ихъ и всѣхъ, послѣдовавшихъ за Христомъ, въ будущей жизни, если они здѣсь пострадаютъ съ Нимъ; и

вотъ показывается имъ слава не только божества Христова, но и прославленіе плоти человѣческой. Нужно было подкрѣпить ихъ и утѣшить прежде, чѣмъ наступитъ для нихъ время испытанія. И вотъ они удостоиваются видѣть одно изъ величайшихъ чудесъ, въ которомъ явилось царствіе Божіе, пришедшее въ силѣ.

Братіе христіане! Не для однихъ апостоловъ нужно было еще здѣсь на землѣ открытое явленіе славы Христовой, показанное на горѣ Фаворской, но и для всѣхъ вѣрующихъ во Христа. Не одни апостолы нуждались въ томъ, чтобы о Христѣ Исусѣ засвидѣтельствовалъ голосомъ съ неба Самъ Отецъ Небесный. Не тогда только нужно было имѣть ясныя свидѣтельства о Христѣ, когда за вѣру въ Него предстояло христіанамъ идти на страданія и смерть, но и въ наши времена, когда вѣра въ Бога, въ бытіе души человѣческой, въ загробную жизнь стала колебаться. Въ наше время появилось много лжеучителей, извращающихъ Евангеліе Христово, отвергающихъ власть Церкви и всякую Богоучрежденную власть, не вѣрующихъ, отрицающихъ все божественное и святое, не признающихъ Господа Исуса Христа и совершеннаго Имъ дѣла спасенія. Итакъ, ты, христіанинъ, когда встрѣтишь одного изъ такихъ, то отврати слухъ твой отъ словъ его, скажи богохульствующему: я знаю, въ Кого я вѣрую; знаю Господа моего и вѣрую, что Онъ—Спаситель мой. Мы знаемъ о Немъ не изъ хитросплетенныхъ басенъ, но отъ очевидцевъ Его величія, которые сами слышали, когда отъ вельпной славы принесся къ Нему такой гласъ: Сей есть Сынъ Мой Возлюбленный, въ Которомъ Мое благоволеніе.

Душа вѣрующая! Когда придуть къ тебѣ помыслы сомнительные, внушаемые врагомъ твоего спасенія, говорящіе тебѣ: нѣтъ Бога, нѣтъ души, нѣтъ будущей жизни,—вспомни тогда Фаворское событіе и отвѣтствуй помыслу лукаваго: есть Богъ Отецъ, свидѣтельствующій о Себѣ гласомъ съ не-

ба; есть Сынъ, отъ Отца свидѣтельствующій; есть Духъ Святой, отъ Отца исходящій, Сыномъ посылаемый и въ видѣ огненныхъ языковъ на апостоловъ сошедшій. Есть душа, оживотворяющая и одухотворяющая тѣло, способная входить въ общеніе съ Богомъ, быть озаряемой отъ Него и озарять тѣло; ибо какъ лице Христово на Фаворѣ возсіяло, яко солнце, такъ и праведники просвѣтятся, яко солнце, въ царствіи Отца ихъ. Есть другая, не земная жизнь, откуда явились на Фаворѣ Моисей и Ілія; первый изъ нихъ умеръ и се живъ является; второй совсѣмъ не умиралъ и хотя и не живетъ на землѣ, но является на ней со Христомъ во славу.

Настанетъ и для насъ, братіе, эта другая жизнь. Настанетъ часъ, когда душа выйдетъ изъ тѣлесной оболочки и будетъ видѣть безъ глазъ, слышать безъ ушей, переноситься съ быстротой мысли, созерцать красоту лица Божія неизреченную. Да сохранить всѣхъ насъ благодать и милость Господа нашего Исуса Христа и сподобить насъ созерцать свѣтъ Его присносущный, молитвами Богородицы.



ПРОПОВѢДЬ НЕБА ¹⁾.

Сегодня предложимъ вашему вниманію, возлюбленные братіе, въ поученіе, вмѣсто проповѣди земли и слабого человѣческаго слова, рѣдкую проповѣдь—проповѣдь неба. Да, воистину рѣдко бывала такая проповѣдь: мы слышимъ ее при крещеніи Господа, мы слышимъ ее въ отвѣтъ на молитву Спасителя о прославленіи Отцомъ Сына Своего; и, наконецъ, слышимъ ее сегодня въ день Преображенія. О чемъ гласитъ проповѣдь неба сегодня? «Сей есть Сынъ Мой возлюбленный; Того послушайте»,—вотъ ея поученіе.

¹⁾ Бесѣда въ праздникъ Преображенія Господня.

И сколько бы ни стоялъ міръ, сколько бы ни старались и ни силились люди разрѣшить вѣковѣчные вопросы устройства своей жизни, своего счастья и вообще осмыслить жизнь міра, они не выйдутъ изъ круга этой проповѣди. «Того послушайте»: въ вѣрности этой заповѣди лежитъ залогъ и условіе человѣческаго спасенія и счастья, въ отступленіи отъ нея—залогъ и причина паденія, несчастья и гибели.

Пойдемъ же сегодня вслѣдъ за Христомъ и апостолами на гору Преображенія, чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ подойти и къ урокамъ возгремѣвшей міру проповѣди неба.

Во время оно взыде Иисусъ на гору помолитися единъ... Иисусъ идетъ молиться, Иисусъ—совершеннѣйшій Богъ, но и совершеннѣйшій человѣкъ. И ты, человѣкъ, если хочешь быть истиннымъ человѣкомъ, достойнымъ этого высшаго званія, помни о твоёмъ самомъ высшемъ отличіи отъ всѣхъ земныхъ существъ—о способности молиться, которой никому не дано, кромѣ ангеловъ на небѣ и людей на землѣ; помни о твоёмъ высокомъ призваніи и предназначеніи быть какъ бы священникомъ всей твари одушевленной и неодушевленной, ибо только въ сознаниіи и разумномъ словѣ человѣка она какъ бы опознаетъ себя и его устами поетъ гимнъ благодарности и славословія Творцу своему. Ибо только одинъ человѣкъ среди всѣхъ тварей земныхъ имѣетъ разумное чело, обращенное къ небу и ищущее Бога. Не подавляй же въ себѣ потребности молитвы, не гони отъ себя этихъ свѣтлыхъ и святыхъ минутъ, не отводи себя отъ жизни истинно-человѣческой и вмѣстѣ богочеловѣческой, всходи и ты на гору духовную, на гору умиленія и благоговѣнія, чтобы, имѣя сердце горѣ, войти въ общеніе съ Богомъ и преобразиться предъ Нимъ изъ земного образа въ небесный.

И бысть егда моляшеся, просвѣтися лице Его яко солнце... и одежда Его яко свѣтъ блистаяся...

Въ молитвѣ просвѣтлѣо тѣло Иисусово

на горѣ Преображенія, въ молитвѣ потомъ просвѣтлѣлъ и духъ Его въ глубокой долині Геесимані, въ ночь великаго томленія и одиночества внизу горы Елеона.

О, христіанинъ! О, человѣкъ! Будутъ ли и у тебя часы радости, просвѣтленія духа—раздѣли ихъ съ Богомъ, чтобы осмыслить ихъ и одухотворить, чтобы не придать имъ грубости и чувственности земли и не приобщить себя къ состоянію животному и звѣриному. Вспоминай о нихъ и потомъ благодарною молитвою: это признакъ истинной жизни духовной. Тогда будутъ ли у тебя скорби, будетъ ли часъ твоего великаго томленія, и будешь ты одинъ во всемъ мірѣ, въ глубокомъ страданіи и тоскѣ духа,—тогда Богъ и скорбь твою раздѣлитъ, тогда и твое сердце въ состояніи будетъ повторить моленіе Иисусово: «Да будетъ воля Твоя».

Пробудившись отъ великаго свѣта, апостолы увидѣли чудное видѣніе: Моисей и Ілія предстояли Христу, являшася во славу...

Міръ загробный принялъ участіе, лучше и правильнѣе сказать,—проявилъ видимымъ образомъ свое участіе въ жизни міра земного,—ибо принимаетъ участіе въ нашей жизни этотъ міръ всегда. Предощущаешь ли ты, христіанинъ, это дыханіе вѣчности? Стоитъ ли предъ тобою міръ загробный? Слышишь ли въ храмѣ и на молитвѣ шелестъ ризъ Христовыхъ и трепетаніе крыль ангельскихъ? Градъ Бога Живаго, торжествующій соборъ и Церковь первенцевъ, ранѣ насъ отшедшихъ на небо, Іерусалимъ небесный съ Его насельниками ангелами и праведными душами, во главѣ съ Судіей всѣхъ Богомъ и Ходатаемъ Завѣта Нового Иисусомъ—близко ли все это твоей мысли и сердцу? Если нѣтъ,—ты не христіанинъ, если да,—то вся жизнь твоя пусть пройдетъ въ осіяніи свѣта вѣчности, въ предощущеніи и ожиданіи Божьяго суда, въ провѣркѣ себя и своей жизни законами и повелѣніями Господа.

Небожители о чемъ бесѣдовали съ Иисусомъ? Глаголаста исходъ Его, егоже хотяше скончавати во Иерусалимѣ.

Добровольно шель Спаситель на страданія; соблазняли эти страданія не только плотскія души іудеевъ, но и вѣру апостоловъ. И вотъ, одинъ—законодатель, Моисей, другой,—ревнитель закона Моисеева, Илія, оба величайшіе праведники Израиля, въ бесѣдѣ съ Иисусомъ о Его грядущихъ вольныхъ страданіяхъ, показываютъ ученикамъ Христовымъ, что тако подобаеъ пострадати Христу и внити въ славу Свою.

Вѣра гонима, Церковь страдаетъ. Церковь—это тѣло Христово, Живой Христосъ въ мірѣ—идетъ въ этомъ мірѣ и теперь подъ тучею клеветы, злобы, нападковъ, осужденія и враговъ и мнимыхъ друзей. Не соблазняютъ ли тебя, христіанинъ, эти нападки, эти страданія Церкви? Вѣрующіе гонимы, праведники страдаютъ, а путь нечестивыхъ часто спѣется—преуспѣваетъ: не смущается ли отъ этого твое сердце? Зачѣмъ молчитъ Господь? Почему безмолствуетъ небо?

О, вспомни тогда Христа, идущаго отъ горы Преображенія къ ужасающей Голгоѣ и уже оттуда къ славѣ воскресенія, и пойми, что и Церковь идетъ Его путемъ, въ страданіи очищая твою вѣру и дѣлая твое служеніе Богу безкорыстнымъ и чистымъ,—вспомни и усугуби любовь и преданность Христу и Церкви. Уразумѣй тогда съ апостолами страданіе Христово вольное, уразумѣй, что только тогда и для тебя страданіе будетъ благодѣтельнымъ, воспитательнымъ и созидательнымъ, если ты перенесешь его съ любовью, охотою, терпѣливо и вдумчиво: тогда отъ креста и намъ лежитъ путь къ воскресенію и славѣ.

«Добро есть намъ здѣ быти, восклицаетъ апостоль Петръ, видя Христа и Моисея съ Иліею. Сотворимъ себѣ три сѣни, три палатки: Тебѣ едину, и Моисеови едину, и едину Илію»...

Много вѣры дѣтской и преданности въ

словахъ Петровыхъ; много здѣсь любви, самозабвенія и самоотреченія, ибо о себѣ и объ апостолахъ Петръ, очевидно, забылъ и не заботился.

Но, все же, и самъ Евангелистъ замѣчаетъ о Петрѣ: «Не вѣдый, что глаголаше».

Нѣтъ, не добро намъ навсегда остаться на землѣ, какъ не добро человѣку все оставаться въ дѣтскомъ возрастѣ. Человѣкъ растетъ духовно, зрѣетъ для неба и вѣчности, и наступитъ время, когда зрѣлую пшеницу надо будетъ снять съ поля, — иначе она погибнетъ, — а зерно ссыпаетъ въ житницу небесную. Тяжело смотрѣть на тѣ, къ счастью, рѣдкіе случаи болѣзни, когда дитя перестаетъ съ годами расти и обращается въ уродца...

Зрѣешь ли, растешь ли ты духовно, христіанинъ? Не думаешь ли ты, что землею все ограничивается и кончается? Не обращаешься ли ты тогда въ духовнаго уродца? Не замыкаешь ли ты тогда самъ кругъ твоего развитія и духовной жизни? Не идешь ли къ духовной гибели и смерти?

Того послушайте, гремитъ надъ нами вѣчно гласъ Отца Небеснаго о Христвѣ Иисусѣ. Если бы мы дѣйствительно Его во всемъ и всегда слушали, то всѣ тѣ уроки и наставленія, на которыхъ мы сейчасъ остановились въ нашей бесѣдѣ, были бы намъ вѣдомы, близки и осуществляемы въ жизни. Христосъ силенъ просвѣтитъ всякую тьму, разрѣшитъ всѣ сомнѣнія и колебанія. На всякій случай жизни личной, семейной, общественной и государственной ты найдешь указаніе въ ученіи Христовомъ, въ послушаніи Христу. Проповѣдь неба одна только и можетъ устроить жизнь земли, которая жива только въ союзѣ, въ союзѣ съ небомъ: такъ земное растеніе живо только при теплѣ и свѣтѣ небеснаго солнца, а безъ него замретъ и погибнетъ въ холодѣ и мракѣ.

Слышимъ ли мы эту проповѣдь неба? Внимаемъ ли ей въ своей жизни?

Увы, какъ часто мы желаемъ ходить

своими путями, которые далеки отъ путей Христовыхъ! Какъ часто мы преклоняемся предъ иными богами, предъ кумирами современности, подъ видомъ культуры и прогресса, отдавая сердце такимъ направленіямъ мысли и жизни, которыя открыто порвали связь съ христіанствомъ и всякой религіей и взываютъ громогласно о томъ, что послушаніе Христу есть путь застоя и невѣжества! Какъ часто въ строеніи жизни, въ законодательствѣ, въ воспитаніи молодыхъ поколѣній, въ взаимныхъ нашихъ отношеніяхъ забываемъ мы гласъ, возглаголющій надъ водами Иордана и на горѣ Преображенія: «Того послушайте»!

Помыслимъ и вспомнимъ, по крайней мѣрѣ, о томъ, что современныя язвы жизни, ея страданія и несовершенства — эта несправедливая бѣдность однихъ, это самосулаждающееся и горделивое, жестокое и животное, себялюбивое богатство другихъ, — эта ненависть, что отравляетъ нашу жизнь, зависть, злоба, зложелательство, безчестность, клевета, отравляющая жизнь, чувственность, развратъ, пьянство и безудержная всякаго рода беспорядочность: все то, что часто нынѣ обращаетъ жизнь въ сплошную адъ, — все это зависитъ отъ забвенія проповѣди неба: Того послушайте. Одно сознаніе этой истины уже сильно повернуть жизнь на другое, спасительное русло и возвратитъ ей одухотвореніе, силу и вѣчную правду, освѣтитъ налегающую и все усиливающуюся тьму спасительнымъ свѣтомъ.

Да возсіяетъ и намъ грѣшнымъ свѣтъ Твой присносущный, молимся мы сегодня словами церковной молитвы.

О какомъ свѣтѣ говорить эта молитва?

О свѣтѣ особомъ, — присносущномъ, т.-е. вѣчномъ. Гдѣ же такой свѣтъ? Отвѣчаетъ намъ Самъ Иисусъ Христосъ: «Я есмь свѣтъ міру».

Какъ его найти? Опять отвѣчаетъ Иисусъ Христосъ: «Пока свѣтъ съ вами, вѣруйте въ свѣтъ, чтобы быть сынами свѣта» (Іоан. XII, 36).

Итакъ, путь къ этому свѣту, къ этому усвоенію проповѣди неба о Христѣ — есть вѣра.

Въ такомъ случаѣ, что же такое есть просвѣщеніе человѣческое, въ обычномъ смыслѣ понимаемое, и въ какомъ отношеніи стоитъ оно къ свѣту Христову? Не борется ли оно съ нимъ, ни противорѣчить ли ему, не отводитъ ли отъ него своихъ служителей?

Увы, не рѣдкость встрѣтить мнѣніе, что наука противорѣчитъ религіи, и что поэтому надо избрать одно изъ двухъ — или образованіе или вѣру: или быть ученымъ и вмѣстѣ плохимъ христіаниномъ, или же быть вѣрующимъ и ревностнымъ христіаниномъ, и въ то же время неучемъ и невѣждою. Къ сожалѣнію, этотъ взглядъ подтверждаютъ часто и рядомъ фактовъ, наблюдаемыхъ въ жизни вѣрующаго простого народа съ одной стороны, и съ другой стороны, въ жизни образованной части общества, такъ называемой интеллигенціи, которую нерѣдко называютъ невѣрующей и упрекаютъ въ холодности къ Церкви и въ нарушеніи уставовъ церковныхъ.

И тѣмъ не менѣе, несмотря на наблюдаемые факты, такой взглядъ на религію и науку невѣренъ, и такой приговоръ нашей интеллигенціи несправедливъ. Разсуждать такъ, значить не знать хорошо науки и образованія. Всѣ народы и страны христіанскія всегда становились просвѣщенными послѣ принятія христіанства, — и всѣ народы языческіе и доселѣ являются дикими и необразованными. Не они посылаютъ миссіонеровъ въ страны христіанскія, а наоборотъ, христіанскіе миссіонеры наполнили міръ проповѣдью евангельскаго свѣта. Ибо свѣтъ истинной науки и здраваго разума человѣческаго — сродни свѣту Божественному, одной съ нимъ природы, какъ его отображеніе — и поэтому противиться ему не можетъ. Ибо Библия и природа, Откровеніе и наука — это двѣ книги одного и того же автора, который себѣ противорѣчить не будетъ; если же человѣкъ

находить въ нихъ такое противорѣчiе, то исключительно потому, что онъ неправильно читаетъ или одну книгу или другую. Вотъ почему люди истиннаго, глубокаго и серьезнаго знанiя, чѣмъ глубже постигали науку, тѣмъ смиреннѣе и скромнѣе становились въ сужденiи о себѣ самихъ, тѣмъ болѣе и болѣе становились религіозными. Самые выдающіеся ученые были всегда искренно и глубоко вѣрующими.

Если же возстаетъ иногда на вѣру наука, то наука подложная: — возстаютъ люди полуобразованные, которые хотятъ знать все и ничего не знаютъ, которые часто приходятъ къ безвѣрiю не потому, что ихъ къ этому приводитъ знаніе, а потому, что по ихъ нравственному грѣховному состоянiю имъ прiятно безвѣрiе, имъ хочется, чтобы не было Бога. Но это уже другой вопросъ, съ наукой не имѣющій ничего общаго. По современному же состоянiю европейской науки, мы можемъ съ увѣренностью сказать, что атеизмъ есть уже *научная отсталость*, что его не раздѣляетъ ни одинъ серьезный ученый. Наукѣ негдѣ и не на чемъ столкнуться съ вѣрою, ибо гдѣ уже кончается наука, тамъ начинается область религіи.

Поэтому-то и наша интеллигенція въ лучшихъ и настоящихъ своихъ представителяхъ не можетъ быть названа безвѣрной: этому доказательство мы видимъ сегодня и здѣсь въ храмѣ, — разумѣемъ, въ такомъ множествѣ присутствующихъ представителей образованнаго общества.

Да возсияетъ же намъ грѣшнымъ свѣтъ вѣчный, присносущный, нынѣ проповѣданный проповѣдью неба, и да освѣщаетъ онъ въ лицѣ Христа всѣ изгибы нашей души, всѣ стороны и области нашей жизни. Преобразившійся Христосъ и въ уничиженiи своемъ, сквозь завѣсу плоти, явилъ нынѣ неожиданно для учениковъ и показалъ міру, что Онъ есть *свѣтъ міру*; Христосъ есть наше вѣчное Солнце Правды. Пусть же восходитъ Оно надъ нами все выше и выше. Ибо чѣмъ выше поднимается солнце на небѣ,

тѣмъ больше и сильнѣе оно освѣщаетъ и согрѣваетъ землю. Таковъ законъ природы физической, таковъ законъ и природы духовной. Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.



Нѣсколько словъ о современномъ положенiи прусскихъ единовѣрцевъ.

Стѣсенное положенiе старообрядцевъ въ предѣлахъ Россійской имперiи издавна заставляло ихъ стремиться за границу въ надеждѣ найти тамъ вполне свободное обнаруженiе своимъ религіознымъ потребностямъ и укрѣпить во владѣнiяхъ чуждыхъ намъ государствъ корни своей религіозной пропаганды. Такъ образовалось нѣсколько раскольническихъ поселковъ въ Австрiи (Бѣлая Криница, Климоуцы), точно также обогатилась русскими выходцами-раскольниками Пруссія. Въ началѣ 1848 г., въ Гумбиненской комарѣ (губернiи) русскихъ раскольниковъ, по преимуществу двухъ безоповскихъ сектъ, поморцевъ-брачниковъ и еедосѣвцевъ-бракоборовъ, насчитывалось душъ до тысячи ¹⁾. Жили они разными небольшими деревушками, по близости одна отъ другой; было у нихъ двѣ моленныя и два училища. Кромѣ того на ихъ же землѣ, при озерѣ, на полуостровѣ, версты полторы отъ деревни Войново Экердорфъ находился небольшой монастырекъ, въ которомъ поселился тогда о. Павелъ, впоследствии архимандритъ Никольскаго единовѣрческаго монастыря въ Москвѣ, одинъ изъ дѣятельнѣйшихъ миссіонеровъ противъ раскола, непобѣдимый ратоборецъ православiя, апостоль единовѣрiя. Господь неисповѣдимыми путями Своего Промысла привелъ о. Павла изъ Россiи въ Пруссiю и затѣмъ выведшій его изъ пагубной тѣмы раскола (1868 г.), далъ возможность воз-

¹⁾ См. «Братское Слово», 1883 г., 33 стр. «Архимандрита Павла воспоминанiя объ Антонiи Шуговѣ».

сіять свѣту православія среди людей, отчуждившихся не только отъ родной матери Церкви, но и отъ родного русскаго государства.

О. Павелъ, живя въ прусскомъ монастырѣ, ревностно заботился о нравственномъ и религіозномъ воспитаніи старообрядцевъ: приобрѣталъ книги, старался возбудить въ старообрядцахъ охоту читать и разсуждать о прочитанномъ; путемъ чтенія и размышленія, самъ выходя постепенно изъ мрака раскольническихъ заблужденій къ свѣту церковной истины, онъ старался и народъ вести за собою по тому же пути. И вотъ, почти черезъ двадцать лѣтъ, съмена, тогда посѣянная о. Павломъ, выросли и созрѣли: миссіонеръ единовѣрческой протоіерей села Покровскаго, о. Іоаннъ Добровольскій, вслѣдствіе письменнаго прошенія нѣкоторыхъ раскольниковъ—жителей и подданныхъ королевства прусскаго, былъ командированъ къ нимъ въ 1886 году Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ, архіепископомъ Холмскимъ и Варшавскимъ для собесѣдованій о св. Церкви и присоединенія къ ней желающихъ; судя по отчету о. Добровольскаго ¹⁾, тогда присоединилось ко св. Церкви 182 безпоповца, а съ прежде присоединившимися, проживавшими въ Прусеи, оказалось уже до 200 человекъ. И это прежде всего плодъ того сѣянія истины между прусскими старообрядцами, которое началъ о. Павелъ, еще находясь въ расколѣ, и которое совершалъ всегда въ смиреніи и тишинѣ. Прочитавъ отчетъ о. Добровольскаго о его поѣздкѣ къ прусскимъ старообрядцамъ, о. Павелъ писалъ Н. И. Субботину: «припомнилось мнѣ все мое тамошнее у нихъ пребываніе и мои тамъ дѣйствія, полезныя и бесполезныя,—припомнилась и моя первоначальная природная ревность о безбрачїи, потомъ о бракѣ безъ священнословія, а потомъ, какъ нѣкоторая ступень къ познанію

истины, сознаніе неправильности безпоповскихъ толкованій о мысленномъ антихристѣ, о духовномъ пришествїи пророковъ Іліи и Еноха, о немоленїи за царя, о прекращенїи священства, аки бы оно истребилось съ лица земли, припомнилось, какъ всѣ эти неправедныя толкованія среди того народа, при публичныхъ собранїяхъ, были опровергнуты и печатно обличены, и этотъ народъ какъ бы участвовалъ со мною въ духовныхъ перерожденїяхъ, въ восхожденїи отъ тьмы и заблужденій къ познанію истины; припомнилась, наконецъ, и моя проповѣдь о св. Церкви тамъ же, среди того народа, первый разъ открыто начатая... Теперь вамъ видно изъ этихъ моихъ объясненій, сколь радостно было моему сердцу, когда я читалъ объ ихъ обращенїи ко святой Церкви... Теперь только въ моей мысли остается нерѣшеннымъ вопросъ: каково будетъ существованіе этихъ людей, присоединившихся ко св. Церкви, въ окормленїи священствомъ, когда пастырь ихъ живетъ за 120 верстъ отъ нихъ, и по сю сторону границы?» Но, увы, этотъ вопросъ остается открытымъ даже и до сего дня; и сейчасъ онъ такъ же остро и настойчиво требуетъ разрѣшенія, какъ и двадцать семь лѣтъ тому назадъ.

Въ № 11-мъ «Варшавскаго Епархіальнаго Листка» (отъ 1 іюня 1913 г.) напечатанъ «рапортъ» настоятеля единовѣрческой церкви с. Покровскаго, Сейнскаго у., Сувальской губерніи, священника К. Сѣравкина о поѣздкѣ его къ прусскимъ же единовѣрцамъ и именно въ тѣ самыя мѣста, гдѣ когда-то жилъ и трудился о. Павелъ и миссіонерствовалъ о. Добровольскій. «Рапортъ» очень интересенъ своими подробностями. Въ Зинзбургскомъ уѣздѣ, въ деревняхъ: Федорвальда Петергейнъ (Осинки), Экерсдорфъ (Войново), Пяскенъ, Шенфельдъ, Катедово, Никола-Горсть, Альукта, Голково, по свидѣтельству священника Сѣравкина, находится болѣе 200 душъ единовѣрцевъ; а раскольниковъ тамъ же обрѣтается душъ до 700-тъ и исключи-

¹⁾ Напечатанъ въ «Холмскомъ Вѣстникѣ» за 1886 г. и перепечатанъ въ «Братскомъ Словѣ», 1886 г., т. 1, 289—301 стр.

тельно безпоповцевъ. Раскольники имѣютъ свои моленныя, монастырки, училища; единовѣрцы же до сихъ поръ не имѣютъ своего пастыря, своего единовѣрскаго прихода, своего храма. Въ 1886 году о. І. Добровольскій, чтобы не оставить прусскихъ единовѣрцевъ безъ духовнаго утѣшенія, благословилъ, по усиленной просьбѣ народа, руководить службами и исполнять духовныя требы, возможныя для мірянина, нужнаго ради случая, бывшаго головщика Войновской моленной умнаго и весьма начитаннаго человѣка Филиппа Ивановича Дановскаго. «Онъ и до сихъ поръ совершаетъ у прусскихъ единовѣрцевъ, говорить свящ. Сѣравкинъ, всѣ необходимыя требы, кромѣ таинства брака, и поэтому единовѣрцы почти всѣ живутъ теперь гражданскимъ бракомъ». Нужно вдуматься въ эти простыя слова, чтобы понять какую духовную нужду терпятъ прусскіе единовѣрцы. Въ 1894 году русскій консулъ изъ Берлина, съ настоятелемъ Посольской церкви о. Мальцевымъ, объѣзжая въ Пруссіи русскихъ, нашелъ единовѣрцевъ въ крайне бѣдственномъ въ духовномъ отношеніи состояніи—овець безъ пастыря. О. Мальцевъ принялъ ихъ подъ свое духовное водительство и сталъ призывать къ нимъ разъ въ годъ, великимъ постомъ, для совершения требъ и, конечно, въ такой короткій срокъ не могъ удовлетворить всѣ ихъ духовныя нужды; а въ нынѣшнемъ 1913 году о. Мальцевъ и совсѣмъ не былъ у нихъ по болѣзни. Вотъ почему о. Сѣравкину, по пріѣздѣ къ прусскимъ единовѣрцамъ, пришлось не только совершать таинство муропомазанія, исповѣдывать и приобщать Св. Таинъ какъ большихъ, такъ и младенцевъ, но и служить на единовѣрческихъ кладбищахъ литіи, читая положенныя по Іосифовскому потребнику разрѣшительныя молитвы погребеннымъ безъ священника. «Родственники, рассказываетъ о. Сѣравкинъ, подходили ко мнѣ по-очереди и передавали имена своихъ умершихъ, а диаконъ въ это время окадиль кладбище и

кропилъ его св. водою. Прихожане единовѣрцы, ничего подобнаго не видавшіе давно, плакали, и намъ трудно было удержаться отъ слезъ. «Теперь мы видѣли и понимаемъ, какое должно быть священническое погребеніе по патриаршимъ книгамъ»,—говорили они.

Мало того, что прусскимъ единовѣрцамъ нуженъ пастырь, какъ исполнитель всѣхъ ихъ духовныхъ требъ и нуждъ, онъ имъ необходимъ и какъ стражъ крѣпости ихъ вѣры и твердости ихъ религіозныхъ убѣжденій, среди пагубныхъ раскольническихъ вліяній съ одной стороны и лютеранскихъ съ другой. «Семьи единовѣрцевъ, свидѣтельствуеъ о. Сѣравкинъ, есть разновѣрныя: мужъ единовѣрецъ, жена старообрядка и дѣти старообрядцы; мужъ лютеранинъ, жена единовѣрка и дѣти единовѣрцы. Гдѣ смѣшанные браки съ лютеранами, то дѣти единовѣрцы, но гдѣ смѣшанные браки со старообрядцами—дѣти старообрядцы». «Пребывая въ такомъ положеніи (т. е. безъ священника), единовѣрцы все-таки остались вѣрными святой Церкви. Только немногіе изъ нихъ, около 10%, благодаря такимъ неблагоприятнымъ, въ духовномъ отношеніи, обстоятельствамъ, уклонились обратно въ старообрядчество». Впрочемъ, нужно отдать справедливость прусскимъ безпоповцамъ:—они вовсе не обладаютъ такимъ убійственнымъ религіознымъ фанатизмомъ, какъ наши русскіе; быть можетъ это зависитъ отъ ихъ положенія вдали отъ своего отечества, быть можетъ вызывается и какими-либо другими причинами... «Умилительно было служеніе литургіи 28 апрѣля, рассказываетъ священникъ Сѣравкинъ; не только молитвенный домъ, но и всѣ комнаты, примыкающія къ нему, были наполнены народомъ—въ сѣнахъ и снаружи даже стояли! Старообрядцы, забывъ свою ненависть къ единовѣрцамъ, принимали участие, во время богослуженія, въ общемъ пѣніи». Когда же о. Сѣравкинъ посѣтилъ монастырь, основанный о. Павломъ (близъ деревни Войново), преобразованный теперь

въ женскую безпоповскую обитель, то былъ очень любезно принятъ настоятельницей Ольгою Петровною Дикопольской, родомъ изъ города Чистополя, Казанской губ. Въ этомъ монастырѣ находится сейчасъ 46 сестеръ. «Настоятельница, говоритъ о. Сѣравкинъ, показала намъ все, что есть интереснаго въ монастырѣ, включительно до трапезной и кладбища. Просила насъ спѣть ей что нибудь изъ догматиковъ и ирмосовъ, что мы и исполнили; она съ своею регентшею приняла участіе въ пѣніи. Оставшись очень довольна нашимъ посѣщеніемъ, она приказала сестрамъ, въ честь нашего прибытія, звонить въ колокола, но я объявилъ ей, что у насъ это дѣлается только въ честь епископа, просилъ ее этого не дѣлать. Она усердно просила и при дальнѣйшихъ посѣщеніяхъ прусскихъ единовѣрцевъ не забывать также и ея, съ сестрами, своимъ посѣщеніемъ, что мы и общали». При такихъ отношеніяхъ старообрядцевъ къ единовѣрческому священнику, какъ было бы полезно и благовременно имѣть прусскимъ единовѣрцамъ своего священника-миссіонера, могущаго вліять на тамошнихъ безпоповцевъ для перехода ихъ въ единую св. Церковь православную, каковой не составляетъ ихъ безпоповское общество. Что жатва была бы многа, объ этомъ свидѣлствуютъ слѣдующія слова рапорта о. Сѣравкина: «многіе старосбрыцы, пишетъ онъ, желающіе присоединиться къ св. Церкви, просили меня остаться еще на нѣсколько дней, но я, безъ разрѣшенія вашего высокопреосвященства (Николая, архіепископа Варшавскаго и Привислинскаго), не рѣшился остаться у нихъ, такъ какъ присоединеніе значительнаго числа лицъ могло бы вызвать большое движеніе въ народѣ и обратить вниманіе властей, хотя, по единогласному заявленію единовѣрцевъ, высшее германское правительство относится къ православному вѣроисповѣданію съ великимъ уваженіемъ». Сами единовѣрцы «усердно молятъ и просятъ» помочь имъ построить маленькую церковь и обра-

зовать при ней причтъ. Съ своей стороны они жертвуютъ на это святое дѣло, сколько позволяютъ имъ ихъ средства, а также изъявляютъ желаніе обложить себя особымъ налогомъ для содержанія причта. Германское правительство въ дѣлѣ постройки церкви идетъ имъ навстрѣчу, обѣщая свою поддержку и помощь.

О. Сѣравкинъ, по пріѣздѣ отъ прусскихъ единовѣрцевъ, началъ хлопоты объ образованіи особаго комитета для постройки у нихъ храма¹⁾;—не знаемъ, увѣнчались ли эти хлопоты какимъ либо успѣхомъ, но во всякомъ случаѣ, въ такомъ добромъ начинаніи, осуществленіе котораго такъ важно и необходимо для духовной жизни прусскихъ единовѣрцевъ, дай Богъ силъ и энергіи всѣмъ, кто приметъ близко къ сердцу бѣдственное положеніе этихъ нашихъ собратій, тѣмъ болѣе, что устройство у прусскихъ единовѣрцевъ храма и прихода будетъ служить достойнымъ завершеніемъ трудовъ приснопамятнаго о. архимандрита Павла и его младшаго сотрудника о. протоіерея І. Добровольскаго.

Вл. Марковъ.

ХРОНИКА.

Увольненіе въ отпускъ архіепископа Тверскаго.—Послѣдовавшее Высочайшее утвержденіе законовъ, касающихся духовнаго вѣдомства.—По поводу новаго закона объ отпускѣ средствъ на содержаніе духовенства въ бывшихъ южныхъ поселеніяхъ.—Новое положеніе о стипендіяхъ Ново-Ямецкаго монастыря.—Магистерскій коллоквиумъ.

Высокопреосвященный Антоній, архіепископъ Тверской и Кашинскій, уволенъ, съ Высочайшаго соизволенія, въ отпускъ за границу, для поѣздки въ Карлсбадъ, для леченія тамошними минеральными водами, срокомъ на одинъ мѣсяць, съ 1 августа сего года. Управление Тверскою епархіею, на вре-

¹⁾ Комитетъ предполагается образовывать подъ почетнымъ предсѣдательствомъ архіепископа Варшавскаго Николая и Сувальскаго губернатора, Николая Николаевича Купреянова.

мя отпуска архієпископа Антонія, возложено Святѣйшимъ Синодомъ на преосвященнаго Арсенія, епископа Старицкаго, викарія Тверской епархіи.

* * *

12 іюля Высочайше утверждены одобренные Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою слѣдующіе законы, касающіеся духовнаго вѣдомства: 1) о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ узаконеній, дѣйствующихъ въ отношеніи православныхъ духовныхъ семинарій и училищъ; 2) объ образованіи при Святѣйшемъ Синодѣ церковно-школьнаго строительнаго фонда и объ установленіи правилъ о выдачѣ пособій изъ средствъ Государственнаго Казначейства на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ; 3) объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства средствъ на увеличеніе содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ; 4) объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства средствъ на увеличеніе содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ губерній и областей Сибири, Средней Азии и Кавказа; 5) объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства средствъ на увеличеніе содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ Варшавской, Гродненской, Литовской и Холмской епархіи, и 6) объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства средствъ на увеличеніе преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ Архангельской губерніи. Эти законы будутъ опубликованы въ одномъ изъ ближайшихъ №-ровъ «Церковныхъ Вѣдомостей».

* * *

Въ официальной части настоящаго №-ра напечатанъ новый законъ объ отпускѣ изъ средствъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1914 года, по 22.987 рублей въ годъ, на содержаніе причтовъ въ бывшихъ южныхъ поселеніяхъ и о прекращеніи съ того же года внесенія въ пособие тому же Казначейству изъ церковнаго капитала бывшихъ южныхъ поселеній по

22.987 рублей въ годъ на содержаніе причтовъ въ этихъ поселеніяхъ.

До сихъ поръ ежегодно вносилось изъ духовно-учебнаго капитала Святѣйшаго Синода въ доходъ Государственнаго Казначейства, по финансовой смѣтѣ духовнаго вѣдомства, 22.987 руб. на содержаніе причтовъ въ бывшихъ южныхъ поселеніяхъ. Дѣлалось это съ 1863 года. Исторія этого кредита такова. Въ началѣ 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія правительствомъ рѣшено было преобразовать южныя военныя поселенія кавалеріи, основанныя Аракчеевымъ, и окончательно привести ихъ къ общему гражданскому устройству. Въ этихъ поселеніяхъ были церкви и причты. Содержаніе причтовъ относилось частью на средства казны, частью же на церковныя (кошельковый и отъ продажи свѣчъ) сборы въ упомянутыхъ поселеніяхъ. Ко времени приведенія въ исполненіе предположенія о преобразованіи южныхъ поселеній (1863 г.) въ округахъ военныхъ поселеній числилось 329 церквей, изъ нихъ въ Херсонской губерніи — 147, въ томъ числѣ 3 единовѣрческихъ, въ Харьковской — 98 и въ Кіево-Подольскомъ округѣ — 84. 24-го января 1863 года послѣдовало Высочайшее повелѣніе, «чтобы церкви и духовенство южныхъ поселеній передать въ непосредственное завѣдываніе епархіальнаго начальства, съ оставленіемъ всемъ состоящимъ при церквахъ священно- и церковно-служителямъ тѣхъ окладовъ жалованья, какими они нынѣ пользуются, и чтобы отпускаемые ежегодно изъ Государственнаго Казначейства на содержаніе православнаго и единовѣрческаго духовенства поселеній съ причтами 42.316 руб. 25 коп. ¹⁾ перечислить въ смѣту расходовъ Святѣйшаго Синода, а имѣющіеся въ поселеніяхъ особый церковный капиталъ и

¹⁾ Ко времени этого Высочайшаго повелѣнія на содержаніе причтовъ въ бывшихъ южныхъ поселеніяхъ расходовалось ежегодно 65.303 руб. 14 коп., при чемъ 42.316 руб. 25 коп. — изъ средствъ Государственнаго Казначейства и 22.986 руб. 89 коп. — изъ имѣвшагося въ поселеніяхъ особаго церковнаго капитала.

суммы, принадлежація церквамъ, передать—первый въ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода, а послѣдній оставить въ распоряженіи сельскихъ церковныхъ совѣтовъ». Хотя переданный тогда въ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода церковный капиталъ южныхъ поселеній и выражался только въ суммѣ 31.071 руб. 44 коп., т. е. могъ давать ежегодно только около 1200 руб. процентовъ, тѣмъ не менѣе, изъ этого капитала, согласно Высочайшему повелѣнію отъ 2 мая 1863 года, требовалось по-прежнему ежегодно уплачивать въ пособіе Государственному Казначейству на содержаніе духовенства южныхъ поселеній (въ добавленіе къ означеннымъ 42.316 руб. 25 коп., отпускаемымъ изъ казны), 22.986 руб. 89 коп. За незначительностью процентовъ, которые давалъ переданный Святѣйшему Синоду церковный капиталъ, означенные 22.986 руб. 89 коп. почти цѣликомъ приходилось брать до 1870 г. изъ свѣчнаго дохода церквей южныхъ поселеній, а послѣ 1870 г. изъ отчисленій изъ доходовъ этихъ церквей. Такъ какъ во время передачи духовному вѣдомству означеннаго капитала забота объ обезпеченіи духовенства содержаніемъ не составляла, какъ нынѣ, самостоятельной дѣятельности правительства, а соединялась съ попеченіемъ «о усовершеніи духовныхъ училищъ», то самый церковный капиталъ, переданный тогда духовному вѣдомству, былъ причисленъ къ общему духовно-учебному капиталу. Благодаря этому, сложился своеобразный порядокъ удовлетворенія содержаніемъ причтовъ церквей южныхъ поселеній изъ духовно-учебнаго капитала, не смотря на прямое назначеніе этого капитала служить поддержанію духовно-учебныхъ заведеній. Ежегодно вносились въ доходъ казны изъ духовно-учебнаго капитала 22.986 р. 89 к., которые и расходовались на содержаніе духовенства въ бывшихъ южныхъ поселеніяхъ. Въ прежнее время этотъ порядокъ имѣлъ еще нѣкоторое оправданіе въ томъ, что, какъ сказано выше, въ то время за-

боты правительства объ обезпеченіи духовенства и объ улучшеніи духовно-учебныхъ заведеній не имѣли раздѣльности. Но съ тѣхъ поръ, какъ обезпеченіе содержаніемъ священно-церковно-служителей православныхъ церквей стало предметомъ особаго попеченія церковно-гражданскаго правительства, независимо отъ заботъ объ улучшеніи положенія духовно-учебныхъ заведеній, означенный порядокъ не могъ быть признанъ нормальнымъ. На ненормальность такого положенія обратила вниманіе бюджетная коммиссія Государственной Думы третьяго созыва, которая въ своемъ докладѣ по государственной росписи доходовъ на 1911 г. указала, что духовно-учебный капиталъ, усиливаемый процентными отчисленіями отъ свѣчнаго дохода, имѣетъ прямой задачей поддержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Расходовать извѣстную долю его на содержаніе духовенства является нецѣлесообразнымъ, и правильнѣе было бы освободить этотъ капиталъ отъ внесенія необходимой суммы на содержаніе духовенства въ бывшихъ южныхъ поселеніяхъ и исключить ее изъ доходной части смѣты, а расходъ въ 22.987 р. отнести на новое ассигнованіе по § 7 финансовой смѣты, т. е. на кредитъ, отпускаемый изъ казны на содержаніе городского и сельскаго духовенства. Святѣйшій Синодъ согласился съ этими соображеніями бюджетной коммисіи, въ результатъ чего и получился настоящій Высочайше утвержденный 7 іюля сего года законъ, освобождающій духовно-учебный капиталъ отъ ежегодной уплаты въ доходъ Государственнаго Казначейства 22.987 р., а такъ какъ деньги эти шли ранѣе на содержаніе духовенства въ бывшихъ южныхъ поселеніяхъ, то, чтобы не оставить этого духовенства безъ жалованья, отпускается равная сумма на содержаніе этого духовенства изъ средствъ Государственнаго Казначейства. Такимъ образомъ, новый законъ долженъ сохранить въ духовно-учебномъ капиталѣ 22.987 р., которые до сихъ поръ шли на не соответствующую

щія прямому назначенію этого капитала цѣли.

* * *

Въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія былъ устроенъ въ Кишиневской епархіи, на средства Молдавской Нямецкой лавры, получаема ею съ имѣнія Кицканы, находящагося въ Бендерскомъ уѣздѣ, Бессарабской губ., Ново-Нямецкій монастырь. При учрежденіи этого монастыря названная лавра выразила желаніе, ежегоднымъ отчисленіемъ 5000 р., образовать капиталъ въ 50.000 руб., проценты съ котораго шли бы на воспитаніе молодыхъ людей и дѣвицъ въ Кишиневскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Когда образовался означенный капиталъ, онъ подѣленъ былъ поровну между Кишиневскимъ епархіальнымъ женскимъ училищемъ и Кишиневской духовной семинаріей, при чемъ въ семинаріи на стипендіи съ этого капитала воспитывались до сихъ поръ преимущественно молодые люди, прибывшіе изъ Молдавіи, и дѣти духовныхъ лицъ изъ молдавскихъ приходовъ Кишиневской епархіи, въ епархіальномъ же училищѣ на стипендіи имени Ново-Нямецкаго монастыря принимались только дочери священно-церковно-служителей молдавскихъ приходовъ. Означенное ограниченіе въ отношеніи пріема лицъ на указанные стипендіи (лица, пріѣзжающія изъ Румыніи, и дѣти молдавскаго духовенства), установленное съ вѣдома Святѣйшаго Синода, сдѣлано было съ тою цѣлю, чтобы облегчить для молодыхъ людей, прибывающихъ изъ Румыніи, доступъ къ полученію образованія. Но если въ шестидесятихъ годахъ прошлаго столѣтія Румынія не имѣла еще духовно-учебныхъ заведеній и нуждалась въ помощи Россіи для полученія образованныхъ пастырей, то теперь, когда у нея имѣются самыя разнообразныя учебныя заведенія, нужды въ помощи въ этомъ дѣлѣ со стороны Россіи она имѣть не можетъ, почему въ настоящее время не представляется уже надобности въ предпочтительномъ принятіи на означенныя стипендіи

румынскихъ уроженцевъ. Въ виду этого естественно возникъ вопросъ о расширеніи круга лицъ, которыхъ можно бы было принимать на стипендіи Ново-Нямецкаго монастыря. Составлено было новое положеніе объ этихъ стипендіяхъ, которое теперь и утверждено Святѣйшимъ Синодомъ. По этому положенію, на проценты съ капитала въ 50.000 руб., пожертвованнаго Молдавскою Нямецкою лаврою на воспитаніе молодыхъ людей при Кишиневской духовной семинаріи и дѣвицъ духовнаго званія при Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, по 25.000 руб. на каждое изъ этихъ заведеній, учреждается 6 стипендій при Кишиневской духовной семинаріи, 2—при Кишиневскомъ духовномъ училищѣ и 7—при Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, при чемъ 2 стипендіата при училищѣ не должны обходиться дороже 240 руб. въ годъ. Стипендіи эти предоставляются бѣднѣйшимъ, но лучшимъ по поведенію и успѣхамъ воспитанникамъ семинаріи и бѣднѣйшимъ воспитанницамъ епархіальнаго женскаго училища, преимущественно дѣтямъ духовенства изъ молдавскихъ приходовъ Кишиневской епархіи, а также и лицамъ другихъ сословій. Стипендіаты и стипендіатки избираются начальствомъ духовно-учебныхъ заведеній, при чемъ братіи Ново-Нямецкаго монастыря предоставляется право ходатайствовать предъ епархіальнымъ пресвященнымъ о принятіи на означенныя стипендіи своихъ кандидатовъ, удовлетворяющихъ указаннымъ выше условіямъ.

* * *

19 мая въ воскресенье состоялся магистерскій коллоквиумъ въ залѣ Казанской духовной академіи. Присутствовали представители духовенства и общества въ большомъ количествѣ. Защищалась диссертация Н. Никольскаго: «Христіанство среди чувашъ средняго Поволжья въ XVI—XVIII вв., Историческій очеркъ. Казань. 1912. 8 д. л. 416 стр.». Авторъ—преподаватель Казанскихъ Миссіонерскихъ Курсовъ. Оппонен-

тами выступали ордин. проф. И. М. Покровский и Н. О. Катаповъ. Оба рецензента отзывались съ большой похвалой о трудѣ автора, находя очень цѣнными тѣ свѣдѣнія, которыя авторъ приводитъ на основаніи архивныхъ данныхъ. Послѣ нѣсколькихъ вопросовъ автору, на которые были получены вполне удовлетворительные отвѣты, рецензенты признали автора заслуживающимъ искомой степени. Совѣтъ профессоровъ единогласно постановилъ защиту диссертациі авторомъ признать удовлетворительной и ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи автора въ искомой степени. Святѣйшій Синодъ, получивъ рецензіи и протоколы академіи, поручилъ разсмотрѣніе сочиненія Тобольскому преосвященному Алексію. Въ іюнѣ былъ полученъ докладъ преосвященнаго Алексія, въ коемъ владыка присоединяется къ мнѣнію рецензентовъ, послѣ чего Святѣйшій Синодъ постановилъ утвердить автора въ ученой степени магистра богословія.



Права и обязанности архіереевъ Константинопольской Церкви ¹⁾.

Изложенные документы имѣютъ первостепенную важность для характеристики правъ и обязанностей митрополитовъ Константинопольской Церкви въ отношеніи къ народу и правительству и сохраняютъ правовую свою силу и до настоящаго времени. Всякій разъ какъ со стороны турецкаго правительства предъявляются къ христіанамъ требованія, нарушающія ихъ прономіальное положеніе, патриархія утверждаетъ свою защиту противъ правительственныхъ притязаній на основѣ циркуляра великаго визиря Кіамяля-паши отъ 22 января 1891 года и гарантируетъ свою правовую независимость вновь подтвержденными со стороны правительства при-

вилегіями относительно суда, школьнаго дѣла, брачныхъ отношеній и т. д. Съ другой стороны, патриархія, послѣ изданія патриаршаго и синодальнаго посланія отъ 31 января 1891 года, неоднократно, примѣнительно къ назрѣвшимъ новымъ нуждамъ и потребностямъ, предписывала митрополитамъ въ точности руководиться этимъ посланіемъ, какъ комментирующимъ современное правительственное распоряженіе. Для примѣра можно отмѣтить, что патриархъ Анѳимъ VII издалъ въ 1896 г. окружное посланіе митрополитамъ, предписавъ организовать въ епархіяхъ церковный судъ по руководству патриаршей и синодальной грамоты 1896 года ¹⁾. И послѣ объявленія въ Турціи конституціи отмѣченные правовые памятники являются для патриархіи прочнымъ основаніемъ для защиты прономіальнаго своего положенія, въ связи съ привилегіями епархіальныхъ архіереевъ. А если имѣть въ виду и другую группу памятниковъ, характеризующихъ церковно-іерархическое положеніе митрополитовъ, то система ихъ двойственныхъ правъ и обязанностей выступаетъ вполне отчетливо.

Митрополитъ является духовнымъ начальовождемъ и киріархомъ вѣрнной его управленію епархіи. Онъ такъ же необходимъ для оживленія и возрожденія духовной паствы въ епархіи, какъ солнце необходимо для существованія и развитія всей физической природы. Отъ митрополита зависитъ благодатное освященіе и спасеніе вѣрнной его руководительству паствы. Онъ есть истинный, законный и каноническій архіерей, пользующійся въ предѣлахъ своей епархіи всею полнотою апостольской власти въ отношеніи богослуженія, ученія и духовнаго руководства клира и мірянъ, въ управленіи и судѣ. Онъ въ точности хранитъ догматы,

¹⁾ Продолженіе. См. № 30 «Церк. Вѣд.».

¹⁾ Ἰωάννης Σταυρίδης Συλλογὴ πατριαρχικῶν καὶ синоδικῶν ἐγκυκλίων πατριαρχικῶν ἀποδείξεων καὶ ἐγκυκλίων τῆς Μ. Πρωτοσυγγελλίας, σ. 53—54. Κωνστ. 1900.

каноны и преданія Церкви, благословляетъ всѣхъ и освящаетъ, совершаетъ богослуженія по архіерейскому чину, посвящаетъ и рукополагаетъ членовъ церковнаго клира, постригаетъ въ монашество, поставляетъ духовниковъ, освящаетъ храмы, возсѣдаетъ на архіерейскомъ тронѣ, пользуется правомъ возношенія его имени во время богослуженій. Митрополитъ словомъ и дѣломъ учитъ всѣхъ истинамъ вѣры и благочестія, руководитъ духовенство въ проповѣди народу слова Божія, ограждаетъ свою паству отъ лжеученій, защищаетъ отъ воздѣйствія инославной пропаганды—латинской и протестантской, заботится о просвѣщеніи народа посредствомъ школъ и слѣдитъ за правильною постановкою въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла, избираетъ достойныхъ кандидатовъ для замѣщенія вакансій приходскаго клира, наблюдаетъ за жизнью и дѣятельностью духовенства и руководитъ его въ успѣшномъ и цѣлесообразномъ исполненіи пастырскаго назначенія. Всѣ клирики и міряне обязаны митрополиту послушаніемъ и повиновеніемъ, какъ духовному своему кириарху, для всѣхъ онъ является первенствующимъ по власти и чести отцомъ и руководителемъ, а равно есть ближайшій начальникъ въ области духовно-пастырскихъ отношеній. Ему принадлежатъ высшее управленіе и судъ въ предѣлахъ епархіи и въ отношеніи ко всему составу клира и мірянъ. Всѣ они должны воздавать ему честь, уваженіе и привѣтствіе, соответствующія его достоинству, всѣ должны содѣйствовать въ осуществленіи высокаго архипастырскаго назначенія. Митрополитъ является кириархомъ церковей, монастырей и ихъ имуществъ, движимыхъ и недвижимыхъ, находящихся въ предѣлахъ его епархіи. Онъ водворяетъ дисциплину среди духовенства и монашества и подвергаетъ нарушителей ея церковному наказанію. Бракъ и разводъ въ предѣлахъ его епархіи совершаются съ его разрѣшенія, безъ всякаго посторонняго вмѣшательства.

Онъ пользуется правомъ возлагать на виновныхъ епитиміи. Ему принадлежитъ контроль надъ имуществомъ церковей и монастырей. Онъ свободно совершаетъ богослуженія и исполняетъ свои обязанности, имѣетъ право носить архіерейскій жезлъ. Онъ безпрепятственно получаетъ назначенныя ему по завѣщанію христіанъ имущества. Митрополитъ пользуется правомъ рассылать окружныя посланія (*ἐγκύκλια γράμματα*) въ предѣлахъ своей епархіи по вопросамъ церковнаго ученія и нравственности, издавать отлучительныя грамоты на уклоняющихся отъ ученія Церкви и противящихся церковной дисциплинѣ, утверждать уставы—какъ относительно управленія всей епархіи (*γενικός κανονισμός*), такъ и частныхъ епархіальныхъ и кинотскихъ организацій, учреждений, братствъ и обществъ религиозно-нравственнаго, просвѣтительнаго и благотворительнаго характера, издавать свои питакіи (*τὰ πινάκια*) на имя избранныхъ членовъ епархіальныхъ и кинотскихъ учреждений, съ цѣлью ихъ утвержденія въ должности и т. п. Каждый митрополитъ имѣетъ и свою печать, которая бываетъ различнаго типа, но неизмѣнно—съ обозначеніемъ года вступленія митрополита на ту или иную каѳедру. Такъ печать современнаго Смирнскаго митрополита Хрисостома имѣетъ въ срединѣ изображеніе византійскаго двуглавого орла, внизу котораго помѣщены два слова въ сокращеніи: СМ. ХР. Кругомъ изображенія орла начертано: «Ἱερά μητρόπολις Σμύρνης 1910». Печать Дидимотихскаго митрополита Филарета Вафиди имѣетъ въ срединѣ сигмы на турецкомъ языкѣ, а кругомъ надпись: «Ἱερά μητρόπολις Διδυμοτείχου 1889». На печати Хиосскаго митрополита Иеронима помѣщено изображеніе святаго креста съ сіяніемъ и двумя вѣтвями мира, а кругомъ находится надпись: «Ἱερά μητρόπολις Χίου 1909» и т. д.

Митрополитъ пользуется правомъ участвовать въ дѣятельности священнаго синода, въ извѣстной очереди и преемствѣ,

и имѣеть здѣсь равный съ другими членами синода голосъ. Но безъ разрѣшенія патріарха и синода онъ не можетъ явиться изъ своей епархіи въ Константинополь, равно лишенъ права прибыть въ чужую епархію безъ разрѣшенія патріарха и безъ вѣдома мѣстнаго архіерея. Митрополитъ пользуется опредѣленнымъ содержаніемъ отъ своей паствы, которая и должна доставлять ему взносы и доходы съ признательностью, какъ должное вознагражденіе за его труды и заботы о спасеніи всѣхъ. Митрополитъ лишенъ права составлять завѣщаніе относительно своего имущества, но послѣднее послѣ его смерти распределяется примѣнительно къ особому уставу. Митрополитъ избирается на кафедрѣ священнымъ синодомъ, который одинъ только компетентенъ лишить его кафедры или перемѣстить на другую,—при томъ одинъ только разъ и по причинѣ существеннаго значенія.

Митрополитъ свободенъ отъ податей и повинностей всякаго рода, управляетъ епархіей, судить и руководить всею церковною жизнію епархіотовъ безъ всякаго вмѣшательства со стороны гражданскихъ турецкихъ властей. Судъ надъ митрополитомъ можетъ происходить только въ Константинополь, при участіи патріарха, священнаго синода и народнаго совѣта. Задержаніе митрополита правительственною властію можетъ состояться только чрезъ посредство патріархіи. Митрополитъ имѣеть право участвовать въ главномъ административномъ совѣтѣ епархіи, гдѣ защищаетъ гражданскіе и общественные интересы своей паствы. Онъ и вообще является гражданскимъ представителемъ предъ Портою за населеніе своей епархіи и отвѣтственнымъ за исполненіе народомъ обязанностей вѣроподданничества. Митрополитъ, чрезъ посредство подчиненныхъ ему установлений, судить христіанамъ по дѣламъ о содержаніи жены и дѣтей послѣ развода, о возвращеніи приданаго послѣ расторженія обрученія и брака, а равно и

другія гражданскія тяжбы, когда обѣ стороны желаютъ обратиться къ посредничеству митрополита. Митрополитъ утверждаетъ завѣщанія христіанъ и этимъ сообщаетъ имъ законную силу, судить, при помощи епархіальныхъ учреждений, споры и тяжбы по завѣщаніямъ относительно наслѣдства, возникающія между православными лицами, при чемъ исполненіе судебныхъ его рѣшеній принадлежитъ органамъ гражданской власти. Митрополитъ разсматриваетъ и утверждаетъ программы христіанскихъ школъ епархіи и является отвѣтственнымъ предъ правительствомъ за направленіе всего ученія и воспитанія. Митрополитъ утверждаетъ избранныхъ ефоровъ народныхъ школъ и контролируетъ дипломы и свидѣтельства учителей и учительницъ, при чемъ правительство не можетъ увольнять послѣднихъ безъ предварительнаго сношенія съ митрополитомъ. Въ митрополии священники приносятъ и присягу, когда это требуется гражданскимъ судомъ.

Такимъ образомъ, правящіе митрополиты Константинопольской Церкви имѣють двойственную власть: они, съ одной стороны, являются духовными начальниками вѣранныхъ имъ епархіи и вѣдаютъ здѣсь всю область церковно-іерархическаго предствительства, управленія и суда, а съ другой—имъ принадлежать нѣкоторыя гражданскія полномочія предъ лицомъ правительственной мусульманской власти и въ защиту и огражденія христіанской райи, возникшія на основѣ автономнаго строя православной Церкви въ мусульманскомъ государствѣ.

Кромѣ правящихъ митрополитовъ, въ составѣ іерархіи Константинопольской Церкви имѣются и два титулярныхъ митрополита — Германъ Селевкійскій, схолярхъ Богословской школы на островѣ Халки, и Михайлъ Сардскій, схолярхъ великой народной школы въ Константинополь. Титулярное достоинство было пожаловано этимъ митрополитамъ для чести представитель-

ства отъ имени двухъ главныхъ школъ Константинопольской Церкви и за личныя ихъ заслуги въ области просвѣщенія. Эти митрополиты пользуются лишь правомъ совершенія богослуженій по архіерейскому чину и возглашенія ихъ имени, когда они присутствуютъ въ храмѣ, а въ другихъ отношеніяхъ исполняютъ архіерейскія обязанности лишь съ особаго разрѣшенія вселенскаго патріарха.

2. Положеніе епископовъ — правящихъ и титулярныхъ.

Кромѣ митрополитовъ, въ составѣ іерархіи Константинопольской Церкви находятся епископы—правящіе и титулярные.

Правящіе епископы, въ числѣ четырнадцати, имѣютъ права и обязанности одинаковыя съ правящими митрополитами. Какъ извѣстно, одинъ изъ нихъ состоитъ въ митрополіи Ефесской, одинъ въ митрополіи Смирнской, пять въ Фессалоникской митрополіи и семь—на островѣ Критѣ¹⁾. Всѣ они, подобно митрополитамъ, получаютъ отъ турецкаго султана бераты или фирманы, въ которыхъ подробно указываются ихъ прономіи, а съ другой стороны—снабжаются изъ патріархіи обычными официальными документами (*Γράμμα εἰσόδου*, *Γράμμα ἀποδηγητήριον*), въ которыхъ опредѣляется ихъ церковно-іерархическое положеніе. Впрочемъ, епископы Критской епархіи, избираемые соборомъ мѣстныхъ епископовъ, подъ предѣлительствомъ митрополита, снабжаются отъ него и необходимыми церковными грамотами, по уполномочію отъ вселенскаго патріарха и его священнаго синода. То же самое бываетъ и въ Фессалоникской митрополіи, гдѣ мѣстный епископскій соборъ, возглавляемый митрополитомъ, имѣетъ тождественное въ указанномъ отношеніи полномочіе,—до избранія епископовъ включительно. Снабженные, наравнѣ съ митрополитами, церковными и гражданскими доку-

ментами относительно своихъ правъ и обязанностей, правящіе епископы пользуются самостоятельностью въ церковномъ управленіи и судѣ, дѣйствуютъ вполнѣ независимо и подъ своею отвѣтственностью и вообще являются полноправными предъ Церковью, правительствомъ и народомъ предстоятелями своихъ епархій. Лишь отчетъ о состояніи своихъ епархій они представляютъ своему митрополиту—кириарху, который направляетъ ихъ въ патріархію. И официальные сношенія съ патріархіей они ведутъ чрезъ посредство своихъ митрополитовъ. Последнимъ они время отъ времени и призываются на соборы епископовъ для разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ общецерковнаго значенія. Словомъ, правящіе епископы пользуются въ своихъ епархіяхъ тѣми же правами и несутъ тѣ же обязанности, какія принадлежатъ и правящимъ митрополитамъ.

Что касается епископовъ *титулярныхъ* (*οἱ ὑπὸ ψιλὸν τίτλον ἐπίσκοποι, οἱ ἐπὶ τῷ ψιλῷ ὀνόματι ἐπίσκοποι*), то они занимаютъ въ составѣ іерархіи Константинопольской Церкви особое положеніе.

Въ Общихъ канонисмахъ о титулярныхъ епископахъ содержатся лишь немногія свѣдѣнія. Въ «Уставѣ» объ архіереяхъ предписывается, между прочимъ, слѣдующее: «Всѣ вообще архіереи должны, согласно церковнымъ канонамъ, пребывать въ своихъ епархіяхъ, совершая въ нихъ поѣздки въ опредѣленные времена, — по обычаю каждой епархіи, и духовно надзирая за христіанами, но безъ обремененія ихъ. Они не имѣютъ разрѣшенія приглашать на службу къ себѣ титулярныхъ архіереевъ и чрезъ ихъ посредство разсматривать (подлежащая ихъ вѣдѣнію) дѣла, за исключеніемъ только глубокой старости или неизлечимой болѣзни, а равно (и такихъ случаевъ), когда по какой-либо благословной причинѣ, церковной или политической, архіерей будетъ вызванъ въ Константинополь» (§ 7). Затѣмъ тотъ же «Уставъ» говоритъ, что имущество, оставшееся послѣ смерти

¹⁾ Титулы и наименованія ихъ указаны въ очеркѣ о епархіяхъ Константинопольской Церкви.

титularныхъ епископовъ, находящихся на покое, должно распределяться такъ же, какъ и имущество патриарховъ и митрополитовъ, скончавшихся на покой (§ 11). Наконецъ, патриарху съ синодомъ вмѣняется въ обязанность заботиться о достойномъ обеспеченіи и проживающихъ на покой титулярныхъ епископовъ (III—§ 11).

Такимъ образомъ, Канонисмы принципиально высказываются противъ титулярныхъ епископовъ. Лишь по «экономіи» допускается избирать и титулярныхъ архіереевъ. Исключеніе обусловливается тремя мотивами, каковы: глубокая старость правящихъ митрополитовъ, неизлечимая ихъ болѣзнь и благословное оставленіе епархій для поѣздки въ Константинополь, напримеръ, для участія въ дѣятельности священнаго синода, по вызову правительства и т. п. Таково требованіе дѣйствующаго церковнаго устава. Практика во многихъ случаяхъ подтверждаетъ его и свидѣлствуетъ о своемъ соответствіи закону. Но, съ другой стороны, нельзя отрицать и того, что иногда избраніе титулярныхъ епископовъ не стоитъ въ строгомъ согласіи съ рекомендуемой въ Канонисмахъ экономіей, — какъ это можно видѣть изъ представленныхъ выше фактовъ такого избранія въ теченіе 1901—1912 годовъ. Повидимому, и въ Константинопольской церкви вопросъ о титулярныхъ епископахъ получилъ въ послѣднее время направленіе аналогичное вопросу о викарныхъ епископахъ въ Церкви русской.

Титулярные епископы въ Константинопольской церкви раздѣляются на двѣ группы: 1) епископы помощники — *ἐπίσκοποι βοηθοί* и 2) хорепископы — *χρηρῆς ἐπίσκοποι* или настоятели приходовъ — *οἱ ἀρχιερατικῶς προϊστάμενοι*.

«*Ἐπίσκοποι βοηθοί*» являются, какъ видно и изъ названія, ближайшими помощниками митрополитовъ по управленію епархій, или ихъ викаріями. Они избираются по просьбѣ правящихъ митрополитовъ, которые обыкновенно указываютъ и на опре-

дѣленныхъ лицъ, угодныхъ кириархамъ. Предварительно митрополитъ входитъ съ намѣченнымъ кандидатомъ въ соглашеніе относительно его вознагражденія и содержанія, о чемъ и сообщаетъ патриарху и синоду. Наименованіе или титулъ епископовъ-помощниковъ опредѣляются въ зависимости отъ одной изъ ранѣ существовавшихъ въ данной митрополіи епископій. Получая отъ кириарха содержаніе, епископъ-помощникъ, естественно, вполнѣ отъ него зависитъ, творитъ его волю и является ближайшимъ его сотрудникомъ, замѣстителемъ и представителемъ. Если епископъ-помощникъ не удовлетворяетъ требованіямъ митрополита, то послѣдній можетъ и удалить его, нарушивъ предварительное соглашеніе о содержаніи. Для обеспеченія титулярныхъ епископовъ въ подобныхъ неблагоприятныхъ случаяхъ, патриархъ Іоакимъ III и священный синодъ сдѣлали постановленіе о вознагражденіи викаріевъ на счетъ кириарховъ, послѣ вынужденной ихъ отставки. Но это справедливое опредѣленіе не получило фактическаго примѣненія. Перемѣщеніе митрополитовъ-кириарховъ съ одной кафедры на другую или смерть также влекутъ за собою печальныя перемены въ судьбѣ ихъ помощниковъ-епископовъ. Такъ, въ 1912 году внезапно скончался Θεσσαλονικский митрополитъ Іоакимъ, имѣвшій епископа-помощника Александра Родостольскаго. Преемникъ Іоакима, митрополитъ Геннадій, отказался содержать викарія, и преосвященный Александръ вынужденъ былъ оставить гостепріимную Солунь и переселиться въ Константинополь, гдѣ онъ долго пребывалъ не у дѣлъ. Но если епископъ-помощникъ отличается ревностью, то онъ совершаетъ богослуженія вмѣсто своего кириарха, совершаетъ поѣздки по епархій, является архіерейскимъ епитропомъ, предсѣдательствуетъ въ церковномъ судѣ, присутствуетъ въ гражданскомъ административномъ совѣтѣ, совершаетъ, съ разрѣшенія митрополита, рукоположенія и вообще является «правою рукою» своего кириарха.

Епископы-помощники обыкновенно и живутъ въ кафедральномъ городѣ, являющемся резиденціею митрополита, а иногда имѣютъ пребываніе въ томъ или иномъ уѣздномъ округѣ (τμήμα) епархіи. Такимъ образомъ, епископы-помощники не пользуются самостоятельностью, не имѣютъ и правъ, а только—однѣ обязанности. Впрочемъ, когда епископъ-помощникъ совершаетъ богослуженіе или присутствуетъ въ храмѣ (χοροστάσι), съ надлежащею честью совершается поминовеніе и его имени, но послѣ имени правящаго митрополита и безъ прибавленія словъ: и отца нашего¹⁾.

Что касается хорепископовъ (χορεπίσκοποι) то они состоятъ настоятелями (οἱ ἀρχιερατικῶς προϊστάμενοι) большихъ приходоу, напримѣръ, въ Константинополѣ. Ихъ права и обязанности совпадаютъ съ общимъ положеніемъ настоятелей приходоу изъ архимандритовъ или протоіереевъ, и они находятся въ одинаковомъ съ послѣдними отношеніи къ правящему іерарху и киноту. Хорепископы не имѣютъ права рукополагать клириковъ безъ особаго разрѣшенія правящаго іерарха. Но богослуженіе совершается ими, конечно, по архіерейскому чину, при чемъ поминовеніе ихъ происходитъ послѣ возношенія имени правящаго іерарха, но безъ словъ: «и отца нашего». Хорепископы Константинополя, какъ настоятели приходоу, обязаны подчиняться распоряженіямъ не только патріарха, но и Патріаршей центральной церковной епитропии, а равно и великаго протосинкелла, который пользуется правомъ разсылать настоятелямъ столичныхъ приходоу свои окружныя посланія относительно благоустройства приходной жизни. Хорепископы избираются обычнымъ порядкомъ, по просьбѣ кинотовъ, которые входятъ въ предварительное съ ними соглашеніе относительно содержанія. Но киноты же могутъ и просить патріархію объ освобожденіи хорепи-

скопа отъ обязанностей настоятеля, если онъ не удовлетворяетъ требованіямъ прихода.

Проф. И. И. Соколовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

БИБЛОГРАФІЯ.

Профессоръ И. Г. Троицкій, Библейская археологія. Спб., 1913 т. Стр. 477. Цѣна три рубля.

Подъ такимъ названіемъ вышла въ печати книга заслуженнаго профессора И. Г. Троицкаго, представляющая собою отдѣльные его курсы по библейской археологіи, читанные студентамъ Императорской С.-Петербургской духовной академіи въ 1883—1912 годахъ. Это—цѣлая система предмета, составленная примѣнительно къ примѣрной программѣ чтеній по библейской археологіи, предложенной совѣтами духовныхъ академій въ 1895 году. Авторъ широко смотрѣлъ на свою задачу и при построеніи системы библейской археологіи придерживался въ изложеніи того объема научныхъ понятій, какой опредѣляется анализомъ самаго названія этой науки и затѣмъ, слѣдуя принятому въ археологической наукѣ методу, онъ положилъ своею задачей систематизацію и описаніе тѣхъ бытовыхъ формъ, изученіе которыхъ составляетъ предметъ библейской археологіи, выясняя происхожденіе и значеніе ихъ съ точки зрѣнія ветхозавѣтной теократіи и археологіи народовъ востока, въ частности семитовъ.

Разматривая во введеніи условія, подъ влияніемъ которыхъ сложился древне-еврейскій теократическій бытъ, профессоръ рисуетъ яркую и глубоко-интересную картину какъ внутреннихъ, такъ и внѣшнихъ особенностей жизни и быта древнихъ евреевъ.

Въ отношеніи богатства и крѣпости физическихъ силъ, говоритъ авторъ, евреи уступали окрестнымъ народамъ хамитскаго происхожденія, а въ отношеніи психическихъ силъ, со стороны разнообразія ихъ,

¹⁾ I. Σταυρίδης, Συλλογή, 141 (11).

уступали народамъ іафетитскаго происхожденія, но превосходили народы происхожденія хамитскаго. Отличительными особенностями евреевъ въ физическомъ отношеніи, сравнительно съ окрестными народами, былъ ихъ сравнительно небольшой ростъ, страстность темперамента и способность къ быстрому размноженію, а въ духовномъ отношеніи—религіозность, соединяемая съ матеріализмомъ вѣры, преобладаніе чувства надъ разумомъ, воображенія и памяти надъ разсудкомъ, твердость воли и стремленіе къ независимости. Подъ вліяніемъ отмѣченныхъ особенностей древнихъ евреевъ у нихъ возникли и существовали многоженство и наложничество, какъ особыя формы семейнаго быта, которыя не были запрещены даже закономъ Моисея. Съ другой стороны, брачное состояніе и многочадіе получили характеръ желательной формы быта, и вообще идеалы личнаго и общественнаго благополучія связывались съ идеей размноженія и сохраненія рода.

Въ зависимости отъ того великаго значенія, какое имѣло въ ихъ сознаніи семейное начало, находилась та особенность ихъ общественнаго и государственнаго устройства, что въ основѣ того и другого лежало родовое начало. Еврейскій народъ, какъ политическая единица, раздѣлялся не на сословные классы или профессіи, а на родовыя единицы: колѣна, роды, дома, семейства, которые различались между собой по именамъ отдѣльныхъ родоначальниковъ, возводившихся къ одному общему праотцу Аврааму. Потому-то у нихъ не могло быть дѣленія на высшіе и низшіе классы, они все были болѣе или менѣе равны между собою. При общемъ взаимномъ родствѣ евреевъ, въ смыслѣ происхожденія отъ одного родоначальника, и при свойственномъ имъ, какъ вообще семитамъ, стремленіи къ самостоятельности, у нихъ не могло существовать рабства въ той формѣ, какъ оно существовало у другихъ народовъ древности, а также такихъ учреждений, которыя предполагаютъ безусловное подчи-

неніе одного ряда людей другому, какъ-то постояннаго и строго дисциплинированнаго войска, абсолютизма царской власти и проч. Съ другой стороны, вслѣдствіе тѣхъ же условій, у нихъ не могло быть большого и крѣпкаго политическаго государства. Созданное ими государство въ самомъ устройствѣ своемъ имѣло начало раздѣленія и могло сохраняться въ цѣлостномъ видѣ только при воздѣйствіи внѣшнихъ причинъ или же при глубокомъ одушевленіи народа теократической идеей.

Свойственные евреямъ—религіозный матеріализмъ, преобладаніе въ ихъ духовной жизни воображенія надъ разсудкомъ, чувства надъ разумомъ—обуславливали характеръ проявленія религіозности не въ одномъ внутреннемъ живомъ настроеніи и не въ отвлеченныхъ разсудочныхъ понятіяхъ, а преимущественно во внѣшней обстановкѣ, въ формѣ многочисленныхъ религіозныхъ обрядовъ, упражненій и постановленій о чистотѣ, въ которыхъ осуществлялась идея святой тѣлесности. Но, съ другой стороны, въ этой психологической особенности евреевъ заключалась опасность увлеченія ихъ служеніемъ не духу, а образамъ или обрядамъ.

Далѣе, останавливаясь на томъ свойственномъ евреямъ субъективизмѣ, благодаря которому у нихъ не могли развиваться тѣ формы духовнаго творчества, которыя требуютъ отрѣшенія отъ субъективнаго настроенія и погруженія во внѣшнюю дѣйствительность, авторъ выясняетъ, почему у нихъ не могло быть ни естествовѣдѣнія, ни искусства, ни художества, какъ самобытныхъ отраслей духовнаго творчества. Все, что у нихъ было изъ относящагося къ этимъ областямъ, было заимствовано у другихъ народовъ или сложилось подъ непосредственнымъ вліяніемъ Божественнаго Откровенія. Ихъ литературное творчество ограничивалось въ области повѣствованія формою простаго разсказа, въ области разсужденія—простыми и краткими сентенціями, въ области поэзіи—религіозной лирикой... Большое значеніе придаетъ авторъ

и географическому положенію Палестины, въ центрѣ государствъ древняго міра, для ея политической исторіи и для культуры ея обитателей-евреевъ. Благодаря ему они испытали на себѣ вліяніе почти всѣхъ главныхъ народовъ древняго міра, и нерѣдко вліяніе вредное, въ особенности въ религиозномъ отношеніи.

Затѣмъ, авторъ переходитъ къ разсмотрѣнію источниковъ библейской археологіи, сначала литературныхъ — останавливается съ особеннымъ вниманіемъ на сочиненіяхъ Иосифа Флавія, Филона Александрійскаго, на торгумахъ (переводахъ ветхозавѣтныхъ каноническихъ книгъ на аримейскія нарѣчія), талмудѣ, мидраши (изслѣдованіяхъ древнихъ раввиновъ относительно содержания или смысла священныхъ книгъ или отдѣльныхъ предметовъ историческаго или этическаго свойства) и потомъ — монументальныхъ, къ которымъ относятся вещественные памятники, открытые въ Палестинѣ, Сиріи, Египтѣ и Месопотаміи (надписи, монеты, остатки сооружений и т. под.). Изложеніе послѣднихъ съ точной исторической регламентаціей представляетъ весьма цѣнный матеріалъ не только для библейской археологіи, но и для изученія исторіи древняго міра вообще. Заканчивается введене разсмотрѣніемъ руководствъ и пособій по библейской археологіи. Введеніе изложено въ 26 первыхъ параграфахъ и занимаетъ 78 страницъ текста.

Постановку вопроса о системѣ библейской археологіи авторъ облакаетъ въ такую форму: быть людей слагается изъ троякаго рода отношеній: индивидуально-естественныхъ, общественныхъ и религиозныхъ. Соответственно этому и древне-еврейскій теократическій бытъ также выражался въ формахъ жизни троякаго рода, почему и библейская археологія, имѣющая своимъ предметомъ изученіе древне-еврейскаго теократическаго быта, раздѣляется на три части: 1) быть индивидуально-естественный, 2) быть общественный и 3) быть религиозный.

Въ первой главѣ 1-й части (§§ 27-34) проф. Троицкій прежде всего останавливается на подробномъ разсмотрѣніи страны, гдѣ жили древніе евреи, и ея природы. Онъ говоритъ о границахъ Палестины, географическомъ положеніи, устройствѣ поверхности, водной системѣ, климатѣ, растительности, животномъ мірѣ; во второй (§§ 35—38) о жилищахъ, пищѣ и одеждѣ др. евреевъ. (Наглядные рисунки дополняютъ текстъ; эта глава особенно интересна по своему содержанию). Въ третьей главѣ (§§ 39—43) о занятіяхъ др. евреевъ. Здѣсь указываются всѣ виды домашнихъ работъ, сельскаго хозяйства и ремеслъ, какіе наблюдались у нихъ. Въ главѣ четвертой (§§ 44-58) разсматривается вопросъ о научныхъ свѣдѣніяхъ и искусствахъ у др. евреевъ. Общій ихъ характеръ авторъ обуславливаетъ ихъ теократическимъ призваніемъ, индивидуальными особенностями и вліяніемъ на нихъ со стороны окружающихъ народовъ. Такъ какъ въ Божественномъ Откровеніи, хранителемъ котораго былъ народъ еврейскій, воспринявшій его при Синаѣ, разъ навсегда разрѣшены мучившіе всѣхъ мыслящихъ людей древняго міра вопросы о Богѣ, происхожденіи міра и человѣка и главныхъ нормахъ человѣческой дѣятельности, то вполне естественно, что у древнихъ евреевъ не могло возникнуть свободнаго философскаго изслѣдованія въ области этихъ вопросовъ, какъ у нихъ не было ни миеологіи, ни космологіи, такъ какъ такое свободное изслѣдованіе казалось излишнимъ. А, съ другой стороны, постановленіе закона Моисеева, запрещающее изображеніе Бога и святыхъ въ видѣ какихъ либо внѣшнихъ символовъ, не могло не стѣснять свободнаго развитія изобразительнаго и ваятельнаго искусства. Въ свою очередь, перенимая познанія и искусства отъ другихъ народовъ, евреи очищали ихъ отъ тѣхъ натуралистическихъ наслоеній, которыми они отличались, и приспособляли къ своему теистическому міровозрѣнію. Въ этой главѣ авторъ говоритъ объ измѣреніи

времени у др. евреевъ, пространства, обозначеніи цѣнностей, ихъ космографическихъ и естественно-историческихъ представленіяхъ, медицинѣ (которая стояла на высотѣ, учителями евреевъ могли быть египтяне), писменномъ искусствѣ (Авраамъ уже умѣлъ писать), литературномъ творествѣ, языкѣ, пѣніи, зодствѣ и связанномъ съ нимъ литературномъ искусствѣ. Проф. Троицкій обращаетъ особенное вниманіе на отличительныя особенности еврейской исторической литературы—эпизодичность и теократическій прагматизмъ. Изъ еврейской исторіи называются и изображаются далеко не все личности и историческіе факты, а лишь тѣ, которые имѣютъ особенное значеніе въ исторіи спасенія. При этомъ извѣстныя историческія личности представляютъ собою какъ-бы центры, около которыхъ группируются относящіеся къ нимъ факты или преданія. И чѣмъ важнѣе въ исторіи спасенія извѣстная личность, тѣмъ болѣе относительно ея сообщается фактовъ. Въ непосредственной связи съ эпизодическимъ характеромъ евр. исторіографіи стоитъ вторая ея отличительная особенность—отсутствіе послѣдовательности, хронологіи и исторической перспективы.

Литературный языкъ у евреевъ до вавилонскаго плѣна былъ еврейскій, унаследованный ими отъ патриарховъ и весьма сходный съ языкомъ финикійскимъ. Наиболѣе полнымъ и яснымъ свидѣтельствомъ богатства, чистоты и выразительности этого языка можно считать книгу прор. Исаи. Послѣ плѣна вмѣстѣ съ еврейскимъ является также аримейскій языкъ изатѣмъ—греческій. Но употребляемый послѣ плѣна евр. языкъ нѣсколько отличается отъ языка до плѣна. Въ немъ нѣтъ уже прежней чистоты и многіе слова и обороты чисто аримейскаго происхожденія.

Во второй части книги проф. Троицкій излагаетъ общественный бытъ древнихъ евреевъ, рассматривая его изъ тройкаго рода отношеній семейныхъ (§§ 59—66), гражданскихъ (§§ 67—80) и государственныхъ (§§ 81—91).

Семья, основа теократическаго общества, представляла собою потомство одной семьи патриарха Авраама, призванной Богомъ къ осуществленію данныхъ ея родоначальнику обѣтованій. Для выполненія возложенныхъ на нее промысломъ задачъ необходимо было такое устройство семейной жизни въ потомствѣ Авраама, при которомъ достигалось бы преемство происхожденія отъ него, соблюдалась чистота семейныхъ отношеній и сохранялась вѣрность младшихъ поколѣній завѣтамъ и традиціямъ старшихъ. Съ этою цѣлью евреямъ даны были строгія и точныя опредѣленія касательно семейной жизни, а именно: брака, дѣторожденія, семейныхъ отношеній и воспитанія дѣтей. Изложеніе этихъ вопросовъ и составляетъ содержаніе первой главы второй части книги.

Вторая глава рассматриваетъ «Общество израилено и его устройство». Это особенно подробный отдѣлъ, излагающій основныя законы, опредѣлившіе бытъ общества израилева, выясняющій положеніе рабовъ и рабынь, взаимныя отношенія евреевъ: мщеніе за кровь убитаго, города, убѣжища, огражденіе личной безопасности (весьма содержательный параграфъ, выясняющій всѣ стороны отъ природы раздражительнаго и склоннаго къ дракѣ характера евреевъ), права собственности, наследованіе, первоуродства, огражденіе чистоты нравовъ, устроеніе общественныхъ отношеній по началамъ справедливости и милосердія (въ изложеніи идеальнаго порядка по закону Моисееву какая громадная пропасть между древнимъ и нынѣшнимъ еврействомъ!), соблюденіе санитарныхъ условій жизни, правилъ общественнаго приличія, погребеніе умершихъ, содержаніе кладбищъ. Случаевъ бальзамированія умершихъ, во время совершенія которыхъ тѣло оставалось непогребеннымъ въ теченіе 40 дней, Библия упоминаетъ только два—въ отношеніи къ Іакову и Іосифу; эти случаи были, повидимому, единичными и объясняются влияніемъ на евреевъ со стороны египтянъ. Происхо-

жденіе обычая погребать умершихъ въ выкопанной могилѣ еврейское преданіе относить ко временамъ Адама и Евы, а именно, когда они сидѣли у трупа убитого Авеля и недоумѣвали, что съ нимъ дѣлать, то въ это время увидѣли, какъ воронъ хоронилъ своего умершаго товарища, вырвыши въ землѣ небольшую ямку. Тогда и они сдѣлали то же самое для погребенія Авеля.

Третья глава второй части—о государствѣ Израилевомъ и его устройствѣ. Здѣсь рассматриваются основныя начала государственнаго устройства Израилитянъ и ихъ неодинаковое выраженіе въ разные періоды евр. исторіи, что вытекало опять таки изъ теократическаго призванія народа, его родового единства и особенностей національнаго характера. Въ отдѣльныхъ параграфахъ излагается госуд. устройство до избранія царя, во время царей и послѣ вавилонскаго плѣна до разрушенія іерусалимскаго храма. Затѣмъ изслѣдуются вопросы о судѣ и правѣ въ государствѣ Израилевомъ, выясняется значеніе Синедріона, детально рассматривается строй судопроизводства въ связи съ наказаніями за преступленія—уголовныя и неуголовныя. (На первомъ планѣ—по важности—преступленія религіознаго характера. Смертная казнь четырехъ видовъ: чрезъ побіеніе камнями, сожженіе, убіеніе мечомъ и удушеніе, — распятіе на крестѣ — заимствовано вѣроятно отъ римлянъ); выясняются случаи удаленія изъ общины, отлученія и проклятія (хѣремъ и шаммата), говорится о тѣлесныхъ наказаніяхъ, возмездіяхъ, пеняхъ, заключеніи. Въ концѣ главы перечисляются государственныя повинности, состоявшія въ уплатѣ податей и налоговъ, въ несеніи службы при дворѣ и на войнѣ и излагается организація военнаго дѣла.

Часть третья книги излагаетъ религіозный бытъ древнихъ евреевъ. Здѣсь также три отдѣла—1-й о богослуженіи, въ трехъ главахъ (§§ 92—109—мѣсто богослуженія, §§ 110—114—лица, совершающія богослу-

женіе и §§ 115 — 121 — составныя части богослуженія); 2-й—о посвященіи—въ трехъ главахъ (§§ 122—125—посвященіе людей, §§ 126—129—посвященіе животныхъ, произведеній земли и драгоценностей и §§ 130—139—священныя времена; 3-й—*ритуальное очищеніе*—одна глава (§ 140—147—смыслъ и виды ритуальнаго очищенія и очистительныя дѣйствія). Здѣсь авторъ, послѣ общаго разъясненія вопроса о богослуженіи въ патриархальный періодъ, переходитъ къ указаніямъ мѣстъ богослуженія въ періодъ подзаконный, подробно описываетъ устройство скинии, ковчега завѣта, скрижалей, приводитъ планы и рисунки различныхъ священныхъ изображеній, затѣмъ описываетъ храмы Соломона, Зоровавеля и Ирода (реставрированный Зоровавелевъ), говоритъ о синагогахъ (послѣднія получили начало во время вавилонскаго плѣна отъ тѣхъ собраній, которыя устроились у частныхъ лицъ, напр., у пророка Іезекіиля и посвящались чтенію и изясненію закона, но самую организацію, какъ исполнѣ законченныхъ учреждений, онѣ получили по болѣе вѣроятному предположенію во время священника Ездры. Особенно много синагогъ возникло во время торжества Маккавеевъ, а въ дни земной жизни Христа Спасителя въ Іерусалимѣ, по іудейскому преданію, было 480 синагогъ). Касаясь лицъ, совершавшихъ богослуженіе, авторъ перечисляетъ обязанности священниковъ и левитовъ, говоритъ объ ихъ облаченіяхъ, средствахъ содержанія и проч.; въ главѣ о свящ. временахъ—о составныхъ частяхъ богослуженія, жертвахъ, обрядахъ, молитвѣ, благословеніи, чтеніи священнаго писанія и т. д.

Посвященіе Богу касалось людей, животныхъ, произведеній земли, отдѣльныхъ земельныхъ участковъ, военной добычи и временъ. Въ этомъ отдѣлѣ рассматриваются обрядъ обрѣзанія, выкупъ первенцевъ, помазаніе при поставленіи на служеніе, священныя обѣты (назорейство), посвященіе начатковъ, десятины, подати на храмъ,

дары по объѣту и ихъ выкупъ, посвященіе военной добычи, посвященіе временъ (время ежедн. богослуженія, суббота, новомѣсячіе и Новый годъ, Пасха, праздникъ опрѣсниковъ, Пятидесятницы, Кущей, дни очищенія, посты, субботній и юбилейный годы).

Потребность въ ритуальномъ очищеніи для ветхозавѣтныхъ людей, которому проф. Троицкій посвящаетъ послѣдній отдѣлъ третьей части своей книги, создавалась сознаниемъ ими своего грѣховнаго состоянія, — дѣйствія какъ въ нихъ самихъ, такъ и въ окружающемъ мірѣ, послѣдствій первороднаго грѣха. Здѣсь также самое детальное разсмотрѣніе всѣхъ видовъ очищенія...

Книга профессора Троицкаго, являющаяся результатомъ его 30-лѣтней ученой дѣятельности, представляетъ сумму его личныхъ трудовъ, понесенныхъ для кафедры, которую онъ занимаетъ въ Импер. Спб. дух. академіи. Она можетъ быть признана настольною не только для интересующихся библейской археологіей, но и для каждаго, желающаго имѣть здравое и разумное и въ то же время проникновенное представленіе о ветхозавѣтной жизни евреевъ. Многому она даетъ яркое освѣщеніе и производитъ на читателя большое впечатлѣніе какъ цѣлостностью своего содержанія, такъ равно и строгою систематичностью, ясностью и простотою изложенія. Она найдетъ своихъ цѣнителей и получить, конечно, заслуженное распространеніе.

Н. Г. Р.

Объявленія отъ совѣта С.-Петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества.

I.

Въ общемъ собраніи г.г. членовъ С.-Петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества, состоявшемся 21 мая 1913 г. возобновленъ конкурсъ на премію имени почетнаго опекуна гофмейстера *Г. П. Алексѣева*, учрежденную 2-го марта 1875 г.

Премія въ 300 р. (со всѣми наросшими со времени ея учрежденія процентами)¹⁾ присуждается и выдается тому, кто представитъ обстоятельный, основанный на точномъ знаніи источниковъ, очеркъ исторіи и современнаго положенія «Червонной и Угорской Руси» (Галицкой, Угорской и Буковинской) въ отношеніяхъ политическомъ, религіозномъ, экономическомъ (за послѣднее время) и пр., причемъ, конечно, больше вниманія должно быть обращено на тѣ стороны и періоды въ историческихъ судьбахъ заграничной Руси, въ которыхъ наиболее ярко выразились съ одной стороны упадокъ національной ея жизни, а съ другой, и подъемъ народнаго русскаго духа. Предлагаемому очерку слѣдуетъ предпослать указатель источниковъ и пособій. Къ сочиненію должна быть приложена карта Прикарпатской Руси.

Сочиненія на вышеизложенную тему должны быть представлены въ совѣтъ С.-Петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества на русскомъ языкѣ, не позже 1-го ноября 1915 г., съ обозначеніемъ полного имени автора или (по его желанію) съ обозначеніемъ его девиза, помѣщеннаго какъ въ особомъ, приложенномъ къ рукописи пакетѣ (вмѣстѣ съ именемъ), такъ и на самой рукописи.

По присужденіи совѣтомъ общества, въ одномъ изъ торжественныхъ общихъ собраній членовъ общества 1916 года, премія за «лучшее сочиненіе», премія будетъ выдана автору или его законнымъ наслѣдникамъ, но не издателямъ и не книгопродавцамъ, не позже мѣсяца спустя по присужденіи ея.

Премированное сочиненіе печатается (въ количествѣ 1200 экз.) на счетъ славянскаго общества, которое изъ всего количества печатаемыхъ экземпляровъ получаетъ въ свое распоряженіе 600 экз., а другіе 600 уступаетъ автору²⁾, сохраняющему право на всѣ послѣдующія изданія своего труда.

II.

Въ общемъ собраніи г.г. членовъ С.-Петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества, состоявшемся 21 мая 1913 года, постановлено открыть (по новому положенію) конкурсъ на премію имени *А. Ф. Гильфердинга*.

Премія присуждается за лучшія сочиненія, написанныя на предлагаемыя обществомъ темы:

¹⁾ Въ настоящее время капиталъ по этой преміи возросъ до 1000 руб.

²⁾ По соглашенію съ совѣтомъ общества авторъ можетъ печатать свое сочиненіе и въ большемъ количествѣ экземпляровъ, но уже на свой счетъ свыше 1.200 экз.

А) Премія въ 1000 рублей присуждается тому, кто представитъ лучшее популярно-научное учебное руководство по исторіи Польши (до паденія), съ приложеніемъ къ нему историческихъ картъ и перечня главнѣйшихъ источниковъ и пособій. (Премія эта можетъ быть раздѣлена на двѣ половины, по 500 руб. каждая).

Б) Премія въ 300 руб. присуждается за лучшую практическую грамматику польскаго языка съ небольшою хрестоматіею.

Сочиненія на вышеозначенныя темы какъ рукописныя, такъ и печатныя, на русскомъ языкѣ, должны быть представлены въ Совѣтъ С.-Петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества (Спб. Звенигородская, 24) не поздиѣ 1-го октября 1915 г., рукописныя съ обозначеніемъ полного имени автора или (по его желанію) съ обозначеніемъ девиза, помѣщеннаго какъ на особомъ, приложенномъ къ рукописи пакетѣ (гдѣ должно быть обозначено его имя), такъ и на самой рукописи; печатныя, вышедшія въ свѣтъ не далѣе какъ за три года до 1915 года.

По присужденіи совѣтомъ общества премій за лучшія изъ представленныхъ сочиненій, преміи эти будутъ выданы авторамъ или ихъ наследникамъ, но не издателямъ и книгопродавцамъ, не поздиѣ мѣсяца послѣ прочтенія отчета въ одномъ изъ весеннихъ общихъ собраній общества 1916 года.

Премированныя сочиненія, представленныя въ рукописи, печатаются на средства общества, если признано будетъ необходимымъ, въ количествѣ не менѣе 1000 экз., причеиъ половина напечатанныхъ экземпляровъ предоставляется въ собственность автора. (По соглашенію съ совѣтомъ общества, авторъ можетъ печатать свое сочиненіе и въ большемъ количествѣ экземпляровъ, но уже на свой счетъ—свыше 1000 экземпляровъ).

Сверхъ сочиненій на вышеозначенныя темы, славянское общество принимаетъ на конкурсъ имени А. О. Гильфердинга на тѣхъ же основаніяхъ популярно-научныя сочиненія по всѣмъ отраслямъ славяновѣдѣнія, способныя расширить познанія по славяновѣдѣнію среди широкаго круга русскаго общества, между прочимъ, за біографіи выдающихся славянскихъ дѣятелей, за практическія руководства по изученію славянскихъ нарѣчій (грамматики и хрестоматіи), за словари и за этнографическія и др. карты. Рядомъ съ сочиненіями по славяновѣдѣнію вообще и о русскомъ народѣ въ предѣлахъ Австро-Венгріи и Америки въ частности допускаются на конкурсъ сочиненія о румынахъ, албанцахъ и мадьярахъ.

Но сочиненія, представляющія отвѣтъ на темы общества, премируются предпочтительно предъ прочими участвующими въ конкурсѣ сочиненіями.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Астраханской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 мая 1913 года вступило прошеніе Камышинскаго мѣщанина, Саратовской губ., Василія Васильева Апушкина, жителя ступующаго въ 2 уч., гор. Астрахани, по Старо-Кузнечной ул., въ д. Лисицына, о расторженіи брака его съ женой Маріей-Елисаветой Готлибовой Апушкиной, урожденной Больгеръ, вѣнчаннаго причтомъ Нерукотворенно-Спасской церкви города Саратова 8 октября 1900 года. По заявленію просителя Василія Васильева Апушкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи-Елисаветы Готлибовой Апушкиной началось изъ гор. Астрахани съ 10 мая 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи-Елисаветы Готлибовой-Апушкиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 апрѣля 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Анны Николаевы Марчукъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Ивановичемъ Марчукомъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви м. Троянова, Житомирскаго уѣзда, Волынской губ., 21 мая 1901 года. По заявленію просительницы Анны Николаевы Марчукъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Ивановича Марчука началось изъ дер. Крѣухи, Житомирскаго уѣзда, Волынской губ., съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Ивановича Марчука, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 апрѣля 1913 г. вступило прошеніе жены бывшаго кассира Луцкаго казначейства Терезы Германовы Карповой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Флоровымъ Карповымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой соборной церкви гор. Луцка, Волынской губ., 2 февраля 1897 года. По заявленію просительницы Терезы Германовы Карповой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Флорова Карпова началось изъ гор. Новоградвѣльска, Волынской губ., съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Флорова Карпова, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 іюня 1913 года вступило прошеніе жены мѣщанина гор. Изяславля, Волынской губ., Маріи Іосифовы Фишеръ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Антоновичемъ Фишеромъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Глинска, Ровенскаго уѣзда, Волынской губ., 6 ноября 1900 года. По заявленію просительницы Маріи Іосифовы Фишеръ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Антонова Фишера началось изъ м. Радзивилова, Кременецкаго уѣзда, Волынской губ., 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Антонова Фишера, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 29 ноября 1912 г. вступило прошение крестьянина села Новой-Чиглы, Бобровскаго уѣзда, Андрея Алексѣева Махинова, о расторженіи брака его съ женой Степанидой Теодоровой Махиновой, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви стап. Урюпинской, области войска Донскаго, 13 ноября 1885 года. По заявленію просителя Андрея Алексѣева Махинова, безвѣстное отсутствіе его супруги Степаниды Теодоровой Махиновой началось изъ села Новой-Чиглы, Бобровскаго уѣзда, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Степаниды Теодоровой Махиновой, урожденной Казеориной, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 15 мая 1913 года вступило прошеніе крестьянина с. Кричиловска, Степановской вол., Ровенскаго уѣзда, Волынской губерніи, Корнилія Космына Шабака, о расторженіи брака его съ женой Даріей Карповой Шабака, урожденной Ярошовой, (Ярошова), вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Городца, Луцкаго уѣзда, Волынской губ., 28 апрѣля 1902 года. По заявленію просителя Корнилія Космына Шабака, безвѣстное отсутствіе его супруги Даріи Карповой Шабака началось изъ дер. Сваринъ, Городецкой волости, Луцкаго уѣзда, съ мая 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Даріи Карповой Шабака, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 3 апрѣля 1913 г. вступило прошеніе крестьянина Андрея Алексѣева Черемныхъ, жительствовающаго въ селѣ Шаршадъ, Мушиковской вол., Елабужскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анной Николаевой Черемныхъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Шаршадскаго, Елабужскаго уѣзда, 26 сентября 1903 года. По заявленію просителя Андрея Алексѣева Черемныхъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Николаевы Черемныхъ началось изъ села Шаршадъ, Мушиковской вол., Елабужскаго уѣзда, съ ноября 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Николаевы Черемныхъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 мая 1913 года вступило прошеніе крестьянки Анны Николаевы Пушницевой, жительствующей въ дер. Большой-Песемери, Кокшанской вол., Уржумскаго уѣзда, у отца своего Николая Андрея Ланина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Аванасьевымъ Пушницевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Тихвинно-Богородицкой церкви с. Окунева, Уржумскаго уѣзда, 6 февраля 1905 года. По заявленію просительницы Анны Николаевы Пушницевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Аванасьева Пушнцева началось изъ гор. Томска въ концѣ 1905 года или въ началѣ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Аванасьева Пушнцева, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Гродненской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 3 сентября 1912 г. вступило прошеніе крестьянки деревни Марковичъ, Кобринскаго уѣзда, Гродненской губ., Екатерины Ивановой Стариновичъ, урожденной Козакъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Ивановымъ Стариновичъ, вѣнчаннаго причтомъ Матвѣвичской церкви Гродненской епархіи, 4 февраля 1907 года. По заявленію просительницы Екатерины Ивановой Стариновичъ,

безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Антонова Стариновича началось изъ дер. Маковичъ, Кобринскаго уѣзда, Гродненской губ., съ февраля 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Антонова Стариновича, обязываются немедленно доставить оныя въ Гродненскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 18 февраля 1913 года вступило прошеніе Георгія Иванова Карпухина, жительствовающаго въ с. Сабунчи, Бакинскій губ. и у., о расторженіи брака его съ женой Оеклой Евремовой Карпухиной, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви 9 ноября 1905 года. По заявленію просителя Георгія Иванова Карпухина, безвѣстное отсутствіе его супруги Оеклы Евремовой Карпухиной началось изъ с. Сабунчи, Бакинскій губ. и уѣзда, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Оеклы Евремовой Карпухиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 21 января 1913 г. вступило прошеніе крестьянки села Кокоринскаго, Крестовской вол., Шадринскаго уѣзда, Акилины Яковлевой Лубиной, жительствующей въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Аванасіемъ Яковлевымъ Лубинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Кокоринскаго, Шадринскаго уѣзда, 22-го января 1901 года. По заявленію просительницы Акилины Яковлевой Лубиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Аванасія Яковлева Лубина началось изъ мѣста приписки съ января 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Аванасія Яковлева Лубина, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 мая 1913 года вступило прошеніе крестьянина с. Улугумскаго, Петро-Павловской вол., Шадринскаго уѣзда, Аванасія Емменіева Сухарева, жительствовающаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой Александрой Мироновой Сухаревой, вѣнчаннаго причтомъ Казанско-Богородицкой церкви села Улугумскаго, Шадринскаго у., 18 октября 1892 года. По заявленію просителя Аванасія Емменіева Сухарева, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Мироновой Сухаревой началось изъ села Улугумскаго, Шадринскаго уѣзда, съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Аванасія Емменіева Сухарева, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 22 февраля 1913 г. вступило прошеніе жены крестьянина с. Григорьевки, Бахмутскаго уѣзда, Екатеринбургской губ., Θεодосіи Θεодотовой Курочкиной, урожденной Рошенко, жительствующей въ с. Григорьевкѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Игнатіемъ Никаноровымъ Курочкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви с. Михайловки, Мариупольскаго уѣзда, 21-го октября 1901 года. По заявленію просительницы Θεодосіи Θεодотовой Курочкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Игнатія Никанорова Курочкина началось изъ села Григорьевки 1-й, той же вол., Бахмутскаго уѣзда, съ 20 ноября 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Игнатія Никанорова Курочкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 июня 1909 года вступило прошение жены крестьянина Могилевской губернии, Черкинского уѣзда, села Молостовки, Маріи Андреевой Юденко, урожденной Бѣлой, жительствующей въ с. Конскихъ-Раздорахъ, той же вол., Александровскаго уѣзда, у Т. Бѣлаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Ивановымъ Юденко, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Конскихъ-Раздорахъ, Александровскаго уѣзда, въ 1900 года. По заявленію просительницы Маріи Андреевой Юденко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Иванова Юденко началось изъ с. Конскихъ-Раздоръ, Александровскаго уѣзда, Екатеринославской губернии. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Иванова Юденко, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 октября 1912 г. вступило прошение крестьянки дер. Перещепиной, Камышевской вол., Бахмутскаго уѣзда, Екатеринославской губ., Тихона Михайлова Сачка, жительствующаго въ дер. Перещепиной, Камышевской вол., Бахмутскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Гликеріей Макаровой Сачокъ, урожденной Казюбердиной, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви села Камышевахи, Бахмутскаго уѣзда, Екатеринославской губ., 19 октября 1898 года. По заявленію просителя Тихона Михайлова Сачка, безвѣстное отсутствіе его супруги Гликеріи Макаровой Сачокъ началось изъ дер. Перещепиной, Камышевской вол., Бахмутскаго уѣзда, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Гликеріи Макаровой Сачокъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 мая 1912 года вступило прошение крестьянки дер. Денисовки, Губинской вол., Мало-Архангельскаго уѣзда, Орловской губ., Анны Артемьевой Бобриковой, урожденной Пахомовой, жительствующей въ гор. Екатеринославѣ, по Соборной площади, въ д. Гаица № 1, о расторженіи брака ея съ мужемъ Фроломъ Осиповымъ Бобриковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Георгіевскаго, на Сучей-Плоти, Мало-Архангельскаго уѣзда, въ 1900 году. По заявленію просительницы Анны Артемьевой Бобриковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Фрола Осипова Бобрикова началось изъ гор. Екатеринослава съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Фрола Осипова Бобрикова, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Енисейской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 сентября 1912 г. вступило прошение жены крестьянина Тобольской губ., Ялуторовскаго уѣзда, Упоровской вол., дер. Угренцовой, Маріи Ивановой Стретиловой, жительствующей въ с. Кежемскомъ, Кежемской вол., Енисейскаго уѣзда и губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Иосифомъ Антоновымъ Стретиловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Кежемской Спаской церкви 11 апрѣля 1893 г. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Стретиловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Иосифа Антонова Стретилова началось изъ села Кежемскаго, съ марта 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Иосифа Антонова Стретилова, обязываются немедленно доставить оныя въ Енисейскую духовную консисторію.

Отъ Енисейской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 января 1913 г. вступило прошение жены мѣщанина гор. Пензы, Анеи Ивановой Митрофановой-Морозовой, жительствующей

въ гор. Канскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Алексѣевымъ Митрофановымъ-Морозовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Канскаго Спаскаго собора 31-го января 1897 года. По заявленію просительницы Анеи Ивановой Митрофановой-Морозовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Алексѣева Митрофанова началось изъ села Есаульскаго съ 29 мая 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Алексѣева Митрофанова-Морозова, обязываются немедленно доставить оныя въ Енисейскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 декабря 1912 г. вступило прошение мѣщанки Маріи Францевой Чечель, жительствующей въ гор. Умані, по Прорѣзной ул., о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Даниловымъ Чечель, вѣнчаннаго причтомъ Уманскаго Свято-Успенскаго собора. По заявленію просительницы Маріи Францевой Чечель, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Данилова Чечель началось изъ города Умані. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Данилова Чечель, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 марта 1913 г. вступило прошение крестьянки дер. Яровщины, Яровщинской вол., Жиздринскаго уѣзда, Ивана Васильева Илюшина, жительствующаго въ с. Песочни-Яровщины, того же уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Матроной Димитріевой Илюшиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Песочни-Яровщины, Жиздринскаго уѣзда, 6 января 1906 года. По заявленію просителя Ивана Васильева Илюшина, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Димитріевы Илюшиной началось съ родины съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Димитріевы Илюшиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 февраля 1913 г. вступило прошение дворянки Маріи Павловой Датешидзе, жительствующей въ гор. Казани, на Поповой Горѣ, въ домъ Калужскаго, кв. 3, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Филипповымъ Датешидзе, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Сербуловки, Елизаветградскаго уѣзда, Херсонской епархіи, 12 января 1897 года. По заявленію просительницы Маріи Павловой Датешидзе, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Филиппова Датешидзе началось изъ гор. Одессы въ началѣ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Филиппова Датешидзе, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 марта 1913 г. вступило прошение крестьянки Мешовскаго уѣзда, Еропкинской вол., дер. Збуновой, Пелагії Николаевой Ерохиной, жительствующей въ дер. Збуновой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Дмитріемъ Петровымъ Ерохинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Фроловскаго, Мешовскаго уѣзда, 3 февраля 1895 года. По заявленію просительницы Пелагії Николаевой Ерохиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Дмитрія Петрова Ерохина началось изъ города Бахмута съ февраля 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Дмитрія Петрова Ерохина, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 апрѣля 1913 г.

вступило прошение крестьянина Бориса Васильева Павлюченка, жительствовавшего въ слоб. Терновке, Шопинской волости, Бѣлгородскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Софіей Косминой Павлюченко, урожденной Калениченко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви слоб. Терновки, Бѣлгородскаго у., 8 октября 1906 года. По заявленію просителя Бориса Васильева Павлюченка, безвѣстное отсутствіе его супруга Софіи Косминой Павлюченка началось изъ слоб. Терновки съ 24 апрѣля 1907 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Софіи Косминой Павлюченка, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 июля 1912 года вступило прошение крестьянки Анисіи Ивановой Самофаловой, жительствовавшей въ дер. Святозеркѣ, Глазидинской вол., Дмитріевскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Алексѣевымъ Самофаловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Деменина, Дмитріевскаго уѣзда, 7-го января 1898 года. По заявленію просительницы Анисіи Ивановой Алексѣевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Алексѣева Самофалова началось изъ города Одессы съ 4 августа 1905 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Алексѣева Самофалова, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 мая 1913 года вступило прошение жены крестьянина Московской губ., Волоколамскаго уѣзда, Буйгородской вол., дер. Вадукъ, Маріи Семеновы Календаревой, жительствовавшей въ с. Раменскомъ, Бронницкаго уѣзда, въ домъ Аленина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Семеновымъ Календаревымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви Терлевой слободы, Клинскаго у., 27 октября 1899 года. По заявленію просительницы Маріи Семеновы Календаревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Семенова Календарева началось изъ города С.-Петербурга болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Семенова Календарева, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 мая 1912 года вступило прошение жены крестьянина Смоленской губ., Сычевскаго уѣзда, Баскаковской вол., дер. Орлова, Екатерины Егоровой Головкиной, жительствовавшей по Большому Левшинскому пер., въ д. 10, кв. 9, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евсеіемъ Максимовымъ Головкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Христоужественской церкви села Баскакова, Сычевскаго уѣзда, Смоленской губ., 20 сентября 1892 года. По заявленію просительницы Екатерины Егоровой Головкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евсеія Максимова Головкина началось изъ города Москвы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евсеія Максимова Головкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 мая 1913 года вступило прошение крестьянина дер. Чересыкина, Мокшанскаго уѣзда, Косыма Семенова Кузнецова, жительствовавшего въ названной дер., о расторженіи брака его съ женой Припой Петровой Кузнецовой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Бѣлкова, Мокшанскаго уѣзда, 5 ноября 1876 года. По заявленію просителя Косыма Семенова Кузнецова, безвѣстное отсутствіе его супруга Припы Петровой Кузнецовой началось изъ дер. Чересыкина, Мокшанскаго уѣзда. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребы-

ваніи безвѣстно отсутствующей Припы Петровой Кузнецовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 мая 1913 года вступило прошение крестьянки села Кривошеевки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Агриппины Васильевой Звонаревой, жительствовавшей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Матвѣемъ Александровымъ Звонаревымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Кривошеевки, Н.-Ломовскаго уѣзда, 6 февраля 1894 года. По заявленію просительницы Агриппины Васильевой Звонаревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Матвея Александра Звонарева началось изъ с. Кривошеевки. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Матвея Александра Звонарева, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Рижской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 апрѣля 1913 г. вступило прошение жены крестьянина Черниговской губ., Мглинскаго уѣзда, Костенчской вол., села Высокаго, Маріи Ивановой Евтушенковой, урожденной Троцкой, жительствовавшей въ гор. Ригѣ, Мюльграбенъ, по Озерной ул., въ д. 19, о расторженіи брака ея съ мужемъ Самсономъ Кирилловымъ Евтушенковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Луговца, Мглинскаго уѣзда, 31 января 1890 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Евтушенковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Самсона Кириллова Евтушенкова началось изъ м. Каховки, Мстиславскаго уѣзда, Таврической губ., съ января 1892 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Самсона Кириллова Евтушенкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Рижскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошение крестьянки Лудяны Николаевы Красовской, урожденной Заскиной, жительствовавшей въ селѣ Тодкомѣ, Бузулукаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евѣимомъ Васильевымъ Красовскимъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви Акъ-Булакскаго поселка, Тургайской области, 30 апрѣля 1906 года. По заявленію просительницы Лудяны Николаевы Красовской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евѣима Васильева Красовскаго началось изъ гор. Оренбурга 6 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евѣима Васильева Красовскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 января 1913 г. вступило прошение Галактіона Андреева Соколова, жительствовавшего въ гор. С.-Петербургѣ, Лиговская ул., въ д. 157, кв. 7, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Ермиловой Соколовой, вѣнчаннаго причтомъ Спб. Входа-Иерусалимской Знаменской церкви. По заявленію просителя Галактіона Андреева Соколова, безвѣстное отсутствіе его супруга Анастасіи Ермиловой Соколовой началось изъ Спб., уг. Невскаго и Полтавской ул., д. 113/4, кв. 49. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Ермиловой Соколовой, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 февраля 1913 г. вступило прошение жены Симбирскаго мѣщанина Зинаиды Гордлевой Михайловой, жительствовавшей въ гор. С.-Петербургѣ, по Саблинской ул., въ д. 15, кв. 13, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Михайловымъ Михайловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казаи-

ской церкви села Кайбичева, Ардатовского уезда, Симбирской губ. По заявлению просительницы Зинаиды Гордывевой Михайловой, безвестное отсутствие ее супруга Николая Михайлова Михайлова началось изъ Спб., Сытинская ул., д. 14, кв. 21. Силою сего объявления все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвестно отсутствующаго Николая Михайлова Михайлова, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 декабря 1912 г. вступило прошение жены С.-Петербургскаго мѣщанина Лидіи Юсифовны Славинной-Боровской, жительствующей въ гор. Спб., Поварской пер., въ д. 9, кв. 5, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Васильевымъ Славиннымъ-Боровскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Спб. Адмиралтейскаго собора. По заявленію просительницы Лидіи Юсифовны Славинной-Боровской, безвестное отсутствие ея супруга Александра Васильева Славина-Боровскаго началось изъ гор. Спб. съ 1887 г. Силою сего объявления все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвестно отсутствующаго Александра Васильева Славина-Боровскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 февраля 1913 г. вступило прошение потомственного почетнаго гражданина Семена Андреева Болотова, жительствующаго въ Спб., Васильевск. часть, 2 уч., по 1-й линіи, въ д. 60, кв. 31, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Владиміровной Болотовой, вѣнчаннаго причтомъ Спб. Петропавловской церкви Императорскаго училища глухонемыхъ. По заявленію просителя Семена Андреева Болотова, безвестное отсутствие его супруги Екатерины Владиміровны Болотовой началось изъ Спб., Екатерининскій просп., д. 45. Силою сего объявления все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвестно отсутствующей Екатерины Владиміровны Болотовой, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 февраля 1913 г. вступило прошение отставнаго коллежскаго асессора Николая Николаевича Ильина, жительствующаго на ст. Озерки, Спб. уезда, о расторженіи брака его съ женой Анной Алексеевной Ильиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви Алексія Человѣка-Божія, при домѣ милосердія, что въ Спб. на Петербургской сторонѣ. По заявленію просителя Николая Николаевича Ильина, безвестное отсутствие его супруги Анны Алексеевны Ильиной началось изъ гор. С.-Петербурга. Силою сего объявления все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвестно отсутствующей Анны Алексеевны Ильиной, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Тверской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 ноября 1912 г. вступило прошение жены крестьянина Тверской губ., Осташковскаго уезда, Вотовской вол., дер. Зарѣчья, Маріи Михайловны Мошковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Андреевичемъ Мошковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви гор. Осташкова, Тверской епархіи, 13 октября 1900 года. По заявленію просительницы Маріи Михайловны Мошковой, безвестное отсутствие ея супруга Василия Андреева Мошкова началось изъ гор. С.-Петербурга съ 1907 г. Силою сего объявления все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвестно отсутствующаго Василия Андреева Мошкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 мая 1913 года

вступило прошение жены крестьянина Екатерины Никитиной Перфильевой, жительствующей въ с. Коченевскомъ, Прокудской вол., Томской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Тихономъ Спиридоновымъ Перфильевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви хут. Крутинскаго, Донской епархіи, 17 июля 1896 г. По заявленію просительницы Екатерины Никитиной Перфильевой, безвестное отсутствие ея супруга Тихона Спиридонова Перфильева началось изъ города Ново-Николаевска съ ноября 1907 года. Силою сего объявления все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвестно отсутствующаго Тихона Спиридонова Перфильева, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 сентября 1912 г. вступило прошение крестьянина села Гилева-Юга, Гилево-Юговской вол., Барнаульскаго уезда, Луки Илларионовича Глушенко, жительствующаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой Маріей Феодоровой Глушенко, урожденной Ивашковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Гилева-Юга 23 января 1900 года. По заявленію просителя Луки Илларионовича Глушенко, безвестное отсутствие его супруги Маріи Феодоровой Глушенко началось изъ села Гилева-Юга, той же вол., Барнаульскаго уезда, съ 29 ноября 1906 года. Силою сего объявления все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвестно отсутствующей Маріи Феодоровой Глушенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 июля 1912 года вступило прошение жены крестьянина Ольги Исаевны Мохначевой, жительствующей въ селѣ Шиловскомъ, Шадринской вол., Барнаульскаго уезда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Петровичемъ Мохначевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Шиловскаго, Барнаульскаго уезда, 8 февраля 1902 года. По заявленію просительницы Ольги Исаевны Мохначевой, безвестное отсутствие ея супруга Андрея Петрова Мохначева началось изъ города Барнаула съ 1904 года. Силою сего объявления все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвестно отсутствующаго Андрея Петрова Мохначева, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 июня 1913 года вступило прошение надворнаго совѣтника Якова Александрова Бенингъ, жительствующаго въ гор. Томскѣ, по Черепичной ул., въ д. 24, кв. 6, о расторженіи брака его съ женой Маріей Димитріевной Бенингъ, урожденной Бабаниной, вѣнчаннаго причтомъ Крестоводвиженской церкви гор. Харькова 1 ноября 1891 года. По заявленію просителя Якова Александрова Бенингъ, безвестное отсутствие его супруги Маріи Димитріевны Бенингъ началось изъ города Харькова съ 1898 года. Силою сего объявления все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвестно отсутствующей Маріи Димитріевны Бенингъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 марта 1912 г. вступило прошение крестьянина дер. Терской, Бійской вол., Бійскаго уезда, Томской губ., Карпа Терентьева Карташева, жительствующаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой Акилиной Антоновой Карташевой, урожденной Локтюшкиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Большерѣченскаго, Томской епархіи, 18 октября 1904 года. По заявленію просителя Карпа Терентьева Карташева, безвестное отсутствие его супруги Акилины Антоновой Карташевой началось изъ гор. Ново-Николаевска, Томской губ., съ 1908 года. Силою сего объявления все мѣста и лица,

могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Акилины Антоновой Карташевой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 28 марта 1913 г. вступило прошеніе жены крестьянина с. Локтескаго, той же вол., Зминогорскаго уѣзда, Томской губ., Юліи Терентьевой Аллачевой, жительствующей въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Владиміровичемъ Аллачевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Локтескаго 25 января 1893 г. По заявленію просительницы Юліи Терентьевой Аллачевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Владимірова Аллачева началось изъ с. Локтескаго съ 1897 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Владимірова Аллачева, объявляются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 5 мая 1912 года вступило прошеніе крестьянки дер. Торгашевой, Канского волости, Канскаго уѣзда, Томской губерніи, Матроны Ивановой Лысенковой, жительствующей въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Дорофеевымъ Лысенковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Кругло-Озернаго, Томской епархіи, 17 апрѣля 1896 года. По заявленію просительницы Матроны Ивановой Лысенковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Дорофеева Лысенкова началось изъ города Владивостока съ 1905 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Дорофеева Лысенкова, объявляются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 26 марта 1913 г. вступило прошеніе жены крестьянина поселка Покровскаго, Семеновской вол., Акимовскаго уѣзда и губ., Екатерины Савельевой Рыбалкиной, жительствующей въ с. Камень, Барнаульскаго уѣзда, Томской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Дмитріевымъ Рыбалкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Семеновскаго, Акимовскаго уѣзда и губерніи, 8 февраля 1898 года. По заявленію просительницы Екатерины Савельевой Рыбалкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василя Дмитріева Рыбалкина началось изъ гор. Омска, Акимовской обл., съ 1905 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василя Дмитріева Рыбалкина, объявляются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 17 мая 1913 года вступило прошеніе жены крестьянина Евфиміи Семеновой Браславецъ, жительствующей въ с. Пересычнѣ, Харьковскаго уѣзда и губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Степановымъ Браславецъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Пересычнаго, Харьковскаго уѣзда, 1900 г. По заявленію просительницы Евфросиніи Семеновой Браславецъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Степанова Браслаца началось изъ села Пересычнаго, Харьковскаго уѣзда, съ 1901 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Степанова Браслаца, объявляются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Холмской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 30 мая 1913 года вступило прошеніе мѣщанки посада Вогина, гмни Лисьявулька, Радинскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, Александры (Францишки) Ивановой Малевской, урожденной Банаховичъ, жительствующей въ гор. Радинѣ, Сѣдлецкой губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Адамовымъ Малевскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Вогицкаго римско-католическаго прихода, 3 октября 1905 года. По заявленію просительницы Александры (Францишки) Ивановой Малевской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Адамова Малевскаго началось изъ пос. Вогина, гмни Лисьявулька, Радинскаго уѣзда, Сѣдлецкой губ., около 6 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Адамова Малевскаго, объявляются немедленно доставить оныя въ Холмскую духовную консисторію.

Отъ Холмской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 12 февраля 1913 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Яковки, гмни Павловъ, Константиновскаго уѣзда, Сѣдлецкой губ., Анны Антоновой Шенявской, жительствующей въ фольваркѣ Вулька-Полонскаго, гмни Зakanале, того же уѣзда и губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Феликсомъ Феодоровымъ Шенявскимъ, вѣнчаннаго причтомъ свято-Георгіевской церкви села Кричева, Константиновскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи. По заявленію просительницы Анны Антоновой Шенявской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Феликса Феодорова Шенявскаго началось изъ дер. Яковки, гмни Павловъ, Константиновскаго у., Сѣдлецкой губ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Феликса Феодорова Шенявскаго, объявляются немедленно доставить оныя въ Холмскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайше утвержденные одобренныя Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думою законы.—Высочайше: телеграмма, повелѣнія, приказъ и награды.—Вѣрогоданическія чувства.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. **Прибавленія:** На Преображеніе Господне.—Проповѣдь неба. *Прот. І. Восторгова*.—Нѣсколько словъ о современномъ положеніи прусскихъ еднѣнцевъ. *Вл. Маркова*.—Хроника.—Права и обязанности архіереевъ Константинопольской церкви. *Проф. И. Соколова*.—Библиографія.—Объявленія отъ совѣта С.-Петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества.—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 15 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 1.

С.-Петербургъ, 2 августа 1913 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

«Probitate vinces». При заказѣ одновременно 5 крестовъ и болѣе—дѣлается скидка. **ЮБИЛ. КРЕСТЫ** для священнослужит. и медали—высл. наложен. платеж. Каталогъ *бестл.* Сер. мед. 25-лѣт. церк.-пр. шк. Цѣны крестамъ см. № 15—16 «Церк. Вѣд.» Кресты по отдѣлкѣ и фасону **ВНѢ КОНКУРЕНЦИИ**. Кресты высылаются

— СЪ ГАРАНТІЕЙ, —

если не понравились,—*беру обратно*, съ возвращ. ихъ стоимости; такіе кресты д. б. сданы на почту *въ теченіе недѣли* со дня ихъ полученія. Получено мног. благодар. писемъ за выслан. кресты. Спб., Деятярный переулокъ, № 1—8, кв. 40. **ЮРГЕНСЪ.**

ЕДИНСТВЕННЫЙ СИБИРСКІЙ КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ АЛЕКСАНДРА МИХАИЛОВИЧА КОНДАКОВА

въ Тюмени, Тобольской губерніи.

Колокола собственной отливки различной величины съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ. Изображенія святыхъ и надписи по желанію заказчиковъ бесплатно. На складѣ завода всегда имѣются готовые колокола разной величины. Для подѣла на колокольную посылаются мастера-специалисты со всеми приспособленіями. Находясь вблизи мѣсторожденій лучшей Уральской мѣди, заводъ имѣетъ возможность продавать свои колокола много дешевле другихъ заводовъ. Допускается разсрочка платежа. Старые колокола заводъ переливаетъ на новые по умѣреннымъ цѣнамъ. Покупка битыхъ колоколовъ и мѣди.

Телеграфный адресъ: «**ТЮМЕНЬ-КОНДАКОВУ**».

ПРОДАЮТСЯ ИМѢНІЯ:

- 1) Вольнской губерніи, Овручскаго уѣзда, при селѣ Листвинѣ съ деревнями, площадью 16.000 десятинъ.
- 2) Вольнской губерніи, Ровенскаго уѣзда, при деревнѣ Ельня, площадью 28.000 десятинъ. Имѣнія продаются въ полномъ составѣ, по частямъ или участками любой величины. Условія продажи льготныя. Запросы адресовать: *г. Киевъ, Крещатикъ, № 25, кв. 42.* Владимиру Павловичу Козакевичу.

9—6

ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА А. С. ЛАВРОВА.

Адресоваться: Гатчина—Контора завода или С.-Петербургъ, внутри Гостиного двора, складъ № 144.



КОЛОКОЛЫ, ЗВЯКИ СЪ МѢДНЫМЪ ВОДНОМЪ,
КОЛОКОЛА ГОТОВЫЕ И НА ЗАКАЗЪ.

Колокола до 1200 пудовъ,
сильный и пріятный звукъ.

Разсрочка платежа.

РУЧАТЕЛЬСТВО ВЪ ПРОЧНОСТИ.

НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.

Обмѣнъ старыхъ колоколовъ.

Отдаленность завода отъ центра Россіи не имѣетъ значенія, такъ какъ Правительствомъ установленъ съ

15 іюля 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ, для переливки, въ $\frac{1}{100}$ копѣйки съ пуда и версты.

ВНИМАНІЮ О. О. ЗАКОНОУЧИТЕЛЕЙ:

«Руководство къ изуч. христ. прав. Катихизиса», свщ. М. Березина. Изд. 3-е. Ц. 50 к. (Опр. Св. Синода и Мин. Нар. Пр. доп. въ кач. уч. пос. въ ср. свѣтскія уч. зав.). У него же: «Христ. Вѣроученіе» (одобр. въ библ.). Изд. 3-е. Ц. 75 к.; «Христ. правоученіе» (доп. въ библ.). Изд. 2-е. Ц. 80 к.; «Христ. вѣроуч. и правоуч.» (для реальн. учил.). Ц. 1 р. Складъ изд.: Тверь, Коммерч. училищ.—Учебн. зав., выпис. отъ составителя латками, пользуются 20% скидки. 2—1

Къ свѣдѣнію о.о. настоятелей и г.г. церковныхъ старостъ.

При обществѣ взаимопомощи регентовъ церковныхъ хоровъ имѣется **СПРАВОЧНО-РЕКОМЕНДАТЕЛЬНОЕ БЮРО** по присланію для членовъ о-ва **РЕГЕНТСКИХЪ** и **УЧИТЕЛЬСКИХЪ** по пѣнію мѣстъ.

Правленіе о—ва проситъ направлять предложенія мѣстъ и условия на имя завѣдующаго Бюро **Георгія Асатасевича Соколова**. Москва, Малая Лубянка, д. № 6, кв. 7.

Справки по кандидатахъ на мѣста—тамъ же.

На отвѣты бюро проситъ прилагать марки.

1—1

Поступила въ продажу **НОВАЯ КНИГА:**
„Руководство къ изложенію и обличенію догматическаго и нравствен-
 но-практическаго ученія **Мухамеданства»**.
 I—VIII—344 стр., д. 1 р. 30 к. съ пер. Требо-
 ванія адресовать: г. Оренбургъ, епарх. противому-
 сульм. миссіон. Кузьмѣ Васильеву Меркурьеву.



ЮБИЛЕЙНЫЕ КРЕСТЫ

для священнослужителей и медали по цѣнѣ *внѣ конкуренціи* предлагаетъ **Торгов. Домъ И. А. КАПУСТИНЪ**, въ **СПбурѣ**. Благочиннымъ, выписавъ по офиц. бумагѣ, кресты и медали для **всего благочинія** могутъ быть высланы и безъ нал. платежа. Подробности см. № 24 «Церк. Вѣд.». **Спб.** Внутри Апраксина дв. № 52. **И. А. КАПУСТИНУ**. Прейсъ-курантъ бесплатно.

Сборники рѣчей

законоучителя свщ. **А. А. Ельцова**.

Вып. 1-й. «Предъ ученіемъ и по окончаніи его». Шесть рѣчей предъ началомъ учебнаго года, пять—въ дни основанія гимназій и пять—въ дни выпуска. Ц. 25 к., съ перес. 30 к.

Вып. 2-й. «Предъ исповѣдію». Ц. 15 к., съ перес. 20 к. За налож. платежъ прибавл. 15 к.

Продаются въ кн. маг. Тузова (**Спб.**, Гост. Дв., 45) и др. Складъ изданія у автора—**Спб.**, **Мойка**, 108.

СѢМЕННОЯ РОЖЬ урожая 1913 г. Шлаиш-тедская очень урожайная крупная, колосъ 4-хъ в. Петкуская—нустарка, очень урожайная, зерно крупное. Оба сорта отлично выдерживаютъ морозы.—Цѣна за пудъ съ мѣшкомъ и доставкой до ст. отправленія 1 р. 75 к. Меньше 3 п. не высылается. При требованіи наложеннымъ платежомъ половину стоимости заказа прислать впередъ. Требования и деньги адресовать: **РЫБНОЕ**, Ряз. г. въ **Жемлицкую конт. имѣнія В. О. Дубенской**.

СПЕЦИАЛЬНО-ХУДОЖЕСТВЕННАЯ ИКОНОПИСНАЯ и КІОТНАЯ МАСТЕРСКАЯ И. И. ЗОТОВА

въ г. **ЧЕРНИГОВѢ** собств. домъ, отдѣленіе въ **БѢЛГОРОДѢ**.

Высылаются иконы для удостовѣренія безъ задатка и наложеннаго платежа новопро-
 славленнаго свят. **ЕРМОГЕНА**, патріарха Московскаго, свт. **ФЕОДОСІЯ**, **ЮАСАФА**
БѢлгородскаго, преп. **СЕРАФИМА** и другихъ святыхъ, на афонскомъ кипарисѣ,
 на липовыхъ доскахъ, цинкѣ и полотнѣ, съ позолотой, чеканкою, украшен. разноцвѣтной эмалью
 и на красочномъ фонѣ, по желанію освящаются у гробницъ. А также исполняю заказы на
 юбилейныя иконы въ память 300-лѣтія Дома Романовыхъ. Цѣны смотрѣть въ
 № 10 «Церк. Вѣдом.» за 1912 годъ. Прейсъ-курантъ подробный иллюстрированный съ рисун-
 нами стоячихъ кіотовъ въ видѣ иконостасовъ и висячихъ **БЕЗПЛАТНО**.