

# ПЕРМСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

### № 36.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми.

10 Сентября 1875 года.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 273. — Объявленіе.

### ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,  
за № 273-мъ.

Объ учебномъ руководствѣ по предмету священнаго писанія для учениковъ II-го класса духовныхъ семинарій: книги историческія священнаго писанія Ветхаго Завета (Кіевъ. 1874), составленномъ преподавателемъ Кавказской духовной семинаріи Димитріемъ Аванасьевымъ.

Авторъ раздѣлилъ свой трудъ на два выпуска. Въ первомъ содержится обзоръ историческихъ книгъ священнаго писанія отъ книги Иисуса Навина до 4-й книги царствъ включительно; во второмъ — отъ первой книги Паралипомонъ до 3-й книги Ездры — также включительно. Оба выпуска

содержать обзоръ цѣлаго отдѣла историческихъ книгъ священнаго писанія Ветхаго Завѣта. Къ тому и другому выпуску приложена хронологическая таблица важнѣйшихъ событій, содержащихся въ тѣхъ книгахъ и относящихся къ исторіи народа Божія, а именно: къ первому выпуску приложена хронологическая таблица событій церкви Божіей отъ Иисуса Навина до паденія царства іудейскаго; ко второму—такая же таблица событій отъ Ассирійско-Вавилонскаго плѣна до правленія Іоанна Гиркана во Іудеѣ.

Сочиненіе г. Аванасьева составлено приспособительно къ программѣ для преподаванія священнаго писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, съ самыми незначительными отступленіями отъ ней, которыя состоятъ въ прибавленіи нѣкоторыхъ предметовъ къ обзорнѣю, не намѣченныхъ программю, и требуются назначеніемъ книги въ пособіе для преподавателей священной исторіи Ветхаго Завѣта въ духовныхъ училищахъ. Къ числу такихъ прибавленій нужно отнести прежде всего ту хронологическую таблицу, приложенную къ обоимъ выпускамъ, о которой сказано выше и нѣкоторыя частныя мѣста въ книгѣ, напр. „Обзорнѣе состоянія евреевъ подъ владычествомъ языческихъ царей: Ассирійскихъ, Персидскихъ, Египетскихъ и Сирійскихъ“, сдѣланное авторомъ въ концѣ втораго выпуска (см. § 130-й, 193—199); „изображеніе нравственнаго состоянія дома первосвященника Илія“ на стр. 100-й, въ первомъ выпускѣ,—и нѣкоторыя другія (вып. 2, стр. 116, § 101; стр. 171 § 129).

При составленіи своего сочиненія, авторъ не встрѣчалъ, конечно, тѣхъ трудностей въ пониманіи смысла священно-историческихъ книгъ, какія встрѣчаются при обзорнѣи другихъ отдѣловъ священнаго писанія, напр., отдѣла книгъ пророческихъ, или учительныхъ, такъ какъ священная исторія Ветхаго Завѣта представляется довольно разработанною въ разнообразныхъ учебникахъ по этому предмету, въ которыхъ у насъ давно уже не ощущается недостатка. Тѣмъ не менѣе трудъ автора, помимо экзегетической и библиологической частей, имѣетъ свою цѣну и значеніе и по отношенію къ разработкѣ священной исторіи. При болѣе обстоятельномъ разсмотрѣннѣи мѣстъ въ обзорваемыхъ имъ священныхъ книгахъ, мѣстъ, угазанныхъ для этой цѣли программю, авторъ не ограничивается однимъ истолкованіемъ трудныхъ для пониманія выраженій въ священномъ текстѣ, но старается нерѣдко разъяснять историческое значеніе тѣхъ или другихъ событій изъ жизни народа Божія, которыя въ обыкновенныхъ учебникахъ по священной исторіи излагаются заурядъ, безъ отбѣненія ихъ особенностей и безъ раскрытія ихъ значенія въ исторіи, такъ что въ сочиненіи г. Аванасьева раскрывается не

только смысл священнаго текста, но и значеніе многихъ историческихъ событій.

Методъ изслѣдованія въ экзегетической части сочиненія тотъ же, какой употребленъ былъ авторомъ въ прежнемъ его сочиненіи — учебномъ руководствѣ по предмету священнаго писанія, составленномъ для учениковъ I-го класса духовныхъ семинарій. Авторъ обобщаетъ сначала кратко все содержаніе данной книги, за тѣмъ останавливая свое вниманіе на тѣхъ мѣстахъ, которыя, по указанію программы, требуютъ болѣе обстоятельнаго истолкованія, сначала излагаетъ подробно содержаніе даннаго мѣста, а послѣ того предлагаетъ вопросы, относящіеся или къ разъясненію смысла неудобопонятныхъ выраженій въ данномъ мѣстѣ по тексту славянскому, или къ раскрытію историческаго значенія фактовъ, о которыхъ повѣствуется въ изложенномъ отдѣлѣ книги. Методомъ этимъ авторъ пользовался не всегда удачно. Въ отвѣтахъ на предложенные вопросы иногда повторяется только то, что сказано было въ изложеніи содержанія даннаго отдѣла книги, безъ прибавленія чего либо новаго, или же вносятся въ отвѣтъ такія незначительныя понятія и свѣдѣнія, которыя легко могли быть помѣщены въ самомъ изложеніи содержанія. При чтеніи такихъ вопросовъ и отвѣтовъ невольно представляется, будто авторъ, при изложеніи содержанія даннаго мѣста въ священной книгѣ, намѣренно умалчиваетъ о нѣкоторыхъ предметахъ, чтобы по поводу ихъ возбудить лишній вопросъ и сдѣлать ихъ предметомъ отвѣта. Такая постановка вопросовъ и отвѣтовъ, не прибавляя ничего къ существу дѣла, только удлиняетъ рѣчь и утомляетъ вниманіе учащихся. На недостатокъ этотъ указано было автору и при разборѣ перваго его сочиненія. Недостатки перваго рода въ вопросахъ и отвѣтахъ замѣчаются въ первомъ выпускѣ: на стр. 17-й, гдѣ въ отвѣтѣ на вопросъ: „Какое историческое значеніе чуда осушенія дна Гордана и перехода черезъ него Израильтянъ?“ — повторяется тоже самое, что сказано было на стр. 16-й; на стр. 20-й въ объясненіе названія „Галгала“ говорится опять тоже, что сказано было на стр. 19; на стр. 82 о прообразовательномъ значеніи орошеннаго при Гедеонѣ руна повторяется тоже, что выше было изложено на стр. 77 и 78. На стр. 102 въ рѣшеніи вопроса: „Въ чемъ состояли нечестіе и преступленія сыновей Илія?“ авторъ, съ опущеніемъ нѣкоторыхъ обстоятельствъ, повторяетъ сказанное на стр. 100 и 101-й въ описаніи „нравственнаго состоянія дома первосвященника Илія“. Такой же недостатокъ замѣчается и на стр. 143 и 144 въ отвѣтахъ на вопросы: „При какихъ обстоятельствахъ дано было Давиду Богомъ обѣтованіе о славѣ его дома?“ и: „По какой

причинъ самъ Давидъ не могъ построить храмъ Іеговъ?“. Содержаніемъ отвѣтовъ служить повтореніе сказаннаго на стр. 142-й. На стр. 165 и 166 й, излагая завѣщаніе Давида Соломону, авторъ указываетъ между прочимъ и тѣ преступленія, за которыя Давидъ завѣщавалъ Соломону наказать Іоава, а на стр. 169-й предлагаетъ вопросъ: „За какія преступленія завѣщавалъ Давидъ Соломону наказать Іоава?“ Понятно, что въ рѣшеніи вопроса авторъ опять не могъ обойтись безъ повтореній. На стр. 179-й предлагается вопросъ: „Сколько лѣтъ строился храмъ (Соломоновъ)“, — между тѣмъ какъ о порядкѣ, способахъ и времени построенія храма говорилось уже на стр. 155 и 156-й. Тамъ находится и полное рѣшеніе даннаго вопроса, дѣлающее совершенно лишними какъ самый вопросъ, такъ и особый отвѣтъ на него. Такимъ же, т. е. излишнимъ, представляется и рѣшеніе вопроса на стр. 232: „При какихъ обстоятельствахъ и по какой главной причинѣ пало царство Израильское?“, — данное авторомъ послѣ того, какъ на стр. 229—231 подробно изложено было содержаніе XVII гл. 4 кн. царствъ, гдѣ говорится какъ о паденіи, такъ и о причинахъ паденія Израильскаго царства. Тотъ же недостатокъ замѣчается и въ § 65 на стр. 245—248-й. Во второмъ выпускѣ сочиненія недостатокъ этого рода встрѣчается въ § 96 на стр. 110 и 111. Недостатки втораго рода въ постановкѣ вопросовъ, когда т. е. въ отвѣтахъ на предложенные авторомъ вопросы встрѣчается очень мало новыхъ понятій, или свѣдѣній сравнительно съ тѣмъ, что сказано было въ изложеніи содержанія даннаго отдѣла священной книги, замѣчаются на стр. 112 перваго выпуска (см. вопросъ: „Какія знаменія, предсказанныя Самуиломъ, исполнились надъ Сауломъ, во время возвратнаго пути его?“); на стр. 119 (вопросъ: „За что Богъ отвергъ Саула?“); во второмъ выпускѣ на стр. 70 („Кто были Іисусъ и Зоровавель?“).

Въ изслѣдованіяхъ автора встрѣчаются по мѣстамъ сужденія невѣрныя и неосновательныя и замѣчанія, не зрѣло обдуманныя и неумѣстныя. На стр. 4-й въ первомъ выпускѣ, представивъ нѣкоторыя доказательства подлинности книги Іисуса Навина, авторъ говоритъ: „Но нѣкоторыя мѣста этой книги дѣйствительно внесены позднѣйшею рукою, что и подало поводъ позднѣйшимъ толковникамъ считать ея авторомъ не Іисуса Навина, а другое лице гораздо позднѣйшаго времени“. За тѣмъ указываетъ авторъ самыя мѣста, внесенныя въ книгу „позднѣйшею рукою“ и въ заключеніе замѣчаетъ: „и нѣкоторыя другія (мѣста), которыя добавлены для поясненія древнихъ названій городовъ новыми (на пр. XV, 13) и непонятныхъ обстоятельствъ дополнительными указаніями“. Относительно того, чья рука тру-

дѣлась надъ этими добавленіями къ книгѣ и около какого времени сдѣланы эти добавленія, авторъ не говоритъ ни слова. Между тѣмъ рѣшеніе этого вопроса, или, по крайней мѣрѣ, какое нибудь замѣчаніе о достоинствѣ и значеніи этихъ дополненій, существенно необходимы въ учебникѣ, такъ какъ безъ нихъ замѣчанія автора прямо наводятъ на сомнѣніе въ неповрежденности текста канонической книги. На стр. 13-й, оправдывая поступокъ соглядатаевъ, посланныхъ Иисусомъ Навикомъ для осмотра Иерихона съ его окрестностями, почему они остановились у Раавы блудницы, авторъ утверждаетъ, будто по тогдашнимъ обычаямъ дома блудницъ пользовались нѣкоторымъ уваженіемъ и правомъ неприкосновенности. По тогдашнимъ обычаямъ, говоритъ авторъ, „домъ блудницы былъ вмѣстѣ домомъ кровли и пріюта для всякаго странника и, замѣняя гостинницу, даже могъ охранять покой и неприкосновенность лица странника отъ дикихъ буйствъ гражданъ, такъ какъ домъ блудницы пользовался нѣкоторымъ уваженіемъ и правомъ неприкосновенности. Это уваженіе къ дому блудницы видно и изъ самаго тона рѣчей и требованій царскихъ посланниковъ отъ Раавы выдать имъ соглядатаевъ, при чемъ они не приступили не только къ насилію, но и къ обыску дома“. Изъ тона рѣчей царскихъ посланниковъ ничего не видно. Что они не приступили къ обыску дома Раавы, это объясняется тѣмъ, что Раавы некусно ихъ обманула (Нав. 2, 5); но что сама Раавы не считала дома своего огражденнымъ правомъ неприкосновенности и боялась обыска, это видно изъ того, что она скрыла соглядатаевъ на кровлѣ дома въ снопахъ льна (ст. 6), а сама совѣтовала посламъ скорѣе броситься за ними въ погоню (ст. 5). На стр. 31-й, рѣшая вопросъ: „Что нужно разумѣть подъ книгою *Праведнаго*, о которой упоминается въ 13-мъ ст. X-й гл. книги Иисуса Навина, авторъ говоритъ, что „по вѣроятному мнѣнію ученыхъ (хотя и не цитуетъ ни одного изъ нихъ) подъ книгою *Праведнаго* нужно разумѣть сборникъ священныхъ гимновъ, которые слагались и пѣлись евреями по поводу важнѣйшихъ событій изъ жизни... Гимны эти“, продолжаетъ авторъ, „изъ устъ народа (?) записывались въ книги людьми праведными“. Кроме того, что предположеніе это ничѣмъ не подтверждается, авторъ послѣ словъ „изъ устъ народа“ ставитъ почему-то знакъ вопроса. Даетъ ли понять этимъ авторъ, что онъ самъ сомнѣвается въ справедливости высказаннаго имъ предположенія, или этимъ выражается что нибудь другое, — рѣшить трудно. Во всякомъ случаѣ постановленіе такихъ знаковь, которые могутъ возбуждать въ читателяхъ разныя недоумѣнія и догадки, въ учебникѣ неумѣстно. На стр. 81-й авторъ дѣлаетъ слишкомъ смѣлое предположеніе, будто

дочь Тефоя, „какъ жившая и воспитывавшаяся въ родномъ левитскомъ родѣ, знала священные законы и обычаи своего народа лучше своего отца, скитавшагося война среди языческихъ племенъ и рѣшила *недоумительное* (?) отчаяніе отца (относительно образа исполненія даннаго имъ обѣта) предложеніемъ остаться на всегда дѣвою и служить при скинии“. На стр. 138 авторъ опрометчиво замѣчаетъ въ подстрочномъ примѣчаніи: „Неизвѣстно, почему одно и тоже еврейское слово въ русскомъ переводѣ въ двухъ мѣстахъ переводится различно. Слова: „Неизвѣстно, почему“ неумѣстны въ устахъ изслѣдователя и толкователя священнаго писанія, а еще болѣе въ печатномъ учебномъ руководствѣ, тѣмъ болѣе, что они набрасываютъ сомнѣніе на правильность перевода, сдѣланнаго Святѣйшимъ Синодомъ. На стр. 156-й авторъ придаетъ невѣрный смыслъ 25-му стиху XX гл. книги Исходъ. Говоря о построеніи Соломономъ храма въ Иерусалимѣ, онъ между прочимъ замѣчаетъ: „Въ Иерусалимѣ строительные матеріалы доставлялись уже готовыми:ковка и литье металлическихъ частей производилась у Иордана, а камень доставлялся уже обтесаннымъ, такъ что на мѣстѣ постройки не слышно было, согласно Моисееву закону (Исх. XX, 25), звука желѣзныхъ инструментовъ“. Въ указываемомъ авторомъ законѣ запрещаются не звуки желѣзныхъ инструментовъ на мѣстѣ постройки жертвенника Богу, а построеніе жертвенника изъ тесаныхъ камней. „*Сдѣлай мнѣ жертвенникъ изъ земли*, сказалъ Господь народу еврейскому, изрекши въ слухъ его заповѣди десятословія, „и приноси на немъ всесожженія твои и мирныя жертвы твои. *Если же будешь дѣлать Мнѣ жертвенникъ изъ камней, то не сооружай его изъ тесаныхъ. Ибо какъ скоро положишь на нихъ тесло твое, то осквернишь ихъ*“. Причина такого запрещенія высказана самимъ же авторомъ выше на стр. 27-й. На стр. 172 и 173-й замѣчается неотчетливость въ сужденіяхъ автора, доходящая до противорѣчія. Сказавъ на стр. 172-й, что Соломонъ въ первые годы своего царствованія „былъ истинно религіозенъ и слѣдовалъ завѣщанію благочестиваго отца своего“, не смотря на то, что женился на дочери Египетскаго царя и что въ это время былъ народный обычай „приносить жертвы на высотахъ“, авторъ на стр. 173-й, по поводу упомянутыхъ двухъ фактовъ, даетъ другую характеристику Соломону: „Оба указанные факта“, говоритъ онъ, „характеризуютъ Соломона и именно со стороны его религіозной терпимости, доходящей до индифферентизма“. Истинная религіозность и религіозный индифферентизмъ — понятія, взаимно исключающія другъ друга. На стр. 209-й встрѣчается опечатка, отъ которой произошла довольно грубая хронологическая погрѣшность; царствованія Иеро-

воама 2-го называется „долговременнымъ 14-лѣтнимъ“. Слѣдовало сказать: 41-лѣтнее“. На стр. 224-й, опредѣляя смыслъ 8-го стиха IX-й гл. IV-й книги Царствъ, авторъ говоритъ: „Подобное выраженіе во Второзаконіи одинъ раввинъ переводитъ такъ“... не называя этого раввина по имени и не цитируя никакого сочиненія. Такія общія, неопредѣленныя ссылки не только въ учебномъ руководствѣ, но и ни въ какой серьезной книгѣ, не могутъ имѣть мѣста и показываютъ только легкость отношенія къ дѣлу со стороны авторовъ. Во второмъ выпускѣ на стр. 15-й авторъ рѣзко, безъ всякихъ объясненій и доказательствъ, замѣчаетъ: „Въ 5-мъ ст. (1 гл. 1. Паралип.), въ переводѣ LXX-ти, а за нимъ и въ славянскомъ, прибавлено, по ошибкѣ писца, лишнее противъ подлинника имя „Елиса“, взятое изъ ст. 7-го“ (Подстрочное примѣч.). Такая же, по рѣзкости тона, замѣтка и на стр. 17-й относительно 15-го стиха 2-й главы 1 Паралипоменонъ. „Нынѣшнее чтеніе еврейскаго и греческаго (и славянскаго) текстовъ“, говоритъ авторъ, „въ ст. 15-мъ „и седьмого Давида“ не вѣрно; потому что прямо противорѣчитъ свидѣтельству 1-й книги Царствъ (XVI, 10—11 и XVII, 12), гдѣ говорится, что Давидъ былъ *осьмой* сынъ Иессей“. (Подстрочное примѣч.). Въ сужденіяхъ о такихъ важныхъ предметахъ, какъ священный текстъ Богодухновенныхъ книгъ, требуется больше сдержанности и осмотрительности. На стр. 100-й въ подстрочномъ примѣчаніи къ 7-му стиху VIII-й гл. книги Нееміи, въ которомъ перечисляются лица, вмѣстѣ съ Ездрую читавшія передъ народомъ книгу закона, авторъ говоритъ: „Въ подлинникѣ перечисляются имена 13-ти левитовъ, въ славянскомъ переводѣ девяти, а въ греческомъ только трехъ: Исуса, Ванаи и Сарави. Не вѣрнѣ ли это послѣднее число?“ Вопросъ этотъ, выражающій предположеніе автора въ пользу греческаго чтенія, кромѣ того, что представляется безтактнымъ, какъ возбуждающій сомнѣнія, и безцѣльнымъ, какъ ничего не разъясняющій, находится въ противорѣчій съ подлинникомъ, съ русскимъ переводомъ, изданнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, и со свидѣтельствомъ 2 Ездры IX, 48. На слѣдующей 101-й страницѣ, также въ подстрочномъ примѣчаніи, по поволу славянскаго чтенія 15-го стиха VIII гл. кн. Нееміи, авторъ замѣчаетъ: „Начало этого стиха въ славянскомъ переводѣ съ греческаго переводится нѣсколько иначе противъ подлинника, и въ немъ находится добавленіе: „рече Ездра“. Но смыслъ, даваемый такимъ чтеніемъ, нельзя принять по существу дѣла; потому что со втораго дня Тисри не за чѣмъ было строить кущи для праздника, который открывался 15 дня Тисри“. Начало стиха въ русскомъ переводѣ, сдѣланномъ ближе къ подлиннику, дѣйствительно

не совѣмъ согласно съ славянскимъ, за то славянскій текстъ въ первой половинѣ стиха согласенъ съ Вульгатою; добавленія «*рече Ездра*» нѣтъ ни въ Вульгатѣ, ни въ русскомъ переводѣ; но въ смыслѣ дальнѣйшихъ словъ русскій переводъ совершенно согласенъ со славянскимъ. Соображеніе, приводимое авторомъ противъ славянскаго чтенія, не представляется основательнымъ, такъ какъ объявленіе или повелѣніе о заготовленіи матеріаловъ для построенія кущей за двѣ недѣли и даже мѣся до наступленія праздника не представляется преждевременнымъ, тѣмъ болѣе, что исполненіе повелѣнія могло послѣдовать не тотчасъ послѣ его объявленія. На стр. 104-й на вопросъ: «Въ чемъ состояла особенная знаменательность публичнаго чтенія закона, совершившагося въ церковномъ собраніи (при Нееміи) перваго дня Тисри?» авторъ отвѣчаетъ: «Во первыхъ въ томъ, что оно было необычное, закономъ неустановленное чтеніе, а вызвано было особыми тогдашними обстоятельствами. Изъ особеннаго порядка и расчитанной торжественности самаго чтенія очевидно, что Ездра и другіе свѣдущіе въ законѣ заранѣе подготавливались къ публичному чтенію закона, которое и должно было совершиться по закону (Вт. XXXI, 10—13), какъ совершилось потомъ дѣйствительно (Неем. VIII, 18) въ дни праздника кущей. Но въ церковномъ собраніи перваго дня Тисри потребовалъ чтенія самъ народъ, вниманіе котораго къ закону вѣроятно возбуждено было слухами и толками объ особенныхъ критическихъ работахъ—по тексту священныхъ книгъ знаменитаго книжника и чтена закона Ездры и его сотрудниковъ. Посему это чтеніе для правленнаго текста Ездры имѣло значеніе перваго опыта и пробы его пригодности и полезности. Опытъ оказался блестящимъ; потому что „разумѣша людие чтеніе“. Соображенія автора, изъ которыхъ состоитъ отвѣтъ, и на этотъ разъ нельзя назвать основательными. „Изъ особеннаго порядка и расчитанной торжественности чтенія“ авторъ заключаетъ, что „Ездра и другіе свѣдущіе въ законѣ заранѣе подготавливались къ публичному чтенію закона“. Относительно Ездры, какъ мужа богодухновеннаго, занимавшагося возстановленіемъ текста священныхъ книгъ, такое предположеніе неумѣстно. Что же касается другихъ, свѣдущихъ въ законѣ чтецовъ, то объ нихъ авторъ замѣтилъ на стр. 100, что „они читали по книгѣ закона, а Ездра училъ, какъ произносить и раздѣлять слова для яснаго пощиманія“. Слѣдовательно особенной подготовки не было. Далѣе—по вниманію къ тому обстоятельству, что „чтенія закона потребовалъ самъ народъ“, авторъ полагаетъ, что „вниманіе народа къ закону возбуждено было слухами и толками объ особенныхъ критическихъ работахъ по тексту священныхъ книгъ знаменитаго книжника Ездры и его сотрудниковъ. Посему, продол-



жаетъ авторъ, что это чтеніе для правленнаго текста Ездры имѣло значеніе перваго опыта и пробы его пригодности и полезности. Опытъ оказался блестящимъ, потому что „разумна людие чтеніе“. Разумнѣе это, по словамъ самого же автора на стр. 101, ограничивалось тѣмъ только, что народъ находилъ смыслъ въ чтеніи, а отнюдь не простиралось до того, чтобы слушатели критически оцѣнивали „правленный“ Ездрой священный текстъ. Результатъ слишкомъ не великъ для правленнаго текста Ездры, чтобы назвать его блестящимъ. На стр. 105-й, авторъ говоритъ также, что „главное вниманіе Ездры при чтеніи закона обращено было на понятность и вразумительность для народа читаемаго чрезъ самый способъ чтенія“. Д. Дри., что вразумительность (и искусство) чтенія Ездры и его сотрудниковъ достигалась тумбнемъ правильно раздѣлять писанія и сподрядъ слова при чтеніи и правильно выговаривать ихъ гласные звуки“. Если чтеніе было вызвано слухами и толками объ особенныхъ критическихъ работахъ Ездры по тексту священныхъ книгъ, то какъ для Ездры, такъ и для народа было бы весьма недостаточно ограничиться одною вразумительностію чтенія. На той же 105-й страницѣ въ отвѣтъ на вопросъ: „Какая была цѣль чтенія Ездрой закона предъ вѣмъ народомъ?“ встрѣчаются понятныя сужденія не зрѣлыя, будто „цѣль Моисеева предписанія — читать книгу закона въ праздники куцей состояла главнымъ образомъ не въ томъ, чтобы научить народъ а знанію закона, а въ томъ, чтобы вселить въ народъ благоговѣнный страхъ къ Господу, чтобы старались исполнять всѣ слова закона сего“. Развѣ можно исполнять всѣ слова закона безъ знанія ихъ и бояться Бога безъ вѣры въ Него, или понятія объ Немъ? „Посему“ (говорить далѣе авторъ) „такое праздничное чтеніе закона въ прежнее время должно было только формальнымъ благочестивымъ обрядомъ. Но Ездра хотѣлъ сдѣлать это чтеніе дѣйствительнымъ средствомъ религіознаго просвѣщенія народа“. Едва ли великій Моисей способенъ былъ къ тому, чтобы узаконить одинъ формальный благочестивый обрядъ, безъ внутренняго глубокаго смысла и высокой цѣли? 18

Въ изложеніи мыслей въ сочиненіи г. Аопасьева замѣчается недостатокъ очень много; есть темнота, запутанность, нестройность въ теченіи рѣчи, неточность, грамматическая и стилистическая неправильность, двусмысленность въ выраженіяхъ; слова вычурныя, въ богословскомъ сочиненіи неумѣстныя. Выписывать всѣ недостатки, встрѣчающіеся въ книгѣ, было бы утомительно и излишне. Укажу только нѣкоторые изъ нихъ. Напр. на стр. 2-й перваго выпуска объ Иисусѣ Навинѣ замѣчается: «Въ первый разъ Иисусъ Навинъ дѣлается извѣстенъ, какъ военачальникъ и побѣдитель Амалиитянъ», и, какъ будто

онъ былъ военачальникомъ Амаликитянъ. На стр. 24-й встрѣчается слѣдующій нескладный вопросъ: «Какое имѣло смыслъ и значеніе обношеніе кивота завѣта вокругъ стѣнъ Іерихона?» На стр. 28-й выраженіе: «промежду которыхъ» вмѣсто «среди которыхъ». На стр. 33—34: «Посланные... описали страну по городамъ и селамъ на семь удѣловъ». Тутъ же на вопросъ: «Почему Іисусомъ не была завоевана вся земля и не были побѣждены и изгнаны всѣ Ханаанскіе народы до раздѣла земли?» авторъ говоритъ: «Влижайшею причиною того была старческая немощь Іисуса Навина, на что указываетъ въ гл. XIII, I, и который посему не могъ уже дѣятельно вести завоевательную войну противъ Хананеевъ, а раздѣломъ земли нужно было воспользоваться въ виду не надолго остававшейся жизни старца — вождя Іисуса»... На стр. 35-й: «Озаботиться объ изгнаніи». На стр. 58-й объ идолослуженіи въ домѣ Михи говорится такъ: «Еще болѣе характерно то, что это полуязыческое богослуженіе утвердилось между мужами колѣна Данова, которое тогда еще «искало себѣ удѣла, гдѣ бы поселиться, потому что дотолѣ не выпало ему полного удѣла между колѣнами Израилевыми», и которые похитили идоловъ Михи и сманили къ себѣ его незаконнаго священника». Рѣчь неотчетливая логически и нестройная грамматически. Какое соотношеніе между тѣмъ обстоятельствомъ, что колѣно Даново не имѣло еще тогда своего удѣла, и тѣмъ, что между мужами его утвердилось идолослуженіе Михи, понять трудно. На стр. 61-й: «Предали городъ залятію, и который по сему названъ Хорма». На стр. 70-й: «Она подымаетъ и предводительствуетъ князьями родовъ въ общемъ возстаніи»... На стр. 77-й: «Гедсонъ учредилъ у себя (домашнее) богослуженіе, помимо законнаго Силомскаго, которое по характеру своему было близко къ идолослуженію». Такъ какъ мѣстоименіе «*который*», по правиламъ, должно относиться къ ближайшему предъидущему существительному: то по словамъ автора выходитъ, что было близко къ идолослуженію законное Силомское богослуженіе. На стр. 84-й: роль первосвященника не опредѣлилась»... На стр. 104-й: «Пророки были намѣстниками Бога на землѣ». Точно также именуется они на стр. 149, 254. Во второмъ выпускѣ на стр. 28-й авторъ говоритъ также, что Авраамъ, Исаакъ и Іаковъ «именуются пророками въ томъ общемъ смыслѣ, что они были представителями Бога на землѣ». Обращаясь опять къ первому выпуску, на той же 104-й страницѣ находимъ, что авторъ, безъ строгаго опредѣленія значенія слова, а потому и неточно называетъ Самуила, Аарона и Давида «*идеалами*»: Самуила идеаломъ ветхозавѣтнаго пророка, Аарона идеаломъ первосвященника, а Давида идеаломъ царя. На стр. 109

неудачно выраженъ вопросъ: «Какія причины вызвали настоятельную просьбу народа отъ Самуила поставить царя?». Встрѣчается по мѣстамъ рѣчь вульгарная, грамматически неправильная: на стр. 112, напримѣръ, читаемъ: «родственникъ Саула... замѣчалъ, что чтой-то особенное случилось съ его братомъ»...; на стр. 156: «Иосифъ Флавій... расходится съ показаніемъ 3-й кн. Царствъ; по его, отъ исхода изъ Египта до построения храма прошло 592 г.»; на стр. 186 (вт. вып.): «по него выходитъ» (вм. по его взгляду...), что всѣ израильтяне... имѣють право... получить блаженство». На стр. 115-й встрѣчается слѣдующая нестройная и неправильная рѣчь: «Еврей благодарно забыли своего вѣчнаго избавителя царя—Бога, а малодушно стали искать спасенія въ царѣ земномъ, *прося его имѣть по образцу царей языческихъ, и это въ то время, когда такъ очевидно самъ Господь Богъ царствовалъ надъ ними*...». На стр. 196-й весь отвѣтъ на третій вопросъ изложенъ нестройно. Сверхъ того авторъ, вмѣсто выраженія: «поставленіе на служеніе или должность», употребляетъ слово «постановленіе» (см. также стр. 197-ю); на стр. 171-й: вмѣсто «бракъ съ дочерью Фараона»— «бракъ на дочери его»... На стр. 214-й: пророкъ Елисей называется «упрямымъ». На стр. 217-й въ перечнѣ чудесъ Елисея упоминается: «поднятіе желѣзнаго топора на поверхность воды кускомъ дерева». Авторомъ употребленъ такой неопредѣленный образъ выраженія, что въ указанномъ событіи не усматривается ничего чудеснаго. На стр. 230-й содержаніе стиховъ 8 и 9 XVII гл. 4 Царствъ авторъ передаетъ такъ: «Всѣ цари израильскіе творили, а за ними сыны Израилевы какъ бы облачались дѣлами негодными Господу Богу ихъ». Желая яснѣ представить дѣло, авторъ въ подстрочномъ примѣчаніи представляетъ буквальный переводъ означенныхъ стиховъ съ греческаго: «и всѣ цари израильскіе творили, и всѣ облакались (въ смыслѣ модной подражательности чужому) сыны Израилевы дѣлами не такъ по отношенію къ Господу Богу ихъ т. е. какъ должно». Переводъ, представленный авторомъ, такъ же теменъ и тяжелъ, какъ и тѣ слова, для уясненія которыхъ онъ сдѣланъ. Тѣмъ непростительнѣе для автора такіа погрѣшности, что онѣ легко могли быть устранены, если бы авторъ вспомнилъ о русскомъ Синодскомъ переводѣ, въ которомъ смыслъ означенныхъ стиховъ простъ и ясенъ. На стр. 233-й: «Этотъ жрецъ... былъ изъ числа тѣхъ, которыхъ Иеровоамъ «поставилъ изъ народа священниковъ, которые не были изъ сыновъ Левитовыхъ и которые служили Іеговѣ подъ образомъ золотыхъ тельцовъ». На стр. 236-й солнечные часы при дворѣ Езекіи ошибочно названы авторомъ Ахавовыми, вмѣсто «Ахазовыми». На стр. 244-й

на вопросъ: «какое значеніе имѣли благочестивыя дѣла Іосіа?» авторъ такъ отвѣчаетъ: «Вся дѣятельность благочестиваго царя Іосіа устремлена была на уничтоженіе всѣхъ предметовъ идолослуженія, терпимаго царями іудейскими отъ временъ Соломона и своими мерзостями многоразличныхъ культовъ вѣками наполнявшаго страну почитателей единого Бога»... На стр. 250-й допущенъ типографіею пропускъ, отъ котораго теряетъ смыслъ вся рѣчь: Чтобы понять вполнѣ ходъ исторіи церкви этого періода по отношенію къ нормальной еократіи Моисеева законодательства и религіозно-правственному состоянію народа вообще, потому что нормальныя явленія политической жизни, процвѣтаніе или упадокъ еврейскаго государства вполнѣ зависѣли отъ того или другаго отношенія ихъ къ еократіи»... Вообще книга напечатана очень неисправно, и ошибокъ, дѣлающихъ мысль или неясною, или прямо невѣрною, встрѣчается въ ней немало. (См. напр. стр. 5; на стр. 38-й вмѣсто «места» напечатано «смерти»; на стр. 53-й въ цитатѣ—вмѣсто «XXIX», напечатано: «XXIV»; на стр. 62—вмѣсто «съ сего времени» напеч. «до сего времени»; на стр. 77-й вм. «безблагодатное» напеч. «благодатное»; на стр. 84-й вмѣсто «церковнымъ» — «державнымъ»; на стр. 246-й притворъ названъ престоломъ, Навузарданъ Навуходоносоромъ; во второмъ выпускѣ на стр. 13-й Озіа, сынъ Амасіа, названъ Осіею; на стр. 94-й вмѣсто: «перечисленіе священниковъ и левитовъ», читаемъ: «переселеніе» и мн. др.). Во второмъ выпускѣ встрѣчаются тѣже недостатки изложенія и почти въ такомъ же количествѣ. На стр. 4 и 18, опредѣляя значеніе родословныхъ таблицъ, содержащихся въ кн. Паралипоменонъ, авторъ говоритъ: «Онѣ опредѣляли для возвращавшихся изъ плѣна евреевъ ихъ права и значеніе въ церкви Божіей: кто Левитъ, кто священникъ, кто еврей», какъ будто левитъ и священникъ не были евреями, На стр. 7: «Давидъ имѣлъ постоянное войско въ 288,000 чел., которое было раздѣлено на 24,000 человекъ». На стр. 19: «писатель книгъ Паралипоменонъ, имѣвшій цѣлю воспоминаніемъ о древней исторіи народа возбудить и утвердить въ умахъ современниковъ идеи древней еократіи, начинаетъ свою «лѣтопись» родословіемъ людей отъ Адама, — съ другой стороны членовъ церкви Божіей (сыновъ Божіихъ), въ ея постоянной преемственности и неоскуднѣи, — съ другой народовъ языческихъ, убловившихся отъ истины и выдѣлившихся изъ церкви». На стр. 32-й писатель кн. Паралипоменонъ называется «повѣствователемъ о старинѣ». (Лучше бы «о священной древности»). На стр. 43: «выраженіе *наполнитъ руку Господу* указываетъ на тотъ обрядъ священнодѣйствующаго, который имъ совершается черезъ

возношеніе передъ Богомъ жертвенныхъ, *полныя руки накладенныхъ, частей*». На стр. 61-й областеначальникъ, поставленный Даріемъ надъ Сиріею, Финикіею и Самаріею, называется «нашею». На стр. 85-й встрѣчаемся съ слѣдующимъ подстрочнымъ примѣчаніемъ, сдѣланнымъ авторомъ для разъясненія 16-го ст. X-й гл. 1 кн. Ездры: «неясный переводъ въ греческой и славянской библии стиха 16-го можно понимать и перефразировать такъ: Вышедшіе изъ плѣна такъ и сдѣлали. Съ своей стороны Ездра и другіе избранные мужи, князи отечествъ ихъ (въ городахъ), чтобы узнать и составить списокъ всѣхъ, имѣвшихъ женъ-иноплеменницъ; за тѣмъ возвратившись въ Іерусалимъ, они приступили къ разбирательству бракоразводныхъ дѣлъ, при чемъ вызывали въ Іерусалимъ и виновныхъ, и совершили это дѣло въ три мѣсяца». Перифразъ вышелъ крайне неудачнымъ. Кромѣ того, что онъ несогласенъ съ русскимъ переводомъ, гдѣ смыслъ стиха простъ и ясенъ, — въ немъ недостаетъ даже грамматическаго смысла. Произошло это, по всей вѣроятности, отъ какого нибудь типографскаго пропуса. На стр. 99-й — слѣдующій неудачный оборотъ рѣчи: для евреевъ готовилось... торжество: «слушаніе новоправленнаго кодекса закона Моисеева великимъ и богодуховеннымъ книжникомъ Ездрую»... Къ чему относятся послѣднія слова: къ слову ли «слушаніе», или къ слову «новоправленнаго?». Точно такой же недостатокъ и на стр. 128: «возносились молитвы отъ Сарры, у которой злой духъ Асмодей умертвилъ семерыхъ мужей и которую упрекали въ убійствѣ служанки». Выраженіе двусмысленное: оно можетъ быть понято и такъ, что Сарра убила служанку, и такъ, что служанки упрекали Сарру въ убійствѣ. Такія же погрѣшности встрѣчаются на стр. 174, 196 и другихъ. На стр. 123-й неправильная рѣчь: «Цѣль писателя книги было — рассказать»... На стр. 130: «давно тому назадъ»... На стр. 128: «угрозительныя насмѣшки». На стр. 135: «Ангель *сумтъ* добродѣтельнымъ людямъ блаженное наслажденіе жизнію». На стр. 165, гдѣ доказывается мысль, что одна часть 3-й кн. Ездры — прошехженія дохристіанскаго, доказательства приводятся въ такомъ порядкѣ: «во первыхъ», потомъ сряду «въ третьихъ», а «во вторыхъ» совсѣмъ нѣтъ. На стр. 173-й все подстрочное примѣчаніе представляется изложеннымъ сбивчиво и запутанно. На стр. 182-й — рѣчь неправильная грамматически, вѣроятно, вслѣдствіе типографской погрѣшности: «Явившійся Ангель, подтверждая убѣжденіе Ездры относительно того, что міръ созданъ ради Израиля, разъясняя однако, что къ обладанію міромъ и къ блаженству Израиль долженъ придти путемъ страданій; а причина этого грѣхонаденіе Адама»...

Наконецъ на послѣдней 206-й стр. втораго выпуска авторъ дѣлаетъ примѣчаніе къ хронологической таблицѣ. Въ примѣчаніи этомъ раскрываетъ та мысль, что «въ хронологической таблицѣ вмѣсто общепринятаго общеденнаго выраженія: «до рождества Христова» необходимо (будто бы) принять научныя выраженія: «до эры Діонисія» и «отъ эры Діонисія», или: «до эры христіанской, и «отъ эры христіанской», — на томъ основаніи, что «дѣйствительный годъ рожденія Іисуса Христа, по изслѣдованіямъ новѣйшихъ хронологовъ, совершился (будто бы) нѣсколько ранѣе отъ нашихъ дней, чѣмъ это полагается въ общепринятомъ христіанскомъ лѣтосчисленіи (Діонисія младшаго), а именно, по крайней мѣрѣ, за 4 года, такъ что въ настоящее время отъ рождества Христова въ дѣйствительности прошло не 1874 года, а по крайней мѣрѣ 1878 лѣтъ». Не отвергая научной основательности въ новѣйшихъ открытіяхъ по части библейской хронологіи, считаю нужнымъ замѣтить, что, при сознаваемой всѣми изслѣдователями трудности этого предмета, едва ли можно назвать новѣйшія открытія настолько рѣшительными, чтобы на основаніи ихъ отвергнуть общепринятое лѣтосчисленіе и внести въ учебное руководство противорѣчіе утвердившимся во всемъ христіанскомъ мірѣ убѣжденіямъ. А потому и все изложенное примѣчаніе въ учебникѣ не должно имѣть мѣста. Оно можетъ составить интересный предметъ для ученой диссертаціи.

При всѣхъ указанныхъ недостаткахъ, сочиненіе преподавателя Кавказской семинаріи Аванасьева: «учебное руководство по предмету священнаго писанія для учениковъ II-го класса духовныхъ семинарій» можетъ быть допущено къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника по предмету священнаго писанія, какъ по уваженію къ полнотѣ и вѣрности обзрѣнія предмета и соотвѣтствію утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, такъ и по вниманію къ тому обстоятельству, что другаго лучшаго руководства по части обзрѣнія историческихъ книгъ священнаго писанія Ветхаго Завѣта въ печати у насъ еще не имѣется. Съ другой стороны оно можетъ быть признано и въ качествѣ полезнаго пособія для преподавателей священной исторіи въ духовныхъ училищахъ, какъ сочиненіе, подробно обзрѣвающее содержаніе первоисточниковъ этой науки и разъясняющее значеніе многихъ священно-историческихъ событій, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи своего труда, тщательно пересмотрѣлъ его и исправилъ въ немъ всѣ указанные недостатки и прочіе въ родѣ указанныхъ по части изложенія мыслей, и устранилъ тѣ

типографскія погрѣшности, которыхъ такъ много въ настоящемъ изданіи и которыя не рѣдко лишаютъ рѣчь автора должнаго смысла.

Въ виду вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы составленное учителемъ Кавказской духовной семинаріи Дмитріемъ Аонасьевымъ „Учебное руководство по предмету священнаго писанія для учениковъ II-го класса духовныхъ семинарій: историческія книги священнаго писанія Ветхаго Завета (выпуски 1-й и 2-й. Кіевъ. 1874 г.)“ допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника по священному писанію для воспитанниковъ II-го класса и сверхъ того рекомендовать какъ полезное пособіе для преподавателей священной исторіи Ветхаго Завета въ духовныхъ училищахъ,— съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи своего труда, тщательно пересмотрѣлъ и исправилъ оный, согласно сдѣланнымъ указаніямъ.

## О ВЪ ЯВЛ Е Н І Е .

### „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

АВГУСТЪ 1875 ГОДА.

#### СОДЕРЖАНІЕ:

I. Толкованіе перваго посланія къ Коринѳянамъ. Пресвященнаго Епископа Теофана.

II. Состояніе Константинопольской Церкви въ XIII вѣкѣ, преимущественно по византійскимъ историкамъ. Ивана Зенькевича.

III. О женскомъ образованіи. Свящ. Θεодора Богородскаго.

IV. Поученія Свящ. Алексѣя Бѣлоцвѣтова:

а) Поученіе въ день происхожденія древъ честнаго и животворящаго креста Господня.

б) Поученіе въ недѣлю 9-ю по пятидесятницѣ.

в) Поученіе на день Преображенія Господня.

г) Поученіе въ недѣлю 10-ю по пятидесятницѣ.

д) Поученіе въ день Успенія Божіей Матери.

е) Поученіе въ день перенесенія нерукотвореннаго образа Христова изъ Эдессы въ Царьградъ.

ж) Поученіе въ недѣлю 11-ю по пятидесятницѣ.

- з) Поученіе въ недѣлю 12-ю по пятидесятницѣ.
  - и) Поученіе въ день усѣкновенія главы св. славнаго предтечи и крестителя Господня Іоанна.
  - і) Поученію въ недѣлю 13-ю по пятидесятницѣ.
- V. Паремія изъ книги Исходъ. Прот. В. Нечаева.
- VI. Два письма покойнаго митрополита московскаго Филарета.
- VII. Резолюціи моск. митр. Филарета. А. Г.—рія.

**Толкованіе на псалмы.** Составилъ Палладій епископъ Саранульскій. Изданіе второе исправленное, дополненное и одобренное Св. Синодомъ. Цѣна безъ пересылки 2 руб., а съ пересылкою 2 руб. 50 коп.

Того-же автора — Толкованіе на св. пророковъ Осію и Іоіиля 1 руб. съ пересылкою, безъ пересылки 75 коп.; Амоса и Авдія 75 к. съ пересылкою, безъ пересылки 60 коп.; Іоны и Михея 60 коп. съ пересылкою, безъ пересылки 50 коп.

Всѣ означенныя книги продаются у книгопродавцевъ: *въ Вяткѣ* — Александра Красовскаго и въ конторѣ Вятскаго Трифонова Успенскаго монастыря, *въ С.-Петербурѣ* — Александра Базунова на Невскомъ проспектѣ, *въ Москвѣ* — Орапонтова и Салаева на Никольской улицѣ.



## НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Содержаніе: Стихотвореніе къ Пресвятой Богородицѣ.—Списокъ изданій Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.—Объявленія.

### СТИХОТВОРЕНІЕ

#### Къ Пресвятой Богородицѣ \*)

О Матерь Божія Святая!  
Моленья грѣшныхъ принимать  
Всегда готова Ты, благая,  
И имъ въ спасеньи помогать:  
Къ Тебѣ съ мольбой я прибѣгаю  
И съ умиленіемъ взываю:  
И въ здѣшней жизни, и за гробомъ,  
По матерней любви Твоей,  
Предъ Господомъ моимъ и Богомъ  
Ходатайцею будь моею;  
Ты возноси къ Нему моленья  
И мнѣ споспѣшествуй въ спасеньи.  
Коварные враги спасенья  
Здѣсь,—вполной всѣхъ соблазнь странъ,  
Повсюду съѣти искушенья  
Лукаво разставляютъ мнѣ,

\*) Стихотвореніе это, напечатанное въ Пермскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ въ 1873 году, авторомъ исправлено съ большимъ примѣненіемъ къ мотиву гимна: Коль сла-  
венъ нашъ Господь въ Сіонѣ... и печатается вновь.

И я, коварствомъ сихъ враговъ,  
Ввергаюсь въ бездну всѣхъ грѣховъ.

Тогда мой бѣдный духъ томится,  
Сознавъ предъ Господомъ вину,  
А сердце ноетъ и крушится,  
Узрѣвъ грѣховъ всю глубину.

Но гдѣ-жъ найду я утѣшенье

И слабымъ силамъ подкрѣпленье?

Въ Тебѣ, о Матерь, утѣшенья

Могу съ надеждою искать,

Къ Тебѣ о помощи въ спасеньи

Съ мольбой дерзаю я взывать:

Не попусти, чтобъ отъ враговъ

Погибъ я съ множествомъ грѣховъ;

Спасай меня отъ пораженья

Злокозненныхъ враговъ моихъ,

И отражай всѣ искушенья

И злобные навѣты ихъ;

Всегда мнѣ помощь подавай,

И къ Господу съ мольбой взывай,

Чтобъ праведнымъ судомъ своимъ

Меня Онъ грозно не каралъ;

Но, по святымъ мольбамъ Твоимъ,

Мнѣ прегрѣшенья всѣ прощаль;

И мнѣ бы въ помощь благодать

Не преставай ниспосылать;

Да буду сердцемъ, всей душой

Его, Создателя, любить,

Хранить Его законъ святой,

И съ ревностью Ему служить, —

И чрезъ мое Ему служенье

Себѣ готовить спасенье.

И въ дни предсмертныя въ сей жизни

Яви Ты мнѣ свою любовь,

На небо — въ край святой отчизны,

Ты путь тогда мнѣ уготовь;

Моею волею управь

И духъ мой къ вѣчности направь;

Внуши святое мнѣ желанье,

Грѣхи въ сознанье все привести,

И съ сокрушеньемъ покаянье

Въ нихъ Господу тогда принести,—

Да Онъ, благій, за сокрушенье

Подастъ во всехъ нихъ мнѣ прощенье.

А Ты, какъ Мать, Его моли,

Чтобъ покаянію Онъ внялъ,

И, все простивъ грѣхи мои,

Мнѣ оправданье даровалъ;

И, по святой Твоей мольбѣ,

Онъ, какъ Отецъ, былъ благъ ко мнѣ;

Чтобъ Онъ, мнѣ давъ неосужденно

Къ Пречистымъ Тайнамъ приступить,

Меня съ Собой въ вѣкъ—нераздѣльно—

Благоволилъ соединить,—

Да съ миромъ съ жизнью разлучусь,

И въ вѣчну жизнь переселюсь.

И тамъ, въ странѣ моей родной,

Ты помогать мнѣ не престань;

И тамъ, съ любовію святой,

Предъ Господа съ мольбой предстань,—

Да Онъ подастъ мнѣ въ утѣшенье

Надежду на мое спасенье.

Когда жъ архангельской трубою

Изъ гроба къ жизни воззовусь,

И, съ полной трепета душою,

На судъ предъ Господа явлюсь,

И тамъ Ты, по Твоей любви,

Мнѣ милость вѣчную яви.

Предъ Сына тамъ предстань съ мольбой,

Чтобъ Онъ меня не осудилъ;

Но, какъ благій Спаситель мой,

Грѣхи всей жизни мнѣ простилъ;

И, гласу внявъ молитвъ Твоихъ,

Меня бы принялъ въ ликъ святыхъ.

Да съ ними я въ селеньяхъ рая  
Во вѣки буду обитать,  
И тамъ, на Господа взирая,  
Блаженство райское вкушать,  
И воздавать благодаренье  
Ему за вѣчное спасенье;  
Да буду съ ликами святыхъ  
Служить тамъ Богу моему,  
И съ сонмомъ ангеловъ благихъ  
Гимнь вѣчный воспѣвать Ему;  
Тебя же вѣчно ублажать,  
Благодарить и—величать.

Стихотвореніе это можно пѣть на мотивъ гимна:  
Коль славень нашъ Господь въ Сіонѣ,  
Не можетъ изъяснить языкъ....

## СПИСОКЪ ИЗДАНІЙ ИМПЕРАТОРСКАГО

### Русскаго Географическаго Общества

и ЕГО ОТДѢЛОВЪ

(Составленъ 1 января 1875 года).

*Звѣздочкою обозначены изданія, которые больше нѣтъ въ продажѣ.*

#### А) Современныя изданія Общества.

Записки: Кн. I (1846)\*, II (1847)\*, III (1849), IV (1850), V (1851), Ц. по 1 р.;—VI (1852), VII (1853), Ц. по 1 р. 50 к.;—VIII (1853), Ц. 2 р.;—IX (1853), X (1855), XI (1856), XII (1857), Ц. по 1 р. 50 к.;—XIII (1859), Ц. 1 р. 75 к.

Denkschriften der russischen geographischen Gesellschaft zu St.-Petersburg. Erster Band (den ersten und zweiten Band der russischen Ausgabe derselben enthaltend). Weimar. 1849, Ц. 2 р.

Географическія Извѣстія: 1848\*, 1849, цѣна за каждый годъ 1 р. 50 к.;—1850\*, Ц. 2 р. 50 к.

Вѣстникъ (періодическій): 1851, 1852\*, 1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858\*, 1859, 1860. Ц. за каждый годъ 5 р.

Записки (періодическія): 1861\*, 1862, 1863, 1864. Ц. за каждый годъ 5 руб.

Извѣстія: Т. I (1865, 13 вып., за исключеніемъ перваго), II (1866, 9 вып.), III (1867, 8 вып.), IV (1868, 8 вып.), V (1869, 8 вып.), VI (1870, 8 вып.), VII (1871, 9 вып.), VIII (1872, 9 вып.), IX (1873, 10 вып.), X (1874, 8 вып.). Цѣна за каждый томъ 3 р.; для членовъ 2 р.; за пересылку 50 к.

„Извѣстія“ выходятъ свободными выпусками въ 3 печатныхъ листа и болѣе. Подписка на XI-й томъ (1875) продолжается.

Отчеты (ежегодные) Общества. 1848\*, 1852\*, 1865\*, 1867\*, 1869\*, Ц. за каждый по 50 коп.

Тоже, на франц. яз. (1851—1864). Ц. за каждый по 50 коп.

### В) Отдѣльныя изданія Общества.

Карманная книжка для любителей землевѣдѣнія. 1849. Изд. 2-е Спб. 1848\*. Ц. 1 р.

Сельская лѣтопись, составленная изъ наблюденій, могущихъ служить къ опредѣленію климата въ Россіи въ 1851 г. I, Спб. 1854. Ц. 75 к.

Обзоръ главнѣйшихъ путешествій и географическихъ открытій въ пятилѣтіе съ 1848 по 1853 г. Сост. К. Θ. Свенске. Т. I. 1855\*.—Т. II. 1857. Ц. за каждый томъ 1 р. 50 к.

Землевѣдѣніе Азіи. К. Риттера. Т. I. Общее введеніе и восточная окраина Азіи. Перевелъ и дополнилъ П. П. Семеновъ. Спб. 1856\*. Ц. 2 р.

Тоже. Т. II. Тянь-Шань, Алтай съ Китайской стороны и открытіе Сибири. Перевелъ и дополнилъ П. П. Семеновъ. Спб. 1859. Ц. 2 р.

Тоже. Т. III. Русскій Алтай и Саянскій хребетъ. Перевелъ и дополнилъ П. П. Семеновъ. Спб. 1860. Ц. 2 р.

Тоже. Т. IV. Кабулистанъ и Кафиристанъ. Перевелъ, съ присовокупленіемъ критическихъ примѣчаній, и дополнилъ В. В. Григорьевъ. Спб. 1867. Ц. 3 р.

Тоже. Т. V. Восточный или Китайскій Туркестанъ. Перевелъ, съ присовокупленіемъ критическихъ примѣчаній, и дополнилъ В. В. Григорьевъ. Вып. первый. Спб. 1869. Ц. 2 р.

Тоже. Т. V. Восточный Туркестанъ. Дополненія къ Риттеру В. В. Григорьева. Вып. второй. Спб. 1873. Ц. 2 р.

Тоже. Т. VI. Иранъ К. Риттера. Ч. I. Переводъ и дополненія Н. В. Ханькова. Спб. 1874. Ц. 2 р. 50 к.

Extraits des publications de la Société I. Géographique de Russie en 1856 et 1857. SPb. 1849. Ц. 75 к.

Repertorium für Meteorologie. Redig. von Dr. L. Kämtz. (Метеорологическій Сборникъ, изд. подъ ред. Л. Камтца). Dorpat. I. Bd. (4 Н.), 1860; II Bd. (4 Н.), 1862; III Bd. (3 Н.), 1863. Ц. за каждый выпускъ 50 к.

Географическо-Статистическій Словарь Россійской Имперіи. Сост. П. П. Семеновъ. Т. I (А—Г), 1863 (4 вып.). Ц. 3 р.—Т. II (Д—К), 1866 (5 вып.). Ц. 3 р. 75.—Т. III (Л—О), 1867 (4 вып.). Ц. 3 р.—Т. IV (П—С), 1873 (5 вып.). Ц. 3 р. 75 к.

Енисейскій округъ и его жизнь. Соч. М. О. Кривошапкина. Спб. 1865. Съ таблицами и картою. Ц. 2 р. 50 к.

Межевое описаніе Тверской губерніи Калезинскаго уѣзда. Спб. 1865. Ц. 1 р. 25 к.

Новая Земля въ географическихъ, естественно-историческомъ и промышленномъ отношеніяхъ. Сост. К. Свенке. Спб. 1866. Ц. 2 р.

Двадцатипятилѣтіе Императорскаго Русскаго Географическаго Общества 13-го января 1871 года. Спб. 1872. Ц. 50 к.

### **В) Изданія Отдѣленій.**

II Сборникъ статистическихъ свѣдѣній о Россіи. Кн. I (1851)\*, II (1854), цѣна за каждую 2 р. 50 к.;—III (1858), ц. 2 р. 75 к.

Этнографическій Сборникъ. Вып. I (1853), (1854)\*, III, IV (1858). Ц. за каждый выпускъ 1 руб. 50 коп.—V (1862)\*, VI (1864). Ц. 2 р. 50 к.

Записки: по общей географіи (Отд. геогр. мат. и физ.), Т. I, 1867. Т. II, 1869. Ц. по 2 р.—Т. III, 1873. Ц. 3 р.—Т. IV, 1871. Ц. 2 р.—Т. III, 1873. Ц. 2 р.

Записки: по отд. этнографіи, Т. I, 1867. 2 р.—Т. II, 1869. 2 р. 50 к.—Т. IV, 1871. Ц. 2 р.—Т. V, 1874. 2 р. 50 к.

Записки: по отд. статистики. Т. I, 1866. Ц. 1 р. 50 к.—Т. II, 1871. Ц. 1 р.—Т. III, 1874. Ц. 2 р. 50 к.—Т. IV, 1874. Ц. 2 р. 50 к.

Стенографическій отчетъ засѣданій Отдѣленія Статистики И. Р. Географическаго Общества, по вопросу о направленіи Урало-Сибирской желѣзной дороги. Спб. 1870. Ц. 30 к.

Стенографическій отчетъ засѣданій Отдѣленія Статистики Имп. Р. Г. О. по вопросу о направленіи Севастопольской желѣзной дороги. Спб. 1871. Ц. 40 коп.

Сводъ матеріаловъ по кустарной промышленности въ Россіи. Составл. кн. А. А. Мещерскимъ и К. Н. Модзалевскимъ. Спб. 1874. Ц. 2 р.

### Г) Труды экспедицій.

Сѣверный Уралъ и береговой хребетъ Пай-Хой. Изслѣдованіе экспедиціи, снаряженной Имп. Русскимъ Географическимъ Обществомъ въ 1847, 1848 и 1850 годахъ. Т. I. Спб. 1853. Географическія опредѣленія мѣстъ и магнитныя наблюденія М. Ковальскаго\*. Ц. 2 р.

Тоже. Т. II. Спб. 1856. Изд. подъ редакцію начальника экспедиціи Э. К. Гофмана и заключающее: историческое описаніе путешествія, геологическія, минералогическія, энтомологическія, ботаническія и проч. изслѣдованія. Съ таблицами, рисунками, профилями и проч. Ц. 5 руб.

Der nördliche Ural und das Küstengebirge Pai-Choi. Bd. I. SPb., 1853. Ц. 2 р.—Тоже. Bd. II. SPb., 1856. Ц. 5 р.

Изслѣдованіе о торговлѣ въ Украинскихъ ярмаркахъ. Сост. П. Аксаковъ. Спб. 1858. Ц. 3 р.

Reisen im Süden von Ost-Sibirien in den Jahren 1855—1859. Von Dr. G. Radde. Bd. I. Die Säugethierfauna. SPb. 1862. (Путешествіе Радде въ ю. части Вост. Сибири. Т. I. Млекопитающіе. (Съ картами и рисунками). Ц. 5 р.

Id. Bd. II. Die Festlands-Ornis des Südöstlichen Sibiriens. SPb., 1863. (Тоже Т. II. Птицы. Съ рисунками). Ц. 5 р.

Труды Сибирской Экспедиціи. Математическій Отдѣлъ.—Подробный отчетъ астронома экспедиціи Л. Шварца. Перев. съ нѣм. Я. Цвѣтковъ. Съ петрографическою картою Минусинскаго округа. Спб. 1864. Ц. 3 р.

Тоже. Физическій Отдѣлъ. Историческіе отчеты о физико-географическихъ изслѣдованіяхъ магистра Э. Б. Шмидта и П. П. Глена. Съ картами: 1) рѣчныхъ стемъ Амгуни и Буреи, 2) геологическою при-Амурскаго края и 3) остр. Сахалина. Спб. 1868. Ц. 1 р. 50 к.

Труды Физическаго Отдѣла Сибирской экспедиціи. Геологическій отчетъ г. Шмидта. Спб. 1873. Ц. 1 р.

- Тоже. Т. П. ботаническая часть. Спб. 1874. Ц. 2 р.
- Покупающимъ всѣ томы дѣлается уступка и за полное сочиненіе платятъ 5 р.
- Труды экспедиціи для изслѣдованія хлѣбной торговли и производительности Россіи. Т. I. Спб. 1870. Ц. 3 р. 75 к. Т. II. Спб. 1872. Ц. 3 р. (Покупающіе I и II томы платятъ за оба вмѣстѣ 6 р.).
- Тоже, по выпускамъ. Вып. I. Спб. 1868. Пути и способы перевозки грузовъ съ низовыхъ приставей р. Волги къ С.-Петербургу. Сост. И. О. Борковскій\*. Ц. 50 к.
- Тоже. Т. I. Вып. II. Спб., 1869. Отчетъ о льноводствѣ, льняномъ производствѣ и льняной торговлѣ въ сѣверномъ районѣ. П. П. Чубинскаго. Ц. 50 к.
- Тоже. Т. I, Вып. III. Спб., 1869. Пинскъ и его районъ. Сост. Ю. Э. Янсонъ. Ц. 1 р.
- Тоже. Т. I, Вып. IV и V. Спб. 1870. Хлѣбная торговля на Волыни.—Хлѣбная торговля на самовольныхъ рынкахъ. Сост. Ю. Э. Янсонъ. Ц. 75 к.
- Тоже. Т. I. Вып. VI. Спб., 1870. О состояніи хлѣбной торговли въ сѣверномъ районѣ. П. П. Чубинскаго. Ц. 1 р.
- Тоже. Т. II, Вып. I. Спб., 1870. Крымъ, его хлѣбнничество и хлѣбная торговля\*. Сост. Ю. Э. Янсонъ. Ц. 75 к.
- Тоже. Т. II, Вып. II. Спб., 1870. Статистическое изслѣдованіе о хлѣбной торговлѣ въ Одесскомъ районѣ. Ю. Э. Янсона. Ц. 2 р.
- Тоже. Т. II, Вып. III. Спб., 1870. Хлѣбная торговля въ сѣверо-восточной Россіи (въ Камскомъ бассейнѣ и при-Уральскомъ краѣ). Изслѣдованіе В. П. Безобразова. Ц. 75 к.
- Тоже. Т. II, Вып. IV. Спб., 1872. Изслѣдованіе хлѣбной торговли въ Верхне-Волжскомъ бассейнѣ. И. О. Борковскаго. Ц. 1 р.
- Тоже. Т. II, Вып. V. Хлѣбная торговля въ центральномъ районѣ Россіи. Часть I. Торговля въ при-Московномъ районѣ. Изслѣд. В. И. Чаславскаго. Спб. 1873. Ц. 1 р. 75 к.
- Западный районъ экспедиціи по изученію хлѣбной торговли и производительности Россіи, часть I, районъ между верховьями Волги и Оки и пристани верховьевъ Волги, М. Н. Раевского. Спб. 1874. Ц. 75 к.
- Торговое движеніе по Волжеко-Маринскому водному пути, съ картою. И. О. Борковскаго. Спб. 1874. Ц. 60 к.
- Экспедиція для изслѣдованія русскихъ сѣверныхъ морей. Докладъ ком-



исси, избранной Отдѣленіемъ Географіи Физической, для разработки плана снаряженія экспедиціи. Сост. Княземъ П. А. Крапоткинымъ, при содѣйствіи А. И. Воейкова, М. А. Рыкачева, барона Н. Г. Шилинга, О. В. Шмидта и О. О. Яржинскаго. 1871. Ц. 50 к.

Труды Этнографическо-Статистической экспедиціи въ Западно-Русскій край. Юго-Западный Отдѣлъ. Изслѣдованія и матеріалы П. П. Чубинскаго. Т. I. (два выпуска). Ц. 2 р. — Т. III. Ц. 2 р. 50 к. — Т. V. Ц. 3 р. — Т. VI. Ц. 2 р. — Т. VII. (два выпуска). Ц. 3 р. 50 к. — (Вторые выпуски I и VII томовъ находятся въ печати; выпуски отдѣльно не продаются, а на полученіе вторыхъ выпусковъ, при покупкѣ первыхъ, выдаются квитанціи).

Путешествіе по Туркестанскому краю и изслѣдованіе горной страны Тянь-Шаня, чл.-сотр. Н. А. Сѣверцова. Т. I. Спб. 1873 г. Часть историческая и описательная. Ц. 2 р.

Монголія и страна Тангутовъ. Трехлѣтнее путешествіе въ восточной нагорной Азіи. Н. Пржевальскаго. Т. I. Спб. 1875. Ц. 3 р.

#### Д) Карты.

Карта Европейской Россіи Кавказскаго края. Масшт. 40 в. въ д. 12 листовъ, сборный листъ и объяснительная записка. Изд. въ 1862 году. Ежегодно исправляется. Ц. 6 р.

Этнографическая карта Европейской Россіи. Сост. П. Кеппеномъ. Масшт. 75 в. въ д.; 4 большіе листа и два вѣлпана. Изд. 3-е. 1855.\* Ц. 6 р.

Карта рѣчныхъ областей Амура, южной части Лены и Енисея и острова Сахалина, въ масшт.  $\frac{1}{160000}$ . Сост. Л. Шварцомъ. Спб. 1864. (7 листовъ). Ц. 25 р.

Карта южной половины восточной Сибири, части Монголіи, Маньчжуріи и Сахалина. Спб., 1864.\* Масшт.  $\frac{1}{6720000}$ . (1 л.). Ц. 50 к.

Карта южной части Туркестанскаго края. (Сыръ-Дарьинская область). Спб. 1867 г. Масшт. 100 в. въ д. Ц. 50 к.

Карта Аральскаго моря и Хивинскаго ханства. Сост. Я. В. Ханьковимъ. 1851. Ц. 50 в. (1 л.).

Карта озера Иссык-куль и его окрестностей. Сост. въ 1851 г. Я. В. Ханьковимъ\*.

Карта сѣвернаго Урала и береговаго хребта Пай-хой. Сост. по изслѣдованіямъ Уральской экспедиціи. Спб. 1852. 2 л. Ц. 1 р. 75 к.

Karte des nördlichen Ural und des Küstengebirges Pai-Choi. 2 Bl. SPb., 1852. Ц. 1 р. 75 к.

Топографическій межевой атласъ Тверской губерніи, сост. 1848 и 1849 г. Масшт.  $\frac{1}{48000}$ . Москва, 1857. Ц. 50 руб.

Тоже, по уѣздамъ: вып. I. Калязинскій у., II. Корчевскій (1853), III. Тверской\*, IV. Кашинскій (1854), V. Старицкій, VI. Зубцовскій, VII. Ржевскій\*, VIII. Новоторжскій\*, IX. Бѣжецкій (1855), X. Осташковскій, XI. Весьегонскій, XII. Вышневолоцкій (1856). Ц. за каждый выпускъ 5 р. 50 к.

Семи топографическая карта Тверской губерніи. Масшт. 8 в. въ д. 1857. 4 л. Ц. 1 р. 50 к.

Топографическій межевой атласъ Рязанской губерніи. Масшт. 4 в. въ д. 1859. Ц. 10 руб.

Семи топографическая карта Рязанской губерніи. Масшт. 8 в. въ д. 1861. Ц. 1 р. 20 к.

### Е) Изданія Кавказскаго Отдѣла.

Извѣстія. Т. I, II и III. Выходятъ свободными выпусками отъ 2-хъ до четырехъ листовъ каждый. Подписная цѣна 1 руб.

Земски. Книжка I, Тифлисъ, 1852; кн. II, 1853; кн. III, 1855; кн. IV, 1857; кн. V, 1862. Ц. по 1 р. 50 к.—кн. VI, 1864. Ц. 2 р.—кн. VII, вып. 1, съ атласомъ. Ц. 3 р.—кн. VIII, 1873, съ атласомъ 4 р.

Карта Кавказскаго края въ масштабѣ 1:1,680,000 (40 верстъ въ д.). Изд. 1868. Состав. и литогр. въ Воен.-Топ. Отд. Кавк. Военн. Окр. I. И. Стебницкимъ. Ц. 1 р.

Сборникъ Статистическихъ свѣдѣній о Кавказѣ. Т. I. Сост. и изд. подъ ред. дѣйств. чл. Отд. Н. И. Воронова. Тифлисъ, 1869. Ц. 2 р. 50 к.

### Ж) Изданія Сибирскаго Отдѣла.

Извѣстія, Т. I. (1871, 5 вып.)\*. Т. II (1872, 5 вып.). Т. III (1873, 5 вып.). Т. IV (3 вып.). Т. V (1 вып. только вышелъ). Выходятъ свободными выпусками отъ 4 до 6 разъ въ годъ, въ объемѣ около 5 лист. каждый выпускъ (in 4<sup>o</sup>). Цѣна за годовое изданіе 3 р. съ пересылкою.

Записки. Книжка I, Сиб. 1856\*; кн. II, Сиб., 1856; кн. III, Сиб., 1857; кн. IV, 1857; кн. V, Сиб., 1858; кн. VI, Иркутскъ, 1863; кн. VII, Иркутскъ, 1864; кн. VIII, Иркутскъ, 1865. Ц. по 1 р.—Кн. IX и X, Иркутскъ. 1867, Ц. 2 р.—Кн. XI, 1874. Ц. 3 р.

Путешествіе на Амуръ, совершенное по распоряженію Сибирскаго отдѣла въ 1855 г. Р. Маакомъ. Сиб., 1859. Ц. 6 р.

Путешествіе по долинь рѣки Усури. Совершилъ по порученію Сибирскаго отдѣла И. Р. Г. О. Р. Маакъ. 2 т. Сиб., 1861. Ц. 2 р.

Отчеты о дѣйствіяхъ отдѣла, за 1868 г. (Сиб. 1869), за 1869 г. (Сиб. 1870), за 1870 (Иркутскъ, 1871), за 1871 (Иркутскъ, 1872). Ц. за каждый 75 к.

### **3) Изданія Оренбургскаго Отдѣла.**

Записки. Вып. I, Казань, 1870. Ц. 1 р. 25 к. Вып. II, Казань, 1872. Ц. 1 р.

### **И) Изданія Сѣверо-Западнаго Отдѣла.**

Протоколы Виленскаго Статистическаго съѣзда 1874 года при Сѣверо-западномъ Отдѣлѣ Имп. Рус. Геогр. Общества.—Вильна 1874 г.

### **I) Изданія Юго-Западнаго Отдѣла.**

Записки. Томъ I (за 1873 годъ). Кіевъ, 1874. Ц. 2 р.

1. Заявленія и деньги адресовать въ С.-Петербургъ, въ Императорское Русское Географическое Общество, у Чернышева моста, въ домъ Министра Народнаго Просвѣщенія. Для земскихъ библиотекъ и школъ, для народныхъ училищъ, гимназій, военно-учебныхъ и другихъ заведеній, семинарій, академій и сельскихъ священниковъ 10% уступки съ одного экземпляра, за пять экз. 15% и т. д., см. ниже.

2. Книгопродавцамъ дѣлается уступка: при покупкѣ 5 экз. одного и того же сочиненія (полнаго)—15%, 10 экз.—20%, и 15 экз.—25%. 1.

О ПОСЛѢДНИХЪ ИЗДАНІЯХЪ

Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Цѣна.

Р. К.

Статистическо-Географическій словарь П. П. Семенова, четыре тома, 1-й томъ . . . . .	3 —
2-й » . . . . .	3 75
3-й » . . . . .	3 —
4-й » . . . . .	3 75
Записки по Общей Географіи, т. III, труды Кропоткина и Полякова.	3 —
Записки по Отдѣленію Этнографіи, т. III, изд. подъ редакцію Л. Н. Майкова . . . . .	2 —
Тоже, т. V, изд. подъ наблюденіемъ О. Э. Миллера и П. А. Гильтебрандта . . . . .	2 50
Записки по Отдѣленію Статистики, т. III, труды Анучина и Юферова.	2 50
Записки по Отдѣленію Статистики, томъ IV, Ю. Э. Янсона . . . . .	2 50
Труды В. И. Чаславскаго о хлѣбной торговлѣ въ Московскомъ районѣ . . . . .	1 50
Западный районъ экспедиціи по изученію хлѣбной торговли и производительности Россіи, часть I, районъ между верховьями Волги и Оки и пристани верховьевъ Волги, М. Н. Раевского . . . . .	— 75
Торговое движеніе по Волжско-Маріинскому водному пути, съ картою, И. Э. Борковского . . . . .	— 60
Сводъ матеріаловъ по кустарной промышленности въ Россіи, составл. кн. А. А. Мещерскимъ и К. Модзалевскимъ . . . . .	2 —
Труды Этнографическо-Статистической экспедиціи въ Западно-Русскій край:	
т. I, изд. подъ наблюд. П. А. Гильтебрандта . . . . .	2 —
т. VI, » » » » . . . . .	2 —
т. VII, » » » » . . . . .	3 50
т. III, изд. подъ набл. Н. И. Костомарова . . . . .	3 —
т. V, » » » » . . . . .	2 50
Восточный Туркестанъ, дополненія къ Риттеру В. В. Григорьева.	2 —
Иранъ. К. Риттера. Ч. I. Переводъ и дополненія Н. В. Ханькова . . . . .	2 50

Труды по изслѣдованію Тянь-Шаня Н. А. Сѣверцова, т. I . . . . .	2 —
Труды Физическаго Отдѣла Сибирской экспедиціи; геологическій отчетъ г. Шмидта . . . . .	1 —
Тоже т. II, ботаническая часть . . . . .	2 —
Карта Европейской Россіи на 12 листахъ, 3 изданіе; цѣна съ раскраскою всѣхъ границъ 6 р., однѣхъ государственныхъ и губернскихъ . . . . .	5 —

Заявленія и деньги адресовать въ С.-Петербургъ, въ Императорское Русское Географическое Общество, у Чернышова моста, въ домѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Для земскихъ библиотекъ и школъ, для народныхъ училищъ, гимназій, военно-учебныхъ и другихъ заведеній, семинарій, академій и сельскихъ священниковъ 10% уступки. Желаящимъ высылаются полный списокъ всѣхъ изданій Общества. 2.

## ПОДПИСКА НА 1875 ГОДЪ

# ИЗВѢСТІЯ

## Императорскаго Русскаго Географическаго Общества ГОДЪ (ИЛИ ТОМЪ) ОДИНАДЦАТЫЙ.

Подписная годовая цѣна: для членовъ Общества два рубля, для постороннихъ лицъ три рубля; съ пересылкою 2 р. 50 к. и 3 р. 50 к. Подписка принимается въ помѣщеніи Общества, въ С.-Петербургѣ, у Чернышева моста, въ домѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Извѣстія Императорскаго русскаго географическаго общества выходятъ несрочными выпусками, отъ 8—9 выпусковъ въ годъ, изъ которыхъ и составляется томъ, до 50 печатныхъ листовъ убористаго шрифта.

Въ программу изданія входятъ: 1) извѣстія объ ученой дѣятельности Общества: его совѣта, общихъ собраній, отдѣленій, специальныхъ комиссій; обсужденія всѣхъ предпріятій Общества, сообщенія и пренія. 2) Географическія извѣстія, заключающія текущія свѣдѣнія объ экспедиціяхъ, снаряжаемыхъ обществомъ, статьи и замѣтки по географіи, этнографіи и статистикѣ. 3) Хроника новѣйшихъ открытій и географическихъ изслѣдованій за предѣлами Россіи. 4) Библиографія и 5) Приложенія: а) Полный и подробный

каталогъ бібліотеки Общества, начатый въ послѣдней книжкѣ „Извѣстій“ 1874 г. и б) бібліографическій указатель всѣхъ русскихъ сочиненій и статей, касающихся географіи, этнографіи и статистики. Во второмъ отдѣлѣ означенной программы, редакція „Извѣстій“ обратитъ свое вниманіе, въ наступающемъ году, на географическо-топографическіе и статистическіе матеріалы, собираемые губернскими и уѣздными земствами, и будетъ помѣщать въ „Извѣстіяхъ“ общія обзорнія и результаты этой стороны земской дѣятельности. Для этой цѣли редакція „Извѣстій“ имѣетъ въ бібліотекѣ Общества болѣе или менѣе готовый матеріалъ въ земскихъ изданіяхъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, она будетъ весьма обязана тѣмъ земскимъ людямъ, которые доставятъ ей свои наблюденія и статьи, соответствующія программѣ и объему „Извѣстій“ и задачамъ Общества. Съ такимъ же призывомъ редакція обращается и къ другимъ лицамъ, кому дороги интересы русской географической науки въ широкомъ смыслѣ, т. е. вмѣстѣ съ статистикой и этнографіей. 3.

## ОГЛАВЛЕНІЕ

### ВОСЬМОЙ КНИЖКИ

# „МІРСКАГО ВѢСТНИКА.“

Отд. I. Значеніе преданій о мѣстныхъ святыняхъ.

Церковь Св. апостола Андрея Первозваннаго (въ Кіевѣ). Значеніе города Кіева для русскихъ православныхъ христіанъ.—Преданіе объ апостолахъ Андрѣѣ.—Постройка церкви во имя св. апостола Андрея.—Описаніе этой церкви. (Съ 1 рис.) *Н. Полощевъ.*

Отд. II. Постановленія земскихъ собраній и управъ.

Найденный владѣ, кому принадлежитъ? *Е. Кириловъ.*

Отд. III. Кулибинъ. Механикъ-самоучка. (Съ 1 рис.) *Д. Поповъ.*

Переселенцы съ Волги на Сырь-Дарью. Гл. 1. Переходъ до степей Киргизскихъ. *Н. К.....ъ.*

Дѣти капитана Гранта. Кругосвѣтное путешествіе. Часть первая (*Продолженіе*). Глава IX. Переходъ черезъ Австралійскія Альпы.—Гибель лошадей и быковъ.—Айртонъ оказывается Бенъ-Джойсъ, предводитель шайки каторжниковъ.—Исчезновеніе Айртонъ и нападеніе каторжниковъ.—Отправ-

леніе Мюльреди въ Мельбурнѣ и нападеніе на него Бенъ-Джойса. — Постройка плота и переправа черезъ рѣку Онови. Вѣдствія во время перехода черезъ пустыню. — Прибытіе къ Туфольдскому заливу. — Неутѣшительное извѣстіе изъ Мельбуерна и затруднительное положеніе путешественниковъ. (Съ 2 рис.).

Для дыханія необходимъ чистый воздухъ. *М. Гиппезъ.*

Отд. IV. Дѣдушка Антонъ. (Былина). *Дм. Ж.....ій.*

Отд. V. Разныя извѣстія.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

1) Церковь Св. апостола Андрея Первозваннаго (въ Кіевѣ). — 2) Иванъ Петровичъ Кулибинъ. — Два рисунка къ статьѣ „Дѣти капитана Гранта“. Всего 4 рисунка.

## ЧТЕНІЯ ВЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ

### ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

КНИГА VII-я, ІУЛЬ 1875 ГОДА.

#### СОДЕРЖАНІЕ:

##### ОТДѢЛЪ I.

- I. Толкованіе посланія Св. апостола Павла къ ефесляамъ. *Епископа Теофана.*
- II. Замѣчанія на текстъ псалтири по переводу LXX и славянскому. *Священ. М. Боголюбскаго.*
- III. Историко-критическое введеніе въ каноническія и неканоническія писанія ветхаго завѣта. К. Ф. Кейля. Переводъ Е.
- IV. Отношеніе Государственной власти къ церкви и духовенству въ царствованіе Екатерины II. *В. Бѣликова.*

##### ОТДѢЛЪ II.

- V. Церковная хроника. *Обзоръ современныхъ церковныхъ событій въ главнѣйшихъ религіозныхъ обществахъ запада.* Конференція прусскихъ епископовъ въ Фульдѣ; адресъ ихъ императору Вильгельму и отвѣтъ прусскаго министерства на этотъ адресъ. — Законопроектъ объ отгнѣнѣ 3 статей конституціи въ прусскомъ ландтагѣ. — Адресъ еванге-

лическаго высшего церковнаго совѣта министру исповѣданій по поводу этого законопроекта; отвѣтъ министра.—Законопроектъ о католическихъ орденахъ и подобныхъ имъ конгрегаціяхъ; текстъ законопроекта и мотивъ онаго.—Рѣчь д-ра Фальва въ прусскомъ ландтагѣ по поводу этого законопроекта.—Принятіе прусскою палатою депутатовъ законопроекта о правахъ старокатоликовъ.—Посланіе вѣнскаго архіепископа, кардинала Раушера, противъ старокатоликовъ; отвѣтное письмо предсѣдателя вѣнской старокатолической общины.—Политика итальянскаго правительства относительно римско-католической церкви.—Циркуляръ Виліани.—Запросы итальянскому правительству въ палатѣ депутатовъ по поводу его отношеній къ римской еуріи.—Энциклика папы къ швейцарскимъ католикамъ отъ 23 марта.—Результатъ народнаго голосованія относительно закона о гражданскомъ бракѣ въ Швейцаріи Ц. Старокатолическій синодъ 19 мая въ Боннѣ Ц.

VI. Библиографія. Книги Исходъ, Левитъ и Числъ д-ра Ланге. (Die Bücher Exodus, Leviticus, Numeri. Von Dr. F. P. Lange. Bielefeld. u. Lpz. 1874 г.). Книга Паралипоменонъ д-ра Цёкклера (Die Bücher der Chronik Von Dr. O. Zöckler Bielefeld. u. Lpz. 1874). Новыя изданія греческихъ переводовъ ветхозавѣтныхъ книгъ. М.

### ОТДѢЛЪ III.

VII. Матеріалы для исторіи русской церкви. О Стоглавѣ противъ раскольниковъ. И. В. Бялева.

### ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ:

VIII. Правила Св. апостоловъ и перваго вселенскаго никейскаго собора съ толкованіями (прав. апост. 85, собор. 1—6).

IX. Замѣчанія на древлеславянскій переводъ Псалтири XIII—XIV вв. съ греческимъ текстомъ изъ толковой Θεодоритовой Псалтири X в. по древнимъ памятникамъ. *Архимандрита Амфилохія.*

Редакторъ, ректоръ семинаріи, архимандритъ *Геронимъ.*