

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

1913 г.

26 Января.

XI изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и у благомыслящихъ.

№ 3.

Цена годовому изданію съ доставленіемъ посылки 6 руб. Цена отдѣльнаго номера въ Редакціи 15 коп., а съ доставленіемъ посылки 25 коп.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Часть официальная.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Рукоположеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ **Теодосіемъ**, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, псаломщикъ села **Екатериновки**, Оренбургскаго у., **Петръ Ильинъ** рукоположенъ въ санъ діакона на занимаемое мѣсто 13 января.

Опредѣленія.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго **Теодосія**, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими 12, 14 января опредѣлены: студентъ 1-го курса **Каванской** духовной Академіи **Александръ Подпоровъ** и **Актюбинско-Темір-скимъ** походнымъ священникомъ, священникъ **Самарской** епархіи **Александръ Муромцевъ** на священническое мѣсто въ с. **Маслейское**, Челябинскаго уѣзда.

Перемѣщенія.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго **Теодосія**, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими 12, 14 января:

лими 9 и 14 января перемѣнены: священникъ Требиатскаго поселка Николай Софроновъ по прошенію на 2-е священническое мѣсто къ Богоявленской церкви г. Верхнеуральска, а на его мѣсто по прошенію же (перемѣненъ) священникъ Арсинскаго поселка Θεодоръ Альметевъ.

Утвержденіе.

Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 10, 11 января за № 22, 23, 24, 25, 26, 30 и 31 утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: крѣпъ Стефанъ Ткаченко къ церкви Петровскаго поселка, Актюб. у.; крѣпъ Петръ Матвѣенко къ церкви поселка Степановскаго, Кустан. уѣзда; крѣпъ Григорій Бѣлоноговъ къ церкви села Бѣлоногова, Челяб. у.; мѣщанинъ Памфилъ Бондаренко къ Актюбинской миссіонерской церкви — школѣ; казакъ Иванъ Водченниковъ къ церкви поселка Измаильскаго, В-уральскаго уѣзда; мѣщанинъ Яковъ Тимофеевъ къ Александро-Невской церкви гор. Челябинска; крѣпъ Спиридонъ Мищенко къ церкви пос. Лавановскаго, Кустанайскаго уѣзда.

Награжденіе

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, 4 января с. г. священникъ Серафимовской церкви, что въ Фортштадтѣ гор. Оренбурга, Θεодоръ Елинъ за ревностные труды его въ дѣлѣ сооруженія мѣстнаго храма награжденъ скуфьей.

Исключеніе изъ списковъ

Псаломщикъ села Бурлюкъ-Петровки Оренбургскаго уѣзда, Василій Соловьевъ за принятіемъ на военную службу съ 17 декабря 1912 г.

Присоединеніе къ православію:

Крестыанская вдова Анна Лушниковъ 45 л. изъ секты «вѣтовецъ» и дѣти ея Григорій 9 лѣтъ и Іоаннъ 6 лѣтъ, священникомъ села Костылева Георгіемъ Оброкинымъ 23 декабря 1912 г. Прапорщикъ запаса Іоаннъ Островскій изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія, священникомъ Іоанно-Богословской церкви г. Оренбурга Іоанномъ Чернавскимъ 15 декабря 1912 г.: Крестыанинъ Георгій Энхвальдъ 29 л. и сынъ его Василій 2 л. изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія.

вѣданія, причѣмъ Пѣниковскаго поселка, Кустанайскаго уѣзда, 8 января. Башкиръ Салихъ Валитовъ, 24 лѣтъ, изъ магометанскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени «Николай», священникомъ с. Нижняго-Гумбета Клавдіемъ Каликинскимъ 26 ноября. Киргизъ Тургайской области Алимжанъ Тлеубезевъ, 24 лѣтъ, изъ магометанскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени «Даніиль», священникомъ Макарьевскаго миссіонерскаго стана Іоанномъ Касимовымъ, 17 декабря. Запасный рядовой Евстафій Горбушевичъ 25 л. и крестьянская дѣвица Надежда Скоробогатова, 16 лѣтъ, изъ безпоповщинской секты, священникомъ села Введенскаго Стефаномъ Никифоровымъ 4 ноября 1912 г. Крестьянинъ села Кулагина Илья Нахомувъ 50 л., жена его Наталья Леонтьева 50 л. и дѣти; Григорій 33 л., жена его Марія Алексѣева 30 л. сынъ Григорія Іоаннъ 11 лѣтъ, тринодная дочь Марія Дѣдова, 36 лѣтъ, и дочь послѣдней Матрона, 19 лѣтъ, священникомъ села Кулагина Николаемъ Пикторинскимъ изъ молоканской секты 29 декабря 1912 г. Крестьянка Елена Омцна 20 лѣтъ изъ безпоповщинской секты, священникомъ села Петронскаго, Челябинскаго уѣзда, Койсегантинемъ Миролюбовымъ 31 декабря 1912 г.

Ка сѣдѣнію кляри и мірнихъ ендріихъ

Условія пріема въ пастырско-миссіонерскую школу при Орехбургскомъ Архіепископѣ домѣ въ 1913 учебномъ году

Пріемъ воспитанниковъ въ первый классъ Орехбургской

пастырско-миссіонерской школы начнется съ 16-го августа

1913 года. Въ школу принимаются мальчики отъ 12 до 15 лѣтъ

Каждому воспитаннику предоставляется стипендія

въ видѣ стипендіи отъ 25 руб. въ годъ съ добрымъ поведениемъ

Условія пріема въ первый классъ пастырско-миссіонерской

школы въ Орехбургѣ

Пріемъ воспитанниковъ въ первый классъ пастырско-миссіонерской

школы начнется съ 16-го августа 1913 года

Въ школу принимаются мальчики отъ 12 до 15 лѣтъ

Каждому воспитаннику предоставляется стипендія въ видѣ

стипендіи отъ 25 руб. въ годъ съ добрымъ поведениемъ

П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А

Наименованіе приходовъ.	Количество прихожанъ муж. пола.	Сколько на весь причтъ положено жалованья.		Земли въ десятинахъ.	Количество школъ.
		Каз.	Общ.		
<i>а) Священническія:</i>					
Елизаветинскій пос. Куст. у.	486	—	—	105	1
Кумлякскій пос. Троиц. у.	1411	—	—	300	3
Увильный пос. Кустан. у.	1279	400 р.	—	105	1
Сараголка село. Оренб. у.	487	400 р.	—	—	1
Введенское с. Челябин. у.	2328	300	—	167	2
Архангельскій пос. В.-Урал. у.	1633	—	90	223	2
<i>б) Діаконы:</i>					
Маснитная сл. В.-Урал. узда.	2171	24 р. 57 к.	—	72	6
<i>в) Псаломщическія:</i>					
Карасинское село. Челябин. у.	1441	200 р.	900 р.	110	4
Алексѣевскій хут., Орского узда.	949	400 р.	200 р.	—	2
Кадетинскій пос.) В.-Уральскаго у.	1764	—	—	287	2
Княжескій пос.)	466	400 р.	120 р.	—	2
Бендичи, с. Орского узда.	887	300 р.	—	—	1

Къ свѣдѣнію клира и мірянъ епархіи.

Условія приѣма въ пастырско-миссіонерскую школу при Оренбургскомъ Архіерейскомъ домѣ въ 1913 учебномъ году.

Приѣмъ воспитанниковъ въ первый классъ Оренбургской пастырско-миссіонерской школы начнется съ 16-го августа 1913 года.

Въ число воспитанниковъ пастырской школы принимаются лица въ возрастѣ отъ 25 лѣтъ, съ добрымъ прошлымъ, удостовѣреннымъ ихъ прямымъ начальствомъ, церковнымъ, безусловно трезвымъ и некурящимъ.

Кромѣ діаконовъ, псаломщиковъ, учителей приходскихъ

школъ и лицъ другихъ сословій, принимаются и талантливые начитанные въ духовной литературѣ и религіозно-нравственныя простецы.

Въ школу принимаются изъ клириковъ только вслужащіе въ Оренбургско-Тургайской епархіи и міряне Оренбургской губерніи и Тургайской области.

Діаконы, псаломщики и учителя приходскихъ школъ принимаются по экзамену — въ предѣлахъ программы второклассныхъ школъ (программы второклассныхъ школъ можно выписать изъ магазина Махайло-Архангельскаго Братства, ц. 15 коп.)

На первый курсъ принято будетъ не болѣе 25 человекъ.

Плата за право ученія, содержаніе, исключая одежды, учебники и учебныя пособія, 50 рублей въ годъ, вносится принятыми въ школу по полугодіямъ впередъ.

Прошенія о приѣмѣ въ школу должны быть присланы не позднѣе 15 іюля.

Прошенія подаются на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго.

При прошеніи мірянами прилагаются слѣдующіе документы: а) паспортъ, б) свидѣтельство объ отбытіи воинской повинности, в) отзывъ о благоповеденіи отъ мѣстнаго причта, а учителя, кромѣ сего, отъ Уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, или же отъ инспектора Народныхъ училищъ.

Діаконы и псаломщики при прошеніи прилагаютъ отзывъ и рекомендацію Благочинническихъ Совѣтовъ.

СПИСОКЪ

лицъ духовнаго званія, коимъ Епархіальнымъ Начальствомъ выдано пособіе изъ средствъ Святейшаго Синода, ассигнованныхъ по случаю неурожая въ 1911—1912 г. г.

По благочинію пригородныхъ церквей.

1) Псаломщику поселка Благословеннаго Алексѣю Бѣлозерскому

25 р.

По благочинію градо-Верхнеуральскаго округа:

- 1) Діакону градо-Верхнеуральскаго Николаевскаго собора Виктору Святину (для уплаты за обучение детей) 50 р.
- 2) Священнику пос. Сибирго Николаю Тим. Фрову 30 р.
- 3) Псаломщику того же прихода Александру Кузнецову 20 р.
- 4) Псаломщику единобрческой церкви того же поселка Таврилу Сивину 20 р.
- 5) Псаломщику Петроавдлевскаго пос. Леониду Крѣпкогорскому 30 р.
- 6) Псаломщику Фершампенуазскаго пос. Проконію Фаддѣву 20 р.
- 7) Псаломщику Кассельскаго пос. Николаю Васильеву 20 р.
- 8) Псаломщику Свасскаго пос. Архипарху Введенскому 30 р.
- 9) Псаломщику Верхне-Кизильскаго пос. Егению Вознесенскому 20 р.
- и 10) Псаломщику Сухтелинскаго пос. Феодору Овчинникову 30 р.

По благочинію градо-Орскаго округа:

- 1) Псаломщику села Александровки Феодору Любимову 30 р.
- 2) Священнику Губерлинскаго пос. Михаилу Смирнову 30 р.
- 3) Псаломщику Котавинскаго пос. Георгію Грошеву 30 р.
- 4) Псаломщику Можаровскаго пос. Николаю Духавину 20 р.
- 5) Псаломщику Ново-Николаевскаго хут. Анатолию Сахнову 30 р.
- 6) Священнику Туратсайскаго пос. Николаю Волошину 20 р.
- 7) Псаломщику того же пос. Петру Сахалевичу 30 р.
- 8) Священнику Орскаго женскаго монастыря Петру Малайковскому 40 р.

По благочинію градо-Актюбинскаго округа:

- 1) Священнику пос. Александровскаго Григорію Филимошину 50 р.

- 2) Псаломщику пос. Троицкаго Василию Радченко 40 р.
- 3) Псаломщику Петропавловскаго пос. Дмитрію Ткаченко 30 р.

По благочинію градо-Кустанайскаго округа:

- 1) Священнику Лихачевскаго пос. Іакову Долгополову 20 р.
- 2) Священнику Зуевского прихода Алексію Смоленскому 30 р.
- 3) Псаломщику того же прихода Александрю Святину 30 р.
- 4) Священнику Степановскаго пос. Алексію Сотникову 30 р.
- 5) Псаломщику того же пос. Григорію Мавышину 30 р.
- 6) Семейству умершаго священника Трифона Янцовеца 50 р.
- 7) Псаломщику Рязанцевскаго пос. Алексію Прозорову 20 р.

По благочинію Краснохолмскаго округа:

- 1) Вдовѣ священника Черновскаго пос. Татьянѣ Ловцовой 30 р.
- 2) Вдовѣ священника Маріи Пальминой 30 р.
- 3) Вдовѣ священника Евгениі Губаревской 20 р.

По благочинію Илецкаго округа:

- 1) Жнѣ лишннго сана священника Малышевой 50 р.

По благочинію Павловскаго округа:

- 1) Псаломщику Рычковскаго пос. Михаилу Никольскому 25 р.
- 2) Священнику села Павловки Гавріилу Петропавлову (для уплаты за обученіе дѣтей) 30 р.
- 3) Священнику Чесноксвскаго пос. Никандру Стрѣльцову 20 р.
- 4) Псаломщику того же пос. Василию Маркову 20 р.

По благочинію Покровскаго округа:

- 1) Священнику села Козловки Николаю Устиновскому 40 р.
- 2) Вдовѣ діакона Маріи Муратовой 15 р.

По благочинію Дядово-Исаевскаго округа:

- 1) Священнику села Ивановки Петру Ребрину . . . 25 р.
- 2) Псаломщику того же прихода Михаилу Титову . . . 25 р.
- 3) Псаломщику Блючевскаго прихода Андрею Сосѣдову . . . 25 р.
- 4) Священнику села Николаевки Александру Базилевскому . . . 30 р.
- 5) Псаломщику того же прихода (запрещен. священ.) Юванну Симонову . . . 30 р.
- 6) Священнику села Репьевки Василию Петрову . . . 25 р.
- 7) Псаломщику того же прихода Ивану Кузнецову . . . 40 р.
- 8) Псаломщику села Петропавловки Андрею Бурдастыхъ . . . 25 р.
- 9) Псаломщику села Рождественки (запрещен. священ.) Феодору Покровскому . . . 40 р.
- 10) Псаломщику села Троицкаго Іакову Тимофееву . . . 25 р.
- 11) Священнику того же села Александру Надеждину . . . 30 р.

По благочинію Булановскаго округа:

- 1) Псаломщику села Марьевки Петру Слинкину . . . 25 р.
- 2) Священнику села Сындовки Константину Иванову . . . 25 р.
- 3) Псаломщику села Булановки Лавру Маслоу . . . 20 р.
- 4) Священнику села Анатоліевки Николаю Григорьеву . . . 25 р.
- 5) Псаломщику села Бѣлозерки Петру Миртову . . . 15 р.

По благочинію Дмитріевскаго округа:

- 1) Священнику села Ново-Михайловки Іоанну Яковлеву . . . 30 р.
- 2) Псаломщику того же прихода Макарію Козлову . . . 15 р.
- 3) Псаломщику села Александровки Николаю Смирнову . . . 30 р.
- 4) Священнику села Покровки-Мокринки Григорию Зновьеву . . . 25 р.
- 5) Псаломщику села Ильинки Роману Богословскому . . . 20 р.

По благочинію Михайлово-Шарлыкского округа:

- 1) Псаломщику села Парадьева Ѳеодоту Балдину 15 р.
- 2) Псаломщику села Ратчина Андрею Комарову 20 р.
- 3) Псаломщику села Кармалки Андрею Колодоч-
жану 15 р.
- 4) Священнику села Борковъ Іакову Ловцову 20 р.
- 5) Просфорнѣ села Богородскаго Евгеніи Орловой 20 р.
- 6) Просфорнѣ села Илькульгана Стефанидѣ Го-
литовской 20 р.
- 7) Вдовѣ діакона села Константиновки Надеждѣ
Орловой 20 р.
- 8) Просфорнѣ села Ново-Никольскаго Раисѣ Ни-
кольской 20 р.
- 9) Вдовѣ священника Варварѣ Губиной 20 р.

По благочинію Каликинского округа:

- 1) Священнику села Верхнихъ Кузловъ Іакову
Муратову 30 р.
- 2) Псаломщику того же прихода Михаилу Акия-
фьеву 20 р.
- 3) Священнику села Стрѣлецкаго Іоанну Мислову 30 р.
- 4) Псаломщику того же прихода Григорію Ми-
хайлову 30 р.
- 5) Женѣ заштатнаго діакона Надеждѣ Прелте-
ской 30 р.

По благочинію Спасскаго округа:

- 1) Священнику пос. Подгорнаго Терентію Давы-
дову 20 р.
- 2) Псаломщику того же прихода Владиміру Де-
менгьеву 20 р.
- 3) Псаломщику Аксаальскаго хутора Ильѣ Ко-
марову 20 р.
- 4) Псаломщику Ильинской станицы Николаю
Ѳедорову 20 р.
- 5) Псаломщику пос. Ново-Черкаскаго Михаилу
Тихонову 15 р.

По благочинію Петровскаго округа:

- 1) Просфорнѣ діаконой вдовѣ Агапіи Бого-
словской 30 р.
- 2) Псаломщику Пречистенской станицы Алек-
сандру Тимофееву 20 р.
- 3) Діаконову села Богословки Александрѣ Мих.
Ймову 20 р.

По благочинію Кастркенскаго округа:

- 1) Псаломщику Обручевскаго прихода Алекса-
ндрѣ Милицину 25 р.
- 2) Діаконову Амурскаго прихода Космѣ Вдовину 40 р.
- 3) Псаломщику Кульмек.го пос. Николаю Мо-
стовскому 20 р.

По благочинію Кизильскаго округа:

- 1) Священнику пос. Неплюевскаго Михаилу Ку-
ликову 30 р.
- 2) Псаломщику Черниговскаго пос. Александрѣ
Владыкину 20 р.

По благочинію Българскаго округа:

- 1) Псаломщику Кагинскаго прихода Дмитрію
Мусатову 40 р.
- 2) Священнику Нижне-Авзяно-Петровскаго за-
вода Стефану Соболеву 20 р.

По благочинію Кошкарскаго округа:

- 1) Псаломщику Кичигинскаго прихода Алекса-
ндрѣ Мирозлюбову 15 р.
- 2) Священнику Кабанскаго прихода Іоанну Прав-
дину 40 р.
- 3) Псаломщику того же прихода Николаю Разумову 25 р.
- 4) Псаломщику Хуторскаго прихода Симеону
Успенскому 20 р.
- 5) Просфорнѣ Нижнеуевельскаго прихода Еленѣ
Максимовой 15 р.
- 6) Просфорнѣ Хмутинскаго прихода Капитоли-
нѣ Щитовой 10 р.
- 7) Просфорнѣ Коельскаго прихода Маріи Емель-
яновой 10 р.

- 8) Просфорія Хутерского прихода Екатеринбургской Комаровой 10 р.
9) Просфорія Мордвиновскаго прихода Александровской Мидянской 15 р.
10) Просфорія Кичигинскаго прихода Евдокимовской Пономаревой 10 р.

По благочинію Миасскаго округа:

- 1) Священнику Верхнекарасинскаго прихода Георгію Звездину 25 р.
2) Псаломщику Кирябинскаго прихода Веніамину Простопову 25 р.
3) Священнику села Сыростанъ Симеону Петрову 40 р.
4) Священнику Ново-Андреевскаго прихода Василию Агафонову 25 р.
5) Псаломщику того же прихода Веніамину Подъячеву 25 р.
6) Діакоу села Поляковскаго Василию Гаршину 20 р.

По благочинію Баминдинскаго округа:

- 1) Вдовъ діакона Долгодеревенской станицы Антонию Миртовой 15 р.
2) Священнику Медякского пос. Алексію Мельникову 20 р.
3) Псаломщику того же прихода Михѣеву 20 р.
4) Просфоріи Пелтаевскаго прихода Кочкотинной 15 р.
5) Просфоріи Кременкульскаго прихода Фалезовой 15 р.
6) Просфоріи Синеглазовскаго прихода Людмила Самариной 15 р.
7) Священнику Козыревскаго прихода Владимиру Никольскому 20 р.
8) Псаломщику того же прихода Бирюкову 20 р.
9) Дочери священника Глафаръ Никольской 10 р.
10) Просфоріи Миасской станицы Инфантьевой 10 р.
11) Дочери священника Аннѣ Скопиной 10 р.
12) Псаломщику Харинскаго прихода Петру Сергѣеву 20 р.
13) Вдовъ заштатнаго діакона Евдоким Селивановской 30 р.

По благочинію Кочердыкского округа:

- 1) Псаломщику Петровскаго прихода Михаилу Попову 20 р.
- 2) Діакону Сыроевскаго прихода Евламію Боброву 40 р.
- 3) Псаломщику Крутоарскаго прихода Алексію Фигионову 20 р.
- 4) Священнику Луговскаго прихода Павлу Плашкину 40 р.
- 5) Псаломщику прихода Ново-Московскаго Тера сию Куцобову 25 р.

По благочинію Чумлякского округа:

- 1) Священнику села Ивановки Михаилу Евладову 50 р.
- 2) Псаломщику того же прихода Василию Покровскому 30 р.
- 3) Діакону села Каменнаго Николаю Изосимову 50 р.
- 4) Псаломщику села Пивкина Алексію Лыткину 30 р.
- 5) Діакону села Чумляка Михаилу Подьячеву 25 р.
- 6) Священнику села Яковлевки Александру Целярицкому 50 р.
- 7) Псаломщику того же прихода Сергію Ключареву 20 р.
- 8) Священнику села Медвѣдскаго Григорію Русанову 50 р.
- 9) Діакону села Чумляка Владимиру Никольскому 20 р.

По благочинію Воскресенскаго округа:

- 1) Священнику села Вилкина Алексію Алексину 50 р.
- 2) Псаломщику села Мало-Бѣловодскаго Александру Брѣву 25 р.
- 3) Діакону села Варлакова Михаилу Хрусталеву 20 р.
- 4) Діакону села Кислянскаго Сергію Иванову 25 р.

По благочинію Карачельскаго округа:

- 1) Священнику села Краснаго Яра Іоанну Варганову (для уплаты за обученіе дѣтей) 30 р.

По благочинію Куржамышскаго округа:

- 1) Пресвѣрнѣ села Куржамыша Валентинѣ Солодовой 40 р.

- 2) Семейству Евфорицкихъ 40 р.
- 3) Псаломщику села Редутскаго Григорію Шмакову 20 р.
- 4) Просфорнѣ слободы Каминской Евдокии Стрелецкой 30 р.
- 5) Заштатному псаломщику Александру Нононареву 20 р.
- 6) Просфорнѣ села Закомалдина Маріи Благоврововой 25 р.
- 7) Псаломщику села Скоблина Григорію Боброву 50 р.

По благочинію Птичьнскаго округа:

- 1) Псаломщику села Птичьнаго Константину Евламіеву 20 р.
- 2) Псаломщику села Введенскаго Петру Словцову 20 р.
- 3) Псаломщику единовѣрческой церкви села Введенскаго Александру Бурдину 40 р.
- 4) Псаломщику села Островнаго Евгению Фальковскому 30 р.

По благочинію Тоустемирскаго округа:

- 1) Священнику хутора Ново-Александровскаго Василию Петрову 50 р.
- 2) Псаломщику села Городковъ Василию Феодорову 25 р.
- 3) Псаломщику хут. Ижбердинскаго Петру Смирнову 30 р.
- 4) Псаломщику села Кривлеилюшкина Михаилу Филиппову 30 р.
- 5) Псаломщику хут. Подгорнаго Ивану Николаевскому 20 р.

По благочинію Ново-Покровскаго округа:

- 1) Псаломщику Петропавловскаго прихода Владимиру Кавюкину 30 р.
- 2) Священнику села Ново-Симбирскаго Феодору Зыкову 30 р.
- 3) Псаломщику хут. Ново-Кіевскаго Ивану Арнаутову 25 р.
- 4) Псаломщику села Ново-Покровскаго Давиду Сухоручкину 20 р.

5) Псаломщику села Ивановскаго Чукари Петру Ишкину 30 р.

6) Псаломщику села Ново-Симбирскаго Андрею Боякову 25 р.

По благочинію Усть-Уйскаго округа:

1) Діакону села Костылева Іакову Лавриненко 20 р.

2) Священнику села Бѣлоногова Стефану Никифорову 20 р.

3) Псаломщику того же прихода Филимону Ногину 20 р.

4) Священнику села Островковъ Александру Соколову 20 р.

5) Псаломщику того же прихода Василию Смоленскому 15 р.

6) Священнику села Половиннаго Александру Смирнову 30 р.

7) Діакону того же прихода Василию Милицину 20 р.

8) Псаломщику села Косолапова Димитрію Брѣву 25 р.

9) Просфорнѣ станицы Звѣриноголовской Татьянѣ Поповой 20 р.

По благочинію Еткульскаго округа:

1) Просфорнѣ Селезянскаго прихода Акилинѣ Переваловой 20 р.

2) Просфорнѣ Еткульскаго прихода Антонинѣ Никольской 10 р.

3) Священнику Бѣлоусовскаго прихода Константину Шурѣву 30 р.

4) Просфорнѣ Каратабанскаго прихода Евгеніи Глинской 20 р.

5) Псаломщику Шеламенцевскаго прихода Михаилу Холмогорцеву 25 р.

По благочинію Ключевскаго округа:

1) Псаломщику Бобровскаго прихода Митрофану Фильчикову 40 р.

2) Священнику Березовскаго прихода Михаилу Колосову 40 р.

- 3) Псаломщику того же прихода Константину Дубровскому 20 р.
- 4) Священнику Варваринского прихода Павлу Кочуновскому 40 р.
- 5) Псаломщику того же прихода Михаилу Фаддееву 20 р.
- 6) Псаломщику пос. Подгорного Матвѣю Бушкову 20 р.
- 7) Священнику Нижне-Санарскаго прихода Симеону Любимову 25 р.
- 8) Псаломщику того же прихода Владимиру Пономареву 25 р.
- 9) Священнику Верхне-Санарскаго прихода Иоанну Левецкому 30 р.
- (для уплаты за обученіе дѣтей).

По благочинію Алексѣевскаго округа:

- 1) Священнику Алексѣевскаго прихода Михаилу Тиунзову 40 р.
- 2) Діакону того же прихода Виктору Мусатову 40 р.
- 3) Священнику Павловскаго прихода Максиму Сухову 40 р.
- 4) Псаломщику Елизаветинскаго прихода Ивану Горяинову 40 р.
- 5) Псаломщику Щербиновскаго прихода Константину Андиферову 40 р.
- 6) Вдовѣ умершаго псаломщика Аннѣ Кошевой 30 р.

По благочинію Акбулакскаго округа:

- 1) Священнику Харьковскаго прихода Николаю Саркину 50 р.
- 2) Псаломщику того же прихода Тимоѣею Веретенникову 30 р.
- 3) Псаломщику Саздинскаго поселка Алексѣю Никольскому 20 р.
- 4) Священнику Степановскаго прихода Василию Яковенко 30 р.

По благочинію Федоровскаго округа:

- 1) Псаломщику Успенскаго прихода Василию Черному 20 р.

- 2) Псаломщику Цабелевскаго прихода Ивану Даниленко 20 р.
- 3) Псаломщику Андреевскаго прихода Петру Кубыгинскому 25 р.
- 4) Псаломщику Смирновскаго прихода Петру Гоеву 20 р.
- 5) Священнику Пышковскаго прихода Сергію Иванову 20 р.
- 6) Псаломщику того же прихода Евтихію Флорову 20 р.

По благочинію Борзвскаго округа:

- 1) Священнику села Введенскаго Ильѣ Пикалкину 40 р.
- 2) Псаломщику поселка Каменскаго Петру Дьячкову 40 р.

По благочинію Тургайскаго округа:

- 1) Священнику Лаврентьевскаго пос. Сергію Александровскому 75 р.
- 2) Псаломщику того же прихода Порфирію Миргородскому 40 р.
- 3) Священнику Ерисковскаго прихода Андрею Руднянскому 50 р.
- 4) Псаломщику того же прихода Ивану Ерочкину 35 р.
- 5) Священнику Шулаксайскаго прихода Николаю Хохлачеву 40 р.
- 6) Псаломщику того же прихода Ивану Вуту 40 р.
- 7) Псаломщику Сергіевскаго прихода Николаю Теветко 40 р.
- 8) Священнику Васильевскаго прихода Космѣ Проскуракову 20 р.

По благочинію Преображенскаго округа:

- 1) Священнику Алексѣевскаго прихода Іоанну Григорьеву 20 р.
- 2) Священнику Кайраклинскаго прихода Василю Ѳеденеву 25 р.

По благочинію Максимовскаго округа:

- 1) Священнику Камышнаго прихода Владимиру Иванову 30 р.

2) Псаломщику того же прихода Θεодору Севастьянову	25 р.
3) Священнику Ливановскаго прихода Стефану Владыкину	30 р.
4) Діакону Денисовскаго прихода Александру Теплому	25 р.
5) Священнику Максимовскаго прихода Александру Нечаеву	30 р.
6) Псаломщику того же прихода Филиппу Тушеву	25 р.
7) Священнику Таврическаго прихода Маркіану Лукину	30 р.
8) Псаломщику того же прихода Петру Пономаренко	25 р.
Кромѣ того препровождено въ Правленіе Оренбургской Духовной Семинаріи за содержаніе въ оной обѣдѣннѣишихъ учениковъ	
Петра Покровскаго	40 р.
Александра Боброва	25 р.
Веніаміна Конокотія	45 р.
Стефана Несчастливцева	25 р.
Константина Вознесенскаго	45 р.
Итого	6080 р.

Содержаніе офиц. части: Распреженія Епархіальнаго Начальства.—На сѣдѣніи мѣра и мірянъ епархіи.—Списокъ лицъ духовнаго званія, коимъ Епархіальнымъ Начальствомъ выдано пособіе изъ средствъ Святейшаго Синода, ассигнованныхъ по случаю неурожая въ 1911—1912 г. г.

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

26 ЯНВАРЯ.

№ 3.

1913 ГОДА.

Часть неофициальная.

Думы пастыря подъ новый годъ.

Теперь можемъ возвратиться къ вопросу объ огражденіи пастыря отъ вреднаго вліянія той части общества, которая осталась жить «по обычаю міра сего, по волѣ князя, господствующаго нынѣ въ сынахъ противленія» (Ефес. 2, 2). Дѣло это, какъ мы сказали, въ высшей степени серьезное и трудное. Какъ въ ветхозавѣтныя времена іудеи должны были съ оружіемъ въ одной рукѣ и съ киркой каменщика— въ другой сооружать разрушенныя стѣны Иерусалима, такъ теперь возрожденная христіанская община во главѣ съ своимъ пастыремъ должна быть постоянно на стражѣ своихъ духовныхъ интересовъ, одною рукою продолжая созиданіе тѣла церкви Христовой, а другою— отражая вражескія нападенія «сыновъ противленія», въ лицѣ которыхъ дьяволъ, какъ рыкающій левъ, то и дѣло ищетъ, кого бы поглотить въ бездну погибели малодушія, отчаянія, ко го бы совратить на старый путь нечестія. Темная, грязная собѣсть «сыновъ противленія» не потерпитъ яркаго свѣта правды Божіей, сіяющей не земнымъ свѣтомъ во вновь основанной христіанской общинѣ, потому что «всякій, дѣлающій злое, ненавидитъ свѣтъ, и не идетъ въ свѣту, чтобы не обличились дѣла его, потому что они злы» (Іоан. 3, 20). Это всегда надо имѣть

въ виду каждому пастырю, чтобы имѣть всегда возможность заблаговременно принимать охранительныя мѣры.

Мѣры эти носятъ двойкій характеръ: часть ихъ служить къ сохраненію пастыи отъ заразы, идущей со внѣ, изъ стана «сывоеъ противленія»—это мѣры, такъ сказать, внѣшней политики, а часть—служить къ охраненію и соблюденію чистоты нравственнаго состоянія самихъ пасомыхъ—это мѣры, относящіяся къ политикѣ внутренней. О перваго рода политикѣ особенно подробно говорятъ апостолы, а о второмъ—Христосъ. И та и другая политика можетъ съ полнымъ правомъ именоваться «христіанскимъ бойкотомъ» внутренняго и внѣшняго характера. Разсмотримъ каждый подробно.

Св. апостолъ Петръ во второмъ своемъ посланіи къ нѣко ей госпожѣ и дѣтямъ ея предупредительно пишетъ, что «многіе обольстители вошли въ міръ, не исповѣдующіе Иисуса Христа, пришедшаго во плоти: такой,—говоритъ—человѣкъ есть обольститель и антихристъ» (2 Пет. 1, 7). Если подобнымъ обольстителямъ было мѣсто въ мірѣ во времена Апостоловъ, то что сказать теперь о временахъ настоящихъ? Невѣріе, какъ гидра стоголавая, страшное морское чудовище, распростерло по всему міру свои смертоносныя щупальцы, убивая всякаго, кто неосторожно приближается къ современному «древу познанія добра и зла»—оборудо-острому оружію—наукѣ. Развратъ и соблазнъ во всѣхъ его видахъ получилъ право гражданства и современному христіанину, ревнующему о чистотѣ своего собственнаго сердца и сердца своей семьи, страшно трудно уберечь себя и домашнихъ своихъ отъ прикосновенія къ этой зловонной смолѣ грѣха. Опасность уподобиться тѣмъ, съ кѣмъ приходится порою заводить полуневольныя знакомства, окружаетъ ревнителя благочестія со всѣхъ сторонъ. И пастырю предстоитъ великій и тяжкій трудъ убѣдить свою паству, въ цѣляхъ охраненія себя отъ заразы, руководствоваться въ жизни апостольскимъ правиломъ: всякаго, «кто приходитъ къ вамъ и не приноситъ сего ученія, того не принимайте въ домъ и не привѣтствуйте его; ибо привѣтствующій его участвуетъ въ злыхъ дѣлахъ его» (2 Іоан. 1, 10—11). Мы ни въ коемъ случаѣ не можемъ согласиться съ мнѣніемъ и толкованіемъ почтеннаго прото-

іерея М
обозрѣв
и отври
недоумѣ
нически
стараю
цнщѣ
заповѣ
ственн
доватис
себя да
общает
ясно
ствія,
выраж
разном
ибо от
дѣлахъ
которы
отъ го
(«
ніе сос
днть в
торомъ
такъ к
привер
нодуш
не кн
міра. I
менны
къ ко
всей н
были
щнхъ»
номъ
мена
чая да
ло и

іерея М. Хераскова, который въ своемъ истолковательномъ обзорѣ на данное мѣсто говоритъ: «такая отчужденность и отвращеніе отъ разномыслящихъ въ вѣрѣ можетъ внушать недоумѣніе. Нѣкоторые сектанты (напр. изъ нашихъ раскольническихъ сектъ), буквально понимая изреченіе Апостола, стараются дѣйствительно наблюдать полное разобщеніе въ лицѣ и петіи съ разномыслящими. Между тѣмъ Апостолъ заповѣдуетъ не столько внѣшнее, сколько духовное и нравственное разобщеніе съ еретиками; ибо сказавши, что «и радоваться ему (еретику) не глаголите», Апостолъ поясняетъ себя дальнѣйшими словами: «глаголай бо ему радоваться сообщается дѣломъ его злымъ» (ст. 11). Послѣднее изреченіе ясно показываетъ, что Апостолъ запрещаетъ не тѣ привѣтствія, которыя суть случайныя и, такъ сказать, мимолетныя выраженія общепринятой и условной вѣжливости съ людьми разномыслящими по вѣрѣ (а раскольники избѣгаютъ и ихъ), ибо отъ нихъ не происходитъ никакого участія въ злыхъ дѣлахъ, — а тѣсныя и дружественныя отношенія съ ними, которыя могутъ возникнуть и укрѣпиться въ особенности отъ гостепріимнаго хлѣбосолюства».

(«Посланія апост. и апокалипсисъ». Истолковат. обзорѣніе сост. прот. М. Херасковымъ. Изд. 2-е—стр. 78). Войти въ полемику по данному вопросу съ почтеннымъ авторомъ мы не будемъ. Скажемъ только одно: не потому ли такъ крѣпко и держится до сихъ поръ расколъ на Руси, что приверженцы, тѣсно сплотившись въ единомыслящія и единоподушныя общины, крѣпко оградилъ себя и свои семьи чуть не китайской стѣной неприступности отъ всего остального міра. И что всего болѣе достойно вниманія для современныхъ православныхъ дѣятелей, боящихся приступить къ коренной реформѣ религіозно-нравственнаго уклада всей нашей церковно-приходской жизни, эти раскольники не были стерты съ лица земли гоненіями міра «инакомыслящихъ». Не потерпѣли они особеннаго ущерба и въ матеріальномъ отношеніи, не смотря на то, что правительство во времена оныя примѣняло къ нимъ самыя суровыя мѣры, включая даже полную конфискацію ихъ имуществъ не пострадало и ихъ единомысліе и единоподушіе, хотя тоже правитель-

ство, повидимому, принимало всё меры къ тому, чтобы разбить на мелкія части, разъединить, ослабить тѣхъ, которые были весьма крѣпко соединены между собою крѣпчайшимъ цементомъ любви къ Богу и братьямъ своимъ по вѣрѣ.

А чтобы не быть голословнымъ опровержителемъ вредной общительности съ соблазнительями и развратителями въ-ка сего, съ «сынами противленія», въ которыхъ дѣйствуетъ духъ злобы поднебесной, мы считаемъ не лишнимъ привести примѣръ изъ собственныхъ пастырскихъ наблюдений.

Одинъ изъ нашихъ прихожанъ, довольно развитый и энергичный человекъ, издумалъ приобрести для своихъ хозяйственныхъ потребностей новую жнейку. Поѣхалъ въ городъ. Обходя многочисленные склады сельскохозяйственныхъ орудій, чтобы прицѣниться, онъ между прочимъ зашелъ въ складъ нѣмецкаго г. Пеффельда, нѣмца по происхожденію, штундиста по своимъ религіознымъ взглядамъ. Покупателю не столько понравилась продаваемая нѣмцемъ жейка, сколько самъ хозяинъ. Вѣжливость, спокойная дача нужныхъ справокъ покупателю, ровное, почти братское обращеніе его всѣми служащими склада сильно поразило нашего мужика. После обычныхъ переговоровъ о цѣнѣ покупатель и продавецъ, наконецъ, заключили между собою торговую сдѣлку и ударили по рукамъ. Не обошлось дѣло и безъ традиціоннаго «могарыча». За бутылкой пива появилась другая. Покупатель размякъ. Колонистъ—нѣмецъ, увидѣвъ, что въ его лапы попалъ довольно крупный звѣрь «изъ мужиковъ», начинаетъ закидывать свои вражьи сѣти издавѣка. Сначала спрашиваетъ о житьѣ-бытьѣ односельчанъ, разнюхиваетъ и о сосѣдяхъ хуторянахъ. А потомъ... просто на престо предлагаетъ ему взять на себя агентуру по сбыту сельскохозяйственныхъ орудій въ округѣ за весьма приличное вознагражденіе. Прихожанинъ настолько былъ уменъ, что дать свое согласіе на предложеніе тотчасъ же не согласился, обѣщая всетаки подумать. По пріѣздѣ домой онъ обратился за совѣтомъ къ намъ. Мы по тогдашней своей неопытности, въ дѣло прихожанина вникли только чисто съ матеріальной точки зрѣнія. Обсудивъ такъ односторонне сдѣланное предложеніе, мы всетаки принципиально высказались

противъ
никогда
лей въ
ты на
колеба
По ист
жендем
о рели
жить б
тѣ въ
корень
чаянно
воримъ
но про
наруже
денію
Та
мать а
лишь
ховном
предпоч
стольск
съ люд
Въ пер
прелож
гвать
ценіе
нимъ в
нѣскол
сообща
ками м
міра се
женіе
иное, ч
юющимъ
скихъ н
ныя, та
добныя

противъ принятія онаго, опасаясь, какъ бы прихожанинъ, никогда не имѣвшій дѣло съ агентурой вообще и съ торговлей въ частности, не запутался въ отчетности. Но аргументы наши были на столько слабы, что онъ, послѣ нѣкоторыхъ колебаній, агентуру принялъ. Дѣло пошло бойко. И что же? По истеченіи двухъ лѣтъ мой прихожанинъ оказался приверженцемъ штунды. Не посидѣвъ къ тому времени манифестъ о религиозной свободѣ совѣсти, мы и до сихъ поръ бы, можетъ быть, не знали о совершившемся духовномъ переворотѣ въ душѣ одного изъ нашихъ прихожанъ. Это пустило бы корень глубже, дало бы ростки и мы очутились бы въ отчаянномъ положеніи оплешавшаго пастыря. Къ счастью, говоримъ, дарованіе свободы совѣсти развязало ему языкъ. Явно проповѣдуемая имъ антихристіанскія воззрѣнія были обнаружены и мы приняли соответствующія мѣры къ огражденію своей паствы отъ губительной заразы.

Такимъ образомъ, опытно познавъ, какъ вредно понимать апостольскія предписанія относительно лжеучителей, лишь какъ заповѣдь «не столько о вѣншемъ, сколько о духовномъ и нравственномъ разобщеніи съ еретиками», мы предпочитаемъ слѣдовать буквальному смыслу изреченія Апостольскаго. Въ необходимости почти абсолютнаго разобщенія съ людьми подобнаго сорта насъ убѣждаетъ св. Ап. Павелъ. Въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ, онъ, констатируя непреложность факта кровосмѣшенія, категорично требуетъ изгнать подобнаго развратника изъ среды «святыхъ» и разобщеніе съ нимъ довести до того, что «даже и не ѣсть съ нимъ вмѣстѣ» (1 Кор. 5, 11—13). Правда, тотъ же Апостоль нѣсколько выше говоритъ: «я писалъ вамъ въ посланіи — не сообщаться съ блудниками; впрочемъ не вообще съ блудниками міра сего... ибо иначе надлежало бы вамъ выйти изъ міра сего» (—ст. 9—10). Но не нужно забывать, что положеніе современныхъ Апостолу христіанъ было нѣсколько иное, чѣмъ нынѣ. Окруженные со всѣхъ сторонъ язычествующимъ міромъ, они, въ силу своихъ социальнo-экономическихъ нуждъ, неизбежно вынуждены были входить въ формальныя, такъ сказать, сношенія съ міромъ «внѣшнихъ». И подобныя сношенія, въ существѣ дѣла, мало могли вредить

чистотѣ нравовъ христіанской общины, потомучто культъ религіознаго поклоненія язычниковъ настолько рѣзко отличался отъ ихъ собственнаго культа, что уже одно это всегда могло дѣйствовать на нихъ охранительно, внушая вполне естественное чувство отчужденности, воспитанное вѣками, при сношеніяхъ съ идолопоклонникомъ. Совсѣмъ другое дѣло теперь. Рѣзкой границы между православнымъ и сектантомъ, какъ въ религіи, такъ даже, увѣ, и въ жизни вѣтъ. Скорѣе на оборотъ: многія сектантскія общины отличаются гораздо большею строгостію нравовъ въ средѣ своихъ членовъ и гораздо большимъ единомысліемъ и единодушіемъ между собою. Самое ихъ стремленіе придерживаться хотя бы буквы закона въ современный вѣкъ полной распущенности и разнузданности во всемъ уже имѣетъ свою долю въ некоторой привлекательности.

Съ другой стороны, въ настоящее время социальныя условія жизни христіанъ таковы, что есть полная возможность дѣлать строгій выборъ въ завязываніи какихъ бы то ни было знакомствъ на какой угодно почвѣ. Въ виду этого, какъ намъ кажется, настырѣ поступить вполне благоразумно, если настойчиво потребуемъ отъ своихъ пасомыхъ строго буквальнаго разобщенія со всякимъ человѣкомъ, отъ сношенія съ которымъ можетъ грозить опасность членамъ общины сдѣлаться подобнымъ тому, съ кѣмъ они входятъ въ какое бы то ни было общеніе. Особенно необходимо строго придерживаться этого правила на первыхъ порахъ, пока еще нравственныя силы юной паствы не вполне окрѣпли. Но не слѣдуетъ и въ послѣдствіи особенно слабо распускать вожжи, потомучто такое, едва замѣтное и едва уловимое, послабленіе въ началѣ, въ концѣ концовъ приводитъ къ полной дезорганизаціи всего общества. Фактъ, подтверждающій нашу мысль на лицо. Это — современная деморализація всѣхъ слоевъ русскаго общества, благодаря постепенно допускавшимся на протяжении цѣлыхъ вѣковъ ослабленіямъ строгостей церковной дисциплины.

Что касается вопроса о внутренней политикѣ, то сущность ея кратко, но сильно формулирована Христомъ Спасителемъ въ 18 гл. отъ Мате. ст. 15—27. „Если же согрѣшитъ

проти
его м
обрѣл
собой
свидѣ
шаег
то да
кратк
Хрис
мы х
мина
но по
чисто
— дѣ
Богъ
I
бить
лочки
диров
прони
намъ
любви
ми, н
мытар
съ по
ди — д
своего
вѣкъ,
отказъ
Творца
ной ст
лишь
другой
торые
только
оттѣни
именуя
имъ».

противъ тебя братъ твой, -- говорить Спаситель, -- ийди и облича
его между тобою и имъ однимъ; если послушаетъ тебя, то при
обрѣлъ ты брата твоего; если же не послушаетъ, возьми съ
собою еще одного или двухъ, дабы устами двухъ или трехъ
свидѣтелей подтвердилось всякое слово; если же не послу
шаетъ ихъ скажи церкви; а если и церкви не послушаетъ,
то да будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь. Просто,
кратко, ясно и вразумительно. Такъ только умѣлъ говорить
Христосъ! Избѣгая излишнихъ комментариевъ на данное мѣсто,
мы хотѣли бы обратить вниманіе пастырей на значеніе тер
мина «братъ». Ретивые проповѣдники космополитизма и лож
но понимаемаго альтруизма суются толковать слово «братъ»
чисто, такъ сказать, съ физической точки зрѣнія. Всѣ люди
— дѣти Божіи, следовательно, всѣ люди между собою братья.
Богъ заповѣдалъ любить ближнихъ, какъ самихъ себя.

Братья — наши ближніе, следовательно, мы должны лю
бить всѣхъ безъ изыатія, не считаясь съ нравственной обо
лочкой жизни каждаго. Вотъ обычная, скороспѣлая форму
лировка отношеній человѣка къ человѣку. Болѣе же глубокое
проникновеніе не въ букву, а въ духъ св. Писанія говоритъ
намъ иное. Даже Христосъ — проповѣдникъ всеобъемлющей
любви, дѣлаетъ строгое разграниченіе между своими и чужи
ми, называя первыхъ «братьями», а вторыхъ — язычниками и
мытарями. И подобное разграниченіе, безъ сомнѣнія, сдѣлано
съ полною основательностію. Совершенно вѣрно, что всѣ лю
ди — дѣти Божіи. Но бываетъ, что «воль знаетъ владѣльца
своего и осель — ясли господина своего» (Ис. 1. 3), а чело
вѣкъ, какъ самое изъ неблагодарныхъ животных, зачастую
отказывается признать надъ собою верховную власть своего
Творца. Въ виду этого то люди издавна различаются, съ од
ной стороны, какъ «люди» — дѣти Отца небеснаго по факту
лишь своего, естественнаго происхожденія отъ Бога, а съ
другой, между этимъ людьми попадаются иногда и такіе, ко
торые стараются числиться «дѣтьми Божіими» не на словахъ
только, а и на дѣлѣ. Церковь и слово Божіе весьма удачно
оттѣнили эту существенную разницу между тѣми и другими,
именуя первыхъ «людьми», а вторыхъ — «достояніемъ Божі
имъ». «Спаси Господи люди твои и благослови досто

яніе твое» — взываетъ Св. Церковь въ своихъ пѣсно-
пѣніяхъ. И пророкъ Давидъ въ одномъ изъ своихъ
псалмовъ говоритъ: «спаси народъ Твой и благослови наслѣ-
діе Твое» (Пс. 27, 9). И у пр. Іереміи сказано: Израиль
былъ святынею Господа, начаткомъ плодовъ Его... а вы по-
шли и осквернили землю Мою и достояніе Мое слѣдали мер-
зостью. (Іер. 2, и 7). Такъ какъ въ греч. библіи въ обоихъ
случаяхъ стоитъ терминъ «клирономіа», то мы въ правѣ пере-
фразировать слова пр. Давида ближе къ церковному пѣсно-
пѣнію: спаси Господи народъ Твой и благослови достояніе
Твое. Общій терминъ для всѣхъ людей — «народъ» (λαός) и
въ данномъ случаѣ отъѣняется словомъ: «наслѣдіе, достояніе»
какое-то наименование присваивается въ Библии исключитель-
но народу еврейскому: «наслѣдіе Мое — Израиль» (Пс. 19,
25 и др.).

Такимъ образомъ, заповѣдь Божію о любви къ ближнимъ
нужно понимать «при свѣтѣ любви Божіей». Христіанинъ
обязанъ любить Бога и угождать Ему. Это угождение
Богу и должно главнымъ образомъ проявляться въ любви къ
ближнему. Но какой любви? Точно такой же, какая и у
Бога. А такъ какъ Богъ любитъ добрыхъ, а отвергается
злыхъ, то истиннымъ поклонникамъ Бога слѣдуетъ входить
въ самыя тѣсныя общенія съ подобными себѣ и всячески
сторожиться тѣхъ, кто носитъ на кончикѣ языка своего
смертоносное жало духовной смерти, т. е. клеветниковъ, лесто-
цовъ и вообще всѣхъ грѣшниковъ, какъ «сыновъ противле-
нія». Только полное разграниченіе добрыхъ отъ злыхъ мо-
жетъ въ некоторомъ смыслѣ дать прочное основаніе и воз-
можность христіанской общины крѣпко и неуклонно гравить
рулемъ своей утлой ладьи въ безконечномъ морѣ грѣха и
беззаконій. Только твердо и ясно усвоенное понятіе о томъ,
что лишь членъ христіанской общины имѣетъ право имено-
ваться «братомъ» въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, а всѣ
остальные люди, не принадлежащіе къ общинѣ, хотя и суть
«братья» по естественному рожденію отъ Бога, въ духовномъ
смыслѣ есть въ тоже время для насъ «яко язычники и мы-
тари» — спасеть христіанское общество отъ преждевременнаго
разложенія и неизбѣжной духовной смерти тѣхъ, кто хотѣлъ

себя сдѣлать всецѣло «достояніемъ Божиимъ». Пастырь со всѣхъ сторонъ долженъ раскрыть весьма широкій вопросъ о двоедушнѣ служенія современныхъ псевдо-христіанъ «Богу и маммонѣ». Въ противномъ случаѣ всѣ попытки пастыря устроить изъ живыхъ камней «духовный домъ» — тѣло церкви Христовой разобьются о несокрушимый законъ природы, не допускающей абсолютно никакого общенія праведности съ беззаконіемъ, «свѣта со тьмою, Христа съ веліаромъ»; ибо какое можетъ быть «соучастіе вѣрнаго съ невѣрнымъ? (2 Кор. 6, 14—15).

Забота объ охранѣ вѣренняго стада отъ растлѣнія со стороны «сыновъ противленія» и будетъ облеченіемъ тѣла общины Христовой «кожею», предохраняющей отъ губительнаго воздѣйствія «внѣшнихъ» стихій того міра, который по слову Апостола «весь во злѣ лежитъ. Всѣ эти, такъ сказать, предварительныя заботы пастыря должны закончиться «введеніемъ духа жизни» въ весь строй, укладъ христіанской общины. Возрастая «отъ силы въ силу», приходя постепенно «въ мѣру возраста мужа совершенна», члены церкви Христовой достигнутъ той минуты, когда имъ можетъ быть открыта тайна премудрости Божіей, т. е. съ этого момента пастырь безбоязненно можетъ начать знакомить въ подробностяхъ съ догматической стороной православной вѣры. Теперь оно будетъ какъ нельзя болѣе кстати. Усвоивъ умомъ и сердцемъ основы нравственной жизни, научившись опытно любить «брата своего, котораго видитъ», каждый членъ христіанской общины несомнѣнно будетъ чувствовать, пока полусознательно, любовь и къ Богу, «котораго не видитъ (1 Иоан. 4, 20)». Теперь, и только теперь, наступаетъ самый подходящий моментъ для «введенія духа жизни» въ весь строй и укладъ христіанской жизни. Полусознательная любовь къ невидимому Богу постепенно будетъ переходить въ сознательную, по мѣрѣ того, какъ пастырь будетъ раскрывать предъ своими пасомыми величайшія истины богооткровенія, постепенно знакомя ихъ съ доступною для уразумѣнія человѣческаго сущностію Божества. Въ этотъ періодъ своей дѣятельности пастырь возьметъ за основу призывъ самого Господа І. Христа: «будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ небесный» (Мѣ. 5, 48).

Раннѣе имѣе туть же сурвданіе?

заключены вновь строючимися башнями во враждебных
наших лагеряхъ. Мы разумѣемъ наше сектанство, которое даже
стремится построить «домъ духовный» на основаніи любви.

Во всемъ же строѣ нашей жизни царить все, что
только намъ угодно, но далеко не любовь. «Единымъ на по-
требуемъ» насъ сталъ презрѣнный металлъ. Злоба, вражда,
ненависть, словомъ, полное нарушеніе всѣхъ основъ нрав-
ственной жизни считается чуть ли не прогрессомъ, ибо слу-
жить якобы яркимъ показателемъ самобытности русской
души, независимости мнѣній, свободы отъ предразсудковъ.
Свободная (разнузданная) любовь воцарилась на мѣсто хри-
стіанской любви во всемъ.

ерей.

Бесѣды со старообрядцами.

Оправдывая безсвященнослужное состояніе безпоповцевъ
Наторновъ во второй рѣчи, между прочимъ, утверждалъ,
что церковь Христова можетъ состоять изъ одного вѣрую-
щаго и въ подтвержденіе этой мысли сослался на «Благо-
вѣстникъ», гдѣ прочиталъ слова: «Есть же и каждо насъ
церковь — храмъ Божій бывая». (Мѣ. т. 129).

Вотъ наше оправданіе. — поясняетъ поморскій пачет-
чикъ, *не нужно церкви съ ея таинствами и установленіями,
не нужно священства, — спастись можно только правою вѣ-
рою и добрыми дѣлами. Коль скоро простецъ христіанинъ
есть храмъ Божій, въ которомъ живетъ самъ Христосъ, — то къ
чему еще требуются какія-то тайны? Онъ спасется и безъ
нихъ.*

И книга «о вѣрѣ» учитъ также.

«На семъ камени созижду церковь мою; сирѣчь на вѣ-
рѣ исповѣданія, — еже исповѣда: ты еси Христосъ Сынъ Бо-
гъ живаго. И на томъ исповѣданіи созда Христосъ церковь
Свою, — еже естъ *аріица маіе* во имя Его крестившіеся»
(гл. 64 об. + 65).
«Опять простецъ люди, безъ священства, названы цер-
квьями Христовою, которую не одолютъ всѣ силы ада»

Развѣ намъ тутъ не оправданіе?

О. В. Демидовъ разбираетъ подробно рѣчь поморца и выясняетъ, что въ данномъ случаѣ г. Нагорновъ отрывочно взялъ два мѣста изъ книгъ и превратно, на свой худой ладъ, ихъ истолковалъ.

— «Вамъ, безноповцамъ, нѣтъ оправданій въ святоотеческихъ книгахъ—сказалъ о. Василій, и приведенные Вами отрывки ни чего не говорятъ въ Вашу пользу.

Въ книгѣ «о вѣрѣ» сказано, что церковь Христова есть вѣрніи людіе во имя Его крестившіеся» (л. 65) и вы на основаніи этихъ словъ утверждаете, что безноповцы и безъ священства составляютъ Церковь Божию.

Но развѣ въ книгѣ «о вѣрѣ» сказано, что «вѣрніи людіе» безъ священства составляютъ церковь?

Развѣ священники не принадлежатъ къ числу «вѣрныхъ людей»,—составляющихъ церковь?

Вы просто исказили смыслъ этого отрывка и тщились себя защитить, но весь трудъ вашъ напрасенъ и все усилія бесполезны, ибо писатель книги «о вѣрѣ» именуетъ церковь Христовою «вѣрныхъ людей со священствомъ», что видно изъ предъидущаго (64) листа,—гдѣ сказано:

«Святой «апостоль» Павель, описуя чины пастырей церковныхъ... сице къ Ефесеомъ пишетъ «И той даль есть овы убо апостолы,—овы-же пророки, овы-же евангелисты, овы-же пастыри и учителя, къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, «въ свзданіе тѣла Христова»... Къ сему же и сіе разумѣвати подобно еже божественный Діонисій во время св. ап. бывый... все священноначаліе церковное,—на діаконы, священники и епископы раздѣляетъ... Такоже св. учитель перковийи въ своихъ писаніяхъ исповѣдуютъ... Кипріанъ святой «о единеніи церковнѣмъ» и Иринеи, и прочіи». (л. 64).

Не ясно ли отсюда, что писатель книги «о вѣрѣ» Церковь Христову, какъ тѣло, понималъ не съ «дними простецами, а съ различными членами: «со епископы, священники и діаконы»,—съ «чинами пастырей священныхъ». Сдѣлана ссылка и на св. Кипріана («о единеніи церковнѣмъ»), который училъ, что «церковь заключается въ епископѣ, клирѣ и всѣхъ стсящихъ въ вѣрѣ» (ч. I—139 стр.), а не въ простыхъ мужикахъ.

Если же отдѣляется кто отъ этой церкви — то — есть отъ епископовъ, клира и вѣрующаго народа, то тѣ, по словамъ св. Кипріана, присоединяется «къ жевѣ прелюбодѣйной» (ч. II 180).

Слѣдовательно, безпоповцы не только не составляютъ Церковь Божию, но даже, по мысли св. Симеона Солунскаго, недостойны наименованія христианъ, — ибо не имѣютъ священства и, какъ отдѣлившіеся отъ церкви — Невѣсты — отъ епископовъ, клира и вѣрующаго народа, находятся въ духовномъ общеніи съ «женою прелюбодѣйной» т. е. въ еретической церкви.

Далѣе писатель книги дѣлаетъ ссылку на св. Иринея Лионскаго, который точно также училъ о значеніи священства въ церкви.

— «Надлежитъ послѣдовать *пресвитерамъ* Церкви — говоритъ св. отецъ. — тѣмъ, которые *имѣютъ преемство отъ апостоловъ* и вмѣстѣ съ преемствомъ епископства, по благословенію Отца, получили извѣстное дарованіе истины» (гл. 26).

А развѣ безпоповцы слѣдуютъ пресвитерамъ церкви?

Нѣтъ, они уклоняются отъ нихъ.

Такъ пусть выслушаютъ приговоръ о себѣ изъ устъ св. Иринея: «Прочихъ-же — говоритъ онъ далѣе, которые *уклоняются первоначальнаго преемства* и гдѣ бы то ни было собираются, имѣть въ подозрѣніи или какъ *еретиковъ и лжеучителей, или какъ раскольниковъ, гордыхъ и самоугодниковъ, или же какъ лицемеровъ, и ступающихъ такъ ради корысти и тщеславія*. Всѣ эти отпали отъ истины. Еретики, приносящіе къ алтарю Божію чуждый огонь, т. е. чуждья ученія, (какъ безпоповцы привносятъ лютерское ученіе о томъ, что и безъ священства спастися возможно) будутъ сожжены небеснымъ огнемъ, подобно Надаву и Авіуду.

Возстающіе-же противъ истины и другихъ возбуждающіе противъ Церкви Божіей останутся въ аду, поглощенные землею, какъ приверженцы Корея, Дафана и Авирона. Но раздѣляющіе, разсѣкающіе и разрывающіе единство Церкви получаютъ отъ Бога тоже наказаніе, какъ Иеровоамъ» (гл. 26 стр. 387 — 8).

И такъ, по мысли св. Иринея Лионскаго тѣ люди, ко-

которые не находятся въ общеніи съ пресвитерами и епископами, получившими преемство отъ апостоловъ, есть еретики и лжеучители, раскольники гордые, самоугодики, корыстолюбивые, тщеславные лицемѣры, которыхъ необходимо имѣть въ подозрѣніи.

Какъ вы думаете, не относятся-ли эти обличенія св. отца всецѣло къ безпоповцамъ, не слѣдующимъ за пресвитерами?

Если эти слова относятся не къ безпоповцамъ, — такъ къ кому же?

Кто, какъ не безпоповцы, — собираются на службу безъ пресвитеровъ?

Изъ «ирочихъ»-же св. отцовъ, на которыхъ ссызается «списатель», возьмемъ св. Θεодорита Кирскаго и посмотримъ, какъ онъ училъ о составѣ Христовой Церкви.

Толкуя посланіе св. ап. Павла къ коринтеянамъ, св. Θεодоритъ пишетъ: Церковь имѣетъ многіе и *разные* члены, и изъ нихъ одни важнѣе, другіе менѣе важны... Впрочемъ — *все необходимо и полезно*» (ч. VII—257).

Какіе-же это «члены» Церкви, которые необходимы?

— «Когда я *изчисляю членовъ Церкви*, говоритъ св. І. Златоустъ, то называю епископовъ, пресвитеровъ, диаконовъ... *народъ*» (л. X—402—3).

Эти члены Церкви необходимы.

Но есть-ли они у безпоповцевъ?

Увы! Безпоповцянское «тѣло» состоитъ изъ *одного* члена — мирянъ и Христовымъ не можетъ быть признано.

«Если все тѣло станетъ имѣть *одинъ* членъ, (какъ у безпоповцевъ), то оно безъ сомнѣнія будетъ *ни къ чему не годно*, какъ лишенное прочихъ членовъ».

Такъ говоритъ св. Θεодоритъ Кирскій (ч. VII—258).

И ниже: Ибо *ни къ чему негоднымъ* было бы тѣло, не имѣя разности въ членахъ» (ч. VII—258).

Такимъ образомъ, отсюда ясно, что есть два тѣла: одно Христово (Его Церковь), которое состоитъ изъ *различныхъ* членовъ: епископовъ, пресвитеровъ, диаконовъ и вѣрующаго народа.

Другое «тѣло» — есть еретическая церковь: оно не имѣ-

еть разности въ членахъ и заключается только въ простыхъ мірянахъ — въ одномъ членѣ весь организмъ.

Православная Греко-россійская Церковь заключается въ епископахъ, клирѣ и горячо вѣрующемъ народѣ, приверженномъ къ священству; она имѣетъ неповрежденную вѣру православную, имѣетъ разности въ членахъ, слѣдовательно, — она есть — Тѣло Христово — Церковь Божія.

Безоуповщинская же «церковь» заключается не въ епископѣ и клирѣ — въ народомъ, а въ однихъ простецахъ, не имѣетъ разности въ членахъ и, слѣдовательно, есть «тѣло» *«ни къ чему неподное»*, т. е. еретическое.

Касательно свидѣтельства, приведеннаго г. Нагорновымъ изъ *«Благовѣстника»*, что «каждый изъ насъ есть церковь — храмъ Божій бывая», слѣдуетъ замѣтить, что это изреченіе «Благовѣстника» не только не служитъ оправданіемъ безпоповцевъ, но прямо таки ихъ обвиняетъ.

Да, христіанинъ съ вѣрой и дѣлами, находящійся въ членахъ Христовой Церкви, приемиющій всѣ таинства и приверженный къ священству, — можетъ быть и есть «храмъ Божій» — жилище Божіе, вмѣстилище Духа Святаго.

Къ безпоповцамъ же это совершенно не подходитъ.

Библиографія.

Необходимая книга для каждой церковно-приходской школы.

Соколовъ Леонидъ. Практическая методика объяснительнаго чтенія (Руководство къ разработкѣ матеріала по кн. Кн. Лукашевичъ «Святель», г.г. 1—4) Стр. I—III+I—308. Кіевъ 1912. Ц. 1 руб. 60 коп.

Едва ли нужно доказывать необходимость книги, которая могла бы практически руководить учащихся при разработкѣ матеріала для уроковъ объяснительнаго чтенія. Безъ такого руководства молодой учитель, хотя бы и усвоившій теоретическую методику, часто оказывается въ весьма затруднительномъ положеніи. Книга г. Соколова и даетъ выходъ изъ подобнаго затрудненія. Послѣ краткаго методическаго введенія, авторъ даетъ примѣрную разработку почти

всего матеріала книги Кл. Лукашевичъ. На каждый отдѣлъ статей даются и подробные конспекты и краткіе планы. Между прочимъ, прекрасно разработанъ отдѣлъ исторической и религіозно-нравственной, сравнительно не такъ хорошо раскрытые въ существующей методической литературѣ. Въ приложеніи дана краткая методика церковно-славянскаго языка, а также дѣлаются указанія условій приученія учащихся къ выразительному чтенію и къ письменному изложенію мыслей. Насколько можно судить по предисловію книги, а равно и ея содержанию, видно, что авторъ обладает большимъ методическимъ опытомъ. Работа г. Соколова приспособлена къ хрестоматіи Кл. Лукашевичъ, распространенной въ церковно-приходскихъ школахъ, вѣтъ почему мы и считаемъ уместнымъ обратить на нее вниманіе церковно-школьныхъ дѣятелей.

Иноепархіальная жизнь.

Учрежденіе пресвитерскаго совѣта во Владикавказѣ. Насколько въ общемъ порядкѣ епархіальнаго управленія имѣютъ важное значеніе благочинныя совѣты, оканчивая на мѣстѣ и представляя иногда епархіальной власти тѣ или другія свои рѣшенія, на столько еще важнѣе въ этой сферѣ выдѣленіе дѣлъ собственно инородческихъ въ ихъ религіозно-нравственномъ отношеніи. Существующія въ нѣкоторыхъ епархіяхъ просвѣтительныя братства имѣютъ иногда спеціальную миссіонерскую дѣль и составъ ихъ бываетъ разный — изъ духовенства и мірянъ, соотвѣтственно ближайшимъ задачамъ такихъ братствъ. Въ Владикавказской епархіи высокопреосвященнымъ Птиримомъ, архіеп. Владикавказскимъ, было созвано во Владикавказѣ собраніе осетинскаго духовенства, которое обстоятельно и подробно выяснило то печальное положеніе, въ которомъ находится церковно-приходская и религіозная жизнь мѣстныхъ осетинскихъ приходовъ. Выяснилось, что необходимо обратить особое вниманіе на православныя приходы Осетіи, съ цѣлью улучшить и урегулировать ихъ жизнь. Несомнѣнно, что и само осетинское

духовен
ководит
ботлив
сти сво
браніе
скій со
скою э
тински
проше
ховенс
альной
сокоп
зованъ
С
Россіи
молит
сывав
Сергіе
чтобы
изъ э
гимъ
суде
Молит
ютъ
въ
стран
лнн
нне»
мыш
ко е
ше
цмт
гич
ивш
за
о. З
ржа
сы

духовенство нуждается въ постоянномъ и авторитетномъ руководствѣ. Руководство это, будучи плановымъ и заботливымъ, могло бы помочь осетинскимъ пастырямъ вывести свою паству на правильный путь. Въ виду этого, собрание призвало необходимымъ учредить особый пресвитерскій советъ для ближайшаго заведыванія церковно-приходскою жизнью и религиозно-нравственнымъ просвѣщеніемъ осетинскихъ приходо-въ, на которомъ разматривались бы все прошенія и бумаги, касающіяся осетинъ и осетинскаго духовенства, прежде чѣмъ онѣ пойдутъ на усмотрѣніе епархіальной власти. Это постановленіе собранія утверждено высочайшею грамотою. Питиримомъ и пресвитерскій советъ уже сформированъ.

Суевѣріе и самовнушеніе Давно уже чуть ли не по всей Россіи распространяется суевѣрными людьми вымышленная молитва, составленная безъ всякаго смысла ложно приписывавшаяся досточтимому, покойному пастырю отцу Іоанну Сергіеву (Кронштадтскому); къ молитвѣ дѣлается привиска, чтобы получившій ее разослалъ девяти лицамъ, а каждый изъ этихъ девяти, въ свою очередь, долженъ разослать другимъ девяти лицамъ и т. д. При такомъ способѣ разсылки, суевѣрная вымышленная молитва быстро распространяется. Молитва эта и особенно способъ ея распространенія вызываютъ со стороны пастырей осужденіе. Къ удивленію, одинъ изъ священниковъ Казанской епархіи, Т. Земляницкій, на страницахъ «Извѣстій по Казанской епархіи» помѣстилъ маленькую замѣтку подъ заглавіемъ—«Суевѣріе и самовнушеніе», которая можетъ произвести впечатлѣніе апологіи вымышленной молитвы. О. Земляницкій передаетъ нѣсколько ему извѣстныхъ случаевъ, когда лица, получившія вымышленную молитву и не отправившія ее другимъ девяти лицамъ, въ жизни своей изъ-за этого пострадали. Такіе трагичскіе случаи о. Земляницкій и пытается объяснить самовнушеніемъ суевѣрныхъ людей. Редакція «Извѣстій по Казанской епархіи», въ подстрочномъ примѣчаніи къ статьѣ о. Земляницкаго приводитъ изданное въ свое время распоряженіе Екатеринбургскаго преосвященнаго Митрофана, чтобы духовенство разъясняло народу ненужность и нелѣпость

распространяемъ и молитвы, живость увѣренія, будто данная молитва имѣеть какую то волшебную силу.

Въ области церковно-приходской практики. 1) Сколько времени вдова священника послѣ смерти своего мужа, при входящемъ священникѣ, имѣеть пользоваться половиною частью священническаго дохода, — только въ теченіе 40 дней по смерти мужа, или же до вступленія въ должность вновь назначеннаго въ приходъ священника? Правильно ли поступилъ входящій священникъ, когда, при раздѣлѣ дохода, полученнаго отъ молебновъ по приходу, всѣ свои путевыя издержки при поѣздкахъ въ деревнѣ отнесъ только на долю вдовицы? Не должно ли быть этотъ расходъ равномѣрно лечь и на долю входящаго священника?

* Въ силу § 26 Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 года Правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія прам. духовенства и о раздѣлѣ этихъ средствъ (П. С. З. № 52048). «въ случаѣ, когда мѣсто сдѣлалось праздымъ по случаю смерти занимающаго оное лица, полевинною выгодъ отъ празднаго мѣста пользуется (авпредъ до опредѣленія на праздное мѣсто нынѣшняго священника или псаломщика), какъ сказано въ началѣ § 26-го, оставшееся въ слѣ умершаго семейство». Изъ сказаннаго явствуетъ, что вдовица можетъ пользоваться половиною доходовъ впредъ до замѣщенія мѣста бо- койнаго ея мужа новымъ лицомъ. Изъ выраженія же закона «половиною выгодъ отъ празднаго мѣста» надо заключить, что оставшееся семейство умершаго пользуется половиною не валового дохода, а чистаго, т. е. за покрывшемъ расходъ, какъ въ данномъ случаѣ, по найму подводъ.

2) Въ какихъ степеняхъ кровнаго, духкровнаго и трех- кровнаго родства позволительно вѣнчаться приходскимъ священникамъ, безъ архіерейскаго разрѣшенія и какія послѣднія руководства по этому вопросу?

*) По дѣйствующимъ нынѣ постановленіямъ, бракъ въ кровномъ родствѣ по прямой линіи (восходящей и нисходящей) какъ противный самой природѣ человека, безусловно запрещается во всѣхъ степеняхъ. Во всѣхъ же боковыхъ линіяхъ кровнаго родства, примѣнительно къ 54-му правилу VI всел. собора и согласно Синодальному Указу, отъ 19 ян-

варя 18
4-й степ
степени
менован
всѣхъ
1859 г.
разрѣше
наго пр
Нечает
изд. 11.
ки восш
указы
1859 г.
тѣми
епархіа
нать в
степени
нужды.
между
ства; с
ства св
архіерея
1912 г.
о брака
3)
епархіал
въ одно
желъ б
сѣдую
4)
отъ не
главн
дѣльца;
который
другую
сторона
ходится

варя 1810 года (П. С. З., № 24091), бракъ запрещается до 4-й степени включительно. И если чрезъ бракъ въ дозволенныхъ степеняхъ родства происходитъ смѣшеніе родственныхъ наименованій, то на заключеніе такихъ браковъ, а также во всѣхъ сомнительныхъ случаяхъ (ук. Св. Синода 28 марта 1859 г.), священно-церковно-служители должны испрашивать разрѣшеніе епархіальнаго начальства и, до полученія законнаго предписанія, не приступать къ браковѣчанію (П. И. Нецаевъ. Практич. руководство для священнослуж., Спб., изд. 11, 1912 г., стр. 271). Въ трехроднѣ свойства браки воспрепятствуются безусловно лишь въ первой степени (цирк. указы Св. Синода, отъ 25 апр. 1841 г. и отъ 28 март. 1859 г.). Что же касается до послѣдующихъ степеней, то тѣми же циркулярными указами Св. Синода предписалъ епархіальнымъ архіереямъ ни въ какомъ случаѣ не запрещать вѣнчаніе лицъ, состоящихъ между собою въ четвертой степени трехроднаго свойства, и разрѣшать, по усмотрѣнію пужды, сочетаніе бракомъ тѣхъ лицъ, которыя находятся между собою во второй и третьей степени трехроднаго свойства; слѣдовательно, для повѣнчанія въ сихъ степеняхъ свойства священнослужитель долженъ имѣть разрѣшеніе своего архіерея (С. П. Григоровскій. О бракѣ и разводѣ. (Спб. 1912 г., изд. 12, стр. 47-48). Тамъ же подробно изложено о бракахъ въ двухродномъ свойствѣ.

3) Какая награда можетъ быть дана учителю вѣнча въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, прослужившему 15 лѣтъ въ одноѣ, но не имѣющаго достаточнаго образованія?

Вопрошающему, какъ лицу въ священствѣ санѣ, можетъ быть дана по представленію Епархіальнаго Начальства, слѣдующая, въ порядкѣ очереди, награда.

4) Въ минувшемъ году близъ церкви (въ 10-ти саж. отъ нея) выстроена церковная деревянная сторожка (примыкающая къ базарной площади) на землѣ одного землевладѣльца; земля этого землевладѣльца переходитъ къ другому, который желаетъ эту сторожку перенести на свой счетъ на другую сторону церкви, мотивируя это желаніе тѣмъ, что сторожка мѣшаетъ торговлѣ, ибо базарная площадь находится на его землѣ. Церковь существуетъ на этомъ мѣ-

стѣ издавна. Старая церковь сгорѣла и на ея мѣстѣ выстроена каменная, которая существуетъ 15 лѣтъ. Часть церкви тоже построена на его землѣ. Можетъ ли настоящий землевладелецъ сломать или перенести существующую сторожку на другую сторону, хотя бы на свой счетъ, противъ желанія прихожанъ?

* Если документально можетъ быть доказано, что сторожка построена не на церковномъ игоствѣ, а на частной землѣ, и если сторожка эта существуетъ менѣе десяти лѣтъ и находящаяся надъ ней земля не можетъ быть укрѣплена за церковью по давностному безспорному владѣнiю, то землевладелецъ можетъ требовать отъ причта перенести или снести сторожку съ принадлежащаго ему земельного участка. (Ц. В.)

О Б Ъ Я В Л Е Н I Я .

Золотыя медали на выставкахъ:

Нижегородской 1896 г., Казанской 1909 г. и Ростовской 1908 г., и надпись: «золотыя медали за колокола».

Величайшій колокольный заводъ
ПОВОЛЖЬЯ

Бр. ПРИВАЛОВЫ,

въ Н.-Новгородѣ, Канавино.

Всегда имѣются колокола, для продажи отъ 300 пуд. и ниже, отличающіеся особой мелодичностью, красотой и силой звука.

Поставщики Епархіальныхъ заводовъ г. Симбирска и Самары и магазина Мих.-Арх. Братства въ Оренбургѣ.

Гарантія за благозвучность и прочность
КОЛОКОЛОВЪ.

Разерочка платежа.

Масса благодарственныхъ отзывовъ и высшихъ наградъ на выставкахъ,

Подробные прейсъ-куранты бесплатно.

Съ 1-го Января 1913 года.

КІЕВО-ПЕЧЕРСКАЯ ЛАВРА

издаетъ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЛИСТОКЪ

подъ названіемъ:

„Свѣтъ Печерскій“.

Для простаго русскаго народа листокъ является прекраснымъ назидательнымъ чтеніемъ, а пастырямъ можетъ давать матеріалъ для бесѣдъ и поученій.

Къ листу ежемѣсячно прилагается противосектантскій листокъ.

Подписная цѣна на годъ 50 коп.

Кромѣ того, Лаврой и сейчасъ уже издано много миссіонерскихъ и общеназидательныхъ иллюстрированныхъ листковъ, составляемыхъ и редактируемыхъ Киевскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ іероманахомъ Филиппомъ.

100 листковъ въ 4 стр. 35 коп., 1000—3 руб.

безъ пересылки.

100 листковъ въ 8 стр. 70 коп., 1000—6 руб.

ТРЕБУЙТЕ КАТАЛОГЪ.

АДРЕСЪ: Кіевъ, Кіево-Печерская Лавра, Духовный Соборъ.

ВЪ МАГАЗИНЪ ОРЕНБУРГСКАГО
Михаило - Архангельскаго Братства

ИМѢЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:

Богослужебныя книги, напрестольные кресты и евангелия, чаши съ
поднымъ приборомъ, дарохранительницы, хоругви, паникадила, семи-
свѣчники, подсвѣчники и проч. перк. утварь; Голгоетскіе кресты, иконы,
кіоты, лампы, тѣлныя кресты (золотыя и серебряныя);

Священнослужительскія облачения: ризы, подризники, большіе и дѣт-
скіе стихари и парча;

Все необходимыя предметы для новыхъ храмовъ и молитвенныхъ,
домовъ и для освященія ихъ;

Книги священнаго писанія, единовѣрческія и релігіозно-нравственнаго
содержанія,

Учебныя книги и пособія;

Книги для готовящихся къ экзаменамъ на священника, дьякона и
псаломщика, на классный чинъ и на вольноопредѣляющагося;

Письменныя и канцелярскія принадлежности для конторъ, о.о. благо-
чинныхъ и настоятелей приходоу, для станичныхъ, волостныхъ и
сельскихъ правленій.

Въ магазинѣ принимаются заказы по реставрированію серебряныхъ и
другихъ металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при богослуженіи

ЦѢНЫ на все умѣренныя.

Продаются колокола по цѣнѣ заводоу (дестные отзывы о нихъ по-
купателей см. въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за
1911 г. №№ 50, 51 и 52).

Адресъ: городъ Оренбургъ, Гостиннодворская улица

Поставщики Епархіальныхъ заводовъ г. Симбирска и Самары
и магазина Мих.-Арх.-Братствъ въ Оренбургъ.

Содержаніе неофици. части: Думы пастыря подъ новымъ годъ.—Бесѣды со старо-
обрядцами.—Библиографія.—Иноепархіальная жизнь.—Обязанія.

Редакторъ Протоіерей *А. Архангельскій.*

Печатать разрѣшается. Пензоръ, Свящ. *Θ. Бажановъ.*

Типографія Тургайскаго Областнаго Правленія.

безъ этого
и сознате
понятным
ють пред
условивъ
переводит
вянскомъ
яются пе
(падежны
ный, сло
рѣчи лег
не съ на
причемъ
варіетъ,
ради.

Уча
ніяхъ пр
перевода
блѣде ил
скаго чт
когда дѣ
щій дож
дѣти чит
в благо
васть по
же чтеви
слова и
и благо
буется не
ничтъ с
ное, пса
6 апрѣля
Надл
грамотъ
знакомств
торое сн
нія дѣтей
учащимъ.

безъ этого его чтеніе не можетъ быть вполнѣ правильнымъ и сознательнымъ. Нѣкоторые изъ учащихся заучиваніе мало-понятныхъ церковно-славянскихъ словъ по словарю дѣлаютъ предметомъ особыхъ уроковъ, ошибочно полагая, что усвоивъ значеніе словъ, учащіеся легко и скоро научатся переводить. Кромѣ словъ, не сходныхъ съ русскими, въ славянскомъ языкѣ имѣются особыя формы рѣчи, которыя усвоятся не сразу и не легко, а путемъ упражненія и навыка (падежныя и глагольныя окончанія, дательный самостоятельный, сложное прошедшее и др.). Какъ слова, такъ и формы рѣчи легче и основательнѣе запоминаются, когда ознакомленіе съ ними идетъ попутно съ чтеніемъ текста и переводомъ, причѣмъ значеніе малопонятныхъ словъ отыскивается въ словарикѣ, или записывается со словъ учителя въ особыя тетради.

Учащіе нѣкоторыхъ школъ въ двухъ младшихъ отдѣленіяхъ практиковали исключительно механическое чтеніе, безъ перевода читаемаго, въ цѣляхъ пріученія дѣтей къ чтенію болѣе или менѣе свободному, бѣглому. Цѣль церковно-славянскаго чтенія духовное назиданіе, а его-то и не можетъ быть, когда дѣти не понимаютъ того, что читаютъ. Поэтому учащій долженъ заботиться главнымъ образомъ о томъ, чтобы дѣти читали неторопливо, отчетливо, правильно, осмысленно и благоговѣнно. Упражненіе въ такомъ чтеніи и выработываетъ постепенно навыкъ къ чтенію бѣглому, механическое же чтеніе въ лучшемъ случаѣ пріучитъ быстро сватывать слова и фразы, но не создастъ привычки читать осмысленно и благоговѣнно. Кромѣ того, отъ учащихся собственно требуется не быстрое чтеніе, которое у нѣкоторыхъ чтецовъ граничитъ съ торопливой бранурностью, а только чтеніе распѣванное, псалмодическое (Указы Св. Синода 28 марта 1862 г. и 6 апрѣля 1881 г.).

Надлежащая постановка обученія церковно-славянской грамотѣ требуетъ отъ учащихся не только удовлетворительнаго знакомства съ предметомъ, но и сознанія того значенія, которое онъ имѣетъ въ дѣлѣ религиозно-нравственнаго воспитанія дѣтей. Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ отдать предпочтеніе учащимъ, получившимъ образованіе въ школахъ духовнаго

вѣдомства. Учащіе съ свѣтскимъ образованіемъ не обнаруживаютъ надлежащаго знакомства съ церковно-славянскимъ языкомъ, смотрятъ не него, какъ на предметъ по преимуществу учебный, и не сознаютъ его воспитательныхъ цѣлей.

Русскій языкъ въ начальной школѣ имѣетъ громадное значеніе, такъ какъ отъ умѣнья читать и писать зависитъ не только усвоеніе прочихъ предметовъ курса и общее развитіе учащихся, но и дальнѣйшее ихъ самообразование путемъ усовершенствованія и расширенія полученныхъ въ школѣ знаній.

Въ преподаваніи этого предмета въ теченіи учебнаго года были замѣчены слѣдующіе недостатки: 1) Слишкомъ быстрое или наоборотъ, черезчуръ медленное изученіе азбуки; 2) Неумѣлое сліяніе звуковъ; 3) Невыразительность чтенія; 4) Болѣе теоретическое, чѣмъ практическое изученіе грамматики и 5) Неумѣлое веденіе уроковъ объяснительнаго чтенія.

При поспѣшномъ изученіи азбуки дѣти не могутъ твердо запомнить начертаніе буквъ, путаю . ихъ и въ общемъ дѣло затягивается, а не ускоряется. При медленномъ же изученіи азбуки дѣти теряютъ интересъ къ дѣлу, оно идетъ вяло, въ теченіи перваго года обученія дѣти не научаются читать съ достаточной бѣгlostію, такъ что на слѣдующій годъ учащему приходится усиленно исправлять недочеты перваго года обученія. Камнемъ преткновенія при обученіи первоначальной грамотѣ является сліяніе звуковъ въ слоги и слова, которое дается дѣтямъ не легко, это зависитъ какъ отъ трудности процесса сліянія звуковъ, такъ и отъ неумѣлаго веденія первыхъ уроковъ учащими. Учителя неопытные, не надѣясь на свои сообственные силы, мало работаютъ съ разрѣзной азбукой и торопятся перейти къ чтенію по букварю, гдѣ имѣется готовый матеріалъ для чтенія, расположенный въ извѣстномъ порядкѣ, но это мало помогаетъ дѣлу, такъ какъ букварь даетъ такой матеріалъ, который предполагаетъ въ учащихся нѣкоторое умѣніе сливать звуки послѣ первоначальныхъ уроковъ съ разрѣзной азбукой.

Выразительность чтенія является важнымъ средствомъ для углубленія въ пониманіе читаемаго. Програма опредѣлен-

не говорить, что учитель отнюдь не долженъ позволять дѣтямъ чтенія торопливаго, безъ соблюденія знаковъ препинанія. Учитель долженъ требовать съ самыхъ первыхъ уроковъ чтенія, чтобы дѣти произносили слова правильно, громко и отчетливо, а предложенія толково, съ удареніями на отдѣльныхъ словахъ и цѣлыхъ предложеніяхъ (логическія ударенія). Такое чтеніе должно сдѣлаться привычкой дѣтей, для наилучшаго достиженія такой цѣли учащій обязанъ подавать примѣръ самъ, какъ именно слѣдуетъ читать. Въ тѣсной связи съ выразительнымъ чтеніемъ вообще должно найдтись выразительное произношеніе выученныхъ наизусть басенъ и стихотвореній, въ чемъ дѣти также должны быть руководимы примѣромъ учащихся. Равнымъ образомъ и при всѣхъ отвѣтахъ учащіе должны слѣдить, чтобы дѣти говорили не торопясь, не монотонно, не безсмысленно, но толково, оживленно и разумно. Теоретическое заучиваніе грамматическихъ правилъ по учебнику и провѣрка усвоенія ихъ диктовкой даетъ незначительные результаты, являясь не изученіемъ языка, а изученіемъ курса грамматики Некрасова, Пуцѣковича и т. д. Каждое правило должно быть усвоено не прежде, чѣмъ выяснено будетъ на примѣрахъ и практическихъ упражненіяхъ.

Среди послѣднихъ весьма важное значеніе имѣютъ самостоятельныя занятія учащихся, развивающія ихъ самодѣятельность: составленіе примѣровъ на извѣстное правило, подыскиваніе ихъ въ книгѣ, или въ матеріалѣ, заученномъ наизусть. Изъ грамматическихъ правилъ заучивались лишь самыя существенныя и необходимыя.

Нѣкоторые изъ учащихся практикуютъ механическое заучиваніе таблицъ съ буквой «ѣ», при чемъ заучиваніе идетъ бѣгло и на одинъ урокъ дается значительное количество словъ. Дѣти зазубриваютъ таблицу твердо, но на практикѣ примѣняютъ ее неумѣло. Поэтому слѣдуетъ предварять изученіе таблицы ознакомленіемъ съ составомъ словъ, — приставкой, корнемъ, окончаніемъ и заставлять дѣтей самихъ прискидывать слова на тотъ или другой корень. При такомъ способѣ изученія сама по себѣ сухая таблица пріобрѣтаетъ смыслъ и возбуждаетъ въ учащихся интересъ. Для упражне-

нія въ правописаніи употреблялись всѣ приемы, указанные въ программѣ: списываніе съ книги, диктовка, письмо съ грамматики Некрасова и самостоятельныя работы.

Самостоятельныя письменныя работы практиковались въ незначительномъ объемѣ, ограничиваясь составленіемъ предложений на вопросы учащихся, на вопросы по поводу прочитаннаго, составленіемъ краткихъ изложений и писемъ.

Квечено, было-бы желательно расширить программу письменныхъ работъ, но при существующихъ методахъ обученія и непродолжительности школьнаго курса едва хватаетъ времени на удовлетворительное усвоеніе того, что указано въ официальной программѣ.

При объяснительномъ чтеніи учащимъ предлагалось не увлекаться сообщеніемъ различныхъ свѣдѣній, не относящихся къ содержанию читаемаго. Различныя знанія въ цѣляхъ общаго развитія учащихся должны накапливаться разнообразіемъ читаемыхъ статей, строгой систематизаціей ихъ въ порядкѣ постепенности и доступности для дѣтскаго пониманія, а не случайными сообщеніями при чтеніи статьи опредѣленнаго содержанія. Въ программѣ имѣются недостаточныя указанія относительно постановки объяснительнаго чтенія: разъясненіе словъ, выраженій и цѣльныхъ мыслей, гдѣ это нужно, разработка плана статьи и опредѣленіе ея общей мысли. При обученіи чистописанію не всѣ учащіе обращаютъ должное вниманіе на то, правильно-ли держатъ перо. Дѣти часто сидятъ при письмѣ слишкомъ низко склонившись надъ партой и неправильно держатъ ручку, такъ что учащіе должны постоянно слѣдить за ихъ работой. При обученіи чистописанію слѣдуетъ соблюдать слѣдующія правила:

- 1) Тщательно слѣдить за правильнымъ письмомъ элементовъ буквъ, такъ какъ отъ этого зависитъ успѣхъ дальнѣйшаго обученія; 2) Если дѣти начали писать карандашомъ, то возможно скорѣе переходить къ письму перомъ, такъ какъ карандашъ не даетъ отчетливо волосныхъ линий; 3) Новичкамъ давать письменной работы немного, но тщательно слѣдить за ихъ письмомъ, чтобы приучить ихъ съ первыхъ же уроковъ писать внимательно и аккуратно; 4) въ первомъ отдѣленіи не давать прописи совсемъ, такъ какъ ве-

возмож
тересъ
б) полн
живая
П
мо пер
въ вид
изъ
мѣняем
Ос
щихъ,
предме
учебна
Н
жаемое
и преи
и друг
рука о
память
ственно
сти зад
уч
шать з
теля на
ботли
нужно
На сое
нуть и
полнен
каго м
состав
отъ ст
мендуе
важна
лхмоу
въ нач
должен
изы ки
выми в

возможность точного копирования ее ослабляет у детей интерес к работѣ и увѣренность въ собственныхъ силахъ; б) пользоваться способностью детей къ подражанію, рассказывавшая плохо пишущихъ съ тѣми, кто пишетъ хорошо.

Программа рекомендуетъ начинать обучение письму прямо перомъ, но учащiе рѣдко прибѣгаютъ къ такому приему въ виду отсутствiя специальныхъ методическихъ руководствъ и изъ боязни нанести вредъ дѣлу употребленіемъ мало применяемаго на практикѣ метода.

Обученіе *счисленію* требуетъ особеннаго вниманiя учащихся, такъ какъ результаты дѣла болѣе, чѣмъ въ другихъ предметахъ программы, зависятъ отъ умѣлаго распредѣленiя учебнаго матеріала и послѣдовательной разработки.

Ничто такъ вредно не отражается на дѣлѣ, какъ допускаемое въ некоторыхъ раздѣленіи счета устная отъ письменнаго и преимущественное пользованіе письменнымъ счетомъ. Тотъ и другой счетъ долженъ имѣть одинаковое значеніе и идти рука объ руку. Устный счетъ развиваетъ математическую память и быстрое соображеніе, письменный же счетъ, собственно говоря, лишь помогаетъ устному, когда по сложности задачи устное рѣшеніе затруднительно.

Учащимъ разъяснялось, что ученикъ долженъ самъ рѣшать задачи, такъ какъ работа при постоянной помощи учителя не даетъ мѣста самостоятельности ученика. Для выработки навыка и умѣнья рѣшать задачи собственными силами, нужно непременно приучать дѣтей составлять планъ рѣшенiя. На составленіе плана рѣшенiя требуется не болѣе 2—5 минутъ и если планъ разработанъ, то рѣшеніе можетъ быть исполнено вполне самостоятельно. Для развитiя математическаго мышленiя полезно также заставлять учащихся самихъ составлять задачи. Учащiе часто упускаютъ изъ виду рекомендуемое программой постепенное ознакомленіе съ дробями, важная съ первыхъ уроковъ счисленiя. Обучение счисленію въ начальной школѣ имѣетъ практическую цѣль и учащiй долженъ постоянно заботиться объ упрощеніи преподаванiя, избирая способы для замѣны отвлеченныхъ положенiй живыми наглядными примѣрами.

Руководиле преподавалось во всѣхъ женскихъ школахъ и

въ нѣкоторыхъ изъ смѣшанныхъ. За недостаткомъ средствъ на покупку матеріаловъ занятія ограничивались вязаньемъ чулокъ, платковъ, скатертей, вышиваніемъ въ крестъ, гладью, стебельчатымъ швомъ, плетениемъ и вязаніемъ кружевъ и въ нѣкоторыхъ школахъ изготовленіемъ бумажныхъ выкроекъ для костюмовъ.

Въ градо-Челябинской соборной школѣ по прежнему ученики обучались столярному и перешитному ремесламъ. Занятіями руководилъ особый мастеръ, получавшій вознагражденіе изъ суммъ Совѣга 60 рублей и изъ мѣстныхъ средствъ 72 руб.

При Ботлинской школѣ Челябинскаго уѣзда вводится обученіе плетенію корзины и шляпъ. Обученіе гимнастикѣ и военному строю еще не привилось въ значительномъ количествѣ церковныхъ школъ епархіи. Занятія велись только въ 13 школахъ Оренбургскаго уѣзда (при 3 специальныхъ инструкторахъ изъ отставныхъ военныхъ), 2-хъ школахъ Орско-Актюбинскаго района (особые инструкторы), 2-хъ Верхнеуральскаго уѣзда (особые инструкторы); 12 Троицкаго (7 особыхъ инструкторовъ); 7—Челябинскаго (2 особыхъ инструктора) и 7—Кустанайскаго (4 особыхъ инструктора); всего въ 39 школахъ, при чемъ особыхъ учителей изъ военныхъ было всего 20 человекъ. Специально приглашенные инструкторы обучали гимнастикѣ и военному строю, по программѣ указанной въ книгѣ Луцкевича «Брошюра—циркуляръ по обученію въ народныхъ школахъ военному строю и гимнастикѣ». Проходились основныя приемы фронтовой службы, строй по колоннамъ и взводамъ съ маршировкой и ружейныя приемы. Дѣти ознакомились съ званіемъ солдата, съ значеніемъ присяги, знамени и военной дисциплины. Въ нѣкоторыхъ школахъ (напр. Миасской Александровской были приобрѣтены для учениковъ деревянныя ружья). Большимъ препятствіемъ для правильнаго обученія гимнастикѣ и строю служитъ зимній холодъ. Деревенскіе мальчики часто ходятъ въ школу плохо одѣтые, нѣрѣдко въ отцовскихъ костюмахъ и сапогахъ, отчего заниматься строемъ имъ неудобно и холодно.

Классныя журналы въ большинствѣ случаевъ велись исправно. Росписаніе уроковъ составлялось согласно программѣ и вывѣшивалось въ классныхъ комнатахъ.

Изъ
расходн
свидѣте
общемъ
замѣчен
хода и

Д
номъ со
ныхъ с
ня ур
щимъ в
тѣмъ д
развива
любовь
лины и
сти и
лю и п
къ сво
лаблен
собой.

Но
нимъ
нить,
лив-ик
не дол
быстро
являют
теля в
ви, и
требов
полуби
мается
ровно.
вполнѣ
рядкѣ.

М
дѣленн
щихъ

Изъ другихъ документовъ въ школахъ были: приходо-расходныя книги, каталогъ учебниковъ, книги для записи свидѣтельствъ. Лѣтописей школьныхъ весьма мало еще. Въ общемъ школьные документы велись аккуратно, хотя были замѣчены отдѣльные случаи неаккуратной записи суммъ прихода и расхода въ школьныхъ книгахъ.

Дисциплина въ школахъ находилась въ удовлетворительномъ состояніи. Среди учащихся не было замѣчено особенныхъ случаевъ ея нарушенія, кромѣ неаккуратнаго посѣщенія уроковъ и проявленій простой дѣтской шалости. Учащимъ внушалось, что одновременно съ умственнымъ развитіемъ дѣтей гужно преслѣдовать и воспитательныя цѣли, развивая въ дѣтяхъ хорошіе навыки, приличное поведеніе, любовь къ св. Церкви, Царю и родинѣ. Отсутствие дисциплины портитъ характеръ дѣтей, пручая ихъ къ распущенности и своеволю, а исполненіе ея правилъ воспитываетъ волю и приготавливаетъ ее къ разумному подчиненію. Привычка къ своеволю приводитъ въ концѣ концовъ къ полному ослабленію воли и лишаетъ человѣка способности управлять собой.

Но воспитывая дѣтей, учащій долженъ относиться къ нимъ любовно, сообразуясь съ ихъ индивидуальностію и помнить, что злоба, грубый окрикъ, топаніе ногой, или стукъ лямпкой по партѣ не терпимы въ той школѣ, гдѣ воспитаніе должно быть преимущественно религиознымъ. Такія мѣры быстро теряютъ всякое значеніе въ глазахъ дѣтей и сами являются нарушеніемъ классной дисциплины. Авторитетъ учителя въ значительной степени зиждется на любви и уваженіи, и кто хочетъ, чтобы дѣти исполняли его справедливыя требованія, тотъ долженъ заботиться о томъ, чтобы они его полюбили. Если учитель любитъ свое дѣло и дѣтей, занимается методично и усердно, относится къ своимъ питомцамъ ровно, спокойно, но достаточно настойчиво, то можетъ быть вполне увѣренъ, что школьная дисциплина будетъ въ порядкѣ.

Мѣрами дисциплины служили приученіе дѣтей къ определенному порядку школьной жизни, примѣръ самихъ учащихся въ хорошемъ поведеніи, награды и наказанія. Школь-

ная жизнь съ ея правильнымъ порядкомъ постепенно и незамѣтно дисциплинируетъ дѣтей, приучая ихъ къ подчиненію и исполненію своихъ обязанностей. Предъ началомъ уроковъ во всѣхъ школахъ совершалась утрення молитва, на которой по русски и по славянски пр читывалось дневное Евангельское чтеніе. Молитвы читались по часослову по очереди учащимися 3-го отдѣленія и лучшими чтеніями 2-го отдѣленія. Начальныя молитвы пѣлись всѣмъ классомъ. Въ Воскресенье и праздничные дни дѣти посѣщали храмовое Богослуженіе, принимали участіе въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ и прислуживали въ алтарѣ. Великимъ постомъ всѣ учащіеся говѣли, исповѣдались и приобщались Св. Тайнъ.

Въ качествѣ мѣръ поощренія за хорошее поведение и усидчивости употреблялись выдача интересныхъ книгъ для прочтенія и награжденіе книгами, преимущественно успешно сдавшихъ годовичныя испытанія.

Отрицательными мѣрами дисциплины служили: выговоръ, оставленіе въ классѣ послѣ уроковъ за какой нибудь работой и удаленіе отъ игръ съ товарищами, во время перерывовъ между уроками.

Вечерніе классы. Вечернія занятія велись въ отчетномъ году во многихъ школахъ епархіи, особенно во второй половинѣ года. Исключеніе составляли лишь школы, не имѣющія собственныхъ помѣщений; не велись также въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ по крайней бѣдности жителей, вслѣдствіе голодаго года, нельзя было изыскать средствъ на освѣщеніе. Занятія велись обычно съ 5—8 ч вечера. Въ первой половинѣ учебнаго года на занятія собирались преимущественно учащіеся въ первой группѣ и второй, такъ какъ, за разновременностію поступленія въ школу, дѣти этихъ группъ слишкомъ различались по степени усвоенія положеннаго программой; во второй половинѣ — учащіеся въ старшей группѣ, въ цѣляхъ лучшей подготовки ихъ къ выпускнымъ экзаменамъ. Вечернія занятія, какъ и утреннія, всегда начинались и заканчивались молитвой. Нѣкоторые изъ учениковъ послѣ занятій оставались ночевать въ школѣ, живущіе недалеко отъ школы уходили домой. Вечернія занятія при несвоевременномъ поступленіи учащихся въ школы, помогли многимъ учащимъ не только

пройт
доста
отмѣ
бургск
район
школа
лахъ
ни и
ній. I
на ум
чтені
голод
ценн
стор
поня
Е
телей
Г. Лес
ровскі
А. Ле
ранскі
націй
Грине
шинск
бывач
М. Ш
о. В.
Троиц
о. П.
М. Ру
лдон
П. До
ловьев
рянн
новъ,
Голова

пройти положенное программу, но и усвоить пройденное съ достаточнымъ успѣхомъ.

Народныя чтенія. Въ отчетахъ уѣздныхъ наблюдателей отмѣчены болѣе успѣшныя народныя чтенія: въ *Оренбургскомъ уѣздѣ* при 20 школахъ, въ Орско-Актюбинскомъ районѣ при 7 школахъ, въ Верхнеуральскомъ при 9 школахъ 30 чтеній, въ Троицкомъ уѣздѣ при 17 школахъ, въ Челябинскомъ уѣздѣ при 40 школахъ дано 523 чтенія и въ Кустанайскомъ уѣздѣ при 13 школахъ до 150 чтеній. Въ качествѣ причины, повливающей въ отчетномъ году на умаленіе количества школъ, гдѣ производились народныя чтенія, а также и самого числа чтеній, нужно указать на голодъ, благодаря коему было много времени отнято у священниковъ — завѣдующихъ на борьбу съ нимъ, съ другой стороны и интересъ народа къ чтеніямъ былъ значительно пониженъ. Воскресно-повторительныя занятія ягдѣ не велись.

Въ числѣ ревностныхъ о.о. завѣдующихъ и законоучителей въ *г. Оренбургѣ* заявили себя слѣдующія лица:

Прот. А. Грамаковъ, Прот. І. Соломинъ, Священники: І. Лебедевъ, о. Н. Ивановъ, о. І. Ронгинскій, диак. Н. Покровский, свящ. о. А. Тихомировъ, диак. М. Добрыхотовъ, свящ. А. Левитскій, о. Г. Пинегинъ, о. В. Макаровъ, о. П. Сперанскій; *въ уѣздѣ:* священники о. Т. Чугуновъ, о. В. Аманецкій, о. К. Пикторовскій, Прот. В. Подъячевъ, диаконъ Гриневъ, свящ. о. Струзюмовъ, о. В. Филологовъ, о. Н. Крушанскій, о. К. Грамаковъ, о. Н. Преображенскій, о. И. Набивачъ, о. П. Ясинскій, о. А. Андреевъ, о. А. Ивановъ, о. М. Шовскій, о. В. Пинегинъ, о. А. Лашковъ, о. В. Петровъ, о. В. Матросовъ, о. А. Покровскій, о. А. Надеждинъ (из Троиц. шк.) о. І. Картерьевъ, о. П. Бомаровъ, о. Ѳ. Есинъ, о. П. Покровскій, о. П. Надеждинъ, о. Н. Предтеченскій, о. М. Руднянскій, о. А. Маленинъ, о. І. Шалфицкій, о. Л. Антононовъ, о. І. Печаевъ, о. І. Носковъ, о. К. Макаровъ, о. П. Добролюбскій, о. А. Маллицкій, о. Г. Скопинъ, о. Е. Солодовьевъ, о. Д. Семушкинъ, о. І. Албертовъ, диаконъ І. Икрянниковъ, священникъ о. В. Гумилевскій, Прот. Д. Смирновъ, о. Ѳ. Аксинскій, о. С. Ивановъ, о. С. Страховъ, о. Ѳ. Головановъ. Изъ учащихся въ учебномъ году отличались

аккуратностью, успешнымъ выполнениемъ учительскихъ обязанностей и добрымъ, примѣрнымъ поведеніемъ: 1) П. Лебедева, 2) А. Царева, 3) А. Димара, 4) А. Соболевъ, 5) Т. Сѣрова, 6) Железняковъ, 7) А. Клитича, 8) А. Ивановъ, 9) Е. Старикова, 10) Р. Голубева, 11) С. Татаринъ, 12) Л. Михайлова, 13) А. Мишинъ, 14) А. Меркурьева, 15) С. Хаустовъ, 16) Е. Леонтьева, 17) Л. Угѣхина, 18) Д. Рябовъ, 19) З. Надеждина, 20) Е. Шалфицкая, 21) Н. Тютковъ, 22) Т. Трындина, 23) Е. Павлова, 24) М. Ивановъ, 25) А. Зефирова, 26) Г. Кругловъ, 27) Ив. Кичигинъ, 28) И. Борисовъ, 29) Ст. Маренинъ, 30) С. Назарова, 31) Е. Коблова, 32) П. Колесниковъ, 33) А. Кірюгина, 34) О. Голубова, 35) Р. Преображенская, 36) А. Педчикъ, 37) А. Анасовъ, 38) Е. Кирилловъ, 39) Л. Никифорова, 40) С. Любимова, 41) М. Предтеченская, 42) Е. Лебедянская, 43) Г. Чебичевъ, 44) В. Троицкая, 45) И. Крутицкій, 46) С. Муратова, 47) О. Саренковъ, 48) Н. Николаевъ, 49) И. Шивиловъ, 50) Н. Шамовъ, 51) Теодоръ Анасовъ, 52) А. Пассонова, 53) Ф. Назаровъ, 54) П. Метлинъ, 55) И. Борцовъ, 56) В. Михайлова, 57) А. Сѣдыхъ, 58) Е. Кобелева, 59) А. Нужденкова, 60) Г. Шашинъ, 61) Г. Дмитріевъ, 62) И. Желяковъ, 63) Ф. Шкуратовъ, 64) А. Иванцовъ, 65) Т. Муравлева, 66) Е. Трифонова, 67) А. Ильина, 68) В. Мальгинъ, 69) А. Катасоновъ, 70) С. Лысенко, 71) Ф. Ступишинъ, 72) С. Моревскій, 73) В. Бирба-совъ

Орско-Ахтыбинскаго района: о. о. Завѣдывающіе и за-коноучители: Протоіерей М. Худоносковъ, П. Зтраховъ, священники А. Иваншинъ, П. Кирѣевъ, П. Святицкій, К. Протопоповъ, О. Зыковъ, А. Предтеченскій, С. Бобровъ, Г. Успенскій, Г. Казанцевъ, А. Кочергинъ, А. Правдухинъ, Ф. Емельяновъ, Г. Пѣповъ, Г. Шастовъ, П. Самохинъ, діаконъ, Г. Аскольдовъ, В. Райскій. Въ качествѣ наиболее ревностныхъ и опытныхъ свѣтскихъ учащихся должно быть отмѣчены слѣдующіе: Я. Варниецкій, П. Рыжковъ, А. Благовѣщенскій, В. Бѣловъ, Н. Клименскій, А. Лунге, К. Аскольдовъ, П. Можаяевъ, И. Говяный, М. Сергѣевъ, Н. Царевъ, И. Заграничный, А. Миляевъ, Л. Титовъ, К. Карповъ, А. Крыловъ, Н. Севастьяновъ, П. Ковыршинъ.

М. Черновъ, И. Ильинъ, Д. Ещенко, М. Емельянова, А. Подковыровъ, П. Вьюшковъ, и И. Платонова. Особеннаго же поощренія изъ ряда перечисленныхъ учащихъ, какъ достигшіе со своими питомцами наивысшихъ успѣховъ, достойны: Рыжковъ, Варницкій, Сергѣевъ, Царевъ, Милева, Ковыршинъ, и Вьюшковъ.

Верхнеуральскаго уѣзда: 1) Лучшимъ завѣдующимъ и законоучителемъ въ уѣздѣ по справедливости слѣдуетъ признать священника Вячеслава Евфорицкаго. Уроки его по Закону Божию въ мужской Нижнаго селенія Бѣлорѣдской школѣ можно назвать образцовыми и они дали блистательные результаты.

2) Достойный его конкуррентъ въ сколько лѣтъ подъ рядъ завѣдующій и законоучитель Верхне-Авзяно-Петровской мужской школы священникъ от. Матвѣй Θεодоровъ. 3) Большіе труды по законоучительству несетъ завѣдующій и законоучитель Узьянскихъ школъ священникъ Симеонъ Егоровъ, 4) Свящ. С. Русановъ, 5) Такимъ же духомъ отличается преподаваніе Закона Божія и въ Ломовской смѣшанной школѣ завѣдующаго и законоучителя священ. Петра Егорова.

6) Самые же большіе труды по церковно-школьному дѣлу несетъ завѣдующій и законоучитель соборной и Пензенской женскихъ школъ г. Верхнеуральска, законоучитель образцовой школы при Верхнеуральской второклассной школѣ священникъ о. Александръ Талъгинъ.

Заслуживаетъ одобренія законоучительская дѣятельность также о. о. І. Ласточкина, П. Ведешкина, и діакона Ф. Думенко.

Изъ учащихъ: Верхне-Авзяно-Петровской мужской школы М. Θεодорова, учительствуетъ 5 лѣтъ.

Старѣйшая и лучшая учительница Соборной женской школы г. Верхнеуральска Е. Завьялова, учительствуетъ въ церковныхъ школахъ 14 лѣтъ. Той же школы Л. Тимоеева, учительствуетъ 17 лѣтъ. Тирлянкой женской школы М. Важенина.

Образцовой школы при второклассной учительница К. Косарева учительствуетъ 14 лѣтъ.

Верхне-Авзяно-Петровской мужской школы, С. Прохоровъ, всего учительствуетъ 30 лѣтъ, въ церковной школѣ 11 лѣтъ. Мало-Богодакской школы Г. Каляевъ, учительствуетъ 17 лѣтъ. Онъ хотя и не имѣетъ правъ учителя, но не безъ успѣха занимается въ школахъ и даже преподаетъ Законъ Божій и церковное пѣніе по слуху.

Тукѣвской смѣшанной школы Е. Волкова, учительствуетъ 12 лѣтъ въ церковныхъ школахъ и 18 лѣтъ въ начальныхъ школахъ.

Требятской женской школы Н. Баграева (4 года) какъ парайбачка незамѣнимая учительница сей школы.

Магнитской школы С. Д. брлюбова.

Деревушинской школы Бѣлорѣцкаго завода Р. Авдонина.

Бѣлорѣцкой Верхняго селенія женской (Мошинской) школы А. Бояркина, учительствуетъ 8 лѣтъ. Благовѣщенской школы г. Верхнеуральска А. Богуславская, учительствуетъ 5 лѣтъ. Той-же школы З. Лисицына, учительствуетъ 9 лѣтъ.

Богоявленской мужской школы г. Верхнеуральска З. Давилова, учительствуетъ 4 года.

Троицкаго уѣзда:

1) Законоучители: Миасской двухклассной школы прот. Г. Аманацкій. 2) Троицкой Михайловской школы священ. М. Чулковъ. 3) Миасской Александровской школы священ. В. Петровъ. 4) Миасской женской школы священ. В. Флоринскій. 6) Ново-Андреевской школы священ. В. Агафоновъ. 7) Куядринской школы священ. А. Шмотинъ. 8) Кирябинской школы священ. П. Смирновъ. 9) Петровской школы священ. Я. Преображенскій. 10) Пискловскій школы священ. П. Фальковский. Законоучитель Николаевской школы протоиерей В. Агровъ и Троицкой Николаевской Г. Малковъ не могли посѣщать школу аккуратно по болѣзни (о. Малковъ болѣлъ всю зиму). Законоучитель Елизе-Никольской школы священ. Н. Чурбевъ за отказомъ отъ законоучительства второго священ. Норо-Троицкаго прихода, М. Владыкина, занимался во всѣхъ трехъ школахъ прихода одинъ и часто производилъ уроки, поручая вести ихъ учащимъ за особое вознагражденіе. Учитель Миасской двухклассной школы о. Г. Аманацкій, О. Сидорочевъ

и В. Матвѣичевъ, Князе-Никольской школы А. Каргивъ, А. Ивановъ и Е. Свиридоновъ; учит. Миасской, Александровской школы диаконъ Е. Топоровъ и А. Токаревъ; учит. Ново-Андреевской школы З. Хлыстовъ; учит. Миасской женской школы А. Бѣлова и М. Можухина; учит. Николаевской школы А. Емельянова; учит. Троицкой Николаевской школы С. Дубянская; уч. Сыростанской школы С. Сорокина; учит. Верхне-увельской школы Ф. Вуйко и учит. Денъгинской школы К. Крайневъ.

Челябинскаго уѣзда:

Завѣдующіе и законоучители и священники: 1) Священник Д. Серафимовъ, Портъ-Артурской школы; 2) Священник А. Лавровъ, Соборной школы; 3) Священник В. Устиновъ, Слободы-Кочердынской школы; 4) Священник П. Вобковъ, Камышевской школы; 5) Священник П. Насоновъ, Караинской школы; 6) Священник А. Русаковъ, Больше-Дюрягинской школы; 7) Священник И. Елеонскій, Косулинской школы; 8) Священник П. Баевъ, Березовской школы; 9) Священник И. Ланшевъ, Черныярской школы; 10) Священник П. Владимовъ, Мало-Дюрягинской школы; 11) Священник А. Памфиловъ, Коровинской школы; 12) Священник П. Поповъ, Маслейскаго прихода; 13) Священник М. Еникетовъ, Введенской и Рѣчкаловской школы; 14) Священник А. Милицинтъ, Звѣриногородской школы; 15) Священник А. Омировъ, школа прихода Пѣловинскаго; и 16) Священник С. Лукинъ, Косулаповской школы. Изъ диаконовъ и псаломщиковъ усердіемъ въ школьномъ дѣлѣ отличались: Учитель-диаконъ Зуйковъ, Соборной школы; 2) Законоучитель-диаконъ С. Протопоповъ, по Монастырской школѣ; 3) Законоучитель-диаконъ А. Новиковъ, по Портъ-Артурской школѣ; 4) Псаломщики: Учитель пѣнія М. Васильевъ, Кочердынской школы; 5) Законоучитель и учитель пѣнія А. Милицинтъ, Хмѣлевской школы; 6) Учитель пѣнія А. Насоновъ, Косулинской школы; 7) Учитель пѣнія К. Орловъ, Маслейской школы; 8) Учитель пѣнія И. Сватинъ, Кузнецкой школы.

2) Изъ учителей и учительницъ: Учитель В. городъ; 1) С. Елючарева, А. Трасова, Мо...

школь и закон учитель первой, Діаковъ А. Сѣдыхъ, законоучитель Боровской школы. Псаломщикъ В. Пактевъ, законоучитель второй мужской гр. Кустанайской школы.

Учители и учительницы, за незначительными исключениями, несли свой трудъ съ сознаниемъ важности и святости принятыхъ обязанностей.

Отчетный годъ былъ для нихъ особенно тяжелымъ, Годъ гдѣло отъзвался на нихъ при ихъ скромномъ бюджетѣ. Спасибо вышнему школьному начальству, поддержавшему бѣдствующихъ тружениковъ въ тяжелую годину. Въ настоящемъ отчетѣ отмѣчаются следующие изъ учащихся школъ: Т. Афиасьева, Кустанайской 2-ой женской церковно-приходской школы.

И. Бабаевъ, учитель Боровской школы. М. Васильевъ учитель Далбушинской школы.

Т. Голубева, послушница Иверскаго женскаго монастыря.

П. Гсевъ, псаломщикъ Смирновскаго прихода съ 1906 г. преподаетъ въ школѣ церковное пѣніе.

А. Демьшина учительница II-ой женской гр. Кустанайской школы, учительствуетъ 10 лѣтъ.

П. Залепухинъ, Карагайлинской школы.

Н. Зуевъ, учитель Борисо-Романовской школы.

Н. Киселевъ, учитель Александровской школы.

И. Киселевъ, учитель Алешинской школы.

І. Горчагинъ, второй учитель I мужской гр. Кустанайской школы.

Д. Кочура, учитель Рязанцевской школы.

Т. Маларенко, второй учитель той-же школы.

А. Милевъ, учитель Введенской школы.

С. Оробей, учитель Шулаксайской школы.

Г. Селезнева, учительница Михайловской школы.

П. Сивгиревъ, учитель Татьяновской школы.

А. Ченчикъ, учитель Асинокритовской школы.

Ө. Кольщерева и Е. Сычева, учительницы Александровской женской церковно-приходской школы.

Е. Селезнева, учительница Степановской школы.

С. Черкасовъ, учитель Викторовской школы.

Попечители церковныхъ школъ.

Въ дѣлѣ внѣшняго благоустройства церковныхъ школъ епархіи ближайшими и дѣятельными помощниками о.о. завѣдующихъ были попечители школъ, большей частью мѣстные крестьяне. Труды многихъ изъ нихъ достойны искренней признательности и благодарности. О всѣхъ школьныхъ нуждахъ общество осведомлялось чрезъ попечителей. На сельскихъ сходахъ попечители, вмѣстѣ съ о.о. завѣдующими, являлись ходатаями предъ общественниками объ отпускахъ необходимыхъ средствъ на удовлетвореніе той или иной школьной нужды. Своевременная доставка топлива, освѣщеніе, школьный ремонтъ—лежало на ответственности попечителей. Среди послѣднихъ особой ревностью по отзывамъ о.о. наблюдателей, въ отчетномъ году отличались слѣдующіе попечители.

Оренбургскаго уѣзда:

- 1) Мертвопольской школы крестьянинъ Михаилъ Морозовъ.
- 2) Петропавловской школы (5 окр.) крестьянинъ Теодоръ Бирюковъ.
- 3) Каменской школы (5 окр.) крестьянинъ Савелій Ташій.
- 4) Александровской школы (5 окр.) крестьянинъ Аовасій Ушенинъ.
- 5) Семакинской школы крестьянинъ Григорій Лобачевъ.
- 6) Троицко-Воздвиженской школы крестьянинъ Косма Силантьевъ.
- 7) Екатеринославской школы крестьянинъ Николай Стачковъ и Максимъ Марковъ.
- 8) Анатолиевской школы крестьянинъ Филиппъ Тарасенко.
- 9) Петропавловской школы (6 окр.) крестьянинъ Антоній Барненко.
- 10) Каменской жевской (6 окр.) крестьянинъ Павелъ Голощаповъ.
- 11) Павловской школы Васильевскаго прихода крестьянинъ Василій Апаньевъ.
- 12) Булановской школы крестьянинъ Никифоръ Бочаровъ.
- 13) Ильинской школы крестьянинъ Юсифъ Зеленскій.
- 14) Кузьминовской школы крестьянинъ Никита Гамактіоновъ.
- 15) Верхне-Гумбетской школы крестьянинъ Петръ Мухомотовъ.
- 16) Кулатинской школы крестьянинъ Филиппъ Татарниковъ.
- 17) Черепановской школы (4 окр.) крестьянинъ Сергій Солодилкинъ.
- 18) Землянской школы крестьянинъ Теодоръ Пожудаевъ.
- 19) Девятаевской школы крестьянинъ Гавриилъ Колядинъ.
- 20) Рѣпинской школы казакъ Михаилъ Смирновъ.
- 21) Ново-Никольскій (7 окр.).

Е П А

1913

Подписка в
даннѣ „Ер
домостей“

Ува
ВСЕРОСС

Пресвяи

По

тѣйшій

чальника

мандрита

прожива

которыя

арха Тер

сборами

Разсмет

ховной М

обстояте

Палестин

рыстною

они расп

и опредѣ