



ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТЫ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ сорокъ первый.

1 іюня 1909 года.

№ 16.

ОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподаннѣйшему докладу Кавалерской Думы Ордена Св. Анны 3 степени, въ 3 день февраля сего года, Всемилоствѣйше соизволилъ пожаловать сей орденъ за 25 лѣтніе труды по народному образованію нижепоименованнымъ священникомъ церкви Донской епархіи: слободы Мариновки Василию *Покатилову*, станицы Усть-Бѣлокалитвенской Павлу *Кожину*, Христо-Рождественской станицы Каменской Павлу *Успенскому*, слободы Солонки Іоанну *Гаврилову*, хутора Калача на Дону Василию *Орлову* и Старочеркаскаго Ефремовскаго женскаго монастыря Митрофану *Гриневу*.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Преосвященному Владимиру, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: а) представленіе Вашего Преосвященства отъ 13 ноября 1908 года, за № 2299, по ходатайству Общества взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Донской епархіи объ измѣненіи пар. 3 Устава сего Общества и б) предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 21 марта 1909 года, за № 2241, журналъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ за № 139, съ заключеніемъ Совѣта по сему ходатайству. И, по справкѣ, приказали: Ваше Преосвященство, согласно просьбѣ Общества взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Донской епархіи, озабоченнаго привлеченіемъ большаго числа членовъ Общества и соотвѣтственно этому увеличеніемъ средствъ его отъ поступленія членскихъ взносовъ, ходатайствуете объ измѣненіи редакціи пар. 3 Устава сего Общества въ такомъ видѣ: „Дѣйствительными членами Общества могутъ быть лица учащія и учившія въ церковныхъ школахъ, а также всѣ учащіе въ оныхъ школахъ священники и діаконъ со взносомъ одного процента по высшему окладу учительскаго жалованья“. Обсудивъ это ходатайство и признавая проектируемое измѣненіе Устава Общества взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Донской епархіи въполнѣ целесообразнымъ, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Училищнаго при немъ Совѣта, опредѣляетъ: разрѣшить названному Обществу принимать въ число дѣйствительныхъ членовъ Общества также и учащихся въ церковныхъ школахъ

священниковъ и діаконовъ и въ соотвѣтствіи съ симъ изложить пар. 3 Устава сего Общества такъ: „Дѣйствительными членами Общества могутъ быть лица учація и учившія въ церковныхъ школахъ, а также всѣ учащіе въ оныхъ школахъ священники и діаконы со взносомъ одного процента по высшему окладу учительскаго жалованья“. О чемъ и дать знать Вашему Преосвященству указомъ, съ тѣмъ, чтобы копія съ измѣненнаго и дополненнаго Устава была доставлена въ 5-ти экземплярахъ въ Синодальную Канцелярію, а въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписку изъ сего опредѣленія. Апрѣля 28 дня 1909 года. За Оберъ-Секретаря Г. Житецкій. Секретарь А. Ростовскій.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Донская Духовная Консисгорія слушали напечатанное въ № 16 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1909 г. опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 7--19 марта 1909 года, за № 1798, о разрѣшеніи Главному Управленію Общества Краснаго Креста произвести 6 августа сего года за богослуженіями въ церквахъ Имперіи тарелочный сборъ для борьбы съ проказою съ тѣмъ, чтобы суммы сбора, по составленіи акта, сдавались въ Консисгорію для направленія по назначенію. Приказали и Его Высокопреосвященство 20 сего мая утвердить: Объ исполненіи прописаннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода объявить духовенству Донской епархіи чрезъ напечатаніе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“ Мая 26 дня 1909 года, № 7.

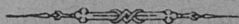
Объ учрежденіи въ Донской епархіи Предсѣздной Комиссіи.

Донская Духовная Консисгорія слушали: докладъ секретаря ея отъ 5 мая, за № 100, о томъ, что Его Высоко

преосвященствомъ предложено Консистеріи войти въ обсужденіе вопроса объ учрежденіи въ Донской епархіи предсѣздной комиссіи, для подготовленія подлежащихъ обсужденію Сѣздомъ епархіальнаго духовенства вопросовъ, по примѣру существованія таковыхъ комиссій въ другихъ епархіяхъ. Приказали и Его Высокопреосвященство 28 мая *утвердилъ*: согласно предложенію Его Высокопреосвященства, данному Консистеріи, и для пользы дѣла учредить въ г. Новочеркасскѣ, въ виду предстоящаго очереднаго епархіальнаго сѣзда духовенства, временную предсѣздную комиссію, въ составъ которой назначить слѣдующихъ лицъ: предсѣдателемъ протоіерея Тита Климентова, дѣлопроизводителемъ священника Новочеркасской кладбищенской церкви Симеона Попова и членами: экономъ Архіерейскаго дома священника Димитрія Бочкова, священника Новочеркасской Архангельской церкви Андрея Гудкова, Аксайскаго и Александровско-Грушевскаго оо. благочинныхъ: протоіерея Александра Григорьева и священника Василя Іереміева, священника Каменской Покровской церкви Стефана Власова и священника Кривянской станицы Александра Попова. Комиссія должна принять въ руководство въ своихъ дѣйствіяхъ слѣдующія правила: 1) Комиссія имѣетъ своимъ назначеніемъ сообщать, разрабатывать и готовить матеріалы для предстоящаго епархіальнаго сѣзда, для чего предварительно знакомиться со всѣми докладами и дѣлами, поступающими въ сѣздъ, съ актами благочинническихъ собраній и проч. По приведеніи въ систему всѣхъ дѣлъ и вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію сѣзда, комиссія составляетъ о нихъ особую краткую программу для занятій сѣзда, и по одобреніи ея Его Высокопреосвященствомъ печатаетъ ее заблаговременно, и не позже какъ за 1½ мѣсяца до сѣзда, въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства и для предварительнаго обсужденія ея на благочинническихъ собраніяхъ. 2) Въ предсѣздную комиссію направляются

всѣ дѣла и заявленія епархіальныхъ учреждений, имѣющихъ поступить на рѣшеніе съѣзда. 3) Въ Комиссію, не позже какъ за двѣ недѣли до открытія съѣзда, должны поступать дѣла со смѣтами и отчетныя вѣдомости о состояніи капиталовъ учреждений, содержимыхъ на епархіальныя и личныя духовенства средства. 4) Всѣ епархіальныя учреждения всемѣрно помогаютъ комиссіи своевременнымъ доставленіемъ нужныхъ для нея свѣдѣній. 5) Въ занятіяхъ комиссіи участвуютъ, съ правомъ голоса, члены отъ духовенства правленій и совѣтовъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, члены администраціи епархіальныхъ учреждений и секретарь Консисторіи по предметамъ, касающимся этихъ учреждений и учебныхъ заведеній. 6) Весь собранный и обработанный съ надлежащими справками, узаконеніями и данными матеріалъ представляется на разсмотрѣніе и одобреніе Его Высокопреосвященства и затѣмъ, съ его разрѣшенія, докладывается предсѣдателемъ комиссіи епархіальному съѣзду на окончательное разсмотрѣніе и рѣшеніе. 7) Предсѣдателемъ комиссіи долженъ быть предложенъ предстоящему съѣзду вопросъ о назначеніи, вмѣсто настоящей-временной, постоянной предсѣздной комиссіи на будущее время и объ избраніи въ составъ членовъ ея на трехлѣтіе. 9) Постоянную комиссію составляютъ 4 члена по назначенію Его Высокопреосвященства, въ томъ числѣ и предсѣдатель, и 4 члена по избранію съѣзда, при чемъ половина членовъ должна быть изъ городскихъ протоіереевъ и священниковъ и половина изъ епархіальнаго духовенства. Дѣлопроизводитель комиссіи избирается членами комиссіи, съ утвержденія Его Высокопреосвященства. 10) Съѣздъ опредѣляетъ изъ суммъ свѣчнаго завода средства на расходы канцеляріи комиссіи и указываетъ мѣсто для занятій комиссій. 11) По закрытіи епархіальнаго съѣзда, всѣ дѣла и постановленія его передаются чрезъ комиссію въ подлежащія епархіальныя учреждения для исполненія, послѣ чего комиссія на средства,

отпускаемая для сего съѣздомъ въ ея распоряженіе, издаетъ въ печати протоколы съѣзда съ ихъ приложеніями, а подлинныя затѣмъ передаетъ въ Правленіе Семинаріи для храненія. 12) Послѣ сего предсѣздная комиссія заканчиваетъ свою дѣятельность, за 3 же мѣсяца предъ съѣздомъ слѣдующаго очереднаго съѣзда вновь приступаетъ къ выполненію возложенной на нее задачи. По утвержденіи сего опредѣленія Его Высокопреосвященствомъ дать знать кому слѣдуетъ, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для всеобщаго свѣдѣнія и надлежащаго исполненія со стороны духовныхъ учрежденій и оо благочинныхъ и передать въ предсѣздную комиссію всѣ дѣла, поступившія въ Консисторію для съѣзда, и протоколы другихъ епархіальныхъ съѣздовъ. Мая 29 дня 1909 г., № 68.



Епархіальныя извѣстія.

1. Вакантныя мѣста.

Священническія: при одноклирной церкви хутора *Верхне-Солоновскаго*, Нижне-Чирскаго благочинія, съ 26 марта 1908 г.; при единовѣрческой Воскресенской церкви х. *Пирожковскаго*, Семикар. бл., съ 24 декабря 1908 г. (см. № 3); при одноклирной церкви х. *Жукова*, Потемкинскаго бл., съ 18 февраля 1909 г. (см. № 6); при одноклирной ц. сл. *Аграфеновки*, Кирсановскаго благоч., съ 24 февраля 1909 года (см. № 7); при двухклирной ц. ст. *Верхне-Кундрюческой*, Константиновскаго бл., съ 4 марта 1909 г. (см. № 8); при одноклирной ц. пос. *Олейникова*, Березовскаго бл., съ 5 марта 1909 г. (см. № 8); при одноклирной ц. х. *Орловскаго*, Березовскаго бл., съ 7 марта 1909 года (см. № 8); при одноклирной же ц. х. *Солонаго*, Цымлянскаго бл., съ 17 марта 1909 года (см. № 9); при двухклирной ц. ст. *Старогригорьевской*, Качалинскаго бл., съ 19 марта 1909 года (см. № 9); при двухклирной же ц. ст. *Скуришенской*, Глазуновскаго благочинія, съ

19 марта 1909 года (см. № 9); при новооткрытомъ одноклирномъ приходѣ ц. х. *Карнова*, Цымлянскаго бл., съ 27 апрѣля 1909 г. (см. № 13); при новооткрытомъ одноклирномъ приходѣ ц. х. *Паршикова*, Цымлянскаго бл., съ 30 апрѣля 1909 г. (см. № 14); при одноклирной же ц. хут. *Плетнева*, Сальскаго бл., съ 1 мая 1909 года (см. № 14); при двухклирной ц. сл. *Орлово-Ольховой*, Амвросіевскаго бл., съ 5 мая 1909 года (см. № 14); при одноклирной ц. сл. *Ивановки*, Потемкинскаго бл., съ 8 мая 1909 г. (см. № 14); и при новооткрытомъ одноклирномъ приходѣ ц. х. *Ольховскаго*, Каменскаго благ., съ 11 мая 1909 г. (см. № 15).

Вновь открывшіяся священническія мѣста: при одноклирной ц. х. *Голубинскаго*, Константиновскаго бл., съ 21 мая 1909 года; земли нѣтъ; жалованья отъ прихожанъ въ пособіе къ доходамъ за требы опредѣлено по 600 руб. въ годъ; домъ подцерковный; въ приходѣ два министерскихъ училища и церковно-приходская школа; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1908 г. 541 р. 60 к.; прихожанъ муж. пола 1377 душ.; при одноклирной же ц. хут. *Трофимова*, Ермаковскаго бл., съ 21 мая 1909 года; земли и жалованья нѣтъ; домъ подцерковный; въ приходѣ два министерскихъ училища и церковно-приходская школа; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1908 году 1220 руб. и зернового хлѣба 45 мѣръ; прихожанъ муж. пола 1321 душ.; при одноклирной ц. хут. *Чулинскаго*, Митягинскаго бл., съ 22 мая 1909 года; земли нѣтъ; жалованья отъ прихожанъ въ пособіе къ доходамъ за требы 600 руб.; домъ подцерковный; въ приходѣ министерское училище и церковно приходская школа; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1908 г. 607 р. 88 коп. и зернового хлѣба 6 четв.; прихожанъ муж. пола 962 душ.; и при двухклирной ц. ст. *Алексѣевской*, Филоновскаго бл., двѣ священническія вакансіи съ 21 мая 1909 г.; земли, жалованья и подцерковныхъ домовъ нѣтъ; въ приходѣ три министерскихъ училища и одна церковно-приходская школа; денежнаго дохода получено въ 1908 г. пятичленнымъ причтомъ 4225 руб. 91 коп. и зернового хлѣба 600 мѣръ; прихожанъ муж. пола 2635 душ.; при двухклирной ц. сл. *Нагольной Голодаевки*, Милютинскаго

бл., съ 22 мая 1909 г.; земли, жалованья и подцерковнаго дома нѣтъ; въ приходѣ министерское училище и четыре церковныхъ школы; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1908 году 1514 р. 25 к.; прихожанъ муж. пола 2545 душъ; при одно-
квирной ц. хут. *Журавскихъ*, Константиновскаго бл., съ 27 мая 1909 г.; земли и жалованья нѣтъ; домъ подцерковный; въ при-
ходѣ три министерскихъ училища и одна церковная школа; де-
нежнаго дохода получено причтомъ въ 1903 г. 781 руб. 79 к.
и зерноваго хлѣба 20 четв.; прихож. муж. пола 1745 душъ.

Діаконскія: при ц. пос. *Алексѣево-Лазовскаго*, Дегтевска-
го бл., съ 20 февраля 1909 г. (см. № 6); при одноквирной ц.
пос. *Кольшикина*, Милютинскаго бл., съ 12 марта 1909 года
(см. № 9).

Вновь открывшіяся діаконскія мѣста: при одноквирной ц.
хут. *Садковско-Николаевскаго*, Александровско-Грушевскаго бл.,
съ 21 мая 1909 года; земли, жалованья и подцерковнаго дома
нѣтъ; въ приходѣ есть церковно-приходская школа; денежнаго
дохода получено въ 1908 г. трехчленнымъ причтомъ 1802 руб.
35 коп. и зерноваго хлѣба 45 чет.; прихожанъ муж. пола 1404
душ. и при одноквирной же ц. ст. *Чернышевской*, Чернышевска-
го бл., съ 21 мая 1909 г.; земли, жалованья и подцерковнаго
дома нѣтъ; есть церковно-приходская школа; денежнаго дохода
получено причтомъ въ 1908 г. 1201 руб. 37 коп.; прихожанъ
муж. пола 826 душъ, и при церкви хутора Нижне-Герасимова,
Митякинскаго бл., съ 25 мая 1909 г.; земли, жалованья и под-
церковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ
1908 году 2600 руб. и зерноваго хлѣба болѣе 200 мѣръ; при-
хожанъ муж. пола 1417 душъ.

Псаломщическія: при одноквирной ц. х. *Верхне-Солонов-*
скаго, Нижне-Чирскаго бл., съ 23 ноября 1908 г. (см. № 34);
при одноквирной ц. х. *Нестеркина*, Нижне-Чирскаго бл., съ 18
марта 1909 года (см. № 9); при одноквирной церкви х. *Трухина*,
Чернышевскаго бл., съ 20 марта 1909 г. (см. № 9); при одно-
квирной ц. хут. *Долова*, Филоновскаго бл., съ 24 апрѣля 1909
года (см. № 13); при одноквирной ц. пос. *Өоминско-Свѣтчинова*,

Дегтевскаго бл., съ 27 апрѣля 1909 года (см. № 13); при одноклирной ц. сл. *Громославки*, Потемкинскаго бл., съ 30 апрѣля 1909 г. (см. № 14), и при вновь открытомъ одноклирномъ приходѣ ц. х. *Паршикова*, Цымлянскаго бл., съ 30 апрѣля 1909 г. (см. № 14); при новооткрытомъ приходѣ ц. х. *Ольховскаго*, Каменскаго благ., съ 11 мая 1909 года (см. № 15); при двухклирной ц. на заводѣ *Пастухова*, Александровско-Грушевскаго благ., съ 12 мая 1909 г. (см. № 15), и при одноклирной ц. станицы *Петровской*, Правоторовскаго благочинія, съ 8 мая 1909 года (см. № 15).

Вновь открывшіяся псаломщическія мѣста: при одноклирной ц. х. *Романовскаго*, Филоновскаго бл., съ 19 мая 1909 г.; земли и жалованья нѣтъ; но приходское попечительство выдаетъ причту въ пособіе къ доходамъ по 600 руб.; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1908 году 164 руб. и зернового хлѣба на 37 р. 10 к.; прихожанъ муж. пола 636 душ; при одноклирной же ц. сл. *Курнаково-Липовской*, Тарасовскаго бл., съ 22 мая 1909 г.; земли и жалованья нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1908 году 1294 руб. 50 коп. и зернового хлѣба 65 мѣръ; прихожанъ муж. пола 2243 души, и при одноклирной ц. ст. *Ново-Александровской*, Усть-Медвѣдицкаго бл., съ 27 мая 1909 г.; земли, жалованья и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1908 году 770 р. 41 к. и пособія изъ войскового капитала 100 руб.; душъ муж. пола 581 души.

II. Перемѣны по службѣ.

Опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Троицкой ц. г. Новочеркасска сынъ священника Николай *Разумовскій*, 21 мая 1909 года.

Перемѣщены по прошенію: псаломщикъ ц. ст. Ново-Александровской Владимиръ *Зайцевъ* къ ц. ст. Еланской, 27 мая 1909 года; псаломщикъ церкви хутора Романовскаго Валеріанъ *Ефремовъ* къ ц. х. *Карпова*, Цымлянскаго благочинія, 19 мая

1909 года; священникъ ц. х. Трофимова Петръ *Полярковъ* къ ц. ст. *Ольгинской*, Аксайскаго бл., 21 мая 1909 г.; священникъ ц. хут. Чугинскаго Авраамій *Щегольковъ* къ ц. пос. *Кудиновскаго*, Тарасовскаго бл., 22 мая 1909 г.; по распоряженію епархіальнаго начальства священники ц. ст. Алексѣевской: Александръ *Завьяловъ* къ ц. хут. *Сычева*, Урюпинскаго бл., и Василій *Якушевъ* къ ц. слоб. *Семеновки*, Преображенскаго бл., оба 21 мая 1909 года; по прошенію, священникъ ц. х. Журавскихъ Александръ *Ивановъ* къ ц. ст. *Николаевской*, Константиновскаго бл., 27 мая 1909 года.

Зачислены священническія мѣста: при ц. ст. Старогригорьевской за діакономъ ц. хут. Садковско-Николаевскаго Сумеонъ *Дударевымъ* и при ц. хут. Александрова за діакономъ ц. ст. Чернышевской Космою *Сердюковымъ*, при ц. п. Оминско-Свѣчникова за псаломщикомъ ц. сл. Голодаевки Федоромъ *Ивнымъ* и при ц. х. Попова, Березовскаго бл., за учителемъ образцовой начальной при Донской духовной семинаріи школь діакономъ Іаковомъ *Фроловымъ*.

Утверждены въ старостинской должности: къ ц. п. Марьевско-Процыкова крестьянинъ Θεодосій *Логвиновъ*, 16 мая 1909 г. и къ ц. Андреево-Мелентьевскаго Романъ *Заруба*, къ Николаевской ц. сл. Михайловки мѣщанинъ Сумеонъ *Юдинъ*, къ ц. слоб. Машлыкиной крестьянинъ Игнатій *Скориковъ*, всѣ трое 18 мая 1909 г. и къ хут. Верхняковскаго казакъ Василій *Гуревнинъ*, 21 мая 1909 года; при ц. сл. Новонадеждовки крестьянинъ Прокофій *Цыганковъ*, 22 мая 1909 г. и при единовѣрческой ц. хутора *Потапова* казакъ Стефанъ *Денисовъ*, 19 мая 1909 года; къ Троицкой ц. г. Новочеркаска коллежскій ассессоръ Иванъ *Карповъ*, къ ц. х. Парамонова казакъ Лука *Болдыревъ* и къ ц. х. Нижне-Гнутова казакъ Евплъ *Карсаевъ*, всѣ трое 23 мая 1909 г., къ ц. х. Цыбункова урядникъ Спиридонъ *Бородинъ* и къ ц. слоб. Даниловки крестьянинъ Иванъ *Волковъ*, оба 23 мая 1909 года, и при ц. сл. Нагольной-Голодаевки крестьянинъ Петръ *Якушенковъ*, 27 мая 1909 года.

Уволены за штатъ: по болѣзни, священникъ ц. хут. Голу-

бинскаго Петръ *Швыдковскій*, 21 мая 1909 года, и діаконъ ц. хут. Нижне-Герасимова Петръ *Туркинъ*, 25 мая 1909 г.

Отрѣшены по суду: отъ должности псаломщика съ увольненіемъ изъ духовнаго званія по неспособности къ служенію въ церковномъ клирѣ псаломщикъ ц. слоб. Курнаково-Липовской Тимофеей *Садченковъ*, 5 мая 1909 г., и отъ мѣста, съ исключеніемъ за штатъ и съ запрещеніемъ въ священнослуженіи священникъ ц. сл. Нагольной-Голодаевки Николай *Поповъ*, 22 мая 1909 г.

Рукоположенъ во священника къ ц. х. Трухина діаконъ ц. х. Пронина Феодоръ *Левинъ*, 18 мая 1909 года.

Умеръ псаломщикъ ц. хут. Ново-Россошинскаго Иванъ *Поповъ*, 9 мая 1909 года, заштатный священникъ ц. стан. Луковской Александръ *Левитскій*, 17 мая 1909 года.

Избраны въ составъ попечительствъ по постройкѣ церквей: въ хут. Чернышковѣ, ст. Нижче-Чирской, предсѣдателемъ священникъ Александръ *Землянскій* и членами 13 челов. и въ хут. Ажиновѣ, ст. Бесергеновской, предсѣдателемъ священникъ Александръ *Колесниковъ*, помощникомъ его урядникъ Иванъ *Морозовъ* и членами 38 человѣкъ; въ хут. Комаровѣ станицѣ Константиновской предсѣдателемъ урядникъ Понкратій *Власовъ* и членами 11 человѣкъ, и по перенесеніи церкви изъ хутора Верхне-Кибиревскаго въ хут. Верхне-Рубежный предсѣдателемъ священникъ Василій *Одначевъ* и членами священникъ Антоній *Оржельскій* и еще 39 человѣкъ.

Объявленіе.

Въ виду увеличенія смѣты на расширеніе и перестрой крестовой церкви Донскаго Архіерейскаго дома до 20 тыс. руб. и медленнаго и скуднаго поступленія пожествованій на сей предметъ, работы отложены до весны слѣдующаго года, въ надеждѣ на притокъ къ означенному времени достаточнаго количества средствъ.

Отъ Донского Епархіального Комитета по призрѣнію осиротѣвшихъ дѣтей офицерскихъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей.

Комитетъ симъ дородить до свѣдѣнія духовенства, церковныхъ старостъ, приходскихъ попечительствъ и приходскихъ комитетовъ по призрѣнію осиротѣвшихъ дѣтей воиновъ, что въ теченіе апрѣля мѣсяца сего 1909 года въ распоряженіе Комитета поступили слѣдующіе взносы:

- 1) Отъ Нижне-Чирскаго благочиннаго при № 413—1 р.
- 2) Отъ Константиновскаго благочиннаго № 381—10 р.
- 3) Отъ Семикаракорскаго благочиннаго № 360—3 р. 87 к.
- 4) Отъ Правоторовскаго блгочиннаго № 499—30 р.

Итого 44 р. 87 к.

ОТЧЕТЪ

Донского Епархіального Противостаро-
обрядческаго и Противосектантскаго
Миссіонерскаго Комитета за 1908 годъ.

(Продолженіе).

О краткосрочныхъ пастырскихъ миссіонерскихъ курсахъ въ слободѣ Ровенькахъ Таганрогскаго округа съ 18 по 21 августа 1908 года.

Съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Аѳанасія, бывшаго Архіепископа Донского и Новочеркаскаго, въ слободѣ Ровенькахъ Таганрогскаго округа были устроены пастырскіе миссіонерскіе курсы съ 18 по 21 августа отчетнаго года. Слушателями курсовъ были священники Ровенецкаго благочинія, особенно тѣхъ приходовъ, гдѣ имѣются сектанты. Священники слушатели курсовъ были распределены на двѣ группы: первая группа имѣла занятія 18 и 19 числа, вторая

20 и 21. Программа занятій обѣихъ группъ была въ общемъ одинакова.

Изложеніе вѣроученія сектъ, имѣющихся въ предѣлахъ Ровенецкаго благочинія, и обличеніе ихъ на основаніи слова Божія было предложено преподавателемъ Донской духовной Семинаріи Димитріемъ Ивановичемъ Граціанскимъ; разборъ и обличеніе невѣрія и социализма были сдѣланы епархіальнымъ противосектантскимъ миссіонеромъ Львомъ Захаріевичемъ Кунцевичемъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ миссіонеромъ Кунцевичемъ была выяснена по обличенію сектъ связь между церковной обрядностью, отвергаемой сектантами, и воплощеніемъ Господа Іисуса Христа примѣнительно къ смыслу постановленія о почитаніи св. иконъ VII Вселенскаго собора; преподавателемъ Граціанскимъ было объяснено несоотвѣтствие материалистическихъ основъ социализма евангельскому ученію.

Занятія на курсахъ происходили утромъ и вечеромъ; на вечернихъ засѣданіяхъ предоставлено было участвовать жителямъ слободы и съ сомнѣвающимся изъ послѣднихъ были ведены примѣрныя миссіонерскія собесѣдованія.

Такъ, одинъ изъ слушателей прихожанъ, видимо, зараженный лжеученіемъ Л. Толстого, попросилъ объяснить: какъ можетъ существовать среди христіанъ присяга, когда Христось сказалъ: „не клянись вовсе“ (Мате. 5, 34)?

Ему было объяснено, что Спаситель запретилъ божбу, клятву въ обиденной жизни; присяга же Имъ не возбранена, какъ и пишетъ св. Апостоль Павелъ: „люди клянутся высшимъ и клятва во удостоверение оканчиваетъ всякій споръ ихъ; посему и Богъ... употребилъ въ посредство клятву“ (Евр. 6, 16—17).

Вопрошатель заявилъ, что онъ болѣе довѣряетъ Самому Христу, чѣмъ Апостолу.

Ему было объяснено, что между Господомъ и Его Апостолами не могло быть противорѣчія. Самъ Спаситель сказалъ Апостоламъ: „когда же придетъ Онъ, Духъ истины, то наставитъ васъ на всякую истину, ибо не отъ себя говорить будетъ, но будетъ говорить, что услышитъ и будущее возвѣститъ вамъ“ (Іоанна 16, 13); „слушающій васъ Меня слушаетъ, и отвергающійся васъ Меня отвергается; а отвергающійся Меня отвергается Пославшаго Меня“ (Луки 10, 16).

Кромѣ того, Спаситель и Самъ не отвергъ вопроса, требующаго отвѣта съ клятвою на судѣ: „Исусъ молчалъ. И первосвященникъ сказалъ Ему: заклинаю Тебя Богомъ Живымъ, скажи намъ, Ты ли Христосъ, Сынъ Божій? Исусъ говоритъ ему: ты сказалъ“ (Матѣ. 26, 63—64).

Въ заключеніе занятій священники-слушатели курсовъ въ закрытомъ засѣданіи обсуждали вопросъ объ ослабленіи нравственныхъ устоевъ въ жизни православныхъ, ибо ослабленіе это является одной изъ главныхъ причинъ роста сектъ. Послѣ рѣчи о семъ благочиннаго священника о. Іоанна Золотарева рѣшено было: заботиться о благочестіи, потребномъ для христіанина, прежде всего пастырямъ Церкви и тѣмъ подавать примѣръ народу (Матѣ. 5, 16).

За понесенные труды на курсахъ гг. Куяцевичу и Граціанскому выражена благодарность отъ имени Комитета.

Въ виду замѣтной пользы отъ пастырскихъ миссіонерскихъ курсовъ, какъ для духовенства, такъ и для населенія, Комитетомъ постановлено на будущее время устроить такіе курсы въ болѣе населенныхъ пунктахъ епархіи.

Миссіонерская школа.—Въ Донской епархіи имѣется миссіонерская школа въ г. Новочеркасскѣ, въ которой лица, въ возрастѣ не менѣе 22 лѣтъ отъ роду, въ количествѣ 30 человекъ, изучаютъ миссіонерскіе предметы для подготовленія себя къ миссіонерской дѣятельности. Десять учениковъ получаютъ на содержаніе изъ епархіальныхъ суммъ стипендіи по 13 руб. въ мѣсяцъ; живутъ они на наемныхъ квартирахъ. При школѣ имѣется начальникъ, онъ же и Епархіальный миссіонеръ. Учителями школы состояли: Преподаватель Донской духовной Семинаріи, кандидатъ богословія Димитрій Ивановичъ Граціанскій, Преподаватель Новочеркасскаго духовнаго училища кандидатъ богословія Константинъ Семеновичъ Богдановъ. Г. Граціанскій преподаетъ исторію и обличеніе русскаго раскола и ересей. Г. Богдановъ преподаетъ православный Катехизисъ, Обзорніе богослуженія и священную Исторію. При школѣ еще имѣется помощникъ учителя, священникъ Новочеркасскаго Александро-Невской церкви Александръ Куренновъ, который преподаетъ русскій языкъ и церковное пѣніе. Школа помѣщается во флигелѣ Михайловской двухклассной церковно-при-

ходской школы. Зданіе для помѣщенія миссіонерской школы неудобно и неприспособленно. Пріемъ и выпускъ учениковъ бываетъ въ три года разъ. Курсъ школы трехгодичный.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Настоящимъ увѣдомляю своихъ господъ заказчиковъ, что

мастерская духовныхъ вещей

Евдокии Яковлевны Лисицыной,

находившаяся въ г. Новочеркасскѣ (Платовскій, домъ Югановой), переведена въ г. Нахичевань на Дону, Екатерининская площадь, домъ Чернова, гастрономическій магазинъ А. Лозе.

Господь, желающихъ заказывать мнѣ, покорнѣйше прошу обращаться по вышесказанному адресу.

Съ почтеніемъ Е. Лисицына.

6—2.

СЪМЕНА
ОГОРОДНЫХЪ,
ЦВѢТОЧНЫХЪ, СЕЛЬСКОХОЗ.
ВЫСШАГО КАЧЕСТВА
ИСПЫТАННОЙ ВЪСХОЖЕСТИ
предлагаетъ
Ю. К. РОТЕ
СЪМЕННАЯ ТОРГОВЛЯ
ОДЕССА, ПРЕОБРАЖЕНСКАЯ ПЛАСАНЬ.
Иллюстрированный каталогъ —
съ 500 рисунками высылается
БЕЗПЛАТНО. —
Духовенству 10% скидки.

Ю. К. РОТЕ, ПЕТЕРБУРГЪ, ВОЛКОВЪ

Художественная мастерская
ЖИВОПИСИ И ИКОНОСТАСОВЪ

Ивана Карповича Шкитко

(двѣ серебряныя медали),

находящаяся нынѣ въ Москвѣ, по Арбату, въ д. Чулкова, кв. № 19, съ 1 мая сего года будетъ вновь находиться въ г. Ростовѣ на Дону, гдѣ была и ранѣе, въ теченіе тридцати лѣтъ.

Въ мастерской попрежнему будутъ приниматься къ исполненію всевозможныя художественныя церковныя работы.

До мая адресъ: Москва, Арбатъ, д. Чулкова, кв. № 9,
временно Ростовѣ на Дону, Скобелевская, № 80.

Содержаніе официальнаго отдѣла.

Высочайшія награды.—Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святейшаго Правительствующаго Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Епархіальныя извѣстія.—Отчетъ Донскаго Епархіальнаго Противостарообрядческаго и Противосектантскаго Миссіонерскаго Комитета за 1908 годъ.—Объявленія.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **С. Павловскій.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 1 іюня 1909 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 1 іюня 1909 г.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкою и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ сорокъ первый.

1 іюня 1909 года.

№ 16.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

въ праздникъ Вознесенія Господня (*).

Вознеслся еси во славу, Христе Боже нашъ... и насъ совоздвигль еси... яко Ты еси Сынъ Божій Избавитель міра (Изъ тропаря и акаѣиста).

Съ высоты Елеонской горы, на которой вознесся Господь Иисусъ Христосъ, спустимся, бр., къ подошвѣ ея и,

(*) Произнесено въ Новочеркасскомъ кафедральномъ Вознесенскомъ соборѣ.

прошедъ Геосиманію, остановимся на пути, ведущемъ къ Сіонской горницѣ, въ которой совершена была тайная вечеря, и послушаемъ бесѣды Спасителя.

Въ послѣдній разъ бесѣдуетъ Господь съ Своими учениками предъ страданіями Своими. Его занимаетъ участь учениковъ Его. Они оставили все и послѣдовали за Нимъ; что же ихъ ожидаетъ? Какая награда? Всевѣдущій прозираетъ не сущая, яко сущая; предъ Нимъ будущее, какъ настоящее. И вотъ Онъ видитъ, какъ Его учениковъ, любимыхъ учениковъ, ведутъ на сонмища, заключаютъ въ темницы, позорятъ, бьютъ, умерщвляютъ разными изысканными муками; видитъ, какъ Петра и Андрея, брата его, распинаютъ на крестѣ, Іоанна, любимѣйшаго Іоанна, бросаютъ въ кипящій котель, съ Вареоломея сдираютъ кожу, Оому прободаютъ копьемъ. Видитъ безчисленные сонмы мучениковъ, огнемъ сожигаемыхъ, водою потопляемыхъ, мечемъ посѣкаемыхъ, каменіемъ побиваемыхъ, звѣрями съѣдаемыхъ, на пыткахъ терзаемыхъ; видитъ сонмы подвижниковъ, которые скитаются въ милотяхъ и козыхъ кожахъ по пустынямъ и горамъ, по пещерамъ и ущельямъ земли, скорбяще, лишени, озлобленни, терпятъ недостатки, скорби и лишенія, которые проводятъ жизнь въ трудахъ, бдѣніи, постахъ, голодные и холодные. Видитъ Господь, — и жалости исполняется Его человѣколюбивое сердце. Сколько печали! Сколько слезъ!.. Въ мірѣ скорбни будете; въ мірѣ ненавидими будете; въ мірѣ гоними будете. Гдѣ же утѣшеніе? Пойду я къ Отцу, говоритъ Спаситель, и умолю Его послать въ мірѣ Утѣшителя, Духа истины; Онъ утѣшитъ ихъ въ скорбяхъ; отъиметъ всякую слезу отъ очю; утолитъ всякую печаль ихъ.

Вотъ, брат., цѣль вознесенія Христова на небо. И утѣшаемые Духомъ Святымъ, христіане радуются въ скорбяхъ; съ веселымъ лицомъ идутъ и на кресты, и на костры, кладутъ голову на плаху, умираютъ въ нестерпи-

мыхъ мукахъ; и нѣтъ на землѣ той силы, которая бы могла ихъ отторгнуть отъ любви къ Богу.

Ненавидитъ міръ праведниковъ, гонитъ ихъ; клеветаетъ на нихъ, безчеститъ; а вѣдь, это лучшіе изъ людей, которыхъ весь міръ недостоинъ. Видитъ это Господь и говоритъ: нѣтъ у Моихъ избранныхъ, возлюбленныхъ никакого блага на землѣ;—уготовлю же имъ на небѣ такія блага, какія око не видало, ухо не слышало и на сердце человѣку не приходило... Нѣтъ имъ мѣста на землѣ,—уготовлю имъ мѣсто на небѣ. Иду уготовати мѣсто, да идѣже есмь Азъ, и они будутъ. Они любятъ Бога болѣе всего: уготовлю имъ мѣсто между Серафимами, пламенѣющими любовію къ Богу. Они любятъ созерцать Божественныя тайны, поучаться въ законѣ Божіемъ: уготовлю имъ мѣсто между богомудрыми Херувимами. Они помогаютъ бѣднымъ, утѣшаютъ печальныхъ, посѣщаютъ въ бѣдахъ и напастяхъ сущихъ: уготовлю имъ мѣсто съ Ангелами-утѣшителями...

А намъ, Господи, которые и Бога не любимъ, и въ церковь рѣдко ходимъ, и слово Божіе читать лѣнимся, и бѣднымъ не помогаемъ,—уготоваль ли мѣсто на небеси, хотя самое малое?

Ахъ, братіе! неложно слово Божіе: „въ царство небесное не войдетъ ничто нечисто и никто преданный мерзости и лжи“. Только тѣ, которые написаны въ книгѣ жизни у Агнца, наслѣдуютъ царство небесное...

Но что слышимъ! Да не смущается сердце ваше, да не устрашаетъ это васъ. Я пришелъ призвать не праведниковъ, но грѣшниковъ на покаяніе; пришелъ спасти погибшихъ. Въ дому Отца Моего обители многи. Если нашла обитель Петру, Мене отвергшемуся и потомъ горько плававшему, то какъ не найтись вамъ? Если нашлось мѣсто блудницѣ, слезами покаянія смочившей нозѣ Мои, то найдется и вамъ. Если не затворилась дверь царствія небеснаго для обидчика мытаря, для грабителя разбойника, для сына, расточившаго имѣніе отца блудною жизнію

то не затворится эта дверь и для васъ. Да ея теперь и совсѣмъ нѣтъ; со времени вознесенія Господня на небо врата царствія небеснаго, по повелѣнію Царя славы, взяты; и царство на вѣки открыто для всякаго, никогда не затворится. Итакъ, приидите всѣ обремененные грѣхами—и Я упокою васъ; только возьмите иго Мое на себя; только научитесь отъ Меня, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ; только поплачьте о грѣхахъ своихъ, только покайтесь—и войдете въ царство небесное. Оно уготовано для всѣхъ; всѣмъ будетъ мѣсто.

Слышите, грѣшники, какое евангеліе возвѣщается намъ! Слава безконечному милосердію Твоему, Господи!

Вознесся Господь на небо—и окомъ милости призираетъ на землю, любовно смотритъ на вѣрныхъ своихъ, какъ отецъ на чадъ своихъ, и всѣхъ освѣщаетъ и согрѣваетъ Своею благодатію: добрѣ подвижающихся въ вѣрѣ вѣнчаетъ; ослабѣвающихъ подъ крестомъ укрѣпляетъ; падшихъ возстановляетъ; неразумныхъ вразумляетъ; печальныхъ утѣшаетъ; смиренныхъ возвышаетъ; гордыхъ смиряетъ; алчущихъ питаетъ; нагихъ одѣваетъ; всѣхъ защищаетъ Своею благодатію, никого никогда не оставляетъ. Онъ съ нами во вся дни до скончанія вѣка.

Труженики земли! Скорбящіе и озлобленные! Униженные и оскорбленные! Гонимые и обидимые, всѣ, чью душу терзаетъ печаль и подавляетъ отчаяніе! Ободритесь! Съ вами Господь. Видитъ Онъ и ваши нужды, слышитъ и ваши вопли; не утаится отъ Него капля слезная, ниже капли часть нѣкая. И если медлитъ васъ утѣшить, то для того, чтобы предоставить вамъ больше утѣшенія, уготовать еще болѣе свѣтлый вѣнецъ. „Гдѣ Ты былъ, благіи Іисусе? почему вначалѣ не пришелъ прекратить мои страданія“? взывалъ Антоній, когда Господь явился ему послѣ одного тяжкаго искушенія. Я былъ здѣсь, отвѣчалъ ему Господь, и ждалъ, пока увижу твой подвигъ.—Вмалѣ и не узрите Мя, и паки вмалѣ, говоритъ Онъ каждому изъ

насъ, и узрите, Мя, и возрадуется сердце ваше и радости вашей никто не отниметъ у васъ.

Видитъ Господь съ неба нужды наши, наши скорби и печали, слезы и воздыханія; но вмѣстѣ съ симъ видитъ и грѣхи наши и беззаконія наши; видитъ и... ходатайствуетъ за насъ предъ Богомъ. Для того Онъ и вознесся на небо и сѣдитъ одесную Отца, чтобы непрестанно ходатайствовать за насъ. И если бы не ходатайство Сына Божія, давно бы мы Содому и Гоморрѣ уподобилися, давно бы сошли во адъ живыми, давно бы погибли отъ глада, труса, потопа, меча, огня, междоусобныхъ брани... Но Сынъ Божій ходатайствуетъ за насъ—и мы существуемъ, существуемъ и благоденствуемъ: вмалѣ наказуетъ насъ, во мнозѣ милуетъ.

Итакъ, да возрадуется душа наша: Ходатая имѣемъ предъ престоломъ Бога непреложнаго, Заступника Всемогущаго, Самого Сына Божія! Только не будемъ и сами безпечны. Ибо Сынъ Божій можетъ ли ходатайствовать за тѣхъ, кои попираютъ Его святой законъ и ни во что вмѣняютъ пречистую Кровь Его? Онъ принимаетъ грѣшниковъ, но только обращающихся къ Нему. Бойся же, нераскаянный грѣшникъ, да не внезапно найдетъ на тя мечь Божія и потребишися отъ земли живыхъ.

Господи Иисусе Христе, Сыне Божій, во славу вознесыйся на небо! благослови всѣхъ насъ, якоже благословилъ еси святыхъ Твоихъ апостоловъ, и просвѣти души наши, дабы мы любили добро и ненавидѣли зло, творили благо и бѣгали злаго, были достойны Твоего о насъ милостиваго смотрѣнія. Аминь!



БЕСѢДЫ

о Богѣ, какъ Промыслителѣ.

(Продолженіе).

§ 46. *Мудрость Божественнаго промысла въ неравномъ раздаяніи земныхъ благъ.*

Неравное распредѣленіе даровъ Божіихъ между нами не служить отрицаніемъ Божественнаго промысла. Наоборотъ, какъ было бы жестокою несправедливостію со стороны Господа всѣхъ насъ подвергнуть полной скудости, лишеніямъ, бѣдствіямъ и обратить землю въ мѣсто общаго стона и плача, такъ противно божественной любви и Его мудрости всѣмъ давать блага въ изобиліи, не различая сильныхъ отъ слабыхъ, добрыхъ отъ злыхъ, благодарныхъ отъ черствыхъ сердцемъ и пр. Если дары Божіи изливаются на насъ по волѣ Его, то онъ, всеблагій и нашъ Отецъ, распоряжается ими по своему праву, ища во всемъ, по своему всевѣдѣнію, нашей пользы. Вѣрующее око усматриваетъ дивную цѣлесообразность въ раздаяніи Господомъ благъ земныхъ и духовныхъ, когда наблюдаетъ соотвѣтствіе ихъ силамъ каждаго изъ насъ. Немного нужно внутренняго наблюденія надъ собою, чтобы найти свою жизненную ношу и крестъ легкими по сравненію съ тѣми, чье бремя по своей тяжести, при одной мысли о ней, подавляетъ нашъ духъ. *Каждому дается противу силы его* (Матѣ. XXV, 15) Обиліе земныхъ благъ въ нравственномъ смыслѣ также составляетъ ношу, чрезмѣрность которой при духовной неустойчивости можетъ надломить силу слабой души и привести въ погибель. Многіе благословляютъ Господа въ скудости и много такихъ, которые, утопая въ золотѣ и стоя на высотѣ власти, проклинаютъ день своего рожденія. Все, что при малыхъ дозахъ и при умѣренномъ пользованіи служитъ къ счастью и довольству нашему, при чрезмѣрномъ умноженіи для многихъ губительно. Поэтому нищета однихъ и богатство другихъ, по премудрымъ пла-

намъ божественнаго Промысла, должны уравниваться взаимнымъ служеніемъ закону любви Христовой и проповѣдывать о братствѣ людей и о небѣ, гдѣ для всѣхъ алчущихъ и жаждущихъ послѣдуетъ насыщеніе. Въ мѣру же нашихъ дарованій каждый изъ насъ имѣетъ необходимое; евангельскій талантъ служить общимъ достояніемъ для всѣхъ; никто изъ насъ не лишень образа Божія и подобія съ заложеными чрезъ это въ насъ силами къ духовному совершенствованію. *Ищите и обряцете*, сказалъ Спаситель въ ободреніе всѣмъ малоимущимъ. Мы знаемъ, что награда одинакова у Господа для всѣхъ, ибо всѣмъ Онъ скажетъ: *вниди въ радость Господа твоего*. (Матѳ. 25, 21).

Если малое, какъ и великое, даръ Божій, то мы должны хранить и употреблять оное съ вѣрностью для Бога. Отъ вѣрности въ маломъ зависитъ успѣхъ и въ великомъ. Кто хочетъ быть великимъ долженъ начинать съ малаго. Подобно тому, какъ изъ зерна вырастаетъ „*свѣтлоплодовитое*“ дерево, какъ отъ первоначальныхъ звуковыхъ упражненій въ области слова гений доходитъ до величайшихъ научныхъ открытій на благо человечеству, такъ мы, поставляя себѣ великую цѣль должны съ зоркостью слѣдить и беречь все малое. Все, дарованное намъ Господомъ, примемъ съ благодарностью и отплатимъ Ему любовію, прославляя Его мудрость во всемъ.

Никто не долженъ поэтому домогаться большаго обладанія, какъ сколько можетъ дѣйствительно и вполне усвоить и нравственно переработать. Христіанинъ во всякое время долженъ хранить въ себѣ живымъ сознаніе того, что отъ него потребуется послѣдовать своему Господу въ состояніи бѣдности, въ борьбѣ съ заботами о насущномъ хлѣбѣ, въ борьбѣ, подъ изнурительнымъ давленіемъ которой преимущественно доказывается изреченіе: „*Не хлѣбомъ однимъ будетъ живъ человекъ*“ (Матѳ. IV, 4).

При внѣшней скудости христіанинъ можетъ достигнуть внутренняго богатства сокращеніемъ своихъ потребностей, особенно такихъ, которыя препятствуютъ выполненію обязанностей званія.

Въ своемъ отношеніи къ земнымъ благамъ мы должны собразоваться съ примѣромъ Апостола Павла, который говоритъ:

„умлю жить и въ скудости, умлю жить въ изобилии; научился всему и во всемъ, насыщаться и терпѣть голодъ, быть и въ обилии и въ недостаткѣ. Все могу въ укрепляющемъ меня Иисусѣ Христѣ“ (Филипп. IV, 12). Послѣдованіе Христу можетъ совершаться и въ земномъ благополучіи, и въ лишеніи, какъ того требуетъ воспитательная и руководящая премудрость божественнаго промысла.

Правда, что извѣстная мѣра временныхъ благъ необходима для полнаго человѣческаго существованія на землѣ, и что желаніе гармоническаго саморазвитія жизни и полнаго удовлетворенія ея потребностей—законъ, такъ какъ вложено въ нашъ духъ Творцомъ. Но нужно умѣть постановлять въ правильныя отношенія требованія низшей жизни высшей и только усовершеніе послѣдней ставить главною задачей дѣятельности. Христіанинъ долженъ имѣть временныя блага, какъ неимѣющій, т. е. всегда быть готовымъ оставить ихъ по волѣ Божіей; долженъ желать ихъ, какъ нежелающій, при потерѣ печалиться не до отчаянія. Вотъ истинное настроеніе духа при обладаніи міромъ, когда онъ живетъ только надеждою на вѣчное блаженство и славу.

Такъ бѣдность и богатство имѣютъ законное существованіе. Въ нравственномъ смыслѣ то и другое также могутъ быть безразличны. Какъ богатство, предоставляющее полную возможность для удовлетворенія запросовъ духа, можетъ привести ко спасенію, такъ бѣдность содѣйствуетъ нищетѣ духовной, если тѣмъ и другимъ пользоваться разумно. Нищета тѣлесная уводитъ человѣка въ свой внутренній міръ, который житейскими и матеріальными расчетами поработается и подавляется. Тамъ, въ сокровищницѣ своей души, христіанинъ яснѣе видитъ Бога и другія пути къ пріобрѣтенію новаго болѣе полнаго счастья. Здѣсь, покоря себя волѣ Божіей и на него возлагая надежду, нищій духомъ обогащается теплотою вѣры, христіанскимъ смиреніемъ, жаждою оправданія, чѣмъ и приближается къ Богу.

„Премудрость въ томъ, что бѣдный служитъ богатому, богатый помогаетъ бѣдному. Есть различныя добродѣтели, отличающія отдѣльныхъ лицъ и ведущія къ небу: смиреніе, упованіе на

Бога, терпѣніе — съ одной стороны; благотворительность, милосердіе, сострадательность и т. д. съ другой. Первые добродѣтели привели Лазаря въ лоно Авраама. „Бѣдность есть спутница на пути къ небу“ (св. І. Зл.) „Бѣдность при благочестіи служитъ вѣрнѣйшимъ средствомъ къ огражденію смиренія“ (св. Григ. Низ.) Блаженный Августинъ говоритъ, что богатые безъ бѣдныхъ не могли бы даже спастись, и если только они отверзаютъ руки для бѣдныхъ, то Богъ отверзаетъ для нихъ врата небесныя. Даніилъ сказалъ царю Навуходоносору: „грѣхи твоя милостынями искупи и неправды твоя щедротами убогихъ“ (Дан. IV, 24). *Сотворите себѣ други отъ мамы* (Лук. XVI, 9). Но что было бы тогда, если бы не было никакихъ бѣдныхъ и немущихъ?!.. Благо намъ, если Господь не надѣлилъ насъ одинаковымъ имуществомъ, потому что мы находимся теперь въ счастливой необходимости всегда зависѣть отъ Его божественнаго промысла!“ (Соб. Бог. IV, 322).

Правда, многіе не мирятся со скудостью въ обладаніи земными благами, съ лишеніями, и, получая отъ Господа одинъ только талантъ, готовы съ дерзновеннымъ ропотомъ на Промыслъ Божій зарыть его въ землю. Недовольство своимъ положеніемъ среди насъ обычно и каждый съ завистью смотритъ на имѣнія ближняго. *Откуда такое недовольство?*

а) *Отъ превратнаго направленія разума.* Охотнѣе смотрятъ на то, чего недостаетъ, чѣмъ на то, что имѣютъ; замѣчаютъ то, что теряютъ, а не то, что остается; взираютъ на то, что имѣютъ другіе, а не на то, чѣмъ обладаютъ сами. Царь Птоломей плакалъ при видѣ земледѣльцевъ, которые такъ пріятно вкушали пищу и питіе и такъ весело играли; онъ плакалъ, что онъ не земледѣлецъ. Не могъ ли онъ доставить себѣ другихъ радостей! Одинъ вольнодумецъ (король Испанскій Альфонсъ) сказалъ, что онъ управлялъ бы міромъ лучше, чѣмъ управляетъ Богъ. Не есть ли это превратное направленіе разума, отпавшаго отъ вѣры?..

б) *Отъ болѣзненнаго настроенія чувства.* Это есть родъ унынія, родъ меланхоліи. Человѣкъ, страдающій уныніемъ, не вѣ-

рять своему добру и не призываетъ его, вѣчно ропщеть и жалуется, гдѣ не слѣдуетъ жаловаться.

Свящ. С. Троицкій.

(Продолженіе будетъ).

Посланіе Святѣйшаго Синода

возлюбленнымъ о Господѣ чадамъ православной русской Церкви о возстановленіи церковнаго почитанія благоговѣрной великой княгини Анны Кашинской.

Во второй половинѣ XIII столѣтія у Ростовскаго князя Димитрія Борисовича родилась дочь Анна, какъ предполагаютъ, въ городѣ Кашинѣ, который принадлежалъ тогда къ Ростовскому княжеству. Въ 1294 году она сочеталась бракомъ съ Тверскимъ, а впослѣдствіи великимъ княземъ Михаиломъ Ярославичемъ, племянникомъ св. благоговѣрнаго князя Александра Невскаго, также причисленнымъ къ лику святыхъ православной Церкви. По кончинѣ своего супруга, замученнаго въ Ордѣ въ 1318 году, она постриглась въ монашество въ Тверскомъ Софійскомъ женскомъ монастырѣ, а затѣмъ, по усиленной просьбѣ своего младшаго сына, удѣльнаго князя Кашинскаго Василія, переселилась въ городъ Кашинъ въ построенный ею сыномъ Успенскій женскій монастырь и здѣсь приняла схиму съ именемъ Анны. 2 октября 1368 года она скончалась и была погребена въ томъ же монастырѣ, который впослѣдствіи, по закрытіи, былъ обращенъ въ городской соборъ. Въ теченіе своей жизни бывъ образцомъ христіанской супруги и матери, отличаясь христіанскою любовію къ бѣднымъ и несчастнымъ, проявляя искреннее благочестіе, мужественно перенося всевозможныя испытанія, она снискала глубокое почтеніе къ себѣ современниковъ и память потомковъ, настолько благоговѣйную, что писались ея ико-

ны, а жители города Кашина ея заступничеству приписывали избавленіе ихъ отъ разоренія враговъ, неоднократно приступавшихъ къ Кашину и не имѣвшихъ силъ взять его. Въ 1581 году по случаю исправленія половъ въ Успенскомъ соборѣ былъ усмотрѣнъ невредимымъ гробъ благовѣрной княгини, а тѣло не истлѣвшимъ. Господь прославилъ ее потомъ многими чудесами, и когда о такихъ чудесахъ архіепископомъ Тверскимъ Іоною было доведено до свѣдѣнія патриарха Іосифа и Государя, тогда по повелѣнію Царя Алексія Михайловича въ 1649 году было произведено освидѣтельствованіе мощей княгини Анны, каковыя были обрѣтены нетлѣнными въ цѣломъ, и лишь оказались слѣды тлѣнія на лицѣ и на ступняхъ ногъ, а потому состоявшійся въ томъ же году въ Москвѣ соборъ причислилъ благовѣрную великую княгиню Анну къ лику святыхъ, и на обрѣтеніе ея мощей 21 іюля была составлена особая служба. Въ слѣдующемъ, 1650 году, 12 іюня, было совершено торжественное, по нарочито составленной службѣ, перенесеніе мощей благовѣрной великой княгини Анны изъ ветхаго деревяннаго Успенскаго собора въ каменный Воскресенскій соборъ, при чемъ въ присутствіи Государя и Его семьи было отправлено молебное пѣніе святой благовѣрной великой княгинѣ Аннѣ. Затѣмъ по обѣту Царя Алексія Михайловича и на его средства былъ построенъ новый каменный Успенскій храмъ съ придѣломъ «во имя преподобныя и благовѣрныя великія княгини Анны».

Но въ 1677 году патриархъ Іоакимъ созвалъ въ Москвѣ малый соборъ архипастырей, которые, на основаніи нѣкоторыхъ разногласій житія ея со Степенною книгою и лѣтописцами (впослѣдствіи, впрочемъ, дальнѣйшими изслѣдованіями совершенно устраненныхъ), приостановилъ совершеніе ей особыхъ службъ и молебствій, да „аще чѣмъ Богъ впредь объявитъ и утвердитъ“, доколѣ Господь Богъ чудодѣйственными знаменіями и исцѣленіями, подаваемыми по молитвенному предстательству благовѣрной княгини

Анны, не утвердить всеобщую вѣру въ святость ея, положивъ вмѣстѣ съ симъ помянуть ея „о вѣчномъ упокоеніи и пѣть панихиды, а храмъ, созданный во имя великой княгини Анны, именовать и быть ему во имя всѣхъ Святыхъ, да аще совершенно благоугоди Богу великая княгиня Анна, да будетъ въ ономъ храмѣ и то имя вотчено купно со всѣми святыми“.

И Господь Богъ, дивный и славный во святыхъ Своихъ, не оставилъ и въ послѣдующее за симъ время прославленіемъ Свою угодницу, явивъ молитвеннымъ представительствомъ ея новыя чудесныя знаменія и исцѣленія съ вѣрою притекающимъ къ ея гробу. Утверждаемое таковыми знаменіями милости Божіей молитвенное почитаніе благовѣрной великой княгини Анны, какъ святой, продолжалось неизмѣнно въ народѣ. Со второй половины XIX столѣтія Кашинскіе граждане неоднократно возбуждали ходатайства о возстановленіи молитвеннаго ея почитанія совершеніемъ ей особыхъ службъ и молебствій. Въ полномъ единодушій съ паствою шли въ этомъ дѣлѣ и архипастыри. Въ 1901 г. бывшій архіепископъ Тверской Димитрій, имѣя въ виду, что память благовѣрной великой княгини Анны глубоко чтится не только духовенствомъ и гражданами города Кашина, но и пріѣзжими богомольцами, которые неоднократно обращались къ епархіальному начальству съ просьбами возбудить ходатайство о возстановленіи чествованія ея памяти, обратился въ Святѣйшій Синодъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи служить молебны благовѣрной великой княгинѣ Аннѣ, праздновать дни ея памяти и отправлять богослуженіе по составленнымъ въ честь ея службамъ. Представленіе объ этомъ было препровождено Святѣйшимъ Синодомъ на заключеніе бывшаго преосвященнаго митрополита Кіевскаго Теофоста, который тоже съ своей стороны призналъ справедливымъ возстановить почитаніе великой княгини Анны Кашинской, какъ святой, праздновать дни ея памяти и совершать церков-

ныя службы въ честь ея. Но Святѣйшій Синодъ не сдѣлалъ тогда распоряженія къ удовлетворенію означеннаго ходатайства преосвященнаго архіепископа Димитрія, въ ожиданіи особливыхъ указаній воли Божіей.

Между тѣмъ, вслѣдствіе непрекращающихся ходатайствъ о возстановленіи церковнаго почитанія благовѣрной княгини Анны Кашинской, вопросъ объ этомъ первенствующій членъ Святѣйшаго Синода митрополитъ С.-Петербургскій Антоній, по ходатайству архіепископа Тверскаго Алексія, предложилъ сужденію собравшихся въ іюль мѣсяцъ минувшаго года въ городѣ Кіевѣ на торжествѣ 800-лѣтія Михайловскаго Златоверхаго монастыря архипастырей, въ числѣ 30 человекъ, которые и нашли: 1) что сопричтеніе благовѣрной великой княгини Анны Кашинской къ лику святыхъ Божіихъ уже было утверждено соборомъ русской Церкви 1649 г. и 2) что общая вѣра въ святость благовѣрной великой княгини Анны Кашинской въ Тверской области и далеко за ея предѣлами непоколебимо остается и донынѣ, передаваясь изъ рода въ родъ, изъ вѣка въ вѣкъ, подкрѣпляемая многими знаменіями и чудесами, исходящими отъ святыхъ ея останковъ, а потому, утверждаясь на приведенныхъ соображеніяхъ и доводахъ, означенные 30 епископовъ, собравшеся въ городѣ Кіевѣ, положили сыновне просить Святѣйшій Синодъ о возможно скоромъ возстановленіи почитанія благовѣрной великой княгини Анны Кашинской въ предѣлахъ Тверской области, какъ мѣстнотимой святой угодницы Божіей. Вмѣстѣ съ тѣмъ и IV Всероссійскій миссіонерскій съѣздъ въ городѣ Кіевѣ постановилъ присоединиться къ означенному ходатайству о возстановленіи церковнаго почитанія благовѣрной великой княгини Анны. Отъ преосвященнаго же архіепископа Тверскаго, духовенства, представителей земства и гражданъ городовъ Кашина и Твери въ Святѣйшій Синодъ поступило ходатайство о возстановленіи общецерковнаго почитанія памяти благовѣрной великой княгини Анны.

Посему Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе: а) постоянныя и многочисленныя ходатайства благоговѣнно почитающихъ память благовѣрной великой княгини Анны Кашинской, б) вышеупомянутое постановленіе цѣлаго сонма Россійскихъ святителей, а равно в) непрекращающіяся чудеса и исцѣленія по ея молитвенному предстательству, и усматривая во всемъ этомъ ясныя указанія Промысла Божія къ возстановленію молитвеннаго почитанія Анны Кашинской, призналъ благопотребнымъ возстановить церковное почитаніе благовѣрной великой княгини Анны, какъ святой, какъ это было до Московскаго собора 1677 года, и потому, опредѣленіемъ отъ 30 октября 1908 года, предоставилъ г. Синодальному оберъ-прокурору испросить на сіе Высочайшее Его Императорскаго Величества согласіе.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода Его Императорское Величество Государь Императоръ, въ 7-й день ноября 1908 года, Собственноручно начертать соизволилъ: «Согласенъ».

Вслѣдствіе сего и по вниманію къ ходатайству членовъ соединенной депутаціи отъ города Кашина и Кашинскаго земства, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію отъ 11 апрѣля сего года, днемъ торжественнаго праздованія возстановленія церковнаго почитанія благовѣрной великой княгини Анны Кашинской назначилъ 12 іюня 1909 г.

Торжество возстановленія церковнаго почитанія памяти благовѣрной великой княгини Анны Кашинской въ городѣ Кашинѣ и въ предѣлахъ всей Тверской епархіи совершится въ порядкѣ, представленномъ преосвященнымъ Тверскимъ и утвержденномъ Святѣйшимъ Синодомъ, во всѣхъ же остальныхъ епархіяхъ — по благословенію и указаніямъ мѣстныхъ епархіальныхъ преосвященныхъ.

О семъ Святѣйшій Синодъ извѣщаетъ благочестивыхъ чадъ православной Церкви, да вмѣстѣ съ нимъ воздадутъ славу и благодареніе Господу Богу, дивному во святыхъ Своихъ, тако изволившему, и да вознесутъ свои молитвы

ко святой благовѣрной великой княгинѣ Аннѣ, прося ея представительства предъ Господомъ о Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ Государѣ нашемъ, о Державѣ Російской и о всѣхъ православныхъ христіанахъ, да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ (1 Тимоѳ. II, 2). Аминь.

Смиранный *Антоній*, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій.

Смиранный *Владиміръ*, Митрополитъ Московскій и Коломенскій.

Смиранный *Флавіанъ*, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

Смиранный *Николай*, архіепископъ Варшавскій и Привислинскій.

Смиранный *Сергій*, архіепископъ Финляндскій и Выборгскій.

Смиранный *Антоній*, архіепископъ Волынскій и Житомирскій.

Смиранный *Назарій*, епископъ Нижегородскій и Арзамаскій.

Протопресвитеръ Александръ *Желобовскій*.



Изъ духовныхъ журналовъ.

Въ Петербургскомъ академическомъ журналѣ „Христіанское Чтеніе“ (1909, май) помѣщена весьма цѣнная замѣтка В. А. Кожевникова „Исповѣдь атеиста“ (по поводу книги Ле-Дантека „Атеизм“).

Ле-Дантекъ (*), атеистъ по воспитанію и убѣжденіямъ, признаетъ, что человѣкъ, не испытавшій на себѣ силы религіозной вѣры, не можетъ безпристрастно судить о ней. Глубоко-поучительны въ признаніяхъ Ле-Дантека логическіе выводы изъ ате-

(*) Ле-Дантекъ — профессоръ біологіи, читавшій лекціи въ Парижской Сорбоннѣ, ученикъ Мечникова и главный представитель во Франціи натуралистическаго монизма.

истического міровоззрѣнія. „Если основныя начала“ (т. е. истина, добро и красота), утверждаетъ онъ, „происходятъ не отъ Бога непогрѣшимаго, а лишь изъ соціальныхъ условностей прошлаго, нѣтъ никакихъ основаній цѣнить ихъ выше необходимостей, исходящихъ изъ общественныхъ условій современности“ (т. е. напр., выше моды). „Для дѣйствительно логичнаго атеиста *принциповъ* (безусловныхъ началъ) болѣе не существуетъ; есть только человѣческіе законы“. Для безбожника „справедливость есть не болѣе, какъ наслѣдіе предковъ, какъ и доброта, какъ и логика“.

Суть жизни въ истинѣ, любви и счастья. Мы признаемъ эти „принципы“ сердцемъ, ибо безъ нихъ невозможна жизнь. Мы признаемъ ихъ умственно, логически, потому что вѣруемъ въ Бога, Источника правды, любви и блаженства. Атеистъ не имѣетъ логическаго права признавать истину: Кантъ говоритъ, что чувства и разсудокъ не даютъ намъ знанія того, какова истина. Атеистъ не можетъ быть логически добрымъ, ибо „стадный инстинктъ столь же правъ, какъ и „борьба за существованіе“. Красота съ атеистической точки зрѣнія—условность. Если безъ Бога нѣтъ для человѣка истиннаго, добраго и прекраснаго, то значить безъ Бога нельзя и жить; послѣдовательный выводъ изъ атеизма—смерть. Объ этомъ свидѣтельствуетъ эпитафій книги профессора—атеиста: „если есть что-либо ужасъ наводящее въ поискахъ истины, такъ это то, что ее иногда находятъ“. „Совершенно законченнаго атеиста“, говоритъ Ле-Дантекъ, „нѣтъ на свѣтѣ; если бы онъ былъ, невыносимое страданіе привело бы его къ самоубійству; я съ полной искренностью утверждаю, что не вижу ни единаго разсужденія, которое способно было бы удержать законченнаго атеиста отъ соблазняющаго его самоубійства“.

Возьмемъ послѣднее разсужденіе съ положительной стороны; получится логически слѣдующее. Разъ существуетъ жизнь, то существуютъ истина, добро и красота. Если же эти начала невозможны безъ Бога, то слѣдовательно *существуетъ Господь*, отъ Котораго исходитъ все истинное, доброе и прекрасное, Которымъ мы живемъ, движемся и существуемъ.

Въ одномъ изъ новыхъ журналовъ „Монастырь“ напечатана статья: „Возможны ли и желательны ли реформы въ православномъ богослуженіи?“ (№ 2 стр. 81—92). Авторъ статьи, священникъ, по поставленному имъ, и уже не разъ обсуждавшемуся въ духовной печати, вопросу находить, что съ вѣшной, не касающейся существа вѣры, стороны реформы возможны; желательными онъ считаетъ: доведеніе церковно-богослужебнаго текста до степени его удобопонятности (напр., пѣснопѣній: „Любити убо намъ“, „Божественнымъ покровень“, „Сѣченое сѣчется“ и т. п.), также упраздненіе голосовыхъ эффектовъ при чтеніи Апостола и Евангелія и въ партесномъ пѣніи. При мысли объ исправленіи церковно-богослужебнаго текста не безъ основаній боятся расколовъ. Но при неисправленіи его не меньшая опасность грозитъ со стороны сектъ. Полагаемъ, что постепенное, основанное на согласіи приходоу, введеніе удобопонятнаго текста не произвело бы отдѣленій. Партесное пѣніе трудно упразднить въ городахъ, гдѣ къ нему привыкли.

Вопросъ о церковно-богослужебномъ текстѣ, навѣрно, будетъ обсужденъ однимъ изъ первыхъ на предстоящемъ помѣстномъ соборѣ Русской церкви.

Д. Г.

РАСКОЛЪ И СЕКТАНТСТВО.

О ТАИНСТВѢ БРАКА.

(Въ обличеніи мнимодуховныхъ христіанъ).

(Продолженіе).

г) Оправдывая свое сожитіе съ именуемыми духовными женами и свальный грѣхъ, хлысты указываютъ на Раавъ блудницу, о которой ап. Іаковъ пишетъ, что она спаслась дѣлами (2, 25), на слова Іисуса Христа: *истинно говорю вамъ, что мытари и*

блудницы впередъ васъ идутъ въ царство Божіе (Мат. 21, 31). Но что же, неужели Писаніе свидѣтельствуесть, что Раавъ, мытари и блудницы своими грѣховными дѣлами спаслись? Нѣтъ. Ап. Павелъ пишетъ: *върою Раавъ блудница, съ миромъ принявши соглядатаевъ (и проведши ихъ другимъ путемъ), не погибла съ невѣрными* (Евр. 11, 31), то есть не была умерщвлена евреями при истребленіи жителей города Іерихона, послѣ взятія его. Здѣсь спасеніе разумѣется въ смыслѣ сохраненія земной жизни, спасеніе отъ смерти при всеобщемъ избіеніи жителей города Іерихона, а не въ смыслѣ полученія царства небснаго и вѣчнаго блаженства, о чемъ Раавъ, какъ хананейка и идолопоклонница, могла и не знать. Очевидно, что хлыстамъ, именующимъ себя христіанами, изъ св. Писанія знающимъ тяжесть грѣха блудодѣянія, оправдывать свою грѣховную жизнь примѣромъ Раавъ блудницы нѣтъ никакого основанія. И Іисусъ Христось, сказавши книжникамъ и фарисеямъ, что мытари и блудницы впереди ихъ идутъ въ царство Божіе, этими словами указываетъ на спасительность покаянія и вѣры ученію Христа. Книжники и фарисеи изучали Писаніе и старались быть исполнителями закона, а вмѣстѣ и надѣялись на свои дѣла праведности; но когда Христось, согласно пророчествамъ Писанія, пришелъ на землю, училъ и творилъ чудеса, книжники и фарисеи возстали противъ Него за Его обличенія, а многіе изъ мытарей и блудницъ, въ смиреніи и сознаніи своей грѣховности, увѣровали проповѣди Христа, покаялись. Поэтому-то Христось и сказалъ, что они прежде книжниковъ и фарисеевъ, исполнителей закона Моисея, войдутъ въ царство Божіе. По примѣру мытарей и блудницъ, и хлыстамъ нужно искренно увѣровать ученію Христа, покаяться, исправиться, оставить свои грѣховныя дѣла и тогда надѣяться на полученіе царства Божія.

Хлыстовское ученіе о бракѣ не имѣетъ ничего общаго съ христіанствомъ; оно ведетъ свое начало отъ еретиковъ гностиковъ и было извѣстно въ древней церкви подъ именемъ ереси николаитовъ. О нихъ упоминаетъ ап. Іоаннъ въ Откровеніи, въ словахъ къ ангелу, или епископу Фіатирской церкви: *имѣю не мало противъ тебя, потому что ты попускаешь женъ Іезавели, называющей себя пророчицею, учитъ и вводитъ въ заблужденіе рабовъ Моихъ, любодѣйствовать и псть идоложертвенное. Я далъ ей время покаяться въ любодѣяніи ея, но она не покаялась* (Откр. 2, 20—21). Ересь николаитовъ вводила въ заблужденіе вѣровавшихъ въ простотѣ сердца христіанъ, увлекаая ихъ въ любодѣй-

ство и идолопоклонство. Возбуждаемые духомъ лукавымъ, еретики николаиты мнили себя движимыми Духомъ Святымъ. Св. Ириней, епископъ Ліонскій, жившій во второмъ вѣкѣ по Р. Христовомъ, объ этихъ еретикахъ пишетъ слѣдующее: „гностикъ Маркъ вѣроятно имѣлъ при себѣ какого-нибудь бѣса, при посредствѣ котораго и самъ представляется пророчествующимъ и дѣлаетъ пророчествующими женщинъ, которыхъ почитаетъ достойными быть участницами его благодати. Ибо онъ всегда болѣе имѣетъ дѣло съ женщинами, и притомъ щеголеватыми, одѣвающимися въ багряницу, и самыми богатыми, которыхъ часто старается увлечь, ласково говоря имъ: „я хочу преподавать тебѣ моей благодати, потому что Отецъ всего всегда видитъ ангела твоего предъ лицомъ своимъ. Мѣсто же твоего величества между нами: намъ надобно составить одно. Прими сперва отъ меня и черезъ меня благодать. Уготовься, какъ невѣста, ожидающая жениха своего, да будешь то, что я, и я буду, что ты. Водрузи въ брачномъ чертогѣ твоёмъ сѣмя свѣта. Прими отъ меня жениха, вмѣсти его и вмѣстись въ немъ. Вотъ сошла благодать на тебя, отверзи уста твои и пророчествуй“. Когда же женщина отвѣтитъ: „никогда я не пророчествовала и не умѣю пророчествовать“, тогда онъ во второй разъ, дѣлая какія-то призыванія къ пораженію обманываемой, говоритъ: ей „отверзи уста твои и говори, что бы то ни было, и ты будешь пророчествовать“. А женщина, надмившаяся и впавшая въ самообманъ отъ такихъ словъ, разгорячившись душою отъ ожиданія того, что сама будетъ пророчествовать, при усиленномъ болѣе настоящаго сердцебіеніи, отваживается говорить и говорить вздоръ и все, что случится, пусто и дерзко, какъ разгоряченная пустымъ вѣтромъ. И съ тѣхъ поръ почитаетъ себя пророчицей и благодаритъ Марка, давшаго ей отъ своей благодати и старается отплатить ему не только даяніемъ имущества (отчего онъ и собралъ много стяжаній), но и тѣлеснымъ общеніемъ, желая во всемъ имѣть единеніе съ нимъ... Нѣкоторые изъ учениковъ Марка занимались такими же дѣлами и вводили въ обманъ простоватыхъ женщинъ. Они провозглашаютъ себя совершенными, такъ что никто, ни даже ап. Павель или Петръ или другой какой-либо изъ апостоловъ, не можетъ сравняться съ ними въ величій званія. Они болѣе всѣхъ знаютъ и по высотѣ своей выше всякой силы, а потому и дѣлаютъ все свободно, не имѣя ни въ чемъ никакого страха“ (Сочиненія св. Ирины противъ ересей, стр. 56—58. Москва, 1871 г.). Вся эта характеристика релігіозно-нравственной мистической настроенно-

сти гностиковъ второго вѣка по Р. Христовомъ всецѣло можетъ быть отнесена къ современнымъ русскимъ хлыстамъ.

Секта скопцовъ, отвергая бракъ, какъ грѣховное дѣло, учитъ, что для получения спасенія человѣку христіанину необходимо оскотиться и лишиться способности къ чадородію. Основаніе своему ученію объ оскотленіи скопцы видятъ, во-первыхъ, въ томъ, что отождествляютъ обрѣзаніе, установленное отъ Бога въ ветхомъ завѣтѣ (Быт. 17, 9—14), съ оскотленіемъ. Согласно съ этою заповѣдію Божіею объ обрѣзаніи былъ обрѣзанъ и Самъ Іисусъ Христосъ и апостолы. Относительно этого нужно замѣтить, во-первыхъ, что обрѣзаніе и оскотленіе вещи совершенно различныя. Если бы обрѣзаніе и оскотленіе было одно и тоже, то могло ли исполниться обѣтованіе Божіе, данное Аврааму одновременно съ установленіемъ обрѣзанія, какъ символа завѣта между Богомъ, Авраамомъ и его потомствомъ? Аврааму при этомъ было сказано Богомъ: *Я благословляя благословлю тебя, и умножая умножу сѣмя твое, какъ звѣзды небесныя и какъ песокъ на берегу моря* (Быт. 22, 17). Какъ бы это сѣмя могло существовать и до нынѣ? Чадородіе въ ветхомъ завѣтѣ считалось однимъ изъ величайшихъ благодѣяній Божіихъ человѣку, такъ что женщина, не имѣющая дѣтей, считалась отверженной Богомъ (1 Цар. 1, 6). Поэтому могло ли быть оскотленіе и обрѣзаніе символомъ союза человѣка съ Богомъ, символомъ Божія благоволенія къ человѣку, когда съ нимъ соединялось лишеніе способности къ чадородію? Во-вторыхъ, съ пришествіемъ Сына Божія на землю, *прейде стѣнь законная*, и для христіанъ, искупленныхъ, обновленныхъ и облагодатствованныхъ, по силѣ вѣры въ крестныя заслуги Христа, обрѣзаніе сдѣлалось лишнимъ и не нужнымъ. На апостольскомъ соборѣ обрѣзаніе для чадъ церкви Христовой отмѣнено (Дѣян. 15, 5—7. 10—11). Ап. Павелъ пишетъ, что въ новомъ завѣтѣ *нѣтъ ни еллина, ни іудея, ни обрѣзанія, ни необрѣзанія, варвара, скива, раба, свободнаго, но все и во всемъ Христосъ* (Кол. 3, 11). *Я, Павелъ, говорю вамъ: если вы обрѣзываетесь, не будетъ вамъ никакой пользы отъ Христа. Ибо во Христѣ Іисусѣ ничего не значитъ ни обрѣзаніе, ни необрѣзаніе, а новая тварь* (Гал. 5, 2. 6, 15). Изъ указанныхъ свидѣтельствъ св. Писанія ясно, что обрѣзаніе въ новозавѣтной, благодатной церкви для спасенія бесполезно и даже вредно, такъ какъ при обрѣзаніи, прообразѣ крещенія, нѣтъ мѣста крещенію, безъ коего нельзя спастись человѣку (Іоан. 3, 5).

Протоіерей Николай Кутеповъ.

(Продолженіе будетъ).

Новый старообрядческій „владыка“.

Извѣстно, что соціалистъ и измѣнникъ православію разстриженный архимандритъ Михаилъ Семеновъ, перебѣжавшій изъ православной церкви въ расколъ австрійскаго толка, чтобы въ скоромъ времени получить тамъ титулъ „его преосвященства“, котораго онъ усиленно добивался, не ошибся въ своихъ расчетахъ, уже успѣлъ получить санъ старообрядческаго „епископа“ и теперь именуется у старообрядцевъ „владыко“. По переходѣ въ расколъ, находясь въ вѣдѣніи нижегородскаго старообрядческаго „епископа“ Иннокентія Усова, экс-архимандритъ подкупилъ его своею ученостію, общаніемъ сдѣлать многое въ пользу старообрядчества и этимъ заставилъ его ходатайствовать предъ Московскимъ „архіепископомъ“ Іоанномъ Картушинымъ о возведеніи его, Михаила, какъ человѣка въ высшей степени полезнаго для старообрядчества, въ санъ „епископа“. Но Картушинъ отклонилъ это ходатайство. Онъ взвѣсилъ его по своему. На его взглядъ Михаилъ былъ не такъ дорогъ, какъ оцѣнилъ его Усовъ. Картушину доподлинно было извѣстно, что Семеновъ перешелъ въ старообрядчество не по убѣжденію, а по своимъ личнымъ расчетамъ. Старообрядчество съ его обрядами и буквоѣдствомъ Михаилу было противно и онъ присоединился къ нему не всецѣло, „а безъ подчиненія — цѣликомъ и безъ исключенія — обряду старообрядчества“ (Исповѣдь арх. Мих.) т. е. съ правомъ содержанія особыхъ обрядовъ, не употребляемыхъ старообрядцами. Если же Михаилъ не могъ подчиниться обряду старообрядчества, то ясное дѣло, что онъ въ душѣ не старообрядецъ, а нѣчто среднее между старообрядчествами и православіемъ, вѣрнѣе „Никудышный“ ⁽¹⁾. Сущность старообрядчества заключается исключительно въ обрядахъ: въ двуперстномъ сложеніи, сугубой аллилуйи, посолонномъ хожденіи и другихъ особенностяхъ, изъ-за которыхъ старообрядцы раздѣляются съ православною церковію. Не принявъ цѣликомъ этихъ обрядовъ, Михаилъ не принялъ и старообрядчества, не искренно къ нему присоединился, а лицемер-

(1) Такъ на Дону называютъ раскольниковъ, не принадлежащихъ „ни къ какой“ церкви.

но, съ цѣлю извлеченія изъ этого для себя личной пользы и выгоды. Все это глава старообрядческой іерархіи „архієпископъ“ Картушинъ принялъ во вниманіе и, не предвидя проку въ Михаилѣ, не далъ своего согласія и благословенія на рукоположеніе его въ санъ епископа. Усовъ и Михаилъ обидѣлись за это на Картушина, порѣшили между собою не обращать на него вниманія, больше ему не кланяться и совершить рукоположеніе безъ него. Задумали и сдѣлали. 22 ноября Усовъ единолично рукоположилъ экзсъ-архимандрита Михаила во епископа Канадскаго, а сослужившіе Усову „іерей“ и „діаконъ“ пропѣли „аксіосъ“. Послѣ рукоположенія новый старообрядческій „владыка“ поспѣшилъ выѣхать въ назначенное ему мѣсто въ Канаду (въ Америкѣ).

Слухъ о рукоположеніи Усовымъ Михаила въ санъ „епископа“ быстро допесся до Іоанна Картушина, который, убѣдившись въ его справедливости, потребовалъ, отъ Усова объясненія. Тотъ не отказался отъ своего поступка, объяснилъ, что сдѣлалъ это ради пользы старообрядческой церкви и просилъ простить ему тотъ поступокъ. Картушинъ не рѣшился единолично обсуждать такое незаконное дѣйствіе Усова и по совѣту своихъ попечителей—богатыхъ купцовъ, управляющихъ старообрядческою церковію, распорядился собрать соборъ. Быстро разсланы были телеграммы во все мѣста и 3 февраля въ Москвѣ, на Рогожскомъ кладбищѣ, были открыты соборныя засѣданія. Всѣхъ епископовъ, участвовавшихъ на соборѣ, было одиннадцать, Картушинъ былъ двѣнадцатый. Явился на соборъ и обвиняемый, Инокентій Усовъ. Новый „владыка“ Михаилъ не могъ быть на соборѣ, потому что былъ на пути за-границу и ему не было послано приглашенія. Предъ открытіемъ засѣданій Усовъ подаль собору слѣдующее прошеніе.

„Освященному собору боголюбивыхъ епископовъ. Иннокентія, епископа Нижегородскаго и Костромскаго.

Въ октябрѣ 7416 (1907) года во ввѣрренной мнѣ епархіи присоединился къ старообрядческой Христовой церкви архимандритъ правительственной церкви о. Михаилъ и былъ принятъ въ своемъ санѣ. Онъ зарекомендовалъ себя съ хорошей стороны. По крайней мѣрѣ до сего времени ничего дурного за нимъ не замѣчено, такъ что нѣ-

которые прошлымъ лѣтомъ предлагали его кандидатомъ во епископа. Прощедшій соборъ отнесся къ этому благосклонно, постановивъ лишь выждать нѣкоторое время, дабы собрать болѣе обстоятельныя свѣдѣнія о его прошлой жизни и дабы болѣе убѣдиться въ его преданности старообрядчеству.

22 ноября 7417 (1908) года я рукоположилъ его въ санъ епископа Канадскаго (въ Америкѣ) въ сослуженіи одного священника и одного діакона моей епархіи, но безъ вѣдома какъ архіепископа, такъ и прочихъ епископовъ.

Сознаюсь, этимъ дѣйствіемъ я превысилъ свою власть, совершивъ то, что подлежить собору епископовъ, и такимъ образомъ поступилъ не согласно указанію нѣкоторыхъ священоцерковныхъ правилъ, въ чемъ и признаю себя виновнымъ. Но въ оправданіе свое могу сказать, что я сдѣлалъ это не потому, что будто пренебрегаю соборомъ, или желаю нарушить порядокъ церковный, и не на подрывъ христіанской вѣры, а для распространенія ея: рукоположилъ я епископа Михаила въ Америку для обращенія въ старообрядческую церковь пребывающихъ внѣ ея. А онъ для сего весьма подходящій, потому что получилъ высшее образованіе и можетъ объясняться на нѣсколькихъ языкахъ.

Какое рѣшеніе освященному собору благоугодно будетъ вынести по моему дѣлу, я готовъ подчиниться, если оно будетъ постановлено безъ посторонняго вмѣшательства и давленія и безъ желанія угодить сильнымъ міра сего, а единственно по вашей святительской совѣсти согласно съ святоцерковными правилами. Надѣясь же на ваше милосердіе и снисхожденіе, я почтительнѣйше прошу просить миѣ вышеозначенный поступокъ, такъ какъ я совершилъ его съ благимъ намѣреніемъ.

Смиранный Иннокентій, еп. Нижегородскій и Костромской". По прочтеніи этого прошенія начались жаркіе споры за и противъ Усова. Извѣстный миссіонеръ Бриллиантовъ пастойчиво требовалъ совершеннаго изверженія изъ сана Иннокентія Усова и Михаила Семёнова, угрожая проклятіями и анафемами собору и даже расколомъ, если соборъ не сдѣлаетъ этого. Но другіе болѣе списходительно от-

носились къ Усову и Михаилу. Послѣ продолжительныхъ споровъ соборъ вынесъ такое постановленіе:

„Освященный соборъ, во Святомъ Духѣ собравшійся въ царствующемъ градѣ Москвѣ 4 февраля 1909 года, рассмотрѣвъ дѣло епископа Иннокентія Нижегородскаго, неосмотрительно, безъ изслѣдованія (Сард. прав. 10, Лаодик.—13) рукоположившаго единолично архимандрита Михаила во епископа Канадскаго, и выслушавъ объясненія епископа Иннокентія съ просьбой простить ему сей поступокъ, постановилъ: поелику Иннокентій безъ нужды и крайней необходимости дерзнулъ поставить Михаила во епископа единолично, безъ позволенія архіепископа и прочихъ епископовъ, не согласно съ правилами (св. апостоль 1, 1-го всел. соб. 4 и 7-го всел. соб. 3), чѣмъ превысилъ свою власть (св. апост. пр. 34, антiox. соб. 9, 1-го всел. соб. 6),—посему за такое, не согласно съ канонами дѣйствіе епископа Иннокентія полагается на него епитемія: воздержаться отъ всякаго священнодѣйствія до 25 августа текущаго года, когда соборъ, имѣющій быть тогда собранный, сниметъ съ него наложенную епитемію“.

Относительно же „владыки“ Михаила соборомъ сдѣлано такое опредѣленіе:

„Освященный соборъ, во Св. Духѣ собравшійся въ царствующемъ градѣ Москвѣ 4 февраля 1909 года, рассмотрѣвъ дѣло бывшаго архимандрита Михаила, единолично и безъ изслѣдованія (Сард. 10, Лавд. 12) рукоположеннаго во епископа Канадскаго, и принимая во вниманіе правила: свв. апостоль 1-е, перваго всел. соб. 4 и 6, антiox. 16 и 19 и седьмого всел. соб. 3-е, опредѣлилъ: Поелику бывший архимандритъ Михайль поставленъ вопреки сказанныхъ правилъ и прежде окончанія о немъ изслѣдованія, производящагося по порученію освященнаго собора 1908 года, посему воспрещается ему, Михаилу, всякое священнодѣйствіе до окончанія изслѣдованія и каноническаго опредѣленія о немъ очереднаго освященнаго собора, на который онъ, Михайль, долженъ явиться лично“. Усовъ безпрекословно подчинился соборному опредѣленію, а какъ отнесется къ нему „владыка“ Михайль—неизвѣстно.

Священникъ Іоаннъ Артемьевъ.

(Окончаніе будетъ).

Епархіальная хроника.

17 мая, въ праздникъ Святой Троицы, Преосвященный Іоаннъ совершалъ божественную литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ, а наканунѣ праздника, во время всеобщаго бдѣнія, выходилъ на литію и величаніе.

— 18 мая, въ день Святаго Духа, Преосвященный Іоаннъ совершалъ божественную литургію въ Крестовой церкви.

— 24 мая, въ недѣлю всѣхъ святыхъ, Преосвященный Іоаннъ совершалъ въ Каѳедральномъ Соборѣ Божественную литургію.

— 25 мая, въ день рожденія Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Преосвященный Іоаннъ совершалъ божественную литургію въ Соборѣ, а послѣ литургіи служилъ благодарственный Господу Богу молебень.

— 26 мая состоялась торжественная встрѣча новоназначеннаго Войскового Наказнаго Атамана генерала-лейтенанта барона фонъ-Таубе. Г. Наказный Атаманъ посѣтилъ Каѳедральный соборъ. Протоіерей о. В. Петровъ привѣтствовалъ начальника области рѣчью, въ которой высказалъ пожеланіе, чтобы новое управленіе краемъ было направлено къ большому возвеличенію исконныхъ началъ Донскаго казачества: преданности казаковъ вѣрѣ Православной, Самодержавному Царю и отечеству.

Извѣстія и замѣтки.

12 іюня въ г. Кашинѣ состоится церковное торжество возстановленія чествованія великой княгини, преподобной Анны Кашинской. Къ означенному дню въ г. Кашинѣ имѣютъ прибыть Высокопреосвященнѣйшій Владимиръ, Митрополитъ Московскій, и другіе іерархи.

Създъ законоучителей.—Свят. Синодомъ утверждена программа създа законоучителей, имѣющаго быть въ концѣ іюля м. подъ предѣдательствомъ одного изъ епископовъ. Предположено вызвать до 100 ч., 60 отъ мин. нар. просвѣщенія, по сношенію попечителей округа съ епарх. преосвященными, 20 отъ гимназій вѣд. Императрицы Маріи, 15 отъ военно-учебныхъ заведеній и отъ 5—10 человекъ отъ учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ. Могутъ участвовать на засѣданіяхъ и прочіе законоучители, если представятъ разрѣшеніе отъ мѣстнаго преосвященнаго.

Всероссійскій създъ регентовъ.—Въ Москвѣ съ 13.—21 іюня, съ разрѣшенія Св. Синода, состоится подъ предѣдательствомъ извѣстнаго церковнаго композитора и столичнаго регента г. Архангельскаго, второй всероссійскій създъ регентовъ. Предметомъ занятій създа будетъ цѣлый рядъ вопросовъ о мѣрахъ къ улучшенію церковнаго пѣнія въ православныхъ церквахъ.

Отъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ командированъ на этотъ създъ членъ сего комитета П. Ф. Полянскій. („Колоколь“).

Изъ жизни старообрядчества.—Въ маѣ мѣсяцѣ с. г. состоялись „всероссійскіе“ създы безпоповцевъ-поморцевъ въ Москвѣ и бѣглоповцевъ въ Н. Новгородѣ. Въ Москвѣ были собесѣдованія между „австрійцами“ (Θ. Е. Мельниковымъ и Д. С. Варакинымъ) и поморцами (Л. Θ. Пичугинымъ и Т. А. Худошинымъ). На бѣглопоповскій соборъ „австрійскіе“ прислали предложеніе о присоединеніи, каковсе было отклонено. Поповцы, по газетнымъ извѣстіямъ, рѣшили принять православнаго Епископа. Нужно надѣяться, что это принятіе не будетъ подобнымъ по своимъ условіямъ бѣлокриницкому.

Старообрядческій Московскій архіепископъ Іоаннъ Картушинъ объявилъ подвѣдомственнымъ ему старообрядцамъ (австрійскаго согласія) слѣдующее.

„Православнымъ христіанамъ старообрядческихъ обществъ предупрежденіе.

Въ журналахъ „Церковь“ и „Старообрядцы“ (*) помѣщаются статьи по разнымъ церковнымъ вопросамъ, вслѣдствіе сего предупреждаю васъ не довѣряться имъ, потому что никто ихъ на это не уполномочивалъ, и они не правоспособны и не имѣютъ права касаться церковныхъ вопросовъ, подлежащихъ вѣдѣнію Освященнаго собора“. Главный сотрудникъ журн. „Церковь“ Ѳ. Е. Мельниковъ называетъ это предупрежденіе „недоразумѣніемъ, которому никакъ нельзя довѣряться“.

Съѣздъ штундобаптистовъ. Въ Одессѣ въ началѣ мая с. г. штундобаптисты устроили „всероссійскій“ съѣздъ, въ числѣ съѣхавшихся были Фетлеръ, Бакихинъ и друг.; предсѣдательствовалъ В. Г. Павловъ. Такъ какъ городъ былъ на положеніи усиленной охраны, то предположенные сектантами съ цѣлью пропаганды народныя сборища были предупреждены мѣстной гражданской властью. Миссіонеры Херсонской епархіи во главѣ съ М. А. Кальневымъ, священникомъ о. Ѳ. Кирика, Г. В. Чинновымъ во время „съѣзда“ открыли рядъ миссіонерскихъ собесѣдованій, послѣ которыхъ нѣсколько человѣкъ штундобаптистовъ присоединились къ православнои Церкви. Въ ихъ числѣ присоединился ко св. Церкви Е. Радченко, намѣченный сектантами въ проповѣдники. Обращеніе Радченко произошло послѣ бесѣды м. А. Кальнева; новообращенный охарактеризовалъ сектантовъ, среди коихъ онъ бывалъ по навѣтамъ духа злобы, такъ: „ихъ богъ—чрево и деньги“.

Въ началѣ текущаго года бывшій баптистскій пресвитеръ въ г. Ростовѣ на Дону Г. А. Бойченко отлученъ сектантами отъ общины.

Синодальная коммиссія по вопросу о реформѣ православныхъ духовныхъ академій.—Въ засѣданіи Святѣйшаго

(*) ...издаваемыхъ старообрядцами.

Синода 3-го марта образована особая комиссія для выработки проекта новаго устава духовныхъ академій. Составъ этой комисіи назначенъ слѣдующій: предѣдательствующій—архіепископъ Херсонскій Димитрій, члены: архіепископъ Волынскій Антоній, архіепископъ Псковскій Арсеній, членъ Государственнаго Совѣта, архіепископъ Финляндскій Сергій, протопресвитеръ І. Л. Явышевъ, ректоръ С.-Петербургской духовной академіи епископъ Теофанъ, членъ учебнаго комитета профессоръ М. А. Остроумовъ и профессеры духовныхъ академій: Московской—Введенскій, Казанской—Бердниковъ и Кіевской—Богдашевскій. Кромѣ того, комисіи предоставлено право избрать двухъ представителей отъ свѣтскаго общества въ свой составъ, которые затѣмъ будутъ утверждены Св. Синодомъ въ званіи членовъ комисіи. Занятія комисіи начнутся съ пріѣздомъ въ концѣ Свѣтлой недѣли въ С.-Петербургъ предѣдателя ея, высокопреосвященнѣйшаго Димитрія. Основной принципъ, который будетъ руководить работами комисіи, тотъ, что духовныя академіи должны быть преобразованы въ строго церковномъ духѣ. Работы комисіи предполагается закончить къ началу будущаго учебнаго года. Составъ членовъ новоучрежденной при Св. Синодѣ преобразовательной академической комисіи, по словамъ „Колокола“, внушаетъ самыя лучшія надежды, ручаясь напередъ за направленіе и успѣхъ предстоящей реформы нашей высшей духовной школы. Въ комисію вошли, съ одной стороны, самые просвѣщенные изъ іерарховъ нашей церкви, а съ другой—авторитетные судьи въ вопросахъ богословской науки и церковнаго воспитанія духовнаго юношества. Въ составѣ комисіи 5 бывшихъ ректоровъ разныхъ академій, а избранные Св. Синодомъ представители отъ профессорской академической коллегіи составляютъ красу и оплотъ подлинной православной богословской науки. (Изъ „Колокола“).

Гоголь о Церкви и духовенствѣ.—Когда Бѣлинскій по поводу отзывовъ Гоголя о православномъ духовенствѣ писалъ ему, что онъ „пропѣлъ гимнъ русскому духовенству, тогда какъ оно находится во всеобщемъ презрѣннн у русскаго общества и народа“ (Письма подъ редакціей Шенрока. Томъ 4, стр. 36, прим. 2), Гоголь не оставилъ это возраженіе безъ отвѣта. „Отчего у насъ такой духъ ненависти?—пишетъ онъ Бѣлинскому.—Я очень много зналъ дурныхъ поповъ, но встрѣчалъ зато и такихъ, которыхъ святости жизни и подвигамъ я дивился, и видѣлъ что они—созданье нашей восточной Церкви, а не западной.. Вы отдѣляете Церковь отъ христіанства, ту самую Церковь, тѣхъ самыхъ пастырей, которые мученичествомъ своей смерти запечатлѣли истину всякаго слова Христова, которые тысячами гибли подъ ножами и мечами убійць, молясь за нихъ, и наконецъ утомили самихъ палачей.. И этихъ самыхъ пастырей, этихъ мучениковъ епископовъ, которые вынесли на плечахъ святыню Церкви, вы хотите отдѣлить отъ Христа, называя ихъ несправедливыми истолкователями Христа! Кто же, по вашему, ближе и лучше можетъ истолковать теперь Христа? Неужели нынѣшніе коммунисты и социалисты, объясняющіе, что Христосъ повелѣлъ отнимать имущества и грабить тѣхъ, которые нажили себѣ состояніе? Опомнитесь, куда вы зашли!“ (Пис. т. 4, стр. 36—37).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

По прим. прежн. лѣт. спеціал. на зван. учит. ц.-пр. шк. и къ испыт. въ комис. на свящ., діак. и псал. за умѣр. пл. готов. студ. **К. В. Марковъ**. Успѣхъ. гарант. Адр.: *сл. Голодаевка Таганр. окр.*

I.

Фирма существуетъ съ 1875 года.

З. Е. ПЕТРОВЪ.

Новочеркасскъ, Московская ул., д. Кдунникова.

Величайшее на Югъ России



ДЕПО РОЯЛЕЙ И ПИАНИНО

только первоклассныхъ загранич-
ныхъ и русскихъ фабрикъ.

Терсъ и Кальмакъ, Я. Беккеръ, К. М. Шредеръ, Бр.
Оффенбахеръ, П. Смитъ, М. Бетингъ и др.

— | ПИАНИНО отъ 375 р., РОЯЛЬ 650 р. | —

Американскія и нѣмецкія фисгармоніи. * * * *

Складъ граммофоновъ „ТОНАРМЪ“

отъ 10 р. до 200 р. и къ нимъ пластинокъ „Акціонернаго Обще-
ства Граммофонъ“ и другихъ отъ 45 коп. до 6 руб.

Всѣ музыкальные инструменты и принадлежности къ нимъ все-
гда въ большомъ выборѣ и лучшаго качества.

==== | Ноты по всѣмъ отдѣламъ музыки. | =====

Жовость!

„ПІАНОЛА МЕТРОСТИЛЬ“



Всемірно патентованный аппаратъ для игры на роялѣ и піанино. Ежедневно демонстрируется въ моемъ магазинѣ.

Цѣны фабричныя

Для лицъ духовнаго вѣдомства исключительно льготныя условия разсрочки платежа; лицъ иногороднихъ, интересующихся приобрѣтеніемъ инструмента въ разсрочку, покорнѣйше прошу обращаться письменно въ магазинъ.

Прейсъ-Куранты высылаются бесплатно.

II.

УНИВЕРСАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ.

Хозяйственный отдѣлъ:

Печи—Примусъ и Грець. Эмальированная посуда. Мясорубки. Морозеницы. Маслобойки. Кофейныя мельницы. Судки столовые и кухонныя. Карманныя и столовыя ножи. Ножницы. Самовары. Мельхiorовыя издѣлія. Садовыя принадлежности. Желѣзныя кассы.

Ламповый и посудный отдѣлы:

Лампы—столовыя, висячія, стѣнныя, кабинетныя, гостинныя. Горѣлки и всѣ ламповыя принадлежности. Посуда фарфоровая и фаянсовая. Хрусталь Банкара, Богемскихъ и русскихъ фабрикъ.

Оружейный отдѣлъ:

Ружья центрального боя и шомпольныя. Револьверы всѣхъ существующихъ системъ. Монте-кристо. Дробь и порохъ. Всѣ виды охотничьихъ принадлежностей. Рыболовныя принадлежности въ громадномъ выборѣ.

Оптический спеціальный отдѣлъ:

Очки, пенсне, лоритеты, бинокли, лупы, стереоскопы, барометры, термометры. Цѣпи землемѣрныя, эккеры, рулетки и аршины. Электрическія звонки, элементы, проволока изолированная. Волшебныя фонари.

При громадномъ выборѣ вышесказанныхъ предметовъ цѣны весьма умѣренныя и безъ запроса.

При церкви хутора *Арпачина* Старочеркасской станции свободно мѣсто **регента**. Жалованья отъ 300 рублей въ годъ. Обращаться письменно къ священнику Иоанну Казьмину (черезъ Старочеркас. почт. отд.).

5—1.

Паровые Лѣсопильные Заводы и Лѣсные Склады Торгово-Промышленнаго Товарищества К. Н. ПОПОВЪ и К^о въ Г. Алатырь Симбирской губ.

(Станція Московско-Казанской ж. дор.).

Лѣсные матеріалы какъ пиленые, такъ и круглые имѣются всевозможныхъ размѣровъ. Цѣны умѣренные.

На провозъ матеріаловъ для постройки церквей имѣется отъ станціи Алатырь специальный льготный тарифъ съ значительнымъ пониженіемъ провозной платы. Прейсъ-куранты и справки высылаются немедленно по востребованію.

12—6.

Содержаніе неофіціального отдѣла.

Слово въ праздникъ Вознесенія Господня.—Бесѣды о Богѣ, какъ Промыслитель.—Посланіе Святѣйшаго Синода.—Изъ духовныхъ журналовъ.—Расколь и сектанство.—Епархіальная хроника.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

И. д. редактора неофіціального отдѣла, преподаватель Семинаріи Д. Граціанскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 1 іюня 1909 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 1 іюня 1909 г.