

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Іюля

№ 14.

1878 года.

І. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 5 мая 14 іюня.— По вопросу: подлежитъ ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василій Ляпустинъ.

Св. Синодъ слушали: предложенное г. товарищемъ оберъ-прокурора Св. Синода, отъ 17 марта 1878 г., препровожденное къ г. оберъ-прокурору Св. Синода въ копіи опредѣленіе правител. Сената, отъ 13 ноября 1877 г.—27 февраля 1878 г., по вопросу: подлежитъ ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василій Ляпустинъ. И по справкѣ приказали: Изъ предложеннаго опредѣленія Сената видно, что Правител. Сенатъ, разсмотрѣвъ возбужденный пермскимъ губернскимъ правленіемъ вопросъ: подлежитъ ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василій Ляпустинъ, согласившись во всемъ съ заключеніемъ Св. Синода, выраженнымъ въ опредѣленіи 28 сентября—7 октября 1877 г., 13 ноября 1877 г.—28 февраля 1878 г. призналъ, что уволенный изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское, за неодобрительное поведеніе, сынъ дьячка Василій Ляпустинъ, въ силу дѣйствующихъ нынѣ узаконеній не подлежитъ припискѣ къ податному состоянію и имѣетъ право личнаго почетнаго гражданства. Вѣдствие сего Св. Синодъ опредѣляетъ:

давъ знать о семъ рѣшеніи Сената кому слѣдуетъ, объявить о такомъ рѣшеніи для общаго свѣдѣнія и руководства въ подобныхъ случаяхъ по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе такового рѣшенія и выписки изъ настоящаго опредѣленія въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ.“

Копія съ опредѣленія 1-го департамента Правительствующаго Сената къ дѣламъ г. оберъ-прокурора. 1877 года ноября 3-го дня.

Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по рапорту пермскаго губернскаго правленія, отъ 30 апрѣля 1875 г., по вопросу: подлежить ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василій Ивановъ Ляпустинъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и соглашаясь съ заключеніемъ Св. Правител. Синода, изложеннымъ въ опредѣленіи его, отъ 28 сентября — 7 октября 1877 г., Правител. Сенатъ находитъ, что бывшій причетникъ Василій Ляпустинъ, хотя по заключенію пермской духовной консисторіи 5 ноября 1868 г. и былъ приговоренъ къ исключенію изъ духовнаго званія, но, по резолюціи епархіальнаго преосвященнаго, отъ 29 ноября того же года, означенное заключеніе не приведено въ исполненіе, а предложено консисторіи имѣть о Ляпустинѣ сужденіе по окончаніи дѣлъ, производившихся о немъ въ свѣтскомъ судебномъ мѣстѣ, такъ что опредѣленіе духовной консисторіи объ исключеніи Ляпустина изъ духовнаго званія, какъ видно изъ рапорта пермскаго губернскаго правленія въ Правител. Сенатъ, состоялось уже въ 1873 г., по препровожденіи приставомъ 2 части города Перми, при отношеніи, отъ 25 сентября 1873 г., въ духов. консисторію Ляпустина, найденнаго на улицѣ валяющимся въ пьяномъ видѣ; слѣдовательно Ляпустина слѣдуетъ считать исключеннымъ изъ духовнаго званія въ 1873 г., а не по опредѣленію 5 ноября 1868 г., которое, въ силу резолюціи преосвященнаго, отмѣнено въ свое время и не можетъ быть признаваемо за состоявшееся. По примѣчаніямъ же къ ст. 273 и 576 и пункту 17 ст. 577 т. IX зак. сост., по прод. 1872 г.,

не имѣющія правъ высшаго состоянія, дѣти церковныхъ причетниковъ пользуются правами личнаго почетнаго гражданства, когда бы и въ какомъ званіи тѣ дѣти ни были рождены, не исключая и рожденныхъ въ состояніи податномъ. Права эти, по Высочайше утвержденной 13 мая 1871 г. новой редакціи статей св. зак., о дѣтяхъ лицъ правосл. духовенства, ст. 417 т. II общ. учр. губ. пун. 4 ст. 404 т. V уст. о подат. ст. 278 т. IX зак. о сост. и ст. 282 т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест., сохраняются за дѣтьми лицъ дух. званія даже и въ томъ случаѣ, когда они будутъ уволены изъ духовнаго званія не только по собственному желанію или за излишествомъ и по неспособности, но и по приговору духовнаго суда, за пороки, не лишаящіе, однако, права на избраніе рода жизни, съ тѣмъ ограниченіемъ въ семъ послѣднемъ случаѣ, что уволеннымъ изъ духовнаго званія по приговору духовнаго суда, за пороки, по ст. 282 и 285 т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест. запрещается, на опредѣленное время, вѣздъ въ обѣ столицы, жительство въ нихъ и вступленіе въ государственную или общественную по дворянскимъ или городскимъ выборамъ службу. По симъ основаніямъ, признавая, что уволенный изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское, за неодобрительное поведеніе, сынъ дьячка Василій Ляпустинъ, въ силу выше приведенныхъ узаконеній, не подлежитъ припискѣ къ податному состоянію и имѣетъ право личнаго почетнаго гражданства, Правител. Сенатъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ, въ разрѣшеніе рапорта, отъ 30 апрѣля 1875 г., пермскому губернскому правленію дать знать указомъ, а для поставленія въ извѣстность оберъ-прокурора Св. Синода, къ дѣламъ оберъ-прокурора 1-го департамента Сената передать копію съ сего опредѣленія.

— Отъ 31 мая—14 июня. — О приѣмъ въ 1877 г. семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духов. академіяхъ.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодал. оберъ-прокуроромъ, отъ 27 апрѣля сего года, журналъ учебнаго комитета, о приѣмъ въ 1877 г. семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ кур-

совъ въ духов. академіяхъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ, Св. Синодъ, согласно съ заключеніемъ учеб. комитета, опредѣлили: Изложенныя въ настоящемъ журналѣ извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ августъ прошедшаго 1877 г., сообщить циркулярно чрезъ журналъ «Церковный Вѣстникъ» епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраненія указываемыхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса, для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ «Церковномъ Вѣстникѣ.»

Извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія, произведеннаго въ августъ 1877 г.

Представленныя испытательными комиссіями заявленія касаются 1) экзаменскихъ сочиненій воспитанниковъ и 2) устныхъ отвѣтовъ ихъ по священному писанію, догматическому богословію, общей церковной и русской церковной исторіи, логикѣ и древнимъ языкамъ.

1) Испытательная комиссія богословскаго отдѣленія *киевской* академіи, разсматривавшая экспромптныя сочиненія на тему богословскаго содержанія, донесла, что за исключеніемъ двухъ-трехъ всѣ сочиненія написаны болѣе или менѣе удовлетворительно; во всѣхъ обнаружено большее или меньшее знакомство съ даннымъ предметомъ изъ богословской области; но во многихъ сочиненіяхъ встрѣчается недостатокъ въ логическомъ развитіи мыслей, неустойчивость въ сужденіяхъ, неясность въ представленіяхъ, шаткость въ основахъ и выводахъ. Въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ замѣчены и грамматическіе недостатки. Другая

испытательная комиссія той же академіи, разсматривавшая сочиненія на тему литературнаго содержанія, нашла, что многія изъ этихъ сочиненій не могутъ быть признаны удовлетворительными вполнѣ. Нельзя не пожелать, заявляетъ комиссія, чтобы воспитанники семинарій, поступающіе въ академію, обнаруживали больше опытности и искусства въ своихъ письменныхъ упражненіяхъ. Къ сожалѣнію должно сознаться, присовокупляетъ она, что во многихъ сочиненіяхъ замѣчается слабое развитіе мыслительной способности, не видно внимательнаго обсужденія предмета, недостаетъ также осмотрительности въ выборѣ словъ; многія выраженія употребляются не соотвѣтственно ихъ значенію, встрѣчаются выраженія вульгарныя, неправильныя обороты рѣчи. Вообще сочиненія студентовъ семинарій представляютъ или одни общія мѣста, или же перечень отдѣльныхъ случаевъ, приведенныхъ въ видѣ примѣровъ, но не связанныхъ единствомъ мысли.

Профессоры *с.-петербургской* академіи, разсматривавшіе экспромптныя сочиненія, нашли, что во всѣхъ сочиненіяхъ мысли правильныя, православныя, изложеніе большею частію складное, хотя нѣкоторыя сочиненія не свободны отъ грамматическихъ неправильностей. Лучшія сочиненія, отмѣченныя балломъ 4, не отличаясь какими либо выдающимися достоинствами, на примѣръ даровитымъ своеобразиемъ въ постановкѣ и рѣшеніи вопроса, оригинальностью частныхъ сужденій и т. п., написаны по крайней мѣрѣ бойкимъ и вполнѣ умѣлымъ перомъ и свидѣтельствуютъ о полномъ навыкѣ писавшихъ свободно и легко излагать свои мысли, отчетливо и правильно, иногда вполнѣ литературно. Но большинство сочиненій, отмѣченныхъ балломъ ниже 4, не исчерпываютъ предмета вполнѣ и содержаніе ихъ составляютъ мысли такъ сказать стереотипныя, хорошо знакомыя писавшимъ изъ учебниковъ.

По донесенію *московской* академіи сочиненія на тему по священному писанію вообще были менѣе удовлетворительны, чѣмъ устные отвѣты, такъ что ни одного сочиненія нельзя было признать отлично-хорошимъ. Сочиненія на тему по логикѣ признаны вообще удовлетворительными, такъ какъ изъ нихъ очень-и-отлично-хорошихъ оказалось 23 на 28 хорошихъ.

Въ *казанской академіи* письменные отвѣты экзаменованныхъ на темы по богословію и философіи, вообще, за немногими исключеніями, могутъ быть признаны удовлетворительными, хотя часто встрѣчаются въ нихъ, преимущественно въ богословскихъ, недостатки, обращающіе на себя вниманіе: именно неправильные обороты рѣчи и недостаточное знакомство съ богословской терминологіей.

2) Устные испытанія а) по священному писанію въ *московской академіи* признаны очень удовлетворительными, такъ какъ всѣ (51) державшіе испытаніе получили 198 балловъ по 5-ти балльной системѣ, что составляетъ въ среднемъ выводѣ почти 4 на каждого студента, и ни одинъ изъ нихъ не далъ отвѣта неудовлетворительнаго.

б) На испытаніи по догматическому богословію въ *киевской академіи* двѣ трети воспитанниковъ дали отвѣты отлично и очень хорошіе, а остальные удовлетворительные. Такой результатъ комиссія признаетъ удовлетворительнымъ. Въ большей части отвѣтовъ, какъ въ содержаніи ихъ, такъ и въ формѣ изложенія, комиссія замѣчала ясное и точное пониманіе предмета. Только относительно доказательной силы и значенія классическихъ мѣстъ св. писанія, комиссія желала бы видѣть въ воспитанникахъ семинаріи болѣе отчетливое разумѣніе.

На испытаніи по тому же предмету въ *казанской академіи* комиссія обратила вниманіе на неудовлетворительное знаніе текстовъ св. писанія и исторіи догматовъ, а также на малое знакомство съ богословскою терминологією.

в) На повѣрочномъ испытаніи по *новой общей церковной исторіи*, въ *с.-петербургской академіи*, студенты семинарій показали вообще удовлетворительныя познанія, но при этомъ оказалось, что въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ (въ вологодской, орловской, владимірской и тверской) программа по общей церковной исторіи выполняется только на половину и именно доведена лишь до реформаціи.

Отвѣты студентовъ, экзаменованныхъ въ *киевской академіи* по общей церковной исторіи, были въ значительномъ большинствѣ удовлетворительны, превосходя въ этомъ отношеніи отвѣты приѣмныхъ испытаній ближайшихъ прежнихъ курсовъ, такъ что комиссія не колеблется

признать возрастающіе успѣхи преподаванія церковной исторіи въ семинаріяхъ. Болѣе выдающійся недостатокъ, усмотрѣнный въ прежнихъ пріемныхъ испытаніяхъ и состоящій въ слабомъ знаніи студентами церковной географіи, замѣчаемъ былъ впрочемъ и на этомъ послѣднемъ испытаніи, хотя не въ такой степени какъ прежде.

Испытательная комиссія церковно-историческаго отдѣленія *московской* академіи, не находя возможнымъ сдѣлать какія либо общія замѣчанія о преподаваніи церковно-историческихъ наукъ въ семинаріяхъ, считаетъ не излишнимъ упомянуть, что наименѣе удовлетворительные отвѣты даны были по вопросамъ, касавшимся исторіи раскола, въ чемъ, по мнѣнію ея, можно усматривать невыгодное послѣдствіе исключенія этой науки изъ программы семинарскаго образованія.

Въ *казанской* академіи наставниками, производившими испытаніе *по исторіи русской церкви*, замѣчено, что въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ, напр. въ тверской, совсѣмъ не проходилъ послѣдній періодъ этой исторіи; въ другихъ — вятской и саратовской, не весь; въ тѣхъ же семинаріяхъ, гдѣ онъ проходилъ хотя и весь, на него повидимому не обращалось должнаго вниманія, такъ что отвѣты на вопросы, относящіеся къ этому періоду, были значительно слабѣе. Такъ, напр. нѣкоторые воспитанники не могли дать никакого понятія о хлыстахъ и отвѣчать на вопросъ: кто былъ мѣстоблюстителемъ патріаршаго престола послѣ п. Адріана.

г) На испытаніи въ той же академіи по *общей и русской гражданской исторіи* замѣчено не вполне удовлетворительное знаніе географіи и хронологіи.

д) На устныхъ испытаніяхъ въ *с.-петербургской* академіи по *логикѣ* вновь поступающіе студенты оказались, за незначительными исключеніями, достаточно подготовленными къ слушанію академическаго курса. Отвѣты на предложенные вопросы давались вообще удовлетворительные. Замѣтны однакожь нѣкоторые пробѣлы въ знаніяхъ, относящихся къ такъ называемой прикладной логикѣ. Объ индуктивномъ доказательствѣ законовъ природы, о расчисленіи вѣроятностей и повѣркѣ свидѣтельствъ студентамъ нѣкоторыхъ семинарій, повидимому, не было сообщено даже элементарныхъ знаній.

Испытательная комиссія по логикѣ въ московской академіи свидѣтельствуетъ, что познанія воспитанниковъ семинаріи въ логикѣ, въ предѣлахъ, требуемыхъ семинарскою программою, вообще могутъ быть признаны очень удовлетворительными, такъ какъ отлично и очень хорошихъ отвѣтовъ получили 40 на 10 хорошихъ.

е) На испытаніяхъ по древнимъ языкамъ въ кievской академіи экзаменаціонная комиссія замѣтила, что 1) въ чтеніи текста, латинскаго или греческаго, предшествующемъ переводу, не видно осмысленности, оно производится механическимъ путемъ и не имѣетъ цѣлю уясненія текста. Вслѣдствіе этого большинство экзаменуемыхъ останавливается во время перевода предъ каждымъ неизвѣстнымъ словомъ; если же непосредственно послѣ прочтенія текста предлагается имъ вопросъ о томъ, какія слова имъ неизвѣстны, то они снова должны просматривать текстъ, чтобы отыскать въ немъ эти слова. Этимъ же объясняется и то, что въ чтеніи большею частію не замѣчается общаго логическаго ударенія, каждое слово произносится отдѣльно, съ особымъ удареніемъ (да и въ послѣднемъ случаѣ нерѣдко встрѣчаются ошибки по отношенію не только къ латинскимъ, но даже и къ греческимъ словамъ). Въ связи съ невниманіемъ къ смыслу читаемаго текста, стоитъ также необращеніе вниманія на правописаніе, вслѣдствіе чего часто смѣшиваются слова, сходныя по произношенію (какъ напр. *seri* и *soeri*; *quaero* и *quero*, *ἔρω*, и *ἀρωοῦ* и *οῦ*, и *ῶν* и *ῶν*), равно и неудачный разборъ словъ, имѣющихъ формы, сходныя по начертанію (напримѣръ *οἱ* членъ вмѣсто *οἱ* себѣ). 2) Нѣкоторыми студентами обнаружены слишкомъ скудный запасъ лексическихъ, свѣдѣній, незнаніе столь употребительныхъ словъ, какъ *adolescens*, *magia*, *ingenium metuere*, *plerique* и т. п. 3) У многихъ студентовъ нѣтъ сознательнаго усвоенія формъ и общихъ правилъ ихъ образованія. Формы словъ большею частію заучиваются лишь на память, вслѣдствіе чего иные изъ экзаменовавшихся затруднялись проводить по формамъ не только неизвѣстныя имъ слова, но даже и извѣстныя (*ἔπαδον* производили отъ *πέδω*; *ἔρω*, *ἤρω* отъ *ῥίρωμαι*; *ἔπωεσθαι* отъ *ἐπιζημι*, отъ *φαίνω* аор. *ἔφαονησα* и т. п.). Въ особенности по

греческому языку встрѣчались часто ошибки, когда предлагалось указать формы времени глаголовъ, кончающихся на *μ*. 4) Нѣкоторые студенты не могли объяснить происхожденія и состава сложныхъ и производныхъ словъ (напр. *misericordia*, *transire*, *ὁμολογέω*) и не понимали ихъ значенія. 5) Страннымъ показалось комиссiи незнать коммиссiи незнать экзаменовавшихся съ тѣми авторами, которые обязательно должны быть проходими въ семинаріяхъ. Очень многіе напримѣръ отказывались переводить Геродота (1 книгу) по совершенному незнакомству съ нимъ. Когда же приступали, по предложенію экзаменаціонной комиссiи, къ переводу этого писателя, то оказывались незнающими іоническаго діалекта, его общеупотребительныхъ формъ, отличія отъ аттическаго нарѣчія и т. под.

По замѣчанію *московской академіи* замѣтнымъ недостаткомъ у нѣкоторыхъ экзаменовавшихся студентовъ въ знаніи древнихъ языковъ должно признать малое знакомство съ значеніемъ многихъ греческихъ и латинскихъ словъ, довольно часто встрѣчающихся у классическихъ писателей, несоблюденіе удареній при чтеніи греческаго текста, равно какъ отсутствіе ясныхъ понятій о діалектическихъ формахъ, затрудненіе при переводѣ съ латинскаго многословныхъ и распространенныхъ періодовъ и предложений съ сослагательнымъ наклоненіемъ съ герундивомъ.

Въ *с.-петербургской академіи* испытаніе произведено было по одному греческому языку— письменное и устное. Студенты оказались большею частію знающими греческій языкъ довольно хорошо. Изъ 67 экзаменовавшихся весьма не многіе написали сочиненія неудовлетворительныя, но и изъ нихъ нѣкоторые при устномъ испытаніи исправляли свои ошибки, сдѣланныя на бумагѣ. По сочиненіямъ замѣтно у многихъ воспитанниковъ не твердое знаніе грамматическихъ правилъ или неумѣнье воспользоваться ими въ данномъ случаѣ, отчего встрѣчаются почти у всѣхъ (исключая 2-хъ) грамматическія ошибки, хотя въ меньшемъ числѣ, а безъ ошибокъ меньшей важности, какъ то въ постановкѣ надстрочныхъ знаковъ и пр., нѣтъ ни одного сочиненія. При устномъ испытаніи, состоявшемъ въ переводахъ съ греческаго на русскій языкъ прозы или поэзіи по выбору воспитанниковъ, они оказались болѣе

знакомыми съ прозаическими, нежели съ поэтическими произведеніями классиковъ, назначенными для чтенія въ семинаріяхъ.

На испытаніяхъ по греческому языку въ *казанской* академіи замѣчено совершенно механическое усвоеніе экзаменованныхъ формъ и законовъ языка.

3) Что касается до относительныхъ отвѣтовъ студентовъ изъ разныхъ семинарій, то комиссія церковно-историческаго отдѣленія *киевской* академіи и совѣтъ *казанской* академіи заявляютъ, что различія въ достоинствѣ студентовъ не всегда давали основаніе заключать объ общемъ превосходствѣ подготовки студентовъ одной семинаріи въ сравненіи съ студентами другой, потому что изъ одной и той же семинаріи были студенты, давшіе отвѣты различнаго достоинства.

— *Отъ 12 мая—10 іюня.*— О приобрѣтеніи библіотеками духовныхъ семинарій изданій комиссіи печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодал. оберъ-прокурора, въ которомъ изложено: директоръ московскаго главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ, баронъ Бюлеръ просилъ г. оберъ-прокурора о приобрѣтеніи для библіотекъ духов. семинарій нѣсколькихъ комплектовъ книгъ, изданныхъ состоящею, при означенномъ архивѣ, комиссіею печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ. Цѣна такому комплекту, состоящему изъ указанныхъ, въ приложенномъ спискѣ, книгъ подъ №№ 1, 2, 5, 6, 8, 11 и 12, по заявленію барона Бюлера, 24 р. Учебный комитетъ при Св. Синодѣ, которому поручено было указать на тѣ изъ сихъ изданій, которыя были бы пригодны для семинарій, призналъ наиболее годнымъ для учебнаго курса духов. семинарій указанный выше комплектъ книгъ, а именно: 1) собраніе государственныхъ грамотъ и договоровъ, въ 4 т. цѣною 12 р; 2) законы Великаго князя Іоан-

на Ш Васильевича и судебникъ Царя Иоанна IV Васильевича, цѣною 1 р.; 3) исторія Льва діакона Калойскаго, цѣною въ 1 р.; 4) Софійскій Временникъ въ 2 т. цѣною 4 р.; 5) Памятники Россійской словесности XII вѣка, цѣною 2 р.; 6) Иоаннъ экзархъ болгарскій, ц. 3 р. и 7) Кирилль и Меѳодій, Добровскаго, цѣною 1 р. Изъ этихъ изданій книги подъ №№ 2, 5, 6 и 7, по мнѣнію комитета, могли бы быть приобрѣтены для каждой семинаріи въ большемъ, противъ прочихъ, количествѣ экземпляровъ, съ цѣлю ознакомленія учащихся съ замѣчательными памятниками древней русской литературы и древняго отечественнаго законодательства, а равно и съ началомъ славянской письменности и ея древнѣйшими произведеніями. По полученнымъ же хозяйственнымъ управленіемъ отъ правленій 53 духовныхъ семинарій свѣдѣніямъ, оказалось: 1) что полный комплектъ этихъ изданій, въ одномъ экземплярѣ, имѣютъ въ своихъ библіотекахъ только три семинаріи: донская, литовская и кievская, изъ коихъ въ послѣдней нѣкоторыя изъ помянутыхъ изданій имѣются въ двухъ экземплярахъ; 2) что въ 30 семинарскихъ библіотекахъ находятся нѣкоторыя изъ названныхъ семи изданій и 3) что въ 20 семинаріяхъ (благовѣщенской, витебской, вологодской, волынской, кавказской, казанской, калужской, минской, могилевской, новгородской, пензенской, рязанской, самарской, саратовской, симбирской, таврической, тифлисской, тобольской, томской и тульской) означенныхъ изданій вовсе нѣтъ. Приказали: Усматривая изъ вышеизложеннаго, что въ 3-хъ семинаріяхъ имѣется полный комплектъ означенныхъ выше изданій, а въ 30-ти семинаріяхъ уже приобрѣтены нѣкоторыя изъ тѣхъ изданій, и что только въ 20 семинаріяхъ таковыхъ вовсе нѣтъ, Св. Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ предложить правленіямъ тѣхъ изъ подвѣдомственныхъ имъ дух. семинарій, въ

доложеніи охрѣнѣ и вѣдѣннѣе. А ко вѣку гавт. ко гавт. а

коихъ или совсѣмъ нѣтъ означеннаго комплекта изданій комиссіи печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ или же имѣются только нѣкоторыя изъ названныхъ семи изданій, не признаютъ ли они возможнымъ, по состоянію своихъ денежныхъ средствъ, приобрести таковыя изданія въ фундаментальныя семинарскія бібліотеки на счетъ суммы, ассигнуемой по смѣтамъ на бібліотеки въ дух. семинаріяхъ; для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ.“

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Пожертвованія.

Пожертвовано по духовнымъ завѣщаніямъ: 1) алексин. мѣщанки *Екатерины Иларіон. Рыкаловой*, которая, избравъ въ душеприкащики по смерти своей Предтеченской ц. старосту алекс. купца Алексѣя Теодор. Золотарева, просила его по смерти ея домъ съ строеніемъ продать по вольной цѣнѣ желающимъ и вырученныя чрезъ продажу его деньги, внести въ кредитное учрежденіе на вѣчное время изъ процентовъ, въ пользу церкви тул. губерніи г. Алексина собор. Успенской пресв. Богородицы и церкви св. Іоанна Предтечи, половину процентовъ въ церковь и половину священно-церковно-служителямъ, на поминовеніе душъ покойнаго мужа ея и ея самой; образъ Божіей Матери Животворныя источницы въ серебр. ризѣ постановить навсегда въ кладбищенскую г. Алексина Троицкую церковь; 2) по завѣщанію умершей вдовы коллеж. регистратора *Капитоліны Иван. Владимірской*, въ которомъ между прочимъ прописано: изъ числа принадлежащихъ ей денегъ 600 р., находящихся въ богородицкомъ обществ. банкѣ, и 200 руб. находящихся у настоятеля соборной г. Богородицка ц. свящ. Ивана Никиф. Кедрова, а всего изъ 800 р. распредѣляетъ такъ: по 200 р. въ церкви г. Богородицка Соборную и Покровскую изъ процентовъ въ пользу причтовъ, за вѣчносе поминовеніе, а какъ ея, такъ мужа ея Александра и всѣхъ сродниковъ

ея, 600 р. въ Покровскую г. Богородицка ц. на устоиство ризы для иконы снятія со креста Спасителя, и 3) по завѣщанію умершей жены прапорщика *Маріи Бор. Бабининой*, изъ принадлежащаго ей капитала, заключающагося въ деньгахъ всего въ количествѣ 2600 р., назначено внести на поминованіе души ея въ церкви тульскаго уѣзда: с. Анапскаго 100 р. и с. Присадъ 60 р. Душеприкащикомъ по сему духовному завѣщанію она назначила коллеж. ассесора Андрея Алексѣев. Ушакова.

— Благочинный 1-го чернскаго округа свящ. Николай Дружининъ при рапортѣ своемъ представилъ въ тул. дух. консисторію копии съ двухъ билетовъ ефремов. город. общ. банка, поступившихъ въ Алексѣевскую ц. с. Алексѣевскаго, что на Ситовой мечи, первый, отъ 1-го февраля сего 1878 года, за № 72, въ 300 р., пожертвованныхъ прихожанами означеннаго села Алексѣевскаго на возобновленіе иконостаса въ приходской трапезной церкви и внесенныхъ въ банкъ мѣстнымъ священникомъ Павломъ Кудрявцевымъ для приращенія процентами впредь до образованія достаточной для того суммы, а второй, отъ 1-го февраля сего 1878 г., за № 74, въ 50 р., завѣщанныхъ разными лицами въ пользу священно-церковно-служителей с. Алексѣевскаго на Ситовой мечи и внесенныхъ въ банкъ тѣмъ же свящ. Кудрявцевымъ, на вѣчное время за поминованіе на проскомидіи рабовъ Божіихъ — за упокой: чтеца Георгія, Домны, Татіаны, Николая, Митрофана, Пелагеи и за здравіе — а по смерти за упокой чтеца Дмитрія и Анны.

б) Разныя извѣстія по епархіи.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, уволенъ тул. Успенскаго женскаго монастыря протоіерей *Михаилъ Соболевъ*, согласно его прошенію, заштатъ съ дозволеніемъ ему жить въ с. Яковлевскомъ алексинскаго уѣзда.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, на второе священническое мѣсто при церкви тульскаго женскаго монастыря — перемѣщенъ священникъ ефрем. у. с. Никольскаго на Птани *Іоаннъ Ивановскій*, какъ достойнѣйшій изъ просителей сего мѣста.

— По предложенію Его Высокопреосвященства, отъ 24 іюля сего года, тульской духов. консисторіи, на основаніи 1 и 2 пун. правилъ, утвержденныхъ Св. Синодомъ 13/23 октября 1865 г., объ учрежденіи временныхъ ревизіонныхъ комитетовъ для повѣрки отчетовъ по доходу и расходу суммъ духовно-учебнаго вѣдомства, въ составъ временныхъ ревизіонныхъ комитетовъ на 1878 г. назначены:

1) По тульской духов. семинаріи и тул. дух. училищу: протоіерей г. Тулы Староникитской ц., преподаватель семинаріи магистръ *Георгій Пановъ* и священники тул. градскихъ церквей: Владимірской за валомъ *Іоаннъ Богоявленскій* и Спасопреображенской *Іоаннъ Бѣлосодскій*.

2) По бѣлев. духов. училищу: настоятель Спасопреображенскаго бѣлев. монастыря Архимандритъ Антонинъ, священникъ Богородицерождественской г. Бѣлева ц. *Николай Рудневъ* и наставникъ сего училища студентъ *Михаилъ Успенскій*.

3) По венев. духов. училищу—священники Соборной г. Венева ц.: *Александръ Ивановскій* и *Іоаннъ Минорскій* и наставникъ сего училища *Іванъ Рудневъ*.

4) По ефремов. духов. училищу—священники ефремов. град. церквей: Николаевской—*Алексій Флеровъ* и Преображенской—*Михаилъ Мерцаловъ* и наставникъ сего училища *Александръ Богословскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства—опредѣлены законоучителями: 1) новосильскаго городского приходскаго училища священникъ г. Новосиля Николаевской ц. *Петръ Воскресенскій*, какъ имѣющій ученую степень студента семинаріи и въ продолженіи многихъ лѣтъ состоявшій законоучителемъ въ различныхъ народныхъ школахъ, 2) священникъ *Іаковъ Каминниковъ* въ Голунскомъ сельскомъ училищѣ и 3) свящ. *Семенъ Орловъ* въ Галичскомъ сел. училищѣ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства утверждены церков. старостою по с. Цевриной Площади одоев. у. надвор. совѣтникъ *Леонидъ Васил. Буишъ* на 3-хъ лѣтіе съ 1878 г.

— Согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 5/22 мая сего года, назначены пенсіи: 1) заштатному священнику еф-

ремов. у. с. Лазавки Семену Остроумову, за 35 лѣтъ его службы 90 р. въ годъ и 2) священническимъ вдовамъ: а) епифан. у. с. Новоспасскаго Параскевъ Владимірской и б) новосил. у. с. Новомихайловскаго Александрѣ Никольской по 55 р. въ годъ, за службу ихъ мужей.

— Вслѣдствіе представленія Его Высокопреосвященства, о несчитаніи препятствіемъ къ награжденію установленными для духовенства знаками отличія бытности подъ судомъ и штрафомъ, показываемыхъ въ послужныхъ спискахъ священниковъ: ефрем. у. с. Сергіевскаго на Птани *Василія Воскресенскаго*, венев. у. с. Бѣлколодезя *Петра Сахарова*, с. Беззубова *Алексѣя Струкова*, епиф. у. с. Бучалокъ *Иоанна Краснопѣцева*, новосил. у. с. Полянокъ *Василія Лебедева* и тул. у. с. Баранова *Стефана Карнишкаго*, Св. Синодомъ опредѣлено: показываемыя въ представленной Его Преосвященствомъ вѣдомости подсудности означенныхъ священниковъ, въ уваженіе одобрительной о службѣ ихъ аттестаціи начальства послѣ казавшихся ихъ дѣлъ, не считать препятствіемъ къ награжденію ихъ установленными для духовенства знаками отличія.

в) С П И С О КЪ

участниковъ кассы духовенства, начавшихъ вносить въ кассу съ 1877 г. и повторившихъ свои взносы въ 1878 г.

(Продолженіе. — Начало см. въ 13 №-ръ стран. 249).

	Взносы.		На пере-сылку.		0/о за отсрочку взноса.	
	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	Коп.
88) С. Черноусова пон. Н.						
Щегловъ — —	3	50	—	7		
89) С. Воскресенскаго пон. Н.						
Пѣвцовъ — —	3	50	—	7		

90) С. Пашутина свящ. А. Павпертовъ	—	—	7	—	—	14	
91) С. Богоявленскаго свящ. П. Знаменскій (за полгода)			7	—	—	12	
92) С. Гунькова свящ. І. Богоявленскій	—	—	28	—	—	33	490
93) С. Озерокъ свящ. І. Троицкій (за полгода)			7	—	—	12	
94) — діак. Θ. Сахаровъ (за полгода)	—	—	3	50	—	4	
95) С. Костомарова дьяч. П. Рождественскій	—	—	7	—	—	12	
97) <i>Ефремовскаго уезда</i> с. Ново-михайловскаго свящ. Н. Никитниковъ (за полгода)			7	—	—		
98) — дьячекъ И. Глаголевъ (за полгода)			1	75	—		
100) С. Полевыхъ Локотцевъ свящ. І. Успенскій (за полгода)	—	—	—	—	—	3	50
101) С. Березовки свящ. П. Никитскій (за полгода)	—	—	—	—	—	17	50
102) С. Кличина свящ. А. Виноградовъ	—	—	—	—	—	2	1
104) — діак. Θ. Златоверховниковъ	—	—	—	—	—	7	—
105) С. Семенька свящ. Л. Солнцевъ	} За полгода	—	—	—	—	17	50
106) — діак. П. Нектаровъ		—	—	—	—	7	—
108) С. Новокрасиваго свящ. Е. Печаевъ		—	—	—	—	—	7
110) С. Круглаго свящ. М. Цвѣтковъ	—	—	—	—	—	14	—
111) С. Ламскаго свящ. П. Геролевъ	—	—	—	—	—	10	50

112)	Г. Новосила Соборной ц. протоіерей І. Поповъ	а	17 50	—	35
113)	— свящ. А. Шаховцевъ	а	17 50	—	35
114)	— свящ. Е. Дагаевъ	д	17 50	—	35
115)	— Николаевской ц. свящ. П. Дарскій	о	7	—	14
116)	— свящ. П. Воскресенскій	о	17 50	—	35
117)	— Соборной ц. діак. А. Оболенскій	г	3 50	—	7
118)	— діаконъ Ѳ. Благодравовъ	д	10 50	—	21
119)	Николаевской ц. діак. А. Сиротининъ	д	1 75	—	3
120)	Соборной ц. причетн. И. Покровскій	о	3 50	—	7
121)	Николаев. ц. діак. А. Остриковъ	п	3 50	—	7
122)	Соборн. ц. причетн. П. Говоровъ	п	7	—	14
123)	— причетн. П. Архангельскій	п	1 75	—	3
124)	Николаев. ц. причетн. И. Орловъ	п	1 75	—	3
125)	— причетн. Н. Цвѣтковъ	а	1 75	—	3
126)	— причетн. В. Троицкій	з	1 75	—	3
128)	— причетн. И. Шереметьевъ	з	1 75	—	3
141)	Ефремовск. у. с. Авдулова (переведенъ изъ Граворонокъ Веневск. у.) свящ. Н. Ивановъ	з	7	—	14

142)	Веневскаго уѣзда с. Нюховки свящ. М. Гастевъ —		7	—	10
143)	С. Шишлова свящ. І. Крутицкій	а	7	—	14
144)	С. Бороздина свящ. А. Владимірскій		7	—	14
146)	С. Холтобина свящ. Д. Бимберековъ	д	5	25	11
147)	С. Гремячева свящ. В. Архангельскій		3	50	7
148)	— свящ. Д. На- рышкинъ —	о	3	50	7
149)	С. Урусова свящ. І. Введенскій		3	50	7
150)	С. Иванъ Озера св. І. Миловидовъ	г	3	50	7
151)	С. Богородицкаго свящ. П. Пятницкій	л	3	50	7
152)	С. Холтобина діак. І. Райскій		3	50	7
153)	С. Городенц. свящ. І. Мячковъ	о	1	75	4
154)	— свящ. И. Краснопѣвцевъ		1	75	4
155)	С. Казанскаго свящ. І. Вельтищевъ	п	1	75	4
156)	С. Юдина свящ. М. Павловскій		1	75	4
157)	С. Гремячева свящ. П. Алферьевъ	а	1	75	4
158)	— свящ. Э. Фальковъ		1	75	4
159)	С. Городенца діак. Ө. Головинъ	с	1	75	4
160)	— дьячекъ Е. Исаковскій		1	75	4
161)	С. Городенца пон. Т. Покровскій		1	75	4

162)	С. Казанскаго діак.				1	75	—	4	(182)
	Ив. Рождественскій								
163)	— дьячекъ П.								(186)
	Новгородскій					1	75	—	4
164)	С. Медвѣдокъ дьяч.								(187)
	А. Анненскій					1	75	—	4
165)	— пон. Д. Кин-								(188)
	дяковъ					1	75	—	4
166)	С. Бороздина дьяч.								(190)
	А. Рудневъ					1	75	—	4
167)	— пон. Ив. Сту-								(191)
	денецкій					1	75	—	4
168)	С. Симакова дьяч.								(192)
	А. Сахаровъ					1	75	—	4
169)	— пон. И. Ис-								(193)
	точниковъ					1	75	—	4
170)	С. Юдина дьяч. Т.								(194)
	Сперанскій					1	75	—	4
171)	— пон. В. Ми-								(195)
	норскій					1	75	—	4
172)	С. Подосинокъ дьяч.								(198)
	М. Струнинъ					1	75	—	4
173)	С. Истомина дьяч.								(199)
	Н. Соколовъ					1	75	—	4
174)	С. Осанова дьячекъ								(200)
	Н. Казанскій					1	75	—	4
175)	С. Гремячева дьяч.								(203)
	И. Кудрявцевъ					1	75	—	4
176)	— помон. Д. Гла-								(206)
	голевъ					1	75	—	4
177)	С. Богородицкаго пон								(207)
	И. Глаголевъ					1	75	—	4
179)	С. Халтобина пон.								(208)
	П. Леонардовъ					1	75	—	4
180)	— поном. К.								(216)
	Михайловскій					1	75	—	4
183)	С. Шишлова діак.								(223)
	І. Сергіевскій					1	75	—	4
184)	— дьячекъ І.								(224)
	Цвѣтковъ					1	75	—	4

185)	С. Ньюховки дьяч.	} За полгода	1 75	—	—
	П. Лавровъ —				
186)	— поном. А.	} —	1 75	—	—
	Красновъ —				
187)	С. Спасскаго пон.	} —	1 75	—	4
	П. Сахаровъ —				
188)	С. Гравороновъ пон.	} —	1 75	—	4
	Я. Знаменскій —				
190)	<i>Каширскаго уѣзда с. Козловки</i> дьяч. В. Ясенецкій		3 50	—	15
191)	— пон. Н. Никольскій		3 50	—	15
192)	С. Воронцова свящ. А. Погожевъ (за полгода) —		7	—	14
193)	С. Стомны свящ. I. Владимірскій —		7	—	30
194)	С. Троицкаго Мордвевъ свящ. И. Виноградовъ —		10 50	—	90
196)	С. Завалья свящ. Н. Рождественскій —		10 50	—	92
198)	С. Баткополя свящ. А. Воскресенскій —		14	—	56
199)	С. Топтыкова свящ. I. Покровскій —	} За полгод.	7	—	42
200)	— пон. У. Ильинскій —			1 75	—
203)	С. Токарева дьячекъ С. Ильинъ —		3 50	—	14
206)	С. Баскачей свящ. Д. Добросклонскій —	} За полгода	3 50	—	—
207)	— дьячекъ П. Нивитскій —			1 75	—
208)	— поном. П. Смирновъ —		1 75	—	7
216)	С. Вослинскаго свящ. В. Пашковъ —		7	—	28
223)	<i>Епифанскаго уѣзда с. Бобрикъ</i> свящ. В. Спасскій —	} За полгода	7	—	14
824)	— свящ. I. Вадбольскій —			14	—

225)	С. Петрушина св. священникъ І. Боженовъ	—	—	14	—	—	28		
226)	—	діаконъ Н. Покровскій (за полгода)	—	3	50	—	8		
227)	—	дьячекъ В. Соколовъ (за полгода)	—	3	50	—	8		
228)	—	пон. Г. Нащекинъ	—	3	50	—	8		
230)	С. Знаменскаго св. священникъ П. Сахаровъ	—	а	—	3	50	—	8	
231)	С. Хитровщины св. С. Яворскій	—	—	—	7	—	—	14	
235)	С. Гранокъ св. священникъ А. Вознесенскій	—	д	—	10	50	—	21	
236)	—	дьячекъ А. Знаменскій	—	—	3	50	—	8	
237)	—	дьячекъ П. Гранскій	—	о	—	7	—	—	14
238)	—	поном. Д. Алферьевъ	—	г	—	3	50	—	8
340)	С. Вадбольскаго св. П. Покровскій	—	—	—	7	—	—	—	14
241)	С. Каменки св. священникъ П. Казанскій	—	л	—	7	—	—	—	14
242)	—	св. священникъ П. Богоявленскій	—	—	10	50	—	—	22
243)	С. Каменки поном. М. Ростиславскій	—	о	—	3	50	—	—	8
244)	—	пон. А. Дружининъ	—	—	3	50	—	—	8
245)	С. Ивановка св. священникъ Н. Ильинскій	—	п	—	14	—	—	—	28
248)	Г. Ефимани Соборной ц. св. священникъ В. Боженовъ	—	—	—	3	50	—	—	7
249)	—	Преображенской ц. св. священникъ С. Алмазовъ	—	а	—	3	50	—	7
250)	—	Шевыревой слободы св. священникъ Е. Екаторининскій	—	э	—	3	50	—	7

251)	Новосильскаго уѣзда села Суровъ свящ. А. Крестовоздвиженскій (за полгода)	17 50	—	42	—	3
252)	С. Покровскаго въ Левшинѣ свящ. Д. Сахаровъ	35	—	—	76	3
253)	С. Бредихина свящ. С. Каркадиновскій — —	35	—	—	76	3
254)	С. Маховаго свящ. А. Турбинъ — — —	28	—	—	62	2 86
255)	С. Мансурова свящ. О. Глаголевъ — — —	21	—	—	4	2 10
256)	С. Вышней Пшеви-Косарева свящ. А. Цвѣтковъ	14	—	—	32	1 43 ¹ / ₂
257)	— свящ. В. Говоровъ	14	—	—	32	1 43 ¹ / ₂
258)	— діаконь І. Архангельскій — — —	35	—	—	74	1 30 ¹ / ₂
259)	С. Подтолстаго свящ. О. Ильинскій (за полгода) —	7	—	—	18	1 44 ¹ / ₂
260)	С. Спасскаго на Раковѣ свящ. О. Дагаевъ —	14	—	—	32	1 44 ¹ / ₂
262)	С. Перестряжи свящ. І. Базаровъ — — —	7	—	—	16	— 75
263)	С. Маховаго діаконь Г. Кирилловъ — — —	35	—	—	74	1 23
264)	С. Бредихина поном. В. Сперанскій — — —	7	—	—	16	— 75
265)	С. Суровъ дьячекъ П. Молчановъ — — —	7	—	—	16	— 75
266)	С. Спасскаго на Раковѣ дьячекъ И. Глаголевъ (за полгода) — — —	1 75	—	—	4	— 7
267)	— поном. Ив. Благовѣщенскій — — —	3 50	—	—	8	— 38 ¹ / ₄
268)	С. Подтолстаго дьячекъ Б. Архангельскій — — —	3 50	—	—	8	— 38 ¹ / ₄
269)	— поном. П. Турбинъ — — —	3 50	—	—	8	— 38 ¹ / ₄
270)	С. Покровскаго на Раковѣ дьячекъ П. Введенскій — — —	3 50	—	—	8	— 38 ¹ / ₄
272)	С. Перестряжи поном. Я. Сахаровъ (за полгода) — — —	1 75	—	—	4	— 7

273)	С. Косарева дьячекъ А. Сахаровъ	—	—	3 50	—	8	—	38 ¹ / ₄
275)	С. Покровскаго на Раковскѣ свящ. В. Воскресенскій. (за полгода)	—	—	17 50	—	38	—	61 ¹ / ₄
276)	— свящ. Н. Нарцисовъ	—	—	28	—	58	—	49
277)	С. Богоявленскаго-Киселева свящ. Д. Архангельскій	—	—	10 50	—	22	—	36 ³ / ₄
278)	С. Панькова свящ. П. Вознесенскій	—	—	10 50	—	22	—	36 ³ / ₄
279)	С. Троицкаго—Журавлинки свящ. К. Пятницкій	—	—	10 50	—	22	—	36 ³ / ₄
280)	С. Мансурова свящ. Н. Щегловъ	—	—	10 50	—	22	—	36 ³ / ₄
281)	С. Ново-Михайловскаго свящ. М. Никольскій	—	—	14	—	30	—	49
282)	С. Ново-Успенскаго свящ. П. Кирилловъ	—	—	3 50	—	8	—	12 ¹ / ₄
284)	С. Киселева діак. І. Кудрявцевъ	—	—	3 50	—	8	—	12 ¹ / ₄
285)	С. Судбищъ дьяч. І. Алферьевъ	—	—	3 50	—	8	—	38 ¹ / ₄
286)	— пон. С. Струковъ	—	—	3 50	—	8	—	12 ¹ / ₄
287)	С. Журавлинки діаконъ Г. Прогрессовъ	—	—	3 50	—	8	—	12 ¹ / ₄
289)	— поном. А. Струковъ	—	—	3 50	—	8	—	12 ¹ / ₄
290)	С. Подъяковлева св. К. Сахаровъ	—	—	3 50	—	8	—	12 ¹ / ₄
291)	С. Голуни дьячекъ Н. Голунскій	—	—	3 50	—	8	—	12 ¹ / ₄
292)	— поном. Д. Каркадиновскій	—	—	3 50	—	8	—	12 ¹ / ₄
293)	С. Покровскаго въ Левшиевъ пон. Е. Разумовскій	—	—	7	—	16	—	12 ¹ / ₄

294) С. Ново-Михайловскаго дьячекъ П. Казаринъ	—	—	3 50	—	8	—	12 1/4
295) С. Суровъ дьячекъ Ф. Кирилловъ	—	—	3 50	—	8	—	12 1/4
296) — пон. А. Фортинъ	—	—	3 50	—	8	—	12 1/4
297) С. Перестряжи дьяч. М. Драчевъ	—	—	3 50	—	8	—	12 1/4
301) С. Киселева поном. Ив. Крыловъ	—	—	1 75	—	4	—	7
302) С. Покровскаго на Раковкѣ дьячекъ Г. Архангельскій	—	—	3 50	—	8	—	12 1/4
303) — пон. В. Алферьевъ	—	—	1 75	—	4	—	7
304) — дьячекъ Ив. Хованскій	—	—	1 75	—	4	—	7
305) С. Подъяковлева дьячекъ В. Георгіевскій	—	—	1 75	—	4	—	7
306) — поном. А. Глаголевъ	—	—	1 75	—	4	—	7
307) <i>Ефремовскаго уѣзда</i> с. Буреломъ свящ. И. Головинъ	—	—	10 50	—	23	—	
308) — свящ. А. Лавровъ	—	—	10 50	—	23	—	
309) С. Ситова свящ. Н. Зеленецкій	—	—	3 50	—	9	—	
312) С. Буреломъ дьячекъ А. Смирновъ	—	—	3 50	—	9	—	
313) — поном. С. Постниковъ	—	—	1 75	—	5	—	
314) С. Сергіевскаго свящ. Е. Мокѣевъ (за годъ)	—	—	3 50	—	8	—	
315) С. Козинки поном. П. Воскресенскій (за полгода)	—	—	3 50	—	9	—	
316) С. Сергіевскаго свящ. В. Воскресенскій	—	—	7	—	15	—	

(Окончаніе этого списка будетъ въ слѣдующемъ №—рѣ).

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го. Іюля № 14. 1878 года.

С Л О В О

въ день рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Александровны.

Воздадите кесарева кесареви: и Божія Богови
(Мат. 22, 21).

Такъ сказала Господь Иисусъ Христосъ по слѣдующему поводу. Однажды иродіане и фарисеи, искушая Его, спросили: достойно ли есть дати кинсонъ кесареви, или ни, т. е. позволительно ли іудею, рабу Іеговы, платить дань царю иновѣрному, кесарю, или нѣтъ? Вопросъ ихъ допускалъ, повидимому, двоякаго рода отвѣтъ; на него можно было отвѣчать или такъ, что платить дань кесарю должно, но тогда Спасителя обвинили бы въ недостаткѣ ревности къ закону Божию, гдѣ сказано: поль дидрахмы дань Господу (Исх. 30, 13); или такъ, что давать дани кесарю не нужно, но тогда Спасителя нашего обвинили бы, какъ возмутителя народнаго, врага кесаря. Отвѣты крайніе, равно подвергавшіе опасности жизнь Христа Спасителя! Но Онъ нашель средство избѣжать обѣихъ крайностей и посрамить своихъ враговъ. Когда тотъ, или другой отвѣтъ, сказанный имъ лично отъ себя, былъ для него опасенъ, Онъ заставилъ за себя отвѣчать, такъ сказать, монету, вещь безушную. Что мя, говоритъ, искушаете лицемѣри, покажите ми златицу кинсонную! Они же принесоша ему пенязь. Господь спросилъ ихъ: чій образъ сей и написаніе? Глаголаша ему: кесаревъ. И такъ воздадите, отвѣчалъ Господь, *кесарева кесареви*, т. е. за-

платите дань кесарю монетою, носящею на себѣ его изображение и названіе, а *Божія Богови*, т. е. поль дидрахмы, по предписанію закона Моисеева, отдайте въ дань храму Божію. Отвѣтъ, удивительно мудрый и вмѣстѣ поучительный! Но враги Спасителя только удивились Его мудрости и затѣмъ безплодно удалились отъ него: *и слышавше, дивишася, и оставльше Его отъидоша*; между тѣмъ какъ для послѣдователей Христа въ отвѣтѣ Его заключалась поучительная истина. Здѣсь указаны двѣ важнѣйшія обязанности, исполненіемъ которыхъ опредѣляется достоинство христіанина и значеніе гражданина. Въ отвѣтѣ Спасителя для истинныхъ гражданъ и христіанъ рѣшается вопросъ о надлежащемъ отношеніи ихъ къ Богу и Государю, къ церкви и государству, къ власти духовной и свѣтской. *Елика преднаписана быша, въ наше наказаніе, или наставленіе, преднаписашася.*

Сл. бл.! Въ настоящій высокаторжественный день, радостный для самаго Государя нашего день рожденія благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны, благовременно и прилично намъ поучиться изъ словъ Спасителя о надлежащемъ намъ отношеніи къ Богу и Государю, къ церкви и государству.

Воздадите, говоритъ Господь, *кесарева кесареви, и Божія Богови*. Обязанности къ Богу и Государю иному кажутся несовмѣстимыми однѣ съ другими, противорѣчащими между собою, далекими другъ отъ друга. Но, по словамъ Спасителя, въ нихъ нѣтъ ничего несовмѣстимаго: истинное служеніе Богу, царю небесному, не противорѣчитъ служенію Государю, царю земному; истинный служитель Бога есть и истинный слуга царя; въ мірѣ христіанскомъ одно служеніе ведетъ къ другому и вытекаетъ изъ другаго, такъ какъ истинный слуга царя есть и истинный слуга Бога. Это не значитъ, что обязанности къ Богу и Государю, такъ сказать, сливаются, или смѣшиваются между собою, тождественны до безразличія. Нѣтъ, это значитъ, что они только очень близки между собою. Если они различаются, не смѣшиваются однѣ съ другими, существуютъ отдѣльно съ самостоятельнымъ кругомъ дѣйствій, то не столько по существу дѣла, сколько по внѣшности. Государь и государство налагаютъ на насъ обя-

занности, относящіяся къ внѣшнему нашему поведенію и благосостоянію, не посягая на свободу и совѣсть, не нарушая божественныхъ правъ религіи и церкви. Религія же и церковь Христова, это царство не отъ міра сего, имѣетъ наибольшее отношеніе къ духовной сторонѣ вашего существа, къ нашей свободѣ и совѣсти, не посягая на права и дѣйствія, принадлежащія государству. Но обязанности къ Богу и Государю, къ церкви и государству, уже по самой тѣсной связи души и тѣла, къ которымъ онѣ относятся, до того тѣсно связаны между собою, что первыя служатъ основаніемъ для другихъ. И потому хотя мы размышляемъ о нихъ отдѣльно для уясненія нашихъ отношеній къ Богу и Государю, но въ Евангеліи онѣ представляются не раздѣльными и области ихъ не разграниченными. Спаситель сказалъ: *воздадите кесарева кесареви и Божія Богови.*

Воздавать кесарева кесареви, во первыхъ, значитъ оказывать благоговѣнное почтеніе къ особѣ царя, какъ намѣстника Божія на землѣ, но воздавая ему такое почтеніе, мы тѣмъ самымъ служимъ Богу, такъ какъ царь есть слуга Божій (Рим. 13, 4), и глубочайшее основаніе почтенія къ нему лежитъ въ происхожденіи власти его отъ Бога, *нѣсть бо власть, аще не отъ Бога.* Имъ и *царіе царствуютъ.* Слѣд. христіанъ соединяетъ съ царемъ не одна внѣшняя какаядо связь, или выгода, но внутренняя связь, зависящая отъ воли Божіей, основанная на истинѣ Божіей. Потому и заповѣди о почитаніи Бога и царя не раздѣльны между собою: *Бога бойтѣся,* говоритъ св. ап. Петръ, *царя чтите* (1 Петр. 2, 17). Счастливы государства, имѣющія царей, покровителей церкви, какъ наше боголюбезное отечество. Но не за это только покровительство церковь внушаетъ чадамъ своимъ чтить царя; проповѣдь о почтеніи къ царю въ первый разъ услышана въ мірѣ, когда не было еще царей, покровителей церкви, а были цари враждебныя ей, какъ Иродъ, какъ римскіе кесари; значитъ почтеніе къ царямъ основывается не на одной только выгодѣ, получаемой церковію отъ царей, но главнымъ образомъ на самостоятельной истинѣ божественной, что царь есть представитель Бога на землѣ.

Воздавать кесарева кесареви, во вторыхъ, значитъ вообще отдавать царю должное, чего требуетъ его высочайшій санъ, въ частности питать къ нему сыновнюю любовь, какъ къ отцу отечества, дарованному намъ отъ Отца небеснаго, имѣть къ нему благоговѣйную преданность, ревностно исполнять всѣ обязанности, возлагаемыя отъ него и возносить за него пламенную молитву къ Богу. И сіе все *добро и пріятно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ* (1. Тим. 2, 3).

Уже по тому одному, что, отдавая кесарева кесареви, мы дѣлаемъ угодное предъ Богомъ, мы, значитъ, въ то же время отдаемъ и Божію Богови. Но и на оборотъ, кто благочестивъ и боголюбивъ и потому усердно служить Богу, воздастъ всегда Божію Богови.

Воздавать Божію Богови значитъ пріобрѣтать Богопознаніе и Богопочтеніе, т. е. прежде всего знать единаго истиннаго Бога Отца и Его же послалъ Онъ Иисуса Христа, вѣрить всему, чему научилъ насъ Господь чрезъ своихъ апостоловъ и св. церковь и вѣру свою доказывать добрыми дѣлами, значитъ всецѣло уповать на приносимую намъ благодать Иисусомъ Христомъ, или на Его божественныя обѣтованія, значитъ любить Его безраздѣльно и всѣми силами души, во всѣхъ нуждахъ и скорбяхъ обращаться къ нему съ молитвами и благоугождать Ему своею жизнію. Но кто живетъ такъ, какъ истинный христіанинъ, благоугождающій Богу, тотъ есть и истинный гражданинъ, вѣрный слуга царю и царству. Для истиннаго христіанина всего драгоцѣннѣе исполнять волю Божію, а воля Божія заповѣдуетъ быть вѣрнымъ царю, служить ему отъ всего усердія, по совѣсти и крайнему разумѣнію, соблюдая всѣ его повелѣнія безъ ропота и горделиваго размышленія. Желая всецѣло благоугождать Богу, онъ не можетъ не внимать заповѣди о почтеніи къ царю, не можетъ не творить *молитвъ и моленій за царя и за вся, еже во власти суть.*

Служа Богу и Государю по заповѣди Евангелія, истинный христіанинъ, въ должной мѣрѣ, чтитъ и другія власти законныя, поставлены ли онѣ Богомъ чрезъ царя или чрезъ церковь, и также усердно повинуется имъ, помня, что Богомъ не одни *царіе царствуютъ, но и сильніи пишутъ*

правду. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ вѣрно исполняетъ дѣло своего званія, на которое призванъ Богомъ, должность свою принимаетъ, какъ дѣло Божіе, проходить ее, какъ служеніе Божіе, съ усердіемъ и ревностію, по долгу совѣсти и присяги, Господу работая и предъ его очами. Во всякой должности общественной и церковной, конечно, много значать способности служащаго и умѣнье взяться за дѣло, но еще болѣе—его усердіе и добросовѣтность; вѣрный же Богу, имѣя добрую совѣсть во всемъ, отличается особеннымъ усердіемъ въ служеніи своему долгу и благу отечества, любя ихъ до самоотверженія. Чтобы быть вѣрнымъ царю во всякой должности, во всякомъ званіи, вездѣ и всегда, для этого мало виѣсныхъ предписаній закона, а нужно еще быть проникнутымъ духомъ вѣры и быть вѣрнымъ Богу. Истинно вѣрный Богу неизмѣнно вѣренъ и царю; не вѣрный же Богу, можетъ быть и не вѣрнымъ царю, преступникъ закона Божія можетъ ли не преступать законовъ гражданскихъ? Вѣрный же Богу во всемъ, вѣренъ и своему гражданскому долгу и никогда не будетъ измѣнникомъ законной власти царской. Онъ внимательный къ подчиненнымъ начальникъ, покорный подданный и подчиненный, правдивый и внимательный судья, попечительный о дѣтяхъ отецъ, покорный сынъ, снисходительный господинъ, вѣрный слуга. Чѣмъ больше такихъ людей въ государствѣ, тѣмъ надежнѣе его благоденствіе и величіе. Чѣмъ больше въ немъ преданныхъ Богу христіанъ, тѣмъ болѣе преданныхъ своему долгу гражданъ. Однимъ словомъ: истинно вѣрующій христіанинъ, воздающій должное Богу, есть истинно полезный гражданинъ, воздающій должное кесареви.

Такимъ образомъ вѣрно и по христіански служащій царю, служить и Богу, а искренно служащій Богу есть всегда вѣрный и неизмѣнный слуга царю. Какъ искренній патріотъ, преданный благу отечества, выше всего ставить свою религію и старается быть истиннымъ сыномъ церкви, такъ истинный христіанинъ есть всегда благоговѣйный читатель власти царской, усердный исполнитель ея воли, ревностный защитникъ ея правъ и преимуществъ, надежная опора престола и отечества, т е, лучший гражданинъ въ государствѣ. Истинные патріоты и истинные

христіане въ своихъ отношеніяхъ къ церкви и государству чужды всякой вражды и ненависти, и согласіе ихъ основывается не на какихъ либо сдѣлкахъ двухъ непріязненныхъ между собою сторонъ жизни, но на единствѣ нравственныхъ убѣжденій, на взаимномъ довѣрїи и уваженіи. И въ этомъ то согласіи церкви и государства, жизни христіанина съ жизнію гражданина, обязанностей христіанскихъ съ гражданскими заключается единственно прочное основаніе благоденствія гражданъ и тихаго и безмолвнаго благочестія христіанъ.

Сл. бл.! По мысли и духу Спасителя нашего, мы не должны раздѣлять въ нашемъ умѣ, сердцѣ и жизни вѣры, царя и отечества; мы именно каждому изъ нихъ — Богу и Государю должны воздавать должное; пусть исполненіе тѣхъ и другихъ обязанностей стройно и согласно ведетъ насъ къ благоденствію отечества и къ достиженію вѣчно блаженной жизни и пусть каждая обязанность ведетъ насъ къ своей цѣли своимъ способомъ. Мы должны чтить царя, какъ намѣстника Божія на землѣ, первенца церкви, должны чтить и помазаннаго паче причастникъ своихъ — Христа Спасителя. Да царствуетъ надъ нами Царь православный, да царствуетъ онъ надъ нашими общественными правами и обязанностями, но да царствуетъ и Христось Господь надъ своею церковію, надъ духовною стороною нашего существа, нашею свободою и совѣстію, надъ нашими нравственными обязанностями. Какъ члены государства, мы должны помнить, что благочестивѣйшій Государь нашъ, допуская вѣротерпимость въ своемъ царствѣ, особенно покровительствуетъ церкви православной, воспитываетъ и приготовляетъ насъ въ государствѣ къ почести званія вышняго и потому уже самая естественная благодарность должна располагать насъ къ добросовѣстному исполненію всѣхъ возлагаемыхъ имъ на насъ обязанностей. Какъ члены церкви, мы должны вносить въ государство, каждый по мѣрѣ силъ своихъ и средствъ, свѣтъ вѣры и любви. Въ дѣлахъ государства, въ дѣлахъ внѣшней общественной и гражданской жизни мы должны вести себя, какъ прилично вѣрноподааннымъ Государя и отечества. Въ дѣлахъ вѣры мы должны быть покорными

чадами св. церкви. Только такія отношенія наши къ государству и церкви будутъ приближать насъ къ тому высочайшему образцу нравственно-христіанской и общественной жизни, который предначертанъ въ св. Евангеліи. Аминь.

Прот. Г. Пановъ.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Христіанское Чтеніе за первую половину 1878 г. (*)

„Псковская и рижская епархіи подъ управленіемъ преосвященнаго Платона (Городецкаго).“ А. Князева и „царствованіе Александра I въ исторіи русской духовной школы.“ Прив. доцента Е. М. Прилежаева. Первая статья описываетъ заслуги преосвященнаго Платона для псковской, а въ особенности для рижской епархіи. До поступленія Платона на псковскую кафедру, при епископѣ Нафанаилѣ были недосмотры и злоупотребленія въ управленіи, происходившія отъ неразборчиваго замѣщенія мѣстъ по наслѣдству, подкупамъ и связямъ; часто къ одной церкви опредѣлялись безъ нужды два священника, а иногда двуштатное мѣсто занималъ одинъ: отсюда искательства, незаконныя покровительства, ложь, обманъ и другія непохвальныя качества развились въ псковскомъ духовенствѣ и консисторскихъ властяхъ. Консисторскіе чиновники, за недостаткомъ надзора за ними, тратили суммы, что вызвало ревизію отъ Св. Синода. Платонъ водворилъ, по возможности, во всемъ порядокъ: онъ слѣдилъ за дѣятельностію консисторіи, давалъ ей совѣты и разъясненія, закрылъ духовныя правленія, какъ лишнюю инстанцію въ епархіальномъ управленіи, заботился о постройкѣ храмовъ и ихъ благолѣпіи, наблюдалъ за тѣмъ, чтобы лучшіе ученики получали лучшія мѣста, заботился и о си-

(*) Окончаніе.—См. № 13.

ротахъ, но оказывалъ имъ помощь съ разборомъ; заботился и о нравственности духовенства; въ рѣшеніи дѣлъ былъ остороженъ. Онъ былъ пастырь народный и всѣми любимый, велъ борьбу съ раскольниками, и всѣ дѣла его имѣли успѣхъ. Изъ Пскова Платонъ былъ переведенъ въ рижскую епархію, которая по 1850 годъ была псковскимъ викаріатствомъ. Рижская епархія наполнена врагами православной церкви; христіанъ, собственно русскихъ, тамъ не много; есть эсты и латыши, перешедшіе изъ лютеранства въ православіе. Лифляндскіе „господа“ измышляли всѣ препятствія къ распространенію православія въ краѣ и даже старались вырвать изъ недръ православной церкви тѣхъ, которые уже сдѣлались чадами ея. Новому архипастырю предлежалъ великій трудъ, чтобы дать устройство новой епархіи, и онъ преодолѣлъ всѣ трудности. Онъ устроилъ хорошо жизнь духовенства и паствы, велъ борьбу съ расколомъ и лютеранами, заботился объ устройствѣ храмовъ. Черезъ 18 лѣтъ управленія своего рижскою епархіею, онъ переведенъ былъ въ херсонскую епархію. О плодахъ его дѣятельности въ рижской епархіи лучше всего говоритъ слѣдующее обстоятельство: въ 1848 г., когда онъ поступилъ въ Ригу, въ ея викаріатствѣ считалось: православныхъ 138416 душъ, приходовъ — 98, церквей постоянныхъ — 44. Въ послѣдній годъ его управленія рижскою епархіею, въ 1866 году, было православныхъ чадъ церкви — 180846 душъ, приходовъ 149, постоянныхъ церквей 88. Предметомъ второй статьи служатъ сообщенія, вѣроятно, хорошо извѣстныя читателямъ, слѣдившимъ за описаніями празднованія столѣтняго юбилея блаженной памяти Императора Александра Благословеннаго, въ разныхъ учрежденіяхъ нашего отечества; по этому мы не будемъ передавать подробностей содержанія означенной статьи, а ограничимся развѣ только указаніемъ на предметы, которыхъ касается статья. Въ ней авторъ говоритъ о неустроенномъ положеніи духовныхъ училищъ въ XVIII вѣкѣ до Александра I, о работахъ для систематической организаціи дух. школы, начатыхъ по намѣреніямъ Александра: а) Комитета духовныхъ училищъ, составившаго „Начертаніе правилъ о образованіи духовныхъ училищъ и о содержаніи духовенства при церквахъ,“ б) Комис-

сії духовныхъ училищъ, которая продолжала работы комитета и прилагала ихъ къ дѣлу. Затѣмъ авторъ говоритъ о благотворныхъ результатахъ вновь устроенной школы: о возвышеніи и процвѣтаніи въ научномъ отношеніи академій, объ оживленіи духовной науки и ея успѣхахъ, о новыхъ учебныхъ порядкахъ въ семинаріяхъ и о благотворномъ вліяніи ихъ на состояніе и направленіе дух. образованія.

„Слово въ день столѣтняго юбилея блаженной памяти Императора Александра Благословеннаго,“ говоренное протоіереемъ Петропавловской въ Басманной церкви П. Смирновымъ и напечатанное прежде въ Московскихъ Вѣдомостяхъ, посвящено изображенію прекрасной религіозной души Александра, его твердаго характера и сердечныхъ желаній „возвести Россію на верхъ славы и утвердить не нарушимое блаженство всѣхъ вѣрныхъ подданныхъ.“ „Въ духѣ Александра, говоритъ прот. Смирновъ, сочетались рѣдкія качества: величіе природныхъ дарованій съ самымъ разностороннимъ и утонченнымъ образованіемъ, необыкновенная твердость духа съ плѣнявшею всѣхъ мягкостію и нѣжностію сердца, настойчивость въ достиженіи предположенныхъ цѣлей съ уступчивостію и миролюбіемъ, пламенная любовь къ человѣчеству съ забвеніемъ своихъ личныхъ цѣлей и выгодъ“... Только сила Божія могла укрѣпить сердце человеческое и вѣра сохранить его отъ малодушія, что оно не дрогнуло ни противъ громады двадесяти языковъ, предводимыхъ геніемъ войны, ни отъ первоначальныхъ громкихъ успѣховъ врага, ни, наконецъ, отъ пожара Москвы... „Лучше соглашусь питаться хлѣбомъ въ нѣдрахъ Сибири, нежели подписать стыдъ моего отечества.“ „Пожаръ Москвы,“ писалъ Александръ 1, „освѣтилъ мою душу и судъ Божій на ледяныхъ поляхъ наполнилъ мое сердце теплотой вѣры, какою я до тѣхъ поръ не чувствовалъ: тогда я позналъ Бога.“

„Царствованіе Александра 1.“ Рѣчь сказанная въ залѣ симбирской духовной семинаріи 12 декабря 1877 г. А. Покровскимъ, учителемъ семинаріи. Ораторъ характеризуетъ внутреннюю дѣятельность и отношеніе къ Европѣ Императора Александра 1. Характеръ внутренней дѣя-

тельности Благословеннаго опредѣляется въ рѣчи воспитаніемъ его подъ надзоромъ Екатерины II, которая внушала внуку гуманность къ подданнымъ. Она хотѣла, чтобы русскій народъ усвоилъ себѣ тѣ формы жизни, на которыя заявляли свои права западно-европейскіе народы, и кое-что сама успѣла выполнить, а многое завѣщевала своему внуку. При самомъ вступленіи своемъ на престолъ Императоръ Александръ заявляетъ, что онъ будетъ править „по законамъ и сердцу Екатерины“ и рѣшается приступить къ измѣненію внутренняго устройства своей обширной имперіи на тѣхъ началахъ, которыя дала европейская жизнь и наука. Александръ Благословенный не любилъ вмѣшиваться въ дѣла Европы; онъ хотѣлъ мира со всѣми государствами, чтобы посвятить все свое вниманіе внутреннему устройству своего господства... Но историческая необходимость восторжествовала надъ челоуѣколюбивыми и миролюбивыми намѣреніями русскаго государя и сдѣлала не избѣжными тѣ войны, которыя Россія должна была одновременно вести во многихъ мѣстахъ и, вышедши изъ нихъ побѣдительною, не возгордилась своими побѣдами. Великодушіе и желаніе всеобщаго мира сказались и здѣсь въ Александрѣ Благословенномъ. Побѣдитель надъ побѣдителемъ всей Европы, кажется, имѣлъ право продиктовать условія мира по своему усмотрѣнію. Не такъ поступаетъ Александръ. Онъ приглашаетъ къ начертанію условій мира всѣхъ государей Европы, трактуя ихъ представителями управляемыхъ ими народовъ. Онъ довольствовался самымъ скромнымъ вознагражденіемъ для Россіи, какое дала ей за всѣ жертвы спасенная ею Европа, не желая распрю о добычѣ отдалять наступленіе мира, въ которомъ всѣ такъ нуждались. „Священный союзъ,“ по которому всѣ государи, принявшіе участіе въ немъ, обязались всѣми силами заботиться, чтобы каждому челоуѣку жилось хорошо и спокойно, есть высокая идея Александра, вполне справедливо доставившая своему провозвѣстнику названіе „Благословеннаго!“

„О значеніи Хомякова въ исторіи отечественнаго богословія“ (Полемическая замѣтка). Профессора Н. И. Барсова. Еще въ царствованіи Александра Благословеннаго, по словамъ автора статьи, началась борьба двухъ направ-

леній въ русской наукѣ и литературѣ, получившихъ нѣсколько позже названіе западничества и славянофильства: она открылась въ литературной борьбѣ двухъ знаменитыхъ дѣятелей эпохи Александра I: Н. М. Карамзина и А. С. Шишкова. Начавшись въ эпоху Александра I и продолжаясь до нашихъ дней, борьба эта осложнилась привнесеніемъ въ число предметовъ спора, между прочимъ, новаго элемента, именно элемента религіознаго вѣроисповѣднаго, причемъ былъ поставленъ вопросъ о значеніи православія, какъ одного изъ культурныхъ отличій славянской расы вообще и русской народности въ частности. Не довольствуясь разсужденіями о значеніи православія въ этомъ отношеніи, нѣкоторые изъ славянофиловъ обратились къ изученію богословія и оставили послѣ себя нѣсколько богословскихъ сочиненій. Таковъ былъ Хомяковъ и его брошюры богословскаго содержанія. Авторъ статьи раскрываетъ дѣйствительное значеніе для православнаго богословія Хомякова, котораго покойный Ю. О. Самаринъ назвалъ отцемъ церкви, выражаясь, конечно, гиперболически, и защищаетъ его отъ разныхъ нападеній и нареканій. Авторъ не излагаетъ самыхъ воззрѣній знаменитаго писателя на тѣ или другіе предметы изъ области богословскаго знанія; потому что это уже сдѣлано имъ въ рядѣ статей подъ заглавіемъ: „Новый методъ въ богословіи“ (Христ. Чтен. 1869—1870 гг.). Опровергнувъ тѣхъ, которые обвиняли Хомякова въ неправославіи, въ протестантскомъ раціонализмѣ или мистицизмѣ, авторъ говоритъ, что „Хомяковъ вполне православный человѣкъ и изучилъ православное ученіе по его первоисточникамъ -- священному писанію и святоотеческимъ твореніямъ, изучилъ такъ глубоко, полно и цѣлостно, какъ дай Богъ всякому богослову по профессіи.“ „Ему принадлежитъ лишь новый методъ постановки и рѣшенія вопросовъ, ..его задачей было показать сущность православія и его отношеніе къ западнымъ вѣроисповѣданіямъ. То есть, его задача не догматическая и даже не полемическая въ школьномъ смыслѣ этого слова, а „главнымъ образомъ историко-философская“.... „Вопросъ о сущности вѣроисповѣданія въ церкви поставленъ позднѣйшимъ протестантскимъ богословіемъ. На нашу почву это

новое въ богословіи слово „сущность вѣроисповѣданія“ — перенесена Хомяковымъ, отчасти по связи съ общимъ строемъ его миросозерцанія, выработавшагося путемъ философскаго образованія, отчасти въ виду спеціальной задачи его полемическихъ трактатовъ, направленныхъ противъ современнаго протестантскаго и католическаго богословія и требовавшихъ именно такой, а не иной постановки вопроса. Такимъ образомъ только у Хомякова мы находимъ настоящее логическое опредѣленіе православія, равно какъ католичества и протестантства, то есть такое опредѣленіе, которое даетъ намъ не только существенныя и положительныя признаки предмета, но и его отличительныя черты, дающія читателю понятіе о немъ не только правильное и точное, но вмѣстѣ съ тѣмъ — ясное и подробное.“ Въ этомъ и состоитъ, главнымъ образомъ, историческое значеніе Хомякова въ православномъ богословіи. Къ указанію сущности метода Хомякова авторъ прибавляетъ еще указаніе на оригинальность и цѣлесообразность способа, какого держится Хомяковъ при характеристикѣ католичества и протестантства. Онъ не противопоставляетъ однихъ мѣстъ св. писанія и святоотеческихъ твореній другимъ, а выясняетъ заблуждающимся западнымъ братьямъ тотъ путь, какимъ они дошли до своего заблужденія, въ силу не отразимыхъ законовъ исторіи. Противъ тѣхъ, которые обвиняли Хомякова въ узкомъ славянофильствѣ, авторъ говоритъ, что подъ славянофильствомъ нужно разумѣть не упорное отстаиваніе родной старины въ ея *status quo* и отчужденіе отъ всего чужеземнаго, равнымъ образомъ и подъ западничествомъ не безразсудное подражаніе западу, не безусловную необходимость пересаживанія и въ настоящее время на русскую почву безъ разбора всего, что производитъ западъ. Славянофильскіе толки о національной культурѣ, о національномъ самосознаніи и о прочемъ, найдутъ для себя большее или меньшее подтвержденіе и у самыхъ западныхъ соціологовъ послѣдняго времени, напримѣръ, у Герберта Спенсера. Въ опроверженіе того, будто „московской теоріи,“ какъ говоритъ „Вѣстникъ Европы,“ не нравится западная цивилизація, авторъ указываетъ на пер-

выя страницы первого тома сочинений Хомякова (стр. 1—90), гдѣ помѣщены его двѣ статьи: „мнѣнія иностранцевъ о Россіи“ и „мнѣнія русскихъ о иностранцахъ“, чтобы показать, до какой степени обвиненіе не справедливо. Славянофилы говорили лишь противъ того, что „Россія (1845—50 годовъ) принимаетъ отъ запада все безъ разбора; но не отрицали необходимости учиться у запада хорошему и уважали западъ.“ Въ насъ живетъ желаніе, говоритъ Хомяковъ (т. 1, стр. 1—2), человѣческаго сочувствія, въ насъ безпрестанно говоритъ теплое участіе къ судьбѣ нашей иноземной братіи, къ ея страданіямъ, такъ же какъ и къ ея успѣхамъ, къ ея надеждамъ, такъ же какъ и къ ея славѣ. И на это сочувствіе, на это дружеское стремленіе мы никогда не находимъ отвѣта: ни разу слова любви и братства, почти ни разу правды и безпристрастія... Не того желалъ бы человѣкъ отъ человѣка.

„Послѣдняя пасхальная вечеря Иисуса Христа и день Его смерти.“ Профессора Д. А. Хвольсона. Обширное, специально-ученое, полемическое сочиненіе, направленное къ защитѣ мнѣнія, высказаннаго прежде авторомъ о днѣ и числѣ пасхальной вечера Иисуса Христа и днѣ Его смерти и опровергаемаго архимандритомъ Виталиемъ. Мы не имѣемъ возможности познакомить читателей даже съ главнымъ содержаніемъ этой статьи; потому что она начала печататься еще съ 1875 г., потомъ печаталась въ 1877 г. и помѣщенное въ текущемъ году составляетъ уже окончаніе этой многосложной работы. Интересующіеся предметомъ могутъ прослѣдить по указаннымъ цитатамъ всѣ пункты и вопросы, которые затрогивались учеными относительно занимающаго ихъ предмета.

„Диалоги Григорія Великаго и легенды о загробной жизни въ средніе вѣка.“ Доцента Н. А. Скалабановича. Стремленіе человѣка проникнуть въ таинственную область будущаго, разгадать то, что ожидаетъ человѣка на томъ свѣтѣ, стремленіе, замѣчаемое въ людяхъ на всѣхъ ступеняхъ ихъ культурнаго развитія, выразилось между прочимъ въ созданіи „легендъ—видѣній“ загробной жизни, поэтическихъ путешествій въ загробный міръ и т. д., которыя длиннымъ рядомъ проходятъ почти по всѣмъ

литературамъ древняго и новаго міра. Описанія загробныхъ странъ, описанія неба и ада, чередуясь съ мечтаніями о будущемъ золотомъ вѣкѣ, были однимъ изъ самыхъ обильныхъ и популярныхъ сюжетовъ въ поэзіи, въ искусствѣ и литературѣ. Хотя легенды языческой и іудейской старины были весьма популярны въ первые вѣка христіанства и обращались между христіанами, и между ними и христіанскими легендами было нѣкоторое сходство, не смотря на это, христіанская легенда въ своей основѣ возникла и развилась независимо. Считаая дѣломъ не легкимъ слѣдить судьбу христіанской легенды въ теченіе всѣхъ вѣковъ, авторъ статьи беретъ средневѣковый періодъ, притомъ преимущественно на западѣ и рассматриваетъ „Діалоги“ Григорія Великаго въ связи съ средневѣковыми легендами, для которыхъ первые послужили важнѣйшимъ источникомъ. Сдѣлавши обзоръ «средневѣковыхъ легендъ» и указавши ихъ отношеніе къ «діалогамъ» Григорія Великаго, авторъ дѣлаетъ такое заключеніе: „Эсхатологическія идеи св. Григорія и его легенды въ теченіи всѣхъ среднихъ вѣковъ оставались въ качествѣ авторитетнаго и весьма популярнаго источника для средневѣковой легенды, которая, обогащаясь въ своемъ содержаніи заимствованіями изъ разныхъ христіанскихъ и не христіанскихъ источниковъ, по формѣ слѣдуетъ образцамъ, даннымъ въ «Діалогахъ» св. Григорія, развиваетъ его идеи, пользуется ими для распространенія такихъ эсхатологическихъ доктринъ католической церкви, которыя были выгодны для вліянія и обогащенія духовенства. Таково ученіе о чистилищѣ, защищая которое католическіе богословы обыкновенно всегда ссылались на Григорія Великаго, на его «Діалоги.»

„Религіозный характеръ борьбы османскихъ турокъ съ грекославянскимъ міромъ до взятія Константинополя въ 1453 году.“ Доцента Н. А. Скабалановича. Сказавъ объ успѣхахъ османскихъ турокъ въ ихъ завоеваніяхъ и расширеніяхъ владѣній не только въ малой азіи, но и въ Европѣ, авторъ объясняетъ ихъ успѣхи съ одной стороны слабостію и изношенностію византійской имперіи, а съ другой—религіознымъ энтузіазмомъ турокъ. «Завоевательное движеніе османскихъ турокъ не было порывомъ ди-

каго варварства. Задача ихъ была не только національная, но и религіозная; стремленіемъ ихъ было не только получить преобладаніе надъ народностями, населявшими Малую Азію и восточную Европу, но также доставить исламу торжество надъ христіанствомъ.» Но авторъ говоритъ, что и христіанство не осталось безъ вліянія на магометанство. Проповѣдниками этого вліянія были: сожителство османовъ съ христіанами, браки османовъ съ христіанами, присутствіе христіанъ на службѣ у османовъ. Новые нравы и понятія естественно провикали въ домашнюю сферу османовъ, и были случаи обращенія османовъ въ христіанство.

„Объ управленіи русскимъ военнымъ духовенствомъ. Профессора Т. В. Барсова. Военное духовенство, отличаясь отъ епархіальнаго по своему положенію и преимуществамъ службы, совершенно отдѣляется отъ него по своему управленію. Состоя вмѣстѣ съ епархіальнымъ духовенствомъ въ высшемъ вѣдѣніи Св. Синода, военное духовенство управляется своими особыми органами, отличными и отдѣльными отъ органовъ управленія епархіальнаго. Прослѣдить постепенное образованіе отдѣльнаго управленія военнымъ духовенствомъ, органы этого управленія, ихъ права и обязанности, также взаимныя отношенія, словомъ разъяснить тѣ основанія, на которыхъ устроено и существуетъ управленіе военнымъ духовенствомъ, представляется автору дѣломъ полезнымъ и съ научной и съ практической точки зрѣнія. Онъ говоритъ объ учрежденіи оберъ-іеромонаховъ флота и оберъ-полевыхъ священниковъ арміи, о данныхъ имъ инструкціяхъ, объ ихъ правахъ надъ флотскимъ и военнымъ духовенствомъ независимо отъ духовнаго суда, указываетъ и основанія, на которыхъ возникла и развилась должность этихъ оберъ-іеромонаховъ и оберъ-полевыхъ священниковъ; они нужны были для наблюденія за правильнымъ и неопустительнымъ исправленіемъ флотскими монахами и священниками, а также армейскими священниками своихъ обязанностей, равно и за благоповеденіемъ ихъ во время службы на флотѣ и въ арміи, по причинѣ удаленія ихъ отъ надзора монастырскаго и епархіальнаго начальства. Права оберъ-монаховъ были сначала очень ши-

рокія и съ обязанностями оберъ-іеромонашеской должности они соединяли обязанности епархіальныхъ управителей, т. е. имѣли въ своемъ вѣдѣніи и другихъ священнослужителей округа, гдѣ стоялъ флотъ. Въ послѣдующее время оберъ-іеромонахи назначались только на срокъ морскихъ кампаній и притомъ для наблюденія надъ священно-служителями вооруженныхъ для плаванія „кораблей и фрегатовъ.“ Первое назначеніе оберъ-полевыхъ священниковъ относится къ 1746 г. Они назначались лишь въ военное время и притомъ для наблюденія за духовенствомъ въ дѣйствующей арміи. Изъ всего сказаннаго объ оберъ-іеромонахахъ флота и оберъ-полевыхъ священникахъ авторъ приходитъ къ такому заключенію, что подобное, хотя и временное, отчужденіе духовенства военного отъ епархіальнаго подготовило почву для совершеннаго обособленія перваго отъ послѣдняго. Рѣшительная перемѣна въ этомъ отношеніи и окончательное обособленіе военного духовенства отъ епархіальнаго послѣдовали лишь въ то время, когда для управленія первымъ были созданы особые органы съ самостоятельными правами. Такими органами съ началомъ настоящаго столѣтія являются оберъ-священники, постепенно сосредоточившіе въ своихъ рукахъ управленіе духовенствомъ арміи, флота и гвардіи, во всѣхъ его частяхъ и отношеніяхъ.

„Основы религіи и нравственности по ученію философа Гербарта и его школы“. Аѳ. А. Гассіева. Статья замѣчательная, хотя и не по оригинальному, по свѣтлому взгляду автора на отношеніе науки къ религіи, а также по полнотѣ и обстоятельности раскрытія избраннаго предмета. Въ своемъ предисловіи къ статьѣ, авторъ выясняетъ ту мысль, что христіанство представляетъ собою всю полноту нравственно-религіозныхъ истинъ. Объемъ ихъ, а равно содержаніе не могутъ быть расширены; но раскрываясь и выясняясь подъ разными условіями восприимчивости человѣческаго духа, для сознанія людей эти истины не заключены въ неизмѣнныхъ или постоянныхъ формахъ, иначе сказать, по характеру эпохи, по состоянію культуры и нравовъ, человѣчество воспринимаетъ преимущественно ту или другую сторону религіозно-моральной идеи, открытой въ христіанствѣ. Послѣдняя въ этомъ смыслѣ подлежитъ

историческому процессу развитія. Изъ сказаннаго вытекаетъ, что способъ раскрытія и изъясненія истинъ христіанства не можетъ оставаться однимъ и тѣмъ же, т. е. постояннымъ для всякаго времени, для всякой степени развитія умовъ и при всякомъ уровнѣ знанія, что изъясненіе и обоснованіе морально-религіозныхъ истинъ, съ точки зрѣнія богословской, должно методически совершенствоваться, съ разширеніемъ знанія, съ усовершенствованіемъ методовъ научнаго изслѣдованія и умноженіемъ результатовъ этого изслѣдованія. Образцемъ новой методы изслѣдованія основныхъ вопросовъ религіи и нравственности можетъ служить философія Гербарта и его школы, какъ по умѣнью ея основателя различать въ религіи и морали существенное отъ несущественнаго, такъ по способу раскрывать и утверждать ихъ и вообще по многимъ примѣнимымъ къ богословской наукѣ идеямъ. Авторъ указываетъ здѣсь тѣ положенія Гербартовой философіи, которыя имѣютъ ближайшую связь съ основными истинами религіи и морали и предлагаетъ богословамъ пользоваться этими положеніями въ своихъ религіозно-нравственныхъ разсужденіяхъ, поставить истинны на почву философскую, оправдывать ихъ законами ума, гдѣ это можно; а тамъ гдѣ нельзя—переходить къ созерцанію.

«Символическія формы агнца въ древне христіанскомъ искусствѣ.» Приватъ-доцента Н. В. Покровскаго. — Изъ множества символовъ, находящихся въ римскихъ катакомбахъ остановилъ на себѣ особенное вниманіе автора «агнецъ», какъ одинъ изъ важнѣйшихъ элементовъ древне-христіанской символики. Всестороннему описанію этого символа авторъ и посвящаетъ свою статью. Онъ говоритъ, какое религіозно-символическое значеніе имѣлъ агнецъ въ христіанскомъ искусствѣ, когда получилъ это значеніе, и какъ изображался этотъ символъ въ различные періоды исторіи христіанства. Рѣшивъ въ началѣ статьи нѣкоторые общіе вопросы, имѣющіе связь съ избраннымъ предметомъ, напр. что такое символъ и почему у древнихъ христіанъ символическая живопись предпочиталась натуралистической, авторъ говоритъ, «что историческій генезисъ символа агнца скрывается далеко за предѣлами христіанства. Уже при самомъ началѣ религіи «агнецъ»

получаетъ религіозно-символическое значеніе: онъ служитъ символомъ примиренія челоѣка съ Богомъ и залогомъ надежды на будущія благодѣянія. Авель первый приноситъ Богу жертву отъ первородныхъ изъ стада и съ тѣхъ поръ «агнецъ» въ ветхозавѣтной исторіи вступаетъ въ тѣсную связь съ культомъ. А такъ какъ ветхозавѣтный культъ имѣлъ лишь прообразовательное значеніе, такъ какъ всѣ его жертвы имѣли силу лишь на столько, на сколько онѣ приносились во имя будущей жертвы Искупителя; то отсюда и агнецъ имѣлъ прообразовательное значеніе. Онъ долженъ былъ символически изображать Христа. Изъ ветхаго завѣта символъ агнца перешелъ и въ новозавѣтную символику, для выраженія идеи искупленія. Въ древне-христіанскомъ искусствѣ символическій образъ агнца замѣнялъ собою изображеніе распятаго Спасителя. Указавъ причину, почему до VI—VII вѣка изображеніе распятаго Спасителя встрѣчается рѣдко, авторъ переходитъ къ описанію изображеній символическаго агнца въ разное время до VII вѣка и заканчиваетъ свою статью замѣчаніемъ, что тѣ же самыя историческія причины и догматическія основанія, которыя способствовали введенію агнца въ кругъ символовъ древняго искусства, вліяли и на перенесеніе его въ область литургическую. Въ этомъ разностороннемъ примѣненіи агнца заключается наглядное доказательство его пригодности для выраженія какъ основной мысли христіанства, такъ и частныхъ христіанскихъ догматовъ и вѣрованій. Въ древнѣйшихъ литургіяхъ, напр. Такова и Златоуста мы находимъ ясное указаніе на литургическое примѣненіе этого символа: отсюда развились впоследствии формулы: „Пожри владыко!... Жрется агнецъ Божій“... Въ древности существовалъ обрядъ благословенія агнца въ субботу пасхальной недѣли. На западѣ этотъ обрядъ выходилъ за предѣлы законности; латиняне благословляли агнца въ св. субботу, подобно іудеямъ, на престолѣ вмѣстѣ съ Евхаристіею. Много и другихъ церковныхъ обрядовъ, имѣющихъ связь съ этимъ, существуетъ въ западной церкви. Въ восточной церкви подъ вліяніемъ обряда благословенія агнца возникъ извѣстный обрядъ благословенія пасхальнаго артоса; это открывается изъ молитвы служебника на освященіе артоса.

Кромѣ разсмотрѣнныхъ нами статей напечатано въ христіанскомъ чтеніи нѣсколько и другихъ, которыя могутъ имѣть интересъ для специально занимающихся трагтуемыми въ тѣхъ статьяхъ предметами. „Наши раскольники въ Румыніи и отношенія къ нимъ румынскаго правительства.“ П. Сырку. «Критическія изслѣдованія текста славянскаго перевода ветхаго завѣта въ его зависимости отъ текста перевода семидесяти толковниковъ. И. С. Якимова. Статьи библіографическія и критическія. Изъ послѣднихъ обращаетъ на себя вниманіе статья: «Первый опытъ гомилической христоматіи на русскомъ языкѣ.» Профес. Н. И. Барсова. Статья эта занимается разборомъ недавно вышедшей въ свѣтъ книги: «Святоотеческая Христоматія, съ біографическими свѣдѣніями о св. отцахъ—проповѣдникахъ вселенской церкви и съ указаніемъ отличительныхъ чертъ проповѣдничества каждаго изъ нихъ.» Книгу эту составилъ М. А. Поторжидкій, преподаватель кievской духовной семинаріи и назначилъ пособіемъ къ изученію исторіи христіанской проповѣди въ семинаріяхъ.

З.

Д В Ъ С Е С Т Р Ы (*).

IV.

Вечеромъ въ тотъ же день на балконѣ опять былъ приготовленъ чай, и собралось все семейство А. Къ этому чаю пришелъ и мѣстный священникъ о. Алексѣй, который вообще жилъ очень дружно съ своимъ помѣщикомъ, былъ первымъ наставникомъ Кати до самаго поступленія ея въ институтъ и теперь очень часто бесѣдоваль или съ ея отцемъ при ней, или же съ нею самою о разныхъ религіозно-нравственныхъ предметахъ, какъ бы продолжая усовершенствовать ея научное образованіе и желая подготовить ее къ истинно-христіанской жизни въ той средѣ, въ какой ей суждено жить и дѣйствовать.

— Мегсі, рара! сказала Катя, обратившись къ отцу послѣ того, какъ получила благословеніе отъ о. Алексѣя: книга Огюста мнѣ такъ понравилась, что я до самаго ве-

(*) Продолженіе.—См. № 13.

чера сидѣла за нею... Мнѣ кажется, что интереснѣе этой книги я ни одной еще не читала...

—Очень радъ, моя милая, что она тебѣ такъ понравилась, отвѣтилъ отецъ. Теперь ты имѣла случай убѣдиться въ томъ, что истинная наука устами своихъ великихъ изслѣдователей говорить за Моисея и христіанство и обличаетъ невѣріе во лжи, безуміи и клеветѣ на науку, во имя которой они ратуютъ противъ религіи(*)....

—Да иначе и быть не можетъ, сказалъ о. Алексѣй: истинная наука непременно должна преклониться предъ Откровеніемъ и воздать ему подобающую честь. Невѣріе напрасно силится низвести христіанство на степень естественнаго произведенія человѣческаго ума. Это усиліе есть не болѣе, какъ пустая мечта, обличающая безуміе невѣрія. Христіанство совсѣмъ не то, что религіи Конфуція, Будды или Зороастра, или что ученія Пифагора, Сократа, Платона и другихъ философовъ. Одна только она вполне ясно рѣшаетъ всѣ вопросы мыслящаго человѣческаго духа и открываетъ намъ тайны настоящаго, прошедшаго и будущаго, непостижимыя для нашего ограниченнаго ума. Его догматы рѣшаютъ ясно тѣ естественные религіозные вопросы, которые присущи человѣческой природѣ: такъ, догматъ о твореніи міра свидѣтельствуетъ о бытіи Бога Творца и Промыслителя вселенной и о той связи, которая соединяетъ человѣка съ Богомъ и міръ видимый съ невидимымъ, догматъ о промышленности о мірѣ и человѣкѣ изъясняетъ намъ инстинктивное обращеніе человѣка, даже и самаго невѣрующаго, въ минуты опасности

(*) До чего иногда доходило невѣріе, особенно въ лицѣ философовъ XVIII вѣка, въ своей борьбѣ съ христіанствомъ, трудно даже и повѣрить: были, на примѣръ, философы, которые утверждали именемъ науки, будто „Христосъ не существовалъ исторически, а есть только астрономическое иносказаніе, равно и двѣнадцать апостоловъ обозначаютъ лишь знаки зодіака“ [см. 5 выпускъ Домашней Вестдн 1873 г. стр. 143]. Выступать на сцену съ такого рода иносказаніями вопреки ясной исторической истинѣ — что это, какъ не наглая ложь и самая постыдная клевета на ту самую науку, отъ имени которой провозглашаются за истину такія нелѣпости? Цѣлый міръ былъ свидѣтелемъ явленія во іудеѣ Иисуса Христа и распространенія Его ученія апостолами; а тутъ вдругъ отъ имени науки говорятъ, будетъ это астрономическое иносказаніе, а не историческая несомнѣнная истина! Не ясное ли это безуміе *миллихся быти мудрыми?*...

къ Богу Живому, къ той именно Верховной силѣ, которая способствуетъ нашей жизни и дѣйствуетъ на нашу участь; догматъ о первородномъ грѣхѣ объясняетъ причину и возможность присутствія зла въ мірѣ и человѣкѣ, догматъ о воплощеніи Сына Божія свидѣтельствуетъ о безконечной любви Божіей къ человѣку и о той *цѣнѣ*, какую имѣетъ человѣкъ въ очахъ Божіихъ; догматъ о совершеніи Сыномъ Божіимъ всего дѣла нашего искупленія свидѣтельствуетъ о спасеніи человѣка отъ всѣхъ послѣдствій грѣха и о надеждѣ на полное возстановленіе порядка въ мірѣ нравственномъ и физическомъ съ открытіемъ вѣчнаго славнаго царствія Божія, въ которомъ искупленный цѣною крови Сына Божія человѣкъ получитъ полное, совершеннѣйшее *воздаяніе по дѣломъ своимъ*...

— Ахъ, батюшка, сказала Катя, обращаясь къ о. Алексѣю: чѣмъ больше я слушаю васъ или папашу, когда вы разсуждаете объ истинахъ нашей вѣры, тѣмъ больше я проникаюсь всегда сознаниемъ той истины, что христіанство имѣетъ по истинѣ могущественнѣйшее дѣйствіе на сердца людей: я это испытываю сама на себѣ... на душѣ у меня въ эту пору всегда бываетъ такъ легко, такъ отраднo, что точно предощущаешь то блаженство, какое обѣщано намъ въ евангеліи, и все земное временное въ эту пору забываешь...

— Да, *saга mea discipula*, сказалъ о. Алексѣй, всегда такъ величавшій свою бывшую ученицу: иначе и быть не можетъ съ тѣмъ, кто всегда со всѣмъ усердіемъ слушаетъ откровенное слово Божіе или бесѣдуетъ о предметахъ христіанской вѣры... Христіанство дѣйствительно имѣетъ могущественнѣйшее вліяніе на сердца людей: оно измѣнило нравственное и общественное состояніе всего древняго міра, внесло въ души человѣческія свѣтъ и новыя силы, привело свободу человѣческую въ согласію съ законами Божественными, привесло исцѣленіе отъ зла, тяготѣвшаго надъ родомъ человѣческимъ, и открыло путь къ вѣчному блаженству, тогда какъ другія религіи не въ состояніи были этого сдѣлать и своимъ безсиліемъ ясно указывали на необходимость появленія религіи новой, бо-гооткровенной и совершеннѣйшей. И въ этомъ могущественнѣйшемъ дѣйствіи христіанской религіи на сердца

людей заключается одинъ изъ главныхъ признаковъ ея несомнѣнной истинности и богооткровенности... Въ самомъ дѣлѣ, всмотритесь вы въ ученія Конфуція, Будды, Зороастра, Платона, Сократа и другихъ философовъ и законодателей: въ состояніи ли они были рѣшать всѣ важнѣйшіе вопросы мыслящаго человѣческаго духа, успокоить сердце человѣческое и такъ могущественно повліять на него, какъ христіанство повліяло? Обновили ли они міръ? Нѣтъ. Не смотря на славу, какою и современники и потомки этихъ великихъ людей почтили ихъ, и на произведенное ими вліяніе на людей, ихъ ученія не произвели истиннаго и плодотворнаго возрожденія человѣчества: они не обновили человѣческаго естества и не избавили человѣка отъ золь, и даже не могли этого сдѣлать, потому что ученія эти были произведеніемъ ихъ человѣческаго ума, утверждавшимся на древнихъ преданіяхъ, а не откровеніемъ божественнымъ, и лишены были силы могущественно благотворно вліять на сердца людей современнаго имъ міра...

— Да. И если таковы были ученія этихъ людей; то что же послѣ этого сказать объ ученіяхъ всѣхъ нашихъ новѣйшихъ умниковъ—нигилистовъ, матеріалистовъ, спиритовъ, атеистовъ и прочей братіи? Тѣ по крайней мѣрѣ стремились къ познанію истины, искали ея и желали наставить своихъ слушателей или послѣдователей на путь истины, и не могли этого достигнуть, потому что не тамъ искали истины, гдѣ должно было ее искать; а эти силятся затмить истину, отвратить отъ нея людей и даже, если бы то оказалось для нихъ возможнымъ, совсѣмъ уничтожить существованіе истины въ мірѣ...

— Ясно, что они такъ же могутъ имѣть могущественнѣйшее, но не благодѣтельное, а зловерное вліяніе на сердца людей: они доведутъ людей до состоянія скотоподобія и низринутъ ихъ въ бездну золь и гибели вѣчной.... Вы сами посудите, можно ли отъ этихъ умниковъ ожидать благотворнаго вліянія на человѣчество, когда они ненавидятъ добро, отрицаютъ бытіе человѣческой души, какъ духа разумно-нравственнаго и свободнаго, и даже бытіе Самаго Бога, и проповѣдуютъ своимъ послѣдователямъ личное ничтожество, или совершенное уничтоженіе

по смерти? Можно ли удивляться тому, что они находятъ себѣ хоть какихъ нибудь послѣдователей, когда всякій мыслящій человѣкъ долженъ бы былъ бѣжать отъ ихъ ученія, какъ отъ чумы и призыва къ погибели? Въ самомъ дѣлѣ, взгляните вы повнимательнѣе, на всѣхъ новѣйшихъ лжеучителей: что это за люди? Они величаютъ себя учеными и философиами, вооружаютъ свое зрѣніе микроскопами и телескопами для разсматриванія безчисленныхъ твореній Божіихъ отъ инфузорій до необъятныхъ свѣтилъ небесныхъ, отъ малѣйшаго атома въ нашемъ тѣлѣ и до головного мозга, въ одной каплѣ мутной воды насчитываютъ милліоны живыхъ существъ, или же въ одномъ туманномъ пятнѣ на небѣ усматриваютъ цѣлыя солнечныя системы, все измѣриваютъ, взвѣшиваютъ и исчисляють, все опредѣляютъ и все вездѣ видятъ, и въ то же самое время ничего не только не знаютъ, но и не хотятъ знать о Богѣ—Разумной причинѣ всего существующаго, все приписывая или слѣпому случаю или какому-то, для нихъ самихъ непонятному, сдѣленію атомовъ матеріи и самозараженію. Кто эти именующіе себя мудрецами, какъ не нравственныя невѣжды, какъ не уроды, сами искалѣчившіе свою человѣческую природу, какъ не безумцы, трактующіе о мозгѣ и нервахъ, атомахъ, силѣ и матеріи, инфузоріяхъ и отдаленнѣйшихъ свѣтилахъ и цѣлыхъ мірахъ, и въ то же время не знающіе ни своей собственной природы, ни природы разсматриваемыхъ ими тварей? Такіе люди достойны не похвалы и признанія за ними имени ученыхъ, а сожалѣнія о нихъ, какъ о безумцахъ, но безумцахъ не отъ природы, а отъ излишняго мудрствованія и извращенія смысла тѣхъ силъ, законовъ и явленій природы, которые они хотятъ постигнуть своимъ ограниченнымъ умомъ, не признавая Верховной Причины всѣхъ существующихъ въ мірѣ вещей, воззавшей міръ отъ небытія къ бытію, всему начертавшей свои законы и указавшей цѣль и предѣлъ бытія, начиная отъ чловѣка и до высшаго изъ ангеловъ, отъ инфузоріи и до громаднѣйшаго изъ свѣтилъ небесныхъ ..

—Кстати о свѣтилахъ небесныхъ, перервала Катя. Стараясь доказать, будто міръ существуетъ уже цѣлые милліоны лѣтъ, наши умники указываютъ на то, будто

бы нѣкоторыя, видимыя нами, звѣзды такъ отъ насъ удалены, что свѣтъ отъ нихъ достигаетъ до земли въ цѣлые сотни тысячъ и даже милліоны лѣтъ, и что тамъ, гдѣ мы видимъ ихъ теперь на сводѣ небесномъ, онѣ были милліоны лѣтъ тому назадъ. Принято ли это въ наукѣ за положительную истину?

(Окончаніе въ слѣд. №).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Юля 2.—По окончаніи литургіи въ Успенскомъ соборѣ совершенъ былъ молебенъ по случаю празднованія тезоименитства Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государя велик. Князя Сергѣя Александровича (вм. 5 ч.).

— 9.—По окончаніи литургіи въ томъ же соборѣ совершенъ былъ молебенъ по случаю празднованія тезоименитства Ея Император. Высочества благовѣр. Государыни велик. Княгини Ольги Θεодоровны и Ихъ Величествъ благовѣр. Государыни Королевы Эллиновъ Ольги Константиновны и благовѣр. Государыни Королевы Виртембергской Ольги Николаевны (вм. 11 ч.). На литургіи проповѣдь произнесъ свящ. Софійской семинарской ц. Н. И. Никольскій.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 13 Юля 1878 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.