

№ 44.



22 НОЯБРЯ.



1911.

ВЫХОДЯТЪ
ЧЕТЫРЕ РАЗА
ВЪ МѢСЯЦЪ.

ВѢСТІА

РЕДАКЦІЯ
КАЗАНЬ
Духов. Академія

ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

Издание Казанской Духовной Академіи.



ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 1239. Свободныя мѣста. 1240. Журналы Казанскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1911 г. 1240.

Неофициальный отдѣлъ. Бесѣда со старообрядцами въ г. Казани 6-го ноября 1911 г. *В. Покровскаго*. 1254. Земцы и воспитательная сторона начальной школы. Свящ. *Е. Сосунова*. 1256. Изъ періодической печати. 1262. Отъ Комитета по дѣлу открытія и прославленія честныхъ останковъ Митрополита Іосифа убіеннаго. 1266. Объявленія. 1268.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленъ окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Германъ *Четаевъ* на священническое мѣсто къ церкви села Ишеева, Тетюшскаго уѣзда, 15 ноября.

Перемѣщены. Священникъ с. Горшкова, Чистопольскаго у., Сергій *Львовъ* — на 2-ое священническое мѣсто къ церкви пригорода Старошешминска, того же уѣзда, 15 ноября.

Діаконъ села Аликова, Ядринскаго у., Антоній *Ивановъ* — къ церкви села Анать-Кинерь, Козмодемьянскаго у., 15 ноября.

Псаломщикъ с. Лебедина, Спасскаго у., Иванъ *Ивановскій* — на псаломщическое мѣсто къ Смоленско-Седміозерской церкви г. Казани, 15 ноября.

Уволенъ за штатъ діаконъ Варваринской г. Казани церкви Θεодоръ *Щепелевъ* — согласно просьбы, 11 ноября.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. При церквахъ: с. Мордовскихъ Каратай, Тетюшскаго у., прихожане—мордва; с. Оринина, Козмодемьянскаго у. (на діаконской вакансіи), прихожане—чуваши и рускіе; с. Кошлоушъ, Ядринскаго у. (на діаконской вакансіи), прихожане—чуваши и рускіе; с. Юксарь, Козмодемьянскаго у., прихожане—черемисы; с. Большихъ Морковъ, Казанскаго у., прихожане—черемисы и рускіе; с. Баганы (на Черемшанѣ), Чистопольскаго у., прихожане—мордва и татары; с. Изикугунуръ, Царевкокшайскаго у., прихожане—черемисы; с. Ачей, Мамадышскаго у., прихожане—рускіе; с. Тагашева, Казанскаго у., прихожане—рускіе; с. Горшкова, Чистопольскаго у., прихожане—рускіе; и при Введенскомъ соборѣ г. Чебоксарь.

Діаконскія. При Варваринской церкви гор. Казани; при церкви с. Аликова, Ядринскаго у., прихожане—чуваши.

Псаломщическія. При церкви с. Лебедина, Спасскаго у., прихожане—рускіе и татары.

ЖУРНАЛЫ

Казанскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства

1911 года.¹⁾

Журналь № 4-й.

19-го августа 1911 года. Вечеръ.

Открывъ засѣданіе пѣніемъ молитвы Св. Духу, подъ предсѣдательствомъ Протоіерея А. В. Смирнова, слу-

¹⁾ Продолженіе. См. № 42.

шал и докладъ Предсѣздной Комиссіи, прочитанный членомъ означенной Комиссіи, представителемъ отъ Казанскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта протоіереемъ А. И. Дружининымъ при обсужденіи на Сѣздѣ распоряженія Св. Синода объ установленіи ежегодныхъ обязательныхъ взносовъ со всѣхъ церквей имперіи на церковно-школьное дѣло (Указъ Св. Синода отъ 31 іюля 1910 г. за № 22, В. п. 1 и 3), такого содержанія:

«По порученію Предсѣздной Комиссіи мы, нижеподписавшіеся члены означенной Комиссіи, занимались предварительнымъ обсужденіемъ вопроса о мѣрахъ къ обезпеченію церковныхъ школъ средствами содержанія, рѣшеніе котораго указомъ Святѣйшаго Синода отъ 31 іюля 1910 года за № 22 въ извѣстной мѣрѣ возложено на Епархіальные Сѣзды духовенства.

Вышеозначеннымъ указомъ Святѣйшаго Синода, между прочимъ, предписано (литера В. п. I.): установить ежегодные обязательные взносы со всѣхъ церквей имперіи на церковно-школьное дѣло, независимо отъ тѣхъ расходовъ, которые несутъ церкви на этотъ предметъ въ настоящее время, при чемъ размѣръ взносовъ предоставить опредѣлять Епархіальнымъ или Окружнымъ Сѣздамъ духовенства (литера В. п. 3); привлечь Епархіальные свѣчныя заводы и другія имъ подобныя учрежденія, занимающіяся продажей свѣчъ, ладона, вина, масла, церковныхъ облачений и утвари, ко взносамъ въ пользу церковныхъ школъ епархіи съ дохода по всѣмъ производимымъ ими операціямъ, предоставивъ опредѣленіе размѣра этихъ взносовъ Епархіальнымъ Сѣздамъ духовенства, при чемъ подтвердить причтамъ и церковнымъ старостамъ всѣхъ церквей обязательно покупать церковныя свѣчи въ указанныхъ учрежденіяхъ.

Для приведенія въ исполненіе означенныхъ предписаній Святѣйшаго Синода Казанскому Епархіальному Сѣзду духовенства предстоитъ 1) выяснитъ размѣръ суммы, потребной на обезпеченіе церковныхъ школъ мѣстными средствами содержанія въ дополненіе къ суммамъ, отпускаемымъ изъ Государственнаго Казначейства чрезъ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ; 2) выяснитъ размѣры существующихъ уже мѣстныхъ поступленій на содержаніе церковныхъ школъ, относительно которыхъ можно предполагать, что въ ближайшемъ будущемъ они не уменьшатся; 3) опредѣлитъ

размѣръ взноса съ Епархіального свѣчнаго завода, который могъ бы быть назначенъ Епархіальнымъ Сѣздомъ духовенства въ соборіе на содержаніе церковныхъ школъ въ текущемъ 1910 году; 4) опредѣлить, исходя изъ результатовъ предшествующихъ изысканій, размѣръ взносовъ съ церквей, необходимыхъ для обезпеченія церковныхъ школъ средствами содержанія какъ въ текущемъ 1911 и въ предстоящемъ 1912 годахъ, такъ вообще въ ближайшемъ будущемъ и 5) если бы оказалось, что церкви рѣшительно не въ состояніи обезпечить своими взносами церковно-школьные нужды, изыскать и указать какіе либо иные источники для выше указанной цѣли.

Для облегченія предстоящей Епархіальному Сѣзду задачи Предсѣздная Комиссія, по нашему мнѣнію, могла бы остановить вниманіе Епархіального Сѣзда на слѣдующихъ данныхъ Училищнаго Совѣта и Епархіального наблюдателя, и связанныхъ съ этими данными предположеніяхъ касательно матеріальнаго обезпеченія церковныхъ школъ средствами содержанія.

1) Церковно-приходскія школы Казанской епархіи въ громадномъ большинствѣ включены или въ ближайшемъ будущемъ имѣютъ быть включены въ школьную сѣть, разработанную и осуществляемую для введенія въ Казанской епархіи всеобщаго обученія; школъ грамоты, по разнымъ причинамъ не вошедшихъ въ школьную сѣть, въ 1909—1910 году было всего 14, и нѣкоторыя изъ нихъ открыты были въ мѣстностяхъ, не включенныхъ въ школьную сѣть, по усиленнымъ просьбамъ сельскихъ обществъ и мѣстныхъ священниковъ. Если включеніе школъ въ школьную сѣть рѣшаетъ вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи учебнаго персонала этихъ школъ, принимаемомъ съ момента введенія въ томъ или въ иномъ уѣздѣ всеобщаго обученія на средства Государственного Казначейства, то, съ другой стороны, то-же самое включеніе въ школьную сѣть связано съ обязательствами принять устройство и содержаніе зданій для этихъ школъ и обезпеченіе ихъ учебниками, учебными пособиями и классными принадлежностями на *мѣстныхъ средствахъ* вѣдомствъ и учреждений, въ вѣдѣніи которыхъ находятся школы. И въ то время какъ для земскихъ учреждений выполненіе этихъ обязательствъ относительно земскихъ школъ, вошедшихъ въ школьную сѣть, въ значительной мѣрѣ облегчается освобожденіемъ отъ первоначальнаго назначенія тѣхъ суммъ, которыя

до введенія всеобщаго обученія расходовались на содержаніе учебнаго персонала, въ церковныхъ школахъ, со включеніемъ ихъ въ школьную сѣть, средства, расходовавшіяся на содержаніе учебнаго персонала, поступаая и прежде по преимуществу изъ Государственнаго Казначейства, сохранили прежнее назначеніе и только увеличены до размѣровъ, позволяющихъ довести жалованье учебнаго персонала до установленной нормы. При создавшемся положеніи земскія учрежденія имѣютъ полную возможность освободить мѣстное населеніе отъ всякихъ дополнительныхъ, помимо общаго земскаго сбора, расходовъ на содержаніе и устройство школьныхъ зданій, на обезпеченіе ихъ учебными пособиями и классными принадлежностями и на наемъ школьной прислуги, принимая всѣ эти расходы на средства, освободившіяся въ слѣдствіе обезпеченія учебнаго персонала школъ казеннымъ жалованьемъ. Между тѣмъ церковнымъ школамъ, не имѣющимъ въ своемъ распоряженіи такихъ освободившихся отъ первоначальнаго назначенія средствъ, приходится изыскивать какіе либо особенные источники мѣстныхъ средствъ, такъ какъ весьма трудно рассчитывать на то, что мѣстныя сельскія и деревенскія общества, доселѣ дававшія средства на наемъ и содержаніе помѣщеній для церковныхъ школъ и принимавшія матеріальное участіе въ устройствѣ особыхъ зданій для ихъ школъ, будутъ съ такою же охотою, какъ и прежде, давать средства для вышеуказанныхъ цѣлей, замѣчая, что сосѣднія сельскія и деревенскія общества, имѣющія въ своихъ селеніяхъ земскія школы и ранѣе также привлекавшіяся земствами къ устройству и содержанію школьныхъ зданій, теперь, со включеніемъ сихъ школъ въ школьную сѣть и введеніемъ всеобщаго обученія, освобождены отъ всякихъ дополнительныхъ сборовъ на школьное дѣло; чтобы предупредить возможныя при такомъ положеніи вещей неблагопріятныя послѣдствія, угрожающія самому существованію церковныхъ школъ, и поставить церковныя школы въ равныя условія съ земскими въ разсматриваемомъ отношеніи, не обременяя мѣстное населеніе особыми дополнительными расходами на устройство, наемъ и содержаніе школьныхъ зданій для церковныхъ школъ, необходимы мѣстныя средства въ значительныхъ размѣрахъ, превышающихъ общую сумму существующихъ мѣстныхъ поступленій на церковно-школьное дѣло. При этомъ необходимо еще имѣть въ виду, что размѣры эти должны годъ отъ году увеличиваться по

мѣръ того, какъ введеніе всеобщаго обученія будетъ захватывать все болѣе и болѣе значительное число уѣздовъ, и по мѣрѣ того какъ постепенно будетъ выполняться обязательство относительно обезпеченія церковныхъ школъ, вошедшихъ въ школьную сѣть, специально выстроенными зданіями. Опредѣлить съ точностью или даже хотя бы приблизительно—сколько именно потребуется въ ближайшемъ будущемъ мѣстныхъ средствъ для выполнения обязательствъ, связанныхъ со включеніемъ церковныхъ школъ въ школьную сѣть, разумѣется, очень трудно, такъ какъ размѣръ суммы, необходимой для достиженія этой цѣли, будетъ зависѣть отъ количества и размѣра особыхъ зданій для школъ и отъ количества учащихся, а равно и въ зависимости отъ того, окажется ли возможнымъ расходовать, какъ дѣлали прежде, часть казенныхъ средствъ, отпускаемыхъ подъ общимъ титуломъ «на устройство и содержаніе церковныхъ школъ», на устройство особыхъ зданій и на приобрѣтеніе для нихъ учебниковъ и учебныхъ пособій, или же придется всѣ безъ исключенія казенныя средства, отпускаемыя на церковно-школьное дѣло, расходовать лишь на жалованіе учителямъ. Но если даже допустить, что Епархіальный Училищный Совѣтъ въ теченіе ближайшихъ лѣтъ будетъ имѣть возможность оставлять изъ казенныхъ средствъ до 8000 руб. на устройство специальныхъ зданій для школъ и расходовать приблизительно столько же на обезпеченіе школъ учебниками и учебными пособиями, и что, такимъ образомъ, часть обязательствъ, связанныхъ со включеніемъ церковныхъ школъ въ школьную сѣть, будетъ выполняться, какъ и прежде, при пособіи изъ средствъ Государственнаго Казначейства, все же уже въ текущемъ 1911 и въ будущемъ 1912 году, несомнѣнно, будетъ ощущаться необходимость изысканія новыхъ мѣстныхъ источниковъ, такъ какъ существующіе источники вызываютъ нѣкоторыя весьма серіозныя опасенія.

2) За послѣдній отчетный 1910 годъ мѣстныя средства содержанія церковныхъ школъ Казанской епархіи, составлявшія въ общей сложности 86946 руб. (въ среднемъ около 100 р. на каждую церковно-приходскую школу), слагались изъ поступленій а) отъ перквей—6879 р., б) отъ монастырей—3002 р. в) отъ земствъ—33628 руб.; г) отъ городскихъ управленій—608 руб.; д) отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ—15202 руб.; е) отъ приходскихъ попечительствъ—1634 руб.; ж) отъ приходскихъ собраній и совѣ-

товъ 88 руб.; з) отъ благотворительныхъ учреждений, разныхъ обществъ, фабрикъ и заводовъ 175 руб.; к) отъ частныхъ лицъ 8355 руб.; л) отъ процентовъ съ капиталовъ—1121 р. и м) изъ разныхъ другихъ мѣстныхъ источниковъ 16254 рубля. Изъ числа этихъ поступленій можно быть болѣе или менѣе спокойными лишь за болѣе мелкія сравнительно поступления отъ церквей, монастырей, городскихъ управленій, приходскихъ попечительствъ, приходскихъ собраній и совѣтовъ, благотворительныхъ учреждений разныхъ обществъ, фабрикъ и заводовъ, отъ процентовъ съ капиталовъ. Что же касается самыхъ крупныхъ поступленій, то они имѣютъ совершенно опредѣленное специальное назначеніе и не могутъ быть обращены на выполненіе обязательствъ, связанныхъ со включеніемъ церковныхъ школъ въ школьную сѣть. Такова крупная сумма въ 16254 рубля, названная выше «поступленіями изъ разныхъ мѣстныхъ источниковъ», гдѣ имѣются въ виду главнымъ образомъ средства, поступающія и расходуемыя главнымъ образомъ на содержаніе учениковъ въ школьныхъ общжитіяхъ. Поступленія отъ частныхъ лицъ, давшія въ 1910 году сумму въ 8355 р., являясь по существу своему случайными, часто также имѣютъ специальное назначеніе, напр. добавочное вознагражденіе учителямъ и учительницамъ, и не всегда, поэтому, могутъ быть обращены полностью на выполненіе обязательствъ, связанныхъ съ включеніемъ школъ въ школьную сѣть. Тоже можно сказать и о самой крупной суммѣ среди мѣстныхъ поступленій—именно о поступленіяхъ отъ земствъ, давшихъ въ 1910 году 33628 руб. Правда, нѣкоторыя изъ земствъ по ходатайству представителей отъ духовенства въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ не прекратили и не уменьшили, а иные даже увеличили ассигнованія на церковныя школы, исходя, повидимому, изъ того вполне справедливаго по существу дѣла соображенія, что церковныя школы, принятыя въ школьную сѣть наравнѣ съ земскими съ вѣдома и согласія представителей отъ земства, участвовавшихъ въ составленіи школьныхъ сѣтей, заслуживаютъ матеріальной поддержки земствъ въ такой же мѣрѣ, какъ и школы земскія, вошедшія въ школьную сѣть, такъ какъ наравнѣ съ послѣдними обслуживаютъ населеніе, съ котораго земскій сборъ взимается на такихъ же основаніяхъ, какъ и съ населенія, обслуживаемаго земскими школами. Но нашлись и такія земства, которые стали исключительно

на формальную, чисто юридическую точку зрѣнія и въ своихъ постановленіяхъ исходили изъ того соображенія, что церковныя школы, принятыя въ школьную сѣть и получающія казенныя средства на обезпеченіе учебнаго персонала, для удовлетворенія другихъ нуждъ и для выполненія связанныхъ со введеніемъ всеобщаго обученія обязательствъ должны по точному смыслу правилъ о всеобщемъ обученіи искать средствъ исключительно въ тѣхъ учрежденіяхъ, въ вѣдѣніи которыхъ находятся, и не имѣютъ права рассчитывать на пособія отъ земскихъ учреждений. На основаніи этихъ соображеній нѣкоторыя изъ земствъ, повидимому, уже склоняются къ мысли объ отказѣ въ дальнѣйшемъ субсидированіи церковныхъ школъ, особенно если прежнія ихъ субсидіи имѣли спеціальнымъ назначеніемъ дополнительныя пособія на содержаніе учебнаго персонала. Таково Мамадышское уѣздное земство, уже сдѣлавшее въ послѣднюю сессію постановленіе объ исключеніи своей обычной субсидіи изъ смѣты съ момента введенія въ уѣздѣ всеобщаго обученія. Но если есть нѣкоторое основаніе надѣяться, что послѣ настойчивыхъ разъясненій со стороны представителей отъ духовенства въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ земства откажутся отъ такого чисто формальнаго взгляда на дѣло и, принимая во вниманіе участіе въ земскихъ платежахъ всего населенія уѣзда, въ томъ числѣ и населенія, обслуживаемаго церковными школами, признаютъ за послѣдними, по крайней мѣрѣ, нравственное право на субсидіи отъ земскихъ учреждений, если уже не въ равной мѣрѣ съ земскими школами, какъ слѣдовало бы по существу дѣла, то въ размѣрахъ, ассигновывавшихся на церковныя школы до введенія ихъ въ школьную сѣть, и не сократятъ своихъ субсидій, хотя бы онѣ и получили другое назначеніе и стали расходоваться на выполненіе обязательствъ, связанныхъ со включеніемъ церковныхъ школъ въ школьную сѣть,—то сокращеніе, а можетъ быть, и полное прекращеніе поступленій отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ представляется почти неизбѣжнымъ въ самомъ ближайшемъ будущемъ. Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ изъ уѣздныхъ отдѣленій уже поступаютъ донесенія, что волостныя и сельскія общества отказываются давать средства на наемъ, отопленіе и освѣщеніе школьныхъ зданій. Въ виду этого возмѣщеніе довольно значительной суммы въ 15202 рубля, поступившей въ 1910 году на церковно-школьное дѣло отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ,

если не во всемъ, то въ половинномъ ея размѣрѣ—въ количествѣ 7600 р. представляется необходимымъ уже въ текущемъ 1911 г. и, по всей вѣроятности, будетъ необходимо въ слѣдующемъ 1912 г., при чемъ есть основаніе опасаться, что въ послѣдующіе годы вся эта сумма можетъ исчезнуть изъ бюджета церковныхъ школъ цѣликомъ.

3) Такимъ образомъ, незавидное уже въ настоящемъ состояніи мѣстныхъ средствъ обезпеченія церковныхъ школъ и выполненія обязательствъ, связанныхъ со введеніемъ всеобщаго обученія, въ недалекомъ будущемъ угрожаетъ сдѣлаться еще болѣе печальнымъ. Въ качествѣ выхода изъ такого весьма неблагоприятнаго для церковныхъ школъ положенія вещей Указомъ Святѣйшаго Синода предписывается, между прочимъ, обложеніе Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ взносами въ пользу церковныхъ школъ съ дохода по всѣмъ производимымъ ими операціямъ, при чемъ опредѣленіе размѣра этихъ взносовъ предоставляется Епархіальнымъ Създамъ. Такъ какъ за удовлетвореніемъ различныхъ нуждъ Епархіальныхъ учреждений, получающихъ субсидіи отъ Казанскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, все же оказываются нѣкоторые, правда, далеко незначительные остатки, не превышающіе двухъ—трехъ тысячъ рублей въ годъ, то Предсѣздная Комиссія, по нашему мнѣнію, могла бы предложить Епархіальному Създу для смягченія матеріальнаго кризиса, угрожающаго церковнымъ школамъ уже въ текущемъ 1911 году, ассигновать отъ двухъ до трехъ тысячъ рублей въ распоряженіе Казанскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на нужды церковныхъ школъ въ текущемъ 1911 году и имѣть въ виду необходимость подобнаго или, если окажется возможнымъ, болѣе значительнаго ассигнованія на будущее время.

4) Что касается второго изъ намѣченныхъ указомъ Святѣйшаго Синода источниковъ увеличенія мѣстныхъ средствъ обезпеченія церковныхъ школъ—установленія ежегодныхъ обязательныхъ взносовъ со всѣхъ церквей, независимо отъ тѣхъ расходовъ, которые несутъ церкви на этотъ предметъ въ настоящее время, то выполненіе этого предписанія, при всей его необходимости для смягченія предстоящаго церковнымъ школамъ матеріальнаго кризиса, въ Казанской епархіи представляется особенно затруднительнымъ въ виду чрезмѣрнаго обложенія церквей взносами на различныя нужды. Все, что представляется возможнымъ сдѣлать для

выполненія означеннаго предписанія, по нашему мнѣнiю, сводится къ тому, чтобы привлечь ко взносамъ на церковно-школьное дѣло тѣ церкви, которыя и не несутъ никакихъ расходовъ на существующія въ ихъ приходахъ церковныя школы, и не платятъ никакихъ взносовъ на церковно-школьное дѣло, остальные же церкви, несущія въ той или иной формѣ извѣстные расходы на церковно-школьное дѣло—въ видѣ ли предоставленія существующимъ въ ихъ приходахъ церковнымъ школамъ бесплатныхъ помѣщеній въ церковныхъ домахъ, или въ видѣ отопленій сихъ помѣщеній на церковныя средства, или въ видѣ ежегодныхъ взносовъ на церковныя школы уѣзда, практикуемыхъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ въ размѣрѣ около 15 руб. въ одноштатныхъ и 25 руб. въ двухштатныхъ приходахъ—если и обложить, во исполненіе указа Святѣйшаго Синода, добавочными взносами на церковно-школьное дѣло, то съ такимъ расчетомъ, чтобы общая сумма расхода сихъ церквей на церковно-школьное дѣло не превышала взносовъ съ тѣхъ церквей, которыя доселѣ не несли никакихъ расходовъ на церковно-школьное дѣло. Какую сумму можетъ дать подобное обложеніе, въ точности опредѣлить не возможно; но если принять во вниманіе, что въ настоящее время отъ церквей епархіи поступаетъ въ общей сложности 6879 руб., считая въ томъ числѣ кружечный сборъ въ пользу церковныхъ школъ, дающій до 500 руб. въ годъ, и тарелочный сборъ на школы съ 25 декабря по 6 января, дающій также до 500 руб., то мы увидимъ, что общая сумма взносовъ съ церквей простирается до 5879 руб., составляя въ среднемъ около 8 руб. на каждую церковь епархіи. Между тѣмъ, если мы примемъ во вниманіе, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Казанской епархіи всѣ церкви уѣзда, какъ имѣющія въ своихъ приходахъ церковныя школы, такъ и не имѣющія, обложены взносомъ по 15 руб. съ церкви, и что въ настоящее время Святѣйшій Синодъ требуетъ обложенія всѣхъ церквей взносами на церковно-школьное дѣло, то какъ въ видахъ равномерности обложенія церквей взносами на церковно-школьное дѣло, такъ и въ видахъ смягченія угрожающаго церковнымъ школамъ матеріальнаго кризиса, представлялось бы цѣлесообразнымъ и справедливымъ обложить всѣ церкви епархіи взносами отъ 15 до 20 руб. съ церкви, при чемъ тѣ церкви, которыя уже въ настоящее время платятъ по 15 руб. на церковно-школьное дѣло, могли бы быть обложены небольшимъ

дополнительнымъ взносомъ, представляющимъ лишь разницу между принимаемымъ за норму новымъ обложеніемъ и той суммой, которую онѣ платятъ въ настоящее время. При такомъ обложеніи можно рассчитывать получить съ церковей епархіи, кромѣ получаемыхъ въ настоящее время 5879 руб., еще до 5000 руб., каковая сумма вмѣстѣ съ пособіемъ отъ епархіальнаго свѣчнаго завода въ размѣрѣ отъ 2000 до 3000 руб. будетъ достаточна на первое время (1911 и, можетъ быть, 1912 годы) для возмѣщенія ожидаемаго и обнаруживающаго уже недобора въ поступленияхъ отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ въ количествѣ, какъ замѣчено выше, около 7600 рублей.

5) Но само собою разумѣется, ограничиться этими ассигнованіями на церковно-школьное дѣло, съ постепеннымъ введеніемъ всеобщаго обученія и съ принятіемъ выполненія обязательствъ, которыя связаны съ этимъ введеніемъ, на мѣстныхъ средства будетъ невозможно въ очень недалекомъ будущемъ. Потребуется десятки тысячъ рублей для выполненія обязательства обезпечить всѣ церковныя школы, принятія въ школьную сѣть, специально выстроенными зданіями, особенно, если установленъ будетъ минимальный срокъ, въ теченіе котораго необходимо будетъ выполнить это обязательство, и если придется отказаться отъ обычнаго ассигнованія на этотъ предметъ до 8000 руб. изъ казенныхъ средствъ; не мало денегъ потребуется на обезпеченіе церковныхъ школъ учебниками и учебными пособіями, при чемъ и здѣсь, можетъ быть, придется позаботиться о возмѣщеніи изъ мѣстныхъ средствъ до 8000 руб., доселѣ ежегодно расходовавшихся на этотъ предметъ изъ казенныхъ средствъ. Затѣмъ необходимо имѣть въ виду увеличеніе расхода на отопленіе и освѣщеніе и наемъ прислуги для школьныхъ зданій; если на отопленіе и освѣщеніе 685 начальныхъ церковныхъ школъ за послѣдній 1910 годъ—отчетный израсходовано было только 14678 р., то есть немного болѣе 20 р. на школу, а на прислугу и поддержаніе чистоты въ томъ же 1910 году израсходовано было всего 3536 руб., т. е. въ среднемъ немного болѣе 5 руб. на школу, то это объясняется тѣмъ, что въ 1910 году почти цѣлая половина начальныхъ церковныхъ школъ (332 изъ 685) помѣщались въ наемныхъ крестьянскихъ домахъ, отопленіе и освѣщеніе которыхъ стоитъ значительно дешевле, чѣмъ отопленіе и освѣщеніе специально выстроенныхъ зданій, а

во вторыхъ тѣмъ, что большая часть церковныхъ школъ, помѣщавшихся въ наемныхъ зданіяхъ, не имѣла особо оплачиваемой прислуги. Между тѣмъ, по мѣрѣ выполненія обязательства относительно обезпеченія церковныхъ школъ, вошедшихъ въ школьную сѣть, специально выстроенными для нихъ зданіями, расходъ на отопленіе, освѣщеніе и прислугу будетъ постепенно увеличиваться и, если положимъ въ среднемъ хотя по 50 руб. на отопленіе, освѣщеніе и прислугу для каждой школы, можетъ достигнуть суммы въ $685 \times 50 = 34250$ руб., тогда какъ соотвѣтствующая ему цифра поступленій отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ, какъ показано выше, уменьшается въ текущемъ году и, можетъ быть, въ недалекомъ будущемъ исчезнетъ совсѣмъ. Такимъ образомъ, Епархіальному Сѣзду необходимо имѣть въ виду изысканіе источниковъ на выполненіе обязательствъ, связанныхъ со включеніемъ церковныхъ школъ въ школьную сѣть, независимо отъ ассигнованій, которыя будутъ сдѣланы для смягченія угрожающаго церковнымъ школамъ матеріальнаго кризиса въ текущемъ 1911 и въ приближающемся 1912 году, такъ какъ дальнѣйшее увеличеніе взносовъ съ церкви и Епархіальнаго свѣчнаго завода, при тѣхъ платежахъ, какіе лежатъ на нихъ въ настоящее время, представляется положительно невозможнымъ, то желательно, по крайней мѣрѣ, чтобы Епархіальный Сѣздъ, принявъ къ сердцу судьбу церковныхъ школъ, не отказался въ будущемъ имѣть въ виду эту судьбу на случай возможнаго уменьшенія расходовъ по какимъ либо статьямъ расхода церковныхъ приходскихъ суммъ или суммъ Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Все вышеизложенное даетъ намъ основаніе просить Предсѣздную Комиссію предложить Епархіальному Сѣзду духовенства для исполненія Указа Святѣйшаго Синода отъ 31 іюля 1910 года за № 22 и для смягченія или устраненія матеріальнаго кризиса, угрожающаго церковнымъ школамъ:

1) ассигновать изъ суммъ свѣчнаго завода въ распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ двухъ до трехъ тысячъ рублей на отопленіе, освѣщеніе и прислугу наиболѣе нуждающихся въ пособіи церковныхъ школъ въ текущемъ 1911 году и столько-же на удовлетвореніе означенной нужды въ 1912 году;

2) обложить всѣ церкви епархіи ежегоднымъ обязательнымъ взносомъ въ пользу церковныхъ школъ въ размѣрѣ отъ 15 до

20 руб. съ каждаго штата при приходскихъ церквахъ, при чемъ тѣ церкви, которыя въ настоящее время уже дѣлають взносы на церковно-школьное дѣло, могутъ быть обложены, согласно точному смыслу Указа Св. Синода, дополнительными взносами въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ;

3) просить представителей отъ духовенства въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ настойчиво и убѣдительно разяснять земскимъ дѣятелямъ, что церковныя школы, принятыя въ школьную сѣть съ вѣдома и согласія представителей отъ земства, участвовавшихъ въ составленіи школьной сѣти, и обслуживающія населеніе, принимающее участіе во всѣхъ земскихъ платежахъ наравнѣ съ населеніемъ, обслуживаемымъ земскими школами, имѣютъ если не юридическое, то нравственное право на субсидіи отъ земства въ размѣрахъ, по крайней мѣрѣ, не меньшихъ по сравненію съ суммами, которыя назначались для церковныхъ школъ земскими собраніями въ прежніе годы;

4) имѣть въ виду нужды церковно-приходскаго дѣла при сужденіяхъ о распредѣленіи остатковъ отъ суммъ Епархіальнаго свѣчнаго завода или объ израсходованіи суммъ, могущихъ освободиться, вслѣдствіе прекращенія того или другого расхода, оплачиваемаго изъ суммъ свѣчнаго завода и

5) въ случаѣ уменьшенія процентнаго обложенія церковей на различныя Епархіальныя нужды воспользоваться этимъ уменьшеніемъ для увеличенія церковныхъ взносовъ на церковно-школьныя нужды».

Въ виду того, что вопросъ о помощи церковной школѣ очень близокъ сердцу каждаго участника Съѣзда, ибо каждый изъ нихъ знакомъ съ многими дѣйствительными неотложными нуждами церковной школы и каждому очень хотѣлось бы оказать эту помощь въ возможно большемъ размѣрѣ, и въ то же время каждый участникъ Съѣзда живо сознавалъ, что въ его распоряженіи рѣшительно нѣтъ средствъ для оказанія помощи церковной школѣ въ той мѣрѣ, какъ этого требуютъ ея нужды и какъ это указано въ докладѣ,—вопросъ этотъ представлялся весьма труднымъ для разрѣшенія, и ему было посвящено цѣлое засѣданіе. Изъ преній выяснилось, что обложенія церковей епархіи такъ велики, что церкви не только отдають

все, что могут, но что очень многія изъ нихъ, въ силу непосильнаго обложенія, впади въ неоплатные долги,—почему Съѣздъ по необходимости разсуждалъ не о томъ, сколько нужно, а о томъ, что можно дать, при чемъ и въ этомъ случаѣ для облегченія разрѣшенія вопросъ былъ расчлененъ на два: 1) какую помощь церковной школѣ духовенство епархіи можетъ оказать теперь и 2) какъ обезпечить ее на будущее время, а такъ какъ путь къ разрѣшенію этого вопроса отчасти указанъ въ самомъ Указѣ Св. Синода, который рекомендуетъ два источника къ исполненію этого,—это субсидія отъ Епархіальнаго свѣчнаго завода и обложеніе церквей, кромѣ бывшихъ на этотъ предметъ обложеній, то и пренія велись въ этомъ порядкѣ. Послѣ всесторонняго обсужденія вопроса постановили: 1-е За распредѣленіемъ всѣхъ суммъ свѣчнаго завода въ семь году, ассигновать изъ суммы Епархіальнаго свѣчнаго завода въ помощь церковной школы двѣ тысячи (2000) рублей на 1912 годъ. 2-е Находя ненормальнымъ и несправедливымъ то обстоятельство, что одни изъ церквей Епархіи дѣлаютъ взносы на церковную школу, а другія нѣтъ, въ цѣляхъ уравниванія всѣхъ церквей епархіи въ обложеніи на нужды церковной школы,—обложить всѣ церкви епархіи сельскія по 12 руб. со штата, а церкви города Казани по 20 руб. со штата, увеличивая этотъ взносъ въ половинномъ размѣрѣ при наличіи каждаго послѣдующаго штата, предоставивъ право благочинническимъ собраніямъ увеличивать или уменьшать это обложеніе для каждой отдѣльной церкви благочинія, съ тѣмъ однако, чтобы общее обложеніе на благочиніе оставалось неизмѣннымъ и въ размѣрахъ указанныхъ выше.

3-е Просить представителей отъ духовенства въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ настойчиво и убѣдительно разъяснять земскимъ дѣятелямъ, что церковныя школы, принятыя въ школьную сѣть съ вѣдома и согласія представителей отъ земства, обслуживающія населеніе, которое принимаетъ участіе во всѣхъ земскихъ платежахъ наравнѣ съ населеніемъ, обслуживаемымъ земскими школами, имѣетъ если не юридическое, то безспорное нравственное

право на субсидіи отъ земства въ размѣрахъ, по крайней мѣрѣ, не меньшихъ по сравненію съ суммами, которыя назначались земскими собраніями въ прежніе годы.

4) Благопочтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство возбудить надлежащее ходатайство относительно того, чтобы на земство было возложено обязательство распредѣлять суммы, получаемыя ими на народное образованіе, не только на содержаніе земскихъ школъ, по вышеизложеннымъ основаніямъ, но и на церковныя школы въ одинаковыхъ на каждую школу размѣрахъ.

5) При обсужденіи вопроса о помощи церковной школѣ, Съѣздъ обратилъ свое вниманіе на то непонятное и грустное обстоятельство, что учащіе въ церковныхъ школахъ, вошедшихъ въ школьную сѣть, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ введено всеобщее обученіе, получаютъ добавленіе къ получаемому жалованью не одновременно съ учащими земскихъ и городскихъ школъ, а съ опозданіемъ на одинъ — полтора года (примѣромъ чего могутъ служить Казанскій, Спасскій и другіе уѣзды епархіи), что вызываетъ съ ихъ стороны не только ропотъ и нареканія, но и значительную потерю энергіи. Близко принимая къ сердцу интересы какъ самой церковной школы, такъ и учащихся въ ней, Съѣздъ, усиленно отозвавшись на нужды церковной школы, въ свою очередь убѣдительно просить Казанскій Епархіальный Училищный Совѣтъ возбудить ходатайство предъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ, чтобы вопросъ о добавленіи къ содержанію учащимъ въ церковныхъ школахъ, вошедшихъ въ школьную сѣть, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ вводится всеобщее обученіе, былъ надлежаще унормированъ, и это добавленіе производилось одновременно съ учителями земскихъ и городскихъ школъ.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства нослѣдовала такая: „2 сентября 1911 года. Утверждается. Архіепископъ Іаковъ“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Бесѣда со старообрядцами въ г. Казани

6-ю ноября 1911 года.

О важности и вѣчности таинства причащенія въ Христовой церкви.

Послѣ обычнаго начала—пѣнія молитвы Св. Духу—бесѣду открылъ священникъ Тихвинской г. Казани церкви о. Василій Дьяконовъ. Выяснивши на основаніи св. Евангелія всю важность величайшаго изъ таинствъ Христовой Церкви—таинства причащенія, о. Василій, на основаніи 85-го слова Ефрема Сирина, разъяснилъ слушателямъ, что въ этомъ таинствѣ истинная плоть и кровь Спасителя нашего преподается „*только подъ видомъ хлѣба и вина*“, въ силу чего въ прошедшія времена удаляющіеся въ пустыню брали св. тайны въ сосудахъ, чтобы имѣть, такимъ образомъ, возможность причащаться подъ видомъ хлѣба и вина истиннаго тѣла и крови Спасителя. Далѣе, на основаніи Священнаго Писанія и уважаемыхъ старообрядцами старопечатныхъ книгъ, о. Василій, на основаніи Толк. Ап. 150 зач., выяснилъ, что хлѣбъ и вино въ таинствѣ причащенія пресуществляются въ истинное тѣло и кровь Христа Духомъ Святымъ черезъ руки іерея; выходя изъ мысли о важности таинства причащенія, о. Василій указалъ на то, что ни одного истиннаго христіанина не оставалось безъ причащенія, такъ какъ, по Іосифу Волоколамскому, даже христіаниномъ-то не можетъ называться тотъ, кто не причащается тѣла и крови Спасителя (Іос. Вол. сл. 11, стр. 482), а на основаніи кн. о Вѣрѣ 51 л. «страшно оставаться тому, кто не снѣстъ плоти Сына Человѣческаго, не пьетъ крови Его; и, наконецъ, на основаніи ученія Благовѣстника, Толковаго Апостола и Кирилловой книги раскрылъ ясно выраженное въ поименованныхъ книгахъ ученіе о вѣчности таинства причащенія, каковое, начавшись со временъ Самого Христа, непремѣнно пребудетъ въ церкви до второго Его пришествія, и даже времена антихристовы, согласно Собор. Больш. Ипполита Рим. 303 об., не воспрепятствуютъ его совершенію; тогда, какъ и въ первыя времена, оно будетъ приноситься тайно, ибо согласно кн. о Вѣрѣ «начатокъ съ концемъ согласуется».

Выступившій въ это время старообрядецъ-безпоповецъ, не обращая вниманія на завѣщаніе Спасителя о вѣчномъ совершеніи

таинства св. причащенія, указавъ на аналогичный, по его мнѣнію, примѣръ изъ ветхаго завѣта (3 Цар. 9 гл.). «Господь обѣщаль пребывать въ Соломоновомъ храмѣ во вся дни, а теперь и храмъ-то разрушенъ и поставлена на его мѣстѣ «башня». А вотъ Кириллова книга, продолжаетъ старообрядецъ на листѣ 32-омъ и говорить, что антихристъ истребитъ вездѣ истинную жертву „*прежде своего пришествія*“, какъ заступила жертва въ Соломоновомъ храмѣ». Далѣе онъ на основаніи творенія Θεодора Студита ч. 2, 385 стр., бл. Иеронима ч. 11, 165 стр., Иосифа Волоцкаго и Просвѣтителя 263 стр. сталъ доказывать, что они, старообрядцы, справедливо теперь не причащаются, ибо поименованные учителя утверждали, что отъ еретиковъ надо удаляться, а ваша церковь еретическая и священники еретики».

Разбирая возраженія безпоповца, о. Василій указавъ, что приведенное имъ мѣсто изъ Кирилловой книги объ истребленіи жертвы до пришествія антихриста—ошибочное. Мѣсто это взято, какъ видно изъ Кирилловой же книги, изъ Толковаго Апостола, а въ немъ (зач. 150) говорится о истребленіи жертвы передъ пришествіемъ «Господнимъ», а не передъ пришествіемъ антихриста, и не сказано, что «вездѣ» истребится жертва. Да и при томъ, если согласиться съ Кирилловой книгой и принять во вниманіе, что по ученію старообрядцевъ-безпоповцевъ антихристъ уже пришелъ въ лицѣ еще п. Никона, то, чтобы быть послѣдовательными они, старообрядцы, должны признать, что и во времена п. Иосифа и проч. истинной жертвы уже не было. Этого, конечно, допустить ни съ какой точки зрѣнія нельзя. А что касается сравненія съ ветхимъ завѣтомъ, то оно будетъ имѣть силу лишь тогда, когда его не самъ старообрядецъ сдѣлаетъ, а когда вычитаетъ его изъ книги, чего сдѣлать невозможно, ибо такого сравненія ни въ одной книгѣ нѣтъ.

Послѣ этого, кратко повторивши высказанныя положенія о важности и вѣчности св. причащенія, о. Василій спросилъ слушателей: достаточно ли они убѣждены въ раскрытомъ ученіи о вѣчности св. причащенія. И когда былъ полученъ дружный утвердительный отвѣтъ, пѣніемъ «Достойно есть» бесѣда была окончена.

По окончаніи бесѣды, М. Н. Васильевскій объявилъ присутствующимъ, что слѣдующую бесѣду, имѣющую быть 27-го ноября, проведетъ одинъ изъ студентовъ Академіи на тему: «Ересь-ли троерукостное сложеніе руки для крестнаго знаменія?»

Студ. Акад. Влад. Покровский.



Земцы и воспитательная сторона начальной школы.

Общеземскій съѣздъ по народному образованію представляет собою, безъ сомнѣнія, по взгляду многихъ выраженіе мыслей всей неслужилой, но работающей на благо народа, Россіи. По всему должно полагать, что участники съѣзда въ полнотѣ выразили настроеніе если не всѣхъ земцевъ, т. е. земскихъ плательщиковъ, то, по крайней мѣрѣ, огромнаго большинства ихъ.

Мы не будемъ здѣсь вдаваться въ разсужденія о правильности или неправильности такого взгляда, а примемъ за дѣйствительность положеніе о совпаденіи взглядовъ большинства земцевъ съ мнѣніями докладчиковъ на общеземскомъ съѣздѣ, и на основаніи печатныхъ докладовъ представимъ соображенія и пожеланія земскихъ людей къ постановкѣ религіозно-нравственнаго обученія въ земскихъ народныхъ училищахъ. Хотя съѣздъ и не занимался спеціально вопросами этого рода, но онъ не могъ совершенно не затронуть ихъ, и отдѣльные авторы выразили свои сужденія относительно исправленія тѣхъ недостатковъ, какіе имѣютъ мѣсто теперь въ школьномъ преподаваніи вѣроученія и нравоученія.

Главнымъ основнымъ положеніемъ всѣхъ участниковъ съѣзда служить указаніе на неприспособленность начальной школы къ потребностямъ крестьянскаго населенія, которому она почти исключительно образомъ должна служить. «Школа въ деревнѣ стоитъ какъ то особнякомъ, сбоку жизни. Дѣтей посылаютъ въ школу потому, что теперь всѣ сознаютъ, что это необходимо, но что дѣлаютъ въ школѣ, зачѣмъ и къ чему проходятъ то или иное, этого не сознаютъ ни ученики, ни родители.... Жизнь идетъ своимъ чередомъ, и никакого вліянія школа на нее не имѣетъ.... Причина этого явленія заключается въ книжномъ характерѣ преподаванія... Привычка всегда опираться на книгу развиваетъ умственную инерцію, робость, привычку къ готовымъ фразамъ и трафаретамъ. А когда почерпнутыя изъ книги свѣдѣнія оказываются неприложимыми къ жизни непосредственно, то человѣкъ, начиненный только книжными знаніями, теряется и скорѣе разочаровывается во всякомъ знаніи, нежели пойметъ, какъ принять его къ жизни. Недостатокъ усугубляется тѣмъ, что и матеріаль преподаванія весьма далеко отъ жизни... Мысль и знанія, сообщенныя въ книгѣ, остаются туманностью, отвлеченностью въ умѣ ученика.... Нѣтъ

умѣнья и привычки претворять слово въ плоть, одѣвать въ краски жизни блѣдныя тѣни книжнаго знанія, переходить отъ абстрактнаго къ конкретному и наоборотъ.. Вотъ почему наряду съ поверхностнымъ образованіемъ еще господствуютъ суевѣрія». (Докладъ Езерскаго, стр. 2 и 3.)

Что школа вообще на Руси неприспособлена къ жизненнымъ потребностямъ—съ этимъ могутъ не согласиться развѣ только служащіе въ этой школѣ и возлѣ нея не ради правды, добра, а исключительно ради того куска хлѣба, который они получаютъ за свою учебу. Много у насъ ученыхъ, но какъ только коснется вопросъ о постановкѣ дѣла, такъ неминуемо слышится утверждение: у насъ нѣтъ людей. Въ средней и высшей школѣ все обученіе и воспитаніе ставится такъ, что учащіеся мечтаютъ не о приобрѣтеніи навыка къ труду, а о полученіи хорошаго жалованія. Всякій окончившій школу ясно видитъ на дѣлѣ, что его школьныя познанія совершенно ни къ чему не пригодны. Вслѣдствіе этого родители съ полнымъ правомъ не обращаютъ вниманія на дѣйствительныя познанія своихъ учащихся дѣтей и заботятся исключительно о томъ, чтобы дѣти переходили изъ класса въ классъ, чѣмъ бы эти переходы ни достигались. Сами учащіеся тѣмъ болѣе не знаютъ, зачѣмъ они учатъ тѣ или другія книжки. Не даромъ же находятся такія учебныя начальства, которыя приказываютъ побуждать учениковъ къ занятіямъ внѣшними мѣрами строгости. Конечно, эти начальники, ставящіе своимъ девизомъ—«послѣ насъ хоть потопъ», могутъ достигнуть своего, но этотъ успѣхъ всегда будетъ только успѣхомъ внѣшней языческой силы, и людей все-таки на дѣло онъ не создастъ, а лишь умножитъ число дипломированныхъ паразитовъ. Этотъ недугъ городской школы перешелъ и на школу деревенскую. Но такъ какъ сельская школа не даетъ возможности окончившимъ ее жить впоследствии безъ всякаго труда, то лучшая часть населенія беретъ своихъ дѣтей изъ школы тотчасъ, какъ только ученикъ научится съ грѣхомъ пополамъ читать и подписывать свою фамилію. Кончившія же школу дѣти получаютъ желаніе жить жизнью интеллигентовъ, т. е. ничего не умѣть дѣлать и говорить обо всемъ. Трудъ для нихъ становится тягостнымъ, всякій интересъ къ труду пропадаетъ, и духовная и физическая сила ищутъ выхода въ пьянствѣ, озорствѣ и всякихъ безобразіяхъ. Вслѣдствіе отрѣшенности отъ жизни школы прено-

давание Закона Божія также отличается схоластичностью, нежизненностью и книжной мудростью. Въ школахъ важно не глубокое, жизненное усвоение вѣры и нравственности, а заучивание формулъ, непонятныхъ уму и далекихъ отъ сердца. Боязнь уронить значеніе Закона Божія упрощеніемъ его преподаванія настолько велика среди учащаго сословія, что представители духовной учебности предлагаютъ въ преподаваніи Закона Божія держаться ученія о трехъ стиляхъ Ломоносова и говорить о высокихъ истинахъ только высокимъ штилемъ. Для благоразумныхъ людей такое утверждение кажется невѣроятнымъ и возможнымъ лишь въ 18 столѣтіи, но такое мнѣніе не только уродливое исключеніе, а грустное общее явленіе настоящаго. Вездѣ и всюду пока еще господствуетъ Гербартовское направленіе дѣйствованія на всѣ духовныя силы чело-вѣка посредствомъ развитія ума, и это развитіе въ школахъ направлено только въ формальную сторону. Та же сторона остается и въ преподаваніи Закона Божія. Ученики научаются многимъ историческимъ, литургическимъ, иногда филологическимъ тонкостямъ, но сѣмя вѣры и нравственности, заложенное въ души каждого чело-вѣка, въ нихъ не воспитывается. Приобрѣтенная питомцами духовной школы въ юности привычка къ мудренымъ словамъ и къ безжизненности заучиваемыхъ формулъ, законоучителями проводится и въ начальную школу.

«Что постановка въ школахъ преподаванія Закона Божія плоха, это стало общимъ мѣстомъ. Плоха она въ томъ, что въ лучшемъ случаѣ, т. е. когда законоучитель дѣйствительно занимается съ учениками, преподаваніе ведется по старинному, въ зубрежку; потому что не сохраняется никакой связи съ жизнью, когда именно тутъ такъ легко ее установить» (Докл. Езерскаго, т. I, стр. 9).

Для правильности постановки преподаванія Закона Божія, необходимо прежде всего установить цѣль, какую должно преслѣдовать это преподаваніе. На общеземскомъ съѣздѣ эта цѣль намѣчается въ четырехъ докладахъ: Московской Губернской Земской Управы, В. Ф. Русинова и Лелюхина.

Всѣ докладчики относительно цѣли преподаванія Закона Божія въ школахъ въ общемъ согласны, и ихъ мнѣнія совпадаютъ съ утвержденіями педагоговъ.

Цѣль преподаванія Закона Божія: «Развить религиозное чувство и настроеніе, соотвѣтствующія духу христіанской морали» (Докл. Московск. Губернск. Управы). Какъ именно должна школа развивать въ своихъ питомцахъ религиозно-нравственное чувство, это кратко опредѣляется въ докладѣ члена Училищнаго Совѣта Хотинскаго уѣзда Н. А. Стренковскаго, который говоритъ, что школа должна стараться «вложить въ души и въ сердца дѣтей религиозныя начала въ духѣ православной церкви». А эти начала могутъ возрасти при «усвоеніи учениками основныхъ моральныхъ правилъ на началахъ христіанскаго ученія». (Докл. В. Ф. Русинова). Для достиженія цѣли нравственнаго совершенствованія учащихся должна быть измѣнена постановка преподаванія Закона Божія. Теперь преподаваніе ведется механично настолько, что «не рѣдко ученикъ не можетъ рассказывать какое либо событіе, прежде чѣмъ ему не напомнятъ начальную фразу изъ учебника». (Докл. Якубовича). Гнаться за многознаніемъ учащихся по Закону Божію не слѣдуетъ, такъ какъ въ этомъ предметѣ главное и существенное—не количество свѣдѣній, а качество ихъ и степень вліянія на человѣческую душу. «По Закону Божію должны быть заучены болѣе употребляемыя молитвы, знаніе которыхъ важно для каждаго христіанина, но не заучивать тропари и другія рѣдко употребляемыя молитвы, какъ это практикуется часто нашими законоучителями. Всякая пройденная молитва должна быть понята учениками, а не являться для нихъ наборомъ словъ. Ветхій завѣтъ долженъ проходить кратко, останавливаясь на тѣхъ исторіяхъ, которыя являются прообразами новаго завѣта, указывая на нихъ при прохожденіи соотвѣтствующей исторіи новаго завѣта. При прохожденіи новаго завѣта особенно останавливаться на высокомъ ученіи Христа, выраженномъ въ притчахъ, въ Его чудесахъ и на исторіи Его страданія». (Докл. Стренковскаго). Необходимо дать ученикамъ ясное понятіе о таинствахъ, особенно о крещеніи, покаяніи и причащеніи. При прохожденіи службъ церковныхъ слѣдуетъ выяснитъ ученикамъ, что каждая изъ нихъ означаетъ и прообразомъ чего служить. (Тамъ же).

При прохожденіи священной исторіи г. Звягинцевъ особенно рекомендуетъ останавливаться на объясненіи нагорной проповѣди, которая, по замѣчаніямъ нѣкоторыхъ другихъ докладчиковъ, въ начальной школѣ почти совершенно не проходитъ. Т. же Куд-

рявцевъ предлагаетъ вообще возможно больше читать въ школѣ Евангеліе, ссылаясь на слова Бѣлинскаго и Герцена о могущественномъ дѣйствіи на душу человѣка чтенія Евангелія.

Нельзя сказать, чтобы такія заявленія докладчиковъ расходились или говорили что либо новое о постановкѣ дѣла сравнительно съ положеніями, высказываемыми методикой преподаванія Закона Божія,

Бѣда въ томъ, что въ правилахъ говорится одно, а въ жизни оказывается другое. Такъ, на примѣръ, программа Мин. Нар. Просв. не требуетъ заучиванія тропарей, а начальствующія лица при ревизіи спрашиваютъ знаніе этихъ тропарей. Законоучитель, сославшись на программу, неминуемо навлекаетъ на себя гнѣвъ ревизора и въ слѣдующемъ году мучаетъ дѣтвору заучиваніемъ того, что никакого воспитательнаго вліянія имѣть не можетъ. Мнѣ припоминается разсказъ одного весьма почтеннаго законоучителя, семидесятилѣтняго старца, преподававшего Законъ Божій бесплатно въ одной изъ школъ г. С. Школа эта была построена богатымъ купцомъ, который состоялъ попечителемъ ея и любилъ приглашать на выпускной экзаменъ всякое начальство. На одинъ изъ экзаменовъ прибылъ самъ директоръ народныхъ училищъ. Экзаменуя учащихся, онъ потребовалъ знанія ими тропарей и, не получивъ отвѣта на свое требованіе, началъ развивать громадныя тирады о пользѣ и необходимости этого знанія. Законоучитель почтительно выслушалъ вѣщанія начальства и заявилъ: «когда я былъ малоопытенъ въ преподаваніи, то заставлялъ учениковъ заучивать тропари, не смотря на ихъ слезы и горести отъ такого непосильнаго труда, а теперь, слава Богу, отъ этого отсталъ». Заявленіе законоучителя привело въ негодованіе начальника, и онъ обѣщавъ заставить стропливаго старика учить тропари съ учениками, какое заучиваніе требуется программой. Справились съ программой, оказалось обратное. Но каждый остался при своемъ мнѣніи, а шероховатость сгладилась лишь въ квартирѣ попечителя за обильнымъ завтракомъ, относительно котораго мнѣнія присутствующихъ были одинаковы.

Нельзя сказать, чтобы ново и правильно было предложеніе возможно больше читать Евангеліе на урокахъ Закона Божія. Такой способъ веденія занятій безусловно облегчаетъ трудъ законоучителя, которому нѣтъ надобности разрабатывать каждый урокъ

такъ, чтобы онъ совпадалъ съ положеннымъ на него временемъ. Но чтеніе въ классѣ ради сообщенія дѣтямъ новыхъ свѣдѣній и ради вліянія на ихъ чувство идетъ въ разрѣзъ съ основнымъ дидактическимъ требованіемъ: *преподавай устно*. Чтеніе священныхъ книгъ рекомендуютъ обычно тѣ учащіе, которымъ ученики *не вѣрятъ*. Они въ простотѣ думаютъ, что ихъ чтенію дѣти повѣрятъ болѣе. Если словамъ законоучителя учащіеся не вѣрятъ, то и всему, что онъ читаетъ, вѣры не придадутъ. Чтеніе священныхъ книгъ въ классѣ служитъ самымъ вѣрнымъ средствомъ достиженія того, что дѣти никогда не будутъ читать слово Божіе и дома. Сколько бы ни говорилось о могущественномъ дѣйствиі слова Божія на сердца людей, но всегда при этомъ говорится о взрослыхъ, а не о дѣтяхъ. Даже и взрослыхъ простецовъ Спаситель училъ не книгами, а устной бесѣдой. Книжники, дѣйствительно, учили въ своихъ школахъ посредствомъ чтенія, но царствія Божія ни они не наслѣдовали, ни ученики ихъ, которымъ они своимъ чтеніемъ затворили двери въ это царство.

То же самое слѣдуетъ сказать и относительно прохожденія въ школѣ нагорной проповѣди. Безспорно, что ученіе, въ ней заключающееся, выше всего земного, и что оно могло бы служить всякому руководствомъ въ жизни. Но эта высота ученія дѣтямъ совершенно недоступна, и потому нагорная бесѣда можетъ быть лишь заучена въ школѣ, но не усвоена и не прочувствована. Какъ нельзя ребенка сдѣлать большимъ, надѣвши на него одежду взрослого, такъ нельзя сдѣлать его просвѣщеннымъ и мудрымъ, заставивши его заучить великое ученіе Христа.

Мы не будемъ выписывать всѣ тѣ мѣста изъ различныхъ докладовъ по вопросу о постановкѣ преподаванія Закона Божія въ начальной школѣ, такъ какъ всѣ они различаются отъ приведенныхъ лишь въ выраженіяхъ, сущность же всѣхъ мнѣній сводится къ такимъ положеніямъ.

Постановка преподаванія Закона Божія въ школахъ неудовлетворительна. Недостатки ея заключаются—въ отвлеченности, безжизненности, неприложимости къ жизни и трудности объясненій того, что преподается въ школѣ. Эта трудность увеличивается заучиваніемъ молитвъ и истинъ вѣры и нравственности на непонятномъ для русскихъ славянскомъ языкѣ, который долженъ быть замѣненъ русскимъ. Къ этой замѣнѣ побуждаетъ наличность пе-

реводовъ на русскій языкъ молитвъ и пѣснопѣній и притомъ удачнѣе существующихъ славянскихъ переводовъ и примѣръ первоучителей славянъ, Кирилла и Меѳодія, которые переводили священные книги не на чуждый тогдашній славянскій языкъ, а на ихъ родной (Докл. кн. Кудашевой). Программа по Закону Божию отнюдь не должна увеличиваться, и даже можетъ быть сокращена, но способъ преподаванія долженъ быть измѣненъ въ смыслѣ большаго приспособленія къ жизни и перевѣса нравственнаго ученія надъ вѣроученіемъ. Кончающіе школу должны усвоить истины вѣры не столько умомъ, сколько сердцемъ, такъ чтобы школьное воспитаніе могло оказать вліяніе на семейную и общественную жизнь народа.

Такимъ образомъ, всѣ докладчики сходятся въ требованіи уменьшенія въ школахъ вѣроученія и усиленія нравоученія. При этомъ у нѣкоторыхъ довольно прозрачно просвѣчиваетъ мысль о пользѣ гражданской морали, у другихъ же нравственность разсматривается не какъ цѣль, а лишь какъ средство.

Заслуга общеземскаго съѣзда состоитъ въ указаніи недостатковъ преподаванія Закона Божія въ школахъ, а на духовенствѣ лежитъ долгъ и право устранить эти недостатки, не ожидая распоряженія со стороны начальства. Дѣло вліянія на души человѣческія—дѣло живое, и всякая бумажность можетъ лишь убить его.

Изъ докладовъ съѣзда видно, что докладчики говорятъ о постановкѣ Закона Божія не пренебрежительно, а съ доброжелательствомъ, съ желаніемъ помощи духовенству. Пусть же оно не отвергаетъ эту помощь, а все изслѣдовавши, пусть выберетъ лучшее.

Священникъ *Е. Сосунцовъ*.

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

На долю православнаго духовенства не очень часто выпадаетъ такое счастье, чтобы скорбями и болями его скорбѣли и болѣли всѣ тѣ, которые не принадлежатъ къ духовному сословію. А потому всякая попытка, хотя бы только и въ формѣ идеалистическихъ благопожеланій, безъ твердой надежды на реальное осуществленіе ихъ,—

попытка ослабить боли и скорби духовенства должна быть привѣтствована духовенствомъ искреннимъ и облегченнымъ вздохомъ: Слава Богу! Наконецъ то вспомнили и насъ... Съ такой именно стороны мы и смотримъ на все то, что происходило въ засѣданіи Государственной Думы 12 ноября. Въ этомъ засѣданіи подводились итоги всѣмъ тѣмъ дебатамъ, какіе раздавались въ Государственной Думѣ по поводу переживаемой многими губерніями голодной години. Вся Дума, безъ исключеній отъ „правыхъ“ къ „лѣвымъ“, признала наличность существованія „голода“ во многихъ неурожайныхъ губерніяхъ. И вся Дума вынесла настоятельно необходимое рѣшеніе: помощь голодающимъ нужна. Подобное рѣшеніе, безъ сомнѣнія, найдетъ откликъ въ скорбныхъ душахъ того духовенства, паства котораго обездолена постигшимъ неурожаемъ. Но этотъ откликъ будетъ еще сильнѣе, когда духовенство прочтаетъ слѣдующія строки стенографическаго отчета о засѣданіи по вопросу о голодныхъ:

«Епископъ Евлогій предлагаетъ еще одно дополненіе къ октябристской формулѣ:

«Признавая необходимымъ, чтобы объединенное правительство, а въ особенности вѣдомство православнаго исповѣданія, озаботилось оказаніемъ помощи нуждающемуся православному духовенству въ губерніяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

— Теперь, когда Господь посѣтилъ великимъ несчастіемъ большой районъ нашей восточной Россіи,—говоритъ еп. Евлогій,—можно себя представить, какую острую нужду вмѣстѣ съ народомъ испытываютъ сельскіе священники и діаконы и въ особенности несчастные, бѣдные псаломщики. Вѣдь, добрая половина этого духовенства не получаетъ ни копейки казеннаго жалованья, а питается отъ той же кормилицы-земли и отъ приходскихъ даяній. Но развѣ теперь протянется рука священника къ своему прихожанину, нищему и голодному? Крестьянинъ еще можетъ пойти на общественныя работы, а, вѣдь, священникъ и псаломщикъ не пойдутъ на эти работы. Мы не претендуемъ на голодный крестьянскій паекъ, но, быть-можетъ, наше духовное вѣдомство найдетъ у себя какія-нибудь средства. Быть-можетъ, оберъ-прокуроръ Си-

пода войдетъ въ Государственную Думу съ представленіемъ о помощи голодающему духовенству.

(*Голосъ съ лѣвыхъ скамей: „А богатые монастыри?“*).

— И монастыри могутъ притти на помощь. Мы только хотимъ напомнить правительству объ его долгѣ позаботиться въ эту тяжкую годину о бѣдствующемъ духовенствѣ».

Рѣчь Святителя, болѣющаго нуждами обездоленнаго духовенства, была услышана Государственной Думой. Въ отчетѣ читаемъ:

«Пренія закончены, и Дума переходитъ къ голосованію формуль. Формулы с.-д., трудовой группы и фракціи к.-д. отклоняются. Формула октябристовъ принимается большинствомъ 158 голосовъ противъ 103 голосовъ оппозиціи. Вотъ она:

«Выслушавъ сообщеніе предсѣдателя совѣта министровъ и признавая, что правительство своевременно озаботилось о принятіи установленныхъ закономъ и практикой прежнихъ лѣтъ мѣръ борьбы съ послѣдствіями неурожая, и выражая увѣренность, что въ ближайшее время правительствомъ будутъ внесены законопроекты, относящіеся къ продовольствію населенія и организаціи дѣла на мѣстахъ съ расчетомъ на широкую дѣятельность мелкихъ земскихъ единицъ,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Баллотируется рядъ дополненій. Значительнымъ большинствомъ принимается дополненіе М. Д. Чельшева о закрытіи винныхъ лавокъ въ пораженныхъ неурожаемъ губерніяхъ. За него голосуютъ: вся оппозиція, часть октябристовъ, правые крестьяне и священники. Принимается также дополненіе С. И. Шеметова объ организаціи помощи казакамъ. Дополненіе В. А. Карякина объ организаціи особыхъ зернохранилищъ отклоняется большинствомъ 121 противъ 96. Единогласно принимается формула Н. И. Крылова объ оказаніи помощи мѣщанамъ и о борьбѣ правительства съ дороговизною жизненныхъ продуктовъ. Принимаются также формулы А. И. Кропотова объ устройствѣ бесплатныхъ столовыхъ, В. А. Харламова—объ удовлетвореніи продовольственной нужды войскового населенія казачьихъ областей за счетъ общаго въ Имперіи продовольственнаго капитала и еп. Евлогія—объ оказаніи помощи духовенству.

Если принятое Думой „дополненіе“ Еп. Евлогія и не такъ скоро, какъ это было бы нужно, наполнить нищенскую суму духовенства, то все же духовенство должно ободриться и не падать духомъ. Оно должно знать: начинаютъ заботиться и о немъ.

■ Въ то самое время, какъ народные представители признали необходимымъ оказать помощь бѣдствующему духовенству неурожайныхъ губерній, въ это самое время, въ другомъ уже лагерѣ, слышится совсѣмъ иная пѣснь. Богатые Московскіе коммерсанты горько плачутъ о томъ, что ихъ раззоряетъ православное духовенство. Въ „Рус. Сл.“ по этому поводу читаемъ:

Торгово-промышленная дѣятельность духовенства.

«Московское отдѣленіе торговли и мануфактуръ представило въ министерство торговли и промышленности отчетъ, въ которомъ, между прочимъ, указываетъ на серьезный кризисъ въ производствѣ церковной парчи, при чемъ застой въ этой отрасли промышленности, по мнѣнію отдѣленія, вызывается не экономическими причинами, а исключительно тѣмъ обстоятельствомъ, что торговля парчой, благодаря усиліямъ и содѣйствію духовной власти, получила повсемѣстно, исключая пока еще столицъ, монопольный характеръ, и по всѣмъ приходамъ существуютъ лавки съ принудительной продажей предметовъ церковнаго облаченія.

Въ виду необходимости болѣе подробнаго выясненія настоящаго вопроса, отдѣлъ торговли затребовалъ у московскаго отдѣленія совѣта торговли и мануфактуръ точныхъ свѣдѣній какъ о фирмахъ, открывшихъ указанныя лавки, такъ и о мѣстностяхъ, гдѣ таковыя находятся, а также и о томъ, какимъ собственно способомъ осуществляется принудительная продажа предметовъ церковнаго облаченія, и имѣетъ ли она мѣсто только въ отношеніи надобностей церкви, или также закупокъ частныхъ лицъ.

Въ своемъ отвѣтѣ на этотъ запросъ московскому отдѣленію совѣта, несомнѣнно, придется нарисовать такую картину порядковъ и нравовъ, царящихъ въ этой промышленной отрасли, которая, вѣроятно, заставитъ серьезно призадуматься министерство надъ возбужденнымъ имъ вопросомъ.

Достаточно указать на то, что при такихъ порядкахъ казна въ теченіе почти цѣлаго десятка лѣтъ теряла ежегодно до милліона рублей, вслѣдствіе предоставленія духовенству права торговать парчой и другими церковными вещами безошлнно.

Не знаемъ, какими статистическими данными воспользуется „Московское отдѣленіе торговли и мануфактуръ“ для доказательства того положенія, что по „*вѣстьмъ приходамъ*“ существуютъ лавки съ принудительной продажей *церковнаго облаченія*“. Но твердо увѣрены, что милліоны рублей, которые теряла якобы казна, нужно искать не въ несуществующихъ „приходскихъ“ лавкахъ, а гдѣ нибудь у „мануфактуръ-совѣтниковъ“ и иныхъ, болѣе мелкихъ коммерсантовъ...

Отъ Комитета по дѣлу открытія и прославленія честныхъ останковъ Митрополита Іосифа убіеннаго.

Возлюбленные о Христѣ братіе!

Не только православнымъ жителямъ г. Астрахани, но и многимъ за ея предѣлами извѣстно, какое драгоценное сокровище покоится въ нашемъ Каѳедральномъ Соборѣ: подъ его священными сводами, съ южной стороны, погребенъ Митрополитъ Іосифъ, мученикъ, убіенный нечестивыми бунтовщиками, сообщниками Стеньки Разина.

Едвали найдется кто-либо изъ Астраханцевъ, который хотя бы одинъ разъ въ жизни въ минуты скорби не побывалъ на могилѣ Святителя и не помолился бы объ упокоеніи его святой души. И дѣйствительно, съ незапамятныхъ временъ вѣрующіе люди во множествѣ приходятъ на дорогую могилку Митрополита Іосифа Убіеннаго, заказываютъ панихиды о его упокоеніи, благоговѣнно прикладываются къ его срачицѣ и, вѣроу незыримо сливаясь своею душою съ духомъ Святителя, получаютъ по его молитвамъ нравственное успокоеніе и даже нерѣдко исцѣленіе отъ болѣзней тѣлесныхъ. Цѣлый рядъ дивныхъ знаменій, о которыхъ неоднократно заявляли получившіе ихъ послѣ усердной молитвы на могилѣ Святителя, явно свидѣтельствуетъ о томъ, что Господь содѣлалъ Мит-

рополита Иосифа, какъ мученика, своимъ избраннымъ сосудомъ и даровалъ ему дерзновеніе, а его молитвъ силу предъ престоломъ Божиимъ,—и голосъ народа, укрѣпляемый рядомъ чудесъ, давно нарекъ Иосифа Убиеннаго святымъ.

Но вотъ уже 240 лѣтъ его честныя останки покоятся еще въ землѣ, и притекающіе къ его могилѣ служатъ тамъ только панихиды. И какъ бы хотѣлось, чтобы тѣло Святителя, въ виду знаменій и чудесъ, источаемыхъ по его молитвамъ, было вынута изъ могилы для всенароднаго поклоненія, чтобы имя его было прославлено всею церковію, чтобы Святитель Иосифъ былъ причтенъ къ лику святыхъ, и чтобы всякій изъ насъ могъ въ молебныхъ службахъ притекать къ священномученику Иосифу и просить его молитвеннаго предстательства предъ Богомъ.

Вѣрится, что время это наступаетъ, и вѣрующій православный народъ уже громко заявляетъ о своемъ желаніи. На послѣднихъ дняхъ весьма многіе именитые граждане, во главѣ съ Начальникомъ губерніи, движимые любовью къ Святителю и ревностью о его прославленіи, послѣ торжественной панихиды въ Соборѣ на его могилѣ, обратились къ нашему Архипастырю съ сыновней просьбой ходатайствовать предъ Святейшимъ Синодомъ объ открытіи мощей и о причтеніи къ лику святыхъ Убиеннаго за Царя и Отечество Святителя Астраханскаго Иосифа. Владыка съ любовью принялъ эту просьбу гражданъ и намѣренъ дѣлу сему дать надлежащій ходъ.

Самымъ главнымъ основаніемъ для прославленія служатъ чудеса; и благодареніе Богу, дивному во святыхъ Своихъ, много чудесныхъ знаменій совершается по молитвъ Святителя Иосифа. Но, какъ требуетъ издавна установившійся порядокъ, необходимо нужно, чтобы чудеса, совершаемыя по вѣрѣ въ Святителя, были подробно записаны и подтверждены неложными свидѣтелями, чтобы чудотворная сила прославляемаго была очевидна и для людей невѣрныхъ и сомнѣвающихся. Такая запись уже ведется и повѣствуетъ намъ о многихъ чудесныхъ исцѣленіяхъ, полученныхъ по молитвамъ Святителя Иосифа Убиеннаго. Но несомнѣнно, что это только часть всѣхъ знаменій милости Божіей, явленныхъ намъ чрезъ этого Святителя; многое еще по разнымъ причинамъ не записано и только лишь передается изъ устъ въ уста; иные и не спѣшатъ внести въ запись того или иного чуда—или отъ невнимательности,

или отъ недосуга. Но не слѣдуетъ скрывать дѣло Божіе для славы имени Его; необходимо нужно возвѣщать о чудесахъ Божіихъ и сохранять память о нихъ на слѣдующіе роды,—а это можно сдѣлать только посредствомъ записыванія чудесъ. И вотъ нынѣ настойчиво приглашаются всѣ, кто испыталъ или испытаетъ въ будущемъ чудодѣйственную силу отъ Святителя Иосифа и получилъ или получитъ исцѣленіе послѣ молитвы на его могилѣ,—подробно повѣдать о семъ для записи или своему приходскому священнику, или кому-либо изъ священниковъ Собора; и если кто по небрежности или невнимательности не сдѣлаетъ сего, тотъ глубоко оскорбитъ память Святителя.

Итакъ, будемъ вѣрить и надѣяться, усердно молиться Господу Богу о томъ, чтобы Онъ скорѣе послалъ великій и благословенный для Астрахани день, когда мы торжественно и всенародно прославимъ Иосифа Убіеннаго, какъ священномученика, преклонимся предъ его честными останками и когда увидимъ еще большій источникъ благодати, изливающейся отъ его святого гроба. Да придетъ же скорѣе этотъ день, воистину преславный и великій, какъ для Астрахани и для южноволжскаго края, такъ и для всей православновѣрующей Руси.



Объявленія.

Съ 15 декабря 1911 года будетъ издаваться
двухнедѣльный журналъ

ВСЕРОССИЙСКІЙ ВѢСТНИКЪ ТРЕЗВОСТИ.

Программа журнала: Мѣры и способы борьбы съ пьянствомъ. По обществамъ трезвости. Случаи на пути алкоголизма. Постановка дѣла трезвости за границей. Свѣтъ и тѣни въ борьбѣ съ алкоголизмомъ. Гигіена среди простого народа. Научныя и политическія новости. Въ Государственной Думѣ. Правительственныя распоряженія. Телеграммы. Статьи по алкоголизму. Повѣсти, рассказы и стихотворенія. Отзывы о вновь вышедшихъ книгахъ. Иллюстрація. Почтовый ящикъ. Объявленія.

Къ сотрудничеству во Всероссийскомъ Вѣстникѣ Трезвости приглашаются всѣ лица, близко стоящія къ народу: духовенство,

врачи, земскіе дѣтели, учителя сельскихъ школъ, фельдшера и проч., проч., а также грамотные люди изъ крестьянской среды.

Редакція будетъ давать мѣсто на страницахъ своего журнала всему, что касается сельскаго быта и вообще жизни простого народа во всѣхъ ея проявленіяхъ.

Редакція съ благодарностью всегда приметъ все то, что выльется изъ подъ пера даже начинающаго пробовать свои силы. Для нея всѣ факты, такъ или иначе освѣщающіе вопросъ по алкоголизму и разнымъ общественнымъ явленіямъ, всегда будутъ цѣнны и потому даже мелкимъ провинціальнымъ извѣстіямъ и замѣткамъ всегда найдется здѣсь мѣсто.

Редакція убѣждена, что у каждаго деревенскаго жителя найдется что написать, лишь бы было желаніе, и если люди деревенскіе чутко отнесутся къ нашему кличу, то запишетъ деревня не хуже города. Многіе намъ расскажутъ свои думы, выскажутъ свои мнѣнія, убѣжденія на счетъ разныхъ общественныхъ явленій по наарѣвшимъ вопросамъ свои взгляды, впечатлѣнія, желанія.

Мы вѣримъ, что по нашимъ деревнямъ хранится подъ спудомъ много хорошаго матеріала, достойнаго увидѣть свѣтъ Божій. Тутъ найдутся интересные дневники, рассказы, повѣсти, стихотворенія, планы, задачи, проекты. Мы знаемъ, какъ часто сельскій обыватель мучается сомнѣніемъ въ раздумьи—примутъ ли въ печать его произведеніе; знаемъ и то, какъ онъ затрудняется выборомъ подходящаго мѣста, куда послать свою работу. Потому-то Редакція спѣшитъ сказать во всеуслышаніе, что страницы ея новаго журнала отнынѣ открыты для всѣхъ: просимъ активнаго участія въ нашемъ журналѣ, ничтоже сумняся. Требованія по отношенію внѣшней формы изложенія корреспонденцій Редакцію будутъ установлены самыя скромныя.

Кстати скажемъ о нашемъ предположеніи. Редакція имѣетъ въ виду—лучшіе рассказы, повѣсти, стихотворенія издавать, послѣ напечатанія въ журналѣ, отдѣльными книжками и выпускать въ продажу въ пользу ихъ авторовъ. А также время отъ времени будетъ составлять беллетристическіе Сборники сотрудниковъ нашего журнала, обращая вырученныя деньги въ ихъ пользу.

Подписная цѣна **3** руб. за годъ.

Редакторъ-Издатель *Д. Г. Бумаковскій*.

Адресъ Редакціи: С.-Петербургъ, Измайловскій пр., 5.

Подписка на 1912 годъ. (Двѣнадцатый годъ изданія).

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

„РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

Подписная цѣна съ пересылкой: на годъ **3** руб., на 6 мѣсяцевъ **1** руб. **50** к. Допускается разсрочка.

„Русское Чтеніе“ съ Высочайшаго соизволенія выписывается для частей войскъ гвардіи и арміи, въ коихъ Его Императорское Величество изволить состоять Шефомъ.

Подписчики въ 1912 году получаютъ:

1) Газету **ежедневно** съ иллюстраціями на злобу дня.

Кромѣ того **бесплатно**:

2) **52 №№** еженедѣльнаго иллюстрированнаго журнала „**Сборникъ Русскаго Чтенія**“ литературы, сельскаго и хуторскаго хозяйства, домоводства и домашней медицины, за годъ томъ въ 500 стр. съ 500 картинъ и рисунковъ.

3) **7** бесплатныхъ премій: Настольный календарь «Русскаго Чтенія» на 1912 годъ. въ видѣ большой книги (свыше 100 стр.) съ рисунками, въ красивой цвѣтной обложкѣ, съ разными необходимыми для повседневной жизни справочными свѣдѣніями, по образцу самыхъ большихъ календарей этого рода.

6 большихъ юбилейныхъ картинъ, посвященныхъ войнѣ 1812 г. Подписка принимается въ Главной конторѣ и Редакціи: С.-Петербургъ, Надеждинская ул., № 19, тел. 427—85 и во всѣхъ мѣстахъ по приѣму подписки.

При семъ номеръ прилагается преисъ курантъ представителя колоколо-литейныхъ заводовъ Приуралья и Поволжья Ксенофонта Соколова въ Челябинскѣ.

Редакторъ священникъ **Н. Писаревъ**.

Печатать дозволяется. 22-го ноября 1911 года.

Ректоръ Академіи, Епископъ **Алексій**.