

1-го ОКТЯБРЯ.

1897 ГОДА.



X 38 / 1

# КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чиселъ. Цѣна за годъ 5 рублей; отдѣльно 25 коп. за номеръ.

Годъ XI.

№ 19.

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ, по 10 коп. за два и болѣе раза.

## ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Управление Костромскаго епарх. свѣчнаго завода сямъ объявляетъ, къ свѣдѣнію духовенства и церковныхъ старостъ епархіи, что оно будетъ принимать въ свѣчной заводъ огарки свѣчъ исключительно своего епархіальнаго производства, съ извѣстными признаками, и что огарки прочихъ заводовъ, хотя бы и съ красною ниткою въ свѣтильнѣ, принимаемы не будутъ. Присутствіе красной нитки въ свѣтильнѣ не можетъ служить признакомъ доброкачественности свѣчи, потому что въ обращеніи очень много свѣчъ съ красною ниткою фальшивыхъ. Во избѣжаніе пререканій, при сдачѣ огарковъ въ обмѣнъ на свѣчи, церковные ктиторы благоволятъ сортировать ихъ строже и, не имѣя возможности опредѣлить достоинство огарка съ красною ниткою, т. е. фальшивый ли онъ, или изъ чистаго воска, пусть отбрасываютъ его весь, особенно если предполагается его много въ извѣстномъ транспортѣ.

Извлеченіе изъ отчета Комитета по сооружеію православнаго храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 г., по 31-е декабря 1896 г.

Къ 1-му января 1896 г. въ капиталахъ комитета состояло: въ процентныхъ бумагахъ по нариц. ихъ цѣнѣ 665675 руб. и наличными 9782 руб. 72 коп.—675457 руб. 72 коп. Къ тому съ 1-го января по 31-е декабря 1896 г. поступило 56394 р. 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. А съ остаткомъ отъ 1895 года всего въ приходѣ 731851 руб. 82<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.

Съ 1-го января по 31-е декабря 1896 года израсходовано: 1) на храненіе имущества комитета, разѣзды, посылки, почтовые, телеграфные и др. 1048 руб. 20 коп.; 2) на выдачу пенсіи потерявшему на службѣ зрѣніе черногорцу Пырлѣ съ 1 окт. 1895 г. по 1 окт. 1896 г., съ расходами по переводу, 113 р. 45 коп.; 3) отослано чрезъ хозяйств. управленіе при Св. Синодѣ въ духовно-учебныя заведенія на содержаніе воспитанниковъ изъ болгаръ и выдано нѣкоторымъ изъ нихъ въ пособіе и на проѣздъ въ учебныя заведенія и на родину 1570 р. 3 в.; 4) на тотъ же предметъ перечислено означеннымъ управленіемъ въ учебный капиталъ Св. Синода 7178 руб.; 5) уплачено Государ. банку за храненіе цѣнностей 192 руб. 91 коп.; 6) на покупку 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> закладн. листовъ Двор. земел. банка на 26400 руб. нариц. 26072 руб. 27 коп.; 7) на дѣлопроизводство, помѣщеніе комитета, канцелярскія принадлежности, печатаніе отчетовъ и бланковъ, телеграфн. и почтов. расходы, освѣщеніе и т. п. 1796 р. 10 коп.—Всего въ расходѣ 37970 руб. 96 коп.

Къ 1-му января 1897 г. въ остаткѣ: а) процентн. бумагами 692075 руб.; б) наличными 1805 р. 86<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.=693880 р. 86<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.



Вѣдомость объ установленныхъ взносахъ чрезъ оо. благочинныхъ Кинешемскаго училищн. округа: а) дополнительной суммы на содержаніе училища и б) спеціальной на устройство училищн. зданія за 1896 г.

1 Кинеш. окр. прот. Н. Клієнтова: *дополнителн. суммы:* отъ 1 іюня за № 182, за 2 полов. 1895 г. 123 р. 47 к., отъ 12 ноября за № 348, за 1 пол. 1896 г. 123 р. 47 коп.; *на устройство училищ. зданія:* отъ 1 іюня за № 183, за 1 полов. 1896 г. 296 р., отъ 12 ноября за № 349, за 2 полов. 1896 г. 296 руб.

2 Кинеш. окр. свящ. А. Виноградова: *дополнител. суммы:* отъ 7 янв. за № 1, за 1 полов. 1896 г. 208 р., отъ 29 іюня за № 117, за 2 полов. 1896 г. 208 р.; *на устройство училищ. зданія:* отъ 29 іюня за № 118, за 1 полов. 1896 г. 224 р., отъ 19 дек. за № 176, за 2 полов. 1896 г. 224 р.

3 Кинеш. окр. свящ. І. Абрамова: *дополнител. суммы:* отъ 26 февр. за № 46, за 1 полов. 1896 г. 121 р. 13 к., отъ 9 іюля за № 169, за 2 полов. 1896 г. 121 р. 13 к.; *на устройство училищ. зданія:* отъ 31 дек. 1895 г. за № 335, за 2 полов. 1895 г. 239 р., отъ 19 дек. за № 258, за 1896 г. 264 р.

4 Кинеш. окр. свящ. Л. Краснопѣвцева: *дополнит. суммы:* отъ 8 янв. за № 9, за 1 полов. 1896 г. 183 р. 95 к., отъ 10 іюля за № 178, за 2 полов. 1896 г. 183 р. 94 к.; *на устройство училищ. зданія:* отъ 8 янв. за № 8, за 2 полов. 1895 г. 1895 г. 190 р. и за 1 полов. 1896 г. 190 р., отъ 10 іюля за № 178, за 1896 г. 356 р.

5 Кинеш. окр. свящ. Н. Орлова: *дополнит. суммы:* отъ 10 янв. за № 11, за 1 полов. 1896 г. 150 руб. 25<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., отъ 15 іюля за № 139, за 2 полов. 1896 г. 150 р. 25<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; *на устройство училищ. зданія:* отъ 25 іюня за № 116, за 1 пол. 1896 г. 256 р. и отъ 21 дек. за № 229, за 2 полов. 1896 г. 256 р.

6 Кинеш. окр. свящ. В. Миловидова: *дополнит. суммы:* отъ 14 янв. за № 23, за 1 полов. 1896 г. 32 р. 92 коп., отъ 10 іюля за № 107, за 2 полов. 1896 г. 32 р. 92 к.; *на устрой-*

*ство училищ. зданія:* отъ 14 янв. за № 22, за 2 пол. 1895 г. 144 р., отъ 10 іюля за № 106, за 1 полов. 1896 г. 144 р. и отъ 14 дек. за № 154, за 2 полов. 1896 г. 144 р.

7 Кинеш. окр. свящ. Н. Вилинскаго: *дополнител. суммы:* отъ 17 янв. за № 3, за 1 полов. 1896 г. 270 р. 14 к., отъ 17 іюля за № 93, за 2 полов. 1896 г. 270 руб. 14 коп.; *на устройство училищ. зданія:* отъ 27 февр. за № 28, за 2 полов. 1895 г. 380 руб., отъ 17 іюля за № 93, за 1 полов. 1896 г. 380 р.

8 Кинеш. окр. свящ. А. Архангельскаго: *дополнит. суммы:* отъ 9 янв. за № 18, за 1 полов. 1896 г. 220 р. 62 к., отъ 1 іюля за № 159, за 2 полов. 1896 г. 220 р. 62 к.; *на устройство училищ. зданія:* отъ 9 янв. за № 17, за 1 пол. 1896 г. 320 р. отъ 1 іюля за № 158, за 2 пол. 1896 г. 320 р.

С. Вичуги и единовѣрч. церквей свящ. І. Остроумова: *дополнит. суммы:* отъ 29 янв. за № 58, за 2 полов. 1895 г. 50 р., за 1 полов. 1896 г. 91 р. 65 к., отъ 11 авг. за № 234, за 1 полов. 1896 г. 50 р. и за 2 полов. 1896 г. 91 р. 65 к.; *на устройство училищ. зданія:* отъ 29 янв. за № 59, за 2 полов. 1895 г. 115 р., отъ 11 авг. за № 235, за 1 полов. 1896 г. 115 р.

2 Макарьев. окр. свящ. В. Дружинина: *дополнител. суммы:* отъ 15 янв. за № 34, за 1 полов. 1896 г. 113 р. 81 к., отъ 2 іюля за № 232, за 2 полов. 1896 г. 113 руб. 81 коп.; *на устройство училищ. зданія:* отъ 2 іюля за № 233, за 1 полов. 1896 г. 192 р., отъ 18 дек. за № 337, за 2 полов. 1896 г. 64 руб.

5 Нерехт. окр. свящ. П. Кроткова: *дополнител. суммы:* отъ 1 іюля за № 206, за 2 полов. 1896 г. 154 р.; *на устройство училищ. зданія:* отъ 1 іюля за № 207, за 1 полов. 1896 г. 360 руб.

1 Юрьевец. окр. прот. П. Михайловскаго: *дополн. суммы:* отъ 23 февр. за № 50, за 1 полов. 1896 г. 75 руб., отъ 15 іюля за № 107, за 2 полов. 1896 г. 75 руб.; *на устройство училищ. зданія:* отъ 23 февр. за № 51, за 1 полов. 1896 г.

98 р., отъ 15 іюля за № 106, за ту же полов. 98 р., отъ 15 іюля за № 108, за 2 полов. 1896 г. 98 руб., отъ 16 дек. за № 13, за ту же полов. 16 р.; свящ. П. Алякритскаго, на тотъ же предметъ отъ 30 ноября за № 170, за 2 полов. 1896 г. 82 р. и за № 169, за 1 полов. 1897 г. 82 р.

2 Юрьевец. окр. свящ. А. Лебедева: *дополнит. суммы:* отъ 17 янв. за № 35, за 1 полов. 1896 г. 212 р. 45 коп., отъ 9 іюля за № 104, за 2 полов. 1896 г., 212 р. 45 к.; *на устройство училищ. зданія:* отъ 30 янв. за № 39, за 2 пол. 1895 г. 304 р., отъ 9 іюля за № 105, за 1 полов. 1896 г. 304 р. и отъ 4 дек. за № 158, за 2 полов. 1896 г. 304 р.

3 Юрьевец. окр. свящ. І. Шелутинскаго: *дополнит. суммы:* отъ 18 янв. за № 28, за 1 полов. 1896 г. 393 р. 5 к. и за № 39, недоимки за 1871 г. 5 р., отъ 6 іюля за № 155, за 2 полов. 1896 г. 393 руб. 56 к.; *на устройство училищ. зданія:* отъ 18 янв. за № 29, за 1 полов. 1896 г. 508 р. и за № 39, недоимки за 1893 г. 3 р., отъ 6 іюля за № 156, за 2 полов. 1896 г. 508 р.

4 Юрьевец. окр. свящ. В. Вилинскаго: *дополнител. суммы:* отъ 15 янв. за № 8, за 1 полов. 1896 г. 227 р. 22 к., отъ 4 іюля за № 77, за 2 полов. 1896 г. 227 руб. 22 коп.; *на устройство училищ. зданія:* отъ 4 іюля за № 78, за 1 полов. 1896 г. 336 р., отъ 21 дек. за № 133, за 2 полов. 1896 г. 336 руб.

5 Юрьевец. окр. свящ. В. Панова: *дополнит. суммы:* отъ 6 янв. за № 7, за 1 полов. 1896 г. 635 р. 7 к., отъ 30 іюня за № 300, за 2 полов. 1896 г. 652 р. 93 к.; *на устройство училищ. зданія:* отъ 6 янв. за № 8, за 2 полов. 1895 г. 700 р., отъ 30 іюня за № 299, за 1 полов. 1896 г. 700 р.

7 Юрьевец. окр. свящ. К. Дроздова: *дополнит. суммы:* отъ 6 іюля за № 185, за 2 полов. 1896 г. 291 р. 39 к., отъ 28 дек. за № 328, за 1 полов. 1897 г. 291 руб. 38 коп.;



на устройство училищ. зданія: отъ 6 іюля за № 186, за 1 полов. 1896 г. 492 руб. и отъ 3 дек. за № 314, за 2 полов. 1896 г. 492 р.

Всего дополнит. суммы 6977 р. 60 к., на устройство училищнаго зданія 10930 р.

### Отъ Костромского попечительства.

Постановленіемъ Костромского Попечительства о бѣдныхъ дух. званія, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ объявляется благодарность оо. настоятелю Макаріево-Унженскаго монастыря архимандриту *Іову* съ братіей за щедрое пожертвованіе на бѣдныхъ дух. званія по благотворительному листу и за усердіе по сбору на нихъ суммъ — кружечной, на тарелку и при иконошеніяхъ.

### Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Утверждены въ должности церк. старосты въ церквамъ: Спасской пог. Сендеги Кинеш. у. — куп. Анатолій Тим. *Додроховъ*; Богородицерождественской пог. Пречистенскаго Макар. у. — кр. Константинъ А. *Кузнецовъ*; Богородицерождественской с. Оедорова Макар. у. — кр. Архипъ *Максимовъ*.

---

Содержаніе официальной части. Отъ Управленія Костр. еп. свѣчно-го завода. Извлеченіе изъ отчета комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 г., по 31 декабря 1896 г. Вѣдомость объ установленныхъ взносахъ чрезъ оо. благочинныхъ Кинешем. училищ. округа: а) дополнительной суммы на содержаніе училища и б) специальной на устройство училищнаго зданія за 1896 г. Отъ Костромского попечительства. Свѣдѣнія изъ Костром. дух. консисторіи. *Приложеніе*: Отчетъ о состояніи и дѣятельности православнаго Костромскаго ФеодоровскоСергіевскаго братства за 1896 г. стр. 17—24.

---

*Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.*

*Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*

Дозв. цензурою. Сентября 24 дня 1897 г. Кострома. Въ туб. типографіи.

## Свѣдѣнія изъ Костромской дух консисторіи.

**Ванантныя мѣста:** а) *священническія:* въ селахъ: Тонкинѣ, Варнав. у.; Никодо-Одоевскомъ, Ветл. у.; Успенскомъ, Макар. у.; Уренѣ, Варнавин. у.; Черномъ, Варнав. у.; Карпунихѣ, Ветл. у.; Соличномъ, Макар. у.; Семеновскомъ-Лапотномъ, Кинешем. у.; Хмѣлевѣ, Ветл. у.; Костомѣ, Галич. у.; Красныхъ-Усадахъ, Магарьев. у.;

б) *діаконскія:* въ с. Гольчихѣ, Кинеш. у.; Богородицкомъ на Полѣ, Галич. у.; Дмитріевскомъ на Кистегѣ, Кинеш. у.;

в) *псаломщическія:* въ с. Гаряхъ, Макар. у.; Княжахъ, Кологр. у.; Нагатиѣ, Галич. у.; Спасъ-Шиповыхъ, Нерехт. у.; Кокорюкинѣ, Галич. у.; Костромскомъ каѳ. Успенскомъ соборѣ.

## ВЫ П И С К А.

Опредѣленіемъ епархіальнаго начальства, отъ 18/25 августа 1897 г. за № 3070, постановлено: чрезъ напечатаніе въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объявить духовенству Костромской епархіи къ точному и неуклонному исполненію, что штатные діаконы церквей въ свободныя минуты при совершеніи церковныхъ богослуженій, какъ-то: во время пѣнія стихирь на „Господи возвахъ“, стихирь на стиховнѣ, стихословія Псалтири, пѣнія канона и др. должны помогать псаломщику на клиросѣ въ церковномъ пѣніи, а за отсутствіемъ псаломщика, по уважительной причинѣ, отправлять безпрекословно и должность псаломщика на клиросѣ.

Нерехтского:	1 окр. прот. Иоанна Груздева, отъ 14 января 1896 г. за № 34 . . . . .	1	96
	2 окр. свящ. Петра Рыболовского, отъ 20 янв. 1896 г. за № 37 . . . . .	3	4
	3 окр. свящ. Николая Бѣльева, отъ 22 іюля 1895 г. и 20 янв. 1896 г. за №№ 166 и 28 . . . . .	7	86
	4 окр. свящ. Фед. Островского, отъ 23 янв. 1896 г. за № 8 . . . . .	7	76
	5 окр. свящ. Платона Кроткова, отъ 16 янв. 1896 г. за № 34 . . . . .	5	56
	6 окр. свящ. Николая Румянцева, отъ 16 янв. 1896 г. за № 35 . . . . .	5	22
	7 окр. свящ. Василия Благовѣщенскаго, отъ 20 янв. 1896 г. за № 30 . . . . .	8	15
	8 окр. свящ. Николая Лаговскаго, отъ 2 янв. 1896 г. . . . .	2	56
	9 окр. свящ. Василия Никольскаго, отъ 14 янв. 1896 г. за № 13 . . . . .	9	55
	10 окр. свящ. Андрея Драпицина, отъ янв. 1896 г. за № 19 . . . . .	6	71
	11 окр. свящ. Александра Орлова, отъ 21 янв. 1896 г. за № 27 . . . . .	4	63
Кинешемскаго:	1 окр. прот. Николая Кліентова, отъ 21 декабря 1896 г. за № 395 . . . . .	14	62
	2 окр. свящ. Александра Виноградова, отъ 10 янв. 1896 г. за № 3 . . . . .	3	49
	и 26 іюня 1896 г. за № 112 . . . . .	3	59
	3 окр. свящ. Иоанна Абрамова, отъ 16 янв. 1896 г. за № 26 . . . . .	2	60
	4 окр. свящ. Леонида Краснофѣвцева, отъ 12 янв. 1896 г. за № 27 . . . . .	5	38
	5 окр. свящ. Николая Орлова, отъ 15 янв. 1896 г. за № 22 . . . . .	2	86
	15 іюля 1896 г. за № 136 . . . . .	4	81
	6 окр. свящ. Василия Миловидова, отъ 14 янв. 1896 г. за № 19 . . . . .	3	"
Юрьеveckаго:	7 окр. свящ. Василия Вилинскаго, отъ 19 апр. 1896 г. за № 60 . . . . .	5	40
	8 окр. свящ. Алексѣя Архангельскаго, отъ 18 янв. 1896 г. и 1 іюля 1896 г. за №№ 36 и 154 . . . . .	5	"
	1 окр. прот. Платона Михайловскаго, отъ 17 февр. 1896 г. за № 41 . . . . .	16	44
	2 окр. свящ. Александра Лебедева, - отъ 10 янв. 1896 г. за № 9 . . . . .	3	80
	3 окр. свящ. Иоанна Шелутинскаго, отъ 18 янв. и 6 іюля 1896 г. за №№ 22 и 150 . . . . .	7	38
	4 окр. свящ. Василия Вилинскаго, отъ 16 янв. 1896 г. за № 22 . . . . .	5	18
	5 окр. свящ. Василия Панова, отъ 6 янв. и 28 іюня 1896 г. за №№ 14 и 292 . . . . .	34	38



Юрвецкаго:	6 окр. свящ. Капитона Дроздова, отъ 8 янв. 1896 г. за № 9	9	18
Магарьевскаго:	1 окр. свящ. Александра Горицкаго, отъ 16 дек. 1896 г. за № 506	5	12
	2 окр. свящ. Владимира Дружинина, отъ 15 янв. и 2 июля 1896 г. за №№ 37 и 237	12	83
	3 окр. свящ. Иоанна Предтеченскаго, отъ 15 янв. и 29 июля 1896 г. за №№ 21 и 175	11	26
	4 окр. свящ. Константина Сокольекаго, отъ 14 янв. и 17 июля 1896 г. за №№ 25 и 264	15	75
	5 окр. свящ. Димитрія Ювевскаго, отъ 13 янв. 1896 г. за № 18	10	54
Буйскаго:	1 окр. свящ. Михаила Самарянова, отъ 12 янв. 1896 г. за № 8	6	61
	2 окр. свящ. Василия Сапоровскаго, отъ 2 июля и 17 дек. 1896 г. за №№ 128 и 206	9	56
	3 окр. свящ. Петра Сидоровскаго, отъ 20 дек. 1895 г. за № 275, 15 июня и 13 дек. 1896 г. за №№ 139 и 229	12	26
	4 окр. свящ. Василия Семеновскаго, отъ 16 дек. 1896 г. за № 246	6	48
Чухломскаго:	1 окр. свящ. Георгія Соколова, отъ 13 февр. 1896 г. за № 58	6	81
	2 окр. свящ. Сергія Котельскаго, отъ 2 апр. 1896 г. за № 75	5	22
	3 окр. свящ. Петра Алякритскаго, отъ 28 янв. 1896 г. за № 5	6	75
	4 окр. свящ. Михаила Ювевскаго, отъ 12 янв. 1896 г. за № 17	6	70
Солигаличскаго:	1 окр. свящ. Θεодосія Успенскаго, отъ 7 февр. 1896 г. за № 42	5	16
	2 окр. свящ. Симеона Дружинина, отъ 22 янв. 1896 г. за № 32	9	1
	3 окр. свящ. Іосифа Перепелкина, отъ 1 янв. 1896 г. за № 1	8	11
Кологривскаго:	1 окр. свящ. Александра Лебедева, отъ 17 янв., 7 июля и 27 дек. 1896 г. за №№ 24, 121 и 225	9	38
	2 окр. прот. Іоанна Кандорскаго, отъ 8 янв. 1896 г. за № 11	12	45
	3 окр. прот. Θεоктиста Іорданскаго, отъ 14 янв. 1896 г. за № 19	10	36
Ветлужскаго:	1 окр. свящ. Александра Предтеченскаго, отъ 4 янв. 1896 г. за № 28	7	49
	2 окр. прот. Іоанна Бѣлоручова, отъ 12 янв. 1896 г. за № 24	8	94
	3 окр. свящ. Іакова Флорепскаго, отъ 9 янв. 1896 г. за № 73	8	80
Варнавинскаго:	1 окр. свящ. Іоанна Владимірова, отъ 16 янв. 1896 г. за № 47	6	56

Варнавинскаго: 2 окр. свящ. Симеона Фортунатова, отъ 15 янв. 1896 г. за № 42	9	71		
Благочиннаго: Буйскаго собора прот. Николая Гусева, отъ 3 янв. 1896 г. за № 10	1	1		
Нерехтскаго собора прот. Константина Виноградскаго, отъ 8 янв. и 3 іюля 1896 г. за №№ 11 и 49	2	60		
Единоѣрческіе церкви свящ. Іоанна Остроумова, отъ 18 янв. 1896 г. за № 38	5	50		
Плесскаго собора прот. Павлипа Ширскаго, отъ 19 янв. 1896 г. за № 22	"	75		
Чухломскаго собора прот. Николая Соболева, отъ 17 февр. 1896 г. за № 26	1	90		
	533	64		
3. Полученныхъ изъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ на возмѣщеніе потерь въ доходахъ, по случаю конверсіи 5% бумагъ				
	151	17	"	"
Означенная сумма поступила при отношеніи Костромской д. консисторіи, отъ 2 іюля 1896 г. за № 6790.				
Процентными бумагами:				
4. Приобрѣтенными покупкою				
	1000	"	"	"
Означенная сумма поступила при допощеніи казначей братства свящ. Н. Красноѣвцева, отъ 27 февраля 1896 г. за № 10, въ одномъ свидѣтельствѣ 4% государ. ренты за № 1948.				
2. На общія нужды братства.				
Наличными деньгами:				
1. Процентовъ за 1895 г. по капиталу, состоявшему въ сберегательной кассѣ Костромскаго отдѣленія Государственнаго банка, и по купонамъ процентныхъ бумагъ				
	239	65	"	"
Означенная сумма поступила при допощеніяхъ казначей братства свящ. Н. Красноѣвцева въ 1896 г. отъ 21 января за № 4—15 р. 45 к.;—7 марта за № 13—56 р. 5 к.; 4 сентября за № 28—112 р. 10 к.; 11 декабря за № 38—56 р. 5 к.				

2. Собранныхъ въ кружки при церк- вахъ и по листамъ, высланнымъ отъ совѣта братства къ церквахъ епархіи, во вторую половину 1895 г. и первую 1896 г.	„	„	798	47	„	„
--	---	---	-----	----	---	---

Означенная сумма поступила при отношеніяхъ оо. благо-  
чипныхъ:

Костромского:	1 окр. свящ. Іоанна Вознесенскаго, отъ 29 января 1896 г. за № 32	13	34
	2 окр. прот. Евгенія Соколова, отъ 7 февр. 1896 г. за № 8	21	25
	3 окр. свящ. Іоанна Мухина, отъ 12 январ. 1896 г. за № 12	9	40
	4 окр. свящ. Василия Шафранова, отъ 16 январ. 1896 г. за № 23 и 6 іюля 1896 г. за № 79	20	46
	5 окр. свящ. Алексѣя Соколова, отъ 19 январ. 1896 г. за № 34	7	5
	6 окр. свящ. Ардаліона Игнатовскаго, отъ 25 январ. 1896 г. за № 24	5	2
	7 окр. свящ. Николая Павлинскаго, отъ 6 апр. 1896 г. за № 76	10	92
	и при отношеніи епарх. комитета, отъ 4 полб ря 1896 г. за № 297	10	23
	8 окр. свящ. Александра Наградова, отъ 3 апр. 1896 г. за № 43	4	2
	9 окр. свящ. Александра Груздева, отъ 12 январ. 1896 г. за № 18	9	55
10 окр. свящ. Василия Магдалинскаго, отъ 20 январ. 1896 г. за № 12	3	45	
Галичскаго:	1 окр. прот. Григорія Ситѣрева, отъ 3 январ. и 1 іюля 1896 г. за № 4 и 106	6	30
	2 окр. свящ. Сергія Рязановскаго, отъ 29 марта 1896 г. за № 55	12	16
	3 окр. свящ. Павла Сперанскаго, отъ 16 январ. 1896 г. за № 28	7	92
	4 окр. свящ. Петра Покровскаго, отъ 28 январ. 1896 за № 24	7	45
	5 окр. свящ. Н. Комаровскаго, отъ марта 1896 г. за № 91	7	60
	6 окр. свящ. Аркадія Левашева, отъ 10 январ. 1896 г. за № 23	10	32
	7 окр. свящ. Василия Сигорскаго, отъ 12 январ. 1896 г. за № 15	8	98
Нерехтскаго:	1 окр. прот. І. Груздева, отъ 14 январ. 1896 г. за № 34	5	75
	2 окр. свящ. П. Рыболовскаго, отъ 20 январ. 1896 г за № 37	9	78



Нерехтскаго:	3 окр. свящ. Н. Бялева, отъ 22 июля 1895 г. за № 166 и 20 янв. 1896 г. за № 28 .	9 74
	4 окр. свящ. О. Островскаго, отъ 23 января 1896 г. за № 8 .	8 41
	5 окр. свящ. Пл. Кроткова, отъ 16 января 1896 г. за № 34 .	6 30
	6 окр. свящ. Н. Руминцева, отъ 16 января 1896 г. за № 35 .	6 28
	7 окр. свящ. Вас. Благовѣщенскаго, отъ 20 янв. 1896 г. за № 30 .	10 25
	8 окр. свящ. Н. Лаговскаго, отъ 2 января 1896 года .	1 94
	9 окр. свящ. Вас. Никольскаго, отъ 14 янв. 1896 г. за № 11 .	11 75
	10 окр. свящ. Ан. Драницына, отъ января 1896 г. за № 19 .	8 70
	11 окр. свящ. А. Орлова, отъ 21 янв. 1896 г. за № 26 .	6 91
Кинешемскаго:	1 окр. прот. Н. Клиентова, отъ 21 дек. 1896 года за № 395 .	19 38
	2 окр. свящ. А. Виноградова, отъ 10 янв. и 26 июня 1896 г. за №№ 3 и 112 .	8 31
	3 окр. свящ. I. Абрамова, отъ 16 янв. 1896 года за № 26 .	2 57
	4 окр. свящ. Л. Краснопѣвцева, отъ 12 янв. и 10 июля 1896 г. за №№ 27 и 181 .	8 84
	5 окр. свящ. Н. Орлова, отъ 15 янв. и 15 июля 1896 г. за №№ 22 и 136 .	8 53
	6 окр. свящ. Вас. Миловидова, отъ 14 янв. 1896 г. за № 19 .	4 71
	7 окр. свящ. Ник. Вилинскаго, отъ 19 апр. 1896 г. за № 60 .	7 88
	8 окр. свящ. А. Архангельскаго, отъ 18 янв. и 1 июля 1896 г. за №№ 36 и 154 .	12 86
Юрьевецкаго:	1 окр. прот. Пл. Михайловскаго, отъ 17 февр. 1896 г. за №№ 39 и 40 .	20 96
	2 окр. свящ. А. Лебедева, отъ 10 янв. 1896 года за № 9 .	5 82
	3 окр. свящ. I. Шелутинскаго, отъ 18 янв. и 6 июля 1896 г. за №№ 22 и 150 .	19 51
	4 окр. свящ. Вас. Вилинскаго, отъ 16 янв. 1896 г. за № 21 .	6 31
	5 окр. свящ. Вас. Панова, отъ 6 янв. и 28 июня 1896 г. за №№ 14 и 292 .	45 3
	6 окр. свящ. К. Дроздова, отъ 8 янв. 1896 г. за № 9 .	11 65
Макарьевскаго:	1 окр. свящ. А. Горицкаго, отъ 5 июля и 16 дек. 1896 г. за №№ 299, 505 и 506 .	40 75
	2 окр. свящ. Влад. Дружинина, отъ 15 янв. и 2 июля 1896 г. за №№ 37 и 237 .	13 86

Макарьевскаго:	3 окр. свящ. I. Предтеченскаго, отъ 15 янв. и 29 июля 1896 г. за №№ 21 и 175 . . . . .	14	70
	4 окр. свящ. К. Сокольскаго, отъ 14 янв. и 17 июля 1896 г. за №№ 25 и 264 . . . . .	21	28
	5 окр. свящ. Д. Ювенскаго, отъ 13 янв. 1896 г. за № 18 . . . . .	21	37
Буйскаго:	1 окр. свящ. М. Самарянова, отъ 12 января 1896 г. за № 8 . . . . .	15	68
	2 окр. свящ. В. Сапоровскаго, отъ 2 июня и 17 декабря 1896 г. за №№ 128 и 206 . . . . .	9	44
	3 окр. свящ. П. Сидоровскаго, отъ 20 дек. 1895 г. за № 275, 15 июня и 13 дек. 1896 года за №№ 139 и 229 . . . . .	13	52
	4 окр. свящ. В. Семеновскаго, отъ 16 дек. 1896 г. за № 246 . . . . .	10	96
Чухломскаго:	1 окр. свящ. Г. Соколова, отъ 13 февр. и 4 авг. 1896 г. за №№ 58 и 173 . . . . .	10	24
	2 окр. свящ. С. Котельскаго, отъ 2 апрѣля 1896 г. за № 75 . . . . .	7	92
	3 окр. свящ. П. Алякритскаго, отъ 28 янв. 1896 г. за № 5 . . . . .	12	89
	4 окр. свящ. М. Ювенскаго, отъ 12 января 1896 г. . . . .	8	25
Солигаличскаго:	1 окр. свящ. Θ. Успенскаго, отъ 7 февраля 1896 г. за № 43 . . . . .	6	10
	2 окр. свящ. С. Дружинина, отъ 22 января 1896 г. за № 32 . . . . .	10	35
	3 окр. свящ. I. Перепелкина, отъ 1 января 1896 г. за № 1 . . . . .	10	?
Кологривскаго:	1 окр. свящ. А. Лебедева, отъ 17 янв., 7 июля и 27 дек. 1896 г. за №№ 24, 121 и 225 . . . . .	14	23
	2 окр. прот. I. Кандорскаго, отъ 8 января 1896 г. за № 11 . . . . .	15	55
	3 окр. прот. Θ. Иорданскаго, отъ 14 января 1896 г. за № 19 . . . . .	11	44
Ветлужскаго:	1 окр. свящ. А. Предтеченскаго, отъ 4 янв. 1896 г. за № 28 . . . . .	14	55
	2 окр. прот. I. Бѣлорукова, отъ 12 янв. 1896 года за № 24 . . . . .	11	72
	3 окр. свящ. Iак. Флоренскаго, отъ 9 января 1896 г. за № 73 . . . . .	15	58
Варнавинскаго:	1 окр. свящ. I. Владимірова, отъ 16 января 1896 г. за № 47 . . . . .	7	64
	2 окр. свящ. С. Фортунатова, отъ 15 января 1896 г. за № 42 . . . . .	22	29
Макарьевскаго собора прот. I. Стафилевскаго, отъ 2 января 1896 г. за № I . . . . .	2	70	
Буйскаго собора прот. Н. Гусева, отъ 3 января 1896 года за № 10 . . . . .	1	36	
Нерехтскаго собора прот. К. Виноградскаго, отъ 8 янв. и 3 июля 1896 г. за №№ 11 и 49 . . . . .	3	39	

Плесского собора прот. Н. Ширскаго, отъ 19 янв. 1896 года за № 22				75
Чухломскаго собора прот. Н. Соболева, отъ 17 февр. 1896 г. за № 26			2	35
Единовѣрческихъ церквей свящ. I. Остроумова, отъ 18 янв. 1896 г. № 38			10	"
			798	47
3. Пожертвованій отъ монастырей и частныхъ лицъ		"	"	370
Означенная сумма поступила при отношеніяхъ:				
Настоятеля Желѣзоборовскаго монастыря архим. Иоаннікія, отъ 30 дек. 1895 г. за № 69			3	"
Настоятельницы Кинешемской Вознесенской жен. общины монахини Антонины, отъ 4 янв. 1896 г. за № 4			2	"
Предсѣдателя совѣта братства кае. прот. I. Поспѣлова, отъ 15 мар. 1896 г. пожертвованныхъ фабрикантомъ Петромъ А. Павловымъ			200	"
Священника с. Шири, Кологрив. уѣзда, Д. Добровольскаго, отъ 8 іюля 1896 г., пожертв. Парфентьевскимъ мѣщан. Афиноген. Ив. Ивановымъ			15	"
Предсѣдателя совѣта кае. прот. I. Поспѣлова, отъ 29 авг. 1896 г., пожертвова. церковн. старостами: с. Парскаго Герас. Морозовымъ 50 р., села Никольскаго на Молохтѣ Гр. Кузнецовымъ 50 р. и с. Емсны Оед. Коротковымъ 50 р.			150	"
			370	"
4. Члѣскихъ взносовъ ежегодныхъ		"	"	877
Означенная сумма поступила при отношеніяхъ оо. благочинныхъ:				
Костромскаго: 2 окр. прот. Евг. Соколова, отъ 7 февраля 1896 г. за № 8			6	"
3 окр. свящ. I. Мухина, отъ 12 янв. 1896 г. за № 12			6	"
4 окр. свящ. В. Шафранова, отъ 18 декабря 1896 г. за № 127			9	"
6 окр. свящ. Ард. Игнатовскаго, отъ 25 янв. 1896 г. за № 24			6	"
7 окр. свящ. Н. Павлинскаго, отъ 6 апрѣля 1896 г. за № 76			9	"
9 окр. свящ. А. Груздева, отъ 12 янв. 1896 года за № 18			12	"
10 окр. свящ. В. Магдалинскаго, отъ 20 янв. 1896 г. за № 12			3	"
Галичскаго: 1 окр. прот. Г. Снѣгирева, отъ 3 янв. 1896 года за № 4			39	"
3 окр. свящ. П. Сперанскаго, отъ 16 января 1896 г. за № 29			24	"



Галичскаго:	4 окр. свящ. П. Покровскаго, отъ 28 января 1896 г. за № 25 . . . . .	3	"
	7 окр. свящ. В. Сигорскаго, отъ 12 января 1896 г. за № 15 . . . . .	6	"
Нерехтскаго:	1 окр. прот. Г Груздева, отъ 14 янв. 1896 г. за № 34 . . . . .	3	"
	2 окр. свящ. П. Рыболовскаго, отъ 20 янв. 1897 г. за № 37 . . . . .	3	"
	3 окр. свящ. Н. Бѣльева, отъ 20 янв. 1896 года за № 28 . . . . .	12	"
	4 окр. свящ. О. Островскаго, отъ 23 января 1896 г. за № 8 . . . . .	36	"
	5 окр. свящ. Пл. Кроткова, отъ 16 января 1896 г. за № 34 . . . . .	6	"
	6 окр. свящ. Н. Румянцева, отъ 17 декабря 1896 г. за № 581 . . . . .	30	"
	7 окр. свящ. В. Благовѣщенскаго, отъ 20 янв. 1896 г. за № 30 . . . . .	18	"
	8 окр. свящ. Н. Лаговскаго, отъ 2 января 1896 года . . . . .	3	"
	9 окр. свящ. В. Никольскаго, отъ 4 марта 1896 г. за № 100 . . . . .	3	"
	10 окр. свящ. А. Драницына, отъ янв. 1896 года за № 19 . . . . .	3	"
Кинешемскаго:	1 окр. прот. Н. Клиентова, отъ 21 декабря 1896 г. за № 395 . . . . .	69	"
	2 окр. свящ. А. Виноградова, отъ 10 января 1896 г. за № 3 . . . . .	3	"
	4 окр. свящ. Краснопѣвцева, отъ 12 января 1896 г. за № 27 . . . . .	3	"
	7 окр. свящ. В. Вилинскаго, отъ 19 апрѣля 1896 г. за № 60 . . . . .	42	"
Юрьевецкаго:	8 окр. свящ. А. Архангельскаго, отъ 18 янв. 1896 г. за № 36 . . . . .	3	"
	1 окр. прот. Пл. Михайловскаго, отъ 17 февр. 1896 г. за № 40 . . . . .	30	"
	3 окр. свящ. П. Шелутинскаго, отъ 18 янв. 1896 г. за № 22 . . . . .	9	"
	4 окр. свящ. В. Вилинскаго, отъ 16 января 1896 г. за № 20 . . . . .	3	"
	5 окр. свящ. В. Панова, отъ 6 янв. 1896 г. за № 14 . . . . .	15	"
	6 окр. свящ. К. Дроздова, отъ 8 янв. 1896 г. за № 9 . . . . .	6	"
Макарьевскаго:	1 окр. свящ. А. Горинскаго, отъ 16 дек. 1896 года за № 505 . . . . .	12	"
	3 окр. свящ. П. Предтеченскаго, отъ 15 янв. 1896 г. за № 21 . . . . .	6	"
	4 окр. свящ. К. Сокольскаго, отъ 14 января 1896 г. за № 25 и 17 июля 1896 г. за № 264 . . . . .	12	"

## ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### ПРЕДВЪШЕНІЕ НЕБЕСНАГО БЛАЖЕНСТВА.

Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю  
19-ю по Пятидесятницѣ.

*Въмъ челоуѣка о Христвѣ, иже восхитенъ бысть въ рай и слыша неизреченны глаголы, иже не мѣтъ естъ челоуѣку маголати (2 Кор. 12, 2. 4).*

Говоря о челоуѣкѣ, котораго Апостоль знаетъ, но по имени не называетъ, св. Павелъ разумѣеть самого себя. У него идетъ рѣчь о чрезвычайныхъ видѣніяхъ и откровеніяхъ, которыхъ онъ сподобился. Зачѣмъ же онъ говоритъ объ этомъ? Затѣмъ, чтобы видѣли, что по достоинству своего служенія онъ отнюдь не ниже прочихъ 12-ти апостоловъ, хотя не принадлежитъ въ числу двѣнадцати. Онъ, по собственнымъ его словамъ, больше всѣхъ апостоловъ потрудился въ благоустройство о Христвѣ. Это всѣ видѣли, всѣ знали, но никто не зналъ чрезвычайнаго благоволенія къ нему Божія, открывшагося въ видѣніяхъ и откровеніяхъ, о которыхъ онъ возвыщаетъ. Что это за неизреченныя глаголы, которые онъ слышалъ въ то время, когда былъ восхищенъ въ рай? Изъ устъ ли Божіихъ онъ слышалъ ихъ, или изъ устъ небожителей, окружающихъ престолъ Божій на небесахъ, неизвѣстно. Апостоль не сказалъ объ этомъ, не сказалъ и о томъ, что было предметомъ слышанныхъ имъ глаголовъ, хвалы ли Богу, тайны ли царствія Божія, судьбы ли церкви Божіей, или что другое. И если не сказалъ, то напрасны и бесполезны усилія угадать, что это были за глаголы. Мы только знаемъ, что Апостоль, когда слышалъ ихъ, былъ въ неизъяснимо блаженномъ состояніи, которое не поддается никакому описанію и изображенію. Онъ не помнитъ, съ тѣломъ ли онъ восхищенъ былъ въ

рай, или видѣ тѣла. Осталось одно только смутное впечатлѣніе, такъ что отчета о своемъ состояніи и о томъ, что онъ видѣлъ и что слышалъ, онъ дать не могъ. Зачѣмъ Апостолу дано было испытать это усладительное райское блаженство, зачѣмъ онъ сподобился еще во время земной жизни вкусить сладость этого блаженства? Затѣмъ, чтобы ободрить и утѣшить его въ скорбяхъ и въ трудностяхъ апостольскаго служенія. Какъ ни велики эти скорби и трудности, онъ не долженъ былъ забывать, что онъ будутъ имѣть конецъ, что онъ ничего не значатъ въ сравненіи съ неизреченною радостію, ожидающею его въ райскихъ обителяхъ.

Душевное состояніе, въ какомъ находился Апостолъ во время восхищенія своего въ рай, было явленіемъ чрезвычайнымъ; но нельзя сказать, чтобы оно было единственнымъ. Подобное состояніе испытали апостолы: Петръ, Іаковъ и Іоаннъ, когда были свидѣтелями преображенія Христова на Ѡаворѣ. Подобное известно и о многихъ святыхъ, сподоблявшихся райскихъ видѣній. Но Господь такъ милосердъ, что и не святымъ иногда даетъ радость предвзвущенія будущаго райскаго блаженства. Иногда и они испытываютъ необычайно усладительное состояніе, по которому можно судить о будущемъ блаженствѣ. Такъ, сподобляются этого предвзвущенія любители слова Божія. Слово Божіе есть произведеніе Св. Духа, Который есть источникъ не только истины, но вмѣстѣ духовнаго мира и радости. Читающіе или слушающіе съ благоговѣніемъ слово Божіе прикасаются къ самому Св. Духу, и потому для нихъ словеса Господни бываютъ сладчайшими меда и сота: они постоянно читаютъ ихъ и не начитываются, постоянно питаются ими и не насыщаются. Слово Божіе производитъ на нихъ такое же впечатлѣніе, какое произведено было бесѣдою Іисуса Христа съ двумя учениками Его, шедшими въ Еммаусъ по воскресеніи Его. „Не горѣло ли въ насъ сердце наше, когда Онъ говорилъ намъ на дорогѣ и когда изъяснялъ намъ писанія“ (Лук. 24, 22)? Не похоже ли это дѣйствіе слова Божія на усладительное дѣйствіе неизреченныхъ глаголовъ, слышанныхъ апостоломъ Павломъ во время восхищенія въ рай?



Подобное дѣйствіе на душу, дающее предощущать сладость небснаго блаженства, производитъ иногда молитва. Для истинныхъ молитвенниковъ она составляетъ не столько подвигъ, сколько покой въ Богѣ. Для нихъ исполненіе заповѣди: *непрестанно молитесь* также легко и пріятно, какъ легко и пріятно небожителямъ все время проводить въ славословіи Богу, такъ что они ни днемъ, ни ночью не имѣютъ покоя, воспѣвая трисвятую пѣснь Богу, сѣдящему на престолѣ славы (Апок. 4, 8). Афонскіе монахи подъ праздники всю ночь напролетъ проводятъ въ храмѣ за всенощнымъ бдѣніемъ и находятъ въ этомъ одно удовольствие.

Будущее блаженство можетъ быть предвкусуваемо нами съ особенною силою въ таинствѣ исповѣди, когда въ душѣ водворяется миръ по полученіи разрѣшенія отъ грѣховъ, особенно же въ таинствѣ причащенія. Достойныхъ причастниковъ Господь „Исусъ обождаетъ и питаетъ, очищаетъ и просвѣтляетъ, содѣлываетъ общниками божества Своего и бесѣдуетъ имъ, яко же другимъ Своимъ“. (Изъ молитвъ къ причащенію). Не есть ли это задатокъ того блаженнаго состоянія, когда мы *истѣ* (совершеннѣе) *будемъ причащаться Христа, нашей священнѣйшей пасхи, въ не вечернемъ дни царствія Его?* А наши церковные праздники, особенно праздникъ Пасхи, въ который духовное веселіе прикасается даже къ черствымъ сердцамъ, не суть ли они начатки вѣчнаго, непрерываемаго буднями, празднованія на небесахъ?

Не исчисляемъ другихъ духовныхъ опытовъ, въ которыхъ дается намъ предвкусать силу грядущаго вѣка. И надобно желать, чтобы подобные опыты и состоянія чаще повторялись съ нами. Тогда меньше было бы въ насъ равнодушія къ вѣчной судьбѣ нашей; тогда грубыя и тонкія чувственыя наслажденія, привычка цѣнить предметы, по мѣрѣ пользы и пріятности ихъ для земной жизни, не имѣли бы надъ нами той силы, какую теперь имѣютъ; тогда, вкусивъ въ предварительныхъ опытахъ сладость будущихъ благъ, мы меньше были бы пристрастны къ благамъ тлѣннымъ, меньше кружились бы въ вихрѣ житейской суеты: все это казалось бы намъ горечью послѣ испытанной сла-

дости предвкушенія небснаго блаженства. Къ прискорбію случается, что вкусившіе силу грядущаго вѣка отпадаютъ отъ Христа, отъ вѣрности Ему, погружаются въ бездну пороковъ и беззаконій. Говоря о такихъ, апостолъ Павелъ свидѣтельствуесть, что ихъ невозможно обновлять къ покаянію, возвращать къ первоначальной чистотѣ и святости. Они, по его слову, похожи на землю, пившую многократно сходящій на нее дождь и однако производящую тернія и волчцы. Такая земля негодна и близка къ проклятію, котораго конецъ сожженіе (Евр. 1, 5—8). Подобная участь, т. е. проклятіе и вѣчный геенскій огонь, угрожаетъ душѣ, испытавшей благодать предвкушенія вѣчнаго блаженства и пренебрегшей ею. Ибо чѣмъ больше кому дано, тѣмъ больше съ того и взыщется. Отъ сей несчастной участи да спасетъ всѣхъ насъ Господь Своею благодатію.

Евангеліе 13-й нед. по Пятидесятницѣ (Матѳея гл. 21, ст. 33—42. Зач. 87).

### Притча о злыхъ виноградаряхъ.

**В**ъ нынѣшнемъ Евангелии слышали мы притчу Господню о злыхъ виноградаряхъ. Это одна изъ тѣхъ притчей, которыя Онъ говорилъ послѣ торжественнаго входа Своего въ Іерусалимъ, за нѣсколько дней до Своихъ страданій. Зная злобу старѣйшинъ іудейскихъ, зная, что они уже рѣшили въ своемъ совѣтѣ убить Его и выжидаютъ только удобнаго случая исполнить свой злой замыселъ, Господь и сказалъ эту притчу. Въ ней подъ злыми виноградарями, убившими хозяйскаго сына, Господь І. Христосъ и разумѣеть, именно, іудейскихъ старѣйшинъ, книжниковъ и фарисеевъ, намѣревавшихся предать Его смерти.

„Выслушайте притчу“, такъ началъ І. Христосъ, желая обратить особенное вниманіе народа (Лк. 20, 9) и фарисеевъ на смыслъ сей притчи. **Человѣкъ нѣкій бѣ домовить**, т. е. заботливый хозяинъ дома,—**иже насади виноградъ**—посадилъ на тучной, плодоносной землѣ, выбравъ для посадки отборныя виноградныя лозы (сн. Ис. 5, 1. 2), и оплотомъ огради его—обпесь его каменною оградю или заборомъ (Притч. 24, 31; Ис. 5, 5) для защиты отъ различныхъ хищниковъ—дикихъ кабановъ и преимущественно лисицъ, которыя сильно портили ви-

ноградники (Пѣснь П. 2, 15; Пс. 79, 14), и ископа въ немъ точило—т. е. тиски для выжиманія сока изъ виноградныхъ ягодъ. И созда (владѣтель винограда) столпъ, т. е. построилъ сторожевую башню какъ для сторожей, такъ и для собиранія винограда. Хозяинъ сдѣлалъ все для благоустройства своего виноградника, и вѣде и—отдалъ его дѣлателямъ, которые должны были ухаживать за виноградными лозами, сухія и бесплодныя вѣтви обрѣзывать, корни окапывать и обкладывать навозомъ (сн. Лк. 13, 8), три или четыре раза въ году разрыхлять всю почву, очищать отъ сорныхъ травъ и камней, постоянно поливать и, по договору съ хозяиномъ, своевременно доставлять ему извѣстную часть вина и плодovъ; и, сдѣлавъ все это, хозяинъ виноградника, отъиде (33)—на лѣта многа (Лк. 20, 9), представивъ виноградарямъ самимъ воздѣлывать столь хорошо устроенный виноградникъ.

Такъ говорилъ Господь І. Христосъ въ Своей притчѣ. И всѣ іудеи должны были хорошо понимать, о чемъ Онъ говорилъ имъ. Виноградниковъ у іудеевъ было весьма много, и каждый изъ нихъ видалъ ихъ, а тѣмъ, которые читали и знали свящ. писаніе, напр.: старѣйшимъ и книжникамъ іудейскимъ, было извѣстно, что въ словѣ Божіемъ часто подъ виноградникомъ разумѣется народъ іудейскій, ветхозавѣтная церковь Божія: „виноградникъ Господа Саваоа есть домъ Израилевъ, и мужъ Іуды—любимое насажденіе Его“, говорится, напр., у пр. Исаи (Ис. 5, 7; сн. Пс. 79, 9; Ос. 10, 1 и др.). Самъ Богъ, какъ домовитый хозяинъ насадилъ этотъ виноградникъ тогда, когда вызвалъ Авраама, какъ бы нѣкую драгоценную виноградную лозу изъ земли изыческой. Онъ возрастилъ племя его въ многочисленный народъ и особенно покровительствовалъ этому народу. А при Моисеѣ, чрезъ котораго Господь далъ на горѣ Синаѣ законъ евреямъ, и при І. Навпѣ, при которомъ они вступили въ обладаніе Ханаанской земли, Богъ оградилъ этотъ виноградникъ твердымъ оплотомъ: далъ народу Своему строгій законъ, чтобы имъ, какъ твердою оградой, оградить его отъ смѣшенія съ язычниками и отъ заразы нечестія и идолопоклонства. Этотъ законъ, какъ говоритъ св. ап. Павелъ, былъ „средостѣніемъ“ между іудеями и язычниками (Ефес. 2, 14). „Точило“, въ которомъ выжимался виноградный сокъ или иначе „кровь проздовъ“ (Быт. 49, 11; Втор. 32, 14), знаменуетъ ветхозавѣтный жертвенникъ, на которомъ обильно лилась кровь животныхъ, приносимыхъ въ жертву для умилостивленія Бога. „Столпъ“ или башня посреди виноградника—есть Іерусалимъ, столица іудейскаго царства, сре-



доточіе гражданской и религіозной жизни евреевъ (Мих. 4, 8) и въ частности — величественный храмъ Іерусалимскій, въ которомъ всѣ совершеннѣйшіе іудеи должны были трижды въ годъ собираться для поклоненія единому истинному Богу и для принесенія установленныхъ жертвъ. Насадивъ свой виноградникъ, устроивъ въ немъ все для его процвѣтанія, Богъ еще долго и послѣ бдительно охранялъ его, преимущественно предъ всѣми другими народами промышлялъ о немъ. У этого народа „было великое преимущество предъ язычниками“ говоритъ св. ап. Павелъ: ему „принадлежали усыновленіе, и слава, завѣты, и законоположеніе, и обѣтованія“ (Римл. 9, 4; см. 3, 2); на евреевъ непреставно изливались великія милости отъ Бога: для нихъ раздѣлялось море, съ неба падала манна, скала давала воду, совершались и другія подобныя дивныя чудеса. *Что еще сотворю винограду Моему и не сотворюхъ*, т. е. что еще надлежало бы совершить для народа Моего и не совершилъ Я? вопрошалъ Господь чрезъ Своего пророка (Ис. 5, 4).

Но вотъ Богъ какъ бы *отъиде* отъ Своего народа, оставилъ его и вручилъ Свою возлюбленную ветхозавѣтную церковь *дѣлателямъ*. Это не значитъ, что Онъ въ самомъ дѣлѣ оставилъ ее, но значитъ, что Онъ съ тѣхъ поръ пересталъ непосредственно открывать евреямъ Свою волю, какъ то было при древнихъ патриархахъ Авраамъ, Исаакъ, Іаковъ и Моисей (Вт. 34, 10—12), пересталъ чудесно руководить народомъ, днемъ являясь ему въ столпѣ облачномъ, а ночью — въ столпѣ огненномъ (см. Исх. 13, 21—22), — предоставилъ, чтобы еврейскій народъ благоугождалъ Богу по своему добровольному рѣшенію и, подъ руководствомъ духовныхъ вождей, приносилъ Ему добрые плоды — плоды праведности. Онъ удаляется „на долгое время“, дабы не очень поспѣшнымъ показалось востребованіе; Онъ долго терпитъ и милосердствуетъ, не всегда и не тотчасъ по преступленіи наказывая согрѣшившихъ. „Подъ отшествіемъ,“ говоритъ св. Златоустъ, „разумѣется великое Божіе долготерпѣніе“. Эти дѣлатели, которымъ Онъ поручилъ Свой народъ, — старѣйшины и законники еврейскіе, которые должны были имѣть бдительный надзоръ за народомъ Божіимъ, наставлятъ въ законѣ Господнемъ и вести его по пути праведности. Но къ сожалѣнію, дѣлатели оказались дурными людьми они не хотѣли работать въ виноградникѣ, не смотря на то, что ни въ чемъ не было недостатка, чтобы трудъ ихъ былъ успешенъ. Конечно, всему свое время, говоритъ Премудрый: „время насаждать и время вырывать посаженное“ (Еккл. 3, 1. 2), и вотъ пришло время собиранія плодовъ въ виноградникѣ. Сборъ продолжался съ половины августа до половины ок-

тября, (а иногда до ноября и даже декабря) и производился не менее трех раз. Егда же приближися время плодовъ, посла (господиць) рабы своя къ дѣлателямъ винограда пріяти плоды его— взять плоды свои, т. е. часть плодовъ (сн. Лк. 20, 10), какая принадлежала хозяину по договору. Такъ и въ духовной жизни еврейскаго народа наступило время принесенія плодовъ, которыхъ Господь сталъ требовать, именно—плодовъ вѣры, покаянія, исполненія заповѣдей, и для сего посылалъ „рабовъ“ Своихъ, т. е. пророковъ, которые, являясь во весь періодъ ветхозавѣтной церкви, то кроткими внушеніями любви, то грозными прецненіями гнѣва Божественнаго, старались утвердить народъ въ повиновеніи Богу, старались возвратить его на путь правды и благочестія, немолчно требовали, чтобы онъ приносилъ не терніе или дикія ягоды нечестія (сн. Ис. 5, 4), но „добрые грозды праведныхъ“. Что же дѣлатели? Чѣмъ они заплатили своему господину за любовь къ себѣ? Они—какъ это ни странно—вознегодовали на пришедшихъ и причинили имъ побой, ранъ и даже смерть. И емше дѣлатели рабовъ его, оваго убо биша— прибили и отослали ни съ чѣмъ (Мр. 12, 3), оваго же убиша, оваго же каменіемъ побиша (35), иного побили камнями и убили до смерти, другому же камнями разбили голову и отпустили его съ безчестіемъ (Мр. 12, 4). Такъ и руководители еврейскаго народа не только сами не вразумлялись проповѣдью пророковъ, но и народъ отвлекали, однихъ изъ пророковъ нещадно били, какъ, напр., Іеремію (Іер. 20, 2), Михея (3 Цар. 22, 24 п д.), другихъ убивали до смерти, какъ, напр., пр. Исаію, Іезекіиля, Амоса и пр.; третьихъ побивали камнями, какъ, напр., пр. Захарію, сына Варахіиана, котораго побили камнями, по словамъ Христа, „на дворѣ дома Господня“ между храмомъ и жертвенникомъ (2 Цар. 24, 20—21; Мо. 23, 35). Не смотря на такую несправедливость и злобу, добрый господиць паки—въ другой разъ посла ины рабы множайшыя первыхъ, послалъ въ большемъ количествѣ, чѣмъ прежде, и сотвориша имъ такоже (36),—и съ ними виноградари поступили точно такъ же: то били, то убивали (Мр. 12, 5), то напослѣди великія оскорбленія (Неем. 9, 26). Такъ было со всѣми ветхозавѣтными пророками вплоть до послѣдняго—св. Іоанна Предтечи. Рѣдкій изъ пророковъ не былъ гонимъ іудеями. „Жестокѣйшіе“, упрекалъ своихъ современниковъ св. первомученикъ Стефанъ, предъ тѣмъ какъ его побили камнями, „Вы всегда противитесь Духу Святому, какъ отцы ваши, такъ и вы. Кого изъ пророковъ не гнали отцы ваши“ (Дѣян. 7, 51—52)? Казалось, наступало уже время суда и мести надъ злыми виноградарями;

но господинъ былъ долготерпѣливъ и многомилостивъ. „Что сотворю“ — что мнѣ дѣлать, размышлялъ онъ (Лк. 20, 13) подобно тому, какъ и Богъ, Который разумѣется здѣсь подъ господиномъ, устами пророка говорилъ: „что сотворю винограду Моему“ (Ис. 5, 5). И вотъ, чтобы вразумить виноградарей, чтобы смягчить ихъ черствыя сердца и привести къ раскаянію, господинъ рѣшается на послѣднее, чрезвычайное средство, а именно: послѣди же — на послѣдокъ посла къ нимъ сына своего, единственного любезнаго ему сына (Мр. 12, 6), глаголя: усрамятся сына моего (37), — быть можетъ, они постыдятся сына моего, увидѣвъ, что онъ, самъ наслѣдникъ, идетъ за полученіемъ плодовъ, возвратятся къ чувству долга, и постараются исполнить свои обязанности; бываетъ нерѣдко, что чрезвычайныя, неожиданныя милости размягчаютъ души даже самыхъ закоренѣлыхъ, по видимому, неисправимыхъ преступниковъ. Дѣлатели же, видѣвши сына, рѣша въ себѣ, сказали другъ другу: сей есть наслѣдникъ, вотъ идетъ самъ наслѣдникъ, будущій обладатель виноградника: приидите, убіемъ его и удержимъ достояніе его, т. е. завладѣемъ его наслѣдствомъ (38). Этотъ сынъ и наслѣдникъ, посланный хозяиномъ въ виноградникъ, конечно, есть Сынъ Божій, самъ І. Христосъ, пришедшій на землю во плоти, жившій съ народомъ Божіимъ тридцать три съ половиною годовъ. Онъ наслѣдникъ этого винограда не по Божеству только, но и по человечеству. Его уничиженное явленіе въ міръ, Его благодное ученіе, кроткій призывъ къ покаянію должны бы въ народѣ іудейскомъ возбудить сокрушеніе о грѣхахъ своихъ; но злые руководители народа не возлюбили Его за то, что ученіе Его противорѣчило ихъ самолюбію и увлекало за Нимъ весь народъ. И вотъ они на совѣтѣ своемъ сказали: „убьемъ Его и удержимъ за собою господство надъ народомъ“. Этими словами Своей притчи І. Христосъ разоблачалъ тайны злыхъ намѣреній фарисеевъ и первосвященниковъ. Но Онъ даже предсказываетъ имъ, какъ они приведутъ свой замыселъ въ исполненіе. И емше, схвативши его т. е. хозяйскаго сына, злые виноградаря извѣдоша его вонъ изъ винограда, и убиша. Какъ злые виноградаря убили сына своего хозяина не въ виноградникѣ, а вывели Его вонъ, такъ и іудейскіе начальники убили Христа не въ самомъ Іерусалимѣ, а вывели за городъ и тамъ пригвоздили Его ко кресту на горѣ Галгоѣѣ.

Легко себѣ представить, какое дѣйствіе должны были оказать эти слова Христовы на членовъ синагоги, которые, за нѣскольکو дней тому назадъ, рѣшили предать смерти Іисуса (Іоан. 11, 49—53). Притча на всѣхъ слушателей произвела особенно сильн-



ное впечатлѣніе. Послѣ сего Спаситель спросилъ слушателей: **егда убо придетъ господинъ винограда, что сотворитъ дѣлательмъ тѣмъ** (10)? Т. е. когда мѣра долготерпѣнія Божія исполнится, и *придетъ Господь*, чтобы явить праведный судъ Свой надъ нечестивыми, нераскаянными вождями еврейскаго народа, какъ Онъ поступитъ съ ними? Господь такъ спрашиваетъ слушателей съ тою цѣлью, чтобы они, признавъ вину сихъ дѣлателей, сами произнесли приговоръ надъ самими собою и, значить, признали справедливость суда Божія, имѣющаго вскорѣ совершиться надъ ними. На этотъ вопросъ многіе изъ народа, не понявши внутренняго значенія притчи, чистосердечно и прямо глаголаша **Ему: злыхъ злѣ погубитъ ихъ, и виноградъ предастъ инымъ дѣлательмъ, иже воздадутъ ему плоды во времена своя** (41). Отвѣтъ былъ справедливъ. Да, сказалъ Христосъ, „**придетъ и погубитъ виноградарей тѣхъ и отдастъ виноградъ другимъ**“ (Лк. 20, 16; Мр. 12, 9). Всевѣдущій Христосъ зналъ, что не пройдетъ 40 лѣтъ, какъ Господь придетъ совершить грозный судъ надъ приставниками винограда, т. е. первы ветхозавѣтной, что столица іудеевъ—Иерусалимъ и священный храмъ ихъ будутъ разрушены невѣрующіе „іудеи падутъ отъ острія меча и отведутся въ плѣнъ во всѣ народы“ (Лк. 21, 24); враги Христовы, какъ, напр., первосвященники Анна, Каиафа—главные виновники въ богоубійствѣ, съ сообщниками ихъ нечестія—Иродомъ, Пилатомъ и друг. не только наказаны будутъ въ будущей жизни, но и здѣсь на землѣ. И точно: Каиафа потерялъ должность первосвященника, смѣщенный съ безчестіемъ правителемъ Сирии Вителліемъ; сынъ Анана—послѣдній первосвященникъ изъ рода Аарона—предъ разрушеніемъ Иерусалима подвергся бичеванію, послѣ чего былъ брошенъ на сѣденіе псамъ; Иродъ и Пилатъ лишились власти вскорѣ послѣ вознесенія Господня и были сосланы, первый въ Лионъ, второй въ Вѣну, при чемъ послѣдній, не находя себѣ нигдѣ покоя отъ угрызеній совѣсти, свою жизнь покончилъ самоубійствомъ. „Иные дѣлатели“, которымъ будетъ отданъ виноградникъ, это—св. апостолы и ихъ преемники—пастыри и учителя церкви: принявъ виноградникъ Христовъ, они явно воздали Господу своему плоды приведеніемъ множества язычниковъ къ вѣрѣ во Христа Спасителя и добродѣтельной христіанской жизни. И доселѣ пастыри пасутъ стадо Христово, научая его вѣрѣ и доброй жизни.

Книжники и фарисеи давно уже поняли смыслъ притчи, да и нельзя имъ было не понять, потому что пр. Исаія употребилъ подобную же притчу, при чемъ присовокупилъ полное объясненіе ея; они узнали себя въ этихъ злыхъ виноградаряхъ и

поспѣшили сказать въ раздраженіи: „да не будетъ“ (Лк. 20, 16), т. е. не бывать тому, чтобы наши права на царствіе Божіе, наши преимущества были отняты отъ насъ. Эти слова выражали явное невѣріе ихъ въ самую угрозу Спасителя. Тогда „возрѣвъ на нихъ“ (Лк. 20, 17)—взглянувъ взоромъ проникающимъ въ самую глубину ихъ души, глагола имъ Іисусъ: **нѣсте ли чли николиже въ писаніихъ**,—ужели вы никогда не читали въ Писаніи: **камень, егоже не въ ряду сотвориша**—съ пренебреженіемъ отвергли **зидущіи**, строители, **сей бысть во главу угла**, сталь основаніемъ, положеннымъ подъ уголь двухъ стѣнъ? „Вы хорошо знаете эти слова прор. Давида“ (Пс. 117),—какъ бы такъ говорилъ Христосъ книжникамъ и фарисеямъ: „знаете, что камень, о которомъ онъ говоритъ, есть Христосъ, обѣтованный праотцамъ. Кто же эти строители, не положившіе этого камня въ ряду другихъ камней при постройкѣ зданія церкви Божіей, а съ небреженіемъ отбросившіе его, какъ негодный? Это вы. Не вы ли говорили обо Мнѣ: *не отъ Бога человекъ этотъ, льстецъ Онъ, обольщаетъ народъ* и т. п.? Мало этого пренебреженія ко Мнѣ,—вы убьете Меня, осудивъ на позорную казнь. Но знайте, что отброшенный вами камень есть **краеугольный камень**, имѣющій держать на Себѣ двѣ стѣны дома Божія, т. е. соединить въ одной вѣрѣ и іудеевъ, и язычниковъ, что Онъ есть основаніе, на которомъ все зданіе, слагаясь стройно, возрастетъ въ св. храмъ въ Господѣ (Евр. 2, 20—21). **Отъ Господа бысть сіе, и есть дивно во очію вашею**. Отъ вѣка благоугодно было Богу, чтобы за дерзновенный грѣхъ Адамовъ самъ Сынъ Божій сошелъ съ небесъ на землю въ униженіи, въ видѣ рабскомъ, и умеръ позорною смертію на крестѣ и чтобы, искупивъ Своими страданіями родъ человѣческой, вошелъ въ славу Свою, какъ царь новаго благодатнаго царства, и сдѣлался *Главою* и *Вождемъ* нашего спасенія. Такова воля Божія, и въ главахъ вашихъ она кажется дивною; страннымъ и непонятнымъ не только для васъ, но и для всѣхъ людей покажется это. Какому мудрецу можетъ придти на мысль, что для спасенія потребуется, именно, это, что кровь убитаго вами Іисуса очиститъ людей отъ всякаго грѣха (1 Іоан. 1, 7), что орудіе позорной казни—крестъ, къ которому вы пригвоздите Его, послужитъ орудіемъ спасенія людей?!“

Первосвященники, книжники и фарисеи, выслушавъ притчу Христа, въ которой Онъ такъ ясно изобразилъ ихъ небреженіе къ духовному руководствованію народа іудейскаго и злоумышленія на Него самого, исполнились злобы и хотѣли тутъ же схватить Его; но побоялись народа, потому что многіе счи-

тали Его за пророка, а потому, оставивши Его, должны были удалиться со стыдомъ (Мѡ. 21, 45. 46; Мр. 12, 12; Ль. 20, 19).

Мы, христіане, — новый виноградникъ, насажденный Богомъ; мы виноградныя вѣтви истинной виноградной лозы Христа. Въ этомъ новомъ виноградникѣ есть свой *оплотъ* — евангеліе, ограждающее насъ отъ заблужденій и пороковъ, — есть свой *столпъ* — св. православная церковь, которую апостолъ называетъ столпомъ и утверженіемъ истины (1 Тим. 3, 15); есть *точило*, — это св. таинства, обильно источающія благодать Св. Духа, и особенно таинство св. причащенія, въ которомъ подъ видомъ хлѣба и вина преподается намъ и будетъ преподаваться до скопчанія вѣка самое тѣло и самая кровь Христа Бога нашего, въ освященіе и просвѣщеніе душъ нашихъ; есть дѣлатели — пастыри и учителя церкви, призванные къ усовершенію христіанъ, въ дѣло служенія и созиданіе тѣла Христова (Ефес. 4, 11—13). Подъ руководствомъ ихъ, мы должны приносить плоды вѣры и любви, т. е. добрыя дѣла, и возрастать въ мужа совершенна, въ мѣру полного возраста Христова. Какъ мы цѣнимъ попеченія Божія о насъ? Приносимъ ли плоды во время Господу нашему? Не остаемся ли мы сухими вѣтвями, не дающими ни роста, ни плодовъ? Сохрани насъ, Господи, до конца пребыть такими. Сухія вѣтви срѣзаются, выносятся вонъ изъ виноградника и сжигаются огнемъ.

## БОГОМИЛЫ \*).

[ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ].

Пронырливый легатъ де-Каземеріо не ошибся, обративъ особенное вниманіе на босанскихъ монаховъ. Они, правда, не были вполне богомилъствующими, но находились подъ сильнымъ вліяніемъ ереси, были по крайней мѣрѣ наполовину богомилами, нося по преимуществу названіе „христіанъ“ (*boni christiani*), имѣли въ жизни общія съ богомилами черты. Напр., отличное названіе ихъ „христіане“ или „крестьяне“ не безъ основанія считаютъ историки заимствованнымъ отъ богомилловъ: из-

\* Продолженіе. См. № 14, 16, 17 и 18 Костр. Еп. Вѣд. 1897 г.



вѣстно, что богомилы сами претендовали на исключительную принадлежность имъ однимъ имени „христіанъ“ и по наружности были совершенными монахами. Далѣе, въ босанскихъ монастыряхъ монахи нерѣдко обходились безъ священнослуженія, не имѣли священниковъ и не заботились о приобрѣтеніи ихъ. Не подражали ли они и въ этомъ случаѣ богомиламъ, которые возставали противъ литургіи, называли ее за одно со всѣми церковными службами „суеловіемъ“?.. Много было у босанскихъ монаховъ и другихъ обычаевъ и порядковъ, которые можно было встрѣтить только въ богомильствѣ. Таковы: пренебреженіе въ общественномъ богослуженіи книгами В. Завѣта, беззастѣнчивое сожителство съ женщинами, подъ предлогомъ высшей степени аскетическаго безстрастія (*ἀπαθείας*) и т. д. \*). Эта склонность монаховъ къ богомильскимъ порядкамъ и обычаямъ въ домашней и религіозной жизни дѣлаетъ ихъ вполне заслуживающими того отзыва, какой сдѣлалъ объ нихъ папа Иннокентій III, въ письмѣ къ архіепископу Сплѣтскому, назвавъ ихъ „сильно заподозрѣнными и не безъ основанія обвиняемыми въ ереси“ богомильской \*\*). Такъ было въ эпоху кулинскаго правленія.

Впослѣдствіи вся Босанская церковь сдѣлалась до извѣстной степени „богомильствующею“. И этимъ она обязана исключительно своему монашеству, заразившемуся ересью сначала немного, а затѣмъ и больше. Свою заразу оно легко могло передать всей церкви, потому что съ нѣкотораго времени стало во главѣ церковной власти, достигло положенія не только преобладающаго, но и исключительнаго, заслонивъ собою значеніе и самое существованіе мірскаго священства. Въ рукахъ монаховъ стала сосредоточиваться вся полнота іерархической власти и правъ и вся глубина народно-религіознаго уваженія. Подъ прежнимъ привилегированнымъ именемъ „христіанъ“ монашество теперь самую государственную власть было признано за „срѣдителя и наставника вѣры босанской“. Пользуясь этими широ-

\*) Хр. Чт. 1870 г. 1. 660, 661.

\*\*) 1202 г. Theiner, Monum. Slav. 1. 26. У Петраковича, стр. 170.

кими правами, полуеретичествующее монашество не замедлило приступить къ переустройству Босанской церкви, придавъ ей, сообразно съ своимъ еретическимъ взглядомъ, такой видъ, такія особенности, какихъ нельзя встрѣтить въ православной церкви и можно только видѣть у богомиловъ. Остановимся нѣсколько на этомъ новомъ устройствѣ Босанской церкви, бывшей доселѣ искони православною.

Во главѣ Босанской церкви теперь стоялъ верховный и независимый ни отъ кого (автофальный) правитель, называвшій самъ себя „епископомъ“ (\*), но официально и въ народѣ извѣстный съ титуломъ „дѣда Босанскаго“, или „господина дѣда Босанской церкви“, или же „наставника и свершителя церкви Босанской господина дѣда“ (\*\*). Дѣдъ избирался изъ среды монашествующихъ настоятелями монастырей, уполномоченными отъ братіи, и поставлялся монашеской корпораціей. Его окружали 12 „крестьянъ“ — монаховъ (= 12 апостоламъ Василія), носившихъ имя „поглавитовъ“. Поглавиты, какъ и дѣдъ, величались „свѣдоками и сръдителями вѣры Босанской“ (administratres) \*\*\*, составляли при дѣдѣ постоянный соборъ, выполняли болѣе важныя, иногда даже политическія его порученія, — такъ какъ дѣдъ имѣлъ не малое вліяніе и на политическія дѣла, и пользовались чрезвычайнымъ уваженіемъ въ народѣ и у самихъ босанскихъ королей. По сану своему поглавиты были „стройники“ \*\*\*\*) — люди игравшіе роль священнодѣйствующихъ (ministri). Ниже ихъ стояли „старцы“ — нѣчто въ родѣ аеонскихъ старцевъ, составлявшихъ соборное монастырское правительство „протать“. Ниже старцевъ находились „гости“ и (роль ихъ неизвѣстна). Впрочемъ, старцы и гости нѣредко встрѣчаются и

\*) Петраковичъ, стр. 135.

\*\*) Ibid. 133, 140. У богомиловъ былъ „папа (= дѣду) Никита“, были и „дѣды“. „День“ 1862 г. № 22, стр. 16. \*\*\*\*)

\*\*\*) Петраковичъ, 167.

\*\*\*\*) Ibid. 146.

между стройниками, — значитъ, всё эти чины были въ тѣсной связи между собою и перемѣшались \*).

Таково было новое іерархическое устройство Босанской церкви. Нельзя не видѣть, что Босанская церковь въ этомъ случаѣ весьма далеко уклонилась отъ общепринятыхъ формъ православно-церковнаго строя жизни, и нельзя не замѣчать въ этомъ уклоненіи весьма много аналогичнаго съ богомильской сектой. Дѣль и поглавиты, это тоже, что въ богомильствѣ „папа“ и „12 ало-столовъ“. Тѣ и другіе по наружности и жизни монахи, своего рода аскеты, не посвященные въ чинъ священнической и пренебрегавшіе священствомъ и обыкновеннымъ христіанскимъ богослуженіемъ. Впрочемъ, объ уклоненіи босанскихъ монаховъ, а въ лицѣ ихъ и Босанской церкви, отъ православно-догматическаго ученія нельзя ничего положительнаго сказать \*\*).

Во всякомъ случаѣ, послѣ Кулина, папы стали называть вѣру босанскаго народа и его церковь ересью антихристіанскою, манихейскою, вполне тождественною, будто бы, съ ересью кава-ровъ (западные богомилы), не различая въ уклоненіи ея ни іерархической, ни литургической, ни догматической сторонъ. Таковъ, напр., отзывъ о Босанской церкви папы Евгенія IV \*\*\*). А папа Іоаннъ XXII говорилъ о Босніи, какъ о такой странѣ, въ которой, благодаря многочисленности и силѣ еретиковъ, „церкви стоятъ въ заустѣннѣ, литургія въ пренебреженіи, чины священства — въ порицаніи, не почитается ни крестъ Господень, ни животворящія тайны Евхаристіи, а во многихъ мѣстахъ (plerisque locis) народъ не имѣетъ понятія и о самомъ крещеніи, составляющемъ начатокъ и основаніе христіанской вѣры \*\*\*\*). Въ силу этого босанцы и принимались въ католицизмъ не иначе, какъ чрезъ новое крещеніе \*\*\*\*\*).

\*) Хр. Чт. 1870 г. 665, 667.

\*\*) Хр. Чт. 1870 г. 1, 672, 673.

\*\*\*) Петраковичъ, 160.

\*\*\*\*) Rainoldi XV, 14. У Шмидта 1, 126.

\*\*\*\*\*) Шмидтъ о крещеніи босанцевъ въ 1359 и 1402 гг. 1, 130—131.



Такого рода взгляд католиковъ на Босанскую церковь нерѣдко служилъ поводомъ къ снаряженію крестовыхъ походовъ въ Боснію и къ посылкѣ миссіонеровъ, по преимуществу доминиканцевъ. Таковы, напр., были: походы венгровъ въ 1224 г. и нашествіе доминиканцевъ въ 1221 г. При появленіи крестоносцевъ въ предѣлахъ Босніи, босанскіе государи обыкновенно отрекались отъ своей „богомильской“ вѣры и принимали католицизмъ. Но какъ скоро гроза проходила, снова прилѣплялись къ „ереси“. Таковъ былъ, напр., Нинославъ, при которомъ случилось вышепомянутое нашествіе венгровъ и доминиканцевъ: онъ отрекался отъ ереси, т. е. отъ „босанской вѣры“ въ 1221 и 1238 гг. и въ ручательство своей искренности далъ въ заложники своего сына, но умеръ все-таки въ „ереси“ \*). Таковы же изъ фамиліи Котроманичей (1273—1463 гг.) король: Стефанъ Котроманичъ (1310—1357), Твертъкъ Твертковичъ (1405—1443), Стефанъ Тимашъ (1444—1461) и послѣдній босанскій король Стефанъ Тимашевичъ (1461—1463)\*\*). Такимъ образомъ, ни крестовые походы, ни миссіонерство, ни другія мѣры католиковъ не могли исправить босанской церкви; она оставалась до конца существованія Босніи подъ сильнымъ вліяніемъ полубогомильствующаго монашества и, слѣдовательно, сама не была чужда богомилства, по крайней мѣрѣ съ іерархической и обрядовой стороны. И въ Босніи слѣды богомилства потерялись вмѣстѣ съ покореніемъ этой страны турками. Теперь босанцы въ вѣроисповѣдномъ отношеніи дѣлятся: на православныхъ, католиковъ и магометанъ, и никто изъ нихъ не знаетъ, въ чемъ заключалась прежняя ихъ „босанская вѣра“, которую католики считали вѣрою антихристіанскою? Никто ничего не знаетъ и о существованіи въ Босніи богомилства \*).

Итакъ, богомилство просуществовало на Востокѣ не больше 6 столѣтій (съ начала X до конца XVI в.); по крайней мѣрѣ ничего не извѣстно о дальнѣйшемъ его существованіи. Очень не муд-

\*) Шмидтъ 1, 122. Петраковичъ 112, 113.

\*\*) Хр. Чт. 1870 г. 1, 678, 679.

\*\*\*) Ibid. 681, 682.

рено, что оно и подъ игомъ турецкимъ продолжало существовать нѣ-  
которое время, но, затѣмъ, постепенно исчезло съ лица земли,  
какъ не имѣющее прочныхъ оснований. Время появленія его и  
развитія въ восточныхъ странахъ было временемъ религиозныхъ  
вопросовъ по случаю недавняго введенія между славянами хри-  
стіанства, а потому и богомилство, по правамъ общечеловѣче-  
ской свободы, могло возвышать свой голосъ и находило отклики;  
теперь же, подъ игомъ турецкимъ, религиозные вопросы отошли  
на задній планъ; поработенному народу было не до нихъ, на-  
родъ оплакивалъ свое горькое положеніе, а можетъ быть, и свои  
грѣхи, и бросилъ излишнія религиозныя бредни, обратившись къ  
своей матери православной церкви. Но намъ все-таки желатель-  
но бы знать: гдѣ богомилство получило въ свое время такую  
силу, что, появившись въ Болгаріи, постепенно охватило Фракію,  
Византію, Сербію и Боснію, заразивъ нѣкоторыя изъ этихъ  
странъ, какъ мы видѣли, почти поголовно? Безъ сомнѣнія, въ его  
оригинальномъ ученіи, близко подходившемъ подъ религиозный  
вкусъ полупросвѣщеннаго народа. Поэтому мы не оставимъ  
безъ нашего вниманія и богомилскаго ученія, на сколько оно  
извѣстно по изложенію греческихъ писателей, особенно монаха  
Евѣимія Зигабена.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Библейскіе мотивы.

### Псаломъ СXXXII.

О, какъ хорошо и пріятно  
Жить братьямъ подъ кровлей одной!  
Ихъ миръ—какъ елей ароматный,  
Текущій пахучей струей  
Съ волосъ головы Аарона  
По складкамъ одеждъ дорогихъ.  
Ихъ миръ—какъ роса Аермона,  
Соседшая въ капляхъ златыхъ  
На горы святяга Сіона,  
Подножье Господняго трона.

*Николай Виноградовъ.*

## Какъ получить даруемый закономъ надѣлъ церковныхъ школъ тремя десятинами земли?

13-го мая текущаго 1897 года, какъ извѣстно, вышелъ новый законъ, въ силу котораго всѣ сельскія церковно-приходскія школы и школы грамоты вѣдомства православнаго исповѣданія, парави съ начальными народными училищами другихъ вѣдомствъ, получили право на надѣлъ отъ казны земельными участками въ размѣрѣ до трехъ десятинъ на каждую отдѣльную школу. Сколь благотворно отзовется эта новая щедрая Царская милость на судьбѣ церковныхъ школъ, на ихъ дальнѣйшемъ развитіи и упроченіи въ нашемъ отечествѣ, покажетъ будущее; но въ настоящее время весьма интересно и благовременно уяснить себѣ, какъ же на практикѣ получать даруемый закономъ надѣлъ церковныхъ школъ тремя десятинами земли? Фактическое исходатайствованіе разрѣшеннаго закономъ земельного надѣла для школъ не только дѣло новое, но и несомнѣнно трудное и нелегкое, требующее большой осмотрительности, соблюденія извѣстной формы, порядка и законности. Далекое не безразлично, какимъ-бы земельнымъ участкомъ ни была надѣлена школа. Одинъ участокъ можетъ быть удобенъ и сподрученъ для школы, другой — нѣтъ; одинъ можетъ быть весьма важнымъ и цѣннымъ въ экономическомъ отношеніи, но непригоднымъ для педагогическихъ цѣлей и задачъ школы; другой, наоборотъ, — весьма подходящимъ для педагогическихъ цѣлей и задачъ школы, но весьма малоцѣннымъ и ничтожнымъ съ экономической точки зрѣнія и т. д. Кому же должно принадлежать право выбора того или другого земельного участка для школы и кто вообще долженъ первый возбуждать ходатайство о надѣленіи данной школы землею? Кто долженъ затѣмъ продолжать это ходатайство и гдѣ или у кого изъ церковно-школьныхъ дѣятелей оно должно получать уже, такъ сказать, свою послѣднюю, окончательную формулировку и санкцію? Всѣ эти вопросы, несомнѣнно, имѣютъ важное значеніе. Первымъ и ближайшимъ блюстителемъ всѣхъ интересовъ церковной школы, какъ извѣстно, по праву и фактически является некто другой, какъ завѣдующій ею, мѣстный приходскій священникъ. Ему, какъ лицу, болѣе всѣхъ заинтересованному въ судьбѣ и благоустройствѣ школы, близко стоящему къ ней и хорошо знакомому со всею окружающею мѣстностію, лучше другихъ должно быть, конечно, извѣстно также и то, откуда именно, т. е. изъ какой казенной дачи школа могла бы съ наибольшимъ удобствомъ получить даруемый ей закономъ земельный надѣлъ. Если вблизи школы нѣтъ казенной дачи, изъ которой могъ бы быть паръванъ



школьный участок, по, согласно 5-ой статьѣ закона, представляется возможнымъ произвести промѣнъ неудобной для школы казенной земли на сподручную частновладѣльческую или крестьянскую землю, то, спрашивается, кто же опять является болѣе правоспособнымъ, компетентнымъ и свѣдущимъ въ этомъ случаѣ сдѣлать выборъ земельного участка для школы, какъ не тотъ же приходскій священникъ, завѣдующій школою, постоянно живущій на мѣстѣ и хорошо знающій всѣ мѣстныя условія и обстоятельства?

Итакъ, очевидно, что первый починъ въ ходатайствѣ о надѣленіи церковныхъ школъ землею, согласно новому закону 12 мая текущаго года, долженъ принадлежать завѣдующимъ этими школами, приходскимъ священникамъ. Каждый завѣдующій теперь же безъ промедленія долженъ хорошенько обсудить и изслѣдовать на мѣстѣ, откуда и какъ могла бы получить его школа земельный надѣлъ: непосредственно ли изъ казенной дачи, если таковая есть по близости, или же изъ земель и угодій частновладѣльческихъ и крестьянскихъ, съ соответствующимъ возмѣщеніемъ этихъ послѣднихъ казенною землею, согласно 5-й статьѣ законоположенія.

Само собою понятно, что при выборѣ того или другого участка земли для школы главнымъ образомъ должно быть обращено вниманіе на то, насколько удобенъ и сподрученъ данный участокъ по своему мѣстонахожденію для педагогическихъ и экономическихъ цѣлей школы. Если оказывается необходимымъ совершить промѣнъ казенной земли на частновладѣльческую или надѣльную крестьянскую, то слѣдуетъ имѣть въ виду: 1) добровольное согласіе на таковой обмѣнъ лицъ или общества, изъ земель и угодій которыхъ предположено нарѣзать школьный участокъ, и 2) тѣ условія, на которыхъ эти лица и общества соглашаются уступить школѣ принадлежащую имъ землю, получивъ взаменъ ея казенную, нарѣзанную для школы. При возможности надѣленія школы земельнымъ участкомъ непосредственно изъ ближайшей казенной дачи, не лишне завѣдующему школы узнать напередъ мнѣніе и взглядъ на это дѣло мѣстнаго инспектора, завѣдующаго казенной дачей. О тѣхъ или иныхъ результатахъ своихъ изысканій и соображеній по вопросу о надѣленіи церковныхъ школъ земельными участками завѣдующіе школами немедленно дѣлаютъ представленія въ мѣстныя уѣздныя отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, съ просьбою о возбужденіи дальнѣйшаго ходатайства по сему предмету. Уѣздныя отдѣленія совѣта, получивъ заявленія завѣдующихъ о томъ или другомъ возможномъ способѣ надѣленія церковныхъ

школь уѣзда земельными участками, обстоятельно разсматриваютъ эти дѣла въ общемъ собраніи и съ своимъ заключеніемъ препровождаютъ ихъ обычнымъ порядкомъ въ епархіальный училищный совѣтъ. Такъ какъ вопросъ о надѣленіи церковныхъ школь землею новый, для школь весьма важный и въ отдѣльных случаяхъ на практикѣ не такъ-то легко разрѣшимый, какъ это можетъ показаться съ перваго раза, то лучше всего, если отдѣленія совѣта будутъ разсматривать и обсуждать ходатайства завѣдующихъ не наряду съ прочими текущими церковно-школьными дѣлами уѣзда, а особо, спеціально, въ экстренномъ собраніи членовъ. Весьма важно и необходимо при этомъ, чтобы въ означенномъ засѣданіи отдѣленія присутствовали земскіе начальники, — важно потому, что они своимъ личнымъ мнѣніемъ и содѣйствіемъ могутъ много способствовать надлежащему разрѣшенію вопроса, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда предложено будетъ дать надѣль школь не прямо изъ казенной земли, а съ промѣномъ ея на частновладѣльческую или крестьянскую землю. Экстренное собраніе членовъ отдѣленія по вопросу о надѣленіи церковныхъ школь уѣзда земельными участками представляется болѣе удобнымъ, чѣмъ очередное, и въ другомъ отношеніи: этимъ отчасти будетъ предупреждена обычная волозита въ рѣшеніи дѣлъ отдѣленіями. Нѣтъ сомнѣнія, что чѣмъ скорѣе всякая школа получитъ свой земельный надѣль, тѣмъ для нея лучше; нѣтъ также никакого основанія предполагать, что завѣдующіе школами станутъ медлить доставленіемъ въ отдѣленія свѣдѣній о томъ или другомъ возможномъ способѣ надѣленія церковныхъ школь уѣзда земельными участками, а потому вполне естественно желать также, чтобы и отдѣленія съ своей стороны не тормозили дѣла и поспѣшили дать свои заключенія по возбужденнымъ предъ ними ходатайствамъ завѣдующихъ школь.

Такъ какъ сужденіе отдѣленія совѣта о томъ или другомъ способѣ надѣленія церковныхъ школь епархіи земельными участками, согласно закону 12-го мая 1897 г., будетъ не окончательное, а только, такъ сказать, предварительное, въ видѣ проекта, который затѣмъ имѣетъ быть еще снова подвергнутъ всестороннему и обстоятельному разсмотрѣнію въ общемъ собраніи членовъ епархіальнаго училищнаго совѣта, и такъ какъ оно, несомнѣнно, всецѣло будетъ основываться на донесеніяхъ и соображеніяхъ завѣдующихъ школь, каковыя донесенія и соображенія въ отдѣльных случаяхъ могутъ быть не вполне достаточными и обстоятельными, то въ интересъ дѣла было бы весьма полезно, чтобы состоявшееся постановленіе отдѣленія относительно надѣла тѣхъ или другихъ школь землею было потомъ

провѣрено на мѣстѣ кѣмъ-либо изъ членовъ отдѣленія. Удобнѣе и сподручнѣе всего, конечно, это сдѣлать уѣзднымъ наблюдателямъ, но обязательно совмѣстно съ земскими начальниками, активное участіе которыхъ въ дѣлѣ надѣленія школъ землею вообще весьма желательно. Имѣя въ виду состоявшееся постановление отдѣленія, уѣздные наблюдатели и земскіе начальники повѣряютъ на мѣстахъ, насколько дѣйствительно удобно и выгодно для школы привести въ исполненіе постановленіе отдѣленія и не встрѣчается ли на практикѣ какихъ либо непредвидѣнныхъ препятствій къ тому. О результатахъ такой своей провѣрки на мѣстахъ постановленій отдѣленій совѣта уѣздные наблюдатели и земскіе начальники вносятъ свой докладъ уже не въ мѣстный отдѣленій совѣта, а непосредственно и прямо въ епархіальный училищный совѣтъ.

Епархіальному училищному совѣту, какъ высшему ц.-школьному административному учрежденію въ епархіи, безъ сомнѣнія, должно принадлежать уже окончательное то или другое разрѣшеніе вопроса о способѣ надѣленія церковныхъ школъ земельными участками. Послѣ тщательнаго и обстоятельнаго разсмотрѣнія и обсужденія въ общемъ собраніи своихъ членовъ представленныхъ уѣздными отдѣленіями проектовъ постановленій о надѣленіи церковныхъ школъ епархіи земельными (казенными, частновладѣльческими или крестьянскими) участками, а также обстоятельныхъ докладовъ по сему предмету уѣздныхъ наблюдателей и земскихъ начальниковъ, повѣрившихъ на мѣстахъ проекты постановленія отдѣленій въ отношеніи отдѣльныхъ школъ епархіи, епархіальный совѣтъ, съ архипастырскаго благословенія и разрѣшенія, дѣлаетъ уже отъ себя то или другое окончательное распоряженіе по ходатайству о надѣлѣ школъ землю, и спосаясь по этому предмету, съ кѣмъ слѣдуетъ, согласно указаніямъ 3-ей статьи закона, и ходатайствуя о надѣлѣ церковныхъ школъ епархіи земельными участками.

Вотъ тотъ правильный путь и порядокъ, по которому должно идти, по нашему мнѣнію, практическое разрѣшеніе вопроса о надѣлѣ церковныхъ школъ земельными участками, согласно новому закону 12-го мая 1897 года. Въ этомъ новомъ и весьма важномъ дѣлѣ, безъ сомнѣнія, должны принять посильное участіе всѣ главнѣйшіе руководители и друзья церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, и они дѣйствительно примутъ его, если дѣло пойдетъ указаннымъ нами порядкомъ, постепенно и послѣдовательно, начинаясь отъ завѣдующихъ школъ и оканчиваясь въ епархіальномъ совѣтѣ. (Цензен. Еп. Вѣдом.).



## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— 14-го сентября, въ воскресенье и въ день праздника Воздвиженія животворящаго креста Господня, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ Каоedralномъ Успенскомъ соборѣ и посвятилъ во діакона воспитанника 8-го класса Костромской гимназіи Леонида Звѣрева, опредѣленнаго на мѣсто священника въ село Елпать Юрьевецкаго уѣзда. Въ обычное время Преосвященнѣйшій сказалъ слово въ похвалу кресту Христову, на текстъ свѣтила: *Крестъ хранитель всея вселенныя* и пр.

— 17-го сентября Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ Упатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во священника Леонида Звѣрева.

— 21-го сентября, въ воскресенье, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ Каоedralномъ Успенскомъ соборѣ и, примѣнительно къ празднику воспоминаемаго въ сей день обрѣтенія мощей святителя Димитрія Ростовскаго, сказалъ слово на текстъ тропаря въ честь его: *православія наставниче и раскола искоренителю* и далѣе. Послѣ литургіи Владыка совершилъ царскій молебень, при участіи соборнаго и приходскаго духовенства.

— Въ сентябрѣ мѣсяцѣ текущаго года исполнилось 150 лѣтъ со дня открытія Костромской духовной семинаріи. По сему случаю 24 сего сентября въ семинарскій храмъ была принесена чудотворная Теодоровская икона Божіей Матери. Совершена была заупокойная литургія и панихида о почившихъ императорахъ и императрицахъ XVIII и XIX вв., Костромскихъ архіереяхъ, ректорахъ Костромской дух. семинаріи, учившихъ и учившихся въ ней. Въ тотъ же день въ семинарскомъ храмѣ совершенно было всепощное бдѣніе.

— 25-го сентября Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ совершена была литургія въ семинарскомъ храмѣ. За литургіей Владыка посвятилъ въ стихарь четвѣрехъ воспитанниковъ семинаріи 6 класса и сказалъ слово на текстъ: *Блаженіи чистіи сердцемъ, яко тѣи Бога узрятъ*. Послѣ литургіи Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, при участіи Костромскаго духовенства, совершилъ благодарственный молебень, съ присовокупленіемъ капопа преп. Сергію. Въ концѣ молебна провозглашено было многолѣтіе Государю, Царствующему дому, Св. Свподу, Преосвященнѣйшему Виссаріону и Преосвященнѣйшему Веніамину. Послѣ многолѣтія провозглашена была вѣчная память преосвященному Сильвестру, ошователю Костромской духовной семинаріи, и преосвященнымъ Веніадію, Дамаскину, Свмону, Платону,

оказавшимъ особенное усердіе въ устройствѣ Костромской духовной семинаріи, а равно и всѣмъ почившимъ начальствовавшимъ, учившимъ и учившимся въ Костромской духовной семинаріи. Затѣмъ провозглашено было многолѣтіе начальствующимъ, учащимъ и учащимся и всѣмъ священнослужителямъ Костромской епархіи. По окончаніи литургіи въ залѣ семинаріи были собраны воспитанники. При входѣ въ залъ Преосвященныхъ Виссаріона и Веніамина, ученики семинаріи пропѣли „Царю Небесный“. Ректоръ семинаріи о. протоіерей Іоаннъ Сирцовъ прочиталъ съ каеодры составленный имъ очеркъ исторіи Костромской духовной семинаріи въ теченіе 150-лѣтняго ея существованія. Ученики пропѣли гимнъ, при аккомпаниментѣ нѣсколькихъ музыкальных инструментовъ. Секретарь правленія Ивапъ Васильевичъ Баженовъ прочиталъ отчетъ о состояніи семинаріи за прошедшій 1896—97 уч. годъ. Затѣмъ розданы были лучшимъ ученикамъ семинаріи книги и, въ числѣ ихъ, нѣкоторыя сочиненія Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Виссаріона. Послѣ сего учениками семинаріи пропѣто было стихотвореніе, впрочемъ составленное на 150-лѣтній юбилей Костромской д. семинаріи священникомъ о. Апполосомъ Благовѣщенскимъ, и гимнъ, пародный „Боже, Царя храни.“ Затѣмъ прочитано было мнжество поздравительныхъ писемъ и телеграммъ. Торжество окончилось пѣніемъ „Достойно есть“. Преосвященнѣйшій Виссаріонъ благословилъ всѣхъ присутствующихъ и произнесъ краткое наставленіе учителямъ и ученикамъ Костромской духовной семинаріи. На актѣ присутствовали: два Преосвященныхъ—Виссаріонъ и Веніаминъ, Костромское духовенство, корпорація семинарская и Костромского духовнаго училища и нѣсколько посторонней публики мужчинъ и дамъ. По окончаніи акта, въ квартирѣ о. ректора была устроена братская трапеза.

### Школьная хроника.

— *Перемѣны во второклассныхъ школахъ.* Къ паступившему 1897/8 уч. г. при Георгіевской второклассной ц.-пр. школѣ Кологривскаго у. окончена постройка новаго зданія для общежитія учениковъ и для учительскихъ квартиръ. Зданіе это деревянное, шестистѣпное, 15 сажень въ длину и 6 сажень въ ширину, устроено на средства попечителя Георгіевской школы Кологривскаго куп. Федора Еюимовича Крылова. Георгіевская школа открыта въ 1830 г. въ память 17 октября 1888 г. Зданіе для школы двухэтажное, полукаменное, стоимостью въ 6000 р., устроено было г. попечителемъ на собственные средства. Перья шесть лѣтъ школа эта существовала какъ одноклассная, съ 1896/7 учеб. года пре-

образована во второклассную. Общежитіе школы до нынѣшняго года помѣщалось въ особомъ церковномъ флигелѣ, приспособленномъ для этого на средства попечителя. Содержаніе въ общежитіи каждаго воспитанника обошлось въ 1 р. 62 к. въ мѣсяць. Такая дешевизна объясняется тѣмъ, что все продукты г. попечитель отпускаетъ изъ своихъ складовъ по оптовой цѣнѣ, а молоко даетъ даромъ. Изъ живущихъ въ общежитіи учениковъ двухъ сиротъ оныя содержалъ на свой счетъ. Въ нынѣшнемъ году при школѣ строится зданіе для столярно-токаря мастерской съ помѣщеніемъ для мастера. На это зданіе отпущено 600 руб. Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ, по стоимости его превысить 1000 руб. Переплетному мастерству ученики уже обучались въ прошломъ году подъ руководствомъ старшаго учителя. Кромѣ того, при школѣ предполагается устроить садъ и огородъ. Нужная для этого земля уступлена для школы церковнымъ причтомъ с. Георгіевскаго. Въ прошломъ году для школы приобрѣтенъ волшебный фонарь. Зданіе Вагановской женской второклассной ц.-пр. школы Галичскаго у. въ нынѣшнемъ году расширяется; для этого Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ отпущено 1600 р. Будетъ пристроена обширная классная комната въ 12×12 аршинъ, спальня и квартира для учительницы. Въ школѣ предполагается ввести обученіе кройкѣ и шитью. Одно изъ зданій Сѣдѣльницкой второклассной ц.-пр. школы Нерехтскаго у. на средства попечителя Михаила Алексѣевича Павлова расширено каменной пристройкой, въ которой будутъ помѣщены спальня для учениковъ и квартира для третьяго учителя. Г. попечитель подарилъ школѣ токарный станокъ, стоимостью въ 200 руб.

— *Новыя одноклассныя ц.-пр. школы.* Съ наступившаго 1897/8 уч. года открываются 9 новыхъ одноклассныхъ ц.-пр. школъ въ специально устроенныхъ удобныхъ помѣщеніяхъ. Въ Костромскомъ у. въ с. Ангельскомъ на Корбѣ построено зданіе, стоимостью въ 400 р., на счетъ прихожанъ, которые также приняли на себя отопленіе и освѣщеніе зданія. Въ Варшавинскомъ у. открываются новая одноклассная ц.-пр. школа въ с. Георгіевскомъ на Волу на средства Георгіевской волости, ассигновавшей на этотъ предметъ 317 руб. 50 к. епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ назначена туда учительница съ жалованьемъ 200 р. въ годъ. Въ Ведлужскомъ уѣздѣ Дароватовская школа грамоты преобразована въ одноклассную ц.-пр. школу для дѣвочекъ, школа имѣетъ мѣстныхъ средства для содержанія отъ церкви и приходскаго попечительства, всего 170 р. въ годъ. Учительница, благодаря добавочному ассигнованію отъ епарх. учил. совѣта, будетъ получать 200 руб. въ годъ. Въ Галичскомъ у. открываются женская одноклассная цер.-прих.



школа въ с. Георгій-Верхній; зданіе построено на средства прихожанъ и попечителя при пособіи отъ епарх. учил. совѣта въ 200 руб.; при школѣ имѣется ночлежный пріютъ и квартира для учительницы; прихожане обязались отоплять и поддерживать школьное зданіе. На жалованье учительницъ епарх. учил. совѣтъ ассигновалъ 150 р. пѣ годъ. Въ Кологривскомъ уѣздѣ школа грамоты въ селѣ Пищахъ преобразована въ одноклассную ц.-пр. школу. Обширное и удобное зданіе выстроено на средства частныхъ благотворителей и прихожанъ при пособіи отъ епарх. учил. совѣта въ 200 р. Назначена учительница съ содержаніемъ въ 200 р. въ годъ. Въ Макарьевскомъ уѣздѣ школа грамоты въ селѣ Коршунскомъ преобразована въ одноклассную цер.-прих. школу. Зданіе выстроено на средства прихожанъ. Назначенъ учитель съ жалованьемъ въ 120 руб. въ годъ. Въ Нерехтскомъ уѣздѣ открыта одноклассная ц.-пр. школа въ селѣ Деревенькахъ; школьное зданіе устроено благотворителемъ В. П. Орловымъ, стоимость его 2200 руб. Попечитель школы О. В. Красильниковъ ассигнуетъ на содержаніе учителя по 100 руб. въ годъ и освѣщеніе и отопленіе зданія принялъ на свой счетъ. Назначенъ учитель съ жалованьемъ въ 200 р. въ годъ. Въ с. Толпыгинѣ того же уѣзда открыта одноклассная ц.-пр. школа въ зданіи, построенномъ И. И. Чирковымъ; стоимость зданія превышаетъ 2000 р. Въ селѣ Марьинскомъ того же уѣзда школа грамоты преобразована въ одноклассную ц.-пр. школу. Зданіе выстроено на средства прихожанъ и благотворителей при пособіи отъ епарх. учил. совѣта въ 400 руб. Стоимость зданія равняется 1200 руб. Назначенъ учитель съ жалованьемъ въ 200 руб. въ годъ. Кроме того, нѣкоторые изъ ранѣе открытыхъ школъ къ наступающему учебному году обзавелись новыми удобными школьными зданіями. Такъ, въ Костромскомъ уѣздѣ въ с. Никола-Трестино на средства благотворителей и при пособіи отъ епарх. учил. совѣта въ 400 руб. въ началѣ учебнаго года будетъ закончена постройка новаго зданія; стоимость его превыситъ 900 р. Въ Варнавинскомъ у. для Пикалевской одноклассной ц.-пр. шк. выстроено Карповской в. удобное новое зданіе. Для Знаменской ц.-пр. шк. капитально ремонтировано на мѣстныхъ средствахъ при пособіи отъ епарх. учил. совѣта въ 286 р. старое неудобное школьное зданіе. Въ Ветлужскомъ уѣздѣ устроено новое школьное зданіе на средства завѣдующаго священника В. Либерова и другихъ благотворителей, стоимостью въ 500 р.; классная комната занимаетъ площадь въ сто кв. аршинъ при высотѣ въ 4½ аршина. Въ Галичскомъ уѣздѣ на средства попечителя Е. В. Васильева одноэтажное зданіе Олешской ц.-пр. школы обращено въ двухэтажное и покрыто желѣзомъ; стоимость ре-

монта превышаетъ 1000 руб. Въ Кипешемскомъ уѣздѣ для Угольской ц.-пр. школы построено новое школьное зданіе на средства епарх. учил. совѣта въ 632 руб. До послѣдняго времени немногія ц.-пр. школы Костромской епархіи имѣли вполнѣ удобныя школьныя зданія. Приходскіе священники своимъ вліяніемъ на состоятельныхъ прихожанъ могутъ многое сдѣлать для улучшенія вѣншей обстановки ц.-пр. школь. Удобная, свѣтлая классная комната, теплое помѣщеніе для учителя имѣютъ большое вліяніе и на внутреннюю жизнь школы. Изъ неудобной школы учитель бѣжитъ при первой возможности. Правда оо. завѣдующіе ц.-пр. школами въ рѣдкихъ случаяхъ матеріально вознаграждаются за свои заботы и труды, но они не могутъ не знать, какія важныя мѣры предпринимаются правительствомъ для улучшенія быта духовенства, для улучшенія дух.-учеб. заведеній и вообще для возвышенія достоинства православнаго русскаго духовенства. Отозваться на мѣропріятія высшаго правительства дружною и усиленною дѣятельностью, направленною на распространеніе религіозно-правственнаго просвѣщенія въ народѣ, было бы со стороны православнаго духовенства порывомъ естественнымъ и благороднымъ.

### Иноепархіальныя извѣстія.

— Духовенство разныхъ епархій, сознавая необходимость самообразованія, особенно въ настоящее время, когда отъ него требуется такъ много знаній, въ связи съ возвышеніемъ общаго образованія въ государствѣ и по причинѣ возложенныхъ на него великихъ обязанностей въ дѣлѣ просвѣщенія народа, старается заводить *библіотеки благотворительскія* или же улучшать *церковныя*. Такъ, этимъ вопросомъ недавно былъ занятъ общепархіальный сѣздъ благочинныхъ Тульской епархіи, рѣшившій составить особый капиталъ для пополненія библіотекъ при церквахъ. Объ этомъ же разсуждали депутаты на Вятскомъ епархіальномъ сѣздѣ. Объ этомъ же былъ предложенъ вопросъ общепархіальному сѣзду благочинныхъ Тверской епархіи. Но благочинные отнеслись къ этому вопросу поверхностно, выразивъ мысль, что въ этомъ отношеніи можно довольствоваться прежнимъ положеніемъ дѣлъ. Въ каждой церкви имѣются, по ихъ словамъ, библіотеки, какъ фундаментальныя, такъ и для народнаго чтенія; учрежденіе благотворительскихъ библіотекъ—дѣло весьма трудное и почти невозможное по неудобству ползованія ими. Поэтому учрежденіе благотворительскихъ библіотекъ они постановили обязательнымъ только для городовъ, а по селамъ по возможности. Мѣстный преосвященный па-

шелъ, что благочинные, сдѣлавъ такое постановленіе, видимо, не уяснили надлежащимъ образомъ значеніе и назначеніе благочинническихъ библіотекъ. Приходскія (городскія и сельскія) церкви, за малымъ исключеніемъ бѣдны средствами и не могутъ удѣлять много на увеличеніе церковныхъ библіотекъ, въ большинствѣ ограничиваясь выпиской обязательныхъ для всѣхъ церквей Церковныхъ и Епархіальныхъ Вѣдомостей; между тѣмъ какъ приходскія церкви цѣлаго округа, объединяясь подъ руководствомъ своего благочиннаго, и на малыя лепты отъ каждой церкви могли бы пріобрѣтать въ благочинническія библіотеки цѣнныя книги. Не всякому, напр., причту доступна выписка не только на свои, но и на церковныя средства такихъ книгъ, какъ творенія св. отцовъ, изданныхъ Московскою и Кіевскою д. академіями, или многотомнаго собранія мнѣній Москов. митр. Филарета, въ которыхъ цѣлая сокровищница руководственныхъ правилъ пастырской практики. Преосвященный Уфимскій Іустинъ, имѣя въ виду равнодушіе духовенства къ самообразованію, въ своихъ братскихъ совѣтахъ пастырямъ своей епархіи, между прочимъ, пишетъ: „По собственному опыту, знаю, что у пастыря церкви, особенно сельскаго, какъ бы ни былъ великъ его приходъ, остается много свободнаго времени. Какъ поступать съ этимъ свободнымъ временемъ? Въ чемъ его проводить? Это для многихъ сельскихъ пастырей служитъ камнемъ преткновенія. Счастливъ тотъ пастырь, который найдетъ себѣ приличное дѣло, несчастливъ тотъ, кто не сумѣетъ найти себѣ подходящаго дѣла. Кромѣ занятій семейныхъ и хозяйственныхъ, пастырю церкви всего приличнѣе, полезнѣе и необходимѣе заниматься въ свободное время чтеніемъ книгъ. Умственное оскудѣніе грозитъ тѣмъ изъ нашихъ пастырей, которые только пользуются прежними (школьными) познаніями, а новыхъ не пріобрѣтаютъ. Наблюдая такихъ пастырей въ теченіе многихъ лѣтъ, я замѣтилъ, говоритъ одинъ благочинный, что уровень ихъ познаній постепенно понижается до степени практическаго житейскаго смысла, такъ что они приближаются отчасти къ той средѣ, въ которой живутъ и трудятся...“

— На почвѣ этого умственнаго оскудѣнія и плодомъ отсутствія высшихъ интересовъ жизни нерѣдко является сутяжничество. Это зло было также предметомъ обсужденія на общепархіальномъ съѣздѣ благочинныхъ Тверской епархіи, который нашелъ, что это зло отзывается самыми вредными послѣдствіями на нравственной сторонѣ прихода, обременительно для начальства и тяжело для всѣхъ, съ кѣмъ соприсаается. Съѣздъ нашелъ, что разединеніе въ этомъ случаѣ необходимо,—недовольный долженъ быть удаленъ изъ прихода и пе-



реведенъ на другое мѣсто. Эту мѣру съѣздъ считаетъ единственно „радикальною“, хотя она, очевидно, вовсе не радикальна, такъ какъ только перемѣщаетъ зло съ одного мѣста на другое. Радикальною мѣрою противъ этого зла было бы вообще повышение нравственнаго сознанія въ членахъ причта, возвышеніе сознанія общности интересовъ въ духовенствѣ, ограничивающаго низменныя, мелкія эгоистическія стремленія и чувства братской любви.

— Всякое проявленіе этого чувства среди духовенства всегда цѣнно и глубоко назидательно для мірянъ. Такое, именно, проявленіе братской любви, по крайней мѣрѣ по отношенію къ умершимъ, обнаружилось духовенство во многихъ епархіяхъ своимъ постановленіемъ о поочередномъ служеніи сорокоуста по каждому умершемъ членѣ причта, принадлежащемъ къ тому или другому благочинническому округу. По постановленію бывшаго въ январѣ текущаго года епархіальнаго съѣзда духовенства Тамбовской епархіи, служеніе по округамъ сорокоустовъ по умершимъ членамъ причтовъ округа сдѣлано обязательнымъ для духовенства всей епархіи. Сорокоусты должны служить поочередно, а очередь дней служенія опредѣляется благочиннымъ. Вмѣстѣ съ этимъ постановленіемъ во многихъ епархіяхъ принято производить опредѣленный сборъ съ каждаго члена причта въ пользу осиротѣвшаго семейства умершаго члена причта.

— Занятые очередными вопросами о церковно-прих. школахъ, о миссіонерствѣ и т. п., епархіальныя начальства и духовенство совсѣмъ почти упускаютъ изъ виду то, что доселѣ служило едва ли не главнымъ источникомъ, откуда почерпались средства для существованія духовенства, въ особенности сельскаго,—это сельское хозяйство. Въ виду улучшенія быта сельскаго духовенства епархіи, Тульскимъ преосвященнымъ былъ поставленъ вопросъ объ улучшеніи сельскаго хозяйства. По этому вопросу оо. благочинные высказали нерадостныя вѣсти: духовенство стало нерадиво заниматься своимъ хозяйствомъ вообще, въ виду упадка цѣнъ на хлѣбъ и дороговизны наемнаго труда, почему многіе и находятъ болѣе выгоднымъ сдавать земли въ аренду. Въ частности по заявленію благочинныхъ, находится въ упадкѣ садоводство. Заниматься имъ представляется мало побужденій: при переходѣ владѣльца сада на другое мѣсто или по его смерти, сады продаются за безцѣнокъ или вовсе срубаются на дрова; поэтому молодые члены причта вовсе не заботятся о разведеніи садовъ. Преосвященнымъ было высказано по этому поводу, что не такъ смотрѣли на это дѣло служители церкви въ прежнее время. Занятіе сельскимъ хозяйствомъ всегда было предметомъ особой любви и заботъ духо-

венства. Не оттого ли молодое духовенство пренебрегает хозяйством, что съ дѣтства не пріучено къ нему? Объ этомъ нужно позаботиться оо. благочиннымъ и родителямъ. Ущербъ при правильномъ веденіи хозяйства быть не можетъ, а потому явленіе, отмѣченное оо. благочинными, не есть ли обнаруженіе желанія нѣкоторыхъ избавиться отъ лишняго труда въ предвидѣніи другихъ средствъ существованія? Пастыри и въ этомъ отношеніи должны бы подавать примѣръ своимъ пасомымъ, какъ призванные къ тому, чтобы быть примѣромъ для другихъ не только въ своей духовной жизни, но и въ общественной, семейной и хозяйственной. Въ частности, относительно садовъ, желательно было бы учреждать коммисіи изъ стороннихъ лицъ для оцѣнки ихъ, причемъ вновь поступающей обязывался бы уплатить стоимость сада единовременно или въ разсрочку (Тул. Еп. Вѣд. 1897 г.). Мысли пресвященнаго Тульского относительно сельскаго хозяйства и особенно занятія садоводствомъ заслуживаютъ полнаго сочувствія. Если занятіе полевымъ хозяйствомъ въ нынѣшнія времена стало затруднительнѣе вслѣдствіе дороговизны рабочихъ рукъ, такъ что самые специалисты земледѣльцы затрудняются найти исходъ изъ этого затруднительнаго положенія, то этого нельзя сказать о садоводствѣ. Здѣсь нѣтъ надобности во многихъ наемныхъ рукахъ, а почти вполне достаточно личной любви къ дѣлу и личныхъ трудовъ и заботъ. Внимательному занятію сельскимъ хозяйствомъ и садоводствомъ мѣшаетъ развившаяся въ послѣднее время у духовенства страсть къ переходу съ одного мѣста на другое, противъ которой во многихъ епархіяхъ принимаются энергичныя мѣры. Нѣтъ никакой охоты, конечно, члену причта разработывать поля и луга или разводить садъ, когда онъ не намѣренъ долго жить на одномъ мѣстѣ. Въ этомъ отношеніи старыя времена имѣли большое преимущество: тогда члены клира служили въ одномъ приходѣ по полустолѣтіямъ, а бывало и такъ, что отцовское мѣсто переходило къ сыну и даже внуку, и членъ причта, трудясь надъ полемъ или садомъ, трудился, такъ сказать, для своего поколѣнія. Вообще, если молодое духовенство вѣнжиѣе стараго, то зато въ немъ нѣтъ прежней полезной дѣловитой практичности; оно больше работаетъ головой, чѣмъ руками. Хорошо было бы соединять то и другое: объ немъ отойти эотюдъ ян вдовъ зилѣдѣлѣ адохѣдѣи кпѣ ѣмотѣон.— Въ старое время каждый воспитанникъ духовно-учебнаго заведенія стремился къ одной цѣли—къ поступленію на приходъ. Нынѣшніе воспитанники семинарій не считаютъ священство послѣдней цѣлью своихъ желаній и не прочь при удобномъ случаѣ порвать всякую связь съ званіемъ, къ которому принадлежать по рожденію. Да

и родители ихъ, священники, не считаютъ большимъ благомъ для своихъ дѣтей священство на приходѣ, что видно изъ того, что дѣтей своихъ они отдають не въ духовно-учебныя заведенія, а въ свѣтскія, напр., въ гимназіи. По мнѣнію одного, какъ видно, тоже когда-то принадлежавшаго къ духовному званію лица, но вышедшаго изъ него, это—роковая ошибка и духовныхъ воспитанниковъ и ихъ отцовъ. Въ статьѣ: „Вѣкъ живи—вѣкъ учись“ (Кишин. Еп. Вѣд. 1897, 17) онъ говоритъ: „Долгіе опыты жизни, многократныя странствованія по разнымъ мѣстамъ нашего обширнаго отечества дали мнѣ возможность видѣть людей, вышедшихъ изъ духовнаго сословія, на разныхъ поприщахъ жизни. И то, что я видѣлъ и слышалъ о жизни и дѣятельности лицъ, получившихъ образованіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и потомъ перешедшихъ на службу въ другія вѣдомства, приводитъ меня къ глубокому убѣжденію въ томъ, что воспитаннику духовно-учебнаго заведенія лучше и удобнѣе лично для себя и для пользы святаго дѣла—блага ближнихъ оставаться въ своемъ званіи и состояніи, —идти въ священники. Всякій батюшка, городской ли онъ, сельскій ли, обязательно имѣетъ свое хозяйство, которое и доставляетъ ему безбѣдныя средства существованія. Батюшка имѣетъ настолько опредѣленный кругъ обязанностей, что задумываться ему особенно и нечего. Отношенія его къ людямъ настолько просты и немногосложны, что онъ никогда не можетъ быть поставленъ въ безвыходное, какъ говорятъ, положеніе. А Господь Богъ, Коему онъ предстоитъ въ служеніи ежедневно, настолько подкрѣпляетъ Своего служителя—Своею благодатію, что случаи пятидесятилѣтнихъ юбилеевъ служенія въ санѣ священника весьма часты. Священники, прослужившіе съ честію по 50 лѣтъ, продолжали и продолжаютъ служить бодро... Гдѣ возможны такіе продолжительные сроки служенія?.. И что особенно цѣнно и имѣетъ громадное значеніе для человѣка,— это то, что человѣкъ имѣетъ твердую почву подъ ногами, прикрѣпленъ къ приходу и, при нѣкоторой аккуратности и добросовѣстности служенія, до своей старости имѣетъ прочную осѣдлость, слѣдовательно, все, что дѣлаетъ, дѣлаетъ въ твердой надеждѣ на то, что онъ не останется безпріютнымъ горемыкой. Кто имѣетъ опредѣленный кусокъ хлѣба, кто никогда не задумывается о прочности своего положенія, тотъ, конечно, не можетъ и понять, что значить имѣть прочность положенія. Но если кого углая служебная ладья уносила иной разъ въ открытое море, и ему казалось тягостнымъ его положеніе, тотъ пойметъ, какъ хорошо быть прочно прикрѣпленнымъ къ мѣсту служенія. Какъ въ то время покажется спокойнымъ, милымъ и



прочнымъ жребіи сельскаго священника, чуждаго городской суеты, шутокъ и интригъ! Положеніе сельскаго священника авторъ считаетъ лучше положенія академическаго воспитанника, поступившаго на духовно-училищную службу. „Мало-мальски порядочный сельскій священникъ никогда безъ мѣста не будетъ,—это безспорная истина. Это сознаніе, затѣмъ,—нѣкая собственность, въ видѣ дома, скота и проч. даетъ ему преимущество предъ воспитанникомъ академіи, поступившимъ, напр., на духовно-училищную службу; ибо таковой воспитанникъ, по истеченіи 8—10 лѣтъ службы, едва-едва сколотитъ (и то едва ли) одну—другую тыщенку про черный день. Большею же частію онъ перебывается съ копѣйки на копѣйку, не зарабатывая ничего въ прокъ. И грустно, и больно, и обидно за такихъ людей, когда видишь ихъ въ постоянной нуждѣ, тогда какъ священники понемногу устраиваются на своихъ мѣстахъ. Неизмѣнно то явленіе, что священникъ является собственникомъ дома, владѣльцемъ земли; точно также неизмѣнно, что учитель семинаріи почти всегда является вѣчнымъ искателемъ квартиры“. Положеніе учителя семинаріи, правда, становится все болѣе и болѣе незавиднымъ, и на одно штатное семинарское жалованье можно жить только впроголодь; нужны постороннія занятія и источники, т. е. нужно жечь свѣчу съ двухъ концовъ. Но авторъ ставитъ положеніе священника лучшимъ не только въ сравненіи съ положеніемъ свѣтскихъ преподавателей семинарій, но и съ положеніемъ даже врачей, директоровъ гимназій и народныхъ училищъ,—и во многомъ его сужденія вѣрны, хотя не безъ преувеличеній.

### Содержаніе іюльской книжки „Богословскаго Вѣтника“.

Отдѣлъ I. Св. о. н. Ефрема Сирина толкованіе на Четвероевангеліе. Отдѣлъ II. Эпоха преобразованій западно-русскихъ церк. братствъ. *А. Папкова*. Св. Германъ, патр. Константинопольскій (715—730 г.). *И. Д. Андреева*. Ученіе Декарта о прирожденныхъ идеяхъ. *Н. Г. Городецкаго*. Отдѣлъ III. Иннокентій, митроп. Московскій и Коломенскій, въ его отношеніи къ Моск. д. академіи. (Къ столѣтію со дня его рожденія 26 авг. 1797—1897 г.) *Н. И. Корсунскаго*. Полтора года въ Берлинѣ. (Замѣтки о религіозной и общественной жизни). *П. Н. Писаревскаго*. Отдѣлъ IV. Астрономія и Богословіе. *С. С. Глаголева*. Отдѣлъ V. Автобіографч. записки высокопр. Саввы, архіеп. Тверскаго. Объявленія.

## Содержаніе майской книжки „Русскаго Обзорнія“.

I. „Переписка Аксаковыхъ съ Н. С. Соханской (Кохановской). Съ приложеніемъ неизданной статьи Кохановской „Форма“. Сообщ. О. Г. Аксакова.—II. „Лѣто“. Петербургская повѣсть. Гл. I—XII. А. Е. Зарина.—III. „Сильныя персоны въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ Петра II и роль князя Голицына при воцареніи Анны Иоанновны. Гл. VII—VIII. Проф. А. С. Алексѣва.—IV. „На берегу Чернаго моря“. Романъ. Часть третья. Гл. III—IV. Н. А. Крыжановскаго.—V. „Воспоминанія о Н. Г. Рубинштейнѣ“. Гл. I. Проф. Н. Д. Кашкина.—VI. „Стихотворенія“. К. Н. Льдова.—VII. Путешествіе антиохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII вѣка, описанное его сыномъ, архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ. (Продолженіе). (Переводъ съ арабской рукописи. Проф. Г. А. Муркоса).—VIII. „Переводчики“. Картины деревенской глуши. Р. Л. Маркова.—IX. „Учебный надзоръ въ земскихъ школахъ“. Свящ. В. Булгакова.—X. „Стихотворенія“. Елены Буланиной.—XI. „Сотрудники кн. Чарторыйскаго въ дѣлѣ устройства народнаго просвѣщенія въ виленскомъ учебномъ округѣ“. Ю. Θ. Крачковскаго.—XII. „На Уралѣ“. Путевыя впечатлѣнія. Гл. XI.—XV. (Окончаніе). Студента И. И. Любарскаго.—XIII. „Сліяніе сословія“. А. И. Елишева. XIV. „Судьбы русскаго театра“. К. Корсака. XV. „Стихотвореніе“. В. С.—XVI. Матеріалы для характеристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей. Письма къ В. П. Безобразову. П. М. Леонтьева.—XVII. Библіографія: 1) Исторія. 2) Педагогика. 3) Соціологія. 4) Политическая экономія. 5) Народное хозяйство. 6) Путешествія. 7) Поэзія. XVIII. Внутреннее обзорніе: Предположенія о введеніи земскихъ учрежденій въ такъ называемыхъ „не-земскихъ“ губерніяхъ.—Нынѣшняя бюрократическая организація въ нихъ земскаго хозяйства.—Полезность участія въ немъ представителей населенія.—Порядокъ отправленія земскихъ повинностей до 1864 г.—Отчетность и контроль.—Сравненіе съ современнымъ порядкомъ въ „не-земскихъ“ губерніяхъ. А. И. Елишева.—XIX. Письма въ редакцію: 1) А. А. Кирѣева и 2) В. В. Розанова.—XX. Книги, поступившія въ редакцію.—XXI. Объявленія.—XXIII. Приложеніе: „Крестonosцы“. Историческій романъ Генриха Сеневича. (Переводъ съ польскаго А. І. Чичаговой).

**Продолжается подписка на 1897 годъ.**

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателей высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведе-

ніяхъ на 1 годъ—12 р., на 6 мѣс.—6 р., на 3 мѣс.—3 р., на 1 мѣс.—1 руб. Адресъ: Москва, „Русское Обозрѣніе“, Тверской бульваръ, д. Яголковскаго.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Объ изданій въ 1898 году иллюстрированнаго научно-практическаго популярнаго журнала.

# „Д Ъ Л О“

Полные экземпляры за 1894, 95, 96 и 97 годы съ пересылкой по одному рублю за каждый годъ.

Съ 1898 года цѣна за годъ съ пересылкой **ДВА РУБЛЯ.**

За  $\frac{1}{2}$  года 1 руб. 10 коп.

Съ 1898 года журналъ „ДЪЛО“ вступить въ пятый годъ изданія. Четырехлѣтняя практика показываетъ, что въ Россіи существуетъ большой спросъ на научно-практическія свѣдѣнія. Поэтому, съ разрѣшенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, съ 1898 года цѣна журнала „ДЪЛО“ повышается до 2 рублей въ годъ, при чемъ размѣръ журнала значительно увеличится.

„ДЪЛО“ въ 1898 году будетъ выходить по слѣдующей программѣ:

1) Изобрѣтенія. 2) Успѣхи наукъ и ихъ примѣненія въ практической жизни. 3) Практическія свѣдѣнія по гигиенѣ, предупрежденію и лѣченію болѣзней. 4) Домъ, садъ, огородъ, поле. 5) Дѣтскія игры, повѣя книги, смѣсь, справочный отдѣлъ. 6) Относящіяся къ тексту рисунки. 7) Объявленія. 8) Бесплатныя приложенія.

Съ 1898 года примутъ участіе много новыхъ сотрудниковъ. Кромѣ оригинальныхъ статей, будетъ даваться отчетъ обо всѣхъ текущихъ новостяхъ, появляющихся въ русской и иностранной научной литературѣ.

Какъ и прежде, подписчики журнала „ДЪЛО“ имѣютъ право обращаться въ редакцію за всевозможными справкамъ и разъясненіями, прилагая три 7-коп. почтовые марки для отвѣта простымъ письмомъ и четыре такія же марки—заказнымъ. На запросы, имѣющіе общій интересъ, отвѣты будутъ печататься въ журналѣ. Для наведенія всякихъ справокъ и сообщенія свѣдѣній на запросы съ ноября 1897 г. редакціей приглашено опытное



лицо. Въ Парижѣ порученія редакціи будетъ исполнять агентство F. Marceron et J. Schreter, а въ Лондонѣ—The International Mercantile Association, которыя берутся доставлять изъ-за границы всевозможныя вещи, беря на себя все хлопоты по очищенію пошлинами и даже доставку на домъ во все города Россійской имперіи.

За 4 года изданія редакціей дано много тысячъ такихъ отвѣтовъ и получено множество благодарностей. Жители провинціи, по необходимости, руководятся лишь газетными рекламами и весьма часто пріобрѣтаютъ вещи негодныя и у недобросовѣстныхъ фирмъ,—редакція указываетъ лишь фирмы, на которыя можно положиться, и предметы, дѣйствительно полезныя. Важны также разъясненія разныхъ практическихъ вопросовъ, наприм., что выгоднѣе (при извѣстныхъ условіяхъ)—локомобиль, вѣтряный или водяной двигатель? Какое изъ нѣсколькихъ сочпеній по извѣстному вопросу лучше? Какой сѣеоборотъ завести? и т. д. и т. д.

Желающіе ознакомиться съ характеромъ журнала „ДѢЛО“ могутъ пріобрѣсти его за одинъ изъ предыдущихъ годовъ (есть полныя экземпляры за годы 1894—97, цѣна одинъ рубль за годъ съ пересылкой). Съ 1898 года журналъ „ДѢЛО“ сохранитъ тотъ же характеръ, но будетъ увеличенъ и улучшенъ, причемъ особое вниманіе будетъ обращено на упрощеніе изложенія, безъ ущерба для точности и ясности.

Изъ редакціи „ДѢЛА“ можно также выписывать:

1) „Указатель дней недѣли“, замѣняющій, по обомъ стлѣямъ, календарь на 2,200 лѣтъ отъ Р. Хр. (цѣна съ пересылкой 1 рубль). Соч. Дг. М. Глубоковскаго.

2) Стѣнной указатель погоды, предсказывающій погоду за нѣсколько дней впередъ. Дг. М. Глубоковскаго. Высылается за три 7-коп. почтоваго марку.

3) Гигіена голоса. Для артистовъ, учителей, учениковъ и любителей пѣнія, ораторовъ и проповѣдниковъ. Составилъ Дг. М. Глубоковскій, врачъ при Императорскихъ московскихъ театрахъ. Сочпеніе одобрено Ученымъ Комитетомъ Минстерства Народнаго Просвѣщенія и учебнымъ при Св. Синодѣ. Цѣна съ перес. 1 руб. 20 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Москва, Самотецкая Садовая, д. № 245. Иногородніе могутъ адресовать просто: „Москва. Журпалу „ДѢЛО“, такъ какъ подробный адресъ Почтамту извѣстенъ.

Редакторъ-Издатель Дг. М. Н. Глубоковскій.

# Село Молвитино Буйскаго уѣзда.

## КОЛОКОЛОЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ вдовы Евѳросини Дмитріевны Чарышниковой съ сыновьями,

въ гор. Балахнѣ, Ниж. губ. сущ. съ 1772 года

производитъ перелитіе колоколовъ вѣсомъ въ 700 пуд. при селѣ Молвитинѣ; тутъ-же и въ г. Балахнѣ Нижегород. губ. принимаются заказы на вылитіе новыхъ и перелитіе старыхъ колоколовъ, за умѣренную цѣну съ ручательствомъ въ благозвучности и прочности колокола. Желающимъ дѣлается разсрочка платежа. При заводѣ въ г. Балахнѣ и Нижегородской ярмаркѣ (Колоколы. рядъ) производится продажа готовыхъ колоколовъ отъ 250 пуд., различнаго рода звонковъ: электрическихъ и подлужныхъ, колокольныхъ языковъ, балансовъ для удобства звона. Адресъ: гор. Балахна, Ниж. губ. 10—4

---

Содержаніе неофициальной части: Предвкусніе небеснаго блаженства. (Поученіе Пресвященнаго Виссариона въ недѣлю 19-ю по Пятидесятницѣ). Евангеліе въ 13-ю недѣлю по Пятидесятницѣ. Богомилы. (Продолженіе). Библиескіе мотивы. (Стихотвореніе). Какъ получить даруемый закономъ надѣль церковныхъ школъ тремя десятинами земли. Епархіальная хроника. Школьная хроника. Иноархіальныя извѣстія. Объявленія.

---

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.