

# КАЛУЖСКИЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 9.

1880 г. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. Мая 15.

### I.

#### Опредѣленія Епархіальнаго Начальства:

- 1) *О дозволеніи отнять нижнихъ чиновъ уволенныхъ въ годовой отпускъ.*

Калужская Духовная Консисторія слушала отношеніе Калужскаго Губернскаго Военскаго Начальника, отъ 28 апрѣля за № 1574, коимъ, въ дополненіе къ отзыву его отъ 15 марта сего 1880 г. за № 1574 \*), сообщаетъ, что на сдѣланный запросъ Главный Штабъ увѣдомилъ, что нижнимъ чинамъ, уволеннымъ въ годовой отпускъ для сокращенія состава войскъ, какъ не перечисленнымъ еще въ запасъ, вступленіе въ бракъ, по ст. 25 уст. о воин. пов., не дозволяется, но, имѣя въ виду, что означенныхъ нижнихъ чиновъ, по окончаніи срока годового отпуска, предполагается перечислить въ запасъ, то признается возможнымъ не препятствовать имъ вступать въ бракъ. Приказали и Его Высокопреосвященство утвердить: отношеніе губерн-

\*) Смол. енарх. вѣдом. № 7 част. оф. стр. 41.

скаго воинскаго начальника напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

---

II) *О приобрѣтеніи брошюры „объ управленіи церковнымъ имуществомъ“.*

Калужская Духовная Консисторія слушала заявленіе г. Павла Андроникова, присланное изъ Костромы, слѣдующаго содержанія: вопросъ объ управленіи церковнымъ имуществомъ принадлежитъ къ числу выдающихся вопросовъ нашего времени и дѣятельно разрабатывается отечественною печатью и высшею церковною администраціею. Поэтому, изданіе всякому доступной по цѣнѣ книжки объ этомъ предметѣ теперь своевременно и полезно, какъ духовенству, такъ церковнымъ старостамъ и прихожанамъ; и тѣхъ, и другихъ, и третьихъ такое сочиненіе знакомить съ канонической и церковно-юридической точкой зрѣнія на этотъ вопросъ. А распространеніе каноническихъ свѣдѣній въ нашемъ отечествѣ еще очень слабо развито не только между прихожанами, но и среди духовенства. Въ этихъ видахъ имъ на дняхъ издана брошюра *объ управленіи церковнымъ имуществомъ*. Общія руководящія понятія И. Курьянова. 1880 г. Кострома. Тип. Андроникова. Цѣна съ пересылкою 10 коп. за экземпляръ. Прилагая при семъ экземпляръ этой брошюры, г. Андрониковъ проситъ—не признается ли полезнымъ о выходѣ этой брошюры дать знать духовенству Калужской епархіи и церковнымъ старостамъ, или же рекомендовать ее, какъ полезную, въ церковно-приходскія бібліотеки. По разсмотрѣніи означенной брошюры Консисторія опредѣли-

ла и Его Высокопреосвященство утвердилъ: предложить всѣмъ священникамъ епархіи пріобрѣсти\*) очень дешевую и между тѣмъ очень полезную брошюру „объ управленіи церковнымъ имуществомъ“ и напечатать о семъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

## II.

### Свѣдѣнія по Калужскому Епархіальному Управленію.

Вслѣдствіе представленія епархіальнаго начальства, удостоены Святѣйшимъ Синодомъ: 1) *возведенія въ санъ протоіерея* г. Калуги, женскаго монастыря священникъ Николай *Разумовскій*, который и произведенъ Его Высокопреосвященствомъ въ сей санъ мая 4; 2) *благословенія Святѣйшаго Синода безъ грамотъ*: а) священники: с. Покровскаго Павелъ *Соколовъ*, с. Загорья Алексѣй *Февралевъ*, с. Почепы Викторъ *Соловьевъ*, с. Растворова Александръ *Виноградскій*, с. Бордукова Александръ *Тихомировъ*; б) г. Калуги діаконъ: кладбищенской церкви Дмитрій *Малининъ*, Предтеченской церкви Василій *Гречаниновъ*, Рождественской церкви Ѳеодоръ *Богдановъ*, и в) сверхштатный, г. Калуги, Георгіевской за верхомъ церкви причетникъ Александръ *Кедровъ*.

Вслѣдствіе ходатайства епархіальнаго начальства, по представленію Святѣйшаго Синода, въ 22 день фев-

\*) Съ требованіями слѣдуетъ обращаться: въ г. Кострому, въ контору типографіи Андроникова.

раля сего 1880 г., Всемилостивѣйше пожалованы, за заслуги по духовному вѣдомству, медалями: 1) золотая, установленная для лицъ благороднаго званія, церковному старостѣ Марьино-чулковскаго прихода Валеріану *Адамсъ*; 2) серебряныя на станиславской лентѣ: а) для ношенія на шею—старостѣ Святодуховской г. Козельска церкви купцу Анастасію *Косьмину*; б) для ношенія на груди—церковнымъ старостамъ: с. Ильинскаго на Некизмѣ крестьянину Петру *Чернышеву*, с. Людинова Рижскому гражданину Димитрію *Смѣлову* и с. Кудрина крестьянину Іосифу *Иванову*.

*Объявляется отъ Калужскаго епархіальнаго начальства:*

1) *Благодарность: прихожанамъ села Чубарова и Московскимъ гражданамъ—Василію Оедорову и Прокопію Попову, за сдѣланныя пожертвованія въ количествѣ 2060 р. 22 коп. на пріобрѣтеніе для Чубаровской церкви колокола въ 125 пуд., и приходскому священнику Іоанну Соловьеву съ церковнымъ старостою Никитой Ремесковымъ за ихъ особенную попечительность при настоящемъ дѣлѣ; прихожанамъ с. Липицъ и въ особенности князю Николаю Петровичу Волхонскому за пожертвованіе на устройство ограды при церкви и другія подѣлки 1000 руб.; жертвователямъ денегъ 472 р. на подѣлки по Перемышльскому собору.*

2) *Признательность: прихожанамъ с. Никольскаго на Серентъ, полковнику Матвѣю Поливанову, княгинѣ К. Кропоткиной и Мещовскимъ купцамъ Петру и Аванасію Косякинымъ за пожертвованіе ими 609 р. 81 коп. на исправленіе Никольской церкви; прихожанамъ с.*

*Клтина* за пожертвованіе 600 руб. на украшеніе мѣстнаго храма; *прихожанамъ с. Мальнина* за пожертвованіе 247 р. 10 к. на возобновленіе штукатурки на храмѣ.

3) *Одобреніе: прихожанамъ с. Изъялова* и церковному старостѣ *Изотову* за пожертвованіе 120 руб. на подѣлки церковныя; *прихожанамъ с. Алферьевскаго* за пожертвованіе 130 р. на устройство часовни; *прихожанамъ с. Сорокина* за пожертвованіе въ приходскую церковь вещей на 175 руб.

---

Состоящій на псаломщицкой вакансіи при Лихвинской Введенской церкви діаконъ *Иванъ Никольскій* и и. д. псаломщика при Лихвинскомъ соборѣ *Михаилъ Смирновъ перемѣнены* одинъ на мѣсто другаго, — апрѣля 16.

*Опредѣленъ* исправляющимъ должность псаломщика къ церкви с. Стрѣльны, Мосальскаго уѣзда, сверхштатный причетникъ с. Тараскова *Иванъ Благовѣщенскій*, — апрѣля 17.

*Утвержденъ* въ должности депутата въ VIII округѣ на окружные училищныя и общепархіальныя сѣзды на мѣсто выбывшаго священника с. Ивановскаго *Петра Комарова* кандидатъ священникъ с. Борятина *Александръ Чистяковъ*, а на мѣсто сего послѣдняго кандидатомъ избранъ и утвержденъ въ сей должности священникъ с. Почепа *Викторъ Соловьевъ*, — мая 2.

---

Отрпшенъ отъ мѣста и. д. псаломщика с. Губина  
Дмитрій *Никольскій*,—апрѣля 29.

Исключаются изъ списковъ умершіе: священникъ с.  
Лугани Іоаннъ *Казанскій*,—апрѣля 15; священникъ Ко-  
зельской Благовѣщенской церкви (благочинный) Васи-  
лій *Покровскій*,—мая 5.

---

### III.

## Объявленія.

Имѣются праздныя вакансіи:

1) **Настоятельскія**—въ селахъ: Рошѣ, Тарусска-  
го уѣзда; Добросельѣ, Мосальскаго уѣзда.

2) **Помощническія** въ селахъ: Людиновомъ-заво-  
дѣ, Жиздринскаго уѣзда; Зубовѣ, Мещовскаго уѣзда.

3) **Діаконская** при Калужской Единовѣрческой  
церкви.

4) **Псаломщицкія**: въ с. Флоровскомъ, Мещов-  
скаго уѣзда; Губинѣ, Козельскаго уѣзда; Фоминичахъ,  
Жиздринскаго уѣзда, и при Боровскомъ соборѣ.

---

Членъ Консисторіи Протоіерей *Д. Рождественскій*.

Столначальникъ *А. Извъковъ*.

# ОБЪЯВЛЕНІЯ

## КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Цѣна годовому изданію  
3 руб. безъ пересылки,  
3 р. 70 к., съ пересыл-  
кою и унаковкою.

№ 9.

Выходитъ два раза въ  
мѣсяцъ 15 и 30  
числь.

1880 г.

Мая 15.

---

Содержаніе: Слово. Очерки исторіи духовнаго просвѣ-  
щенія въ Россіи. Извѣстія и замѣтки. Свѣдѣніе о суммахъ, по-  
ступившихъ въ совѣтъ Калужск. епарх. женскаго училища въ  
1879 г. Объявленія.

---

### С л о в о

въ недѣлю 27-ю по пятидесятницѣ.

*Отвѣщавъ же старѣйшина собору,  
негодя, зане въ субботу исцѣли ю (скор-  
ченную) Иисусъ, глаголаше народу:  
шесть дней есть, въ няже достоинъ  
дѣлати: въ тья убо приходяще цѣли-  
теса, а не въ день субботный (Лук. 13;  
14 ст.).*

Въ чтенномъ нынѣ Евангеліи обращаетъ на себя  
особенное наше вниманіе исцѣленіе Милосердымъ Го-  
сподомъ скорченной женщины, вызвавшее во многихъ  
изъ свидѣтелей сего исцѣленія совѣмъ не тѣ чувства,  
какихъ бы слѣдовало ожидать. Слѣдовало ожидать, что  
величайшее благодѣяніе, явленное небеснымъ Царемъ  
несчастной женщинѣ, 18-ть лѣтъ страдавшей отъ не-  
мощи, благотворно подѣйствуетъ на весь народъ, быв-  
шій очевидцемъ этого великаго чуда, и возбудитъ глу-  
бочайшую благодарность къ Чудотворцу. Но оказалось

не такъ. Правда, вѣрующіе въ Господа радовались о славныхъ дѣлахъ Его, но нашлись и противившіеся Ему (Лук. 13; 17). Этого мало. Въ лицѣ начальника синагоги нашелся даже лженаставникъ, ко орый, являя себя лицемѣрнымъ благожелателемъ народа, старался льстивыми словами внушить ему, что исцѣленіе скорченной не во время совершено, есть будто бы нарушение закона Моусеева. *Отвѣщавъ же старѣйшина собору, негодуя, зане въ субботу исцѣли ю Исусъ, глаголаше народу: шесть дній есть, въ няже достоинъ дѣлати: въ тыя убо приходяще цѣлится, а не въ день субботный.*

Слуш., Христіане! По благимъ внушеніямъ свыше, и земной нашъ Царь, Благочестивѣйшій Государь **АЛЕКСАНДРЪ НИКОЛАЕВИЧЪ** оказалъ незабвенныя благодѣянія своему народу: Онъ освободилъ болѣе 20-ти милліоновъ крестьянъ отъ крѣпостнаго права, учредилъ гласное судопроизводство, устроилъ земское самоуправленіе, умножилъ народныя школы, отмѣнилъ тѣлесное наказаніе и, наконецъ, для облегченія бѣдныхъ, недавно повелѣлъ пересмотрѣть податную систему. Надлежало ожидать, что всѣ подданные живо восчувствуютъ благотворность этихъ благодѣяній, возлюбятъ благочестивѣйшаго Отца отечества всѣмъ сердцемъ и всею душою и будутъ возвѣщать великія милости Его изъ рода въ родъ, изъ вѣка въ вѣкъ. Но, къ величайшему прискорбію, въ числѣ облагодѣтельствованныхъ подданныхъ находятся люди весьма неблагодарные, это самозванные лженаставники, являющіеся въ средѣ народа въ качествѣ рабочихъ—подъ видомъ слесарей, кузнецовъ и ремесленниковъ и распространяющіе вредное ученіе объ уничтоженіи держащей власти, объ уравниеніи имущества, о невѣрїи въ Бога и Его святую Церковь и т. под. Въ видахъ предостереженія неопытныхъ людей отъ увлеченія указаннымъ безнравственнымъ ученіемъ считаемъ необходимымъ указать на лживость и пагубныя послѣдствія его въ настоящемъ словѣ.



Если бы кто сталъ убѣждать насъ, что наше тѣло, и по снятіи съ него головы, и по отсѣченіи рукъ и ногъ, можетъ существовать: то убѣжденія такихъ дѣй мы сочли бы безрасудными, потому что знаемъ, что обезглавленное тѣло жить не можетъ. Не столь же ли безрасудны увѣренія и тѣхъ лицемѣрныхъ соболѣзнователей народа, которые, чтобы сдѣлать народъ соучастникомъ своихъ преступныхъ замысловъ, стараются увѣрить его въ томъ, что можно обойтись и безъ верховной власти и другихъ властей? Государство есть великое тѣло, глава его—это Царь, очи и уши, руки и ноги сего тѣла—это поставленные Царемъ власти. Можетъ ли этотъ государственный организмъ существовать безъ Царственнаго Главы и Вождя? Нѣтъ. Какъ семейство безъ хозяина не можетъ имѣть мира и благосостоянія; какъ корабль безъ кормчаго неизбежно дѣлается жертвою разрушительныхъ стихій; какъ войско, въ которомъ нѣтъ начальника, ничего не можетъ представлять, кромѣ своеволія: такъ и государство, въ которомъ нѣтъ предержащей власти, не можетъ имѣть никакого благоустройства; въ такомъ государствѣ граждане уподобляются стаду безъ пастыря, въ которомъ господствуютъ одни безпорядки и своеволіе, сопровождающіеся общою гибелью; въ такомъ государствѣ на самомъ дѣлѣ исполняется то, что сказалъ премудрый Соломонъ: *имъ же нѣтъ управленія, падаютъ аки листвіе*. (Притч. 11; 14 ст.). Поучительнымъ примѣромъ сего служатъ въ исторіи народа Божія времена безначалія въ періодъ судей. (Суд. 17, 18, 19 и 21 главы). Подобное было и въ нашемъ отечествѣ до водворенія христіанства. Внутренніе безпорядки и опасности со стороны внѣшнихъ враговъ довели нашихъ предковъ до того, что они отправили пословъ къ Варяго-руссамъ сказать имъ: „земля наша обширна, но порядка въ ней нѣтъ, идите княжить и владѣть нами“, и добровольно подчинили себя вызвавшимся для сего тремъ братьямъ. Эти историческіе уроки внятно говорятъ намъ, что ученіе непрощенныхъ женонаставниковъ, старающихся ра-

зувѣрить народъ въ необходимости и важности для него верховной власти, и лживо и пагубно.

Современные лжеучители,—эти заклятые враги частной собственности, стараясь показаться благодѣтелями народа, увѣряютъ его, что „все имущество должно быть распределѣно въ мирѣ поровну и что, будто бы, при этомъ только условіи возможенъ на землѣ миръ, счастье и довольство“. Допустимъ, что невозможное сдѣлается возможнымъ, допустимъ, что имущество распределѣно будетъ всѣмъ людямъ по равнымъ частямъ. Долго ли просуществуетъ это равное распределѣніе имущества? Положительно утверждаемъ, что не долго, потому что люди бережливые и трудолюбивые удвоятъ и утроятъ свою долю, напротивъ, люди расточительные и сластолюбивые скоро потеряютъ все. Въ подтвержденіе нашей мысли приведемъ евангельскій рассказъ: „у нѣкотораго человѣка было два сына, и сказалъ младшій изъ нихъ отцу: отче! дай мнѣ слѣдующую мнѣ (равную) часть имѣнія. И отецъ раздѣлилъ имъ имѣніе“. (Лук. 15 гл. 11 и 12 ст. по русск. переводу). Что же, умножилъ ли этотъ сынъ свое имѣніе? Сохранилъ ли, по крайней мѣрѣ, полученное отъ отца? Нѣтъ „По простествіи не многихъ дней, младшій сынъ, собравъ все, пошелъ въ дальнюю сторону и тамъ расточилъ имѣніе свое, живя распутно“. (Лук. 15; 13 ст. по русск. перев.). Если въ одномъ семействѣ нашелся расточитель имѣнія: то въ цѣломъ государствѣ, гдѣ многочисленныя и разнородныя семейства соединяются въ одно цѣлое, сколько бы нашлось подобныхъ расточителей? При такихъ распорядителяхъ какъ бы громадно ни было имѣніе, сколько бы разъ ни повторяли раздѣла его, но равное распределѣніе скоро исчезало бы. Такое распределѣніе имущества повело бы только къ ниспроверженію всякаго правосудія и къ совершенному разрушенію благосостоянія и порядка семейнаго и общественнаго. Такое распределѣніе имущества невинно лишило бы трудомъ обогатившихся людей законной собственности, а праздно-

любцевъ сдѣлало бы богатыми безъ всякаго права и заслуги. При такомъ распредѣленіи имущества люди праздные стали бы жить на счетъ другихъ, а трудолюбивые люди, при увѣренности, что плоды трудовъ ихъ достанутся тунеядцамъ, перестали бы усовершенствовать свое хозяйство, увеличивать его размѣры и чрезъ то обнищали бы. И такъ, къ разоренію богатыхъ, къ размноженію празднлюбцевъ и къ прекращенію честныхъ трудовъ—вотъ къ чему повело бы равенство имущества всѣхъ въ государствѣ!

Столь же гибельно и то ученіе современныхъ лжеучителей, что „они, будто бы, заботятся о благѣ всѣхъ людей—о всеобщемъ благосостояніи“. Какого же блага они могутъ желать людямъ? Того ли, которое на христіанскомъ языкѣ называется спасеніемъ души? Но по ихъ ученію, у человѣка совсѣмъ нѣтъ души, какъ существа духовнаго и безсмертнаго. Какого благосостоянія ожидать отъ послѣдованія ихъ гнилому и развращающему ученію? По внушенію слова Божія, надлежитъ учить народъ цѣломудрію и супружеской вѣрности, а они учатъ: „супружеская вѣрность заслуживаетъ смѣха“! Надлежитъ учить: дѣти, почитайте вашихъ отцевъ и матерей и благо вамъ будетъ, а они учатъ: „повиновеніе дѣтей родителямъ есть видъ крѣпостнаго права“; надлежитъ внушить народу повиновеніе Богу и почтеніе Благочестивѣйшему Государю: *Бога бойтѣсь, Царя чтите, не прикасайтѣсь Помазанному мѣстѣ*, (1 Пет. 2; 17. 104 пс. 15 ст.), говоритъ свящ. писаніе; а они учатъ: „всѣ власти и учрежденія государственныя должны уступить мѣсто полному безначалію или безграничному самовластію толпы“; надлежитъ преподавать народу истинное ученіе о вѣрѣ въ Бога и во святую Его Церковь, а они учатъ: „не нужно никакой религіи, церковь есть отжившее свой вѣкъ учрежденіе“. Слѣдуетъ ли еще далѣе говорить о зловредности ихъ лжеученій? И приведенныя нами ихъ изреченія ясно показываютъ, что „они мечтаютъ разрушить все наше государственное зданіе, уничтожить все его устройство, произвести

всеобщій хаосъ, въ которомъ должно погибнуть всякое общественное и частное благосостояніе. И взаимно всего этого они не могутъ дать ничего прочнаго, потому что съ отверженіемъ царской власти отвергають и власть Божескую, отвергають самое бытіе Бога, бытіе души безсмертной и загробной жизни, а слѣдовательно и всѣ высшія нравственныя начала, безъ которыхъ нигдѣ и никогда не можетъ установиться никакой гражданскій порядокъ“ \*).

Видите, братіе, къ какимъ ужаснымъ слѣдствіямъ можетъ привести ученіе, распространяемое темными учителями! Какъ же, спросите, намъ блюстися отъ нихъ? Мы беремъ мѣры предосторожности отъ татей, которые могутъ похитить у насъ наше имущество: возьмемъ такія же предосторожности и отъ современныхъ лжеучителей, замышляющихъ похитить у насъ самое драгоценное наше сокровище—православную вѣру, замышляющихъ лишить насъ всѣхъ духовныхъ благъ, какими пользуемся мы въ нѣдрахъ Церкви Христовой и какихъ ожидаемъ на небѣ. Мы благоразумно поступаемъ, когда удаляемся отъ людей, страждущихъ заразительною болѣзнію: столь же благоразумно поступимъ мы, когда удалимся отъ всякаго общенія съ современными лжеучителями, составляющими нравственную заразу всякаго общества, въ которомъ живутъ, когда не будемъ слушать злыя бесѣды ихъ и читать зловердныя сочиненія ихъ. Мы неусыпно хранимъ себя отъ убійць, посягающихъ на жизнь нашу: еще неусыпнѣе станемъ охранять Незабвеннаго нашего Монарха отъ самыхъ хитрыхъ враговъ—современныхъ лжеучителей, которые уже не разъ покушались на жизнь Его. Къ этимъ мѣрамъ предосторожности присоединимъ еще сердечную, повседневную молитву о томъ, *да заповѣсть*

---

\*) Эти слова взяты изъ слова Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, М. Моск. сказаннаго 23 іюня 1879 г.

*Господь ангеломъ своимъ сохранимъ нашего Царя во всѣхъ  
путехъ Его. (90. Пс. 11 ст.).*

Священ. *Алексѣй Блѣевъ.*

23 Ноября  
1879 г.

Очерки исторіи духовнаго просвѣщенія въ Россіи.

(Продолженіе \*).

XI, XII и первая половина XIII столѣтія были блестящимъ началомъ духовнаго просвѣщенія въ древней Россіи. Но съ половины XIII вѣка на эту многообѣщавшую зарю нашего просвѣщенія быстро начинаютъ надвигаться тучи не благопріятныхъ условій. Монгольское нашествіе, ураганомъ пронесшееся по сѣверо-восточной и юго-западной Россіи, ниспровергая на пути своемъ всѣ произведенія начинавшейся образцованности, уничтожило и первые разсадники духовнаго просвѣщенія: школы, бібліотеки и монастыри, служившіе просвѣтительными центрами. И это повторялось не разъ и не два, а весьма много разъ въ продолженіе всего, слишкомъ двухсотлѣтняго тяжелаго порабожденія Руси.—Глубокимъ уныніемъ и всеобщимъ упадкомъ духа ознаменовано это время, особенно до знаменитой куликовской битвы. За восстановленіемъ первѣйшихъ житейскихъ удобствъ, за удовлетвореніемъ необходимыхъ внѣшнихъ потребностей, у всѣхъ была одна забота, какъ бы угодить произволу дикихъ завоевателей. Князья должны были предпринимать дальнія путешествія въ орду, чтобы дарами и угодничествомъ отстоять тамъ свои права. О развитіи внутреннихъ, духовныхъ потребностей нѣкогда было и думать ни народу, ни князьямъ.

Впрочемъ у князей была еще и другая забота, забота о раздѣлѣ и разпрецѣленіи наслѣдственныхъ вла-

---

\*) Смотри. Калуж. Епарх. Вѣдом. за 1879 г. № 18.

дѣній, а при этомъ также объ охраненіи ихъ другъ отъ друга и о расширеніи на счетъ другъ друга. Вре- мя монгольскаго владычества было вмѣстѣ съ тѣмъ временемъ самаго сильнаго разгара удѣльной борьбы, по своимъ опустошительнымъ послѣдствіямъ не уступавшей иногда и татарскимъ погромамъ. Концемъ этой борьбы было уничтоженіе удѣльно—вѣчеваго порядка и возвышеніе Москвы, также ознаменованное постоянными войнами и обильными кровопролитіями. А въ такія времена и при такихъ обстоятельствахъ обыкновенно всего менѣе думаютъ о просвѣщеніи. Такъ было и въ рассматриваемое время. Прежнія училища и другія средства просвѣщенія уничтожены, а новыхъ попытокъ ввести и распространить въ Россіи образованіе со стороны князей, ни во второй половинѣ XII, ни въ продолженіе всего XIV вѣка, совсѣмъ не было. Напротивъ, вмѣсто прежнихъ князей, ревнителей просвѣщенія, собирателей библиотекъ, учредителей училищъ, мы встрѣчаемъ въ XIV вѣкѣ даже такихъ, которые сами не умѣли ни писать, ни читать. Таковъ, на примѣръ, былъ знаменитый побѣдитель татаръ, великій князь Дмитрій Донской. Заботъ со стороны правительства объ образованіи народа не видимъ и въ XV вѣкѣ. Къ концу этого вѣка на всей руси не видно ни одного училища, въ которомъ можно было бы получить хоть какое нибудь образованіе. Въ половинѣ XVI вѣка, стоглавый соборъ, вспоминая о прежнихъ временахъ, когда въ Москвѣ, Новгородѣ и другихъ городахъ, было много училищъ, въ которыхъ *грамоте, и писати, и пѣти, и чести учили*, жалуется, что теперь и такихъ школъ не стало, и убѣдительно проситъ Государя объ открытіи такихъ школъ. Но и черезъ 25 лѣтъ послѣ этого собора, одинъ иностранецъ, бывшій въ Москвѣ, говорилъ, что во всей Московіи нѣтъ школъ и другихъ способовъ къ изученію наукъ, а потому изъ тысячи едва одинъ найдетъ, кто бы умѣлъ читать, или писать.

Соотвѣтственно общему упадку просвѣщенія естественно понизались и уровень образованія духовенства,

которое избиралось прихожанами изъ тѣхъ же мірянъ. Въ числѣ членовъ послѣдняго было не мало такихъ, которые почти не умѣли ни читать, ни писать. На Владимірскомъ соборѣ 1274 года было постановлено, чтобы ставленики были *грамотъ горазды*. Въ концѣ XV столѣтія архіепископъ Новгородскій Геннадій жаловался, что приводимые къ нему отъ приходовъ для поставленія во священство по псалтири едва бредутъ, а къ чтенію апостола и приступить не умѣютъ, что мужики невѣжи учатъ ребятъ грамотѣ, и только портятъ. Это тѣ самые мастера, которые, по выраженію стоглава, сами мало умѣли грамотѣ, и силы въ божественномъ писаніи не знали. Людей съ болѣе, или менѣе систематическимъ образованіемъ не было даже между высшимъ духовенствомъ. М. Исидоръ на флорентинскомъ соборѣ говорилъ, что на руси сами епископы люди не книжные.

Таково было состояніе просвѣщенія на сѣверовостокахъ Россіи—въ Московскомъ государствѣ. Нѣсколько позже начался упадокъ просвѣщенія и на югѣ. Русь югозападная не испытала тяжелыхъ временъ монгольскаго рабства. Но здѣсь и помимо монгольскаго рабства много было не благоприятныхъ для просвѣщенія условий. Совершившееся уже въ началѣ разсматриваемаго періода времени перенесеніе центра государственной, а потомъ и церковной жизни съ юга на сѣверъ отняло у перваго главныхъ двигателей просвѣщенія и, безъ сомнѣнія, уменьшило скорость начавшагося въ Кіевѣ просвѣтительнаго движенія. Затѣмъ, какъ въ руси сѣверо-восточной иго монгольское, такъ въ югозападной—политическія смуты, вслѣдствіе близкаго соседства поляковъ, венгровъ, литвы, турокъ, постоянныя внутреннія не устройства и междуусобія, продолжавшіяся даже въ первой половинѣ XVI вѣка, стѣснили и подавили то живое, благотѣльное для внутренней жизни народа стремленіе къ образованію, которымъ ознаменовался первый періодъ исторіи русской церкви. Но кромѣ этого духовное просвѣщеніе имѣло

здѣсь своихъ особенныхъ, специальныхъ враговъ, со стороны которыхъ встрѣчало постоянное, систематическое противодѣйствіе! Эти враги были литовско-польское правительство и католическое духовенство, для пропаганды котораго издавна была открыта русь юго-западная. Чтобы уничтожить самую главную поддержку православія, латинскіе миссіонеры старались отнять у русскихъ все способы къ образованію. Для этой цѣли они похищали и скрывали, повреждали и истребляли церковныя и другія учительныя книги, находившіяся въ народномъ употребленіи. По свидѣтельству современниковъ, въ Краковѣ, во Львовѣ у доминиканскихъ монаховъ, и по другимъ городамъ въ римскихъ костелахъ большіе склепы наполнены были славянскими книгами, запертые здѣсь, чтобы никогда не появляться на свѣтъ (Акт. Зап. Рос. т. 4, стр. 204). Это и было одною изъ главныхъ причинъ того недостатка въ книгахъ, на который такъ сильно жаловался князь Курбскій.

Вслѣдствіе такихъ-то неблагопріятныхъ условій и въ юго-западной руси школьная ученость, грамотность и самая любовь къ образованію постепенно угасали во всехъ сословіяхъ. Образованіе было доступно только для того, кто имѣлъ средства, слѣдовательно достигалось лицами частными. Общественномъ народномъ образованіи ни кто не заботился. Русское дворянство, чтобы получить образованіе, выходившее изъ предѣловъ умѣнья читать и писать, обыкновенно отправлялось въ то время въ заграничныя, или польскія школы. Но оттуда вмѣстѣ съ заграничнымъ образованіемъ оно не рѣдко приносило съ собою презрѣніе къ православному духовному просвѣщенію, и само становилось въ ряды враговъ его. Русское духовенство, на которомъ ближайшимъ образомъ лежала обязанность заботиться о духовномъ просвѣщеніи народа, мало по малу само сдѣлалось не способнымъ къ исполненію этого священнаго долга и даже не сознавало его. На высшія іерархическія должности, по свидѣтельству со-



временника, опредѣлялись иновѣрнымъ правительствомъ „отъ суетныхъ господей, или земледѣльствъ, или отъ служителей воинскихъ, — неуми, простаки, во свѣтомъ писаніи не свидѣтельствованни, а святое пресвитерское достоинство къ такому безчестию пришло (т. е. до того было унижено), что на священническія мѣста поступали *едини точию глупии и неучении*“ (кн. о вѣрѣ, стр. 206). Такому голодному духовенству, конечно, было не до самообразованія, которымъ оно могло бы восполнить для себя недостатокъ школьнаго ученія. И нельзя не повѣрить свидѣтельству современниковъ, что въ это время и тѣ книги, которыя унѣдѣли отъ разграбленія латинами, *покрылись пылью*, равно какъ — и жалобамъ Курбскаго, который говоритъ, что когда онъ искалъ помощи у духовенства въ дѣлѣ распространенія грамотности въ народъ: *то, стѣмо и овамю обращающа, помощи никако же обрѣтохъ*. Этотъ ревнитель просвѣщенія обличаетъ и все тогдашнее русское общество въ умственной спячкѣ, характеристически сравнивая это состояніе съ пьянствомъ, въ которомъ современники его лежали *простерты*, и называл его явленіемъ *давно обыкновеннымъ*. (Сказ. Курб. 2, 179).

И такъ, во всей, Россіи съ половины XIII до конца XVI столѣтія продолжался періодъ упадка духовнаго просвѣщенія, и русское общество, какъ увидимъ, къ концу этого періода дошло до небылага въ исторіи другихъ христіанскихъ народовъ невѣжества, до совершеннаго умственнаго застою, до отрицанія просвѣщенія. Исторія этого начальнаго времени состоитъ въ томъ, что сначала, по уничтоженіи общественныхъ образовательныхъ учрежденій, просвѣщеніе еще поддерживалось въ нѣкоторой степеніи церковными и другими, — частными способами, а потомъ и эти способы мало по малу прекращались, или даже сами обращались въ орудіе невѣжества и противодѣйствія просвѣщенію. Прослѣдимъ исторически, какими именно способами и въ какой мѣрѣ поддерживалось у насъ въ разсматриваемое время духовное просвѣщеніе, какъ и

въ какое время дѣйствовалъ тотъ, или другой способъ духовнаго просвѣщенія.

Первоначальною нашею учительницею была Греція, главнымъ проводникомъ къ намъ греческой образованности служила іерархическая связь нашей церкви съ Константинопольскою, продолжавшаяся до половины XV вѣка, а самымъ дѣйствительнымъ средствомъ распространенія этой образованности въ народѣ служили училища и библіотеки. Но съ половины XIII столѣтія получаемое съ востока просвѣщеніе могло распространяться въ народѣ только путемъ живаго и дѣятельнаго общенія русскихъ христіанъ съ греческими. Русскіе весьма часто и въ большомъ числѣ посѣщали Византію, и всѣ, ходившіе туда съ желаніемъ просвѣщенія, возвращались оттуда болѣе, или менѣе просвѣщенными, обогащенными христіанскими познаніями. Образованные греки охотно просвѣщали русскихъ, патріархи съ любовію бесѣдовали съ ними. Многіе изъ русскихъ жили въ Константинополѣ и на Аѳонѣ, собирали и списывали такъ книги, богослужебныя, каноническія и учительныя. Съ 1169-го года и до конца XV вѣка русскіе иноки жили въ аѳонскомъ монастырѣ св. Пантелеймона; между ними были иноки просвѣщенные, *„искусные сказаемымъ, светло во умѣ воспримшимъ закона Господня достохвальное ученіе“*. Эти русскіе иноки, живя между просвѣщенными иноками греческими, болгарскими и сербскими, безъ сомнѣнія, много заимствовали отъ нихъ для просвѣщенія своихъ соотечественниковъ. Этимъ же путемъ общенія русскихъ христіанъ съ греческими продолжали переходить къ намъ и произведенія греческой письменности, все еще служившей образцемъ для письменности русской.

Во второй половинѣ XV вѣка прекратилась іерархическая зависимость нашей церкви отъ Константинопольскаго патріархата. вмѣстѣ съ этимъ и просвѣтительное вліяніе греческой церкви на Россію стало уменьшаться, а прежніе способы этого вліянія начали даже обращаться въ орудіе невѣжества. Переводъ тво-

реній отцевъ восточной Церкви у насъ почти совершенно прекратился, и русскіе духовные писатели перестали обогащать духовную словесность нашу произведеніями богатой святоотеческой письменности греческой церкви, а *мнящіися быти учителями*, по выраженію Курбскаго, начали *утражняться больше въ божарскихъ басняхъ, або паче въ бабскихъ бредняхъ, нежели въ великихъ учителей разумныхъ*. Въмѣсто подлинныхъ твореній отцевъ восточной церкви, подъ именами ихъ стали умножаться подложныя сочиненія. Въмѣсто необходимыхъ, или полезныхъ историческихъ, догматическихъ и нравственныхъ произведеній, въ сборникахъ, хронографахъ, палаяхъ и торжественникахъ распространялись самыя нелѣпыя басни, питавшія суевѣріе и невѣжество.

*Дмитр. Лужецкій.*

*(Продолженіе будетъ).*

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Празднованіе 19 февраля 1880 г. въ селѣ Желѣзцовѣ, Перемышльскаго уѣзда. День 19 февраля нынѣшняго года останется вѣчно памятнымъ для жителей желѣзцовскаго прихода. Это былъ праздникъ по истинѣ народный. Наканунѣ этого великаго дня какъ только раздался звукъ колокола, призывавшій православныхъ къ всеобщему бѣднію, народъ густыми толпами сталъ собираться въ церковь и въ скоромъ времени наполнялъ весь теплый придѣлъ оной. Затѣмъ 19 февраля съ ранняго утра начали желѣзцовскіе прихожане подходить и сѣзжаться къ храму Божию изъ всѣхъ десяти селеній. Къ девяти часамъ образовалась уже масса народа, всякаго пола и возраста и заняла всю церковную въ оградѣ площадь и всю дорогу, лежащую около ограды. Ровно въ десять часовъ раздался благовѣстъ къ обѣдни и на входныхъ вратахъ церковной ограды мгновенно распустился великолѣпный красный флагъ. При первомъ ударѣ въ колоколъ, народъ снялъ шапки и пабожно перекрестился. Не успѣло еще начаться богослуженіе, а храмъ уже былъ переполненъ молящимися. Литургія на этотъ разъ совершена была въ холодной, обширной церкви. Церковная служба отличалась необыкновенно

венною торжественностию. На клиросѣ пѣли мальчики, обучающіеся въ земской школѣ, открытой въ селѣ Желѣзцовѣ въ 1875 г.; пѣніе дѣтей усугубляло благоговѣнное настроеніе молвившагося за Царя народа. Въ концѣ обѣдни, о. протоіерей с. Желѣзцова сказалъ простымъ доступнымъ для народа языкомъ проповѣдь о славныхъ и благотворныхъ дѣяніяхъ Государя Императора въ теченіи 25-ти лѣтняго царствованія, и о томъ, какъ крамольники и злодѣи пять разъ покушались на жизнь Монарха и какъ Господь Богъ спасалъ и хранилъ Его для блага русскаго народа. Каждое слово почтеннаго проповѣдника исторгало у всѣхъ молвившихся горячія слезы и глубокіе вздохи. По окончаніи обѣдни отслуженъ былъ благодарственный молебенъ и затѣмъ по просьбѣ волостнаго старшины изъ храма подняты были св. иконы, и крестный ходъ направился на площадь предъ волостнымъ правленіемъ. Шествіе было торжественное: впереди несли флагъ, хоругви, св. иконы, сопровождаемыя церковнымъ причтомъ и многочисленною массою народа, при колокольномъ звонѣ и при громкомъ пѣніи мальчиками тропаря: «Спаси, Господи, люди твоя». По выходѣ крестнаго хода на дорогу взору представилось великолѣпнѣйшая картина: надъ всѣмъ селомъ Желѣзцовымъ, начиная съ олигелей г. Мухановой до послѣдней крестьянской хаты, развивались сплошною пеленою многочисленныя разноцвѣтные флаги, устроенныя по почину волостнаго старшины, изъ домашнихъ крестьянскихъ платковъ и шадей. Надъ зданіемъ волостнаго правленія красовался также флагъ, отличавшійся отъ прочихъ величиною. Среди площади на аналой поставленъ былъ портретъ Его Величества, принесенный сюда заранѣе изъ волостнаго правленія. Царственное изображеніе возлюбленнаго Монарха, осененное хоругвами и олагомъ и окруженное сонмомъ многочисленнаго народа, произвело не поддающееся никакому описанію впечатлѣніе; народная масса мгновенно преклонилась на землю и на лицахъ всѣхъ присутствующихъ свѣтилось чувство безпредѣльной любви къ Великому Монарху. По окончаніи молебна, на которомъ присутствовали многіе изъ старообрядцевъ, живущихъ на Черной грядѣ и въ Любевскихъ Дворахъ и по собственному желанію пришедшихъ молиться за Царя вмѣстѣ съ православными, провозглашено было многолѣтіе Государю Императору, и не успѣлъ хоръ пѣвчихъ пропѣть: «Многая лѣта» какъ воздухъ потрясенъ былъ громогласнымъ ура. Въ тотъ моментъ когда народъ сталъ прикладываться къ св. кресту и когда воцарилась тишина, пѣвчіе — мальчики изъ учениковъ сельской школы, приблизясь къ портрету Государя Императора стройно пропѣли сочиненныя о. протоіереемъ стихи, въ которыхъ изображены яркими

онокъ синде онъ... красками всё благодѣянiя Государя Императора, оказанныя нашему Отечеству. Пѣніе стиховъ въ первый разъ народъ прослушалъ стоя на колѣнахъ; пѣніе по просьбѣ повторялось нѣсколько разъ; пока всё приложились къ кресту. После того о. протоіерей взялъ съ собой портретъ Государя Императора и, при громкомъ пѣніи: «Спаси, Госноди, люди твоя» и при оглушительныхъ крикахъ ура, перенесъ оный въ правленіе. Около волоснаго правленiа и въ самомъ селѣ народъ гулялъ цѣлый день и до поздняго вечера по селу разносился веселыя пѣсни и радостныя крики ура. Въ заключеніе скажемъ не лишнимъ упомянуть, что прихожане села Жельцова, движимые чувствомъ высокой любви къ Царю-Освободителю, приобрѣли на свои средства икону св. Благочестиваго князя Александра Невскаго, въ богатой ризѣ, употребивъ на это до двухъ-сотъ рублей; икона поставлена въ Жельцовскій храмъ (Валуж. губерн. вѣдом. за 1880 г. № 29).

**Отвѣтъ преосвященнаго на недоумѣнный вопросъ священника.** Въ «Перскихъ епарх. вѣдомостяхъ» помѣщено слѣдующее письмо одного изъ нашихъ архипастырей, имя котораго не указано «вѣдомостями»: Достопочтеннѣйшій О. С. Въ письмѣ нашемъ, отъ 26-го февраля сего 1878 г., вы спрашиваете меня: Если литургiя совершается соборнѣ съ архіереемъ, архимандритомъ, протоіереемъ или іереемъ во главѣ, то слова Господа: примите и ядите... пейте отъ нея вси... и проч. за сими слѣдующее, а особенно слова пресуществленiа: и сотвори убо хлѣбъ сей... а еже въ чаши сей... и проч. достаточно ли одному архіерею или другому престоятелю собора произносить, до или слѣдуетъ произносить тихо въ одно время согласно произносящимъ первымъ священно-дѣйствующимъ — и всѣмъ прочимъ служащимъ архимандритамъ, протоіереямъ и іереямъ, которые служатъ съ архіереемъ, или священникамъ, которые служатъ съ протоіереемъ. На этотъ вопросъ отвѣчаю вамъ положительно и несомнѣнно: начиная отъ Господнихъ словъ: примите и ядите, — до конца словъ и сотвори убо... предстоятель гласно, а прочіе іереи — тихо всѣ должны произносить въ одно и то же время, какъ-бы одними устами, — и вотъ почему: 1) въ архіерейскомъ чиновникѣ литургiи, пересмотрѣнномъ въ Россіи во время собора, по случаю исправленiа книгъ восточными патриархами и досель печатаемомъ, по которому архіереи и служатъ, — въ томъ мѣстѣ, гдѣ слѣдуетъ произносить архіерею слова: примите и проч. говорится слѣдующее: Вдательно-же, яко заговѣствуетъ сiа Господня словеса: примите, ядите: и пейте отъ нея вси... глаголати надѣ хлѣбомъ и виномъ

всѣмъ сослужащимъ купногласно, тихимъ гласомъ, во едино слово съ архіереємъ: и ниже единымъ словомъ предварити кому, или остатися архіерею, но яко изъ единыхъ устъ всѣмъ купно реши. Подобно купногласно же глаголати всѣмъ тайно надъ дискосомъ: и сотвори убо хлѣбъ сей: тавожде и надъ чашею: а еже въ чашѣ сей и проч. Благословляти же рукою дискось и чашу единому токмо архіерею. Если при архіерейскомъ служеніи такъ слѣдуетъ читать эти слова, то слѣдуетъ это и въ другихъ соборныхъ служеніяхъ. 2) Въ римской церкви есть обычай, установившійся послѣ раздѣленія церкви, что первенствующій въ соборѣ служенія литургіи читаетъ все свящеподѣйствіе, а прочіе только стоятъ; тамъ одинъ только первый причащается св. таинъ, а прочіе служатъ ему только для почета или суть его ассистенты. А этотъ обычай образовался изъ понятія о главенствѣ папы. Православная Церковь учитъ, что служащіе съ епископомъ или предстоятелемъ не суть его рыбы, а сослужащіе, т. е. епископъ и сослужащіе служатъ всѣ Господу умомъ, словомъ и тѣломъ, еще иначе— всѣ сослужащіе съ предстоятелемъ, кто-бы онъ ни былъ, совершенно и во всѣхъ отношеніяхъ участвуютъ въ принесеніи безкровной жертвы, подобно тому, какъ и ангелы на небѣ, не смотря на высшія и низшія степени и чины, по видѣнію Исаи и какъ слышали пастыри, единогласно въ пѣль: Святъ, Святъ, Святъ. Слѣдъ: Слава въ вышнихъ Богу. 3) Хотя архіерей въ своемъ служеніи и представляетъ образъ Христа, но только образъ, а не Самого Его, т. е. образуя Христа, онъ нѣсть Христось. И потому архіерей-ли служить, или протоіерей, или священникъ, или соборомъ, всѣ приносятъ жертву по удостоенію, а принося и приносимый одинъ есть Христось. Онъ самъ есть архіерей и самъ чрезъ насъ себя приноситъ и приносится Богу и Отцу. И никто не можетъ себя выдѣлять въ совершеніи святѣйшей жертвы изъ священно-іерархіи, какъ будто онъ одинъ имѣетъ въ ней силу и важность, а прочіе не имѣютъ. Правда, что архіерей совершитель таинства, но и прочіе участвуютъ съ нимъ. Правда, что архимандриты, игумены, протоіереи и предстоятели собора честию стоятъ выше другихъ, но іерейство и данная имъ сила благодати и власти іерейства одна у всѣхъ. Крайность письма не позволяетъ мнѣ болѣе распространяться. Опасаясь, какъ бы и другіе не сомнѣвались въ этомъ, прошу васъ считать это письмо официальнымъ и, представивши его благоговинному, передать мою къ нему просьбу, чтобы онъ въ случаѣ нужды объяснилъ недоумѣвающимъ въ этомъ, по этому изложенію вопроса.

(Пермск. епарх. вѣдом. за 1880 г. № 6).

**Свѣдѣніе о новомъ Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода.** Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, тайный совѣтникъ Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, принадлежитъ къ числу видныхъ общественныхъ дѣятелей и писателей нашего времени. Онъ вступилъ въ службу въ 1846 г. и занималъ первоначально должность профессора московскаго университета по юридическому факультету. Впоследствии, какъ замѣчательный юристъ и специалистъ по юридическимъ вопросамъ, Константинъ Петровичъ былъ приглашенъ въ преподаватели къ великимъ князьямъ. Глубоко сочувствуя великимъ реформамъ нынѣшняго царствованія, К. П., какъ редакторъ «Новороссійскій Телеграфъ», горячо принялся защищать и печатно отстаивать (въ рядѣ превосходныхъ статей) необходимость освобожденія крестьянъ. Затѣмъ онъ принималъ видное участіе въ дѣйствіяхъ редакціонныхъ комиссій. Въ 1863 г. Константинъ Петровичъ сопровождалъ покойнаго Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Николая Александровича во время путешествія по Россіи, по поводу чего издалъ, вмѣстѣ съ Бакстомъ, «Письма о путешествіи Наслѣдника отъ Петербурга до Крыма» (Москва 1864). Въ 1872 году тайному совѣтнику К. П. Побѣдоносцеву повелѣно было быть членомъ Государственнаго Совѣта. Изъ сочиненій К. П. Побѣдоносцева выдаются особенно: «Курсъ гражданского права» (первое изданіе 1868 и второе изд. 1873 г.); «Судебное руководство» (1872) «Историческія изслѣдованія и монографіи» и др. Онъ-же перевелъ съ латинскаго «О сподражанія Христу Фомы Кемпійскаго (Спб. 1869 г.). Константинъ Петровичъ состоитъ по нынѣ членомъ совѣта петербургскаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія. Читатели, конечно, не забыли его замѣчательной пріветственной рѣчи знаменитому декану Вестминстерскаго аббатства, доктору Стенли, произнесенной въ засѣданіи общества 31 января 1874 года и напечатанной въ № 17 «Церковно-Общественнаго Вѣстника» за тотъ же годъ. Вмѣняемъ себя въ особенное удовольствіе напомнить здѣсь слѣдующія заключительныя слова рѣчи Константина Петровича: «Выше всѣхъ чувствъ души человѣческой, драгоцѣнно—благоволеніе, когда оно водворяется между людьми и между народами, безъ задней мысли, безъ задуманнаго плана, безъ разчета на будущее просто и естественно, какъ просто дыханіе жизни, какъ просто движеніе души къ своему Создателю. Тогда чувство это подобно сѣмени евангельскому (Марк. IV, 27), которое человекъ вметаетъ въ землю. И спитъ, и встаетъ ночью и днѣю, и сѣмя прозябаетъ и растетъ, якоже не вѣсть онъ, — и кто знаетъ! если угодно Богу, изъ сѣмени можетъ нѣкогда вырасти древо великое и велія вѣтви, и будутъ подѣ

свѣю его птицы небесныя витати. Блаженъ, кому довелось хоть разъ въ жизни посвятить въ отношеніяхъ человѣческихъ такое сьмя!»

(Черковно-Обществ. Вѣстникъ за 1880 г., № 50 и 51).

**Статистическіе выводы относительно того, что сдѣлала Россія въ теченіе послѣдняго двадцатипятилѣтія.** Втеченіе славнаго царствованія Государя Императора, говоритъ «Повороссійскій Телеграфъ», Россія сдѣлала гигантскій шагъ на пути къ славѣ и благополучію. Оглянитесь назадъ, примоните тотъ моментъ недавняго прошлаго, когда нашъ великій монархъ, взомель на престолѣ, и сравните Россію 19-го февраля 1855 года съ Россіей настоящаго момента. Слѣдующій рядъ краснорѣчивыхъ цифръ укажетъ вамъ, что сдѣлала Россія втеченіе двадцати пяти лѣтъ.

|                                     |                                     |               |
|-------------------------------------|-------------------------------------|---------------|
|                                     | <i>25 лѣтъ назадъ. Т е н е р ь.</i> |               |
| Пространство Европ. и азиат. Россіи | 365096 кв. миль.                    | 401453 кв. м. |
| <i>Населеніе</i>                    |                                     |               |
| Европ. и азиат. Россіи              | 65200619                            | 95000000 жит. |
| Государствен. доходы                | 264119000                           | 666553434 р.  |
| Государствен. расходы               | 535969000                           | 666256500 р.  |
|                                     | (годъ войны).                       |               |
| Дефицитъ                            | 261350000                           | руб. —        |
| <i>Учебныя заведенія</i>            |                                     |               |
| Университетовъ                      | 6                                   | 8             |
| Студентовъ                          | 3551                                | 5700          |
| Гимназій                            | 95                                  | 200           |
| Реальныхъ училищъ                   | —                                   | 65            |
| Увздныхъ училищъ                    | 495                                 | 427           |
| Сельскихъ училищъ                   | 5500                                | 26000         |
| Учащихся въ нихъ                    | 320000                              | 1150000       |
| Учительскихъ семинарій              | 1                                   | 64            |
| Военно-учебныхъ заведен.            | 27                                  | 64            |
| Морскихъ учебн. заведеній           | 10                                  | 65            |
| Женскихъ учеб. заведеній            | 27                                  | 298           |
| Духовныхъ академій                  | 4                                   | 4             |
| Духовныхъ семинарій                 | 48                                  | 51            |
| Духовныхъ училищъ                   | 223                                 | 187           |
| Учащихся                            | 513090                              | 1300000       |



*Кредитъ и акционерное*

*дѣло:*

|  |              |               |
|--|--------------|---------------|
| Акционерныя общества . . . . .         | 81           | 600           |
| Капиталовъ ихъ . . . . .               | 100000000 р. | 2500000000 р. |
| Сберегательныхъ кассъ . . . . .        | —            | 100           |
| Городскихъ банковъ . . . . .           | —            | 270           |
| Судно-сберегат. товариществъ . . . . . | —            | 509           |

*Промышленность:*

|                              |              |              |
|------------------------------|--------------|--------------|
| Число фабрикъ . . . . .      | 9256         | 19000        |
| Сумма производства . . . . . | 157000000 р. | 500000000 р. |

*Торговля:*

|                            |              |              |
|----------------------------|--------------|--------------|
| Отпускъ товаровъ . . . . . | 169688134 р. | 400000000 р. |
| Привозъ товаровъ . . . . . | 151686800 р. | 500000000 р. |

*Средства сообщеній и*

*сношеній:*

|                           |             |             |
|---------------------------|-------------|-------------|
| Железной дороги . . . . . | 1092 верст. | 20770 в. в. |
| Телеграфъ . . . . .       | 7326 —      | 85329 в. в. |

(Церковно-Обществ. Вѣстникъ за 1880 г. № 22).

Дозволеніе вступить въ бракъ съ воспріемни-  
цею сына. Св. Синодъ слушалъ прошеніе роман-борисохлебска-  
го мѣщанина Семена Исаева о дозволеніи ему вступить въ бракъ  
съ мѣщанскою дѣвицею Ксенією Давыдовою, которая при св. кре-  
щеніи воспринимала у него, Исаева, сына Константина. По сооб-  
раженіи прошенія мѣщанина Семена Исаева съ церковными прави-  
лами, оказывается: въ указѣ Св. Синода 19 января—17 февраля  
1810 года (Полное Собр. Зак. № 24091) постановлено: «вос-  
пріемника и воспріемницу дѣтей отъ св. крещенія разумѣть въ  
такомъ смыслѣ, какъ написано въ требникѣ, подъ правилами о св.  
крещеніи». Въ объясненіи же требника предъ посѣдованіемъ  
крещенія изложено: «единъ додѣть воспріемникъ, аще мужскій,  
поль есть крещаемый, аще женскій, токмо воспріемница». Руко-  
водствуясь точнымъ смысломъ сего объясненія, Св. Синодъ неодно-  
кратно признавалъ, что духовное средство должно быть считаемо  
лишь между родителями крещаемого младенца и воспріемлющими  
оного лицами одинаковаго съ нимъ пола. На семь основаній пре-  
доставлено ярославскому епархіальному архіерею разрѣшить мѣща-  
нину Семену Исаеву вступить въ бракъ съ дѣвицею Ксенією Давы-  
довою, которая воспринимала у Исаева при св. крещеніи сына,  
если для повѣнчанія сихъ лицъ нѣтъ другихъ законныхъ препят-  
ствій.

(Ярослав. епарх. вѣдом. за 1880 г.).

Устроение отъ Братства св. І. Богослова въ Калугѣ лавочки для продажи книгъ духовно-правственнаго содержанія: Съ разрѣшенія Начальника губерніи Братство св. Іоанна Богослова открыло въ Калугѣ торговлю книгъ духовно-правственнаго содержанія. Лавочка устроена близъ Никольскаго собора.

(Калуж. губерн. вѣдом. за 1880 № 33).

**Вліяніе пѣнія на здоровье.** Въ военно медицинскомъ журналѣ недавно опубликованы наблюденія д-ра Васильева относительно вліянія пѣнія на здоровье человека. Въ числѣ положеній, основанныхъ на многочисленныхъ и точныхъ измѣреніяхъ емкости груди, особенно любопытны слѣдующія: 1) подъ вліяніемъ пѣнія всѣ размѣры груди быстро увеличиваются, 2) между пѣвчими смертность незначительна, и статистическія данныя за четверть столѣтія не указываютъ ни одного случая смерти между пѣвчими отъ чахотки. Поэтому пѣніе составляетъ одно изъ лучшихъ средствъ для предупрежденія чахотки.

(Ярослав. епарх. вѣдомости за 1880 г. № 2).

**Свѣдѣніе о суммахъ, поступившихъ въ совѣтъ Калужск. епарх. женскаго училища въ 1879 г. \*)**. Совѣтъ означеннаго училища вѣдомляетъ, что отъ нижепоименованныхъ лицъ за 1879 г. поступили слѣдующія суммы: 1) на составленіе *библиотеки при училищѣ*: отъ настоятеля Мещовскаго монастыря іеромонаха Досіея 3 руб., благочиннаго Мединскаго протоіерея Михаила Сахарова 5 р., настоятеля Козельской Оптиной пустыни игумена Исаакія 25 р., благочиннаго Лихвинскаго прот. П. Добромыслова 12 р., благоч. Боровскаго собора священника В. Казанскаго 36 руб., благоч. Боровскаго протоіерея Е. Черткова 6 р., настоятеля Малоарославецкаго монастыря игумена Пафутія 10 р., благоч. с. Букани священника І. Баталина 19 р. 25 коп., настоятеля Тихоновой пустыни архимандрита Моисея 10 р., настоятеля Лихвинскаго Добраго монастыря стро-

\*) Печатается вслѣдствіе отношенія онаго совѣта отъ 31 прошедшаго мѣс. марта (№ 55).

ителя Исаи 3 р., благоч. с. Калужки священника А. Соколова 10 р., благоч. Жыздринскаго прот. I. Олерова 25 р. 10 к., настоятеля Лютикова монастыря Θεодосія 5 р., благоч. священника с. Дудина М. Бѣляева 14 р. 40 к., благоч. священника с. Стрѣльны В. Маркова 16 р. 55 к., благоч. с. Павловскаго свещ. Θ. Губина 23 р. 55 к., благоч. Мещовскаго собора протоіерея М. Баталина 20 руб. 7 коп., благочиннаго Тарусскаго протоіерея I. Раевскаго 9 р. 40 коп., настоятельницы Калужскаго женскаго монастыря игуменіи Евгеніи 5 р., благочиннаго с. Оболенскаго свещ. с. Троицкаго 31 р. 50 к., благочиннаго с. Ребушинской слободы священника X. Павловскаго 18 р., благочиннаго священника с. Лисина Н. Никольскаго 11 р. 15 коп. 2) *Въ пособіе училищу:* отъ благочиннаго протоіерея С. Всесвятскаго 10 р., священника с. Татарницеъ Д. Дьяконова 3 р. 3) *За экземпляры устава епархіальныхъ женскихъ училищъ:* отъ благочиннаго Лихвинскаго протоіерея П. Добромыслова за 20 экз. 2 р., благочиннаго Боровскаго собора священника В. Казанскаго за 25 экз. 2 р. 50 к., благочиннаго священника с. Дудина М. Бѣляева за 35 экз. 3 р. 50 коп., благочиннаго Жыздринскаго протоіерея I. Олерова за 20 экз. 2 р., благочиннаго с. Стрѣльны священника В. Маркова за 24 экз. 2 р. 40 коп., благочиннаго священника с. Калужки А. Соколова за 25 экз. 2 р. 50 к., благочиннаго священника Θ. Губина за 20 экз. 2 р., благочиннаго Мещовскаго протоіерея М. Баталина за 35 экз. 3 р. 50 к., благочиннаго Тарусскаго протоіерея I. Раевскаго за 17 экз. 1 р. 70 к., благочиннаго священника с. Оболенскаго С. Троицкаго, за 20 экз. 2 р., благочиннаго с. Лисина священника Н. Никольскаго за 20 экз. 2 р. 4) *На содержаніе бѣдныхъ дѣвицъ духовнаго происхожденія:* отъ и. д. ректора Калужской духовной семинаріи архимандрита Мисаила 80 руб., настоятельницы Калужскаго женскаго монастыря игуменіи Евгеніи 200 р., настоятеля Лютикова монастыря строителя Θεодосія 20 р., священника Козельской Васильевской церкви Михаила Чуурова 40 р., настоятеля Оптиной пустыни игумена Исаакія 80 руб. Сверхъ сего 5) собрано по подпискѣ въ день освященія училищнаго зданія: отъ Его Высокопреосвященства Архіепископа Григорія 100 р., князя Н. П. Трубецкаго 20 руб., Н. С. г. Липкина 3 р., Θ. Н. г. Щеглова 2 р., Е. С. г. Розенбергъ 3 р., М. Е. г. Адернасъ 3 р., С. И. г. Иракліонова 10 руб., П. О. г. Лангъ 10 р., прот. Ростиславова 5 руб., В. А. г. Дейлидовича 3 р., А. И. г. Тихѣва 10 р., В. В. г. Теренина 25 р., П. И. г. Попова 5 р., Н. П. г. Юшкова 3 р., П. Е. г. Астрѣва 10 р., И. Е. г. Преображенскаго 25 р.,

Ивана Акимовича 5 р., П. И. Никольскаго 3 р., протоіерей А. Кольбеліна 25 руб.

## Объявленія.

**Пріемъ воспитанниковъ въ Кіевскую духовную Академію.** Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется: 1) Съ августа сего 1880 г. въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣеть бытъ пріемъ студентовъ. 2) Желаніи поступить въ Академію подвергаются повѣрочному испытанію изъ догматическаго богословія (окончившіе курсъ гимназіи испытываются въ предѣлахъ пространнаго православнаго христіанскаго катахизиса), общей церковной исторіи, логики и по одному изъ древнихъ языковъ—греческому или латинскому; кромѣ того, въ присутствіи членовъ испытательной комиссіи, должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержанія, другая—философскаго и третья—литературнаго. 3) Казеннокешныхъ вакансій для новаго курса имѣеться 45. Кромѣ того состоятъ въ Кіевской духовной Академіи свободными двѣ стипендіи, учрежденныя Кіевскимъ городскимъ Обществомъ въ 1809 году по случаю 50-лѣтняго юбилея Академіи (въ 250 руб. каждая),—исключительно для дѣтей Кіевскихъ гражданъ, поступающихъ въ оную для полученія богословскаго образованія. 4) Порядокъ и условія пріема студентовъ въ Академію изъяснены въ «правилахъ для учащихся въ Кіев. дух. Академіи». Изъ нихъ объявляются къ свѣдѣнію слѣдующіе §§: § 1. Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ усилкомъ окончившіе курсъ семинарій или полной (съ двумя древними языками) классической гимназіи (Уст. дух. акад. § 6). § 3. Просьбы о пріемѣ въ студенты Академіи подаются на имя Ректора Академіи съ 1-го августа по 15-е. Къ 15 августа являются въ Академію и воспитанники семинарій, присылаемые въ Академію по распоряженію начальства. § 4. Къ прошенію о пріемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ, или свидѣтельство объ успѣшномъ выдержаніи испытанія изъ предметовъ полнаго семинарскаго или гимназическаго курса; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) документы о состояніи, къ которому принадлежитъ проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго со-

словія обязаны, сверхъ сего, представить свидѣтельство объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи. Кромѣ того тѣ изъ просителей, которые родились въ 1853 и въ послѣдующіе годы, должны имѣть свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности. § 5. Всѣ, желающіе поступить въ Академію, должны имѣть въ семинарскомъ или гимназическомъ аттестатѣ отмѣтку о поведеніи не ниже очень хорошей. Поступающіе въ Академію по прошествіи года по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство объ очень хорошемъ поведеніи отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли. § 6. Лица, желающіе поступить въ число студентовъ Академіи, предъ наступленіемъ повѣрочнаго испытанія обязываются заявить, на какое отдѣленіе они хотятъ поступить. § 7. Всѣ студенты, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія (§ 127). § 9. При повѣрочномъ испытаніи члены испытательной комиссіи обращаютъ вниманіе при отвѣтахъ не столько на знаніе подробностей, сколько на способности и степень умственнаго развитія испытуемыхъ. § 10. Сочиненія, написанныя поступающими въ Академію при сужденіи объ ихъ способностяхъ и степени умственнаго развитія, берутся въ расчетъ больше, чѣмъ ихъ отвѣты. § 11. По окончаніи испытанія, комиссіи, разсмотрѣвъ сочиненія поступающихъ и принявъ въ соображеніе устные ихъ отвѣты, представляютъ заключеніе Совѣту о способности лицъ, подвергавшихся испытанію, со своими отмѣтками. § 12. По разсмотрѣніи отвѣтовъ испытательныхъ комиссій, Совѣтъ оказавшихся лучшими на повѣрочномъ испытаніи принимаетъ казеннокоштными студентами, а другихъ, выдержавшихъ испытаніе удовлетворительно, своекоштными. Остальныя лица, оказавшіяся на повѣрочномъ испытаніи неприготовленными къ слушанію академическихъ лекцій, въ академію не принимаются и получаютъ обратно свои документы (§ 128). Поступающіе на казенное содержаніе подвергаются медицинскому освидѣтельствованію. § 13. Обязательства, лежащія на воспитанникахъ пользующихся казеннымъ содержаніемъ, опредѣляются параграфами Устава: § 166. Казеннокоштные студенты, по окончаніи академическаго курса, обязаны прослужить за каждый годъ содержанія въ Академіи полтора года въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, по назначенію начальства. § 167. Казеннокоштные студенты обя-

заны отправлять (по § 166) установленную службу, куда бы они ни были надлежащими начальствами избраны и назначены. Эта обязанность не распространяется на своекоштных студентов. § 168. Казеннокоштные студенты, въ случаѣ выхода изъ духовно-учебнаго вѣдомства до окончанія учебнаго курса или послѣ онаго до истеченія установленнаго обязательнаго срока службы, должны возвратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ Академіи, по расчету проведеннаго въ Академіи или недослуженнаго времени. *Примѣчаніе:* Тѣ изъ казеннокоштныхъ студентовъ Академіи, которые, не получивъ, по независѣвшимъ отъ нихъ причинамъ, должностей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, поступать на священнослужительскія мѣста, могутъ быть освобождаемы отъ взноса денегъ за вступаніе въ Академію, по особому ходатайству предъ высшимъ начальствомъ. § 14. Тѣмъ же обязательствамъ подчиняются и студенты пользующіеся академическими стипендіями, которыя учреждены при Академіи правительствомъ или хотя частными лицами и учрежденіями, по съ условіемъ обязательной службы. § 15. Съ своекоштныхъ студентовъ платы за слушаніе лекцій не взимается (§ 8).

5) **Новое (третье) изданіе Священ. Исторіи** для народныхъ школъ. Вышла въ свѣтъ и продается въ Тулѣ въ редакціи Тульскихъ епарх. вѣдом. *Священная Исторія ветхаго и новаго завета, соч. Н. А.* (1880 г.), одобренная Св. Синодомъ и министерствомъ народнаго просвѣщенія въ качествѣ учебнаго руководства для приходскихъ и уѣздныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія и для народныхъ школъ. Изданіе 3-е (второй десятокъ тысячъ), приспособленное къ программѣ для испытанія лицъ, желающихъ пріобрѣсть свидѣтельство о знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ, по 4 пун. 56 ст. Устава о воинской повинности, и къ программѣ приготовительныхъ классовъ гимназій и духовныхъ училищъ и I класса женскихъ епархіальныхъ училищъ, съ приложеніемъ молитвъ (на славянскомъ языкѣ съ русскимъ переводомъ), указанныхъ этими программами. Цѣна 45 к. Книга эта заслужила слѣдующій отзывъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ. «Священная Исторія ветхаго и новаго завета, соч. Н. А., принадлежитъ едвали не къ лучшимъ изъ существующихъ книгъ по этому предмету, предназначаемыхъ для народныхъ школъ и низшихъ училищъ. Тамъ, гдѣ Священная Исторія преподается не по «Начаткамъ» и не по «Начальному наставленію въ православной вѣрѣ» Соколова, а въ болѣе обшир-

помь объемъ и съ большими подробностями священно-историческихъ событій, книга Н. А. можетъ служить весьма хорошимъ учебникомъ, вполне приспособленнымъ къ обстоятельному изученію Свящ. Исторіи въ низшихъ училищахъ. Главное достоинство разсматриваемой книги заключается въ живомъ, ясномъ и отчетливомъ изложеніи предмета. У автора вездѣ замѣчается стройная соразмѣрность въ расположеніи фактовъ, при которой мѣра и отчетливость внѣшняго изображенія соотвѣтствуетъ степени внутренняго значенія изображаемыхъ предметовъ. У него есть вѣрный тактъ и искусство останавливать вниманіе дѣтей не такихъ преимущественно чертахъ священно-историческаго разсказа, которыя наиболѣе могутъ дать смысла и назиданія дѣтскому уму и сердцу. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ весьма кстати вноситъ въ свой разсказъ краткія характеристическія выраженія Библии, но такъ, что переходъ отъ библейскихъ выраженій къ своимъ собственнымъ не составляетъ ничего рѣзкаго, но тѣ и другія сливаются въ одной живой и стройной рѣчи. Самый слогъ отличается простотою, точностію, ясностію и легкостію, вполне доступною для дѣтскаго пониманія. На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать Священную Исторію ветхаго и новаго заветъа, сочиненіе Н. А., для употребленія въ приходскихъ и уѣздныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ и народныхъ школахъ, въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету. Такое мнѣніе учебнаго комитета утверждено Св. Синодомъ 18 августа (8 сентября) 1872 года. Особый отдѣлъ учебнаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, разсмотрѣвъ означенную книгу и принимая во вниманіе весьма одобрительное мнѣніе учебнаго комитета при Св. Синодѣ объ означенной книгѣ, признавшаго, что она можетъ служить безукоризненнымъ учебнымъ руководствомъ въ уѣздныхъ, приходскихъ и начальныхъ народныхъ училищахъ, постановилъ: объявить о семъ въ журналѣ министерства народнаго просвѣщенія и сказанную книгу внести (и внесена уже) въ каталогъ книгъ, одобренныхъ министерствомъ для начальныхъ народныхъ училищъ (Журналъ министр. народ. просвѣщ. 1873 г. апрѣль стр. 107). Условія выписки новаго изданія Свящ. Исторіи съ приложеніемъ молитвъ: Выписывающимъ болѣе 10 экзempl. уступается отъ 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub> до 40<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, смотря по разстоянію (разстояніе всѣхъ мѣстностей отъ Тулы можно считать приблизительно равнымъ разстоянію ихъ отъ Москвы, показываемому во всѣхъ Календаряхъ), а именно: на разстояніи не болѣе 600 верстъ уступка 40<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, до 1400 вер.—35<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, до 2000 вер.—30<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, до 2500 вер.—25<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, до 3000 вер.—20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> болѣе 3000

версть — 15%. Выписывающіе до 10 экземпляровъ платятъ безъ уступки по 45 к. за экземпляръ. На тѣхъ же условіяхъ Священная Исторія ветхаго и новаго завета, Н. А., 3-е издание, съ приложеніемъ молитвъ (1880 г.), можетъ быть выписываема и отъ наследниковъ московскаго книгопродавца **Ө. И. Салаева**. Адресоваться или въ Тулу, въ редакцію Тульскихъ епарх. вѣдом., или въ Москву, въ книжный магазинъ **Ө. И. Салаева**. Отдѣльно одиѣ «Молитвы» можно выписывать только изъ редакціи Тульскихъ епарх. вѣдомостей, по 6 к. за экзем. Условія уступки тѣ же, что и для Свящ. Исторіи съ молитвами. Но уступка эта дѣлается только выписывающимъ не менѣе 25 экземпляровъ.

(Изъ Тульск. епарх. вѣдом. за 1880 г.).

Продолжается подписка на 1880 годъ на **«СВѢТЬ ВЪ КАРТИНАХЪ»**, иллюстрированный журналъ для всѣхъ. Въ журналѣ помѣщаются: романы, повѣсти, разсказы, стихотворенія, юмористическіе очерки и картинки, историческіе, біографическіе и бытовые очерки, общедоступныя бесѣды о наукахъ, искусствахъ, литературѣ, отчеты о главнѣйшихъ процессахъ, мелкія замѣтки о замѣчательныхъ и курьезныхъ явленіяхъ, анекдоты и карикатуры. Наши подписчики знаютъ, что выдаваемая нами премія не оставляетъ желать ничего лучшаго. Главная премія: портретъ Государя Императора олеографія портретъ грудной въ половину натуральной величины. Съ пересылкою и упак. 90 коп. Олеографическая премія: Европейская красавица. За пересылку 75 коп. Олеографическая премія: Восточная красавица. За пересылку 75 к. Всѣ преміи высылаются немедленно по полученіи требованія. Въместо любой изъ премій, гг. подписчики могутъ получить большой ландшафтъ. Съ пересылкою и упак. 1 руб. е. Годовая цѣна 3 р. 60 коп. съ перес. и достав. Подписка принимается въ конторѣ редакціи, въ Ригѣ, на Александровскомъ бульварѣ и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

**КАЛУГА.** Въ Губернской Типографіи. Печатано съ разрѣшенія цензуры  
Редакторы: { **Протоіерей Д. Рождественскій.**  
**Протоіерей Г. Любимовъ.**