

№ 42, 21 октября 1907 г. Годъ II.

ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІА

ЕЖЕНЕДѢЛЬНИКЪ ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

Цѣна за годъ 4 руб. съ перес. и безъ перес.; за полгода 2 руб.
Отд. №-ръ 10 коп. Выгѣстъ съ газетой „Подолія“ 10 р. за годъ.

Чудеса, какъ свидѣтельство Промысла Божія.

Въ нашъ вѣкъ, вѣкъ всеобщаго невѣрія и религіознаго индифференцизма, не только люди якобы науки съ улыбкой на лицѣ вѣщаютъ, что прошла уже вѣра въ чудеса, что наука давно уже разогнала мракъ невѣжества, порожденіемъ котораго они были, но даже люди не научно образованные, а только нахватавшіеся, какъ говорится, верхушекъ изъ разныхъ книгъ и брошюръ, и тѣ теперь говорятъ, что чудеса, какъ факты, немыслимы. Понятно, что для вѣрующаго подобнаго рода разсужденія покажутся не лучше словъ безумнаго. Но такъ какъ слова безумнаго могутъ иногда поколебать и твердую вѣру, то потому нужно быть готовымъ на тотъ случай, когда потребуется отвѣчать *безумному по безумію его*, какъ говорить Премудрый, а можетъ быть придется отвѣчать и своимъ собственнымъ помысламъ, если въ нихъ завадуютъ вопросы сомнѣнія или невѣрія.

Итакъ, люди, мнящіе себя называть людьми науки, говорятъ, что чудесъ не было. Но вотъ первый вопросъ, какой возникаетъ: откуда все существующее, чему обязанъ міръ своимъ бытіемъ? Построили одну гипотезу за другой, теряясь въ догадкахъ, вычисленіяхъ, всевозможныхъ комбинаціяхъ, Канты, Лапласы и другіе люди науки оставляютъ открытымъ вопросъ „откуда“; даже сама

наука только одно и могла установить, что изъ ничего ничего не бываетъ, между тѣмъ какъ Библия ясно говорить, что *все сотворилъ Богъ*. Вотъ первое чудо, положившее начало и другимъ чудесамъ.

Но вотъ дальнѣйшій вопросъ. Все сотворенное Богъ на- шель весьма прекраснымъ, и большинство философовъ видятъ единственный смыслъ бытія въ томъ, чтобы быть ему открове- ніемъ Бога ¹⁾. Но факты заставляютъ насъ и философовъ при- знать, что овъ, міръ, въ дѣйствительности не служить открово- неніемъ бытія безусловнаго ²⁾. Откуда же это противорѣчіе, откуда въ мірѣ положительное зло, дисгармонія? Люди науки много философствуютъ по этому вопросу, рѣшаются даже подта- совывать факты, обезразличавать добро и зло, дисгармонію счи- тать восполненіемъ гармоніи, но безрезультатно: вопросъ такъ и остается вопросомъ. Одна лишь Библия свидѣтельствуетъ, что эта ненормальность—слѣдствіе другого чуда въ мірѣ, *свободы человека*. Дѣйствительно, не чудо-ли эта свобода среди міра механики? Но быть можетъ свободы нѣтъ, а есть только обманъ самосознанія, привитое чувство? Но если самосознаніе освѣщаетъ то, что есть въ человекѣ, то какъ же нѣтъ у него свободы, ко- торая является фактомъ сознанія? Какъ можно было привить это чувство, если оно не существовало искони? Какъ безъ нея объ- яснить всю человѣческую культуру? Откуда міровая дисгармонія ³⁾?

Вслѣдствіе дарованной свободы пошатнувшись нравственно, человекство все далѣе и далѣе катилось по покатои плоскости грѣха. Оно внизу... Его объялъ ужасъ... Но не чудо-ли?—Вотъ оно съ радостнымъ лицомъ уже поднимается.. Кто же станеть отрицать коренной переворотъ въ мірѣ, начавшійся приблизительно двѣ тысячи лѣтъ тому назадъ и съ особенною силою сказав- шійся за послѣдніе два столѣтія ⁴⁾? Гдѣ причина этого чуда?

¹⁾ Метафизика жизни и христіанское откровеніе.—Несмѣлова. Правосл. Собес. 1901 г. I т. апрѣль, іюнь.

²⁾ Ibidem.

³⁾ Ibidem Прав. Собес. IV кн., 417—431 стр.

⁴⁾ Краснорѣчиво говорить объ этомъ книжка Энгельгардта „Про- грессъ какъ эволюція жестокости“. 208—209 стр.

Библия и вѣрующіе связываютъ это съ фактомъ воплощенія Сына Божія и, слѣдовательно, объясняютъ измѣненіе міровой жизни причастіемъ міру Божества. Причина сказывается дивная и, безъ сомнѣнія, весьма достаточная. Это событіе—фактъ исторіи. Будучи вознесенъ на крестъ, Божественный Страдалецъ исполняетъ Свое обѣщаніе „*все привлечь къ Себѣ*“.

Къ сожалѣнію, этотъ фактъ, засвидѣтельствованный исторіей, люди науки объясняютъ простой эволюціей. Но въ правѣ ли они возглашать это, не будучи въ состояніи указать начала и причины ея? Эволюція, говорятъ они,—законъ необходимости, или, лучше, результатъ этого закона. Но тогда какъ объяснить постоянныя нарушенія этого закона въ фактахъ регресса, уничтоженіи столькихъ цивилизацій? Разложеніемъ общества? Но тогда придется признать, что плодъ эволюціи—смерть, что, очевидно, ненормально и нелогично, тѣмъ болѣе, что сами эволюціонисты признають и защищаютъ безсмертіе и даже личное ¹⁾.

Несомнѣнно, что всѣ заблужденія эволюціонистовъ происходятъ вслѣдствіе деистическаго ихъ міровоззрѣнія. Вынужденные логикой признать Бога-Творца, они всячески стараются промыслительное дѣло Всевышняго замѣнить отправлениями великихъ законовъ природы, управляющихъ міромъ. Богъ, говорятъ она, далъ только первый щелчокъ, какъ иронически сказалъ Паскаль, и съ тѣхъ поръ необъятный механизмъ движется. Они горделиво вѣщаютъ, что „небеса болѣе не повѣдуютъ славы Божіей: они возвѣщаютъ лишь о славіи Ньютона и Лапласа“; Бога замѣнили законы, роковые, непреклонные, всегда и вездѣ одни и тѣ же. Но при всемъ томъ они вынуждены же признать нѣкоторую цѣлесобразность—эволюцію, если только хотятъ сколько-нибудь осмыслить бытіе этого механизма.

Уже первое чудо ясно говоритъ, что надъ этими законами есть законодатель болѣе великій, чѣмъ всѣ законы, которые Онъ создалъ и которые поэтому Онъ можетъ также и уничтожить, если это будетъ потребно (чудесное преобразование міра въ бу-

¹⁾ Имѣется въ виду книга Сабатье: „Безсмертіе съ точки зрѣнія эволюціоннаго натурализма“.

дущемъ, воскресеніе І. Христа и мертвыхъ). Было-бы неблагочестиво, да и противно разуму ограничивать Бога Имъ же положенными законами. Вѣдь эти законы не иное что, какъ Его собственная воля; такъ неужели въ нихъ она, абсолютная, проявилась вся безъ остатка?

Въ такомъ случаѣ настоящій міръ съ его законами пришлось бы признать лучшимъ изъ всѣхъ возможныхъ міровъ (мнѣніе Лейбница). Но второе чудо и его послѣдствія говорятъ противъ этого; неужели въ самомъ дѣлѣ возможно противленіе необходимому закону, данному Богомъ, со стороны одной изъ міровыхъ песчинокъ, имѣющихъ претензію сознать себя свободною? Считая эволюцію результатомъ закона необходимости, они должны отрицать это; но теченіе исторіи, выше показанное, отрицаетъ это эволюціонное отрицаніе. И если человѣкъ можетъ нарушать эти необходимые, съ точки зрѣнія эволюціонистовъ, законы, то можно-ли лишать этой возможности Самого Законодателя? Можно-ли живого Бога сдѣлать мертвымъ? И вотъ чудеса, разрывая обычную связь естественныхъ причинъ, свидѣтельствуютъ объ участіи Творца въ міровой жизни и исторіи. Уничтожьте чудо, и вы однимъ ударомъ пошатнете вѣру въ самобытность Божію и не будете имѣть другого властелина, кромѣ неразумной и непонятной необходимости. Но чудеса стоятъ; они факты, а не теорія; они говорятъ, что этотъ міръ съ его законами не есть лучший, что возможны иныя условія бытія.

Но люди безсильны достигнуть ихъ. И вотъ третье чудо—явленіе Христа и Его дѣло дѣлаютъ это возможнымъ. „*Приидите ко Мнѣ, Я привлеку всѣхъ къ Себѣ*“—говоритъ воплотившаяся Любовь. И здѣсь тайна исторіи, начало коренного переворота въ ней. Вѣдь безспорно, что прогрессъ вообще признается лишь съ появленіемъ христіанства, осозателенъ въ нѣдрахъ христіанскихъ народовъ. Онъ растетъ изъ крови, пролитой на Голгоѣѣ. Въ то время, когда языческія, магометанскія племена остаются неподвижными и лишь пятятся назадъ, христіанскіе народы по своему умственному развитію и внѣшнему благоустройству идутъ все далѣе и далѣе, обращая въ христіанство другихъ, обуздывая въ

нихъ дикіе взгляды и животныя истинкы и тѣмъ доказывая, что будущность за ними. Вотъ настоящая, истинная причина прогресса; вѣра въ него есть плодъ Евангелія. Вѣра въ Провидѣніе возникла лишь со дня воплощенія Того, Который есть Откровеніе Отца. Лишь теперь человѣчество увѣровало въ ту любовь Божію, которая никого изъ людей не оставляетъ на произволь судьбы или случая. Посмотрите, въ самомъ дѣлѣ, какъ все измѣняется во взглядахъ человѣчества, какъ только великій фактъ воплощенія освѣтилъ доселѣ бывшую глубокую тьму. Да, „фактическаго поворота къ лучшему нельзя отрицать“¹⁾.

Это прогрессъ, въ который вѣритъ христіанство. Его существенная черта—признаніе руководства Божія свободною волею человѣка безъ ея стѣсненія. Ясно, что мы признаемъ Провидѣніе, и не только общее, но и частное. Но мы, христіане, не думаемъ, что этимъ унижаемъ Высочайшее Существо, и не считаемъ этого „остаткомъ гордаго антропоцентризма“. Пусть земля—песчинка въ безбрежномъ океанѣ міра, а человѣкъ—песчинка на землѣ. Но съ какихъ это поръ открыли, что дѣйствительное величіе неспособно заниматься тѣмъ, что намъ кажется малымъ? Назвете-ли вы великимъ человѣка государственнаго или полководца, который въ своихъ планахъ административныхъ или военныхъ думалъ-бы, что можетъ обойтись безъ малыхъ вещей? Кто не видитъ, напротивъ, что самымъ очевиднымъ признакомъ истиннаго величія служить то, что оно разомъ господствуетъ надъ всѣмъ, что оно обхватываетъ своимъ обширнымъ и точнымъ взглядомъ цѣлое и части, что оно разомъ видитъ оба конца цѣпи, не забывая ни одного звена въ ней! Что болѣе всего возбуждаетъ въ насъ удивленіе къ геніальнымъ людямъ, такъ это не только ихъ гигантскіе планы, но особенно этотъ могучій размахъ, которымъ они охватываютъ вмѣстѣ съ самымъ планомъ и всѣ мелочи содержанія или исполненія. Возвысьте теперь этотъ чудный даръ генія до его наивысшаго могущества, возьмите его въ самомъ источникѣ, въ Самомъ Богѣ, и вы будете имѣть самое внушающее величіе, самую внимательную заботливость,

¹⁾ „Прогрессъ какъ эволюція жестокости“—Энгельгардта. 209 стр.

самое бдительное провидѣніе. Вы будете имѣть Верховное Существо, котораго ничто не ограничиваетъ, но отъ котораго также ничто не ускользаетъ. „Не двѣ ли малыя птицы продаются за ассарій? И ни одна изъ нихъ не упадетъ на землю безъ воли Отца вашего. У вѣсь же и волосы на головѣ всѣ сочтены“ (Мѡ. X гл. 29—30 ст.). Пусть же не стараются подавить насъ представленіемъ Божественнаго величія, потому что въ этомъ же самомъ величіи мы находимъ убѣжище противъ всякаго рока или судьбы!

Итакъ, благодаря вѣрѣ въ Живого Бога, христіанинъ торжествуетъ надъ мнимымъ господствомъ механизма и призываетъ невѣрующихъ и сомнѣвающихся исповѣдывать вмѣстѣ съ нимъ: „Кто Богъ велий, яко Богъ нашъ?“ Онъ есть „Богъ творящій чудеса“.

H. C.

Изъ духовной печати. Мнѣнія по вопросу о церковно-приходскомъ имуществѣ.

Церковная реформа должна существеннымъ образомъ отличаться отъ государственной, какъ и сама церковь отличается отъ государства. Церковь учреждена для того, чтобы вѣрующіе, принадлежащіе къ ней, посредствомъ совмѣстной работы, — „нося тиготы другъ друга“, по слову апостола, — достигали святости. Поэтому совершаемыя въ церкви преобразованія должны направляться къ созданію такихъ формъ церковной жизни, при которыхъ члены церкви (прежде всего, конечно, іерархія по отношенію къ пасомымъ) наиболѣе легко и свободно могли вліять другъ на друга въ смыслѣ взаимнаго нравственнаго возвышенія. Такъ какъ подобное вліяніе наиболѣе непосредственнымъ образомъ можетъ проявляться въ самыхъ мелкихъ единицахъ, изъ которыхъ слагается церковь, т. е. въ приходахъ, то отсюда вполне понятно, почему вопросъ о поднятіи приходской жизни на соответствующую высоту выдвигается въ числѣ важныхъ вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію предстоящаго Всероссийскаго Собора. Этому

вопросу посвящены были занятія IV отдѣла Предсоборнаго Присутствія; онъ обсуждается и въ печати, не только духовной, но и свѣтской.

Въ „Правос. Собесѣдникѣ“ (1907 г., февр. и мартъ) помѣщена полемическая статья проф. Бердникова, направленная противъ статей по вопросу о приходѣ, напечатанныхъ въ „Новомъ Времени“ извѣстнымъ г. Папковымъ. Полемика эта болѣе всего сводится къ выясненію отношеній прихода къ епископу, но по этому вопросу ничего новаго не даетъ, такъ какъ обѣ стороны въ сущности согласны, что епископу долженъ принадлежать высшій надзоръ за всѣми сторонами приходской жизни.

Гораздо интереснѣе рѣшеніе вопроса объ имущественныхъ правахъ прихода. По мнѣнію г. Папкова, церковно-приходское имущество принадлежитъ церковно-приходской общинѣ на правахъ собственности, подобно всякому другому имуществу, принадлежащему корпораціи, какъ юридическому лицу. Возражая противъ такого мнѣнія, проф. Бердниковъ вполне основательно говоритъ, что церковное имущество, какъ принесенное въ даръ Бога, не можетъ быть собственностью людей.

„Приходская община, жертвуя въ пользу храма и коллективно и въ лицѣ частныхъ лицъ, тѣмъ самымъ отрывается отъ права собственности и владѣнія своимъ бывшимъ имуществомъ.

Поэтому, право собственности на церковное имущество должно принадлежать приходской церкви, конечно не въ смыслѣ зданія, состоящаго изъ камня и дерева, а въ смыслѣ учрежденія, созданнаго для опредѣленной цѣли.

Проф. Бердниковъ поясняетъ это слѣдующимъ примѣромъ. Школьное имущество принадлежитъ не зданію школы, не ученикамъ и не учителямъ, а школѣ „въ смыслѣ учрежденія, назначеннаго для преподаванія въ извѣстномъ мѣстѣ по опредѣленной программѣ. Точно также и приходская церковь можетъ считаться субъектомъ имущественнаго права не какъ зданіе, а какъ церковное учрежденіе, въ которомъ прихожане слышатъ проповѣдь

слова Божія, пастырское назиданіе, сподсблиются всѣхъ необходимыхъ для христіанина таинствъ и которое служить центромъ ихъ религіозно-нравственнаго общенія между собой“.

Но такъ какъ церковь, какъ и всякое учрежденіе, сама не можетъ распоряжаться своимъ имуществомъ, то завѣдываніе и управленіе этимъ послѣднимъ принадлежитъ начальству учрежденія, т. е. въ церкви—церковной іерархіи. Если же къ участию въ распоряженіи церковнымъ имуществомъ допускаются и прихожане, то это дѣлается „изъ уваженія къ ихъ усердію и естественному ихъ желанію наблести за употребленіемъ пожертвованнаго имущества согласно его назначенію“.

Проф. Бердниковъ, между прочимъ, касается и того довольно распространеннаго теперь мнѣнія, что не слѣдуетъ облагать церкви налогами для содержанія духовно-учебныхъ заведеній, такъ какъ это, будто-бы, „является для многихъ приходо-вѣдомствъ совершенно отдаленнымъ и чуждымъ по своей цѣли“. Противъ этого проф. Бердниковъ говоритъ, что духовно-учебныя заведенія существуютъ для приготовленія достойныхъ кандидатовъ на священническія мѣста; а такое приготовленіе очень важно какъ для всей церкви, такъ и для каждаго прихода въ частности. Даже то, что теперь изъ духовныхъ заведеній открытъ доступъ въ университеты и, слѣдовательно, на свѣтскую службу, по мнѣнію автора, не измѣняетъ дѣла. Деньги, которыя берутся съ церкви, идутъ на обученіе дѣтей духовенства; поэтому „взнось приходскихъ церквей на обученіе дѣтей духовенства есть видъ благотворительнаго вспоможенія самому духовенству“. Но содержаніе духовенства всегда возлагалось на церковныя средства и „было второй статьёй приходскаго расхода послѣ содержанія храма и обезпеченія богослуженія“.

К. Е. В.

Библиографія.

Зачѣмъ такъ много у насъ обрядовъ? *По мыслямъ лучшихъ русскихъ людей составилъ священникъ Павелъ Левашевъ. С. П. Б. 1906 г. 44 стр. ц. 20 коп.*

Людьми невѣрующими часто дѣлаются нареканія на православную церковь за ея обряды: обвиняютъ церковь въ томъ, что у нея слишкомъ много обрядовъ, а православный русскій народъ обвиняютъ въ неразумномъ обрядовѣрїи, которое есть, будто бы, не иное что, какъ суевѣрїе. Такія рѣчи нерѣдко приводятъ въ смущеніе и вѣрныхъ сыновъ Церкви, которые, къ несчастію своему, не могутъ въ достаточной степени уяснить себѣ значеніе обрядовъ и ихъ отношеніе къ христіанскимъ догматамъ. Между тѣмъ церковные обряды, равно какъ и церковныя молитвословія, служа выраженіемъ вовнѣ, въ нашемъ тѣлѣ, различныхъ нашихъ религіозныхъ чувствованій, имѣютъ весьма близкое соприкосновеніе съ христіанскимъ вѣроученіемъ. Такъ, напр., славословящей Отца и Сына и Святаго Духа исповѣдуетъ догматъ о Святой Троицѣ; поклоняющийся Кресту Христову—догматъ искупленія; молящийся святымъ—догматъ почитанія святыхъ и т. д. Потому-то нѣкоторые отцы церкви, какъ напр. Василій Великій, называютъ обряды „догматами отъ преданій“.

Настоящая брошюра свящ. П. Левашева, написанная въ защиту обрядовъ православной Церкви, содержитъ въ себѣ много выдержекъ изъ сочиненій лучшихъ нашихъ богослововъ: епископа Теофана затворника, Амвросія Харьковскаго, Антонія Волинскаго, прот. І. И. Сергіева и многихъ другихъ. Представляя въ высокой степени назидательное для всякаго православно-вѣрующаго, брошюра въ особенности полезна для пастырей церкви, которымъ нерѣдко приходится защищать церковные обряды отъ нападокъ на нихъ различныхъ сектантовъ изъ простаго народа и сектантствующихъ толстовцевъ изъ интеллигенціи.

Оффиціальний оддѣль.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

I. Назначеніе второго причта при церкви с. Пасата Балтскаго уѣзда.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 29 сентября сего года за № 11.559, дано знать Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Пароенію, Епископу Подольскому и Брацлавскому, что при церкви с. *Пасата* Балтскаго уѣзда открыты вторыя священническая и псаломщическая вакансіи съ тѣмъ, чтобы содержаніе по симъ вакансіямъ относилось исключительно на мѣстные средства.

II. Упраздненіе второго псаломщическаго мѣста при церкви с. Ильяшовки Литинскаго уѣзда.

Указомъ Св. Синода отъ 29 сентября сего года за № 11.560, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Пароенія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, дано знать, что въ причтѣ церкви с. *Ильяшевки Литинскаго уѣзда*, состоящемъ изъ священника и двухъ псаломщиковъ, — упразднена вторая псаломщическая вакансія, а освобождающійся по упраздняемой вакансіи окладъ жалованья, въ количествѣ 38 руб. въ годъ, причисленъ къ общему кредиту по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Св. Синода на содержаніе городского и сельскаго духовенства.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Назначень на должность благочиннаго въ 3 Каменецкомъ округѣ священникъ Св.-Вознесенской церкви с. Цыковы Михаилъ *Георгіевскій* — 11 октября.

Предълены: на священническія мѣста— къ Св.-Р.-Богородичной церкви с. Яновець Литинскаго уѣзда безмѣстный священникъ Александръ *Левицкій*—9 октября; къ Св.-Покровской церкви с. Колыбани Летичевского уѣзда священникъ Волинской епархіи Леонидъ *Сендульскій*—11 октября; на второе священническое мѣсто къ Св.-Кр.-Воздвиженской церкви с. Севастіановки Гайсинскаго уѣзда штатный діаконъ Св.-І.-Богословской церкви м. Верховки Брацлавскаго уѣзда Келестинъ *Стопкевичъ*—8 октября; на псаломщическія мѣста: къ Св.-Р.-Богородичной церкви с. Десеровки Литинскаго уѣзда послушникъ Каменецкаго Троицк. монастыря Каллистратъ *Маркевичъ* (и. д. псал.)—3 октября; къ Св.-Параскевской церкви с. Княжполя Каменецкаго уѣзда безмѣстный псаломщикъ Гавріиль *Шашкевичъ* (и. д. псал.), къ Св.-Георгіевской церкви м. Пилявы Литинскаго уѣзда послушникъ Каменецкаго Троицк. монастыря Андрей *Олеиничъ* (и. д. псал.), къ Св.-Ч.-Михайловской церкви с. Дубовой Балтскаго уѣзда послушникъ того же монастыря Иванъ *Богуша* (и. д. псал.), къ Св.-Р.-Богородичной церкви с. Семякъ Литинскаго уѣзда безмѣстный псал. Евтихій *Дверницкій* (и. д. псал.), къ Св.-Кр.-Воздвиженской церкви с. Валь-Томашпольскихъ Ямпольскаго уѣзда поелушникъ Каменецкаго Троицк. монастыря Аѳанасій *Шудрило* (и. д. псал.), къ Св.-Николаевской церкви с. Ольховатой Балтскаго уѣзда послушникъ того же монастыря Викторъ *Васильцовъ* (и. д. 1 псал.), къ Св.-Успенской церкви м. Ладыжина Гайсинскаго уѣзда б. псал. Димитрій *Чуперкинъ* (и. д. 2 псал.), къ Св.-Введенской церкви с. Осолонки Литинскаго уѣзда учитель ц.-приходской школы того же села Стефанъ *Бондарь* (и. д. псал.), къ Св.-Димитріевской церкви с. Мал.-Шичинець Летичевского уѣзда безмѣстный псал. Симеонъ *Ольшевскій* (и. об. псал.), къ Св.-Георгіевской церкви с. Дубовца Брацлавскаго уѣзда безмѣстный псаломщикъ Филиппъ *Ватолинскій* (и. обяз. псал.), къ Св.-Параскевской церкви с. Люшневатой Балтскаго уѣзда кр. Ѳома *Бондарчукъ* къ Св.-Михайловской церкви с. Семирѣчки Гайсинскаго уѣзда Иванъ *Починка* къ Св.-Троицкой церкви с. Зиновинець Литинскаго уѣзда учитель церковно-приходской школы с. Шляховой Балтскаго уѣзда Василій *Сорочинскій* и къ Св.-Покровской церкви с. Лозовой Могилевскаго

уѣзда учитель церковно-приходской школы с. Грушки Ольгопольскаго уѣзда *Димитрій Вилинскій* (2 псал.)—всѣ четырнадцать 7 октября.

Перемѣщены: священникъ Сатановскаго женскаго монастыря *Константинъ Винницкій* къ Св.-Васильевской церкви с. Новаго-Села Проскуровскаго уѣзда—12 октября; протоіерей Св.-Р.-Богородичной церкви с. Хижинець Винницкаго уѣзда *Василій Тарнавскій* и священникъ Св.-Р.-Богородичной церкви села Краснополя Балтскаго уѣзда *Діонисій Вильчинскій*—одинъ на мѣсто другого—9 октября; состоявшій на псаломщицкомъ мѣстѣ при Св.-Параскевской церкви с. Люшневатой Балтскаго уѣзда діаконъ *Василій Погорецкій* къ Св.-Введенской церкви с. Иванковецъ Литинскаго уѣзда; псаломщики—Св.-Георгіевской церкви м. Плявы Литинскаго уѣзда *Андрей Перетятковъ* къ Св.-Воскресенской церкви с. Селищъ Винницкаго уѣзда, Св.-Дмитріевской церкви с. Жабокрички Ольгопольскаго уѣзда *Симеонъ Бачинскій* къ Св.-Кр.-Воздвиженской церкви с. Тернавки-Жабокричской того же уѣзда, Св.-Дмитріевской церкви с. Малыхъ-Шпичинець Летичевскаго уѣзда *Николай Чернявскій* къ Св.-Р.-Богородичной церкви с. Низшихъ Волковецъ Проскуровскаго уѣзда—всѣ четыре 7 октября; состоявшій на псаломщицкомъ мѣстѣ при Св.-Троицкой церкви с. Зиновинець Литинскаго уѣзда діаконъ *Каллистратъ Ковальскій* къ Св.-Покровской церкви с. Нестерварки Брацлавскаго уѣзда—5 октября и Св.-Успенской церкви м. Ладыжина Гайсинскаго уѣзда *Севастианъ Гольнскій* (2 псал.) къ Св.-Дмитріевской церкви с. Жабокрички Ольгопольскаго у.—7 октября.

Уволены: отъ должности Благочиннаго въ 3 Каменецкомъ округѣ протоіерей *Константинъ Стопнивичъ*, согласно прошенію,—11 октября и, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, священникъ Св.-Дмитріевской церкви с. Крутыбородъ Летичевскаго уѣзда *Іаковъ Бѣлецкій*—12 октября; псаломщики: Св.-Николаевской церкви с. Ольховатой Балтскаго уѣзда *Леонидъ Храмовскій*—22 сентября; Св.-Введенской церкви с. Осоліянки Литинскаго уѣзда *Іосифъ Волянскій*—8 октября; заштатъ—состоявшій на псаломщицкомъ мѣстѣ при Св.-Воскресенской церкви

с. Селищъ Винницкаго уѣзда діаконъ Іоаннъ *Грушковскій*—8-го октября.

Умеръ: заштатный священникъ *Феодоръ Веселовскій*—2 октября.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Пареніемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, преподано Архипастырское отъ Господа благословеніе за благое усердіе и заботливость о храмъ Божіемъ, а также долговременную примѣрную службу—предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства Рождество-Богородичной церкви с. Турчинецъ Проскуровскаго уѣз. крестьянину Димитрію Коротинскому и бывшему старостѣ названной выше церкви крестьянину Ильѣ Мартинову; настоятелю Казанской церкви м. Юзефполя Балтскаго уѣзда священнику Іосифу Бѣлинскому и всѣмъ прихожанамъ названной церкви.

Признательность Епархіальнаго Начальства.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Пареніемъ, Предсѣдателемъ Подольскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, выражена признательность настоятелю Св.-Николаевской церкви м. Зятковецъ Гайсинскаго уѣзда священнику Михаилу *Порубиновскому*, усердно потрудившемуся въ соборѣ пожертвованій по подписному листу Палестинскаго Общества за № 15,248.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старость.

Утверждены церковными старостами къ нижеслѣдующимъ церквамъ слѣдующія лица: Покровской с. Байковки Винниц. уѣз. крест. Стефанъ Продюкъ на 1-е трехл.; Рождество-Богородичной с. Степашекъ Гайсин. уѣз. крест. Тить Жмурко на 1-е трехлѣтіе; Св.-Параскевской с. Скибинець того же уѣз. крест. Савва Леонтьюкъ на 2-е трехлѣтіе; Покровской с. Коссъ Балт. уѣз. крест.

Димитрій Горянскій на 2-е трехлѣтіе; Св.-Михайловской с. Бондуровки Ольгоп. уѣзда крест. Яковъ Пастухъ на 1-е трехлѣтіе; Покровской с. Плебановки Могилевск. уѣз. крест. Антонъ Цивакъ на 1-е трехлѣтіе; Рождество-Богородичной с. Цымбаловки Литин. уѣз. крест. Матѳеѣй Драчъ на 1-е трехлѣтіе; Св.-Димитріевской с. Рудницкаго Ольгоп. уѣз. крест. Иванъ Вахновскій на 1-е трехлѣтіе; Св.-Михайловской с. Матвѣйкова Могилев. уѣз. крест. Владиміръ Ивановъ на 1-е трехлѣтіе; Воскресенской с. Селища Винниц. уѣз. крест. Николай Божокъ на 2-е трехлѣтіе; Успенской м. Томашполя Ямп. уѣз. крест. Павелъ Шакирявый на 1-е трехлѣтіе; Св.-Параскевской с. Теремець Ущиц. уѣз. крест. Иванъ Качурка на 1-е трехлѣтіе; Преображенской с. Гримячки Летичев. уѣзда крест. Константинъ Червинскій на 1-е трехлѣтіе и Рождество-Богородичной с. Литокъ Летичев. уѣз. крест. Даніилъ Коваль на 1-е трехлѣтіе.

Законы о приходскихъ попечительствахъ.

Къ Подольскому Епархіальному Начальству неоднократно поступаютъ просьбы отъ причтовъ и прихожанъ Подольской епархіи о присылкѣ имъ, для руководства, положенія о церковно-приходскихъ попечительствахъ. Въслѣдствіе сего и согласно резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Паренія, Епископа Подольскаго, отъ 4 апрѣля 1907 года за № 2412, ниже приводится дѣйствующее нынѣ Высочайше утвержденное 1864 года 2 августа положеніе о попечительствахъ при православныхъ церквахъ и другія узаконенія.

Высочайше утвержденное 2 августа 1864 г. положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ.

1) Для попеченія о благоустройствѣ и благосостояніи приходской церкви и причта въ хозяйственномъ отношеніи, а также объ устройствѣ первоначальнаго обученія дѣтей и для благотворительныхъ дѣйствій въ предѣлахъ прихода, учреждаются приходскія попечительства изъ лицъ, отличающихся благочестіемъ и преданностью вѣрѣ православной.

2) Попечительства состоятъ: изъ мѣстныхъ священнослужителей, которые суть непремѣнные ихъ члены, и изъ членовъ-прихожанъ, избираемыхъ общимъ ихъ собраніемъ (ст. 9) на опредѣ-

ленное число лѣтъ. Число свѣтскихъ членовъ каждаго попечительства и срокъ ихъ службы опредѣляются по мѣстнымъ обстоятельствамъ каждаго прихода тѣмъ же собраніемъ прихожанъ, съ доведеніемъ до свѣдѣнія епархіальнаго Архіерея. Церковный староста есть непремѣнный членъ попечительства. Въ попечительствахъ, устроенныхъ въ сельскихъ приходахъ, присутствуютъ, въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ, волостные старшины или головы; если къ одному приходу принадлежать крестьяне нѣсколькихъ волостей, то въ попечительствѣ его участвуютъ все старшины или головы тѣхъ волостей; если же жители одной волости принадлежать къ нѣсколькимъ приходамъ, то старшина или голова той волости состоитъ членомъ попечительствъ всехъ сихъ приходовъ.

3) Предсѣдатель попечительства избирается общимъ собраніемъ прихожанъ, по большинству голосовъ, изъ лицъ, пользующихся общимъ довѣріемъ, не исключая и мѣстнаго приходскаго священника, который, по ст. 2. есть во всякомъ случаѣ непремѣнный членъ попечительства. Предсѣдателю попечительства присваивается званіе попечителя прихода. Въ случаѣ отсутствія попечителя, вмѣсто него въ попечительствѣ предсѣдательствуетъ священникъ-настоятель приходской церкви.

4) Попечительства могутъ приглашать въ засѣданія свои, кромѣ ихъ членовъ, и другихъ лицъ по своему усмотрѣнію. Предлагаемые на обсужденіе приходскихъ попечительствъ предметы разрѣшаются по большинству голосовъ; въ случаѣ раздѣленія голосовъ поровну, имѣетъ перевѣсъ та сторона, на которой голосъ предсѣдательствующаго въ собраніи. Время засѣданій попечительствъ, порядокъ ихъ занятій, раздѣленіе обязанностей между членами и т. п. опредѣляются самими попечительствами, съ доведеніемъ въ потребныхъ случаяхъ до свѣдѣнія епархіальныхъ Архіереевъ.

5) Приходскія попечительства обязаны заботиться: 1) о содержаніи и удовлетвореніи нуждъ приходской церкви и объ изысканіи средствъ для производства нужныхъ исправленій въ церковныхъ строеніяхъ и для возведенія новыхъ, взаимнѣ пришедшихъ въ упадокъ; 2) о томъ, чтобы приходское духовенство пользовалось всеми предоставленными ему средствами содержанія, а въ случаѣ недостатка сихъ средствъ, объ изысканіи способовъ

для увеличенія оныхъ; 3) объ устройствѣ домовъ для церковнаго причта; 4) объ изысканіи средствъ для учрежденія въ приходѣ школы, больницы, богадѣльни, пріюта и другихъ благотворительныхъ заведеній, устройство и завѣдываніе коими лежитъ также на обязанности попечительствъ; 5) вообще объ оказаніи бѣднымъ людямъ прихода, въ необходимыхъ случаяхъ, возможныхъ пособій, также о погребеніи неимущихъ умершихъ и о содержаніи въ порядкѣ кладбищъ.

5) Ближайшимъ источникомъ денежныхъ и вообще матеріальныхъ средствъ для приходскихъ попечительствъ полагаются добровольныя пожертвованія отъ прихожанъ и отъ постороннихъ. Пожертвованія въ своемъ приходѣ собираются или въ выставлемыя для того кружки, или по особымъ подпискамъ; кружки могутъ быть обносимы и въ церкви. Для сбора пожертвованій внѣ предѣловъ прихода могутъ быть выдаваемы епархіальнымъ Архіереемъ сборныя книги. Сборъ пожертвованій производится отдѣльно: а) въ пользу церкви, б) въ пользу причта и в) для школы и благотворительныхъ учреждений. Еслибы таковыхъ пожертвованій оказывалось недостаточно для удовлетворенія всѣхъ потребностей, то попечительство, по совѣщаніи съ почетнѣйшими прихожанами, составляетъ предположеніе о назначеніи опредѣленнаго сбора съ прихожанъ, единовременнаго или постояннаго, деньгами или натурою, для производства причту пособія или для другой надобности. Такое предположеніе предлагается на обсужденіе общаго собранія прихожанъ и, по принятіи его и составленіи о томъ приговора, дѣлается обязательнымъ для изъявившихъ по оному согласію.

Когда для благоустройства прихода окажутся нужными какія-либо пособія или содѣйствіе отъ казны, либо отъ духовнаго и другихъ вѣдомствъ, то приходское попечительство ходатайствуетъ предъ ними о такомъ пособіи или содѣйствіи.

7) Если въ приходѣ существуютъ уже приходскія или частныя благотворительныя учрежденія, какъ напримѣръ попечительныя совѣты или общества для вспомошествованія приходскимъ бѣднымъ, больницы, пріюты, школы и т. п., то приходскія попечительства должны, не стѣняя ихъ дѣятельности, содѣйствовать,

по мѣрѣ возможности улучшенію и распространенію такихъ учрежденій.

8) Приходскія попечительства, составляя общественныя учрежденія, пользуются покровительствомъ духовнаго и гражданскаго начальствъ. Исполняя свои обязанности, какъ органы мѣстныхъ обществъ, они обязаны вести дѣла свои съ необходимою гласностью, устраняя всякія излишнія формальности. По окончаніи года, они отдають отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и въ завѣдываемыхъ ими суммахъ и имуществѣ общему собранію прихожанъ, отъ котораго зависитъ опредѣленіе порядка отчетности и повѣрки оной.

9) Общія собранія прихожанъ православнаго исповѣданія по предметамъ вѣдомства приходскихъ попечительствъ составляются изъ всѣхъ домохозяевъ прихода и изъ прихожанъ, домами въ приходѣ не владѣющихъ, но имѣющихъ, по закону, право участвовать въ собраніяхъ мѣстнаго городского или сельскаго общества или же кто принадлежитъ къ дворянскому сословію—въ собраніяхъ дворянства, а также изъ прочихъ прихожанъ, коихъ приходское попечительство признаетъ полезнымъ пригласить къ участию въ сихъ собраніяхъ. За каждымъ лицомъ, которое участвуетъ въ собраніи прихожанъ, считается одинъ голосъ.

10) Всѣмъ лицамъ, имѣющимъ, на основаніи ст. 9, право присутствовать въ общемъ собраніи прихожанъ, долженъ быть составленъ и содержимъ въ исправности приходскимъ попечительствомъ особый списокъ. Первоначально, до образованія попечительствъ, списокъ сей составляется священникомъ-настоятелемъ церкви, при участіи 10 почетнѣйшихъ изъ прихожанъ.

11) Собранія прихожанъ созываются предсѣдателемъ приходскаго попечительства, а въ отсутствіи его—священникомъ-настоятелемъ церкви, съ согласія попечительства, и происходитъ подъ ихъ наблюденіемъ. О днѣ и мѣстѣ назначеннаго собранія и цѣли онаго священникъ извѣщаетъ прихожанъ, объявляя о томъ въ церкви при стеченіи народа, въ три предшествующіе собранію воскресные или праздничные дни.

12) Собраніе прихожанъ признаетъ правильнымъ, когда въ ономъ было не менѣ одной десятой части лицъ, имѣющихъ право

въ немъ участвовать; дѣла въ собраніи рѣшаются по большинству голосовъ и о послѣдовавшемъ рѣшеніи составляется приговоръ. Приговоры объ установленіи сбора, обязательнаго только для изъявившихъ на оный согласіе, признаются правильными, хотя бы въ собраніи было менѣе означеннаго выше числа лицъ.

13) Для повѣрки отчетности попечительства и другихъ распоряженій, кромѣ однако жъ выбора членовъ попечительства, прихожане могутъ назначать изъ среды себя уполномоченныхъ отъ 3 до 15 человекъ, смотря по обширности прихода.

14) По предметамъ, превышающимъ права попечительства и общаго собранія прихожанъ, равно и въ сомнительныхъ случаяхъ, попечительство представляетъ епархіальному Архіерею на разрѣшеніе или для сношенія съ кѣмъ слѣдуетъ.

15) Въ приходъ хъ, въ коихъ учрежденіе попечительствъ изъ нѣсколькихъ выборныхъ членовъ оказалось бы непримѣнимымъ къ дѣлу, обязанности попечительства могутъ быть возлагаемы, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго, на одно лицо, пользующееся особеннымъ уваженіемъ въ приходѣ, съ предоставленіемъ ему соотвѣтственныхъ тому правъ и званія приходскаго попечителя. Такое уполномоченное лицо, соображая свои дѣйствія съ означенными выше правилами, входитъ, во всѣхъ необходимыхъ случаяхъ, въ предварительное соглашеніе съ настоятелемъ мѣстной церкви.

* *
*

Мнѣніе Государственнаго Совѣта.

Государственный Совѣтъ въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ заключеніе Соединеннаго Присутствія Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и департаментовъ законовъ и государственной экономіи Государственнаго Совѣта, по внесенному Товарищемъ Общ-го Прокурора Св. Синода проекту положенія объ устройствѣ приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквяхъ, и указавъ необходимыя въ семъ проектѣ исправленія и измѣненія, вмѣстѣ съ тѣмъ мнѣніемъ положилъ: по Высочайшемъ утвержденіи сего положенія, принять въ руководство слѣдующее:

1) Устройство приходских попечительствъ, на основаніи сего положенія, предоставить распоряженію епархіальныхъ Архіереевъ, разрѣшивъ приступить къ открытію оныхъ не одновременно, а постепенно и по мѣрѣ удобствъ и возможности; мѣстнымъ же начальствамъ и обществамъ въ городахъ и селеніяхъ, равно мировымъ учрежденіямъ, по сношенію съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ, поручить оказывать возможное содѣйствіе для правильнаго и успѣшнаго хода сего дѣла.

2) Въ случаѣ необходимости измѣнить или дополнить правила настоящаго положенія о приходскихъ попечительствахъ, попечительства сіи представляютъ о томъ епархіальнымъ Архіереямъ, а сіи послѣдніе испрашиваютъ разрѣшеніе установленнымъ порядкомъ. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ нужно содѣйствіе или заключеніе гражданской власти, Преосвященные обязаны входить въ сношеніе съ мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ или губернскими присутствіями по обезпеченію духовенства, гдѣ оныя учреждены.

3) Для соглашенія круга занятій приходскихъ или церковныхъ совѣтовъ, открытыхъ въ Приамурскомъ краѣ и въ округахъ южныхъ поселеній и бывшихъ пахатныхъ солдатъ, съ правилами положенія о приходскихъ попечительствахъ, предоставить мѣстнымъ Преосвященнымъ, по соглашенію съ главнымъ мѣстнымъ начальствомъ, а гдѣ открыто особое губернское присутствіе для обезпеченія духовенства, по разсмотрѣніи дѣла въ семъ присутствіи, представить въ Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства нужныя соображенія относительно преобразованія тѣхъ совѣтовъ въ попечительства.

4) По отличительной особенности столицъ отъ всѣхъ другихъ мѣстностей, вслѣдствіе многочисленности въ нихъ населенія и по значительному числу временныхъ жителей въ разныхъ приходахъ, поручить мѣстнымъ губернскимъ присутствіямъ по обезпеченію духовенства войти въ ближайшее соображеніе, на какихъ основаніяхъ могли-бы быть учреждены приходскія попечительства при церквахъ С.-Петербурга и Москвы, и доставить таковыя соображенія въ Высочайше утвержденное присутствіе по дѣламъ

православнаго духовенства, вмѣстѣ съ заключеніями С.-Петербургскаго и Московскаго Митрополитовъ.

* *
* * *

Указъ Святѣйшаго Синода, отъ 12 октября 1868 г. за № 62, касательно предоставленія въ распоряженіе приходскихъ попечительствъ церковныхъ суммъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Св. Правительствующій Синодъ слушали дѣло о предоставленіи въ распоряженіе приходскихъ попечительствъ церковныхъ суммъ и, по справкѣ, приказали: Св. Синодъ, по выслушаніи предложенныхъ г. Оберъ-Прокуроромъ ходатайствъ Пензенскаго губернскаго земскаго собранія и попечительства прихода Великолуцкой Успенской кладбищенской церкви (Псковской епархіи) о предоставленіи въ распоряженіе приходскихъ попечительствъ всѣхъ церковныхъ суммъ, собираемыхъ въ православныхъ церквахъ, и имѣя въ виду, что подобныя же ходатайства уже неоднократно были заявляемы и другими земскими собраніями и приходскими попечительствами, признавъ нужнымъ войти въ совокупное разсмотрѣніе сихъ ходатайствъ и соображеніе: въ какой мѣрѣ удовлетвореніе ихъ соотвѣтствуетъ цѣли учрежденія означенныхъ попечительствъ и согласуется съ существующими гражданскими и церковными постановленіями. Изъ разсмотрѣнія сего обнаруживается: 1) ст. 6 Высочайше утвержденнаго 2 августа 1864 г. положенія о приходскихъ попечительствахъ прямо указываетъ какъ на денежные и матеріальныя средства, предоставляемыя правительствомъ въ распоряженіе попечительствъ (добровольныя пожертвованія отъ прихожанъ и отъ постороннихъ), такъ и на предметы назначенія сихъ средствъ (въ пользу причта, школы и благотворительныхъ учреждений). Содержащіяся въ этой статьѣ разрѣшенія попечительствамъ выставлять и обносить въ церквахъ кружки, а также получать отъ епархіальныхъ Архіереевъ сборныя книги, достаточно указываютъ, что сіи кружки и сіи книги суть отдѣльными отъ кружекъ и сборныхъ книгъ, назначенныхъ на суммы собственно церковныя, учрежденіе и выдача коихъ не касается приходскихъ

попечительствъ и состоитъ въ ихъ завѣдываніи. 2) Ст. 145—148 устава духовныхъ консисторій указываютъ наименованія суммъ, лежащихъ на отчетности церковныхъ причтовъ и поступающихъ въ церкви помимо всякаго вмѣшательства свѣтскаго вѣдомства и по коимъ чинятся различныя распоряженія непосредственно вѣдомствомъ духовнымъ. Суммы сіи суть: отпускаемая изъ казны на содержаніе церкви кошелековыя, кружечныя, добродетельскія и по разнымъ сборамъ, поступающія за отдачу въ наемъ церковныхъ оброчныхъ статей, выручаемая за продажу церковныхъ свѣчъ, вѣчниковъ, налагаемыхъ на усопшихъ, и разрѣшительныхъ молитвъ. Различіе, дѣлаемое законодательствомъ между суммами церковными и попечительскими, обнаруживается уже изъ того, что въ расходованіи первыхъ отвѣтствуетъ причтъ и къ отвѣтственности сей призывается лишь одинъ мірянинъ — церковный староста, который, равно какъ допускаемая къ присутствованію при ежемѣсячномъ свидѣтельствѣ церковныхъ суммъ почетнѣйшія лица прихода, зависятъ отъ выбора прихожанъ и служатъ какъ приходу, такъ и духовному начальству поручителемъ въ дѣлостя принадлежащихъ церкви суммъ, но не имѣетъ никакого права непосредственно ими распоряжаться; напротивъ, къ распоряженію суммами приходскаго попечительства призываются лица, которымъ будетъ сіе поручено прихожанами, и изъ причта обязательно въ сихъ распоряженіяхъ участіе только одного приходскаго священника. На сихъ основаніяхъ, признавая заслушанныя домогательства о предоставленіи въ распоряженіе приходскихъ попечительствъ суммъ, принадлежащихъ церквамъ, противными каноническому правилу: „ничто да не присвоетъ церковнаго достоянія“ (Препод. Теофила Александр. прав. 11), Св. Синодъ **опредѣляетъ:** *предписать епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы они внушили приходскимъ попечительствамъ о томъ, что цѣль учрежденія сихъ попечительствъ состоитъ въ воспособленіи правительству и святой церкви въ поддержаніи благолѣпія церковнаго, въ обезпеченіи служителей ея, въ распоряженіи духовнаго образованія, а не въ воспрещенномъ канонами ея посягательствѣ на ея достояніе.*

Указъ Святѣйшаго Синода, отъ 27 іюля 1867 г. за № 31, по вопросу объ употребленіи приходскими попечительствами казенныхъ печатей для опечатанія своихъ суммъ и для переписки.

По указу Его Императорскаго Величества, Св. Правит. Синодъ слушали рапортъ Преосвященнаго Полтавскаго, отъ 30 марта сего года за № 5,709, касательно предоставленія приходскимъ попечительствамъ права имѣть казенную печать для опечатанія своихъ суммъ и употребленія при перепискѣ. И, по справкѣ, приказали: Св. Синодъ, по соображеніи возникшаго по Полтавской епархіи вопроса касательно предоставленія приходскимъ попечительствамъ права имѣть казенную печать для опечатанія суммъ попечительства и употребленія при перепискѣ, находить, что, по содержанию Высочайше утвержденного 2 августа 1864 г. положенія, приходскія попечительства, утверждаемыя при церквахъ для попеченія о благосостояніи храма и причта въ матеріальномъ отношеніи, о первоначальномъ обученіи дѣтей и для благотворительныхъ дѣйствій въ предѣлахъ прихода (ст. 1), состоя изъ священнослужителей и церковнаго старосты, вмѣстѣ съ избираемыми общимъ собраніемъ прихожанъ свѣтскими членами (ст. 2), ни по цѣли, ни по составу своему не имѣютъ значенія самостоятельныхъ, т. е. особыхъ отъ прихода и приходской церкви установленій, что для обезпеченія цѣлости принадлежащихъ попечительствамъ суммъ могутъ быть прилагаемы къ денежнымъ ящикамъ печати предсѣдателей, священнослужителей, церковныхъ старостъ, волостныхъ старшинъ, или головъ, которые въ попечительствахъ, устраиваемыхъ въ сельскихъ приходяхъ, присутствуютъ въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ, а также и другихъ членовъ попечительства, сообразно тому, какъ будетъ установленіе порядка отчетности въ завѣдываемыхъ попечительствомъ суммахъ и другомъ имуществѣ (ст. 8), и что равнымъ образомъ и при перепискѣ по дѣламъ попечительства, которая, впрочемъ, не должна и не можетъ быть сложна, такъ какъ попечительствамъ вѣнено въ обязанность устранять всякія излишнія формальности (ст. 8), могутъ быть употребляемы частныя печати предсѣдателя или священнослужителей. Посему Св. Синодъ, не усматривая ни основанія, ни надобности устанавливать для приходскихъ попе-

чительствъ особья печати, опредѣляетъ: дать знать объ этомъ Преосвященному Полтавскому указомъ; а какъ вопросъ объ употребленіи печатей приходскими попечительствами имѣть примѣненіе и по другимъ епархіямъ. то о настоящемъ опредѣленіи Св. Синода дать знать циркулярнымъ указомъ для руководства всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, поручивъ имъ сдѣлать распоряженіе, чтобы печати приходскихъ попечительствъ, если есть таковыя заготовлены, были отъ нихъ отобраны.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1908 г. (XIX годъ изданія).

(Подписной годъ начинается съ 1-го ноября).

ПРИРОДА и ЛЮДИ

художественный, литературн. и популярно-научный журналъ.

52 №№ ежепедѣльнаго журнала, съ иллюстраціями. Романы и повѣсти. Живописные рассказы изъ путешествій по всѣмъ частямъ свѣта. Необычайныя приключенія на сушѣ, на морѣ и въ воздухѣ. Описанія чудесъ и великихъ явленій природы. Очерки по всѣмъ отраслямъ знанія. Бесѣды о новѣйшихъ открытіяхъ и изобрѣтен. Разные виды спорта. Задачи на преміи и т. д.

40 книгъ полного собранія романовъ МАЙНЪ-РИДА. Свыше 6000 стран. убористаго шрифта. Первое полное изданіе на русск-мъ языкѣ.

6 книгъ больш. формата ПОСМЕРТНАГО СОЧИНЕНІЯ знаменитаго географа-ученаго

— ЭЛИЗЭ РЕКЛЮ —

„ЧЕЛОВѢКЪ И ЗЕМЛЯ“.

съ массою фотографій, рисунковъ, картъ и виньетокъ.

6 книгъ нашего изданія „Человѣкъ и Земля“ заключаютъ въ себѣ художественныя описанія жизни народовъ отъ происхожде-

нія челоуѣка до новѣйшихъ временъ. По глубинѣ мысли, интересу содержанія, заключающаго въ себѣ и дивныя драмы, какихъ не можетъ измыслить самое пылкое воображеніе, и величественныя по красотѣ сцены жизни народовъ древняго и новаго міра, „Человѣкъ и Земля“, безусловно, лучшее сочиненіе по исторической географіи, подобно тому, какъ прежній трудъ Э. Реклю—„Земля и Люди“—лучшее сочиненіе по описательной географіи.

Кромѣ того, всѣмъ г.г. подписчикамъ, уплатившимъ сполна подписныя деньги за годъ, хотя бы и въ разсрочку, будетъ выданъ

РОСКОШНЫЙ АЛЬБОМЪ ИЛЛЮСТРАЦІЙ

къ романамъ МАЙНЪ-РИДА,

воспроизведенныхъ по оригиналамъ извѣстныхъ заграничныхъ художниковъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на журн. „Природа и Люди“ со всѣми прилож. на годъ съ доставкой и пересылкой по всей Россіи **7 руб.** Безъ дост. въ СПБ. **6 руб.**, въ Москвѣ у Н. Печковской **6 р. 50 к.**

Допускается разсрочка: при подпискѣ, **3 р.**, къ 1 апрѣля **2 р.** и къ 1 іюля остальные.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Стрѣмянная, 12, собств. д. Изд. П. П. Сойкинъ.

Подробное объявленіе и пробный № высылаются за двѣ семикопѣчныя марки.

3—1.

Содержаніе: 1) Чудеса какъ свидѣтельство Промысла Божія. *Н. С.*—2) Изъ духовной печати. *К. Е. В.*—3) Библиографія.

О ф ф и ц і а л ь н ы й о т д ѣ л ь. 1) Распоряженія Святѣйшаго Синода.—2) Распоряженія Епархіальнаго Начальства: Перемѣны по службѣ.—3) Архипастырское благословеніе.—4) Признательность Епархіальнаго Начальства.—5) Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.—6) Законы о приходскихъ попечительствахъ.—7) Объявленія.

Редакторъ протоіерей **Е. Сѣцинскій.**

Завѣдующій издательствомъ Комитетъ:

прот. **Е. Сѣцинскій**, прот. **В. Якубовичъ** и **С. Дложевскій.**

Кам.-Под., тип. Свято-Троицкаго Братства. Уг. Базарн. и Бульварн. ул.