

## ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА  
въ мѣсяцъ **1** и **15** чисель  
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не  
менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ  
**XXIV.**

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ Редакціи при Екатерино-  
славской Семинаріи. Цѣна  
изданію съ доставкою **6** руб.  
серебр.

15 Февраля № 4 1895 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*1. Отъ 11—13 января 1895 года за № 37, объ увѣковѣченіи памяти въ Бозѣ почившаго Императора Александра III за явленныя Имъ Церкви, ея служителямъ и народу неисчислимыя Царственныя милости.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе объ увѣковѣченіи памяти въ Бозѣ почившаго Благочестивѣйшаго Императора Александра Александровича, за явленныя Имъ Церкви, ея служителямъ и народу неисчислимыя Царственныя милости. Приказали: Неисповѣдимому въ судьбахъ Своихъ Богу угодно было отозвать отъ насъ въ небесныя селенія Благочестивѣйшаго Императора Александра Александровича. Въ безграничной скорби о тяжелой утратѣ Царелюбивый русскій народъ находитъ утѣшеніе въ молитвахъ о блаженномъ упокоеніи души почившаго Государя и въ благодарномъ воспоминаніи о Царственныхъ Его трудахъ на благо Своего народа, особливо же Святой нашей Церкви. Во всю Свою жизнь твердо храня унаслѣдованную отъ Вѣнценосныхъ своихъ предковъ истинную вѣру Христову, Онъ явилъ неисчи-

слимья доказательства сыновней преданности Православной Церкви, ревности и попечительности объ огражденіи ея достоинства, о поддержкѣ и ободреніи пастырей, добрѣ трудящихся, о воспитаніи народа въ духѣ вѣры и благочестія. Многія мѣропріятія Государя—Отца, всегда сердечно отзывчиваго на нужды всеѣхъ и каждаго, направлялись къ возможному улучшенію быта духовенства, духовно-учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школъ. Своимъ державнымъ словомъ, неоднократно раздававшимся съ высоты Престола, Онъ оживилъ искони излюбленныя народомъ церковныя школы, поощрялъ учителей, радовался успѣхамъ сихъ школъ и повсемѣстному ихъ распространенію, щедро помогаль въ ихъ нуждахъ. Духовенство высоко цѣнило и цѣнить таковое благовольтельное вниманіе и милости Царя. Со всеѣхъ концовъ Россіи слышатся нынѣ громкія заявленія искреннѣйшихъ желаній духовенства почтить добрымъ дѣломъ память почившаго Государя. Всецѣло раздѣляя столь благія желанія, Святѣйшій Синодъ и съ своей стороны поставляетъ священнымъ долгомъ воздать подобающую дань глубочайшей признательности почившему въ Бозѣ Великому Монарху и, для увѣковѣченія достославныхъ Царственныхъ дѣлъ Его, полагаетъ: 1) соорудить въ С.-Петербургѣ храмъ во имя святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго; 2) при семъ храмѣ устроить въ С.-Петербургѣ же двухклассную образцовую церковно-приходскую школу для мальчиковъ и дѣвочекъ, посвятить ея Августѣйшему Имени въ Бозѣ почившаго Императора Александра III, и 3) учредить неприкосновенный капиталъ Его же Имени для выдачи изъ процентовъ съ онаго пособій учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты. Но принимая во вниманіе, что при осуществленіи сихъ предположеній надлежитъ сообразоваться съ желаніями жертвователей, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ нынѣ же поставить въ извѣстность епархіальныхъ Преосвященныхъ, Синодальныя конторы, завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ, а равно протопресвитера военнаго и морскаго духовенства, что Святѣйшій Синодъ, въ удовлетвореніе поступившихъ въ оный многочисленныхъ отъ разныхъ лицъ заявленій объ увѣковѣченіи памяти въ Бозѣ почившаго Императора Александра III, благословляетъ принимать добровольныя на вышеуказанные предметы

пожертвованія, какъ отъ самихъ Преосвященныхъ и ихъ викаріевъ, такъ отъ настоятелей и настоятельницъ монастырей, начальницъ общинъ, епархіального духовенства, духовенства придворнаго и военнаго вѣдомствъ, начальствующихъ и служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ—мужскихъ и женскихъ, церковныхъ старость и попечителей церковно-приходскихъ школъ, а также и отъ всѣхъ радѣющихъ о нуждахъ и пользахъ народнаго образованія въ духѣ православной Церкви, и для сего препроводить при циркулярныхъ Синодальныхъ указахъ образцы подписныхъ листовъ, съ тѣмъ, чтобы Преосвященные, Синодальныя конторы, завѣдывающій придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеръ военнаго и морскаго духовенства разослали по симъ образцамъ таковыя же листы, за надлежащимъ подписаніемъ, въ монастыри, общины, духовно-учебныя заведенія и причтамъ всѣхъ церквей, съ предписаніемъ листы сіи, по окончаніи сбора, вмѣстѣ съ пожертвованными по онымъ деньгами, доставить въ Синодальныя конторы, консисторіи, въ канцелярію завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и въ духовное правленіе при протопресвитерѣ военнаго и морскаго духовенства, по принадлежности, для отсылки изъ сихъ учреждений пожертвованій въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, которому поручить, по полученіи изъ всѣхъ мѣстъ свѣдѣній объ окончаніи сбора, представить, въ установленномъ порядкѣ, Святѣйшему Синоду общій отчетъ о пожертвованіяхъ для дальнѣйшихъ по сему дѣлу распоряженій.

*II. Отъ 11—23 января 1895 года за № 48, о примѣненіи къ лицамъ духовнаго сана Высочайшаго повелѣнія 17 ноября 1894 г. о порядкѣ представленія къ наградамъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о примѣненіи къ лицамъ духовнаго сана состоявшагося, согласно положенію Комитета Министровъ, въ 14 день ноября 1894 года, Высочайшаго повелѣнія о порядкѣ представленія къ наградамъ.

Государь Императоръ, въ Монаршемъ попеченіи о должностныхъ лицахъ всѣхъ вѣдомствъ, вѣрою и правдою служившихъ въ

Возѣ почившему Родителю Его Императорскаго Величества и нынѣ продолжающихъ усердную службу Его Величеству и Отечеству,—въ поощреніе ихъ трудовъ и заслугъ,—согласно положенію Комитета Министровъ, въ 14-й день ноября 1894 года Всемилоостивѣйше повелѣть соизволилъ: 1) Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями предоставляется увеличить въ 1895 году число предполагаемыхъ къ награжденію лицъ до полуторнаго размѣра нормъ, установленныхъ для наградъ по правиламъ. 2) Въ означенныхъ представленіяхъ допускается удостоеніе къ наградамъ, не стѣняясь узаконенными междунградными сроками, съ тѣмъ лишь, чтобы ко дню представленія истекло не менѣе 2 лѣтъ выслуги послѣ послѣдней полученной награды, съ распространеніемъ этой льготы по 1 января 1898 г., и 3) За допущеніемъ указанныхъ льготъ, все прочія, нынѣ дѣйствующія, правила и условія представленія къ наградамъ по правиламъ и внѣ правилъ остаются въ своей силѣ. Но Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями разрѣшается въ исключительныхъ и выходящихъ изъ ряда обыкновенныхъ случаяхъ, по предварительномъ на то испрошеніи Высочайшаго Его Императорскаго Величества указанія и соизволенія, представлять въ установленномъ порядкѣ лицъ, выдающихся отличія по службѣ оказавшихъ, къ наградамъ съ отступленіями отъ дѣйствующихъ нынѣ по сему предмету правилъ и постановленій. Приказали: Объ изясненномъ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи, для надлежащаго исполненія по духовному вѣдомству, объявить чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**Рукоположенъ** псаломщикъ села Дмухайловки, Новомосковскаго уѣзда, *Василій Павловскій* во діакона на штатное діаконское мѣсто м. Котовки того же уѣзда.

**Награжденъ** 9 января церковный староста Соборной церкви г. Мариуполя купецъ Андрей *Мелековъ* похвальнымъ листомъ.

**Утверждены** въ должностяхъ: а) церковнаго старосты въ молитвенному дому с. Кичкасъ мѣщанинъ *Петръ Щоголевъ* и по-

мощникомъ ему мѣщанинъ Дороей *Черкасовъ*; б) председателемъ церковно-приходскаго попечительства Рождество - Богородичной церкви с. Петропавловки, Славяносербскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей *Дачковскій* и членами: мѣщанинъ Петръ *Шереметьевъ*, крестьяне: Стефанъ *Милотинъ*, Иванъ *Зубковъ*, Иванъ *Карюхинъ*, Азарій *Безпаловъ*, Иванъ *Коробкинъ*, Тимошей *Жидковъ*, Евсеvй *Азарій*, Титъ *Дикій* и Теодоръ *Курбашевъ*; членами церковнаго попечительства молитвеннаго дома с. Кичкасъ мѣщанинъ Теодоръ *Розенцвель* и крестьянинъ Максимъ *Прохоровъ* и попечителями училища мѣщанинъ Василій *Дикаловъ* и крестьянинъ Даніилъ *Тихоновскій*.

Опредѣлены 13 января бывшій псаломщикъ села Хорошаго, Славяносербскаго уѣзда, Даніилъ *Губа* въ село Гришино Бахмутскаго уѣзда; 31 января студентъ Екатеринославской духовной семинаріи Григорій *Ковалевскій* псаломщикомъ къ Казанской церкви г. Ростова на Дону.

Перемѣщенъ 18 января священникъ села Большой Махайловки, Александровскаго уѣзда, Евгенийъ *Пясецкій* въ село Ивановку того же уѣзда.

Умерли: заштатный псаломщикъ Григорій *Спасскій* 31 декабря 1894 года; заштатный діаконъ Іоаннъ *Суаренко* 10-го января 1895 года; діаконъ села Мангуша, Маріупольскаго уѣзда, Григорій *Ивановъ* 17 января.

## Отъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

По 31-е января с. г. на приходъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта записаны слѣдующія денежные поступленія: отъ благочиннаго 2-го округа Павлоградскаго уѣзда протоіерея Григорія Краснопольскаго при отношеніи отъ 20 января за № 66 четвертая часть изъ доходовъ штатнаго діакона с. Николаевки Исидора Чехранова за время съ 1 іюля 1894 г. по 1-е января 1895 года 37 р. 88 к.; отъ того же благочиннаго при отношеніи отъ 20-го января за № 67 изъ кошелевыхъ суммъ церковей округа 18 р. 40 к.; отъ благочиннаго 5 округа Маріупольскаго уѣзда священника Александра Артановскаго при отношеніи отъ 21 января за

№ 37 третья часть изъ доходовъ штатнаго діакона с. Крестовки Доримедонта Трухманова за майскую и сентябрьскую трети 1894 года 32 р.; отъ того же благочиннаго при отношеніи отъ 21 января за № 38 изъ сбора на нужды церковно-приходскихъ школъ 3 р. 50 к.; отъ бывшаго благочиннаго 3 округа Александровскаго уѣзда священника Θεодора Зеленскаго при отношеніи отъ 24 января за № 42—28 р. 30 к.; отъ благочиннаго 2 округа Славяно-сербскаго уѣзда протоіерея Николая Мураховскаго при отношеніи отъ 25 января за № 49 изъ кошельковыхъ церковныхъ суммъ 28 руб.; отъ благочиннаго 3 округа Екатеринославскаго уѣзда священника Михаила Васильковскаго при отношеніи отъ 24 января за № 93 изъ кошельковыхъ церковныхъ суммъ 33 р. 13 к., отъ того же благочиннаго при отношеніи отъ 24 января за № 97 изъ доходовъ штатныхъ діаконовъ с. Мавроеновки 25 р. и м. Никополя 77 р. 62 к., а всего 102 р. 62 к.; отъ благочиннаго 2 округа Ростовскаго на Дону уѣзда священника Димитрія Чехранова при отношеніи отъ 21 января за № 52 отъ церквей округа изъ кошельковыхъ суммъ 30 р.; отъ того же благочиннаго при отношеніи отъ 22 января за № 68 покровскаго сбора 21 р. 46 к.; отъ благочиннаго Таганрогскихъ городскихъ церквей протоіерея Θεодора Покровскаго при отношеніи отъ 24 января за № 123 по переводному билету государственнаго банка № 97 отъ церквей округа 16 р. 64 к.

Казначей Епархіальнаго Училищнаго Совѣта *Александръ Ванчаковъ*.

Училищный Совѣтъ сообщаетъ для свѣдѣнія Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, что Екатеринославской Казенной Палатой сдѣлано распоряженіе, чтобы уѣздныя казначейства безпрепятственно принимали на храненіе денежные сундуки, принадлежащіе Отдѣленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

**ИМПЕРАТОРСКОЕ Православное Палестинское Общество** имѣетъ честь довести до общаго свѣдѣнія, что съ введеніемъ съ 1 декабря 1894 г. новаго желѣзнодорожнаго тарифа установлены

новыя паломническія книжки для проѣзда въ Іерусалимъ и на  
Аѳонъ по удешевленнымъ цѣнамъ:

	До Іерусалима и обратно.				До Аѳона и обратно.							
	III кл. по жел. дорогѣ II кл. на пароходѣ.			III кл. безъ про- дольствія.	III кл. по жел. дорогѣ II кл. на пароходѣ.			III кл. безъ про- дольствія.				
	Съ продов. на паро- ходѣ.	Безъ про- дов. на па- роходѣ.			Съ продов. на паро- ходѣ.	Безъ про- дов. на па- роходѣ.						
<b>Черезъ Одессу:</b>												
Отъ С.-Петер. черезъ Москву, Курскъ, Кіевъ . . . . .	181	—	124	50	57	—	88	50	63	—	42	50
„ Москвы черезъ Кіевъ . . . .	175	50	119	50	51	50	83	50	58	—	37	50
„ Тулы „ „ . . . . .	174	—	118	—	50	—	81	50	56	—	36	—
„ Кіева . . . . .	162	50	106	—	38	50	70	—	44	50	24	—
„ Калуги чрезъ Тулу, Кіевъ.	175	50	119	—	51	—	83	—	57	50	37	—
„ Казани „ Рязань, Во- ронезжъ, Кіевъ . . . . .	183	—	126	50	59	—	90	50	65	—	44	50
„ Уфы чрезъ Рязскъ . . . . .	185	50	129	50	61	50	93	50	68	—	47	50
„ Самары „ „ . . . . .	181	50	125	50	57	50	89	50	64	—	43	50
„ Пензы „ „ . . . . .	179	—	122	50	55	—	86	50	61	—	40	50
„ Саратова чрезъ Воро- нежъ, Кіевъ . . . . .	178	50	122	—	54	50	86	—	60	50	40	—
„ Воронежъ чрезъ Кіевъ . . . .	173	50	117	—	49	—	81	—	55	50	35	—

Паломническія книжки продаются въ Канцеляріи Общества (С.-Петербургъ, Мойка, 91) и у мѣстныхъ Уполномоченныхъ Общества.

## Отчетъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1894 годъ.

(7-й годъ со времени открытія).

Екатеринославскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества съ 1-го января 1895 года вступилъ въ восьмой годъ своего существованія, и имѣетъ честь представить общему собранію членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, по Екатеринославскому Комитету, отчетъ о личномъ составѣ, дѣятельности и средствахъ Комитета за истекшіи 1894 г.

1894 отчетный годъ былъ началомъ новаго четвертаго двухлѣтія существованія Комитета, а посему въ общемъ собраніи чле-

новъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, по Екатеринославскому Комитету, происходившемъ 6-го марта 1894 года, на основаніи 26 и 53 §§ Устава Общества, вновь произведены были выборы членовъ и казначея Комитета. Избранными оказались прежніе члены и прежній казначей Комитета. Такимъ образомъ составъ Комитета въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущемъ, состоялъ: изъ Предсѣдателя Комитета, Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго, Товарища Предсѣдателя, надворнаго совѣтника, дворянина, Николая Михайловича Павлова, и членовъ: Ректора Семинаріи протоіерея Виктора Ивановича Преображенскаго, Инспектора семинаріи статскаго совѣтника Матвѣя Яковлевича Монастырева, Директора народныхъ училищъ Екатеринославской губерніи дѣйствит. статскаго совѣтника Анемподиста Іоновича Малевинскаго, Смотрителя духовнаго мужскаго училища статскаго совѣтника Θεодора Ивановича Россинскаго, Члена Консисторіи священника Онисифора Романовича Краснокутскаго и преподавателя семинаріи статскаго совѣтника Виктора Платоновича Сахарова. Казначеемъ при Комитетѣ состоялъ Помощникъ Смотрителя духовнаго мужскаго училища статскій совѣтникъ Игнатій Васильевичъ Викторевскій, а дѣлопроизводителемъ — состоящій въ должности секретаря Его Преосвященства Александръ Степановичъ Муратовъ.

Къ концу отчетнаго года одинъ изъ членовъ Комитета, бывшій Ректоръ мѣстной семинаріи протоіерей В. И. Преображенскій, вслѣдствіе перемѣны службы и перемѣщенія въ г. Александровскъ, выбылъ изъ состава Комитета, и мѣсто его остается вакантнымъ.

Членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества при Комитетѣ къ началу отчетнаго года состояло: пожизненныхъ 3 и дѣйствительныхъ, пожертвовавшихъ въ пользу Комитета не менѣе 3-хъ рублей, 159. Въ теченіе отчетнаго года вновь поступило:



пожизненных 1 и действительных 73. Такимъ образомъ въ отчетномъ 1894 году числилось: пожизненныхъ членовъ 4 и действительныхъ 231. Но изъ членовъ предшествующаго отчетному 1893 года не сдѣлали членскаго взноса въ отчетномъ году 96 человекъ. Слѣдовательно въ отчетномъ году действительныхъ членовъ, уплатившихъ членскій взносъ, было всего 136, а вмѣстѣ съ пожизненными 140 человекъ, на 22 человека меньше противъ предыдущаго года. \*)

Дѣятельность Комитета, по мѣстному положенію его и условіямъ, въ отчетномъ году, какъ и въ прежніе годы, ограничивалась весьма скромной, хотя въ тоже время и весьма важной задачей—собираніемъ денежныхъ средствъ, потребныхъ на удовлетвореніе многочисленныхъ и разнообразныхъ нуждъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. При выполненіи этой задачи Комитетъ заботился о томъ, чтобы тѣ мѣры, какія указаны въ Уставѣ Православнаго Миссіонерскаго Общества къ приобрѣтенію матеріальныхъ средствъ въ пользу Комитета, примѣнялись въ епархіи съ возможно большимъ успѣхомъ.

Общее годовичное собраніе членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Екатеринославскому Комитету, въ отчетномъ году состоялось 6-го марта, въ недѣлю Православія. Собраніе по обычаю происходило въ покояхъ Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго, и подъ его предѣдательствомъ. Заранѣе извѣщенные, разосланными отъ имени Предѣдателя Комитета пригласительными билетами, о мѣстѣ и времени общаго годовичнаго собранія, члены Православнаго Миссіонерскаго Общества по Екатеринославскому Комитету, а также и нѣкоторые другія лица, не состоявшія еще членами Православнаго Миссіонерскаго Общества, по окончаніи Божественной Литургіи и совершеніи обряда торжества Православія, прямо изъ Каѳедральнаго Собора прослѣдо-

\*) Смотр. приложеніе къ отчету № 2-й.

вали въ покои Его Преосвященства. Собраніе открылось общимъ пѣніемъ молитвы „Царю небесный“, послѣ которой казначеемъ Комитета прочитаны были извлеченія изъ отчета Комитета за истекшій 1893 годъ. Затѣмъ Предсѣдателемъ Комитета Преосвященнымъ Владиміромъ, по поводу только-что прочитаннаго въ собраніи отчета Комитета, сдѣлано было нѣсколько замѣчаній, клонившихся къ тому, что хотя Екатеринославскій Комитетъ занимаетъ и не послѣднее мѣсто въ ряду другихъ Епархіальныхъ Комитетовъ, тѣмъ не менѣе дѣятельность его нельзя назвать вполне благоуспѣшной, что доказывается какъ незначительнымъ количествомъ записавшихся при немъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, такъ и тѣми скромными суммами, какія Комитетъ собираетъ въ теченіи года. Замѣчанія свои Преосвященный Владыка закончилъ обращеніемъ къ присутствовавшимъ въ собраніи о.о. протоіереямъ и іереямъ, а въ лицѣ ихъ и ко всемъ вообще священнослужителямъ епархіи, выразивъ при этомъ ту мысль, что для успѣха дѣла необходима молитва къ Богу о помощи и личное усердіе ихъ, какъ главныхъ и непосредственныхъ дѣятелей Комитета по сбору пожертвованій на нужды Православнаго Миссіонерскаго Общества. По избраніи изъ среди присутствующихъ членовъ четырехъ человекъ въ члены ревизіонной комиссіи, для повѣрки представленнаго общему собранію членовъ отчета за 1893 годъ, собраніе закончилось общимъ пѣніемъ молитвы „Достойно есть“. Въ день общаго годичнаго собранія вновь записалось въ члены Православнаго Миссіонерскаго Общества при Екатеринославскомъ Комитетѣ 11 человекъ, и собрано было членскихъ взносовъ и единовременныхъ пожертвованій 192 рубля.

Не считая экстренныхъ собраній, на которыхъ обсуждались неожиданно возникавшіе тѣ или другіе денежные вопросы, члены Комитета въ отчетномъ году собирались также, по заведенному порядку, черезъ каждые четыре мѣсяца для свидѣтельствванія

поступающихъ въ Комитетъ денежныхъ пожертвованій. Денежная приходо-расходная книга велась казначеемъ Комитета, который производилъ также, по уполномочию Комитета, и всѣ финансовыя операціи по капиталамъ Комитета. Завѣдываніе Канцеляріей и вся вообще переписка по дѣламъ Комитета лежала на обязанности дѣлопроизводителя. Казначей по Уст. Православнаго Миссіонерскаго Общества служить безмездно. Въ вознагражденіе же дѣлопроизводителю за труды его по канцеляріи Комитета, протоколомъ Комитета отъ 4-го февраля 1890 года за № 1-мъ, назначено было 50 рублей въ годъ. Но состоящій нынѣ въ должности дѣлопроизводителя Комитета А. С. Муратовъ, со дня своего опредѣленія на эту должность, а именно съ 28 октября 1890 года, служить также безмездно, отказавшись отъ назначеннаго ему вознагражденія въ пользу Комитета.

Въ отчетномъ 1894 году поступило въ Комитетъ денежныхъ пожертвованій 4060 р. 78 коп., въ томъ числѣ *церковно-кружечнаго сбора* 826 р. 37 коп., *сбора въ недѣлю Православія* 2065 руб. 34 коп., *членскихъ взносовъ*, со включеніемъ сюда и такъ называемыхъ излишковъ отъ членскихъ взносовъ, 575 руб. и *единовременныхъ пожертвованій* по подписнымъ листамъ 594 р. 7 коп. Сравнительно съ предыдущимъ годомъ въ отчетномъ году замѣчается, хотя и незначительное, увеличеніе денежныхъ поступленій по всѣмъ статьямъ, составляющимъ средства Комитета, за исключеніемъ церковно-кружечнаго сбора, даваго въ отчетномъ году 826 р. 37 коп., на 377 р. и 67 коп. меньше противъ предыдущаго года (1204 р. 4 к.). Въ общемъ въ отчетномъ году поступило въ Комитетъ, причисляя сюда проценты на капиталъ Комитета и прибыль, полученную при конвереи принадлежавшихъ Комитету 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> Государственныхъ бумагъ, 4452 р. 92 коп. наличными и 300 р. билетами, а всего 4752 р. и 92 коп., на 483 р. 98 коп. больше противъ предыдущаго года (4268 р. 94 коп.).

Наибольше крупныя денежныя пожертвованія въ отчетномъ году поступили въ Комитетъ отъ нижеслѣдующихъ о.о. благочинныхъ — протоіереевъ: о. Іоанна Покровскаго, о. Ѳедора Покровскаго, о. Петра Гуляницкаго; священниковъ: о. Михаила Васильковскаго, о. Хрисанфа Стефановскаго, о. Стефана Вѣлановскаго, о. Василя Курковскаго, о. Евфимія Шамраева, о. Іоанна Домовскаго, о. Александра Ѳедоровскаго, о. Петра Стефановскаго и о. Саввы Иванова. Общая сумма денежныхъ поступленій въ Комитетъ отъ поименованныхъ 12-ти благочинныхъ простирается до 2126 р. 49 коп., что составляетъ больше половины всего сбора, поступившаго въ отчетномъ году въ Комитетъ (4060 руб. 78 коп.).

Наибольше крупныя пожертвованія въ видѣ членскихъ взносовъ поступили въ Комитетъ въ отчетномъ году отъ нижеслѣдующихъ лицъ:

- |   |           |
|---|-----------|
| 1) Протоіерея о. Стефана Миропольскаго . . . . .  | 100 р. *) |
| 2) Предводителя дворянства Екатеринославской губ.<br>Ананіи Петровича и супруги его Ольги Александровны<br>Струковыхъ . . . . . | 30 р.     |
| 3) Княгини Наталіи Ивановны Черкасской . . . . .  | 15 р.     |
| и 4) Купца Николая Никифоровича Мирошниченко . . . . .  | 10 р.     |

Принимая съ благодарностію всякую лепту, пожертвованную на святое дѣло, Комитетъ считаетъ долгомъ выразить особую благодарность вышепоименованнымъ лицамъ за ихъ горячее сочувствіе дѣлу Правосл. Миссіонерск. Общества и ревностное содѣйствіе Комитету въ собираніи денежныхъ средствъ на нужды Общества.

Денежныя дѣла Комитета за истекшій 1894 годъ представляются въ такомъ видѣ:

\*) Сумма эта, на основаніи § 22 Уст. Правосл. Миссіон. Общ. причислена къ неприкосновенному капиталу Комитета, а жертвователю зачисленъ въ пожизненные члены Прав. Мис. Общ. по Екатеринославскому Комитету.

Оставалось отъ 1893 къ 1894 году 4554 р. 7 коп. Весь этотъ остатокъ, за исключеніемъ изъ него 300 руб. неприкосновеннаго капитала, а именно 4254 р. 7 коп., въ августѣ мѣсяцѣ отчетнаго года, по распоряженію Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ 19 іюля 1894 г. за № 453, отосланъ Начальнику миссій Томской Епархіи, Преосвященному Меодію Епископу Бійскому на содержаніе ввѣренныхъ ему миссій—Алтайской и Киргизской. О полученіи этихъ денегъ имѣется увѣдомленіе отъ Преосвященнаго Меодія Епископа Бійскаго, отъ 30 сентября 1894 г. за № 217-мъ, хранящееся при дѣлахъ Комитета.

Вновь поступило на приходъ въ теченіе отчетнаго 1894 г., не считая оборотныхъ суммъ, 4752 р. 92 коп., что вмѣстѣ съ оставшимся отъ 1893 г. неприкосновеннымъ капиталомъ (300 р.) составляетъ сумму въ 5052 р. 92 коп.

Изъ этой суммы въ теченіе отчетнаго года израсходовано по содержанію Комитета и на почтовые расходы 13 р. 30 к.

Затѣмъ къ 1-му января 1895 года оставалось 5039 руб. 62 коп., изъ нихъ 3800 руб. билетами и 1239 руб. 62 коп. наличными.

Билеты хранятся въ денежномъ сундукѣ въ мѣстномъ губернскомъ Казначействѣ, а наличныя, по мѣрѣ поступленія ихъ въ Комитетъ, относятся казначеемъ Комитета въ Сберегательную кассу при Екатерин. Отд. Госуд. Банка по книжкѣ за № 14945.

Въ заключеніе Комитетъ считаетъ долгомъ доложить общему собранію членовъ Прав. Мис. Общества по Екатеринославскому Комитету, что отчетъ за 1893 годъ былъ повѣренъ, избранной въ общемъ собраніи членовъ 6-го марта 1894 года, комиссіей, подлинное заключеніе которой при семъ отчетѣ прилагается.

**Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Ека-  
теринославскому Епархіальному Комитету Православнаго  
Миссіонерскаго Общества за 1894 годъ.**

1) Оставалось отъ 1893 г. къ 1-му Января 1894 года.

а) Неприкосновеннаго капитала билетами 300 р. — к.

б) Запаснаго капитала:

1) Наличными . . . . . 14 „ 93 „

2) Билетами . . . . . 2500 „ — „

и в) Расходнаго капитала:

1) Наличными . . . . . 1039 „ 14 „

2) Билетами . . . . . 700 „ — „

---

Итого: а) Наличными . 1054 „ 7 „

б) Билетами . 3500 „ — „

---

Всего . . . . . 4554 „ 7 „

2) Поступило на приходъ въ 1894 году:

а) Неприкосновеннаго капитала:

1) Наличными . . . . . 100 р. — к.

2) Билетами . . . . . 100 „ — „

б) Запаснаго капитала:

1) Наличными . . . . . 2726 „ 41 „

2) Билетами . . . . . 2800 „ — „

и в) Расходнаго капитала:

1) Наличными . . . . . 1626 р. 51 к.

2) Билетами . . . . . 700 „ — „

---

Итого: а) Наличными . 4452 „ 92 „

б) Билетами . 3600 „ — „

---

Всего . . . . . 8052 „ 92 „

Въ числѣ поступившихъ суммъ заключается:

а) Церковно-кружечнаго сбора . . . 826 р. 37 к.

б) Сборъ въ недѣлю Православія . . 2065 „ 34 „

в) Членскихъ взносовъ и излишковъ отъ членскихъ взносовъ . . . . .	575	„	—	„
г) Единовременныхъ пожертвованій по подписнымъ листамъ . . . . .	594	„	7	„
д) Свидѣтельствъ Государственной 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> ренты, полученныхъ послѣ конверсіи принадлежавшихъ Комитету 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> Государств. билетовъ и облигацій (31 на облиг. 2-го Восточн. займа, 1 облиг. 3-го Восточнаго займа и 1-нѣ 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> Государствен. Банка бил., всего на сумму 3300 р.) . . . . .	3600	„	—	„
и е) Процентовъ на капиталы Комитета, со включеніемъ сюда и доплаты наличными при конверсіи вышепоименованныхъ Госуд. бил. . . . .	392	„	14	„
<hr/>				
Итого: а) Наличными . . . . .	4452	„	92	„
б) Билетами . . . . .	3600	„	—	„
<hr/>				
Всего . . . . .	9052	„	92	„

## 3) Израсходовано въ отчетномъ 1894 году:

а) Неприкосновеннаго капитала бил. . . . .	100	р.	—	„
б) Запаснаго капитала:				
1) Наличными . . . . .	2504	„	93	„
1) Билетами . . . . .	2500	„	—	„
и в) Расходнаго капитала:				
1) Наличными . . . . .	1762	р.	44	к.
2) Билетами . . . . .	700	„	—	„
<hr/>				
Итого: а) Наличными . . . . .	4267	„	37	„
б) Билетами . . . . .	3300	„	—	„
<hr/>				
Всего . . . . .	7567	„	37	„

Въ числѣ израсходованныхъ суммъ заключаются:

а) Отосланныя начальнику миссій Томской Епархіи Преосвященному Меодію Епископу Бійскому на содержаніе ввѣренныхъ ему миссій—Алтайской и Киргизской . . . . .	4254	р.	7	к.
--	------	----	---	----

б) Отосланныя въ Екат. Отд. Госуд. Банка для конверсіи принадлежавшія Комитету вышепоименованныя Государств. 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> бумаги . . . . .	3300	„	—	„
в) Уплаченныя по счету Екатер. Губернской Типографіи за напечатаніе 2000 облатковъ для канцеляріи Комитета . . . . .	2	„	50	„
и г) Израсходованныя:				
1) На пересылку денегъ въ г. Бійскъ . . . . .	10	„	—	„
2) Казначеемъ Комитета на разѣзды по дѣламъ Комитета . . . . .	—	„	80	„
Итого: а) Наличными . . . . .		4267	„	37
б) Билетами . . . . .		3300	„	—
Всего . . . . .		7567	„	37
4) Остается къ 1-му Января 1895 года:				
а) Неприкосновеннаго капитала:				
1) Наличными . . . . .	100	р.	—	к.
2) Билетами . . . . .	300	„	—	„
б) Запаснаго капитала:				
1) Наличными . . . . .	236	„	41	„
2) Билетами . . . . .	2800	„	—	„
и в) Расходнаго капитала:				
1) Наличными . . . . .	903	р.	21	к.
2) Билетами . . . . .	700	„	—	„
Итого: а) Наличными . . . . .		1239	„	62
б) Билетами . . . . .		3800	„	—
Всего . . . . .		5039	„	—

Остаточныя къ 1-му Января 1895 года суммы заключаются: а) 3600 р. въ 10 свидѣтельствахъ Государственной 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты, изъ коихъ *два по 1000 р* за № 0527 и 0528, серіи 100-й, *два по 500 р.* за № 0053 и 0054, серіи 99-й, и *шесть по 100 рублей* за № отъ 1592 — 1597-й, серіи



104-й; б) 100 р. въ облигаціи 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> Внутрен. займа 1891 года за № 100578-мъ; в) 100 рублей въ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> закладн. листъ Госуд. Дворянск. Земельн. Банка за № 030525-мъ, и г) остальные 1239 р. и 62 к. въ наличныхъ.

Предедатель Комитета Владимиръ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій. Члены Комитета: Инспекторъ Семинаріи *М. Монастыревъ*. Директоръ нар. уч. *А. Малевинскій*. Преподаватель Семинаріи *Сахаровъ*. Священникъ *Он. Краснокутскій*. Смотритель духов. училища *Ө. Россинскій*. Казначей Комитета *И. Викторовскій*.

### Заключение повѣрочной Коммиссіи.

1894 года Марта 6-го дня. Мы, нижеподписавшіеся, избранные общимъ собраніемъ членовъ Екатеринославскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества происходившимъ 6-го марта 1894 года, для повѣрки отчета Комитета за истекшіи 1893 годъ, въ тотъ же день произвели ревизію и нашли, что: 1) Остатокъ суммъ отъ 1892 года и приходъ 1893 года показаны, какъ въ отчетѣ, такъ и по книгамъ вѣрно и во всемъ согласно съ документами; 2) расходъ въ 1893 году былъ произведенъ согласно съ постановленіями Комитета и записанъ вѣрно; 3) вообще счетъ веденъ правильно, итоги и транспорты вѣрны, подчистокъ и помарокъ нѣтъ; 4) остатокъ суммъ отъ 1893 года къ 1894 году показанъ вѣрно и состоялъ на лицо, въ чемъ удостовѣрились чрезъ освидѣтельствованіе наличной суммы, которой по день ревизіи состояло *пять тысячъ шестьсотъ шестьдесятъ девять рублей и сорокъ семь коп.* (5669 руб. 47 коп.), изъ нихъ: а) въ процентныхъ бумагахъ 3,500 р., б) въ Екатеринославскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ Сберегательной кассы за № 14,943 2074 руб. 50 коп. и на рукахъ у казначея Комитета 94 руб. 97 коп.

Преподаватель Семинаріи *Яковъ Павловскій*. Преподаватель Семинаріи *Георгій Соколовъ*. Священникъ *Ил. Верещакскій*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## ОБЪЯВЛЕНИЕ:

Объ изданіи въ 1895 году праздничнаго журнала

# „РАДОСТЬ ХРИСТІАНИНА“

при чтеніи БИБЛІИ какъ Слова жизни.  
(Четвертый годъ).

Журналъ „Радость Христіанина“ имѣеть цѣлю свою: посредствомъ всесторонняго изученія Библіи, при руководствѣ хранителей Свящ. Преданія, преимущественно первыхъ вѣровъ Церкви Христовой, раскрывать духъ истиннаго христіанства, какъ религіи мира, свѣта и радости, дарованной для приготовленія къ вѣчному блаженству (Іоан. 15, 11), и тѣмъ способствовать жизненному усвоенію свѣтлыхъ истинъ Божественнаго Откровенія и огражденію Священнаго текста Библіи отъ произвольныхъ толкованій, порождающихъ различныя печальныя явленія въ обществѣ.

Книжки „Радости Христіанина“ имѣютъ предметомъ своимъ: торжество праздника, вызывающее, при освѣщеніи Библейскимъ ученіемъ, различныя мысли и чувства; раскрытіе истинъ Божественнаго Откровенія въ памятникахъ церковнаго Богослуженія; истолковательное чтеніе текста Библіи; ученіе вѣры и нравственности, какъ выясняется оно различными мѣстами Библіи; чтеніе Библіи въ школахъ; дѣло распространенія книгъ Свящ. Писанія, домашнее чтеніе ихъ, отраженіе Библейскихъ началъ въ жизни общества.

Общее содержаніе книжекъ „Радости Христіанина“ опредѣляется праздниками.—Каждая книжка, по возможности, представляетъ собою цѣло цѣлое въ отношеніи къ опредѣленному празднику, насколько Библейское ученіе указываетъ значеніе, смыслъ и радость праздника.

## Отдѣлы статей:

- I.—Изъ твореній Св. Отцевъ и Учителей Церкви.
- II.—Изъ трудовъ представителей Церкви послѣдняго времени, какъ прибавленіе къ твореніямъ Св. Отцевъ.
- III.—Памятники церковнаго Богослуженія, какъ выраженіе и выясненіе Божественнаго Откровенія: богослужебныя пѣсни и молитвы, древнія иконы и стѣнныя священныя изображенія, символы и обряды.
- IV.—Ученіе Библіи.—Истолковательное чтеніе текста; Библейскіе очерки; раскрытіе Богооткровеннаго ученія о вѣрѣ и нравственности, въ соотвѣтствіе требованіямъ современной жизни; относящіяся къ сему церковно-историческія сказанія; объясненіе Библіи въ школахъ.

V.—Духовныя стремленія въ свѣтскомъ обществѣ, какъ отраженіе Библейскихъ началъ и ученія Церкви въ жизни общества и произведеніяхъ свѣтскихъ писателей.—Выдержки изъ сочиненій представителей свѣтской литературы, указанія духовныхъ журналовъ и статьи свѣтскихъ лицъ. Законъ Божій въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ (мужскихъ и женскихъ).

VI.—Струи благодатной жизни.—Проявленія благодатнаго дѣйствія Слова Божія въ жизни; размышленія, рассказы и разныя записи.

VII.—Извѣстія и замѣтки.—Преимущественно извѣстія о распространеніи книгъ Свящ. Писанія въ Россіи и другихъ странахъ свѣта. Библиографія. Замѣтки при чтеніи текста Библии: 1) мысли и чувства, 2) запросы и отвѣты.

Объявленія.

*Примѣчаніе.* Изъ произведеній Запада помѣщаются переводы только тѣхъ, которыя, при особенно выдающихся достоинствахъ своихъ въ жизненномъ выясненіи Священнаго текста, не только подходятъ къ направленію журнала, но и самимъ содержаніемъ своимъ какъ бы оправдываютъ православное ученіе, раскрываемое въ «Радости Христіанина». (Ср. 1 Фес. 5, 21).

ПРИЛОЖЕНІЯ.—1) Въ началѣ книжекъ „Радости Христіанина“, иногда же и въ самомъ текстѣ статей, помѣщаются археологическіе рисунки, преимущественно иконографическіе, имѣющіе вспомогательное значеніе въ дѣлѣ жизненнаго изученія Богооткровенныхъ истинъ Библии. Кромѣ снимковъ, относящихся къ древней иконографіи, въ журналѣ помѣщаются также разныя рисунки и чертежи, необходимыя къ выясненію Библейскаго текста. 2) Въ концѣ книжекъ, по временамъ, прилагаются, съ особымъ счетомъ страницъ, болѣе значительныя по объему статьи, относящіяся къ изученію Библии.

Подробное объясненіе направленія и задачъ „Радости Христіанина“ изложено въ отдѣльной брошюрѣ. Высылается за двѣ семикопѣчныя марки. (Безъ пересылки ц. 10 к.).

Журналъ состоитъ изъ 12-ти книжекъ въ годъ, выходящихъ ко днямъ большихъ праздниковъ.

Годъ „Радости Христіанина“ начинается съ праздника Рождества Христова.

Цѣна за годъ 5 р., съ пер. 6 р., за границу 7 р., за полгода 3 р., съ перес. 3 р. 50 к., за границу 4 р.

Учебныя заведенія могутъ получать журналъ по однимъ заявленіямъ, съ уплатою въ теченіи голугода.

**Во избѣжаніе излишней переписки:**

Всѣмъ учебнымъ заведеніямъ, получившимъ „Радость Христіанина“ въ 1894 году, а равно редакціямъ журналовъ и вѣдомостей удостоившихъ „обмѣна“, журналъ высылается безъ предварительныхъ заявленій, если до половины декабря не послѣдуетъ отказа.

Журналъ „Радость Христіанина“ по распоряженію г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода высылается во всѣ духовныя Семинаріи и въ женскія училища духовнаго вѣдомства, состояща подѣ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы.

Журналъ „Радость Христіанина“ рекомендованъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія „для фундаментальныхъ и ученическихъ бібліотекъ среднихъ учебныхъ заведеній, какъ изданіе, ознакомленіе съ которымъ учащагося юношества крайне желательно и полезно“.

Журналъ „Радость Христіанина“ рекомендованъ Главнымъ Управленіемъ военно-учебныхъ заведеній для бібліотекъ военныхъ училищъ и для бібліотекъ двухъ старшихъ ротъ Кадетскихъ корпусовъ.

Цѣна оставшимся полнымъ экземплярамъ журнала, по 12 кн., 1892 и 1893 3 р., съ перес. 4 р.;—12 кн. 1894 г. 4 р. перес. 5 р. (на разстояніи до 2000 верстъ, далѣе съ доплатою за 5 фунтовъ).

Отдѣльно новыя книжки журнала продаются по 75 коп., съ перес. 1 руб.

Выходящія книжки, кромѣ редакціи, отдѣльно продаются въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской ул.).

Адресъ редакціи: Москва, Старая Басманная ул., квартира законоучителя Константиновскаго Межеваго Института.

Иногородніе адресуютъ: Москва, редакція журнала „Радость Христіанина“.

Редакторъ-Издатель Протоіерей *Андрей Полотебновъ*.

---

Редакторъ И. д. Секретаря Консисторіи *Александръ Ванчаковъ*.

---

СОДЕЖАНІЕ: I. Опребленія Святѣйшаго Синода; II. Епархіальныя извѣстія; III. Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; IV Отъ Императорскаго Палестинскаго Общества; V. Отчетъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1894 годъ и VI. Объявленіе.

---

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 21 февраля 1895 г. Цензоръ протоіерей

*Петръ Катрановъ*.

## ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 Февраля № 4 1895 года.

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**Высочайшій привѣтъ Православному Миссіонерскому Об-  
ществу.**

(По поводу его двадцатипятилѣтія).

Съ величайшею радостью прочтутся во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ совершается православная миссіонерская дѣятельность, всѣми ея самоотверженными труженниками слова Высочайшаго рескрипта, даннаго Государынею Императрицею Маріею Теодоровною, Августѣйшею Покровительницею Православнаго Миссіонерскаго Общества, на имя предсѣдателя сего Общества Высокопреосвященнаго Сергія, митрополита Московскаго, 25 минувшаго января, по случаю исполнившагося двадцатипятилѣтія Общества.

„Нынѣ исполняется, говорится въ рескриптѣ, двадцать пять лѣтъ со времени открытія въ Москвѣ Православнаго Миссіонерскаго Общества, учрежденнаго подъ покровительствомъ въ Бозѣ почившей Императрицы Маріи Александровны. Съ утѣшеніемъ обзрѣвая многоплодную дѣятельность его для насажденія православной вѣры и духовнаго просвѣщенія между инородцами въ дальнихъ краяхъ нашего отечества и въ отдаленной Японіи, почитаю сердечнымъ долгомъ привѣтствовать, въ лицѣ Вашего Преосвященства, всѣ благодѣтельныя его учрежденія и всѣхъ принявшихъ на

себя великій трудъ служенія сему святому дѣлу въ духѣ любви христіанской. Молю Бога, да укрѣпитъ Своимъ благословіемъ всѣ благія его начинанія и да увѣнчаетъ ихъ желаемымъ успѣхомъ во славу Имени Своего и во спасеніе множества людей“.

Нѣтъ сомнѣнія, что эти слова Царицы-Матери отзовутся не только чувствами радости въ сердцахъ православныхъ миссіонеровъ, но и ободрятъ ихъ и побудятъ ихъ и впредь самоотверженно трудиться въ святомъ дѣлѣ. Многознаменательнъ этотъ Высочайшій рескриптъ: онъ показываетъ, что и на Царскомъ Престолѣ православно-миссіонерское дѣло находитъ себѣ „сердечное“ сочувствіе. Пусть же и для всѣхъ вѣрноподанныхъ Державнаго Сына Царицы-Матери станеть миссіонерское дѣло *своимъ* сердечнымъ дѣломъ. Пожеланія по отношенію къ дальнѣйшей судьбѣ и дѣятельности Православнаго Миссіонерскаго Общества сами собою напрашиваются. Какое святое и важное, не только церковное, но и государственное дѣло, есть дѣло православно-миссіонерское. И однако его двадцатипятилѣтіе отпраздновано слишкомъ скромно. О немъ почти не писали, свѣтскія газеты посвятили ему лишь по нѣсколько строкъ, о немъ почти не говорили, не выражали сочувствія безвѣстнымъ труженникамъ, ему отдавшимъ, и тѣмъ новокрещеннымъ христіанамъ, которые ими приведены изъ тмы къ свѣту, отъ заблужденія языческаго къ познанію истины Евангельской.—Естественно, что и пожертвованія въ пользу его очень скромны и не текутъ отъ всѣхъ, а лишь отъ немногихъ. Очевидно, православно-миссіонерство съ его нуждами еще не извѣстно русскимъ людямъ, оттого и мало сочувствія встрѣчаетъ оно. Знать это дѣло и ему не сочувствовать нельзя. Посему нельзя прежде всего не пожелать, чтобы были открыты отдѣленія или комитеты Общества въ тѣхъ

епархіяхъ, въ которыхъ они до сихъ поръ не открыты. Эти епархіи, въ которыхъ нѣтъ еще комитетовъ, слѣдующія: Забайкальская, Варшавская, Виленская, Волынская, Выборгская, Курская, Олонецкая, Пензенская, Псковская, Рижская, Таврическая, Тульская, Туркестанская. Пусть также епархіальные комитеты и существующіе и тѣ, которые будутъ открыты, усерднѣе знакомятъ народъ съ нуждами миссіонерскими и посредствомъ общественныхъ собраній и посредствомъ проповѣди, воззваній, листовъ и брошюръ о вѣропроповѣдническомъ служеніи. Чѣмъ больше будетъ знать о миссіяхъ народъ, тѣмъ большею помощью откликнется. Двадцать пять лѣтъ существованія Миссіонерскаго Общества доказали, что русскіе люди щедры на помощь дѣлу проповѣди евангелія язычникамъ, надо лишь напоминать и напоминать имъ объ этомъ служеніи. Пожелаемъ также, чтобы все духовенство русское приняло дѣятельное участіе въ миссіонерскомъ служеніи, знакомя съ нимъ свои паствы посредствомъ проповѣди и въ частныхъ бесѣдахъ и призывая ихъ къ пожертвованіямъ. Пожелаемъ далѣе, чтобы всѣ люди русскіе православные почитали ежегодныя жертвы, каждый по средствамъ своимъ, въ пользу Миссіонерскаго Общества, своимъ долгомъ, своею нравственною обязанностію. Молитвенно пожелаемъ, наконецъ, да изведетъ Господь и дѣлателей на жатву свою, — вѣропроповѣдниковъ во страны языческія. Молодые люди духовные и свѣтскіе, получившіе образованіе и нерѣдко подолгу остающіеся безъ дѣла, могли бы найти на мѣстахъ миссіонерскаго служенія широкое поле дѣятельности. Общество рѣшило ознаменовать исполнившееся 25-лѣтіе открытіемъ въ Москвѣ миссіонерскаго института для подготовленія лицъ къ миссіонерской дѣятельности. Нельзя не пожелать Обществу скорѣйшаго приведенія въ исполненіе этого постановленія, направлен-

наго къ устраненію на будущее время самаго тяжелаго препятствія къ успѣшному распространенію св. вѣры—недостатка подготовленныхъ къ дѣлу и опытныхъ миссіонеровъ.

(С.-Петербург. Дух. Вѣстн. № 5).

**Св. Іоанна Златоустаго о томъ, для чего и какое крещеніе—іудейское, Іоанново, или христіанское принялъ Господь нашъ Іисусъ Христось.**

Приличнымъ нахожу объяснить любви вашей, для чего Христось пришелъ креститься ко Іоанну, и какое крещеніе Онъ благоволилъ принять. Но для уразумѣнія перваго необходимо заняться разсмотрѣніемъ послѣдняго.

Было омовеніе или крещеніе и у іудеевъ; но оно очищало только нечистоты тѣлесныя, а не грѣхи, помрачавшіе совѣсть. Оно не могло освободить отъ преступленія ни татя, ни преданнаго сластолюбію; но только, если кто либо прикасался къ мертвецу, или вкушалъ отъ пици, воспрещенной закономъ. или обращался съ прокаженнымъ, тотъ, считаясь нечистымъ до вечера, долженъ быть измыться и послѣ сего становился чистымъ, какъ сказано въ законѣ: *всякъ прикасайся* (къ разнымъ видамъ тѣлесной нечистоты) *нечистъ будетъ, да испереть ризы своя, и омыетъ водою тѣло свое, и нечистъ будетъ до вечера* (Лев. 15, 27). И такъ Іудейское крещеніе касалось только нечистоты тѣлесной, но не освобождало отъ грѣховъ; наше же крещеніе далеко не таково, но гораздо выше и исполнено величайшей благодати, потому что и освобождаетъ отъ грѣховъ, и очищаетъ душу, и даруетъ благодать Святаго Духа. Іоанново же крещеніе, будучи выше іудейскаго, гораздо ниже нашего. Оно служило какъ бы мостомъ, преводящимъ отъ одного къ другому; ибо оно не побуждало іудеевъ къ соб-



людению омовеній тѣлесныхъ, но отвлекало отъ оныхъ, заставляло ихъ обращаться отъ пороковъ къ добродѣтели и полагать свое спасеніе не въ различныхъ водныхъ омовеніяхъ или крещеніяхъ, но въ подвигахъ благочестія. Поэтому Іоаннъ не говорилъ: „измый одежды твоя или тѣло твое, и будешь чистъ“, но что? — *сотворите плодъ достоинъ покаянія* (Матѳ. 3, 8). Очевидно, что въ семъ отношеніи крещеніе Іоанново было гораздо выше іудейскаго, но нашего ниже, потому что не сообщало ни Духа Святаго, ни благодати отпущенія, а только предписывало покаяніе, такъ какъ и самъ Іоаннъ говорилъ: *Азъ крещую вы водою въ покаяніе, Грядый же по мнѣ, Крѣпльшій мене... Той вы креститъ Духомъ Святымъ и огнемъ* (Матѳ. 3, 11). Такое свойство его видно и изъ того, что впослѣдствіи Павелъ, когда встрѣтилъ нѣкоторыхъ учениковъ, то спросилъ: *аще убо Духъ Святъ пріяли есте вървавше? Они же рѣша къ нему: но ниже аще Духъ Святой есть, слышахомъ. Рече убо къ нимъ: во что убо крестистесь? они же рехоша: во Іоанново крещеніе. Рече же Павелъ: Іоаннъ убо крести крещеніемъ покаянія,* — говоритъ — покаянія, а не отпущенія грѣховъ, и потомъ показываетъ самую цѣль, для которой крестилъ: *глаголя людемъ, да во грядущаго по мнѣ вѣруютъ, сирѣчь во Христа Іисуса. Слышавше же крестившася во имя Господа Іисуса и возложшу Павлу на ня руку, прииде Духъ Святой на ня* (Дѣян. 19, 2—7). Но если бы крещеніе Іоанново было совершенное и полное, то не крестилъ бы сихъ учениковъ вторично Павелъ, ни возлагалъ бы на нихъ рукъ.

Изъ сего видно различіе крещеній между собою. Для чего же и какимъ крещеніемъ Христосъ крестился? Ни іудейскимъ, ни также нашимъ: потому что не имѣлъ нужды въ отпущеніи грѣховъ Тотъ, Который *грѣха не сотвори, ни-*

*же обретеса лествъ во устѣхъ Его* (1 Петръ. 2, 22), такъ какъ въ другомъ мѣстѣ и Самъ Онъ говоритъ о Себѣ: *кто отъ васъ облѣчаетъ Мя о грѣсъ* (Іоан. 8, 46)? При томъ и святѣйшая плоть Его ни въ какое время не была чужда Духа, потому что и бытіе свое она получила въ началѣ отъ того же Духа. Итакъ, какимъ же крещеніемъ Христосъ крестился? Ни іудейскимъ, ни нашимъ, но—Іоанновымъ. Для чего же?—Изъ самаго свойства сего послѣдняго ты уже можешь уразумѣть, что Онъ принялъ его не ради отпущенія грѣховъ, ни потому, что имѣлъ нужду къ благодати Святаго Духа; ибо, какъ мы выше сказали, ни того, ни другаго крещеніе Іоанново не доставляло; поэтому-то, чтобы кто либо изъ присутствовавшихъ при крещеніи Христовомъ не подумалъ, что Онъ, подобно прочимъ, пришелъ для покаянія,—Іоаннъ напередъ отклоняетъ эту мысль, ибо, говоря всѣмъ другимъ, приходившимъ къ нему для крещенія: *сотворите плодъ достоинъ покаянія*, что говоритъ Христу?—*Азъ требую Тобою креститися, и Ты ли грядеше ко мнѣ* (Мат. 3, 14)? То есть, чрезъ это показываетъ, что Христосъ пришелъ къ нему и крещается совсѣмъ не по той нуждѣ, по которой приходили и крещались другіе, такъ какъ Крещаемый несравненно выше и чистѣе самого крестителя.

Если же Спаситель не имѣлъ нужды ни въ покаяніи, ни въ полученіи Святаго Духа, то для чего крестился отъ Іоанна?—Для двухъ причинъ, изъ коихъ одну открываетъ самъ Іоаннъ, а другую указалъ ему Самъ Спаситель. Первая состояла въ томъ, чтобы указать Христа народу, какъ говоритъ и Павелъ: *Іоаннъ крести крещеніемъ покаянія, глаголя людемъ, да во грядущаго по немъ вѣрують, сирѣчь въ Христа Іисуса* (Дѣян. 19, 4). Это было цѣлю его служенія, потому что еслибы онъ, взявъ съ собою Христа,

обходилъ съ Нимъ по всѣмъ домамъ и въ каждомъ говорилъ: это Сынъ Божій; то дѣло это было слишкомъ трудно, и самое свидѣтельство его было бы подозрительно; равнымъ образомъ, если бы и въ синагогу ввелъ его такимъ же образомъ, то и тутъ свидѣтельство его было бы не безъ подозрѣнія. Но когда, среди многочисленнаго народа, стекшагося изъ города къ берегамъ Иордана, гласъ самого Отца свидѣтельствовалъ съ неба о пришедшемъ для крещенія Спасителѣ, и Духъ Святой сошелъ и почилъ на Немъ въ видѣ Голубя; то свидѣтельство Иоанново становилось уже свободнымъ отъ всякаго подозрѣнія. Поэтому Иоаннъ для большей твердости его прибавилъ: *азъ не вѣдѣхъ Его*; ибо хотя оба они были сродниками по плоти, однако Духъ Святой устроилъ такъ, что Иоаннъ провелъ всю жизнь свою въ пустынѣ, и потому *не вѣдѣхъ Его, но пославый мя крестити водою, Той мнѣ рече: надъ него же узриши Духа сходяща и пребывающа на немъ, Той есть крестяй Духомъ Святымъ* (Иоан. 1, 31). Видишь ли, что Духъ Святой сходитъ не для того, чтобы наитіемъ Своимъ еще въ первый разъ благодатствовать Крещаемому, но для того, чтобы сходященіемъ Своимъ, какъ бы перстомъ, указать и сдѣлать извѣстнымъ всѣмъ проповѣдуемаго отъ Иоанна.

Другую причину крещенія Своего указалъ Самъ Спаситель Иоанну. Ибо когда сей послѣдній сказалъ Ему: *азъ требую Тобою креститися...*, то Спаситель отвѣчалъ: *остави нынѣ, тако бо подобаетъ намъ исполнити всяку правду.* (Матѣ. 3, 14). Замѣчай здѣсь и кротость раба и смиреніе Владыки! Но что значить: исполнить *всяку правду*?—Правдою называется исполненіе всѣхъ заповѣдей, напр. говорится: *бѣста праведна предъ Богомъ, ходяще во всѣхъ заповѣдѣхъ и оправданіихъ Господнихъ безпорочна* (Лук. 1, 6). Всѣ мы должны сами исполнить эту правду, но ни

одинъ не исполнилъ, и потому, для исполненія ея, явился Христось.—Но что за правда, скажетъ кто нибудь,—креститься? Отвѣчаю, что правда и состояла въ томъ, чтобы повиноваться Пророку; ибо какъ Христось и подчинился обрѣзанію, и принесъ жертву во очищеніе, и выполнялъ субботы, и хранилъ всѣ праздники іудейскіе, такъ надлежало Ему выполнить и остальное—подклониться подъ руку Пророка, посланнаго для крещенія. На то была въ то время воля Божія, чтобы всѣ принимали крещеніе, какъ видимъ изъ словъ Іоанна: *пославый мя крестити водою*, и какъ свидѣтельствовалъ Христось: *вси людіе слышавше и мытаріе оправдиша Бога, крещеся крещеніемъ Іоанновымъ, фарисеи же и законницы совѣтъ Божій отвергоша о себѣ, не крещеся отъ него* (Лук. 7, 29, 30). Если же правда состоитъ въ повиновеніи Богу, Который послалъ Іоанна для крещенія народа: то, исполняя прочія заповѣди закона, Христось исполнилъ и эту, и потому не сказалъ Іоанну: подобаесть намъ исполнить ту или другую заповѣдь закона, но—всяку правду. Мнѣ—Господу подобаесть исполнить за всѣхъ не исполнившихъ весь законъ.—Сіи-то суть причины, по которымъ Господь нашъ принялъ крещеніе отъ Іоанна.

(Наст. и утѣш. 1 № 1894 г.).

### Церковно-приходскія школы.

Въ № 276 и 277 Екатеринбургскихъ Губернскихъ Вѣдомостей за прошлый годъ помѣщена статья г. Яковлева о церковно-приходскихъ школахъ. Такъ какъ въ мѣстной печати уже нѣсколько разъ обсуждался вопросъ о церковной школѣ, особенно послѣ того, какъ губернское земство, по видимому, совершенно устранило себя отъ участія въ судъ-

бѣ церковно-приходской школы, то я полагаю умѣстнымъ сказать нѣсколько словъ вообще о церковной школѣ, къ которой, по словамъ автора замѣтки, само духовенство проявляетъ „дѣланное вниманіе“, тѣмъ болѣе, что въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ рѣдко сообщаются фактическія данныя о школьномъ дѣлѣ, если не считать оффиціального отчета о церковно-приходскихъ школахъ, ежегодно печатаемаго въ видѣ приложенія къ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ. Между тѣмъ, желательно было-бы слышать о своихъ школахъ и голосъ самого духовенства, какъ ближайшаго устроителя и руководителя своихъ школъ. Вотъ почему я думаю, что всякое мнѣніе, выраженное гласно, заслуживаетъ того, чтобы быть отмѣченнымъ, и потому позволяю себѣ сказать нѣсколько словъ по этому поводу.

Я не буду полемизировать съ авторомъ замѣтки, но позволяю себѣ не согласиться съ нѣкоторыми его замѣчаніями. Авторъ сочувственно относится къ школѣ, какая-бы она ни была—церковная или земская, разъ она несетъ свѣтъ въ народную массу, и этого уже достаточно, чтобы заслужить общее сочувствіе общества. Вѣдь и правительство не имѣло въ виду, открывая церковныя школы, создавать конкуренцію, а прямо высказало свой взглядъ на совмѣстную плодотворную дѣятельность всѣхъ сословій общества. Правительство сознавало, что „жатва многа, а дѣлателей мало“, а потому призвало и духовенство къ болѣе дѣятельному участию въ народномъ образованіи. Но мнѣ кажется, что авторъ ошибается въ томъ случаѣ, когда говоритъ, что тамъ, гдѣ существуетъ уже земская школа, „едва-ли желательна церковно-приходская,—въ силу просто не желательной конкуренціи. Если можно это сказать относительно небольшихъ селъ, гдѣ можно обойтись одной школой того или другаго типа (церковной или земской), то съ этимъ еще

можно согласиться, но относительно большихъ селъ (каковы напр. въ нашемъ уѣздѣ Волосское, Томаковка и проч.) это уже никакъ нельзя сказать: въ такихъ селахъ большею частію школы бываютъ переполнены учащимися во вредъ гигиенѣ и обученію; нерѣдко въ такихъ школахъ на одного учителя приходится по 100—120 учениковъ, если только учитель не пожелаетъ воспользоваться своимъ правомъ ограничить норму учениковъ 60-ю, и тѣмъ, конечно, возбудить неудовольствіе общества, участвующаго своими средствами въ содержаніи училища. Въ такихъ именно селахъ желательно, чтобы и духовенство пришло на помощь земству устройствомъ церковно-приходской школы; необходимо только въ такихъ случаяхъ принимать во вниманіе разстояніе одной школы отъ другой и не строить ихъ рядомъ (какъ напр. въ Волосскомъ), гдѣ дѣти для разнообразія или по шалости перебѣгаютъ изъ одной школы въ другую, а между тѣмъ въ томъ же селѣ нѣкоторымъ дѣтямъ приходится во всякое время года идти въ школу за 4—5 верстъ. Это одно обстоятельство. Другое: строить школу тамъ, гдѣ населеніе можетъ обходиться одной, а тѣмъ болѣе ронять авторитетъ той или другой школы въ глазахъ простаго народа, не только не резонъ, но даже и недостойно всякаго порядочнаго человѣка, искренно преданнаго дѣлу народнаго образованія, безъ всякаго предубѣжденія. Присутствіе школъ обоихъ типовъ въ одномъ селѣ даже полезно для обѣихъ, какъ это уже и замѣчено нѣкоторыми лицами, близко стоящими у дѣла. Школы могутъ заимствовать другъ у друга хорошія стороны и уничтожать все, непризнанное общимъ мнѣніемъ. Вѣдь если говорить правду, то кто безъ грѣха: и земскія школы впадали въ крайность, въ слишкомъ уже большую „идейность“; народу сразу хотѣли дать всѣ знанія, приобрѣтенныя долготѣннымъ опытомъ человѣчества, и

выходили иногда курьезы. Учительница, напримѣръ, вдругъ, вмѣсто обученія дѣтей грамотѣ и сообщенія элементарныхъ свѣдѣній, начинаетъ философствовать на тему о „дарвинизмѣ“. Я заимствую это изъ сообщеній газетъ 70 гг. Но я самъ зналъ такого учителя, который въ бесѣдахъ съ попечителемъ школы (крестьяниномъ) развивалъ ‘раціоналистическія теоріи о происхожденіи міра, о потопахъ и проч., (замѣчу, что это опять таки относится къ концу 70 гг.).

Но это было—и прошло, то была ошибка всего русскаго общества, и церковная школа, совмѣстно съ земскою, дѣятельно старается исправить ее. Намъ кажется, что спорить о томъ, чья школа лучше, церковная или земская, въ настоящее время совершенно бесполезно. Какъ среди духовенства, такъ и среди другихъ сословій всегда найдутся такіа лица, для которыхъ ни та, ни другая „ни грѣтъ, ни знобить“, по народному выраженію, но найдутся и лучшіе люди, которые могутъ столкнуться, могутъ выработать правильный взглядъ на народное образованіе. Русское общество вообще мало знаетъ духовное сословіе, сохранило еще привычку смотрѣть на него, какъ на низшее сословіе, преслѣдующее свои узкія сословныя цѣли. Исторія русскаго духовенства сложилась именно такъ, что оно всегда отличалось только однимъ смиреніемъ; отъ него больше ничего особенно и не требовали, а русскіе родовитые люди даже принижали его, награждая саномъ священнослужителей своихъ лакеевъ, конечно, по ходатайству предъ высшими духовными властями; отсюда такое недовѣрчивое отношеніе къ духовенству, взглядъ общества, что оно способно думать только „о хлѣбѣ единомъ“, какъ говоритъ авторъ упоминаемой замѣтки.

Говорятъ, что „у самаго духовенства нѣтъ достаточнаго сочувствія къ церковной школѣ“. Можетъ быть это и спра-

ведливо относительно отдѣльныхъ лицъ, но такое же обвиненіе равносильно можно отнести и къ другимъ дѣятелямъ на этомъ поприщѣ; найдутся вездѣ такія лица, для которыхъ—есть школа—хорошо,—нѣтъ—и того лучше.

Говорятъ еще: „дѣло не въ томъ, чтобы настроить побольше училищъ, а въ ихъ духъ, въ направленіи (Екатер. Епарх. Вѣд. № 23, стр. 566).

Положимъ, что такъ; что въ направленіи училища, въ его воспитательномъ значеніи—вся суть дѣла. Но спрашивается: какъ же можно контролировать училища безъ опредѣленныхъ разъ на-всегда заведенныхъ зданій; вѣдь это будутъ училища совершенно случайныя, не поддающіяся контролю, зависящія лично отъ воли и взглядовъ устроителя школы (положимъ—въ своемъ домѣ). Для того, чтобы онѣ имѣли воспитательное значеніе, необходимо самому устроителю быть человѣкомъ исключительнымъ, человѣкомъ преданнымъ дѣлу народнаго образованія, способнымъ жертвовать всѣмъ во имя извѣстной идеи, самоотверженнымъ, а много-ли въ жизни возможно встрѣтить такихъ людей. Мы знаемъ пока одного г. Рачинскаго, отрешагося отъ личныхъ выгодъ и заняшагося безкорыстно и самоотверженно просвѣщеніемъ простаго народа въ духъ православной церкви; другіе всѣ плывутъ за общимъ теченіемъ съ разными препятствіями и затрудненіями, съ понуканіемъ отъ начальства, безъ собственной инициативы. Можно-ли при этомъ довольствоваться однимъ направленіемъ, благою цѣлью и проч. Если согласиться съ мнѣніемъ автора замѣтки, что важнѣе всего не постройка школъ, а ея духъ и направленіе и на этомъ успокоиться, то снова повторится та же исторія, что школы существовать будутъ на бумагѣ. Вѣдь старыя церковныя школы потому именно и заслужили такую печальную извѣстность, что не имѣли опредѣленныхъ



зданій, спеціально для нихъ приспособленнихъ, а помѣщались въ домахъ священниковъ, причетниковъ, церковныхъ сторожкахъ и проч. не имѣли опредѣленныхъ учителей, лишены были контроля, занимались когда хотѣли и когда были свободны, выборомъ мѣста не стѣснялись, опредѣленной цѣли не преслѣдовали (?), и когда являлись охотники вникнуть въ жизнь сихъ школъ, оказывалось, что школа, просуществовавъ 2—3 мѣсяца, разбредалась по домамъ, и оставалось воспоминаніе о ней только въ отчетахъ по начальству. Отсюда самъ собою въ обществѣ складывался взглядъ на церковную школу, какъ на неудовлетворяющую своему назначенію. Но для того, чтобы церковная школа продолжала развиваться, необходимо: 1) сплотить само духовенство на пути общаго служенія; устраивать періодическіе сѣзды духовенства спеціально съ этою цѣлію подъ предсѣдательствомъ члена Училищнаго Совѣта. Пусть сѣзды эти не дадутъ блестящихъ результатовъ, но они будутъ будить склонныхъ къ спячкѣ, а это уже одно весьма важно.

2) Открыть педагогическіе курсы для учителей церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, по примѣру другихъ епархій.

3) Стараться обзаводиться своими зданіями, т. е. спеціально назначенными для школъ, и только такія школы считать прочно установившимися и способными къ дальнѣйшему развитію.

Сомкнемся же дружнѣе, забросимъ личные счета (известно, что нѣтъ ничего легче, какъ находить ошибки другихъ); будемъ твердо помнить слова Св. Синода, что русскій народъ ищетъ „свѣта Христова“, что тотъ, кто не сѣтъ, не будетъ и жать; что мы не враги просвѣщенія, а соратники его, искренно несущіе „свѣтъ Христовъ“ и все гуманное—человѣческое на встрѣчу темному народу;

что мы вовсе не хотим отстать отъ другихъ сословій и не заботимся только и „хлѣбѣ единомъ“, какъ насъ увѣряютъ, поищемъ и духовной пищи, какъ себѣ такъ и другимъ.

Священникъ *Романъ Петровъ*.

### Мнѣніе земца о воспитательномъ значеніи церковно-приходскихъ школъ.

Относясь съ полнымъ уваженіемъ къ дѣятельности земствъ въ области ихъ заботъ и попеченій по устройству начальныхъ народныхъ училищъ, мы, тѣмъ не менѣе, находимъ страннымъ и даже непонятнымъ вполнѣ враждебное отношеніе тѣхъ же земствъ къ церковно-приходскимъ школамъ, находящимся въ ближайшемъ завѣдываніи мѣстнаго приходскаго духовенства. Число народныхъ школъ въ нашемъ обширномъ отечествѣ такъ незначительно въ сравненіи съ общею потребностью образованія и воспитанія всего подростящаго поколѣнія, что увеличеніе общаго числа школъ является вполнѣ желательнымъ, и притомъ совершенно безразлично, къ какому изъ существующихъ вѣдомствъ сіи послѣднія будутъ принадлежать. Въ данномъ случаѣ, какъ и во многихъ другихъ, важно лишь одно — чтобы всякая существующая школа приносила народу пользу, содѣйствуя развитію его духовныхъ силъ и нравственнаго совершенства. Ярые защитники исключительнаго типа земскихъ школъ, соглашаясь вполнѣ съ такимъ основнымъ взглядомъ на задачи и цѣли всякой народной школы, утверждаютъ, что церковно-приходская школа, по условіямъ своего существованія, именно и не приноситъ народу той пользы, какой ожидаетъ отъ нея общество, народъ и правительство. Насколько однако вѣрно и справедливо такое заявленіе?

Ссылки на отчеты о состояніи церковно-приходскихъ школъ, составляемые самимъ духовенствомъ, въ этомъ случаѣ для лицъ, приѣмлющихъ смѣлость признавать бесполезность церковно-приходскихъ школъ, не могутъ быть ни убѣдительными, ни заслуживающими ихъ довѣрія на томъ-де основаніи, что духовенство должно—да и не можетъ—не хвалить своихъ заботъ и попеченій о развитіи духовныхъ силъ народа, и было бы странно требовать, чтобы отъ него исходили какіе-либо факты и данныя не въ пользу церковныхъ школъ. Если нельзя относиться съ довѣріемъ къ отчетамъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ, составляемыхъ самимъ духовенствомъ, въ такомъ случаѣ, уже ровно нѣтъ никакихъ законныхъ основаній относиться съ тѣмъ-же недовѣріемъ къ заявленію лицъ одного и того же лагеря съ тѣми изъ земцевъ, кои такъ открыто и смѣло заявляютъ бесполезность церковно-приходскихъ школъ. Съ этой точки зрѣнія заявленія эти не только интересны вообще, но и въ высшей степени цѣнны для всякаго, кто желаетъ знать лишь одну истину помимо какихъ-либо иныхъ соображеній. Такого рода—повторяемъ—крайне цѣнный документъ мы встрѣтили въ отчетахъ и докладахъ земской управы Вологодскаго земства за 1893 годъ въ видѣ особаго мнѣнія гласнаго А. А. *Попова* по вопросу о церковно-приходскихъ школахъ Вологодскаго уѣзда. „У насъ,—говоритъ упомянутый авторъ,—установилось понятіе, что преподаваніе въ церковно-приходскихъ школахъ хуже, чѣмъ въ земскихъ. Такой взглядъ имѣлъ и я, хотя въ засѣданіяхъ высказывался за распространеніе церковно-приходскихъ школъ, какъ болѣе подильныхъ, и указывалъ, что съ помощью ихъ грамотность въ народѣ была бы распространена обширнѣе, уравнительнѣе, и дѣлу народнаго образованія эти школы могли бы, въ общемъ, принести болѣе пользы, чѣмъ наши зем-

скія, стоящія до семисотъ рублей на одну волость и все таки не обучающія и половины подростающаго поколѣнія волости. Большинство гласныхъ также несочувственно относится къ церковно-приходскимъ школамъ въ полномъ убѣжденіи, что школы эти худы“ (стр. 47). Такой взглядъ на церковныя школы побудилъ гласнаго совершить не только осмотръ земскихъ, но и церковно-приходскихъ школъ. Достигнуть этой цѣли ему было вполнѣ легко, такъ какъ, состоя членомъ земскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, онъ могъ съ согласія инспектора народныхъ училищъ произвести экзамены въ земскихъ школахъ; что касается до церковно-приходскихъ школъ, то и здѣсь тотъ же гласный, благодаря своей смѣлости, произвелъ подобныя же испытанія учениковъ. Такая смѣлость гласнаго вызвала даже заявленіе со стороны мѣстнаго епархіальнаго училищнаго совѣта, увѣдомившаго земскую управу, что члены уѣзднаго училищнаго совѣта „не имѣютъ права ревизовать школъ, а могутъ только слушать отвѣты учениковъ.“ (стр. 49). Несмотря на всѣ эти затрудненія, автору удалось посѣтить многія изъ церковно-приходскихъ школъ и произвести въ нихъ испытанія учениковъ. Полученные результаты имъ отмѣчены въ поданномъ въ собраніе особомъ мнѣніи и представляютъ, съ нашей точки зрѣнія, глубокой интересъ, повторяемъ, для всѣхъ тѣхъ, кто дорожить истиною—съ одной стороны и успѣхами дѣла народнаго образованія въ нашемъ отечествѣ—съ другой.

Находя во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ, за весьма рѣдкими исключеніями, успѣхи учениковъ вполнѣ удовлетворительными и испытывая если не укоры совѣсти, то, во всякомъ случаѣ, полную несостоятельность тѣхъ взглядовъ на церковно-приходскую школу, какіе высказывалъ нѣкогда какъ самъ онъ, такъ и другіе гласные, А. А. Поповъ въ

своемъ увлеченіи доходить до того, что въ нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школахъ повторяетъ испытанія однимъ и тѣмъ же ученикамъ и, наконецъ, приглашаетъ инспектора, секретаря управы, даже всю управу отправиться съ нимъ въ церковныя школы и убѣдиться въ томъ, что ихъ взгляды на успѣхи учениковъ въ церковно-приходскихъ школахъ не правильны, ошибочны или — точнѣе — пристрастны. Къ сожалѣнію, гласный получаетъ отказъ въ своихъ просьбахъ. Вотъ какими словами авторъ особаго мнѣнія описываетъ впечатлѣніе объ испытаніи учениковъ въ церковно-приходскихъ школахъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ и свои неудачи склонить многихъ земцевъ, провѣривъ *de facto* успѣхи учениковъ, затѣмъ отказаться отъ своего взгляда.

„Успѣхами учениковъ, — говоритъ онъ (стр. 48), — церковно-приходской Михаило-Архангельской школы я такъ очарованъ, что, не довѣряя себѣ, весь старшій курсъ проэкзаменовалъ *вторично*. Пройдено все, и успѣхи полные. По математикѣ всему старшему курсу я задавалъ сложныя изъ учебника задачи, каждому порознь, и всѣ рѣшены безошибочно. При встрѣчѣ, въ Янгосорской школѣ, г. инспекторъ мнѣ указалъ, какъ на фактъ, достойный замѣчанія, что въ Согожской земской школѣ ученики рѣшали задачу о курьерахъ по Евтушевскому, эту же самую задачу я задавалъ во всѣхъ церковныхъ школахъ Турундаевской волости въ цифрахъ болѣе округленныхъ, и ученики ее рѣшали въ умѣ; въ слабой Троицко-Подлѣской школѣ и то нашелся одинъ, который, разрѣшая задачу въ умѣ, точно опредѣлилъ какъ время встрѣчи курьеровъ, такъ и остающееся каждому изъ нихъ разстояніе“.

„Мнѣ хотѣлось, — замѣчаетъ далѣе тотъ же гласный, — чтобы школы земскія и церковно-приходскія были сравнены не мною однимъ, но и другими. Съ этою цѣлью я просилъ

г. инспектора отправиться со мною въ школу, мимо которой ему надлежало проѣзжать, но инспекторъ не согласился. Я былъ въ управѣ, просилъ присутствующихъ и даже секретаря управы отправиться со мною въ Турундаевскія школы, но встрѣтилъ и тутъ отказъ“ (стр. 49). Видя явно исполнѣ пристрастный взглядъ „земцевъ“ на церковно-приходскія школы, авторъ, во имя справедливости и правды, рѣшается открыто отказаться отъ прежнихъ своихъ воззрѣній, и дѣйствительно въ своемъ особомъ мнѣніи заявилъ всему земскому собранію, „что церковно-приходскія школы, имѣющія главнымъ предметомъ Законъ Божій, дадутъ намъ другихъ людей, чѣмъ школы земскія, въ которыхъ этотъ важный предметъ на заднемъ планѣ; что земскія школы съ помощью ученія сказокъ и занятій по математикѣ развиваютъ умъ и фантазію учениковъ, и это развитіе въ нихъ идетъ прежде религіозно-нравственныхъ основаній“. Въ этомъ, по словамъ автора особаго мнѣнія, скрыта причина того, что „въ нашемъ молодомъ поколѣніи замѣчается непочтеніе къ родителямъ, неуваженіе старшихъ, нетрезвость, невоздержанность и другіе нравственные недостатки“.

„Церковно приходскія школы,—замѣчаетъ онъ далѣе,—дѣло совсѣмъ другое—тамъ учатъ страху Божию, а это всего важнѣе, и поколѣніе, воспитанное въ церковно-приходскихъ школахъ, будетъ несравненно лучше, благонадежнѣе“... Самая малоуспѣшность учениковъ земской школы, по словамъ автора, зависитъ отъ того, что въ земскихъ школахъ главное лице учитель; ученикъ съ нимъ всегда, и потому приготовляетъ ему уроки тщательнѣе, чѣмъ священнику. Въ интересахъ учителя—показать сравнительное превосходство успѣховъ учениковъ по его предметамъ предъ Закономъ Божиимъ и потому, въ силу этого самаго интереса, священнику онъ не сотрудникъ. Въ церковно-приходскихъ шко-

лахъ вся школа зависитъ отъ священника, учитель исполняетъ указаніе священника и ему помогаетъ; въ этомъ и есть причина очевиднаго нравственнаго преуспѣянія церковно-приходскихъ школъ предъ земскими“.

Земцы, и въ особенности г. инспекторъ, будучи сражены такимъ рѣшительнымъ заявленіемъ, не нашлись что-либо возразить автору записки, исключая впрочемъ инспектора, который, не отвергая неудовлетворительности успѣховъ учениковъ въ земскихъ школахъ, оправдывалъ это тѣмъ, что ученики-де боятся употребляемой авторомъ слуховой трубы. Такое заявленіе инспектора вызвало со стороны гласнаго А. А. Попова такое вполне справедливое замѣчаніе: „труба однако не могла мѣшать ученикамъ дѣлать умноженіе на ихъ аспидныхъ доскахъ въ другомъ концѣ экзаменаціонной комнаты... при чемъ странно—какъ это труба могла вліять только на одни лишь отвѣты учениковъ по Закону Божию“...

Столь оригинальное и курьезное заявленіе г. инспектора мы не могли обойти молчаніемъ, дабы насъ не обвинили въ скрытіи всѣхъ фактовъ столь интереснаго эпизода изъ исторіи народныхъ школъ одного изъ уѣздовъ Вологодской губерніи... Въ данномъ случаѣ для насъ важнымъ является лишь то обстоятельство, что среди земскихъ людей начинаютъ появляться дѣятели, которые во имя справедливости рѣшаются открыто не только отказываться отъ прежнихъ своихъ мнѣній, но открыто же признавать свои ошибки и увлеченія, при этомъ тѣ же дѣятели уже пріемлютъ на себя смѣлость утверждать, что церковныя школы дадутъ иное поколѣніе людей, воспитанныхъ на религіозно-нравственныхъ основахъ. Одно уже это заявленіе безусловно заслуживаетъ того, чтобы наши земцы заинтересовались церковно-приходскими школами болѣе, чѣмъ то они обнаруживали до настоящаго времени. Справедливость прежде всего, затѣмъ—

интересы дѣла народнаго образованія настоятельно требуютъ выясненія одного въ высшей степени важнаго вопроса: какъ и что преподавать въ нашихъ народныхъ школахъ—Законъ ли Божій, содѣйствующій нравственному совершенствованію нашего народа, или тѣ глупыя побасенки и рассказы, которые, развивая фантазію и воображеніе, не стоятъ въ то же время никакихъ реальныхъ свѣдѣній, польза коихъ неоспорима?

Для выясненія этого вопроса необходимо вполнѣ спокойное и безпристрастное отношеніе къ самому дѣлу, а при такихъ условіяхъ для лицъ, интересующихся лишь успѣхами школъ, важно прежде и раньше всего знать, какой изъ двухъ нынѣ существующихъ типовъ народныхъ школъ наиболѣе соотвѣтствуетъ духу и характеру нашего народа и какой болѣе и ближе всего приводитъ къ желанной цѣли—облагородить и воспитать душу человѣка и тѣмъ самымъ создать людей, полезныхъ себѣ и другимъ...

Въ этомъ цѣль и задача народнаго образованія, а при такихъ условіяхъ едва-ли возможно утверждать, что церковно-приходскія школы не выполняютъ всего того, что на нихъ возложено Державною волею нынѣ въ Бозѣ почившаго возлюбленнаго нашего Монарха.

*Ив. Фесенко.*

(Церк.-прих. школа, январь).

## **Миссіонерскій Съѣздъ въ г. Верхнеднѣпровскъ и его занятія.**

Слѣдя за событіями, явленіями и фактами церковной жизни въ нашей епархіи за прошлый—1894 г., мы не можемъ не замѣтить и пройти молчаніемъ одного изъ нихъ,—*сочувственнаго* отношенія Епархіальнаго Начальства къ ея



запросамъ, потребностямъ и нуждамъ, которые вызваны новыми, исключительными условіями нашей церковно-приходской миссіи. Разумѣемъ извѣстный нашему духовенству указъ духовной консисторіи, вызвавшій названный нами съѣздъ.

Озабоченное изысканіемъ мѣръ и средствъ къ болѣе или менѣе успѣшной борьбѣ съ пріютившимся по селамъ и деревнямъ сектантствомъ, Епархіальное Начальство еще въ маѣ мѣсяцѣ минувшаго года въ одномъ изъ указовъ <sup>1)</sup> высказалось, въ видѣ предположенія, о необходимости учредить, по примѣру Кіевской епархіи, уѣздные миссіонерскіе съѣзды подъ предсѣдательствомъ настоятелей соборовъ или градскихъ протоіереевъ и при участіи тѣхъ сельскихъ священниковъ, приходы которыхъ заражены сектантствомъ. Не прошло и полгода, какъ появился новый указъ духовной консисторіи (отъ 31 августа, за № 13710), которымъ давалось уже знать всему епархіальному духовенству, что на будущее время въ каждомъ уѣздномъ городѣ, не менѣе одного раза въ годъ, должны собираться миссіонерскіе съѣзды для сужденій по вопросу о сектантствѣ. Какъ только этотъ указъ былъ полученъ о. благочиннымъ 1-го округа церквей Верхнеднѣпровскаго уѣзда, села Днѣпровокамьяни священникомъ Григоріемъ Волошиновымъ, послѣдній, сознавая по опыту важное значеніе подобныхъ съѣздовъ и чувствуя серьезность возлагаемыхъ на него Епархіальнымъ Начальствомъ новыхъ обязанностей (этимъ же указомъ онъ назначался предсѣдателемъ съѣзда), не замедлилъ сдѣлать завѣщаніе отъ него распоряженіе о собраніи съѣзда. По смыслу указа. имъ были приглашены на съѣздъ лица, болѣе или менѣе знакомыя съ состояніемъ сектантства въ уѣздѣ, именно: о. предсѣдатель Комиссаровскаго Миссіонерскаго

<sup>1)</sup> См. указъ дух. конс. за № 6975.

Комитета, благочинный 2-го округа церквей, села Вольнохуторскаго Вознесенской церкви священникъ Сумеонъ Раевскій и члены комитета, священники церквей, села Коммисаровки, Николаевской—о. Вахъ Ѳедотовъ и Успенской—о. Иоаннъ Михайличенко и села Саксагани Покровской церкви священникъ Григорій Курковскій; о. благочинный 3-го округа церквей, села Александровки Казанской церкви священникъ Алексѣй Шкуринъ; члены Лиховскаго Миссіонерскаго Комитета: села Лиховки Троицкой церкви священники Василій Черновъ и Андрей Терлецкій и села Бородаевки Покровской церкви священникъ Александръ Постриганевъ.

Днемъ съѣзда въ повѣствахъ о. предсѣдателя назначено было 1-е число ноября, а временемъ его 5 часовъ вечера. Всю ночь на этотъ день шелъ сильный, проливной дождь. На утро вода по ровному мѣсту бѣжала ручьемъ... И, однако, не смотря на это, а также и на то обстоятельство, что нѣкоторымъ изъ приглашенныхъ на съѣздъ нужно было ѣхать отъ 30 до 50 верстъ,—къ назначенному времени всѣ успѣли прибыть въ г. Верхнедѣпровскъ. Этотъ, по видимому, незначительный фактъ говоритъ о многомъ: онъ краснорѣчивѣе и убѣдительнѣе нашихъ словъ свидѣтельствуетъ о полной готовности приходскаго духовенства идти на встрѣчу всѣмъ благимъ распоряженіямъ своего начальства, о томъ настроеніи, съ которымъ вызванные торопились на съѣздъ. Сознаніе дружной силы для живаго дѣла,—съ одной стороны, а съ другой,—подъемъ добрыхъ чувствъ—вотъ что побуждало cadaго не откладывать поѣздки въ долгій ящикъ, не смотря на всѣ невзгоды дороги.

Когда всѣ члены по пріѣздѣ въ городъ собрались въ квартирѣ о. предсѣдателя и рѣшали вопросъ о мѣстѣ предстоявшихъ занятій, въ это время туда явился священникъ

градской церкви о. Михаилъ Дмитріевъ съ любезнымъ предложениемъ открыть засѣданіе съѣзда въ его квартирѣ. Выразивъ глубокую благодарность за услугу собрата прибывшіе на съѣздъ, не откладывая дѣла на другой день,  $\frac{1}{27}$  ч. вечера были уже въ домѣ о. Михаила, а чрезъ  $\frac{1}{2}$  часа засѣданіе уже открыто... Когда была прочѣта молитва Св. Духу и члены заняли свои мѣста, о. предсѣдатель прочиталъ указъ духовной консисторіи, въ которомъ кратко были указаны цѣль и программа съѣзда. — Избравъ изъ своей среды дѣлопроизводителя и намѣтивъ рядъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію и разсмотрѣнію съѣзда, члены приступили къ самому дѣлу...

И новизна труда, и его важное и существенное значеніе, такъ сказать, наэлектризовали собравшихся, почему обмѣнъ мнѣній по тѣмъ или другимъ вопросамъ, а также впечатлѣній изъ области пастырской практики прошелъ очень оживленно и воодушевленно. Съѣздомъ былъ составленъ протоколъ, куда занесены въ общемъ всѣ разсужденія по всѣмъ возбужденнымъ имъ вопросамъ. Такъ какъ протоколъ представляетъ лишь краткое изложеніе сказаннаго на съѣздѣ и при томъ самаго существеннаго, то наша цѣль, ознакомить духовенство съ занятіями съѣзда болѣе подробно, въ надеждѣ и увѣренности, что сообщаемое здѣсь можетъ пригодиться для другихъ уѣздныхъ миссіонерскихъ съѣздовъ <sup>1)</sup>.

*По вопросу о состояніи и степени развитія въ уѣздѣ сектантства* на съѣздѣ было сообщено, что въ этомъ отношеніи въ уѣздѣ въ общемъ спокойно... Правда, Коммисаровка по прежнему, какъ будто, начинаетъ беспокоить приходскихъ пастырей и Епархіальное Начальство; но, судя по тѣмъ свѣдѣніямъ, какія были сообщены на этотъ счетъ

<sup>1)</sup> Авторъ позволяетъ себѣ думать, что Верхнеднѣпровскій миссіонерскій съѣздъ ио времени былъ первымъ.

священникомъ Николаевской церкви названнаго села и о. председателемъ существующаго въ немъ комитета, дѣло, Богъ дастъ, уладится здѣсь... Дальнѣйшее движеніе и развитіе сектантства въ с. Коммисаровкѣ общими заботами и усиліями приходскихъ священниковъ и комитета уже давно прервано <sup>1)</sup>. Впечатлѣнія отъ жизни и дѣяній бывшихъ сектантовъ этого села постепенно изглаживаются, рѣчь и воспоминанія о нихъ слышатся все рѣже и рѣже и не далеко то время, когда память о нихъ отойдетъ въ область исторіи..- Въ с. Лиховкѣ, собственно говоря, сектантства не было и сравнительно съ тѣмъ, что писалось раньше на этотъ счетъ, перемѣны къ худшему не произошло <sup>2)</sup>. Въ 3-мъ округѣ, по заавленію о. благочиннаго, сектантства нѣтъ.

Вопросъ *о спеціальныхъ средствахъ и способахъ борьбы съ сектантствомъ* обсуждался съѣздомъ какъ-то неохотно, вяло и скучновато. Это объясняется, съ одной стороны, трудностью самаго вопроса, а во вторыхъ тѣмъ, что съѣзду онъ казался почти излишнимъ, потому что, какъ выше уже замѣчено, въ уѣздѣ сектантство не развито и, слава Богу, бороться, собственно говоря, не съ кѣмъ. По мнѣнію съѣзда, необходимо заботиться и просить кого слѣдуетъ объ усиленіи надзора за сектантами со стороны свѣтскаго начальства.

Третій вопросъ *о направленіи церковно-приходской миссіи* къ наибольшему утвержденію въ народѣ духа церковности и набожности вызвалъ, по истинѣ, братскую бесѣду.

Въ цѣляхъ религіозно-нравственнаго воздѣйствія на прихожанъ и проведенія въ среду ихъ полезныхъ практическихъ знаній признано крайне необходимымъ открыть при церквяхъ бібліотеки и склады дешевыхъ книгъ, по своему

<sup>1)</sup> См. «Замѣтку о дѣятельности Коммисаровскаго комитета», Монастырева.

<sup>2)</sup> См. Епарх. Вѣд. за 1888 г. №№ 7 и 12.

содержанію пригодныхъ для домашняго чтенія въ народѣ. Помимо своего прямого назначенія, давать книги для чтенія, — церковныя бібліотеки и книжный складъ имѣютъ, по мнѣнію съѣзда, значеніе связующаго звена между церковью и прихожанами, подобно тому, какъ школьная бібліотека связываетъ ученика съ школой и по выходѣ его изъ нея. Очень жаль только, что членами съѣзда не сказано самаго важнаго и существеннаго въ этомъ вопросѣ, т. е. при помощи какихъ средствъ и условій устроить и завести дешевыя бібліотеки и какимъ способомъ осуществить эту мысль. Объ этомъ ни въ протоколѣ, ни на съѣздѣ не промолвили ни слова. Всѣ разсужденія по этому предмету сводятся къ двумъ—тремъ словамъ: „постановили открыть и учредить“... За то не забыта съѣздомъ и проповѣдь. Единогласно всѣ рѣшили усилить ее и придать ей характеръ *отеческаго назиданія*. Проповѣдь, какъ-бы такъ говорили оо. съѣзда, меньше всего должна быть дѣланной и какъ-бы по заказу написанной. Такая проповѣдь еще можетъ быть полезной въ городахъ, но для сельскихъ жителей она положительно непригодна. По самому смыслу слова „проповѣдь“, — она должна быть простымъ и краткимъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ (что самое главное) живымъ и прочувствованнымъ словомъ. Одинъ изъ членовъ съѣзда заявилъ, что для проповѣди и вообще для назиданія прихожанъ необходимо священнику пользоваться всѣми пригодными для этой цѣли случаями церковно-приходской практики, какъ-то: освященіемъ полей, домовъ, колодцевъ, совершеніемъ таинствъ и исправленіемъ требъ, напр. погребенія, чтенія молитвы въ рождественскій и великій посты и т. д. По мнѣнію этого члена такимъ путемъ должно совершаться и идти сближеніе пастырей съ пасомыми, обезпечивающее успѣхъ проповѣди. Нѣтъ сомнѣнія, что назиданіе въ такихъ случаяхъ лучше и скорѣе дости-

гаеть своей цѣли, чѣмъ проповѣдь въ церкви, гдѣ въ зимнее время ее совершенно нельзя говорить по причинѣ безпрерывнаго кашля и толкотни молящихся. Къ сожалѣнію, относительно мнѣнія члена съѣзда послѣдовало разногласіе. Нѣкоторые изъ членовъ возражали, что ходить (?) въ дома прихожанъ послѣ, напр., погребенія и освященія полей и домовъ и раздѣлять съ ними трапезу—по меньшей мѣрѣ предосудительно... Священнику, говорили эти члены съѣзда, нужно держать себя отъ прихожанъ на значительномъ разстояніи, дабы такимъ путемъ поддержать свой авторитетъ, вызвать со стороны ихъ большее уваженіе и почтеніе къ личности священника, которая, подвергаясь частымъ нареканіямъ самихъ-же прихожанъ, среди мелочей будничной деревенской жизни, какъ то въ глазахъ ихъ ступевывается и принижается... Едва-ли можно согласиться съ этими доводами... Въ нихъ, главнымъ образомъ, забытъ опытъ прошлой жизни нашего духовенства... Предосудительно и даже не позволительно, конечно, сидѣть священнику и поучать тамъ, гдѣ совершается попойка, происходитъ болтовня и слышно балагурство. Но не объ этомъ рѣчь... Въ данномъ случаѣ на требоисправленія нужно смотрѣть, какъ на удобный случай поговорить и потолковать за-просто съ паствой о чемъ нибудь полезномъ и богоугодномъ. А кому неизвѣстно, какъ деревенскій нашъ людъ любитъ и дорожить, если „батюшка“ заходитъ въ домъ своихъ прихожанъ и здѣсь раздѣлитъ съ ними трапезу! Какой характеръ должны носить эти посѣщенія и какая должна быть атмосфера среди этихъ якобы мелочей будничной деревенской жизни—объ этомъ должно подсказать священнику собственное его благоразуміе.

Другимъ изъ членовъ съѣзда было обращено вниманіе своихъ соработниковъ на то печальное явленіе, что „хуто-

ряне“ прихода, т. е. жители деревень и хуторковъ (изъ которыхъ очень часто и состоитъ весь приходъ), рѣдко бывають въ церкви и слѣдовательно въ меньшей мѣрѣ воспитываются въ духѣ церковномъ, чѣмъ жители селъ. По мнѣнію этого члена въ деревняхъ и хуторахъ, особенно далеко расположенныхъ отъ своего приходского храма, необходимо постепенно устраивать не дорогія часовни <sup>1)</sup>, въ которыхъ удобнѣе, чѣмъ гдѣ нибудь, совершать вечернія и утреннія богослуженія (вечерню, утреню и обѣдницу) и съ пользой предлагать молящимся религіозно-нравственное чтеніе и вести съ ними душеспасительныя бесѣды. Такимъ образомъ можно воспитывать въ духѣ церковности и „хуторянъ“, которые и по дальности разстоянія отъ храма и по другимъ немаловажнымъ причинамъ (неблагопріятная погода, неудобныя пути сообщенія) почти никогда не имѣють возможности присутствовать на вечернемъ и утреннемъ богослуженіи и слышать пастырское слово; случаевъ-же бывать священнику въ такихъ хуторахъ и деревняхъ, особенно малолюдныхъ, очень мало, — развѣ когда-нибудь придется похоронить умершаго или напутствовать больного. Дѣти хуторянъ такъ мало видятъ священника, что при появленіи его въ деревнѣ очень дичатся его и являются предъ нимъ совершенно другими, чѣмъ дѣти сельскихъ жителей. — Мнѣніе это было принято всѣми и занесено въ протокояъ сѣзда.

Замѣчено, что почти во всѣхъ приходохъ въ домахъ прихожанъ содержатся иконы и картины неправильной и крайне уродливой живописи. Къ несчастью, помочь горю очень трудно... Единственное средство дать возможность прихожанамъ имѣть иконы правильной и хорошей живописи — это открыть при церквяхъ склады ихъ и вообще продажу иконъ и изображеній духов-

<sup>1)</sup> По мнѣнію автора, ихъ лучше всего устраивать на кладбищахъ.

наго содержанія изъять изъ вѣдома частныхъ лицъ и передать ее въ руки духовенства. Пока этого порядка не послѣдуетъ, до тѣхъ поръ невѣжи и невѣжды, шарлатаны и проходимцы всѣхъ видовъ, будутъ снабжать православныхъ всѣмъ, чѣмъ угодно, только не иконами, и никакіе указы и распоряженія на этотъ счетъ духовнаго вѣдомства, при существующемъ порядкѣ продажи иконъ, не помогутъ бѣдѣ. (Возьмемъ для примѣра постановленіе епархіальнаго сѣзда 1893 г. по вопросу о продажѣ иконъ (протоколъ № 41) и указъ духовной консисторіи по этому поводу отъ 22 декабря 1893 г., за № 16, 680).

О пѣніи и чтеніи въ храмахъ и недостаткахъ того и другаго говорилось на сѣздѣ, кажется, больше, чѣмъ о чемъ нибудь другомъ .. Это самое больное мѣсто въ нашей церковной жизни. Псаломщики за очень рѣдкими и счастливыми исключеніями читаютъ и поютъ вообще не вполне хорошо, а о регентахъ ихъ нечего и говорить... Привычка читать въ церкви и на требоисправленіяхъ крайне поспѣшно и небрежно, съ недочетами словъ, выраженій и съ пропусками цѣлыхъ пѣснопѣній и бравированіе этимъ передается псаломщиками по традиціи. Но всякій согласится, что *читать, пѣть* и даже *вести церковное писмоводство* можно научиться продолжительной практикой. Совершенно другое дѣло псаломщика — пріобрѣтеніе теоретическихъ и практическихъ знаній, необходимыхъ ему въ дѣлѣ организаціи церковнаго хора. Доселѣ мы должны, за неспособностью псаломщиковъ, довольствоваться наемными „импровизированными“ регентами, которыхъ по селамъ, къ сожалѣнію, очень мало, по причинѣ бѣдности церквей,—да и чему эти регенты могутъ научить нашихъ ребятъ?!... Напѣвы они выдумываютъ сами и больно ужъ послѣдніе крикливы и вычурны. Нѣкоторыми изъ священниковъ было обращено вниманіе сѣзда на то явленіе,



что многіе псаломщики, обладающіе умѣньемъ сформировать хоръ, уклоняются отъ регенства, считая этотъ трудъ не входящимъ въ ихъ обязанности, и на всѣ предложенія священника они въ такихъ случаяхъ обыкновенно говорятъ: „я свое дѣло дѣлаю: хожу въ церковь исправно и аккуратно, на требоисправленіяхъ бываю неопустительно, пою, читаю..., а быть регентомъ—это не мое дѣло“,—и священникъ ничего не можетъ сдѣлать. Съѣздъ высказалъ желаніе, чтобы приходскіе священники побуждали своихъ псаломщиковъ побольше читать подходящія книги и журналы духовнаго содержанія..

Кстати, заговоривъ о псаломщикахъ, съѣздъ припомнилъ еще одно нежелательное явленіе въ жизни духовенства,— это частые раздоры и споры между собой членовъ клира, которые такъ ярко бросаются въ глаза прихожанъ. Споры священниковъ между собой вносятъ разнообразіе въ совершеніе церковныхъ богослуженій, таинствъ и требъ. Въ с. **Н**, напр., одинъ священникъ совершаетъ крещеніе чрезъ погруженіе, другой—чрезъ обливаніе... Кто правъ изъ нихъ, кто виноватъ—судить не намъ. Скажемъ только словами съѣзда, что въ подобныхъ случаяхъ нужно сообразоваться съ установившимися многими лѣтами практикой и обычаемъ.. Всякое новшество, даже и законное, не всегда бываетъ полезнымъ. Разногласіе и разнообразіе въ дѣйствіяхъ однородныхъ лицъ не можетъ не бросаться въ глаза ежедневныхъ свидѣтелей этихъ дѣйствій. Такимъ путемъ вносятся въ среду паствы духъ сомнѣній, недоумѣній и проч.

Наконецъ, въ дѣлѣ упорядоченія прихода и направленіи въ добромъ пути его церковной жизни имѣетъ важное значеніе тотъ или иной составъ причта. Безъ сомнѣнія, ни церковно-приходскія школы, ни бібліотеки и книжные склады, ни общества трезвости и братства не будутъ

имѣть должнаго вліянія на приходъ, если нѣтъ дружной силы у самихъ руководителей, нѣтъ взаимообщенія между ними. Составъ причта въ селахъ, зараженныхъ сектантствомъ, неоспоримо имѣеть значеніе немаловажнаго фактора или тормоза дѣлу... Каждому извѣстно, что даже при благопріятныхъ условіяхъ трудно вообще что нибудь созидать, а разрушить или помѣшать труду можетъ каждый и очень легко,—только не слѣдуетъ этимъ злоупотреблять. Къ такимъ явленіямъ безразлично относиться нельзя.

Вотъ въ общихъ чертахъ занятія Верхнеднѣпровскаго уѣзднаго миссіонерскаго съѣзда. По окончаніи занятій од нимъ изъ участвовавшихъ на съѣздѣ была сказана рѣчь, обращенная къ членамъ съѣзда, и въ связи съ нею прочитана замѣтка о дѣятельности въ пользу православной церкви Св. Григорія Богослова, какъ примѣръ и образцъ для дѣятельности современныхъ пастырей въ пользу православія и русской народности... Съѣздъ закончился на другой день братскимъ обѣдомъ въ квартирѣ о. предсѣдателя, гдѣ много и долго говорили подъ живымъ впечатлѣніемъ о почившемъ безвременно Великомъ Царѣ-Миротворцѣ.

Мы позволяемъ себѣ думать и надѣяться, что когда подобныя съѣзды состоятся по всѣмъ уѣздамъ нашей епархіи, кто нибудь изъ сотрудниковъ Епархіальныхъ Вѣдомостей не поставитъ себѣ въ трудъ воспользоваться протоколами всѣхъ съѣздовъ и сдѣлать обзорніе ихъ, дабы недостатки и пробѣлы одного съѣзда восполнить опытнымъ знаніемъ другаго, а редакція не откажетъ повѣдать о нихъ духовенству нашей епархіи для пользы общаго дѣла.—Отъ всей души пожелаемъ нашему духовенству, чтобы оно и въ наступившемъ новомъ 1895 году собиралось какъ можно почаще: польза отъ взаимообщенія труженниковъ на нивѣ царства Христова велика!...

ОБЪЯВЛЕНІЯ:  
ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ  
ЖИВОПИСЦА

**МАСЮТИНА.**

Принимаются заказы на все церковныя работы, какъ-то: образа для иконостасовъ съ живописными и золоченными фонами, реставрація старыхъ иконъ, расписаніе церквей священноисторическою живописью, устройство новыхъ иконостасовъ и перзолотку старыхъ, позолота главъ, крестовъ и проч.

Все заказы исполняются прочно, аккуратно и по умѣреннымъ цѣнамъ, иконы исполняются въ строгомъ византійскомъ стилѣ, вполнѣ согласно правиламъ, нашей православной Церквию принятымъ.

Прошу обращаться съ заказами по слѣдующему адресу: въ г. Екатеринославѣ, Троицкая ул. домъ Погуляева, живописцу Владиміру Родіоновичу Масютину.

МАГАЗИНЪ  
ВАСИЛІЯ МИХАЙЛОВИЧА

**ФОЛОМИНА**

ВЪ КІЕВѢ,

уголь Александровской улицы, собственный домъ, противъ  
магазина Сорокоумовскаго.

**БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.**

Священ. облаченія, плащаницы, паникадилы, евангелія, кресты, ковчеги, сосуды, дароносицы, ковши для теплоты. копія, муропомазаницы, крестильницы, всенощныя блюда, кропилы, вѣнцы вѣнчальные. воздухи, пасхальники, хоругви, кадилы, лампадки, ставники, купели, подсвѣчники, разн. образа въ ризахъ, парча и галунъ.

**РАЗНЫЯ ЗОЛОТЫЯ ВЕЩИ И СТОЛОВОЕ СЕРЕБРО.**

**НА ВСѢ ВЕЩИ ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ.**

**ЦѢНЫ БЕЗЪ ЗАПРОСА.**

ИКОНОСТАСНОЕ  
И ХУДОЖЕСТВЕННОЕ ЗАВЕДЕНІЕ  
ИВАНА ЕФИМОВИЧА

# ГЕТМАНА.

Принимаю по новѣйшимъ рисункамъ иконостасныя и кіотныя работы, украшеніе храмовъ анфрейной росписью, писаніе св. иконъ въ греческомъ и византійскомъ стилѣ съ золотыми и пр. фонами и подъ чеканку.

Мастерская находится въ сл. **Томаровкѣ**, Бѣлгородскаго уѣзда, Курской губ.

## ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

# ИВАНА КАРПОВИЧА ШКИТКО

(двѣ серебряныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написанія св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

**Работы исполняются добросовѣстно и аккуратно.**

Мастерская помѣщается въ г. **РОСТОВѢ** на Дону, по Казанской ул., вблизи новаго базара, д. № 83, *собрать.*

Редакторы: { Инспекторъ Семинаріи *Матвій Монастыревъ.*  
Преподаватель Семинаріи *Яковъ Павловскій.*

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 21 февраля 1895 г. Цензоръ, протоіерей *Петръ Катрановъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: I. Высочайшій привѣтъ Православному Миссіонерскому Обществу; II. Изъ слова Св. Іоанна Златоустаго; III. Церк.-приходскія школы; IV. Мифніе земца о церковной школѣ; V. Миссіонерскій съѣздъ въ г. Верхнедніпровскѣ и VI. Объявленія.