

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ
съ пересылкою 4 р. сереб.,
полугодовому 2 р. 50 к.



ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей,
при Самарской семинаріи.

№ 16.

1875 Г.

АВГУСТА 15-ГО

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указъ Св. Синода.

— 7 іюня 1875 года, № 29. *О прекращеніи пособій воспитанникамъ духовноучебныхъ заведеній, назначаемымъ на учительскія мѣста, по случаю назначенія имъ, не въ зачетъ, третнаго жалованья.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 7233, съ заключеніемъ хозяйственнаго управления, слѣдующаго содержанія: Имѣя въ виду, что съ предоставленіемъ, на основаніи Высочайше утвержденного въ 21 день мая 1874 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, опредѣляемымъ на учительскія мѣста въ духовныя семинаріи и училища воспитанникамъ духовныхъ академій, семинарій и другимъ лицамъ права на полученіе изъ казны третнаго, не въ зачетъ, жалованья, первоначальное обзаведеніе ихъ можетъ считаться вполне обезпечен-

нымъ, хозяйственное управление полагало бы: дѣйствіе журнала бывшей Комиссіи духовныхъ училищъ 26 апрѣля 1813 года и постановленій Святѣйшаго Синода, отъ 16 іюня (14 іюля) 1843 года и 24 іюля (9 августа) 1846 года, о выдачѣ пособия изъ духовноучебнаго капитала на первоначальное обзаведеніе казеннокоштнымъ воспитанникамъ духовноучебныхъ заведеній отъ 20 до 50 руб., нынѣ же отмѣнить, предоставивъ право на таковое пособие изъ духовноучебнаго капитала въ размѣрѣ 50 руб. только тѣмъ изъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій и семинарій, которые поступаютъ на учебную службу въ духовныя академіи или на должность помощниковъ инспектора въ семинаріяхъ, такъ какъ новое положеніе до сихъ должностей не относится. Приказали: Изложенное заключеніе хозяйственнаго управленія утвердить и для объявленія о семъ по духовноучебному вѣдомству, къ должному въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, дать знать епархіальнымъ Архіереямъ печатнымъ указомъ.

II

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ исправляющаго должность благочиннаго II благочинническаго округа, Вугурусланскаго уѣзда, священника с. Тимашева Алексѣя Цвѣткова, отъ 23 мая, за № 145, съ представленіемъ журналовъ сѣзда духовенства округа, составленныхъ въ общемъ собраніи 19 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Слушали заявленіе мѣстнаго благочиннаго о томъ, не найдеть ли духовенство округа, по примѣру духовенства другихъ благочиній, положить ему жалованье изъ собственныхъ средствъ, за труды его по должности и на канцелярскіе расходы, соединенные съ должностію. По обсужденіи сего заявленія, духовенство единогласно постановило: Мѣстному благочинному, священнику Алексѣю Цвѣткову, положить на 1876 годъ изъ собственныхъ средствъ духовенства жалованье, въ количествѣ 280 руб. серебромъ; по истеченіи сего года о жалованьи имѣть особое сужденіе. Сборъ

суммы въ жалованье производить пополугодно, начиная съ 1 января 1876 года, съ каждаго причта по слѣдующей раскладкѣ: Вознесенской церкви Черкасской слободы — 35 руб.; Архангельской той же слободы — 28 руб. и Троицкой той же слободы — 14 руб., с. Сарбая — 35 руб., с. Семеновки — 15 руб., с. Кабановки — 26 руб., с. Карабаевки — 15 руб., с. Козловки — 14 руб., с. Орлянки — 24 руб., с. Фролкина — 12 руб., с. Полуднева — 12 руб., с. Лазовки — 14 руб., с. Савруши — 19 руб., с. Ключей — 11 руб. и с. Тимашева — 6 руб. серебромъ. О чемъ записать въ журналъ. 2) Собрание имѣло сужденіе о томъ, что многіе изъ духовенства затрудняются въ представленіи дочерей своихъ, для образованія, въ Самарское епархіальное женское училище, по недостатку вакансій и потому, что пріемъ въ училищѣ бываетъ чрезъ каждые два года. Постановлено: Просить подлежащее Начальство о скорѣйшемъ преобразованіи означеннаго училища изъ трехкласснаго въ шестиклассное (Подлинные журналы за подписомъ 14 священниковъ, 4 діаконовъ и 14 причетниковъ). Приказали: Первый журналъ предоставить духовенству II благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, исполнить. Второй журналъ передать въ совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, на обсужденіе (*). — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, іюня 26 дня. *Смотрѣно.*„

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго II благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священника с. Черемшанской крѣпости Михаила Спиридонова, отъ 11 іюня, за № 223, съ представленіемъ журналовъ съѣзда духовенства округа, составленныхъ въ общемъ собраніи 10 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Собрание имѣло сужденіе о выборѣ уполномоченнаго на епархіальный съѣздъ, и большинствомъ шаровъ на эту должность избрало на сей 1875

(*) Постановленіемъ епархіальнаго съѣзда духовенства, отъ 23 іюня сего 1875 года, предложено съ 187^о/₆ учебнаго года начать постепенное преобразование Самарскаго епархіальнаго женскаго училища изъ трехкласснаго въ шестиклассное. Смолр. предыдущій номеръ сихъ Вѣдомостей. Гед.

годъ священника с. Нижней Кармалы Павла Печерина, съ по-
ложеніемъ ему изъ средствъ духовенства вознагражденія по 1 руб.
за каждый день службы на съѣздѣ. Постановлено: Записать о
семъ въ журналъ. 2) Имѣли сужденіе объ отчисленіи 0% съ цер-
ковныхъ суммъ, подлежащихъ обложенію 21% сборомъ, на содер-
жаніе мѣстнаго Бугурусланскаго окружнаго духовнаго училища.
Постановлено: На содержаніе сего училища отчислять изъ цер-
ковныхъ суммъ, подлежащихъ обложенію 21% , 9% , по при-
мѣру предыдущихъ лѣтъ. 3) По заявленію выборнаго по учи-
лищнымъ дѣламъ, имѣли сужденіе по вопросу объ учрежденіи
при мѣстномъ окружномъ духовномъ училищѣ должности надзи-
рателя, съ опредѣленнымъ окладомъ жалованья. Постановлено:
а) Въ окружномъ духовномъ училищѣ обучаются дѣти отъ 10
до 14 и, за рѣдкимъ исключеніемъ, до 16 лѣтъ, а потому про-
ступки и шалости въ средѣ ихъ предполагаются свойственныя
ихъ возрасту; б) имѣя въ виду § 96 и 97 устава духовныхъ
училищъ, при невзросломъ и незначительномъ числѣ воспитанни-
ковъ училища, сомнительно предполагать, чтобы, для болѣе ус-
пѣшнаго религіознонравственнаго воспитанія дѣтей въ училищѣ,
предстояла, даже когда либо, необходимость въ учрежденіи при
училищѣ должности особыхъ надзирателей, тѣмъ болѣе, что, по
смыслу § 97 устава, всѣ служащіе при училищѣ лица обязаны
содѣйствовать религіознонравственному воспитанію дѣтей, не го-
воря уже о смотрителѣ и его помощникѣ; в) излишній денежный
расходъ по училищу падаетъ на духовенство и церкви, обяза-
тельные взносы коихъ и безъ того достаточно не легки. А по-
тому заявленіе выборнаго по училищнымъ дѣламъ, касательно
учрежденія при мѣстномъ окружномъ духовномъ училищѣ, оста-
вить безъ послѣдствій. О чемъ и записать въ журналъ. 4) Имѣ-
ли сужденіе, по заявленію выборнаго по училищнымъ дѣламъ,
о единовременной выдачѣ, въ видѣ награды, наставнику приго-
товительнаго класса при Бугурусланскомъ окружномъ духовномъ
училищѣ, третнаго жалованья, въ количествѣ 150 руб. сереб-
ромъ. Постановлено: Хотя учитель приготовительнаго класса не
безъ основанія ищетъ единовременной выдачи третнаго жалованья

въ 150 руб., въ добавленіе къ получаемому, но духовенство округа, имѣя въ виду, съ одной стороны, годичное содержаніе въ 450 руб., вполнѣ соответствующее его труду и совершенно обезпечивающее его въ матеріальномъ отношеніи, а съ другой — далеко небогатныя средства церквей и духовенства округа, не находить возможнымъ сдѣлать расходъ на награду означенному учителю (Подлинныя журналы за подписомъ 9 священниковъ, 3 діаконъ и 10 причетниковъ). И по справкѣ, Приказали: Первый журналъ съѣзда духовенства II благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, утвердить. Второй принять къ свѣдѣнію. Третій и четвертый передать на распоряженіе правленія Бугурусланскаго окружнаго духовнаго училища. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, іюня 26 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сданное Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, отношеніе предсѣдателя совѣта братства св. креста въ г. Нижнемъ Новгородѣ, протоіерея Андрея Стеклова, отъ 19 іюня, слѣдующаго содержанія: Съ цѣлю ослабленія раскола, которымъ заражены многія мѣстности Нижегородской губерніи, съ разрѣшенія мѣстнаго Епископа и съ согласія Начальника губерніи, открыто въ Нижнемъ Новгородѣ церковное братство св. креста. Сознвая, что предположенная цѣль столь важнаго и истинно полезнаго для православной церкви учрежденія вполнѣ можетъ быть достигнута только при дружномъ братскомъ, искреннемъ участіи лицъ, сердечно преданныхъ православной отечественной церкви, не только своихъ ближайшихъ, но и отдаленныхъ нашихъ соотечественниковъ, какъ братьевъ во Христѣ, въ общеніи и союзѣ духа и любви другъ другу близкихъ, — совѣтъ братства св. креста въ Нижнемъ Новгородѣ проситъ Ваше Пресвященство принять на себя трудъ учинить зависящее распоряженіе объ извѣщеніи подвѣдомственныхъ мѣстъ и лицъ объ открытіи братства, приступившаго уже къ бесѣдамъ съ заблуждающими и сомнивающимися, но, для развитія своей дѣятельности въ предположенныхъ размѣрахъ, во многомъ еще нуждающагося, и пригласить духовенство епархіи, а чрезъ

него и других ревнителей православія къ принятію на себя званія членовъ Нижегородскаго братства св. креста и къ посильному пожертвованію въ пользу его. Въ приложенномъ къ отношенію сему уставѣ братства изъяснено, между прочимъ: § 1. Братство св. креста въ Нижнемъ Новгородѣ имѣетъ цѣлю обращать къ св. православной церкви удаляющихся отъ нея, такъ называемыхъ старообрядцевъ и другихъ заблуждающихся. § 2. Для достиженія этой цѣли, братство имѣетъ библіотеку изъ старопечатныхъ и старописьменныхъ болѣе замѣтельныхъ книгъ, нужныхъ для ознакомленія съ расколомъ вообще и мѣстнымъ въ особенности, и для другихъ миссіонерскихъ цѣлей, а также изъ книгъ, журналовъ и брошюръ, въ которыхъ разоблачаются различныя суевѣрія и заблужденія раскольниковъ, и въ которыхъ удовлетворительно изъясняются предметы христіанской вѣры, нравственности, церковности со стороны богослужебной, исторической и канонической — каковыми книгами имѣютъ пользоваться всѣ служащія миссіонерской цѣли и другія извѣстныя братству лица. § 3. Для той же цѣли, братство учреждаетъ при одномъ изъ Нижегородскихъ храмовъ, въ 6—7 часовъ вечера, въ воскресные дни, собесѣдованія о предметахъ вѣры по способу, когда нужно, изъяснительно положительному, или же эротематически апологетическому. § 4. Для большаго ознакомленія съ предметами своихъ занятій, братство старается распространять книжки, брошюры и печатные листы, специально къ предметамъ его занятій относящіяся, которыя или вновь составляются избранными къ тому членами братства, или приобрѣтаются готовыми чрезъ сношеніе съ ихъ авторами, каковыя книжки, брошюры и листы, приготовляемныя на счетъ братства, раздаются, кому будетъ нужно, или безмездно или съ нѣкоторымъ малымъ вознагражденіемъ. § 5. Съ цѣлю упрочить и распространить свою дѣятельность, братство приготовляетъ миссіонеровъ: а) изъ воспитанниковъ семинаріи, для чего въ 5 и 6 классахъ оной, на средства братства, имѣетъ быть открытъ миссіонерскій классъ исторіи и обличенія раскола, а равно б) и изъ лицъ свѣтскихъ, желающихъ и способныхъ, которымъ, при пользованіи братскою библіотекою, въ слу-

чаѣ нужды, изъ братской суммы можетъ быть оказываема помощь деньгами и другими матеріальными и нравственными средствами. § 6. Когда братство будетъ имѣть достаточныя матеріальныя средства, тогда оно приступаетъ къ устройству благотворительныхъ учрежденій, какія признаетъ полезными для достиженія своихъ цѣлей. § 7. Братство учреждается при одной изъ центральныхъ, помѣстительныхъ, въ зимнее и другое холодное время отопляемыхъ, церквей Нижняго Новгорода, по усмотрѣнію епархіальнаго Архипастыря. Соотвѣтственно цѣли и названію братства, въ церкви, при которой оно учреждается, будетъ находиться осемиконечный крестъ, предъ крестомъ свѣча и лампада отъ братства и кружка для сбора денежныхъ приношеній въ пользу братства, которая имѣетъ быть обносима по церкви во время службъ, вмѣстѣ съ церковною кружкою или тарелкою. При той же церкви братство будетъ имѣть помянникъ, для поминовеній о здравіи и упокоеніи благотворителей и ревностныхъ дѣятелей братства. Одинъ изъ дней, послѣ праздника Воздвиженія честнаго и животворящаго креста до отданія онаго, предъизбирается для торжественнаго приношенія молитвъ о нихъ. § 8. Братство имѣетъ свою печать. § 9. Братство составляется изъ лицъ православнаго исповѣданія всѣхъ званій и состояній обоюга пола и изъ всѣхъ мѣстностей Россіи. Таковыя лица, внося въ кассу братства ежегодно не менѣе 3 руб., именуется членами братства и имѣютъ право голоса на совѣщаніяхъ по дѣламъ братства. § 10. Лицамъ, внесшимъ не менѣе 300 руб., или оказавшимъ какія либо особенныя заслуги братству, по рѣшенію общаго собранія братства, предоставляется званіе почетныхъ членовъ братства. § 11. Лица, вносящія менѣе 3 руб., называются благотворителями братства и голоса въ братскихъ собраніяхъ не имѣютъ. § 12. Члены братства озабочиваются изысканіемъ средствъ для служенія цѣлямъ братства, чрезъ привлеченіе лицъ къ братству, принятіе пожертвованій и тому подобныя дѣйствія, дѣлу братства полезныя. § 13. Братство состоитъ подъ непосредственнымъ покровительствомъ мѣстнаго епархіальнаго Архипастыря и Начальника губерніи. Приказали, ме-

жду прочимъ: Отношеніе предсѣдателя братства св. креста въ Нижнемъ Новгородѣ, съ выписанными въ докладѣ параграфами устава братства, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію и содѣйствію по мѣрѣ силъ и средствъ добрымъ цѣлямъ братства со стороны православныхъ насельниковъ Самарской губерніи. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, іюня 27 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала дѣло о страхованіи отъ огня церквей и церковныхъ домовъ Самарской епархіи. Обстоятельства этаго дѣла слѣдующія: Агентъ Русскаго страховаго отъ огня общества въ г. Самарѣ Петръ Семеновичъ Медвѣдковъ, отношеміемъ отъ 26 ноября прошлаго 1874 года, за № 697, просилъ Консисторію, не признаетъ ли она полезнымъ обратить вниманіе приходскаго духовенства на необходимость страхованія отъ огня своихъ церквей и церковныхъ домовъ. Причемъ предложилъ услуги на принятіе страхованія въ обществѣ, котораго онъ служитъ агентомъ. По выслушаніи сего отношенія и справки изъ дѣлъ Консисторіи, по коей оказалось, что въ послѣдніе 15 лѣтъ въ Самарской епархіи было 48 пожарныхъ случаевъ, отъ коихъ или церкви и церковные дома совершенно истреблены или значительно потерпѣли, журналомъ Консисторіи 3 декабря того же года опредѣлено: такъ какъ страхованіе церквей и церковныхъ домовъ при часто повторяющихся въ селахъ пожарахъ, представляется совершенно необходимымъ, особенно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ храмы и церковныя постройки находятся близко отъ жилыхъ помѣщеній обывателей; то сообщить въ управленія страховыхъ обществъ, существующихъ въ Самарѣ, о присылкѣ ими объявленій, съ прописаніемъ подробныхъ условій страхованія, въ Самарскую Духовную Консисторію, въ количествѣ 50 экземпляровъ, для разсылки благочиннымъ приходскихъ церквей Самарской епархіи, на предметъ страхованія церквей и церковныхъ домовъ; каковыя, по полученіи, доложить присутствію Консисторіи на разсмотрѣніе. Изъ доставленныхъ правленіями и агентствами страховыхъ отъ огня обществъ уставовъ

сихъ обществъ и свѣдѣній о преміяхъ, взимаемыхъ при застрахованіи отъ огня имуществъ, какъ то: а) Коммерческаго, отъ 14 декабря 1874 года, за № 293, б) Московскаго, отъ 16 декабря, за № 1166 и отъ 16 января 1875 года, за № 1183, в) Петербургскаго, отъ 29 декабря 1874 года, за № 398, г) Саламандры, отъ 2 января, за № 2, д) Самарской губернской земской управы, отъ 10 января, за № 236 и е) Русскаго, отъ 27 января, за № 27, оказалось, что сельскія церкви и принадлежащія къ нимъ дома для помѣщенія священноцерковнослужителей и училищъ подведены, при застрахованіи отъ огня, подъ три категоріи. Причемъ, при опредѣленіи премій по каждой категоріи или разряду, принимается во вниманіе разстояніе подлежащаго застрахованію имущества отъ другихъ жилыхъ помѣщеній, уменьшающее или увеличивающее степень опасности отъ огня. Къ первому разряду отнесены церкви и дома каменные, крытые желѣзомъ; ко второму деревянные на каменномъ фундаментѣ, крытые также желѣзомъ, и къ третьему деревянные, крытые деревомъ и другими матеріалами. Примѣрная премія, взимаемая по застрахованію имуществъ, берется съ застрахованной суммы, въ которую оцѣнено имущество; причемъ имѣется въ виду разрядъ, къ которому отнесено самое имущество. Такъ а) *Московское* страховое отъ огня общество взимаетъ преміи съ страхуемыхъ имуществъ, отнесенныхъ: къ первому разряду—отъ 25 до 50 коп. со 100 руб.; ко второму — отъ 80 коп. до 1 руб. 20 коп. со 100 руб.; къ третьему—отъ 1 руб. 60 коп. до 2 руб. 25 коп. со 100 руб. серебромъ. При застрахованіи же имущества на пять лѣтъ общество это взимаетъ премію только за четыре года. б) *Саламандра* взимаетъ преміи съ страхуемыхъ имуществъ, отнесенныхъ: къ первому разряду—отъ 25 до 60 коп. со 100 руб.; ко второму — отъ 40 до 90 коп. со 100 руб.; къ третьему—отъ 90 до 1 руб. 50 коп. со 100 руб. в) *Русское* страховое отъ огня общество взимаетъ преміи съ страхуемыхъ имуществъ, отнесенныхъ: къ первому разряду—отъ 35 до 65 коп. со 100 руб.; ко второму—отъ 70 коп. до 1 руб. 35 коп. со 100 руб.; къ третьему—отъ 1 руб. до 1 руб.

60 коп. со 100 руб.; со строеній же, крытыхъ не прочно деревомъ, гонтомъ, толемъ и соломкою, взимаются преміи: по первому разряду—отъ 60 коп. до 1 руб. 20 коп. со 100 руб.; по второму—отъ 1 руб. 10 коп. до 1 руб. 90 коп. со 100 руб.; по третьему—отъ 1 руб. 60 коп. до 2 руб. 50 коп. со 100 руб. Въ уставахъ же остальныхъ обществъ, а равно изъ сообщеній послѣднихъ, размѣръ премій, взимаемыхъ при застрахованіи имуществъ, не обозначенъ. Приказали: Принимая во вниманіе случаи сгорѣнія церквей, а равно и общественныхъ домовъ, занимаемыхъ священноцерковнослужителями, а также затрудненіе жителей селъ Самарской епархіи при постройкѣ вновь церквей и домовъ для причтовъ, вмѣсто потерпѣвшихъ отъ пожаровъ, Самарская Духовная Консисторія считаетъ застрахованіе означенныхъ зданій весьма полезнымъ, а потому опредѣляетъ: Извѣстить причты Самарской епархіи объ условіяхъ страхованія, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы они, совмѣстно съ церковными старостами, согласили прихожанъ или приходскія попечительства на застрахованіе отъ огня какъ церквей, такъ и общественныхъ домовъ, занимаемыхъ причтами. Въ случаѣ же несостоятельности обществъ или приходскихъ попечительствъ къ принятію расходовъ по застрахованію на собственный счетъ, причты и церковные старосты могутъ испрашивать у Епархіальнаго Начальства разрѣшенія на застрахованіе отъ огня церквей и причтовыхъ общественныхъ домовъ на кошелековую сумму. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ протоколѣ Консисторіи: «1875 года, іюля 1 дня. *Утверждается*».

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сданное Его Преосвященствомъ на заключеніе, отношеніе С.-Петербургскаго Епархіальнаго Историко-Статистическаго Комитета, отъ 18 іюня, за № 98, слѣдующаго содержанія: Въ 1869 году, съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Исидора, митрополита С.-Петербургскаго, С.-Петербургскій Епархіальный Историко-Статистическій Комитетъ приступилъ къ печатанію собранныхъ имъ въ теченіе вѣсколькихъ лѣтъ историко-статистическихъ свѣдѣній

о С.-Петербургской епархіи, и уже издалъ четыре значительныхъ по объему выпуска. Содержаніе ихъ слѣдующее: Распространеніе и судьба св. православной церкви Христовой въ предѣлахъ нынѣшней С.-Петербургской епархіи; историко-статистическій очеркъ православной церкви въ Финляндіи и описаніе всѣхъ православныхъ церквей въ Финляндіи: городскихъ, сельскихъ и военнаго вѣдомства; описанія св. обителей: Рождественской-Коневской, Староладожскихъ Никольской и Успенской, Введенской-Островской и Иоанно-Богословской Черемнецкой; описанія существующихъ въ столичномъ городѣ С.-Петербургѣ соборовъ: придворныхъ — Большаго и Малаго, Петропавловскаго, служащаго уснапальницею въ Возѣ почившихъ царственныхъ лицъ, Исакиевскаго кафедральнаго, Казанскаго, Никольскаго-Морскаго, Воскресенскаго всѣхъ учебныхъ заведеній и Андреевскаго; описанія замѣчательныхъ по архитектурѣ церквей Симеоновской, что въ Моховой улицѣ, и Троицкой, что въ Измайловскомъ полку, Вознесенской, Знаменской, Смоленско-Кладбищенской и мн. друг. Уже одно это указаніе на содержаніе изданныхъ Комитетомъ выпусковъ показываетъ, что они имѣютъ не мѣстный только интересъ, но и интересъ для всей православной Россіи. Комитетъ, съ своей стороны, приготовляя ихъ къ изданію, старался неуклонно держаться указанной ему Св. Синодомъ задачи — послужить наукѣ исторіи Русской церкви. Представляя просвѣщенному вниманію Вашего Преосвященства только что вышедшій нынѣ экземпляръ IV выпуска, Комитетъ, съ разрѣшенія и благословенія Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Исидора, почтительнѣйше проситъ Ваше Преосвященство рекомендовать изданные имъ четыре выпуска, если признаете возможнымъ, для библиотекъ, устрояемыхъ при обителяхъ, благочиніяхъ и церквяхъ Вашей епархіи. Цѣна первому, второму и четвертому выпускамъ по 2 руб., третьему выпуску 1 руб. 50 коп.; всѣмъ же четыремъ выпускамъ 7 руб. серебромъ. На пересылку вѣсовыхъ за 12 фунтовъ по разстоянію. Съ требованіемъ означенныхъ выпусковъ обращаться къ секретарю Комитета, Петропавловскаго собора ключарю, священнику Дмитрію Иродіоновичу Флоринскому. На Пе-

тербургской сторонѣ, въ церковномъ домѣ, по Дворянской улицѣ. Приказали: Настоящее отношеніе С.-Петербургскаго Епархіальнаго Историко-Статистическаго Комитета напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію духовенству епархіи. — Революція Его Пресвященства на этомъ журналѣ Консистеріи: „1875 года, іюля 15 дня. *Исполнить*“.

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе (1875—1877 годы): 26 мая — *въ с. Ивановкѣ*, Николаевского уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Василій Нестеровъ, членами Петръ Чужановъ и Димитрій Дудяинъ; *въ с. Димитріевкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Яковъ Каревъ, членами Егоръ Дерябинъ, Петръ Рѣжковъ и Ефремъ Севастьяновъ; *въ с. Августовкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Даніимъ Юрченковъ, членомъ Потапъ Голубевъ; *въ с. Благодатномъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Кузьма Брагинъ, членами Иванъ Булановъ и Николай Вуколовъ; *въ с. Вязовомъ Ганъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Мокій Соковыхъ, членами Григорій Волковъ, Георгій Нестеровъ, Ефремъ Веретенниковъ, Борисъ Назаровъ, Захаръ Соковыхъ, Никифоръ Кузнецовъ, Θεодотъ Нарыковъ, Георгій Свнтынъ и Иванъ Свнтынъ; *въ с. Давыдовкѣ*, того же уѣзда: попечителями крестьяне Аѳанасій Трофимовъ и Андрей Кунаковъ; 3 іюня — *въ с. Микушкинѣ*, Бугурусланскаго уѣзда: попечителями волостной старшина Иванъ Захаровъ и волостной писарь Николай Константиновъ; *въ с. Верхнемъ Сызжемѣ*, Бузулукскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Наумъ Остроуховъ, членами Ефремъ Памурзинъ и Сидоръ Глушковъ; 9 іюня — *въ с. Ероховкѣ*, Бузулукскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Андрей Капустинъ, членами Иванъ Кривошаповъ, Осипъ Новиковъ, Автонъ Еремѣевъ, Иванъ Башкатовъ, Θεодотъ Оберневъ, Василій Кобосѣевъ, Кириллъ Донженковъ, Степанъ Шипиловъ и Филиппъ Калининъ; *въ с. Новой Тепловкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Аѳанасій Шашкинъ, членами Кузьма Марисовъ и Емельянъ Варнаковъ; *въ с. Серіевкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ кре-

стьянинъ Андрей Θεодоровъ, членами Алексѣй Хановъ, Василій Калашниковъ, Петръ Иродіоновъ, Кодратъ Никитинъ и Онисифоръ Васильевъ; *въ с. Грачевкѣ*, того же уѣзда: председателемъ крестьянинъ Θεодоръ Турнинъ, членами Никита Сергіевъ и Иванъ Бахаревъ; *въ с. Ключахъ*, того же уѣзда: председателемъ крестьянинъ Василій Гладимовъ, членами Иванъ Ромашкинъ, Антонъ Дорожкинъ, Петръ Козаровъ и Пименъ Березинъ; *въ с. Александровкѣ*, того же уѣзда: председателемъ приходскій священникъ Василій Бѣлгородскій, членами отставной капитанъ гвардіи Захаръ Балъ и крестьяне Николай Агаповъ, Несторъ Жулидинъ, Егоръ Семеновъ, Пареній Михайловъ, Алексѣй Шипиновъ, Анемподистъ Иларіоновъ и Алексѣй Колминъ; *въ с. Ждановѣ*, того же уѣзда: председателемъ крестьянинъ Степанъ Филиповъ, членами Михаилъ Гавриловъ, Θεодоръ Семеновъ, Семенъ Ивановъ, Никифоръ Семеновъ и Емельянъ Ратниковъ; *въ с. Игнашкинѣ*, того же уѣзда: председателемъ крестьянинъ Трифонъ Θεдуновъ, членами Василій Ларюхинъ, Θεодотъ Совѣтниковъ, Василій Семеновъ и Поликарпъ Калининъ; 16 іюня — *въ с. Никольскомъ*, Бугурусланскаго уѣзда: председателемъ крестьянинъ Игнатій Касенковъ, членами Яковъ Ильинъ, Егоръ Тимоеевъ, Ивапъ Васильевъ и Дмитрій Антроповъ; *въ с. Богоявленскомъ*, Бузулуцкаго уѣзда: попечителями Василій Сорокинъ и Иванъ Моисеевъ; 23 іюня — *въ с. Кануевкѣ*, Самарскаго уѣзда: председателемъ крестьянинъ Никита Евтроповъ, членами Θεодоръ Карясовъ, Несторъ Зыковъ, Владиміръ Филекинъ, Иванъ Капрановъ, Флоръ Евтроповъ, Евтропій Спиридоновъ, Степанъ Карясовъ, Иродіонъ Горбатовъ, Калининъ Ледяевъ, Михаилъ Куванинъ и Никита Полетаевъ; *въ с. Хилковѣ*, того же уѣзда: председателемъ приходскій священникъ Іоаннъ Розовъ, членами крестьяне Θεодоръ Шуваловъ, Абрамъ Шанинъ, Василій Царевъ, Семенъ Горячевъ, Іоиль Парамоновъ, Павелъ Рурзовъ, Евдокимъ Даниловъ и Михаилъ Степановъ; *въ с. Добринѣ*, Бугульминскаго уѣзда: председателемъ крестьянинъ Козелковъ, членами Тимоеей Злодѣевъ, Назаръ Арзамасцевъ и Игнатій Орловъ.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 1 апрѣля пономарь с. Андросовки, Николаевского уѣзда, *Исидоръ Ключевскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Ясашное Помряскино, Ставропольскаго уѣзда; 3 апрѣля безмѣстный причетникъ *Иванъ Покровскій* опредѣленъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Старую Бинарадку, Ставропольскаго уѣзда; пономарь с. Мартынова, Бугульминскаго уѣзда, *Павелъ Муromцевъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Чирково, того же уѣзда; 24 апрѣля безмѣстный причетникъ *Иванъ Надеждинскій* опредѣленъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Киселевку, Бузулукскаго уѣзда; 26 апрѣля пономарь с. Грачевки, Бузулукскаго уѣзда, *Алексій Тавлинскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Киселевку, того же уѣзда; 1 мая запрещенный священникъ *Петръ Кандалинскій* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщицкое мѣсто въ с. Митрофановку, Новоузенскаго уѣзда; 12 мая пѣвчій хора Его Преосвященства *Иванъ Николаевъ* опредѣленъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Мордовскую Боклу, Бугурусланскаго уѣзда; 15 мая дьячекъ с. Новоспасскаго, Николаевского уѣзда, *Иванъ Кубаревъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Борисоглѣбовку, Новоузенскаго уѣзда; дьячекъ с. Рахмановки, Николаевского уѣзда, *Степанъ Кубаревъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Красную Рѣчку, того же уѣзда; 16 мая священникъ с. Гавриловки, Бузулукскаго уѣзда, *Михаилъ Соловьевъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Данковскій Поселокъ, Николаевского уѣзда; послушникъ Самарскаго мужскаго монастыря *Степанъ Пивуновъ* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность дьячка въ с. Журавлиху, Николаевского уѣзда; 23 мая бывшій сельскій учитель *Димитрій Нектаровъ* опредѣленъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Рахмановку, Николаевского уѣзда; діаконъ с. Смолькова, Бугурусланскаго уѣзда, *Константинъ Ястребовъ* перемѣщенъ, по прошенію, иподіакономъ къ Самарскому кафедральному собору; 24 мая діаконскій

сынъ *Петръ Меркуровъ* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность дьячка въ с. Смольково, Бугурусланскаго уѣзда; 27 мая священникъ с. Тяглаго Озера, Николаевскаго уѣзда, *Іоаннъ Соколовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Корнѣевку, того же уѣзда.

III.

Распоряженія духовноучилищнаго Начальства.

— Совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища слушали, утвержденный Его Пресвященствомъ, журналъ епархіальнаго сѣзда духовенства, отъ 25 прошлаго іюня, за № 4, слѣдующаго содержанія: Читанъ былъ докладъ особой комиссіи по возведенію пристроя къ зданію епархіальнаго женскаго училища, отъ 23 іюня, за № 352, о вознагражденіи дѣлопроизводителя комиссіи, эконома училища священника Гавріила Фармаковскаго 30 руб. серебромъ, израсходованныхъ имъ изъ своихъ собственныхъ средствъ на наемъ писца, для переписки бумагъ и актовъ по возведенію пристроя къ училищному зданію. По выслушаніи сего доклада, сѣздъ большинствомъ голосовъ постановилъ: Такъ какъ сложная обязанность эконома училища, священника Гавріила Фармаковскаго, дѣйствительно могла не позволить ему собственнымъ трудомъ исполнять спѣшныя письменныя работы комиссіи по возведенію пристроя къ училищному зданію, и поставила его въ необходимость нанимать писца, то сѣздъ находитъ справедливымъ возратить ему, священнику Гавріилу Фармаковскому, истраченные имъ изъ собственныхъ средствъ 30 руб. серебромъ; каковую сумму взять изъ остатковъ смѣтнаго назначенія на прошлый 187⁴/₅ учебный годъ по содержанію училища. О чемъ сообщить совѣту Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, къ исполненію. Опредѣлено: Журналъ епархіальнаго сѣзда духовенства принять къ должному руководству и исполненію. — Резолюція Его Пресвященства на этомъ журналѣ совѣта: „1875 года, іюля 3 дня. *Исполнить*“.

— Совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища слушали: 1) Журналъ епархіальнаго сѣзда духовенства, отъ 25

іюня, за № 6, слѣдующаго содержанія: Заслушанъ былъ докладъ особой комиссіи по обревизованію хозяйственной части епархіального женскаго училища и по разсмотрѣнію смѣты расходовъ на текущій 1875 годъ. И по выслушаніи доклада комиссіи и смѣты, епархіальный сѣздъ постановляетъ: а) Предложеніе комиссіи завести при училищѣ одну лошадь съ упряжью для возки воды оставить безъ послѣдствій; предлагаемый же расходъ на воду въ 265 руб. серебромъ оставить въ силѣ, безъ измѣненія. б) Согласно мнѣнію комиссіи, предоставить совѣту училища завести при училищѣ одинъ новый большой самоваръ, цѣною въ 30 руб. серебромъ, какъ означено подъ № 39; старые же четыре самовара исправить, безъ уничтоженія одного, какъ предположено по смѣтѣ. в) Дозволить начальницѣ училища съ дочерью пользоваться столомъ отъ экономіи училища, но не отдѣльнымъ, а тѣмъ же, какимъ пользуются воспитанницы. г) Построить для 114 воспитанницъ училища драповыя пальто, полагая на каждое по 3¹/₂ аршина, цѣною не дороже 2 руб. 50 коп. за аршинъ, всего же на сумму 997 руб. 50 коп. серебромъ. О чемъ сообщить совѣту Самарскаго епархіального женскаго училища симъ журналомъ, на дальнѣйшее распоряженіе. И 2) Резолюцію Его Преосвященства на этомъ журналѣ сѣзда: Исполнить, oprичъ обезпеченія начальницы заведенія столомъ и притомъ еще съ дочерью, такъ какъ она не вправѣ рассчитывать на это, и сѣздъ оказываетъ ей милость ненужную, какъ несообразную притомъ съ училищными условіями. Опредѣлено: Постановленіе сѣзда и резолюцію Его Преосвященства, на ономъ послѣдовавшую, принять къ свѣдѣнію и исполненію. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ совѣта: „1875 года, іюля 3 дня. *Смотрно*“.

— Совѣтъ Самарскаго епархіального женскаго училища слушали, утвержденный Его Преосвященствомъ, журналъ епархіального сѣзда духовенства, отъ 25 іюня, за № 7, слѣдующаго содержанія: Заслушано предложеніе совѣта епархіального женскаго училища, отъ 24 іюня, за № 356, о томъ, что врачъ при училищѣ, коллежскій совѣтникъ Борисъ Николаевичъ Ильинъ

жалованье, получаемое имъ отъ училища, всего 100 руб. серебромъ въ годъ, считаетъ далеко неудовлетворительнымъ и проситъ совѣтъ, за его труды, увеличить ему жалованье. По выслушаніи сего предложенія, сѣздъ единогласно постановилъ: Вполнѣ признавая недостаточность вознагражденія, получаемого врачомъ Ильинымъ по званію училищнаго доктора, къ получаемымъ имъ въ настоящее время 100 руб. прибавить еще 100 руб.; каковую цифру и внести въ училищную смѣту на 1875/6 учебный годъ. О чемъ сообщить совѣту Самарскаго епархіальнаго женскаго училища симъ журналомъ, къ свѣдѣнію и исполненію. Определено: Постановленіе сѣзда принять къ свѣдѣнію и исполненію, въ чемъ слѣдуетъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ совѣта: „1875 года, іюля 3 дня. *Исполнить*“.

— Совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища слушали: 1) Журналъ епархіальнаго сѣзда духовенства, отъ 27 іюня, за № 13, слѣдующаго содержанія: Заслушано словесное предложеніе предсѣдателя сѣзда о крайней необходимости пріобрѣтенія сосѣдняго съ церковію Самарскаго епархіальнаго женскаго училища пустопорожняго мѣста, для училищнаго сада или огорода. Такъ какъ въ настоящее время епархіальное женское училище преобразуется изъ трехкласснаго въ шестиклассное, то въ недалекомъ будущемъ придется, быть можетъ, расширить училищное зданіе. Продаваемое же мѣсто, можно предполагать съ достовѣрностію, можетъ попасть въ постороннія руки, и тогда, слѣдовательно, нельзя будетъ иначе купить его, какъ за двойную или тройную сумму противъ настоящей, по той простой причинѣ, что спросъ на мѣста въ Самарѣ увеличивается все болѣе и болѣе. По выслушаніи сего предложенія, сѣздъ, чрезъ членовъ совѣта Самарскаго епархіальнаго женскаго училища и нѣсколькихъ лицъ изъ сѣзда духовенства, справлялся, какъ о пространствѣ продаваемаго мѣста, такъ и о цѣнѣ, какую желаетъ взять за него владѣлецъ. По справкѣ оказалось, что оно мѣрою 5 саж. и 1 арш. по фасаду и до 30 саж. въ глубину двора, съ деревяннымъ флигелемъ на каменномъ фундаментѣ и съ надворнымъ строеніемъ, довольно ветхими. Стоимость этого мѣста

хозяинъ его, мѣщанинъ Самуиловъ, опредѣлилъ въ 2500 руб. серебромъ. По полученіи должныхъ справокъ, съѣздъ духовенства, вполне сочувствуя основательному предложенію предсѣдателя относительно покупки сосѣднаго съ училищемъ мѣста, большинствомъ голосовъ (47 противъ 2) постановилъ: Приобрѣсти сосѣднее съ церковію епархіальнаго женскаго училища пустопожное мѣсто, въ пользу сего училища. Требуемую для этого сумму 2500 руб. собрать одновременно съ церковей епархіи, въ количествѣ 3% съ церковныхъ доходовъ, подлежащихъ обложенію 21% сборомъ; каковыя деньги поручить собрать благочиннымъ и представить въ концѣ текушаго 1875 года непосредственно въ совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища. Членамъ же совѣта предложить, въ непродолжительное время, заторговать продаваемое мѣсто, составить на покупку его купчую крѣпость, засвидѣтельствовавъ оную, гдѣ слѣдуетъ, и покрывъ расходъ по покупкѣ мѣста изъ текущихъ доходовъ училища; за недостаткомъ же послѣднихъ, сдѣлать для этой операціи заемъ изъ суммъ Самарскаго окружнаго духовнаго училища, или тамъ, гдѣ они сочтутъ для себя болѣе удобнымъ. О чемъ сообщить совѣту симъ журналомъ, къ исполненію. И 2) Резолюцію Его Преосвященства на этомъ постановленіи съѣзда: Согласенъ и благодаренъ духовенству за готовность сдѣлать доброе дѣло для училища. Опредѣлено: Немедленно пригласить владѣльца усадебнаго мѣста, что рядомъ съ училищною церковію, мѣщанина Самуилова въ совѣтъ, войти съ нимъ въ соглашеніе относительно покупки отъ него усадебнаго мѣста, поручивъ члену совѣта священнику Іоанну Боголюбскому составить для сего крѣпостной актъ, гдѣ слѣдуетъ, и представить къ утверженію въ подлежащее мѣсто, съ тѣмъ, чтобы на имя училища выданъ былъ и вводный листъ по надлежащему.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ совѣта: „1875 года, іюля 3 дня. *Исполнить*“.

IV.

Епархіальныя извѣстія.

— Въ послѣднюю сессію выборныхъ отъ духовенства по

дѣламъ Самарскаго окружнаго духовнаго училища, состоявшуюся 28 прошлаго іюня, разрѣшены слѣдующіе вопросы: 1) Читана была смѣта, представленная правленіемъ училища по возведенію пристроя къ училищному дому, занимаемому въ настоящее время квартирою Его Преосвященства, съ приложеніемъ плана предполагаемыхъ построекъ. Расходъ на постройку училищныхъ зданій исчисленъ по смѣтѣ въ 57000 руб. серебромъ. По всестороннему обсужденію вопроса объ изысканіи средствъ на покрытие расходовъ по устройству предполагаемыхъ построекъ, оказалось, что духовенство училищнаго округа въ состояніи покрыть собственными средствами не весь предполагаемый расходъ, а только въ 15000 руб. серебромъ. Почему и постановлено: Просить Его Преосвященство, не благоугодно ли будетъ Архипастырю ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ отпускѣ изъ духовно-учебныхъ капиталовъ духовенству Самарскаго училищнаго округа недостающей суммы на покрытие расходовъ по устройству училищныхъ зданій. 2) Заслушаны прошенія учителей Самарскаго духовнаго училища Александра Архангельскаго и Спиридопа Ключарева, о выдачѣ имъ пособія, такъ какъ, по заявленію ихъ, получаемое ими жалованье недостаточно на содержаніе, по дороговизнѣ на всѣ предметы въ Самарѣ. Постановлено: Учителямъ Архангельскому и Ключареву выдать по 50 руб. одновременно изъ остатковъ по текущей смѣтѣ. 3) Заслушано отношеніе правленія, отъ 27 іюня сего 1875 года, за № 144, о томъ, что — а) полезно было бы открыть при училищѣ, для малоуспѣшныхъ учениковъ, увольняемыхъ изъ училища, реальный классъ для иконописанія, переплетнаго или другаго какого либо мастерства; б) воспитатели учениковъ училища Николая Смирнова и Николая Голубева не представляютъ въ училищное правленіе установленной для инословныхъ учениковъ платы, и в) родители учениковъ не обращаютъ должнаго вниманія на воспитаніе своихъ дѣтей и не готовятъ ихъ къ училищному образованію. Постановлено: а) Считаая открытіе при училищѣ реального класса весьма полезнымъ, предложить правленію составить смѣту, и свои соображенія по сему предмету, предварительно отпечатать

въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для обсужденія на благочинническихъ сѣздахъ, представить сѣзду выборныхъ въ январѣ 1876 года. б) По несостоятельности воспитателей учениковъ Смирнова и Голубева, освободить ихъ отъ платы, положенной съ обучающихся въ училищѣ дѣтей другихъ сословій. в) Предложеніе правленія училища о побужденіи родителей въ должной подготовкѣ къ училищному образованію принять къ свѣдѣнію. — Постановленія сѣзда выборныхъ по означеннымъ вопросамъ утверждены Его Преосвященствомъ, кромѣ перваго постановленія, о ходатайствѣ предъ Св. Синодомъ объ отпускѣ суммъ по устройству училищныхъ зданій, и втораго пункта третьяго постановленія, касательно освобожденія учениковъ Смирнова и Голубева отъ платы за право обученія. Резолюціею, на первомъ постановленіи послѣдовавшей, предписано, чтобы духовенство предварительно похлопотало о средствахъ пристроя къ училищному дому пока само. На сѣздѣ присутствовало всего 21 выборный.

— Общество селъ Борискина, Демосѣйкина и др. II благочинническаго округа, Вугульминскаго уѣзда, при составленіи приговоровъ по избранію лицъ въ составъ приходскихъ попечительствъ на новое трехлѣтіе (1875—1877 годы), особыми пунктами постановили въ приговорѣ заботиться попечительствамъ: а) о содержаніи и удовлетвореніи нуждъ приходскихъ церквей и объ изысканіи средствъ для производства нужныхъ исправленій въ церковныхъ строеніяхъ; б) о томъ, чтобы приходское духовенство пользовалось всѣми предоставленными ему средствами содержанія отъ прихода; в) объ устройствѣ домовъ для церковнаго причта и ихъ ремонтрованіи; г) объ изысканіи средствъ для учрежденія въ приходѣ школъ, больницъ и другихъ благотворительныхъ учрежденій; д) объ оказаніи бѣднымъ людямъ прихода въ необходимыхъ случаяхъ возможныхъ пособій, а также о погребеніи умершихъ изъ бѣдныхъ людей по установленному христіанскому обычаю; е) о содержаніи въ порядкѣ и чистотѣ кладбищъ. Причемъ предсѣдателю и членамъ попечительства предоставлено право дѣйствовать въ должности согласно данныхъ на сей предметъ постановленій Начальства, не обращая вниманія на

говоръ и крики нѣкоторыхъ изъ прихожанъ, не понимающихъ дѣла и тормозящихъ всякое доброе начинаніе на пользу прихода, и даже подвергая ихъ за неправильный говоръ и крики штрафу и законной отвѣтственности.

— Господинъ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, отношеніемъ отъ 5 мая сего 1875 года, за № 1537, увѣдомилъ Его Преосвященство, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы Ордена Св. Анны, въ 3 день февраля сего 1875 года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Св. Синода, сопричислить къ сему Орденоу 3 степени благочинныхъ Самарской епархіи, священниковъ с. Дергачей, Новоузенскаго уѣзда, Петра Румянцева и с. Николевки, Николаевского уѣзда, Павла Колпикова, въ награду прослуженія ими съ особымъ усердіемъ двѣнадцать лѣтъ сряду въ должности благочинныхъ.

— Указомъ Св. Синода, отъ 21 мая сего 1875 года, за № 1387, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что, согласно представленія Самарскаго Епархіальнаго Начальства, утвержденъ въ должности настоятеля Бугульминскаго Александро-Невскаго мужскаго общежительнаго монастыря іеромонахъ Бузулукскаго Спасо-Преображенскаго мужскаго монастыря Тимоѳей, вмѣсто умершаго настоятеля, іеромонаха Тихона.

— Исправляющій должность благочиннаго I благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ с. Больнихъ Толкай Митрофанъ Орловъ, въ рапортѣ своемъ о благосостояніи церквей округа и причтовъ при нихъ за первую половину текущаго 1875 года, пишетъ слѣдующее о благотворительности въ приходахъ: Когда начальство объявило о голодѣ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Херсонской губерніи въ нынѣшнемъ году, народъ, помня о своемъ голодѣ въ прошлые годы и вспоминая благотворительность ближнихъ, испытанную на себѣ самихъ, охотно сталъ жертвовать въ пользу терпящихъ голодъ: въ однихъ селахъ собирали извѣстный процентъ въ податяхъ въ пользу голодающихъ, въ другихъ добровольно собирали хлѣбъ и вырученныя отъ продажи его деньги представляли по Начальству, для препровожде-

нія по назначенію.

— Исправляющій должность благочиннаго II благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Жданова Василій Повомаревъ, въ рапортѣ по тому же предмету и за то же время, пишетъ слѣдующее о матеріальномъ довольствованіи духовенства: Содержаніе окружнаго духовенства сравнительно съ прошедшимъ годомъ улучшилось значительно, хотя способы и средства къ этому его содержанію остались за нимъ тѣ же. Духовенство за отчетное время пользовалось отъ своихъ прихожанъ хлѣбнымъ сборомъ и другими продуктами, а равно получало отъ нихъ вознагражденіе за всѣ почти требоисправленія, какъ въ домахъ, такъ и въ храмѣ. Прихожане, исправивъ по возможности послѣ тяжелаго года свои по дому и хозяйству недостатки и нужды, не забыло на этотъ разъ и приходское духовенство: многіе общества позаботились объ исправленіи причтовыхъ домовъ и надворныхъ службъ, дошедшихъ по вричинѣ бѣдственности прихожанъ въ предшествующіе годы до крайняго упадка; другіе нашли возможнымъ построить для клира новые дома, съ большимъ числомъ помѣщеній и съ большимъ удобствомъ, въ замѣнъ плохихъ домовъ и неудобныхъ старыхъ. Не говоря уже о священникахъ, которые болѣе или менѣе пользуются удобными помѣщеніями, есть въ округѣ и такіе счастливые причетники, которые, благодаря внимательности къ нимъ своихъ прихожанъ и вліятельности на прихожанъ священниковъ, пользуются нынѣ также довольно чистыми и удобными общественными домами, съ особой кухней, чего до текущаго года не было. Для причетника домъ въ два и три покоя, съ особымъ помѣщеніемъ для кухни, въ округѣ есть нововведеніе, практическое примѣненіе которое получило только въ нѣкоторыхъ очень немногихъ приходдахъ, именно—въ с. Булгаковѣ, Сергіевскѣ и Ждановѣ. Счастливо было бы духовенство въ лицѣ своихъ причетниковъ, если бы этотъ добрый примѣръ добрыхъ прихожанъ вызвалъ сочувствіе и подражаніе и въ другихъ приходдахъ, имѣющихъ возможность и средства улучшить бытъ духовенства.

— Благочинный IV благочинническаго округа, Николаевска-

го уѣзда, священникъ с. Семеновки Іоаннъ Ахматовъ, въ рапортѣ по тому же предмету и за то же время, пишетъ о материальномъ довольствованіи духовенства: Послалъ Господь въ прошломъ году крестьянину въ избыткѣ хлѣба и сѣна, и онъ сытъ и доволенъ; около него, въ извѣстной долѣ, живетъ и довольствуется духовенство. Судя по хорошему урожаю озимаго хлѣба въ текущемъ 1875 году, по порялочному сбору сѣна и по общаемому доброму сбору яроваго посѣва, съ увѣренностію можно предполагать, что и въ текущемъ году духовенство просуществоетъ не безбѣдно. Кружечный же сборъ вообще незначителенъ, что зависитъ главнымъ образомъ отъ того, что крестьянинъ самъ еще не вполне оправился отъ прошедшихъ трехлѣтнихъ неурожаевъ. Живя и обращаясь въ средѣ крестьянъ, духовенство приходское, особенно священники, близко стоятъ къ прихожанамъ. Оно радуется вмѣстѣ съ крестьяниномъ его радости и благополучію; вмѣстѣ съ нимъ же раздѣляетъ его житейскія невзгоды. И сами прихожане видятъ это и сознаютъ, что священникъ для нихъ есть именно пастырь и руководитель въ духовнонравственной жизни, совѣтникъ въ дѣлахъ житейскихъ и нерѣдко врачъ въ тѣлесныхъ недугахъ. Но отношенія эти еще болѣе возвысились бы и укрѣпились, если бы духовенство было освобождено отъ тяжелой и непріятной необходимости бродить по приходу за сборомъ разныхъ продуктовъ и если бы оно избавлено было отъ взимающагося платы за ту или другую потребу, исправленную у прихожанина. Двѣ эти причины весьма не рѣдко на самыя добрыя отношенія пастыря къ пасомымъ набрасываютъ неблагоприятную тѣнь; онѣ ставятъ духовенство и прихожанъ въ непріязненныя другъ къ другу отношенія и доводятъ иногда, особенно въ послѣднее время, до суда, одинаково непріятнаго и невыгоднаго какъ для прихожанина, такъ и для духовенства.

— Благочинный IX благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ Борской крѣпости Ферапонтъ Архангельскій, въ рапортѣ по тому же предмету и за то же время, пишетъ, что причты ввѣреннаго ему округа живутъ вообще не безбѣдно, такъ какъ занимаемые ими приходы состоятъ, въ большинствѣ, изъ

малаго количества прихожанъ, также небогатыхъ, какъ и духовенство. Последнее, по большой части, имѣеть большія семейства, содержать которыя, при нынѣшней дороговизнѣ на всѣ предметы потребленія, далеко не хватаетъ годовыхъ доходовъ духовенства; потому что средства къ содержанію духовенства все тѣже грошовые доходы, тогда какъ жизненныя потребности годъ отъ году все дорожаютъ. Во всѣхъ приходахъ округа духовенство помѣщается въ общественныхъ домахъ, пользуясь отъ прихожанъ и надѣломъ земли. Но земля, при посѣвѣ на ней хлѣба, не покрываетъ въ урожайные годы расходовъ хлѣбопашца, по дешевизнѣ цѣны на хлѣбъ; въ неурожайные же годы, по скудному сбору плодовъ земныхъ. Желательно было бы улучшить матеріальный бытъ духовенства назначеніемъ ему опредѣленнаго, въ достаточной цифрѣ, жалованья отъ казны или отъ прихожанъ, установивъ въ последнемъ случаѣ обязательную церковную земскую повинность.

— Благочинный III благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священникъ с. Новаго Мелекеса Алексѣй Люстрицкий, въ рапортѣ по тому же предмету и за тоже время, пишетъ, что матеріальное обезпеченіе духовенства округа сносное. Въ улучшенію быта духовенства способствуютъ: устройство общественныхъ домовъ, которые имѣются почти въ каждомъ приходѣ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ положеніе отъ прихода деньгами и хлѣбомъ и получаемое изъ казны жалованье. Благодатный урожай прошлаго года и добрыя надежды на урожай въ нынѣшнемъ возвысили благосостояніе крестьянъ, а чрезъ то, само собою, улучшилось и матеріальное положеніе причтовъ.



САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 16.

1875 Г.

АВГУСТА 15-ГО.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: О состояніи миссіи въ предѣлахъ самарской епархіи за истекшій 1874 годъ (продолженіе).—Примѣчанія къ схемѣ, сдѣланной Коммисією старо-католиковъ по вопросу о соединеніи съ Греко-Россійскою церковію.

О состояніи миссіи въ предѣлахъ самарской епархіи за истекшій 1874 годъ.

(Продолженіе).

Въ половинѣ года явившіеся въ собраніе два изъ г. Николаева обывателя — послѣдователи австрійскаго священства — Иванъ Григорьевъ и Семень Алексѣевъ неожиданно удивили насъ взглядомъ и сужденіями о своемъ священствѣ. Слѣдуя выработанному временемъ обыкновенію, въ избѣжаніе околичностей и излишествъ разговора, мы, послѣ объявленія ими о томъ, что они принадлежатъ къ священству австрійскому, прямо спросили ихъ: а что митрополить Амвросій, прибывшій къ нимъ изъ Греціи, съ благодатію или безъ благодати явился къ своей паствѣ въ Вѣлокриницу? — Съ благодатію, отвѣчали они оба въ одинъ голосъ. Услышавъ таковой отвѣтъ, наши православные, три года слышавшіе на публичныхъ и частныхъ собраніяхъ отъ самарскихъ австрійцевъ, начиная съ Харитонова, Зиновьева и другихъ представителей сего толка, что митрополить Амвросій

принять безъ благодати, пришли въ невольное удивленіе. А дабы увѣриться еще болѣе въ слышанномъ, православные попросили насъ еще повторить вопросъ: съ благодатію или безъ благодати пришелъ въ Бѣлокриницу изъ Греціи митрополитъ Амвросій? — И Григорьевъ и Алексѣевъ безъ всякаго препинанія не только утвердительно отвѣчали — съ благодатію, но еще прибавили: да помилуйте — какъ же намъ сказать безъ благодати; искали святителя, дабы онъ сталъ во главѣ нашей іерархіи, передалъ свою благодать на будущее, имѣвшее отъ него произойти, священство, и — вдругъ — чего искали — сказать, что мы ему сообщили благодать чрезъ Іеронима: вѣдь это не логично, не мыслимо. — Да какъ же ваша то собратія по вѣрѣ увѣряла и увѣряетъ насъ, что Амвросій явился къ вамъ безъ благодати? сказали мы. — Пусть увѣряютъ, отвѣчали они; подобное увѣреніе неразумно само по себѣ и обличительно для нихъ. Если бы кто изъ сихъ увѣрителей, продолжали они, теперь же явившись къ намъ, сталъ доказывать подобнымъ образомъ свою мысль, какъ доказываютъ они предъ вами, — и тогда бы мы предъ всѣмъ собраніемъ отвѣчали бы такъ, какъ теперь предъ вами высказались. — Такъ съ благодатію Амвросій пришелъ къ вамъ? — еще спросили мы ихъ. Съ благодатію, — былъ опять отвѣтъ.

А зачѣмъ же митрополита Амвросія помазывали муромъ? сказалъ одинъ изъ православныхъ, стоявшій въ средѣ собранія. А поповецъ прибавилъ: да, да — онъ былъ помазанъ по второму чину, притомъ нашимъ попомъ Іеронимомъ. Да, отвѣчалъ Григорьевъ, онъ дѣйствительно былъ помазанъ. Но это помазаніе было простое только дѣйствіе, подобное тому, какъ у васъ, (т. е. насъ православныхъ), на всеобщей помазуютъ въ праздничные дни молящихся и лобызающихъ св. икону праздничную. Да такъ ли въ самомъ дѣлѣ? сказали мы. — Такъ, былъ отвѣтъ. Чтобы видѣть всѣмъ присутствующимъ, такъ ли въ самомъ дѣлѣ, какъ говоритъ Григорьевъ, происходило чинпринятіе митрополита Амвросія, мы нашли нужнымъ первѣе всего прочесть слѣдующія строки изъ сочиненія г. Субботина „Исторія бѣлокриницкой іерархіи“. „Утромъ 28 числа (октября 1846 г.), послѣ всеобщ-

наго бдѣнія святителю и чудотворцу Николѣ, согласно принятому наканунѣ рѣшенію, отправилась къ Амвросію депутація съ формальнымъ отъ собора предложеніемъ -- соблаговолить на присоединеніе къ старообрядчеству посредствомъ втораго чина. Депутація состояла только изъ настоятеля инока Геронтія, съ нѣкоторыми отцами. О изволеніи Амвросія на пріятіе вторымъ чиномъ, — немедленно возвѣщено было всему благочестивому собранію, ожидавшему возвращенія депутаціи и затѣмъ начался звонъ къ литургіи. По прочтеніи часовъ Амвросій вошелъ въ церковь, облаченный въ мантию и въ достодолжномъ сопровожденіи; положилъ началъ и отдалъ поклоненіе народу (ибо, замѣчаетъ соборное дѣяніе, пребывая въ монастырѣ съ 15-го по 27-е октября и обычаю нѣсколько приспособился); прошелъ въ алтарь, и тамъ облачился въ полное архіерейское облаченіе московскаго художества. За симъ началось дѣйствіе чинопринятія. Инокъ Павелъ въ соборномъ дѣяніи описалъ его такъ: облачившись во вся святительскія облаченія, вышелъ митрополитъ изъ алтаря и сталъ на амвонѣ, гдѣ приготовлены были два налоя рядомъ, — на первомъ для митрополита положенъ списанный чинъ проклятія ересей, *съ переводомъ на греческія литеры, а выговоръ словъ по русски*, точно такъ, какъ напечатано въ нашемъ потребникѣ, на другомъ же налоѣ положенъ для священника раскрытый номоканонъ. Митрополитъ, стоя предъ царскими дверьми, началъ *велегласно, русскимъ языкомъ*, проклипать всѣ ереси. По проклятіи ересей, принялъ себѣ въ отца духовнаго нашего священноинока Иеронима, *исповѣдавшись ему во святомъ алтарѣ, выполняя и прочее все, какъ есть законоположено во второмъ чинѣ*. Окончивши-же *должнымъ порядкомъ* принятіе, священникъ отверзъ царскія двери, возгласилъ къ народу пристойное поздравленіе, объявляя достоинство митрополита, который и благословилъ народъ“.

Окончивъ сіи слова, мы сказали: ну не видно ли, что чинопринятіе митрополита Амвросія Иеронимомъ дѣйствительно было; притомъ это чинопринятіе, совершенно различно отъ помазанія елемъ на всеобщей; да кромѣ того, видно еще и то, какъ бѣг-

лнй раскольническій попъ призналъ и объявилъ бѣглаго греческаго митрополита въ достоинствѣ, или что тоже въ санѣ раскольническаго архіерея, именно: только послѣ чинопринятія сей послѣдній, т. е. митрополитъ, выступилъ предъ народомъ, какъ признанный уже архипастырь раскольниковъ, обладающій всѣми принадлежащими ему правами, въ силу которыхъ и преподалъ своей новой паствѣ благословеніе.

За симъ спросили Григорьева: ну чистымъ ли освященнымъ муромъ помазанъ былъ митрополитъ Амвросіи?—Я же говорилъ вамъ, что муръ чистаго не могло быть, и что дѣйствіе это чинопринятія похоже на помазаніе муромъ, бываемое у васъ въ праздничные дни во всенощной, отвѣчалъ онъ.

Чтобы Григорьевъ, да и всѣ присутствующіе разъ на всегда различали дѣйствіе муропомазанія, какъ таинства отъ помазанія по ихнему муромъ или елеемъ, совершаемаго во всенощныхъ праздничныхъ, мы, взявъ служебникъ временъ патріарха Іосифа, и раскрывъ чинъ крещенія, прочитали на стр. флн слѣдующее, предварительно пригласивъ слушать со вниманіемъ. Именно, послѣ крещенія, совершеннаго надъ младенцемъ, по этому служебнику, слѣдуютъ, сказали мы, еще такія прошенія: „о обещися силою божественною на противнаго, миромъ помазуемому; о быти ему сосуду священну, на воспріятіе богоданнаго мира“. Затѣмъ послѣ эктеніи полной, священникъ по этому служебнику еще молится втай такимъ образомъ: „Благословенъ еси Господи Боже вседержителю, источниче благихъ, солнце правдѣ, просіявый сущимъ во тмѣ свѣтъ спасенія, ради явленія едиnorodнаго Ти Сына Бога нашего, и даровавъ намъ недостойнымъ блаженное очищеніе во святой водѣ, и Божественное освященіе въ животворномъ ти помазаніи (послѣднія слова сіи нами повторены нѣсколько разъ), еже и нынѣ благоволилъ еси породити раба своего новопросвѣщеннаго імв, водою и духомъ, и волныхъ и неволныхъ согрѣшеній оставленіе даровавъ: Самъ Владыко всѣхъ Царю благоутробне, даруй ему печать и даръ святаго и всесилнаго споклоняемаго Ти Духа и причастіе святаго тѣла и честныя крове Христа твоего... Послѣ молитвы и возгласа свя-

щенникомъ, поють, по сему служебнику, елицы во Христа вреститесь, во Христа облекостесь, аллилуіа; та же помазуетъ священникъ вкрестившагося святымъ мвромъ, и творя крестообразно, на челъ, на очію, и на ноздрію, на устѣхъ, и на обѣ уши, и на грудѣхъ, и на рукахъ, и на сердцы, и на плечію, и между рамома, глаголя на коемуждо помазаніи— печать дара святаго Духа, аминь“. Въ дополненіе къ сему мы прочитали и слѣдующее по служебнику же: „аще будетъ омыти святое миро въ то же время, и тогда начала, Царю небесный не глаголемъ; но по приклядываніи ко святымъ образомъ глаголемъ молитву омовенію святаго мира, иже избавленіе. И приѣмъ губу чисту отъ воды намочивъ, или бумагу хлопчату нову, отмываетъ крестообразно, сирѣчь отираетъ новопросвѣщеннаго, чело, уши, очи и прочія уды его, идѣже помазано бысть святое миро“.

За симъ прочитали мы по тому же служебнику изъ „устава литвіи“ слѣдующія строки о елеѣ, коимъ помазуются богомольцы въ храмѣ. „Послѣ тропаря: Богородице Дѣво радуйся, трижды, поставляетъ параклисіархъ столецъ, на то устроенъ. Келарь же поставляетъ на немъ блюдо, на немже мало пшеницы, и верху ея пять хлѣбъ, на то устроенныхъ, и сосудьца два, по обѣ странѣ, имѣя единъ масло древяно, а другій вино. Тогда іерей кадитъ окрестъ стола; отдавъ кадило, глаголетъ молитву велегласно, на благословеніе хлѣбовъ: Господи Ісусе Христе Боже нашъ, благословивый пять хлѣбъ и пять тысящъ народа насыщъ, Самъ и нынѣ благослови хлѣбы сія, пшеницу, и вино, и масло, и умножи я во святѣй обители сей, и во всемъ мирѣ твоємъ всегда, и отъ нихъ вкушающихъ вѣрныхъ освяти, яко ты еси благослова и освящая всяческая Христе Боже нашъ“. Вотъ этимъ то елеемъ, сказали мы, и помазуются молящіеся въ праздничные дни во время всенощнаго бдѣнія и помазуются въ знаменіе милости Божіей. При этомъ мы, между прочемъ, указали въ цвѣтной тріоди изд. при патріархѣ Іосифѣ на праздникъ Вознесенія Господня, гдѣ въ концѣ всенощной, послѣ славословія великаго, ектеніи и отпуста, говорится: и знаменуются братія св. масломъ.

За симъ спросили мы всѣхъ предстоящихъ: понятно ли те-

перь вамъ различіе между таинствомъ муропомазанія, совершаемымъ надъ крещаемыми и надъ присоединяемыми отъ ересей къ церкви Христовой, апостольской, вселенской, и между освященіемъ елея на литіи — елея, употребляемаго и благословляемаго въ житейскомъ быту? — и получили въ отвѣтъ: очень понятно.

Возвратившись къ прежнимъ заявленіямъ Григорьева относительно того, что митрополитъ Амвросій дѣйствительно принять въ Бѣловринуцу съ благодатію, что де такого святителя съ благодатію они, послѣдователи сего священства, и искали, мы спросили его: значить, вашъ Амвросій получилъ благодать священства въ церкви греческой? — Да, отвѣчалъ онъ. Значить, благодать въ немъ была отъ апостоловъ по преемству? — Да. Значить, благодать въ вашей австрійской церкви истинная, не еретическая? — Да. Но вотъ и наша церковь, назовемъ, великороссійская, имѣетъ благодать священства тоже отъ церкви восточной, продолжали мы. И такъ благодать священства, дѣйствующая въ церкви австрійской, и благодать, дѣйствующая въ нашей церкви великороссійской, будетъ ли единая и по началу, и по существу и по дѣйствіямъ? — Единая, отвѣчалъ Григорьевъ. Значить, съ догматической стороны мы не разнимся съ вами? — Да, не разнимся. Значить, 7 таинствъ, совершаемыхъ у васъ и у насъ священниками и іерархами — одни и тѣ же? — Да, одни и тѣ же. Значить, мы братья съ вами по вѣрѣ и по таинствамъ и по священноначалію? — Братья-то братья — да не совсѣмъ, отвѣчалъ Григорьевъ. Какъ же такъ, спросили мы его; въ чемъ различіе? — А вотъ въ чемъ, — сказалъ онъ, поднявъ руку и сложивъ три пальца правой руки большой и два меньшія — вотъ первое несходство, притомъ таковое, которое осуждено и проклято большимъ московскимъ соборомъ, бывшимъ въ 1667 году. Эти-то обряды и различаютъ насъ отъ васъ, продолжалъ онъ. При сихъ словахъ, о. Павелъ, священникъ церкви единовѣрческой, заговорилъ было о сходствѣ своихъ обрядовъ съ австрійцами, но мы, попросивъ его разговоръ свой имѣть впереди, рѣшились лучше пересмотрѣть свитокъ соборный 1667 года относительно перстосложенія, дабы не на словахъ, а на самыхъ строкахъ обозначи-

лось, къ свѣдѣнію и нашихъ православныхъ, дѣйствительно ли соборъ большой проклялъ перстосложеніе, употребляемое старообрядцами глаголемыми, имѣя въ виду въ заключеніе указать и на дозволеніе въ церкви единовѣрческой старыхъ обрядовъ и старопечатныхъ книгъ. Развернувъ книжку г. Нильскаго о влятвѣ сего собора (стр. 21—24), мы сказали: ну слушайте, вотъ въ какихъ словахъ выражено опредѣленіе собора 1667 года о перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія: „знаменіе честнаго и животворящаго креста творити на себѣ тремя первыми персты десныя руки, палець глаголемый большой и иже близъ его глаголемый указательный и средній слагати вкупѣ во имя Отца и Сына и святаго Духа, два же, глаголемый мизинець и иже близъ его близосредній, имѣти наклонены и праздно. Еще же повелѣваемъ всѣмъ вамъ освященному чину и показуемъ, како вамъ знаменовати, сирѣчь благословляти народъ: сложившу десныя руки іерею два перста, глаголемый указательный простертъ и великосредній мало наклоненъ, яже знаменуєста Іисусъ, и паки два перста, глаголемый палець и близосредній, наклонена другодружно совоуплены, яже знаменуєста литеру Х, и паки присовокупленъ къ близосреднему персту малый персть, глаголемый мизинець простертъ и мало наклоненъ, иже знаменуєтъ литеру С, и вся сія три персты знаменуютъ ХС: и симъ именемъ Господа нашего Іисуса Христа завѣщаваемъ вамъ знаменовати вѣрныхъ народы, по реченному ко Аврааму о Христвѣ: и въ сѣмени твоємъ возблагословятся вси языцы“. Въ доказательство же большей правильности троеперстія для крестнаго знаменія сравнительно съ двуперстіемъ соборъ представилъ слѣдующія основанія: „Креститься тремя первыми перстами правой руки заповѣдано свыше и изначала, хотя неписаннымъ преданіемъ, какъ свидѣтельствуєтъ объ этомъ св. Василій Великій въ 27 словѣ къ Амфилохію, всехвальными апостолами и святыми отцами и вселенскими учителями. Такое перстосложеніе означаетъ, что знаменующіеся имъ вѣруютъ и исповѣдуютъ въ Божествѣ Троицу и Единицу, сирѣчь, что св. Троица единъ Богъ есть тріипостасный и единосущный. Не для показанія Божества, замѣчаютъ

отцы собора, употребляютъ три первые перста, какъ ложно утверждаютъ въкоторые, но для показанія числа Троицы и Единицы, — три перста за Троицу, совокупленіе же перстовъ ради Единицы, сирѣчь яко Богъ въ Троицѣ и въ Единицѣ. Между тѣмъ крестящіеся двумя перстами и глаголющіи, яко два перста — второй указательный и третій средній Божество и человѣчество (т. е. Іисуса Христа) знаменуютъ, а три перста — первый, четвертый и послѣдній меньшій, наклоненные и сокупленные подъ двѣма персты, означаютъ таинство святыя троицы, очевидно исповѣдуютъ во святѣй троицѣ неравенство, подобно еретикамъ аріанамъ, несторіанамъ, духоборцамъ и другимъ: такъ какъ три перста, употребляемые ими для знаменія святой единосущной и нераздѣльной Троицы, разны (т. е. отдѣлены одинъ отъ другаго двумя остальными перстами указательнымъ и среднимъ) и не равны (т. е. по счету). По этому святая православная церковь всегда употребляла, по преданію, для крестнаго знаменія три первые персты, яко же стоятъ порядку, первый, второй и третій, какъ и нынѣ употребляютъ тоже перстосложеніе, по тому же древнему преданію, вси народы христіанстіи, мнози языцы, иже суть въ православіи отъ востока и до запада. Наконецъ отцы собора присовокупили, что и въ Россіи въ древности крестились тремя первыми перстами, и въ подтвержденіе своихъ словъ указывали на мужей поселянъ, которые во времена собора неизмѣнно изъ древняго обычая знаменовались тремя первыми персты: указаніе на то же перстосложеніе отцы собора нашли и въ тѣхъ старыхъ харатейныхъ славянороссійскихъ рукописныхъ книгахъ, съ которыми сличали новоисправленные и новопереводныя печатныя книги“.

Для большей очевидности все это прочитанное изъ книги г. Нильскаго, сличено было нами съ подлиннымъ соборнымъ свиткомъ, изъ котораго также оказалось, что соборъ только разъяснилъ, какое перстосложеніе есть древнее и правильное, но ни слова, даже намека не сдѣлалъ, чтобы двуперстіе было имъ проклято. Только упорное предубѣжденіе, сказали мы, старообрядцевъ противъ святости церкви православной, незнакомство ихъ съ под-

лиными дѣяніями собора, и наконецъ хитрыя внушенія руководителей старообрядства могли сочинить такую клевету на церковь нашу.

А прочитайте-ка сіи строки изъ свитка соборнаго, сказалъ Григорьевъ, указывая на 7 стр. его на оборотѣ. — Чтожъ прочитаемъ, отвѣчали мы, и прочли оныя въ слѣдующемъ видѣ: „сіе наше соборное повелѣніе и завѣщаніе, ко всѣмъ вышереченнымъ чинамъ, православнымъ, предаемъ, и повелѣваемъ всѣмъ неизмѣнно хранить, и покарятися святѣй восточнѣй церкви. Аще ли же кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ, и не покорится святѣй восточнѣй церкви, и сему освященному собору, или начнетъ прекословити и противлятися намъ: и мы таковаго противника, данною намъ властію, отъ всесвятаго и животворящаго Духа, аще будетъ отъ освященнаго чина, извергаемъ, и обнажаемъ его всякаго священнодѣйствія и благодати, и проклятію предаемъ; аще же отъ мірскаго чина, отлучаемъ, и чужда сотворяемъ, отъ Отца и Сына и святаго Духа: и проклятію и анаемѣ предаемъ, какъ еретика и непокорника: и отъ православнаго всесочлененія, и стада, и отъ церкви Божія, отсѣваемъ, какъ гниль и непотребенъ удѣ: дондеже вразумится, и возвратится въ правлу покаяніемъ“ и пр.

По прочтеніи, мы спросили собесѣдниковъ: ну, скажите, на кого падаетъ соборная клятва? — Сами видите, отвѣчали они, на кого падаетъ, т. е. падаетъ на людей за то, что они держатся старыхъ обрядовъ. — Нѣтъ — не то говорите вы, сказалъ мы. Въ сихъ прочитанныхъ строкахъ свитка соборнаго ясно, какъ Божій день, что клятва произнесена не на книги и обряды, такъ называемые, старые, и которыхъ держатся люди, а на людей, противниковъ святой восточной церкви и освященному собору, какъ еретиковъ и непокорниковъ.

А такъ какъ соборъ освященный, какъ и вообще всѣ соборы въ церкви христіанской, безъ сомнѣнія, имѣлъ въ виду въ то время еретиковъ и непокорниковъ, то ужъ, скажите намъ, продолжали мы, кого разумѣлъ въ свое время соборъ подъ такими лицами, которые не только, какъ видно изъ свитка, преко-

словили собору, но и еще укоряли церковь, какъ бы еретическую?—Въ виду отвѣта, напряженіе публики было великое, но въ сожалѣнію, только со стороны Григорьева отвѣтъ былъ уклончивъ. Чтобы познакомить и публику православную и соборсѣдниковъ—послѣдователей поповщины—и бѣглаго митрополита Амвросія, — мы, подавая Григорьеву книжку г. Нильскаго о клятвѣ московскаго собора 1667 года, сказали: вотъ, не угодно ли прочитать сіи, для правоты дѣла, строки, какія именно лица соборъ имѣлъ въ виду, когда изрекалъ свою клятву. Когда же Григорьевъ отказался отъ чтенія, то уже мы сами рѣшились прочитать слѣдующее.

„Говоря о книгѣ: Жезль правленія, изданной соборомъ въ обличеніе челобитныхъ Никиты и Лазаря, отцы собора замѣчали при этомъ: и за то ихъ ложное писаніе и неправедное обличеніе и смущеніе предахомъ ихъ проклятію и анаемѣ. Но такъ какъ Никита въ послѣдствіи раскаялся (хотя и притворно) и былъ принятъ въ общеніе съ церковію, то и клятва и проклятіе, замѣчали отцы, возводится нынѣ точію на Аввакума, бывшаго протопопа, и на Лазаря попа, и Никифора, и Епифанца чернца соловецкаго, и Θεодора діакона, и на прочихъ ихъ единомысленниковъ и единомудренниковъ (мы прибавили къ сему—но не единообрядниковъ) и совѣтниковъ ихъ, дондеже пребудутъ въ упрямствѣ и неповореніи. Аввакумъ по словамъ отцевъ собора, не только писа хулы на святаго символа исправленіе, на тріехъ первыхъ перстовъ въ креставоображеніи сложеніе, на исправленіе книжное и на исправители, на согласіе пѣнія церковнаго, т. е. хулилъ новоисправленныя книги и обряды, но еще оклевета и священники московскія, аки невѣрующія во Христа во-человѣчшася и не исповѣдающія Его воскресенія, еще же аки именующихъ несовершенна быти царя со Отцемъ на небеси Христа Господа и Духа святаго не истиннаго исповѣдующихъ, и инныя многія симъ подобныя лжи и клеветы не убоая Бога написать: въ нимъ же приложи яко епилогъ мятесловіе, возбраняя православнымъ христіаномъ отъ священниковъ, новоисправленныхъ книгъ въ священнодѣйствіи употребляющихъ, божествен-

ныхъ тайнъ комканія сподоблятися. А когда на соборѣ былъ стязанъ о своихъ клеветахъ, то не только не покорился, но еще злобу злобѣ прилагая укори въ лице весь освященный соборъ, вся неправославными нарицая. Короче: Аввакумъ не только не хотѣлъ оставить, такъ называемыхъ, обрядовъ старыхъ, призванныхъ соборомъ неправильными, и принять обряды исправленные, но еще имѣлъ злобу за содержаніе этихъ обрядовъ обозвать отцевъ собора неправославными, и такимъ образомъ явился не только раскольникомъ, но желавшимъ имѣть общенія съ церковію, но и еретикомъ, провозгласившимъ неправославіе святой церкви, которой и врата ада не одолѣютъ, по слову Основателя церкви (Матѣ. 16, 18): тѣмже скажемъ словами отцевъ собора, правильно осудися іерейства лишень быти и анаѣемѣ предатися. Таковы же были и другіе расколоучители: попъ Лазарь и дьяконъ Ѳеодоръ, съ тѣмъ только различіемъ, что тогда какъ Аввакумъ обозвалъ неправославными только отцевъ 1666 года, т. е. русскихъ пастырей церкви, Лазарь подобно Никитѣ, и дьяконъ Ѳеодоръ обвиняли въ неправославіи и всѣхъ греческихъ патріарховъ и весь греческій народъ, глаголя ихъ неимущія быти святаго крещенія. Но — Аввакумъ, Лазарь, дьяконъ Ѳеодоръ и ихъ единомышленники не ограничивались тѣмъ, что сами еретичествовали и удалялись отъ общенія съ церковію: ядомъ своего ученія, будто церковь, принявшая новоисправленные книги и обряды, потеряла истину, будто ересьми многими и антихристовою скверною освернены ея чины и таинства и послѣдованіе церковное, такъ, что нынѣшняя церковь нѣсть церковь, тайны божественныя не тайны, крещеніе не крещеніе, архіереи не архіереи, писанія лестна, ученіе неправедное и вся скверна и не благочестива, — они старались заразить и другихъ, простыя чади прельщая и отъ единства святыхъ восточныхъ православно-каѳолическія церкви оттерзая“.

„Въ слѣдствіе чего не только мнози христіане отлучишася церковнаго входа и молитвы, и о грѣсѣхъ своихъ поканія и исповѣданія, и пріятія и тѣла и крове Христовы лишашася, но и сами священники начали гнушаться допечатныхъ книгъ и до-

рестали отправлять по нимъ службы. При такихъ обстоятельствахъ анаѳема на Аввакума, Лазаря, дьякона Ѳедора и на прочихъ ихъ единомысленниковъ и совѣтниковъ ихъ, была дѣломъ не только строгой правды, — такъ какъ она согласовалась съ словами Христа Спасителя: *аще и церковь преслушаетъ, буди тебѣ, яко же язычникъ и мытарь* (Матѳ. 18, 17), но — и печальной необходимости, чтобы отсѣченіемъ ихъ отъ тѣла церкви предохранить отъ заразы другіе здоровые ея члены, или, по выраженію отцевъ собора, да не прочія люди повредятъ проказою своею. Тѣмъ болѣе имѣлъ права поступить такъ соборъ 1667 года, что еще въ 1654 году константинопольскій патріархъ Паисій, отвѣчая на вопросы патріарха Никона, жаловавшагося, между прочимъ, восточному святителю на Павла, епископа коломенскаго, и протопопа Іоанна Неронова за то, что они не согласовались съ нимъ, содержали свои особыя книги, свою литургію, свое крестное знаменіе, порицали патріаршія молитвы и пр., писалъ слѣдующее: *сія вся суть знаменія ереси и раздора, и который сицевая глаголетъ и вѣруеть, есть чуждъ православныя нашея вѣры. Убо или да примутъ нелицемѣрнѣ, елико держитъ и догматствуетъ православная наша церковь, или по первомъ и второмъ наказаніи, пребывше неисправлени, да отвержете и разлучите ихъ изверженіемъ отъ овецъ Христовыхъ, да не питаютъ я смертною пажитію: и будете имѣти насъ и весь о насъ соборъ таяжде мудрствующія въ семъ“.*

Ну что скажете вы на прочитанное нами? спросили мы Григорьева и его товарища. — Да мало ли что пишутъ ваши, отвѣчали они. — Нѣтъ, продолжали мы, тутъ говоритъ исторія, и писатель говоритъ изъ исторіи, а не отъ себя. Вотъ не угодно ли взглянуть на подстрочныя слова, которыя прямо говорятъ, что писатель основывался на актахъ историческихъ и въ нимъ дополненій, и что эти дополненія, имъ цитуемая, всегда не только въ, но и всякій любопытствующій можетъ повѣрить во всякое время.

Но едва мы только успѣли произнести послѣднее слово, какъ изъ среды толпы раздался голосъ, изъ желанія ли поддержать

Григорьева, или изъ желанія уличить великороссійскую церковь, которая будто бы проклиняетъ двуперстіе, — голосъ, указавшій на Скрижаль, изданную при патр. Никонѣ, какъ на неоспоримое свидѣтельство яко бы того, что тамъ проклиняется двуперстіе. Потребовавъ Скрижаль, мы попросили мон. Арсенія прочитать означенное мѣсто, и онъ прочиталъ слѣдующее на стр. 8-й статьи, подъ именемъ слова отвѣщательнаго къ читателямъ книги Скрижали: „аще кто два простертая великосредняя перста иматъ въ крестномъ изображеніи слагати, и тѣми образовати хоцетъ Божество и человѣчество Сына Божія, всячески по всему неприлично творитъ, сопротивное же паче: два бо Сына образовати будетъ, одинаго отъ Отца, а другаго отъ Матере рождена, и два лица исповѣдовати, яко же и Несторій. Но церковь святая православная сію ересь проклиняетъ, учитъ же и проповѣдуетъ о Сынѣ Божіи два существа, въ единомъ же лицѣ знати, одинаго и тогожъ де Сына прежде воплощенія и по воплощеніи, неразлучна Отца и Духа по Божеству, аще и воплотися“. Для ясности же дѣла мы попросили м. Арсенія еще прочитать нѣсколько словъ ниже, и вотъ онъ прочиталъ слѣдующія: „яко же Самъ глаголетъ, яко единъ нѣсмь, но Азъ и пославый Мя Отецъ; и паки: яко Азъ во Отцѣ, и Отецъ во Мнѣ есть; и сего ради по сему всякому возможно есть познати истину, яко идѣже познавается или исповѣдуется таинство святыя Троицы въ образованіи, или въ именѣхъ, тамъ есть и Сынъ Божій въ дву естеству, Богъ по Божеству, человѣкъ по человѣчеству; лице же едино познавается, яко же и въ трехъ первыхъ перстахъ истинно образуется, а не яко же по Θεодоритову четвероипостасному разумѣнію, еже одинаго Сына въ трехъ перстахъ, въ дву малыхъ, и великомъ палцѣ исповѣдовати: въ двухъ же великосреднихъ другаго, по несторіевой ереси познавати“.

Ну, кто по совѣсти скажетъ, что въ прочитанномъ, по желанію голоса, дѣйствительно проклиняется двуперстіе? спросили мы. И когда одинъ изъ мнимыхъ ревнителей старыхъ обрядовъ сталъ было не доказывать, а просто разводитъ одно и то же истертое выраженіе, что въ Скрижали патріархъ Никонъ проклиняетъ

двуперстіе ихъ: то мы для уясненія истины рѣшились уже идти другимъ путемъ, путемъ историческимъ. Мы потребовали его рассказать о Несторіѣ, Θεодоритѣ и ихъ ученіи. Очевидно—сей ревнитель не могъ ничего сказать предъ публикою. А чтобы послѣдняя познакомилась съ ученіемъ означенныхъ учителей, мы попросили Кормчую и на основаніи ея-то уяснили. Ну — слушайте, сказали мы, кто былъ Несторій съ своимъ ученіемъ и Θεодоритъ.

„Третій святой вселенскій соборъ бысть въ Ефесѣ, въ царствованіе Θεодосія малаго: бѣ же съ шедшихся св. отецъ, числомъ 200; старѣйшины же бяху собору: Кириллъ папа александрійскій, правый мѣсто папы римскаго, и Увеналій патріархъ іеросалимскій, и Мемнонъ епископъ ефесскій. Сидежеса сей соборъ на Несторія злочестиваго, епископа Константина града, человека вѣрующа Христа, и раздѣляюща, и пресѣцающа, проста бо человека быти того глаголаше, а не Бога воплощася, два Сына о единомъ Христѣ Бозѣ глаголя, и два состава, единого убо быти иже отъ Отца рожденнаго Слова, другаго же иже отъ Маріи рождшагося человека, и по любви совокупльшася Слову, и тезоименна тому Сына именуема; тѣмъ же ни Богородицу, но Христородицу пресвятую Дѣву Марію, рождшую того, Господа нашего и Бога Ісуса Христа, именоваше. Того ради сей святой соборъ, пребывающа того въ таковомъ хуленіи изверже, яко жидовская смысляща, въ человека вѣрующа Несторія. Іоаннъ же антїохійскій епископъ, по Несторіевѣ изверженіи пришедъ, и оскорбився, яко безъ него изверженъ бысть Несторій, послѣ пришедшія съ нимъ епископы, въ нихъ же бѣ и Θεодоритъ Кира града епископъ, и Іоаннъ едесскій, и изверженіе возвѣщаетъ, иже во святыхъ Кириллу александрійскому папѣ и Мемнону епископу ефесскому, яко чрезъ правило церковное сотворившема соборъ“.

А чтобы еще нѣсколько уяснить предъ вами присутствующими за что осужденъ былъ Θεодоритъ — за пальцы ли или за еретическое ученіе, которое проклиняется въ Скрижали патр. Никона, вотъ еще свидѣтельство изъ Кормчей, сказали мы, гдѣ

говорится о пятомъ вселенскомъ соборѣ, именно: „егда же во мнози люди таковая лукавая начаша разсѣвати ученія, тогда сей святыи соборъ пятый собрася, сихъ же и единомысленники ихъ, и хульная ихъ списанія прокляша, и еще же и Θεодора, Несторіева богоборца учителя, и съ хульными его списаніи, яко скверныя плевы извергоша, и еже на благочестіе поборника Кирилла Θεодоритова злѣ изловѣрна бывшая списанія, и елико же на святыи иже въ Ефесѣ первый соборъ, и на правую нашу влечеталъ бѣ вѣру, Несторіеви злочестивому помогося. Но соборъ же сей святыи приять Θεодорита епископа града Кира, когда онъ четвертыи соборъ приемше и похваливше и прокленше Несторія“.

Ну вотъ еще примѣръ вамъ для полноты сказаннаго, продолжали мы. Св. церковь вселенская недавно торжественно и празднественно воспоминала первый вселенскій соборъ въ Никее. За что св. отцы на семъ соборѣ осудили Арія? Опередивъ другихъ, поповецъ С. Е. сказалъ: за то, между прочимъ, что уничижая Ісуса Христа онъ поднѣлъ палець вверху, исповѣдавъ тѣмъ единого Бога. — Такъ значитъ, по твоему, сказали мы, Арій осужденъ и за поднѣтіе перста, и значитъ, персть, по твоему, у Арія былъ проклятъ? Да. — И ты вѣрно говоришь? — Вѣрно. — Ну возьми Кормчую и прииди въ ней въ предисловіи о седми вселенскихъ соборахъ о вселенскомъ первомъ соборѣ. Поповець понялъ, что о пальцѣ тамъ и рѣчи нѣтъ и не было, потому сталъ было ограничиваться голословіемъ. Но православные, да и мы настояли непремѣнно отыскать изложеніе о первомъ вселенскомъ соборѣ и прочитали. Дѣлать было нечего: мѣсто приискано и прочитано было слѣдующее, нисколько не говорящее о пальцѣ: „свидошажеся св. отцы на Арія суетудреннаго, презвитера бывша александрскія церкви, хуляща Сына Божія Господа нашего Ісуса Христа истиннаго Бога: тварь убо того глаголаше нечестивый, и не единосущна Отцу: и глаголаше, яко бѣ нѣкогда, егда не бѣ. Тѣмъ сего яко врага истины купно съ единомысленники его, святыи сей соборъ прокленъ отверже, и въ заточеніе посла; съ нимъ же и Евсевіа никомидійскаго и Евномія. Аще бо и словеса разлучахуся, по

подобію Арієви отъ истины отпадоша; православную же вѣру утвердивше святіи отци, единосущна Отцу Сына проповѣдавше, и Творца всяческимъ, а не тварь, но Бога истинна, и Владыку и Господа, по пророку глаголющему: *изчрева прежде денницы родихъ тя*“.

Примѣчанія къ схемѣ Quaestionum Controversarum, сдѣланныя Коммисією старо-католиковъ по вопросу о соединеніи съ Греко-Россійскою церковію ().*

ДОГМАТИЧЕСКІЯ РАЗНОСТИ.

I. О церкви и ея главѣ. 1. Достаточно извѣстно, что старокатолики отвергаютъ ученіе о вселенской епископской власти и о непогрѣшимости папы. вмѣстѣ съ вселенскимъ епископствомъ, разумѣется, падаетъ и первенство (*Jurisdictions Primat*) въ смыслѣ подчиненія епископовъ одному стоящему надъ ними іерарху. Но восточная церковь, кромѣ того утверждаетъ:

а) что преимущество, признанное древнею церковію за римскимъ епископомъ, было только первенствомъ чести (*primus inter pares*), и

б) что это преимущество произошло исторически отъ гражданскаго значенія города Рима.

По поводу п. а) позволяемъ себѣ замѣтить, что между первенствомъ чести и первенствомъ того, кому присвояютъ выраженіе *primus inter pares* можетъ существовать извѣстное различіе. Такъ предсѣдательствующій въ коллегіальномъ учрежденіи также *primus inter pares*, такъ какъ онъ ничего не рѣшаетъ одинъ, но только долженъ подавать свой голосъ на равнѣ съ прочими членами. Тѣмъ не менѣе за нимъ остается больше чѣмъ простое первенство чести, при употребленіи имъ правъ предсѣдателя, при дѣлопроизводствѣ и т. д. Вотъ почему вопросъ намъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: илагать ли церковное устройство,

(*) См. Сам. Еп. В. сего 1875 г. № 2 и 3 о догматическихъ и обрядовыхъ разностяхъ между восточною и западною церковію.

учрежденное по первообразу апостольской Церкви такимъ, что всѣ епископы имѣютъ равныя права безъ видимаго средоточія своего внѣшняго единства, или же одинъ изъ членовъ епископской корпораціи стоитъ во главѣ какъ представитель единства?

Этотъ вопросъ, равно какъ и тѣсно связанную съ нимъ подѣлу П. В. мысль мы оставляемъ пока въ сторонѣ, такъ какъ въ отношеніи въ нему, нелегко было бы достигнуть соглашенія. Во всякомъ случаѣ было бы желательно, чтобы предварительно намъ доставлено было точное и подробное указаніе на положеніе и на права патріарховъ въ Восточной Церкви.

2. Что только вселенская Церковь, законно представляемая епископами, должна быть признана непогрѣшимой хранительницею и истолковательницею вѣры — совершенно согласно съ нашимъ воззрѣніемъ. Едва ли нужно присовокуплять, что вѣрность даже соборнаго изреченія еще не обезпечивается внѣшнею законностію епископскаго собранія, но только можетъ быть основана на правильныхъ и свободныхъ совѣщаніяхъ, опирающихся въ свою очередь на тщательномъ испытываніи св. писанія и преданія, и что не только епископы, но и міряне могутъ принимать участіе въ соборныхъ преніяхъ, какъ это уже было на Никейскомъ Соборѣ.

II. О Святомъ Духѣ. Если бы не представлялось возможности принять формулу, встрѣчающуюся и у греческихъ отцовъ, именно, что Св. Духъ исходитъ *отъ Отца чрезъ Сына*, формулу, посредствомъ которой ясно исключается никогда не сдѣланное, впрочемъ, и на Западѣ предположеніе о двойственномъ началѣ внутренней жизни Божества, то этотъ вопросъ потребуетъ еще подробныхъ предварительныхъ изслѣдованій. Теперь мы замѣтимъ только, что нельзя говорить о «началѣ Божества» въ собственномъ смыслѣ, что внѣшнему проявленію Божественной дѣятельности соотвѣтствуетъ внутренняя Божественная жизнь и что рядомъ съ троичностію Божества не слѣдуетъ упускать изъ виду *единосущность*.

III. О Пресвятой Дѣвѣ Маріи. Провозглашенный папою въ 1854 году догматъ о непорочномъ *зачатіи* и мы тоже не признаемъ ни за законно утвержденный догматъ, ни за Богооткро-

венное ученіе, которое было бы основано на св. писаніи и преда-
ніи, тѣмъ не менѣе не слѣдовало бы положительно утверждать,
что Пресв. Дѣва Марія родилась въ грѣхѣ, такъ какъ противо-
положное мнѣніе не противорѣчитъ ученію о первородномъ грѣхѣ
и защищается многими уважаемыми богословами.

IV. О добрыхъ дѣлахъ. Конечно, человѣкъ пріобрѣтаетъ вѣч-
ное блаженство только при помощи благодати Божіей, дѣйствіе
которой служитъ основною причиною всякаго добра, совершаема-
го человѣкомъ, Но этимъ не исключается мысль, что блаженство
дается человѣку въ награду, что его добрыя дѣла, слѣдователь-
но, признаются заслугой и что онъ, притомъ, можетъ совершать
сверхдолжныя добрыя дѣла и тѣмъ увеличить ожидающую его
награду. Такое воззрѣніе подтверждается Мате. 19, 16. Если
же необязательныя добрыя дѣла называть заслугой въ томъ смы-
слѣ, будто бы они совершены человѣкомъ самостоятельно, поми-
мо благодати, или что человѣкъ вправѣ требовать отъ Боже-
ственного правосудія вознагражденія за свои дѣла, какъ за свою
собственность, то это разумѣется, было бы совершенно ошибочно.
Однако не слѣдуетъ отказываться отъ мысли, что человѣкъ мо-
жетъ дѣлать добро, для него не обязательное, и этимъ увели-
чить награду, получаемую имъ отъ Бога.

V. О грѣхахъ. Общей исходной точкой для ученія о пока-
яннн будутъ древнецерковныя постановленія о кающихся.

1. По древней церковной практикѣ на грѣшника налагались
наказанія, съ цѣлію усилить въ немъ сознаніе грѣховности, ос-
лабить въ немъ склонность ко грѣху, увеличившюся вслѣдствіе
содѣянныхъ грѣховъ, и, если грѣхъ былъ совершенъ публично,
успокоить оскорбленное чувство справедливости и нравственности
христіанской общины. Эти наказанія были по своей цѣли преиму-
щественно врачебными, но они имѣли вмѣстѣ съ тѣмъ значеніе
удовлетвореній на столько, на сколько подъ удовлетвореніемъ по-
нимается дѣйствіе, само по себѣ не обязательное, посредствомъ
котораго прежнія нарушенія обязанностей въ нѣкоторомъ смыслѣ
должны быть вознаграждены.

Если человѣкъ своими грѣхами отступилъ отъ своихъ обязан-

ностей, то онъ пришедши къ сознанию своей виновности, естественно, чувствуетъ известное успокоеніе совѣсти въ томъ, чтобы чрезъ совершеніе сверхдолжныхъ добрыхъ дѣлъ дать вознагражденіе за прежніе свои грѣхи. Очевидно, грѣшникъ былъ бы обязанъ, — если бы это было для него возможно, — уничтожить свой грѣхъ (*rückgängig machen*); но такъ какъ это для него невозможно, то онъ, въ замѣнъ, совершаетъ что-нибудь другое въ видѣ „удовлетворенія“. Но это удовлетвореніе ни въ какомъ случаѣ не надо понимать въ томъ смыслѣ, будто человекъ чрезъ добрыя дѣла могъ бы *заслужить* себѣ у Бога отпущеніе грѣховъ, которое основывается исключительно на заслугахъ Христовыхъ, или будто человекъ за каждый отпущенный грѣхъ долженъ еще претерпѣть опредѣленную мѣру наказаній.

2. Такъ какъ индульгенціи состоятъ въ отпущеніи церковныхъ наказаній, то онѣ (индульгенціи) имѣютъ значеніе лишь въ той мѣрѣ, въ какой Церкви предоставлено право налагать церковныя наказанія.

Ученіе о сокровищницѣ заслугъ (*thesaurus meritorum*), изъ которой папа черпаетъ для раздачи другимъ преизбыточествующія заслуги святыхъ въ видѣ индульгенціи, ученіе которое, впрочемъ и самими богословами признается только богословскимъ мнѣніемъ, а не догматомъ, падаетъ само собою при указанномъ выше понятіи о значеніи индульгенцій.

VI. О загробной жизни. Тутъ смѣшиваются два различные вопроса.

Рѣчь идетъ:

1) О состояніи умершихъ до всеобщаго воскресенія. По ученію Восточной церкви умершіе не сейчасъ послѣ смерти, а только послѣ страшнаго суда достигаютъ лицезрѣнія Бога на небѣ или же подвергаются полному наказанію. Что состояніе умершихъ пока другое, чѣмъ то, которое наступитъ послѣ всеобщаго воскресенія и что ихъ блаженство и наказаніе не окончательное (*noch nicht zum Abschluss gelangte*), это должно быть допущено безусловно. Но если бы Восточная церковь настаивала на томъ, что умершіе праведники исключены изъ лицезрѣнія Божія до об-

шаго воскресенія, то и этотъ вопросъ требовалъ бы болѣе подробнаго изслѣдованія библейскихъ и отеческихъ свидѣтельствъ.

2. О возможности очищенія послѣ смерти. По нашимъ понятіямъ не вполне чистая душа нуждается въ томъ свѣтѣ еще въ очищеніи, которое уже дѣлаетъ ее способной вкушать вѣчное блаженство. О способѣ такого очищенія ничего не извѣстно; онъ не долженъ пониматься въ томъ смыслѣ, будто человекъ самъ искупилъ свои грѣхи, что они ему отпущены не ради заслугъ Христа. Напротивъ того (*viel mehr*), это очищеніе имѣетъ назначеніе очистить совершенно и освятить душу, еще запятанную небольшими грѣхами или не совершенно еще освободившуюся отъ склонности къ грѣху, и такимъ образомъ сдѣлать ее способною къ блаженству. Это возрѣніе на удовлетвореніе (*Satisfactio*) по видимому менѣе приближается къ механическому, нежели то, которое усвоено Восточной церковью, такъ какъ, по ея ученію, чрезъ заступничество церкви можно помочь только тѣмъ душамъ, которыя отошли въ вѣчность съ вѣрою и раскаяніемъ, но не принесли еще плодовъ покаянія.

ВАЖНѢЙШІЯ КАНОНИЧЕСКІЯ И ОБРЯДОВЫЯ РАЗНОСТИ.

I. О Символѣ вѣры. 1) Постановленіе III Вселенскаго Собора „*ничего не прибавляютъ къ Никейскому Символу*“ не должно понимать механически въ томъ смыслѣ, будто бы никакой позднѣйшій Вселенскій Соборъ не имѣетъ права дѣлать противъ вновь возникнувшихъ заблужденій соотвѣтствующихъ имъ дополненій, дополненій хотя формально новыхъ, но по существу основанныхъ на старой вѣрѣ. Какъ Константинопольскій Соборъ сдѣлалъ такое добавленіе, не расширяя этимъ никейскаго вѣрованія (*Glauben*), такъ точно такой способъ дѣйствій мыслимъ и въ позднѣйшихъ случаяхъ.

2) Способъ, которымъ произведено прибавленіе „*filioque*“, былъ незаконенъ. Но рѣшеніе вопроса о томъ, слѣдуетъ ли это прибавленіе уничтожить (*tilgen*), въ виду многостолѣтней практики на западѣ, должно зависѣть отъ правильности или неправильности содержанія этого прибавленія.

II. О таинствѣ Крещенія. Обливаніе головы водою возникло

на западѣ, изъ практическихъ соображеній. Такъ какъ между нимъ и погруженіемъ нѣтъ существенной разницы, то, съ практической точки зрѣнія, оставленіе этого способа на западѣ можно бы предпочесть, не смотря на то, что въ древней церкви существовалъ обычай погруженія.

III. Таинство Мвропомазанія. 1) Мвропомазаніе совершается, правда, на западѣ обыкновенно епископомъ, но оно можетъ совершаться и священникомъ, для чего по римскому ученію требуется только уполномочіе отъ папы. Что это уполномочіе не касается существа дѣла, разумѣется само собою. Преимущество власти (*potestas ordinis*) епископа надъ властью священника заключается только въ правѣ посвященія (*zu ordinieren*).

2) Мвропомазаніе и по западному воззрѣнію можетъ быть совершаемо непосредственно послѣ крещенія. Вопросы о томъ, не предпочтительно ли, однако, откладывать совершеніе этого таинства до возраста сознанія и самоопредѣленія (*Erkenntniss und Selbstentscheidung*), чтобы тѣмъ самымъ ввести христіанина въ общество какъ сознательнаго члена и сдѣлать яснымъ и т. с. *оживить* то, что при крещеніи происходило надъ безсознательнымъ, не что иное, какъ вопросы практики (*Fragen der Praxis*).

3) Во внѣшнемъ видѣ (*Zeichen*) мвропомазанія по обряду Восточной и Западной церкви не представляется существенной разницы. Мы позволяемъ себѣ только замѣтить, что рукоположеніе во всякомъ случаѣ древнѣе мвропомазанія (*Salbung*) и что вообще, упрощеніе обрядовъ и церемоній (въ данномъ случаѣ обряда мвропомазанія) соотвѣтствуетъ болѣе западному вкусу и служитъ въ большему назиданію.

IV. О таинствѣ Евхаристіи. 1) Для таинства существенной разницы не составляетъ, употребляется ли квасный или неквасный хлѣбъ. Вопросъ о томъ какой хлѣбъ былъ употребленъ Христомъ, теперь уже не можетъ быть разрѣшенъ, тѣмъ болѣе, что въ Евангеліи не высказано ясно (*da man nach den Evangelien im Zweifel sein kann*), учреждено ли причащеніе 13 го числа Низана или 14-го.

2) Латинская церковь дѣйствительно всегда считала Прело-

женіе (Wandlung) нераздѣльнымъ отъ произнесенія словъ установленія (mit dem Aussprechen der Einsetzungsworte), потому что они происходятъ отъ самаго Христа и при установленіи св. таинства (des heil. Geheimnisses) несомнѣнно составляли главное. Такъ какъ восточная церковь эти слова также провозглашаетъ (recitirt) во время литургіи, стало быть, для нея не составитъ существеннаго различія объявить (сообразно построенію своей литургіи) призываніе св. Духа, существеннымъ условіемъ (für wesentlich erklärt), если только она не считаетъ западную литургію за неправильную, уничтожающую суть жертвы и таинства (wofern sie die abenländische Liturgie nicht als eine fälsche, das Wesen des Opfers und Sacramentes zerstörende betrachtet).

3) Вкушеніе причастія подѣ обоими видами не должно почитаться за преимущество іерейства. Причащеніе мірянъ подѣ однимъ видомъ хлѣба основано на западѣ на практическихъ, соображеніяхъ (aus practischen Rücksichten). Подлежащая церковная власть (die zuständige Kirchliche Autorität) могла бы опять ввести болѣе древнюю практику. Съ другой стороны, если взглянуть правильно и неслишкомъ поверхностно на ученіе о причастіи, то въ причастіи подѣ однимъ видомъ нельзя видѣть извращенія и т. с. униженія сущности (Verkümmerung des Wesens) таинства, но лишь упрощеніе избранныхъ формъ при ихъ установленіи (Einsetzung), упрощеніе, предпринятое, конечно, съ сомнительнымъ правомъ.

4) Если въ древней церкви и давалось иногда причастіе дѣтямъ, то все-таки кажется болѣе соответствующимъ значенію этого таинства давать его только взрослымъ. Противоположная практика слишкомъ легко можетъ привести къ механическому и даже суевѣрному пониманію таинства св. причащенія, въ особенности у необразованнаго народа.

V. О таинствѣ покаянія. О правильномъ пониманіи наказанія за грѣхи и о церковномъ покаяніи было говорено выше.

VI. О таинствѣ брака. Въ западной церкви существуетъ дисциплинарный законъ (Disciplinarsegetz), по которому никто изъ

посвященныхъ (ber die höheren Weihen empfangen hat) не можетъ жениться и женатый быть посвященъ. Этотъ законъ основывается не на Божественномъ установленіи и могъ бы быть отмененъ подлежащимъ церковнымъ начальствомъ. Различная практика въ этомъ отношеніи въ восточной и западной церквахъ не составляетъ разности, могущей быть причиною разъединенія (keine trennende Differenz). У такъ называемыхъ уніатовъ сама же римская курія разрѣшила бракъ священникамъ.

VII. О таинствѣ Елеосвященія. 1) Елеосвященіе служитъ не только приготовленіемъ къ смерти, но можетъ быть совершаемо при каждой сильной болѣзни и тогда, когда еще можно надѣяться на выздоровленіе. Духовное укрѣпленіе, и эвентуальное прощеніе грѣховъ (Geistliche Staerkung, eventuell Sündenvergebung) считается и западною церковью дѣйствиємъ этого таинства.

Вліяніе на тѣло (leibliche Wirkung) можетъ, однако, быть приписываемо елеосвященію только условное, а не такое, какое имѣютъ другія таинства.

2) Освященіе елея епископомъ было дѣйствительно въ западной церкви постоянной практикой, но оно не можетъ считаться необходимымъ для дѣйствительности таинства.

ДРУГІЯ РАЗНОСТИ.

Восточная церковь.

Западная церковь.

I. Ветхозавѣтный канонъ.

Книги Ветхаго Завѣта не находящіяся въ еврейскомъ канонѣ, не могутъ пользоваться одинаковымъ почитаніемъ съ каноническими; они имѣютъ однако высокое значеніе и должны быть употребляемы для ученія и назиданія.

Всѣ книги, находящіяся въ Вульгатѣ, гер вѣ LXX, должны одинаково быть признаваемы каноническими.

Это различіе, кажется, не имѣетъ практическаго значенія; такъ какъ эти книги все-таки должны быть употребляемы при ученіи и для назиданія въ церкви, то онѣ должны быть свобод-

ны отъ догматическихъ ошибокъ, а слѣдовательно могутъ наравнѣ съ остальными библейскими книгами, служить основаніями при догматическихъ доказательствахъ.

II. Ученіе о благодати и свободѣ.

Предопредѣленіе Божіе основано на предвидѣніи употребленія, которое люди сдѣлаютъ изъ дарованной имъ благодати.

Богъ свободенъ въ дарованіи благодати и въ избраніи. Съ другой стороны достоверно и то, что никто не погибаетъ безъ собственной вины. Способъ совмѣстнаго дѣйствія Божьяго опредѣленія и человѣческой свободы не есть предметъ откровенія, но богословскаго умозрѣнія. Рядомъ съ Молинизмомъ въ томъ видѣ, въ которомъ его опредѣляетъ (lehrt) соборъ въ Іерусалимѣ 1672 г., стоитъ нетронутою и система Томизма.

III. Таинство брака.

1. Характеръ таинства придается браку чрезъ іерейское благословеніе.

2. Бракъ можетъ быть расторгнутъ только въ случаѣ прелюбодѣянія.

3. Не дозволяется сочетаться четвертымъ бракомъ.

1. Бракъ получаетъ характеръ таинства посредствомъ заключенія его христіанской четой даже и при отсутствіи іерейскаго благословенія.

2. Бракъ никогда не можетъ быть расторгнутъ; въ случаѣ прелюбодѣянія дозволяется лишь прекращеніе сожитія.

3. Для заключенія новаго брака послѣ смерти прежнихъ супруговъ ограниченія не существуетъ.

Редакторъ, инспекторъ Семинаріи,
Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Августа 4 дня 1875 г. Цензоръ
Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.