

— 031 —

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

15 іюня

№ 12.

1864.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

II.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СІНОДА.

Высочайшимъ приказомъ по военному вѣдомству, 19 апр., Оберъ - Прокуроръ Святѣйшаго Синода, Генераль-Лейтенантъ Ахматовъ, — назначенъ Генераль-Адъютантомъ къ Его Императорскому Величеству, съ оставленіемъ во всѣхъ занимаемыхъ имъ должностяхъ.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Священнику Василию Котловскому, по болѣзни его, разрѣшено носить черную плисовую скуфію.

Награждены набедренниками священники: с. Алексѣевска Феодоръ Козьминскій, села Барикъ Михайль Лап-

чинскій—за усердное занятіе съ дѣтьми въ сельской шко-
лѣ и с. Прохоровъ Василій Котловскій—за обученіе дѣ-
тей и усердіе ко храму Божию. Села Каменя священникъ
Андрей Невскій утверждень въ должности депутата при
межеваніи земель по благочинію 4 округа Новгородсѣвер-
скаго уѣзда.

Къ трехъ-святительской ц. с. Галчина Козелецк. у.
утверждень въ должности церков. старосты казенный кре-
стьянинъ Иванъ Войтеха.

Разрѣшено произвести поправки при церквахъ—въ с.
Прохорахъ Борзенскаго у. на 150 р. кошельковыхъ, при
Крестовоздвиженской ц. г. Нѣжина—на проценты съ капи-
тала, завѣщаннаго купцомъ Бѣдинымъ, при Михайловской
кладбищной ц. с. Бакаевки и Успенской ц. с. Сте-
пановки—на кошельковые по 30 р., въ с. Кукшинѣ при
Димитріевской ц.—на счетъ прихожанъ и церковнаго ста-
росты.

Согласно съ распоряженіемъ Киевскаго Митрополита,
послѣдовавшимъ 3 Января сего года, окончившіе семинар-
ское ученіе, но не получавшіе священническихъ и учитель-
скихъ мѣстъ, по опредѣленію епархіальнаго начальства 28
апрѣля состоявшемуся, распределены на дьячковскія мѣ-
ста,—именно: Григорій Селегинскій—въ с. малую Коше-
левку Нѣжин. у., Михаилъ Левицкій—въ с. Купчичи Со-
сницк. у., Михаилъ Мазюкевичъ—въ с. Озеряне Козелец.
у., Федоръ Тычина — къ богоявленской церкви г. Коно-
топа, Александръ Левицкій—въ с. Шостку Глуховск. у.,
Михаилъ Маковецкій—въ с. Деменку Новозыбк. у., Се-
иенъ Езерскій—въ с. Демянки Стародубск. у., Михаилъ
Жигуновъ—въ Семеновку Глуховск. у., Никита Пасту-

ховъ—къ Иоанно-Богословской церкви г. Нѣжина, Василий Илленко—въ Рыловичи Новозыб. у., Александръ Илленко—къ соборной Рождество - Богородичной церкви г. Конотопа, Аристархъ Колчицкій—въ Хибаловку Нѣжин. у., Николай Леонтовичъ—въ Ржавецъ Козелец. у., Федоръ Зайцовъ—въ Крапивно Конотоп. у., а Андрей Прокоровичъ помощникомъ наставника въ Воронежское сельское училище.

О семь объявляется по епархіальному вѣдомству съ тѣмъ: 1) чтобы благочинные, въ вѣдомствѣ которыхъ находятся означенные воспитанники, распорядились объявить имъ о немедленной явкѣ ихъ къ отправленію должностей въ указанныхъ приходахъ. 2) Помянутымъ воспитанникамъ поручается заниматься обученіемъ дѣтей въ церковныхъ сельскихъ школахъ, а благочиннымъ вмѣняется въ обязанность строго наблюдать за исполненіемъ ихъ обязанности по части обученія дѣтей. 3) Производство окладнаго жалованья имъ должно быть производимо со дня вступленія ихъ къ отправленію назначенныхъ должностей.

Новозыб. у. дер. Павловка отчислена отъ прихода села Щербиничъ и причислена къ приходу с. Гетьманской Буды.

СМѢТА ДОХODOBЪ И PАСХОДОBЪ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ УПРАВЛЕНІЮ НА 1864 ГОДЪ.

ПРИХОДЪ

1. Прибыль отъ продажи церковныхъ свѣчь 1.065.000 р.
2. Проценты: а) съ 8.392. 857 р.
14 к. въ билетахъ государствен-

ной комиссіи погашенія долговъ по (6 ⁰ /о).	503.570 р. 70 к.
б) съ 7.048.244 р. въ государственныхъ непрерывно-доходныхъ билетахъ (по 4 ⁰ /о)	281.929 р. 76 к.
	<hr/>
	785.500 р. 46 к.

3. Пособія: а) изъ государственнаго казначейства въ вознагражденіе потерь, происшедшихъ отъ уменьшенія въ 1836 году банковыхъ процентовъ на сумму 3.896.695 р. 75 к. (по 1 ⁰ /о)	38.966 р. 95 ³ / ₄ к.
б) изъ капитала духовенства западныхъ епархій.	20.645 р. 50 к.
	<hr/>
	59.612 р. 45 ³ / ₄ к.

4. Отъ продажи книгъ и учебныхъ пособій	12.000 р.
5. Суммы, поступающія изъ нѣкоторыхъ учрежденій, отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы	900 р.
6. Въ уплату долговъ	500 р.
7. Подлежащіе зачету остатки суммъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ	26.247 р. 44 ¹ / ₂ к.
8. Наличной суммы духовно-учебнаго управленія	46.200 р.
	<hr/>

Итого въ приходѣ. 1.995.960 р. 36¹/₄ к.

РАСХОДЪ.

- | | |
|--|----------------|
| 1. Содержаніе духовно-учебныхъ заведеній ¹ | 1.315000 р. |
| 2. Содержаніе воспитанниковъ изъ единовѣрныхъ славянскихъ племенъ | 11.025 р. |
| 3. Содержаніе училищъ дѣвиць духовнаго званія | 106.000 р. |
| 4. Квартирныя деньги служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ | 17.500 р. |
| 5. Производство класныхъ окладовъ по ученымъ степенямъ | 130.000 р. |
| 6. Содержаніе воспитанниковъ армейскаго вѣдомства | 4.496 р. 38 к. |
| 7. Содержаніе бѣднѣйшихъ учениковъ епархіальнаго вѣдомства, принимаемыхъ, по особымъ уважительнымъ причинамъ сверхъ штата. | 7.500 р. |
| 8. Пенсіи за службу по духовно-учебной части и пособія вдовамъ и сиротамъ наставниковъ | 58.000 р. |
| 9. Прогонны, путевое содержаніе и обзаведеніе наставникамъ | 10.000 р. |
| 10. Заготовленіе и разсылка книгъ и другихъ учебныхъ пособій | 21.000 р. |
| 11. Постройка и исправленіе зданій по духовно-учебному вѣдомству | 140.000 р. |
| 12. Содержаніе училища на островѣ Халки | 2.000 р. |

¹ 4 академій, 50 семинарій и 196 уѣздныхъ и приходскихъ училищъ.

13. Содержаніе училища въ Сиріи . 286 р.
14. Экстраординарные расходы . 16.710 р. 11¹/₄ к.
15. На наемъ въ прибалтійскомъ краѣ помѣщений для школъ и на поддержаніе Бѣлорусскихъ школъ . 4.330 р. 55 к.
16. Пособіе духовенству, претерпѣвающему разореніе отъ пожаровъ. 14.286 р.
17. Пенсіи и добавочное содержаніе всемилостивѣйше назначенныя за службу по духовному вѣдомству. 6.168 р. 23 к.
18. Печатаніе вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ 10.000 р.
19. Содержаніе дома духовно-учебнаго управленія 4.571 р. 20 к.
20. На возобновленіе обгорѣвшаго зданія Казанской семинаріи. 36.000 р.
21. Награды чиновникамъ консисторій, занимающимся счетоводствомъ и отчетностію по свѣчному сбору 11.900 р.
22. Подлежащія передачѣ въ государственное казначейство, на содержаніе духовенства бывшихъ южныхъ поселеній 22.986 р. 89 к.
23. Пособіе къ содержанію начальствующимъ и учащимъ въ низшихъ духовныхъ училищахъ 46.200 р.

Итого въ расходѣ. 1.995.960 р. 36¹/₄ к.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Остерскомъ у. въ Княжицкомъ волостномъ правленіи будутъ производиться 6 Іюля 1864 г. торги, съ узаконенною трезь три дня переторжкою, на отдачу въ оброкъ грунта, принадлежащаго Броварской Петропавловской церкви.

Присоединены къ православной церкви: изъ римскаго вѣроисповѣданія: Феликсъ Александровъ Нагорскій, дѣвица Анна Данилова Меккельбургъ, дворянинъ Леонъ-Осипъ Рудницкій; изъ раскола безпоповщинской секты—мѣщанка Наталія Борисова Агапова; изъ магометанскаго—Негаметуль Ибрамевъ, въ крещеніи Θεодоръ.

Уволенный изъ Черниговской Семинаріи Григорій Ляхницкій уволенъ изъ духовнаго въ свѣтское званіе.

Неизвѣстнымъ благотворителемъ въ пользу казенно-кошныхъ учениковъ Новгородсѣверскаго училища пожертвовано 100 р. сереб.

На починку зданій Семинаріи представлены благочинными пожертвованные причтами и отчисленные изъ церковныхъ кошельковыхъ суммъ:

- а) Петромъ Нечаевымъ 209 р.;
- б) Іоанномъ Илленкомъ 306 р. 29 к.;
- в) Θεодоромъ Исаенко 301 р. 75 к.;

г) Протоіереемъ Александромъ Митькевичемъ 866 р. 17 коп.; за что Правленіе Семинаріи изъявляетъ благодарность оо. благочиннымъ и духовенству, въ ихъ вѣдомствахъ состоящему.

Поступила въ продажу книга: «публичныя чтенія о невѣри, преимущественно современномъ, профес. Петербургской д. акад. Андрея Предтеченскаго. Цѣна съ пер. 1 р. 25 к.—Адресовать преимущественно въ канцелярію Правленія С. Петербургской д. академіи. Тамъ же и того же автора можно получать книги: 1) Въ защиту русскаго православнаго духовенства отъ современныхъ обвиненій и нареканій. Ц. съ пер. 1 р.; 2) О необходимости священства противъ безпоповцевъ. Ц. съ пер. 1 р.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 12 Юня 1864 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЯ.

15 июня

1864.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Иисусъ Христосъ пророкъ—Просвѣтитель міра. — II. Духовная журналиста за 1863 г. — III. Русскіе святые (1 л.).

II.

ИСУСЪ ХРИСТОСЪ ПРОРОКЪ—ПРОСВѢТИТЕЛЬ МІРА *.

Содержаніе ученія; Иисусъ—учитель.

Служеніе ветхозавѣтныхъ пророковъ состояло въ томъ, что они по вдохновенію Божію возвѣщали людямъ св. истины и учили благочестію. Пророческое служеніе Христа Иисуса, какъ величайшаго изъ пророковъ, было служеніемъ необычайнаго Учителя.

1) По свидѣтельству евангелистовъ Духъ св. видимо нисходилъ на Иисуса Христа при крещеніи Его въ Иорданѣ (Мат. 3, 11. 17, Лук. 3, 22. 4, 1, Иоан. 1, 33.). Это показывало, что Христосъ Иисусъ, какъ Сынъ человѣческой, торжественно посвященъ былъ силою Божіею въ званіе учителя людей, которое Онъ въ слѣдъ за тѣмъ и началъ отпра-

* Это—часть печатаемой Догматики Ф. А. Ч.

влять торжественно (см. Дѣян. 10, 38) ¹. Самъ Онъ проповѣдовалъ, что Онъ долженъ учить, и говорилъ о томъ словами пророка: *Духъ Господень на Мя, Его же ради помаза Мя, благовѣстити нищимъ посла Мя, исцѣлити сокрушенныя сердцемъ, проповѣдати пльникомъ отпущеніе и слѣпымъ прозрѣніе.... проповѣдати льно Господне пріятно* (Лук. 4, 18. 19. Ис. 61, 4.). Въ другое время говорилъ Онъ о себѣ, что Онъ посланъ проповѣдывать царствіе Божіе (Лук. 4, 43.), свидѣтельствовать объ истинѣ: *Азъ на сіе родихся и на сіе придохъ въ міръ, да свидѣтельствую*

¹. Штраусъ (Glaub. 1, 421) говоритъ: «очевидная несообразность въ четвертомъ евангеліи, что достоинство Іисуса, какъ Сына Божія то 1, 14. выводится изъ обитанія въ Немъ слова, то 1, 33 показывается въ нисшествіи на Него Духа св.» Но только нелѣпный умъ видитъ тамъ несообразность, гдѣ вовсе нѣтъ ея. Если св. Іоаннъ показываетъ достоинство Іисуса какъ въ томъ, что въ Немъ обитаетъ Слово, такъ и въ томъ, что нисшелъ на Него Духъ св.: то это мысль самая простая, близкая къ разумнію каждаго. — Нисшествіе Духа свят. на Христа Іисуса при крещеніи показываетъ собою, что Спаситель не имѣлъ нужды въ томъ восторженіи на небо, какое придумали *Социніане*, назначая временемъ восторженія сорокодневный постъ. Мнѣніе Социніанъ напрасно въ свое подкрѣпленіе указываетъ на слова Іоан. 3, 13; 6, 12 которыя говорятъ о воплощеніи Сына Божія. Оно придумано только съ тѣмъ, чтобы показать въ лицѣ Іисуса Христа не болѣе, какъ учителя.—Falcovsey Theolog. 1, 416. 417. Столько же произвольно мнѣніе тѣхъ *раціоналистовъ*, которые хотятъ видѣть въ Іисусѣ Христѣ то ученика іерусалимо-александрійской школы, то слушателя Есеевъ.—Современники хорошо знали, что хотя Іисусъ Христосъ знаніемъ св. писанія изумлялъ ученѣйшихъ раввиновъ Мат. 22, 32—36; Іоан. 6, 15; Лук. 2, 46. 47. но Онъ ни у кого не учился Іоан. 7, 15; Мат. 13, 55. и воспитывался не въ Іерусалимѣ, а въ Назаретѣ, смиренно раздѣляя съ Іосифомъ труды плотничества, Лук. 2, 51; 4, 16. Не говоримъ о томъ, что Іисусъ Христосъ о воскресеніи тѣла, о покоѣ субботы, о пищѣ училъ вовсе не тому, чему учили эссеи и Онъ свободно обращался между людьми въ городахъ и селахъ, тогда какъ эссеи жили въ пустыняхъ. См. Elkon Tinga de I. Christo doctore θεοδιδάχτω, minime Esseno, Gronin. 1805. Bandelin ub. d. Bildung d. grossen Propheten von Nazareth, Lübec. 1809.

истину (Иоан. 18, 37).—Апостолы называли Христа Иисуса учителемъ и наставникомъ (Лук. 3, 49), пророкомъ, который былъ *силенъ словомъ и дѣломъ предъ Богомъ и всеми людьми* (Лук. 94, 19).

2) Что Христосъ Иисусъ былъ учителемъ истины, объ этомъ можетъ свидѣтельствовать и человѣческая исторія. Вѣра христіанская ищетъ и находитъ въ откровенной исторіи убѣжденіе въ томъ, что Иисусъ Христосъ былъ болѣе, нежели обыкновенный пророкъ—учитель. Если вѣра христіанская не иначе вѣритъ въ Христа Иисуса, какъ въ Сына Божія и Сына человѣческаго (§ 179): то при мысли о Богочеловѣкѣ Иисусъ становится для нее понятнымъ полный и точный смыслъ словъ Спасителя: *Азъ есмь путь, истина и животъ* (Иоан. 14, 6.). *Азъ есмь свѣтъ міру: ходяи по Млкъ не имать ходити во тьмѣ, но имать свѣтъ животный* (9, 5). *Свѣтъ прииде въ міръ* (Иоан. 3, 19.). Въ этихъ словахъ показывается Иисусъ такимъ учителемъ, такимъ просвѣтителемъ міра, какимъ не былъ никакой пророкъ;—показывается, что Онъ есть самый Свѣтъ, самая истина, при томъ истина животворная, а не холодная и безплодная. *Вы же не нарицайте себе учителя: единъ бо есть учитель вашъ Христосъ,* говорилъ Онъ Самъ (Мат. 23, 20). Это значить, что Христосъ Иисусъ есть учитель единственный и всемірный, такъ что по сравненію съ Нимъ и апостолы не имѣютъ права называться учителями, а они только ученики.

Ап. Иоаннъ, показывая необходимое слѣдствіе того, что Слово есть свѣтъ самосущный, говоритъ о самомъ великомъ изъ пророковъ Иоаннѣ: *не бы той свѣтъ, но да свидѣтельствуетъ о свѣтъ* (Иоан. 1, 8). И за тѣмъ показываетъ обширность просвѣщенія, разливаемаго свѣтомъ: *бы свѣтъ истинный, иже просвѣщаетъ всякаго чловѣка, грядущаго*

въ мірѣ (ст. 10). Въ посланіи своемъ говоритъ: *вѣры, яко Сынъ Божій прииде и далъ есть намъ свѣтъ и разумъ, да познаемъ Бога истиннаго и да будемъ во истинныхъ Сынѣхъ Его, Иисусъ Христъ* (1 Іоан. 5, 20).

3) Пророки отличались предвѣдніемъ будущаго и чудесами. Когда явился свѣтъ истинный—Христосъ Иисусъ: то слова и дѣла Его показали въ Немъ такого проявителя всевѣднія и всемогущества Божія, какими проявителями не были пророки.

а) Онъ свидѣтельствовалъ о Себѣ: *никто же взыде на небо, токмо сшедый съ небеси, Сынъ человеческій сый на небеси* (Іоан. 3, 13.), т. е. показывалъ въ себѣ Вездѣсущаго и Всевѣдущаго. Наанаиль еще не явился къ Нему, еще не былъ къ Нему приглашенъ; а Онъ уже видѣлъ его. *Прежде даже не возгласи тебѣ Филиппъ: суща подѣ смоковницею видѣхъ тя* (Іоан. 1, 48). И Наанаиль воскликнулъ: *равви! ты еси Сынъ Божій* (ст. 49). Онъ зналъ всѣхъ, свидѣтельствуешь очевидецъ евангелистъ, и не имѣлъ нужды, чтобы кто свидѣтельствовалъ о человѣкѣ: ибо Самъ зналъ, что въ человѣкѣ (Іоан. 2, 24, 25). Онъ видѣлъ и невѣдніе и сомнѣнія въ сердцахъ учениковъ своихъ (Матѣ. 16, 18. Іоан. 16, 18.), видѣлъ невѣріе и злобу въ сердцахъ фарисеевъ (Матѣ. 9, 4.), видѣлъ прошедшую жизнь самарянки (Іоан. 4, 14—19.), видѣлъ, что будетъ съ Петромъ, что сдѣлаетъ Іуда, что сдѣлаютъ іудеи, что произойдетъ съ Іерусалимомъ (Матѣ. 26, 34. Іоан. 13, 29—35. Мар. 13.), что послѣдуетъ съ апостолами (Дѣян. 2, 1. Іоан. 15, 20. 16, 2. 21, 8). Онъ изобразилъ послѣднюю будущую судьбу міра, какъ исторію прошлаго (Матѣ. 16, 27. Іоан. 5, 25—30).

б) Точно также чудеса Его не были подобны чудесамъ пророковъ. Онъ творилъ такіа чудеса, которыя показали, что

Ему подчинены законы цѣлаго міра видимаго. Напр. повелѣвалъ вѣтрамъ и морю, и они повиновались Ему (Лук. 7, 24.), ходилъ по водамъ и апост. Петру далъ возможность итти (Матѳ. 14, 26). Не многими хлѣбами и рыбами напичталъ сперва пять, потомъ четыре тысячи людей, и еще осталось болѣе, чѣмъ было (Матѳ. 14, 15). Онъ сказалъ о своемъ челоуѣчествѣ: *власть имамъ положить ю (душу), и власть имамъ пакы пріяти ю.* И исполнилъ это на дѣлѣ. Онъ не воскресенъ, а воскресъ Самъ собою, какъ полный проявитель Всемогущества Божія, какъ Самъ Всемогущій.

Превосходство ученія Христова

а) по образу ученія.

Ученіе Иисуса Христа отличается преимуществами въ самомъ способѣ ученія.

а) Писанія пророковъ часто были темны по самому изложенію мыслей. Ученіе Спасителя—это безоблачное утро, это восходящее солнце, льющее лучи свѣта радостнаго. Господь Иисусъ бесѣдовалъ всегда *просто* и *ясно*. Не найдете въ Его рѣчи искусственныхъ словъ и оборотовъ рѣчи, не найдете изысканныхъ оборотовъ мысли; не найдете ни тѣхъ тонкостей, которыя любили фарисеи и книжники, ни какихъ либо другихъ. Онъ, какъ выражался бл. *Августинъ*,—«учитель учителей, коего школа на землѣ, и кафедра не небѣ», говорилъ такъ, какъ нужно было говорить для земныхъ людей. Способъ ученія Его былъ общенародный, и притомъ сообразный съ состояніемъ слушателей. Онъ то предлагалъ увѣщанія, то говорилъ изреченіями краткими, то употреблялъ сравненія и притчи. Послѣднія не мѣшали ни простотѣ, ни ясности ученія, напротивъ требовались первою и возвышали

последнюю. Въ притчахъ высокіе духовные предметы представлялись въ осязаемой близости къ разумѣнію вѣрующей души,—въ нихъ говорилъ Господь о земномъ, чтобы увѣровали небесному (Іоан. 3, 12). Потому тѣ, которыхъ умы свободны были отъ предразсудковъ, а сердца отъ страстей, легко понимали смыслъ притчей, или же побуждались съ смиреніемъ дознавать значеніе ихъ (Мат. 13, 10. 36.); а для гордыхъ противниковъ Іисусовыхъ, всегда готовыхъ употреблять истину во зло,—притча—спасеніе тѣмъ, что скрываетъ отъ нихъ истину подъ покровомъ иносказанія (Мат. 13, 13. 14). Какъ знавшій сердца человѣческія, Спаситель иныхъ до времени какъ бы отвергалъ отъ Себя, напр. жену хананейскую; къ другимъ приближался Самъ съ любовію, напр. къ Закхею, къ женѣ грѣшницѣ. Онъ училъ каждого такъ, какъ нужно было для того, чтобы истина скорѣе дошла до мысли и сердца.

б) *Сила* ученія Христова была несравнимая. Это зависѣло аа) и отъ *кротости* ученія Его. Онъ училъ съ крайнею снисходительностію къ душамъ грѣшнымъ. Трости надломленной не переломить, льна курящагося не погасить, такъ говорилъ пророкъ о Мессіи (Мат. 12, 20. Ис. 42, 3). Пророки обыкновенно приходили къ людямъ съ бременемъ правосуднаго (Ис. 13, 11), не рѣдко изрѣкали и проклятія на непокорныхъ. Господь Іисусъ часто отверзалъ свои уста только для того, чтобы произнести благословеніе на нищихъ духомъ, кроткихъ, плачущихъ, гонимыхъ: *приидите ко Мнѣ*, говорилъ Онъ, *вси труждающіися и обремененніи, и Азъ упокою вы. Научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ и обряцете покой душамъ вашимъ* (Мат. 11, 28. 29). бб) Однако, когда нужно было, Онъ строго обличалъ заблужденія и пороки, не взирая на важность лицъ.

Самые злобные враги Его вынуждались говорить: *учителю, въмы, яко истиненъ еси и пути Божію воистину учиши и не нерадиши ни о комже, не зриши бо на лице чловѣковъ* (Мат. 22, 16). Онъ дѣйствовалъ съ полною ревностію о славѣ Отца Своего (Іоан. 4, 39. 9, 4). Открыто и рѣзко возставалъ противъ фарисеевъ и книжниковъ, не смотря на уваженіе, какое умѣли они приобрѣсть себѣ въ народѣ (Мат. 23). Выгонялъ изъ храма производившихъ тамъ торгъ (Іоан. 2, 14—16). Свидѣтельствовалъ о истинѣ предъ знаменитостями іудейскими (Іоан. 18, 20. 21. Лук. 22, 69. 70) и предъ Пилатомъ (Іоан. 18, 23).—вв) Пророки возвѣщали ученіе свое не отъ себя, но какъ слуги Божіи отъ лица Божія. *Тако глаголетъ Господь, сія глаголетъ Господь*, говорили они. Не такъ говорилъ Господь Іисусъ: *Азъ же глаголю вамъ*, говорилъ Онъ (Мат. 5, 22. 28. 32, 34. 39); указывалъ на Себя, какъ на образъ Самаго Бога (Іоан. 14, 9). Училъ *яко власть имья* (Мат. 7, 29).—И со властію бѣ слово Его (Лук. 4, 32). гг) Такимъ образомъ силу словъ Его невольно испытывали слушатели Его. *И вси свидѣтельствоваху Ему и дивляхуся о словесехъ благодати, исходящихъ изъ устъ Его* (Лук. 4, 22). Слуги, посланные взять Іисуса, не осмѣлились взять Его и возвратясь отвѣчали пославшимъ: *николиже тако глаголаа чловѣкъ, яко сей чловѣкъ* (Іоан. 7, 46).

б) По содержанію ученія.

Ученіе Іисуса Христа, по содержанію своему, превосходитъ всѣ чловѣческія ученія.

1) Іисусъ Христосъ предложилъ въ ученіи Своемъ все, что нужно знать чловѣку, и чловѣку не одной извѣстной

страны или извѣстнаго времени, но человѣку всѣхъ странъ и всѣхъ временъ.

а) Ученіе Христово заключаетъ въ себѣ лучшую пищу для всѣхъ высокихъ стремленій духа человѣческаго. «Кто хочетъ творить волю Божию, говорилъ Иисусъ Христосъ, тотъ знаетъ, отъ Бога ли Мое ученіе, или Я Самъ отъ Себя говорю» (Іоан. 7, 17). Это значитъ, что духъ человѣческой какъ скоро ищетъ того, что всего болѣе долженъ онъ искать, самъ ощущаетъ и дознаетъ, что болѣе чистаго, болѣе святаго, болѣе свѣтлаго ученія быть не можетъ, какъ каково ученіе Христово. *Слова, которыя Я глаголю, суть духъ и жизнь*, говорилъ Спаситель (Іоан. 6, 63.) т. е. онѣ оживляютъ безсмертную душу, разстроенную грѣхомъ, заключая въ себѣ силу Божию.

б) Христосъ Иисусъ посланъ былъ, какъ Самъ говорилъ, *ко овцамъ погибшимъ дому израилева* (Мат. 15, 24. 10, 5. 6), такъ какъ іудеи пророчествами уже приготовлены были слушать Его. Но Онъ ясно называлъ Себя Пастыремъ и тѣхъ овецъ, которыя не принадлежали ко двору Моисееву (Іоан. 10, 16); бесѣдовалъ съ сотникомъ и говорилъ о предстоящемъ обращеніи язычниковъ (Мат. 8, 5—18.); былъ съ проповѣдію въ Галилеѣ языковъ (Мат. 15, 26—28); бесѣдовалъ съ самарянкою и открылъ, что наступаетъ время повсемѣстнаго духовнаго служенія единому Богу. Возвѣстилъ, что церковь Его будетъ существовать до скончанія вѣка и по воскресеніи послалъ учениковъ Своихъ проповѣдывать евангеліе всему міру (Мат. 28, 18. 19).

в) Не долго Христосъ Иисусъ продолжалъ служеніе учителя міра; Онъ продолжалъ его столько, сколько нужно было преимущественно для приготовленія проповѣдниковъ міру—

апостоловъ². Но и въ не долгое время Онъ передалъ такое ученіе, которое заключаетъ въ своемъ духѣ, хотя и не въ буквѣ, всѣ истины необходимыя для спасенія. Многаго не могли еще принять ученики Его и потому о нѣкоторыхъ истинахъ не говорилъ Онъ ясно и подробно. Но начальныя существенныя наставленія о всемъ были даны. Апостолы, подѣ управленіемъ Духа утѣшителя, только припоминали то, что говорилъ имъ Господь Иисусъ; утѣшитель Духъ истины только объяснялъ то, что говорилъ имъ Господь. *Не отъ Себе глаголати имать, но елика аще услышитъ, возвеститъ вамъ: Онъ мя прославитъ, яко отъ Моего пріиметъ и возвеститъ вамъ* (Іоан. 16, 13—15). Евангелистъ Іоаннъ учить: *благодать и истина Иисусъ Христомъ бысть. И отъ исполненія Ею мы вси пріяхомъ благодать возблагодать* (Іоан. 1, 15. 17). По симъ словамъ ученіе Христово заключаетъ въ себѣ всю полноту истины Божіей, такъ что и апостолы только изъ сей полноты почерпали всѣ свои наставленія.

2) Главное содержаніе всего созерцательнаго ученія Христова составляетъ богатная вѣсть о любви Отца небеснаго, пославшей Сына Своего на землю для спасенія челоувѣчества. Вотъ слова самыя обширныя по смыслу: *такъ возлюби Богъ міръ, яко и Сына Своего единороднаго далъ есть, да всякъ вѣрующій въ Онъ, не погибнетъ, но имать животъ вѣчный* (Іоан. 3, 16). Отселѣ въ частности а) Господь Иисусъ открылъ славу Трїедиаго Бога въ такомъ свѣтѣ, въ какомъ не была она открыта пророками (Мат. 28, 19). И тогда какъ в. завѣтъ изображалъ Бога большею частію анеропоморфически, Господь Иисусъ открылъ Бога—Духа. *Духъ есть Богъ* (Іоан. 4, 24).

². Торжественное служеніе учителя міра продолжалось три года съ половиною. См. выше § 172. пр. 66.

б) Ученіе объ Искупителѣ міра и Его страданіяхъ, хотя часто предлагалось въ в. завѣтѣ, но опредѣленную точность и ясность, съ примиреніемъ нѣкоторыхъ несогласій съ божественнымъ и славнымъ лицомъ Искупителя, получило оно только въ наставленіяхъ Спасителя (Іоан. 3, 16. Мат. 12, 40. 16, 21).

в) Въ ясномъ свѣтѣ изображено Спасителемъ поврежденіе природы человѣческой (Мат. 15, 19. Іоан. 3, 7). Подробно объяснены необходимость благодати и благодатныя средства ко спасенію, каково крещеніе (Іоан. 3, 5), ехаристія и пр.

г) О жизни загробной въ в. завѣтѣ были только намеки; евангеліе изобразило эту жизнь ясно и подробно (Мат. 22. 30).

§ 193. *Иисусъ Христосъ—законодатель.*

Въ какомъ отношеніи находится ученіе Христово къ закону в. завѣта? Имѣеть ли оно силу закона непремѣннаго? Вопросы естественные въ обзорѣннй должности Мессіи—просвѣтителя міра и на которые давались отвѣты неодинаковые³.

1) Уже потому, что небесною благодію обѣщано во время Мессіи заключить новый завѣтъ, не такой, какой заключенъ былъ при Моисей (Іер. 31, 31. 32.), и Моисей предсказалъ—явленіе великаго Пророка, подобнаго ему—законодателю (Втор. 18, 18—23.), Иисусъ Христосъ, какъ истинный Мессія, не могъ не быть новымъ законодателемъ.

Пусть при обнародованіи ученія Христова не было ни громовъ, ни молній, какъ было при обнародованіи синайска-

³. Irenæi Falcovsey Theol. 1, 418. An Christus, ut propheta, sit novus legislator? Affirmat Socinns cum Pontificiis, Arminianis et Anabaptistis: sed Lutherani et Calviniani negant. Nos mediam tenemus viam.

го закона: но тому надлежало быть и по пророчеству о Пророкѣ подобномъ Моисею, гдѣ великій Пророкъ возвѣщаетъ ученіе свое кротко (Втор. 18, 18—23).

Отношенія ученія Христова къ ветхому закону въ писаніяхъ евангелистовъ и апостоловъ оказываются не одинаковыми.

а) Нравственный законъ изложенъ въ ученіи Христовомъ полнѣе и возвышеннѣе, чѣмъ въ ученіи в. з.

аа) Хотя и Моисей говорилъ: *возлюбиши Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ*: но обширное значеніе этой заповѣди показано только въ ученіи Христовомъ, гдѣ всякая пощада себѣ и дорогому для сердца признапа за оскорбленіе Богу (Мат. 5, 29—31.),—и всякая нечистая мысль осуждена какъ грѣхъ (Мат. 5, 28). Христоръ сказалъ: *иже хочетъ по Мнѣ ити да отвержется себе и возметъ крестъ свой и по Мнѣ грядетъ* (Мар. 8, 34). Молодому человѣку, исполнявшему заповѣди закона, объявилъ: *аще хочещи совершенъ быти, иди, продаждь имъніе твое и даждь нищимъ и вслѣдъ Мене гряди*.

бб) Любовь къ ближнимъ предписывалась и въ законѣ в. з.; но она ограничиваема была преимущественно любовію къ единоплеменникамъ. Законъ одобрялъ право мести за оскорбленіе, въ невыгоду любви ко врагу. Въ ученіи Христовомъ любовь къ ближнему получила значеніе всеобщности по предмету и по силѣ. Предписано любить каждого, чужестранецъ ли онъ или единоплеменникъ, родной ли или чужой, врагъ ли или другъ? *Любите враги ваша*, сказалъ Господь. *Аще любите любящихъ васъ, кую мзду имате? не и мытари ли тожде творятъ* (Мат. 5, 44. 46). Въ законѣ сказано: *не убіеши*; а Христіанину запрещено и гнѣвное слово (Мат. 5, 21. 22.); законъ говорилъ: *зубъ за зубъ*; а христіанину предписано: «если кто ударить тебя въ правую

щеку твою, подставь ему другую» (Мат. 5, 39. 40). *Заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга, якоже возлюбихъ вы*, сказалъ Господь (Іоан. 13, 34.): заповѣдь о любви новая, потому что надобно любить другаго съ такою же силою, съ такимъ же самоотверженіемъ, какъ возлюбилъ Христось людей грѣшныхъ,—а это степень любви самая высшая, невиданная на землѣ.

вв) Законъ достигалъ цѣли своей—улучшенія людей—строгостію внѣшнихъ предписаній. Потому назывался онъ *игомъ рабстнмъ* (Гал. 5 г.), закономъ плотской заповѣди (Евр. 7, 16). Побужденія къ исполненію заповѣдей предлагались земныя и временныя, щастіе домашнее, гражданское, военное (Втор. 28, 2; Исх. 20, 12; Лев. 26, 3). Въ евангеліи предложены побужденія къ святой жизни духовныя, блага жизни вѣчной (Мат. 5, 12, 19. 30. 45; 15, 19; 19; 28. 29; Мар. 7, 7). Евангельскій законъ возбуждаетъ чело-вѣка къ подвигамъ преимущественно мыслями о любви Божіей къ намъ и вызываетъ на свободное служеніе Богу. *Не пріяте духа работы паки въ боязнь: но пріяте духа сыноположенія, о немъ же воигомъ: Авва Отче* (Рим. 8, 15; Іоан. 3, 16. 17; 15, 9. 13—15).

б) Обрядовый законъ Моисеевъ отмѣненъ Христомъ Иисусомъ и замѣненъ особыми уставами.

аа) Хотя самъ Иисусъ Христось выполнялъ законную правду Моисееву, но Онъ премудро готовилъ рѣшительное отмѣненіе обрядоваго закона. Онъ словами и дѣлами показывалъ, что Онъ есть *Господь и субботы* (Мат. 12, 6; Іоан. 15, 17). Предсказалъ женѣ самарянской—близость повсемѣстнаго богослуженія (Іоан. 4, 19). Согласно съ Его духомъ ап. Павелъ чаще и настойчивѣе прочихъ проповѣдывалъ, что обрядовый законъ Моисеевъ есть законъ престающій (2 Кор. 3, 11.), и не имѣеть силы для христіанина. *Нъсми подъ*

закономъ, но подъ благодатию (Рим. 6, 14). Такъ онъ училъ въ посланіяхъ къ римлянамъ, галатамъ, ефесеямъ и евреямъ. Отмѣненіе обрядоваго закона было необходимымъ слѣдствіемъ самаго свойства христіанства и іудейства. Обрядовый законъ былъ связанъ съ храмомъ Іерусалимскимъ и народнымъ характеромъ евреевъ (Мат. 5, 32). Гал. 4, 1—4.); а христіанство—собственность всѣхъ народовъ. Потому первый терялъ силу по мѣрѣ распространенія христіанства за предѣлами Палестины—и наконецъ когда разрушенъ былъ іерусалимскій храмъ, палъ и обрядовый законъ: «не лѣпо называть Іисуса Христомъ и вмѣстѣ іудействовать», писалъ св. Игнатій богоносець ⁴. Точно также другіе христіанскіе учителя показывали въ обрядовомъ ветхомъ законѣ значеніе временнаго лѣкарства приспособленнаго къ извѣстному народу ⁵.

бб) Іисусъ Христосъ далъ новыя уставы соотвѣтствующіе обновленному человѣчеству. Таковы законы:

аа) О вѣрѣ въ пришедшаго Мессію,—Сына Божія: *сіе есть дѣло Божіе, да вѣруете въ того, его же посла Отецъ* (Іоан. 6, 29). *Да вси чтутъ Сына, якоже чтутъ Отца; иже не чтитъ Сына, не чтитъ Отца, пославшаго его* (Іоан. 5, 23).

бб) О совершеніи таинствъ (Іоан. 3, 5; 6, 54, Мат. 28, 19.); при этомъ крещеніемъ замѣнено обрѣзаніе (Кол. 2, 11. 12.), евхаристією—приношеніе агнца (1 Кор. 11, 25.); браку усвоено значеніе нерасторжимости (Мат. 19, 3—9. Мар. 10, 2—9).

вв) Установленіе новой іерархіи: *той далъ есть овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя* (Еф. 4, 11—13. Лук. 6, 13).

⁴. Посл. къ Магнез. 9, 10. 9.

⁵. Иринеи adv. haer. W. 12. Тертуліанъ а do Іудѣа cap. 2—5. св. Іустинъ dialog. с. Тугрh. p. 227—240. св. Златоустъ противъ іудеевъ W. § 6. 111, § 3.

2) Нѣтъ сомнѣнія, что человѣчество можетъ болѣе и болѣе совершенствоваться ученіемъ Христовымъ. Таково назначеніе и таково свойство небеснаго ученія, какъ и видѣли. Но самый законъ Иисуса Христа, въ теоретическихъ и практическихъ мысляхъ его, допускаетъ ли усовершенствость? Можетъ ли быть замѣненъ чѣмъ нибудь и въ чѣмъ нибудь? *Вѣруй въ Сына, говорилъ Иисусъ Христосъ, имать животъ: а иже не вѣруетъ въ Сына, не узритъ живота, но иже въ Божій пребываетъ на немъ* (Іоан. 3, 36). *Азъ есмь свѣтъ міру* (Іоан. 8, 12). Окончаніе проповѣди евангельской соединилъ Онъ со временемъ кончины міра (Мат. 13, 30; 24, 14). Апостолы называли ученіе Христово благовѣствованіемъ спасенія (Еф. 1, 13), силою Божіею во спасеніе всякому вѣрующему (Рим. 1, 16), законъ Христовъ—закономъ непрестающимъ, вѣчнымъ (2 Кор. 2, 11). *Основанія илого, учили они, никто же можетъ положиши, паче лежащаго, еже есть Иисусъ Христосъ* (1 Кор. 3, 11). Тоже (Іоан. 5, 20.). *Аще мы или ангелъ благовѣстимъ вамъ паче—(вопреки), еже благовѣстихомъ вамъ, анаѡема да будетъ* (Гал. 8). *Подобаетъ ему—(Христу) царствовать, доидеже положитъ вся враги подъ ногама своимъ* (1 Кор. 15, 25). *Всякъ преступай и не пребываяй въ ученіи Христовъ, Бога не имать. Аще кто приходитъ къ вамъ и сего ученія не приноситъ, не приѡмлите во въ домъ и радуйтеся ему не глаголите* (2 Іоан. 9, 10). Эти изрѣченія, при ясности своей, рѣшительно исключаютъ всякую мысль о законности какой либо отмѣны въ ученіи Христовомъ и при нихъ мысль о усовершенности ученія Христова должна быть отвергнута, какъ мысль антихристіанская и пагубная для людей.

⁶. Слова п бес. Филарета арх. чер. 1, 24—28. 2, 125—127. Черн. 1863 г.

Такъ и церковь Христова признаетъ законъ Христовъ учениемъ единственнымъ по силѣ ⁷, закономъ всемірнымъ—каѳолическимъ, какъ предназначенный для всѣхъ людей и для всѣхъ временъ ⁸. Въ недавнее время нѣкоторые выдавали за новую мудрость мечту свою о усовершенности христіанства: но эту мечтою тѣшились и нѣкоторые гностики и осуждены были за нее учителями церкви, какъ за антихристіанскую ⁹.

⁷. Св. Игнатій къ Смир. § 6, св. *Иустинъ*. *Apol.* 2. § 1. *Златоустъ* на посл. Рим. Бес. 8. § 1. 4. *Евсевій* *Demonstr. evang.* 1, 5. in *Psal.* 32, 8. *Августинъ* de civit. Dei X, 25.

⁸. *Климентъ* алекс. *Strom.* VI, 5, 17. *Оригенъ* cont, Cels. IV, 9. *Августинъ* de utilit. cred. c. VII. § 13. c. VIII. § 20. *Златоустъ* на Мат. бес. XV. § 6. 7.

⁹. *Ириней* adv. hæг. III, 5, 12. IV, 25. § 1. *Тертулианъ* præser. hæг. 23, 26, de carne см. § 3. *Оригенъ* comm. in Iohan. tom. 27. § 23.

РУССКАЯ ДУХОВНАЯ ЖУРНАЛИСТИКА ВЪ 1863 ГОДУ.

(Продолженіе.)

Нравственное богословіе.

Въ «странникѣ по поводу выхода въ свѣтъ одной системы нравственнаго богословія, именно: «записокъ по нравственному православному богословію» протоіерея Солярскаго, высказано было слѣдующее мнѣніе, заслуживающее вниманіе нашихъ богослововъ: «наши моралисты, какъ прежняго, такъ и новаго времени, держались одного и того же способа развитія науки. Именно, всѣ наши системы принимаютъ исходною точкою понятіе о законѣ Божіемъ и обязательности его, а потому все содержаніе духовной жизни человѣка представляютъ въ видѣ множества обязанностей, представляемыхъ этимъ закономъ. Но такой способъ развитія науки не есть еще единственный и самый лучшій. Понятно, сколько система, построенная на идеѣ закона Божія—идеѣ внѣшней (объективной) теряетъ въ отношеніи изложенія, единства и внутренней связи: изложеніе постоянно страдаетъ отъ дробленій, подъ часъ прямо схоластическихъ; единство и связь отдѣльныхъ ча-

стей остаются наружными, по причинѣ отсутствія внутренняго, дѣйствительно объединяющаго начала, которое могло бы служить основаніемъ истиннаго, а не формальнаго только, единства системы. Что дѣйствительно единства нѣтъ въ нашихъ системахъ, это видно изъ того, что не смотря на единство исходной точки ихъ, возможна — вставка въ одну систему такихъ частей, которыхъ нѣтъ въ другой, и какая угодно перестановка частей въ одной и той же системѣ, — и все это безъ нарушенія кажущагося единства. Съ другой стороны, *изложеніе нравственнаго ученія по обязанностямъ не соответствуетъ истинному развитію нашей внутренней жизни.* Нравственная жизнь христіанина есть какъ бы органическое цѣлое, развивающееся изъ одного усвоеннаго душѣ начала — духа Христова, благодати Божіей, дѣйствующей въ возрожденномъ человѣкѣ. Все разнообразіе обязанностей и отношеній человѣка — предметъ нравственнаго богословія — тогда только, когда будетъ подчинено этому же началу благодати, — получить и внутреннее единство, и настоящее имя потому что, *многія обязанности, на самомъ дѣлѣ не суть обязанности, а чувства, неизбѣжно появляющіяся въ душѣ при известномъ состояніи ея.* При такомъ развитіи системы психологическій элементъ ея, едва замѣтный въ нынѣшнихъ опытахъ науки, займетъ настоящее мѣсто и часто будетъ служить точкою опоры, и нравственное ученіе будетъ уже не простымъ систематизированіемъ того, что разумъ находитъ относительно нравственности въ св. писаніи и твореніяхъ св. отцевъ: оно будетъ вѣрнымъ изображеніемъ (конечно, тоже на основаніи св. писанія) духовной жизни благодатствованнаго человѣка, — какъ она

зарождается, развивается и укрѣпляется при помощи богодарованныхъ средствъ, разнообразится, при единствѣ внутренняго основанія, по разнымъ обстоятельствамъ и отношеніямъ, имѣеть свои переходныя степени отъ совершенства къ совершенству, также, какъ и уклоненія къ злу» (октябрь, отд. III стр. 7—8).

Мы не думаемъ, чтобы система нравственнаго богословія могла быть оживлена помощію анализа нравственныхъ явленій въ жизни христіанина, какъ это думаетъ авторъ приведенной нами тирады изъ «странника». Всѣ эти явленія имѣють характеръ богослужебной дѣятельности, т. е. имѣють значеніе не столько потому, что они нравственны, сколько потому, что они заповѣданы самимъ Богомъ и составляютъ условіе нашего спасенія. Слѣдовательно, какъ бы ни рассматривали ихъ—въ идеѣ ли и отношеніи къ предписаніямъ церкви или въ самой практикѣ христіанъ различныхъ временъ,—сущность науки нравственнаго богословія отъ этого нисколько не измѣнится, потому что самыя истины ея будутъ всегда являться въ видѣ общихъ и отвлеченныхъ началъ жизни—въ видѣ программы жизни или формальнаго нравственнаго законодательства. При видоизмѣненіяхъ этого рода мы увидѣли бы только новую форму изложенія истинъ христіанскаго правоученія, а ничуть не новое знаніе. Знаніе оставалось бы тѣмъ же самымъ, какимъ оно есть и теперь и какимъ оно было прежде существованія нравственнаго богословія—въ священномъ писаніи, разныхъ правоучительныхъ книгахъ церковныхъ и катихизисѣ.

Къ числу статей духовной журналистики прошлаго года, относящихся къ области нравственнаго богословія,

принадлежать слѣдующія: *истинная любовь невозможна безъ вѣры* (прав. об., мартъ); *истинное достоинство человѣка* (прав. соб., ноябрь); *стремленіе къ міру духовному, какъ существенная черта жизни христіанской* (христ. чт., июль); *временное страданіе праведниковъ и вѣчная ихъ слава* (странникъ, мартъ); *блаженство христіанина въ Богъ* (ibid.); *вліяніе христіанства на нравственныя отношенія* (дух. вѣстн., май); *стремленіе къ міру духовному* (христ. чт., июль); *о клеветѣ* (ibid., августъ); *о ненависти* (ibid., октябрь); *два слова о приведеніи дѣтей къ послушанію* (стран. апрѣль); *размышленіе о любви христіанской* (ibid. ноябрь); *лица безбрачныя* (душепол. чт., январь); *о пьянствѣ* (ibid.); *нѣсколько словъ о возстаніи противъ властей* (ibid., мартъ); *вдовство* (ibid., апрѣль); *о духовномъ воспитаніи* (ibid., августъ); *дружба* (ibid., октябрь), *властныя отношенія господъ и слугъ по духу христіанской религіи* (ibid., декабрь); *совѣсть* (духов. бесѣда № 6); *о разспянной и внимательной жизни* (ibid., № 7); *Любовь созидающая* (ibid., № 10); *утѣшительный плачь и горестный смѣхъ* (ibid., № 42); *родители и дѣти* (ibid., № 41); *благодарное вліяніе вѣры на человѣка въ бѣдствіяхъ* (ibid., № 48); *христіанское государство* (ibid., № 45, 48, 51 и 52); *грѣхъ* (вятск. епарх. вѣд. № 2); *радости христіанина* (ibid., № 4); *любовь къ Богу* (ibid., № 10); *письма о христіанской жизни* (тамбов. епар. вѣдом. № 11); *обязанности человѣка въ отношеніи къ земному благополучію* (воскр. чт. №№ 1 и 2); *объ обязанностяхъ человѣка къ ближнимъ: общія обязанности*

(*ibid.*, №№ 3, 4 и 7); частная обязанность къ ближнимъ: обязанности семейныя, обязанности гражданскія, обязанности къ церкви (*ibid.*, №№ 3, 10 и 11); о семейной жизни и семейныхъ отношеніяхъ до христіанства и въ христіанствѣ (*ibid.* №№ 3 и 5); наши отношенія къ нищимъ (*ibid.*, №№ 4 и 6); христіанство и образованіе (*ibid.*, № 15); праведнику законъ не лежитъ (*ibid.*, № 17); гуманность и христіанская любовь (*ibid.*, № 19); о силѣ въ отношеніи христіанской нравственности (*ibid.*, № 20); любовь къ отечеству или патриотизмъ (*ibid.*, № 26); свойство любви христіанской по ученію ап. Павла (*ibid.*, № 40); задача обученія юношества (вятскія епарх. вѣд., № 6); педагогическія наблюденія (дух. бесѣда №№ 31, 34 и 35); о преподаваніи закона Божія дѣтямъ (тамб. епарх. вѣд., № 5); новыя начала для народной педагоги (*воскр. чт.* №№ 25—30); юноша (*ibid.*, № 32) и многія другія.

Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ статей нравственность поставляется въ такую тѣсную зависимость отъ религіи, что сама по себѣ, безъ религіи, дѣлается невысказанною. Но намъ кажется, что нравственность есть плодъ всесторонняго развитія челоуѣка, особенно умственнаго. Всестороннее развитіе до такой степени важно для нравственной жизни челоуѣка, что возвышаетъ даже самое религіозное развитіе, если соединяется съ нимъ. Посмотрите на подвижниковъ христіанства. Между ними всего выше стоятъ тѣ угодники Божіи, которые не чуждались науки и образованія и, будучи преданными горячо Богу, тѣмъ не менѣе не забывали и о приобрѣтеніи возможныхъ совершенствъ раз-

витаго челоуѣка. Наука самымъ существеннымъ образомъ нужна даже для успѣховъ самой религіи.

Въ «двухъ словахъ о приведеніи дѣтей къ послушанію» авторъ говоритъ: «крѣпче, нежели когда нибудь, возьмите въ вашу руку скипетръ власти, который Господь вѣрилъ вамъ надъ вашими дѣтьми. Явите имъ родительское достоинство, *напечатльнное на васъ неизгладимыми чертами и природы и благодати. Дѣти—ваша плоть и кровь* (какъ будто дѣти состоятъ изъ одной только плоти и крови!..),—плодь брака, благодатію Божіею освященнаго. Памятуете ли вы все это, братія мои, и сознаете ли, что вы—родители и послѣ Бога первые *властители вашихъ дѣтей*» (странникъ, апрѣль, отд. 11, стр. 30). Не знаемъ, на сколько авторъ любитъ дѣтей,—но положительно можемъ судить, о томъ, что онъ не понимаетъ требованій здравой педагогіи. Какую власть родители должны «являть» предъ своими дѣтьми? Вы требуете послушанія отъ дѣтей; но слушаетесь ли вы сами ихъ, когда они заявляютъ предъ вами свои справедливыя требованія? Вы требуете безусловнаго уваженія къ себѣ и къ своей родительской власти. Но за что они станутъ уважать васъ, если вы не заслуживаете этого? Нужно прежде заслужить уваженіе у дѣтей, чтобы пользоваться имъ, а вмѣстѣ съ этимъ и послушаніемъ, какъ прямымъ слѣдствіемъ уваженія и любви. Если же вы станете съ самыхъ первыхъ дней обращенія вашего съ дѣтьми «являть свое родительское достоинство, *напечатльнное въ васъ неизгладимыми чертами природы*»; то и дѣти въ свою очередь мало по малу научатся у васъ заявлять свое достоинство и наконецъ захотятъ или про-

тестовать противъ вашихъ отношеній къ нимъ непослушаніемъ, или же взять верхъ надъ всѣми, если представится къ этому возможность. Родителямъ надо имѣть это въ виду и, если они употребляютъ противъ дѣтей грубое и суровое обращеніе; то всегда могутъ ожидать и отъ нихъ подобнаго же протеста и подобнаго обращенія... Авторъ знаетъ, что въ родителяхъ можетъ быть больше и нравственной порчи, и зла, и грубости, чѣмъ въ дѣтяхъ. Но онъ не нападаетъ на нихъ за то, что они своею грубостію и своею безнравственностію портятъ дѣтей прежде, чѣмъ дѣти начнутъ обнаруживать свое поведеніе въ отношеніи къ нимъ. Авторъ знаетъ также, что власть родительская такое преимущество, что имъ легче всего злоупотребить и потомъ сваливать вину въ нравственной порчѣ дѣтей, происходящей отсюда, на самихъ же дѣтей. Отчего же онъ не хочетъ искать причины зла въ самихъ родителяхъ, а ищетъ его въ дѣтяхъ только? Авторъ говоритъ, что «защитники воспитанія, чуждаго стѣснительныхъ мѣръ, *слишкомъ забываютъ свойство природы человѣческой*», что «человѣку отъ юности его прилежитъ злое», что «необходимо, слѣдовательно, бороться со зломъ въ самомъ ребенкѣ» все это—такъ, но дурной примѣръ родителей бываетъ первымъ возбудителемъ зла въ ребенкѣ, и потому суровость несправедливая болѣе всего не къ лицу педагога.

Назидательнымъ направленіемъ отличается преимущественно «душеполезное чтеніе», и статьи его столько же дышатъ искреннимъ благочестіемъ, сколько отличаются зрѣлостію мысли; тутъ видно и знакомство съ природою человѣческою, какова она есть и какою является въ практикѣ

жизни, и вѣрное пониманіе того какова должна быть жизнь человѣка—христіанина.

Лучшая, самая полезная, часть странника—«чтеніе для дѣтей».

«Христіанское государство» (въ духов. бес.), статья взятая изъ иностраннаго сочиненія, представляетъ систематическій и дѣльный взглядъ на общественную жизнь и гражданское благоустройство.

Пастырское богословіе.

Пастырскія замѣтки касательно борьбы съ матеріализмомъ (труды кievск. д. акад. январь); о преподаваніи катихизиса (духов. бесѣда № 40 и 44); нѣсколько практическихъ замѣчаній объ исновѣди глухонѣмыхъ (рук. для сельск. паст. № 10); по поводу недоумѣній священниковъ въ неопредѣленныхъ случаяхъ церковной практики (ibid. № 11); нѣсколько замѣчаній о разрѣшеніи и запрещеніи кающихся (ibid. № 14); практическое руководство къ апостольскому посѣщенію больныхъ (ibid. № 14 и 20); сельскій пастырь въ отношеніи къ народнымъ обычаямъ, предразсудкамъ и суевѣрію (ibid. № 15); къ рѣшенію вопросовъ, случающихся священнику въ приходѣ (ibid. № 23); практическія замѣчанія о совершеніи богослуженій (ibid. № 27 и 30); по поводу недоумѣній священниковъ въ непредѣленныхъ случаяхъ церковной практики (ibid. № 44); о пастырскомъ собесѣдованіи съ глухонѣмыми (ibid. № 43, 44 и 46); по вопросу о крещеніи чрезъ обливаніе (ibid. № 47); о томъ, какъ необходимо

для пастыря церкви чтеніе свято-отеческихъ писаній (вятск. епарх. вѣд. № 6).

Въ статьѣ «пастырскія замѣтки касательно борьбы съ матеріализмомъ» говорится о пастыряхъ церкви, что «на нихъ лежитъ важная обязанность быть хранителями ея исповѣданія», что «они должны смѣло смотрѣть въ глаза всякому врагу и знакомиться съ духомъ и содержаниемъ времени, чтобы знать, съ кѣмъ имъ приходится имѣть дѣло» и проч. т. п. по поводу этой статьи въ полтавскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ замѣчено между прочимъ слѣдующее: «извѣстно, изъ газетъ, что въ Москвѣ прошедшимъ постомъ читаль публичныя лекціи о матеріализмѣ нашъ почтенный землякъ П. Д. Юркевичъ, профессоръ московскаго университета. Лекціи его производили сильное впечатлѣніе даже на самихъ матеріалистовъ. Какъ желательно, чтобы эти лекціи были изданы въ свѣтъ! *Они послужили бы для нашихъ священниковъ прекраснымъ способомъ къ ознакомленію съ матеріализмомъ и его слабыми сторонами*, а то, говоря откровенно, у насъ почти нѣтъ сочиненій на русскомъ языкѣ, которые могли бы оказать эту услугу нуждающемуся, и все благодаря тому, что матеріализмъ считаютъ у насъ многіе достойные люди *только моднымъ повѣтріемъ*, нестоющимъ серьезнаго вниманія» (№ 8 стр. 312). Это замѣчаніе заключаетъ въ себѣ глубокій смыслъ. Какъ въ самомъ дѣлѣ,—скажемъ словами самаго автора замѣтки,—священникъ будетъ говорить съ матеріалистами, если онъ не будетъ знакомъ съ системою матеріализма? И изъ какихъ источниковъ у насъ приобрѣтеть

онъ себѣ правильное и обстоятельное познаніе о материализмѣ?...

Въ статьѣ: «сельскій пастырь въ отношеніи къ народнымъ обычаямъ, предразсудкамъ и суевѣрью» мы съ удовольствіемъ прочитали слѣдующее мѣсто: «простолюдинъ можетъ разстаться безъ сожалѣнія съ своими обычаями при одномъ условіи—при собственномъ сознаніи ихъ неприличія и вреда для нравственности. Хорошіе обычаи онъ будетъ отстаивать, не смотря ни на какія запрещенія священниковъ. И въ самомъ дѣлѣ, что останется для простолюдина, если отнять у него его обычаи? Онъ не привыкъ и не можетъ по своему развитію жить внутреннею жизнію мысли... Самую религію онъ знаетъ и понимаетъ болѣе съ виѣшной, обрядовой стороны, чѣмъ въ сущности ея догматовъ. Такое же значеніе для простолюдина имѣетъ большая часть его обычаевъ. Это богатое выраженіе его слабой внутренней жизни,—это жизнь, его мысль въ образномъ, драматическомъ выраженіи. Что же останется у него, если отнять у него большую часть обычаевъ?... Его жизнь будетъ для него казаться пустою, обезцвѣченною... При большемъ развитіи онъ самъ можетъ упростить многосложность своихъ обычаевъ... Многіе обычаи, на которые обратили вниманіе священники, составляютъ развлеченіе въ тяжелой трудовой жизни простолюдина. Несправедливо было бы лишать и этой небольшой отрады простолюдина, терпящаго и безъ этого много насильственныхъ лишеній» (№ 15, стр- 456—457).

«Руководство для сельскихъ пастырей», исключительно и спеціально занимается рѣшеніемъ вопросовъ о пас-

тырской дѣятельности. И въ немъ есть довольно замѣчаний полезныхъ для пастыря церкви.— Но думаемъ, что замѣтки на частные случаи служенія, не совсѣмъ пріятно отзываясь казуистикою схоластики, не замѣняютъ собою отчетливой теоріи пастырскаго служенія.

Каноника.

Голосъ современной науки противъ заключенія браковъ въ близкихъ степеняхъ сродства (Духовн. вѣстн., май); Стоглавъ и наказные списки по стоглаву (правосл. об., июль); о церковныхъ судахъ въ Англии (духъ христ., январь); о монашествѣ епископовъ (прав. соб., апр., май, июль); законодательство Петра великаго относительно православнаго духовенства (*ibid.* июль, сентябрь, октябрь); древнее русское церковное законодательство (*ibid.* май, сентябрь, ноябрь); постъ св. четырехдесятницы по правиламъ древле-каноническимъ, обычаямъ древнихъ христіанъ и законамъ греко-римскихъ императоровъ (христ. чтен. мартъ); браки между близкими родными (черниг. епарх. извѣст. № 4); о видахъ и степеняхъ родства (*ibid.* № 23); бракъ (одесск. епарх. вѣдом. № 8); о добровольномъ оставленіи священнослужителями ихъ сана (*ibid.* № 15); можно ли вступать въ бракъ вдовымъ священникамъ (*ibid.* № 16).

Въ числѣ этихъ статей особенную важность имѣютъ тѣ, которые печатались въ «православномъ собесѣдникѣ».

Литургика

Что такое храмы Божіи и сколь великое благоустроение ихъ? (Духъ христ. сент.); по поводу сужденія одного

англиканца о православномъ богослуженіи (духов. вѣстн. апр.); о литургіи іаковитовъ (стран., августъ); объясненіе пасхальной утрени (дух. бесѣда, №№ 17 и 18); объясненіе панихиды (ibid. №№ 41 и 43); жрецъ древняго языческаго міра и пастырь церкви христіанской (руковод. для сельск. паст. №№ 12, 16, 20, 21, 36, 37 и 38); нѣчто объ иконописи (одесск. епарх. вѣд. № 9); о православномъ иконописаніи (калужск. епар. вѣдом. № 19); взглядъ на вѣру и богослуженіе православной церкви (одесск. епарх. вѣдом. № 18).

Во всѣхъ этихъ статьяхъ выясняется идея культа христіанскаго или того, что мы называемъ обрядностію церкви. Знаете ли вы, читатель, какое значеніе имѣтъ культъ христіанскій? Онъ основанъ и возведенъ самимъ Іисусомъ Христомъ до степени таинственныхъ дѣйствій и вмѣстѣ составляетъ историческую истину какъ фактъ существованія христіанской религіи на землѣ, какъ одно истинное богослуженіе. Православная церковь вынесла свой культъ изъ исторической борьбы, создала свою обрядность самымъ святымъ и богоугоднымъ устройствомъ жизни своихъ членовъ. Православный христіанскій культъ имѣетъ догматическую важность. Безъ тѣсной связи его истины съ истиною догматическаго ученія христіанская догматика осталась бы мертвой и праздною въ религіозномъ отношеніи, т. е. осталась бы пустою и неприложимою абстракціей въ самой существенной своей сторонѣ—истинахъ вѣры,—такъ что безъ этой тѣсной связи обрядоваго ученія съ догматическимъ, съ искаженіемъ культа православнаго сама догматика прониклась бы не истиннымъ и не свойственнымъ себѣ духомъ...

Въ «душеполезномъ чтеніи» объясненія разныхъ молитвъ, пѣсней, богослужебныхъ дѣйствій вѣютъ теплотою чувства.

Гомилетика.

Источникъ пастырскаго краснорѣчія (дух. бес. № 4); библиографическая замѣтка по поводу книги «записки по богословію собесѣдовательному или гомилетикѣ» арх. Аеанасія (руков. для сельск. паст. № 9); критическія замѣтки. «Записки по богословію собесѣдовательному или гомилетикѣ» (хр. чт. апрѣль); въ какомъ видѣ можетъ и должна быть поставлена каедрa гомилетики? (Труды кievск. д. акад., май).

Въ послѣдней статьѣ поднятъ былъ вопросъ о научномъ достоинствѣ гомилетики или науки проповѣдничества. Она принадлежитъ г. Пѣвницкому, профессору гомилетики въ кievской академіи. Мысли, высказанныя въ ней, являются въ первый разъ въ духовной литературѣ и потому заслуживаютъ того, чтобы остановиться на нихъ съ надлежащимъ вниманіемъ.

Главная мысль статьи та, что гомилетика есть наука формальная и несамостоятельная. «Гомилетика, говоритъ г. Пѣвницкій, какъ наука, становится суха и тоща, безжизненна и бесплодна, когда, увлекшись *практическою важностію своего предмета*, исключительно занимается указаніемъ правилъ о томъ, какъ нужно проповѣдывать» (май, стр. 13). «Можно безъ труда согласиться на уничтоженіе гомилетики какъ особой самостоятель-

ной науки и поглощеніе ея общею реторикою, если гомилетикѣ разсматривать какъ формальную науку и разумѣть подъ нею теоретическое указаніе правилъ къ возможно лучшему веденію дѣла проповѣдничества. Потери въ этомъ случаѣ не будетъ никакой. Существенное знаніе, сообщаемое гомилетикою, вполне можетъ быть передано и реторикою; практическая опытность въ составленіи и произнесеніи проповѣдей, при живомъ руководствѣ наставника словесности, можетъ быть плодомъ собственныхъ упражненій воспитанниковъ въ этомъ дѣлѣ, безъ нарочитой для того науки, и мы увѣрены, что разницы въ состояніи проповѣдничества не произойдетъ никакой отъ уничтоженія или исключенія изъ программы наукъ семинарскихъ особаго курса гомилетики» (стр. 37).

Не считая впрочемъ реторики научнымъ знаніемъ, способнымъ образовать въ челоуѣкѣ слово и вкусъ, г. Пѣвницкій предоставляетъ дѣло развитія ихъ вообще образованію и тѣмъ отдѣламъ въ области словесности, которые наиболѣе содержательны, какова напр. исторія литературы. Что же касается до гомилетики, то онъ желаетъ видѣть превращеніе ея въ курсъ церковной словесности, который исторически изучалъ бы не одну только проповѣдническую литературу, такъ какъ проповѣдь, по выраженію г. Пѣвницкаго, «неисчерпываетъ всего богатства духовной литературы», — но и литературу богословскую, церковную и религіозную вообще. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ желалъ бы видѣть также обобщеніе въ этомъ случаѣ двухъ отдѣльныхъ богословскихъ наукъ—гомилетики и патрологіи въ одно цѣлое. «Патрологія, говоритъ г. Пѣвницкій, всею своею полнотою должна входить въ составъ на-

уки то духовно-религіозной словесности. Обозрѣвая широкую область духовной литературы, служащей выраженіемъ религіозныхъ представленій разныхъ народовъ и поколѣній, преподаватель церковной словесности на отеческой письменности долженъ остановиться какъ на существенномъ зернѣ своего предмета» (стр. 46).

Этимъ способомъ думаетъ г. Пѣвницкій оживить науку проповѣдничества, избавить ее отъ дѣлаемыхъ ей упрековъ и придать ей значеніе въ ряду другихъ богословскихъ наукъ.

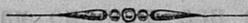
Празнаемся, мысли г. Пѣвницкаго навели было насъ на самыя прогрессивныя идеи относительно гомилетики. Мы подумали было, что гомилетика въ самомъ дѣлѣ можетъ быть оживлена помощію историческаго изученія памятниковъ церковной и религіозной словесности и готовы были даже забыть о томъ, что отъ постановки кафедры церковной словесности сущность дѣла вовсе не перемѣнится, а перемѣнится только способъ и содержаніе науки. Мы подумали было такъ потому, что идея гомилетики, которую проводить г. Пѣвницкій, все таки разумнѣе идеи гомилетики теперешней. Но—холодное размышленіе уничтожило всѣ наши прогрессивныя идеи и мечты! Не ожить наукъ проповѣдничества ни отъ какихъ передѣловъ и обновленій въ формѣ и въ методѣ ея преподаванія! Церковное проповѣдничество, какимъ бы способомъ оно ни прививалось къ проповѣдникамъ, всегда останется проповѣдничествомъ основнымъ на подражательности и «художественныхъ» принципахъ краснорѣчія!

Церковное проповѣдничество бываетъ двухъ сортовъ: одно то, которое вытекаетъ изъ дѣйствій проповѣдничес-

каго таланта или високаго нравственно-религіознаго развитія души,—другое то, которое бываетъ плодомъ пастырскаго долга. Первое есть явленіе въ высшей степени свободное и живое и удовлетворяетъ интересамъ чисто духовнымъ и религіознымъ. Другое, напротивъ, является какъ плодъ науки, образованія и извѣстнаго искусства или художества и такимъ образомъ оказывается дѣломъ какъ бы обыденнымъ, удовлетворяющимъ земнымъ нуждамъ церкви—нуждамъ ея существованія и продолженія на землѣ. Въ послѣднемъ случаѣ проповѣдь, очевидно, не можетъ уже оставаться дѣломъ одного таланта или свободного и живаго чувства религіознаго,—контроль, законъ и нужды церкви налагаютъ на нее мало по малу тѣ условія, которыя называются гомилетическими. Гомилетика такимъ образомъ становится необходимою. Она становится наукою то католическаго, то протестанскаго, то наконецъ ортодоксальнаго проповѣдничества. Она не можетъ не увлекаться «практическою важностію своего предмета» и не заниматься «указаніемъ правилъ о томъ, какъ нужно проповѣдывать»,—хотя и справедливо то, что отъ такого направленія гомилетика становится формальною, схоластическою и мертвою наукой. Последнее неизбѣжно такъ же, какъ и самая гомилетика. «Можно ли, скажемъ словами г. Пѣвницкаго,—теоретическими предписаніями учить воспитанниковъ быть добродѣтельными и нравственными», а главное—одушевленными талантомъ проповѣдничества? По необходимости нужно становиться на ходули тамъ, гдѣ недостаетъ ни перваго, ни втораго, а между тѣмъ нужно во что бы то ни стало удовлетворять настоятельной потребности вѣрующихъ. Если г. Пѣвницкій думаетъ, что изъ

образцовъ лучше учиться проповѣдничеству, чѣмъ изъ правилъ, то съ этимъ, пожалуй можно согласиться. Только проповѣдничество въ этомъ случаѣ также будетъ оставаться ходульнымъ, какъ и въ первомъ,—потому что образцы налагаютъ на проповѣдника совершенно тѣже условія проповѣдничества, что и правила гомилетики. Одно другому не противорѣчитъ. Вся разница между старымъ способомъ обученія проповѣдничеству и новымъ, предлагаемымъ г. Пѣвницкимъ, заключается только въ формѣ.

(ПРОДОЛЖЕНІЕ ВУДЕТЬ).



Одобрено цензурою. Черниговъ, 12 Іюня 1864 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЫНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ПРИБАВЛЕНІЕ КЪ № 12.

22-го Іюня Его Высокопреосвященство, Филареть, Архієпископъ Черниговскій и Нѣжинскій и Кавалеръ, благоволилъ выѣхать изъ Чернигова, для обозрѣнія Епархіи.