

ХЕРСОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1883.

№ 5-й. ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ. 1 Марта.

ВЫССЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій,

царь польскій, великій князь финляндскій

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ :

Богу угодно было призвать Насъ на Прародительскій Всероссійскій Престоль и нераздѣльные съ Нимъ Престолы Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго въ минуту страшнаго потрясенія. Посреди тяжкихъ ощущеній скорби и ужаса, которыми объаты были вмѣстѣ съ Нами сердца вѣрныхъ нашихъ подданныхъ, неблаговременно было назначать и устроить торжество Коронованія. Смиряясь предъ неисповѣдимыми судьбами Провидѣнія и наказанія Господня, Мы положили въ сердцѣ

Своемъ не приступать къ сему священному дѣйствию, доколѣ не успокоится чувство, возмущенное страшнымъ злодѣяніемъ, жертвою коего палъ Благодѣтель Своего народа, возлюбленный Нашъ Родитель.

Нынѣ настаетъ уже время сотворить волю Господню и совершить завѣтное желаніе Наше и всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Отечества. По примѣру благочестивыхъ Государей, предковъ нашихъ, вознамѣрились Мы возложить на Себя Корону и воспріять, по установленному чину, святое Муропомазаніе, приобщивъ къ сему дѣйствию и Любезнѣйшую Супругу Нашу, Государыню Императрицу Марію Феодоровну.

Возвѣщая о такомъ намѣреніи Нашемъ, долженствующемъ, при помощи Божіей, совершиться въ маѣ мѣсяцѣ сего года, въ первопрестольномъ градѣ Москвѣ, призываемъ всѣхъ вѣрныхъ нашихъ подданныхъ соединиться съ Нами въ горячей и смиренной молитвѣ: да соблюдетъ Господь Вседержитель Насъ и Царство Наше въ мирѣ и безопасности; да изліетъ на Насъ Духа премудрости и разума; да поможетъ Намъ, съ возложеніемъ Царскаго вѣнца приснопамятныхъ Предковъ, исполнить вѣрно принятый нами обѣтъ — всего Себя посвятить благоденствію и славѣ возлюбленнаго Отечества, служенію правдѣ и попеченію о благѣ народа, Богомъ ввѣреннаго Нашему Правленію.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 24-й день января, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ третьѣ, Царствованія же Нашего во второе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

НАЗНАЧЕНІЯ НА АРХІЕРЕЙСКІЯ КАФЕДРЫ.

Государь Императоръ, въ 22 день сего января, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи второму викарію московской епархіи, преосвященному можайскому *Алексію*,—епископомъ дмитровскимъ, первымъ викаріемъ той же епархіи, а исправляющему должность ректора тифлисской духовной семинаріи архимандриту *Мисаилу*—епископомъ можайскимъ, вторымъ викаріемъ московской епархіи.

— Государь Императоръ, въ 22 день сего января, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи намѣстнику Святотроицкія Александровскія лавры архимандриту *Симеону*—епископомъ орловскимъ и сѣвскимъ.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 1 день января мѣсяца на имя Капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену Св. Владимира 4-й степени за 50-ти-лѣтнюю отлично-усердную службу въ священническомъ санѣ протоіерей Знаменской церкви г. Елисаветграда *Павелъ Ковалевскій*.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 26-го—28-го января 1883 года за № 151, о Высочайшемъ манифестѣ объ ильющемъ совершиться коронованіи Ихъ Императорскихъ Величествъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-

шій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе правительствующаго сената отъ 24-го января 1883 года за № 1356, съ приложеніемъ состоявшагося въ 24-й день сего же мѣсяца Высочайшаго Его Императорскаго Величества манифеста о долженствующемъ совершиться въ маѣ мѣсяцѣ текущаго года священномъ коронованіи и миропомазаніи Ихъ Императорскихъ Величествъ. И, по справкѣ, *приказали*: означеннаго Высочайшаго манифеста напечатать въ здѣшной синодальной типографіи потребное число экземпляровъ для церквей с.-петербургской епархіи и вѣдомствъ главныхъ священниковъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ, препроводить таковыя манифесты, при печатныхъ указахъ, для зависящихъ распоряженій, преосвященному митрополиту с.-петербургскому и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ, а прочимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства объявить чрезъ напечатаніе сего въ «Церковномъ Вѣстникѣ», правительствующему же сенату сообщить о семъ вѣдѣніемъ. Января 28-го дня 1883 года.

О назначеніи предсѣдателя Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 12-го—22-го января 1883 года за № 20, членъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ протоіерей церкви Императорскаго училища правовѣдѣнія и законоучитель сего училища Алексѣй *Парвовъ* назначенъ предсѣдателемъ Учебнаго Комитета.

Отъ 3—20 декабря 1882 года за № 2611, объ остаткахъ суммъ, назначаемыхъ на содержаніе городскаго и сельскаго духовенства.

Государь Императоръ, во 2 день ноября 1882 года, Высочайше соизволилъ утвердить мнѣніе государственнаго совѣта о предоставленіи Святѣйшему Синоду права остатки отъ суммъ, назначенныхъ по § 6 ст. 1—4 финансовой смѣты духовнаго вѣдомства, на содержаніе городскаго и сельскаго духовенства, обращать, по истеченіи каждаго года, начиная съ 1882 года, на удовлетвореніе различныхъ нуждъ духовенства, по ближайшему усмотрѣнію Святѣйшаго Синода, но съ тѣмъ, чтобы къ упомянутымъ остаткамъ относились лишь тѣ суммы, какія по истеченіи смѣтнаго періода окажутся свободными, за удовлетвореніемъ всѣхъ тѣхъ расходовъ по другимъ смѣтнымъ подраздѣленіямъ, которые покрывались на счетъ предвидимаго, ежегодно повторяющагося, остатка по ст. 1 § 6 означенной смѣты.

Отъ 17—31-го декабря 1882 года за № 2758, о перечисленіи суммы на народныя школы изъ смѣты министерства народнаго просвѣщенія въ смѣту Св. Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19-го ноября 1882 года за № 13374, о томъ, что государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, о пере-

численіи суммы изъ смѣты министерства народнаго просвѣщенія въ смѣту Святѣйшаго Синода, *мильіемъ положила*: настоящее представленіе утвердить и, вслѣдствіе того, предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, по сношеніи съ министромъ народнаго просвѣщенія, сдѣлать надлежащія распоряженія о перечисленіи, начиная съ 1883 года, 30,000 рублей, отпускавшихся по смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія на выдачу пособій церковно-приходскимъ школамъ и половинной части изъ 51,000 руб., т. е. 25,500 руб., отпускавшихся по той же смѣтѣ на поддержаніе училищъ, содержимыхъ духовенствомъ, земствомъ и обществами, всего *пятьдесятъ пять тысячъ пятьсотъ рублей* въ подлежащее подраздѣленіе смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода, особою статьею, подъ наименованіемъ: «на выдачу пособій и вознагражденій духовенству и разнымъ духовнымъ учрежденіямъ на устройство и содержаніе школъ для народнаго образованія», съ тѣмъ, чтобы назначеніе пособій и вознагражденій на счетъ означенныхъ суммъ было производимо по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода, и что означенное мнѣніе государственнаго совѣта Высочайше утверждено 2 ноября 1882 года. *Приказали*: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 8-го—20-го декабря 1882 года за № 2631, о книжкѣ А. Бяляева: «Любовь Божественная», съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-

свойствъ въ твореніи міра, промышленіи о немъ и искупшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14 ноября 1882 года за № 566, журналъ Учебнаго Комитета, № 467, по прошенію доцента московской духовной академіи Александра Бѣляева объ одобреніи составленной имъ книги, подъ названіемъ: «Любовь Божественная. Опытъ раскрытія главнѣйшихъ христіанскихъ догматовъ изъ начала любви Божественной» (Москва. 1880 года), для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства по догматическому богословію, а также для приобрѣтенія въ благочинническія и церковно-приходскія бібліотеки. Учебный Комитетъ, не находя достаточныхъ основаній для рекомендаціи этого сочиненія въ качествѣ учебника или учебнаго пособия по предмету догматическаго богословія, полагаетъ одобрить оное для приобрѣтенія въ семинарскія бібліотеки. *Приказали:* заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о названной книгѣ Бѣляева правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета о вышеозначенной книгѣ.

Сочиненіе, подъ заглавіемъ: «Любовь Божественная» есть опытъ догматики, написанной по новымъ научнымъ приемамъ и взглядамъ. Оно имѣетъ цѣлю не только изложить правила вѣры и дѣятельности христіанской, согласно откровенію, но и объяснить ихъ по законамъ разума, найти основаніе, на которомъ утверждаются догматы, или причину, побудившую Божество къ проявленію Его

леніи челоѣка. Это основаніе, на которомъ утверждаются догматы вѣры: твореніе міра, промышленіе о немъ и искупленіе челоѣка, — есть любовь Божія, такъ какъ Богъ по существу своему есть любовь, и вся дѣятельность Его вытекаетъ изъ любви къ творенію. Для большаго уясненія и утвержденія этого взгляда авторъ старается раскрыть любовь Божию въ существѣ ея, анализировать ея свойства и признаки. Онъ усматриваетъ сущность любви Божіей въ томъ, что ей свойственно дѣлиться избыткомъ своимъ или своего чувства съ другими существами. Этимъ свойствомъ или сущностію любви Божеской объясняется троичность лицъ въ Божествѣ и проявленіе Его свойствъ въ твореніи. Троичность лицъ въ Божествѣ — это тройственная любовь, обращенная на себя и отразившаяся, какъ бы посредствомъ трехъ проводниковъ, въ твореніи міра, промышленіи о немъ и искупленіи челоѣка. Углубившись въ созерцаніе любви Божіей — источника неисчислимыхъ благодѣяній въ мірѣ, авторъ преклоняется предъ величіемъ своей задачи, признаетъ немощь своего разума и невозможность постигнуть существенныя свойства любви Божіей; поэтому онъ ограничивается изображеніемъ любви Божіей во внѣшнихъ проявленіяхъ ея: въ твореніи міра, промышленіи о немъ и искупленіи челоѣка, при содѣйствіи трехъ лицъ Божества. Выводя догматы творенія, промышленія и искупленія изъ начала любви Божіей, авторъ выказалъ обширное знакомство съ иностранной литературой, много возвышенныхъ мыслей, затрогивающихъ религіозное чувство и возбуждающихъ благоговѣніе предъ свойствами любви Божіей. Вообще, сочиненіе о

«Любви Божественной», какъ первый опытъ въ нашей литературѣ философской догматики, и по основной идеѣ, и по раскрытію ея, сочиненіе весьма оригинальное и заслуживающее вниманія просвѣщенныхъ людей. Эту оригинальностію книги, новизною взглядовъ, содержанія и плана, объясняется успѣхъ книги. Первое изданіе ея разошлось въ одинъ годъ. Впрочемъ это оригинальное сочиненіе не есть самостоятельный трудъ автора. Оно написано подъ вліяніемъ сочиненій нѣмецкихъ богослововъ, отчасти примыкающихъ къ школѣ гуманистовъ, которые руководствуются въ изложеніи догматовъ вѣры одностороннимъ началомъ. Они принимаютъ изъ откровенія всѣ истины благоприятныя человѣку, его временному и вѣчному благу, и отметають всѣ правила, обязывающія къ нравственнымъ подвигамъ и угрожающія наказаніемъ временнымъ и вѣчнымъ. Главные изъ этихъ богословскихъ писателей, современныхъ намъ, — Крейбичъ, Леберъ, Шеэбенъ, Бекъ, Ганне, Карусъ и другіе. Къ нимъ причисленъ Хомяковъ, величаемый въ нашей литературѣ отечественнымъ богословомъ. Хомяковъ превзошелъ нѣкоторыхъ гуманистовъ ученіемъ о безпредѣльной любви Божіей. Онъ простеръ вліяніе любви и заслугъ Спасителя на самого діавола и считаетъ возможнымъ спасеніе его (стр. 127). Источники нѣмецкой богословской литературы, которыми пользовался авторъ при составленіи своей догматики, слѣдующіе: Die Grundlehren d. Heils entwickelt aus dem Princip der Liebe. Die Lehre v. heiligen Liebe. Die christliche Liebeslehre; Zweite Abtheilung. Die Idee d. Absoluten и самое туманное произведеніе современной богословской литературы *Versöhnungslehre auf Grund der christ-*

lichen Bewusstseins. При всѣхъ неоспоримыхъ достоинствахъ своихъ данное сочиненіе исполнено важныхъ недостатковъ и ошибокъ — какъ въ содержаніи своемъ, такъ и изложеніи. Существенный недостатокъ содержанія книги заключается въ неосновательности главнаго тезиса или положенія книги и неправильныхъ выводахъ изъ него. Выводить всѣ догматы вѣры изъ начала любви Божіей и поставлять цѣлю этой любви влеченіе къ міру не дозволяютъ св. Писаніе, преданіе и ученіе отцовъ церкви. По ученію православной церкви, изложенному въ символическихъ книгахъ и руководствахъ по догматикѣ, побужденіемъ къ творенію міра, промышленію и искупленію было проявленіе всѣхъ безконечныхъ свойствъ Божіихъ, и цѣли этихъ дѣйствій разнообразны, — главная изъ нихъ — слава Божія. Что касается текстовъ, приведенныхъ въ поясненіе главнаго тезиса: «Богъ есть любовь» и т. п., то тексты съ одинаковымъ успѣхомъ могутъ быть подобраны въ подкрѣпленіе той мысли, что Богъ есть вѣчная истина, безпредѣльная мудрость, могущество и т. п. Односторонность основной мысли особенно замѣтна въ примѣненіи ея къ догмату промышленія, когда вспомнимъ о состояніи подзаконнаго человѣчества и о вѣчности адскихъ мученій, не говоря уже о бѣдствіяхъ настоящей жизни. Допустивъ неправильные выводы изъ ложнаго основанія, — объясненіе догматовъ вѣры изъ начала любви Божіей, авторъ погрѣшаетъ и въ частныхъ доказательствахъ, въ объясненіи догматовъ вѣры. Погрѣшительное и ошибочное объясненіе догматовъ вѣры особенно замѣтно въ тѣхъ случаяхъ, когда авторъ ссылается на авторитеты нѣмецкой науки и приводитъ ихъ мнѣнія часто

странныя, противорѣчащія св. Писанію и даже соблазнительныя. Въ ученіи о таинствѣ брака встрѣчаемъ слѣдующія мнѣнія нѣмецкихъ богослововъ и писателей. «Богъ и душа, говоритъ Шеэбенъ, въ извѣстной мѣрѣ сливаются другъ съ другомъ, душа теряется въ немъ» (стр. 285). «Бракъ, говоритъ Гете, долженъ быть неразрѣшимъ. Развестись никогда не можетъ быть достаточныхъ причинъ» (стр. 278). «Какъ любовь есть первочувство, говоритъ Карусъ, такъ половая любовь можетъ быть названа центромъ всякой любви. Поэтому люди, въ молодости прошедшіе всѣ ступени половой любви, когда пылъ любви проходитъ, получаютъ наклонность сильно любить людей и Бога» (стр. 279). Неосновательное ученіе о любви Божіей, какъ основной причинѣ проявленія Божескихъ свойствъ и дѣйствій, вредно и въ нравственномъ отношеніи, въ приложеніи къ жизни. Если Богъ руководится одною любовію въ промышленіи и управленіи міромъ, то это даетъ поводъ къ излишней надеждѣ на милосердіе Божіе и нравственному разслабленію. При указанныхъ недостаткахъ содержанія, сочиненіе отличается и недостатками изложенія, логическаго плана и слововыраженія. Логическій планъ сочиненія выраженъ въ общихъ чертахъ и не разработанъ въ частности. Вопреки обычаю, принятому въ серьезныхъ сочиненіяхъ, планъ даннаго сочиненія высказанъ въ трехъ строкахъ: «Любовь творящая, любовь спасающая человѣчество, любовь спасающая человѣка». Неопредѣленность плана ведетъ къ сбивчивому изложенію мыслей, разбросанности доказательствъ, не нужнымъ оговоркамъ и повторенію сказаннаго. Страница 143 особенно богата оговорками. Напримѣръ: «Этотъ

предметъ мы теперь рассмотримъ... При этомъ замѣтимъ... О томъ, какъ Богу возможно спасти человѣка, рѣчь будетъ впереди... Теперь рассмотримъ наше положеніе... Объ этомъ мы уже говорили... Теперь раскроемъ другую сторону дѣла»... Введеніе въ книгѣ наполнено сужденіями о пригодности въ догматикѣ анализа и синтеза и другими сторонними предметами. При такой непослѣдовательности изложенія мыслей, нелегко слѣдить за развитіемъ ихъ и усвоить содержаніе книги. Языкъ сочиненія, образовавшійся подъ вліяніемъ нѣмецкой литературы, испещренъ философскими терминами, иностранными словами и вычурными фразами, затемняющими смыслъ рѣчи. На каждой почти страницѣ книги попадаются во множествѣ слова: «принципъ, мотивъ, продуктъ, объектъ, фокусъ, стимуль, пассивное ожиданіе, процессъ покаянный, специфическая благодать, объективное спасеніе, резюмированные моменты, адекватный міръ». Наконецъ попадаются фразы, затемняющія смыслъ, въ такомъ родѣ: «Любовь абсолютнаго субъекта и въ объектѣ нуждается абсолютномъ; поэтому міръ не можетъ быть для любви Божіей достаточнымъ объектѣмъ» (стр. 75). Въ виду вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ, не находя достаточныхъ основаній для рекомендаціи этого сочиненія въ качествѣ учебника или учебнаго пособія по предмету догматическаго богословія, полагаетъ одобрить оное для приобрѣтенія въ семинарскія бібліотеки.

Отъ 3-го—31-го декабря 1882 года за № 119, о книгѣ В. Зимницкаго «Условія и приемы изяснительнаго чтенія», съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій

Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 24-го ноября 1882 года за № 581, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 477, по прошенію директора вольской учительской семинаріи В. Зимницкаго объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленной имъ книги, подъ названіемъ: «Уловія и приемы изъяснительнаго чтенія» (Вольскъ. 1880 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ названную книгу Зимницкаго одобрить для употребленія въ мужскихъ духовныхъ и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, въ качествѣ пособія для преподавателей русскаго языка. *Приказали*: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Отъ 10 — 20 декабря 1882 года за № 2664, о книгѣ «Курсъ педогогии, дидактики и методики», съ журналомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушали*: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30-го ноября 1882 года за № 594, журналъ Учебнаго Комитета, № 486, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію вдовы учителя Тихомирова Клавдіи Тихомировой, объ одобреніи для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства, составленной ею мужемъ книги, подъ названіемъ: «Курсъ педагогги, дидактики и методики»

(С.-Петербургъ. 1882 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ: одобрить означенный трудъ Тихомирова для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи педагогики, причѣмъ рекомендовать наставникамъ при пользованіи настоящею книгою имѣть въ виду указанныя въ отзывѣ Учебнаго Комитета замѣчанія. *Приказали*: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о вышеозначенной книгѣ Тихомирова правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета о вышеозначенной книгѣ.

Трудъ г. Тихомирова былъ уже на разсмотрѣніи Учебнаго Комитета въ рукописи и, по заключенію Комитета въ журналѣ отъ 11 февраля 1881 года за № 49, утвержденному опредѣленіемъ Св. Синода отъ 22 апрѣля того же года, № 1353, допущенъ былъ къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія по педагогикѣ и дидактикѣ, съ тѣмъ, чтобы авторъ, предварительно напечатанія своей рукописи, тщательно пересмотрѣлъ оную и исправилъ согласно сдѣланнымъ Учебнымъ Комитетомъ замѣчаніямъ. Нынѣ вышесказанное сочиненіе Тихомирова исправлено и издано. Изъ разсмотрѣнія изданія г. Тихомирова оказывается, что исправленіе оной по замѣчаніямъ Учебнаго Комитета сдѣлано тщательно и опытною рукою, хотя нѣкоторыя исправленія (напримѣръ, несоразмѣрность частей книги) сдѣланы только «по возможности», какъ это изъяснено въ предисловіи къ изданію. Неудобства, проистегающія отъ этого недостатка

книги, авторъ рекомендуетъ избѣгать преподаваніемъ въ V классѣ педагогики и общей дидактики, причемъ въ VI классѣ будетъ проходиться одна частная дидактика (методика). Въ изложеніи курса педагогики сдѣланы значительныя улучшенія, а именно въ отношеніи языка, точности выраженій, ясности и послѣдовательности мыслей; однако же и теперь встрѣчаются въ книгѣ нѣкоторые недостатки. Такъ понятіе о воспитаніи, какъ искусствѣ, изложено многословно, съ ненужными и неудобными для учебника отступленіями. Въ § 2 встрѣчается такое мѣсто: «Въ каждую минуту нашей личной и общественной жизни преданіе и обычай находятся въ борьбѣ съ новыми началами образованія, и каждый воспитатель, какъ и вообще человѣкъ, *обыкновенно занимаетъ свою личностію неопредѣленную, двусмысленную средину* между этими борющимися силами нравственного міра». Трудно понять, что хочетъ сказать авторъ; но сказать, и чтобы каждый человѣкъ занималъ какую-то неопредѣленную, двусмысленную средину между преданіями и новыми началами образованія, нельзя. Апостоль въ дѣлѣ вѣры учить стоять и держаться преданій; слѣдовательно, никакой неопредѣленной и двусмысленной средины тутъ быть не можетъ. Если авторъ разумѣетъ преданія человѣческія, бытовыя, національныя, то тутъ, все испытывая, слѣдуетъ держаться добраго, вѣрнаго, истиннаго, держаться прямо, рѣшительно, неуклонно. Двусмысленность и неопредѣленность, конечно, встрѣчаются въ жизни, но далеко не свойственны всякому человѣку, а воспитателю всего менѣе приличны. Исходъ изъ неопредѣленнаго положенія человѣка авторъ находитъ въ наукѣ воспитанія, которая «чер-

пасть свои правила изъ преданія, но только изъ того всеобщаго и неизблемаго преданія, которое заключается въ неизмѣняемомъ существѣ человѣческаго духа и въ постоянныхъ законахъ его развитія. Но во первыхъ, «существо человѣческаго духа доселѣ еще не изслѣдовано и постоянные законы его развитія» — тоже; антропология вообще и психология въ частности подлежатъ историческому развитію, а слѣдовательно и измѣнчивости, и теперь еще въ этихъ наукахъ есть много спорнаго, неяснаго; такъ какъ педагогика черпаетъ изъ сихъ наукъ основанія свои, то и она не вполне устойчива сама. Во вторыхъ, въ области нравственнаго воспитанія педагогика никогда не достигнетъ устойчивости, если она не будетъ черпать свои начала изъ откровенной религіи, которая одна неизблема и одна только можетъ дѣйствительно освободить отъ «двусмысленности и неопредѣленности». Вообще параграфъ о потребности науки воспитанія изложенъ туманно, многословно и абстрактно. Взглядъ автора на воспитаніе и его задачи, на требованія отъ учителя страдаетъ отвлеченностью и преувеличеніями. Такъ въ § 11 требуется отъ воспитателя «полная зрѣлость ума», но кто ею владѣетъ? Воспитатель долженъ «понять и изучить дитя и притомъ со *вспми* его особенностями», но какъ сдѣлать? Далѣе воспитатель «во всѣхъ его дѣйствіяхъ долженъ являться представителемъ высшаго разума», долженъ «недостатокъ естественной горячности восполнить мудростію», долженъ «перемѣститься въ сердце воспитанника, воспроизвести живо всѣ его состоянія, испытать всѣ особенности его чувствъ и стремленій» и т. д.; все это легко говорить, трудно выполнить, а указаній для выполненія столь высо-

нихъ требованій авторъ совѣмъ не даетъ. На стр. 24 встрѣчается такая мысль : «Любя дѣтей, учитель, само собою, не можетъ не любить той среды, изъ которой они вышли». А если они вышли изъ среды негодяевъ, воровъ, развратниковъ? На стр. 28 авторъ говоритъ : «нельзя дать двухъ хорошихъ методовъ обученія, есть только одинъ хорошій, это тотъ, который вполне основанъ на вѣчныхъ законахъ природы». Какой же это методъ? авторъ не изясняетъ. Можно учить, на примѣръ, грамотѣ, счету, разными методами и вполне успѣшно. Да и какой методъ, на примѣръ въ грамотѣ и счисленіи, авторъ могъ бы указать съ упомянутымъ выше качествомъ? § о національности въ воспитаніи представляетъ одни общія фразы, и въ чемъ состоитъ національность, на примѣръ, русскаго воспитанія, авторъ нисколько не выяснилъ. Въ § 18 авторъ требуетъ, чтобы каждое воспитательное средство было отдѣльнымъ дѣйствіемъ, не сливалось бы до неуловимости *со вслмз теченіемз воспитанія*, и чтобы потому самому можно было предсказать ближайшее дѣйствіе этого средства, *хотя бы усплхз цллаго воспитанія и былз сомнителенз*. Все это неясно, неопредѣленно, отвлеченно и даже парадоксально. На стр. 31 встрѣчается, между прочимъ, такая мысль : «Ничья дѣятельность не будетъ столь пагубна, какъ именно дѣятельность воспитателя-деспота, не уважающаго *естественнаго развитія челоовька*». Но что разумѣть подъ «естественнымъ развитіемъ», неизвѣстно. О естественномъ развитіи много писалъ Руссо и была даже цѣлая школа его послѣдователей въ свое время. Но и наука и опытъ говорятъ, что «естественное развитіе челоовька» не можетъ служить основой воспитанія. Въ челоовькѣ есть много дур-

ныхъ инстинговъ, удобопреклонность ко злу, зародыши страстей, — пагубныхъ, если предоставить имъ полную свободу развиваться. — Отрицательная задача воспитанія именно въ томъ и состоитъ, чтобы не дать развиваться дурнымъ сѣменамъ, но развить въ человѣкѣ самообладаніе, умѣнье управлять собою и дурные инстинкты подчинить высшимъ принципамъ долга. Дѣятельность воспитателя въ этомъ направленіи нельзя назвать деспотизмомъ. На стр. 47 говорится: «періодъ простоты, въ который ребенокъ подражаетъ бѣгу лошади, мяуканью кошки, лаянью собаки, не дѣлаетъ дитя на столько *естественнымъ*, чтобы оно не замѣчало своего ближайшаго сходства съ людьми». Мысль невразумительная. Ребенокъ, какъ только начинаетъ себя сознать, не считаетъ себя животнымъ и не только замѣчаетъ ближайшее сходство свое съ людьми, но прямо считаетъ и себя человѣкомъ. Не слѣдовало бы вносить въ учебникъ подобныхъ сужденій. На стр. 68 авторъ допускаетъ наказаніе виновныхъ учениковъ стояніемъ у доски или ландарты, въ то время, какъ учитель занимается съ другими дѣтьми. Наказаніе это, какъ препятствующее слушанію объясненій учителя и разсѣивающее вниманіе ученика, справедливо нынѣ отвергается. Статья о темпераментахъ изложена нынѣ въ книгѣ короче, но толково; исправлены и другія мѣста, отмѣченные въ рукописи въ отдѣлѣ о нравственномъ воспитаніи. Дидактика, какъ и прежде было сказано, изложена вообще обстоятельно, толково; страдаетъ эта часть книги только слишкомъ значительнымъ объемомъ, что дѣлаетъ ее неудобною для учебника. Авторъ совершенно напрасно, какъ это было изъяснено при рассмотрѣніи рукописи, вносить въ

изложеніе дидактики многія мелочи, частности, которыя имѣли бы мѣсто въ монографіяхъ, а въ учебникѣ представляются излишними. Въ исправленномъ видѣ дидактика мало вызываетъ замѣчаній, хотя и есть въ ней нѣкоторые недосмотры и погрѣшности. Такъ на стр. 114 авторъ названіе методика замѣняетъ словомъ методологія. Замѣна неудачная. Методологія, какъ ученіе о научныхъ способахъ изслѣдованія, имѣетъ философскій характеръ; а методика, какъ изложеніе способовъ обученія (*μεθοδική τέχνη*), какъ практическое приложеніе общихъ методовъ къ цѣлямъ обученія, имѣетъ болѣе узкое значеніе и ближе соотвѣтствуетъ существу самаго дѣла. Понятія о методѣ обученія изложены у г. Тихомирова довольно многословно, недостаточно ясно, точно и опредѣленно. Излагая анализъ, авторъ говоритъ о «преобразованіи мыслей ребенка», поступающаго въ школу, и говоритъ, что это преобразованіе совершается тѣмъ, что «*принесенный* ребенкомъ кругъ мыслей разлагается на составныя его части». Но ребенокъ и самъ не сознаетъ многого, что у него есть въ душѣ и многое высказать не въ состояніи, а потому операція «разложенія» круга дѣтскихъ мыслей является дѣломъ весьма труднымъ; а изъясненіе анализа такимъ приѣмомъ является неудачнымъ. Далѣе (стр. 116) авторъ пишетъ: «цѣль анализа найти такія части, которыя уже ни въ какомъ случаѣ не суть цѣлое, послѣдняя цѣль синтеза найти такое цѣлое, какое уже ни въ какомъ отношеніи не есть часть». Замѣчаніе странное: всякая часть не есть цѣлое, и цѣлое не часть, каковы бы они ни были. Съ помощью синтеза, говоритъ авторъ, мы «изъ настоящаго познаемъ будущее, не нуждаясь въ опытахъ», —

сказано слишкомъ много. Вообще разсужденіямъ автора объ анализѣ и синтезѣ недостаетъ простоты; притомъ же авторъ не дѣлаетъ яснаго различія между методомъ научнымъ и педагогическимъ и въ изложеніи смѣшиваетъ тотъ и другой. На стр. 250 встрѣчается такое мѣсто: «особенно выразительно должно быть чтеніе стихотвореній, которыя пишутся по извѣстному размѣру и *безъ голоса* теряютъ не только свое достоинство, но и свой смыслъ». Что значитъ «безъ голоса», не понятно; вѣроятно, здѣсь вкралась какая-нибудь ошибка. На стр. 251 рекомендуется для пріученія учениковъ къ соблюденію знаковъ препинанія, «считать при каждомъ изъ нихъ нѣсколько единицъ», именно, при запятой «разъ — два», при двоеточіи — до трехъ, при точкѣ — до 4-хъ». Сомнительно, чтобы эта мѣра была цѣлесообразной. Приведенный на стр. 278, какъ образцовый, разборъ басни «Волкъ и Котъ», сдѣланный г. Бунаковымъ, вовсе нельзя считать образцовымъ, такъ какъ онъ представляетъ многія погрѣшности. Обученіе ариметикѣ и въ исправленномъ изданіи книги представляетъ нѣкоторые недосмотры. Здѣсь разсматривается развитіе методики этого предмета въ Германіи, а въ Россіи — игнорируется; въ общихъ взглядахъ и сужденіяхъ встрѣчаются погрѣшности, напр., на стр. 301, говорится: «всѣ общія понятія въ душѣ человѣка суть слѣдствія опыта»; но у человѣка есть понятія и сверхъ-опытныя, прирожденные. На стр. 309 говорится о черченіи, но изъ разъясненій автора видно, что онъ имѣлъ въ виду рисованіе. Повидимому, авторъ не имѣлъ яснаго представленія о различіи черченія и рисованія. Статья эта зачѣмъ то внесена въ ст. о преподаваніи ариметики

Ст. о преподаваніи закона Божія вообще составлена хорошо, но есть въ ней и погрѣшности. Такъ, при изученіи молитвъ авторъ требуетъ отъ учениковъ полной сознательности, преувеличиваетъ недоступность славянскаго текста молитвъ для учащихся, и вообще по вопросу объ изученіи молитвъ въ школахъ авторъ не воспользовался вполне тѣми замѣчаніями, которыя были высказаны при разсмотрѣніи его труда въ рукописи. Авторъ отвергаетъ изученіе молитвъ посредствомъ пѣнія ихъ, и отвергаетъ неосновательно, подыскивая въ этомъ приѣмѣ трудности, каковыхъ на самомъ дѣлѣ нѣтъ. Впрочемъ, въ противорѣчіе себѣ, онъ въ концѣ книги и самъ одобряетъ и рекомендуетъ это средство для заучиванія молитвъ.—Далѣе авторъ такъ рассуждаетъ: «молитва есть *актъ* души человѣческой», поэтому «нужно, чтобы мысли (чьи?) были прочувствованы, а чувства сознаны». «Научить молиться значитъ общехристіанскія мысли и чувствованія сдѣлать достояніемъ отдѣльныхъ личностей». Все это высокопарно, отвлеченно, чуждо простоты, которая есть знакъ истины, и мало примѣнимо къ дѣлу. На стр. 348, говоря объ ограниченіи учебнаго матеріала по закону Божію въ народной школѣ, авторъ замѣчаетъ: «факты, ничего не прибавляющіе къ суммѣ религіозныхъ знаній ученика и не имѣющіе обязательности подражанія, должны быть исключены изъ матеріала, назначаемаго для элементарной школы». Критерій широкій и неопредѣленный; въ примѣненіи его можетъ быть произволь. Самъ авторъ находитъ, что такіе «эпизоды, какъ столпотвореніе вавилонское, казнь Содомы и Гоморы, казни египетскія, могутъ быть опущены безъ ущерба дѣлу. Но съ этимъ нельзя согласиться. Конечно, столпотвореніе, напр., говоря

словами автора, «не имѣть обязанности подражанія», но имѣть много поучительнаго, какъ живой примѣръ усмиренія, надменности и гордости человѣческой и наказанія за забвеніе Бога. Ст. о церковномъ пѣніи хотя и подверглась нѣкоторому исправленію, но остается и теперь слабо составленною. Авторъ, очевидно, не знатокъ этого предмета и писалъ свою статью съ чужихъ словъ; а такъ какъ по церковному пѣнію хорошихъ руководствъ у насъ нѣтъ, то статья и вышла слабою, на что было обращено вниманіе и при разсмотрѣніи труда г. Тихомирова въ рукописи. Говоря о методахъ обученія пѣнію, авторъ перечисляетъ слѣдующіе ихъ виды: 1) методъ обученія пѣнію на память, по слуху; 2) методъ, употребляющій (sic) при обученіи пѣнію извѣстные знаки тоновъ. Но это вовсе *не методы*. Методъ предполагаетъ извѣстное распределеніе учебнаго матеріала. По слуху и по нотамъ можно учить разными методами. Обыкновенно пѣніе начинается по слуху, а продолжается по нотамъ; цифры—тѣ же ноты, слѣдовательно тутъ и рѣчи нѣтъ о методѣ. Последний можетъ быть разсматриваемъ въ двухъ видахъ—синтетическомъ и аналитическомъ. Первый идетъ отъ звука къ цѣлой фразѣ и пѣснопѣнію, второй наоборотъ идетъ отъ цѣлаго пѣснопѣнія къ звукамъ, какъ основнымъ элементамъ пѣнія. Справедливость требуетъ впрочемъ сказать, что ни въ одномъ изъ существующихъ у насъ дидактическихъ руководствъ и пособій обученіе пѣнію не изложено толково и съ знаніемъ дѣла, такъ что въ этомъ отношеніи трудъ г. Тихомирова не выдѣляется изъ другихъ. Помимо отмѣченныхъ недостатковъ, разсматриваемый трудъ представляетъ много полезнаго для уче-

никовъ и учащихся; по сравненію съ другими подобными трудами книга г. Тихомирова представляется даже лучшею какъ по полнотѣ содержанія, такъ и относительно обработки; а то обстоятельство, что она составлена по программѣ духовныхъ семинарій, дѣлаетъ ее наиболѣе пригодною для употребленія въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ. Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить означенный трудъ Тихомирова для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи педагогики, — причемъ рекомендовать наставникамъ при пользованіи настоящею книгою имѣть въ виду указанные въ отзывѣ Учебнаго Комитета замѣчанія.

Отъ 24-го ноября — 20-го декабря 1882 года за № 117, о книгахъ К. Петрова: 1) «Русскій языкъ» и 2) «Синтаксисъ въ образцахъ», съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14-го ноября 1882 года за 567, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 468, по прошенію учителя Константина Петрова объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленныхъ имъ книгъ, подъ названіями: 1) «Русскій языкъ. Опытъ практическаго учебника русской грамматики. Этимологія въ образцахъ». (С.-Петербургъ. 1882 г.), и 2) «Синтаксисъ въ образцахъ» (С.-Петербургъ. 1881 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ названныя книги Петрова одобрить для употребленія въ училищахъ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ, въ каче-

ствѣ учебнаго пособія при изученіи русскаго языка. *Приказали*: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Списокъ старостъ, вновь избранныхъ и утвержденныхъ въ должностяхъ Епархіальнымъ Начальствомъ.

Крестьянинъ Гавріиль *Чайка*, Рождество-Богородичной церкви с. Красной Камянки, Александрійскаго уѣзда, съ 11 января 1883 года, на первое трехлѣтіе. Крестьянинъ Поликарпъ *Бондаренко*, Михаило-Архангельской церкви с. Кукуловки, того же уѣзда, съ 11 января 1883 года, на первое трехлѣтіе. Купецъ Василій *Кузнецовъ*, Николаевской церкви посада Новой Праги, того-же уѣзда, съ 11 января 1883 г., на первое трехлѣтіе. Мѣщанинъ Христофоръ *Мошля*, Свято-Духовской церкви предмѣстья г. Николаева, Водопойныхъ хуторовъ, Херсонскаго уѣзда, съ 11 января 1883 года, на первое трехлѣтіе. Крестьянинъ Игнатій *Горнякъ*, Скорбященской церкви с. Лидіевки, Анапьевскаго уѣзда, съ 11 января 1883 года, на второе трехлѣтіе. Крестьянинъ Викторъ *Якосенко*, Покровской церкви с. Марковки, Одесскаго уѣзда, съ 19 января 1883 года, на первое трехлѣтіе. Крестьянинъ Илья *Москаленко*, Іоанно-Предтеченской церкви с. Песчанаго Брода, Елисаветградскаго уѣзда, съ 19 января 1883 года, на второе трехлѣтіе. Крестьянинъ Петръ *Олейниченко*, Рождество-

Богородичной церкви с. Куртовки, Одесского уезда, съ 19 января 1883 года, на второе трехлѣтіе. Крестьянинъ Евстратій *Табунчикъ*, Николаевской церкви м. Мостоваго, Анапьевскаго уезда, съ 19 января 1883 г., на третье трехлѣтіе. Крестьянинъ Евфимій *Яцелко*, Покровской церкви с. Боковаго, Александрійскаго уезда, съ 19 января 1883 г., на четвертое трехлѣтіе. Купецъ Стефанъ *Макаровъ*, Единовѣрческой Покровской церкви г. Елисаветграда, съ 28 января 1883 г., на первое трехлѣтіе. Крестьянинъ Максимъ *Жепаланъ*, Рождество-Богородичнаго молитвеннаго дома, Херсонскаго уезда, съ 29 января 1883 г., на третье трехлѣтіе. Отставной урядникъ Ерофей *Размарицынъ*, Николаевской церкви с. Перешоръ, Анапьевскаго уезда, съ 1 февраля 1883 года, на четвертое трехлѣтіе.

Списокъ лицамъ, сдѣлавшимъ пожертвованія въ Св. Троицкую церковь с. Семикосовки, Елисаветградскаго уезда.

1880 года.

Доброхотнымъ сборомъ прихожанъ, по приглашенію мѣстнаго священника, — два полныхъ священническихъ облаченія и стихарь, стоящіе 180 руб. Д. Пустополья парнями — ручной крестъ бронзовый вызолоченный — 18 р. Ими-же — мурноносица чернаго дерева, съ серебрянымъ приборомъ — 12 руб. Д. Александровки крестьян. Терентій Летвиненко выносной деревянный крестъ — 25 руб.

1881 года.

Доброхотнымъ сборомъ прихожанъ, по приглашенію мѣстнаго священника, пріобрѣтень колоколъ вѣсомъ 16 пуд. — 288 руб. С. Семикосовки пожертвованъ колоколъ вѣсомъ 2 пуд.

3 фун.—40 руб. Д. Григорьевки парнями—выносной деревянный крестъ—22 руб. Ими-же хоругвь на сукнѣ—16 руб. Стараніемъ приходскаго Попечительства, на собранныя деньги, исправленъ храмъ въ наружномъ видѣ 650 руб. Дворянка Розалія Левицкая серебряно-вызолоченную лампадь — 25 руб. Д. Григорьевки крестьянами — двѣ иконы, писанныя на деревѣ, въ 1½ арш. длины въ золоченныхъ рамахъ — 35 руб.

1882 года.

Собственники крестьяне: Павелъ Присяжный и Василій Тесля семисвѣчникъ — 80 руб. Желаящая быть неизвѣстной, О. Н. К. воздуха голубаго атласа, съ серебряно-вызолоченной обдѣлкой — 10 руб. Землевладелецъ купецъ Θεодоръ Ивановичъ Воликъ — полное священническое облаченіе бѣлаго цвѣта, мишурной парчи — 70 р. Д. Доликовки парнями — водосвятная чаша съ кропиломъ — 15 р. Мѣщаниномъ Львомъ Михальскимъ устроена рѣшетка вблизи иконостаса и жертвенникъ я сеноваго черева полированные — 36 р. Д. Пустополья крестьянами — два прибора воздуховъ мишурной парчи — 10 руб. Д. Александровки крестьяниномъ Сумеюномъ Клипагемъ — дискось и звѣздца серебряно-вызолоченные вѣсомъ 105 золотниковъ — 62 руб.

А всего на сумму *тысяча пятьсотъ девяносто четыре рубля.*

Списокъ вещей и денегъ, пожертвованнымъ прихожанами Покровской церкви села Гуровки, Александрійскаго уѣзда, для улучшенія ризницы, утвари церковной, покупки колокола и другихъ предметовъ въ 1882 году.

Прихожанинъ Покровской церкви села Гуровки, крестьянинъ Филиппъ Чорный пожертвовалъ два подризника цѣною въ 25 руб. Молодые люди, крестьяне селенія Гуровки, пожертвовали на покупку двухъ хоругвь на зеленомъ сукнѣ 50 руб.

Въ отставку капитанъ-лейтенантъ Александръ Цыбульскій пожертвовалъ ризу изъ газета по желтому фону съ фіолетовыми крестами и разводами, такой епитрахиль, поручи и поясъ въ 95 руб. Куплены и пожертвованы прихожанами два выносныхъ фонаря съ разноцвѣтными стеклами въ 20 руб. Церковный староста, въ отставку поручикъ Александръ Свидерскій пожертвовалъ ризу по бѣлому фону серебряной парчи въ пунцовыхъ цвѣтахъ съ такими же епитрахилемъ, поручами и поясомъ въ 140 руб. Онъ-же выписалъ и пожертвовалъ для пѣвческаго хора полное собраніе духовно-музыкальныхъ сочиненій въ 10 томахъ поголосно — Бортнянскаго, за 12 р. 25 к. Отъ него-же поступило на выписку книгъ рядовое служеніе въ великій постъ на 1-ю и страстную седмицы 9 р. 8 к. Вдова, жена Цыбульскаго Зинаида Прокофьевна пожертвовала ризу по бѣлому фону серебряной парчи съ вызолоченными крестами и разводами съ такими же епитрахилемъ, поручами, поясомъ и набедренникомъ въ 180 руб. Села Гуровки крестьянинъ Іосифъ Копайгора купилъ колоколъ въ 26 пуд. 16 фунт., изъ завода почетнаго гражданина Павла Рыжова въ Харьковѣ, въ 465 руб. Дворянка Александра Александрова Акапатова пожертвовала въ Гуровскую Покровскую церковь икону Покрова Пресвятыя Богородицы для аналоня, въ серебряной 84 пробы и вызолоченной шатъ и въ кіотъ въ 65 руб. Всего пожертвованій на сумму 1.061 р. 33 к.

Списокъ лицъ, сдѣлавшихъ денежныя пожертвованія на ремонтровку Покровской церкви села Возсіятскаго, Елисаветрадскаго уѣзда, а также и пожертвовавшихъ въ означенную церковь разныя цѣнныя вещи.

А) Денежныя пожертвованія.

Общество крестьянъ села Возсіятскаго изъ своихъ общественныхъ суммъ 2.550 руб.; церковный староста, елисавет-

градскій купецъ Симеонъ Пантелеймоновъ Ковалевъ 600 р.; дворянки: Екатерина Бибикова 25 р., Александра Бибикова 25 руб., Анна Фишеръ 25 руб.; мѣщанинъ Н. Химчагъ 3 руб. С. Возсіятскаго крестьяне: Алексѣй Сотниковъ 50 р., Онуфрій Сименюра 5 р., Трофимъ Тепловъ 3 р., Марія Рышкова 3 р., Стефанъ Калугинъ 3 р., Миронъ Рышковъ 3 р., Терентій Драчевъ 3 р., Иванъ Чупихинъ 3 р., Героей Басовъ 3 р., Михаилъ Гилдченко 3 р., Леонтій Рышковъ 2 р., Никита Сердюкъ 2 р., Михаилъ Касьяновъ 1 р., Петръ Лукьянчиковъ 1 руб., Авраамій Дремовъ 1 р., Тимофей Черняковъ 1 р., Оома Рудской 1 р., Михаилъ Касьяновъ 1 р., Лукіанъ Рышковъ 1 р., Евсевій Рышковъ 1 р., Миронъ Тимченко 1 р., Моисей Чунихинъ 1 р., Кодратъ Филипскій 1 р., Андрей Тепловъ 1 р., Тарасій Дригожилъ 1 р., Кодратъ Клесовъ 1 р., Григорій Коваль 1 р., Иванъ Клесовъ 1 р., Параскева Клесова 1 р., Оекла Клесова 1 р., Оеодоръ Клесовъ 1 р., Евфросинія Касьянова 1 р., Прокопій Новиковъ 1 р., Евдокимъ Лемешъ 1 р., Домна Рудская 1 р., Димитрій Рышковъ 1 р., Іосифъ Новиковъ 1 р., Оеодоръ Азаровъ 1 р., Прохоръ Филипскій 1 р., Иларіонъ Машкинъ 1 р., Викентій Габалисъ 1 р., Филиппъ Кислягъ 1 р., Моисей Мирянь 1 р. Собрано мелкихъ пожертвованій отъ разныхъ лицъ въ селѣ Возсіятскомъ 38 р. 58 к. Всего денежныхъ пожертвованій на ремонтровку Возсіятской Покровской церкви поступило 3.382 р. 58 к.

Б) Пожертвованій цѣнными вещами.

Церковный староста, елисаветградскій купецъ Симеонъ Ковалевъ: а) напрестольное Евангеліе, въ бархатномъ переплетѣ съ серебряно-вызолоченною верхнею доскою, а на нижней углы и середина также серебряно-вызолоченные — 110 р.; б) серебряно-вызолоченную дароносицу — 40 р.; в) мирницу орѣховаго дерева съ принадлежностями къ ней въ серебряной оправѣ — 10 р.; г) комодъ для свѣчей, ясеноваго дерева — 30 р. С. Возсіятскаго крестьянинъ Матѳей Меделянъ пани-

кадило — 170 р. Крестьяне Андрей Филипскій и Стефанъ Калугинъ серебряно-вызолоченную чашу — 80 р. Крестьянинъ Андрей Филипскій серебряную лампаду — 25 р. Крестьянка Домна Антоюкова: а) напрестольный серебряно-вызолоченный крестъ — 42 р.; б) 3 серебряно-вызолоченныя лампы — 55 р. Крестьянинъ Даниль Медеянъ 2 серебряно-вызолоченныя лампы — 64 р. Крестьянинъ Иванъ Касьяновъ мѣдный посеребрянный подсвѣчникъ — 35 р. Неизвѣстная серебряную лампаду — 25 р. Крестьянинъ Дмитрій Перинги серебряную лампаду — 25 р. Крестьянинъ Никифоръ Клесовъ серебряную лампаду — 25 р. Крестьянинъ Платонъ Рышковъ 2 выносныхъ фонаря — 10 р. Крестьянинъ Моисей Мирянъ серебрянную лампаду — 23 р. Молодыми людьми с. Возсятскаго, за собраныя ими на Праздникахъ Рождества Христова деньги, 2 серебряныя лампы — 55 руб. Всего пожертвованій цѣнными вещами на 824 р. Пожертвованій деньгами на ремонтровку церкви 3.382 р. 58 к. А всего вообще 4.206 р. 58 к.

Протоколъ засѣданія Совѣта Братства Св. Апостола Андрея Первозваннаго 25-го ноября 1882 года.

№ 11.

Подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя Совѣта слушали:

1. Составленный секретаремъ Совѣта Братства отчетъ о состояніи и дѣйствіяхъ онаго за 1881—82 годъ.

Постановили: Отчетъ признать составленнымъ согласно съ дѣйствительнымъ состояніемъ Братства и документальными данными онаго, и потому прочитать его въ общемъ собраніи Братства, имѣющемъ быть 30-го ноября, а также напечатать въ числѣ 500 экземпляровъ для разсылки членамъ Братства.

II. Отношеніе редакціи «Троицкихъ Листковъ», отъ 26-го октября 1882 г. слѣдующаго содержанія : «Редакція симъ честь имѣеть увѣдомить, что вслѣдствіе отношенія онаго Совѣта отъ 15-го сего октября по прилагаемой при семь квитанціи отправлено въ одномъ тюкѣ : «9000 экземпляровъ листка № 122 «Тайный благодетель» и 10.000 экземпляровъ № 137 «Не укради», а также 150 экземпляровъ книжки «О св. постахъ», каковыя листки и книжки Совѣтъ и благоволилъ распорядиться получить по сей квитанціи на станціи желѣзной дороги, недосланные же 4.000 экземпляровъ листка № 122 будутъ доставлены въ Совѣтъ чрезъ братій Аѳонскаго Пантелеймоновскаго монастыря, живущихъ въ Одессѣ въ д. г. Новикова.

При полученіи товара на желѣзной дорогѣ, редакція покорнѣйше проситъ Совѣтъ уплатить причитающуюся за провозъ по желѣзнымъ дорогамъ сумму, которая не могла быть уплачена при отправленіи ; но не желая обременять Братство увеличеніемъ стоимости листковъ, редакція проситъ вычесть уплаченную Совѣтомъ сумму изъ той, какая будетъ выслана при будущемъ требованіи листковъ ; съ другой стороны, принимая во вниманіе, что при прежнихъ условіяхъ отправки листковъ, сей расходъ не имѣлся въ виду, редакція покорнѣйше проситъ и на будущее время требовать листки каждый отдѣльный разъ возможно въ большемъ количествѣ, такъ какъ отправка оныхъ по желѣзной дорогѣ въ количествѣ менѣе 10.000 экзмп. неудобна, а чрезъ почту обойдется очень дорого. По этимъ же причинамъ редакція не можетъ брать на свой счетъ пересылку листковъ и тѣмъ священникамъ-членамъ Братства, которые желаютъ получать оныя по той же цѣнѣ,

по какой листки уступаются Совѣту Братства. Всего лучше было бы, если бы такія требованія направляемы были къ Совѣту Братства и здѣсь скоплялись до болѣе или менѣе значительной суммы.

Въ заключеніе редація не можетъ не выразить сожалѣнія, что при новыхъ условіяхъ отправки листовъ, по независящимъ ни отъ редація, ни отъ учрежденнаго собора Лавры обстоятельствамъ, листки двойнаго объема (въ 8 стран.) не могутъ быть уступаемы по 65 к., такъ какъ пересылка ихъ обойдется вдвое дороже, и слѣдовательно при требованіи оныхъ вмѣстѣ съ другими №№ необходимо прилагать по 5 коп. на каждую сотню.

Справка. Помянутые въ отношеніи листки и брошюры получены Совѣтомъ всѣ сполна.

Постановили: Принять къ свѣдѣнію и сдѣланными въ отношеніи заявленіями руководствоваться при выпискѣ въ будущемъ времени изданій редакціи «Троицкихъ Листковъ».

III. Счетъ Хозяйственнаго Управленія при Свят. Синодѣ отъ октября 1882 г. за № 12.081 на отправленные Братству Св. Апостола Андрея 10.000 экземп. брошюры: «Наставленіе православному христіанину о Божественной литургіи».

Справка. 10.000 экз. помянутой брошюры получены Совѣтомъ Братства, а причитающіеся за оныя 100 руб. отправлены при самомъ заказѣ брошюръ, при отношеніи отъ 16-го сентября 1882 г. № 75.

Постановили: Принять къ свѣдѣнію.

IV. Отношеніе священника села Николаевки Ананьев-

скаго уѣзда Захаріи Лебедева, отъ 9 ноября 1882 года за № 85 съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе Совѣта Братства встрѣченной въ приходѣ помянутымъ священникомъ брошюры сектантскаго направленія подъ названіемъ «Два брата».

Справка. Эта брошюра уже разсмотрѣна Совѣтомъ Братства и объ ней сдѣланъ отзывъ, напечатанный въ «Херсон. Епарх. Вѣдом.» № 1 1882 года.

Постановили: Брошюру возвратить священнику Лебедеву съ указаніемъ № «Епархіальныхъ Вѣдомостей», въ которомъ напечатанъ отзывъ объ этой брошюрѣ.

V. Словесное предложеніе товарища предсѣдателя Совѣта Братства о томъ, не угодно-ли будетъ Совѣту предложить общему собранію Братства, имѣющему быть 30-го сего ноября, объ избраніи въ почетные члены Братства слѣдующихъ лицъ: его высокопревосходительства г. временнаго генераль-губернатора г. Одессы генераль-адъютанта Юсіа Владиміровича Гурко и его превосходительства г. градоначальника г. Одессы Павла Павловича Коссаговскаго.

Постановили: Войти съ докладомъ въ общее собраніе Братства объ избраніи помянутыхъ лицъ въ почетные члены Братства.

**Протоколь общаго собранія Братства Св. Апостола Андрея
Первозваннаго 30-го ноября 1882 г.**

№ 12.

Подъ предсѣдательствомъ Попечителя Братства Его

Высокопреосвященства, Архієпископа Херсонскаго и Одесскаго Димитрія слушали :

а) Отчетъ о состояніи Братства за истекшіи 1881—82 годъ. б) Составленную, согласно § 20 Уст. Братства, Совѣтомъ онаго смѣту прихода и расхода суммъ на будущій 1882—83 годъ. в) Докладъ Совѣта Братства, на основаніи § 7 Уст. онаго, объ избраніи въ число почетныхъ членовъ Братства слѣдующихъ лицъ : его высокопревосходительства г. временнаго генераль-губернатора г. Одессы генераль-адъютанта Юсифа Владиміровича Гурко и его превосходительства г. Одессы Павла Павловича Коссаговскаго.

Постановили : Отчетъ принять къ свѣдѣнію. Смѣту утвердить, а его высокопревосходительство г. временнаго генераль-губернатора г. Одессы генераль-адъютанта Юсифа Владиміровича Гурко и его превосходительство г. градоначальника г. Одессы Павла Павловича Коссаговскаго просить принять званіе почетныхъ членовъ Братства и, если они соблаговолятъ принять таковое званіе, приподнести имъ свидѣтельства, установленныя для почетныхъ членовъ.

**Протоколъ засѣданія Совѣта Братства Св. Апостола Андрея
Первозваннаго 8-го декабря 1882 года.**

№ 1.

Подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя Совѣта слушали :

I. Предложеніе товарища предсѣдателя о томъ, не

угодно-ли будетъ Совѣту испросить разрѣшенія и благословенія Его Высокопреосвященства, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго Димитрія напечатать отъ имени Братства отдѣльными брошюрами произнесенное Его Высокопреосвященствомъ 14 ноября сего 1882 г. слово, «о благословеніи Божиѣмъ, являемомъ въ благодѣніяхъ русскихъ Царей и Царицъ нашему Отечеству и нашихъ обязанностяхъ къ Царской Власти».

Постановили: Просить разрѣшенія и благословенія Его Высокопреосвященства напечатать отдѣльными брошюрами произнесенное Его Высокопреосвященствомъ слово для распространенія въ приходахъ Херсонской епархіи и, если послѣдуетъ таковое разрѣшеніе и благословеніе, напечатать въ числѣ 10,000 экземпляровъ, на счетъ суммъ Братства.

II. а) Телеграмму Высокопреосвященнаго Митрополита Кіевскаго Платона, кою привѣтствуетъ членовъ Братства съ храмовымъ праздникомъ церкви Одесской семинаріи, которая, какъ и состоящее при ней Братство, посвящена небесному покровительству Св. Апостола Андрея Первозваннаго.

б) Копію отвѣтной телеграммы Его Высокопреосвященству съ благодарностью за привѣтствіе и благожеланіе архипастыря.

Постановили: Принять къ свѣдѣнію.

III. Увѣдомленіе члена Братства, секретаря Херсонской духов. консисторіи отъ 28 ноября о томъ, что прилагаемые при этомъ увѣдомленіи пять рублей составляютъ членскій взносъ его за истекшія 1881—1882 годъ.

Постановили: Принять къ свѣдѣнію, а деньги записать (и записаны подѣ ст. 213) на приходъ.

IV. Извѣщеніе г-жи Шишковой, состоящей въ числѣ членовъ Братства о томъ, что прилагаемые при извѣщеніи 10 руб. составляютъ ея членскій взносъ.

Постановили: Принять къ свѣдѣнію, а деньги записать (и записаны подѣ ст. 213) на приходъ.

V. Словесное предложеніе товарища предсѣдателя о записи на приходъ 10 руб., пожертвованныхъ капитаномъ парохода Энгельманомъ.

Постановили: Записать (и записаны подѣ ст. 213) на приходъ.

VI. Заявленіе священника села Мигеи Елисаветградскаго уѣзда Михаила Θεодоровскаго отъ 22-го ноябрия 1882 года, о необходимости ходатайствовать предѣ правительствомъ о перенесеніи базаровъ съ дней воскресныхъ и праздничныхъ на дни будніе, такъ какъ торговля въ дни воскресные и праздничные отвлекаетъ населеніе отъ посѣщенія храмовъ и присутствованія при богослуженіяхъ въ эти дни, потому мѣры къ возвышенію религіозно-нравственнаго состоянія народа, изложенныя въ «Братскомъ словѣ къ священно и церковно-служителямъ Херсонской епархіи» въ большинствѣ не могутъ привести къ желаемой цѣли.

При разсмотрѣніи этого вопроса, присутствовавшіе въ засѣданіи члены консисторіи оо. протоіереи А. Лебединцевъ и Г. Селецкій заявили, что въ Херсонской консисторіи еще съ мая 1878 года ведется переписка по предмету такого же содержанія, вслѣдствіе прошенія общества прикащиковъ г. Одессы о томъ, чтобы банкирскія и

коммерческія конторы г. Одессы не были открываемы по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, а бакалейныя и другія лавки были бы закрываемы съ 9 часовъ утра.

Въ виду 25 ст. уст. о пред. и прес. прест. (изд. 1876 г.) и Высочайшаго повелѣнія, воспослѣдовавшаго въ 19 день марта 1874 г., изъясненнаго въ указѣ Св. Синода отъ 30 сентября 1874 года за № 56, бывший Архіепископъ Платонъ отнесся въ Одесскую городскую думу о сдѣланіи зависящихъ распоряженій къ удовлетворенію прошенія. Затѣмъ въ 1879 году въ ту же думу препровождена копія письма нѣкоего А. Федорова о принятіи мѣръ къ воспрещенію торговли по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Въ 1882 г. вновь возбуждено дѣло подобнаго же рода предсѣдателемъ Одесскаго биржеваго комитета Иваномъ Вучиною, который вошелъ съ ходатайствомъ къ Его Высокопреосвященству о принятіи мѣръ къ прекращенію торговли по воскреснымъ днямъ въ видахъ предупрежденія оскудѣнія религіозно-нравственнаго духа въ народѣ. Въ томъ же году мельничныя рабочіе г. Одессы вошли прошеніемъ къ Архипастырю объ освобожденіи ихъ отъ работъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ видахъ предоставленія имъ въ эти дни возможности посѣщать храмъ Божій. На всѣ эти ходатайства Одесская городская управа уже въ маѣ 1882 года отвѣтила, что правила о времени открытія и закрытія торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ воскресные и праздничные дни находятся на разсмотрѣніи думы.

Постановили: Съ подробнымъ изложеніемъ вышеприведенныхъ данныхъ просить Его Высокопреосвященство войти въ сношеніе съ г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода

о ходатайствѣ предъ Правительствомъ касательно перенесенія базаровъ съ воскресныхъ и праздничныхъ дней на дни будничные.

VII. Читали листки, издаваемые Троице-Сергіевою Лаврою.

Постановили: Листокъ, заимствованный изъ поучительныхъ словъ Святителя Іліи Минятія № 144 подъ заглавіемъ «Праздники — дни Божіи, а не наши», а также листокъ № 146 подъ названіемъ «Снохи въ семьѣ» выписать каждый въ числѣ 5.000 экземпляровъ.

VIII. Предложеніе товарища предсѣдателя Совѣта о томъ, не угодно-ли будетъ Совѣту просить Попечителя Братства Его Высокопреосвященство разрѣшить и благословить учрежденіе при семинарской церкви воскресныхъ чтеній для религіозно-нравственнаго просвѣщенія населенія г. Одессы.

Постановили: Просить Его Высокопреосвященство разрѣшить и благословить учрежденіе помянутыхъ чтеній.

IX. Проектъ и программу предполагаемыхъ въ семинарской церкви чтеній.

Постановили: Проектъ и программу предполагаемыхъ въ семинарской церкви чтеній представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства и, если послѣдуетъ такое утвержденіе, открыть чтенія съ недѣли Св. Протцевъ, каковая приходится на 12 декабря, и пригласить членовъ Братства въ г. Одессѣ къ раздѣленію труда веденія этихъ чтеній. Для единства же и связи въ чтеніяхъ, поручить о. товарищу предсѣдателя составить росписаніе воскресныхъ дней до недѣли Всѣхъ Святыхъ съ обозначеніемъ предмета чтенія для cadaго воскреснаго

дня. По этому росписанію предложить членамъ Братства, особенно лицамъ Одесскаго духовенства, избрать для себя предметъ и день чтенія.

Х. Повѣряли состояніе кассы Братства за м. ноябрь 1882 г., при чемъ оказалось:

Къ 1-му ноября въ кассѣ Братства состояло:

а) въ % бумагахъ	2400 р. — к.
б) наличными	1365 » 80 »
Всего	3765 р. 80 к.

Въ теченіи м. ноября:

а) поступило на приходъ	48 р. 70 к.
б) израсходовано	43 » 95 »

Оставалось къ 1-му декабря 1882 года:

а) въ % бумагахъ	2400 р. — к.
б) наличными	1370 » 55 »
Всего	3770 р. 55 к.

Постановили: Оказавшееся принять къ свѣдѣнію и ссрѣлпть въ приходо-расходной книгѣ собственноручными подписями членовъ Совѣта.

СОДЕРЖАНІЕ: Определенія Святѣйшаго Синода. — Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Протоколы засѣданій Совѣта Братства св. Ап. Андрея.

Редакторъ протоіерей **Мартирій Чемена**.
Печатать дозволяется. Одесса, 24-го февраля 1883 года.
Цензоръ протоіерей **Алексій Соловьевъ**.

ПРИБАВЛЕНІЯ

ЕСТЬ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 5. 1883. 1 Марта.

С Л О В О

ВЪ НЕДѢЛЮ 31-Ю ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ,

сказанное Высокопреосвященнымъ Димитріемъ, Архіепи-
скопомъ Херсонскимъ и Одесскимъ.

Прозри : вѣра твоя спасе тя.
(Лук. 18, 42).

Сказалъ Господь Іисусъ Христосъ исцѣленному Имъ слѣпому, при входѣ въ Іерихонъ. Точно также говорилъ Онъ и другимъ, которыхъ исцѣлялъ отъ различныхъ бо-
лѣзней. Такъ сказалъ женѣ кровоточивой, исцѣлившейся
отъ прикосновенія къ ризамъ Его. Такъ говорилъ и прока-
женному, благодарившему Его за избавленіе отъ проказы.

Чтожь это значить? Неужели дѣйствительно исцѣ-
ляла страждущихъ вѣра ихъ, а не всемогущее слово Хри-
стово.

Вѣра твоя спасе тя. Нѣтъ сомнѣнія, что спасаетъ
насъ, какъ спасла и іерихонскаго слѣпца, и кровоточивую
жену, и прокаженныхъ, благодать, или спасительная сила
Божія: но и эта всемогущая сила дѣйствуетъ во спасе-
ніе наше не иначе, какъ подъ условіемъ и по мѣрѣ нашей
вѣры; напротивъ, бываетъ бездѣйственна при невѣріи

человѣческомъ : *и не сотвори ту Исусъ силы многи, за невѣрствіе ихъ* (Матѣ. 13, 58), замѣчаетъ при одномъ случаѣ св. Евангелистъ. Это потому, что, даровавъ чело- вѣку свободное произволеніе, Господь никогда не отъ- емлетъ у него своего великаго и драгоцѣннѣйшаго дара, не принуждаетъ его къ чему либо насильно, а предостав- ляетъ ему самому избирать себѣ любое : *предложихъ ти, говорить, огонь и воду, и на неже хочещи, простреши руку твою* (Сир. 15, 15). Посему не овладѣваетъ серд- цемъ человѣческимъ, какъ Господь и Владыка всѣхъ, но требуетъ его свободной преданности и послушанія : *сыне, даждь Ми*, говоритъ, *сердце твое*, — дай самъ, по сы- новнему послушанію Мнѣ — Отцу твоему, — дай все, не раздѣляя его между міромъ и Мною, — дай Мнѣ, не удерживая его въ своей власти, которая можетъ злоупотре- бить имъ. Точно также Господь не навязываетъ, такъ сказать, насильно никому своей живоносной силы и своего свѣтоноснаго слова, не влечетъ къ Себѣ насильно не хо- тящаго прійти, но требуетъ его свободной вѣры и погор- ности, искренняго, сердечнаго обращенія къ Нему : *обра- титесь ко Мнѣ, и обращуся къ вамъ; приступите ко Мнѣ, и просвѣтитесь*. Посему, кто приближается къ Богу вѣрою, къ тому и Богъ приближается Своею благодатію; кто отвращается отъ Бога невѣріемъ и непогорностію, отъ того и Богъ отвращаетъ лице Свое. Кто прикасается къ Исусу Христу живою и благоговѣнною вѣрою, какъ при- коснулась жена кровоточивая краю ризы Его, тотъ прі- емлетъ отъ Него благодать возблагодать; кто оскорбляетъ Его дерзкимъ прикосновеніемъ невѣрія и празднаго любо- пытства, какъ фарисеи, требовавшіе отъ Него знаменія съ

небеси, тотъ, подобно Озѣ, дерзко прикоснувшемуся кивоту Божію, поражается духовною слѣпотою и проказою. Кто расширяетъ око ума своего вѣрою, тому открываются всѣ тайны смотрѣнія Божія о спасеніи нашемъ; кто сѣмѣяетъ очи ума своего невѣріемъ, тотъ остается во тмѣ и во тмѣ ходитъ *и не вѣсть камо идетъ, яко тма ослѣпи ему очи* (1 Іоан. 2, 11). Для всѣхъ сіяетъ и свѣтитъ солнце, но слѣпой не видитъ свѣта его, а больной зрѣніемъ самъ убѣгаетъ яркости лучей его. Для всѣхъ животворенъ воздухъ, кто можетъ вдыхать его полною грудью; но онъ становится невыносимъ для страждущей груди, которая не можетъ вдыхать его. Такъ и спасительная благодать Божія всегда свѣтоносна и животворна, но только для тѣхъ, которые приемятъ ее живою вѣрою, хранятъ ее въ очищенномъ покаяніемъ и страхомъ Божіимъ сердцѣ, и держатся ея живымъ упованіемъ на Бога.

Вѣра твоя спасе тя. Откуда-же вѣра наша имѣетъ такую силу? Отъ всемогнутаго ходатайства о насъ Господа Іисуса Христа предъ Отцомъ Небеснымъ. Воспріавъ на Себя грѣхи наши, и принесши Самого Себя въ умоливительную за нихъ жертву, примиривъ насъ съ правосудіемъ Божіимъ, умиротворивъ кровію креста Своего всяческая, яже на небеси и на земли, Онъ, какъ вѣчный Архіерей, прошедый небеса, выну ходатайствуетъ о насъ предъ Отцемъ Своимъ. *Азъ умолю Отца о васъ* (Іоан. 14, 16),—такъ общалъ Онъ Самъ ученикамъ Своимъ. Умоляемый Имъ Отецъ Небесный—еще милуетъ и ущедряетъ міръ нашъ, во злѣ лежацій, своими божественными благодѣяніями, *сіяя солнце свое на злыя и благія и дождя на праведныя и неправедныя*, — медлитъ поражать грѣш-

никовъ праведнымъ судомъ Своимъ, долготерпѣливо ожидая ихъ обращенія и покаянія, — приемлетъ милостиво наши молитвы и моленія, и посылаетъ намъ свыше дары свои. Умоляемый Имъ Отецъ Небесный ниспослалъ намъ Пресвятаго Духа Своего, который, обитая въ насъ, творитъ насъ истинными сынами Божиими, на которыхъ почитетъ все благоволеніе Отца. Безъ сего всемогнутаго ходатайства о насъ Сына Божія, каждый грѣшникъ, по своему вольному преступленіи заповѣди Божіей, былъ-бы тотчасъ поражаемъ смертію вѣчною по оному опредѣленію правды Божіей: *въ онъже аще день слыси отъ него, смертію умреши*. Безъ сего-то всемогнутаго ходатайства о насъ Сына Божія, давно, быть можетъ, не существовалъ бы и *міръ* нашъ, *во зль лежащій* (1 Іоан. 5, 19). Въ этомъ-то всесильномъ ходатайствѣ о насъ Искупителя нашего Сына Божія и заключается, братіе мои, вся сила нашей вѣры и нашей молитвы. Безъ сего ходатайства, кто дерзнулъ бы возвести взоръ свой на небо и просить чего либо у Отца Небеснаго? Теперь же, во всѣхъ нашихъ нуждахъ, во всѣхъ обстояніяхъ жизни нашей, мы можемъ со дерзновеніемъ приближаться *ко престолу благодати* (Евр. 4, 16), вопіять къ Отцу Небесному о помощи; — и всякая молитва наша, возносимая съ живою вѣрою во имя Единороднаго Сына Божія, будетъ услышана, всякое прошеніе наше, согласное съ волею Божіею, будетъ исполнено: *вся, елика аще чесо просите отъ Отца во имя Мое, дастъ вамъ; просите, и приимете* (Іоан. 16, 23. 24.) такъ увѣряетъ насъ Самъ Единородный Сынъ Божій. Теперь, хотя бы кто и грѣшенъ былъ и повиненъ суду Божію, не долженъ отчаяваться въ милосердіи Божіемъ, но да

пристѹпаетъ ко престолу благодати съ утѣшительною вѣрою, съ отраднымъ упованіемъ, что Отець Небесный милостиво приметъ покаяніе его, проститъ ему всѣ прегрѣшенія и милостивъ будетъ неправдамъ его, ибо *ходатая и мамы ко Отцу Іисуса Христа Праведника, и Той есть очищеніе о грѣсѣхъ нашихъ, и не о нашихъ же точію, но и всего міра* (1 Іоан. 2, 2). Теперь, если бы и постигъ кого гнѣвъ Божій, если бы кто и подвергся какому либо бѣдствію, — искреннее покаяніе, соединенное съ вѣрою въ Ходатаю нашего Іисуса Христа, и усердная молитва во имя Его, могутъ спасти насъ отъ всякой скорби. *Мой еси ты*, говоритъ Отець Небесный всякому, кого усыновилъ Ему Единородный Сынъ Его. *Мой еси ты, призови Мя въ день скорби твоея, и изму тя, и прославиши Мя*. Теперь, если бы даже кто умеръ, не сотворивъ плодовъ достойныхъ покаянія, не успѣвъ загладить грѣхи свои святыми подвигами благочестія и богоугодными дѣлами милосердія христіанскаго, но съ живою вѣрою во всемогущее ходатайство о насъ Сына Божія, съ живымъ упованіемъ на силу крестной Его жертвы, съ искреннимъ раскаяніемъ предъ Богомъ, не лишается милости Божіей и надежды избавленія отъ вѣчныхъ мученій геенны. Ибо Господь и Спаситель нашъ *имать ключи ада и смерти; отверзетъ, и никтоже заключитъ* (Апок. 1, 18).

Вѣра твоя спасе тя. Но эта вѣра спасающая не есть та мертвая вѣра, которая обносится только на устахъ и состоитъ въ одномъ устномъ исповѣданіи православныхъ догматовъ, а та вѣра живая, которая всецѣло овладѣваетъ сердцемъ человѣка, объемлетъ и проникаетъ всѣ силы духа его, и всѣ ихъ устремляетъ къ Богу, — ко-

торая осуществляется во всей жизни человѣка — и внутренней и виѣшней, направляетъ всѣ помыслы ума и всѣ желанія сердца его къ Богу — источнику и подателю всѣхъ благъ, которая движетъ и возбуждаетъ волю человѣческую ко всему, *елика суть истинна, елика честна, елика праведна, елика пречиста, елика прелюбезна, елика доброхвальна, аще кая добродѣтель и аще кая похвала* (Филип. 4, 8). Это та живая вѣра, которая побудила св. Апостоловъ оставить все и идти за Христомъ, которая укрѣпляла и поддерживала ихъ мужество въ проповѣданіи Евангелія Христова среди гоненій и злостраданій — въ узахъ и темницахъ. Это та вѣра, которая воодушевляла св. мучениковъ на подвиги жесточайшихъ страданій и мученій, на разнообразныя роды мучительнѣйшей смерти. Это та вѣра, которая побуждала св. подвижниковъ убѣгать міра, отрекаться отъ всѣхъ утѣшній жизни общественной, *скитаться въ пустыняхъ и въ горахъ и въ вертепахъ и въ пропастьхъ земныхъ* (Евр. 11, 38), чтобъ непрестанно бесѣдовать съ единымъ Господомъ *во псалмьхъ и пннїяхъ и пьснехъ духовныхъ* (Ефес. 5, 19). Это та вѣра, которая и великихъ грѣшниковъ изгоняла въ пустыни, чтобы тамъ омыватъ грѣхи свои слезами покаянія, изнурять плоть свою постами, бдѣніями, колѣнопреклоненіями, питать душу свою непрестанною молитвою и словомъ Божиимъ. Это та вѣра, которая и жившихъ среди міра праведниковъ научила жить не по духу міра, соблюдать всѣ заповѣди и оправданія Господни безпорочно, расточать имѣніе свое не по видамъ любочестія и тщеславія, а по заповѣди Христовой — къ утѣшенію плачущихъ, къ облегченію стражду-

щихъ, къ вспоможенію бѣдствующимъ : *вѣра бо чиста и нескверна предъ Богомъ и Отцомъ сія есть, еже пощати сирыхъ и вдовицы въ скорбяхъ ихъ, и нескверна себе блюсти отъ міра.*

Вѣра твоя спасе тя. Но вѣра нѣкоторыхъ, наприм. жены кровоточивой, тѣмъ еще замѣчательна, что извлекла чудодѣйственную силу исцѣленія изъ самой одежды Спасителя: *глаголаше бо въ себѣ: аще точію прикоснуся ризамъ Его, спасена буду. И приступивши созади, прикоснуся края ризы Его, и абіе ста токѣ крове ея, и ощути тѣломъ, яко исцѣль отъ раны.* Такая-то, братіе мои, твердая, несомнѣнная, непоколебимая ничѣмъ вѣра способна привлекать къ себѣ и воспринимать на себя дѣйствія всемогущей силы Божіей. При такой вѣрѣ и самыя вещи, употребляемыя людьми благодатствованными и освященныя живущею въ нихъ благодатію Божіею, подобно убрусамъ и главоотягамъ ап. Павла, для прикасающихся къ нимъ съ вѣрою бывають чудодѣйственнымъ и живоноснымъ источникомъ благодатной силы Божіей. Дивно-ли, послѣ сего, что всечестное древо креста Христова, орошенное Его божественною кровію, — гвозди, которыми пригвождено было ко кресту пречистое тѣло Его, — терновый вѣнецъ, которымъ была увѣнчана пресвятая глава Его, — гробъ, въ которомъ почивало живоносное тѣло Его, — вертепъ и ясли, въ которыхъ родился и возлежалъ предвѣчный богомладенецъ Христосъ, — составляютъ предметъ благоговѣйнаго поклоненія для вѣрующихъ и служатъ источникомъ чудодѣйственной силы Божіей? Дивно-ли, что и тѣлеса святыхъ, въ которыхъ обитали благодатствованныя Духомъ Божіимъ души ихъ, сохра-

няются тою же благодатию нетлѣнными и чудодѣйственными, служатъ источниками исцѣлений для всѣхъ, притекающихъ къ нимъ съ вѣрою? Дивно-ли, что и всечестныя иконы Господа Иисуса Христа или пречистой Его Матери, или прославленныхъ Имъ св. угодниковъ Божиихъ, — тѣ св. иконы, предъ которыми преклонялись многія поклѣнія святыхъ, предъ которыми изливали они свои святыя молитвы и чрезъ которыя получали отъ Господа и духовное утѣшеніе и благодатную помощь, бывають чудодѣйственны для всякаго, кто притекаетъ къ нимъ съ живою вѣрою, лобызаетъ ихъ съ горячею къ Богу любовію, прикасается къ нимъ съ сердечнымъ упованіемъ на всемогущую силу Божию?

Впра твоя спасе тя. Что жъ остается на долю невѣрія? Безнадежность въ продолженіи жизни, отчаяніе въ часъ смерти, и погибель вѣчная по смерти. *Не впруай уже осужденъ естъ, яко не впруа въ Единороднаго Сына Божія* (Іоан. 3, 18). Аминь.

Памяти покойнаго протоіеря о. Іакова Франкевича.

8-го ноября истекшаго 1882 года, въ 6 часовъ утра, послѣ продолжительной тяжкой болѣзни, скончался настоятель Петро-Павловской церкви мѣстечка *Петровъ-Порки*, протоіерей о. *Іаковъ Франкевичъ*.

Еще 7-го числа приглашенъ былъ для напутствованія умирающаго святыми таинствами церкви священникъ села *Горіевой*, который уже оставался все время до смерти и погребенія.

Съ особенно пріятнымъ чувствомъ вспоминается личность покойнаго. Это былъ истый пастырь, тихій, скромный, незлобивый, всегда строго относившійся къ самому себѣ и напротивъ снисходительный до отеческой любви, когда дѣло касалось другихъ. Припоминается теперь, съ какимъ усердіемъ, съ какимъ чувствомъ христіанскаго благоговѣнія и умиленія, тщился онъ исполнять свой долгъ; сколько вѣры, сколько надеждъ, сколько упованія выражалось въ его голосѣ, въ каждомъ произносимомъ имъ словѣ, когда совершалъ онъ священнослуженіе; при видѣ его совершающаго таинство божественной литургіи, какое-то сладостное, неотразимо-благоговѣйное чувство охватывало душу присутствовавшихъ во храмѣ!

Никогда и никого покойникъ не обидѣлъ; напротивъ, на всѣ непріятности и невзгоды жизни смотрѣлъ онъ чисто христіанскими очами. Всю жизнь свою старался онъ подражать кроткому и долготерпѣливому Іисусу, своему великому Архіерею, давшему въ себѣ пастырямъ церкви образъ, да послѣдуютъ стопамъ Его.

Насколько покойный о. Іаковъ былъ христіаниномъ, видно изъ того, что, во время болѣзни, ничто не смущало его, и даже самый недугъ; спокойно переносилъ онъ страданія, видя въ нихъ лишь средство скорѣе отойти въ вѣчность; спокойно, съ полною вѣрою въ будущее, встрѣчалъ онъ смерть; мысль о необезпеченномъ состояніи его семейства не смущала его и даже на вопросъ сѣтующаго семейства, «что дѣлать сиротамъ, если онъ умретъ», о. Іаковъ совершенно спокойно, съ полною вѣрою и упованіемъ указалъ на икону Спасителя, говоря: «Господь будетъ съ вами, а моя задача уже окончена; теперь пора мнѣ къ Нему». Вотъ съ какими чувствами отходилъ въ вѣчность достойный дѣлатель на нивѣ Христовой. Немногимъ достается такая доля, ибо немногіе такъ спокойно и беззавѣтно несутъ иго Христова, какъ несъ его покойный.

11-го ноября, послѣ божественной литургіи, совершенно было погребеніе мѣстнымъ благочиннымъ протоіеремъ Іоанномъ *Тинтуловымъ* въ сослуженіи четырехъ священниковъ. И здѣсь, если можно такъ выразиться, совершилось нѣчто особенное, что не можетъ быть оставлено безъ вниманія.

По повѣрью народному, хорошо намъ извѣстному, обстоятельства, сопровождающія смерть и погребеніе извѣстнаго лица, указываютъ иногда на характеръ и жизненную дѣятельность его. Правильно-ли это повѣрье или нѣтъ, судить не беремся; но нѣчто трогательное произошло при погребеніи о. Іакова. И соборъ іереевъ (между которыми было три маститыхъ старца), совершавшій погребеніе, и христіане, въ большомъ количествѣ собравшіеся

помолиться объ усопшемъ, и даже сама безучастная, холодная ко всему природа, все, какъ бы согласясь, старалось отобразить въ своихъ дѣйствіяхъ черты покойнаго. Нѣсколько дней сряду шелъ проливной осенній дождь, было туманно и мрачно; но, во время погребенія и выноса тѣла на кладбище, ненастная погода измѣнилась; мрачное небо очистилось и осеннее южное солнце предстало во всей своей величественной красѣ, какъ бы сляясь отобразить пріятный, всегда во всѣхъ случаяхъ веселый ликъ покойнаго. При видѣ этой картины, благочестивому взору казалось, что это величественное красное солнышко явилось освѣтить и согрѣть путь души усопшаго ко престолу Божию! Соборъ сослужащихъ іереевъ умирительно, величественно и строго-церковно совершалъ погребеніе! Мало того, что ничто не было упущено изъ чина священническаго погребенія; самый процессъ погребенія, особенно чтеніе разныхъ стихирь самими священниками, имѣющихъ, какъ извѣстно, знаменательное и важное содержаніе, охватывало душу присутствующаго, производило чрезвычайное впечатлѣніе, — такъ оно было величественно, такъ было оно задушевно! Сколько чувства, сколько уповаанія лилось изъ устъ іереевъ, особенно первостоятеля, уже маститаго старца, — трудно представить, не бывши очевидцемъ! Такъ чинно и благоговѣнно, достоверно это знаемъ, въ продолженіи 49 съ лишнимъ лѣтъ совершалъ священнослуженіе о. Іаковъ; такъ, какъ бы въ награду ему, торжественно и умирительно было совершено и погребеніе надъ нимъ! Все какъ бы слилось въ одно сердце, въ одни уста, молясь объ упокоеніи усопшаго раба Божія протоіерея Іакова!

Послѣ послѣдней сугубой ектеніи, предъ пѣніемъ стихирь: *«Приидите, послѣднее цѣлованіе дадимъ, братіе, умершему»*, одинъ изъ священниковъ, которому покойный о. Іаковъ былъ духовникомъ, по порученію благочиннаго и собственному желанію, произнесъ слѣдующую задушевную рѣчь:

«Молясь объ упокоеніи души твоей, кроткій во пресвитерахъ о. Іаковъ, мы только что пѣли: *«аще не Господь бы былъ въ насъ, никто же отъ насъ противу возмогъ бы вражимъ бранемъ одолѣти; побѣждающіи бо отъ здѣ возносятся»*. Слова этой священной пѣсни церковной исполнились въ жизни твоей, любвеобильный отецъ мой! Господь всегда былъ съ тобою, сердце и уста твои всегда съ вѣрою и благоговѣніемъ произносили имя Его святое; Онъ былъ началомъ и концемъ, альфою и омегою твоихъ дѣлъ, мыслей и желаній; ты всегда съ покорностью и упованіемъ прибѣгалъ къ Нему, и Онъ милосердый никогда не оставлялъ тебя!

Врагъ ли возмущалъ твою душу, ты съ глубокою вѣрою принадалъ колѣнами души и сердца къ Господу, и эта вѣра, возгрѣваемая силою Божіею, помогала тебѣ противостоятъ бранемъ вражимъ. Обуревала ли тебя страсть какая, — ты воздержаніемъ смирялъ ее: ты былъ добръ и милосердъ; многіе сироты благословляютъ тебя; ты былъ незлобивъ, ты охотно прощалъ обиды, причиняемыя тебѣ; ты былъ смиренъ и сердцемъ и душею, ибо, не смотря на твое почти 50-лѣтнее служеніе, ты не искалъ славы, не искалъ наградъ; сознаніе, что ты исполняешь только свой долгъ, было лучшею для тебя наградою, хотя ты и не гордился этимъ! Ты былъ, по-истинѣ, смиренъ, ибо

смирять себя не только предъ равными себѣ, но и предъ тѣми, о которыхъ ты зналъ, что они гораздо ниже тебя; твоимъ девизомъ были слова Христа Спасителя: *«ще хочещи быти старпій, буди всъмъ рабъ»*. А какъ любилъ ты служеніе свое! И даже изнемогая подъ тяжестью преклонныхъ лѣтъ, обезсиленный старческими немощами, ты все таки стремился съ усердіемъ къ отправленію своихъ обязанностей; это было для тебя высшимъ закономъ жизни, сладкимъ утѣшеніемъ! На себѣ самомъ испыталъ я, сколько было любви въ тебѣ къ прибѣгающей къ твоему предстательству грѣшной душѣ! Сколько утѣшеній, сколько отрады проливалъ ты въ душу человѣка своими пастырскими врачевствами! О! этого я не забуду до конца своей жизни, и объ этомъ всегда буду свидѣтельствовать о тебѣ, отецъ мой духовный, какъ предъ лицомъ самого Господа! И семейство твое, окружающее твою мрачную гробницу, все свидѣтельствуетъ, что Господь всегда былъ съ тобою, ибо только благословенные Господомъ удостоиваются, какъ ты, видѣть еще при жизни чадъ и дѣтей чадъ своихъ! Кроткій и смиренный, ты мужественно стоялъ за истину Христову, не соблазняясь благами міра и искушеніями на зло отъ лукаваго, — и какъ побѣдитель, возносишься нынѣ къ Побѣдителю ада и смерти! Иди же съ миромъ ко своему Творцу, доброе созданіе; иди съ миромъ къ своему великому Архіерею, достойный протопресвитеръ; иди со дерзновеніемъ къ Нему и предъ престоломъ неизреченной славы Его рцы Ему моленія и о насъ, чадѣхъ духовныхъ твоихъ! А мы, оставшіеся здѣсь, дѣти твоей любви, будемъ искренно молиться о тебѣ, твердо вѣруя, что Господь, нелицепріятный Судія, пра-

ведно воздающій каждому по дѣломъ, удостоить тебя не-
тлѣнной награды на небѣ, водворить тебя съ Авраамомъ
и Лазаремъ на лонѣ ихъ, и съ праведными причетъ
тебя».

Трогательно и поучительно было и послѣднее цѣло-
ваніе. На глазахъ многихъ видны были искреннія, нелице-
пріятныя слезы о разлугѣ съ усопшимъ; многіе тутъ же
въ церкви въ слухъ всѣхъ говорили о добрыхъ каче-
ствахъ покойнаго, о томъ, какъ его всѣ любили за его
добрый нравъ и примѣрную христіанскую добродѣтель,

Скажемъ и мы отъ себя, что покойный о. Іаковъ былъ
дѣйствительно пастырь добрый, добрый человѣкъ, при-
мѣрный, неподражаемый семьянинъ, веселый, пріятный и
умный собесѣдникъ, другъ и совѣтникъ всякаго, кто
только приходилъ къ нему. Не выписывая всего послуж-
наго списка достойнаго о. Іакова, скажемъ только, что
о. Іаковъ началъ свою службу съ 1833 года и прохо-
дилъ ее вполнѣ честно до самой своей смерти. И началь-
ство, всегда поощряющее трудъ и усердіе, не оставляло
своимъ вниманіемъ покойнаго о. Іакова; онъ имѣлъ всѣ
награды по порядку отъ набедренника до протоіерейскаго
сана включительно.

О проповѣдическихъ трудахъ о. Іакова не можемъ
сказать ничего опредѣленнаго, такъ какъ не имѣемъ подъ
руками матеріаловъ для этого; но довольно и того, что
почти 50-лѣтнее его священнослуженіе, можно сказать,
по-истинѣ было наглядною проповѣдію о Христѣ распя-
томъ.

Миръ душѣ твоей, достойнѣйшій дѣлатель на нивѣ
Христовой! Миръ душѣ твоей, добрый пастырь, незабвен-

ный отецъ Іаковъ! Прійми сію малую дань, приносимую тебѣ твоими читателями и въ частности твоимъ духовнымъ сыномъ іереемъ. Уповаемъ, что приходъ Георгіевскій (Фештерово), гдѣ прослужилъ ты 41 годъ, и послѣдній Петровъровскій и ихъ настоятели не забудутъ тебя, своего предшественника, добраго пастыря и любвеобильнаго отца!

Сообщилъ *Д—ій*.

Полезные совѣты сельскаго пастыря своимъ прихожанамъ.

(Изъ бесѣдъ внѣ церкви).

(Продолженіе*).

№. Не всякому слуху вѣрь. (По поводу ложныхъ слуховъ о передѣлѣ земли и о томъ, что евреевъ можно и должно разорять).

Съ нѣкотораго времени между вами, добрые и мирные сельскіе жители, стали ходить слухи о томъ, что всѣмъ, кто нуждается въ землѣ, она будто бы будетъ прирѣзана, по распоряженію Правительства, отъ тѣхъ владѣльцевъ, которые владѣютъ ею въ значительномъ количествѣ. Точно также между вами, къ сожалѣнію, въ послѣдніе годы, укоренились слухи и о томъ, что евреевъ можно и даже должно разорять. На сколько слухи эти вѣрны и откуда они залетаютъ въ наши мирныя сельскія вѣси? Вотъ вопросы, о которыхъ въ настоящей бесѣдѣ я намѣренъ поговорить съ вами.

Всѣ эти слухи о передѣлѣ земель и о евреяхъ — ложны и имъ вѣрить опасно. Мало-ли чего иногда не говорятъ; мало-ли есть людей, которымъ вѣрить положи-

*) Начало въ 16 № Приб. къ Херсон. Епарх. Вѣдом. за 1882 г.

тельно нельзя? Вы и сами говорите! *не всякому слуху
вѣрь.*

Всѣ вы — крестьяне — имѣете землю, доставшуюся вамъ по надѣлу отъ помѣщиковъ; помѣщики унаслѣдовали землю отъ дѣдовъ и отцовъ, которымъ досталась она за разныя важныя заслуги предъ Царемъ и Отечествомъ; многіе изъ нихъ, напр., заслужили эту землю своею кровью на брани съ врагами Царя и Отечества; нѣкоторые и изъ крестьянъ купили землю на свои трудовыя деньги. Каждый свою землю обрабатываетъ, строить на ней домъ и заводитъ сады и огороды, будучи увѣреннымъ въ томъ, что, послѣ смерти, труды его не пропадутъ, а все перейдетъ къ дѣтямъ его или другимъ родственникамъ. Теперь, если у кого земля родовая, у кого собственная, то кто же и по какому праву останется отбирать эту землю? Неужели и въ самомъ дѣлѣ нашъ Батюшка-Царь станетъ разорять своихъ подданныхъ? Нѣтъ, други мои, этого никогда не можетъ произойти. Слухи эти идутъ не отъ Царя, а распускаютъ ихъ между вами люди злонамѣренныя, общіе враги наши, враги Царя нашего, Отечества нашего, враги св. нашей вѣры православной. Идутъ, повторяю, слухи отъ тѣхъ же отверженцевъ общества и православной церкви Христовой, устами которыхъ распушены вѣсти и о томъ, что евреевъ можно и должно разорять и бить, и руками которыхъ пролита кровь Помазанника Божія — возлюбленнаго и незабвеннаго мученика Царя Александра Николаевича. Враги эти всѣми силами стремятся къ тому, чтобы погубить Русскую землю. И чего только они для этого не придумываютъ! Но намъ не слѣдуетъ ихъ слушать, а стараться

общими силами помогать Правительству всѣхъ ихъ переловить. Пролить кровь Помазанника Божія, они думали этимъ ужаснымъ дѣломъ произвести смуты между подданными законнаго Царя, воспользоваться этими смутами и забрать въ свои нечистыя, Царскою кровію обогрѣныя, руки власть надъ нами, для того, чтобы сдѣлать насъ изъ свободныхъ и равноправныхъ гражданъ своими рабами безъ вѣры въ Бога и безъ Царя-Помазанника Божія.

Зажигая села и города по обширному Царству русскому, враги наши думали, что погорѣльцы съ горя и отчаянія поднимутъ ропотъ и начнутъ бродяжничать, производить разбои и грабежи и тѣмъ самымъ помогать имъ въ достиженіи ихъ злыхъ цѣлей.

Тоже самое они имѣли въ виду, подстрекая простой народъ — грабить имущества евреевъ. Внутренняя же крестьянамъ мысль о томъ, что земля есть общее достояніе и что, поэтому, одинъ человѣкъ не по праву пользуется ею въ достаткѣ, тогда какъ большинство остается безъ земли — враги отечества нашего имѣютъ въ виду на править простосердечныхъ крестьянъ на помѣщиковъ и вообще на всѣхъ состоятельныхъ людей и такимъ образомъ произвести общій бунтъ, имѣя при этомъ въ виду, что Правительство непременно станетъ защищать право собственности владѣльцевъ, а крестьяне поднимутся противъ Правительства; всѣмъ этимъ враги отечества нашего намѣрены воспользоваться и образовать свое правительство безъ царя и вѣры въ Бога. По крайней мѣрѣ это ихъ излюбленные мечты и къ этому они всячески стремятся. Но напрасны ихъ мечты — этого никогда не можетъ произойти, ибо *съ нами Богъ!*

Жаль только, что между крестьянами есть люди мало смысленные и по простотѣ сердца вѣрятъ они слухамъ о новой добавочной нарѣзкѣ земли, нисколько не думая и не провѣряя этихъ и подобныхъ слуховъ. Въ такихъ случаяхъ крестьянамъ слѣдуетъ всегда обращаться за совѣтами къ своимъ духовнымъ пастырямъ. И это они должны дѣлать, не смотря на то, что эти же распускатели ложныхъ слуховъ стараются вооружать ихъ противъ духовенства, такъ какъ духовенство учить народъ хранить вѣру святую, любить Царя и повиноваться властямъ, безъ чего не можетъ существовать никакое общество и никакое государство.

Крестьянамъ нужно знать, что нашъ Батюшка-Царь, получая вѣсти о томъ, что подданные Его, въ разныхъ концахъ обширнаго Его Царства, разоряють и грабятъ достояніе евреевъ — такихъ же подданныхъ Его, какъ и мы, тяжко скорбитъ и наконецъ повелѣлъ извѣстить во всеобщее свѣдѣніе, что «Правительство твердо рѣшилось неуклонно преслѣдовать всякія насилія надъ личностью и имуществомъ евреевъ, какъ находящихся подъ охраною общихъ для всего населенія законовъ наравнѣ съ другими подданными Его Величества» (Высоч. повел. 3 мая 1882 г.). Точно также узналъ Батюшка-Царь и о томъ, что облагодѣтельствованные Имъ крестьяне вѣрятъ слухамъ и надѣются получить новую нарѣзку земли, вслѣдствіе чего повелѣлъ объявить во всеобщее свѣдѣніе, что «никогда не можетъ случиться такой обиды, чтобы земля, законнымъ порядкомъ за кѣмъ либо укрѣпленная, была у законнаго владѣльца отнята и отдана другому. Ложные слухи же о земельномъ передѣлѣ

и добавочныхъ въ пользу крестьянъ нарѣзкахъ разно-
сятся по селеніямъ людьми злонамѣренными, для кото-
рыхъ нужно только смущать народъ и нарушать обще-
ственное спокойствіе» (Объявл. Мин. Внутр. Д.).

— Вотъ кого мы должны слушать: Царя своего и Его
Правительство. *Царь — помазанникъ Божій, царство
Его въ рукахъ Божіихъ, и всякая власть — отъ Бога;*
и устами Царя и всякой власти говоритъ Самъ Богъ, а
устами злонамѣренныхъ распускателей ложныхъ слуховъ
говоритъ самъ діаволъ, исконный врагъ Божій, который
*рыщетъ между людьми Божіими и ищетъ кого бы по-
убить.*

Итакъ, друзья, выбросьте изъ головы всё тѣ не
добрыя ложныя вѣсти, какія внушены вамъ врагами Царя
и Отечества нашего; старайтесь всякій новый — подоб-
ный слухъ провѣрять у своихъ духовныхъ пастырей;
внимайте гласу матери церкви святой, которая устами
духовныхъ пастырей ведетъ чадъ своихъ по пути истины;
внимайте гласу Державнаго Царя-Помазанника Божія, ко-
торый любитъ васъ и заботится о васъ, какъ о возлюб-
ленныхъ дѣтяхъ своихъ!

(Продолженіе будетъ).

Священникъ села Бисляговки

Іоаннъ Павловскій.



Извѣстія и Замѣтки.

Отбытіе изъ Одессы Пресвященнаго Епископа Израиль. — 19-е февраля въ Одессѣ; празднованіе живущими въ Одессѣ боларамъ для освобожденія Боларіи отъ турецкаго иа. — Раздача въ кафедральномъ соборѣ печатныхъ оттисковъ проповѣдей Архіепископа Димитрія. — Чѣмъ окончилось ожиданіе штуудистами великаго пророка?

4-го истекшаго февраля бывшій первый викарій Херсонской епархіи, Пресвященный *Израиль*, Епископъ Новомиргородскій, оставилъ Одессу и Херсонскую епархію. Съ утреннимъ поѣздомъ онъ отправился къ новому мѣсту назначенія своего, въ г. *Бременецъ*, викаріемъ Волынской епархіи, Епископомъ Острожскимъ. Здѣсь ближайшему его руководству подчинена одна изъ многочислѣннѣйшихъ русскихъ семинарій — Бременецкая. Его Пресвященство проводили на вокзалъ желѣзной дороги второй викарій, Пресвященный Епископъ *Неофитъ* и другіе представители Одесскаго духовенства по административной и учебной частямъ.

— Въ 19-й день февраля, по силѣ указа Святѣйшаго Синода отъ 14-го апрѣля — 4 мая 1882 г. за № 712, во всѣхъ церквяхъ г. Одессы совершены были заупокойныя литургіи и панихиды по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Въ кафедральномъ соборѣ присутствовали военныя и гражданскія власти и иностранные консула. — Празднованіе этого дня въ Одес-

своей духовной семинаріи имѣло нѣкоторыя особенности. Первые уроки во всеѣхъ классахъ шли обычнымъ порядкомъ; послѣ же первыхъ уроковъ служащіе и учащіеся отправились въ домовую семинарскую церковь, гдѣ совершена была заупокойная литургія и панихида. Въ празднованію учебнаго заведенія присоединились живущіе въ Одессѣ болгаре съ Одесскимъ Болгарскимъ Настоятельствомъ во главѣ; здѣсь были проѣзжіе офицеры болгарской службы, студенты университета изъ болгаръ, воспитанники юнкерскаго училища изъ болгаръ и воспитанницы Одесскаго Славянскаго питомника, по преимуществу болгарки, подъ руководствомъ начальницы и воспитательницъ своихъ. — Предъ началомъ панихиды, ректоръ семинаріи сказалъ рѣчь, въ которой разъяснилъ смыслъ христіанскаго ученія о свободѣ. Въ этой рѣчи, указавъ на цѣлый рядъ законоположеній и дѣяній почившаго въ Бозѣ Царя-Освободителя, имѣющихъ цѣлю освободить по возможности все званія и состоянія русскаго Царства отъ стѣснительныхъ условій жизни, указавъ также на освобожденіе болгаръ отъ турецкаго ига, проповѣдникъ приглашалъ русскихъ и болгаръ къ единодушной сердечной молитвѣ не только о Царѣ-Освободителѣ, но и о томъ, чтобы Господь помогъ всемъ намъ возможно-лучше, возможно правильнѣе и добросовѣстнѣе пользоваться благами свободы, дарованной намъ мѣропріятіями и подвигами почившаго Монарха. Такъ какъ болгаре праздновали въ тотъ же день память Санъ-Стефанскаго договора, положившаго начало ихъ освобожденію, то послѣ панихиды было совершенно благодарственное молебствіе, предъ началомъ котораго обучающійся въ семинаріи болгаринъ, іеродіаконъ *Иларіонъ Пенчевъ*

сказалъ на болгарскомъ языкѣ рѣчь о великихъ благодѣяніяхъ, оказанныхъ болгарамъ почившимъ въ Бозѣ Монархомъ Александромъ II и о нравственныхъ обязанностяхъ болгаръ по отношенію къ русскому Царю и русскому народу. Молебствіе закончено провозглашеніемъ *святой памяти* Благочестивѣйшему Императору Александру II, многолѣтія нынѣ благополучно царствующему Государю Императору Александру III и всему Царствующему Дому, Князю болгарскому Александру I и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Согласно желанію богомольцевъ, посѣщающихъ Одесскій кафедральный соборъ, по ходатайству представителей соборнаго духовенства, съ благословенія Высокопреосвященнаго Архіепископа Димитрія, по воскреснымъ днямъ въ кафедральномъ соборѣ раздаются бесплатно народу печатные оттиски проповѣдей Архипастыря Димитрія, произносимыхъ имъ въ соборѣ и печатаемыхъ въ «Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

— Корреспондентъ «*Кіевлянина*» изъ Звенигородскаго уѣзда сообщаетъ слѣдующее, не лишнее печальнаго интереса, извѣстіе о томъ, *чѣмъ окончились ожиданія штундистами новаго пророка*».

Въ августѣ мѣсяцѣ прошлаго 1882 года между штундистами разнесся сенсаціонный слухъ, что къ «братіи» имѣеть прийти къ 20 октября «великій пророкъ», который-де будетъ творить великія чудеса, предсказывать будущее и объяснить нѣкоторыя мѣста священнаго Писанія, служащія камнемъ преткновенія для толкователей-пресвитеровъ. Слухъ этотъ принесъ штундистскій пресвитеръ, бывшій случайно на ярмаркѣ въ одномъ изъ мѣстечегъ херсонской

губерніи. Пророка онъ самъ не видѣлъ, но слыхалъ о немъ отъ херсонскихъ штундистовъ, которые сообщили ему между прочимъ родословную «пророка» и нѣкоторые характеристическіе случаи изъ его жизни. Какъ ни скудны были эти свѣдѣнія, но молва пополнила, округлила ихъ, и въ представленіи фанатиковъ пророкъ явился окруженный ореоломъ величія и чудодѣйственной силы. Родословную пророка молва производила отъ ап. Павла, и это такъ просто и скоро, что пророкъ приходился правнукомъ великаго учителя язычниковъ. Рассказывали, что пророкъ обратилъ за моремъ въ «истинную вѣру» тысячи народа и многихъ царей. Въ доказательство чудодѣйственной силы пророка указывали какъ на фактъ, что онъ, не имѣя собственнаго корабля и не желая ѣхать на кораблѣ невѣрныхъ, осѣдлалъ рыбу — кита и на немъ въ одну ночь переплылъ море и проч. Возбужденіе и оживленіе штундистовъ было такъ сильно, что пророкъ сдѣлался героемъ дня: о немъ толковали на всѣхъ перекресткахъ не только штундисты, но даже и православные. Послѣдніе, впрочемъ, скептически относились къ бреднямъ штундистовъ и подтрунивали надъ ними, называя пророка штундистскимъ «миссіонеромъ», чѣмъ еще болѣе разжигали фанатизмъ штундистовъ и обостряли взаимный антагонизмъ. Дней за 10 до роковаго 20 числа пресвитеръ, желая почтить пророка и заслужить его расположенность, выбралъ изъ своей среды нѣсколько челоуѣкъ болѣе ретивыхъ штундистовъ, снабдилъ ихъ братскими деньгами и провизіей и въ качествѣ депутатовъ отправилъ на встрѣчу пророку.

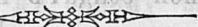
Въ ожиданіи послѣдняго штундисты начали ежедневно собираться по вечерамъ на «собранія» и распѣвать

свои гимны, пародируя іерусалимскую горницу. Между тѣмъ проходили дни за днями, минуло уже и 30 октября, а нѣтъ о пророкѣ и посланцахъ вѣсти никакой. Штундистами овладѣли разнообразныя чувства. Одни, по преимуществу новообращенные, заподозрили обманъ и боялись стыда. Другіе увѣряли первыхъ, что Богъ разгнѣвался на нихъ за беззаконія и отозвалъ пророка въ другія страны. Третьи, во главѣ съ пресвитеромъ, утѣшали «братію», что пророка задержали дѣла церкви и что онъ непременно посѣтитъ ихъ. Но всѣ разнообразныя гаданія и тщетныя ожиданія приводились къ одному знаменателю: стыду передъ православными, которые послѣ роковаго 20 октября проходу не давали имъ, зло подтрунивая и переспрашивая: «дежь пророкъ? якій винъ?» и проч. Такимъ образомъ между штундистами возникли препирательства и споры, принимающіе съ каждымъ днемъ все болѣе острый характеръ. Пресвитеръ прикинулся больнымъ и забился на печку, но его находили и тамъ.

Когда возбужденіе и раздраженіе штундистовъ достигло своего апогея и готово было разразиться въ взаимной свалкѣ, помощникъ пресвитера или, какъ его называютъ штундисты, «кандидатъ», отъ лица своего патрона пригласилъ братію на экстренную сходку. На основаніи свѣдѣній, принесенныхъ пресвитеромъ, кандидатъ старался констатировать тождество миссіи «пророка» съ миссіею Ап. Павла, а равно и возможность такихъ же задержекъ въ путешествіяхъ, какія испытывалъ Ап. Павелъ. Во время самаго этого собранія явились посланные пресвитеромъ на встрѣчу пророку депутаты, къ которымъ конечно тотчасъ же и посыпались со всѣхъ сторонъ вопросы

гдѣ же пророкъ? какой онъ? что говорилъ? почему не пришелъ? и проч. и проч. «Брехня!» отвѣтили въ одинъ голосъ депутаты. «Какъ же такъ?!» развѣ насъ обманули? надъ нами насмѣялись?! заревѣли штундисты и съ угрожающими жестами бросились къ кандидату. «Братья мои, соколята мои, не дѣлайте грѣха», взмолился несчастный. «Стойте, стойте! крикнулъ одинъ изъ депутатовъ, заслоняя собой дрожащаго оратора, рѣчь держу!» Штундисты притихли. «Пророкъ, началъ депутатъ, дѣйствительно явился было между братією херсонскою, но пророкъ ложный: отставной солдатъ и мошенникъ. Толку въ Писаніи онъ никакого не зналъ. Братія его прозрѣла и уличила въ обманъ. Такъ онъ собиралъ деньги, холстъ и полотно будто для заинорской братіи, а оказалось, что братское добро переводилъ въ шингѣ на деньги; часть ихъ пропивалъ въ шингѣ съ блудницею, которую называлъ сестрой пророчицей, а остальные пряталъ въ карманъ». «О срамъ, о позоръ, о наказаніе Божіе!» неистовствовали штундисты. «Одному изъ братіи, продолжалъ ораторъ, онъ пророчествовалъ, что у его жены родится сынъ, который едва только выйдетъ изъ утробы матери, самъ назоветъ себя Александромъ и будетъ пророчествовать. Подъ разными предлогами лжепророкъ выманилъ все добро у довѣрчиваго брата, а когда родился не сынъ, а дочь, которую назвали Гапкой, то мошенникъ скрылся. Одному онъ пророчествовалъ»... «Довольно, довольно», заревѣли штундисты, какъ бы стыдясь самихъ себя. «Къ пресвитеру!» крикнулъ кто-то въ толпѣ, «онъ обманщикъ, онъ въ стачку вступилъ съ мошенникомъ, онъ позоръ намъ нанесъ», и, не зная, на комъ выместить кипѣвшую

злобу толпа бросилась къ усадьбѣ пресвитера. Какъ гигантская волна охватила убогую лачужку бушующая толпа, ворвалась въ хату, хлынула къ печкѣ, но... «пресвитера и духу не было!»



СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ недѣлю 31-ю по пятидесятницѣ, сказанное Высокопреосвященнымъ Димитріемъ, архіепископомъ Херсонскимъ и Одесскимъ. — Памяти покойнаго протоіерія о. Іакова Франкевича. — Полезные совѣты сельскаго пастыря своимъ прихожанамъ. — Извѣстія и Замѣтки.

Редакторъ протоіерей **Мартирій Чемена.**

Печатать дозволяется. Одесса, 25-го февраля 1883 г.

Цензоръ протоіерей **Алексій Соловьевъ.**

«Славянская Типографія», въ Одессѣ, на углу Ланжерон. и Гаванной, д. № 23.