

ЯРОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна за годовое изданіе 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи при Ярославской Духовной Консисторіи.

Объявленія принимаются для печати за 1 стран. 5 р., $\frac{1}{2}$ стран. 2 р. 50 к., $\frac{1}{4}$ стран. 1 р. 50 к., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

При перемѣнѣ адреса взимается 30 копѣекъ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 12.

№ 12.

Указъ Святѣйшаго Синода.

Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 4 января текущаго года за № 1, въ виду того, что въ нѣкоторыхъ монастыряхъ допускается храненіе монастырскихъ суммъ въ келліяхъ монашествующихъ, при чемъ никакихъ мѣръ къ охраненію таковыхъ суммъ не предпринимается, *подтверждено* къ неуклонному исполненію, чтобы монастырскія суммы, согласно циркулярнымъ указамъ Святѣйшаго Синода отъ 28 мая 1892 года и 24 мая 1903 года, хранимы были въ ризницѣ или въ безопасной кладовой въ особомъ сундукѣ, и ни въ коемъ случаѣ не были оставляемы въ монастырскихъ келліяхъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евсевія, Епископа Угличскаго, *утверждены*: священники церквей Пошехонскаго уѣзда: села Ильинскаго на Эгѣ Сергій Любимовъ, села Михалева Михаилъ Селецкій, села Борисоглѣбскаго на Согѣ Алексѣй Благовѣщенскій и погоста Пречистенскаго Алексѣй Захарьевскій, первые двое—членами благочинническаго совѣта, а послѣдніе—кандидатами къ нимъ по 2-му благочинническому округу означеннаго уѣзда; священники церквей: соборный г. Петровска протоіерей Ѳеодоръ Сперанскій и священникъ Алексѣй Троицкій, села Ильинскаго-Хованскаго Рафаиль Донской и села Архангельскаго въ горяхъ Михаилъ Соколовъ, Сперанскій и Донской—членами благочинническаго совѣта, а Троицкій и Соколовъ кандидатами къ нимъ по 7 му благочинническому округу Ростовскаго уѣзда; всѣ—отъ 27 февраля; *допущенъ* къ исполненію обязанностей псаломщика при церкви села Соснягъ, Рыбинскаго уѣзда, окончившій курсъ духовнаго училища Михаилъ Лазовскій 13 марта; *назначенъ* исправляющимъ должность псаломщика при церкви села Никольскаго на Тропѣ, Рыбинскаго уѣзда, бывший учитель ц.-приходской школы Елпидифоръ Воскресенскій 13 марта; *перемѣщены*: діаконъ церкви села Сутки, Мологскаго уѣзда, Александръ Дьяконовъ тѣмъ же званіемъ къ церкви села Благо, Пошехонскаго уѣзда, и псаломщикъ Троицкой церкви села Никольскаго, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, Николай Невскій тѣмъ же званіемъ къ церкви села Савинскаго, Р.-Борисоглѣбскаго же уѣзда; оба—отъ 13 марта.

Исключенъ изъ списковъ умершій 4 марта іеромонахъ Яро-славскаго Афанасіевскаго монастыря Михаилъ.

ИЗВѢСТІЯ.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 15 февраля текущаго года за № 1977, согласно представленію Епархіяльнаго Начальства за № 12320, *разрѣшено* причту и старостѣ Пошехонскаго Свято-Троицкаго собора, въ виду 1) того, что пред-

полагаемый ими обмѣнъ выигрышныхъ билетовъ, неприносящихъ никакого дохода, а напротивъ требующихъ ежегоднаго расхода по ихъ страхованію, на 5% билеты внутренняго займа 1905 года представляется, по симъ основаніямъ, желательнымъ и полезнымъ, и 2) что билеты эти пожертвованы на предметъ вѣчнаго поминовенія жертвователей болѣе 30 лѣтъ тому назадъ и въ настоящее время найти этихъ жертвователей или ихъ наслѣдниковъ для испрошенія ихъ согласія на промѣнъ билетовъ не представляется возможнымъ, *продать* изъ принадлежащихъ причту названнаго собора восьми билетовъ 2 съ выигрышами займа шесть таковыхъ билетовъ съ тѣмъ, чтобы на вырученныя отъ продажи ихъ деньги были приобрѣтены 5% билеты внутренняго займа 1905 года.

Пожертванія. По сообщеніямъ надлежащихъ учреждений и лицъ, *пожертвовано*: въ Ярославскую градскую Симеоновскую церковь отставнымъ унтеръ-офицеромъ Ѳедоромъ Николаевичемъ Гребенчиковымъ на предметъ вѣчнаго поминовенія, съ назначеніемъ дохода въ пользу причта, 100 руб.; въ Троицко-Варницкую для лицъ духовнаго званія богадѣльню, на ея нужды, духовенствомъ церковей 2 благочинническаго округа, Мологскаго уѣзда, 78 рублей; *завѣщано*: Р.-Борисоглѣбскимъ мѣщаниномъ Никитою Васильевичемъ Васильевымъ въ пользу церкви села Рыжикова, означеннаго уѣзда, на совершеніе сорокоуста по его душѣ, 50 р.; дворянскою вдовою Евдокією Дмитриевною Демьяновою въ церковь села Пчелья, Мологскаго уѣзда, 50 р. на совершеніе сорокоуста по ея душѣ и 100 руб. въ 4% Государственной рентѣ на вѣчное ея поминовеніе съ тѣмъ, чтобы доходъ съ сей суммы поступалъ въ пользу причта; крестьяниномъ деревни Дулова, Дьяконовской волости, Юрьевскаго уѣзда, Костромской губерніи, Лаврентіемъ Васильевичемъ Безпаловымъ по 25 рублей въ три монастыря гор. Ярославля за совершеніе поминовенія завѣщателя въ теченіе сорока дней.

С В Ѣ Д Ъ Н І Я

о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе прихода.	Количество прихожанъ.		Количество церковной земли.		Средства содержанія причта.		Церковное пригтовое мѣщеніе.	Составъ причта.
	м. п.	ж. п.	дес.	саж.	руб.	к.		
<i>а) Священническія:</i>								
Въ селѣ Исаковѣ, Пошехонск. уѣзда	347	376	36	—	550	—	имѣется	2 член.
При Ростовскомъ соборѣ	—	—	—	—	6399	64	имѣется	9 член.
Въ селѣ Георгіевскомъ въ Юхти, Угличскаго уѣзда	801	900	69	1194	2372	—	имѣется	5 член.
Въ селѣ Старопетровскомъ, Пошехон. уѣзда	248	290	35	977	588	18	имѣется	2 член.
Въ с. Карповскомъ Пошехонскаго у.	648	774	36	—	475	—	имѣется	2 член.
Въ селѣ Орловѣ, Мологскаго уѣзда	766	911	36	—	700	—	имѣется	2 член.
Въ с. Воскресенскомъ въ Телепшинѣ, Пошехон. у.	1066	1260	60	1574	947	40	имѣется	3 член.
Въ с. Воскресенскомъ на Водогѣ, Пошехонскаго у.	783	900	40	417	611	37	имѣется	2 член.
При Владимірской гор. Ярославля	329	392	—	752	1619	84	имѣется	2 член.
Въ с. Покровскомъ на Шекснѣ, Мологскаго уѣзда	362	417	58	—	635	17	имѣется	2 член.
Въ с. Ворошиловѣ, Угличскаго уѣзда	354	384	3	200	182	23	имѣется	2 член.
<i>б) Діаконскія:</i>								
Въ с. Воскресенскомъ - Телепшинѣ, Пошехонскаго у.	1066	1260	60	4157	400	—	нѣтъ	3 член.

Въ с. Назаровѣ, Любимскаго уѣзда, сверхштатная	372	428	111	1550	870	—	имѣется	3 член.
Въ селѣ Покров- скомъ на Сити, Мо- логскаго уѣзда	3701	3818	39	350	2568	40	нѣтъ	5 член.
Въ с. Сутгахѣ, Мо- логскаго уѣзда	—	—	—	—	—	—	имѣется	2 член.
в) Псаломщическія:								
Въ с. Болобановѣ, Рыбинскаго у.	1426	1646	37	2367	2381	10	имѣется	5 член.
При ц. с. Орлова, Мологскаго у.	766	911	36	—	700	—	имѣется	2 член.
При ц. с. Семенов- скаго, Ярославскаго уѣзда	453	490	36	—	511	60	нѣтъ	2 член.
При ц. с. Николь- скаго на Пеньѣ, Яр. уѣзда	1079	1217	34	1774	893	83	нѣтъ	3 член.
Въ с. Стогинскомъ, Ярославск. у.	1526	1802	68	1871	1552	60	нѣтъ	5 член.
Въ п. Карагачев- скомъ, Ростов. у.	416	454	36	270	464	38	имѣется	2 член.
Въ с. Ильинскомъ- Урусовыхъ, Яросл. уѣзда	728	816	74	1521	900	—	имѣется	2 член.
Въ с. Новомъ Дем- скихъ, Даниловск. уѣзда	252	348	36	—	647	—	имѣется	2 член.
Въ селѣ Иловнѣ, Мологскаго уѣзда	2531	2770	36	—	2610	94	нѣтъ	5 член.
Въ с. Макаровѣ, Ростовскаго уѣзда	344	365	36	—	774	48	имѣется	2 член.
Въ с. Троицкомъ въ бору, Ростов. у.	1062	1192	59	1658	2000	—	имѣется	5 член.
Въ с. Великомъ, Ярославск. уѣзда	3236	3463	178	1246	5102	—	имѣется	7 член.
Въ с. Ѳеодоров- скомъ въ подвизьѣ, Данилов. уѣзда	845	1012	51	288	1160	—	нѣтъ	3 член.
Въ с. Подлѣсномъ, Ростовскаго уѣзда	185	223	36	—	733	87	имѣется	2 член.
Въ с. Спасскомъ на Лому, Пошехон- скаго уѣзда	389	392	37	1430	561	69	нѣтъ	2 член.
При Стефановской г. Ростова церкви	117	140	—	2190	733	35	имѣется	2 член.

При Троицкой ц. с. Никольскаго Р.- Борисоглѣбск. у. . .						имѣется	2 член.
Въ селѣ Георгіев- скомъ на Песыихъ Лукахъ, Рост. у. . .	542	576	55	2004	782	имѣется	2 член.
Въ с. Троицкомъ въ Нарядовѣ, Рос- товскаго уѣзда . . .	156	167	45	1995	779	30 имѣется	2 член.

КРАТКІЯ СВѢДѢНІЯ

**объ операціяхъ Ярославскаго Епархіальнаго свѣч-
ного завода за 1906 годъ.**

1) Отъ 1905 г. оставалось денегъ въ кассѣ . . .	11364	64
Въ 1906 г. поступило на приходъ . . .	281321	91
(менѣе прошлагодняго на . . .)	1251	34
Итого съ остаткомъ . . .	292686	55
Въ 1906 г. израсходовано . . .	283909	66
въ остаткѣ . . .	8776	89
2) Свѣчъ бѣлыхъ, желтыхъ и золоченыхъ къ 1906 г. оставалось въ кладовой завода и въ уѣздныхъ складахъ . . .	5668	п. 34 ф.
Въ 1906 г. сдѣлано . . .	11672	п. 25 $\frac{1}{2}$ ф.
Итого . . .	17341	19 $\frac{1}{2}$
Въ 1906 г. продано . . .	11531	25 $\frac{5}{8}$
(болѣе прошлагодняго на . . .)	40	$\frac{2}{8}$
обращено въ ломъ . . .	72	8 $\frac{3}{4}$
скинуто на провѣсъ . . .	1	31 $\frac{3}{8}$
Къ 1907 г. въ остаткѣ . . .	5735	35 $\frac{3}{4}$
3) Ладона капанца оставалось къ 1906 г. . .	54	13 $\frac{1}{8}$
Въ 1906 г. поступило . . .	100	15 $\frac{1}{2}$
Въ 1906 г. продано . . .	103	26 $\frac{5}{8}$
провѣшено . . .	—	12
Осталось къ 1907 г. . .	50	30
4) Деревяннаго масла оставалось къ 1906 г. . .	148	10

Въ 1906 г. поступило	377	34
Продано	365	39
Осталось къ 1907 г.	160	5
5) На воскопробойнѣ пробито воску изъ суши	126	14
» подтесу	85	26
Стоимость пробойки 1 пуд. 1 р. 53 ³ / ₄ к.		
6) На воскобѣлильнѣ отбѣлено воска желтаго	2063	11
подтеснаго	87	26
огарочнаго	160	18
7) На 1906 г. заводъ состоялъ должнымъ Юг- ской Обители	70000р.	—
Люнебургской воскобѣлильнѣ	53473	83
церквамъ епархіи	3375	72
Къ 1907 г. заводъ долженъ Югской Обители	50000	—
Люнебургской воскобѣлильнѣ	6451	75
Голландской воскобѣлильнѣ	12119	27
Говлевой и Виноградову	6484	54
церквамъ епархіи	3375	72
	78831	28
8) Къ 1907 г. заводъ имѣеть наличными	8776	89
въ недвижимомъ имуществѣ и инвентарѣ	58255	8
(Дѣйствительная стоимость имущества и инвентаря превышаетъ отчетную, такъ какъ со стоимости 1-го списывается ежегодно 5%, а второго 10% и даже 20%).		
въ воскѣ	61589	96
въ свѣчахъ	159533	61
(свѣчи считаются по цѣнѣ стоимости ихъ заводу).		
въ огаркахъ	12518	31
въ другихъ матеріалахъ	13335	13
въ долгахъ за складами и церквами	20663	49
9. Чистой прибыли въ истекшемъ году отъ всѣхъ операций завода поступило	42560	92
(Увеличеніе прибыли противъ прошлаго года на 3546 р 48 к. объясняется тѣмъ, что получено %-товъ за досрочные платежи 3467 р. 98 к.).		
10) Къ 1 января 1907 г. заводъ имѣеть капи- тала	250242	02

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Іоаннікiевской богадѣльни, что при Ярославской градской Пятницко-Туговской церкви за 1906 годъ.

1. Составъ лицъ управленія богадѣльнею.

Іоаннікiевская богадѣльня, находясь подъ главнымъ вѣдѣніемъ Ярославскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, отъ котораго зависитъ пріемъ и увольненіе призрѣваемыхъ, утвержденіе смѣты по содержанию богадѣльни, назначеніе и увольненіе надзирательницы, управляется Комиссіей, въ составъ которой до 5-го Мая 1906 года входили: 1) заштатный священникъ Ярославской градской Ѳеодоровской церкви Николай Павловичъ Бенедиктовъ, исполняющій съ 26-го ноября 1903 года должность члена и завѣдующаго хозяйственною частью богадѣльни и веденіемъ отчетности по приходорасходной книгѣ богадѣльни и 2) священникъ Ярославской градской Леонтьевско-кладбищенской церкви Николай Моревъ. Съ 5-го Мая 1906 года резолюціей Пресвященнаго Іакова, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго за № 1902-мъ предсѣдателемъ Комиссіи по завѣдыванію богадѣльнею утверждены слѣдующія лица: предсѣдателемъ Комиссіи назначень, вмѣсто уволеннаго отца протоіерея Василя Петровскаго, заштатный священникъ Николай Бенедиктовъ съ оставленіемъ его и впредь завѣдующимъ богадѣльной, а членами этой Комиссіи, кромѣ состоящаго уже въ оной священника Леонтьевско-кладбищенской церкви Николая Морева, вновь назначены: Пятницко-Туговской церкви священникъ Василій Моревъ, Ильинской, что на Вѣткѣ церкви, священникъ Николай Фелицынъ и училищной церкви, при домѣ Градусова, за рѣкою Которослью, священникъ Флегонтъ Понгильскій. Дѣятельность Комиссіи въ отчетномъ году выразилась въ засѣданіяхъ, бывшихъ по поводу текущихъ дѣлъ и ежемѣсячной провѣрки приходорасходной книги. Ближайшее и постоянное наблюденіе за цѣлостію и сохранностію богадѣленныхъ зданій, внѣшнею и внутреннею чистотою ихъ, за поведеніемъ и образомъ жизни призрѣваемыхъ, а также веденіе хозяйственно-экономическаго дѣла лежало на обязанности надзирательницы, кою состояла дочь умершаго священника села Дехтева, Ярославскаго уѣзда, дѣвица Александра Ѳеодоровна Татищева, 39-ти лѣтъ,

руководствовавшаяся въ отправленіи своихъ обязанностей особою инструкціею, распоряженіями и указаніями Коммиссіи.

2. Личный составъ призрѣаемыхъ.

Въ отчетномъ году, двадцать шестомъ со времени открытія богадѣльни, содержались въ ней слѣдующія лица:

1, Причетническая вдова Александра Арсеньева Даниловская 89 лѣтъ слѣпая. 2, причетническая дочь дѣвица Анна Григорьева Смирнова 67 л. 3, діаконская вдова Ольга Арсеньева Сахарова 69 лѣтъ. 4, вдова умершаго звонаря Ростовскаго Успенскаго Собора, Ярославской епархіи, Марія Александрова Урановская 75 лѣтъ. 5, псаломщическая дочь дѣвица Марія Оедорова Раменская 46 лѣтъ, убогая. 6, священническая дочь дѣвица Серафима Александрова Владимірская 57 лѣтъ, слѣпая. 7, псаломщическая вдова Евлампія Иванова Воскресенская 72 л. 8, священническая дочь дѣвица Александра Алексѣева Богородская 60-ти лѣтъ, 9, священническая вдова Александра Александровна Предтечевская 48-ми лѣтъ. 10, заштатный псаломщикъ Николай Ивановъ Верацагинъ 63 лѣтъ, страдающій параличемъ ногъ, П. бывшій учитель школы грамоты Александръ Павловъ Успенскій 53 лѣтъ; 12, бывшій учитель Алексѣй Евгеньевъ Цобродаровъ 28-ми лѣтъ. 13, священническая вдова Олимпіа Никифорова Татищева 75-ти лѣтъ. 14, діаконская дочь дѣвица Марія Иванова Побѣдимская 69-ти лѣтъ.

3. Образъ жизни призрѣаемыхъ и ихъ поведеніе.

Согласно инструкціи, опредѣляющей обязанности надзирательницы, послѣдняя, а иногда и нѣкоторые грамотные изъ призрѣаемыхъ, читали вслухъ всѣхъ въ общей комнатѣ утреннія и вечернія молитвы съ помянникомъ по псалтыри и житіе дневного святого, читались такъ же и молитвы предъ вкушеніемъ пищи и послѣ оной. Въ свободное время, по желанію, читались кѣмъ-либо изъ призрѣаемыхъ вслухъ всѣмъ какія-либо религіозно-нравственныя статьи. Болѣе здоровые изъ призрѣаемыхъ ходили въ храмъ Божій за вечернее и утреннее Богослуженіе: всѣ говѣли, исповѣдались и приобщались Св. Христовыхъ Тайнъ въ три поста: Рождественскій, Успенскій и Великій постъ. Остальное время употребляли призрѣаемые на занятія рукодѣліями, нѣкоторые, по возможности и доброй волѣ, оказывали помощь наемной прислугѣ въ ея дѣлахъ по кухнѣ и въ соблю-

деніи чистоты и опрятности въ своихъ спальняхъ. Провожденіе времени въ Богослуженіи, назидательномъ чтеніи и посильныхъ трудахъ по хозяйству, отвлекая отъ суетныхъ и праздныхъ бесѣдъ, содѣйствовало развитію въ призрѣваемыхъ религіозно-нравственнаго и миролюбиваго настроенія, заботливаго и участливаго ухода за безпомощными и больными призрѣваемыми.

4. Содержаніе призрѣваемыхъ.

Содержаніе призрѣваемыхъ состояло изъ пищи, чаю, одежды, обуви и бани. Пища въ мясоѣдъ была скоромная, при чемъ употреблялись сметана, яйца и молоко. Обыденное продовольствіе состояло изъ обѣда въ три блюда и ужина въ два блюда; праздничное: изъ обѣда въ четыре блюда и ужина въ два блюда; въ каждый скоромный день употреблялось по три кринки молока, которое расходовалось въ кушанья и къ чаю, а остальное, независимо отъ упомянутыхъ трехъ блюдъ, подавалось къ обѣду; въ дни дванадесятыхъ и другихъ великихъ праздниковъ и мѣстныхъ, въ три дня сырной седмицы покупалась рыба. Каждодневно-утромъ и вечеромъ призрѣваемые пили чай, выдаваемый имъ ежемѣсячно на руки. Провизія для призрѣваемыхъ заготовлялась по мѣрѣ надобности. Въ отчетномъ году одежды вновь шито не было, кромѣ покупки двухъ паръ валеныхъ полусапожекъ и шести паръ шерстяныхъ чулокъ; постельное и носильное бѣлье не заготовлялось, такъ какъ въ этомъ не было недостатка. Въ отчетномъ году куплены были платки и фартуки для призрѣваемыхъ.

5. Содержаніе дома, прислуга, отопленіе и освѣщеніе.

Зданіе отоплялось березовыми дровами, сосновыми, и дровами, напиленными изъ старыхъ бревенъ и досокъ всего въ годъ пошло дровъ до 25 сажень. Круглый годъ топилась русская печь ежедневно; черезъ двѣ недѣли топилась баня; съ сентября мѣсяца до конца года топились ежедневно 7 голландскихъ печей. Зданіе освѣщалось пятью керосиновыми лампами. Для выполненія черныхъ работъ — стирки бѣлья, примывки половъ — нанималась прислуга; въ помощь ей, по мѣрѣ нужды, нанимался дворникъ для очистки снѣга, ношенія воды въ баню и исполненія другихъ работъ по дому.

6. Ремонтъ и исправленіе богадѣленныхъ зданій.

Въ отчетномъ году произведенъ капитальный ремонтъ зданія богадѣльни: перекладены печи, окрашены полы, потолки, окна, стѣны и крыша.

7. Приходъ, расходъ и остатокъ денегъ по содержанію богадѣльни, имѣвшихся въ распоряженіи Коммисіи:

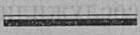
1, оставалось отъ 1905 года	70	27
Поступило изъ Епархіальнаго Попечительства при отношеніяхъ:		
2, отъ 28-го февраля 1906 г. за № 180	200	—
3) отъ 20-го іюня 1906 г. за № 497-мъ	150	—
4) отъ 26 августа 1906 г. за № 658-мъ	150	—
5, отъ 11-го ноября 1906 г. за № 873-мъ	300	—
<hr/>		
Итого въ приходъ съ остаточными:	870	27

РАСХОДЪ.

1) На застрахованіе богадѣленныхъ зданій:	43	95
2) на ремонтъ дома, посуды, вывозку нечистотъ:	10	20
3) на содержаніе пищею призрѣваемыхъ и прислуги:	432	15
4) на жалованье надзирательницъ, прислугъ и дворнику	130	—
5) на отопленіе и освѣщеніе:	173	—
6) на ремонтъ одежды и постройку вновь бѣлья:	29	95
7) на поденщиковъ	17	45
8) на случайныя потребности:	27	16
9) на экстраординарный ремонтъ:	—	—
<hr/>		
Всего въ расходъ	863	86

Остатокъ денегъ.

По вычетъ изъ общей суммы прихода въ	870	27
расхода въ	863	86
Къ будущему отчетному 1907 году д. остаться:	6	41



ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Въ пятницу 2 марта, по обычаю въ Знаменской церкви, по окончаніи часовъ, изобразительныхъ и вечерни, Преосвященный Евсеvій, Епископъ Угличскій совершилъ молебенъ съ акаѳистомъ предъ иконою «Знаменія Божіей Матери». Архипастырю сослужила братія Аѳанасьеvскаго монастыря. Передъ молебномъ Владыка произнесъ поученіе о говѣннѣ.

Того же 2 марта, въ церкви Срѣтенія Господня, что у покоевъ настоятельницы Казанскаго монастыря, Преосвященный Евсеvій, Епископъ Угличскій за всенощнымъ бдѣніемъ по пропѣтіи Великаго Славословія совершилъ постриженіе бывшей настоятельницы Покровскаго женскаго общежительнаго монастыря Мологскаго уѣзда игуменнѣ Дороевѣ въ схиму, съ нареченіемъ имени «Дороевѣ».

Въ субботу 3 марта, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евсеvіемъ, Епископомъ Угличскимъ, въ сослуженіи братія Аѳанасьеvскаго монастыря, по усопшемъ іеромонахѣ того же монастыря Михаилѣ, была совершена панихида въ келліи у гроба покойнаго.

5, 6, 7 и 8 марта, въ понедѣльникъ, вторникъ, среду и четвергъ первой седмицы Святаго и Великаго поста, за повечеріями въ 4 часа вечера въ Знаменской церкви Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евсеvій, Епископъ Угличскій читалъ канонъ святаго Андрея Критскаго (меѳимоны).

Въ среду 7 марта, въ Знаменской церкви по окончаніи часовъ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евсеvій, Епископъ Угличскій совершилъ Божественную литургію преждеосвященныхъ даровъ. Архипастырю сослужили іеромонахи: Θεоктисть и Θεодосій.

Въ пятницу 9 марта, по обычаю въ Знаменской церкви по окончаніи часовъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евсеvій, Епископъ Угличскій совершилъ Божественную литургію преждеосвященныхъ даровъ съ благословеніемъ колива, а послѣ нея молебенъ съ акаѳистомъ предъ иконою «Знаменія Божіей Матери». Архипастырю сослужили іеромонахи: Θεоктисть и Θεодосій. На «Буди имя Господне» Владыкою произнесено поученіе о святомъ Великомученикѣ Θεодорѣ Тиронѣ.

Въ пятницу 16 марта, по обычаю въ Знаменской церкви Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евсеій, Епископъ Угличскій по окончаніи часовъ совершилъ Божественную литургію преждеосвященныхъ даровъ, а послѣ нея молебенъ съ акаѳистомъ предъ иконою «Знаменія Божіей Матери». Послѣ херувимской пѣсни ставленникъ-монахъ Пошехонскаго Адрианова монастыря Варсанофій Владыкою рукоположенъ во іеродіакона. Архипастырю сослужили іеромонахи: Іаковъ и Θεодосій. На «Буди имя Господне» Владыкою произнесено поученіе на текстъ: «Душе моя, душе моя, востани; что спиши? конецъ приближается, и имаше смутитися: воспрями убо, да пощадить тя Христосъ Богъ, вездѣ сый и вся исполняющій».

Въ субботу 17 марта, въ лѣчебницѣ общества врачей въ 46-ти лѣтнюю годовщину ея основанія, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евсеіемъ, Епископомъ Угличскимъ былъ совершенъ молебенъ. Архипастырю сослужили: каѳедральный протоіерей Николай Крутикъ, ключарь каѳедральнаго собора протоіерей Валентинъ Розинъ, Ильинской церкви священникъ Николай Пятницкій и каѳедральнаго собора священникъ Петръ Исполлатовъ. Передъ молебномъ Владыка произнесъ приличествующую случаю рѣчь.

Въ воскресенье 18 марта, недѣлю 2-ю святаго и великаго поста, въ Алексіевской церкви Аонасѣевскаго монастыря, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евсеій, Епископъ Угличскій, совершилъ Божественную литургію Василія Великаго, при чемъ ставленники: діаконъ Николай Зеленцовскій Владыкою рукоположенъ въ пресвитера къ церкви села Новоселки-Пеньковской, Ростовскаго уѣзда, и опредѣленный на священническое мѣсто при церкви села Васильевскаго, Пошехонскаго уѣзда, псаломщикъ церкви села Кирехоти, Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда, Дмитрій Георгіевскій на 6-мъ часѣ Владыкою рукоположенъ во иподіакона, а на литургіи во діакона. Архипастырю сослужили: іеромонахи Іаковъ и Θεодосій. По окончаніи запричастнаго стиха произнесъ проповѣдь священникъ Пятнице-Веспольской церкви Василій Розановъ.

Отъ Совѣта Ярославскаго Епархіальнаго Іонафановскаго женскаго училища.

Приемные экзамены для поступающихъ въ 1-ый классъ училища предполагается произвести до каникулъ, а о днѣ экзаменовъ заблаговременно будетъ сообщено чрезъ Епархіальныя Вѣдомости и мѣстные газеты.

Приемные экзамены будутъ произведены въ объемъ курса начальной школы (въ виду предполагаемаго въ Святѣйшемъ Синодѣ преобразованія епархіальныхъ женскихъ училищъ). Устнымъ экзаменамъ будетъ предшествовать письменное переложеніе данной статьи.

Въ число воспитанницъ 1-го класса училища, согласно съ Уставомъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, можетъ быть принято не болѣе 45 дѣвочекъ. Согласно постановленіямъ Совѣта отъ 3 іюня 1904 года и 24 августа 1906 года, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, приняты будутъ получившія на испытаніяхъ высшіе баллы въ возрастѣ отъ 10½ до 12½ лѣтъ включительно. (Лѣта считаются къ 1 сентября 1907 года). Всѣ предназначенныя къ принятію въ училище имѣютъ быть подвергнуты надлежащему медицинскому осмотру. Дѣвочки, по заявленію врачей, не обладающія удовлетворительнымъ здоровьемъ, или имѣющія предрасположеніе къ какой-либо болѣзни, не могутъ быть приняты въ училище.

Прошенія о допущеніи до приемныхъ испытаній должны быть поданы въ Совѣтъ училища не поздне 15-го мая сего 1907 года. Въ прошеніяхъ должно быть обозначено семейное положеніе просителя и его состоятельность аккуратно въ три положенные срока: въ началѣ сентября въ январѣ и послѣ пасхальныхъ каникулъ, вносить ежегодную установленную плату въ 120 рублей за содержаніе дочери. Въ каждомъ прошеніи долженъ быть указанъ точный адресъ просителя.

При прошеніи должны быть приложены слѣдующіе документы: 1) выписка изъ причтовыхъ метрикъ о времени рожденія представляемой къ приемнымъ экзаменамъ дочери и 2) свидѣтельство врача о привитіи предохранительной оспы.

Во 2 классѣ въ будущемъ учебномъ году свободныхъ вакансій не предвидится. Въ 3 кл. предполагается три свободныхъ вакансій. Желавшіе узнать объ условіяхъ пріема и времени испытаній для поступления въ 3 классъ могутъ обращаться къ инспектору классовъ.

Отъ Правленія Угличскаго духовнаго училища.

«Симъ объявляется, что при Угличскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность надзирателя при училищѣ, каковую занять приглашаются окончившіе курсъ студенты духовной семинаріи. Жалованья надзирателю, при готовыхъ квартирѣ, столѣ и прислугѣ, положено 240 р. въ годъ».

Содержаніе.—Указъ Святѣйшаго Синода о нехраненіи денежныхъ монастырскихъ суммъ въ келліяхъ.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія: о разрѣшеніи причту и старостѣ Пошехонскаго собора сдѣлать промѣну шести 5% выигрышныхъ 2 займа билетовъ на 5% билеты внутренняго займа 1905 г.; пожертвованія; вакантныя мѣста.—Операціи свѣчного завода въ 1906 году. Отчетъ по состоянію Іоанникіевской въ г. Ярославль богадѣльни для лицъ духовнаго званія.—Епархіальная хроника.—Отъ Совѣта Ярославскаго Епархіальнаго женскаго училища.—Отъ Правленія Угличскаго дух. училища.

Ярославль, 1907 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.

Редакторъ К. Рыбинъ.

НОВАЯ КНИГА:

Сборник отвѣтовъ на всѣ вопросы современнаго атеизма, матеріализма, дарвинизма и проч. по лучшимъ русскимъ и заграничнымъ образцамъ.


Цѣна съ перес. 50 к.

Сборникъ проповѣдей на современные темы. Цѣна съ перес. 50 к.

Адресъ для выписки: Кыштымъ Пермск. сваяш. Евгенію Ландышеву.

Священникомъ г. Верхотурья, Пермской губерніи о. Петромъ Тороповымъ выпущены въ свѣтъ изданія для чтенія къ народу, ослабѣвающему въ вѣрѣ въ Живаго Бога, Православіемъ проповѣдуемаго. Названіе изданій: а) «Призывъ Православнаго Русскаго народа къ вѣрѣ въ Бога Живаго», 25 к.; б) «Пьянство есть величайшее зло», 12 к.; г) Братская бесѣда о неопровержимой святости Православной вѣры и церкви, свидѣтельствуемой нетлѣніемъ мощей и чудотвореніями, 12 коп., и д) «Евангеліе нужно читать съ благоговѣйнымъ вниманіемъ», 5 коп. е) Назидательное чтеніе для Православныхъ Р. Воиновъ, 45 к. въ 137 страницъ. При выпискѣ полусотнями и сотнями экз. дѣлается уступка въ 25% съ рубля.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.


ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.**№ 12.****№ 12.**

Нравственная трагедія социализма.

Соціализмъ—вотъ имя, которымъ наполнены нынѣ и книги и улицы, которое слышно съ народной трибуны и видно на развѣвающемся знамени современной борьбы, которое представляетъ для нихъ самую большую «силу, или оружіе въ общественной борьбѣ за существованіе» и для другихъ—объектъ ненависти и источникъ боязни, не дающей имъ покоя. Соціализмъ это самая характерная черта нашего времени, по которой будутъ узнавать его наши потомки, это наша проблема, которая требуетъ отъ насъ напряженія всѣхъ нашихъ силъ, которая заслуживаетъ нашего всецѣлаго вниманія. «Взглядъ на исторію прошедшихъ вѣковъ—такъ начинается свою прекрасную книгу *«Иисусъ Христосъ и социальный вопросъ»* проф. Пибоди—взглядъ на исторію открываетъ намъ, что многіе періоды ея отмѣчаются опредѣленными центральными вопросами и задачами, какъ будто каждому вѣку препоручалась особенная работа. Эти характерныя примѣты временъ выступаютъ изъ прошедшаго подобно отдаленной горной цѣпи при вечернемъ небѣ. Мы говоримъ обыкновенно о культурной задачѣ Греціи, объ историческомъ положеніи Рима, о призваніи іудеевъ, о вѣкѣ реформаціи, о времени Наполеона. Господь вѣковъ, повидимому, такъ велъ воспитаніе человѣческаго рода, что необходимое ему ученіе всегда впечатлѣвалось въ свое время... Иногда миссія, предуканная вѣку или поколѣнію, опознается тѣми, кто ее выполняетъ; иногда же ее примѣчаютъ всего лучше издали, когда отдѣльныя событія жизни, въ моментъ возникновенія непрерывною чредою тѣснящіяся другъ за другомъ,

сопьются по времени въ цѣлостный образъ». Имѣеть свою задачу и наше время. Нѣтъ надобности ни въ какомъ ученѣмъ историкѣ въ отдаленномъ будущемъ, чтобы распознать задачу нашего времени. Несмотря на чрезвычайныя завоеванія цивилизаціи нашихъ дней, несмотря на переворотъ въ практической жизни, несмотря на всѣ удивительныя открытія науки, несмотря на величественное единеніе политическихъ силъ, мы испытываемъ въ наше время подавляющее чувство социальнаго настроенія, и изъ этого возникаетъ такъ называемый социальный вопросъ... Именно социальный вопросъ придаетъ нашему времени особый характеръ. Сознаніе противорѣчія между экономическимъ развитіемъ и духовнымъ идеаломъ заявляетъ себя предъ нами въ рѣчахъ социаль-философіи, или принимаетъ видъ социальнаго служенія и закона, или же выражается въ страстномъ крикѣ возмущенія и ненависти, который вырывается у людей голодныхъ и отчаявшихся, а также у тѣхъ, которые имъ симпатизируютъ. Во всѣхъ этихъ различныхъ, часто неразумныхъ и крайнихъ формахъ, проявляется характеристическая особенность движенія нашихъ дней. Мы живемъ во время социальнаго вопроса. Никогда не было такого великаго множества людей, ученыхъ и неученыхъ, богатыхъ и бѣдныхъ, философовъ и агитаторовъ, мужчинъ и женщинъ, которые были бы охвачены сознаніемъ неравенства шансовъ въ социальной борьбѣ, порывами къ социальному служенію и грезами о лучшемъ социальномъ строѣ.

Если социальная проблема есть мучительный вопросъ нашего времени, то социализмъ—самый популярный опытъ его разрѣшенія. Социализмъ—разрѣшеніе социальнаго вопроса въ интересахъ пролетаріата, съ пролетарской точки зрѣнія. Пролетаріатъ же—это одинъ изъ самыхъ характерныхъ для современнаго общества социальныхъ классовъ. Современная система хозяйства есть капиталистическая и предполагаетъ два класса съ противоположными интересами: классъ буржуазіи, состоящей изъ капиталистовъ-предпринимателей, и классъ пролетаріата. «Чтобы понять сущность пролетаріата, надо прежде всего освободиться отъ того представленія, которое это слово вызываетъ въ насъ, пока мы еще не прочли Маркса: представление о пролетаріатѣ, какъ о сбродѣ оборванцевъ. Теперь слово пролетаріатъ, совершенно независимо отъ его первоначальнаго значенія, употребляется въ техническомъ смыслѣ для обозначенія тѣхъ слоевъ населенія, которые состоятъ на службѣ и жалованьи у капиталистовъ-пред-

принимателей». Современное рѣшеніе социального вопроса есть рѣшеніе его въ интересахъ пролетаріата, рабочаго люда. Оно направляется къ освобожденію рабочихъ отъ капиталистической зависимости, отъ рабства предпринимателей; какъ средство къ достиженію этой цѣли предлагается уничтоженіе или ограниченіе сферы частной собственности и регулированіе производства на основаніи коммунистической собственности и общественной организаціи.

Современное социальное движеніе есть движеніе рабочихъ въ указанномъ направленіи и лицъ, сочувствующихъ имъ, разсоціализмъ—это теоретическая основа этого движенія, несоответствующее ему ученіе, или міровоззрѣніе.

Соціальное движеніе создано исторіей, а основатель социализма—его другъ—сотрудникъ Энгельсъ.

Основной пунктъ въ марксовской теоріи социальнаго движенія состоитъ въ материалистическо-эволюціонномъ взглядѣ на общественное развитіе и, въ частности, на современное социальное движеніе. Согласно этому взгляду общество развивается по естественно-необходимой законмѣрности, причемъ основные общественно-историческіе процессы суть процессы экономическіе, а социальныя и политическія явленія суть явленія второстепенныя, производныя. Все существенное содержаніе исторіи сводится къ борьбѣ социальныхъ классовъ, т.е. общественныхъ группъ, какъ представителей извѣстной хозяйственной системы. Группы эти образуются какъ неизбежный результатъ опредѣленнаго экономическаго соотношенія производства и распредѣленія. Побѣда той или другой группы, того или другого социальнаго класса опредѣляется «имманентными» силами, производящими перемѣну сначала въ производственныхъ и вообще экономическихъ отношеніяхъ. Современная борьба буржуазіи, какъ представительницы стараго, отживающаго экономическаго порядка, и пролетаріата, какъ представителя новаго, грядущаго хозяйственнаго строя, есть порожденіе тѣхъ же историческихъ силъ, которыя не могутъ не привести къ новому строю.

Марксовскій социализмъ имѣетъ много слабыхъ сторонъ, прежде всего въ научномъ отношеніи. Но самая слабая его сторона—его пренебреженіе къ нравственной инициативѣ челоѣка, къ его нравственнымъ идеаламъ. Мы разумѣемъ не опредѣленную нравственность, напр. христіанскую, не опредѣленные идеалы, нѣтъ, мы разумѣемъ нравственность въ самомъ широкомъ

смыслѣ этого слова, въ смыслѣ всякаго моральнаго воодушевленія, личнаго устремленія къ высокимъ цѣлямъ свободныхъ усилий. И даже нравственности въ этомъ смыслѣ нѣтъ мѣста въ марксовскомъ социализмѣ. Марксизмъ просто игнорируетъ всякую моральную энергію. Онъ знаетъ лишь «научный» взглядъ на исторію, онъ знаетъ причины и не хочетъ знать цѣлей, онъ знаетъ лишь силы, дѣйствующія закономѣрно, и не хочетъ знать идеаловъ. Такая односторонность матеріалистическаго эволюціонизма должна дѣйствовать на адептовъ социализма деморализующимъ и расслабляющимъ образомъ. Возбуждая классовую ненависть со всѣми ея печальными послѣдствіями, матеріалистически-эволюціонное пониманіе исторіи должно угнетать всякую личную энергію, которая могла бы внести въ экономическую сферу обогащающіе элементы. Этотъ недостатокъ марксизма хорошо раскрытъ въ новой книгѣ В. Зомбарта *Соціализмъ и соціальное движеніе*. «Теорія, гласящая, что социализмъ «долженъ» придти такъ же неминуемо, какъ какой-нибудь феноменъ природы, что проповѣдь социализма есть проповѣдь истины, (вначалѣ) придавала соціальному движенію такую силу, какую едва-ли могла ему дать другая теорія. Она укрѣпила вѣру въ побѣду защищаемаго отдѣла, она придала увѣренность выступленіемъ социалистическихъ партій, она, безъ сомнѣнія, ускорила первую консолидацію современнаго пролетарскаго движенія. Но со временемъ увидали, что все это покупалось слишкомъ дорогой цѣной. Эта теорія понизила идеальныя потенціи въ соціальному движенію. По мѣрѣ того, какъ привыкли доказывать «необходимость» социализма «научными» аргументами, утрачивалось чувство творческаго идеала, великаго паэоса. Научились умѣнью увѣренно двигаться по цѣлой системѣ рельсовъ, но постепенно утратили способность расправлять крылья для полета. Долгое господство системы социализма не могло не оказать смертоноснаго вліянія на всѣ идеалистическія побужденія. Уже болѣе не нуженъ былъ ярко намѣченный путеводный идеалъ, не нуженъ былъ и стремящійся въ высъ размахъ паэоса: и то и другое противорѣчило «научной» природѣ социализма, и послѣдній пользовался только въ качествѣ своего единственнаго орудія аналитическимъ разумомъ. «Рабочій классъ—такъ опредѣленно говорятъ представители марксизма—не долженъ осуществлять никакихъ идеаловъ. Онъ долженъ только освободить элементы новаго общества, которые уже развились въ нѣдрахъ разрушающагося буржуазнаго общества».

Въ эту слабую сторону социализма направляется главное русло новѣйшаго реакціоннаго движенія противъ марксизма. Его представители у насъ, въ Россіи, Петръ Струве, Туганъ-Барановскій, Булгаковъ, въ Германіи—Бернштейнъ, Гере, Койгенъ и социалисты-кантіанцы, въ Франціи—Сорель, Жанъ-Жоресъ.

Проф. М. Таръевъ.

Проводы Высокопреосвященнаго Іакова, бывшаго Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго *).

13-го февраля Высокопреосвященный Іаковъ отдалъ прощальные визиты частнымъ лицамъ и учрежденіямъ; этотъ день былъ днемъ отъѣзда его изъ Ярославля. Владыка посѣтилъ въ 11 час. дня Епарх. Іоанновское училище. Ученицы были собраны въ актовомъ залѣ. Архіепископъ обратился къ нимъ съ назиданіемъ, сущность котораго сводилась къ слѣдующему: все, что соберешь въ юности, пригодится въ старости; слѣдуетъ дорожить этимъ золотымъ временемъ ученія для послѣдующаго сѣянія добра. Одна изъ в—ць поднесла Владыкѣ полотенце, вышитое гладью, работы ученицъ, при чемъ сказала краткое привѣтствіе ему за его архипастырское къ ученицамъ вниманіе. Благословивъ каждую ученицу образкомъ Толгской Божіей Матери, Владыка отбылъ въ д. семинарію.

Въ семинаріи Владыка встрѣченъ былъ корпораціей и в—ками, привѣтствовавшими его пѣніемъ: исполни эти деспота. Прослѣдовавъ въ алтарь сем. церкви и приложившись къ престолу, Владыка вышелъ на амвонъ и обратился къ в—камъ съ словомъ, въ которомъ выяснялъ сущность, значеніе и задачи духовной школы. Архипастырь убѣждалъ в—ковъ не требовать отъ нея того, чего она дать, какъ школа духовная, не можетъ. Напрасно бы мы стали искать обуви въ магазинахъ съ платьемъ; такъ и къ школѣ духовной мы не можемъ предъявлять тѣхъ требованій, какія не совмѣстимы съ ея назначеніемъ и задачей—приготовлять пастырей церкви, а не инженеровъ, техниковъ, во-

енныхъ, адвокатовъ, для которыхъ существуютъ особыя спеціальныя учебныя заведенія. Далѣе онъ указалъ на то значеніе, какое имѣетъ для каждаго юноши время обученія. «Я самъ, говорилъ Архипастыръ, вспоминаю время ученія въ училищѣ и все, что я тамъ получилъ, сохранено мною до настоящаго времени. То время ушло безвозвратно, но за тѣмъ оставило глубокой слѣдъ въ моей жизни, сильный отпечатокъ на характерѣ и образѣ дѣйствій. Я изъ того времени почерпаю для себя и силы къ труду и знанія, какими раньше наполнялась моя душа, знанія, которыя теперь быстро улечиваются». Онъ просилъ дорожить этимъ золотымъ временемъ и больше пріобрѣтать знаній для будущей пастырской дѣятельности. Послѣ рѣчи Архіепископъ сталъ благословлять семинариствъ, раздавая имъ образки Толгской Божіей Матери и «Умиленія»; семинарскіе пѣвчіе пѣли просы воскреснаго канона 6-го гласа.

Изъ семинаріи Владыка Іаковъ отправился въ дух. училище, гдѣ благословилъ каждаго ученика св. образкомъ и пожелалъ всѣмъ имъ преуспѣянія въ наукахъ, а наипаче—въ добродѣтельной жизни.

Въ 6 ч. вечера въ крестовой церкви Преосвященный Епископъ Евсеій съ многочисленнымъ духовенствомъ отслужилъ напутственный молебенъ объ отъѣзжающемъ Архіепископѣ. Владыка Іаковъ умильно молился въ послѣдній разъ въ крестовой церкви, гдѣ онъ почти 3 года совершалъ безкровную жертву. Окончился молебенъ. Духовенство направилось въ покои Архипастыря; устремились туда и міряне, желавшіе запечатлѣть картину прощанія и въ послѣдній разъ взглянуть на своего святителя. Здѣсь кафедральный прот. Н. А. Крутиковъ обратился къ Архипастырю съ рѣчью и поднесъ отъ духовенства икону Спасителя,—чудной работы, въ весьма цѣнной ризѣ. О. протоіерей въ своей рѣчи далъ яркую характеристику Архіепископа Іакова, какъ мудраго администратора, опытнаго, отзывчиваго святителя, добраго и твердаго учителя, какъ человека съ стойкимъ, сильнымъ характеромъ, въ лицѣ котораго епархія терпитъ тяжелое лишеніе. Въ отвѣтъ на эту рѣчь Владыка между прочимъ сказалъ: «я не узнаю, о. протоіерей, своего портрета въ вашемъ изображеніи; вы слишкомъ густо наложили краски». Потомъ онъ коснулся своего образа дѣйствій. «Я, говорилъ Владыка, руководился въ своихъ дѣйствіяхъ чувствомъ долга и справедливости, старался дѣлать все по правдѣ; я никогда не назначалъ на

мѣста по протекціи и не уступалъ сильнымъ міра въ случаяхъ ихъ заявленій и различныхъ требованій относительно тѣхъ или другихъ іереевъ, и это, кажется ускорило мой переводъ отсюда». Когда Архипастырѣ, прощаясь, сталъ было благословлять духовенство св. образками, въ это время выступилъ предсѣдатель училищнаго сѣзда духовенства, свящ. села Рыжикова, Ром.-Борисоглѣбск. у. о. Николай Дебольскій (отъ провинціального духовенства) и произнесъ слѣд. глубоко-скорбную рѣчь: «Пресвященнѣйшій Владыко, милостивѣйшій Архипастырѣ! Насталъ часъ горькой разлуки съ Вами. Вы покидаете насъ, покидаете въ то время, когда Ваше присутствіе среди насъ въ особенности было бы дорого намъ; но Вы уходите, увѣнчанный «вѣнцомъ правды», и невольно хочется воскликнуть: останься, Владыко, съ нами, не покидай насъ! Мы недоумѣваемъ, куда ты идешь и зачѣмъ покидаешь насъ, и не понимая сего, теряемся въ догадкахъ... Но мы надѣемся, что ты опять вернешься къ намъ, отецъ нашъ, и снова будешь съ нами!» Архіепископъ на эти слова съ грустію отвѣтилъ: «я не знаю, почему меня переводятъ и по какой причинѣ? Должно быть я не угодилъ сильнымъ міра сего. Иду я не по своей волѣ, не по своему желанію, и остаться здѣсь не въ моей власти, хотя я полюбилъ ярославскую паству и радъ бы съ ней служить по силамъ моимъ. И не думаю, что мнѣ придется возвратиться опять на ярославскую кафедру: былъ только одинъ случай возвращенія на прежнюю кафедру—именно возвращеніе Димитрія Херсонскаго въ Одессу. Утѣшеніемъ мнѣ служить слово Божіе, такъ какъ скорбь моя глубока при разставаніи съ паствою своею. Дѣйствительно, любовь не разлучитъ насъ. Я буду молиться за васъ и прошу вашихъ молитвъ обо мнѣ, чтобы духовное общеніе наше не прекращалось». Благословляя прощающихся образками, Владыка все говорилъ: «жалъ разставаться съ вами».

Послѣдними стали прощаться съ Архіепископомъ монашествовавшіе Спасскаго монастыря. Экономъ архіерейскаго дома о. Аполлинарій поднесъ Владыкѣ отъ братіи образъ св. Ярославск. чудотворцевъ. Прощаніе бывшаго Ярославскаго Архіепископа Іакова съ духовенствомъ живо напоминало умственному взору прощаніе св. ап. Павла въ Милитѣ съ ефесскими пресвитерами (Дѣян. 20 гл.). Отправляясь въ Іерусалимъ, св. апостоль приглашалъ въ Милитѣ ефесскихъ пресвитеровъ, чтобы проститься съ ними; онъ говорилъ имъ: «И вотъ, нынѣ я, по влеченію Духа,

иду въ Иерусалимъ, не зная, что тамъ встрѣтится со мною. Но я ни на что не взираю... только бы съ радостью совершить поприще мое и служеніе, которое я принялъ отъ Господа Иисуса, проповѣдать Евангеліе благодати Божіей. И нынѣ, вотъ, я знаю, что уже не увидите лица моего всѣ вы, между которыми ходилъ я, проповѣдая Царствіе Божіе... бодрствуйте, памятуя, что я три года—училъ каждаго изъ васъ... И нынѣ предаю васъ, братія, Богу и слову благодати Его, могущему назидать васъ болѣе и дать вамъ наслѣдіе со всѣми освященными... Сказавъ это, онъ преклонилъ колѣна свои, и со всѣми ими помолился» (20 гл. 22, 24, 25, 31, 32, 36). Вотъ что воспроизвелось у насъ при прощаніи съ преемникомъ св. апостоловъ,—Архипастыремъ Іаковомъ и незольная слеза застилала очи, когда думалось, что мы уже не увидимъ больше лица его... Раздавшійся въ 11^{1/2} ч. ночи колокольный звонъ съ ярославскихъ церквей возвѣстилъ ярославцамъ объ отъѣздѣ ихъ Архіепископа. На вокзалѣ проводить Владыку собрались представители духовенства и дух.-уч. заведеній и многіе его почитатели; нѣкоторые провожали Владыку до гор. Ростова.

Давъ описаніе проводовъ Архіепископа Іакова, я не совсѣмъ выполнилъ бы свою задачу, если бы не сдѣлалъ хотя краткой характеристики личности Симбирскаго святителя. Высокпреосвященный Іаковъ принадлежитъ къ числу архипастырей съ аскетическимъ направленіемъ. Это монахъ въ полномъ смыслѣ этого слова, любящій храмъ Божій, молитву и уединеніе. Насколько привелось присмотрѣться къ его образу жизни,—онъ ни разу не пропустилъ ни одной утрени и равней обѣдни. Аскетъ въ душѣ, онъ таковъ и въ жизни. Трапеза его была чрезвычайно скромна и ни чѣмъ почти не отличалась отъ братской трапезы. Въ служеніи Архіепископъ любитъ простоту, отсутствіе той пышности, которая составляетъ отличительную черту нѣкоторыхъ архіерейскихъ служеній и подѣ часъ скрываетъ отъ взоровъ молящихся священную таинственность и жизненность нашего Богослуженія. Какъ монахъ, любящій уединеніе, Архіепископъ Іаковъ все свободное отъ служебныхъ занятій время посвящаетъ чтенію книгъ (сложенная въ ящики его бібліотека составила около 500 пудовъ). Онъ поражаетъ своею любознательностію, живымъ интересомъ ко всему новому въ наукѣ и жизни, и нѣтъ, кажется, такого вопроса, о которомъ бы онъ не могъ поговорить, нѣтъ ни одной выдающейся журнальной статьи, съ

которою бы онъ не былъ знакомъ. Однажды, при посѣщеніи Яросл. семинаріи, Владыка зашелъ въ физическій кабинетъ, гдѣ преподаватель физики объяснялъ в—кампъ урокъ и демонстрировалъ физ. приборы; Владыка началъ продолжать объясненіе урока *) съ такимъ знаніемъ предмета, что преподаватель и учащіеся были удивлены. —Простой въ обращеніи, Архіепископъ Іаковъ однако чуждъ всего того, что можетъ уничтожать грань между епископомъ и священникомъ. Сосредоточенный въ себѣ, и съ виду какъ будто строгій и суровый, онъ въ разговорахъ съ людьми, съ которыми приходится входить въ отношенія, является оживленнымъ собесѣдникомъ, у котораго никогда не сходитъ съ устъ улыбка. Я не считаю себя компетентнымъ говорить объ Архіепископѣ Іаковѣ, какъ администраторѣ и какъ предсѣдателѣ отдѣла Предсоборнаго Присутствія; это могутъ сдѣлать люди, ближе моего знающіе дѣятельность Владыки въ этомъ отношеніи; довольствуюсь тѣмъ, что на мою долю выпала задача дать описаніе проводовъ Архіепископа, что и да будетъ моимъ скромнымъ приношеніемъ Симбирскому святителю.

Иеромонахъ Алексій.

Памяти Преосвященнаго Сергія, епископа Угличскаго.

(Къ первой годовщинѣ его кончины † 1906 г. 28 марта.)

Памятенъ для Ярославцевъ долженъ быть этотъ благолѣпный старецъ-Владыка, обладавшій яснымъ умомъ, добрымъ сердцемъ, недюжинными ораторскими талантами. Паства Ярославская въ массѣ болѣе знакома была съ нимъ именно съ этой послѣдней стороны. Кто не помнитъ его чудныхъ вечернихъ собесѣдованій по воскреснымъ днямъ осени, зимы и великаго поста? Храмъ Афанасьевскаго монастыря бывалъ полонъ слушателями настолько, что не было никакой возможности пробраться сквозь толпу впередъ. Несмотря на множество народа, въ храмѣ мертвая тишина. Надъ всѣмъ и всѣми господствуетъ лишь простая и душевная рѣчь Архипастыря, приводящая людямъ на па-

*) О гипотезѣ свѣта—Ньютона и позднѣйшихъ изслѣдователей этой теоріи.

мять Бога, учащая ихъ жить по Божьи, бичующая ихъ уклоненія отъ Божьяго пути. Нерѣдко отъ этихъ обличеній бывало жутко, но никогда они не были жестки, такъ какъ исходили отъ любящаго сердца пастыря-отца. Замѣчательно, что несмотря на обличительный тонъ многихъ бесѣдъ преосв. Сергія, количество его слушателей не убывало, а самыя бесѣды вызывали расположение къ себѣ. Здѣсь секретъ вліянія сердца на сердце.. И только нечальные октябрьскіе дни 1905 года вызвали несправедливыя нареканія на проповѣдника со стороны нѣкоторой части слушателей, въ своемъ увлеченіи освободительными эксцессами не разобравшей и не понявшей, какъ слѣдуетъ, его словъ.

Но Преосвященный епископъ Сергій, какъ проповѣдникъ, былъ не достаточно извѣстенъ Ярославскимъ обывателямъ, развѣ лишь во время его рѣдкихъ поѣздокъ по епархіи по порученію епархіальнаго Владыки. Если же кому приходилось слышать его въ отдаленныхъ отъ Ярославля селахъ и городахъ, тотъ несомнѣнно попомнить усоншаго и помянетъ его добрымъ словомъ. Не задолго до упомянутыхъ октябрьскихъ дней, послужившихъ началомъ его конца, посѣтилъ преосвященный г. Д., Отслужилъ здѣсь въ соборѣ литургію и обратился къ собравшимся съ своею вдохновенною рѣчью. Живо помнится эта рѣчь. Она была обращена болѣе къ пастырямъ, чѣмъ къ пасомымъ. Его Владыка думалъ возжечь ревность въ стражахъ словеснаго стада къ ихъ высокому дѣланію, хотѣлъ побудить ихъ на проповѣдническіе труды, указать на необходимость истовости и осмысленности совершенія Богослуженія.

«Мы живемъ, такъ приблизительно говорилъ Преосвященный, въ такое время, когда нужна съ нашей стороны особая бдительность и осторожность, когда пробуждающееся народное сознание требуетъ отъ насъ не механически слѣпшаго отправленія церковнобогослужескихъ чиновъ и обрядовъ. Надо учить теперь и учить, разъяснять неопустительно каждый воскресный день смыслъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній, раскрывать предъ пасомыми значеніе церковныхъ обрядовъ и пѣснопѣній, доводить ихъ до пониманія того, что и какъ сейчасъ у насъ совершается за Богослуженіемъ, достойно глубокаго сожалѣнія. Совершители высшей на землѣ службы Божіей, стремясь сократить ее до послѣдней возможности, поютъ и читаютъ такъ что, полагаю, не только малосвѣдущіе ихъ прихожане, но даже сами ангелы небесные не въ состояніи понять ихъ молитвосло-

вѣй. Урѣяю васъ, что теперь не то время, стало, дальше жить и служить такъ, какъ сейчасъ, нѣтъ никакой возможности. Иначе пройдетъ какой-нибудь десятокъ лѣтъ, и въ этомъ величественномъ, благолѣпномъ храмѣ останутся только стѣны, однѣ стѣны будутъ свидѣтелями небрежно отправляемаго Богослуженія, а людей, прихожанъ-богомольцевъ здѣсь не будетъ»..

Такая полуобличительная рѣчь была совершенно необходима въ приходѣ, гдѣ съ давнихъ поръ свилъ себѣ прочное гнѣздо расколъ, гдѣ это гнѣздо за послѣдніе годы, вопреки бытъ можетъ официальной статистикѣ, значительно расширилось, гдѣ не для старожиловъ даже, а и просто для взрослыхъ людей очень замѣтны стали за послѣдніе годы сокращеніе проповѣдничества почти до прекращенія его, ослабленіе истовости въ совершеніи Богослуженія, которое урѣзано просто до.. неприличія. А вѣдь совсѣмъ еще недавно Д-скіе прихожане умилялись прекраснымъ исполненіемъ обиходныхъ догматиковъ знающими свое дѣло голосистыми псаломщиками, хотя и стараго покроя и закала. Теперь обиходъ изгнанъ совершенно, не слышно дивныхъ ирмосовъ изъ нотнаго ирмологія, почти изгнана изъ употребленія псалтирь (а всего какой-нибудь десятокъ лѣтъ назадъ она, наприм., въ великій постъ прочитывалась цѣликомъ дважды въ недѣлю), великое повечеріе стало едва не менѣе малаго. Теперь мы не имѣемъ представленія о нѣкоторыхъ совершенно оставленныхъ Богослуженіяхъ, да стали позабывать даже и храмовые наши приходскіе праздники. Какъ ни покажется страннымъ, но въ Д. изъ восьми престольныхъ праздниковъ, лишь въ два Богослуженіе совершается на храмовомъ престолѣ, и вовсе не потому, чтобы эти праздники приходилось отправлять въ выстуженномъ храмѣ—большинство ихъ падаетъ на лѣто. Не удивительно, что расколъ здѣсь цвѣтетъ, усердіе православныхъ къ приходскому храму падаетъ, жизни приходской не существуетъ, а любители церковности идутъ искать ее къ старообрядцамъ.

Въ августѣ Преосв. Сергій говорилъ у насъ свое прямое правдивое слово, а въ октябрѣ уже заболѣлъ своею предсмертною болѣзью. И жаль, глубоко жаль, что Владыка-ораторъ рано скончалъ свою жизнь. Можно думать, его пастырскія обращенія съ кафедръ не мало исправили бы нестроеній въ жизни приходской. Застарѣлыя болѣзни требуютъ своихъ средствъ, однимъ изъ коихъ является и слово обличенія, растворенное скорбью о вкравшихся въ церковную жизнь недостаткахъ. Вдвойнѣ жаль,

что усопшій Владыка сдѣлался въ нѣкоторомъ родѣ жертвой отрицательной стороны освободительнаго движенія, которое какъ разъ стремится къ созданію благоприятныхъ для обновленія всей русской жизни условій. Должно быть вѣрно, что безъ жертвъ ничего не обходится..

Царство небесное почившему Архіерею Божию, а паствѣ взаимный миръ и любовь да даруетъ Богъ, въ «стражей же дому Израилева» да вселитъ ревность объ ихъ долгѣ! Это такъ необходимо для возрожденія угасшей у насъ жизни церковной.

Д-скій прихожанинъ.

ДИТЯ-КАЛЪКА.

Печальна участь челоѡка,
 Страдальцевъ трудно не жалѣть,
 Но на тебя, дитя—калъка,
 Безъ слезъ я не могу смотрѣть.
 На костыляхъ, въ толпѣ нарядной
 Среди играющихъ дѣтей,
 Ты, какъ пятно,—упрекъ наглядный
 Судьбѣ безжалостной твоей.
 Въ глазенкахъ искрится желанье
 Играть,—но чуть ты сдѣлалъ шагъ,—
 Въ чертахъ измученныхъ страданье:
 Проснулась боль—твой лютый врагъ..
 Бѣдняжка! ты не замѣчаешь,
 Какъ я твой каждый вздохъ ловлю,
 И чѣмъ ты болѣе страдаешь,
 Тѣмъ горячѣй тебя люблю.

Ф. Пестряковъ.

Разныя извѣстія.

— Въ циркулярѣ отъ 18 января на имя генераль-губернаторовъ и губернаторовъ правительство высказываетъ свои предположенія относительно государственной дѣятельности недалекаго будущаго: относясь съ полнымъ уваженіемъ къ правамъ Государственной Думы въ области законодательства, бюджета и запросовъ, правительство будетъ неуклонно держаться во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ существующихъ законовъ, такъ какъ лишь строгимъ выполненіемъ и подчиненіемъ законамъ, какъ правительство, такъ и Дума могутъ сохранить Монаршее довѣріе, одна наличность котораго обезпечиваетъ возможность ихъ совмѣстной работы. Установивъ всю злонамѣренность толковъ о желаніи правительства созвать Думу лишь съ цѣлью ея непремѣннаго роспуска и возвращенія къ прежнимъ осужденнымъ Государемъ порядкамъ, надлежитъ имѣть на мѣстахъ ясное представленіе о предположеніяхъ правительства въ области ближайшаго законодательства. Приближеніе органовъ самоуправления къ населенію въ видѣ установленія всесловной волости, какъ мелкой земской единицы привлеченіе большаго числа лицъ къ задачамъ самоуправления посредствомъ уменьшенія ценовыхъ нормъ и расширеніе компетенцій органовъ самоуправления будутъ предложены правительствомъ въ цѣляхъ созданія устойчивыхъ и самоуправляющихся ячеекъ въ основѣ децентрализаціи. При введеніи подоходнаго налога правительство предполагаетъ подкрѣпить средства земствъ и городовъ, передавъ имъ части нѣкоторыхъ казенныхъ поступленій. вмѣстѣ съ тѣмъ, введеніе мѣстныхъ судей и объединеніе административной власти въ губерніи и уѣздѣ довершитъ упроченіе устойчиваго мѣстнаго уклада. Но главнѣйшею заботою правительства будетъ улучшеніе земельного быта крестьянъ. Не только созданіе земельного фонда и справедливая на посильныхъ условіяхъ передача земель этого разряда крестьянамъ, но и предоставленіе каждому трудолюбивому и энергичному работнику возможности создать собственное хозяйство, приложить свободный трудъ, не нарушая чужихъ правъ къ законно прибрѣтенной имъ землѣ—будутъ предметомъ предложеній правительства въ области землеустройства. Не менѣе важны подготовляемыя правительствомъ законопроекты въ области рабочаго, школьнаго и адми-

нистративнаго законодательства. Приведенное краткое перечисленіе даетъ лишь приблизительное понятіе о той громадной работѣ переустройства, совершить которое является для Государственной Думы, Государственнаго Совета и правительства исторической обязанностью. Переустройство это должно имѣть основой укрѣпленіе и упорядоченіе началъ истинной свободы и порядка, возвышенныхъ съ высоты престола. Въ виду этого правительство твердо и послѣдовательно будетъ преслѣдовать нарушителей права, прекращая со всей строгостью возникающіе безпорядки и стоять на стражѣ спокойствія страны, примѣняя до полнаго ея успокоенія всѣ находящіяся въ его распоряженіи законныя средства. (Смол. Еп. Вѣд.).

Судъ надъ іеромонахомъ Іліодоромъ. Изъ официальныхъ источниковъ (такъ называемое «Освѣдомительное Бюро») сообщается:

«Обсудивъ предложеніе, сдѣланное синодальнымъ оберъ-прокуроромъ по поводу, во первыхъ, статьи помощника редактора «Почаевского Листка» и «Почаевскихъ Извѣстій» іеромонаха Іліодора, напечатанной въ № 13 газеты „Вѣче“, а затѣмъ перепечатанной въ № 32 газеты „Русское Знамя“, и, во вторыхъ, замѣтки, напечатанной въ № 304 „Колокола“, Святѣйшій Синодъ нашель, что помѣщеніе означенныхъ статей, призывающихъ русскихъ людей къ кровавому самосуду надъ нарушителями общественнаго спокойствія, а представителей церкви къ благословенію на такой самосудъ, тѣмъ болѣе въ журналахъ, издающихся въ глубоководной православнымъ населеніемъ Россіи Почаевской лаврѣ и какъ бы подъ сѣнью ея святынѣ, и редактируемыхъ лицами священнаго сана, долженствующими быть проповѣдниками любви Христовой, — представляется крайне прискорбнымъ и несоответствующимъ достоинству православной церкви.

„Велѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ 14 (21) февраля опредѣлилъ предоставить высокопреосвященному архіепископу волынскому Антонію уволить іеромонаха Іліодора отъ должности редактора „Почаевского Листка“ и «Почаевскихъ Извѣстій», войти въ сужденіе о немъ по поводу напечатанія указанныхъ статей и постановитъ рѣшеніе на основаніи преподанныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода правилъ, опредѣляющихъ отношенія церковной власти къ литературной дѣятельности церковныхъ должностныхъ лицъ, съ донесеніемъ о послѣдующемъ Святѣйш. Синоду“.

Священникъ Александръ Писарчикъ въ „Минскихъ Епарх. Вѣд.“ (№ 20) справедливо указываетъ, что побѣдили на выборахъ въ Думу не дѣйствительные представители большинства, а только представители хорошо организованнаго, несомнѣнно весьма незначительнаго меньшинства, при апатичномъ или инертномъ, или, какъ часто бывало въ крестьянской средѣ, основанномъ на недоразумѣніяхъ отношеній къ выборамъ подавляющаго большинства. То уговаривали крестьянъ не выбирать господъ, то проводили, подъ видомъ представителей крестьянства революціонеровъ, давно забывшихъ о крестьянской страдѣ и землѣ. Духовенство не должно бросаться въ засасывающую пучину политики. Но его прямой долгъ, по самому положенію его въ деревнѣ, какъ наиболее просвѣщеннаго элемента всеми законными мѣрами стремиться къ тому, чтобы крестьяне отнеслись къ выборамъ сознательно, по совѣсти, и чтобы возможно большее число крестьянъ приняло участіе въ великомъ дѣлѣ выборовъ «богатырей мысли и дѣла», и чтобы высокая честь стать таковыми выпала на долю людей мудрыхъ, честныхъ и притомъ исключительно русскихъ — хозяевъ своей родной земли.

О привлеченіи женщинъ къ участію въ собраніяхъ и съѣздахъ духовенства. Въ Вятскихъ Еп. Вѣдомостяхъ анонимнымъ авторомъ проводится новая мысль о привлеченіи женщинъ духовной среды къ активному участію въ рѣшеніи вопросовъ, касающихся женскаго воспитанія и образованія. Кому, спрашиваетъ авторъ, во всего ближе дѣло воспитанія и образованія дочерей духовенства, какъ не матерямъ, женамъ духовныхъ лицъ? и потому, — слѣдуетъ заключеніе, — „было бы весьма не бесполезно, чтобы на собраніяхъ и съѣздахъ духовенства (благочинническихъ и епархіальныхъ) при обсужденіи вопросовъ относительно епархіальныхъ училищъ непременно участвовали жены духовенства, матери обучающихся“. Присутствіе женъ духовенства на съѣздахъ необходимо для болѣе глубокаго, всесторонняго обсужденія означенныхъ вопросовъ, потому что, при рѣшеніи ихъ одними мужчинами, какъ мало посвященными въ это дѣло, неизбежно можетъ быть допущена односторонность и даже нѣкоторая поверхность. Между тѣмъ жены духовенства, сами прошедшія ту же школу и знакомыя опытно съ ея свѣтлыми и темными сторонами, могутъ дать вѣрный, безошибочный совѣтъ въ вопросахъ, касающихся улучшенія воспитательной и образовательной

стороны женскихъ училищъ. И съ внѣшней, юридической стороны авторъ не видитъ препятствій къ дѣятельному участию и присутствію на сѣздахъ женщинъ духовной среды. Допускались на наши сѣзды и раньше выборныя постороннія лица изъ разныхъ учрежденій въ качествѣ представителей интересовъ послѣднихъ; почему же не допустить женъ духовенства, какъ представительницъ интересовъ собственныхъ дѣтей? А нынѣ присутствіе на сѣздахъ духовенства постороннихъ лицъ, напр. мірянъ, стало явленіемъ обыкновеннымъ. Наконецъ, отказывать женщинамъ духовной среды въ правѣ присутствія и голоса на пастырскихъ собраніяхъ было бы и вообще страннымъ по настоящему времени, когда женщинамъ даютъ мѣста почти на всѣхъ поприщахъ жизни: учебновоспитательномъ, врачебномъ, чиновничьемъ, въ общественныхъ учрежденіяхъ.

Училище для глухонѣмыхъ мальчиковъ. 31-го октября 1906 года Высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Московскимъ Владимиромъ было совершено торжественное открытіе училища для глухонѣмыхъ мальчиковъ въ Николо-Перервинскомъ монастырѣ. Училище имѣетъ цѣлю воспитаніе и обученіе глухонѣмыхъ дѣтей мужского пола, преимущественно епархіальнаго и иноепархіальнаго духовенства, а затѣмъ недостаточныхъ изъ другихъ сословій. Возрастъ поступающихъ въ училище опредѣленъ въ 8—9 лѣтъ. Курсъ обученія 6 лѣтній. Открытіе этого училища для Россіи очень цѣнно и полезно, такъ какъ такія училища требуютъ очень большихъ средствъ на свое содержаніе, почему въ Россіи ощущается въ нихъ крайній недостатокъ. (Москов. Церков. Вѣдом. № 46).

Содержаніе.—Нравственная трагедія социализма.—Проводы Высокопреосвященнаго Іакова, бывшаго Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго (окончаніе).—Памяти Преосвященнаго Сергія, епископа Угличскаго.—Дитя-калѣва.—Разныя извѣстія.

Редакторъ преподаватель семинаріи **М. Троицкій.**

Ярославль. 1907 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.