

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

8 ноября.

№ 42.

1909 года.

Подписная цѣна

въ годъ съ доставкой и пересылкой—5 рублей. Выходятъ Епарх. Вѣдом. 4 раза въ мѣсяцъ.

Подписка принимается

у редактора неофициальн. части Епархiальн. Вѣдомост. (Тульская Духовная Семинарія).

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 1 день августа 1909 г., на награжденіе псаломщика церкви села Баткополя, Каширскаго уѣзда, *Александра Орлова* золотою медалью съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Александровской лентѣ за 50 лѣтнюю службу.

Распоряженія Епархiальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Рукоположены: псаломщикъ церкви Бѣлевскаго духовнаго училища *Иванъ Алферьевъ* во священника въ село Ивановское, Одоевского у.—22 октября; псаломщикъ с. Димитріевского Соломенный заводъ, Алексинскаго у. *Павель Боголюбовъ* во діакона съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи при церкви того же села—1 октября; псаломщикъ с. Пятницкаго на Колпнѣ, Новосильскаго у. *Константинъ Драчевъ* во діакона съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи того же села—22 октября; студентъ

Тулъской Духовной Семинаріи *Сергій Прудовскій* во священника къ церкви с. Каменскаго, Ефремовскаго у.—21 октября; студентъ Тулъской Духовной Семинаріи *Михаиль Понятскій* во священника къ церкви с. Старчиково, Одоевскаго у.—20 октября; учитель *Николай Леонардовъ* во священника къ церкви с. Ростовцевъ, Каширскаго у.—18 октября.

Отрѣшены отъ должности: священникъ с. Знаменскаго на Зушѣ, Чернскаго у., *Алексій Глаголевъ* и священникъ с. Ламовки, Богородицкаго у., *Петръ Рогожинъ*—оба 14 октября съ запрещеніемъ въ священнослуженіи.

Уволенъ отъ должности псаломщикъ с. Вепрей, Алексинскаго уѣзда, *Александръ Алферьевъ*—27 октября.

Исключены изъ списковъ за смертію: діаконъ села Авдулова, Ефремовскаго у., *Василій Глаголевъ*—17 октября; послушница Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго монастыря *Епафродита Доронина*—21 октября, сверхштатная монахиня Тулъскаго Успенскаго женскаго монастыря *Неомила (Цицина)*—26 октября.

СПИСОКЪ

лицъ, служащихъ въ Веневскомъ духовномъ училищѣ въ 1909 учебномъ году.

1. **Смотритель** училища, священникъ *Михаиль Королевъ*, кандидатъ Московской духовной академіи 1906 года, съ 1907 года преподаватель гомилетики и соединенныхъ предметовъ въ Рижской дух. сем.; съ 13 января 1907 г. въ означенной должности. Имѣетъ набедренникъ и скуфью.

2. **Помощникъ смотрителя**, статскій совѣтникъ *Иванъ Андреевичъ Хитровъ*, сынъ псаломщика г. Тулы, кандидатъ Кіевской дух. академіи 1884 г. съ 19 августа того же года преподаватель ариметики и географіи въ Тульчинскомъ дух. училищѣ, съ 1-го апрѣля 1885 г. помощникъ смотрителя Веневскаго дух. училища и преподаватель священной исторіи, съ 27 іюля 1896 г. членъ Веневскаго уѣзднаго отдѣленія Тулъскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Съ 1908 г. временно преподаетъ церковную и гражданскую исторію въ училищѣ. Имѣетъ ордена: св. Анны 2 степени, св. Станислава 2 ст., св. Анны 3 ст. и св. Станислава 3 ст.

Преподаватели:

3. Русскаго и церк. славянскаго яз. въ старшихъ, классахъ Михаилъ Антоновичъ Чепикъ, статскій совѣтникъ, сынъ крестьянина Витебской губерніи, кандидатъ Кіевской духов. академіи 1881 года; съ 28 іюля того же года преподаватель гомиетики, литургики и практическаго руководства для пастырей въ Пермской духов. семинаріи; временно преподавалъ въ оной церковную исторію и пѣніе; съ 24 февраля 1894 г. учитель греческаго яз. въ Пинскомъ дух. училищѣ; съ 23 апрѣля 1898 г. учитель того же яз. въ Каргопольскомъ дух. училищѣ; съ 17 сентября 1898 г. членъ Совѣта Каргопольскаго отдѣленія Олонецкаго Александровскаго Братства; съ 24 октября 1903 г. учитель того же языка въ Торопецкомъ духов. училищѣ; съ 15 сентября 1908 г. учитель того же языка въ Бѣлозерскомъ духов. училищѣ; съ 14 ноября 1908 г. въ настоящей должности. Имѣеть серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III-го и бронзовую за первую перепись.

4. Русскаго и церк. славянскаго яз. въ I клас. священникъ училищной Кирилло-Меѳодіевской, при Веневскомъ дух. училищѣ, церкви Николай Ильичъ Нечаевъ, сынъ священника Тульской епархіи, студентъ Тульской духов. семинаріи, съ 20 сентября 1874 г. преподаватель Латинскаго яз. въ семь училищѣ; съ 15 августа 1885 г. преподаватель русскаго и церк. славянскаго яз. I кл. сего училища; съ 27 іюля 1896 г. членъ Веневскаго уѣзднаго отдѣленія Тульскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и дѣлопроизводитель онаго. Имѣеть набедренникъ, скуфью, камиллаву и наперсный крестъ.

5. Греческаго яз. титулярный совѣтникъ Александръ Никифоровичъ Постниковъ, сынъ священника Московской епархіи, кандидатъ Московской дух. академіи 1898 г.; съ 9 ноября 1898 г. чиновникъ канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода сверхштата; съ 12 марта 1903 г. въ настоящей должности.

6. Латинскаго яз. надворный совѣтникъ Сергѣй Арсеніевичъ Свѣтловъ, сынъ священника Оренбургской епархіи; кандидатъ С.-Петербургской духов. академіи 1897 г.; съ 26 ноября 1898 г. помощникъ инспектора Вятской духов. семинаріи; съ 3 октября по 7 ноября 1900 г. временно преподавалъ гражданскую исторію въ I кл. семинаріи, съ 3 октября по 7 ноября временно

преподавалъ священное Писаніе въ V кл. семина. съ 6 октября 1903 г. по 5 декабря 1907 г. преподаватель нѣмецкаго яз. въ семинаріи; съ 23 ноября по 19 декабря 1903 г. и съ 6 октября 1904 г. по 15 мая 1905 г. временно преподавалъ математику въ I и III кл. семинаріи; съ 20 октября по 5 декабря 1906 г. временно преподавалъ св. Писаніе въ V кл. семинаріи; съ 14 нояб. 1907 г. на настоящемъ мѣстѣ; съ 21 сентября 1908 г. временно преподаетъ черченіе и чистописаніе въ I и II кл. училища; съ 23 окт. 1908 г. преподаетъ нѣмецкіи яз. въ училищѣ. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст.

7. Ариѳметики, географіи и природовѣдѣнія, статскіи совѣтникъ Владиміръ Георгіевичъ Генерозовъ, сынъ священника Тульской губ. кандидатъ Московской духовной академіи 1885 г.; съ 22 августа 1886 преподаватель русскаго и церк. славянскаго яз. въ старшихъ классахъ Веневскаго дух. училища; съ 3 октября 1902 г. въ настоящей должности. Имѣетъ ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 3 ст.; съ 1908 г. членъ Правленія училища.

8. Церковнаго пѣнія Александръ Ивановичъ Соколовъ, сынъ учителя-наблюдателя школъ въѣдомства Императрицы Маріи, окончившій курсъ въ Виѳанской духов. семинаріи въ 1909 году. Съ 22 сентября 1909 г. въ настоящей должности.

9. **Надзиратель** училища Владиміръ Григорьевичъ Рождественскій, сынъ псаломщика Тульской епархіи; по окончаніи курса въ Тульской дух. семинаріи въ 1904 г. съ сентября сего года состоялъ учителемъ церк.-приходской школы въ с. Мягомъ, Веневскаго у.; съ сентября 1905 г. перемѣщенъ на ту же должность въ с. Дьяконово, Веневскаго у.; съ 16 августа 1907 г. въ настоящей должности. Временно преподавалъ церковное пѣніе въ училищѣ.

10. **Надзиратель** училища Несторъ Анатоліевичъ Покровскій, сынъ діакона Калужской епархіи; студентъ Тульской дух. семинаріи 1909 г. съ 20 сентября 1909 г. въ настоящей должности.

11. **Надзиратель** училища Иванъ Сергѣевичъ Владимірскій, сынъ умершаго священника Тульской епархіи; студентъ Тульской семинаріи 1909 г., съ 15 августа 1909 г. въ настоящей должности.

12. **Врачъ**, коллежскій совѣтникъ Николай Николаевичъ Соболевъ, студентъ Московскаго Университета 1889 г., съ 22 нояб. 1894 г. въ настоящей должности.

ПРОТОКОЛЫ

Веневского окружного съезда духовенства въ 1909 году.

Протоколъ № 1.

1909 г. 27 мая о.о. уполномоченные отъ духовенства Веневского училищнаго округа, собравшись въ г. Веневѣ въ зданіи мужскаго духовнаго училища въ количествѣ шестнадцати чело-вѣкъ, послѣ молитвы приступили къ избранію закрытою баллотировкою предсѣдателя и дѣлопроизводителя съезда; оказались избранными: предсѣдателемъ уполномоченный 2-го Елифанскаго округа с. Проппи священникъ Іоаннъ Покровскій, большинствомъ пятнадцати шаровъ избирательныхъ противъ одного неизбирательнаго; дѣлопроизводителемъ 3-го Елифанскаго округа уполномоченный с. Ивановскаго-Богословскаго священникъ Николай Сахаровъ. Постановлено: о настоящемъ избраніи представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Пар-еенія, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, приложивъ къ сему протоколу списокъ о.о. уполномоченныхъ съезда.

На семь положена резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Пар-еенія, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, отъ 14 августа 1909 года:— „*Избранные утверждаются*“.

Протоколъ № 2.

1909 г. 27 мая съездъ о.о. уполномоченныхъ Веневского училищнаго округа приступилъ къ избранію закрытою баллотировкою членовъ ревизіоннаго комитета, оказались единогласно избранными: с. Троицкаго-Мордвеза, Каширскаго уѣзда священникъ Іоаннъ Воскресенскій, села Прудищъ, Веневского уѣзда Димитрій Соколовъ, священникъ и села Березова, Веневского уѣзда свящ. Николай Никольскій, кандидатомъ же къ нимъ с. Новопрібрной Слободы, Веневского уѣзда священникъ Александръ Маковскій.

На семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 14 августа 1909 г.:— „*Избранные утверждаются*“.

Протоколъ № 3.

1909 г. 27 мая съездъ уполномоченныхъ Веневского училищнаго округа слушалъ журналъ членовъ временнаго ревизіоннаго

комитета по Веневскому духовному училищу отъ 26 мая 1909 г. и рапортъ ихъ на имя Его Преосвященства, отъ того же числа и мѣсяца, постановилъ: журналъ принять къ свѣдѣнію и какъ журналъ, такъ и рапортъ представить Его Преосвященству.

На семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 14 августа 1909 г.:— „Смотрѣно“.

Ж у р н а л ь.

1909 года, мая 26 дня въ засѣданіе Правленія Веневского духовнаго училища по ревизіонному комитету прибыли священники: села Мордвеза, Каширскаго уѣзда Іоаннъ Воскресенскій, села Прудишь, Веневского уѣзда Димитрій Соколовъ, села Березова, Веневского уѣзда Николай Никольскій.

Разсматривался отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Веневского духовнаго училища за 1908 годъ и нашли, что въ оный вѣрно перенесены остатки отъ предшествующаго года и вѣренъ онъ самъ съ собою въ показаніи итоговъ суммъ, какъ по приходу, такъ и по расходу.

По повѣркѣ приходо-расходной книги оказалось, что сумма по всѣмъ статьямъ прихода и расхода, внесенная по каждому предмету въ отчетъ, дѣйствительно состоитъ изъ тѣхъ суммъ, какія значатся въ шнуровой книгѣ и что отчетъ согласенъ съ приходо-расходною книгою по всѣмъ статьямъ прихода и расхода.

Приходо-расходная книга со стороны листа, шнуровъ и печати найдена въ цѣлости и ведена по формѣ, деньги, поступившія на приходъ и расходъ, записаны правильно и своевременно. Исчисленія по книгамъ въ каждой стат. прихода сдѣланы правильно, страничные итоги и переносы ведены вѣрно, подъ мѣсячными итогами прихода и расхода имѣются подписи всѣхъ членовъ Правленія, таковыя же подписи есть и подъ годовыми итогами; подъ ст. ст. расхода есть подписи получателей и оправдательные документы; подъ ст. расхода до 2 рублей, гдѣ вѣтъ таковыхъ росписокъ, имѣются удостовѣренія членовъ Правленія, производившихъ расходъ, при покупкѣ, напр. строительныхъ матеріаловъ и хозяйственныхъ вещей на базарѣ у разныхъ лицъ. Ошибокъ въ ст. расхода, итогахъ и транспортѣ, а равнымъ образомъ исправленій и оговорокъ въ книгѣ расхода не имѣется. Въ книгѣ прихода за январь мѣсяцъ на 9 ст. обор. въ транспор-

тъ имѣется ошибка на одну коп., а именно написано 96 к., а слѣдуетъ считать 97 коп., каковая ошибка оговорена.

Причемъ члены комитета нашли, что дѣйствительно расходо-
валась та сумма, которая показана въ приходо-расходной книгѣ
и отчетѣ, и что цѣны на все пріобрѣтенное и сдѣланное учи-
лищемъ показаны согласно съ существующими справочными цѣ-
нами.

Расходы по содержанію училища производились Правленіемъ
училища по утвержденнымъ Его Преосвященствомъ журнальнымъ
постановленіямъ Правленія. Сверхсмѣтные расходы производились
по особымъ журнальнымъ постановленіямъ Правленія и сѣзда
духовенства, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ.

1909 года, мая 26 дня члены временнаго ревизіоннаго коми-
тета въ присутствіи членовъ Правленія повѣрили денежную учи-
лищную казну. При повѣркѣ записи поступления оказалось: съ
1 января по 22 мая 1909 года включительно съ остаткомъ отъ
1908 года въ приходо-расходныхъ книгахъ за 1909 г. записано
на приходъ наличной штатной суммы 3698 р. 98 к.; мѣстныхъ
суммъ съ 1 января по 8 мая 1909 года включительно наличны-
ми: 8914 р. 90 к. и билетами кредитныхъ учрежденій 5700 р. 17 к.,
а всего наличными штатной и мѣстной суммы 12613 р. 87 к. и
5700 руб. 17 коп. билетами; за исключеніемъ изъ 12613 р. 87 к.
прихода 3395 р. 70 к. штатной суммы и 8914 р. 90 к. мѣстныхъ,
поступившихъ наличными въ 1909 году и за исключеніемъ изъ
5700 р. 17 к. — 3400 р. 17 к. поступившихъ билетами кредит-
ныхъ учрежденій въ 1909 году, оставалось наличными штатной
суммы 303 р. 27 к. и билетами кредитныхъ учрежденій мѣст-
ныхъ суммъ 2300 р., каковая сумма и есть остатокъ отъ 1908 г.
къ 1909 году. Отъ 1907 года къ 1 января 1908 года оставалось
наличными штатн. суммы 312 р. 54 к. и 87 р. 53 к. мѣстныхъ,
всего наличными 400 руб. 7 коп. и билетами кредитн. учрежд.
2715 руб. 20 коп., а именно: два свидѣтельства 4% ренты
№№ 3824 и 3825 по 1000 р. каждая и по книжкѣ сберегатель-
ной кассы за № ⁶¹²⁷/₃₀₁₀ 715 руб. 20 коп., съ каковыми остатка-
ми отъ 1907 года и др. разнаго рода поступлениями по книгѣ
прихода 1908 г. всего состояло наличными 28525 руб. 32 коп. и
билетами кред. учрежд. 6600 руб., каковая сумма билетовъ за-
ключается въ вышепоименованной 4% рентѣ на 2000 р. и по
книжкѣ сберегательной кассы 4600 руб. Въ расходѣ за 1908 г.

значится наличными штатной суммы 10233 р. 3 к. и мѣстной 18123 р. 50 к., всего же наличными 28356 р. 3 к. и билетами кредитн. учредл. 4300 руб.; такимъ образомъ, за исключеніемъ суммы расхода изъ вышеозначенной суммы прихода къ 1 янв. 1909 г. должно остаться: наличными штатной суммы 303 р. 27 к. и мѣстной билетами кред. учредл. 2300 руб., а именно два свидѣтельства 4% госуд. ренты по 1000 руб. каждая безъ $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$ и по книжкѣ сберег. кассы за № 6127/3040 значится 300 руб., каковой остатокъ и записанъ въ книгѣ и относится къ мѣстнымъ средствамъ духовенства.

Двѣ 4% ренты на 2000 руб. и книжка сберегательной кассы за № 6127/3040 найдены въ цѣлости; ренты хранятся въ Уѣздномъ Казначействѣ г. Венева въ училищномъ сундукѣ за шнуромъ и печатью Правленія училища, а книжка сберегательной кассы хранится при Правленіи училища.

При семъ члены комитета повѣряли запись суммъ въ казнохранилищѣ и журналы свидѣтельства суммъ и нашли, что запись прихода и расхода велась исправно, свидѣтельство суммъ велось помѣсячно.

Послѣ сего члены комитета заключили общимъ мнѣніемъ рапортовать объ этомъ при донесеніи о слѣдствіяхъ ревизіи, а такъ какъ ревизія окончена, то о дѣйствіяхъ своихъ составить донесеніе и представить оное съ симъ журналомъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

**Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Паренію,
Епископу Тульскому и Бѣлевскому,**

*членовъ временно-ревизіоннаго комитета по
Веневскому духовному училищу.*

РАПОРТЪ.

Повѣряя съ документами отчетъ по Веневскому духовному училищу за 1908 г., мы нашли что: 1) въ отчетѣ вѣрно перенесены остатки отъ предшествующаго года, вѣренъ отчетъ самъ собою въ показаніи частныхъ итоговъ суммъ, а также и общихъ, какъ по приходу, такъ и по расходу и вѣренъ съ шнуровою книгою по всеѣмъ статьямъ прихода и расхода; 2) прихода-расходныя

книги со стороны листовъ, шнура и печати найдены въ цѣлости и ведены по формѣ; лишнихъ и не бывшихъ на самомъ дѣлѣ расходовъ въ нихъ не оказалось; показанныя же подѣлки и приобрѣтенія находятся на лицо, цѣны по всему хозяйственному заготовленію за 1908 годъ въ общемъ показаны согласно съ существующими справочными цѣнами умѣренныя; 3) училищная сумма найдена на лицо, какъ значитъ по документамъ и приходо-расходнымъ книгамъ за 1907/8 г.г., о чемъ Вашему Преосвященству и имѣемъ долгъ покорнѣйше донести, прилагая при семъ журналъ засѣданія и отчетъ. 1909 года, мая 26 дня.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства. отъ 14 августа 1909 года:— „*Актъ свидѣтельствованія ревизіоннаго комитета смотрѣть. Постановленное по журналу утверждается*“.

Актъ временнаго ревизіоннаго комитета по Веневскому духовному училищу.

Симъ удостоверяемъ, что при повѣркѣ записи суммъ при Веневскомъ духовномъ училищѣ, мы нашли слѣдующее:

а) Два свидѣтельства 4% государственной ренты по 1000 р. каждая за №№ 3824 и 3825 безъ 0% по 1 января 1909 года, хранятся въ Уѣздномъ Казначействѣ г. Венева въ училищномъ сундукѣ за шнуромъ и печатью Правленія училища.

б) Расписка Государственнаго Банка, изъ Веневского Уѣзднаго Казначейства за № 172 отъ 23 января 1909 года въ принятіи на храненіе четырнадцати (14) листовъ 4% билетовъ по 50 руб. каждый, принадлежащихъ Правленію Веневского духовнаго училища.

в) Государственная сберегательная касса за № 6127/3040 по которой къ 8 мая 1909 года значитъ вклада 2200 руб. 17 коп.; книжка эта хранится въ Правленіи училища вмѣстѣ съ вышеуказанною распискою.

Журналъ ревизіоннаго комитета, повѣрившаго училищную отчетность за 1907 годъ былъ представленъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго и на ономъ послѣдовала резолюція такая: „*Актъ ревизіоннаго комитета смотрѣть; постановленное комитетомъ по журналу утверждается*“. 1909 г. мая 26 дня.

Протоколь № 4.

1909 г. 27 мая съѣздъ уполномоченныхъ Веневскаго училищнаго округа слушалъ прошенія: а) вдовы псаломщика Успенской церкви гор. Епифани Олимпіады Куркинской о сложеніи съ нея недоимки по содержанію сына ея, ученика II класса Веневскаго училища Михаила Куркинскаго въ количествѣ 75 рублей; б) Веневскаго уѣзда, села Урусова священника Іоанна Лихаревскаго о сложеніи съ него недоимки въ количествѣ 45 рублей, числящихся по содержанію двухъ его сыновей; в) вдовы священника села Воронцова, Каширскаго уѣзда Маріи Глаголевой о сложеніи недоимки въ размѣрѣ 35 рублей, по содержанію сына ея ученика III класса Михаила Глаголева; г) священника села Башина, Каширскаго уѣзда Александра Троицкаго о пособіи на содержаніе сына его Николая обучающагося въ Ефремовскомъ духовномъ училищѣ; д) священника села Мильшина, Веневскаго уѣзда Сергія Рождественскаго о сложеніи недоимки въ 20 рублей по содержанію его сына Димитрія, ученика I класса Веневскаго училища; и е) потомственнаго почетнаго гражданина земскаго фельдшера Веневскаго уѣзда Василя Николаева Руднева о сравненіи платы по содержанію двухъ его сыновей съ дѣтьми лицъ духовнаго званія. Постановлено съѣздомъ сложить недоимки: по содержанію ученика Михаила Куркинскаго въ количествѣ семидесяти пяти (75) рублей; по содержанію ученика Михаила Глаголева въ количествѣ тридцати пяти (35) рублей; по содержанію ученика Димитрія Рождественскаго въ размѣрѣ двадцати (20) рублей; по содержанію дѣтей свящ. Лихаревскаго сложить недоимки двадцать пять (25) рублей; уплату же остающихся за о. Лихаревскимъ двадцать (20) рублей отсрочить до 1 октября 1909 года; въ уплату по содержанію ученика Николая Троицкаго передать Правленію Ефремовскаго духовнаго училища пятьдесятъ (50) рублей; наконецъ, двухъ сыновей фельдшера Василя Николаева Руднева, въ виду его матеріальной необеспеченности и происхожденія изъ духовнаго званія въ уплатѣ за содержаніе уравнивать съ дѣтьми лицъ духовнаго званія; недоимки всѣ сложить изъ мѣстныхъ средствъ духовенства.

На семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 14 августа 1909 года:— „Утверждается“.

Протоколь № 5.

1909 г. 27 мая сѣздъ уполномоченныхъ Веневскаго училищнаго округа слушалъ прошеніе преподавателя русскаго языка въ старшихъ классахъ Веневскаго духовнаго училища Михаила Чепика, при отношеніи Правленія училища отъ 27 мая сего же года, о назначеніи ему вознагражденія за чтеніе и исправленіе письменныхъ упражненій учениковъ по русскому языку. Постановили: просьбу преподавателя М. Чепика о назначеніи ему вознагражденія за чтеніе и исправленіе ученическихъ упражненій оставить безъ послѣдствій.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 14 августа с. г.:— „Утверждается“.

Протоколь № 6.

1909 года 27 мая сѣздъ о.о. уполномоченныхъ въ виду окончанія срока службы членовъ Правленія Веневскаго училища священниковъ Староказачьей Слободы села Гремячаго Веневскаго уѣзда Василя Михайловскаго и села Тюткова того же уѣзда Василя Кудрявцева, приступилъ къ избранію закрытою баллотировкою новыхъ членовъ Правленія и кандидатовъ къ нимъ оказались единогласно избранными: въ члены Правленія училища вышеозначенные священники о.о. Василій Михайловскій и Василій Кудрявцевъ, кандидатами къ нимъ—с. Прудись Веневскаго уѣзда священникъ Димитрій Соколовъ и села Ивановка Каширскаго уѣзда, священникъ Димитрій Троицкій. При семъ сѣздъ постановилъ: а) выразить признательность о.о. Михайловскому и Кудрявцеву за ихъ труды въ истекшее трехлѣтіе; б) всѣмъ членамъ Правленія отъ духовенства, въ виду расходовъ, какіе они несутъ по поѣздкамъ въ гор. Веневъ на училищныя собранія, назначить изъ мѣстныхъ средствъ училища къ выдачѣ имъ каждому по сорока (40) рублей въ годъ.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 14 августа с. г.:— „Утверждается“.

Протоколь № 7.

1909 года 27 мая сѣздъ уполномоченныхъ отъ духовенства Веневскаго училищнаго округа слушалъ протоколь № 52—XXVII Епархіальнаго сѣзда, состоявшійся по вопросу о закрытіи Веневскаго духовнаго училища, возбужденному духовенствомъ 5-го

Каширскаго округа, и переданный настоящему окружному съѣзду при отношеніи предсѣздной комиссіи на имя Правленія Веневскаго духовнаго училища за № 204, отъ 7 мая сего года. Послѣ долгихъ и обстоятельныхъ сужденій и уясненій вопроса, при чемъ уполномоченный 5-го Каширскаго округа высказался противъ закрытія училища, большинствомъ девяти голосовъ противъ шести, при одномъ отсутствовавшемъ, постановлено: Веневское духовное училище не закрывать.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 14 августа:— „*Утверждается*“.

Протоколь № 8.

1909 года 37 мая о.о. уполномоченные Веневскаго училищнаго округа слушали заявленіе благочиннаго 5-го Каширскаго округа отъ 26 мая сего года по вопросу о замѣнѣ эконома изъ свѣтскихъ, лицомъ, состоящимъ въ санѣ діакона; изъ обмѣна мнѣніями выяснилось, что для торжественности богослуженія и въ цѣляхъ нагляднаго изученія церковнаго устава учениками духовнаго училища весьма желательно имѣть о. діакона училищной церкви, въ экономическихъ дѣлахъ училища духовенству удобнѣе довѣряться лицу, имѣющему духовный санъ, чѣмъ вольнонаемному лицу свѣтскаго званія, настоящей экономъ, какъ усмотрѣно съѣздомъ, недостаточно опытенъ въ порученномъ ему дѣлѣ,—по рекомендаціи уполномоченнаго 1-го Каширскаго округа о. Злобина, должность эконома можетъ быть предоставлена псаломщику г. Каширы, Вознесенской церкви Василию Глаголеву, какъ лицу, весьма опытному въ хозяйственно-экономическихъ дѣлахъ и отличному по поведенію. Постановлено: просить Правленіе Веневскаго духовнаго училища ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ осуществленіи вышеозначенныхъ предположеній уполномоченныхъ съѣзда въ началу будущаго 19⁰⁹/₁₀ учебнаго года.

При семъ прилагается отдѣльное мнѣніе 4 уполномоченныхъ.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 14 августа 1909 года:— „*Вопросъ объ экономѣ рѣшенъ не единогласно; при дѣлѣ нѣтъ мнѣнія по сему Правленія Веневскаго духовнаго училища. Не видно такъ же согласія псаломщика Глаголева на занятіе должности эконома. Докладъ по сему дѣлу Правленіе училища представитъ будущему съѣзду*“.

Отдѣльное мнѣніе нижеподписавшихся уполномоченныхъ отъ духовенства.

Съѣздъ духовенства Веневского училищнаго округа въ утреннемъ своемъ засѣданіи 28 мая 1909 года сдѣлалъ постановленіе о желательности имѣть при училищномъ храмѣ діакона, соединить эту должность съ должностію эконома и пригласить для замѣщенія должности эконома-діакона псаломщика г. Каширы Василя Глаголева. Настоящимъ постановленіемъ (протоколъ № 8) съѣзда вводится новая должность діаконская, которая должна потребовать въ послѣдствіи и лишнихъ расходовъ; ибо пріискать на должность эконома съ окладомъ въ 240 руб. лицо въ санѣ діакона невозможно. Если бы и нашлось такое, то, при незначительности оклада, едва ли просуществовало бы долго, а возможно предполагать скорѣе будетъ смотрѣть на свою должность, какъ на переходную ступень къ должности съ лучшимъ содержаніемъ. Это для экономическихъ цѣлей училища будетъ бесполезнымъ и вреднымъ. Намъ нуженъ не экономъ-діаконъ, а лицо вполне достойное занять эту должность, будь то свѣтское лицо, или священникъ. По нашему мнѣнію должность эконома скорѣе слѣдуетъ соединить съ должностію священника, и это въ видахъ экономіи средствъ духовенства. Съѣздомъ имѣется въ виду закрытіе должности священника, такъ какъ смотритель, состоящій въ духовномъ санѣ по своему положенію будетъ совершителемъ богослуженій въ училищномъ храмѣ. Между тѣмъ существованіе отдѣльнаго священника, положеннаго по штату при храмѣ, необходимо. Смотритель училища не всегда можетъ быть лицомъ въ духовномъ санѣ, это во-первыхъ, а во вторыхъ—и смотритель-священникъ, по своимъ обязанностямъ имѣющій надобность въ отлучкахъ, не всегда можетъ совершать богослуженія въ храмѣ. Соединяя должность эконома съ должностію священника, духовенство не затратитъ на это ни одной лишней копѣйки: по должности эконома онъ получитъ 240 руб., по должности священника,—какъ было до сихъ поръ,—120 руб., да плюсъ кружечные доходы по церкви. При готовой квартирѣ со столомъ и прислугой содержаніе священнику вполне достаточно.

Уполномоченные: 5-го Веневского округа священники: *Александръ Маковскій, Сергій Рождественскій, Николай Никольскій, Александръ Преображенскій.*

Протоколь № 9.

1909 года 27 мая съѣздъ о.о. уполномоченныхъ отъ духовенства Веневскаго училищнаго округа имѣлъ сужденіе о необходимости пользоваться приѣзжающимъ членамъ Правленія отъ духовенства на училищныя собранія комнатою въ училищномъ общежитіи; постановлено: просить Правленіе Веневскаго духовнаго училища снова предоставить въ пользованіе членовъ отъ духовенства, на случай ихъ приѣзда, комнату, которая и раньше для сего была предназначена, а въ настоящее время занята приборами по природовѣдѣнію; для указанныхъ же приборовъ использовать другое свободное помѣщеніе въ училищномъ зданіи.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 14 августа:—
„Читано“.

Протоколь № 10.

1909 года 28 мая съѣздъ уполномоченныхъ Веневскаго училищнаго округа въ утреннемъ своемъ засѣданіи просматривалъ смѣту Правленія Веневскаго духовнаго училища о необходимости ремонта крыши главнаго училищнаго зданія съ ассигнованіемъ на этотъ предметъ тысячи трехсотъ сорока рублей 50 коп. и отношеніе Правленія Веневскаго духовнаго училища о необходимости исправить штукатурку и окрасить стѣны въ церкви, классныхъ комнатахъ, столовой, спальняхъ и корридорахъ, на что потребна сумма въ 500 рублей, окрасить полы въ старомъ зданіи училища и залѣ съ ассигнованіемъ 500 руб., а всего 2340 руб., постановилъ: признать этотъ ремонтъ неотложнымъ, а такъ какъ средствъ не имѣется, то просить Его Преосвященство разрѣшить на этотъ ремонтъ употребить сумму, въ 1909 году за 1908 годъ и сумму, имѣющую поступить за 1909 годъ изъ однокопѣчнаго сбора съ окружнаго духовенства на покрытіе займа Святѣйшему Синоду по постройкѣ общежитія при Веневскомъ духовномъ училищѣ и ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отсрочкѣ уплаты суммы на дальнѣйшіе годы впередъ до погашенія; но съ тѣмъ, чтобы въ погашеніе займа представлялось въ Святѣйшій Синодъ дѣйствительное поступленіе однокопѣчнаго сбора съ приходскихъ душъ, сколько окажется такового сбора за каждый годъ по благочинническимъ вѣдомостямъ округа.

На семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ

14 августа с. г. — „Сперва нужно испросить согласіе Святѣйшаго Синода на отсрочку уплаты по ссудѣ, а потомъ уже можно будетъ произвести ремонтъ на указанную сумму“.

Протоколъ № II.

1909 года, мая 28 дня съѣздъ уполномоченныхъ Веневскаго училищнаго округа разсматривалъ смѣту прихода и расхода денежныхъ суммъ по содержанию Веневскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа на 1910 годъ, постановилъ: принять эту смѣту, исключивъ изъ нея слѣдующія смѣтныя назначенія: 1) священнику при училищной церкви жалованья въ годъ 120 руб., въ виду того, что должность смотрителя въ настоящее время занимаетъ священникъ; 2) руководителю хора училищной церкви 96 руб. въ виду того, что деньги, ассигнуемая по сей статьѣ были назначены умершему г. Тихомирову за его долготѣнныя труды по управленію училищнымъ хоромъ, а такъ же въ виду того, что желательно въ училищной церкви введеніе общаго пѣнія при богослуженіи учащимъ пѣнію, но не хоръ; 3) служителю при училищной церкви 3 руб. въ мѣсяць, а въ 10 мѣсяцевъ 30 руб., принимая во вниманіе достаточное количество служителей при училищѣ, изъ коихъ раньше употреблялись избранныя лица и для прислуживанія въ церкви; 4) на содержаніе служителей столомъ 70 руб. въ виду того, что это новое смѣтное назначеніе, и ранѣе служителя продовольствовались изъ общаго смѣтнаго назначенія на содержаніе учащихся; 5) помощнику повара 50 руб.; 6) смотрителю училища за несеніе казначейскихъ обязанностей и за труды его по завѣдыванію общежитіемъ училища 120 рублей; 7) помощнику смотрителя за тѣ же труды 100 руб.; 8) буфетчицѣ 50 руб.; 9) расходы по канцеляріи сократить на 20 руб. и 10) исключить ремонтъ церковныхъ принадлежностей въ размѣрѣ испрашиваемыхъ 30 руб., а всего сократить смѣту на сумму 686 рублей.

На семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 14 августа сего года: — „Утверждается“.

Протоколъ № 12.

1909 года, мая 28 дня съѣздъ уполномоченныхъ Веневскаго училищнаго округа разсматривалъ смѣту на мощеніе задняго

двора, на каковой предметъ требуется сумма въ размѣрѣ 396 р. 15 коп. постановилъ: оставить этотъ вопросъ открытымъ; принимая же во вниманіе, что мощеніе двора вызывается скопленіемъ грязи и разрыхленіемъ почвы отъ провоза по этому двору воды съѣздъ находить нужнымъ устроить для Веневского духов. училища водопроводъ въ ближайшемъ будущемъ, чѣмъ будетъ устранена причина скопленія грязи и дорожныхъ углубленій, задерживающихъ воду. Равнымъ образомъ, оставить открытымъ вопросъ ремонтрованія забора за зданіемъ больницы и другіе вопросы, въ которыхъ не обозначена сумма Правленіемъ училища на указанные предметы.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 14 августа сего года:— „Утверждается“.

Протоколь № 13.

1909 года, мая 28 дня съѣздъ уполномоченныхъ Веневского училищнаго округа имѣлъ сужденіе о необходимости назначить 3-го надзирателя къ ученикамъ училища съ 190⁹/₁₀ учебн. года съ жалованьемъ оному по 240 рублей въ годъ, согласно отношенію Правленія училища постановилъ: удовлетворить желаніе Правленія училища. Что касается до учрежденія должностей классныхъ наставниковъ для вечернихъ занятій съ учениками и ассигнованія жалованія учителю гимнастики, то эти вопросы оставить открытыми.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 14 августа сего года:— „Утверждается“.

Протоколь № 14.

1909 года, мая 28 дня о.о. уполномоченные отъ духовенства Веневского училищнаго округа обсуждали нижеслѣдующее предложеніе Правленія Веневского духовнаго училища, заявленное съѣзду въ отношеніи Правленія отъ 26 мая с. г.: „Въ виду общаго вздорожанія цѣнъ на припасы и прочіе предметы содержанія, плату за содержаніе учениковъ въ общежитіи училища слѣдуетъ увеличить до 90 руб. сер., при чемъ въ эту сумму войдетъ и снабженіе учениковъ спальнымъ бѣльемъ“.

Принявъ во вниманіе, что по Тульскому духовному училищу, гдѣ болѣе приходится считаться со вздорожаніемъ цѣнъ на припасы и прочіе предметы содержанія, до сего времени не установлено столь высокой платы какъ предлагаемая Веневскимъ училищнымъ Правленіемъ, о.о. уполномоченные Веневского училищнаго округа единогласно постановили: предложеніе Веневского училищнаго Правленія объ увеличеніи платы за содержаніе учениковъ въ общежитіи училища до 90 рублей, считая въ сей суммѣ и снабженіе учениковъ постельнымъ бѣльемъ, отклонить.

На сѣмъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 14 августа сего года:— „Утверждается“.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Паренію, Епископу Тульскому и Бѣлевскому

*предсѣдателя сѣзда духовенства Веневского
училищнаго округа, священника церкви села
Прони, Епифанскаго у. Иоанна Покровскаго.*

РАПОРТЪ.

Долгомъ считаю представить Вашему Преосвященству протоколы сѣзда духовенства Веневского училищнаго округа отъ 27—28 мая текущаго 1909 года, смѣту прихода и расхода денежныхъ суммъ по содержанію Веневского духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа на 1910 г., отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Веневского духовнаго училища въ 1908 году, рапортъ, журналъ и актъ членовъ временно-ревизионнаго комитета по Веневскому духовному училищу, отношеніе Правленія Веневского духовнаго училища на сѣздѣ и прошенія на сѣздѣ духовенства Веневского училищнаго округа. Къ сему рапорту покорный послушникъ предсѣдатель сѣзда священникъ Іоаннъ Покровскій подписался. Мая 29 дня 1909 года.

На сѣмъ рапортѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 14 августа сего года:— „Журналы сѣзда съ резолюціями на нихъ препровождаются Правленію Веневского духовнаго училища“.

СПИСОКЪ депутатовъ присутствовавшихъ на окружномъ създѣ.

Предсѣдатель священникъ *Іоаннъ Покровскій.*

Священники:

*Александръ Маковскій.
Евгеній Нечаевъ.
Петръ Воскобойниковъ.
Василій Миловидовъ.
Василій Ивановскій.
Александръ Сахаровъ.
Іоаннъ Покровскій.
Димитрій Троицкій.
Мелитонъ Соколовъ.
Серій Рождественскій.
Николай Никольскій.
Николай Рудневъ.
В. Злобинъ.
Дмитрій Соколовъ.
Александръ Преображенскій.*

Дѣлопроизводитель священникъ *Н. Сахаровъ.*

Съ подлиннымъ вѣрно:

смотритель училища свщ. *Михаилъ Королевъ.*

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія при церквяхъ:

- 1) С. *Ямской слободы*, Новосильскаго уѣзда съ 18 сентября 1908 г.
- 2) С. *Нефедьева*, Кашир. у., со 2 апрѣля сего года.
- 3) С. *Вышняго-Костомарова*, Крапивенскаго уѣзда, съ 18 іюня сего года.
- 4) С. *Нижней-Шивы*, Новос. у., съ 19 іюня с. г.
- 5) С. *Спасъ-Копина*, Алексинск. у., съ 20 іюня с. г.

6) С. *Успенскаго-Кобылки*, Богородицкаго уѣзда, съ 31 іюля сего года.

7) При *Богородице-Рождественской*, что въ Гончарахъ г. Тулы церкви, съ 8 августа.

8) С. *Страхова*, Каширскаго уѣзда, съ 29 сентября.

9) С. *Рыжотки*, Епифанскаго уѣзда, съ 30 сентября.

10) С. *Тургенева*, Чернскаго у., съ 3 октября.

11) С. *Рождественной Слободы*, Епифанскаго у., со 2 октября.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) С. *Миротилъ*, Алексин. у., съ 13 октября 1908 г.

2) С. *Бродинскаго Никольско-Вяземскаго*, Чернскаго у., съ 18 ноября 1908 г.

3) С. *Прошина*, Бѣлев. у., съ 11 января 1909 г.

4) С. *Поповки*, Кашир. у., съ 17 февраля с. г.

5) С. *Покровскаго-Касимова*, Одоевскаго уѣзда, съ 12 марта сего года.

6) С. *Воротынцева*, Новосильскаго у., съ 16 августа 1908 г.

7) С. *Орловки-Троицкаго*, Епиф. у., съ 6 марта 1909 г.

8) С. *Скоморошекъ*, Одоев. у., съ 20 мая с. г.

9) С. *Никольскаго-Буйцъ*, Епифанскаго уѣзда, съ 19 мая сего года.

10) С. *Богородицкаго-Бабурина*, Чернскаго уѣзда, съ 3 августа.

11) С. *Богоявленскаго на Зарытомъ Верху*, Чернскаго у., съ 9 августа сего года.

12) С. *Теплаю*, Крапивенскаго у., съ 24 августа.

13) С. *Волковичей*, Алексинскаго у., съ 1 сентября.

14) С. *Архангельскаю*, Новосильскаго у., съ 11 сентября.

15) С. *Прудною*, Тульскаго у., съ 12 октября.

16) С. *Богословскаю*, Каширскаго у., съ 15 октября.

в) Псаломщическія при церквахъ:

1) С. *Мясною*, Тульскаго у., съ 19 августа.

2) С. *Богородицкаю*, Алексинскаго у., съ 1 сентября.

3) С. *Богоявленскаю Киселева*, Новосильскаго у., съ 12 окт.

Свѣдѣнія объ означенныхъ мѣстахъ помѣщены въ предыдущихъ ММ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Кромѣ того *вновь открылись*:

Священническія при церквахъ:

1) С. *Знаменскаго на Зуиѣ*, Чернскаго уѣзда, съ 14 октября. Земли ц. 50 дес. 1763 к. с. Прихожанъ м. п. 321. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казеннаго жалованья 550 р. и $\frac{0}{100}$ съ 1886 р. вмѣстѣ съ церковью въ годъ.

2) С. *Ламовки*, Богородицкаго уѣзда, съ 14 октября. Земли ц. 38 дес. 1590 к. с. Прихожанъ м. п. 2921. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ 8 руб. $\frac{0}{100}$ въ годъ.

Діаконское при церкви:

1) С. *Ивановскаго Авдулова*, Ефремовскаго у., съ 17 октября. Земли ц. 40 $\frac{1}{2}$ д. Прихожанъ м. п. 1312. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 293 руб.

Псаломщическія при церквахъ:

1) С. *Вепрей*, Алексинскаго уѣзда, съ 27 октября. Земли ц. 116 дес. 1854 с. Прихожанъ м. п. 702. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казеннаго жалованья 392 руб. и $\frac{0}{100}$ съ 907 руб. въ годъ.

2) С. *Красиваго Ушакова*, Ефремовскаго у., съ 29 октября. Земли ц. 45 дес. Прихожанъ м. п. 1266. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 655 руб.



ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

8 ноября. № 42. 1909 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Вратское слово къ пастырямъ духовнымъ.

„Блажени будете, егда возненавидятъ васъ чело-
вѣбцы, и егда разлучатъ вы и поносятъ и прене-
сутъ имя ваше, яко зло, сына челоѣческаго ради.
Возрадуйтеся въ той день и възиграйте: се бо мзда
ваша многа на небеси. Горе, егда добръ рекутъ вамъ
вси челоѣбцы“. (Лук. 6, 22, 23 и 26).

Среди всякихъ профессій, должностей, занятій и трудовъ рус-
скаго народа, дѣло служенія священника-пастыря церкви едва-ли
не самое трудное, разнo народомъ понимаемое и болѣе всего вы-
зывающее споры, обсужденія и неудовольствія среди нашихъ
православныхъ прихожанъ. Русскій священникъ, православный
пастырь, это понятіе до того въ народномъ сознаниі не выяснено,
что не только его различно понимаютъ отдѣльныя сословія, классы,
отдѣльныя приходы, но и отдѣльныя лица; даже одинъ и тотъ
же прихожанинъ въ извѣстное время и при извѣстныхъ обстоя-
тельствахъ различно цѣнитъ и понимаетъ своего приходскаго
батюшку.

И вотъ, благодаря этому непониманію задачъ пастырства, не-
смотря на болѣе тысячелѣтнее существованіе его; несмотря на
извѣстный всеѣмъ, Самимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ завѣ-

шанный евангельскій идеаль священника, догматизированный семью вселенскими соборами и съ честію для православнаго пастырства русскимъ духовенствомъ пронесенный предъ лицомъ христіанской исторіи до нашихъ дней на пользу св. православной вѣры и своего русскаго отечества; несмотря на очевидную и несомнѣнную необходимость, непремѣнность и спасительность для всякой православной души духовнаго пастырства, до сихъ поръ еще, со всѣхъ концовъ Россіи изъ устъ благочестивыхъ и нечестивыхъ раздаются вслухъ всего народа разные упреки, осужденія, нападенія и насмѣшки надъ нашимъ братомъ — православнымъ русскимъ священникомъ. Доколѣ, Господи! Доколѣ!

Для выясненія этого ненормальнаго явленія, обратимся къ современному положенію сельскаго пастыря-священника среди прихожанъ, возьмемъ для примѣра типичный православный приходъ съ такими прихожанами: землевладѣльцами, торговцами и крестьянами посмотримъ: бываетъ ли понятъ въ этомъ приходѣ и по достоинству оцѣненъ приходскій пастырь?

Въ подобномъ приходѣ, какихъ у насъ на Руси большинство, главнымъ элементомъ населенія является мѣстный землевладѣлецъ. Онъ всегда считаетъ себя въ приходѣ самымъ передовымъ и разумнымъ человѣкомъ. Священникъ для него долженъ быть: или прямымъ его послушникомъ и исполнителемъ его всевозможныхъ взглядовъ по части политики, общественности и вліянія на приходъ; или же долженъ сносить отъ него равнодушіе, оффиціальность и прочіе тоны приличія, огорчающіе насъ и тормозящіе наше пастырское дѣло. Если землевладѣлецъ консерваторъ, то онъ требуетъ себѣ отъ священника особаго предъ всѣми предпочтенія, совѣтуетъ ему: какъ вести порядокъ службы и обходиться съ прихожанами; вникаетъ во весь строй церковно-приходской жизни и требуетъ отъ священника полнаго одобренія его взглядовъ и дѣлъ. Если же онъ либераль, то постоянно игнорируетъ личность священника, остритъ, издѣвается надъ нимъ и противится всякому благому предиріятію по дѣламъ церкви и прихода. Отношеніе священника къ этому элементу прихода почти всегда бываетъ ненормальное: священникъ или въ несогласныхъ отношеніяхъ съ своимъ землевладѣльцемъ, или же въ подчиненіи у него. Авторитетъ его пастырства уровень и не понятъ, какъ слѣдуетъ.

Вторымъ типичнымъ элементомъ вышеназваннаго прихода

являются представители сельской власти: торговцы, зажиточные прихожане и прочія лица, чѣмъ-либо возвышающіеся надъ другими. Эти люди, за рѣдкимъ исключеніемъ, руководятъ всей приходской жизнью. Какъ люди исключительнаго положенія, съ излишнимъ самолюбіемъ, съ слабымъ интеллектуальнымъ развитіемъ, они не могутъ вполне понять идеаловъ пастырства. Тяжелы, а иногда и чужды имъ запросы идейной христіанской жизни: братская взаимопомощь, прощеніе обидъ, любовь ко врагамъ, кротость, смиреніе и прочія христіанскія добродѣтели, которыя долженъ проводить въ сознаніе народа пастырь. Имъ нуженъ священникъ официально хорошій, именно: аккуратный и скорый службистъ, отчетливый ораторъ, строгій къ бѣднымъ и всею душою преданный ихъ ввѣшной показной жизни. Отъ такихъ прихожанъ много горя и обидъ перенесли русскіе православные священники. Часто тормозились благія пастырскія начинанія отъ нихъ!

Остальной элементъ прихода—простые крестьяне, прихожане экономически бѣдные, своимъ физическимъ трудомъ едва имѣющіе возможность пропитать себя и свои семейства. Они, при наличности религіозности и православно-христіанскихъ убѣжденій, не могутъ безпристрастно смотрѣть на священника, вполне пользоваться его пастырскимъ вліяніемъ и оцѣнить его по достоинству. „Ему хорошо нашему священнику звать насъ въ церковь; у него всего хватаетъ; онъ попробовалъ бы цѣлый день попахать, покосить, поплотничать; попробывалъ бы цѣлый годъ покупать ржаную муку по 1 руб. за пудъ и все остальное по дорогой цѣнѣ; тогда не сталъ бы намъ пенять, что рѣдко ходимъ въ церковь. Да и когда намъ ходить въ церковь? Намъ только и отдыха, что въ праздникъ, и то не всегда. То на базаръ надо съѣздить съ товаромъ, то въ лѣсъ за дровами и по другимъ неотложнымъ дѣламъ. Нѣтъ, ужъ пусть онъ одинъ въ церкви молится за насъ грѣшныхъ“, говорятъ большею частію рядовые прихожане. Они, живя только интересами своей нужды, не знаютъ и не хотятъ знать широкихъ задачъ пастыря и его многихъ сложныхъ обязанностей. Для нихъ хорошъ тотъ священникъ, который скоро и дешево удовлетворяетъ ихъ религіозныя требы. — „Что-то нынѣ служба была долга! замучилъ насъ батюшка“—говоритъ крестьянинъ въ рабочую пору, когда у него все помыслы на полѣ или гумнѣ его. „Что-то онъ долго затолковался съ народомъ въ цер-

кви и не ѣдетъ къ моему больному? Этакъ я цѣлый день проболтаюсь; а нынѣшній день годъ кормить. Батюшка, возьми съ меня за свадьбу подешевле; ей Богу послѣднія! Нельзя ли мнѣ молебень отслужить до обѣдни, а то мнѣ ждать некогда! Батюшка, нельзя ли на своей лошади ко мнѣ съѣздить: моя вчера совѣмъ стала“? Съ такими просьбами бѣдные прихожане очень часто обращаются къ своему приходскому священнику. И вотъ, если священникъ не исполняетъ такихъ просьбъ; онъ не хорошъ для этихъ просителей. Такъ относятся и понимаютъ своего приходскаго пастыря бѣдные сельскіе люди.

Теперь посмотримъ: много ли времени и возможности имѣеть священникъ, чтобы быть понятымъ своими прихожанами?

Самымъ удобнымъ временемъ для взаимнаго общенія пастыря и пасомыхъ обычно признается воскресный день, когда пастырь является предъ народомъ во всемъ своемъ полномочіи и идеалѣ: священнодѣйствуетъ, проповѣдуетъ, обсуждаетъ церковно-приходскія дѣла и хочетъ по слову Апостола быть „*всѣмъ вся*“. Но въ настоящее время, какъ оказывается, воскресный день уже нельзя считать такимъ удобнымъ, такъ какъ, по различнымъ недосугамъ, въ воскресенье бываетъ въ храмѣ Божіемъ, кромѣ малолѣтнихъ дѣтей, небольшое количество женщинъ и не болѣе 10—15 человѣкъ домохозяевъ; при томъ половина изъ нихъ прибыли въ церковь съ какими-либо неотложными требами. Прочіе же прихожане большею частію или отдыхаютъ дома, или бываютъ на базарѣ. Правда, въ двенадцатые праздники наши прихожане многолюдно посѣщаютъ свой приходскій храмъ. Въ эти дни большею частію и происходитъ общеніе пастыря съ своими прихожанами. Пастыри пользуются этимъ временемъ: ими совершается продолжительная торжественная служба, говорится живое слово и обсуждаются церковно-приходскія дѣла.

Но что значить 10—12 дней въ году, изъ которыхъ на дѣло ознакомленія пастыря съ прихожанами, на дѣло пастырскаго вліянія можно употребить только по одному или по два часа? можно ли въ это время достаточно и полно обсудить съ прихожанами дѣла религіозной настроенности и церковно-приходскаго устройства? Думаю, что нѣтъ. А если священникъ пожелаетъ бесѣдовать съ своими прихожанами въ будніе дни, по особому приглашенію, то онъ заранѣе долженъ разсчитывать не больше, какъ на 10—20 человѣкъ собесѣдниковъ. Даже такія интересныя событія:

какъ выборъ церковнаго старосты, или выборъ предсѣдателя, членовъ церковно-приходскаго попечительства происходятъ при очень маломъ собраніи прихожанъ. Все это конечно происходитъ не отъ слабости вліянія пастыря на прихожанъ и не отъ недостатка религіозности въ народѣ, а большею частію отъ недосуга, нужды и подобныхъ житейскихъ обстоятельствъ. Правда, священникъ можетъ вліять на приходъ при посѣщеніи ихъ домовъ въ нарочитые дни; но и такое вліяніе бываетъ не совсѣмъ полное. Этому препятствуетъ тоже самое, что и посѣщенію храма: внѣшнія житейскія причины. Самымъ удобнымъ временемъ для вліянія пастыря на своихъ прихожанъ служить ихъ говѣніе и особенно св. исповѣдь. Здѣсь священникъ свободно и подробно, при наитіи благодати Св. Духа, бесѣдуетъ съ своими духовными дѣтьми о надлежащемъ состояніи ихъ религіозной души, принимаетъ отъ нихъ сердечныя раскаянія въ ихъ грѣховной жизни и указываетъ имъ единый истинный путь жизни во Христѣ. Эти минуты самыя дѣйствительныя, самыя спасительныя и больше всего служатъ къ улучшенію религіозно-нравственной жизни православнаго русскаго народа! Итакъ, по различнымъ независящимъ отъ священника причинамъ, времени для духовнаго общенія пастыря съ прихожанами бываетъ очень мало. Такой недостатокъ времени препятствуетъ пониманію прихожанами своего приходскаго священника. Да и можно ли пастырское дѣло, разностороннее, широкое, вести такъ, чтобы всѣ его поняли одинаково и одинаково имъ удовлетворились? Всякое другое житейское дѣло почти всегда бываетъ ограничено рамками: законнымъ срокомъ, мѣстомъ, лицами и прочими регуляторами человѣческой жизни, а потому оно можетъ быть выполнено съ точностію во время и по закону, въ виду полноты можетъ быть по достоинству и оцѣнено людьми. Наше же пастырское дѣло великое и недостижимое по св. идеалу, имѣя множество внѣшнихъ правилъ и опредѣленій, должно, по слову св. Апостола Павла, совершаться „благовременно и безвременно, съ обличеніемъ, укorenіемъ, умоленіемъ, со всякимъ долготерпѣніемъ и кротостію“. Мы должны быть по слову Божію „всѣмъ вся“, въ мірѣ быть скорбными и радоваться, если насъ всѣ возненавидятъ.

Итакъ, отъ различныхъ взглядовъ прихожанъ на своего священника, отъ неодинаковаго и часто неправильнаго пониманія ими своего пастыря, отъ рѣдкаго участія прихожанъ въ дѣлахъ

церковно-приходской жизни, отъ недостатка времени для духовнаго общенія съ паствою, отъ широты и разносторонности и нашихъ пастырскихъ обязанностей и происходитъ слѣдующее явленіе: ни одинъ священникъ, какой бы онъ ни былъ—идеальный, аккуратный по службѣ, уступчивый, строгій по своей религіозной жизни,—не можетъ ручаться за то, что онъ житейски правильно ведетъ свое пастырское дѣло, и не можетъ быть увѣреннымъ, что всѣ прихожане довольны имъ.

Отсюда становятся понятны и всѣ современные нападки на православное русское духовенство, какъ слѣдствіе неправильно понятаго народомъ идеала пастырства. Если бы всѣ недовольные нами наши пасомые относились къ намъ безъ предвзятыхъ взглядовъ и смотрѣли бы на дѣло пастыря, какъ слѣдуетъ, то они должны бы были быть глубоко благодарны своему русскому православному духовенству. Пусть каждый, недовольный нами прихожанинъ, вмѣсто осужденія насъ, пожилъ бы хотя малое время безъ священника, безъ православной Христовой церкви, онъ ужаснулся бы той проасти, которая окружитъ его со всѣхъ сторонъ. Найдется ли изъ нихъ хотя одинъ такой человѣкъ, который сказалъ бы, что онъ никогда не испытывалъ нравственно-религіозной пользы отъ священника!

Русская исторія, этотъ нелицепріятный судья, не станетъ также отрицать пользу служенія духовенства въ дѣлѣ патриотическаго и нравственнаго воспитанія народа. Этой пользы не отрицаетъ и современная печать. Такъ, „Новое Время“ отъ 13 окт. сего года говоритъ: „Православная Церковь въ жизни русскаго народа молилась, освящала историческія его дѣянія, давала отдыхъ и пищу народному духу совершенной святостью и красотой обрядности. Слѣдовательно, кромѣ добра государство въ Россіи ничего не видало отъ церкви. Духовенство русское трудилось, законоучительствовало и опять-таки, кромѣ добра, русскій народъ ничего не видалъ отъ своихъ батюшекъ“. А недавнее ужасное время?! Если сейчасъ прекратилась смута, то и въ этомъ успокоеніи народа духовенство принесло государству незамѣнимую услугу. Вѣдь, какъ не говорите, а Вѣра Православная, св. храмъ, церковный причтъ, богослуженіе, законоучительство, проповѣдь слова Божія доселѣ составляютъ незыблемый оплотъ нашего Русскаго Государства.

Въ этомъ, утѣшеніе наше!

Самое же большее утѣшеніе въ нашей скорбной пастырской жизни доставляетъ намъ Самъ Великій нашъ Пастыреначальникъ, Господь Иисусъ Христосъ.

С. Зайцево.

Священникъ *Іоаннъ Нечаевъ*.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

1-го октября, въ праздникъ Покрова Божіей Матери, Его Преосвященство, Преосвященный Епископъ Парѣній служилъ литургію въ Николо-Часовенскомъ храмѣ, а вечерню съ акаѳистомъ Покрову Божіей Матери—въ Покровской церкви, что при Тульской губернской тюрьмѣ.

4-го октября, въ воскресеніе, Его Преосвященство служилъ литургію и вечерню въ Николо-Часовенскомъ храмѣ; бесѣду послѣ акаѳиста Божіей Матери велъ священникъ о. Сергій Діомидовъ.

5-го октября, въ день тезоименитства Его Императорскаго Высочества, Великаго Государя, Наслѣдника Цесаревича, Алексія Николаевича, литургію съ молебствіемъ Святит. Алексію, Митрополиту Московскому и всея Россіи чудотворцу, въ кафедральномъ соборѣ служилъ Преосвященный Викарій, Епископъ Евдокимъ.

Его Преосвященство, Преосвященный Епископъ Парѣній, по случаю храмоваго праздника, служилъ литургію и положенное молебствіе въ церкви при Тул. д. м. училищѣ.

17-го октября, въ день чудеснаго спасенія Государя Императора и Его Августѣйшей Семьи при крушеніи поѣзда въ 1888 г., литургію и благодарств. молебствіе Его Преосвященство, Преосвященный Епископъ Парѣній служилъ въ Николо-Часовенскомъ храмѣ.

18-го октября, въ воскресеніе, Его Преосвященство, Преосвященный Епископъ Парѣній служилъ литургію и вечерню съ акаѳистомъ Спасителю въ Николо-Часовенскомъ храмѣ; бесѣду о призываніи въ молитвѣ Господней говорилъ о. Сергій Діомидовъ.

20-го октября, въ годовщину кончины Государя Императора Александра III-го, Его Преосвященство служилъ заупокойную литургію и панихиду по въ Вozѣ почившемъ въ кафедр. соборѣ.

21-го октября, въ день восшествія на престоль Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича, Его Преосвященство, Преосвященный Епископъ Пареній служилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію и положенное молебствіе; слово въ обычное время произнесено было о. ректоромъ семинаріи, архимандритомъ Алексіемъ.

22-го октября Его Преосвященство совершилъ освященіе Николаевскаго придѣла въ Богородице-Рождественской военной церкви, что у Кіевской заставы, и по освященіи — божеств. литургію.

23-го октября, Его Преосвященство служилъ молебствіе при открытіи въ Тулѣ женской учительской семинаріи въ прежнемъ помѣщеніи Тул. Отд. Государственного Банка (уголь Площадной и Николаевской улицъ); при открытіи были: г. попечитель Московскаго Учебнаго Округа и высшіе представители губернской и городской администраціи и мѣстныхъ средне-учебныхъ заведеній.

25-го октября, въ воскресенье, Его Преосвященство служилъ литургію и вечерню съ акаѳистомъ Божіей Матери въ Николо-Часовенскомъ храмѣ; бесѣду о Святит. Димитріи Ростовскомъ вель о. Сергій Діомидовъ.

26-го октября, по случаю храмоваго праздника, Его Преосвященство служилъ литургію въ Димитріевской кладбищенской церкви.

27-го октября, наканунѣ празднованія двухсотлѣтія со дня кончины Святителя Димитрія Ростовскаго, Его Преосвященство въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи о. ректора семинаріи архимандрита Алексія и соборнаго духовенства совершилъ всеобщее бдѣніе съ акаѳистомъ Святому, причемъ предъ полуднемъ ключаремъ собора прочитано было житіе чествуемаго Святителя.

28-го октября, Его Преосвященство въ каѳедральномъ соборѣ служилъ литургію и молебствіе Святителю Димитрію Ростовскому. По запричастномъ стихѣ ключаремъ собора прочитано было поученіе Святителя о памяти смертной, а предъ молебствіемъ Его Преосвященство обратился къ присутствующимъ съ назидательною рѣчью, въ которой, указавъ характерныя черты въ жизни Святителя, преподавъ поучительныя, жизненные уроки и юношеству (въ соборѣ, между прочимъ, была часть воспитанниковъ

духовной семинаріи и воспитанницъ Т. Е. женскаго училища), и пастырямъ церкви, и всѣмъ вообще вѣрующимъ.

ПРАЗДНОВАНИЕ

въ Тульской духовной семинаріи памяти св. Димитрія Ростовскаго въ день 200-лѣтія со дня его кончины.

28 октября въ залѣ Тульской духовной семинаріи происходилъ торжественный актъ въ память двухсотъ-лѣтней годовщины со дня смерти знаменитаго русскаго святителя Димитрія митроп. Ростовскаго.

— Къ двумъ часамъ дня прибыли въ семинарію для присутствія на актѣ Преосвященнѣйшій Епископъ Тульскій Пареній, встрѣченный о. Ректоромъ семинаріи и семинарскаго корпуса, и г. Начальникъ губерніи Д. Д. Кобеко. Къ тому времени залъ уже былъ полонъ многочисленными посѣтителями акта. Во главѣ съ Преосвященнѣйшимъ Пареніемъ на актѣ, такъ обр. присутствовали: Г. Начальникъ губерніи Д. Д. Кобеко, о. Ректоръ семинаріи, Архим. Алексій и почти всѣ служащіе въ семинаріи лица, о. каѳедральный протоіерей А. Н. Ивановъ, о. о. благочинные г. Тулы, многіе протоіереи и іереи, г. директоръ гимназіи и многія другія лица, а также воспитанники семинаріи и воспитанницы старшаго класса Епархіальнаго училища.

Актъ былъ открытъ пѣніемъ церковнаго пѣснопѣнія „Днесь благодать Св. Духа на съѣбра“, послѣ чего торжественное собраніе, получивъ общее благословеніе Архипастыря, выслушало глубоко-прочувствованную рѣчь о. Ректора семинаріи, съ выясненіемъ значенія и смысла торжественныхъ собраній въ честь и память святыхъ и великихъ дѣятелей церковныхъ. Въ своей рѣчи о. Ректоръ отмѣтилъ, что особенное значеніе для насъ имѣетъ чествованіе памяти нашего Русскаго великаго святителя Димитрія, т. к. это чествованіе заставляетъ насъ еще разъ внимательно углубиться въ созерцаніе его высокой жизни, его неустанныхъ подвиговъ, его великаго духа. А подобное созерцаніе невольно и насъ сдѣлаетъ лучшими, ободритъ насъ къ не-

сенію нашихъ личныхъ скорбей и подкрѣпить въ борьбѣ за святыя начала.

Послѣ рѣчи о Ректора хоромъ семинарскихъ пѣвчихъ былъ пропѣтъ тропарь св. Дмитрію: „Православія ревнителю и раскола искоренителю“...

Послѣ этого вниманію слушателей предложилъ пространную рѣчь преподаватель семинаріи Д. И. Скворцовъ *). Въ этой рѣчи г. Скворцовъ далъ очеркъ жизни и дѣятельности святителя Дмитрія, причемъ изъ литературной дѣятельности святителя онъ съ особеннымъ теплымъ чувствомъ остановился на колоссальномъ трудѣ святителя по составленію Четыхъ-Миней и съ нѣкоторой подробностію на литературной борьбѣ его съ расколомъ, проявившейся особенно въ составленіи извѣстнаго „Розыска“.

По окончаніи рѣчи г. Скворцова, семинарскимъ хоромъ исполненъ былъ кантъ св. Дмитрія— „Исусе мой прелюбезный“,— который особенно любилъ слушать самъ святитель въ исполненіи своего хора.

Слѣдующая часть акта посвящена была проповѣднической дѣятельности св. Дмитрія. Преподаватель гомилетики А. П. Никольскій предложилъ краткую характеристику проповѣдничества св. Дмитрія, а послѣ сего воспитанникъ V класса Дружининъ для иллюстраціи прочелъ наизусть слово св. Дмитрія въ недѣлю жень Мироносицъ на текстъ: „Исуса ищите, нѣсть здѣ“. Надо отдать справедливость этому усердному юношѣ: онъ твердо выучилъ это длинное слово и умѣло произнесъ его предъ многочисленными слушателями.

Пѣніемъ „Достойно есть“ актъ закончился.—Послѣ сего Преосвященнѣйшій Пароеній выступилъ съ своимъ словомъ. Въ немъ онъ сдѣлалъ предложеніе ознаменовать память св. Дмитрія какимъ-либо добрымъ начинаніемъ. Указавъ на то, что въ настоящее время особенно ощущается нужда въ наилучшей постановкѣ дѣла проповѣдничества, въ виду распространенія разныхъ заблужденій и нападковъ на церковь, а также недостаточной освѣдомленности интеллигентнаго общества въ области религіозно-богословскихъ знаній, Преосвященный предложилъ о. Ректору семинаріи, всѣмъ г.г. наставникамъ семинаріи и о.о. протоіереямъ

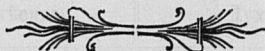
*) Рѣчь будетъ напечатана въ ближайшемъ №.

и іереямъ г. Тулы образовать особый проповѣдническій кружокъ въ память „Россійскаго Златоуста“ св. Димитрія Ростовскаго. Предложеніе Преосвященнаго было встрѣчено съ большимъ сочувствіемъ. Первоначальная организація этого кружка поручена Преосвященнымъ о. Ректору семинаріи.

Благословивъ всѣхъ вообще и многихъ въ отдѣльности, Владыка отбылъ изъ семинаріи, сопровождаемый пѣніемъ семинаристовъ: „исполла эти деспота“.

Актъ кончился въ 5 часу вечера.

Д. С.



ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Высочайшая резолюція.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Братское слово къ пастырямъ духовнымъ. Свящ. *Іоаннъ Нечаевъ*.— Епархіальная хроника.— Празднованіе въ Тульской духовной семинаріи памяти св. Димитрія Ростовскаго въ день 200-лѣтія со дня его кончины. Д. С.

Редакторъ неоф. части, Архимандритъ **Алексій**.

Тула. 9 ноября 1909 года. Дозволено цензурою.

Цензоръ священникъ *Александръ Моисеевъ*.

Типографія Е. И. Дружининой, въ Тулѣ.