

— 430 —

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподоннѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемило- стивѣйше соизволилъ, въ 20 день апрѣля 1869 г., сопричислить члена учебнаго комитета при Святѣй- шемъ Синодѣ, протоіерея церкви Константиновскаго дворца, Самуила Михайловскаго къ ордену св. Анны 2-й степени.

# ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ

выходятъ два раза въ мѣсяць— 1 и 15-го чис. Подписка принимается въ редакціи Епарх. Вѣдомостей при духов. семинаріи въ Воронежѣ.

1869 г.  
№ 11.  
1-го ЮНЯ.

Цѣна годовому изданію сихъ вѣдомостей—безъ доставки и пересылки четыре рубля, а съ до- ставкою и пересылкою пять рублей.

— **Содержаніе.** — *Отд. оффиціальныя:* — По духовному вѣдом- ству.— Высочайшія награды. — По духовно-учебному вѣдомству.— Указы Св. Синода.— Отношеніе канцеляріи оберъ-прокурора Св. Су- нода.— Отношеніе хозяйственнаго управленія. *Отд. неоффиціальныя:* Алексѣевскій Акатовъ монастырь. (Прод.) Мѣстное извѣстіе.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### По духовному вѣдомству.

#### ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, по всеподоннѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемило- стивѣйше соизволилъ, въ 20 день апрѣля 1869 г., сопричислить члена учебнаго комитета при Святѣй- шемъ Синодѣ, протоіерея церкви Константиновскаго дворца, Самуила Михайловскаго къ ордену св. Анны 2-й степени.

— Государь Императоръ, въ 20 день апрѣля 1869 г., Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать, по вѣдомству православнаго исповѣданія, кавалерами орденовъ: *св. Станислава 1-й степени*: исправляющаго должность товарища оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Толстаго*; завѣдывающаго контролемъ при Святѣйшемъ Синодѣ, дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Терсинскаго*; *св. Владимира 3-й степени*: директора канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, члена учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Сергіевскаго*; помощника юрисконсульта при оберъ-прокурорѣ Святѣйшаго Синода, статскаго совѣтника *Мясоедова*; оберъ-секретаря Святѣйшаго Синода, статскаго совѣтника *Павловскаго*; *св. Анны 2-й степени съ Императорскою короною*: секретаря 2-й экспедиціи с.-петербургской духовной консисторіи, надворнаго совѣтника *Камчатова*; учителя с.-петербургской духовной семинаріи, магистра *Ловягина*; *св. Анны 2-й степени*: начальника отдѣленія канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, статскаго совѣтника *Иванова*, инспектора и учителя с.-петербургской духовной семинаріи, магистра *Зинченко*; *св. Станислава 2-й степени, съ Императорскою короною*: помощника столоначальника канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, титулярнаго совѣтника *Петрова*; *св. Анны 3-й степени*: учителей с.-петербургской духовной семинаріи, магистровъ: *Щелкунова, Гурнова и Барсова*; *св. Станислава 3-й степени*: помощника книгохранителя хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, коллежскаго ассесора

*Введенскаго; помощника эзекутора Святѣйшаго Синода и регистратора, титулярнаго совѣтника Никольскаго; канцелярскаго чиновника канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, коллежскаго регистратора Иванова.*

*О предоставленіи контрольному отдѣленію при Св. Синодѣ ревизіи суммъ ассигнуемыхъ изъ государственнаго казначейства.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу господина оберъ-прокурора Св. Синода, въ 10.й день декабря 1868 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: предоставить контролю Св. Синода ревизію не только суммъ, отпускаемыхъ на духовно-учебныя заведенія изъ средствъ духовнаго вѣдомства, но и возложить на него ревизію суммъ, ассигнуемыхъ на этотъ предметъ изъ государственнаго казначейства, подобно тому, какъ это дѣлается по управленію учрежденіями Императрицы Маріи.  
(Дух. Вес.)

*О предоставленіи бывшему діакону Исполатову права на вступленіе въ гражданскую службу.*

*Въ Духовной Бесѣдѣ напечатано: господинъ синодальный оберъ-прокуроръ, отъ 16 марта сего 1869 года, предложилъ Святѣйшему Синоду, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, въ 15 день марта сего 1869 года, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ на предоставленіе бывшему діаконѣ при церкви с. петербургскаго дома призрѣнія гражданъ*

Константину Исполатову, по случаю сложенія съ него сана, права на вступленіе въ гражданскую службу по правамъ его воспитанія.

**По духовно-учебному вѣдомству.**

Указъ Св. Синода.

*Относительно литографированія лекцій для воспитанниковъ духовныхъ училищъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе бывшаго преосвященнаго Харьковскаго, нынѣ Литовскаго, архіепископа Макарія, отъ 24 октября 1868 года за № 470, въ коемъ испрашиваетъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода на литографированіе лекцій для Харьковской семинаріи по тѣмъ предметамъ, по которымъ не указано печатныхъ учебниковъ, съ тѣмъ чтобы лекціи предварительно были представляемы ректору семинаріи на разсмотрѣніе и разрѣшеніе къ литографированію. Приказали: признавая литографированіе лекцій для воспитанниковъ семинаріи по тѣмъ предметамъ, по которымъ не указаны учебники, мѣрою полезною, въ видахъ облегченія учащихъ въ семинаріи, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: литографированіе этихъ лекцій, на изъясненныхъ преосвященнымъ Макаріемъ основаніяхъ, разрѣшить для Харьковской семинаріи и вмѣстѣ съ тѣмъ предложить эту мѣру къ исполненію и по всѣмъ другимъ духовнымъ семинаріямъ; о чемъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, для зависящихъ распоряженій, и послать указы. Января 19 дня 1869 года. № 3.

На семъ указѣ Его Преосвященствомъ, преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, положена такая резолюція: «18-го февраля 1869 г. Правленіе семинаріи имѣетъ сдѣлать зависящее отъ него распоряженія къ приведенію въ исполненіе предлагаемой симъ указомъ мѣры, если будутъ изысканы средства.»

*Объ учебномъ руководствѣ для упражненія воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ въ переводахъ съ русскаго языка на латинскій и латинскихъ словаряхъ для этихъ заведеній.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенные господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 20 октября 1868 года за №№ 219 и 221 журналы учебнаго комитета: 1) объ учебномъ руководствѣ для упражненія воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній въ переводахъ съ русскаго языка на латинскій и 2) о латинскихъ словаряхъ для употребленія въ сихъ заведеніяхъ. Приказали: мнѣнія учебнаго комитета объ учебномъ руководствѣ для упражненія воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ въ переводахъ съ русскаго языка на латинскій, а о латинскихъ словаряхъ для этихъ заведеній разослать въ извлеченіи изъ журналовъ комитета, при указахъ къ епархіальнымъ преосвященнымъ, для свѣдѣнія ихъ, преосвященныхъ и для передачи, къ надлежащему руководству и исполненію, въ семинарскія и училищныя правленія, съ присовокупленіемъ въ указахъ, что о цѣнѣ означенныхъ руководства и словарей, и поряд-

кѣ, какимъ они должны быть выписываемы, правленія семинарій и училищъ будутъ поставлены въ извѣстность особо отъ сего хозяйственнымъ управленіемъ. Января 25 дня 1869 года. № 6.

На семъ указѣ Его Преосвященствомъ, преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, положена такая резолюція: «6 марта 1869 г. Въ правленіе семинаріи къ надлежащему руководству и исполненію съ его стороны и для сообщенія въ правленія духовныхъ училищъ Воронежской епархіи, къ руководству и исполненію съ ихъ стороны.»

### ИЗВЛЕЧЕНІЯ

изъ журналовъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ: отъ 18 октября 1868 г., за №№ 146 и 148.

I. Въ изданномъ въ 1868 году въ Москвѣ *Руководствъ къ переводамъ съ русскаго языка на Латинскій*, составленномъ преимущественно по Тишеру и Зейферту *Яковомъ Смирновымъ*, примѣры для упражненій въ переводахъ выбраны очень удачно и размѣщены съ строгимъ соблюденіемъ педагогической постепенности. Нужныя для перевода фразы и слова сгруппированы въ концѣ книги для каждой статьи отдѣльно, при чемъ самодѣтельности учениковъ предоставлено достаточно простора. Такое размѣщеніе лингвистическаго матеріала, съ одной стороны устраняетъ для учениковъ потерю времени на приискиваніе вокабулъ, а съ другой, при отсутствіи готовой фразеологіи, заставляетъ размышлять надъ конструкціей и такимъ образомъ приучаетъ учащихъ къ труду болѣе или менѣе самостоятельному. Наконецъ, для уясненія разныхъ синтаксическихъ пра-

вилъ, авторъ постоянно дѣлаеть указанія на изданную имъ въ 1862 году латинскую грамматику. Все это дѣлаеть замѣчательный трудъ г. Смирнова лучшимъ изъ существующихъ у насъ руководствъ къ переводамъ съ русскаго языка на латинскій. Почему учебный комитетъ и полагаетъ означенную книгу г. Смирнова ввести въ употребленіе въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

II. Изъ всѣхъ изданныхъ у насъ латинско-русскихъ словарей самымъ пригоднымъ для духовныхъ училищъ и семинарій должно считать: «*Сокращенный Латинскій словарь Ананьева, Яснецкаго и Лебединскаго*», появившійся въ Москвѣ, въ 1862 году. Этотъ лексиконъ вполне приспособленъ къ потребностямъ среднихъ учебныхъ заведеній, заключаая въ себѣ слова и выраженія, встрѣчаемыя въ произведеніяхъ авторовъ, такъ называемыхъ, «золотаго и серебрянаго вѣка.» Для употребленія книги въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ удержаны слова, встрѣчающіяся у отцовъ Западной Церкви, или такъ называемыхъ, «церковныхъ писателей.» Это самое дѣлаеть употребленіе означеннаго словаря возможнымъ и въ тѣхъ классахъ семинаріи, гдѣ ученики приступаютъ къ чтенію образцовъ, принадлежащихъ послѣднимъ періодамъ латинской рѣчи. А посему учебный комитетъ и полагаетъ рекомендовать означенный словарь для семинарій и духовныхъ училищъ въ качествѣ учебнаго руководства; для пріобрѣтенія же семинаріями въ качествѣ учебнаго пособія рекомендовать «*Русско-латинскій словарь Ивашковскаго*», изданный въ 1849—53 г. въ С.-Петербургѣ, Эйнерлингомъ.

*О соблюдении при составлении сметъ академическими и семинарскими правлениями установленнаго на сей предметъ порядка.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 27 декабря 1868 года, за № 14,160, о томъ, что хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, разсмотрѣвъ доставленныя академическими и семинарскими правленіями сметы доходовъ и расходовъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній на 1869 годъ, нашло, что кромѣ отступленій отъ установленнаго порядка относительно распредѣленія сметы по параграфамъ, текста статей, названія ихъ, характера очистокъ (указанія основанія назначеній), по многимъ сметамъ сдѣланы назначенія, несогласныя съ самымъ существомъ дѣла, такъ напр: 1) по сметамъ доходовъ: вмѣсто дохода, получаемаго по епархіи отъ продажи въ церквахъ воска и свѣчъ, по нѣкоторымъ сметамъ показана доходомъ вся сумма, назначенная на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній изъ государственнаго казначейства; по многимъ сметамъ не показана свѣчная прибыль отъ кладбищенскихъ церквей, не смотря на сдѣланныя по сему предмету замѣчанія въ сметахъ за прежніе годы, по инымъ вовсе не показана сумма отъ продажи въ церквахъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы и т. д.; 2) по расходнымъ сметамъ: въ графѣ объ ассигнованіяхъ на 1868 годъ показаны суммы, подлежащія къ отпуску на 1869 годъ; 3) нѣкоторыя семинарскія прав-



ленія назначили оклады содержанія наставниковъ и воспитанниковъ въ размѣрѣ увеличенномъ противу окладовъ, опредѣленныхъ Высочайше утвержденными штатами и опредѣленіями Святѣйшаго Синода; 4) на расходы хозяйственные и другіе по нѣкоторымъ смѣтамъ исчислены суммы, превышающія трехлѣтнюю сложность дѣйствительныхъ издержекъ и, кромѣ того, расходы сіи соединены съ расходами строительными; 5) нѣкоторыя издержки показаны не въ подлежащихъ параграфахъ или вдвойнѣ и допущено много другихъ, менѣе значительныхъ, отступленій; притомъ смѣты не всѣми правленіями доставлены въ установленный срокъ и въ надлежащей полнотѣ. *Справка:* по случаю замѣченныхъ хозяйственнымъ управленіемъ неисправностей въ составленіи правленіями духовныхъ академій и семинарій смѣтъ доходовъ и расходовъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, циркулярными отношеніями сего управленія, отъ 11 марта и 31 декабря 1865 года на основаніи опредѣленій Святѣйшаго Синода, отъ 21 декабря 1864 и 15 декабря 1865 годовъ, сообщено было, между прочимъ, тѣмъ правленіямъ, чтобы они: 1) смѣту доходовъ и расходовъ доставляли, на будущее время, въ хозяйственное управленіе не позже 1 августа, въ двухъ экземплярахъ, въ надлежащей полнотѣ, такъ какъ въ случаѣ замедленія и несвоевременнаго представленія смѣты на утвержденіе Святѣйшаго Синода, духовно-учебныя заведенія могутъ быть поставлены въ затруднительное положеніе отъ несвоевременнаго ассигнованія слѣдующихъ на содержаніе ихъ суммъ. 2) Для удобнѣйшаго исправленія, въ нѣкоторыхъ случаяхъ,

частныхъ смѣтъ въ хозяйственномъ управленіи, располагали параграфы такъ, чтобы между объясненіями по нимъ оставляемы были достаточные пробѣлы; сверхъ сего смѣты доходовъ и расходовъ и приложенія помѣщали на особыхъ листахъ, для того чтобы каждая смѣта и каждое приложеніе безпрепятственно могли быть отдѣляемы одно отъ другаго. 3) Для правильнаго показанія, по § 1-му доходной смѣты, доходовъ отъ продажи въ церквахъ воска и свѣчъ, заимствовали необходимыя объ этомъ свѣдѣнія отъ мѣстной духовной консисторіи. 4) Къ приложенію къ § 1-му смѣты расходовъ, присоединяли именной списокъ лицъ, которымъ производятся квартирныя деньги, съ указаніемъ основанія назначенія ихъ, составляя этотъ списокъ по формѣ, указанной для списка лицъ, получающихъ пенсіи и классныя оклады. 5) Не соединяли съ необходимыми по ремонту домовъ издержками расходовъ, требующихся на капитальныя исправленія зданій, на новыя постройки, на каковыя расходы слѣдуетъ предварительно, установленнымъ порядкомъ, испрашивать особо разрѣшенія высшаго начальства. 6) По пріемѣ изъ мѣстной или по полученіи изъ другой консисторіи суммы назначенной въ 1865 году центральнымъ управленіемъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній изъ свѣчнаго дохода, немедленно увѣдомляли хозяйственное управленіе, какъ о количествѣ принятой или полученной суммы, такъ и времени пріема или полученія оной; между тѣмъ, строго наблюдали, чтобы какъ по семинаріи, такъ и по низшимъ духовнымъ училищамъ, во всей точности, исполняемы

были установленныя законами правила касательно хранения суммъ. 7) Въ случаѣ сомнѣній, какія могутъ встрѣтиться семинарскимъ правленіемъ въ отношеніи составленія смѣты или исполненія ея, обращались непосредственно въ хозяйственное управленіе о разрѣшеніи сихъ сомнѣній. 8) При чемъ вмѣнено въ обязанность академическимъ и семинарскимъ правленіямъ: а) чтобы они, на будущее время, не увеличивали расходовъ по §§ 3-му и 4-му смѣты, если къ покрытію исчисленныхъ ими, по статьямъ сихъ параграфовъ, передержекъ, не могутъ быть указаны мѣстные способы, не включали въ сии статьи временныхъ расходовъ, удовлетворенныхъ въ предшествовавшіе составленію смѣты періоды, и имѣли въ виду, что увеличеніе по симъ параграфамъ расходовъ на счетъ избытка свѣчной прибыли уменьшаетъ размѣръ относимаго на этотъ источникъ пособія наставникамъ духовно-учебныхъ заведеній; б) чтобы послѣ отсылки смѣты въ хозяйственное управленіе не входили съ представленіями о назначеніи новыхъ расходовъ на тотъ періодъ, на который доставлена уже смѣта, за исключеніемъ особенныхъ случаевъ и такихъ обстоятельствъ, которыя не могли быть предусмотрѣны при составленіи смѣты и в) чтобы ходатайства о выдачѣ наградъ изъ остаточныхъ суммъ, доставляли къ 1-му числу сентября мѣсяца. Приказали: въ предупрежденіе, на будущее время, изъясненныхъ въ настоящемъ предложеніи, сдѣланныхъ академическими и семинарскими правленіями отступленій отъ установленнаго, для составленія смѣты, порядка, дать знать циркулярными указами епархі-

альнымъ преосвященнымъ о сихъ отступленіяхъ, поручивъ имъ сдѣлать надлежащія, съ ихъ стороны, распоряженія о томъ, чтобы подвѣдомыя имъ упомянутыя правленія, при составленіи смѣтъ, не премѣнно соблюдали установленныя на сей предметъ и сообщенныя имъ правила. Февраля 5 дня 1868 года. № 7,

На семъ указѣ положена резолюція Его Преосвященствомъ такая: «25 февраля 1865 г. Въ правленіе семинаріи—къ должному исполненію.»

*Отношеніе канцелярии оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода отъ 3 Января 1869 г. за № 33 въ правленіе Воронежской духовной семинарии.*

«Святѣйшій синодъ, разсмотрѣвъ журналъ учебнаго при ономъ комитета о распространеніи по духовно-учебнымъ заведеніямъ, по ходатайству Г. Щебальскаго, книги его, подъ заглавіемъ «Чтеніе изъ Русской исторіи съ исхода XVII вѣка, согласно съ заключеніемъ сего комитета, призналъ неудобнымъ содѣйствовать распространенію сей книги въ означенныхъ заведеніяхъ, по причинамъ, указаннымъ въ прилагаемомъ при семъ извлеченіи изъ журнала учебнаго комитета по настоящему предмету. Къ приобрѣтенію же помянутой книги въ фундаментальныя бібліотеки, чтобы могли пользоваться ею только преподаватели Русской исторіи, для которой она представляетъ обильный запасъ матеріаловъ, относящихся ко времени XVIII столѣтія, Святѣйшимъ Синодомъ препятствій не найдено.»

О такомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода Канцелярія имѣетъ честь сообщить семинарскому правленію.

### ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о книгѣ г. Щебальскаго: «Чтеніе изъ Русской Истории съ исхода XVII вѣка.»

Авторъ книги: «Чтеніе изъ Русской Истории съ исхода XVII вѣка,» какъ видно изъ предисловія, назначаетъ оную преимущественно для учебныхъ заведеній, стремясь дополнить сухость и краткость употребляемыхъ тамъ учебниковъ. Разсматривая книгу съ этой стороны, нельзя признать ее вполнѣ удовлетворяющею педагогическимъ требованіямъ. При изложеніи событій, авторъ не рѣдко даетъ значительное мѣсто политической критикѣ лицъ и происшествій, сужденіямъ иногда рѣзкимъ объ историческихъ лицахъ. Этотъ приѣмъ, не вредя взрослому читателю, а иногда и помогая ему въ правильной оцѣнкѣ минувшихъ лицъ и событій, возвышаетъ значеніе книги; по умѣстный въ книгѣ, назначаемой для подготовленной извѣстнымъ образомъ публики, приѣмъ этотъ не можетъ имѣть мѣста въ школѣ. Возрастъ, съ которымъ имѣетъ дѣло школа, есть по преимуществу возрастъ вѣры, воображенія, памяти; преждевременное возбужденіе въ немъ склонностей къ критикѣ можетъ развить излишнюю самоувѣренность, и дать ложное направленіе. Такъ, на примѣръ, авторъ считаетъ нужнымъ подробно познакомить своихъ читателей съ полити-

ческими идеями князя Дмитрія Михайловича Голицына, думавшаго ограничить власть Императрицы Анны Иоанновны Верховнымъ Совѣтомъ; съ политическими планами его противниковъ, подавшихъ Императрицѣ челобитную о незаконныхъ дѣйствіяхъ Верховнаго Совѣта и о своихъ желаніяхъ; съ политическимъ проектомъ графа Панина о предоставленіи Сенату охранять національную политику отъ измѣненій, при перемѣнѣ правителей. Подобнаго рода предметы требуютъ болѣе зрѣлаго ума, болѣе значительной подготовки, чѣмъ представляемое школой. Кромѣ того, и многія изъ отдѣльныхъ мыслей автора, не имѣя за собой большихъ основаній, встрѣтятъ, недопускаемое въ школѣ, противорѣчіе въ другихъ учебныхъ предметахъ, особенно въ курсѣ духовныхъ заведеній. Такъ, сравнивая людей времени Петра Великаго съ ихъ дѣдами и отцами, показывая различіе въ понятіяхъ тѣхъ и другихъ, авторъ говоритъ (вып. 3-й стр. 43): «Прочитавши, на примѣръ, сочиненіе Пуфендора: «введеніе въ Исторію» или «о естественномъ правѣ человѣка,» гдѣ разсматриваются различныя формы правленія, ихъ выгоды и невыгоды, обязанности и права гражданина и отношенія его къ верховой власти, человѣкъ уже не могъ удовлетвориться понятіями «Кормчей книги», гдѣ все основано на писаніяхъ отцовъ Церкви, жившихъ въ тѣ времена, когда политическія идеи находились еще въ младенчествѣ, да и неинтересовавшихся этими идеями. Кругъ понятій, по прочтеніи такихъ книгъ, естественно дѣлался обширнѣе, и человѣкъ становился способнѣе разрѣшать вопросы законодательные и административные, способнѣе

принимать участіе въ политической жизни своего отечества»

Расуждая объ отношеніи древне-русскихъ людей къ искусству, авторъ говоритъ (вып. 3-й стр. 46): «Также точно и живопись; иконы, — единственные произведенія русской кисти, писались по преданію, по образцамъ, занесеннымъ еще изъ Византіи, и близость къ жизни, свѣжесть красокъ, правильность рисунка не только не цѣнились нашими иконописцами, но напротивъ ставились въ упрекъ, были относимы къ еретичеству. Самые строгіе въ этомъ отношеніи юристы, старовѣры, и до сихъ поръ безъ ужаса не могутъ смотрѣть на нынѣшніе образа наши.»

Также думала и большая часть народа; и при Петрѣ, человекъ болѣе многихъ современниковъ развитый, Св. Митрофанъ, епископъ Воронежскій, не хотѣлъ однажды войти въ царскіе покои, потому, что въ нихъ стояли статуи какикъ-то мифологическихъ божествъ».

Автору учебной книги не слѣдовало бы касаться памяти Святителя, который не по предубѣжденію, но скорѣе по строго понимаемому имъ пастырскому попеченію, не хотѣлъ быть зрителемъ статуй, служившихъ нѣкогда къ идолупоклонничеству и часто, при художественной отдѣлкѣ, не обладающихъ скромностью формы мысли. На стр. 117 3-го выпуска, опредѣляя значеніе преобразованій Петра Великаго, авторъ говоритъ: «Часть русскаго народа, — и во главѣ его раскольники, отчасти духовенство, — возненавидѣли упавшій на нихъ лучъ свѣта, другіе, — и отчасти самъ царь, увлеклись подражаніемъ.» Поставить духовенство, — у котораго во

времена Петра Великаго были такіе люди, какъ: Св. Дмитрій митрополитъ Ростовскій, Іовъ митрополитъ Новгородскій, Св. Митрофанъ епископъ Воронежскій, Стефанъ Яворскій, Теофанъ Прокоповичъ, — на ряду съ раскольниками, въ главѣ противниковъ просвѣщенія, — нѣтъ основанія; если, же, между недовольными переменами Петра Великаго были и духовные, то никакъ не въ большемъ числѣ, чѣмъ въ прочихъ сословіяхъ.

На стр. 205-й выпуска 5, говоря о допущеніи въ Россію Императрицею Екатериною II ордена Іезуитовъ, когда онъ былъ уничтоженъ въ западной Европѣ, авторъ разсуждаетъ: «За эту послѣднюю мѣру (удержаніе Іезуитовъ) вообще порицаютъ Екатерину, такъ какъ іезуитскій орденъ возбуждаетъ противъ себя очень много и очень оправедливыхъ нарѣканій. Но къ подобнымъ нарѣканіемъ Россія не имѣла основаній; Іезуиты никогда не производили въ ней никакихъ политическихъ интригъ: за что же было русскому правительству не дозволить имъ существовать у себя? Іезуитскій орденъ справедливо почитался самою просвѣщенною корпораціей въ Европѣ и не было школъ лучшее устроенныхъ, чѣмъ іезуитскія, — почему же было этимъ не воспользоваться? Правда, Іезуиты были самыми усердными и самыми искусными распространителями католичества, что впрочемъ и весьма естественно со стороны католическихъ монаховъ; но православное духовенство имѣло не менѣе ревности относительно соблюденія чистоты православія и, безъ сомнѣнія, было въ состояніи удержать свою паству въ вѣрности ея природной религіи. Вести борьбу противъ



Иезуитовъ было дѣломъ и обязанностію русской церкви; вмѣшиваться же въ нее свѣтскому правительству едва ли прилично. Оно обязано смотрѣть на католическое духовенство лишь съ той точки зрѣнія и въ той мѣрѣ, въ какой это послѣднее вмѣшивалось въ свѣтскую борьбу Польши съ Россіей. Но іезуитскій орденъ вовсе не принималъ въ ней участія. Исключительно преданный служенію римскому католицизму, этотъ орденъ, можно сказать, не имѣетъ отечества, состоитъ изъ людей всѣхъ націй и отличается полнѣйшимъ космополитизмомъ.» Приведенное мѣсто, конечно, встрѣтитъ много фактовъ въ свое опроверженіе. Извѣстно, какая польза была принесена іезуитскими школами западной Руси и отсутствіе политическихъ интригъ всего менѣе видно въ отношеніяхъ ордена къ Россіи съ самыхъ древнихъ временъ до тѣхъ поръ, когда Императоръ Александръ I-й нашелъ нужнымъ удалить членовъ этого ордена изъ Имперіи.

Съ другой стороны, авторъ, описывая, напри- мѣръ, Императрицу Екатерину I-ю на ассамблеѣ (вып. 3 стр. 27), говоря о дѣлѣ Монсовъ (вып. 3 стр. 113), или передавая анекдотъ о Теофанѣ Прокоповичѣ (вып. 3 стр. 55), входитъ въ подробности, которыя, не принося педагогическихъ выгодъ, могутъ поселить въ учащихъ ложное пониманіе предмета и разсѣянность мыслей.

Нельзя признать также и многія изъ выраженій, употребленныхъ авторомъ, умѣстными въ учебной книгѣ. Не говоря о нѣкоторыхъ отдѣльныхъ, неудобопонятныхъ для учащихъ словахъ (какъ напри- мѣръ: словахъ «политическіе стѣнки, пюристы,

рутина), въ книгѣ г. Щебальскаго находятся такія мѣста: архіепископъ Холмогорскій Аѳанасій хотѣлъ поддерживать его (патріарха Іоакима въ спорѣ съ съ раскольниками); но Никита (Пустосвятъ) кинулся на него, схватилъ за бороду и вырвалъ изъ нея клочъ волосъ» (стр. 57 вып. 1-й).

Вообще книга г. Щебальскаго не должна предназначаться главнымъ образомъ для возраста школы; она можетъ быть рекомендована преподавателямъ русской исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ, какъ сочиненіе, въ богатомъ содержаніи котораго они могутъ найти много необходимыхъ для своего курса свѣдѣній, но, на основаніи вышеприведенныхъ замѣчаній, не можетъ быть признана годною для учениковъ.

*Отношеніе хозяйственнаго управленія при святѣйшемъ Синодѣ отъ 23 Января 1869 г. за № 758 въ Правленіе Воронежской духовной семинаріи.*

Изъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ не рѣдко отпускаются въ правленія духовныхъ академій и семинарій суммы по переводнымъ билетамъ государственнаго банка на мѣстныя отдѣленія, или конторы, этого банка.

Для своевременнаго и исправнаго полученія на мѣстахъ суммъ по этимъ билетамъ и для учета, хозяйственное управленіе, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода 29 Ноября (18 Декабря) 1868 года, покорнѣйше проситъ правленіе духовной семинаріи наблюдать слѣдующія правила.

1) Объявленія почтовыхъ конторъ о полученіи въ оныхъ на имя правленія духовной семинаріи па-

кетовъ съ переводными билетами, по доставленіи ихъ въ сіе правленіе, записывать въ реестръ входящихъ бумагъ.

2) Полученіе по симъ объявленіямъ съ почты пакетовъ съ переводными билетами и приѣмъ суммъ по самымъ билетамъ изъ отдѣленій, или конторъ банка, возлагать на эконома семинаріи или исправляющаго его должность, по довѣренности правленія, въ первомъ случаѣ на объявленіяхъ почтовыхъ конторъ, а въ послѣднемъ на переводныхъ билетахъ, на основаніи журнальных постановленій, за подписаніемъ надлежащихъ лицъ, съ приложеніемъ казенной печати и съ означеніемъ номеровъ, подъ которыми онѣ будутъ внесены въ реестръ исходящихъ бумагъ; въ полученіи этихъ довѣренностей экономъ долженъ росписываться въ сказанныхъ реестрахъ.

3) Принятія по переводнымъ билетамъ суммы, представляемая экономъ при рапортахъ, правленіе должно записывать, установленнымъ порядкомъ, въ приходъ по квивамъ и съ первою отходящею почтою увѣдомлять хозяйственное управленіе о времени полученія означенныхъ суммъ и о запискѣ ихъ въ приходъ, съ означеніемъ приходныхъ статей, подъ которыми онѣ записаны въ приходной книгѣ.»

*Объ увольненіи ректора Московской семинаріи отъ духовно-училищной службы.*

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 марта сего 1869 года за № 767, ректоръ Московской духовной семинаріи, архимандритъ Никодимъ, согла-

сно его прошенію, по разстроенному здоровью, уволенъ отъ духовно-училищной службы, съ оставленіемъ его въ занимаемой имъ должности настоятеля Московскаго Богоявленскаго второкласнаго монастыря; а для замѣщенія ректорской вакансіи въ означенной семинаріи предоставлено Его Высокопреосвященству, митрополиту Московскому Иннокентію распорядиться избраніемъ кандидатовъ, на основаніи изложенныхъ въ Высочайше утвержденномъ 14 мая 1867 года уставѣ духовныхъ семинарій правилъ и объ избранныхъ представить Святѣйшему Синоду въ установленномъ циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 21 декабря 1867 года порядкѣ. (Моск. Еп. Вѣд.)

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## АЛЕКСѢЕВСКІЙ АКАТОВЪ МОНАСТЫРЬ.

(Продолженіе.)

Изъ описанія Успенскаго монастыря въ 1614 году <sup>17)</sup> открывається, что при этой вотчинѣ было монастырской земли удобной и неудобной 300 четвертей, сѣна 800 копенъ, а по выписи 1674 года пахатной земли, перелогу и дикаго поля вмѣстѣ съ худою землею 450 четвертей, а доброй съ наддачею 300 четвертей въ полѣ, лѣсъ съ устья рѣки Песчанки, на рѣкѣ Усмани общій съ помѣщиками въ длину на версту а поперегъ на полверсты; двѣ

<sup>17)</sup> Описанъ этотъ монастырь по грамотѣ царя Михаила Федоровича за приписью дьяка Герасима Мартемьянова, въ 1614 году.

рыбныя ловли на рѣкѣ Воронежѣ, озеро долгое, да озерко побочное, затоневъ Иванъ съ озерками, луга за рѣкою Воронежемъ и на протокѣ мельница, да подъ монастырь вверхъ по рѣкѣ Воронежю, на городской сторонѣ, на берегу рѣки Воронежа *Козарское городище* и двѣ полянки, плесо рѣки Воронежа, Инютинъ протокъ съ озерками, покосами и съ угодьями, да протокъ Трегубовъ въ томъ плесѣ. Къ этому еще отъ городища Казаковъ поверхъ его въ изголовьи, по обѣ стороны <sup>18)</sup> рѣки Воронежа къ Инютиному протоку данъ былъ черный и боровой лѣсъ. <sup>19)</sup> Кромѣ этого Успенскому монастырю даны были и отмежеваны сѣнные покосы отъ Рождественской и Пятницкой церкви, по выписи Романа Кирѣевскаго 1628 года. Также отдана была по оцѣнкѣ воронежская двѣицкая мельница, что была на оброкѣ за воронежскимъ протопопомъ Евтропомъ. <sup>20)</sup> По межевымъ книгамъ 1680 года отмежевана была Успенскому монастырю, въ Воронежскомъ уѣздѣ, въ Чертовицкомъ станѣ, вотчинная земля по конецъ городскихъ полей бѣломѣстныхъ атамановъ и козаковъ по долгую поляну, да въ поляхъ деревни Сушиловки и отдано было для владѣнія Успенскому монастырю боярскаго сына Ивана Звѣрина 50 четвертей, да церковной земли Покровской церкви 20 четвертей. <sup>21)</sup> Кромѣ дерев-

<sup>18)</sup> Въ нынѣшней пригородней слободѣ Придачѣ и въ селѣ Боровомъ прежде этого жили козаки, которые составляли передовой постъ, для охраненія города отъ нападенія татаръ.

<sup>19)</sup> Грамота 1616 года, данная царемъ Михаиломъ Федоровичемъ Успенскому монастырю.

<sup>20)</sup> Грамота 1678 года.

<sup>21)</sup> Выписъ изъ воронежскихъ писцовыхъ и межевыхъ книгъ 1628—29 года.

ни Клементьевки и при ней земли съ разными угодьями, въ пользованіи Успенскаго монастыря былъ еще перевозъ. Въ 1616 году, когда игуменьѣ Θεодосіѣ въ своей челобитной къ царю Михаилу Федоровичу объяснилъ, что вслѣдствіе смутнаго времени монастырь не имѣеть руги, денежнаго и хлѣбнаго жалованья и находится въ бѣдственномъ положеніи, то царь пожаловалъ на кельи и на платье и чтобы было монастырю впередъ чѣмъ питаться и содержать себя изъ вотчинъ проходную пристань для судовъ и мытную и перевозъ. На этой пристани и перевозѣ они должны были собирать пошлину съ хлѣба, съ соли, съ меду, съ рыбы, съ привознаго звѣря, и со всякихъ припасовъ, которые привозили въ Воронежъ боярскіе дѣти, атаманы и казаки изъ своихъ вотчинъ. Какъ видно изъ грамоты эта пристань и перевозъ давали значительный доходъ. Такъ, когда они отдавались въ откупъ, то изъ нихъ извлекалось одного откупнаго доходу, за полтора года, — тысяча девять сотъ сорокъ три рубля съ деньгами. Какъ значится въ грамотѣ пошлина съ судовъ собиралась такимъ образомъ: если шли по рѣкѣ торговые люди въ лодкахъ, въ паузкахъ <sup>22)</sup> и въ большихъ судахъ за солью и за рыбой, то съ тѣхъ торговыхъ людей и ихъ наемниковъ головщины опредѣлено брать съ человѣка по алтыну, да причальнаго по четыре деньги, а если лодки или судна съ солью или рыбою пойдутъ снизу вверхъ по рѣкѣ и явятся у

<sup>22)</sup> Паузокъ—водоходное судно, подобное по устройству баркѣ. Словарь россійск. акад. ан. 4 стр. 735.

пристани, то брать у нихъ товарнаго съ сажени по четыре алтына, а съ людей головщины по алтыну за человѣка да причальнаго по четыре деньги, а которые на паузкахъ пойдуть сверху на низъ и онять снизу вверхъ, то съ нихъ головщины не брать; а когда большіе суда съ рыбою или съ солью пойдуть, то съ нихъ головщины и товарнаго брать по прежнему.<sup>23)</sup> Этотъ перевозъ составляхъ одну изъ доходныхъ статей для содержанія Успенскаго монастыря.— По государеву указу положено было платить въ «сошное письмо»<sup>24)</sup> съ живущаго въ Клементьевской деревнѣ и съ земли съ двухъ четвертей съ полчетверикомъ и за четвертную пашню, съ лѣсу и со всякаго угодыя. Описанъ этотъ монастырь и четвертная пашня, лѣсъ и всякія угодыя по грамотѣ государя царя и великаго князя Михаила Федоровича за приписью дьяка Герасима Мартемьянова 122 года (1614) и по приправочнымъ книгамъ 123 года (1615) по государевымъ грамотамъ 124 и 128 годовъ (1616 и 1620) и по отказной выписи 130 года (1622) и по государевымъ же грамотамъ 133 и 134 (1625 и 1626) годовъ.— Таковыми повидимому значительными средствами Успенскій монастырь пользовался для своего содержанія. Но если мы обратимъ вниманіе на тогдашнее, неустроенное положеніе края и на особенное тогдашнее отношеніе крестьянъ къ своему владѣльцу, то мы ни сколько не будемъ удивляться, что при подобныхъ, повидимому, значительныхъ средствахъ мо-

<sup>23)</sup> Грамота 1625 года.

<sup>24)</sup> Сошное письмо—межевыя книги, содержащія въ себѣ исчисленіе земли по сохамъ. Ворон. акты, кн. 2, стр. 95.

настырь все-таки испытывалъ бѣдственное положеніе, лишенія и недостатки.

Положеніе и отношеніе тогдашняго крестьянина къ своему владѣльцу, мы должны представлять совсѣмъ инымъ, чѣмъ какимъ оно является теперь. Тогдашній крестьянинъ пользовался значительно большею свободою и не былъ такъ закрѣпленъ, какъ теперь; напр. онъ участвовалъ въ выборѣ губныхъ чиновъ, какъ-то губнаго старосты, губнаго дьяка, губныхъ цѣловальниковъ, которые засѣдали въ губной избѣ,<sup>25)</sup> несъ тягость содержанія губной избы, найма палача, тюремныхъ сторожей. Въ случаѣ обороны края онъ выставлялъ отъ себя, какъ и посадскій человѣкъ даточныхъ людей<sup>26)</sup> по два конныхъ, или по два съ подводой съ каждыхъ 100 дворовъ. При этомъ тогдашній крестьянинъ былъ еще притѣсняемъ воеводами и приказными людьми, которые, пользуясь безконтрольностію и неустроеннымъ положеніемъ страны, старались со всего извлекать себѣ пользу, со всего эксплуатировали. При такомъ положеніи тогдашній крестьянинъ, если гдѣ начиналъ чувствовать тягость жизни, то старался бѣжать или въ вольные донскія степи, или переходилъ къ другому владѣльцу. Поэтому въ 1620 году игумень Θεодосій обращался съ жалобою къ царю Михаилу Ѳедоровичу на воеводъ и приказныхъ людей, которые «чинили великія насильства, продажи и обиды ихъ монастырскимъ крестья-

<sup>25)</sup> Губная изба—уголовный судъ, куда выбирали членовъ большинствомъ голосовъ.

<sup>26)</sup> Даточный—отправляющій временно военную службу нарядомъ, отъ городовъ, или мирскихъ обществъ. Акты Вор. кн. 1 стр. 80.



янамъ». Именно игуменъ Θεодосій жаловался царю, что монастырскіе крестьяне у воеводъ и приказныхъ людей, въ ихъ дворѣ, дрова рубятъ, конюшни вычищаютъ, пиво варятъ, вино курятъ, для своей корысти ихъ судятъ и пошлины за судныя дѣла берутъ. Кромѣ этого полагаютъ на нихъ большіе налоги, берутъ съ нихъ много подводъ для посланниковъ и для гонцовъ, посылаютъ ихъ въ доускія посылки, заставляють и все городовые и острожные труды нести ихъ однихъ, ровъ копать и въ городѣ и на острогѣ днемъ и ночью на караулѣ беспрестранно стоять.» Велѣдствіе такого притѣсненія и насильства монастырскіе крестьяне многіе разбрелись и монастырская вотчина опустѣла. По этому царь Михаилъ Ѳедоровичъ даровалъ монастырю «судную грамоту» по которой повелѣвалось судить монастырскихъ крестьянъ, въ управныхъ ихъ дѣлахъ, въ монастырѣ игумену съ братією, кромѣ разбоя, воровства и душегубства, всякія общественныя повинности отбывать на равнѣ съ прочими людьми, а караулить городъ и острогъ только въ осадное время, во время общей опасности, <sup>27)</sup> Вотъ какіе труды и обязанности, въ то время лежали на крестьянахъ, которые все-таки считались за извѣстною вотчиною и принадлежащими извѣстному владѣльцу. Если мы представимъ, что городъ Воронежъ былъ, въ то время, пограничнымъ городомъ, который требовалъ частой защиты отъ набѣговъ татарской орды, что нужно было его караулить, городовые и острожные всякіе повинности нести; къ

<sup>27)</sup> Грамота 1621 года.

этому, — на государеву службу нужно было посылать двухъ даточныхъ крестьянъ конныхъ и съ подволою, взимать съ cadaго двора деньги полтинные и алтынные на жалованье ратнымъ людямъ, нужно было платить подати съ двора натурою — лошадьми, сѣномъ, овсомъ платить за полдесятины, полоняникомъ на откупъ: <sup>28)</sup> къ этому ко всему, если еще прибавить бродячее положеніе самаго края, частые набѣги и разоренія отъ татаръ; то спрашивается послѣ этого, много ли пользы могли принести тогдашніе крестьяне монастырю? При такомъ положеніи дѣлъ, можно сказать положительно, что они не умножали, а разоряли монастырскую вотчину, и что при такихъ крестьянамъ мало пользы было для монастыря, а вреда и разоренія много. За всѣ свои вотчины, земли, угодыя крестьянъ и бобылей монастырь каждый годъ платилъ оброки, подати и несъ тяжелыя общественныя повинности. Тяжело было для монастыря, при тогдашнемъ положеніи края, отбывать всѣ эти повинности. Это видно изъ того, что игумень со старцами монастыря часто обращался къ царю съ просьбою, «пожаловать имъ неплатить» столь обременительныхъ налоговъ и простить имъ подати, чтобъ онъ «пожаловалъ имъ на кельи, на платче и чѣмъ питаться». —

Неуспѣла новооснованная обитель какъ слѣдуетъ устроиться, какъ уже постигло ее внѣшнее бѣдствіе съ той стороны, откуда она не ожидала. Несчастное и бѣдственное время междуцарствія, потрясшее почти все московское государство, отоз-

---

<sup>28)</sup> Для выкупа плѣнныхъ.

валось и на воронежскомъ краѣ, различными смутами и волненіями, вносившими безпорядокъ и безначаліе въ только что зараждающуюся жизнь. Разореніе внутреннихъ областей государства ляхами заставляло многихъ бѣжать на Украину. Ограбленные и разоренные здѣсь на окраинѣ искали спасенія. Явились цѣлыя шайки бродягъ, производившія грабежи, разбои и опустошенія; а тутъ то было привольно имъ погулять. Въ особенности Воронежъ пострадалъ въ самый годъ возшествія на осиротѣлый русскій престолъ царя Михаила Федоровича именно въ 1613 году когда онъ былъ разграбленъ русскими измѣнниками, съ начальникомъ казачьимъ Заруцкимъ.<sup>29)</sup> Проходъ Заруцкаго чрезъ городъ Воронежъ былъ самымъ опустошительнымъ набѣгомъ, самую страшную бурю онъ пронесся чрезъ Воронежъ и унесъ съ собою послѣднее достояніе, и имущество несчастныхъ жителей. \*) Подобное печальное положеніе края не могло не отразиться и на только что основанной Успенской обители: она подверглась общей бѣдственной участи разграбленія и разоренія. Въ это время она была лишена руги денежнаго и хлѣбнаго жалованья и земли,<sup>30)</sup> такъ что монастырю нѣчемъ было питаться и со-

<sup>29)</sup> Описаніе Воронежа Волховитинова стр. 39.

\*) Въ исторіи и въ лѣтопис. Воронежа говорится о славной побѣдѣ кн. Одоевскаго надъ Заруцкимъ, одержанной въ предѣлахъ Воронежскихъ въ этомъ самомъ году. Авторъ не говоритъ—прежде ли разоренія Воронежа одержана побѣда, или послѣ, и даже со всѣмъ о ней не упоминаетъ, а отъ этого важность бѣдствія, нанесеннаго Воронежу Заруцкимъ остается неуясненною.—Ред.

<sup>30)</sup> Грамота 1625 года.

держатъ себя. За этою бѣдою, въ 1616 году монастырь постигло еще новое бѣдствіе. Находясь на берегу рѣки Воронежа, во время наводненія онъ былъ часто подмываемъ и затапливаемъ отъ полои воды, которая причиняла разореніе всему монастырю. Игумень Θεодосій съ братією въ своей челобитной къ царю Михаилу Ѳедоровичу такъ описываютъ печальное положеніе монастыря: «кельи отъ полои воды подгнили, ограду монастырскую водою разнесло, алтарная стѣна виситъ надъ водою и храмы развалились и впередъ на томъ мѣстѣ монастырю быть невозможно.<sup>31)</sup> Такимъ бѣдствіемъ и разореніемъ разлитіе рѣки могло тогда угрожать монастырю каждый годъ, особенно когда мы представимъ, что воды въ рѣкѣ Воронежѣ въ то время было значительно больше, такъ что, спустя почти столѣтіе; здѣсь еще можно было построить корабельную верфь и спускать корабли. Видя такое печальное положеніе Успенскаго монастыря игумень Θεодосій съ братією, въ этомъ же году, проситъ царя Михаила Ѳедоровича о перенесеніи монастыря на новое мѣсто, называемое «Старое Казарское городище.» Подъ именемъ «Казарскаго городища», въ Воронежѣ, извѣстны до сихъ поръ разныя урочища, на которыхъ прежде жили Казары, которые считаются отродіемъ одного Скиѳскаго племени,<sup>32)</sup> и которыхъ урочищъ съ этимъ именемъ, какъ видно изъ самаго названія «Старое», было не одно.

<sup>31)</sup> Грамота 1625 года.

<sup>32)</sup> Нестор. лѣтоп. стр. 10 и 144.

<sup>33)</sup> Старое Казарское городище было на мѣстѣ нынѣшняго Акатова Алексѣевскаго монастыря, потому что въ томъ же году, марта 21 дня, по просьбѣ игумена Θεодосія, дана грамота о переводѣ Успенскаго монастыря на «Старое Казарское городище». Въ этой грамотѣ повелѣвается монастырь перевести съ стараго мѣста на новое, новыя церкви построить и монастырь устроить по прежнему, деревню Клементьевку, что стоитъ за рѣкою Воронежемъ, на Тавровскомъ полѣ, перенести къ монастырю, на новую усадьбу. Съ тѣмъ вмѣстѣ повелѣно монастырю дать на мѣсто Тавровской земли опустѣвшую землю Придаченскихъ и городскихъ бѣглыхъ козаковъ 66 четвертей, которая близко примыкала къ Казарскому городищу и новой крестьянской усадьбѣ, на монастырское строеніе повелѣно дать имъ рѣку Сосну на оброкъ, которою они владѣли прежде, а на кельи и на платѣе и чтобъ было имъ впередъ чѣмъ содержать себя повелѣно дать имъ проходную, мытную для судовъ пристань и перевозъ и собирать отъ хлѣба рыбы и со всякаго звѣря пошлину; повелѣно отмежевать отъ городской земли отъ пушкарей <sup>34)</sup> и затинщиковъ <sup>35)</sup>, дать рыбныя ловли и

<sup>33)</sup> Верстахъ въ 5-ти отъ Воронежа, вверхъ по рѣкѣ, на нагорной сторонѣ есть обширная поляна, называемая и по нынѣ «Казарскимъ полемъ», а далѣе за этою поляною верстахъ въ 4-хъ, надъ самою рѣкою Городище, также называемое «Казарскимъ». Ворон. акты кн. 2 въ объясненіи къ плану стр. VIII.

<sup>34)</sup> Пушкарни—воины, стрѣлявшіе изъ пушки, артиллеристы. Они охраняли острогъ и должны были стрѣлять при видѣ непріятеля.

<sup>35)</sup> Затинщикъ—стрѣлокъ при затинной пищали, которая находилась внутри укрѣпленія. Ворон. Акты кн. 1 стр. 82 и 86.

земли на Таврвскомъ полѣ, которыя останутся послѣ выдѣла козакамъ; кромѣ этого для монастырскаго строенія повелѣно хлѣбъ собрать по обѣ стороны рѣки Воронежа и по Инютину протоку. Такими великими царскими щедротами облагодѣтельствована была вновь имѣющая основаться Акатовская пустынь. Какъ по смыслу челобитной игумена Θεодосія, такъ и изъ царской грамоты данной на нее открывается, что Успенскій монастырь опредѣлено было окончательно упразднить, вслѣдствіе разоренія и по неудобству его мѣстоположенія на берегу, близъ рѣки Воронежа, а на мѣсто его основать новый монастырь и на новомъ мѣстѣ. Мѣстомъ для новаго монастыря избрано было игуменомъ и старцами Успенскаго монастыря, находящееся вверхъ по рѣкѣ Воронежу, на нагорной сторонѣ, Старое Козарское городище, называемое иначе предмѣстье Акатово. Новое избранное мѣсто, какъ нельзя лучше соотвѣтствовало всѣмъ удобствамъ для построенія новой обители. Когда старцы здѣсь ходили и обозрѣвали это мѣсто для новаго монастыря, то оно должно было полюбиться имъ своею пустынностію, уединеніемъ, гористостію и живописностію своего положенія. Но такое благое намѣреніе привелъ въ исполненіе первый строитель этой обители игумень Кириллъ и, какъ значится въ грамотахъ, собственнымъ коштомъ, въ 1620 году построилъ Акатову пустынь. Она тогда отстояла отъ города почти на полверсты и отъ нынѣшней Покровской церкви до Дѣвичьяго монастыря здѣсь не было ни какого поселенія, все же это мѣсто было покрыто древнимъ густымъ лѣсомъ, кромѣ только на нѣко-

торыхъ гористыхъ мѣстахъ возвышались «гумны»  
гуменный хлѣбъ, который тамъ становили, въ ста-  
рину, городскіе жители. <sup>36)</sup> Къ сожалѣнію не  
сохранилось ни какихъ свѣдѣній о томъ, какимъ на-  
рядомъ и какъ скоро выстроена была Акатова пу-  
стынь, какое пространство земли первоначально она  
занимала, какъ была устроена, сколько было въ  
ней первоначально старцевъ и какова была внут-  
ренняя ея жизнь. — Однако не смотря на постро-  
еніе Акатовой пустыни Успенскій монастырь все  
еще продолжалъ существовать и существовалъ до  
начала слѣдующаго столѣтія, имѣя то своихъ от-  
дѣльныхъ настоятелей, то находясь подъ управле-  
ніемъ одного настоятеля Акатовской пустыни, вѣ-  
роятно поддерживаемый усердіемъ и стараніемъ во-  
ронезскихъ гражданъ <sup>37)</sup> и удержавъ за собою пре-  
жнія вотчины и угодья, какъ то деревню Клементь-  
евку иначе Монастырщинку и другія земли. Остав-  
ленный на прежнемъ мѣстѣ Успенскій монастырь  
вѣроятно поддерживаемый усердіемъ и стараніемъ  
благочестивыхъ воронезскихъ гражданъ, не-  
оставляемъ былъ въ то же время, царскими щедро-  
тами и милостями, и былъ сохраняемъ и ограждаемъ  
въ дарованныхъ ему льготахъ. Заботящійся съ рев-

<sup>36)</sup> Иныѣшняя улица, которая идетъ отъ Онуфріевской церкви къ чернавскому мосту, между горами, въ старыхъ грамотахъ называется чернымъ логомъ, по причинѣ великаго, дубоваго, по немъ и надъ нимъ росшаго лѣса. Есть преданіе что тамъ были и пещеры разбоничьи. При государѣ Петрѣ Великомъ этотъ логъ началъ быть извѣстенъ болѣе подъ именемъ «Чернавскаго Балка или Балчуга» и противъ его надъ рѣкою строились суда. Описан. Воронежа Болховитинова стр. 81 и 84.

<sup>37)</sup> Описаніе Воронежа Болховитинова стр. 68.

ностію, о благѣ монастыря, благочестивый старецъ игумень Θεодосій снова въ 1621 году, посылаетъ къ царю челобитную о утвержденіи снова за монастыремъ, прежде дарованныхъ грамотъ, и въ 13-й день іюня мѣсяца, того же года, царь Михаилъ Ѳеодоровичъ съ Филаретомъ Никитичемъ, патриархомъ Московскимъ и всея Россіи утверждаетъ снова за монастыремъ прежнія жалованныя грамоты.<sup>38)</sup> Такимъ образомъ, въ 1620 году, вмѣсто одного Успенскаго монастыря, въ Воронежѣ, являются двѣ обители: Успенскій монастырь, продолжающій свое прежнее существованіе и Акатова пустынь, основанная по челобитной игумена Θεодосія и старцевъ Успенскаго монастыря. Въ какомъ году скончался игумень Θεодосій неизвѣстно, только изъ грамоты 1621 года видно, что онъ былъ еще живъ и управлялъ Успенскимъ монастыремъ.—Какіе были настоятели Успенскаго монастыря и Акатовской обители послѣ игумена Θεодосія до 1700 г.? Прежде всего къ сожалѣнію, должно сказать, что не всѣ ихъ имена сохранились, что есть такіе значительныя пробѣлы въ сохранившихся грамотахъ и отписяхъ, по которымъ нужно предполагать, что въ это время были другіе настоятели; нѣкоторые изъ нихъ извѣстны только по одному синодику, о другихъ упоминается мимоходомъ, отрывочно въ грамотахъ, но ни объ одномъ нѣтъ яснаго указанія, когда онъ началъ свое поприще, когда кончилъ и когда его мѣсто заступилъ другой. Каталогъ настоятелей, со-

<sup>38)</sup> Грамота 1621 года.



ставленный Болховитиновымъ, оказался не согласнымъ съ грамотами и сбивчивымъ. Разсматривая внимательно грамоты, отписи и указы монастырскія мы увидѣли, слѣдующихъ настоятелей Успенскаго монастыря и Акатовой пустыни до 1700 года.

Настоятели Успенскаго монастыря—игумены:

- 1) игумень Θεодосій упоминается 1616 и 1621 г.,
- 2) игумень Иона 1625 г., 3) игумень и строитель старецъ Сергій 1650 1674 г., 4) игумень Титъ 1690 и 1696 года.

Настоятели Акатовой пустыни—игумены, упоминаемы въ грамотахъ и Акатовскомъ синодикѣ:

- 1) Кирилль, основатель Акатовой пустыни 1620 г.,
- 2) игумень Павелъ 1651 г., 3) Иона, (время его управленія необозначено), 4) игумень Юсифъ 1653 и 1666 г., 5) игумень Корнилій 1672 и 1676 г., 6) игумень Питиримъ 1678 и 1680 г., 7) игумень Юсифъ 2-й 1686 г. упоминается на крестѣ на престольномъ, наконецъ 8) игумень Павелъ 1690 и 1698 года. <sup>39)</sup>

Такимъ образомъ за Успенскимъ монастыремъ въ этотъ періодъ времени, упоминается настоятелей—игуменовъ четыре, а за Акатовой пустынею восемь. Въ Акатовой больше было главнымъ образомъ потому, что игумены Акатовой пустыни были въ то же время игуменами и Успенскаго монастыря, какъ на примѣръ игумень Корнилій былъ вмѣстѣ и игуменомъ Успенскаго монастыря.

<sup>39)</sup> Всѣ вышеозначенные игумены Успенскаго монастыря и Акатовой пустыни и годы ихъ управленія означены въ грамотахъ, отписяхъ и указахъ Алексѣевского монастыря.

Когда первоначально устроена древняя, каменная церковь Успенскаго монастыря, которая, согласно указанію Болховитинова (впослѣдствіи Кіевскій митрополитъ Евгеній) сохранилась и до настоящаго времени?

Въ воронежскихъ актахъ есть благословенная грамота митрополита рязанскаго и муромскаго Іосифа, на построеніе церкви во имя Успенія Пресвятыя Богородицы, въ Успенской слободѣ города Воронежа, данная 18 декабря 1665 года воронежскимъ посадскимъ людямъ Федоту Оникіеву съ товарищами. <sup>40)</sup> Съ перваго раза можно бы подумать что эта грамота дана на построеніе церкви Успенскаго монастыря, такъ какъ ни въ древнихъ грамотахъ сего времени, ни въ описаніи г. Воронежа Болховитинова, нигдѣ не упоминается о другой церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, на посадѣ, а напротивъ упоминается другая церковь, находящаяся не подалеку отъ бывшаго Успенскаго монастыря, тоже на берегу рѣки Воронежа, подъ именемъ которой по соображеніямъ слѣдуетъ разумѣть нынѣшнюю Богословскую, съ придѣломъ Скорбящей Божіей Матери. <sup>41)</sup> По внимательномъ разсмотрѣніи оказывается, что вышеозначенная благословенная грамота 1663 г. данная рязанскимъ митрополитомъ, относится къ построенію церкви не Успенскаго монастыря, а нынѣшней Богословской церкви и наше мнѣніе основывается на слѣдующихъ соображеніяхъ, во 1-хъ, что упоминаемая въ грамотѣ Успенская церковь не могла быть на мѣстѣ нынѣшней Успенской, или

<sup>40)</sup> Ворон. акты кн. 2 стр. 24 и 25.

<sup>41)</sup> Описаніе Воронежа Болховитинова стр. 73.

бывшаго монастыря; это видно изъ того, что въ упомянутой грамотѣ рязанскаго митрополита говорится, чтобы она была построена на «новомъ мѣстѣ, въ лѣсу» и чтобы къ приходу ея было причислено 60 дворовъ «отъ монастыря подалѣ, и во 2-хъ, нынѣшняя Богословская церковь находится не въ дальнемъ разстояніи отъ Успенской, бывшей монастырской и наименованіемъ своимъ напоминаетъ придѣлъ, существовавшій при старинной церкви, которая называлась прежде Успенскою. \*) Признаковъ же существованія какой либо другой Успенской церкви, въ предѣлахъ Успенской слободы нѣтъ. <sup>42)</sup> Болѣе близкое и болѣе вѣроятное указаніе на время построенія древней, каменной церкви Успенскаго монастыря мы находимъ въ грамотахъ. Отъ 1693 года сохранилась одна интересная договорная запись (нарядная), въ которой значится, что посадскіе люди порядились игумену Титу и посадскимъ людямъ Петру Боскову и Никитѣ Козьмину сдѣлать сорокъ тысячъ кирпича для церковнаго строенія. По договору нужно было дѣлать кирпичъ въ станокъ мѣрою въ длину полуаршинъ, въ ширину четверть, въ толщину полтора вершка и за каждую тысячу платить за работу по сороку алтынъ денегъ серебряныхъ. Этотъ кирпичъ мастера должны готовить, въ нарочно устроенныхъ для этого монастырскихъ сараяхъ и обжигать его «на красно» и своими дровами, Когда только они нач-

\*) Въ ст. Вор. Еп. Вѣд. за 1867 г. подъ названіемъ «Древній документъ въ муромѣ владѣніи» — изъяснено, что Успенская ц. построенная по сей грамотѣ, называлась такъ около 10 лѣтъ; а затѣмъ переименована по придѣлу — въ Богословскій.

<sup>42)</sup> Ворон. акты кн. 2 стр. 25.

нуть работать, то по договору, они должны были взять у игумена десять рублей денегъ, да соли семь пудовъ самой доброй, масла коровьяго полпуда, да бредень, чтобы рыбу ловить. Въ сей договорной записи Покровской попъ Козьма, вмѣсто посадскихъ людей, по ихъ велѣнію, руку приложилъ.<sup>43)</sup> Что приблизительно къ этому, а не другому времени должно отнести построение древней каменной церкви Успенскаго монастыря, на что указываетъ и договорная запись, то это подтверждается въ описаніи г. Воронежа Болховитинова, гдѣ прямо говорится что нынѣшняя Успенская церковь, съ пятью главами построена около 1699 года, въ [коемъ году она и освящена 27 декабря.<sup>44)</sup> Слѣдовательно, въ 1693 году, какъ видно изъ договорной записи, былъ только приготовляемъ матеріаль и когда все было изготовлено, то церковь окончательно была только устроена въ 1699 году, въ которомъ году она и освящена 27 декабря.<sup>45)</sup> Грамоты объ этой церкви не сохранилось

*(Продолженіе будетъ).*

### **Мѣстное извѣстіе.**

— 16 мая въ 3 часа по полудни скончался наставникъ Воронеж. семинаріи Ив. Петр. Щеголевъ, а 18-го того же мая погребенъ на Вознесенскомъ (такъ называемомъ Чугунномъ) кладбищѣ. Свѣдѣнія о его жизни имѣютъ быть напечатаны въ слѣдующемъ № Вор. Еп. Вѣд.

<sup>43)</sup> Порядная запись 1693 года.

<sup>44)</sup> Описаніе Воронежа Болховитинова стр. 73.

<sup>45)</sup> Разсматривая кирпичъ этой церкви мы нашли, что дѣйствительно онъ мѣрою двѣ четверти и далеко превосходитъ величиною нынѣшній кирпичъ.

**П Р И В ъ Л Е Н І Я**

**КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ**

**ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,**

Іюня 1-го № 11. 1869 года.

---

— *Содержаніе.* — Слово въ день Святителя Николая. — Поученіе на день Вознесенія Господня. — Жизнь св. апост. и еванг. Іоанна Богослова. — Разныя извѣстія. — Отъ редакціи. — Объявленіе. —

---

**С Л О В О**

**Въ день Святителя Христова Николая.**

*Духомъ ходите и похоти плотскія не совершайте... горняя мудрствуйте, а не земная. (Гал. 5, 16. колос. 3, 2.)*

Въ судьбахъ человѣчества, въ исторической жизни его было нѣкогда жалкое время, когда люди, подъ вліяніемъ страстей, душою и тѣломъ предавались землѣ и міру, забывъ совершенно о небѣ, о вѣрѣ и совѣсти; тѣшили и услаждали плотскую, чувств-

до-  
до-  
ов-  
ль-  
ед-  
ія,  
ить  
ун-  
нѣ.  
-6.  
съ  
ни-  
гер-  
В.  
из-  
ав-  
за 2  
гер-  
ель-  
еть  
аль  
ру-  
звѣ-  
ос-  
ыхъ  
чти  
дно-  
ь на  
тва.  
ь.  
ищен-  
типо-  
шѣ

## КРАТКІЯ СВѢДѢНІЯ

О ЖИЗНИ И АПОСТОЛЬСКИХЪ ТРУДАХЪ СВ. АПОСТОЛА И  
ЕВАНГЕЛИСТА ІОАННА БОГОСЛОВА.

Св. Іоаннъ, сынъ Зеведея, рыбака изъ небольшого галилейскаго города Вивсаиды, былъ призванъ на служеніе апостольское Самимъ Господомъ, и принадлежалъ къ числу двѣнадцати главныхъ учениковъ Его. Въ числѣ 12-ти, онъ вмѣстѣ съ Петромъ преимущественно предъ прочими апостолами пользовался близостію ко Господу, который въ важнѣйшія моменты земной своей жизни, дѣлалъ ихъ однихъ свидѣтелями дѣлъ своихъ, и возлагалъ на нихъ особыя порученія. Такъ во время Преображенія Своего на Таворѣ, въ часъ смертельной скорби своей въ саду Геосиманскомъ, Господь Іисусъ имѣлъ при себѣ, по особому Своему избранію, только Петра, Іакова и Іоанна. Такъ еще привести жребя для торжественнаго въѣзда своего въ Іерусалимъ, приготовить послѣднюю подзаконную пасху, на которой установилъ таинство Евхаристіи, Онъ поручилъ Петру и Іоанну. Давъ Симону новое имя Петра, соотвѣтственно его способностямъ, характеру и будущему служенію, Господь назвалъ и Іоанна новымъ именемъ *сына грома*, также соотвѣтственно его способностямъ и будущему служенію; ибо предвидѣлъ въ немъ великаго Богослова, который божество Христово и высокія истины христіанства провозгласитъ міру достойною ихъ величія рѣчію.

Самъ Іоаннъ называетъ себя любимымъ ученикомъ Христовымъ, и выражается о себѣ не ина-

че какъ словами; «*ученикъ его же любяше Иисусъ.*»  
Дѣйствительно, Господь оказывалъ ему любовь и  
расположеніе болѣе чѣмъ кому либо другому изъ  
учениковъ своихъ, болѣе, даже, чѣмъ самому Петру.  
На послѣдней вечери Онъ удостоилъ его особеннаго  
благоволенія, сподобивъ возлежать на своихъ пер-  
сяхъ. Взаимно и Іоаннъ былъ исполненъ пламен-  
ной любви къ своему Учителю, что многократно  
доказалъ и дѣломъ, во дни страданія и крестной  
смерти Спасителя. Ибо когда всѣ ученики Его  
оставили и разбѣжались страха ради іудейска, а  
Петръ отрекся отъ Него, — одинъ Іоаннъ, забывъ  
опасности и презрѣвъ самую жизнь свою, прово-  
ждалъ Господа своего на Голгоѳу и стоялъ при кре-  
стѣ Его съ матерію Его, бывъ свидѣтелемъ крест-  
ныхъ страданій Его и смерти. Какъ бы въ возда-  
ніе за такое самоотверженіе и любовь Іоанна, стра-  
ждущій Спаситель со креста поручилъ попеченіямъ  
его растерзанную скорбію Матерь свою, которой  
и усыновилъ его, говоря Матери: *се сынъ Твой*, а уче-  
нику: *се Мати твоя*. (Іоан. XIX, 26—27).

Любовь удерживала Іоанна при крестѣ Господа  
Иисуса и въ то время, когда Сей уже испустилъ  
духъ, и когда другіе, пришедшіе на позоръ сей,  
устрашенные великими знаменіями и смятеніемъ  
природы, стали расходиться бѣюще въ перси своя,  
сожалѣя о несправедливой казни праведника. (Лук.  
XXIII, 48). Это замедленіе при крестѣ умершаго  
Спасителя сдѣлало Іоанна свидѣтелемъ весьма  
важнаго событія, послѣдовавшаго вскорѣ за удале-  
ніемъ народа, а именно, одинъ изъ воиновъ прон-  
зилъ ребра Иисусовы копіемъ, чтобы не было бо-

лѣе никакого сомнѣнія о Его смерти, и изъ глубокой раны, досягавшей конечно до самаго сердца Христова, тотчасъ истекла кровь и вода, два источника изъ которыхъ почерпаетъ жизнь свою церковь, и которые знаменуютъ таинства крещенія и евхаристіи, какъ думаетъ Златоустъ. <sup>1)</sup> Вѣроятно Іоаннъ присутствовалъ и при погребеніи Спасителя, какъ и изображается на плащаницахъ, хотя объ этомъ евангеліе умалчиваетъ.

Въ первый день недѣли, день Воскресенія Христова, когда ученики услышали отъ магдалины что гробъ Господень открытъ и празденъ, и что въ немъ лежатъ однѣ погребальныя пелены,—Іоаннъ съ Петромъ поспѣшно идутъ узнать о случившемся. И тутъ любовь окрылила Іоанна и онъ текъ скорѣе Петра и пришелъ прежде ко гробу, хотя волнуемый притрепетными чувствами, не имѣлъ духа войти въ него, а дождался товарища своего, и уже вмѣстѣ съ нимъ вошелъ въ пещеру гроба и *видѣ и вѣрова*. (Іоан. XX, 1—10).

По воскресеніи своемъ Господь въ теченіе сорока дней являлся ученикамъ своимъ, увѣряя ихъ о своемъ воскресеніи и поучая о царствіи Божіемъ. Въ одно изъ такихъ явленій, на морѣ Тиверіадскомъ, Онъ открылъ Петру и Іоанну будущую участь ихъ, предсказавъ одному насильственную смерть, а другому мирное пребываніе на землѣ доколѣ не придетъ и не возьметъ его къ себѣ. (Іоан. XXI, 18—22. Іоан. XIII, 3).

По вознесеніи Христовомъ, Іоаннъ съ Петромъ

<sup>1)</sup> На еван. Іоан. Бесѣда 85.



и Иаковомъ, братомъ Господнимъ, являются первенствующими въ ликѣ апостоловъ и составляютъ какъ бы тріумвиратъ въ новооснованной церкви, пользуясь большею честію и властію предъ другими учениками, и считаюсь, по словамъ апостола Павла, *именитыми и столпами церкви*. (Гал. II, 2, 6, 9). Въ проповѣданіи, въ молитвахъ и другихъ священнодѣйствіяхъ, Іоаннъ съ Петромъ стоятъ всегда въ главѣ прочихъ. Такъ, они идутъ въ храмъ, изцѣляютъ хромого отъ рожденія, и обращаютъ ко Христу своею проповѣдію пять тысячъ народа. Архіерейская стража арестуетъ ихъ: но они смѣло даютъ отвѣтъ на судѣ въ синадріонѣ, свидѣтельствуя о воскресеніи распятаго Іисуса, и утверждая, что Онъ есть обѣтованный Мессія израилевъ. Они показали здѣсь такое знаніе писанія и такую смѣлость, что привели въ удивленіе самихъ судей. (Дѣян IV, 13). Церковь іерусалимская избираетъ ихъ совершить возложеніе рукъ надъ новообращенными Самарянами, для принятія Святаго Духа.

Послѣ того, какъ все апостолы оставили іерусалимъ направивъ стопы свои въ разныя страны, для проповѣданія евангелія о Христѣ, Іоаннъ избралъ мѣстомъ служенія своего Малую Азію, или западное побережье нынѣшней Анатолиі и жилъ преимущественно въ Ефесѣ. <sup>2)</sup> Это было уже во второй половинѣ перваго вѣка, по успѣни Богоматери, которой старость онъ уюкоилъ въ собственномъ домѣ въ іерусалимѣ, и которой кончина послѣ-

<sup>2)</sup> Ирин. противъ ереси кн. III, гл. 3. Евсев. церк. ист. кн. III, гл. 1, 23.

довала въ шестомъ, или седьмомъ десятилѣтїи по Р. Х. Его не коснулось первое гоненіе на христіанъ, воздвигнутое Нерономъ, когда претерпѣли мученическую смерть въ Римѣ верховные апостолы Петръ и Павелъ; даже неизвѣстно, гдѣ онъ находился въ это время—въ Іудеѣ, или въ какой другой странѣ. Но во второе гоненіе при свирѣпомъ Домиціанѣ, когда Іоаннъ жилъ уже въ Ефесѣ, онъ былъ схваченъ (въ 93 или 94 г.) проконсуломъ Азіи и отправленъ въ Римъ, гдѣ предъ Тираномъ исповѣдалъ Іисуса Христа царемъ и Богомъ своимъ и былъ осужденъ на смерть. Тертуллианъ <sup>3)</sup> и другой древній писатель <sup>4)</sup> передаютъ извѣстіе, что онъ былъ брешенъ въ котель кипящаго масла, но силою Божіею спасенъ и остался цѣлъ и невредимъ. Домиціанъ приказалъ сослать его въ заточеніе на островъ Патмосъ (Патрос) въ Архинелагѣ близъ Малой Азіи, гдѣ апостоль и жилъ до смерти Тиранна, имѣя сообщеніе съ своею паствою—малоазійскими церквами, отъ которыхъ отдѣленъ былъ небольшими пролива-

<sup>3)</sup> Tertull. de praescr. с. 36.

<sup>4)</sup> См. ученіе объ отцахъ церкви. Филар. III, 1. стр. 34. Прим. 20. Въ Римѣ есть храмъ, называемый Іоаннес in oleo, построенный, по преданію на томъ мѣстѣ, гдѣ апостоль вверженъ былъ въ котель. Впрочемъ ни Иринеи, ни Евсевій не говорятъ объ этомъ событіи, не упоминаетъ ни одинъ и изъ языческихъ писателей. Неизвѣстно откуда заимствовалъ оное Тертуллианъ. Многіе думаютъ, что онъ метафорическія выраженія прежняго какого либо писателя принялъ въ буквальный смыслъ. Но если и допустить эту догадку, все же остается несомнѣннымъ, что апостоль Іоаннъ претерпѣлъ великую напасть и былъ въ такихъ отчаянныхъ и тяжелыхъ обстоятельствахъ, что ему грозила лютая, неминуемая смерть, отъ которой неожиданно спасла его только вышняя сила.

ми. Здѣсь въ заточеніи онъ написалъ свои апокалипсическія видѣнія, и послалъ ихъ помянутымъ церквамъ, съ цѣлю, — какъ исправить вкравшіяся въ нихъ недостатки, такъ въ особенности ободрить ихъ и укрѣпить въ тяжкія времена, гоненій за вѣру: ибо въ нихъ возвѣщалъ побѣду агнца Божія надъ зміемъ, или Іисуса Христа надъ діаволомъ, и торжество церкви Божіей надъ всѣми ея врагами. Траянъ вступивъ на престолъ римскій, (97 г. по Р. Х.), манифестомъ освободилъ отъ суда и заточенія всѣхъ ссыльныхъ и понавшихъ подъ опалу въ Домиціаново царствованіе. Тогда и Іоаннъ возвратился въ Ефесъ, гдѣ и жилъ до самой смерти своей послѣдовавшей въ пятомъ или шестомъ году втораго столѣтія по Р. Х.

Хотя объ апостольской дѣятельности св. Іоанна въ Ефесѣ, и характерѣ управленія его малоазійскими церквами остались только немногія отрывочныя свѣдѣнія у древнихъ писателей, однако и изъ нихъ можемъ видѣть, къ чему особенно направлена была эта дѣятельность. Возлюбленный ученикъ Христовъ трудился конечно и въ званіи апостола, благовѣствуя Слово Божіе и свидѣтельство Іисусъ Христово какъ самъ онъ выражается (Апок. I, 2), и въ качествѣ предстоятеля церкви и пастыря, заботясь о благоустроеніи клира и благочинія церковнаго; но главнымъ подвигомъ долговременнаго служенія его въ Азіи было огражденіе истины Христовой отъ лжеученій, охраненія правой вѣры и благочестія отъ множества еретиковъ, появившихся въ Азіи, особенно въ Ефесѣ, которые своими лжеученіями смущали вѣрныхъ и отторгали отъ церк-

ви учениковъ во слѣдъ себѣ. Еретики эти были разныхъ сектъ и направленій, какъ-то: 1) Евіонеи, приверженцы обрѣзанія, считавшіе Иисуса Христа простымъ человѣкомъ; 2) Докеты, признававшіе Иисуса Христа Сыномъ Божиимъ, но невѣровавшіе истинному Его воплощенію; они учили, что Христосъ имѣлъ тѣло призрачное, а не истинное, и потому не страдалъ на крестѣ, или страдалъ призрачно, не умиралъ и не воскресалъ.<sup>5)</sup> Очевидно, при такомъ ученіи не было мѣста и христіанскимъ догматамъ объ искупительной крестной смерти Божечеловѣка, о воскресеніи мертвыхъ и о святой Евхаристіи. Въ 3-хъ ученики Симона волхва, изъ которыхъ Менандръ, на примѣръ, ставилъ себя и своего учителя выше Иисуса Христа, и учили что міръ сотворенъ Ангелами, а не Господомъ. Въ 4-хъ Гностики, такъ называвшіяся отъ греческаго слова, γνῶσις, знаніе, ибо они хвалились что они одни обладаютъ истиннымъ знаніемъ. Къ разнымъ мнѣніямъ греческой и персидской философіи, а также и раввинскихъ ученій, они примѣшали и нѣкоторыя христіанскія догматы извративъ ихъ по своимъ уродливымъ теоріямъ и изъ этой смѣси строили свои фантастическія міросозерцанія. Такъ Керинѣъ, ученый Александрійскій іудей и Василидъ развивали генеалогію о какихъ-то премірныхъ существахъ, —

<sup>5)</sup> Причиною такого ученія были философическія идеи ихъ о происхожденіи зла. Они считали вещество началомъ зла въ мірѣ, а потому и на тѣло человѣческое смотрѣли какъ на орудіе и причину зла въ человѣкѣ. При такихъ воззрѣніяхъ они считали невозможнымъ, чтобы Богъ соединился съ тѣломъ человѣческимъ, этимъ орудіемъ зла и грѣха.

эонахъ, проистекающихъ отъ перваго начала, къ числу которыхъ принадлежали будто бы Слово и Духъ временно нисходившіе на Іисуса. Довѣряя только своему уму и гордясь знаніемъ, которое апостоль Павелъ справедливо назвалъ *лжеименнымъ* (1 Тим. VI, 20), Гностики или унижали или вовсе отвергали Божеское достоинство лица Іисусъ Христовъ, и хотѣли исправить христіанское ученіе по своимъ понятіямъ.

Кромѣ этихъ враговъ вѣры, опасныхъ и сильныхъ, грозившихъ подавить истину Христову ложью, или затмить стихійною мудростію, было много и другихъ пустослововъ, охотниковъ до прекословіи и споровъ, о которыхъ и Павелъ упоминаетъ въ своихъ посланіяхъ, которые по зависти проповѣдывали Христа нечисто: (Филип. I, 15) или изъ видовъ гнусной корысти учили, чему не должно (Тим. I, 10) или по тщеславію желали быть законоучителями, но сами не понимали, *ни яже глголютъ ни о нихъ же утверждають*. (1 Тим. I, 17).

Чтобы предохранить вѣрныхъ отъ оболъщеній этихъ лжеучителей и враговъ евангелія, чтобы сохранить истинное ученіе вѣры въ чистотѣ, апостоль Іоаннъ, по свидѣтельству Иринея, всегда имѣлъ при себѣ много учениковъ, которыхъ наставлялъ въ истинахъ правой вѣры и жизни христіанской, и способнѣйшихъ поставлялъ епископами для разныхъ церквей; малоазійскіе пресвитеры также всѣ пользовались его наставленіями, приходя въ Ефесъ для личной бесѣды съ нимъ. (Против. ерес. кн. 2, гл. 22, 32). Сверхъ того и самъ онъ часто посѣщалъ церкви въ городахъ и весяхъ, лично удостовѣряясь

о состояніи своей паствы, преподавая утѣшеніе вѣрнымъ и приобрѣтая новыхъ чадъ церкви Христовой.

Кромѣ устныхъ наставленій, Іоаннъ писалъ посланія, какъ частнымъ лицамъ, такъ и всей церкви, въ которыхъ внушалъ хранить преподанное имъ ученіе, жить во взаимной любви и остерегаться еретиковъ, опираясь, какъ на краеугольный камень, на вѣру въ Божество Сына Божія Іисуса Христа.

По званію апостола и учителя, Іоаннъ безъ сомнѣнія вступалъ въ бесѣды съ противниками вѣры и лжеучителями, но поговоривъ разъ и два съ такими людьми, и видя въ нихъ одно упорство, злонамѣренность и страсть къ состязаніямъ, прекращалъ всякія сношенія съ ними, какъ дѣлалъ и Павелъ (Тит. III, 10), и избѣгалъ даже случайной встрѣчи съ ними. Св. Иринеи передаетъ рассказъ слышанный имъ отъ Св. Поликарпа Смирнскаго, что Іоаннъ пришедши однажды въ баню, и увидѣвъ тамъ Керинеа, тотчасъ ушелъ домой, говоря своимъ спутникамъ: «уйдемъ скорѣй, чтобы необрушились на насъ своды, когда здѣсь Керинео». (О ересяхъ кн. III, гл. 3.). По словамъ Дидима Александрійскаго еретикъ Василидъ, встрѣтясь однажды съ Богословомъ, хотѣлъ говорить съ нимъ, но Іоаннъ уклонился, сказавъ ему только: «знаю тебя первенца сатаны». <sup>6)</sup> И въ посланіяхъ своихъ онъ заповѣдалъ вѣрнымъ, не только не имѣть знакомства съ еретиками, но и не пускать ихъ къ себѣ въ домъ и

<sup>6)</sup> Такой же отвѣтъ далъ Маркіону въ Римѣ ученикъ Іоанновъ св. Поликарпъ Смирнскій. Яр. о ерес. кн. III, 3. Ученіе объ Отцахъ цер. Т. 1, стр. 30. Примѣч. 6 и 7.

не привѣтствовать при встрѣчѣ. (2 Іоан. 10). Онъ называетъ ихъ антихристами и лжецами, ставитъ на равнѣ съ безбожниками, и прямо говоритъ, что *не признающій Сына, не имѣетъ и Отца* (1, Іоан. III. 23).

Такое отношеніе къ еретикамъ и всегда благо-разумно, а тогда оно было сущею необходимостію. Христіанство только что возникло, и церкви едва положено было основаніе. Еретики тѣмъ легче могли потрясти ее, что христіане въ то время подвергались жестокимъ гоненіямъ за свою вѣру отъ римскихъ властей. Съ другой стороны не признавая Іисуса Христа сыномъ Божіимъ и Богомъ, они поражали христіанство въ самое сердце, ибо съ отверженіемъ главнаго догмата вѣры-Божества Христова, христіанство переставало быть спасительнымъ и божественнымъ учрежденіемъ и низводилось въ рядъ простыхъ сектъ и учрежденій человѣческихъ. Поэтому-то какъ апостолы, такъ и преемники ихъ, охраняя стадо Христово отъ этихъ лютыхъ волковъ, лжеучителей, внушали своимъ пасомымъ, беречься ихъ какъ губительной язвы.<sup>7)</sup>

Въ послѣдніе годы жизни своей св. Іоаннъ, удовлетворяя желанію епископовъ и всей церкви, написалъ свое евангеліе. И здѣсь при написаніи онъ имѣлъ цѣлю предохранить вѣрныхъ отъ пагубныхъ ересей, давъ имъ образъ здравыхъ словесъ, начертаніе праваго ученія вѣры и любви *яже о Хри-*

<sup>7)</sup> Апостолы Петръ и Іуда въ самыхъ рѣзкихъ выраженіяхъ отзываются о лжеучителяхъ какъ о сынахъ погибели. (2 Пет. гл. 2). Св. Игнатій ученикъ Іоанновъ, называетъ ихъ звѣрями, облеченными въ человѣческой образъ, бѣшенными псами, которые кусаютъ изъ подтишка и на смерть. (См. посл. къ Ефес.).

*ствъ Иисусъ. Ся писана быша, какъ онъ самъ говоритъ: да вѣруете, яко Иисусъ есть Христосъ (Мессія), Сынъ Божій, снисшедшій съ небесъ и воплотившійся насъ ради, и да вѣрующе, животъ имате во имя Его. (Іоан. XX, 31).* Согласно съ сею цѣлю онъ начинаетъ свое евангеліе не съ земнаго рожденія, или крещенія Иисуса Христа, какъ другіе евангелисты, а съ предвѣчнаго рожденія Его отъ Отца, возвѣщая, что Онъ есть зиждительное Слово, которое прежде вѣкъ было у Бога и Богомъ, чрезъ которое созданы всѣ твари видимыя и невидимыя, и которое, по исполненіи временъ, вочеловѣчилось и обитало съ нами. По той же причинѣ изъ земныхъ дѣяній Господа Иисуса онъ благовѣствуетъ только о тѣхъ, которыя прямо и неоспоримо доказываютъ Его божественность, ибо возможны только Единому Богу, какъ-то: претвореніе воды въ вино, насыщеніе многихъ тысячъ народа пятью хлѣбами и двумя малыми рыбами, дарованіе зрѣнія слѣпорожденному, воскрешеніе четверодневнаго мертвеца, начавшаго уже разлагаться. Изъ ученія Христова евангелистъ Іоаннъ передаетъ только то, которое касается важнѣйшихъ догматовъ христіанской вѣры: о лицѣ Иисуса Христа, о Святомъ Духѣ, о крещеніи, евхаристіи, воскресеніи мертвыхъ, о повсемѣстномъ служеніи Богу духомъ и истиною. Онъ передаетъ это ученіе въ ясныхъ и точныхъ выраженіяхъ, не оставляющихъ сомнѣнія въ истинномъ смыслѣ ихъ.

Заключая въ себѣ начертаніе основныхъ истинъ нашей вѣры, Евангеліе Іоанна есть въ тоже время необходимое и весьма важное дополненіе пер-



выхъ трехъ евангелій: тогда какъ первые три евангелиста изображаютъ Господа Иисуса болѣе по чело-  
вѣчеству, какъ великаго пророка и чудотворца, Иоаннъ изображаетъ Иисуса въ истинномъ Его су-  
ществѣ и въ полной личности, какъ Богочеловѣка,  
какъ единороднаго отъ Отца, какъ вочеловѣчивше-  
еся Слово жизни.

Высота догматовъ о которыхъ благовѣствовалъ  
Иоаннъ, и величіе рѣчи, съ какимъ изобразилъ онъ  
свое благовѣстіе, пріобрѣли ему наименованіе Бо-  
гослова преимущественно предъ всеми другими  
апостолами.

(Окончаніе будетъ).

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— *Статистика человеческого рода.* Число живу-  
щихъ нынѣ на земномъ шарѣ простирается до од-  
ного миллиарда: они говорятъ на 3,064 извѣстныхъ  
языкахъ и исповѣдуютъ 1,000 извѣстныхъ религій.  
Средне число жизни оцѣняется въ 33 года 6 мѣся-  
цевъ. Четвертая часть дѣтей умираетъ до дости-  
женія 1-го года, и половина до 17-го года. Изъ ста  
человѣкъ шестеро достигаютъ 60-ти лѣтняго воз-  
раста и выше; изъ 500 одинъ только доживаетъ до  
80 лѣтъ а изъ тысячи одинъ только до 100 лѣтъ.  
Каждый годъ умираетъ 330 милліоновъ человѣкъ,  
т. е. въ день 91,000. въ часъ 3,730, въ минуту 60  
и каждую секунду кончается одинъ человѣкъ. Смер-  
тность въ 330 милліоновъ замѣняется 412 съ поло-  
виною милліонами родовъ; ежегодный излишекъ въ  
82 съ половиною милліона долженъ бы былъ уве-

личить число людей, если бы война не требовала своихъ жертвъ, и такимъ образомъ равновѣсіе удерживается. Роды и смертные случаи бывають болѣею частію ночью. На 130 человѣкъ всякаго пола и всякаго возраста приходится среднимъ числомъ по 1 сватѣбѣ, такъ что ежегодно заключается около 83,500,000 браковъ. (Пр. Соб.)

— *Умноженіе христіанъ на землѣ.* Заимствуемъ изъ дух. журнала «Воскр. Чт.» свѣдѣніе о умноженіи христіанъ на землѣ. «Вотъ любопытныя цифры, показывающія, какъ число христіанъ умножалось на земномъ шарѣ, начиная съ 1 вѣка нашего лѣтосчисленія по XIX столѣтіе. Въ 1-мъ вѣкѣ было 500,000 христіанъ; во 2-мъ в. 2 милліона; въ 3-мъ в. 5 милліоновъ; въ 4-мъ в. 10 милліоновъ; въ 5-мъ в. 16 милліоновъ; въ 6-мъ в. 20 милліоновъ; въ 7-мъ в. 28 милліоновъ; въ 8-мъ в. 30 милліоновъ; въ 9-мъ в. 40 милліоновъ; въ 10-мъ в. 50 милліоновъ; въ 11-мъ в. 70 милліоновъ; въ 12-мъ в. 72 милліона; въ 13-мъ в. 75 милліоновъ; въ 14-мъ в. 81 милліонъ; въ 15-мъ в. 100 милліоновъ; въ 16-мъ в. 125 милліоновъ; въ 17-мъ в. 185 милліоновъ; въ 18-мъ в. 250 милліоновъ; въ XIX вѣкѣ 260 милліоновъ христіанъ. Предлагаемыя цифры заимствованы изъ журнала министерства народнаго просвѣщенія 1841 года ч. II. Конечно, точность ихъ только приблизительная: но въ общемъ они вѣрны. Мы видимъ, что въ нѣкоторые вѣка, напр. въ VIII в., въ эпоху появленія магометанства, въ XII и XIII в., въ эпоху крестовыхъ походовъ умноженіе христіанства было незначительно, но все-таки продол-

жалось. Рѣзкіе переходы въ цифрахъ, особенно въ первые и послѣдніе вѣка христіанства, показываютъ, что оно умножалось не путемъ только рожденія новыхъ христіанъ, но и чрезъ обращеніе ко Христу иновѣрцевъ. Воистину царствіе Христово, по слову Господа, подобно зерну горчичному, которое въ сѣмени очень мало, а когда вырастаетъ то бываетъ великимъ деревомъ, такъ что птицы небесныя поселяются въ вѣтвяхъ его».

**ОТЪ РЕДАКЦІИ.**—Въ успокоеніе духовенства епархіи, излишне отягощаемаго частыми требованіями многочисленныхъ и разнообразныхъ свѣдѣній о приходахъ, въ разныхъ отношеніяхъ, редакція, по поводу обращенныхъ къ ней въ этомъ родѣ жалобъ, получивъ вѣрныя свѣдѣнія о предметѣ, симъ извѣщаетъ, что съ требованія о доставкѣ упомянутыхъ свѣдѣній о приходахъ военные врачи обращаются къ духовенству безъ достаточныхъ къ тому основаній; такъ какъ собраніе всѣхъ оныхъ свѣдѣній и расположеніе ихъ по таблицамъ лежитъ на обязанности ихъ самихъ—врачей; приходское же духовенство обязано только открывать, по просьбамъ, для справокъ церковныя документы.

## **Объявленія.**

### **ОТЪ ЛИПЕЦКАГО ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВЕННАГО БАНКА.**

Правленіе Липецкаго городскаго общественнаго банка имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что банкъ производитъ слѣдующія операціи: 1) приѣмъ вкладовъ срочныхъ, безсрочныхъ и вѣчныхъ и 2) учетъ векселей и государственныхъ бумагъ.

На вклады проценты банкъ платитъ въ годъ: на безсрочное время т. е. до востребованія по пяти съ половиною рублей, на вклады отъ 1 до 3 лѣтъ по шести, отъ 3

до 12 лѣтъ по шести съ половиною, и на вѣчное время по семи рублей въ годъ.

Банкъ принимаетъ вклады изъ всѣхъ мѣстностей, отъ присутственныхъ мѣстъ, должностныхъ и частныхъ лицъ, монастырей, церквей, городскихъ сельскихъ и акціонерныхъ обществъ.

Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту. Вклады возвращаются и проценты на нихъ выдаются вкладчикамъ наличнымъ въ тотъ же день, а находящимся въ отлучкѣ съ первою почтою. Для доставленія болѣе удобствъ при переводѣ капиталовъ изъ кредитныхъ установленій въ банкъ на процентное обращеніе, банкъ принимаетъ на себя обязанность истребовать, откуда слѣдуетъ, по билетамъ кредитныхъ учрежденій, слѣдующія суммы: на билетахъ если они именные, владѣльцы должны сдѣлать засвидѣтельствованную надпись о предоставленіи банку права истребовать по тѣмъ билетамъ слѣдующія суммы, безъ-именные же билеты кредитныхъ установленій представляются въ банкъ безъ всякихъ на нихъ надписей. На вклады билеты выдаются вкладчикамъ, согласно ихъ желанію, именные и безыменные но съ тѣмъ чтобы вкладъ на именной билетъ былъ не менѣе пятидесяти рублей, а на билетъ безъ именный не менѣе трехъ сотъ рублей.

Къ учету банкъ принимаетъ срочные векселя отъ лицъ, имѣющихъ по закону право обязываться векселями и извѣстныхъ банку своею благонадежностію, а государственныя бумаги отъ всѣхъ лицъ. Подъ учетъ векселей и государственныхъ бумагъ ссуду банкъ выдаетъ со взиманіемъ въ пользу банка десяти процентовъ по расчету въ годъ. Векселя къ учету принимаются отъ одного до шести мѣсяцевъ.

Ввѣренные банку вклады согласно Высочайше утвержденному банковому положенію, обезпечиваются собственными капиталами банка и всемъ состояніемъ Липецкаго городского общества.

Безымянные билеты банка, какъ неподлежащія ни въ какомъ случаѣ измѣненію въ нарицательной своей стоимости, принимаются присутственными мѣстами Тамбовской губерніи въ залогъ на равнѣ съ наличными деньгами.

Во всѣхъ означенныхъ дѣйствіяхъ банкъ будетъ руководствоваться Высочайше утвержденнымъ 6 Февраля 1862 года положеніемъ о городскихъ общественныхъ банкахъ и дополнительными къ оному правилами.

Банковое правленіе засѣданія имѣетъ по вторникамъ и пятницамъ, вклады же принимаются каждодневно за исключеніемъ воскресныхъ и табельныхъ дней.

Директоръ *Русиновъ*.

ВЫШЛА ВТОРЫМЪ ИЗДАНІЕМЪ КНИГА  
**РАСКОЛЬНИКИ И ОСТРОЖНИКИ**  
ОЧЕРКИ И РАСКАЗЫ.

сочиненіе **Фед. Вас. Ливанова**.

Содержаніе: предисловіе — долговѣчны ли русской расколь старообрядчества? I. Пророчица раскольничья Устинья Никифорова, II. Хлысты Михайловскаго Замка, III. Бѣгунъ, IV. Скакуны, V. Духоборцы и Сенаторъ Лопухинъ, VI. Скопитель, VII. Дѣтоубійство Безпоповцевъ, VIII. Начало и происхожденіе Молоканъ и Духоборцевъ въ Россіи, IX. Богатые скопцы Солодовниковы, X. Молоканскій попь, XI. Раскольничьи ходаки, XII. Тамбовскіе Молокане и Духоборцы, XIII. Закланіе сына въ жертву Богу, XIV. Императоры Павелъ Петровичъ и Николай Павловичъ у Петербургскихъ и Черниговскихъ раскольниковъ, XV. Странникъ, XVI. Харьковскіе Молокане и Духоборцы, XVII. Какъ раскольники исповѣдуются по почтѣ? XVIII. Іоаннъ Креститель и Варвара Мученица, XIX. Раскольникъ Кузьма Терентьевъ Солдатенковъ и Агаѣя Рахманова, XX. Скопчевскій богъ, каторжникъ Кондратій Селивановъ, XXI. пропагандистъ Мясницкій, XXII, Раскольники Савва и Тимофей Морозовы, XXIII, Молоканская обѣдня, XXIV. Адаманти Благочестія, XXV. Фабрикація московскими раскольниками подложныхъ Высочайшихъ указовъ. Цѣна вниги, около 40 печатныхъ листовъ большаго формата, назначается самая умѣренная 1 р. 85 коп. сер., съ переиылк. 2 руб. 20 к. не смотря на значительное увеличеніе ея противъ перваго изданія

въ объемъ прибавленіемъ новыхъ семи очерковъ. Продается въ С.-Петербургѣ у всѣхъ книгопродавцевъ и въ Типографіи д-ра М. Хана въ Болотной улицѣ д. № 5 въ Москвѣ у автора книги, московскаго адвоката, жител. на Пречистенкѣ, близъ пречистенскихъ воротъ, на углу Хрущовскаго переулка д. Селезневой, кв. № 5, и у московскихъ книгопродавцевъ. Выписывающіе книгу отъ автора почучаютъ ее за 2 р. с. съ пересылкою.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

## „ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“

ВЪ 1869 ГОДУ.

«Труды Кіевской Духовной Академіи» будетъ издаваться и въ 1869 году. Въ этомъ журналѣ будутъ помѣщаться:

I. Лекціи наставниковъ академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.

II. Трактаты, очерки и изслѣдованія по разнымъ предметамъ богословской науки, преимущественно по исторіи отечественной церкви.

III. Переводы замѣчательныхъ сочиненій иностранныхъ богослововъ, преимущественно по христіанской апологетикѣ и по церковной исторіи.

IV. Статьи, имѣющія предметомъ обзоръ и критическую оцѣнку произведеній современной (въ особенности иностранной) богословской литературы и явленій современной жизни.

V. Извѣстія и замѣтки, касающіяся современнаго состоянія отечественной церкви, въ частности духовно-учебныхъ заведеній.

VI. Извѣстія о состояніи церкви у единовѣрныхъ намъ народовъ, а равно о замѣчательныхъ событіяхъ въ обществахъ христіанскихъ неправославныхъ.

VII. Памятники, относящіеся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не

для однихъ только специалистовъ, но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.

VIII. Въ приложеніи къ журналу будетъ помѣщаться переводъ пророческихъ книгъ Ветхаго Завета, также твореній блаж. Іеронима и блаж. Августина.

Подписка принимается преимущественно въ редакціи журнала при кievской духовной академіи; а также въ Москвѣ у книгопродавца А. Н. Терапонтова, въ Петербургѣ у книгопрод. С. И. Литова.

Цѣна за годовое изданіе журнала (12 кн., не менѣе 10 печат. лист. каждая) 6 руб. съ перес. а безъ пересылки 4 руб. 50 к.

По той же цѣнѣ можно получать «Труды» за 1868 годъ. Оставшіеся въ редакціи экземпляры «Трудовъ» за первыя восемь лѣтъ (1860—1867) продаются по *три рубля съ пересылкою*.

Цѣна отдѣльной книгѣ «Трудовъ» 50 к. с. съ перес.

Въ той же редакціи можно получать «Воскресное чтеніе», еженедѣльный журналъ, съ XXVIII (1864—65) года предназначенный для народнаго образованія, и преимущественно для сельскихъ школъ. Цѣна за годовое изданіе текущаго (XXXII) года (начинающееся съ Пасхи) и прошедшихъ XXX и XXXI годовъ 4 р. с. съ пересылкою, а безъ пересылки 3 р. Изданіе «Воскреснаго чтенія» будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ (XXXIII—1869—70) году по прежней программѣ и по прежней цѣнѣ.

Въ той редакціи продается по уменьшенной цѣнѣ экземпляры «Воскреснаго чтенія» за первыя 30 лѣтъ существованія журнала. Имѣются въ продажѣ слѣдующіе годы: I (1837—38), II (38—39), IV (40—41), V (41—42), VI (42—43), VII (43—44), IX (45—46), X (46—47), XI (47—48), XII (48—49), XIV (50—51), XV (51—52), XVII (53—54), XVIII (54—55), XIX (55—56), XX (56—57), XXI (57—58), XXII (58—59), XXIII (59—60), XXIV (60—61), XXV (61—62), XXVI (62—63), XXVII (63—64), XXVIII (64—65), XXIX (65—66). Цѣна за экзем. каждаго года съ перес. 2 руб. сер. Выписывающіе единовременно не менѣе 10 экземпляровъ «Воскреснаго чтенія» прежнихъ годовъ платятъ только по 1 р. 50 к. с, за экземпляръ и получаютъ

въ объемѣ прибавленіемъ новыхъ семи очерковъ. Продается въ С.-Петербургѣ у всѣхъ книгопродавцевъ и въ Типографіи д-ра М. Хана въ Болотной улицѣ д. № 5 въ Москвѣ у автора книги, московскаго адвоката, жител. на Пречистенкѣ, близъ пречистенскихъ воротъ, на углу Хрущовскаго переулка д. Селезневой, кв. № 5, и у московскихъ книгопродавцевъ. Выписывающіе книгу отъ автора почучаютъ ее за 2 р. с. съ пересылкою.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

**„ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“**

ВЪ 1869 ГОДУ.

«Труды Кіевской Духовной Академіи» будетъ издаваться и въ 1869 году. Въ этомъ журналѣ будутъ помѣщаться:

I. Лекціи наставниковъ академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.

II. Трактаты, очерки и изслѣдованія по разнымъ предметамъ богословской науки, преимущественно по исторіи отечественной церкви.

III. Переводы замѣчательныхъ сочиненій иностранныхъ богослововъ, преимущественно по христіанской апологетикѣ и по церковной исторіи.

IV. Статьи, имѣющія предметомъ обзоръ и критическую оцѣнку произведеній современной (въ особенности иностранной) богословской литературы и явленій современной жизни.

V. Извѣстія и замѣтки, касающіяся современнаго состоянія отечественной церкви, въ частности духовно-учебныхъ заведеній.

VI. Извѣстія о состояніи церкви у единовѣрныхъ намъ народовъ, а равно о замѣчательныхъ событіяхъ въ обществахъ христіанскихъ неправославныхъ.

VII. Памятники, относящіеся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не



для однихъ только специалистовъ, но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.

VIII. Въ приложеніи къ журналу будетъ помѣщаться переводъ пророческихъ книгъ Ветхаго Завета, также творений блаж. Иеронима и блаж. Августина.

Подписка принимается преимущественно въ редакціи журнала при кievской духовной академіи; а также въ Москвѣ у книгопродавца А. Н. Терапонтова, въ Петербургѣ у книгопрод. С. И. Литова.

Цѣна за годовое изданіе журнала (12 кн., не менѣе 10 печат. лист. каждая) 6 руб. съ перес. а безъ пересылки 4 руб. 50 к.

По той же цѣнѣ можно получать «Труды» за 1868 годъ. Оставшіеся въ редакціи экземпляры «Трудовъ» за первыя восемь лѣтъ (1860—1867) продаются по *три рубля съ пересылкою*.

Цѣна отдѣльной книгѣ «Трудовъ» 50 к. с. съ перес.

Въ той же редакціи можно получать «Воскресное чтеніе», еженедѣльный журналъ, съ XXVIII (1864—65) года предназначенный для народнаго образованія, и преимущественно для сельскихъ школъ. Цѣна за годовое изданіе текущаго (XXXII) года (начинающееся съ Пасхи) и прошедшихъ XXX и XXXI годовъ 4 р. с. съ пересылкою, а безъ пересылки 3 р. Изданіе «Воскреснаго чтенія» будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ (XXXIII—1869—70) году по прежней программѣ и по прежней цѣнѣ.

Въ той редакціи продается по уменьшенной цѣнѣ экземпляры «Воскреснаго чтенія» за первыя 30 лѣтъ существованія журнала. Имѣются въ продажѣ слѣдующіе годы: I (1837—38), II (38—39), IV (40—41), V (41—42), VI (42—43), VII (43—44), IX (45—46), X (46—47), XI (47—48), XII (48—49), XIV (50—51), XV (51—52), XVII (53—54), XVIII (54—55), XIX (55—56), XX (56—57), XXI (57—58), XXII (58—59), XXIII (59—60), XXIV (60—61), XXV (61—62), XXVI (62—63), XXVII (63—64), XXVIII (64—65), XXIX (65—66). Цѣна за экземп. каждаго года съ перес. 2 руб. сер. Выписывающіе единовременно не менѣе 10 экземпляровъ «Воскреснаго чтенія» прежнихъ годовъ платятъ только по 1 р. 50 к. с., за экземпляръ и получаютъ

бесплатно «Указатель къ 25 годамъ Воскреснаго Чтенія»  
Цѣна Указателю отдѣльно—50 к. с.

Въ той же редакціи продаются слѣд. книги по слѣд.  
цѣнамъ съ пересылкою:

1) Историч. книги св. Писанія ветхаго завѣта, въ русск.  
пер. съ евр., М. Гуляева. Ц. 2 р. сер.

2) Творенія блаж. Кипріана съ его біографією. Два  
тома. Ц. 3 р. сер.

3) Творенія блаж. Іеронима съ его біографією. Два тома  
Ц. 3 р. 50 к. сер.

4) Жизнь и творенія блаж. Августина. Ц. 50 к. сер.

5) Бесѣды сельскаго священника, 25 бесѣдъ. Ц. 50 к.

6) Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ и другія  
поученія Я. К. Амфитеатрова, Ц. 1 р. сер.

7) Яковъ Козьмичъ Амфитеатровъ. Ц. 75 к. с.

8) Религіозная монументальность (историко-литургич.  
изслѣдованіе объ устройствѣ и значеніи храмовъ) Ц. 75 к.  
сер.

9) Беконъ Веруламскій, Купо-Фишера (съ портретомъ  
Бекона). Ц. 50 к. сер.

10) Московскіе еретики при Петрѣ 1-мъ Ц. 60 к. сер.

11) На общую потребу. Сборникъ общепонятныхъ ста-  
тей, относящихся къ св. вѣрѣ и быту гражданскому и дома-  
шнему; съ портретами, рисунками и картою Россіи. Ц. 40  
к. сер.

12) О придорожныхъ крестахъ. Ц. 50 к. сер.

13) Христіанская наука, или основанія св. герминев-  
тики, твореніе блаж. Августина. Ц. 75 к. сер.

14) Динамика вещества, сочин. Вебера, перев. съ  
нѣмецкаго. Ц. 50 к. сер.

15) О чинѣ православія Ц. 50 к. сер.

16) О переводѣ св. Писанія на славянскій языкъ Ц.  
20 к.

17) Библейская хронологія. Ц. 60 к. сер.

18) Императоръ Θεодосій. Ц. 30 к. сер.

19) Историческое обозрѣніе богуслужебныхъ книгъ, Ц.  
60 к. сер.

- 20) Польская грамматика. Ц. 30 к. сер.
- 21) Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для церкви. Ц. 50 к. сер.
- 22) Сочиненія студентовъ кievской духовной академіи. Т. I. Ц. 1 р. сер.
- 23) Михаилъ Керуларій Ц. 50 к. сер.
- 24) Софроній патріархъ іерусалимскій Ц. 40 к. сер.
- 25) Ученіе св. отцевъ подвижниковъ о благодати Божіей. Ц. 50 о. сер.
- 26) О времени крещенія св. Ольги. Ц. 30 к. сер.
- 27) Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ—академіею. Два тома. Ц. 3 р. сер.
- 28) Философія отцевъ и учителей церкви (періодъ древнихъ апологетовъ христіанства). Ц. 2 р. сер.
- 29) Бесѣды къ народу о св. Кириллѣ и Меѳодіѣ. Ц. 25 к. сер.
- 30) Дѣятельность митр. Евгенія въ званіи предсѣдателя конференціи кievской дух. академіи. Ц. 25 к. сер.
- 31) Кто былъ первый митрополитъ кievскій Ц. 25 к.
- 32) Дневникъ протоіерея И. М. Скворцова. Ц. 1 р.
- 33) Катихизическія поученія, говоренныя въ софійскомъ соборѣ, его же Ц. 1 р. 20 к.
- 34) Ветхозавѣтная исторія, его же Ц. 60 к.
- 35) О Богослуженіи, прабосл. церкви, его же. Ц. 75 к.
- 36) О видахъ и степеняхъ родства, его же. Ц. 40 к.
- 37) Изслѣдованіе о Талмудѣ. Ц. 50 к.

## НОВАЯ ПРОГРАММА

# ДОМАШНЕЙ БЕСѢДЫ

Робко и нерѣшительно выступила «Домашняя Бесѣда» въ 1858 году на попріще журналистики, не дерзнувъ даже принять на себя названіе періодическаго изданія, и уже въ 1859 году пошла по разсмотрѣнной св. Синодомъ и министерствомъ народнаго просвѣщенія и Высочайше утвержден-

ной програмѣ. Рядъ великихъ событій, преемственно слѣдовавшихъ одно за другимъ, придавъ и журналистикѣ нашей болѣе оживленный характеръ, и «Домашняя бесѣда» не могла оставаться безучастною зрительницей и безмолвною свидѣтельницей всего происходившаго. Но оставаясь подцензурнымъ изданіемъ и связанная весьма тѣсною программой, она зачастую встрѣчала препятствія въ изложеніи своихъ мыслей и убѣжденій касательно многообразныхъ явленій жизни политической, гражданственной и соціальной. Въ послѣднее время это сдѣлалось для нея весьма ощутительнымъ, и «Домашней бесѣдѣ» угрожала опасность обратиться въ духовную, такъ что сама собою представилась необходимость измѣнить и распространить ея програму.

Стоя на рубежѣ двухъ литературъ, собственно церковной и свѣтской, и желая оставаться вѣрною разъ навсегда принятому ею строго религіозному и нравственно-патріотическому направленію «Домашняя бесѣда,» подобно прочимъ собратамъ своимъ по журналистикѣ, съ настоящаго времени будетъ относиться съ возможнымъ участіемъ ко всѣмъ безъ исключенія вопросамъ какъ внутренней, такъ и виѣшней жизни.

Новая програма, разсмотрѣнная, въ надлежащей части, св. Синодомъ и утвержденная Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати, открываетъ обширѣйшій кругъ дѣятельности для «Домашней Бесѣды,» обнимающій собою всю сферу человѣческихъ познаній, начиная отъ нравственно-догматическаго ученія Церкви православной до послѣднихъ явленій жизни обыденной. Такимъ образомъ, въ составъ «Домашней бесѣды» войдутъ:

1. Статьи, относящіяся къ догматическому и нравственному ученію Церкви православной, излагаемой общепонятнымъ языкомъ.
2. Статьи, касающіяся виѣшняго хожденія Церкви воинствующей на землѣ и православнаго духовенства.
3. Историческіе рассказы, описанія замѣчательныхъ событій въ нашемъ отечествѣ, а равно жизнеописанія знаменитыхъ людей, имѣвшихъ благотворное вліяніе на ту или другую сторону жизни народной.
4. Общія политическія обзорѣнія и частныя заграничныя

извѣщенія, по руководству лучшихъ нашихъ газетъ и журналовъ.

5. Правительственныя распоряженія, касающіяся всѣхъ сторонъ жизни государственной.

6. Судебная хроника по дѣламъ, имѣющимъ особенное какое либо значеніе и важность (безъ обсуждения рѣшеній и производства сихъ дѣлъ).

7. Статьи, относящіяся къ народному здравію, излагаемыя общедоступнымъ для пониманія языкомъ.

8. Литературныя рассказы, съ строго-нравственнымъ направлениемъ.

9. Критическій разборъ книгъ и всякаго рода сочиненій, появляющихся какъ вѣ, такъ и внутри нашего отечества.

10. Всѣхъ родовъ стихотворенія, съ строгою однакожь оцѣнкою ихъ содержанія и вѣшнихъ достоинствъ.

11. Корреспонденціи и всякаго рода объявленія, по примѣру другихъ газетъ и журналовъ.

Само собою разумѣется, что полное осуществленіе такой обширной программы, по всѣмъ указаннымъ рубрикамъ, въ еженедѣльномъ изданіи невозможно. Намъ только развязаны теперь руки, и мы можемъ писать обо всемъ, что входитъ въ сферу журналистики, не останавливаясь ни передъ какими вопросомъ жизни политической, гражданственной и соціальной. Въ послѣднихъ трехъ выпускахъ ужь сдѣлана проба этому, и мы надѣемся, съ помощію Божіею, дать нашему журналу подобающій ему характеръ всесторонней домашней бесѣды. Намъ не удержитъ отъ этого ни трудность и многообразіе предстоящихъ занятій, ни увеличившіяся издержки по изданію, ни весьма умѣренная плата за наши труды: испытавъ одиннадцатилѣтнимъ опытомъ сочувствіе благомыслящей публики, мы надѣемся, что она не оставитъ насъ и на новомъ, болѣе обширномъ и болѣе трудномъ поприщѣ журнальной дѣятельности.

Подписная цѣна остается таже, именно: въ С-Петербургѣ безъ доставки три рубля; съ доставкою на домъ четыре рубля пятьдесятъ коп. съ пересылкою во всѣ города, мѣстечки и селенія Имперіи пять рублей.

Подписка будетъ приниматься въ теченіи всего текущаго года. Подписчики получаютъ все выпуски, начиная съ перваго.

Редакторъ-Издатель *Викторъ Аскоценьскій*.

## „МОЛИТВЫ ЗА УСОПШИХЪ.“

По независящимъ отъ издателя обстоятельствамъ, съ 1863 года, книги этой до сихъ поръ не было въ продажѣ. Въ настоящее время «Молитвы за Усопшихъ» снова поступили въ продажу.

Многіе, сколько намъ извѣстно, смѣшивали «Молитвы за Усопшихъ» съ книгою «О молитвѣ за умершихъ», сочиненіемъ Никольскаго. Предупреждаемъ читателей, что это двѣ книги совершенно различныя. *Молитвы за Усопшихъ* — это собственно молитвы, составленныя на все случаи смерти, самаго разнообразнаго характера и содержанія, изложенныя Ц. Славянскимъ языкомъ, близкимъ къ Русскому, приспособленнымъ къ народному понятію. Книга Никольскаго «О молитвѣ за умершихъ», есть не что иное, какъ разсужденіе о томъ, почему надо молиться за умершихъ. Въ предисловіи къ «Молитвамъ за Усопшихъ» есть также подобное объясненіе, но объяснено: *почему, когда, какъ и за кого* въ особенности болѣе всего надо молиться.

Все ли убѣждены въ томъ, какъ часто, какъ много надо молиться за усопшихъ нашихъ братій? Бѣ сожалѣнію, не многіе изъ насъ такъ часто, такъ усердно и такъ много молятся, какъ слѣдуетъ. Иные ограничиваются двумя—тремя словами: «царство (ему) небесное!» или: «помяни (его), Господи, во царствіи Твоемъ!». Правда, и два—три слова молитвы, произнесенныя отъ чистаго сердца, Богу пріятны; но искреннее сердечное усердіе молящагося за своихъ ближнихъ и присныхъ иногда не довольствуется изреченіемъ двухъ—трехъ словъ: душа молящагося иногда, въ минуты грусти, или въ избыткѣ усердія, желала бы, такъ сказать, вся излиться въ устныхъ молитвахъ, въ сердечныхъ воздыханіяхъ своихъ, желала бы молиться о многомъ, особенно если земная жизнь и судьба молящагося тѣсно была связана съ жизнью усопшаго. Усердіе молящагося часто нуждается въ такихъ руководительныхъ молитвахъ, въ которыхъ бы, соотвѣтственно духовнымъ отношеніямъ нашимъ къ усопшимъ, по возможности, заключались все глубокія чувствованія души и тѣ трогательныя обращенія къ Богу, которыя бы болѣе и болѣе воспаляли душу молящагося и невольно возбуждали бы въ ней желаніе чаще и чаще молиться о упокоеніи усопшихъ. Особенно, если обратить вниманіе на то, о комъ слѣдуетъ молиться—о ближнихъ ли сродникахъ—отцѣ и матери, или о дѣтяхъ, о супругѣ, за благодѣтеля и друга, или за врага,—или смотря потому, какого рода смерть по-

стигла ближняго нашего: обыкновенная ли, послѣ болѣе или менѣе продолжительной болѣзни, или внезапная (скоропостижная), или же насильственная. Въ сожалѣнію, у насъ въ духовной литературѣ усматривается недостатокъ въ составленіи особенныхъ образцовъ заупокойныхъ молитвъ, которыя были бы примѣнены ко всѣмъ вышеозначеннымъ случаямъ смерти и ко взаимнымъ нашимъ отношеніямъ къ усопшимъ, которыя были бы у насъ въ потребныхъ случаяхъ всегда подъ руками (настойною книгою) для домашняго (велейнаго) моленія, по которымъ бы каждый могъ молиться, или въ минуты грустныхъ воспоминаній, или въ минуты особеннаго усердія и расположенія къ молитвѣ. Въ этой книгѣ читатель найдетъ все для себя.

Вотъ содержаніе Молитвъ: I *Молитвы вступительныя*: 1) Моленіе о томъ, чтобы Богъ даровалъ намъ усердіе къ молитвѣ, и принялъ бы ее за усопшихъ; 2) Молитва по исходѣ души изъ тѣла. II *Молитвы* за всѣхъ вообще православныхъ христіанъ—1—5. III *Молитвы* о упокоеніи въ Бозѣ почившихъ Благочестивѣйшихъ Императоровъ и Императрицъ, Царей и Царицъ, Благовѣрныхъ и Великихъ Бнязей и Бнягинь—1—8. IV *Молитвы*: 1) за пастырей Православной Церкви, 2) за родителей, 3) за дѣтей, 4) за супруга, 5) за супругу, 6) за наставниковъ, 7) за благодѣтелей, 8) за обидѣвшихъ и ненавидѣвшихъ насъ и 9) за скончавшихся виѣ отечества. V *Молитвы*: 1) о упокоеніи скончавшихся послѣ тяжелой и продолжительной болѣзни; 2) о скончавшихся въ болѣзненныхъ душевныхъ состояніяхъ: въ умопомѣшательствѣ, меланхоли и бѣшенствѣ; 3) о скончавшихся въ клятвенныхъ грѣхахъ; 4) за воиновъ убіенныхъ на брани; 5) за усопшихъ внезапною (скоропостижною) смертію; 6) о томъ же. VI *Молитвы*: 1) ко Пресвятой Богородицѣ, 2) къ Ангеламъ и всѣмъ Святымъ. VII *Заключительная молитва*: Благодареніе за долготерпѣніе Божіе и отлагательство вѣчнаго наказанія усопшихъ грѣшниковъ до всеобщаго суда.

Въ заключеніе считаемъ не лишнимъ привести отзывъ объ этихъ Молитвахъ одного изъ маститыхъ іерарховъ, взятый нами изъ письма къ автору. Вотъ что говоритъ маститый архипастырь: «Я прочиталъ ваши «молитвы съ душевнымъ умиленіемъ. Нахожу, что онѣ изложены съ «одушевленіемъ, съ теплотою истиннаго чувства, языкомъ Священнаго «Писанія, что поэтому и скорбящіе объ умершихъ почерпнутъ изъ мо- «литвъ вашихъ сладкое утѣшеніе, и каждый православный, читая ихъ, «получитъ душевное назиданіе. Такія именно книжки и полезны для «народнаго употребленія».

Желательно, чтобы «Молитвы» эти нашли себѣ надлежащее домашнее употребленіе и при чтеніи псалтири надъ усопшими сколько для утѣшенія сѣтующихъ, столько и для возбужденія къ болѣе благоговѣйному и усердному моленію предстоящихъ при гробѣ усопшаго. Желательно также, чтобы пастыри церкви, въ видахъ религіозно-правственнаго настроенія чувствъ cadaго христіанина, не только сами

приобрѣтали этотъ молитвенникъ, но располагали бы къ тому и прихожанъ своихъ.

Цѣна книжки 50 к. за экземпляръ безъ пересылки, съ пересылкою 60 к. Выписывающіе не меньше 25 экз., платятъ 55 к. за экз.

Желающіе выписывать «Молитвы за Усопшихъ» могутъ обращаться съ своими требованіями исключительно въ Воронежъ въ Редакцію «Филологическихъ Записокъ», или прямо къ Редактору Алексѣю Андреевичу Хованскому.

Желающіе покупать въ Воронежѣ эти Молитвы могутъ обращаться въ Контору Редакціи «Воронежскаго Телеграфа», или лично къ самому Редактору, квартирующему въ домѣ Стрижевскаго.

Редакторы: Арх. Веніаминъ.

Прот. Ѳ. Никоновъ.

---

Печатать дозволяется. Цензоры: протоіерей Скрябинъ, и священникъ Волковъ. Воронежъ. Мая 31-го дня, 1869 года. Въ типографіи В. Гольдштейна.