



I.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Всемиловѣйше соизволилъ, къ 6 мая сего года, — высокаторжественному дню рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, пожаловать нижепоименованнымъ лицамъ, за службу ихъ Церкви Божіей, медали съ надписью „за усердіе“.

А) золотыя, на Александровской лентѣ для ношенія на шеѣ. 1) Одноворцу Стефану Бузу, старостамъ церквей: 2) с. Комратъ, Бендерскаго уѣзда, Θεодору Барладяну и 3) с. Трушень, Кишиневскаго уѣзда, Василю Апосту.

Б) серебряныя на Владимірской лентѣ, для ношенія на шеѣ. 1) Бывшему церковному старостѣ Георгіевской церкви г. Кишинева, Василю Георгіу, 2) церковному старостѣ церкви села Батырь, Бендерскаго уѣзда, Ивану Енію.

В) золотыя на Аннинской лентѣ для ношенія на груди. Учительницамъ церковно приходскихъ школъ: Каларашской мужской, Оргѣвскаго уѣзда, Ольгѣ Молявинѣ, Аккерманской женской, Анисіи Карлинѣ, Речульской монастырской, Оргѣвскаго уѣзда, Пульхеріи Поповичѣ, Аккерманской соборной Варварѣ Клейнерѣ и учителямъ церковно-приходскихъ школъ: Введенской, Аккерманскаго уѣзда, Василю Сливкѣ, Антоновской Аккерманскаго уѣзда, Евтихію Парутѣ.

Г) серебряныя на Александровской лентѣ, для ношенія на груди. Учителямъ церковно-приходскихъ школъ: Оргѣвскаго уѣзда—Речульской Василю Лобановичу, Оксентьевской—Ивану Запорожану, Екимоуцкой—Ивану Пламадялѣ, Измаильскаго уѣзда: Сарьярской—Александрѣ Лихачеву, Новоградской—Ивану Иванову, Ленковской второ-классной школы—Владиміру Гражданину, учительницамъ церковно-приходскихъ школъ: Нападенской женской Вѣрѣ Попеско, Аккерманскаго уѣзда: Михайловской, жен-

ской—Евгени Колачковской, Папушойской женской—Маріи Бублей, Чишме-Варуитской—Маріи Пейчевой; Бендерскаго уѣзда: Градештской—Маріи Скодигоръ и Коржевской Порфиріи Байданъ. и Д). Серебряныя для ношенія на груди на Станиславской лентѣ. Старостамъ церквей с. Флорештъ, Бѣлецкаго уѣзда. Никитѣ Соколюку. с. Застынки, Сорокскаго уѣзда, Онуфрию Погоревичу и Скорбященской г. Кишинева Іонѣ Малиновскому.

◆
II.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Указомъ Св. Синода, за № 9492 отъ 17 іюня 1913 г., Преподаватель Кишиневской Духовной Семинаріи Василій Смирновъ назначенъ Инспекторомъ той же семинаріи.

◆
III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА. НАЗНАЧЕНІЯ.

Оконч. псал. кл. Владимиръ *Нагачевскій* и. д. псал. къ ц. с. Кирютни, Бенд. уѣз., на 2-е мѣсто: 23 іюня.

УВОЛЬНЕНІЯ.

Ц. с. Каждангалии Измаил. уѣз., псал. Левъ *Хабашевскій* уволенъ изъ духовнаго званія, 28 марта.

◆
IV.

Епархіальныя извѣстія СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Число душъ муж. пола.	Количество зем ли (дес. саж.).	Жалованья отъ казны
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>			
С. Бѣлоуцы	758	33	—
С. Ларга 1 м.	1653	66	—

С. Пашкоуцы	693	33	400
С. Комарово	1396	34	—
С. Бузовица	898	33	—

Бендерскаго уѣзда:

С. Абаклыджаба 2 м.	1780	99	—
С. Токузь	940	100	—

Измаильскаго уѣзда:

С. Вадулуй-Исакъ	477	15	400
С. Зернешты	370	16	600
С. Слободзея 2 м.	1624	60	—
С. Ердико-Бурно	1255	60	—

Бѣлецкаго уѣзда:

С. Бокша-Ресыпены	998	37	—
-----------------------------	-----	----	---



С п и с о к ъ

ПРАЗДНЫХЪ ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименоване села и уѣзда.	Колич. душъ. муж. пола.	Количество зем- ли, (дес. саж.).	Жалованья казни.
---------------------------	----------------------------	-------------------------------------	---------------------

Кишиневскаго уѣзда:

Г. Кишиневъ діак. м. при ц. 2 м. гимназіи	—	—	440
С. Буда	198	33	—

Хотинскаго уѣзда:

С. Должокъ	546	33	400
С. Бѣлоусовка	806	37	400
С. Сынжера	388	33	400
С. Бордюгъ	609	33	—

Бендерскаго утзда:

С. Абаклыджаба 2 м. 1780 99 —

Оргъевскаго утзда:

С. Бутучены 283 35 —

С. Курлены 508 66 400

Измаильскаго утзда:

С. Слободзея 2 м. 1618 60 —

С. Каждангалія 1079 33 400

УМЕРШИИ.



Церкви с. Ердекъ-Бурно Измаил. у., священникъ *Георгій*
Чубукъ, 19 іюня.

У.

Отъ Кишиневской Духовной Консистеріи.

Вслѣдствіе отношенія Комитета по сбору пожертвованій на сооруженіе храма-памятника на полѣ Лейпцигскаго сраженія, отъ 9 іюня сего года за № 358, Кишиневская духовная Консистерія предлагаетъ духовенству Кишиневской епархіи сборъ пожертвованій на сооруженіе храма-памятника на полѣ Лейпцигскаго сраженія произвести за литургіей въ день праздника Св. Апостоловъ Петра и Павла 29 іюня сего года, согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 29 апрѣля—1 мая сего года за № 3770, съ допущеніемъ къ производству сего сбора сборщиковъ и сборщицъ отъ военнаго и гражданскаго вѣдомства, а гдѣ таковой сборъ не будетъ произведенъ въ день 29 іюня, то произвести его въ ближайшій свободный отъ другихъ сборовъ воскресный день, и собранная

деньги, черезъ благочинныхъ, представлять въ Консисторію для отсылки по назначенію.

VI.

Отъ Совѣта псаломщическаго класса Кишиневской епархіи.

Совѣтъ псаломщическаго класса объявляетъ, что 1, въ псаломщическую школу принимаются лица православнаго вѣроисповѣданія, обладающіе голосомъ и музыкальнымъ слухомъ, въ возрастѣ не моложе 18 лѣтъ, по удовлетворительномъ выдержаніи приѣмныхъ испытаній въ знаніи предметовъ 2-хъ классовъ духовнаго училища, за исключеніемъ древнихъ языковъ.

2) На приѣмныхъ испытаніяхъ будутъ требовать: знанія священной исторіи Ветхаго и Новаго завѣта, по учебнику Прот. Соколова; по ариѳметикѣ—знанія ариѳметическихъ дѣйствій съ простыми и именованными числами и знакомство съ простыми дробями, по русскому языку—знанія этимологіи и этимологическаго разбора предложенной статьи, свободное чтеніе по славянски и элементарный разборъ грамматическій; по церковному пѣнію—знанія мелодій «Господи воззвахъ»—простаго напѣва и тропарей 8-ми гласовъ, нотъ скрипичнаго или обиходнаго ключа.

3) Начало приѣмныхъ испытаній назначено на 17 августа, при чемъ первый экзамень назначается по церковному пѣнію; лица, невыдержавшіе такового, къ дальнѣйшимъ экзаменамъ не допускаются.

4) Ученики обязаны жить въ пансіонѣ при школѣ съ платою за свое содержаніе въ 125 руб. въ годъ—по третямъ, а именно, 1-й взносъ въ 45 руб. не позже 1 сентября, 2 й взносъ въ 40 руб. не позже 15 января и 3-й взносъ въ 40 руб, не позже 1 марта.

5) Всѣ ученики свѣтскаго званія платятъ за право ученія въ классѣ 40 руб. въ годъ въ два срока—не позже 1-го октября 20 руб. и не позже 1 февраля 20 руб.

6) Ученики, не внесшіе платы за свое содержаніи въ пансіонѣ и за право ученія въ классѣ, увольняются изъ класса.

Примѣчаніе: по резолюціи Его Преосвященства Преосвящен-

нѣйшаго Серафима, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, послѣдовавшей на журналѣ Епархіальнаго съѣзда духовенства 1908 г. (журналъ № 33), для частныхъ лицъ, желающихъ получить званіе псаломщика, обязательно обученіе въ псаломщической школѣ; могутъ держать экзамень на званіе псаломщика лишь тѣ лица изъ необучавшихся въ школѣ, которые обучались въ духовной семинаріи или состояли учителями церковно-приходскихъ школъ, и при томъ для этихъ лицъ допускается экзамень по всѣмъ предметамъ по программѣ псаломщической школы и особому разрѣшенію Архіерея.

—◆—
VІІ.

Разрядный списокъ

воспитанниковъ Кишиневской Духовной Семинаріи, составленный послѣ годовыхъ испытаній, бывшихъ въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 1912—1913 учебнаго года.

6-Й ОСНОВНОЙ КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

Выпускаются изъ семинаріи со званіемъ студента.

1. Мушинскій ^{СЫСКОИ} Харгель Георгій, Тутованъ Михаилъ, Мунтянъ Александръ. 5. Поповичъ Виссаріонъ.

Разрядъ второй.

Выпускаются изъ семинаріи со свидетельствами объ окончаніи полнаго курса ученія въ семинаріи.

1. Суручанъ Николай, Гинкуловъ Александръ, Димитріу Владиміръ, Лунга Петръ. 5. Бѣликовъ Михаилъ, Константиновъ Василій, Полянскій Θεодоръ, Козакъ Василій, Чеканъ Николай. 10. Новаковъ Михаилъ, Віеръ Николай, Никовъ Антоній, Нѣмцанъ Григорій, Биволь Александръ. 15. Леованъ Александръ, Чубукъ Онисимъ 17. Зубковъ Θεодоръ.

Назначаются къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:

Букшанъ Андрей. 19 Лека Іосифъ—по обличенію раскола.

6-Й ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

Выпускаются изъ семинаріи со званіемъ студента.

1. Квятковскій Иванъ, Свѣтенко Владиміръ, Чавдаровъ Савва, Игнатовичъ Теофанъ. 5. Цыбулакъ Георгій.

Разрядъ второй.

Выпускаются изъ семинаріи со свидѣтельствами объ окончаніи полнаго курса ученія въ семинаріи.

Молявинъ Анатолій, Антоновичъ Андрей, Завать Андрей, Бокуновскій Александръ. 10. Фокша Михаилъ, Жеманянь Георгій, Симашкевичъ Филиппъ, Дарданъ Александръ, Тимушъ Михаилъ. 15. Чакиръ Николай, Спояловъ Георгій, Гордуза Сергѣй.

Назначаются къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:

Чеголя Аѳанасій—по догматическому богословію. Болдырь Григорій. 20. Фрунза Θεодоръ—по Нравственному Богословію. Морошановъ Сергѣй—по обличенію раскола. 22. Пламадяла Георгій—по Догматическому Богословію и обличенію раскола.

5-й ОСНОВНОЙ КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

Переводятся въ 6-й классъ.

1. Маркочъ Алексѣй, Поповичъ Викторъ, Воловей Андрей.

Разрядъ второй.

Комерзанъ Петръ, Цугуй Стефанъ, Кику Стефанъ, Томачинскій Андрей, Симашкевичъ Димитрій, Бочковскій Хрисанъ, 10. Андріешъ Θεодоръ, Радомскій Иванъ, Димитріу Николай, Назаревичъ Владиміръ, Гума Константинъ, Коробчанъ Михаилъ, Холдевичъ Никаноръ, Василякіевъ Владиславъ, Гобжила Леонидъ, Маланецкій Валентинъ, 20. Бекасевичъ Самуиль.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Пламадяла Арсеній—по церковному пѣнію, Гуштюкъ Георгій, Машкевичъ Георгій, Тимушъ Александръ, Харя Константинъ,

Челанъ Евдокимъ—по сочиненію, Бутукъ Іліодоръ—по історіи раскола, Бутукъ Анатолій, Подгурскій Александръ, 30. Поповичъ Георгій—по догматическому богословію.

Разрядъ третій.

Бунеско Іустинъ—по церковн. пѣнію и сочиненію, Гинкуловъ Левъ, Язинскій Θεодотъ—по церковной історіи и сочиненію, Гума Иванъ, Кудрицкій Владиміръ—по Догматическому Богословію и церковному пѣнію, Романескулъ Павелъ, Стихій Николай—по Догматическому Богословію и сочиненію, Пламадяла Филаретъ—по литургикѣ и сочиненію, Чепой Иванъ—по історіи раскола и сочиненію, 40. Швидченко Иванъ—по історіи раскола, гомилетикѣ и сочиненію, Чубурчіу Леонидъ—къ переэкзаменовкѣ по догматическому богословію, гомилетикѣ и сочиненію и экзамену по Св. Писанію, церковной історіи, литургикѣ и історіи раскола, Поповичъ Спиридонъ, 43. Спояловъ Димитрій—оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

5-й ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Переводятся въ 6-й классъ.

Разрядъ первый.

1. Димитровъ Александръ, Гловатинскій Арсеній, Даниловъ Павелъ, Василякіевъ Александръ.

Разрядъ второй.

Секріеръ Николай, Гинкуловъ Θεодоръ, Дражинскій Иванъ, Игнатовичъ Викторъ, Душаковъ Савва, 10. Θεодоровъ Григорій, Гобжила Владиміръ, Рошка Павелъ, Чубукъ Леонидъ, Столяровъ Леонидъ, Арвентьевъ Петръ, Лускаловъ Николай, Розсковскій Василій, Игнатьевъ Ювеналій, Плачинта Андрей, 20. Флоря Александръ, Мегій Николай, Вецъ Борисъ, Маккавей Иванъ, Мондренко Владиміръ, Остаповъ Василій, Молявинъ Мартиніанъ.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:

Бесѣдовскій Николай, Боцанъ Василій, Леованъ Георгій. 30. Поповичъ Василій, Сандуленко Александръ—по сочиненію.

Будянъ. Петръ, Сербовъ Иванъ—по исторіи раскола. Уреки Георгій—по обличительному богословію. Маркочъ Иванъ—по церковной исторіи.

Разрядъ третій

Чернявскій Александръ—по обличит. богосл. и сочиненію. Новаковъ Владиміръ—по церковной исторіи и сочиненію. Гума Всеволодъ, Поповичъ Илія—по Догматическому Богословію и церковной исторіи. 40. Куликовскій Александръ—по Догматическому Богословію, Обличит. Богословію и сочиненію. Фромунда Александръ—по Догматическому Богословію, Церковной исторіи и сочиненію.

Оставляются на повторительный курсъ по болѣзни:

42. Поповичъ Петръ.

4-Й ОСНОВНОЙ КЛАССЪ.

Переводятся въ 5-й классъ.

Разрядъ первый.

1. Токанъ Илья, Михайловичъ Михаилъ—увольняется согласно прошенію. Опацкій Александръ, Дашкевичъ Павель—увольняется согласно прошенію. Маданъ Иванъ.

Разрядъ второй

Опря Александръ—увольняется согласно прошенію. Даниловъ Аѳанасій, Ерханъ Георгій, Гріу Александръ. 10. Кома-нецкій Евгений, Колачковскій Василій, Мунтянъ Филаретъ—увольняется согласно прошенію. Бурьяновъ Ѳеодоръ, Каминскій Григорій—увольняется согласно прошенію. Павленко Стефанъ—увольняется согласно прошенію. Махо Петръ, Савицкій Сергѣй, Кициловскій Діонисій—увольняется согласно прошенію. Коробчанъ Симеонъ. 20. Подгурскій Александръ, Синевичъ Фавстъ, Фрунза Ѳеодоръ, Жекю Прокопій, Димитріевъ Георгій, Бунеско Гаврииль, Поповичъ Георгій, Щефирца Пантелеймонъ, Скалецкій Петръ, Барбовъ Борисъ. 30. Чакиръ Александръ, Харя Петръ.

Допускаются къ переекзаменовкамъ послѣ каникулъ:

Беровъ Викторъ, Бынзарь Платонъ, Гербановскій Адрианъ, Елашъ Аѳанасій, Кухарскій Мартиніанъ, Лозановскій Александръ, Лозановскій Иванъ, Мунтянъ Владиміръ—по сочиненію. 40. Навроцкій Григорій—по Основному Богословію. Вирскій Борисъ, Малай Захарія—по Церковной Исторіи. Каймаканъ Георгій—по греческому языку.

Разрядъ третій.

Вулпановичъ Левъ—по Св. Писанію, Основн. Богосл. и сочиненію. Гербановскій Аркадій—по Основн. Богосл., Церк. ист. и сочин. Стефановичъ Орестъ—по Основн. Богосл., греч. языку, сочиненію и экзамену по Церк. Исторіи. Мицилеско Димитрій—допускается къ экзамену по всѣмъ предметамъ.

Оставляется на повторительный курсъ по прошенію:

48. Раичевичъ Раичъ.

4-Й ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Переводятся въ 5-й классъ.

Разрядъ первый.

1. Проданъ Владиміръ—увольняется согласно прошенію. Ешанъ Василій, Маданъ Леонидъ, Димитровъ Михаилъ.

Разрядъ второй.

Губенко Михаилъ, Полянскій Георгій, Гоянъ Петръ, Гришковъ Борисъ, Георгіновъ Георгій. 10. Первяковъ Александръ, Янковскій Сергѣй, Порческо Симеонъ, Гума Борисъ, Лисевичъ Антоній, Пламадяла Алексѣй, Пламадяла Димитрій, Падурарь Теодоръ, Чернѣй Николай, Щука Василій. 20. Бурьяновъ Николай, Александровичъ Симеонъ, Кострицкій Аѳанасій, Мелека Викторъ—увольняется согласно прошенію, Болбочанъ Иванъ, Холдевичъ Димитрій—увольняется согласно прошенію.

Допускаются къ переекзаменовкамъ послѣ каникулъ:

Григорьевъ Елевѳерій, Кострицкій Иванъ—по сочиненію, Вецъ Николай, Кройторъ Яковъ, 30. Скидулъ Симеонъ, Трофи-

мовъ Василій—по Основному Богословію, Кирсановъ Левъ, Львовскій Владиміръ—по Церковной исторіи, Поповичъ Викторъ—по греческому языку, Бабченко Владиміръ, Беровъ Иванъ—по латинскому языку.

Разрядъ третій.

Биволь Владиміръ, Поповичъ Петръ—по Церковной исторіи и сочиненію, Жовмиръ Симеонъ, 40. Чернѣй Алексѣй—по латинскому языку и сочиненію, Гордуза Димитрій, Драгичъ Филиппъ—по Основн. Богосл. и латинск. языку, Гума Михайлъ—по Основн. Богосл. и церк. исторіи, Дашкеевъ Александръ, Сорочанъ Левъ—по Основному Богословію, церковной исторіи и сочиненію, Сильвестровичъ Иванъ—по сочиненію и экзамену по философіи и латинскому языку, Коробчачъ Павелъ—допускается къ экзамену по всѣмъ предметамъ, 48. Михуль Петръ—оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

3-й ОСНОВНОЙ КЛАССЪ.

Переводятся въ 4-й классъ.

Разрядъ первый.

1. Рошка Георгій, Махо Леонидъ, Дарданъ Константинъ.

Разрядъ второй.

Діаконовичъ Владиміръ, Василякѣвъ Николай, Букатаръ Константинъ, Евстратѣвъ Владиміръ, Козакъ Василій, 10. Гобжила Александръ, Кирановъ Иванъ, Завойчинскій Константинъ, Драганчуль Евгений, Перетятковъ Николай, Чефрановъ Александръ, Козакъ Стефанъ, Онуфріевичъ Георгій, Курмей Теофанъ, Платоновъ Евгений, 20. Оника Стефанъ, Щефирца Георгій.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Беньковскій Владиміръ, Савва Михайлъ, Скалецкій Ипполитъ, Стойковъ Иванъ—по сочиненію, Гинкуловъ Владиміръ—по русской гражд. исторіи, Которобай Константинъ—по греческому языку.

Разрядъ третій.

Перетятковъ Александръ—по гражд. исторіи и нѣмецкому языку, Каптаренко Владиміръ—по греческ. и нѣмецк. языкамъ, 30. Павелко Димитрій—по нѣмецкому языку и сочиненію, Кручереско Викторъ—экзамену по исторіи литературы, математикѣ, греческ., нѣмецк. языкамъ и логикѣ. Брашеванъ Іаннуарій—по сочиненію и экзамену по Св. Писанію, исторіи литературы, математикѣ, греч., нѣмецк. языкамъ, логикѣ и психологіи.

Дрябъ Иванъ—по граждан. исторіи, латинск. языку и сочиненію и экзамену по Св. Писанію, исторіи литературы, математикѣ, греческому языку, нѣмецк. языку, логикѣ и психологіи 34. Беровъ Алексѣй—оставляется на повторительный курсъ по болѣзни.

3-Й ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Переводятся въ 4-й классъ.

Разрядъ первый.

1. Харгелъ Андрей, Суручанъ Θεодоръ, Евѳодіевъ Андрей, Душаковъ Филиппъ.

Разрядъ второй.

Чубукъ Анатолій, Делинскій Владиміръ Бунеско Θεодоръ, Курмей Діонисій, Макареско Борисъ, Торноруцкій Виталій, Гинкуловъ Валентъ, Шептовецкій Иванъ, Проданъ Θεодоръ, Оцель Георгій, Лотоцкій Иванъ.

Допускаются послѣ каникулъ къ переэкзаменовкамъ:

Арвентьевъ Николай, Бурьяновъ Михаилъ, Гинкуловъ Евгений, Гонца Сосипатръ, Гроппа Димитрій, Купріяновъ Николай, Пентяковъ Павелъ, Сбера Димитрій, Цау Василій, Чакиръ Михаилъ, Экономовъ Симеонъ—по сочиненію, Чубукъ Борисъ—по гражданской исторіи.

Разрядъ третій.

Каймаканъ Георгій—къ экзамену по нѣмецкому языку и переэкзаменовкѣ по сочиненію. Ивановъ Иліодоръ—по граждан-

ской исторіи и сочин. Мереуца Александръ—по Св. Писанію и сочиненію. Торноруцкій Мина—по нѣмецк. языку и сочиненію. Морошановъ Иванъ—по гражд. исторіи и греческ. языку. Барбароша Иванъ—по Св. Писанію, гражд. ист. и сочин. Никовъ Харалампій—къ переэкзаменовкѣ по математикѣ и сочиненію и экзамену по Св. Писанію, граждан. исторіи, латинскому и нѣмецк. языкамъ, логикѣ и психологіи.

2-й КЛАССЪ ОТДѢЛЕНІЕ 1-е.

Переводятся во 3-й классъ.

Разрядъ первый:

1. Семинель Викторинъ, Поповичъ Борисъ, Петика Николай.

Разрядъ второй.

Дабижа Владиміръ, Никовъ Василій, Житарюкъ Яковъ, Каптаренко Георгій, Черноуцанъ Петръ, Фрацманъ Николай, 10 Челакъ Петръ, Марковъ Леонидъ, Лемни Иванъ, Пушней Сергѣй, Радомскій Константинъ, Ускоковичъ Илья, Вульпе Владиміръ, Бурковскій Иванъ, Буржаковскій Александръ, Матвіевичъ Дометій. 20 Мамалыга Петръ 2-й, Граничъ Симеонъ, Молявинъ Викторъ, Раецкій Григорій, Захарія Иванъ.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:

Душаковъ Тимоѳей—по сочиненію, Булпановичъ Филиппъ Поповичъ Никаноръ—по церковному пѣнію, Лозинскій Стефанъ, Петровичъ Михаилъ—по гражданской исторіи. 30 Челакъ Виссаріонъ—по геометріи.

Разрядъ третій.

Пламадяла Василій—по сочиненію и церковному пѣнію, Билинскій Иванъ—по греческому и нѣмецкому языкамъ, Крокосъ Георгій—по литературѣ и греческ. языку, Середенко Василій—по граждан. исторіи и нѣмец. языку, Баймаканъ Аѳанасій, Поповичъ Андрей—по гражданской исторіи, церковному пѣнію и сочиненію.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

Брума Симеонъ, Гоянъ Осія, Зубковъ Стефанъ. 40. Петровъ Василій, Теліуца Логинъ. 42. Никачъ Иванъ—оставляется на повторительный курсъ за неявкой изъ отпуска.

2-й КЛАССЪ ОТДѢЛЕНІЕ 2-е.

Переводятся въ 3-й классъ.

Разрядъ первый.

1. Рошка Константинъ, Христовъ-Муска Димитрій, Саввинъ Николай, Радомскій Андрей.

Разрядъ второй.

Софроновъ Василій, Пассовскій Петръ, Стихій Петръ, Чубукъ Михаилъ, Бушила Борисъ. 10. Гриденюкъ Левъ, Паславскій Владиміръ, Комендатъ Григорій, Пламадяла Георгій, Енакеско Сергѣй, Гавриланъ Андрей, Кондря Василій, Статовъ Викторъ, Жерегій Николай, Бурьяновъ Василій. 20. Війничукъ Викторъ, Гобжила Сергѣй, Хури Іосифъ.

Допускаются къ переекзаменовкамъ послѣ каникулъ:

Гуштюкъ* Владиміръ—по сочиненію, Остаповъ Тимоѳей, Харя Борисъ, Харитоновъ Александръ, Поповичъ Θεодосій—по гражданской исторіи, Кисилевичъ Николай—по церковному пѣнію, Бачу Василій. 30. Мущинскій Θεофанъ, Сербовъ Андрей—по нѣмецкому языку, Лозинскій Георгій—по греческому языку.

Разрядъ третій.

Константиновъ Θεодоръ—по геометріи и латинскому языку, Никодимовъ Александръ—по геометріи и сочиненію, Погоревичъ Василій—по Св. Писанію и граждан. исторіи, Стаховскій Сергѣй—по гражд. исторіи и латинск. языку, Попа Василій—по гражд. ист., геометріи и сочин., Поповичъ Георги—по граждан. ист., латин. языку и сочин., Спринчанъ Яковъ—по Св. Писанію, гражд. исторіи и экзамену по нѣмецкому языку.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

40. Кайсынъ Владиміръ, Лебеденко Василій, Михайловичъ Глѣбъ. 43. Харя Анатолій.

2 й КЛАССЪ ОТДѢЛЕНІЕ 3-е.

Переводятся въ 3-й классъ.

Разрядъ первый.

1. Чумакъ Мина, Додонъ Георгій.

Разрядъ второй.

Харя Василій, Фотеско Георгій, Челанъ Александръ, Гума Николай, Лунга Александръ, Каптаренко Василій, Фриптуль Теодоръ. 10. Мунтянъ Мисаиль, Букатовичъ Михаилъ, Кирилловичъ Павель, Енакеско Димитрій, Поповичъ Владиміръ, Адамовичъ Павель, Стаматовъ Алексѣй, Кочубинскій Мелитонъ, Бѣжанъ Иванъ, Жеманянъ Борисъ. 20. Цугуй Константинъ, Билинскій Николай, Дынга Василій, Мурафа Никаноръ, Колунъ Петръ, Хереско Сергѣй, Шахади Михаилъ.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:

Маркочъ Владиміръ, Поповичъ Илья, Стынгачъ Иванъ—по гражданской исторіи. 30. Попеско Иванъ—по алгебрѣ, Бушила Евгеній—по латинскому языку, Четинъ Леонидъ—по греческому языку.

Разрядъ третій.

Араповъ Иванъ—по исторіи литер. и гражд. исторіи, Будянъ Михаилъ—по Св. Писанію и гражд. исторіи, Радовъ Василій—по греческ. и нѣмецк. языкамъ, Боканча Георгій—по гражд. исторіи, алгебрѣ и сочин., Татарницкій Анатолій—по гражд. ист., греческ. языку и сочиненію.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

Вулпановичъ Савва, Мариничъ Михаилъ. 40. Прокопанъ Теоктистъ, Туркинъ Теодоръ. 42. Харя Тока.

1-й КЛАССЪ ОТДѢЛЕНІЕ 1-е.

Переводятся во 2-й классъ.

Разрядъ первый.

1. Грузинъ Евгеній.

Разрядъ второй.

Маданъ Николай, Абдюльмяновъ Николай, Чижовъ Веніаминъ, Брицкій Евсевій, Челанъ Леонидъ, Петко Евѳимій, Хартія Александръ. 10. Григорьевъ Стефанъ, Гречулевичъ Владиміръ, Левинскій Георгій, Вербицкій Петръ, Гучужна Николай, Рошко Николай, Петко Ѳеодоръ, Фриптуль Елисѳй, Стефанеско Василій, Агура Евгеній. 20. Вербицкій Николай, Танасіевъ Сосипатръ.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:

Антоновичъ Леонидъ, Войницкій Евѳимій, Михневичъ Симеонъ, Хартія Леонидъ—по сочиненію, Вульпановичъ Виталій—по церковному пѣнію, Завать Николай—по греческому языку, Бакичъ Георгій—по гражданской исторіи.

Разрядъ третій.

Чернѳй Александръ—по гражд. ист. и церков. пѣнію, Лупанъ Николай. 30. Холдевичъ Виссаріонъ—по церков. пѣнію и сочиненію.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

Болбочанъ Алексѳй, Васкоуцанъ Ѳеодоръ, Гирля Апполоній, Жовмиръ Петръ, Лупашко Михайлъ, Поповичъ Никаноръ, Чеванъ Александръ.

Оставляются на повторительный курсъ по болѣзни:

Захарьевъ Сергѳй. 39. Филатовъ Сергѳй.

1-й КЛАССЪ ОТДѢЛЕНІЕ 2-е.

Переводятся во 2-й классъ.

Разрядъ первый.

1. Чубукъ Владиміръ. Поляковъ Александръ, Іовъ Владиміръ,

Разрядъ второй.

Спинеи Михаилъ, Гроппа Димитрій, Логинъ Антоній, Нагича Александръ, Георгіановъ Харалампій, Бѣлодановъ Константинъ. 10 Бучучановъ Иванъ, Сумневичъ Николай, Урбановичъ Иванъ, Даниловъ Діомидъ, Уреки Георгій, Баконскій Григорій, Радомскій Яковъ.

Допускаются къ переекзаменовкамъ послѣ каникулъ:

Гобжила Валеріанъ, Лукіяновъ Владиміръ, Платоновъ Игорь. 20. Флоря Михаилъ, Хереско Владиміръ, Чебанъ Иванъ—по церковному пѣнію, Брага Владиміръ, Бушила Александръ, Воронинъ Игорь, Θεодоровъ Николай, Вучковичъ Станко—по гражданской исторіи, Арвентьевъ Симеонъ—по Священному Писанію, Шапчинскій Анатолій—по нѣмецкому языку. 30. Петика Иванъ—по сочиненію, Поповичъ Яковъ—по греческому языку.

Разрядъ третій

Вирскій Димитрій—по Св. Писанію и сочиненію, Кошугъ Димитрій—по церков. пѣнію и сочиненію, Львовскій Григорій—по латинск. и нѣмецк. языкамъ, Мамалыга Сергѣй—по гражд. исторіи и сочиненію; Мицилеско Викторъ—по гражд. исторіи и церков. пѣнію, Опря Иванъ—по Св. Писанію, церковному пѣнію и къ экзамену по гражд. исторіи, Холдевичъ Всеволодъ—по латинскому и французскому языкамъ и сочиненію.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

40. Михайловичъ Викторъ, Михайловичъ Θεодоръ.

Оставляются на повторительный курсъ по болѣзни:

Бокуновскій Иванъ, Бурковскій Владиміръ, 44. Лозановскій Павелъ.

1-й КЛАССЪ ОТДѢЛЕНІЕ 3-е.

Переводятся во 2 й классъ.

Разрядъ первый.

1. Крокосъ Вадимъ.

Разрядъ второй.

Коропчанъ Георгій, Бѣжанъ Андрей, Грековъ Михаилъ, Опацкій Николай, Чайковскій Леонидъ, Гума Викентій, Сильвестровичъ Иванъ, Войниковъ Николай. 10. Нагица Михаилъ, Татаровичъ Валеріанъ, Кукульскій Евгеній—увольняется согласно прошенію отца, Романовичъ Димитрій. Шошкичъ Велиміръ—переводится во второй классъ безъ причисленія къ разряду, Чеголя Константинъ—возбуждается ходатайство предъ Учебнымъ Комитетомъ о переводѣ безъ экзамена вслѣдствіе болѣзни.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:

Гобжила Иванъ, Мелека Θεодоръ—по церковному пѣнію, Колачковскій Григорій—по словестности, Левицкій Викторъ. 20. Спояловъ Θεодоръ, Тучковскій Иванъ—по сочиненію, Павловъ Григорій—по гражданской исторіи

Разрядъ третій.

Гирля Николай, Стадницкій Иванъ—по нѣмецк. языку и церков. пѣнію, Годорожа Арсеній, Димитріу Петръ, Маржина Сергѣй—по гражданской исторіи и сочиненію, Няга Георгій—по Священному Писанію и словесности, Сильвестровичъ Виссаріонъ—по гражданской исторіи и греческому языку. 30. Дашкеевъ Евменій—по греческому языку, церковному пѣнію и сочиненію, Калуди Симеонъ—по нѣмецкому языку, церковному пѣнію и сочиненію, Мунтянъ Борисъ—по Св. Писанію, греческому языку и сочиненію и къ экзамену по гражданской исторіи и церковному пѣнію.

Оставляются на повторительный курсъ:

Ногачевскій Александръ—по болѣзни, Новаковъ Аѳанасій—по болѣзни, Бутукъ Виссаріонъ, Гума Леонидъ, Спояловъ Валентинъ, Спояловъ Сергѣй, Чеголя Василій, 40 Щефирца Николай.—по малоуспѣшности.



УІІІ.

Расписаніе

приемныхъ экзаменовъ и переэкзаменовокъ въ Кишиневской духовной семинаріи въ августѣ мѣсяцѣ 1913г.

17 суббота. *Сочиненіе*: по словесности и русскому языку— для воспитанниковъ 1-го класса и поступающихъ въ 1-й и 2-й классы. По гражданской исторіи—для воспитанниковъ 2 класса и поступающихъ въ 3-й классъ. По психологіи—для воспитанниковъ 3-го класса и поступающихъ въ 4-й классъ. По философіи—для воспитанниковъ 4-го класса и поступающихъ въ 5-й классъ. По священному писанію—для воспитанниковъ 5-го и 6 го классовъ.

19 понедѣльникъ. Основное и догматическое богословіе, гражданская исторія, географія и природовѣдѣніе.

20 вторникъ. Латинскій и греческій языки.

21 среда. Священное писаніе, катихизисъ, церковный уставъ и церковное пѣніе.

22 четвергъ. Физика, космографія, геометрія, алгебра и ариѳметика.

23 пятница. Исторія литературы, теорія словесности и русскій языкъ.

24 суббота. Церковная исторія, философскія науки, дидактика и новые языки.

26 понедѣльникъ. Исторія раскола, гомилетика, литургика и практическое руководство для пастырей.

27—28 вторникъ—среда. Педагогическое засѣданіе.

31 суббота. Молебень предъ началомъ ученія въ 12 ч. дня.

По журналу распорядительнаго собранія Правленія семинаріи 1913 года за № 10, утвержденному Высокопреосвященнымъ Серафимомъ, Архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, 11 апрѣля 1913 г. за № 1751, плата за содержаніе воспитанниковъ въ семинарскомъ общежитіи съ слѣдующаго 1913—1914 учебнаго года, въ виду дороговизны жизни, установлена въ 160 руб. въ годъ и доплата съ казеннокоштныхъ воспитанниковъ, имѣющихъ родителей, въ 45 руб. въ годъ.

Кромѣ того, по журналу распорядительнаго собранія 1913 года за № 1, утвержденному Высокопреосвященнымъ Серафимомъ, Архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, отъ 14 января 1913 года за № 202, съ 1913—1914 учебнаго года всѣ пансіонеры будутъ приниматься въ общежитіе не иначе, какъ по внесеніи ими особой платы, въ размѣрѣ 20 рублей, на первоначальное обзаведеніе.

Въ виду того, что обычно число воспитанниковъ, желающихъ поступить въ общежитіе, превышаетъ количество вакансій въ общежитіи, родители, желающіе обезпечить за своими дѣтьми мѣста въ общежитіи, приглашаются подать объ этомъ свои заявленія не позднѣе 15 августа, со внесеніемъ платы за общежитіе за первую треть (80 рублей) и на первоначальное обзаведеніе (20 рублей).





По поводу собранія Бессарабскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества.

11 іюня текущаго года, въ 6 часовъ вечера, состоялось годовичное собраніе Б. Ц. И. Археологическаго Общества подъ предсѣдательствомъ Покровителя его, Высокопреосвященнаго Серафима, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, въ его покояхъ.

По открытіи засѣданія Правитель дѣлъ Общества, М. П. Голихрони, доложилъ присутствовавшимъ составленный имъ отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества за 1912 годъ.

По требованію 40 § устава Общества «годовые отчеты публикуются и въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». Но въ виду обширности отчета собраніе нашло необходимымъ отпечатать его отдѣльно отъ епархіальнаго органа, въ видѣ особаго приложенія (40 § устава) помѣстить въ изданіяхъ «трудовъ». Для читателей нашего епархіальнаго органа печати предлагается самая краткія извлеченія изъ отчета, а вмѣстѣ съ тѣмъ, во исполненіе распоряженія нашего Владыки, Высокопреосвященнаго Серафима, дѣлается напоминаніе духовенству епархіи о разосланномъ ему въ лицѣ отцовъ благочинныхъ циркулярномъ воззваніи отъ 23 марта 1912 года.

По отчету, общество, существуя фактически съ 4 апрѣля 1904 года, въ 1912 году состояло изъ 73 членовъ. Изъ нихъ 10-почетныхъ, одинъ—пожизненный дѣйствительный, 4 члена—любители и 58 дѣйствительныхъ членовъ, въ числѣ послѣднихъ 16 членовъ—учредителей.

Не многолюдное по составу Общество не богато и денеж-

ными средствами. За отчетный годъ на приходъ записано наличными 1439 рублей 53 коп., въ каковую сумму включены и перешедшія остаткомъ отъ предшествующаго года 828 рублей 70 копеекъ. За вычетомъ этого остатка изъ общей суммы прихода въ отчетномъ году на всѣ нужды общества поступило на приходъ всего 610 рублей 83 коп. Самое крупное слагаемое этой суммы—300 рублей—Общество получило отъ Правленія Кишиневскаго Епархіального церковно-свѣчнаго завода, во исполненіе резолюціи Высокопреосвященнѣйшаго Серафима на журналѣ съѣзда духовенства, отъ 29 ноября 1910 года, за № 3', на предметъ изданія «изданія» Общества.

Впрочемъ, кромѣ *наличныхъ* Общество, по отчету, имѣетъ еще 1300 рублей въ процентныхъ бумагахъ. Изъ нихъ сто рублей въ одномъ свидѣтельствѣ 4% государственной ренты поступило въ отчетномъ году отъ почетнаго члена Общества, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Чигиринскаго, въ память перваго почетнаго Предсѣдателя Общества, покойнаго Преосвященнѣйшаго Аркадія. Расходуя на свои нужды наличныя денежныя средства, Общество не въ правѣ тратить деньги, заключающіяся въ процентныхъ бумагахъ, такъ какъ по волѣ Высокопреосвященнаго Іакова, бывшаго основателемъ нашего Общества, и въ бытность его епископомъ Кишиневской епархіи пожертвовавшаго въ пользу общества 5% облигацію Кишиневскаго городского кредитнаго Общества въ 1000 рублей, а также и по постановленію собранія, средства Общества «въ процентныхъ бумагахъ» составляютъ *основной-неприкосновенный* капиталъ (Приходо-расход. книг. за 1904 г. № 7 и пост. собр. отъ 30 августа 1906 г.). На удовлетвореніе нуждъ Общества изъ этихъ средствъ идутъ только получаемые съ нихъ проценты. Въ отчетномъ 1912 году Общество израсходовало изъ *наличныхъ* денегъ по различнымъ статьямъ 949 рублей 61 копейку. Такимъ образомъ, къ 1 января текущаго сего года въ кассѣ было *наличными* 489 рублей 92 копейки. Сумма довольно незначительная сама по себѣ; если же принять во вниманіе предстоящіе Обществу расходы по предполагаемому къ изданію въ текущемъ году VIII выпуску, обѣщающему по накопившемуся матеріалу быть довольно объемистымъ, то эта сумма и совсѣмъ, б. м., окажется недостаточною.

Несмотря на незначительность денежных средств, однако наше Общество ежегодно издаетъ по одному выпуску своихъ «трудовъ». По отчету въ 1912 году Общество издало подъ редакціей В. Гр. Курдиновскаго VII выпускъ подъ заглавіемъ: «Архіепископъ Павелъ и дѣятельность его въ Кишиневской епархіи» — трудъ казначея Общества, І. М. Пархомовича, всемилостивѣйше принятый Его Императорскимъ Величествомъ, Государемъ Николаемъ Александровичемъ, въ даръ отъ Общества, — трудъ, удостоенный благопріятнаго отзыва въ русской періодической печати (Правит. Вѣст. № 258 за 1912 г. и Церковн. Вѣдомости № 13 за 1913 г. стр. 631—635).

Такого же лестнаго отзыва въ свое время удостоены въ печати и первые четыре, раньше вышедшіе выпуски «трудовъ» (Жур. М. Н. Пр. за 1911 г. январь стр. 221—222; Истор. Вѣстн. за 1911 г. янв. стр. 323—4). Поэтому жаль, что наши бессарабцы, которые, казалось, должны были бы проникнуться интересомъ къ прошлому своего родного края, почти не обращаются съ требованіями выпусковъ, несмотря на очень доступную цѣну каждаго выпуска ¹⁾).

Издавъ VII выпускъ, Общество, по отчету за 1912 годъ, предприняло, по инициативѣ редактора изданій, В. Гр. Курдиновскаго, составленіе альбома фотографическихъ снимковъ древнѣйшихъ церквей Кишиневской епархіи. Съ этой цѣлью оно разослало всѣмъ настоятелямъ таковыхъ церквей просьбу о присылкѣ фотографій. Общество успѣло уже получить фотографическіе снимки отъ нѣкоторыхъ священниковъ, за что выражаетъ имъ свою благодарность, и питаетъ надежду, что, отцы не успѣвшіе удовлетворить просьбу его въ отчетномъ году, постараются исполнить ее въ текущемъ, чѣмъ помогутъ ему выполнить поставленную себѣ задачу.

Вполнѣ одобревъ проектъ Общества составить альбомъ

1)	I и II	выпускъ для лицъ Киш. еп.	по 75 к. каждый,	для швоепархіальныхъ	по 1 р.
	III	»	»	»	» 75 к.
	IV	»	»	»	» 50 к.
	V	»	»	»	тоже 1 р. 50 к.
	VI	»	»	»	» 2 р. — »
	VII	»	»	»	тоже 2 р. — »

Цѣны обозначены безъ пересылки.

древнѣйшихъ церквей, покровитель Общества, Высокопреосвященный Серафимъ, въ засѣданіи годичнаго собранія *вторично* заявилъ, что было бы весьма желательно имѣть параллельно съ альбомомъ древнѣйшихъ церквей также альбомъ *фотографіи предковъ*, по возможности, приходскаго бессарабскаго духовенства *), чтобы по фотографіямъ можно было бы прослѣдить преемственность священническаго служенія въ церкви того или другого прихода вплоть до настоящаго времени. Поэтому совѣтъ Общества, во исполненіе желанія Высокопреосвященнѣйшаго Серафима, усердно проситъ духовенство епархіи озаботиться отысканіемъ фотографическихъ снимковъ предковъ приходскаго духовенства и съ помѣтой года рожденія, поступленія въ приходъ на службу, съ указаніемъ мѣстъ служенія, прислать таковыя снимки въ музей по адресу покоевъ нашего Владыки.

Если бы желаніе Покровителя нашего Общества, въ возможной мѣрѣ, осуществилось, то здѣсь, въ музей, всякій могъ бы прослѣдить по фотографіямъ историческую преемственность духовенства приходовъ въ епархіи, возглавляемаго своими архипастырями, портреты коихъ, находящіеся нынѣ въ Гиржавскомъ монастырѣ, принесены въ даръ Обществу Его Высокопреосвященствомъ, архіепископомъ Серафимомъ.

На прежнихъ мѣстахъ своего служенія нашъ архипастырь, Высокопреосвященный Серафимъ, всячески заботился объ открытіи музеевъ и библіотекъ. И здѣсь, на Кишиневской кафедрѣ, Владыка также особенно озабоченъ о возможно лучшемъ оборудованіи церковно-археологическаго музея, существовавашаго у насъ и до пріѣзда его къ намъ, но въ жалкомъ видѣ. Не имѣя своего помѣщенія, Древлехранилище-музей, въ силу необходимости, ютился въ одной изъ комнатъ архива консисторіи. Здѣсь за недостаткомъ мѣста и книги и имѣвшіеся предметы церковной старины лежали въ беспорядкѣ. Съ постройкой епархіальнаго дома Высокопреосвященный Серафимъ отвелъ въ немъ нашему музею прекрасное изъ трехъ комнатъ помѣщеніе. Изготовлены, по инициативѣ Владыки, шкапы и витрины для первоначальнаго обзаведенія. Въ этихъ шкапахъ и витринахъ размѣ-

*) Первый разъ Владыка объ этомъ заявилъ на засѣданіи отъ 23 марта отчетнаго 1912 г., о чемъ духовенство извѣщено въ особомъ воззваніи къ нему.

щены предметы, коими располагаетъ въ настоящее время музей, но размѣщены довольно *скущенно и безъ системы*, ибо указанная для первоначальнаго обзаведенія мебель уже недостаточна. Въ сознаніи недостаточности музейной мебели совѣтъ Общества, по отчету, обратился съ просьбой въ съѣздъ духовенства созыва 1912 года объ ассигнованіи 300 рублей, необходимыхъ для устройства витринъ и шкаповъ въ музеѣ. Но съѣздъ совѣту въ просьбѣ отказалъ. Наше Общество, принявъ отказъ съѣзда къ свѣдѣнію, все же надѣется на лучшее будущее время.

. Обзаведшись вполнѣ приличнымъ помѣщеніемъ и существенно необходимою первоначальною мебелью—шкапами и витринами, музей нашего общества въ отчетномъ году значительно пополнился древними церковно-богослужебными предметами. Этимъ музей обязанъ покровителю нашего Общества, который всемѣрно заботился собрать и сосредоточить здѣсь все цѣнное въ историко-археологическомъ отношеніи. Въ этихъ видахъ совѣтъ Общества, по предложенію своего покровителя, неоднократно обращался съ воззваніемъ къ духовенству епархіи объ отысканіи, собраніи и присылкѣ въ музей всего найденнаго имъ въ его приходскихъ церквахъ и имѣющаго историко-археологическую, церковную и бытовую цѣнность. Для болѣе продуктивнаго выполненія этой работы въ отчетномъ году, по мысли Высокопреосвященнаго Серафима, Общество вновь обратилось съ циркулярнымъ воззваніемъ къ духовенству епархіи, въ коемъ послѣднему предлагается образовать по благочинническимъ округамъ комиссіи съ отцами благочинными во главѣ. На обязанности, какъ предсѣдательствующихъ въ комиссіяхъ отцовъ благочинныхъ, такъ и членовъ ихъ, лежитъ—осмотръ ризницъ приходскихъ церквей, архивовъ, церковныхъ кладовыхъ, библіотекъ, чулановъ на колокольняхъ. При чемъ, если, при осмотрѣ, будетъ найдено что-либо интересное въ историко-археологическомъ, церковномъ или бытовомъ отношеніяхъ, какъ то иконы стариннаго письма, церковныя богослужебныя книги, изданныя при м. Гавріилѣ, подушки, пелены, старинная деревянная мебель, особенно молдавскаго производства (кресла, аналои), крестильницы, мѣдная или оловянная посуда, монеты по 1812—1817 годы русскаго чекана, но съ молдавскими гербами,—прислать въ музей по адресу архіерейскихъ покоевъ для музея.

Въ этомъ циркулярномъ воззваніи Владыка впервые предложилъ просить отцовъ благочинныхъ нашей епархіи собрать портреты предковъ духовенства, портреты нынѣшняго духовенства съ обозначеніемъ года рожденія того или другого священно-церковно-служителя, мѣста и времени служенія его вплоть до послѣдней службы. Было бы очень интересно имѣть портреты, хотя двухъ-трехъ, стариннаго вымирающаго типа псаломщиковъ—псалтовъ.

Не менѣе интересно и очень желательно видѣть въ музеѣ печатные труды духовенства епархіи на томъ языкѣ, на какомъ они напечатаны—на русскомъ или молдавскомъ.

Наконецъ, въ воззваніи отмѣчено желаніе Владыки видѣть въ музеѣ одинъ экземпляръ Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отъ начала ихъ изданія по нынѣшній годъ включительно, т. е. съ 1867 года по 1913 годъ.

Напоминая отцамъ благочиннымъ, какъ предсѣдателямъ окружныхъ комиссій, о разосланномъ имъ въ свое время циркулярномъ воззваніи, Совѣтъ Общества пребываетъ въ надеждѣ, что они воспользуются наступившимъ лѣтнимъ временемъ, вполне удобнымъ для посѣщенія церквей въ округахъ и осмотра ихъ въ цѣляхъ отысканія предметовъ, отмѣченныхъ печатью сѣдой старины, и въ свое время препроводятъ ихъ по подлежащему адресу въ нашъ музей.

Въ этомъ отношеніи пусть они послѣдуютъ примѣру Высокопреосвященнаго Серафима, который, въ пасхальные каникулы отчетнаго года лично разсмотрѣвъ ризницу своей домовою Свято-Покровской церкви и личный свой архивъ, нашелъ значительное число цѣнныхъ для музея церковныхъ вещей и документовъ, которые тогда же переданы имъ въ музей и размѣщены по шкапамъ и витринамъ членами особой комиссії по указаніямъ и при личномъ участіи самаго жертвователя. Сожалѣемъ, что узкія рамки нашей замѣтки не позволяютъ намъ перечислить всѣ переданныя музею Владыкой предметы.

Укажемъ хотя бы на нѣкоторые: 7 *архіерейскихъ митръ*, изъ коихъ одна особенно дорога по количеству драгоценныхъ камней, коими она украшена, а также потому, что, она принадлежала первому іерарху нашей епархіи достопамятному митрополиту Гавріилу; 6 саккосовъ; 5 омофоровъ; 17 палицъ; 15

паръ поручей, изъ коихъ одна пара особенно оригинальна: она изъ генеральскаго краснаго сукна, выкроена изъ воротника; 11 поясовъ; 5 воздушковъ и 5 покровцевъ; 8 орлецовъ; 2 архіерейскихъ посоха изъ дерева съ перламутровыми инкрустаціями и богатая коллекція антиминовъ, числомъ 27, между коими есть русскіе, молдавскіе и греческіе. Не мало предметовъ Владыка передалъ музею изъ своего личнаго архива. Изъ нихъ отмѣтилъ портретъ своего дѣда, главнокомандующаго русской Дунайской арміей въ войнѣ съ Турціей, адмирала П. В. Чичагова, перваго устроителя Бессарабскаго края, по воссоединеніи его, по Букарештскому мирному договору, 16 мая 1812 года, съ Россіей.

10 копій изъ дѣлъ Московскаго Отдѣла общаго архива главнаго штаба, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ начальнымъ моментамъ жизни Бессарабіи подъ скипетромъ русскаго Царя.

Самый послѣдній даръ Владыки точная копія «Архангельскаго Евангелія 1092 года», изданіе Румянцевскаго музея. Мы не можемъ закончить нашей замѣтки, чтобы не упомянуть, что въ отчетномъ году поступила, не безъ вліянія нашего Владыки, въ музей отъ свящ. Аѳнасія Усиневича значительная коллекція монетъ, между которыми возбуждаютъ особый интересъ монеты папской области, англійскія монеты, мексиканскія, канадскія, современныя китайскія, турецкія, греческія и одна золотая венгерская. Во вниманіе къ цѣнности этой коллекціи собраніе Общества, отъ 11 іюня текущаго года, удостоила о. Усиневича избранія въ дѣйствительные члены.

Совѣтъ Общества позволяетъ себѣ вѣрить, что примѣръ Покровителя Общества, Высокопреосвященнѣйшаго Серафима, побудитъ отцовъ благочинныхъ выполнить разосланное имъ въ свое время циркулярное воззваніе, чѣмъ обогатятъ нашъ музей предметами, быть можетъ, рѣдкой цѣнности, погибающими гдѣ либо подъ слоями пыли.



Встрѣча.

Было весеннее половодье и незначительная рѣчка Реутъ, воды которой въ продолженіе остального времени года протекаютъ всевозможными зигзагами черезъ обширныя заросшія камышами болота, гдѣ находятъ приволье кряквы, чирки, нырки, лыски, водяныя курочки, бекасы, чайки, цапли и безчисленныя массы комаровъ, при своемъ сліяніи съ подобной ей Куболтой широко разлила свои мутныя воды и напоминала собой многоводную рѣку. На откосахъ горъ (въ гыртопахъ) мѣстами еще бѣлѣли довольно крупныя пятна таявшаго снѣга. Ручейки своими журчаніями дополняли весенній концертъ пробуждавшейся природы. На поляхъ и по селамъ была грязь непролазная, и нужно было имѣть большую надежду на крѣпость и выносливость ногъ, чтобы рѣшиться пойти куда-нибудь. Крайняя необходимость заставила меня пойти послѣ уроковъ въ сосѣднее село, гдѣ неожиданно среди села встрѣтился я съ знакомой мнѣ учительницей церковно приходской школы.

Меня крайне удивило, что могло заставить ее вооружиться кочергой вмѣсто палки и шагать по селу по такой грязи. Она была отчаянная домосѣдка.

— «Здравствуйте, Н. Ѳ.! Куда вы направляетесь по такой грязи и при такомъ мистическомъ вооруженіи?»

— «Ахъ, К. А., и не спрашивайте даже. Развѣ вы не знаете, что можетъ заставить сельскую учительницу послѣ уроковъ да еще по такой грязи ходить по селу?»

— «Что же васъ, дорогая, заставляетъ ходить?»

— «Представьте себѣ, что не получила жалованье отъ общества вотъ уже за три мѣсяца. Посылала нѣсколько разъ Олю за сборщикомъ, но все какъ то не заставала его дома. Позавчера наконецъ онъ зашелъ ко мнѣ, но сказалъ, что деньги еще не собраны и, если я дамъ ему на поль-ока водки, онъ уплатитъ мнѣ изъ своихъ денегъ. Я не согласилась и вотъ теперь второй разъ иду къ нему на домъ. А вы исправнѣе получаете жалованье?»

— «Куда исправнѣе! Я недавно жаловался земскому начальнику на сборщика и теперь получаю жалованье отъ сельскаго старосты, который гораздо хитрѣе вашего сборщика. Пронюхалъ,

что я долженъ въ мѣстную лавку два рубля, и напугалъ еврея, что не получитъ отъ меня денегъ, пока еврей не угоститъ его водкой. Еврей, понятно, испугался и угостилъ старосту «шороковкой» водки. Захожу съ готовой распиской къ старостѣ за деньгами, а онъ предлагаетъ мнѣ вмѣсто 8 только 6 рублей. «Какъ же быть? спрашиваю я, вѣдь при мнѣ расписка на 8 руб.» «Такъ вы получите 6 руб. и выдайте расписку на 8, а 2 руб. я уплачу еврею. Вѣдь вы должны ему 2 руб.!» «Я долженъ? Такъ я же и уплачу ему».

— «Но я далъ слово еврею внести нашъ долгъ, а мое слово дороже денегъ», сказалъ староста. «Нравится ли вамъ это, Н. Θ.?»

— «Можно завидовать учителямъ народныхъ и земскихъ школъ», сказала учительница: «ихъ вѣдомства освободили ихъ отъ подобныхъ мытарствъ».

— «Да, вы правы, Н. Θ.!.. До пріятной встрѣчи!»

— «До свиданья!» Можетъ быть сегодня мнѣ удастся получить жалованье, не жертвуя полтинникомъ».

«Дай то Богъ!» сказалъ я учительницѣ на прощанье.

К. З.

О нашей церковной проповѣди.

(Отклики на возраженія въ периодической печати).

Во многихъ храмахъ, особенно большихъ городовъ, наблюдается неизмѣнное явленіе: какъ только покажется на кафедрѣ проповѣдникъ, въ интеллигентной публикѣ происходитъ движеніе по направленію къ выходнымъ дверямъ..... Указываютъ причину въ той обстановкѣ, при которой приходится сказывать проповѣди: хожденіе по храму сборщиковъ, неблагоговѣйное стояніе слушателей и пр. Но намъ кажется, что главная вина не въ сихъ дефектахъ; причина холодности нашей интеллигенціи къ церковной проповѣди и ея неупѣхъ—въ смыслѣ воздѣйствія на религіозно-нравственную сторону пасомыхъ душъ—заключается въ произнесеніи *готовыхъ* (на бумагѣ, но никакъ не въ душѣ произносящаго) проповѣдей по традиціонной тетрадкѣ.

Какъ городской житель, почти не пропускавшій богослуженія въ кафедральномъ Соборѣ, скажу, что ничто такъ не вре-

дигъ успѣху церковной проповѣди, какъ именно ея искусственность: строгое распредѣленіе частей съ прологомъ, разсужденіями, доводами, заключеніемъ и увѣщаніями къ слушателямъ. Затѣмъ появленіе на кафедрѣ проповѣдника (въ стихарѣ или эпитрахили—до ризы у насъ не дошли) съ неизмѣнной тетрадкой, вынимаемой изъ рукава или кармана, производитъ какое-то неприяжное, разочарующее, досадное впечатлѣніе: Что это? Своими мысли проповѣдникъ будетъ высказывать или чужія? Настоящимъ—ли онъ живетъ или тѣми мыслями, думами и чувствами, какія возникли въ его сознаніи и сердцѣ недѣли двѣ а, быть можетъ, и мѣсяцы тому назадъ? И зачѣмъ такая странная привязанность оратора-проповѣдника, ищущаго пользы себѣ и прихожанамъ отъ произносимой проповѣди, къ бездушной тетрадкѣ?!

Такія же или подобныя мысли я слышалъ и отъ другихъ слушателей.... Въ результатѣ—о проповѣди ни слова, какъ будто ея и не было: отзвонилъ молъ,—и долой съ колокольни! Нужно самому проповѣднику быть очевидцемъ такого способа произнесенія проповѣдей—поученій, чтобы навсегда удержаться отъ соблазна неизмѣнно шествовать къ церковной кафедрѣ съ тетрадкой. Бога ради—если уже такъ вошло въ привычку непременно держать что нибудь въ рукахъ при сказываніи проповѣдей, то возьмите Св. Крестъ, захватите богослужебную книгу: Евангеліе, Апостолъ, Прологъ, Минеи четьи, но не какъ не тетрадку, изъ которой потечетъ живое слово проповѣдника къ жаждущимъ назиданія и утѣшенія благочестивымъ слушателямъ. Отрекитесь отъ тетрадки съ перваго же выступленія на церковное проповѣдничество вы, будущіе насадители слова Божія (Лук. 8, 11) на нивѣ Христовой!

Какъ могутъ усмотрѣть внимательные читатели, я всей душой преданъ дѣлу церковнаго проповѣдничества въ формѣ импровизаціи. Но сознавая, сколь трудно сразу же стать на такую высоту церковнаго витійства, я склоняюсь къ веденію проповѣдничества съ предварительного подготовкою къ сказыванію проповѣдей. Подготовка же должна заключаться въ изученіи того гомилетическаго матеріала, который проповѣдникъ намѣренъ

предложить вниманію своихъ будущихъ слушателей, а письменная техника должна состоять не болѣе какъ, въ записи текстовъ и краткаго истолкованія ихъ; ссылку на писанія учителя Церкви, литературную книгу или, наконецъ, газетное извѣстіе (разумеется, основанное на дѣйствительности). Проповѣдникъ долженъ оставить себѣ свободнымъ путь замѣны однихъ мыслей другими, примѣровъ—иными примѣрами, текстовъ—болѣе существенными и отвѣчающими требованіямъ разума и чувства, отзывы и извѣстія—болѣе компетентными и свѣжими. Не говорю уже о томъ, что при самомъ произнесеніи приготовленнаго проповѣдническаго матеріала можно видоизмѣнить свои мысли, сужденія, доказательства, смотря по ходу мыслей, переживаемыхъ чувствованій и религіознаго воодушевленія проповѣдника, равно и настроенія у православной публики. Проповѣдникъ ни на минуту не долженъ забывать, что онъ вышелъ на кафедру съ словомъ убѣжденія слушателей въ непререкаемости возвѣщаемыхъ имъ божественныхъ истинъ, спасительности ученія Христовой Церкви и животворности Господней благодати, несомнѣнно витающей въ словахъ проповѣдника. Соотвѣтственно сей цѣли онъ долженъ именно *пламенѣть*, горѣть духомъ живой проповѣди, внося въ слухъ предстоящихъ свое духовное настроеніе, мысли, чувства. Хотя мы, проповѣдники, лишь сѣемъ, а насаждаетъ, возвращаетъ и производитъ разнообразный плодъ Самъ Милосердный Богъ, но не всякій посѣвъ достигаетъ хорошихъ результатовъ: при небреженіи о подготовкѣ почвы и о способѣ сѣянія всѣ сѣмена могутъ очутиться при пути...

Но какъ же быть съ недостатками, вѣрнѣе дефектами, при произнесеніи (сказываніи) проповѣдей?—Должно сказать, что въ дому Божіемъ порядокъ зависитъ отъ настоятеля храма и прихода, который въ лицѣ благонадежныхъ прихожанъ—ревнителей православія—и сможетъ установить въ храмѣ необходимую тишину и требуемое благоговѣніе. Но не всегда возможно предупредить неожиданные выходки неуравновѣшенной публики, особенно во время произнесенія проповѣдей. Тутъ можетъ притти на помощь находчивость проповѣдника, который въ состояніи

остановить выходящую изъ храма *публику*, сдѣлавъ въ началѣ же проповѣди замѣчаніе о такомъ прискорбномъ явленіи, какъ выходъ изъ храма до окончанія богослуженія: можно быть увѣреннымъ, что выходъ прекратится и впредь не повторится (о семъ чит. проповѣди Златоуста).

А еще лучше и полезнѣе—для назиданія и религіознаго воодушевленія молящихся—сказываніе проповѣдей-поученій перенести съ конца литургіи на начало ея—сей часъ же послѣ чтенія Евангелія: это вполнѣ согласно съ практикою первенствующихъ, а также и восточной церкви, и что, какъ извѣстно изъ періодической печати, нынѣ совершается во многихъ храмахъ. Что можетъ быть благодѣятельнѣе такого времени для назиданія, утвержденія и, быть можетъ, возрожденія отъ тьмы невѣрія къ свѣту только что прослушавшихъ апостольскую проповѣдь и Христово благовѣстіе: на подготовленную словомъ Жизни почву сѣять сѣмена благочестія. Тогда слушатели и физически и нравственно бодры, сильный духъ ихъ противоборствуетъ наводненіямъ сатанинскимъ, сердце стремится къ Богу живому, крѣпкому, жажда вѣчной жизни ненасытима... Живое слово проповѣдника есть благодатный дождь на души вѣрующихъ, имѣющихъ принести посильный плодъ духовнаго совершенства Богу мира и любви.

Въ семъ краткомъ откликѣ я лишенъ возможности иллюстрировать свои убѣжденія въ дѣлѣ проповѣдничества и опытъ—примѣрами Христа Спасителя, духоносныхъ Его апостоловъ, богомудрыхъ о.о. и учителей Св. Церкви и насадителей религіозно нравственнаго просвѣщенія, нашихъ россійскихъ проповѣдниковъ-водителей на пути спасенія: Тихона Задонскаго, Филарета Московскаго, Теофана затворника, Іоанна Кронштадскаго, Макарія Московскаго (бывш. Томскаго), Никона (бывш. Вологодскаго) и приснопамятнаго Николая Японскаго: всѣ они воодушевлялись во время произнесенія проповѣдей, о записываніи которыхъ врядъ ли и заботились...

Въ заключеніе еще разъ повторяю, чтобы у проповѣдника *отъ избытка сердца уста говорили* (Мѡ. 12, 34), а потому

ему надлежитъ всегда готову быти назидать паству благовременнѣ и безвременнѣ (2 Тим. 4, 2) не стѣснясь ни предстоящими, ни прецедентами, всегда возможными во храмѣ; да памятуеть проповѣдникъ что онъ творитъ дѣло Божіе даннымъ ему талантомъ (Мѣ. 25, 16), и тогда можно будетъ всякому, потрудившемуся на нивѣ проповѣдничества, сказать съ Апостоломъ: *подвигомъ добрымъ подвизахся, теченіе скончахъ, вѣру соблюдохъ. Прочее убо соблюдается мнѣ вѣнецъ правды, его же ваздастъ мнѣ Господь въ день онъ* (2 Тим. 4, 7—8).

С. I. М.

Борьба съ вредителями садовъ въ теченіе лѣта *).

За послѣдніе годы наука о всевозможныхъ вредителяхъ растеній сдѣлала большіе успѣхи; многіе вагляды перемѣнились, открыты новые факты, болѣе тщаельно изучены во всѣхъ подробностяхъ извѣстные паразитные организмы и такимъ образомъ подвинулась впередъ и практическая сторона дѣла, т. е. примѣненія мѣръ борьбы. Въ прежнія времена мы пользовались исключительно данными, почерпнутыми изъ иностранныхъ источниковъ, и въ дѣлѣ борьбы вообще съ болѣзнями растеній слѣпо поддавались заграничнымъ вліяніямъ. Теперь отрадно замѣтить, что и въ этой отрасли науки проявляется извѣстная самостоятельность и личный опытъ.

Растенія такъ же, какъ человекъ или животныя, имѣютъ опредѣленныя болѣзни и враговъ. Болѣзни и враги эти обусловливаются внѣшними обстоятельствами, дѣйствующими съ большей или меньшей силой на растеніе и результатомъ которыхъ является либо смерть всего растенія, либо поврежденіе извѣстныхъ его органовъ.

Болѣзни растеній распредѣляются обыкновенно по причи-

*) Настоящая замѣтка печатается, съ любезнаго разрѣшенія В. Г. Курдиновскаго, какъ отвѣтъ на письма многихъ отцовъ, спрашивающихъ о средствахъ борьбы съ вредителями садовъ. О другихъ вопросахъ въ области садовод. и виноград. рѣчь будетъ впереди.

Авторъ.

намъ ихъ обусловливающимъ; при такомъ распредѣленіи они раздѣляются на слѣдующія группы:

I. Болѣзни, появляющіяся подѣ вліаніемъ несоотвѣтствующаго состоянія среды (какъ напр. почвы, воздуха).

II. Болѣзни, причиняемыя насѣкомыи, другими животными и человѣкомъ.

III. Болѣзни, причиняемыя другими растеніями. Болѣзни, происходящія отъ вліанія несоотвѣтствующаго состоянія окружающей среды, какъ, на примѣръ, отъ недостатка или обилія влаги; отъ состоянія воздуха, отъ отсутствія или присутствія извѣстныхъ составовъ въ почвѣ, имѣютъ только теоретическое значеніе; на практикѣ онѣ имѣютъ гораздо меньше значенія, такъ какъ появляются временно и устраненіе ихъ сравнительно легко.

Поврежденія, производимыя высшими животными въ видѣ укушеній, ранъ, объѣданія листьевъ, имѣютъ сравнительно очень мало значенія и носятъ вообще случайный характеръ.

Вліаніе человѣка высказывается гораздо рѣзче, такъ какъ онъ, преслѣдуя извѣстныя цѣли въ культурѣ, создаетъ умышленно ненормальное состояніе для растенія. Искусственное развитіе извѣстныхъ органовъ въ ущербъ другимъ нарушаетъ конечно, до нѣкоторой степени, равновѣсіе между функціями растенія, а это, нерѣдко, выражается въ истощеніи или изнѣженіи его, вслѣдствіе чего оно дѣлается гораздо болѣе воспримчивымъ ко всякаго рода заболѣваніямъ.

Совершенно иного свойства представляются заболѣванія, причиняемыя низшими животными, главнымъ образомъ насѣкомыи и растительными организмами. Эти болѣзни уже не случайныя, не кратковременныя, а появляются эпидемически, истребляя или повреждая всѣ растенія одного и того же вида. Такое повальное заболѣваніе объясняется тѣмъ, что на растеніяхъ появляются насѣкомыя или растительные организмы, живущіе на нихъ паразитами и размножающіеся съ необыкновенной быстротой, распространяясь вездѣ, гдѣ только они находятъ благопріятныя для своего развитія условія.

На эту тему мы вкратцѣ и побесѣдуемъ. Начнемъ съ виноградно-владѣльцевъ, которымъ необходимо обратить особенное вниманіе на очень распространенную болѣзнь лозы «Миль-

діу» и непременно опрыскивать лозу бордосскою жидкостью нѣсколько разъ въ лѣто. Первое опрыскиваніе должно быть произведено еще до раскрытія цвѣтовыхъ почекъ, когда побѣги достигнутъ приблизительно 6—8 вершковъ длины въ годы дождливые и 8—12 верш. длины въ годы засушливые.

Второе производится послѣ цвѣтенія лозы.

Мильдіу нападаетъ на всѣ зеленыя части лозы; ее можно встрѣтить на листьяхъ, на однолѣтнихъ побѣгахъ, на цвѣтахъ, плодоножкахъ и на ягодахъ отъ самаго ихъ образованія до полнаго ихъ созрѣванія.

На листьяхъ виднѣются, сначала желтыя, потомъ коричневая, пятна. Эти пятна сливаются и весь листъ можетъ принять коричневую окраску, заворачиваясь при этомъ своими краями снизу вверхъ; пораженные листья засыхаютъ и опадаютъ, такъ что на кустахъ остаются одни черешки.

При преждевременномъ опаденіи листьевъ ягоды засыхаютъ, не дозрѣвая. Въ мѣстахъ, соотвѣтствующихъ только что описаннымъ пятнамъ, на нижней поверхности листьевъ, замѣчается бѣлый мучнистый налетъ, особенно развивающійся и бросающійся въ глаза въ сырую погоду.

Преждевременное опаденіе листьевъ ведутъ къ тому, что побѣги плохо деревенѣютъ и легко поддаются вліянію морозовъ, и все растеніе чахнетъ. Въ слѣдующемъ году даже если болѣзнь не возобновляется, жизненная энергія лозы оказывается ослабленной, листья и кисти сохнутъ или очень плохо развиваются; корни дѣлаются черными, губчатыми. Черенки отъ такихъ лозъ не годятся для посадки, а кусты, при повторяющемся изъ года въ годъ пораженіи, могутъ погибнуть черезъ 5—6 лѣтъ.

Самое существенное средство отъ мильдіу это бордосская жидкость, состоящая изъ мѣднаго купороса, извести и воды. Бордосская жидкость готовится слѣдующимъ образомъ.

Берутъ: Мѣднаго купороса 6 ф.
Негашенной кусковой извести 4½ ф.
Воды 10 вед.

Для растворенія мѣднаго купороса, или какъ его называютъ синій камень, точно также какъ и для приготовленія известковаго молока, употребляется только деревянная или глиняная посуда.

На известковое молоко слѣдуетъ брать негашенную комковую известь.

Чтобы ускорить раствореніе мѣднаго купороса, которое въ холодной водѣ идетъ довольно медленно, послѣдній растворяютъ въ ведрѣ горячей водѣ и растворъ приливаютъ въ чанъ, гдѣ будетъ приготовляться бордосская жидкость. Обыкновенно же не употребляютъ горячей воды, а отвѣшенное количество мѣднаго купороса укладываютъ въ кисейный мѣшочекъ, спускаютъ его въ чанъ съ отмѣреннымъ количествомъ воды и подвѣшиваютъ за веревочку къ палкѣ, положенной поперекъ чана, на возможно большемъ разстояніи отъ дна чана. Въ теченіе ночи купоросъ растворится и равномерно распределится въ водѣ. вмѣсто кисейнаго мѣшка, купоросъ можно уложить въ плетеную корзину, которую подвѣшиваютъ на палкѣ надъ чаномъ.

Въ отдѣльномъ сосудѣ приготовляютъ известковое молоко, для чего отвѣшенное количество негашенной извести гасятъ нужнымъ количествомъ воды и разбавляютъ ведромъ или двумя холодной воды. Известковое молоко вливаютъ въ чанъ съ растворомъ мѣднаго купороса, обязательно процѣживая молоко чрезъ сито или марлю и помѣшивая деревянной лопатой.

Обыкновенно приливаютъ известковое молоко къ раствору мѣднаго купороса, а не наоборотъ, потому что при приливаніи мѣднаго купороса въ известковое молоко, если послѣднее еще не остыло послѣ вскипанія извести, образуется черный осадокъ окиси мѣди, непригодный для дѣла.

Послѣ приливанія известковаго молока въ растворъ мѣднаго купороса получается голубой, осадокъ бордосской жидкости (водная окись мѣди и углекислая мѣдь).

Приготовленная по указанному рецепту бордосская жидкость содержитъ 2% мѣднаго купороса и обладаетъ достаточно продолжительнымъ дѣйствіемъ. На основаніи своихъ многолѣтнихъ наблюденій предлагаю употреблять для перваго опрыскиванія лозъ 2% бордосскую жидкость, которая, какъ обладающая достаточно продолжительнымъ дѣйствіемъ, прекрасно дѣйствуетъ на зимнюю спору грибка, которая имѣетъ и защищена двумя плотными оболочками, для разрушенія которыхъ и требуется болѣе сильный растворъ. Для вторичныхъ и послѣдующихъ опрыскиваній можно употреблять болѣе слабую жидкость въ 1%, со-

держашую 3 фунта мѣднаго купороса и столько же извести на 10 ведеръ воды противъ лѣтнихъ споръ, которыя защищены только одною оболочною и отличаются вообще слабой устойчивостью противъ засухи; благодаря этому развитие болѣзни съ наступленіемъ засухи можетъ совершенно прекратиться. Въ такихъ случаяхъ ограничиваются исключительно только первымъ опрыскиваніемъ.

При приготовленіи бордосской жидкости слѣдуетъ стараться, чтобы не было избытка свободнаго, не связаннаго съ известью мѣднаго купороса, который можетъ обжечь листья, чего избѣгаютъ тщательнымъ размѣшиваніемъ составныхъ частей. Избытокъ свободнаго купороса узнается слѣдующимъ образомъ. Берется садовый ножъ и смачивается испытуемой жидкостью. Если имѣется избытокъ свободнаго купороса, то пластинка ножа покрывается тончайшимъ слоемъ мѣди въ видѣ пятна мѣднаго цвѣта.

Тогда слѣдуетъ добавить къ жидкости известковаго молока, небольшой избытокъ котораго даже желателенъ.

Испытаніе жидкости можно произвести лакмусовой бумагой. Если синяя лакмусовая бумага, смоченная бордосской жидкостью, покраснѣетъ, то это укажетъ на избытокъ свободнаго мѣднаго купороса; если же красная бумага сильно посинѣетъ, то это укажетъ на избытокъ извести, и тогда надо прилить раствора купороса.

Нѣкоторое посиненіе красной бумаги, указывающее на преобладаніе извести, является желательнымъ

Лакмусовую бумажку можно пріобрѣсти въ любой аптекѣ.

Обрызгиваніе кустовъ бордосскою жидкостью производится съ помощью особыхъ пульверизаторовъ, при наполненіи которыхъ нужно каждый разъ размѣшивать тщательно всю жидкость. Обрызгиваніе нужно дѣлать такимъ образомъ, чтобы всѣ листья покрылись мелкими капельками жидкости; нужно стараться, чтобы капельки эти не сливались другъ съ другомъ, ибо въ такихъ случаяхъ жидкость стекаетъ съ листьевъ. Для достиженія этого нужно только проворнѣе работать и не подносить наконечникъ пульверизатора черезчуръ близко къ кусту.

Третье опрыскиваніе производятъ недѣли черезъ двѣ послѣ второго и, если мильдіу не появляется, то этими тремя опрыскиваніями и ограничиваются; въ случаѣ же появленія красныхъ

пятенъ сверху и бѣлаго налета подъ ними снизу, слѣдуетъ повторить еще разъ, или два, опрыскиваніе. При сильномъ вѣтрѣ опрыскивать кусты неудобно, ибо это сопряжено и съ большимъ расходомъ матеріала и съ невозможностью производить работу вполнѣ тщательно. Послѣ дождя, росы или тумана всегда нужно подождать, пока листья высохнутъ и только тогда приступить къ работѣ, которая можетъ производиться съ утра до вечера.

Другой болѣзью, по своимъ вреднымъ послѣдствіямъ, является оидіумъ. Онъ опасенъ собственно только для тѣхъ виноградниковъ, которые не подвергаются систематическому леченію. Оидіумъ довольно легко отличать съ перваго взгляда, такъ какъ больной виноградный кустъ является какъ бы обсыпаннымъ мукой или золой, отчего и произошли различныя названія данныя этой болѣзни (пепелица, мучнистая роса).

Этотъ мучнистый налетъ встрѣчается на всѣхъ зеленыхъ частяхъ растенія, и, при сильномъ развитіи, имѣетъ довольно замѣтный запахъ гнилой рыбы.

Ягоды, пораженныя оидіумомъ, сначала чернѣютъ, а потомъ трескаются и весь сокъ вытекаетъ, остается только одна оболочка съ зернами. Изъ всѣхъ испытанныхъ средствъ только одно удержалось, какъ дѣйствительно полезное и практическое для охраны виноградниковъ отъ болѣзни оидіумъ: это посыпка лозы сѣрнымъ цвѣтомъ.

Обсыпку лучше всего производить утромъ и въ теплую, тихую погоду. Послѣ дождя обсыпку слѣдуетъ повторить. Первую обсыпку дѣлаютъ еще до цвѣтенія винограда, когда молодые побѣги лозы достигли 2-3 верш., вторую, особенно обильную, непременно во время цвѣтенія лозы и третій разъ, приблизительно въ срединѣ іюля. Обсыпка производится спеціальными ручными мѣхами, употребленіе которыхъ не представляетъ особенныхъ затрудненій. При обсыпкѣ надо стараться обсыпать равномерно весь кустъ. Такъ какъ сѣрный цвѣтъ дѣйствуетъ вредно на глаза, то слѣдуетъ снабжать рабочихъ спеціальными предохранительными очками.

Въ плодовыхъ садахъ самымъ опаснымъ врагомъ является плодоярка. Съ цѣлью предохраненія плодовъ отъ поврежденій

плодожоркою опрыскиваютъ завязи и листья парижскою зеленью съ бордосской жидкостью.

На 10 ведеръ бордосской жидкости по вышеозначенному рецепту берутъ $\frac{1}{4}$ фунта парижской зелени. Первое опрыскиваніе противъ плодоярки производятъ сейчасъ-же послѣ опаденія цвѣтовъ. Спустя двѣ или три недѣли послѣ перваго опрыскиванія его повторяютъ. Отъ середины іюня и до конца іюля необходимо наложить на стволы яблонь и грушъ бумажныя кольца (изъ газетной или оберточной бумаги) слегка подбитыя стружками для вылавливанія яблочной плодоярки. За отсутствіемъ бумаги и стружекъ, можно наложить на стволы широкіе соломенные жгуты. Подъ бумажными кольцами и жгутами собирается много гусеницъ плодоярки и такія кольца должны быть осматриваемы черезъ каждыя двѣ недѣли (особенно важенъ осмотръ съ іюля до половины августа) и гусеницы уничтожаемы.

Для уничтоженія яичекъ второй генерациі яблочной плодоярки, наиболѣе вредной для садовъ, необходимо, приблизительно между 25 іюля по 10 августа, опрыскать плоды и листья мыльно—табачно—карболовой эмульсіей лишь только яички будутъ обнаружены. Необходимо также удалять червивую падалицу и осматривать ловчіе пояса, куда собираются гусеницы плодоярки. Сильное и возможно частое опрыскиваніе означенной эмульсіей листьевъ и плодовъ въ періодъ кладки яицъ плодояркою смочетъ и убьетъ яички насѣкомаго. Для приготовления мыльно—табачно—карболовой эмульсіи берутъ:

Табачнаго экстракта (настоя махорки)	10 ф.
Мыла сѣраго	2½ ф.
Карболовой кислоты неочищенной	2½ ф.
Воды	8 вед.

Другимъ весьма злѣйшимъ врагомъ является короѣдъ. Кто не ужасался того вреда, какой могутъ произвести острия челюсти этихъ маленькихъ жуковъ. Цѣлыя десятины плодовыхъ и лѣсныхъ породъ, зараженныя этими насѣкомыми, засыхали на корню и причиняли хозяину тысячныя потери. Въ нашихъ садахъ короѣдовъ всегда можно встрѣтить. Если въ данномъ саду водится короѣдъ, то весьма важно постоянно слѣдить за ходомъ его развитія и всегда заблаговременно принятіемъ тѣхъ или дру-

гихъ мѣръ регулировать его развитіе и тѣмъ предупреждать массовое появленіе его въ данномъ саду или мѣстности. Отдѣльныя деревья, въ которыхъ поселился короѣдъ, легко узнать по наружному виду коры, такъ какъ послѣдняя тогда кажется какъ бы пробитою дробью, а по количеству этихъ дыръ можно судить, насколько сильно поражено дерево короѣдомъ.

Нападая обыкновенно на растущія деревья, короѣдъ выбираетъ преимущественно ихъ изъ угнетенныхъ или ослабленныхъ деревъ, такъ какъ послѣднія содержатъ менѣе соковъ, которые бы заливали его при производствѣ работы внутри дерева. Всѣ пораженныя деревца, и въ особенности молодыя, слѣдуетъ смазать карболовою эмульсіею слѣдующаго приготовленія: 1 фунтъ твердаго, или кварту жидкаго мыла (зеленаго), растворяютъ въ $\frac{1}{2}$ ведрѣ воды и туда прибавляютъ 3 стакана неочищенной карболовой кислоты. Это средство мною хорошо испытано и даетъ прекрасные результаты. Личинки короѣда и жучки послѣ смазыванія погибаютъ очень быстро. При употребленіи въ дѣло для смазыванія полезно эту основную смѣсь разбавить 2 частями воды. Деревья же, сильно пораженныя и засохшія, немедленно выкопать и въ печку бросить, чтобы зараза не распространялась. О другихъ вопросахъ въ слѣдующій разъ.

Священникъ Павелъ Бандуровскій.

Освященіе новаго храма въ селѣ Нерушай, 3-го округа, Измаильскаго уѣзда.

12-го мая сего 1913 года, съ разрѣшенія и благословенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Серафима, въ селеніи Нерушай, Измаильскаго уѣзда, совершено освященіе новоустроеннаго приходскаго храма, въ честь и память «Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова».

Чинъ освященія совершалъ мѣстный окружный благочинный протоіерей Димитрій Агура въ сослуженіи многихъ священниковъ сосѣднихъ приходовъ и одного діакона, заблаговременно прибывшихъ въ с. Нерушай на это торжество.—Наканунѣ освященія храма, т. е. 11 мая, въ субботу, въ 4 часа пополудни, послѣ

трезвона во всѣ колокола, о. благочиннымъ, при участіи 11-ти священниковъ и 1 діакона *) въ присутствіи болѣе десяти тысячъ молящихся, прибывшихъ на торжество освященія изъ разныхъ мѣстъ Измаильскаго и Аккерманскаго уѣздовъ—предъ зданіемъ новаго храма, на открытомъ воздухѣ,—совершенно было малое освященіе воды для окропленія и освященія крестовъ, предназначенныхъ для выноса и укропленія на главахъ новосооруженнаго храма. Чудное зрѣлище представляла собою живая людская стѣна, заполнявшая не только всю площадь вокругъ храма, но и прилегающія къ ней улицы! Цѣлое море обнаженныхъ человѣческихъ головъ, истово осѣнявшихъ себя крестнымъ знаменіемъ, при звукахъ пѣнія «Пресвятая Богородице, спаси насъ», и прочихъ пѣснопѣній водосвятнаго молебна, звучно и стройно раздававшихся подъ открытымъ небеснымъ сводомъ!.. Всѣ пѣснопѣнія при совершеніи «водосвятія» исполнены были хоромъ пѣвчихъ сосѣдней церкви села Галилештъ, подъ руководствомъ тамошняго псаломщика А. Ѳ. Ѳеодорова, приглашенныхъ нарочно по этому случаю настоятелемъ церкви въ помощь мѣстному хору.

При участіи въ служеніи цѣлаго сонма священнослужителей, при двухъ хорахъ пѣвчихъ и при такомъ громадномъ стеченіи народа, въ числѣ которыхъ было не мало старообрядцевъ и сектантовъ изъ сосѣднихъ селъ; благолѣпіе церковной службы, безъ сомнѣнія, должно было только усугубиться и послужить къ вящему возвеличенію богослужебнаго чина православной церкви. Но не такъ, очевидно, думалъ мѣстный любительскій хоръ, управляемый учителемъ церковно-приходской школы Григоріемъ Волонтиромъ. Въ приглашеніи къ участію въ богослуженіи—второго хора сосѣдней церкви сей учитель усмо-

*) Настоятеля мѣстной церкви священника Ѳеодосія Ѳеодорова и священниковъ селъ: Дракули, о. Іоанна Лозановскаго; Китай, о. Петра Балтачяна; Эскиполоса, о. Луки Комендата; Чамаширъ, о. Андрея Сибова; Чичмы, о. Павла Здѣтовецкаго; Золокаръ, о. Михаила Грекова; Борисовки, о. Николая Шефырца; Бакчаліи, о. Михаила Гуштюка; с. Форостнаго Хотинскаго уѣзда, о. Андрея Порческо; второго мѣстнаго приходскаго священника о. Павла Цугуй и діакона Болградскаго Преображенскаго собора о. Антонія Чакира

трѣль какъ-бы подрывъ своему «регентскому авторитету» и хотя хоръ его былъ менѣе подготовленъ къ принятію участія въ такомъ рѣдкомъ торжествѣ какъ «освященіе храма», чѣмъ приглашенный Галилештскій—учитель обидѣлся и не рѣшался выступить пѣть со своимъ хоромъ при участіи въ томъ другаго хора пѣвчихъ въ началѣ богослуженія, каковымъ своимъ некорректнымъ поступкомъ давалъ поводъ къ разнымъ толкамъ. Видя такое недружелюбное отношеніе регента мѣстнаго хора къ сосѣдскому,—Галилештскій хоръ, ради мира и спокойствія счелъ своимъ нравственнымъ долгомъ уступить свою роль мѣстному хору, заявивъ объ этомъ черезъ своего регента о. о. благочинному и настоятелю, чѣмъ и исчерпанъ былъ возникшій на этой почвѣ инцидентъ. По окропленіи св. водой и освященіи крестовъ (числомъ 7), прежде чѣмъ таковыя были подняты и водружены на вызолоченныхъ главкахъ (шарахъ) настоятелемъ мѣстной церкви было сказано народу приличествующее случаю краткое слово, о томъ «Почему и для чего на православныхъ храмахъ поставляются св. кресты» и въ краткихъ, но вполне понятныхъ простому народу словахъ объяснилъ присутствовавшимъ какъ цѣль поставленія таковыхъ на православныхъ храмахъ, такъ и вообще значеніе св. креста въ дѣлѣ нашего вѣчнаго спасенія. Послѣ поднятія и установки крестовъ на двухъ главныхъ куполахъ новаго храма, отцомъ благочиннымъ въ сослуженіи тѣхъ-же вышепоименованныхъ священниковъ и діакона въ самомъ храмѣ, т. е. на срединѣ его было совершено всенощное бдѣніе съ обычнымъ пѣніемъ «величанія» святому Ап. и Евангелисту Іоанну Богослову, покровителю новосозданнаго храма.

При совершеніи всенощнаго бдѣнія пѣлъ мѣстный любительскій хоръ подъ управленіемъ учителя Волонтира; Самими служащими священниками, были пропѣты «Величаніе храмовому празднику», антифонъ 4 гласа, прокимны и проч. Пѣли священники при участіи также нѣкоторыхъ г. г. учителей министерскихъ школъ: С. О. Костенко, псалом. Филотея и др. подъ управленіемъ знатока пѣнія священника о. Андрея

Сибова. Ими же исполнено и «Великое славословіе» въ концѣ утрени. Исполненіе этими лицами означеннаго №, весьма прекраснаго въ музыкальномъ отношеніи, произвело на молящихся глубокое впечатлѣніе. Всенощное бдѣніе закончилось ровно въ 9-ть часовъ вечера. — На слѣдующій день, 12-го мая, въ воскресенье, въ половинѣ 9 час. утра началась самая важная часть освященія храма, а именно освященіе престола, которое совершилъ о. протоіерей Димитрій Агура при участіи слѣдующихъ четырехъ священникахъ: о.о. Андрея Сибова, Павла Здѣтовецкаго Андрея Порческо и Павла Цугуя. Во время совершенія освященія, укрѣпленія и облаченія св. престола—положенные псалмы пѣлъ мѣстный хоръ. По совершеніи освященія престола, иконостаса и другихъ иконъ, находящихся въ разныхъ мѣстахъ внутри храма, изъ ново-освященнаго храма при звонѣ колоколовъ выступилъ крестный ходъ съ хоругвями, крестами и иконами во главѣ съ духовенствомъ и цѣвчими къ мѣстному кладбищенскому молитвенному дому. Въ этомъ молитвенномъ домѣ до освященія новаго приходского храма совершались богослуженія и здѣсь-же хранились св. антиминосъ и запасныя св. дары для причащенія больныхъ. Въ крестномъ ходѣ къ молитвенному дому и обратно въ храмъ принимали участіе всѣ бывшіе на лицѣ священники (12) во главѣ съ о. благочиннымъ и въ сопровожденіи несмѣтной толпы молящихся. Порядокъ во время крестнаго хода, какъ равно и въ храмѣ во время совершенія всенощнаго бдѣнія и освящ. престола, служенія литургіи, благодаря распорядительности мѣстной полицейской власти г. пристава Б. Г. Рогальскаго и 2-хъ пол. урядниковъ г.г. Карабули и Курна, тутъ-же все время находившихся, былъ образцовый. По возвращеніи крестнаго хода обратно въ храмъ и внесеніи въ него св. антиминоса въ ново-освященномъ храмѣ началась Бож. Литургія, которую совершихъ о. благочинный въ сослуженіи 10 священниковъ и 1 діакона принимавшихъ ранѣе участіе въ служеніи всенощнаго бдѣнія при пѣніи мѣстнаго хора, болѣе на сей разъ стройнаго и удачнаго. Въ концѣ литургіи, послѣ запричастнаго стиха, настоятелемъ ново-освященнаго храма священ-

никомъ Θεодоровымъ было предложено слушателямъ, въ числѣ коихъ было много интеллигенціи, старообрядцевъ и иновѣрцевъ соответствующее празднуемому событію слово, выслушанное, какъ видно было, съ большимъ вниманіемъ и интересомъ всѣми, такъ какъ по окончаніи такового одинъ изъ присутствовавшихъ здѣсь же старообрядцевъ воскликнулъ: «спаси тебя, Христось». «Литургія закончилась въ 12 часовъ дня, послѣ чего былъ совершенъ посреди храма молебенъ Св. Апостолу и Ев. Іоанну Богослову съ провозглашеніемъ діакономъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему дому, Св. Правит. Синоду, мѣстнымъ Архипастырямъ: Высокопр. Архіеп. Серафиму, Епископамъ Гавріилу и Неофиту, настоятелю, причту и прихожанамъ ново-освященнаго храма. Такъ началось и закончилось торжество освященія Нерушайскаго храма, который своимъ величественнымъ видомъ и прекрасной архитектурой производитъ весьма пріятное впечатлѣніе на всякаго, кто имѣлъ случай побывать въ немъ. Надолго останется для мѣстныхъ прихожанъ памятнымъ день 12 мая сего года, т. к. въ этотъ день исполнились ихъ завѣтныя желанія—видѣть въ своемъ селѣ большой и величественный храмъ. Цѣль эта вполнѣ достигнута.

Сообщилъ священникъ А. Порческо.

Причтовый уставъ.

Жизнь наша такъ сложна, чревата всевозможными случайностями и исключеніями, что человѣку, хотя бы для частичнаго изученія ея приходится узко специализироваться, и такимъ только образомъ изучать ее и приспособляться къ активному участию въ ея чудной необъятной гармоніи, управляемой Промудрымъ и Всемогушимъ Творцомъ ея, Богомъ. Но и при такомъ способѣ человѣку не всегда удается улавливать изученіемъ безконечныя варіаціи жизни, ибо мѣняются времена, мѣняются

люди, мѣняются и законы, которыми регулируются отношенія челоуѣка къ челоуѣку, обществу, государству. Челоуѣку удастся изучить жизнь, или какъ говорятъ въ общежитіи «свое дѣло», если онъ изучаетъ одну какую-либо науку или даже отрасль ея. Но когда челоуѣкъ долженъ быть «*для всѣхъ встѣмъ*», каковымъ по ученію св. апостола Павла (1 Кор. 9, 22) долженъ быть священникъ, то это возможно только при неимовѣрныхъ усиліяхъ самихъ носителей этого высокаго сана и при содѣйствіи особой благодати Божіей. Но и при этихъ условіяхъ приходскіе священники, или вѣрнѣе всѣ члены причта, въ своей многосложной и въ высшей степени отвѣтственной передъ Богомъ и людьми практикѣ встрѣчаютъ весьма много недоразумѣній и затрудненій, какъ поступать въ нѣкоторыхъ случаяхъ, особенно молодые священно-церковно служители, такъ какъ при нашихъ церквахъ нѣтъ какого-либо точнаго, опредѣленнаго и подробнаго закона (устава), даннаго отъ своего Епархіальнаго Начальства, опредѣляющаго точно, какъ долженъ поступить тотъ или другой членъ причта хоть въ болѣе общихъ и частыхъ случаяхъ своей дѣятельности, ибо, разумѣется, никакой законъ не можетъ пророчески предусмотрѣть всѣ могущіе приключиться затрудненія и опредѣлить благовидный исходъ изъ нихъ. Существующія же «Инструкціи настоятелямъ, псаломщикамъ и церковнымъ старостамъ Кишиневской епархіи» не представляютъ изъ себя, по своей краткости, и зерна горушична того, что *необходимо* всегда знать указаннымъ лицамъ, особенно первымъ двумъ. Поэтому не предусмотрѣнныхъ инструкціями указаній, какъ аріентироваться въ затруднительныхъ случаяхъ, причтъ вынужденъ искать въ разныхъ «Практическихъ руководствахъ для священнослужителей» хотя и авторитетныхъ, но все же совершенно частныхъ авторовъ и изданій, или же у опытныхъ родственниковъ и сосѣдей. Правда, многое разъясняется причтамъ «Указами» Консистеріи въ развитіе резолюцій Преосвященныхъ Владыкъ, но и этого далеко не достаточно, ибо, если эти листки (указы) и хранятся гдѣ либо въ должномъ порядкѣ и послѣдовательности, то все же въ большинствѣ приходоу низшіе члены причта о нихъ или ничего не знаютъ или знаютъ очень мало. Неудивительно поэтому, что наши прихожане за самыми мелкими справками обращаются непосредственно къ священнику, игнори-

руя младшихъ членовъ причта, какъ несвѣдушихъ въ церковно-общественныхъ дѣлахъ...

Если сравнить въ отношеніи знанія своихъ прямыхъ законовъ мелкаго хотя бы желѣзнодорожнаго чиновника и нашего клирика, то разница получится громадная: первый, имѣя подробный общій уставъ и спеціальныя инструкціи, указующія даже какъ писать адресъ на конвертѣ, въ которомъ именно мѣстѣ наложить штемпель на немъ, какъ его заклеить; когда и какой товаръ можно принять къ перевозкѣ и когда нельзя; кому, куда и при какихъ условіяхъ можно выдать проѣздной билетъ и кому нельзя и проч. и проч., чувствуетъ подъ собою прочную почву и дѣйствуетъ смѣло, настоятельно, а нашъ клирикъ въ своей дѣятельности робокъ, застѣнчивъ (но это отнюдь не духовное смиреніе) и какъ будто даже несообразителенъ, такъ какъ, если онъ и знаетъ кое-что по данному дѣлу, то знаетъ или со словъ настоятеля или вычиталъ въ какомъ нибудь «Кругѣ правъ и обязанностей приходскаго духовенства», разумѣется, частнаго изданія. Но онъ не знаетъ какъ посмотреть на это его настоятель, ибо одни настоятели поступаютъ въ такихъ и аналогичныхъ случаяхъ такъ, а другіе иначе. А главное онъ не знаетъ, какъ посмотреть на это Епархіальное Начальство, ибо, если клирика обвинятъ, то въ оправданіе свое онъ вѣдь не можетъ сослаться на указанные совершенно частные источники того правила, коимъ онъ руководился въ данномъ поступкѣ. Поэтому многіе клирики дѣйствуютъ не только смѣло, но часто и вовсе апатично и въ такихъ случаяхъ сѣтованія священниковъ на своихъ помощниковъ—клириковъ за бездѣйствіе сихъ послѣднихъ вполне основательны и резонны.

Исходя изъ такой точки зрѣнія и въ цѣляхъ расширенія знанія всѣми членами причта своихъ обязанностей до возможнаго приближенія къ указанному Апостоломъ идеалу священника является настоятельная потребность для причтовъ имѣть для руководства возможно полный и подробный *причтовый уставъ*, изданный своимъ Епархіальнымъ Начальствомъ для руководства и точнаго исполненія. Причтовый уставъ (впрочемъ, названіе его не имѣетъ существеннаго значенія) долженъ быть пріобрѣтаемъ за счетъ церкви и составлять ея собственность. Онъ долженъ храниться по соглашенію причта въ доступномъ для

всѣхъ членовъ его во всякое время мѣстѣ, дабы каждый всегда по своему желанію могъ прочитывать его и возможно обстоятельнѣе знакомиться съ нимъ какъ первоначально, такъ и для восполненія забытаго.

Впрочемъ, Епархіальное Начальство могло бы, не принимая своего изданія, санкціонировать своею властію лучшее изъ частныхъ изданій «Руководствъ»... или «Круговъ»... и вмѣнить въ обязанность причтамъ руководствоваться для стройнаго однообразія въ своей дѣятельности исключительно этимъ уставомъ. Конечно, это не избавитъ Консисторію отъ изданія Указовъ въ разъясненіе причтамъ выдвинутыхъ жизни дополненій, разъяснили въ отмѣну существующихъ законовъ, напротивъ такіе Указы крайне желательны и даже необходимы, дабы приходское духовенство во всякое время было въ курсѣ своего дѣла. Но эти Указы должны издаваться уже примѣнительно къ изданному Консисторіей или санкціонированному ею *причтовому уставу*, съ указаніемъ въ самомъ Указѣ—въ развитіе, дополненіе или отмѣну указанныхъ—главы, параграфа, пункта, абзаца издается онъ, почему и для чего. По полученіи Указа, указанная въ немъ часть (глава, пунктъ, абзацъ) Устава перечеркивается накрестъ красными чернилами и черезъ нее дѣлается отъ руки отмѣтка объ отмѣнѣ или измѣненіи, или въ указанномъ мѣстѣ дѣлается отмѣтка о дополненіи и во всѣхъ случаяхъ со ссылкой на № Указа, отъ какого года и числа, причемъ во всѣхъ трехъ случаяхъ самый Указъ тутъ же вклеивается въ Уставъ. Уставъ предпочтительнѣе вести, т. е. дѣлать всѣ указанные измѣненія, самому настоятелю, но повторяю, что необходимо, чтобы Уставъ хранился въ доступномъ для всѣхъ членовъ причта и во всякое время мѣстѣ. И во всякомъ случаѣ, какъ съ Уставомъ, такъ и съ происшедшими въ немъ измѣненіями *обязательно* всѣ члены причта должны знакомиться черезъ прочтеніе, а лучше черезъ совмѣстное обсужденіе и разъясненіе старшими младшимъ. Въ прочтеніи и усвоеніи Устава, а равно и Указовъ каждый расписывается на самомъ Уставѣ или Указѣ, приблизительно въ такомъ родѣ: такого-то года, мѣсяца и числа настоящій Уставъ или Указъ читалъ и содержаніе его мною усвоено (или такимъ-то мнѣ разъяснено). Подпись».

О.о. благочинные будутъ имѣть возможное наблюденіе при

ревизіи церквей, а также при сдачѣ причтами отчетности за исправнымъ состояніемъ Устава, измѣненіями его и подписями причта въ усвоеніи его. Тогда мы будемъ стоять на твердой законной почвѣ во всѣхъ своихъ дѣяніяхъ, а дѣянія наши будутъ стройны, планомѣрны и, вѣроятно, болѣе продуктивны, Церкви же и Отечеству болѣе полезны.

Діаконъ Амвросій Яремчукъ.

Вниманію духовенства епархіи.

(Отзывъ на книгу М. А. Кальнева: «Обличеніе лжеученія русскихъ сектантовъ-раціоналистовъ» Одесса, 1913 г.).

На книжномъ рынкѣ противосектантской литературы появился трудъ самага, среди собратьевъ миссіонеровъ, стараго боевымъ опытомъ М. А. Кальнева, Херсонскаго епархіальнаго миссіонера, подъ зоголовкомъ: «Обличеніе лжеученія русскихъ сектантовъ раціоналистовъ» (штундо-баптистовъ, адвентистовъ, «евангельскихъ христіанъ», духоборовъ и др.). Одесса, 1913 г., стр. 1—643. Этотъ объемистый трудъ дѣлится на двѣ части, изъ коихъ каждая цѣнный вкладъ въ небогатое сектовѣдѣніе. Первая часть состоитъ изъ двадцати четырехъ бесѣдъ, обнимающихъ собою весь кругъ обличенія лжеученія сектантовъ-раціоналистовъ, на основаніи Св. Писанія, Св. Преданія и ученія свв. отцевъ церкви. Бесѣды эти слѣдующія: 1) О Священномъ Преданіи, 2) О Священномъ Писаніи, 3) О Святой Церкви Христовой, 4) Объ истинномъ священствѣ въ Церкви Христовой, 5) О молитвенномъ почитаніи и призываніи Св. Ангеловъ и Св. Угодниковъ Божіихъ, 6) О молитвенномъ почитаніи и призываніи Пресвятой Богородицы и Приснодѣвы Маріи, 7) О почитаніи Святыхъ Мошей и другихъ останковъ Угодниковъ Божіихъ, 8) О молитвѣ за умершихъ, 9) О спасающей благодати, 10) О святомъ крещеніи, 11) О святомъ Миропомазаніи, 12) О святомъ Причащеніи, 13) О святомъ покаяніи или исповѣди, 14) О святомъ Елеосвященіи, 15) О необходимости внѣшняго Богопоклоненія, или обрядовъ и символовъ христіанскихъ, 16) О святости и почитаніи Храмовъ Божіихъ, 17) Объ иконопочитаніи, 18) О святомъ Крестѣ и крестномъ знаменіи, 19) О святыхъ постахъ православной Церкви, 20) Объ отмѣнѣ субботы и почитаніи во-

скреснаго дня, 21) О клятвѣ именемъ Божиимъ и присягѣ, 22) О дозволительности войны и противленіи злу. 23) О душѣ человеческой, ея духовной природѣ и сознательномъ состояніи послѣ смерти человека и 24) О второмъ пришествіи Христа, кончинѣ міра, всеобщемъ судѣ и новой вѣчной жизни праведныхъ и грѣшныхъ.

На эти темы есть труды и другихъ миссіонеровъ, но по выразительности мысли, ясности и плавности изложенія, исчерпыванію всѣхъ возраженій сектачтовъ и обоснованности православнаго ученія труду этому должно уступить первое мѣсто въ существующей противосектантской литературѣ. Привнесение и святоотеческаго ученія по пререкаемымъ предметамъ нашей вѣры—углубляетъ достоинство этого труда, какъ устанавливающее, вопреки усиленному въ послѣднее время отрицанію сектантовъ, генетическую связь вѣры православной съ первенствующими вѣками христіанства. Увеличиваетъ достоинство этого труда помещеніе въ концѣ каждой бесѣды конспективно—методическаго плана ея, въ которомъ положенія бесѣды закрѣплены обильно текстами Св. Писанія, что въ общемъ облегчаетъ работу и миссіонеру, и всякому апологету Православія.

Совершенную новинку въ сектовѣдѣніи представляетъ изъ себя вторая часть труда автора, чѣмъ восполненъ давнишній пробѣлъ противосектантской литературы, подъ заголовкомъ: «Обличеніе сектантовъ на основаніи ихъ молитвенныхъ пѣснопѣній». Въ первой главѣ излагается: 1) Исторія сектантскихъ пѣснопѣній и ихъ значеніе въ дѣлѣ пропаганды сектантства и 2) Призывъ къ пропагандѣ въ сектантскихъ молитвенныхъ пѣсняхъ. Во второй главѣ:—Разборъ молитвенныхъ сектантскихъ пѣснопѣній, со стороны общаго ихъ содержанія. Въ третьей:—Одна изъ мнимыхъ причинъ отдѣленія сектантовъ отъ Церкви Православной. Въ четвертой:—Обличеніе лжеученія сектантовъ, на основаніи молитвенныхъ ихъ пѣснопѣній:

1) О Св. Преданіи, 2) О Св. Церкви, 3) О священствѣ, 4) О молитвенномъ призываніи и почитаніи святыхъ, 5) О почитаніи и молитвенномъ призываніи Богородицы и Приснодѣвы Маріи, 6) О молитвѣ за умершихъ, 7) О вѣрѣ, добрыхъ дѣлахъ и спасающей благодати Божіей, 8) О всеобщности прародительскаго грѣха и необходимости крещенія дѣтей, 9) О причащеніи,

10) О необходимости внѣшняго богопоклоненія, или христіанскихъ обрядовъ, 11) О храмѣ, 12) О почитаніи св. иконъ, 13) О почитаніи св. Креста Христова, 14) О почитаніи воскреснаго дня и 15) О клятвѣ, или присягѣ.

Цѣль второй части труда автора показать, съ одной стороны, что сектантскія молитвенныя пѣснопѣнія, какъ составленныя людьми невѣжественными въ вѣрѣ, содержатъ въ себѣ не только много противорѣчій и безсмыслицъ, но даже грубыхъ еретическихъ мыслей, и поэтому въ глазахъ всякаго истиннаго христіанина заслуживаютъ не уваженія, а уничтоженія,—съ другой стороны, что молитвенныя сектантскія пѣснопѣнія служатъ сильнымъ обличеніемъ сектантовъ, ибо содержатъ въ себѣ подтвержденіе многихъ истинъ православной вѣры, отрицаемыхъ или искажаемыхъ ими. Нужно и тутъ сказать, что цѣль выполнена, на основаніи обильнаго матеріала, прекрасно. Долженъ засвидѣтельствовать, что матеріаль этотъ весьма уязвляетъ нашихъ сектантовъ и при собесѣдованіи съ ними ставитъ ихъ въ положеніе «конфузливаго» молчальника.

Раціоналистическое сектантство дѣлаетъ быстрые шаги и въ нашей епархіи, особенно—на югѣ Бессарабіи. Миссіонерскій трудъ со стороны специалистовъ борьбы съ сектантами—трудъ, хотя и весьма полезный, но налетный, что и естественно при немалой всегда территоріи каждой епархіи. Глубоко убѣжденъ, что борьба съ сектантствомъ должна итти неустанно *«тихой стоной»*, что вполнѣ возможно, конечно, только со стороны приходскаго священника, перваго миссіонера, при помощникѣ его епархіальномъ миссіонерѣ.

Миссіонерскій печатный трудъ М. А. Кальнева въ рукахъ миссіонерствующаго приходскаго пастыря—незамѣнимая книга. Вотъ почему пожелаемъ ей самага широкаго распространенія. Цѣна объемистому труду недорогая, всего 2 р. 50 к. безъ пересылки и выписывать можно непосредственно отъ автора по адресу: г. Одесса, домъ Петропавловской церкви.

Епархіальный миссіонеръ—проповѣдникъ протоіерей
Теодосій Кирика



Деревня проснулась отъ долголѣтней спячки.

Въ теченіе 33 лѣтъ наше захоlustье спало. Никто изъ Преосвященнѣйшихъ нашихъ Архипастырей никогда не посѣщаль нашего села. Вдругъ и о насъ вспомнили: 22 мая прибыла къ намъ св. икона, святой благовѣрной Анны Кашинской, съ частицею ея святыхъ мощей; народъ проснулся—ожилъ.

Цѣлую ночь съ 22 на 23 мая, воздухъ оглашался пѣніемъ 2 громадныхъ хоровъ пѣвчихъ: «Святая благовѣрная великая княгине, преподобная Мати Анно, моли Бога о насъ».

Святая икона посѣтила почти всѣ дома селенія. Говорю «почти» потому, что за кротостью времени не было возможности всѣхъ посѣтить въ теченіе однѣхъ сутокъ, а маршрутъ былъ опредѣленъ; поэтому мы съ крестнымъ ходомъ и пѣніемъ проводили св. икону до назначеннаго пункта на 10 верстномъ отъ насъ разстояніи, до села Акмангита.

Но радость наша тѣмъ не окончилась:

Наше селеніе 7-го сего іюня м-ца посѣтилъ нашъ благостнѣйшій Преосвященный Неофитъ, Епископъ Измаильскій.

Сколько радости, сколько удовольствія мы испытали при этомъ радостномъ для насъ посѣщеніи такого дорогого гостя, какъ архіерей.

Стройный хоръ моихъ бывшихъ и настоящихъ учениковъ прекрасно пропѣлъ нѣкоторыя божественныя пѣснопѣнія и Владыка поблагодарилъ насъ за это. Но... это злосчастное «но», этотъ маленькій союзъ и здѣсь омрачилъ наше радостное настроеніе.

Спустя два дня по отъѣздѣ добраго Владыки, мы узнаемъ, что въ бывшемъ моемъ приходѣ, который уже лѣтъ 5 какъ мнѣ не принадлежитъ, появились проповѣдники баптизма—нѣмцы.

Меня это извѣстіе сильно поразило. Въ тотъ же день, а именно 9 числа іюня м-ца, ко мнѣ пріѣхали помощникъ миссі-

онера г. П. и свящ. м. Татарбунаръ о. С. Ч., которые ѣхали въ пос. Будуры для бесѣдъ съ народомъ.

Туда отправился и я, такъ какъ этотъ поселокъ въ теченіе 25 лѣтъ принадлежалъ къ моему приходу и жители его были самые лучшіе и преданнѣйшіе св. церкви прихожане. Было чему удивиться, услышавъ такую новость.

Съ начала 1909 года почти до конца 1912 г. этотъ поселокъ приписанъ былъ къ приходу с. Новокарагачъ, гдѣ священствуетъ о. І. Рошко.

Онъ въ теченіе 4 лѣтъ никогда не бывалъ на урокахъ закона Божія въ однокласс. приходскихъ школахъ ни въ Будурахъ ни въ Шкандыбѣ, какъ не дающихъ ему дохода; и, поневолѣ, народъ, не поддерживаемый наставленіями и бесѣдами на религіозныя темы, отстанетъ отъ такихъ пастырей, и ихъ, какъ овецъ безъ пастыря, могутъ похитить волки лютые.

Теперь Будуры, вотъ уже 7 мѣсяцевъ, принадлежатъ къ приходу Мартазы, но свящ. молодой, не успѣлъ даже еще ознакомиться со своими прихожанами и ему нельзя поставить въ вину появившагося раскола. Онъ могъ ничего и не знать о немъ.

Въ Будуры мы пріѣхали въ часъ дня и сейчасъ-же пригласили нѣмцевъ-баптистовъ и много православнаго народа. Первое слово было мое; въ немъ я кратко, простымъ языкомъ, рассказалъ историческую правду нашей св. православной церкви отъ апостольскихъ временъ до раздѣленія т. е. до 8-го вѣка, указалъ неправильное толкованіе *filioque* и гордость Римскихъ Папъ, дальше—времена Лютера, его заблужденія и распадъ на секты Кальвинистовъ, Лютеранъ и т. под. Объяснилъ я и появленіе нашихъ русскихъ сектъ и тѣмъ кончилъ мою бесѣду. Нѣмцы молчали

Послѣ сего начались бесѣды г. Пугачева съ нѣмцами о крещеніи водою и духомъ.

Нѣмцы очень плохо говорятъ порусски.

Они ловко и бойко читали священное писаніе на нѣмецкомъ языкѣ, котораго никто изъ слушателей не понимаетъ; переводилъ на русскій языкъ тоже нѣмецъ, довольно плохо владѣющій русскою разговорною рѣчью, которому я замѣтилъ, что

я по-нѣмецки правильнѣе говорю, чѣмъ онъ по русски, но переводчикомъ не дерзнулъ бы быть, т. к. могу неправильно переводить мысль, чѣмъ искажу все ея значеніе. Не ожидая конца этихъ преній, я уѣхалъ домой по неотложнымъ обстоятельствамъ и, какъ окончились бесѣды, пока не знаю... Не въ фактѣ нечего сомнѣваться, въ фактѣ тяжеломъ и грустномъ, что *вли-яніе* нѣмцевъ на православныхъ Будурцевъ опредѣленно и ясно *обнаружилось* и будетъ обнаруживаться, пока не будетъ поставлена ему преграда.

Хотя нѣмцы грубоваты и просты, но большіе практиканты: они ловко обрабатываютъ свои дѣлишки... Строго нужно слѣдить за ними и смотрѣть въ оба.

Священникъ І. Г.

Епархіальная хроника.

☞ 15 іюня. Всенощное бдѣніе въ крестовой церкви совершилъ Преосвященный Гавріиль въ сослуженіи монашествующаго духовенства, соборнаго протодіакона И. Чакира, діакона Θ. Урсаки при пѣніи архіерейскаго хора,

☞ 16 іюня. Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Гавріиль въ сослуженіи соборнаго духовенства при пѣніи архіерейскаго хора.

☞ 22 іюня. Всенощное бдѣніе въ крестовой церкви совершилъ Преосвященный Гавріиль въ сослуженіи монашествующаго духовенства, протодіакона собора И. Чакира, діакона Θ. Урсаки при пѣніи архіерейскаго хора.

☞ 23 іюня. Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Гавріиль въ сослуженіи соборнаго духовенства при пѣніи архіерейскаго хора.

Въ тотъ-же день всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви совершилъ Преосвященный Гавріиль въ сослуженіи монашеству-

ющаго духовенства, протодіакона собора И. Чакира, діакона Θ. Урсаки при пѣніи архіерейскаго хора.

Въ тотъ-же день въ 8 ч. вечера въ помѣщеніи Городской Управы священ. о. Михаиломъ Березовскимъ отслуженъ молебенъ по случаю 25-лѣтняго юбилея секретаря Городской Управы И. В. Жаховскаго. Пѣли мужскіе голоса архіерейскаго хора.

Въ тотъ-же день въ 8 ч. вечера въ Серафимоскомъ епархіальномъ домѣ состоялось засѣданіе Училищнаго Епархіальнаго совѣта подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Гавріила.

☞ 24 іюня. Божественную литургію въ Крестовой церкви въ 8 ч. утра совершилъ Преосвященный Гавріиль въ сослуженіи соборнаго и монашествующаго духовенства при пѣніи архіерейскаго хора.

☞ 25 іюня. Утреннимъ поѣздомъ Преосвященный Гавріиль отбылъ на ст. Страшены, откуда Владыка прослѣдовалъ въ подвѣдомый ему Курковскій монастырь.

Извѣстія и замѣтки.

☛ *Юбилейная въ память 300 - лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ Всероссійская Выставка Плодоводства, Виноградарства и Огородничества.* Государю Императору благоугодно было принять подъ Высочайшее Свое покровительство устраиваемую Императорскимъ Россійскимъ Обществомъ Плодоводства осенью настоящаго года (съ 28 сентября) Юбилейную Всероссійскую Выставку пловодства, виноградарства и огородничества.

Столь драгоцѣнный знакъ вниманія, съ высоты Престола дарованный въ лицѣ Общества Плодоводства всѣмъ дѣятелямъ на нивѣ отечественнаго пловодства и соприкасающихся съ нимъ отраслей хозяйства, обязываетъ всѣхъ, кому близки и дороги интересы этой обширной области народнаго труда, принять самое широкое участіе въ предстоящей широко задуманной Выставкѣ.

Озабоченное наилучшимъ успѣхомъ Выставки, достойнымъ чествуемаго событія и всероссійскаго ея значенія, Императорское Россійское Общество Плодоводства призываетъ всѣхъ россійскихъ производителей плодовъ, овощей, предметовъ технической переработки этихъ продуктовъ, владѣльцевъ питомниковъ, сѣменоводовъ, садоводственную печать, садовыя учебныя заведенія, опытыя садоводственныя станціи и хозяйства, помологическіе сады и разсадники, общества садоводства, земства и другія учрежденія, такъ или иначе, способствующія развитію въ краѣ садоводства въ широкомъ смыслѣ этого слова, оказать Обществу всемѣрное содѣйствіе въ достиженіи основной цѣли Выставки—выясненія состоянія и успѣховъ отечественнаго пловодства, виноградарства, огородничества и соприкасающихся съ ними отраслей, дабы возможно было въ образцахъ произведеній этихъ отраслей и при помощи графическихъ данныхъ наглядно представить Державному Хозяину страны возможно полную картину мощнаго ихъ развитія, достигнутаго трудами садоводовъ и учреждений, принявшихъ на себя попеченіе и заботы о процвѣтаніи упомянутыхъ отраслей хозяйства.

Ни участіе на другихъ выставкахъ, какъ бы это ни разбиало силы, ни ожидаемый въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ недородъ плодовъ не должны удерживать пловодовъ и садоводственныя учрежденія отъ участія въ предстоящемъ праздникѣ, къ которому приурочивается и Съѣздъ отечественныхъ пловодовъ и огородниковъ, долженствующемъ подвести итогъ частнымъ, общественнымъ и правительственнымъ работамъ, направленнымъ къ единой цѣли—всѣми средствами поднять благосостояніе и питаніе населенія страны.

Выставка заключаетъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы: 1. Пловодство съ подотдѣлами: А. Характеристика состоянія пловодства, виноградарства, огородничества и другихъ спеціальныхъ культуръ въ отдѣльныхъ районахъ и описаніе отдѣльныхъ хозяйствъ; Б. Плоды въ свѣжемъ видѣ; В. Плодовыя деревья и ягодныя кустарники; 2. Виноградарство; 3. Огородничество и Бахчеводство; 4. Спеціальныя культуры; 5. Техническая переработка

плодовъ и овощей, а также произведеній специальныхъ культуръ;
6. Виноградное винодѣліе; 7. Сѣмяноводство; 8. Техническій;
9. Научный и учебный.

Предварительное заявленіе объ участіи на Выставкѣ должно быть подано не позднѣе 1 августа сего года.

Правила Выставки и экспертизы, а также программа Выставки по всѣмъ отдѣламъ высылаются по первому требованію на бланкѣ прилагаемаго открытаго письма, адресованнаго на имя Выставочнаго Комитета Всероссійской Юбилейной Выставки плодководства, виноградарства и огородничества, С.-Петербургъ, Чернышевъ пер., 16.

◆ *Положеніе о Всероссійскомъ Съѣздѣ плодководовъ, виноградарей и огородниковъ въ С.-Петербургѣ осенью 1913 года.* 1. Съѣздъ созывается Императорскимъ Россійскимъ Обществомъ Плодководства съ 3 по 7 октября 1913 года, во время состоящей подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества Государя Императора покровительствомъ Юбилейной Всероссійской Выставки плодководства и огородничества, устраиваемой тѣмъ же Обществомъ въ ознаменованіе 300 лѣтія Царствующаго Дома Романовыхъ.

2. Съѣздъ созывается для обсужденія вопросовъ, касающихся плодководства, виноградарства, огородничества, другихъ специальныхъ культуръ и соприкасающихся съ ними отраслей знанія и умѣній.

3. Въ Съѣздѣ могутъ принимать участіе лица, занимающіяся или интересующіяся плодководствомъ, виноградарствомъ, огородничествомъ и другими специальными культурами.

4. Для подготовительныхъ работъ по устройству Съѣзда Общимъ Собраніемъ Императорскаго Россійскаго Общества Плодководства избирается Особый Распорядительный Комитетъ.

5. Распорядительный Комитетъ избираетъ изъ своей среды, или приглашаетъ за особое вознагражденіе лицо для исполненія обязанностей секретаря Комитета.

6. Доклады и сообщенія, подлежащія разсмотрѣнію Съѣзда

или, по крайней мѣрѣ, подробные тезисы къ нимъ представляются въ Распорядительный Комитетъ не позднѣе 1-го сентября 1913 года.

7. На обязанности Распорядительнаго Комитета лежитъ предварительное разсмотрѣніе поступившихъ докладовъ, сообщеній или тезисовъ, въ коихъ, по сношеніи съ авторами, могутъ быть дѣлаемы соотвѣтственныя измѣненія.

8. Лица, желающія праять участіе въ съѣздѣ, приглашаются заявить о томъ Распорядительному Комитету, по возможности, не позже 1 сентября 1913 года, съ точнымъ указаніемъ: а) своего имени, отчества и фамиліи; б) занятія; в) учрежденія, общества, союза и т. п., представителемъ которыхъ оно является, въ томъ случаѣ, если данное лицо командировается учрежденіемъ или обществомъ, и г) адреса, и приложить къ своему заявленію три рубля членскаго взноса.

9. Занятія Съѣзда ведутся въ Общихъ Собраніяхъ; въ случаѣ надобности, по постановленію Общаго Собранія, Съѣздъ дѣлится на секціи.

10. Первое Общее Собраніе Съѣзда открывається Предсѣдителемъ Императорскаго Россійскаго Общества Плодоводства или его замѣстителемъ.

11. Въ томъ же Собраніи членами Съѣзда избираются, простой подачей голосовъ, Предсѣдатель Съѣзда, его Товарищъ и два Секретаря, а также Предсѣдатели, Товарищи Предсѣдателей и Секретари секцій Съѣзда.

12. Въ засѣданіяхъ Съѣзда и его секцій могутъ избираться Почетные Предсѣдатели на данное засѣданіе.

13. Лица, не записавшіяся членами Съѣзда, но участіе коихъ въ занятіяхъ Общихъ Собраній или секцій будетъ признано желательнымъ, допускаются на Съѣздъ съ разрѣшенія Предсѣдателя Съѣзда.

Примѣчаніе. Публичныя засѣданія Съѣзда, въ томъ числѣ и секціонныя, въ случаѣ участія въ нихъ представителей печати либо особо приглашенныхъ лицъ, подчиняются дѣйствию Высочайше утвержденныхъ 4-го марта 1906 года Временныхъ правилъ о собраніяхъ.

14. Въ заключительномъ засѣданіи прочитываются и утверждаются всѣ постановленія и пожеланія Съѣзда

15. По закрытіи Съѣзда всѣ дѣла передаются въ Распорядительный Комитетъ, на обязанности коего лежитъ представить отчетъ о трудахъ Съѣзда Общему Собранію Императорскаго Россійскаго Общества Плодоводства и черезъ послѣднее Департаменту Земледѣлія.

◆ *Программа вопросовъ, намѣченныхъ къ обсужденію на Всероссійскомъ Съѣздѣ плодоводовъ, виноградарей и огородниковъ въ С.-Петербургѣ осенью 1913 года.* I. Мѣропріятія правительства, земства и общественныхъ организацій, направленные къ поднятію плодоводства, виноградарства и прочихъ спеціальныхъ культуръ.

1) Спеціальныя учебныя заведенія по плодоводству, виноградарству, огородничеству и спеціальнымъ культурамъ и распространеніе знаній по указаннымъ отраслямъ хозяйства внѣшкольнымъ путемъ.

2) Опытное и показательное дѣло въ области плодоводства, виноградарства, огородничества и спеціальныхъ культуръ:

а) выведение новыхъ сортовъ плодовыхъ и огородныхъ растений.

б) акклиматизація плодовыхъ и огородныхъ растений,

в) селекція въ области плодоводства и огородничества,

г) наблюденія надъ цвѣтеніемъ плодовыхъ растений.

3) Сады при народныхъ школахъ.

4) Организація кредита для владѣльцевъ садовъ, виноградниковъ и огородовъ.

5) Организація выставокъ и періодическихъ съѣздовъ.

II. Вопросы садовой техники.

1) Выборъ и оцѣнка промышленныхъ сортовъ плодовъ, винограда и овощей.

2) Орошеніе садовъ и способы сбереженія влаги.

3) Поливное и неполивное огородничество.

4) Садовая культура на пескѣ.

5) Качество и пригодность нѣкоторыхъ новыхъ подвоевъ

для плодовыхъ деревьевъ (алыча, *Pyrus baccata*, *Pyrus brunifolia*, *Pyrus ussuriensis*, Кавказская дикая яблоня и груша).

- 6) Обработка почвы сада и огорода.
- 7) Удобрение сада и огорода.
- 8) Сборъ, сортировка, упаковка и пересылка плодовъ.
- 9) Хранение плодовъ.
- 10) Холодильное дѣло въ области плодоводства и огородничества.
- 11) Переработка продуктовъ плодоводства и огородничества.
- 12) Организація сбыта плодовъ и овощей и плодоторговля.
- 13) Винодѣліе виноградное, ягодное и плодое.
- 14) Орудія и машины, употребляемыя въ садоводствѣ и огородничествѣ, и ихъ производство.
- 15) Полевая культура огородныхъ растеній.
- 16) Сѣмяноводство и мѣры къ его развитію.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

Всегда помогаетъ — никогда не измѣняетъ!

„У р п и н ъ“

примѣняется съ большимъ успѣхомъ противъ ранъ, опухолей, наложн. болѣзней и разн. эпидемич. заболѣваній скота, лошадей, свиней и проч. Потребители удостовѣряютъ, что урпинъ дѣйствительно универсальное средство, необходимое въ каждомъ хозяйствѣ.

Брошюра съ способомъ употребленія прилагается при каждой коробкѣ; въ этой брошюрѣ помѣщена также масса отзывовъ священниковъ, учителей, помѣщиковъ съ указаніемъ точныхъ адресовъ.

Полная гарантія. Цѣны урпина въ аптек. магазинахъ: $\frac{1}{4}$ кор. 2 р. 20 коп. $\frac{1}{2}$ кор. 1 р. 15 к. За эту цѣну высылаетъ франко.

Главный представитель Т-во *А. К. Рихтеръ*. г. Феодосія.

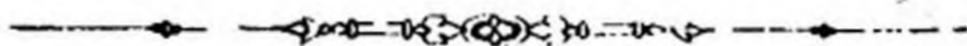
Просьба о помощи.

Священникъ с. Моисеевки, Сквирскаго уѣзда, Кіевск. губ., о, М. Ц. заболѣлъ психически и помѣщенъ въ лѣчебницу для душевно больныхъ Надежды на его выздоровленіе, подъ гнетомъ неблагоприятно сложившихся обстоятельствъ, мало, а если оно и возстановится, то не такъ скоро. Благодаря этому, лишилась кормильца молодая жена заболѣвшаго и трое малъ-мала дѣтей. Средствъ къ существованію у этой несчастной семьи не только нѣтъ никакихъ, но имѣются еще значительные долги, за которые описано все незначительное недвижимое имущество больного. Горе и нужда этой семьи такъ велики, что не поддаются описанію. Льетъ слезы горкіе бѣдная матушка и кровью сердце ея обливается и о больномъ мужѣ и о голодныхъ дѣтяхъ. Нужно платить въ лечебницу, нужно искать уголь и платить за него, нужно кормиться самой и поддержать существованіе своихъ дѣтокъ малютокъ. А для этого нужны и средства не малыя. Гдѣ же взять ихъ? Неужели итти съ сумой по міру?..

Вся надежда на добрыхъ и отзывчивыхъ людей, которыхъ такъ много на свѣтѣ. Помогите-же люди добрые, несчастной женщинѣ, осушите слезы горемычной и ея крошекъ-малютокъ, поддержите ее и дайте хоть на первыхъ порахъ нежданно-негаданно постигшаго ея горя, стать на ноги, пока она найдетъ себѣ какую нибудь службу, или должность. Видя эти слезы, зная отчаянное положеніе и горе ея, трудно пройти мимо, не оказавъ посильной помощи и поддержки. А свѣтъ не безъ добрыхъ людей, онъ такъ великъ, поддержать нѣсколько обездоленныхъ и обиженныхъ судьбой всегда можно и нужно, лишь бы только было желаніе и доброе расположеніе, а рука дающаго не оскудѣетъ...

Если кто самъ не можетъ помочь, по недостаточности личныхъ средствъ, то можетъ найти состоятельныхъ благодѣтелей, копорые всегда готовы и рады оказать помощь нуждающимся, зная то, что блаженны милостивые, ибо они помилованы, будутъ.

Пожертвованія, для передачи по назначенію просятъ направлять по адресу: ПАВОЛОЧЬ, Кіевск. губ., въ редакцію журнала «ДУХОВНАЯ БЕСѢДА».



Редакторъ неофіціального отдѣла, преподаватель духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Василій Курдиновскій.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 30 іюня 1913 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

ОТЧЕТЪ

Епархіального миссіонера-проповѣдника Протоіерея

ΘΕΟΔΟΣΙΑ КИРИЪИ

за 1912 годъ.

Въ истекшемъ году миссіонерская моя дѣятельность въ епархіи не выходила, главнымъ образомъ, изъ рамокъ предназначенныхъ мнѣ Вашимъ Высокопреосвященствомъ: «объѣзжать собранія духовенства по округамъ и устраивать чтенія и собесѣдованія съ пастырями» (журналь № 12 съѣзда депутатовъ духовенства 1910 г.). Въ силу этихъ полномочій я въ истекшемъ году, не смотря на крайне неблагопріятныя климатическія условія этого года, такъ памятные всѣмъ бессарабцамъ, все-же посѣтилъ тридцать одинъ (31) благочиннической округъ, давъ на нихъ методическихъ бесѣдъ миссіонерскаго характера противъ нашего разнообразнаго сектанства всего сто тридцать четыре (134). Не успѣлъ посѣтить, по вышеуказанной причинѣ, первый, второй и пятый благочинническіе округа Хотинскаго уѣзда. Пастырскія собранія были всюду однодневныя, ибо отвлекать духовенство изъ приходоу на болѣе продолжительное время—положительно не представляется возможнымъ. Долженъ отмѣтить, что интересъ у духовенства къ пастырскимъ собраніямъ не ослабѣваетъ, почему они многолюдны, за исключеніемъ дней совпаденія съ распутицей, или невылазной грязью, когда, естественно, количество участниковъ значительно сокращается. На нѣкоторыхъ

пастырскихъ собраніяхъ приходилось мнѣ повторяться изъ программы предыдущаго 1911 года, но постоянными предметами текущихъ собраній были: 1) Балтское движеніе, 2) молитвенное призываніе святыхъ и 3) поминовеніе усопшихъ. Хотя послѣдніе предметы вѣры и такъ-бы вошли въ программу текущаго года, но остановиться на нихъ нужно было еще и вотъ почему. Бывшій объединенный съѣздъ баптистовъ и пашковцевъ въ С.-Петербургѣ на исходѣ 1911 года, среди многихъ сужденій о православіи, нашелъ очень уязвимыми наши догматы о молитвенномъ призываніи святыхъ и поминовеніи усопшихъ, почему рекомендовалъ своимъ «благовѣстникамъ и миссіонерамъ критиковать православіе съ этого». Методическія бесѣды мои по избраннымъ предметамъ нашего вѣрованія своимъ всестороннимъ изложеніемъ широко обхватывали предметъ вѣрованія, раскрывая въ тоже время всю неправду нападокъ на него со стороны сектантовъ раціоналистовъ и мистиковъ. Сгруппировать вошедшее въ программу пастырскихъ собраній истекшаго 1912 года должно такъ:

1) Общая характеристика состоянія русскаго раціоналистическаго и мистическаго сектантства.

2) Балтское движеніе.

3) О Церкви Христовой по составу и свойствамъ.

4) О спасающей благодати.

5) Объ иконопочитаніи.

6) О молитвенномъ призываніи святыхъ.

7) О поминовеніи усопшихъ.

Эти методическія бесѣды направлены были вообще противъ разнovidнаго нашего сектантства.

8) О лже — христахъ.

9) О лже — богородицахъ.

10) О лже — пророкахъ.

11) О признакахъ внѣшнихъ и внутреннихъ къ опознанію хлыстовъ.

Эти методическія бесѣды направлены были исключительно противъ хлыстовъ.

12) Исторія секты адвентистовъ.

13) О безсмертіи души.

14) О празднованіи воскреснаго дня.

Эти методическія бесѣды направлены были исключительно противъ адвентистовъ.

При характеристикѣ состоянія русскаго раціоналистическаго и мистическаго сектантства я подчеркнулъ пастырскимъ собраніямъ слѣдующее: 1) Конецъ 1911 года и начало 1912 года въ жизни баптистовъ и пашковцевъ — время знаменательное: произошло объединеніе въ организациі пропаганды этихъ сильныхъ характеромъ прозелитизма сектъ. Это объединеніе дало себя знать въ истекшемъ 1912 году повышеннымъ приростомъ членовъ, преимущественно изъ среды православной отпавшихъ. Настолько это объединеніе проявило свою боевую силу, что заставило обратить на себя и правительственную власть, предложившую губернаторамъ высказаться о мѣрахъ къ лучшему обузданію баптистовъ и пашковцевъ, незаконно присвоившихъ себѣ право пропаганды.

Чувствуется натискъ этой боевой силы и въ нашей епархіи, что сказалось на слѣдующихъ пунктахъ: г. г. Кишиневъ, Бендеры, Аккерманъ, Килія, Сороки и с. с. Городище *), Сорокскаго уѣзда, Копанка, Бендерскаго уѣзда и Чичма, Измаильскаго уѣзда. Есть и еще нѣсколько сель на югѣ. Всюду перебивали часто пропагандисты и не безъ успѣха; 2) Дѣятельность мѣстныхъ сектантовъ мистиковъ (хлыстовъ) усилена наплывомъ іоаннитовъ («киселевцевъ») и чуриковцевъ... Хлысты имѣютъ у насъ старые насиженные гнѣзда: г. Аккерманъ, пос. Шабо, Попушой, с. с. Семеновка, Успенское (здѣсь церковный староста Яковъ Хряпинъ хлысть) и Введенское, Ак-

*) Баптизмъ занесенъ изъ Америки рабочими, что грозитъ и Хотинскому уѣзду.

керманскаго уѣзда. Изъ «корабля» с. Троицкаго, Одесскаго уѣзда, Херсонской губ., на постоянное жительство въ пос. Шабо перебрался извѣстный лже-пророкъ Антоній Макаренко, что, конечно, объединить мѣстныхъ хлыстовъ, не имѣвшихъ своего лже-пророка, а съ объединеніемъ проявится и сила большей пропаганды. Іоанниты шныряютъ всюду. Въ г. Кишиневѣ, напр., засиживаются подолгу. Именемъ о. Іоанна Кронштадтскаго не только торгуютъ, но и сѣютъ ересь іоаннитства. Установить «такъ вѣрующихъ» изъ мѣстныхъ — пока не удалось. Мнѣ самому, въ мое отсутствіе изъ Кишинева, одна іоаннитка принесла два номера (26 и 27) за ист. 1912 годъ журнала «Свѣтъ Истины», гдѣ помѣщена апологія дѣльцовъ іоаннитства за подписью іоаннита и печальнаго храмоздателя В. Ѳ. Пустошкина; 3) Чуриковецъ Антоній Пралѣевъ, 42 л., крестьянинъ Вятской губ., лже-христь, облюбовалъ г. Аккерманъ и велъ усиленную пропаганду «чуриковщины», особенно среди «черничекъ» мѣстнаго богоугоднаго заведенія. Посѣщаль онъ часто въ городѣ и извѣстную, Θεодору, отъявленную хлыстовку. Отпаденія въ «чуриковщину» пока не извѣстны, но усилія въ этомъ направленіи Пралѣевымъ сдѣланы. Въ истекшемъ году онъ только и занимался тѣмъ, что «крейсировалъ» отъ Одессы въ Аккерманъ и обратно; 4) Указывать и на то, что лютеранскія нѣмецкія колоніи нашей губерніи уже настолько серьезно охвачены баптистскимъ движеніемъ, что вызвали въ истекшемъ году пасторовъ на «соборикъ». Движеніе это — серьезное для насъ знаменіе и вотъ почему. И лютеранинъ не прочь исподволь православному батраку своему «наговорить на вѣру православную» и тѣмъ показать превосходство лютеранства. — чѣмъ, скорѣе сѣется индифферентизмъ къ вѣрѣ, чѣмъ отпаденіе отъ православія. не таковъ лютеранинъ по отпаденіи въ баптизмъ: «кто не проповѣдуетъ Христа, звучитъ неотвязчиво для него изреченіе Спэрджона. тотъ слуга сатаны», поэтому долгъ его

непремѣнно вести пропаганду. Конечно, прежде всего такой «увѣровавшій» постарается «обратить въ вѣру» своего русского рабочаго. А сколько ихъ въ колоніяхъ? Конечно, сотни.

Вотъ грядущую бѣду и здѣсь нужно учесть... заранѣе;
5) Предъ пастырскими собраніями я читалъ выдержки изъ одного анонимнаго письма къ приходскому священнику нашей епархіи N. N. Письмо это и характерно, и типично, какъ показатель настроенности «нашихъ тихихъ и мирно живущихъ сель» (не всѣхъ, конечно). «Если даете, пишетъ мудрецъ, дайте тайно, это изреченіе великаго мудреца, учителя духовной жизни, дѣятельность котораго основывалась на его анархическихъ взглядахъ, принципомъ которыхъ было равенство, братство и любовь. Но вами, какъ профаномъ науки, это опровергается. Надѣялись получить отъ насъ бѣдныхъ какихъ нибудь 70 рублей и гору хлѣба, но, къ великому нашему удовольствію, природа, какъ основа жизни, помѣшала вамъ имѣть громадный доходъ, пославъ дождь на землю.

Н — скій духоспаситель,
Народный торботрясъ,
Бѣдныхъ грабитель,
Грабитель всегда онъ насъ.

Вамъ не дано право распоряжаться народнымъ капиталомъ. Духовное лицо должно быть тому радо, что крестьяне даютъ по своему усмотрѣнію. Благодаря тому, что ихъ преподобіе пользы не приносятъ, мы имѣемъ право требовать уменьшить за сочетаніе церковныхъ браковъ до пяти рублей, за похороны съ литургіей до трехъ рублей, безъ нея до рубля. *Плевать намъ на всѣ обряды*, но только жаль крестьянъ, всецѣло преданныхъ по слѣпотѣ своей вѣрѣ, которые разоряютъ себя, дѣлая услуги попамъ, капиталистамъ и другимъ барамъ. Скоро наступитъ заря новыхъ дней!» Удивительно, что гдѣ не «демонстрировалъ» я это письмо, всюду слышалъ стереотипную фразу: «да такой мудрецъ и у меня въ приходѣ есть».

Комментаріи — излишни: 6) Оттѣнялъ я усиленно серьезность такъ называемаго Балтскаго движенія, излагая его эволюціи, соединенныя съ перемѣщеніемъ іер. Иннокентія, «добраго и злого генія Бессарабіи». *Настойчиво я совѣтовалъ пастырямъ взять это движеніе въ свои руки, иначе—его возьмутъ, не ко благу церкви, другіе*, что оказалось пророчествомъ, сбывшимся къ концу истекшаго года наяву. Но объ этомъ движеніи будутъ особыя строки въ отчетѣ... 7) Молоканство, самая многочисленная у насъ секта, пропаганды не ведетъ, а ведетъ «внутри себя» усиленную работу по огражденію отъ вторженія баптистовъ и пашковцевъ, расхищающихъ стадо ихъ и 8) О скопчествѣ ничего не слышно, кромѣ единичнаго факта оскопленія въ г. Кишиневѣ какого-то Бивола, по слухамъ, «мастеромъ» изъ Румыніи, что такъ-же не безъ знаменія.

Общая картина состоянія движенія сектантства не изъ радостныхъ для насъ: работа идетъ усиленная и потому отпаденія отъ православія участились. Въ числѣ причинъ, способствующихъ этому, и неудовлетворительное состояніе приходской жизни. Противодѣйствіемъ православной разрухѣ можетъ служить, говорилъ я, слѣдующее: 1) благодатная жизнь пастырей и пасомыхъ, 2) широкое образованіе и самообразованіе пастырей въ виду усиленнаго запроса пасомыхъ не только по вопросамъ религіознымъ, но и специально-экономическимъ и 3) учрежденіе приходскихъ совѣтовъ*), съ выдѣленіемъ изъ нихъ кружковъ ревнителей православія. Конечно, намѣчены «киты», а «мелочи» сами приложатся.

Методическія мои бесѣды, вошедшія въ программу 1912 года, не только всесторонне исчерпывали ученіе церкви православной, но и развѣнчивали положенія сектантовъ, якобы

*) Какъ на руководство по этому вопросу, «съ прозорливостью и въ даль», могу указать на труды Высокопреосвященнѣйшаго Серафима, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго: «Слова, Бесѣды и Рѣчи» (1908—1909 г.г.), стр. 241—473. Вѣд. 1910 г.

всецѣло опровергающія ученіе православное по трактуемому предмету вѣры. Въ бесѣдѣ о молитвенномъ призываніи святыхъ было усиленно выставлено, напр., православное положеніе о томъ, что небожители насъ знаютъ, видятъ (Лк. 16, 27—28; 15, 10; Апок. 6, 10)—въ противовѣсъ сектантскаго отрицанія этого. Это отрицаніе (теперь самое модное у сектантовъ) имѣетъ своею цѣлью сказать, что между церковью земною и небесною нѣтъ общенія, что явно противорѣчитъ св. Писанію, по которому (Евр. 12, 22—24; Лк. 20, 38; Кол. 1, 20; Еф. 1, 10) церковь Христова—общество истинно-вѣрующихъ людей живыхъ и умершихъ, пребывающихъ въ неразрывномъ любовномъ (1 Кор. 13, 8) союзѣ. Какъ члены единой Христовой Церкви (Евр. 12, 22—24), *святые вмѣстѣ съ Ангелами молятся на небѣ о живущихъ на землѣ*: 2 Мак. 15, 12—14; 2 Петр. 1, 13—15; Дан. 10, 11—21; Зах. 1, 12—13; Мѡ. 18, 10,—*помогаютъ имъ*: Быт. 48, 16; Пс. 33, 8; 90, 11; Дан. 6, 22; 14, 34—39; Евр. 1, 14, поэтому *святымъ и Ангеламъ должно поклоняться*: 3 Цар. 18, 7; 4 Цар. 1, 13; 2, 15; 4, 37; Дан. 2, 46; Дѣян. 16, 29; Чис. 22, 31; Ис. Нав. 5, 14—15; Суд. 13, 20; 1 Пар. 21, 16; Дан. 10, 9—10,—*ихъ должно ублажать и просить о ходатайствѣ за насъ предъ Богомъ*: Іак. 5, 10—11, 16; Рим. 13, 7; Пс. 33, 16; 36, 16, 23. Что-же касается молитвы къ Богородицѣ и почитанія Ея, то ясныя объ этомъ свидѣтельства слѣдующія: Пс. 44, 10, 11 13 18; Лк. 1, 46—49.

Для широкаго самообразованія по затронутому вопросу нашей вѣры я, кромѣ существующихъ противосектантскихъ сочиненій, рекомендовалъ духовенству и трудъ профессора Казанской дух. академіи Н. Терентьева «Лютеранская вѣроисповѣдная система по символическимъ книгамъ лютеранства». Изд. 1910 г.

По вопросу объ отрицаніи молитвъ за умершихъ сек-

тантами, нужно сначала вышибить сектантскій «китъ», что грѣшники, хотя и вѣрующіе, не состоятъ членами единой Церкви Христовой, поэтому и молиться о нихъ не должно. Но слова Ев. Матоея (13, 24—30, 37—43) и слова св. Ап. Павла (2 Тим. 2, 20) совершенно ниспровергають сектантскаго «кита». По вопросу-же о томъ, что возможно и должно молиться вообще за нашихъ покойниковъ—слѣдуетъ указать слѣдующіе тексты: Лк. 20, 38; Рим. 14, 8—9; Іак. 5, 16; Еф. 6, 18; 1 Тим. 2, 1; 1 Кро. 13, 8; 1 Іоан. 3, 14—18; 5, 14—15. Эта молитва возможна только до всеобщаго суда, когда грѣшники, не испытывая полного мученія, въ томительномъ ожиданіи своей окончательной участи находятся въ аду: Прем. Сол. 3, 18—19; Лк. 12, 4—5; 16, 22—24; 1 Петр. 3, 18—20; Откр. 20, 13. Пропасть между адомъ и раемъ (Лк. 16, 29) теперь Христомъ уничтожена: 1 Петр. 3, 18—20; Еф. 4, 8; Мато. 28, 18; Откр. 1, 18; Мо. 21, 22; Іон. 14, 13—14; 1 Кро. 15, 53—55. Нельзя молиться только за согрѣшающихъ грѣхомъ къ смерти (1 Іон. 5, 16. Рим. 6, 16), за хулителей Св. Духа (Мо. 12, 31—32), за произвольно-согрѣшающихъ и непочитающихъ за святыню Кровь Завѣта, т. е. за отпавшихъ отъ христіанства (Евр. 10, 26—29) и за самоубійць (Канонич. отвѣты св. Тимоооя, еп. Александрійскаго, вопросъ 14-й). Тексты Іон. 17, 24, 1 Іон. 5, 14—15 и 2 Тим. 1, 18 неопровержимое основаніе молитвъ за умершихъ.

По этому вопросу, кромѣ существующихъ противосектантскихъ сочиненій, я горячо рекомендовалъ духовенству изъ 3-го т. Православнаго Догматическаго Богословія протоіерея Н. Малиновскаго страницы 668—700.

Методическія мои бесѣды противосектантскаго характера изложены здѣсь конспективно, ибо участники пастырскихъ собраній ведутъ, такихъ большинство, самостоятельно свои записи за мною.

Балтское движеніе—злоба дня не только для духовенства епархіи, но и гражданской администраціи: двуликій янусъ—Иннокентій привлекъ на себя взоры всѣхъ, особенно нашихъ простодушныхъ молдаванъ, экономически даже разоряющихся ради него. Послѣдователей его должно раздѣлить на такія группы: 1) духовно-прельщенные, 2) избѣжавшіе этого и потому только аскетически настроенные и 3) пролетаріатъ, промышлявшій славою Иннокентія, не безъ вѣдома его самого. Вотъ почему изъ нарицательнаго имени «Балтское движеніе» нужно уже выдѣлить «Иннокентьевщину», какъ концентрацію того зла, которое Иннокентій съ своими приближенными натворилъ не только въ Бессарабіи, но и смежныхъ съ нею губерніяхъ—Подольской и Херсонской. Движеніе это уже имѣетъ свою исторію, что и излагаемъ, замѣтивъ, что еретичество Иннокентія явно сказалось только съ осени истекшаго года, впервые услышанное нами отъ устъ фанатично ему преданныхъ послѣдователей, готовыхъ и голову свою сложить за новаго своего Бога «духа святаго Иннокентія». Но прослѣдимъ эволюцію этого движенія, давъ ему и оцѣнку съ церковно-общественной и государственной точекъ зрѣнія.

Со второй половины 1909 г. въ губерніяхъ Бессарабской, Подольской и Херсонской среди молдавскаго населенія замѣтно зарождается тяготѣніе къ балтскому Θεодосіевскому монастырю, Подольской губ., неимѣющему никакой чудотворной святыни, кромѣ обыкновеннаго праха священника Θεодосія Левицкаго, умершаго 9 марта 1845 г. Личность эта въ народной молвѣ—святая. Тяготѣніе къ этому вновь открытому монастырю день-ото-дня росло и приняло въ 1910 г. форму паломничества.

Два фактора, какъ уже выяснилось, усилили и влекли паломниковъ молдаванъ сюда: это 1) самочинная канонизація іеромонахомъ Иннокентіемъ праха іерея Θεодосія Левицкаго

въ свѣтыя мощи, для чего имъ же устраивались и ложныя чудеса, затѣмъ 2) личность самого іеромонаха Иннокентія, природнаго молдаванина, ставшаго въ глазахъ сородичей по духу и плоти, чрезъ своихъ агентовъ, якобы всесильнымъ гонителемъ бѣсовъ изъ челоуѣка.

Итакъ, съ одной стороны—открытыя «св. мощи» и «чудеса», будто бы совершаемыя въ монастырѣ, съ другой—наличность здѣсь іеромонаха Иннокентія, а въ лицѣ его и «цѣлителя» отъ бѣсовъ, гнѣздящихся въ молдаванахъ, и создали то движеніе среди молдаванъ, которое врачи и психіатры *) назвали «балтскимъ психозомъ», а пресса **) «балтскимъ движеніемъ». Все здѣсь сконцентрировано вокругъ личности іеромонаха Иннокентія, поэтому справедливо будетъ считать его родоначальникомъ этого движенія среди молдаванъ, а балтскій Θεодосіевскій монастырь—родиной движенія.

Личность іеромонаха Иннокентія, бывшаго крестьянина с. Косоуць, Бес. губ., одинъ изъ психіатровъ-ислѣдователей характеризуетъ такъ: «шарлатанство, облеченное въ рамку религіозныхъ ритуаловъ; сластолюбіе, не щадящее ни молодости, ни пола; жадность, не брезгущая никакими скудными крестьянскими подачками,—таковъ моральный портретъ Иннокентія». (См. брошюру д-ра А. Д. Кацовскаго. «О такъ называемомъ балтскомъ движеніи въ Бессарабіи», изд. 1912 г., ст. 8). Не съ лучшей фізіономіей могъ бы быть нарисованъ Иннокентій и пишущимъ эти строки, въ дѣятельности котораго авторъ усматриваетъ три періода, соединяя ихъ съ мѣстомъ пребыванія здѣсь Иннокентія, а именно: балтскій (г. Балта, Подольской губерніи), каменецкій (г. Каменецъ, той же губ.) и муромскій (монастырь Олонецкой губерніи).

*) Д-ръ А. Д. Кацовскій. О нервно-психической эпидеміи въ Бессарабіи. Брошюра. Изд. 1911 г. Его-же. О такъ называемомъ „балтскомъ движеніи“ въ Бессарабіи. Брошюра. Изд. 1912 г. Д-ръ Яковенко. „Современная психіатрія“ за 1911 г.

**) „Другъ“, „Бес. Жизнь“, „Одес. Листокъ“, „Подолія“, „Колоколъ“ и „Миссіонерское Обозрѣніе“.

«Просвѣтительная» и «чудотворная» дѣятельность іер. Иннокентія въ первыхъ двухъ пунктахъ (со второй половины 1909 г. по мартъ 1912 г.) тождественна и сводится къ слѣдующему, по словамъ внимательнаго изслѣдователя д-ра А. Д. Кацовскаго: «Въ своихъ проповѣдяхъ Иннокентій проводилъ идею необходимости отрѣшенія мірянъ отъ тѣхъ или иныхъ вредныхъ привычекъ (напр. куренія, пьянства и т. п.), но рядомъ съ этимъ внушалъ слушателямъ идеи вселенія дьявола въ людей, необходимость изгнанія его путемъ обѣтовъ, пожертвованій на монастыри, большого числа молебствій, хожденія по обителямъ, необходимости рыть колодцы... Эти внушенія находили благопріятную почву среди непросвѣщенной народной массы, а особенно среди богомольцевъ, между которыми всегда имѣется достаточный контингентъ истеричныхъ и эпилептиковъ; эти больные своими припадками, поражающими темнаго человѣка, давали Иннокентію какъ бы конкретныя доказательства наличности въ людяхъ дьявола... Такимъ образомъ, истеричные сами становятся разсадниками религіозныхъ идей. Бросая дома, семьи, неся послѣдніе гроши, они увлекаютъ за собою толпу слабовольныхъ искренновѣрующихъ лицъ. Послѣдніе, побывавъ въ монастырѣ, возвращаются домой уже съ твердо выработанными убѣжденіями и вѣрою въ непреложность и истинность ученія Иннокентія и его клеветовъ.

Что всего ужаснѣе—это то, что дѣти истеричныхъ матерей и вообще всѣхъ тѣхъ, которые тѣсно соприкасаются съ послѣдователями балтскаго движенія, эти дѣти также заболѣваютъ: мнѣ приходилось наблюдать среди дѣтей деревенскаго населенія различныя симптомы истеріи и, притомъ, въ ужасающихъ размѣрахъ. При такихъ условіяхъ, деревня представляетъ картину тяжелаго разложенія и связаннаго съ этимъ экономическаго распаданія. Матери бросаютъ дѣтей, дочери бросаютъ родительскій кровъ, дѣти проявляютъ тяжелые исте-

рические симптомы. Эта масса совершает паломничества... Оставшиеся дома наполняют церковь тяжелыми истерическими выкрикиваниями, вступают въ пререканія со священно-служителями, падаютъ въ судорогахъ и бьются о полъ, вызывая у молящихся суевѣрный страхъ и еще большую вѣру въ справедливость балтскаго ученія» (См. брошюру «О нервно-психической эпидеміи въ Бессарабіи». Изд. 1911 г., стр. 2, 4 и 5).

Нарисованная врачомъ-психіаторомъ картина балтскаго движенія и его отраженія на окружающую молдавскую среду соотвѣтствуетъ не отрицаемой и нами дѣйствительности, но не исчерпываетъ всецѣло вопроса по существу, освѣщая увлеченныхъ имъ, преимущественно, съ медицинской точки зрѣнія. Между тѣмъ, религіозный элементъ должно считать господствующимъ здѣсь и потому породившимъ это движеніе, котораго психо-физическая природа молдаванина, ослабленная ранѣе злоупотребленіемъ спиртными напитками, плохимъ питаніемъ, духовною темнотою, низкимъ уровнемъ умственнаго и нравственнаго развитія, не выдержала, проявивъ его, естественно, съ больной, иначе-патологической стороны, отъ соприкосновенія съ которой возможны заболѣванія и здоровыхъ. Этимъ нисколько не отрицается и то, что балтское движеніе въ своемъ существѣ, какъ религіозное теченіе, также есть теченіе не здоровое, а больное и потому въ общемъ нужно видѣть только подтвержденіе извѣстнаго закона: «уголъ отраженія равенъ углу паденія»...

Первые два періода (балтскій и каменецкій) въ дѣятельности іеромонаха Иннокентія, какъ не оформившагося религіознаго броженія, нужно отдѣлять отъ третьяго — муромскаго — періода, въ которомъ іеромонахъ Иннокентій выступаетъ открытымъ еретикомъ, совершенно почти не связывая себя съ прошлымъ. Согласно такому распредѣленію дѣятельности Иннокентія — постараюсь суммировать его ученіе, на-

чавъ съ пребыванія его въ г. Балтъ и Каменцѣ, Подольской губерніи.

«Іерей Θεодосій балтскій (Левицкій) — есть угодникъ Божій, мощи котораго нетлѣнно почиваютъ въ балтскомъ монастырѣ и источаютъ чудеса. Θεодосій балтскій имѣлъ особый даръ отъ Бога побѣждать козни діавола и изгонять его изъ человѣка. Послѣдній даръ онъ передалъ всецѣло іеромонаху балтскаго монастыря Иннокентію, который, помимо этого, имѣетъ и даръ прозорливости, поэтому въ человѣкѣ всегда можетъ видѣть сидящаго бѣса, а въ общемъ — и прогонять его изъ человѣка, если за этимъ обратятся къ нему, Иннокентію. Но для вящаго успѣха — со стороны ищущаго должны быть раньше — постъ, молитва, благотвореніе монастырю, перенесеніе мученій отъ діавола, несеніе эпитимій, особенно по сбору пожертвованій для монастыря и другія «предпріятія»... Одержимые бѣсами, явный признакъ чего — болѣзнь, счастливыцы, ибо за перенесеніе мученій Богъ ихъ спасетъ. Такіе больные за свои поступки, какъ безвольные, не отвѣтственны ни предъ кѣмъ изъ людей... Скоро кончина міра, день которой знаетъ Иннокентій, какъ получившій откровеніе объ этомъ отъ Бога, что еще больше должно людей заставить опомниться и каяться и не дорожить ничѣмъ земнымъ, употребляя последнее на благотвореніе. Предъ кончиною міра вода въ моряхъ, озерахъ, рѣкахъ и колодцахъ совершенно изсякнетъ. Но онъ вымолилъ у Божіей Матери для молдавскаго населенія Бессарабіи девять неизсякаемыхъ источниковъ (колодцевъ), которые должны быть выкопаны и оборудованы на сборныя деньги; изъ нихъ въ дни всеобщей жажды молдаване будутъ черпать воду. Она здѣсь и чудодѣйственна: больнымъ помогаетъ»...

Вотъ въ общемъ та религіозная основа, которая въ своемъ отраженіи дала правдивую картину, нарисованную.

выше д-ромъ Кацовскимъ, развала личной, семейной и общественной жизни многихъ изъ молдаванъ Бессарабіи.

Къ концу пребыванія своего въ Каменцѣ іеромонахъ Иннокентій сгустилъ краски на картинѣ тѣмъ, что сталъ предъ молдаванами проговариваться, что «онъ похожъ на Іоанна Крестителя, на пророка Ілію», чѣмъ, конечно, еще болѣе разжигалъ вниманіе и усердіе молдаванъ. Говорилъ онъ и о томъ, что для мертворожденныхъ младенцевъ не бывшее надъ ними крещеніе замѣняется служеніемъ панихидъ по нимъ, причемъ не менѣе 40, на сборныя деньги и тогда младенецъ будетъ въ раю. Коснулся онъ, наконецъ, и русскаго государства, предсказывая прекращеніе царствующаго дома, а себя выдавая за особу, которой покорятся всѣ цари земныя, кромѣ китайскаго и японскаго.

Психіатръ А. Д. Кацовскій характеризуетъ молдаванъ такъ: «въ своемъ невѣжествѣ они очень простодушны и легко принимаютъ на вѣру все, что слышатъ на родномъ для нихъ языкѣ» (см. брошюру. О такъ называемомъ «балтскомъ движеніи», изд. 1912 г., стр. 32). Неудивительно поэтому, что бредни іеромонаха Иннокентія въ душѣ молдаванина нашли откликъ, довѣріе и примѣненіе въ жизни. А какъ глубоко бредни Иннокентія западаютъ въ душу преданнаго ему молдавана—это можно видѣть хотя изъ того, напр., что больныхъ, особенно красивыхъ женщинъ и дѣвицъ, онъ раздѣваетъ почти догола и мажетъ тѣло ихъ елеемъ, изгоняя тѣмъ отовсюду бѣса... Вообще, демоническія болѣзни, посѣтившія такъ, якобы, много молдаванъ, и способы ихъ врачеванія—это у Иннокентія забота почти первой важности. *).

*) 1) Демоническія болѣзни—предметъ сомнѣнія многихъ. Хорошій помѣщенъ по этому вопросу богословско-психологической очеркъ Е. Г. въ „Христіанскомъ чтеніи“ 1912 г., іюль—августъ, стр. 775—790, рѣшающей его утвердительно.

2) Проф. пот. П. Свѣтловъ въ своемъ трудѣ „Христіанское вѣроученіе въ апологетическомъ изложеніи“ т. I, изд. 1910 г., стр. 472—485, трактуетъ о бѣсноватыхъ также въ положительномъ смыслѣ.

«Балтское движеніе» даже въ первыхъ двухъ своихъ періодахъ представляетъ изъ себя устойчивое религіозно-патологическое явленіе, что видно изъ постепенно возрастающаго количества фанатично преданныхъ ему молдаванъ, изъ группы которыхъ выдѣляются уже и главари его. Какъ первые, такъ и вторые заняты среди молдаванъ пропагандою ученія Иннокентія и отсюда наглымъ обирательствомъ ихъ, доходящимъ до значительнаго разоренія хозяйства и разложенія семьи...

Третій періодъ дѣятельности Иннокентія — это время пребывания его въ Муромскомъ монастырѣ, Олонецкой губ.

Какъ и раньше я сказалъ, этотъ періодъ не имѣетъ строгой генетической связи съ ученіемъ первыхъ двухъ періодовъ дѣятельности Иннокентія. Въ третьемъ — онъ еретикъ, слѣдовъ чего явно уловить никакъ нельзя раньше, да и еретикомъ онъ объявилъ себя именно здѣсь, начиная съ осени истекшаго 1912 г.

Вотъ почему лица изъ балтскаго движенія, примкнувшія къ новымъ воззрѣніямъ на личность іеромонаха Иннокентія, еретичествующаго о себѣ, должны именоваться «иннокентьевцами», а это новое сектантское — патологическое движеніе «иннокентьевщиной», отъ имени родоначальника ея Иннокентія, отсѣченнаго уже судомъ Божиимъ отъ членовъ церкви Христовой и потѣму пишу — бывшаго іеромонаха.

Что же новаго заговорилъ о себѣ Иннокентій своимъ послѣдователямъ въ послѣдніе дни? «Я утѣшитель, Духъ Истины, Духъ Святой, и поэтому тексты писанія св. Іоанна 14; 26, 15; 26, 16; 13 относятся ко мнѣ. Теперь я явилъ себя міру. Не сомнѣвайтесь. Вспомните, что Богъ — Святая Троица — явился Аврааму въ видѣ трехъ странниковъ. Богъ Отецъ и Богъ Сынъ уже явлены міру. Настало время явленія третьему страннику Духу Святому и Онъ явился міру — это я... Я Духа Святаго въ видѣ голубя проглотилъ и самъ сталъ Духомъ Святымъ. Я послѣдній пророкъ предъ кончиною міра,

Илія и Енохъ. Теперь я требую отъ васъ непрекословно повиноваться моему ученію и разнести его во всѣ концы міра, пока еще есть время, ибо онъ скоро прекратится: настанетъ кончина міра и страшный судъ. День всего этого мнѣ извѣстенъ и вы уже готовьтесь. Истоцайте себя, поэтому поститесь. Разорвите связь со всѣмъ мірскимъ, съ семьєю, хозяйствомъ, землею и приходите ко мнѣ, тутъ и спасайтесь... Помните, что за такой подвигъ вы сторицею получите отъ меня»...

Это новое ученіе Иннокентія о себѣ ошеломило многихъ молдаванъ и довело до крайняго психоза: они распродаютъ свои пожитки, землю и съ неудержимою силою стремятся въ Муромскій монастырь, гдѣ будто бы Иннокентій для нихъ и чудеса творить: малымъ количествомъ хлѣба кормить сотни людей и еще остатки есть... Послѣдователей держитъ впроголодь. Отбираетъ у нихъ деньги, называя послѣднія духомъ антихриста. Такіе увѣровавшіе группируются дома и устраиваютъ днемъ и ночью собранія, на которыхъ, помимо церковныхъ пѣснопѣній, чтенія Евангелія и произвольнаго толкованія его, поется и псалма въ честь Иннокентія, изъ которой видно, что онъ—сверхчеловѣкъ, т. е. Богъ. Иннокентьевцы наканунѣ полнаго разрыва съ церковью православною, ибо къ ней уже холодны, холодны и къ пастырямъ ея: всѣ мысли, движенія и поступки сосредоточены исключительно на личности Иннокентія, якобы всевидящаго, всезнающаго и всесильнаго. Какъ доказательство послѣдняго, напр., онъ отъ царствующаго Государя якобы потребуетъ отчетъ о русско-японской войнѣ, о чемъ говоритъ и своимъ послѣдователямъ самъ. Нужно признать доказаннымъ, что для пропаганды своихъ бредней у Иннокентія есть стройно организованный кадръ посланниковъ и посланницъ, обходящихъ «море» и «сушу» Бессарабіи пожинаяющихъ, гдѣ не сѣяли... Словомъ, иннокентьевщина—теченіе сектантское-патологическое и пото-

му не лишено уже и общественно-государственного значенія, но объ этомъ послѣ скажу, а пока постараюсь указать кратко мѣсто ей въ циклѣ ересей.

Догматическое ученіе хлыстовъ не знаетъ воплощенія Духа Святаго въ отдѣльныхъ личностяхъ, при всей неопредѣленности своего ученія о Богѣ троичномъ въ лицахъ. Есть здѣсь, въ хлыстовщинѣ, перевоплощеніе Христа, но не Духа Святаго, да притомъ послѣднимъ только можно завладѣть (временно), но завладѣвшій имъ не есть самъ воплощенный Духъ Святой, третье лице Св. Троицы, что мы такъ ясно и опредѣленно слышимъ отъ Иннокентія о себѣ. Конечно, ученіе Иннокентія—ученіе сектантско-мистическое, что есть природа хлыстовства, и въ этомъ, пожалуй, можно видѣть и сходство этихъ сектъ и поэтому относить иннокентьевщину къ разновидностямъ хлыстовства. Но сходство здѣсь скорѣе только внѣшнее, какъ кажется мнѣ.

Я больше склоняюсь видѣть въ предѣлахъ тѣхъ данныхъ, что имѣю, прототипъ ученія Иннокентія въ еретическихъ бредняхъ, осужденныхъ церковью Монтана и Манеса, жившихъ во 2 и 3 вѣкѣ, и вотъ почему. И Монтанъ, и Манесь выдавали себя за Параклита, Духа Святаго, причемъ первый былъ и пророкомъ, и это все мы слышимъ отъ Иннокентія о самомъ себѣ. Считали ли Монтанъ и Манесь себя воплощеннымъ Параклитомъ? Въ первомъ правилѣ Св. Василія Великаго, какъ увидимъ ниже при цитаціи его, есть утвердительный отвѣтъ на это. Слѣдовательно, въ ученіи о себѣ Иннокентія, какъ воплощенномъ Параклитѣ, можно видѣть здѣсь повтореніе, по аналогіи, старыхъ бредней. И Монтанъ, и Манесь—жестокіе ригористы, причина чего, преимущественно, въ скоромъ наступленіи кончины міра, которая представлялась ихъ взору во времени опредѣленномъ, точномъ. Таковъ и Иннокентій. Конечно, полной въ ученіи аналогіи, вообще, найти или установить между этими личностями нельзя за отдаленностью времени и почти за отсутствіемъ науч-

ныхъ обслѣдованій сектъ первыхъ вѣковъ, какъ сѣмянъ, давшихъ плоды по роду своему въ послѣдующихъ вѣкахъ.

У Иннокентія есть и свое, оригинальное, напр., ученіе о томъ, что онъ одновременно и Илія и Енохъ, взглядъ на бѣсноватыхъ, значеніе панихидъ по мертворожденнымъ, политическое credo. Но въ общемъ, смѣло и открыто можемъ уже утверждать, что мы имѣемъ дѣло съ еретикомъ Иннокентіемъ и потому съ еретическимъ движеніемъ среди молдавскаго населенія, порожденнаго имъ — «иннокентьевщиной», явленіемъ и патологическимъ.

Разсмотримъ теперь иннокентьевщину съ церковной, общественной и государственной точки зрѣнія.

Съ церковной точки зрѣнія — иннокентьевщина есть, конечно, ересь, чѣмъ сразу исчерпывается и вредъ ея. Здѣсь вмѣсто истиннаго Бога — Духа Святаго, какъ третьяго лица св. Троицы и благодатной силы Его, подаваемой ко спасенію намъ, членамъ истинной церкви, въ силу заслугъ Господа нашего Иисуса Христа, подставляется ничтожная личность смертнаго человѣка Иннокентія, вздумавшаго выдать себя, къ соблазну молданамъ, за Духа Святаго, Утѣшителя, Духа Истины, чѣмъ онъ себя губить и своихъ послѣдователей. Да кто «Духа Христова не имѣеть, тотъ и не Его» (Рим. 8, 9), ясно говоритъ Писаніе. А иннокентьевцы мѣняютъ Духъ Христовъ на духъ многогрѣшнаго смертнаго Иннокентія и потому спасеніе удалили отъ себя. Аналогичное заблужденіе, въ свое время, въ правилахъ св. Василія Великаго и вселенскихъ соборовъ нашло строгое осужденіе. Такъ, въ первомъ правилѣ перваго каноническаго посланія св. Василія Великаго читаемъ: «Пелузіанеже явно суть еретики. Ибо они восхулили на Духа Святаго, нечестиво и безстыдно присвоивъ наименованіе Утѣшителя Монтану и Прискиллѣ. Посему, боготворять-ли они человѣковъ, подлежатъ за сіе осужденію; оскорбляютъ ли Духа Святаго, сравнивая Его съ человѣкомъ, и въ семъ случаѣ повин-

ны вѣчному осужденію»... Изъ дальнѣйшихъ словъ этого правила видно, что еретики Монтана признавали воплотившимся Духомъ Святымъ, такъ какъ во имя Отца и Сына и Монтана крестили. А 7-е правило Второго вселенскаго собора и 95 правило Шестого вселенскаго собора людей, такъ вѣрующихъ (монтанистовъ и манихеевъ), считаетъ еретиками и принимаютъ въ церковь чрезъ св. крещеніе, чѣмъ ученіе ихъ не признаютъ христіанскимъ.

Съ общественной точки—движеніе это нездоровое и зловѣщее по своимъ послѣдствіямъ для послѣдователей и общества.

Прежде всего, всѣ иннокентьевцы—люди больные психически и физически, почему для общества это почти ноли. Они, кромѣ этого, съ неудержимою силою распродаютъ свое движимое и недвижимое имущество, а вырученныя деньги отдають Иннокентію, чѣмъ сразу ставятъ себя въ разрядъ пролетаріата, элемента, въ общемъ, неспокойнаго. Кромѣ разоренія хозяйства, есть у иннокентьевцевъ и разложеніе семьи: мужъ расходится съ женою, а дѣтей нѣкоторые бросаютъ на произволь улицы. Дѣвицы и парни отцовскій домъ оставляютъ. Словомъ, творится развалъ того населенія, которое здѣсь, на окраинѣ, господствующее и считается оплотомъ ея. Конечно, есть надъ чѣмъ призадуматься!

Съ государственной точки—движеніе это вредно потому, что въ немъ унижается особа Государя тѣмъ предсказаніемъ, что царей у насъ больше не будетъ, что, конечно, не патриотично со стороны Иннокентія. Господствовать будетъ Иннокентій, которому покорятся всѣ цари земные, кромѣ китайскаго и японскаго, въ чемъ нельзя не видѣть монаха-бунтаря. А пока... онъ собирается потребовать отчета у Царя о русско-японской войнѣ. Понятно, что во всемъ этомъ—уваженія къ особѣ нашего Помазанника Божія нѣтъ. Забыта и вѣрноподданническая присяга... и это іеромонахомъ, санъ котораго въ глазахъ молдаванина выше и почетнѣе бѣлаго духовенства, а по-

тому и довѣрія больше. Понимаю, почему это Иннокентій будетъ требовать у Царя отчетъ о русско-японской войнѣ. Война эта—печальный осадокъ на душѣ вѣрноподданныхъ и здѣсь онъ дѣйствуетъ въ угоду социаль-демократамъ, видящимъ причину всѣхъ русскихъ золъ въ особѣ Самодержавнаго Царя. Выводъ ясенъ: теребить эту рану, значить, по Иннокентію понижать особу Царя въ глазахъ народа, чѣмъ духовная связь послѣдняго со своимъ Царемъ только ослабляется, въ чемъ не видѣть вреда—крайне трудно.

Такова иннокентьевщина въ первые мѣсяцы своей молодости. А чѣмъ она насъ будетъ дарить дальше, поживемъ, увидимъ и разберемъ.

Иннокентьевщина, какъ устанавливается, сектантско-патологическое явленіе. Такимъ опредѣленіемъ вызываются и должныя лица къ уврачеванію его: духовенство, врачебная помощь и администрація. Дѣятельность послѣднихъ—дѣло не нашей компетенціи и потому касаться не будемъ. Скажу только, да и то кратко, о дѣятельности духовенства.

Оно, руководимое Высокопреосвященнѣйшимъ Серафимомъ, съ перваго обнаруженія «балтскаго движенія» въ епархіи, стало, но не безъ исключеній, конечно, на стражѣ, ограждая пасомыхъ. Самъ Высокопреосвященный Серафимъ въ нѣкоторыхъ селахъ Кишиневскаго уѣзда лично вступалъ въ бесѣду съ народомъ, вразумляя его выясненіемъ истиннаго характера «балтскаго движенія». Въ епархіи этимъ занимались и миссіонеры. Особенно интенсивная работа пошла въ епархіи со времени обнаруженія иннокентьевщины. Высокопреосвященный Владыка издалъ обращеніе къ паствѣ и духовенству. Миссія работаетъ словомъ и перомъ.

Вѣримъ, что совмѣстная работа вышеуказанныхъ лицъ въ недалекомъ будущемъ значительно сократитъ остроту переживаемаго въ Бессарабіи явленія, чѣмъ окажетъ услугу церкви, обществу и государству. Видѣть въ переживаемомъ явленіи

какъ хочется нѣкоторымъ, протестъ молдаванъ противъ «руссификаціи» края, значить, заниматься нечистоплотной политикой и тѣмъ отводить глаза въ сторону отъ дѣла.

Такимъ образомъ выродокъ «иннокентьевщина» — явленіе, надъ которымъ и духовенству, и миссіи нужно призадуматься и подумать о мѣрахъ борьбы. Но нельзя безъ вниманія оставлять и ту группу Бессарабцевъ, что не прельстилась духовно Иннокентіемъ, а усвоила только аскетическія воззрѣнія на природу и обязанности христіанина, которые Иннокентій преподавалъ имъ по книжкѣ протоіерея С. Петровскаго «Сердце человѣческое» (опытъ изображенія духовно-нравственнаго состоянія людей грѣшныхъ и праведныхъ. Одесса, 1910 г.). Одно открыто слѣдуетъ констатировать, что какъ первая группа, такъ и вторая послѣдователей Иннокентія предъявляетъ къ приходскому священнику и существующему укладу приходской жизни повышенныя требованія: жизни благодатной пастыря и пасомыхъ, истовой церковной службы и требъ на молдавскомъ языкѣ, а также постояннаго проповѣдничества и особенно толкованія Евангелія на томъ-же языкѣ, что и должно отнести къ общимъ мѣрамъ воздѣйствія. Кромѣ этого, первая группа нуждается и въ спеціальному очищеніи ея отъ грѣховъ иннокентьевщины: ученіе о Духѣ Святомъ, воплощенномъ въ Иннокентіи, и о немъ, какъ пророкѣ Іліи и Енохѣ, извращенное ученіе о страшномъ судѣ, частной собственности, бракѣ и пищѣ. Этимъ (мѣры общія и частныя) со стороны пастырей должно, пока, и ограничиться воздѣйствіемъ какъ на первую, такъ и на вторую группу послѣдователей Иннокентія, съ пожеланіемъ нѣкоторымъ членамъ нашей монашествующей братіи не поддерживать въ глазахъ молдавнина личность Иннокентія.

На меня личнымъ распоряженіемъ Вашего Высокопреосвященства возложена также обязанность въ минуты досуга «вести лекціи по сектовѣдѣнію для учениковъ 5 и 6 класса

духовной семинаріи и посвящать ихъ въ тонкости и приемы собесѣдованія съ сектантами». Этотъ долгъ я выполнилъ въ истекшемъ году на слѣдующія темы:

- 1) Характеристика общаго состоянія русскаго рационалистическаго и мистическаго сектантства.
- 2) Балтское движеніе и мѣры борьбы съ нимъ.
- 3) Общія и частныя мѣры борьбы съ религіознымъ сектантствомъ.
- 4) Внѣшніе и внутренніе признаки къ опознанію хлыстовъ.
- 5) О Церкви Христовой по составу.
- 6) О Церкви Христовой по свойствамъ.
- 7) Объ иконопочитаніи.
- 8) О поклоненіи Богу въ духѣ и истинѣ.
- 9) Скопцы, ихъ ученіе и культъ.

Сектантская «логика», «экзегетика» и приемы въ дѣлѣ защиты своей «истины» прошли предъ глазами будущихъ пастырей народа. Нескрыто и поле нивы, засоряемое съ 1905 года усиленно плевелами изъ хранилищъ сектантскихъ и соціаль-демократическихъ, чѣмъ вниманіе къ предстоящей пастырской дѣятельности у воспитанниковъ должно-бы возгораться...

Проповѣдническая моя дѣятельность дѣлится на дѣятельность: 1) въ Серафимовскомъ Епархіальномъ Домѣ и 2) и дѣятельность въ церквахъ епархіи. Въ Серафимовскомъ Епархіальномъ Домѣ мои чтенія для простаго народа и интеллигенціи были на слѣдующія темы:

- 1) Современное состояніе русскаго сектантства и его значеніе для государства и Церкви Христовой (для интеллигенціи).
- 2) Современное состояніе русскаго мистическаго сектантства, а также характеристика Балтскаго движенія (для простаго народа).

3) Библия и ея значеніе для челоуѣчества (для учащейся молодежи).

4) Критика религіозныхъ воззрѣній гр. Л. Н. Толстого (для интеллигенціи).

5) Впечатлѣнія миссіонера эксперта по скопческому дѣлу (рефератъ для городского духовенства).

6) Сектантство въ своихъ соціальныхъ стремленіяхъ (для интеллигенціи).

7) О Церкви Христовой (для простого народа).

и 8) О спасеніи (для простого народа).

Въ храмахъ епархіи мною произнесены поученія на слѣдующія темы:

1) Изнанка Балтскаго движенія (с. Мындрешты, Бѣлецкаго уѣзда).

2) Все-ли по Божьему дѣлаетъ іер. Иннокентій? (с. Раковецъ, Сорокского уѣзда).

3) Объ исцѣленіи бѣсноватыхъ (здѣсь-же).

4) Изнанка Балтскаго движенія (Кошеловскій земскій скитъ).

5) Храмъ—училище Богопознанія и благочестія (городъ Бендеры).

6) Сектантство, его природа и цѣль (Каѳедральный соборъ).

7) Вѣра и дѣла, по ученію Серафима Саровскаго (здѣсь-же).

8) О болѣзняхъ съ религіозной точки зрѣнія (Костюжены).

9) Спасеніе въ Церкви Православной (Ново-Нямецкій монастырь).

10) О мирѣ, какъ условіи спасенія (с. Чичма, Измаильскаго уѣзда).

11) О почитаніи и молитвенномъ призываніи Божіей Матери (здѣсь-же).

12) Община баптистовъ не есть церковь, основанная Господомъ (здѣсь-же).

13) Смыслъ и значеніе церковнаго отлученія (пос. Шабо, Аккерманскаго уѣзда).

14) Значеніе креста Христова въ дѣлѣ спасенія (соборъ г. Аккермана).

15) Молитвенные призываніе Божіей Матери (митрополія).

16) О поминовеніи усопшихъ (м. Бричаны, Хотинскаго уѣзда).

17) Цѣнность Церкви Христовой у современной интеллигенціи (Каѳедральный соборъ).

18) О вѣрѣ и дѣлахъ по слову Божіему (с. Мирены, Кишиневскаго уѣзда).

19) «Слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ чловѣцѣхъ благоволеніе» (Каѳедральный соборъ).

Хотя собесѣдованіе съ сектантами и не входятъ въ кругъ моихъ обязанностей, что Вашимъ Высокопреосвященствомъ возложено на другого противосектантскаго миссіонера, но все-же невольно былъ втягиваемъ въ это дѣло и далъ всего пятнадцать частныхъ собесѣдованій по пререкаемымъ вопросамъ вѣры въ разныхъ мѣстахъ епархіи съ иномыслящими (баптисты, молокане, хлысты и иннокентьевцы). О результатахъ судить, конечно, нельзя, хотя и было присоединеніе одной молоканки Анны Рахмановой. Дѣло миссіонера «насаждать сѣмя, а ростъ его отъ Бога»... (мысль текста 1 Кор. 3, 6—7).

Вашимъ Высокопреосвященствомъ въ истекшемъ году поручено было мнѣ разслѣдованіе Балтскаго движенія въ четырехъ пунктахъ епархіи, и именно: с. Мындрешты, Бѣлецкаго уѣзда, с. Дубно, Сорокскаго уѣзда, с. Ново-Драгушены, Кишиневскаго уѣзда, м. Чимишлія, Бендерскаго уѣзда. Въ с. с. Мындрешты и Ново-Драгушены работали агенты іер.

Иннокентія Гроничъ и Ропоть, люди «дна», теперь уже умершіе. Умѣло они волновали молдаванъ именемъ Иннокентія и обирали ихъ обильно въ свою и его пользу. Въ с. Дубно два мѣстные жителя соблазнились безнаказанностью за сборы пожертвованій на колодцы, кресты и проч. и потому вздумали и сами все это продѣлывать... Въ Чимишлии наряду съ балтскимъ движеніемъ нѣкто Илія Щербець велъ свое движеніе: онъ — «молитвенникъ» и «чудотворецъ», почему стеченіе народа было къ нему, который онъ также умѣло обиралъ. Илія Щербець — деревенскій графоманъ, а по душевному состоянію — параноикъ, почему для общественной среды вредный. Онъ теперь въ Костюженской психіатрической лѣчебницѣ, откуда возврата уже ему нѣтъ.

Во всѣхъ этихъ пунктахъ я не только увлеченнымъ, но и народу давалъ должныя разъясненія и наставленія.

Съ разрѣшенія и благословенія Вашего Высокопреосвященства въ истекшемъ году я имѣлъ отпуски въ Харьковскую епархію, куда Окружнымъ Судомъ вызывался въ качествѣ эксперта по скопческимъ дѣламъ въ слѣдующіе пункты: 1) г. Валки (1—4 мая), 2) г. Купчинскъ (11—14 октября), 3) г. Харьковъ (26 октября—2 ноября) и 4) г. Волчанскъ (7—13 ноября). Въ первыхъ трехъ пунктахъ свѣтила адвокатскія и интеллигентный составъ присяжныхъ — оправдали людорѣзовъ, а въ четвертомъ пунктѣ при сѣренькомъ составѣ присяжныхъ — людорѣзы (28 душъ обоего пола) осуждены. Трудъ эксперта — гиганскій. Но тамъ, гдѣ идетъ напряженіе на поруганіе церкви православной, мѣсто напряженію и въ защиту Ея.

Съ 11—13 декабря истекшаго года въ Серафимовскомъ Епархіальномъ Домѣ состоялся, съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Серафима, очередной миссіонерскій съѣздъ окружныхъ противосектантскихъ миссіонеровъ, явившихся въ количествѣ 23 душъ. Изъ одиннадцати неявившихся только три

прислали извѣщенія о причинахъ неявки (о. о. Валуца, Гроссу и Мадань). Программа съѣзда слѣдующая: 1) методическая бесѣда о спасающей благодати, 2) такая-же объ иконопочита-ніи и 3) практическія занятія миссіонеровъ по воспроизведе-нію бесѣды о Церкви Христовой и составу и свойствамъ, съ умѣніемъ опровергать сектантовъ.

Первую методическую бесѣду предложилъ я, вторую и. д. епархіального миссіонера А. Т. Сквозниковъ. Весь секретъ и успѣхъ первой бесѣды сводится къ тому, чтобы благодать спасительную (Еф. 2, 1—10) отграничить отъ благодати промыслительной (Пс. 102—3) и предваряющей (Рим. 2, 3—4), доступная, внѣ всякаго сомнѣнія, и сектантамъ, чего никакъ нельзя сказать о первой, какъ подающейся въ таинствахъ (Дѣян. 2, 38; 2 Кор. 1, 21—22; Еф. 4, 30; Мѡ. 16, 19; 18, 18; Іоан. 20, 22—23; Дѣян. 19, 18; Іон. 6, 51—58; Мѡ. 26, 28; Іоак. 5, 14—15 и др.), при законномъ совершителѣ ихъ (Іак. 5, 14—15; 1 Кор. 4, 1; Еф. 4, 11—13).

Вторую бесѣду изложилъ А. Т. Сквозниковъ въ діалогической формѣ, рассказывая установленіе священныхъ изображеній въ Ветхомъ Завѣтѣ и не отмѣну ихъ въ Новомъ. Съ своей стороны я указалъ на археологическія раскопки каток-комбъ римскихъ, всецѣло подтверждающихъ наличность священныхъ изображеній у первенствующихъ христіанъ.

Практическія занятія миссіонеровъ прошли очень оживленно. «Сектантъ» былъ окружной миссіонеръ, священникъ Михаилъ Садовичъ, а православнымъ—священникъ Іосифъ Бѣлодановъ, окружной миссіонеръ. Избранные предметы разобраны полностью за и противъ... На подмогу «сектанту» о. Садовичу часто выступалъ и «сектантъ» А. Т. Сквозниковъ. Картина публичнаго собесѣдованія съ сектантами прошла типично и съ громадною пользою для участниковъ съѣзда.

Предметомъ обсужденія съѣзда миссіонеровъ было, сверхъ программы, и Балтское движеніе—«гвоздь» Бессарабіи. Съѣздъ

согласился, что отъ нѣкоторыхъ приверженцевъ іер. Иннокентія начинается вѣять новымъ, въ чемъ нельзя уже не усматривать сектантства, хотя въ опредѣленную форму и не выливался пока. Но миссіонеры рѣшили быть не только насторожѣ, но и дѣйствовать активно проповѣдями, бесѣдами противъ новаго въ Балтскомъ движеніи. Всѣ пришли къ тому заключенію, что церковно-приходскую жизнь паствы нужно улучшить, нужно улучшиться и самимъ пастырямъ, особенно нужно стать имъ ближе къ паствѣ, т. е. войти въ постоянную духовную связь съ паствою, что дастъ полную возможность вовремя и оберегать ее отъ волковъ, и давать отвѣты на запросы души и ума. Выказаны также пожеланія о распространеніи Евангелій на молдавскомъ нарѣчій, а также листовъ, обнажающихъ «дѣло» іер. Иннокентія.

Оригинальную мысль высказалъ окружной миссіонеръ о. Громиковъ. Въ нашемъ молдаванинѣ онъ усматриваетъ *tabula rasa*, почему легко поддающееся всякому вѣтру ученія, вроде «иннокентіевщины» и т. д. Нѣкоторые обидѣлись за молдаванъ и за себя въ родѣ, какъ пастырей... Въ обѣленіе молдаванъ сказалъ окружной миссіонеръ о. Андроникъ, видящій причину «иннокентьевщины» не въ нихъ, а въ пастыряхъ. Смыслъ отвѣта о. Андроника можно резюмировать русской пословицей: «не ищи на селѣ, а въ себѣ»...

Изъ тридцати четырехъ (34) окружныхъ противосектантскихъ миссіонеровъ не представили за истекшій годъ отчетовъ всего семь (7) душъ. Изъ нихъ о.о. Гербановскій и Вышковъ за позднимъ утвержденіемъ въ должности. Остальные (4-го округа Измаильскаго уѣзда, 2-го округа Бѣлецкаго уѣзда, 1-го округа Кишиневскаго уѣзда, 2-го и 4-го округовъ Сорокскаго уѣзда) не представили по неизвѣстнымъ мнѣ причинамъ. Изъ представленныхъ отчетовъ видно, что не всѣ окружные миссіонеры носятъ это почетное званіе номинально: есть и проявившіе посильную миссіонерскую работу, что полностью видно

изъ прилагаемыхъ при семъ ихъ отчетовъ. Въ частности, заслуживаетъ особаго вниманія работа нижеслѣдующихъ священниковъ: Іосифа Бѣлоданова, Алексія Арвентьева, Θεодора Петровича, Іоанна Мадана, Давида Челана, Севастіана Чебана, Діомида Михайловича, Θεодора Богоса и Андрея Мурафы. Это тѣ личности, которыя интересы миссіи принимаютъ ближе къ сердцу, чѣмъ другіе соработники ихъ. Большимъ тормазомъ дѣятельности этого миссіонерскаго института служитъ невозмѣщеніе расходовъ ему изъ средствъ епархіи, что, если будетъ продолжаться и дальше, можетъ низвести этотъ институтъ къ совершенному нулю. Между тѣмъ, опытъ другихъ епархій — за сохраненіе и поддержаніе этого института, вырабатывающаго изъ сектъ и мѣстныхъ дѣятелей миссіи. Тормазомъ служитъ и неособенно любезное отношеніе нѣкоторыхъ іереевъ къ наѣздамъ о.о. миссіонеровъ. Если расгруппировать дѣятельность окружныхъ миссіонеровъ на проповѣдничество, частныя бесѣды и публичныя, то за истекшій годъ въ цифровомъ отношеніи она выразится такъ: произнесено проповѣдей — 24, дано частныхъ бесѣдъ — 26, публичныхъ — 22. Кромѣ этого, нѣкоторые изъ окружныхъ миссіонеровъ активно, въ моемъ присутствіи, выступали на окружныхъ пастырскихъ собраніяхъ. Такъ, миссіонеръ о. Бѣлодановъ далъ методическую бесѣду противъ адвентистовъ о воскресномъ днѣ. Миссіонеръ о. Георгіановъ сдѣлалъ докладъ на тему: «Сектантство и способы пропаганды». Миссіонеръ о. Маданъ на пастырскомъ собраніи 3-го благочинническаго округа Хотинскаго уѣзда воспроизвелъ мои методическія бесѣды о молитвенномъ призываніи святыхъ и поминовеніи усопшихъ. Миссіонеръ о. Давидъ Челанъ за свой счетъ издалъ листки для распространенія въ народѣ, преимущественно во ввѣренномъ округѣ, слѣдующаго содержанія: 1) Жизнь человѣческая, 2) Самое великое утѣшеніе въ жизни, 3) Церковь Христова и 4) Смерть безсмертнаго (всѣ на молдавскомъ нарѣчій и переводныя съ русскаго языка).

Миссіонеръ о. Петровичъ 30—31 января въ Серафимовскій Епархіальный Домъ созвалъ представителей изъ существующихъ во второмъ благочинническомъ округѣ Кишиневскаго уѣзда кружковъ ревнителей Православія по вопросу о мѣрахъ подавленія Балтскаго движенія. Принялъ участіе и я, далъ общую характеристику этого движенія. Участники свободно высказывались неодобрительно о Балтскомъ движеніи, но были и апологеты его, которые тутъ-же получали должный отпоръ со стороны остальныхъ участниковъ.

Слѣдуетъ также, къ чести о.о. окружныхъ миссіонеровъ, отнести и заботы ихъ о насажденіи въ приходахъ кружковъ ревнителей Православія.

Pro domo sua Бессарабіи многимъ окружнымъ миссіонерамъ представляется крайне печальнымъ и мрачнымъ. Одинъ изъ нихъ, напр., пишетъ слѣдующее: «Правда, у насъ сектантства еще, слава Богу, нѣтъ. Но грязныя и серьезныя требованія времени отъ этого нисколько не теряютъ своей остроты. Я собралъ свѣдѣнія о нравственномъ и религіозномъ состояніи приходовъ въ нашемъ округѣ. И та картина, которую можно нарисовать на основаніи этихъ данныхъ, слишкомъ ярко говоритъ сознанію о серьезности надвигающихся, быть можетъ, уже въ недалекомъ будущемъ, грозныхъ событій. Народъ, лишенный почти всѣхъ нравственныхъ устоевъ, вся религіозная жизнь котораго воплощается въ одной лишь обрядовой сторонѣ, въ чемъ полагается сущность и религіи, и религіозности, невѣжественный въ своихъ подчасъ дикихъ религіозныхъ понятіяхъ, злобный и недовѣрчивый, — вотъ то грозное, что глядитъ на непредубѣжденнаго зрителя съ этой картины. Нарушеніе святости брака, прелюбодѣйство почти во всѣхъ возрастахъ и почти открытое незаконное сожителство, раздоръ въ семьѣ, хулиганство молодежи, вражда и злостное сутяжничество съ клятвопреступленіемъ, воровство, отчаянное сквернословіе и дикое пьянство, — вотъ существенно яркіе штрихи жизни нрав-

ственной въ приходахъ нашего округа. Я не говорю уже о многихъ суевѣрїяхъ и предрасудкахъ, а равно и объ обычаяхъ и обрядахъ, исторически связывающихъ наше время съ той этой, когда предки нашего прихожанина были язычниками... Ясно, что, даже при отсутствїи въ округѣ сектантовъ, духовенству работы должно-бы быть много»... Если эта картина соответствуетъ и неполной дѣйствительности, то даровому помощнику въ дѣлѣ оздоровленія прихода, каковымъ и является всякій окружной миссіонеръ, приходскому священнику остается только благодарить его.

Изъ многихъ отчетовъ вижу, что миссіонерская окружная библіотека даетъ не мало желающему. Знаю лично, что нѣкоторыми благочинными (напр. Прот. С. Щефырцой, и о. Е. Болбошенко и А. Грозавомъ) выписаны нѣкоторыя мною рекомендованныя книги почти для всего округа.

Покойный Иннокентій, Архіепископъ Херсонскій, часто произносилъ фразу, не лишенную глубокаго смысла: «дѣло паствырства требуетъ тягучести: сразу успѣха не жди»...

Эта «тягучесть» существующимъ молодымъ институтомъ окружныхъ миссіонеровъ уже начатъ, поэтому терпѣливо будемъ ждать и успѣха отъ него для блага Церкви Христовой.

Статистика состоянія и движенія разнообразнаго сектантства за истекшій годъ не можетъ быть точно регламентирована за неполнотою полученныхъ много свѣдѣній отъ окружныхъ миссіонеровъ. Но все-же она уже приближается къ правдѣ, которую воспроизвожу такъ:

- 1) Молоканъ м. 740 ж. 729,, об. п. 1469.
- 2) Баптистовъ м. 144 ж. 137, об. п. 288.
- 3) Адвентистовъ м. 10 ж. 13, об. п. 23.
- в) Хлыстовъ м. 15 ж. 16, об. п. 31.
- 5) Скопцовъ м. 4 ж. — 4.

Въ эту статистику вошло и отпаденіе отъ православія въ сектантство въ истекшемъ году. Но есть отпаденіе за этотъ

XLVI

годъ

КИШИНЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 27.

Воскресенье, 7 іюля.

1913 г.

КИШИНЕВЪ.

Епархiальная типографiя. Харалампіевская ул., № 42.