

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ

7-го НОЯБРЯ (№ 21) 1868 ГОДА

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

1. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 14 Сентября 1868 года, за № 54. По вопросу о выпискѣ Сенатскихъ и Губернскихъ вѣдомостей для духовныхъ учреждений.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7-го Іюня сего года за № 6446, съ приложеніемъ отношенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ за № 1219, по вопросу о выпискѣ Сенатскихъ и Губернскихъ вѣдомостей для духовныхъ учреждений. Приказали: Вслѣдствіе возбужденнаго въ Государственномъ Совѣтѣ вопроса объ исключеніи изъ смѣтъ земскихъ по-

винностей нѣкоторыхъ расходовъ, въ томъ числѣ назначенныхъ на выписку Сенатскихъ и Губернскихъ вѣдомостей для полицейскихъ и другихъ правительственныхъ учрежденій и церковныхъ причтовъ, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ обратился къ Господину Исправляющему должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ вопросомъ о томъ, должна ли выписка сихъ вѣдомостей признаваться обязательною для Духовныхъ Консistorій и не имѣется ли въ виду другихъ какихъ либо учрежденій и лицъ Духовнаго вѣдомства, для коихъ также признавалось бы необходимымъ выписывать эти вѣдомости, и на счетъ какихъ источниковъ? Такъ какъ по существующимъ законамъ (Т. II ч. I. Общ. Учр. Губ. ст. 859, 860 и 870) выписка Сенатскихъ и Губернскихъ вѣдомостей для Духовныхъ Консistorій на счетъ суммъ, отпускаемыхъ на ихъ содержаніе, является обязательною, то Святѣйшій Синодъ признаетъ, что Консistorіи и на будущее время, по прежнему порядку, должны выписывать какъ Сенатскія, такъ и Губернскія вѣдомости, на счетъ упомянутого выше источника. Въ виду же того, что на основаніи Высочайше утвержденнаго, въ 24 день Іюня сего года, мнѣнія Государственнаго Совѣта, производившійся на выписку Губернскихъ вѣдомостей, для городскихъ и сельскихъ церковныхъ приходовъ отпускъ городскихъ и земскихъ суммъ прекращень, Святѣйшій Синодъ, во вниманіи къ скудости денежныхъ средствъ большинства сихъ приходовъ, находитъ достаточнымъ, чтобы на будущее время Губернскія вѣдомости выписывались одними лишь Духовными

Благ
пред
вой
кажд
нія д
ными
сташ
Отъ
выда
фот
Св
пред
ност
нуви
Обер
за М
чи с
шені
надо
Прес
скаг
справ
Поли
шаг
ных
ных
церк
Исп
прос
мож
альн
лице

Благочиніями, съ тѣмъ, чтобы расходъ на сей предметъ относимъ былъ ими на счетъ кошельковой суммы всѣхъ церквей, составляющихъ округъ каждаго Благочинія; о чемъ для должнаго исполненія дать знать по Духовному вѣдомству циркулярными указами.

Отъ 14 Сентября 1868 года, за № 55. Объ ограниченіи выдачи разрѣшеній на сборъ подавій въ С. Петербургъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенныя Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3-го минувшаго Іюля, во 1-хъ отношеніе С. Петербургскаго Оберъ-Полицеймейстера, отъ 3-го минувшаго Мая за № 8778, о принятіи мѣръ къ ограниченію выдачи со стороны Епархіальныхъ Начальствъ разрѣшеній сборовъ въ здѣшней столицѣ, на церковныя надобности, и во 2-хъ отзывъ по этому предмету Преосвященнаго Ладожскаго, Викарія С.-Петербургскаго, отъ 26-го Іюня сего года за № 2903. По справкѣ Приказали: Г-нѣ С. Петербургскій Оберъ-Полицеймейстеръ, въ виду значительно увеличившагося въ послѣднее время количества лицъ разныхъ сословій, являющихся въ столицу изъ разныхъ епархій для сбора добротныхъ подавій на церковныя надобности, обратился къ Господину Исправляющему должность Оберъ-прокурора съ просьбою о принятіи надлежащихъ мѣръ къ возможному ограниченію выдачи, со стороны Епархіальныхъ Начальствъ, разрѣшеній на сборы въ столицахъ. Вслѣдствіе сего, С. Петербургское Епар-

*

хiальное Начальство постановило: разрѣшать одновременно производство въ С. Петербургѣ сборовъ подаяній, въ пользу чужихъ епархiй, не болѣе какъ ста лицамъ, и изъ нихъ давать дозволенiе только тѣмъ, коимъ выданы книги отъ своихъ Епархiальныхъ Начальствъ по уважительнымъ причинамъ, на точномъ основанiи указа Святѣйшаго Синода отъ 30 Сентября 1856 г. Принимая во вниманiе, что значительное увеличенiе количества лицъ, производящихъ сборы подаяній въ С. Петербургѣ на разныя церковныя надобности, указываетъ на несоблюденiе Епархiальными Начальствами, съ надлежащею точностию, правилъ изложенныхъ въ упомянутомъ выше указѣ, Святѣйшiй Синодъ находитъ нужнымъ: 1-е, вновь предписать Епархiальнымъ Преосвященнымъ, чтобы они, при выдачѣ сборныхъ книжекъ лицамъ разныхъ сословiй въ своихъ епархiяхъ, строго руководствовались сими правилами и выдавали бы таковыя книжки только въ случаѣ самыхъ крайнихъ и существенныхъ нуждъ церковныхъ; 2-е, о вышеизъясненномъ постановленiи С. Петербургскаго Епархiальнаго Начальства поставить въ извѣстность всѣхъ Преосвященныхъ, для надлежащихъ со стороны ихъ соображенiй, какъ вообще при отправленiи въ другiя епархiи лицъ, собирающихъ подаянiя въ пользу монастырей и церквей, такъ въ особенности при увольненiи въ столицы монашествующихъ и другихъ лицъ духовнаго званiя, коимъ поручены сборы подаянiй. О чемъ для должнаго исполненiя и дать знать по Духовному вѣдомству циркулярными указами.

Отъ
сбора
Св. 7

Св
докла
Выс
сего
стояв
сольс
ленск
лицъ,
ства,
польз
нiемъ
вей н
добны
выше
явили
сего
и 24
выдан
полѣ
каза
ванiя
наго,
Святѣ
Св. Т
iером
ри до
монас

Отъ 28 Сентября 1868 года, за № 59. О разрѣшеніи сбора добротныхъ подаяній въ Россіи, въ пользу монастыря Св. Таксіарховъ на островъ Митилень, монаху Паисію и іеромонаху Евгенію.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи о томъ а) что Высочайше утвержденнымъ, въ 6-й день Апрѣля сего года, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, состоявшимся вслѣдствіе ходатайства Русскаго Посольства въ Константинополь, дозволено Митиленской епархіи прислать въ Россію довѣренныхъ лицъ, по назначенію мѣстнаго Духовнаго Начальства, для сбора, въ теченіи одного года, подаяній въ пользу разрушенныхъ въ 1866 году землетрясеніемъ монастыря Св. Таксіарховъ и другихъ церквей на островѣ Митилень, на принятыхъ для подобныхъ сборовъ основаніяхъ; б) что на основаніи вышеизъясненнаго Высочайшаго соизволенія явились въ Синодальную Канцелярію, 9-го Августа сего года, монахъ упомянутаго монастыря Паисій, и 24 Августа, іеромонахъ Евгеній и представили выданные имъ отъ Миссіи нашей въ Константинополь паспорта отъ 15-го Іюля сего же года. Приказали: Прибывшимъ въ С.-Петербургъ, на основаніи вышеозначеннаго Высочайше утверждённаго, въ 6-й день Апрѣля сего года, опредѣленія Святѣйшаго Синода, монаху Греческаго монастыря Св. Таксіарховъ на островѣ Митилень, Паисію и іеромонаху Евгенію, для сбора въ предѣлахъ Имперіи добротныхъ подаяній, въ пользу означеннаго монастыря и другихъ церквей Митиленской епархіи,

выдать изъ Синодальной Канцеляріи шнуровую книгу, срокомъ на одинъ годъ, съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей они, монахъ Паисій и іеромонахъ Евгений, производили сами, не передавая книги, ни подъ какимъ предлогомъ, въ постороннія руки; б) чтобы подаванія вносили въ оную вѣрно и ясно и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу, представляли въ мѣстныя Консисторіи для повѣрки и доставленія за тѣмъ денегъ въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ; для свѣдѣнія же о томъ и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, послать по Духовному вѣдомству печатные указы.

Отъ 14 Сентября 1868 года, за № 56. Касательно уничтоженія дѣлъ въ Семинарскихъ архивахъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 Октября 1867 года за № 5296, о разрѣшеніи Саратовскому Семинарскому Правленію уничтожить нѣкоторые дѣла Семинарскаго архива, по происходящему отъ нихъ стѣсненію въ помѣщеніи Правленія. Между прочимъ, Приказали: Какъ вопросъ объ уничтоженіи архивныхъ дѣлъ можетъ возникнуть и по другимъ Семинарскимъ Правленіямъ, то дать знать всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ, для объявленія Семинарскимъ Правленіямъ, что: 1) уничтоженіе дѣлъ можетъ быть допущено только въ томъ случаѣ, когда будутъ составлены подробная историческая записка о той Семинаріи, изъ архива ко-

торо
и оп
пола
жит
учре
долж
Собр
сомн
точк
леніе
дѣла
на р
прав
опис
обози
нают

ста
освя
сѣве
коми
сара
найс
учеб
руко
росс
къ у
всяк
ства

торой предполагается уничтожить дѣла, и точныя и опредѣленные правила, какіе разряды дѣлъ предполагается сохранить въ архивѣ и какіе уничтожить; 2) въ занятіяхъ Коммисій, которыя будутъ учреждаемы для разсмотрѣнія дѣлъ архивовъ, должны принять участіе члены Педагогическихъ Собраній при Семинаріяхъ, которые, безъ всякаго сомнѣнія, будутъ смотрѣть на значеніе дѣлъ съ точки зрѣнія науки и 3) каждое Семинарское Правленіе, которое нашло бы нужнымъ уничтожить дѣла, обязано представить въ Святѣйшій Синодъ на разсмотрѣніе историческую записку о Семинаріи, правила, составленные для руководства Коммисіи и опись дѣлъ, предназначенныхъ къ уничтоженію, съ обозначеніемъ въ ней основаній, почему дѣла признаются незаслуживающими храненія.

III. ИЗВѢСТІЯ.

— Святѣйшій Синодъ на опредѣленіи отъ 31 августа 1868 года сообщилъ Его Преосвященству преосвященнѣйшему Макарію, епископу орловскому и сѣвскому, что по разсмотрѣніи журнала учебнаго комитета при ономъ, по просьбѣ бывшаго учителя саратовской гимназіи коллежскаго совѣтника Синайскаго о введеніи въ руководство въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленныхъ имъ учебныхъ руководствъ по греческому языку, постановилъ: россійско-греческій словарь Синайскаго допустить къ употребленію въ означенныхъ заведеніяхъ, безъ всякаго обязательства со стороны духовнаго вѣдомства на счетъ изданія сей книги.

На таковомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: Въ правленіе семинаріи, для надлежащаго объявленія по семинаріи и по духовнымъ училищамъ, чрезъ припечатаніе сего отношенія въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

— Отъ орловскаго епархіальнаго начальства объявлена признательность священникамъ трубчевскаго уѣзда сель: Денисова—Николаю *Кропотову* и Аleshанки—Григорію *Золотову*, за ревностное назиданіе своихъ прихожанъ проповѣдію слова Божія и за то, что они съ усердіемъ занимаются обученіемъ крестьянскихъ дѣтей грамотности.

— Произведены во священника: учитель орловскаго духовнаго уѣзднаго училища *Дмитрій Введенскій* въ село Захаровку, ливенскаго уѣзда; окончившіе курсъ богословскихъ наукъ въ орловской семинаріи: *Иванъ Филипповъ* въ г. Болховъ къ Казанской церкви; *Александръ Максимовъ* въ село Барыше, брянскаго уѣзда; *Александръ Покорскій* въ село Подзовалово, болховскаго уѣзда; *Григорій Вознесенскій* въ село Рождественское, что на Оптушкѣ, мценскаго уѣзда; *Левъ Калининковъ* въ село Дешкино, того же уѣзда.

— Произведены во діакона бывшіе воспитанники орловской семинаріи: *Иванъ Ливановъ* въ село Аleshанку, трубчевскаго уѣзда; *Дмитрій Нечасовъ* въ село Волконскъ, дмитровскаго уѣзда; *Феодоръ Скурдинъ* въ село Введенское, ливенскаго уѣзда.

— Опредѣлены на причетническія мѣста бывшіе ученики: средняго отдѣленія семинаріи—*Леонидъ Поповъ* въ село Пятницкое, орловскаго уѣзда; сред-

наго
Покро
вышн
ханиел
скаго
«*Бы*
уволе
Ильин
«*Ум*
никъ
уѣзда
кромс
и вос
линъ.
«*Иван*
«*Симео*
«*Его*
скій»
1868
сего
наго
болън
журн
«*Въ*
орлов
теля
I. И.
слене
«*По*
ходил
«*И*
были

наго отдѣленія уѣзднаго училища — Александръ *Покровский* въ село Лабки, дмитровскаго уѣзда, и высшаго отдѣленія того же училища — Петръ *Архангельскій* въ село Дровосѣчное, малоархангельскаго уѣзда.

Бывшіе ученики духовныхъ уѣздныхъ училищъ уволены изъ духовнаго званія въ свѣтское: Иванъ *Ильинскій*, Дмитрій *Горданскій* и Іосифъ *Ферапонтовъ*.

Умерли: сѣвскаго уѣзда, села Прудковъ, священникъ Николай *Архангельскій*; причетники: орловскаго уѣзда, села Ленешкина, Александръ *Святославскій*; кромскаго уѣзда, села Цвиленева, Василій *Булаковъ*, и воспитанникъ орловской семинаріи Семень *Путинъ*.

Его Преосвященство Макарій, епископъ орловскій и сѣвскій, резолюціею, данною 18 октября 1868 года на журналѣ, составленномъ 20 марта сего же года въ засѣданіи членовъ орловскаго мѣстнаго управления общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, — приказалъ извлеченіе изъ сего журнала помѣстить въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Въ засѣданіи семъ присутствовали: Предсѣдатель орловскій епископъ Макарій, товарищъ предсѣдателя М. Н. Лонгиновъ, члены: Н. П. Безобразовъ, І. И. Лопатинъ, А. М. Осиповъ, Е. А. Остромысленскій, В. Ѳ. Ралль.

По открытіи г. предсѣдателемъ засѣданія происходило слѣдующее:

1. Членомъ управления Лопатинымъ доложены были полученныя въ управленіи бумаги, а именно:

а) Письменное заявленіе г. предсѣдателя мѣстнаго управленія отъ 31 генваря сего года № 1486 о томъ, что имъ предложено чрезъ орловскую консисторію всѣмъ настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей съ ихъ братіею и сестрами и всѣмъ благочиннымъ принять участіе въ пожертвованіяхъ для облегченія тяжкаго положенія во время войны раненыхъ воиновъ, при чемъ благочиннымъ поручено пригласить къ тому же духовенство ихъ округовъ, предложивъ ему всѣми зависящими отъ него средствами и силою слова располагать къ пожертвованіямъ прихожанъ своихъ, съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги и вещи (холстъ, корпія и т. п.) въ началѣ каждой трети высылались въ Орель, на имя Его Преосвященства, для дальнѣйшаго о сихъ жертвахъ распоряженія. Независимо отъ того благочиннымъ поручено пригласить вдовъ и сиротъ духовнаго званія поступить въ сестры милосердія и о желающихъ представить Его Преосвященству.

По выслушаніи сего заявленія, присутствовавшіе въ засѣданіи члены благодарили г. предсѣдателя за сдѣланное имъ распоряженіе.

б) Отношеніе главнаго управленія общества отъ 8 февраля сего года № 65, при которомъ присланы формы книгъ для записыванія денежныхъ взносовъ, кружечнаго сбора и матеріальныхъ пожертвованій, а также два образца печатей для мѣстнаго управленія и дамскаго комитета и образецъ книжки для выдачи тѣмъ изъ членовъ, которые пожелали бы принять непосредственное участіе въ сборѣ член-

скихъ
ваній
По
жено
Θ. М
нала,
означ
мѣрѣ
вырѣ
нужн
него
прос
денеж
съ у
всѣм
лямъ
• вым
орло
теля
епар
всѣх
лают
прос
учас
ране
день
маѣ
а по
книж
нихъ
вых
в)

мѣст-
1486
кон-
цамъ
сѣмъ
нѣхъ
ойны
юру-
ихъ
отъ
къ
сѣмъ,
нѣя и
въ
нѣй-
исимо
овъ и
стры
Пре-
авшіе
ля за
отъ
ланы
совъ,
аній,
прав-
для
и бы
член-

сѣихъ взносовъ и вообще денежныхъ пожертво-
ваній.

По разсмотрѣніи сихъ формъ и образцовъ, поло-
жено: передать ихъ г. члену-казначею управленія
О. М. Лазаревскому, при выпискѣ изъ сего жур-
нала, и просить его распорядиться отпечатаніемъ
означенныхъ книгъ и книжекъ, примѣняясь, по
мѣрѣ возможности, къ присланнымъ формамъ, и
вырѣзкой печатей, согласно образцамъ, отнеся
нужныя на все это издержки на счетъ находящихся у
него суммъ мѣстнаго управленія; независимо отъ того
просить его, по отпечатаніи книжекъ для записки
денежныхъ пожертвованій, разослать ихъ, вмѣстѣ
съ уставомъ общества, при письмѣ г. предсѣдателя,
всѣмъ гг. предводителямъ дворянства, предсѣдате-
лямъ земскихъ управъ, градскимъ головамъ, миро-
вымъ судьямъ, полиціймейстерамъ и исправникамъ
орловской губерніи, всѣмъ благочиннымъ, настоя-
телямъ и настоятельницамъ монастырей орловской
епархіи, а равно снабдить таковыми книжками
всѣхъ членовъ мѣстнаго управленія, которые поже-
лаютъ принять на себя сборъ пожертвованій, и
просить всѣхъ вышеозначенныхъ лицъ принять
участіе въ дѣлѣ облегченія тяжкаго положенія
раненыхъ и больныхъ воиновъ и собранныя ими
деньги высылать по третямъ года, т. е. въ январѣ,
маѣ и сентябрѣ, въ орловское мѣстное управленіе,
а по окончаніи года доставлять въ оное самыя
книжки, хотя бы и не всѣ квитанціи были изъ
нихъ вырѣзаны, для полученія взамѣнъ ихъ но-
выхъ книжекъ.

в) Три отношенія главнаго управленія общества

отъ 10 февраля, 5 марта и 13 февраля № № 76, 135 и 90 и присланные при первыхъ двухъ протоколы засѣданій главнаго управленія, бывшихъ 9 декабря 1867 года и 31 января 1868 года и при послѣднемъ указъ Правительствующаго Сената 29 сентября 1867 года съ приложеніемъ деклараціи о приступленіи Россіи къ заключенной въ Женевѣ 10/22 августа 1867 года конвенціи объ облегченіи участи раненыхъ во время войны.

Положено: изложенное въ протоколахъ и указѣ Правительствующаго Сената принять къ свѣдѣнію и соображенію при исполненіи мѣстнымъ управленіемъ возложенныхъ на него уставомъ общества обязанностей.

г) Отношенія настоятеля сѣвской Богородицкой Площанской пустыни игумена Дометія, отъ 8 марта № 28 и дмитровскаго уѣзднаго училища отъ 9 марта № 86, изъ коихъ при первомъ прислано 10 руб., а при второмъ 17 руб., пожертвованные въ распоряженіе общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ.

Положено: деньги 27 руб. передать г. казначею управленія, поручивъ ему о полученіи денегъ увѣдомить означенныхъ настоятеля и училище и имена жертвователей опубликовать въ орловскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ.

2. Товарищъ предсѣдателя М. Н. Лонгиновъ словесно заявилъ управленію, что согласно постановленію онаго, онъ вошелъ въ сношеніе съ министромъ внутреннихъ дѣлъ о предоставленіи орловскому мѣстному управленію, въ пользу учреждаемой нынѣ общины сестеръ милосердія, имѣнія умер-

шей княгини Трубецкой, деревни Кучеяровки, завѣщаннаго ею на учрежденіе въ г. Орлѣ богоугоднаго заведенія сестеръ милосердія, и что, по требованію министерства, отправлена въ оное копія съ духовнаго завѣщанія, но окончательнаго разрѣшенія еще не получено.

3. Членъ управленія В. О. Ралль словесно заявилъ о необходимости имѣть въ складѣ матеріальныхъ пожертвованій образцы бинтовъ, перевязокъ, носилокъ и тому подобныхъ предметовъ, наиболѣе употребительныхъ и вполне удовлетворяющихъ требованіямъ медицины, и заявилъ управленію готовность доставить таковыя образцы для выставки ихъ въ складѣ управленія и для соображенія при заготовленіи ихъ управленіемъ.

Предложеніе это съ признательностью принято всѣми присутствовавшими членами.

4. А. М. Осиповъ представилъ одну изъ сдѣланныхъ, по распоряженію его, согласно постановленію управленія, кружекъ для сбора пожертвованій въ пользу общества, и возбудилъ вопросъ о назначеніи мѣстъ, гдѣ таковыя кружки должны быть поставлены.

По обсужденіи сего вопроса, управленіе положило: а) поручить казначею О. М. Лазаревскому передать г. Осипову сумму, истраченную имъ на заготовленіе кружекъ; б) А. М. Осипова, выпискою изъ сего журнала, просить войти въ соглашеніе съ управляющимъ орловскимъ отдѣленіемъ государственнаго банка, предсѣдателями орловскихъ: окружнаго суда, губернской земской управы и съѣзда мировыхъ судей, директорами орловскаго городского

банка, городскимъ головою, а равно съ старшинами орловскаго клуба и содержателями въ Орлѣ магазиновъ—г.г. Зальманомъ, Ситниковымъ, Шемаевымъ и наслѣдниками Арчакова, о дозволеніи поставить во всѣхъ означенныхъ учрежденіяхъ, городской думѣ, клубѣ и магазинахъ, по одной кружкѣ для сбора пожертвованій въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ, съ тѣмъ, чтобы къ высылкѣ изъ кружекъ, одинъ разъ въ треть года, счету и принятію опущенныхъ въ нихъ денегъ, допускаемы были казначей управленія въ присутствіи одного изъ членовъ управленія, по предъявленіи ими даннаго имъ отъ управленія письменнаго каждый разъ порученія. Независимо отъ того просить г. Осипова представить Его Преосвященству, предсѣдателю управленія, согласно данному имъ на сіе дозволенію, 6 кружекъ для отсылки и постановки въ монастыряхъ орловской епархіи: Свѣнскомъ, Белховскомъ мужскомъ и Одринѣ, а также въ Площанской и Бѣлобережской пустыняхъ и мценскомъ соборѣ, съ тѣмъ, чтобы высылка изъ кружекъ денегъ совершалась установленнымъ для прочихъ церковныхъ сборовъ порядкомъ, и чтобы высланные деньги представлялись Его Преосвященству для дальнѣйшихъ съ его стороны распоряженій по окончаніи каждой трети года.

Овще
Ду
мясь
занно
вей,
скою
снисх
вало
ныхъ
предр
витіе
Коми
отчет
торы
щеніе
Осеті
Чло
предс
пред
Обще
Г.
Обще
тежь

О Т Ч Е Т Ъ

Общества возстановления Православнаго Христіанства на Кавказъ, за 1869 годъ.

(О г о н ч а н і е).

Успѣхъ дѣйствій священно-служителей.

Духовный Комитетъ Общества, постоянно стремясь къ осуществленію возложенной на него обязанности, предложилъ духовенству горскихъ церквей, чтобы оно заботилось просвѣщать христіанскою вѣрою еще не просвѣщенныхъ и кроткими и снисходительными мѣрами постепенно содѣйствовало къ ослабленію существующихъ у новокрещенныхъ горцевъ суевѣрныхъ обычаевъ, обрядовъ и предразсудковъ, столь вредно вліяющихъ на развитіе христіанства. Это распоряженіе духовнаго Комитета не осталось безъ послѣдствій. Такъ, въ отчетномъ году при особенномъ усердіи нѣкоторыхъ священно-служителей просвѣщено св. крещеніемъ въ Абхазіи 366, въ Сванетіи 45 и въ Осетіи 58, всего 469 душъ обою пола.

Предположенія членовъ Общества.

Члены Общества гг. Розовъ и Костровицкій представили на заключеніе Общества слѣдующія предположенія относительно увеличенія средствъ Общества.

Г. Розовъ предложилъ: если кто изъ членовъ Общества внесетъ положенный за званіе члена платежъ за 10 лѣтъ впередъ, тому, сверхъ знака на

звание члена Общества, выдать еще серебряную медаль, съ соотвѣтственною надписью.

Г. Костровицкій предложилъ: если стараніемъ состоящаго въ званіи члена Общества приобрѣтеть 20 новыхъ членовъ, то такому члену, въ награду за усердіе, выдать знакъ, установленный для членовъ первой степени, для ношенія, съ освобожденіемъ его отъ платежа за это званіе.

Мнѣнія эти разсмотрѣны въ Совѣтѣ Общества и признаны неудобными къ принятію.

Составъ Общества.

Къ 1 января 1866 г. Общество состояло изъ 11 почетныхъ членовъ, 21 дѣйствительныхъ, 15 членовъ-сотрудниковъ и 1211 членовъ-ревнителей, — всѣхъ 1258 человекъ.

Въ теченіи 1866 г. поступило дѣйствительныхъ членовъ 3, членовъ-сотрудниковъ 1, и членовъ-ревнителей 115, — всего 119.

Изъ этого числа въ отчетномъ году выбыло: дѣйствительныхъ членовъ 3, членовъ-сотрудниковъ 6, и членовъ-ревнителей 118, — всего 127 человекъ.

За тѣмъ къ 1 января 1867 г. Общество состоитъ: изъ 11 почетныхъ членовъ, 21 дѣйствительныхъ, 10 членовъ-сотрудниковъ, и 1208 членовъ-ревнителей, всего 1250 человекъ, противу 1865 года менѣе на 8 человекъ.

Денежныя средства Общества.

П р и х о д ъ.

Въ 1866 году поступило: 1) пожертвованій 496 р. 39½ к.; 2) сбора изъ кружекъ, учрежден-

ныхъ
3) ч
капит
20,000
чейст
смѣта
23,55
96 к.;
въ кр
частн
8) не
остат
10) о
епарх
въ вл
заведе
архіе
12) за
26¼
Въ
1) сос
20,770
колоде
ностям
ностей
лица,
итого
1) жа.
пособи
держан

ныхъ при церквахъ во всей Имперіи 27,439 р. 43 $\frac{1}{2}$ к.; 3) членскихъ платежей 29,388 р. 54 $\frac{1}{2}$ к.; 4) изъ канитула Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ 20,000 руб.; 5) изъ тифлисскаго уѣзднаго казначейства на содержаніе духовенства и школъ по смѣтамъ бывшей осетинской духовной комисіи 23,552 р.; 6) отъ продажи изданій Общества 2,264 р. 96 к.; 7) процентовъ съ капитала, обращающагося въ кредитныхъ учрежденіяхъ, а также выданнаго частнымъ и казеннымъ учрежденіямъ 13,652 р. 52 к.; 8) недоимокъ отъ членовъ Общества 1,300 р.; 9) остатокъ отъ сооруженія ингилойскихъ церквей 90 р.; 10) отъ священно-церковно-служителей кавказской епархіи, въ пополненіе выданныхъ имъ за прѣздъ въ владикавказскій округъ и на первоначальное обзаведеніе 192 р. 74 $\frac{1}{2}$ к.; 11) отъ экзарха Грузіи, архіепископа Евсевія за знакъ первой степени 32 р.; 12) заимствовано изъ основнаго капитала 1,516 р. 26 $\frac{3}{4}$ к.; всего въ приходъ 119,924 р. 86 $\frac{3}{4}$ к.

Р а с х о д ъ.

Въ 1866 году израсходовано: I. *Устройство церквей*: 1) сооруженіе церковныхъ зданій и исправленіе ихъ 20,770 р. 98 к.; 2) снабженіе церквей иконостасами, колоколами, ризничными и утварными принадлежностями 10,474 р. 85 к.; 3) покупка принадлежностей для богослуженія 1,240 р.; 4) содержаніе лица, завѣдывающаго церковными вещами 150 р.; итого 32,635 р. 83 к. II. *Содержаніе духовенства*: 1) жалованье 36,060 р. 50 $\frac{1}{2}$ к.; 2) единовременныя пособія 620 р.; итого 36,680 р. 50 $\frac{1}{2}$ к. III. *Содержаніе учебной части*: 1) содержаніе пансіонеровъ 2.

7,256 р. 5 $\frac{1}{2}$ к.; 2) содержаніе Александровской учительской школы 7,200 р.; 3) жалованье учителямъ школъ и вообще содержаніе школъ 8,890 р.; 4) учебныя пособія 989 р. 40 к.; 5) жалованье инспекторамъ 3,600 р.; 6) постройка помѣщеній для школъ и причтовъ 2,717 р. 40 к.; 7) составленіе букварей для горскихъ языковъ 887 р. 71 $\frac{1}{4}$ к.; 8) печатаніе переводовъ на горскіе языки для горцевъ и церковныхъ книгъ на грузинскомъ языкѣ для церквей грузинскаго экзархата 3,891 р. 33 к.; 9) содержаніе переводчика для осетинскаго языка 350 р.; 10) путевыя издержки 1,928 р.; итого 37,709 р. 94 $\frac{1}{4}$ к.;

IV. *Расходы управленія*: 1) содержаніе лицъ, состоящихъ при Обществѣ для письменныхъ, техническихъ и другихъ занятій и на канцелярскія потребности 4,446 р.; 2) усиленіе средствъ финансоваго департамента и казначейства главнаго управленія Намѣстника Кавказскаго 2,600 р.; 3) заготовленіе дипломовъ для членовъ Общества 81 р. 66 к.; 4) усиленіе средствъ канцеляріи имеретинскаго епископа 450 р.; 5) покупка періодическихъ изданій 40 р.; 6) пересылка по почтѣ денегъ и вещей 630 р. 93 к.; итого 8,248 р. 59 к.

V. Въ пособіе новокрещеннымъ христіанамъ 4,650 р.; всего въ расходѣ 119,924 р. 86 $\frac{3}{4}$ к.

Основной капиталъ Общества.

П р и х о д ъ.

Къ 1 января 1866 года оставалось 357,572 р. 28 к.
Къ тому въ 1866 г. поступило: 1) купленный 4 $\frac{1}{2}$ %

билет
налич
раззе
отдѣл
съ пл
управ
въ пр
Из
канал
2) от
проце
3) ун
нея 4
въ ти
въ ви
билет
ленію
38,299
7) пер
довъ 1
 $\frac{1}{4}$ к.
За
264,53
(*) В
12
ле
из
по
бо
06

билетъ на сумму (*) 20,000 р.; 2) по недостатку наличныхъ суммъ на расходы по сооруженію караязскаго канала заимствовано: а) изъ тифлискаго отдѣленія государственнаго банка на 6 мѣсяцевъ, съ платою процентовъ, 60,000 р.; б) изъ главнаго управленія Намѣстника Кавказскаго 56,350 р.; всего въ приходѣ 493,922 р. 28 к.

Р а с х о д ъ.

Изъ этой суммы израсходовано: 1) на сооруженіе канала въ караязской степи 115,075 р. 76 к.; 2) отослано въ закавказскій приказъ, для получения процентовъ и капитала, срочный билетъ на 5,800 р.; 3) унлочено княгинѣ Абхазовой на купленный у нея $4\frac{1}{2}\%$ билетъ на 20 т. р. 18,000 р.; 4) отослано въ тифлисское отдѣленіе государственнаго банка, въ видѣ залога, для получения ссуды 60,000 р. билетъ на 60,000 р.; 5) унлочено главному управленію Намѣстника за позаимствованныя изъ его суммъ 38,299 р. 77 $\frac{1}{2}$ к.; 6) выдано заимообразно 700 р.; 7) перечислено на удовлетвореніе текущихъ расходовъ 1,516 р. 26 $\frac{3}{4}$ к.; всего въ расходѣ 229,391 р. $\frac{1}{4}$ к.

За тѣмъ къ 1 января 1867 года состоитъ 264,531 р. 27 $\frac{3}{4}$ к.; а) капиталъ этотъ состоитъ въ

(*) Въ 1864 г. выданы были Чатахскому заводу въ ссуду 120 т. руб. Въ обезпеченіе этого займа былъ представленъ $4\frac{1}{2}\%$ билетъ государственнаго банка на 140 т. р., изъ которыхъ 120 т. р. приняты были въ видѣ залога подь означенную ссуду, а остальные 20 т. р. были свободны. Эти—то 20 т. р. и куплены въ собственность Общества.

билетахъ кредитныхъ установленій: срочныхъ капит. 183,040 р. 60 к., проц. 8,100 р. 64 к.; безсрочныхъ капит. 79,399 р., проц. 2,598 р. 96 к.; б) выданные въ ссуду парафиновому заводу капит. 40,000 р., проц. 2,400 р.; в) типографіи главнаго управленія Намѣстника Кавказскаго капит. 9,000 р., проц. 450 р.

Работы по сооруженію канала для орошенія караязской степи, по недостаточности числа рабочихъ и по болѣзненности ихъ, не могли быть окончены къ назначенному сроку, т. е. въ октябрѣ 1866 г. Впрочемъ Общество приняло рѣшительныя мѣры, чтобы работы эти были окончены въ началѣ марта 1867 г. (*); и тогда же будетъ приступлено къ отдачѣ изъявившимъ уже желаніе въ арендное содержаніе участковъ земли, которая будетъ орошаться водою этого канала. Условія, на которыхъ должна происходить раздача земель, составлены, при чемъ за десятину поливной земли назначена плата по 6 руб. въ годъ. На снятіе земель въ аренду по этимъ условіямъ уже многіе изъявили желаніе.

(*) Каналь, какъ уже распубликовано въ газетахъ, открытъ 9 марта 1867 года.

Редакторъ, каедр. прот. Авксентій *Слюсаревъ*.

Доз. цензур. Орель. Ноября 1-го дня 1868 года.

Св.
въ хр
мя и
подъ
разъ
скихъ
Стефа
рялъ
входя
валъ
„дыш
Госпо
силъ
чтобъ
учені
диль
извѣс
сту,
по им
Подъ
въ Да
Савла
время

(¹) К
(²)
(³)

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Объ имени Св. Апостола Павла.

Св. апостолъ Павелъ, какъ до обращенія своего въ христіанство, такъ и по обращеніи, долгое время извѣстенъ былъ въ первенствующей церкви подъ именемъ Савла. Этимъ именемъ въ первый разъ онъ называется въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ по случаю мученической смерти архидіакона Стефана, когда стерегъ одежды убійць и одобрялъ самое убіеніе ⁽¹⁾; когда „терзалъ церковь, входя въ дома и, влача мужчинъ и женщинъ, отдавалъ въ темницу“ ⁽²⁾. Подъ этимъ именемъ онъ, „дыша угрозами и убійствомъ на учениковъ Господа, пришелъ къ первосвященнику, и выпросилъ у него письма въ Дамаскъ къ синагогамъ, чтобы, кого найдетъ тамъ послѣдующихъ сему ученію, и мужчинъ и женщинъ, связавъ, приводитъ въ Іерусалимъ“ ⁽³⁾. На этомъ пути онъ, какъ извѣстно, имѣлъ видѣніе, обратившее его ко Христу, и слышалъ голосъ съ неба, называвшій его по имени: „Савлъ! Савлъ! что ты гонишь Меня?“ Подъ этимъ же именемъ Господь извѣстилъ о немъ въ Дамаскъ Ананію, который крестилъ его. Имя Савла св. апостолъ Павелъ удерживалъ нѣкоторое время и по крещеніи, когда находился въ Дамаскѣ

⁽¹⁾ Кн. Дѣяній Апост. гл. VII, ст. 58. гл. VIII, ст. 1.

⁽²⁾ — гл. VIII, ст. 3.

⁽³⁾ — гл. IX, ст. 1—2.

(⁴), Иерусалимъ (⁵), Кесаріи, Тарсѣ (⁶) и Антиохіи (⁷). Наконецъ именемъ Савла названъ онъ и въ то время, когда Духъ Святой повелѣлъ „отдѣлить его вмѣстѣ съ Варнавою на дѣло, къ которому они призваны“ (⁸). Въ первый разъ св. апостоль Павель называется именемъ Павла въ XIII главѣ книги Дѣяній; здѣсь, въ 9-мъ стихѣ, говорится именно такъ: *Савлъ же иже и Павелъ...*; и послѣ этого апостолу усвоится уже имя Павла.

Въ объясненіе этого послѣдняго имени св. апостола существуютъ разныя мнѣнія у св. отцевъ и учителей церкви. Такъ

1. Святой Амвросій, епископъ медиоланскій, полагаетъ, что имя Павла апостоль получилъ при своемъ крещеніи въ Дамаскѣ отъ Ананіи, желая, вмѣстѣ съ перемѣною душевныхъ своихъ свойствъ, перемѣнить и самое свое имя (⁹).

Это мнѣніе св. Амвросія раздѣляетъ и блаженный Августинъ, когда замѣчаетъ, что апостоль, желая сложить съ себя прежнюю гордость, принялъ смиренное имя Павла (*Pauli, Paulii*), которое, по переводу съ латинскаго языка, означаетъ *малый* (¹⁰).

2. Иначе объясняетъ это имя апостола блаженный

(⁴) — гл. IX, ст. 4, 8, 11, 17, 19, 22 и 24.

(⁵) — гл. IX, ст. 26—30.

(⁶) — гл. IX, ст. 30.

(⁷) — гл. XI, ст. 25 и 30; гл. XII, ст. 25.

(⁸) — гл. XIII, ст. 2.

(⁹) — Ambros. serm. XXXI.

(¹⁰) Avg. tract. 72 sup. Psalm. et ser. de Apost. Paul.

ный Иеронимъ. Принимая во вниманіе, что св. апостоль удерживалъ имя Савла и послѣ обращенія своего въ христіанство, и что именемъ Павла онъ въ первый разъ именуется по случаю (побѣды своей надъ волхвомъ Елимою и) обращенія къ христіанству римскаго проконсула Сергія Павла, блаженный Иеронимъ думаетъ, что апостоль принялъ это послѣднее имя, какъ трофей одержанной имъ побѣды надъ язычникомъ — проконсуломъ Павломъ, по примѣру того, какъ римскіе полководцы украшались именами побѣжденныхъ ими народовъ — африканскихъ, азіатскихъ и др. (11).

3. Св. Іоаннъ Златоустъ, напротивъ, думаетъ, что имя Павла апостоль получилъ не отъ чело-вѣкъ, но отъ самаго Господа, подобно древнимъ патріархамъ и нѣкоторымъ изъ апостоловъ, — и притомъ не тотчасъ послѣ своего обращенія, но уже въ то время, когда онъ успѣлъ заявить себя на поприщѣ апостольскаго своего служенія (12).

4. Замѣчательно еще въ этомъ отношеніи мнѣніе Оригена. По Оригену, апостоль имѣлъ оба эти имена еще до обращенія своего въ христіанство: какъ еврей, происходившій изъ колѣна Веніамина, онъ назывался Савломъ; а какъ римскій гражданинъ, имѣлъ другое имя Павла. Потому-то, замѣчаетъ Оригенъ, когда апостоль обращался съ іудеями, то назывался первымъ именемъ; когда же

(11) Таковы наприм. были извѣстные Сципіоны, побѣдители въ Африкѣ и Азій.

(12) Бесѣд. объ обращен. Павла.

проповѣдывалъ между язычниками, то пользовался именемъ римскаго гражданина ⁽¹⁸⁾.

Учитель Семинаріи.

Замѣчательнѣйшія распоряженія іерарховъ орловской епархіи XVIII-го вѣка.

(Продолженіе).

7. Преосвященному Тихону, епискому сѣвскому и брянскому, кафедральнаго сѣвскаго Успенскаго собора ключаря Стефана Прокопѣева о различныхъ, ко исправленію принадлежащихъ, вещахъ докладъ, а именно:

1. При ономъ соборѣ по пятничнымъ днямъ бывають торги, отъ которыхъ не токмо внѣ собора отъ лошадинаго навоза, а наипаче въ дожди и слякоть, весьма проходъ трудный, но и внутрь, во исправленіи службъ, отъ крику и шуму чинится помѣшательство. Не соблаговолено-ль убо будетъ вашего архипастырства приказаніемъ, съ отступкою на двѣ или три сажени вокругъ всего собора, сдѣлать ограду; и ежели повелѣно будетъ, то какою суммою и подъ чьимъ смотрѣніемъ и какою формою ту строить; или не дозволено-ль будетъ оный торгъ, по сообщенію съ провинціальною воеводскою канцеляріею, перевести отъ собора въ другое мѣсто.

(18) Orig. praef. in ep. ad. Rom.

Резолюція преосвященнаго: „Ограду пристойную поставить, суммою, какая имѣется въ собраніи при ономъ Успенскомъ соборѣ градскомъ, подъ смотрѣніемъ ключаря отца Стефана, да подъ смотрѣніемъ ктитора Попова“.

2. Во имѣющемся при соборѣ придѣлѣ святаго мученика Іоанна Воина, стѣны весьма мокнутъ, отчего, а наипаче въ зимнее время, иконостасу, образамъ святымъ и всей утвари можетъ происходить не малый вредъ, а служащимъ отъ сыри и угару болѣзнь: то не повелѣно-ль будетъ въ алтарѣ другую сдѣлать печь.

Резолюція: „Печь сдѣлать; да ежели и въ церкви большая худая, то передѣлать же; а попросить печника у господина полковника полковаго искуснаго.“

3. При соборѣ и во всѣхъ приходскихъ церквяхъ, въ будничные дни, вечерни и утрени исправляются священнослужителями безъ ризъ, а токмо въ ряскахъ однихъ, а индѣ и въ однихъ подрясникахъ и въ тулупахъ, что кажется церковному благочинію не токмо не прилично и противно: а понеже, какъ въ Москвѣ, такъ и Санктпетербургѣ оныхъ неблагочиній не видно. Сверхъ же того на вечерни и утрени служба рядовымъ святымъ по минеи исправляется вседневно, а на литургии положенныя по уставу апостолъ и евангеліе чтутся подъ главу дневнаго, а потомъ за упокой, а причастенъ и вовсе святому оставляется; и о семъ какъ заблаго-разсудить заше высокоархицастырство.

Резолюція: „Отпущать вечерни и заутрени по уставу не отгѣнно; и о томъ вамъ, отцу ключарю

іерею Стефану, накрѣпко наблюдать, а противящих- ся къ намъ представлять не отмѣнно; кто изволить или буди отправляется по усопшимъ, по просьбѣ, память; то читать такъ можно: апостольскій дневный святому, ежели положенъ по уставу, послѣ дневнаго подъ главу, а за упокой кончить.

4. При соборахъ и при другихъ церквахъ приходскихъ въ Москвѣ находящіеся старосты, или ктиторы имѣютъ приходныя и расходныя книги, данныя изъ консисторіи: то не соблаговолено-ль будетъ ктитору Василию Попову изъ консисторіи выдать за печатями и за скрѣпною секретарскою двѣ книги, или тетради, по которымъ бы во время случая можно было знать, сколько въ приходѣ и расходѣ суммы.

Резолюція: „Посему учинить консисторіи нашей.“

5. Свѣчъ при церкви продажу и двѣ лавки откупили единственно псаломщикъ Петръ Михайловъ; а по сказкѣ ктитора Василия Попова, многія продажу ту чинили, а въ соборъ давали по два и полтора рубля, отъ которыхъ де гораздо большая сумма окромѣ лавокъ собиралась: то не соблаговолено-ль будетъ оную продажу чинить охотнымъ людямъ, а съ нихъ сборъ собирать оному Попову; деньги же брать напередъ; а оному псаломщику продажи не чинить; а деньги за девять мѣсяцевъ взять съ него въ церковь; да сверхъ того, не повелѣно-ль будетъ, что мать его торговала лѣтъ съ двадцать пять безъ всякаго въ соборъ платежа, хотя по малому чему взыскать же.

Резолюція: „Быть по сему не отмѣнно; а ежели пожелаетъ Петръ, то одну лавку ему уступить по

такой
что
сколь
6.

жите.
ствѣ,
съ пр
отлуч
и ку
малое
остан
смѣян
говор
ся, и
ль бу
повсе
нужд
во вр
ними

Рез
собор
они б
обова
буди
томъ
обман

7.
нужд
велик
торже
упраз

такой цѣнѣ, по какой охотникъ возметъ другую; что касается до матери его, то отдать ей на совѣсть, сколько можетъ дать.

6. Имѣющіеся при ономъ соборѣ церковно-служители въ крайнемъ находятся неурядкѣ и упрямствѣ, и весьма окромѣ чередныхъ, и тѣхъ такожде съ прогулкою; а иные безъ спросу и изъ города отлучаются; а за чѣмъ, и за какою нуждою, и куда, знать не даютъ; а отчего имѣеть не малое сумнѣніе; а въ церкви не малая бываетъ остановка; а отъ приходящаго народу собору помѣяніе; словеснымъ же увѣщаніямъ, сколько не говорено, только мало уснѣха; да и еще и смѣются, и за нападки то поставляютъ: то не благоволено-ль будетъ онымъ, для лучшаго благолѣпія, ходить повседневно въ соборъ; а исправленія домашнихъ нуждъ, какая кому случится, отпрашиваться; во время-жъ крайней ихъ неисправности, какъ съ ними поступать, дать мнѣ наставленіе.

Резолюція: „Безпорядокъ дьячковъ и причтасоборнаго представлять намъ въ точности; а чтобъ они безъ вѣдома, кому то позволили, не отлучались, обвязать подпискою въ консисторіи; а отпущать буди какая необходимая нужда случится, и въ томъ смотрѣть накрѣпко, чтобъ не было какого обмана.“

7. При ономъ соборѣ необходимая находится нужда въ діаконскихъ стихаряхъ, а наипаче во дни великихъ праздниковъ Господскихъ и дней высоко-торжественныхъ: то не благоволено-ль будетъ изъ упраздненныхъ двухъ монастырей въ Рыльскѣ и

Путивлѣ ризницу въ дополненіе пожаловать во оный градской сѣвской Успенской соборъ.

Резолюція: „Справиться съ ризничимъ нашимъ; буди есть, то и доложась намъ, отнустить потребное число.“

8. Сторожъ Степанъ Петровъ, за старостью и за болѣзнію, совсѣмъ, окромѣ праздничныхъ дней, и то рѣдко, въ соборъ хожденія не имѣеть: то не благоволено-ль будетъ на мѣсто его опредѣлить другаго, съ такимъ обязательствомъ, чтобъ имѣть къ церкви святой раченіе и въ соборъ по должности сторожевской всегдашнее хожденіе.

Резолюція: „Консисторіи учинить разсмотрѣніе и опредѣленіе.“

9. Лѣтомъ въ придѣлѣ святаго мученика Іоанна Воина, а зимой въ настоящей соборной церкви, условились мы двое съ ктиторомъ Поповымъ, по субботнимъ днямъ, по родителямъ своимъ и по всѣмъ православнымъ христіанамъ, священную исправлять литургію; свѣчи, ладонъ и вино церковное на то будетъ употребляемо ево ктитора собственное, а просвиры и служеніе мои; на что просимъ архипастырскаго вашего благословенія. Церковникомъ же за исправленіе по три копѣйки за всякую обѣдню заплочено будетъ отъ насъ.

Резолюція: „Благословляемъ пастырски и просимъ и о нашихъ сродникахъ помолитися“.

На весь докладъ вышечисанный (есть ли угоденъ и не противенъ будетъ) прошу вашего высокоархипастырства милостивѣйшаго разсмотрѣнія и резолюціи.

Резолюція: „Подано октября 2 дня 1766 года. Въ силу положенныхъ резолюцій учинить консисторіи нашей указанное, кому надлежитъ, повелѣніе и во всемъ исполненіе не отмѣяно.“

8. На одномъ ставленическомъ дѣлѣ резолюція преосвященнаго Тихона епископа сѣвскаго послѣдовала такая: „Обучать букваря Андрею Васильеву, а читать исправно и всему Петру и ввчему; сверхъ того, что оболгалъ: яко бы онъ (ставленикъ) уже здѣсь три недѣли ходитъ за дѣломъ, а онъ жилъ съ отцемъ въ городѣ, да и отцу его, какъ явился и подалъ прошеніе (5 числа сего декабря), и вѣтъ и двухъ недѣль: высѣчь при консисторіи плетьюми хорошенько, при собраніи ставлениковъ. Т. Е. С. 1764 г. декабря 13.“

Отмѣтка на дѣлѣ: по силѣ вышенисанной его преосвященства резолюціи означенному церковнику Сергѣю наказаніе при консисторіи учинено.

9. Подобное же распоряженіе епископа сѣвскаго и брянскаго Тихона о другомъ ставленикѣ: „еще худо пишетъ, съ ошибками и читаетъ, а уповательно, что и вѣтъ не умѣетъ, а градскому дьячку надобно искуснѣйшему быть; для того еще обучаться всему исправнѣе; обязать подпискою и сего и мать его, чтобъ особое имѣли о доученіи совершенномъ попеченіе, и чрезъ полгода его, Егора, призвать въ консисторію и спрашивать о успѣхѣхъ, и ежели худъ окажется, то за первый разъ дать при консисторіи ударовъ пятнадцать, а за второй двадцать лозами, а за третій отрѣшить отъ церкви, и о семъ наблюдать новытчику, опасаясь за умолчаніе Божія и нашего гнѣва и не-

благословенія; а для благолѣпія въ служеніи въ церкви представить въ стихарь. Генваря 3. 1768 дня. Т. Е. С.

10. Ноября 11 дня 1768 года, въ воскресенье, бѣлопольской десятины государственной войсковой слободы Климовки, въ церкви великомученицы Параскевы, во время служенія утрени, крестьянинъ Калининъ Кравченко, будучи во святомъ алтарѣ, бросился на помость въ падучей болѣзни, расшибъ себѣ рожу до крови, и окровавилъ св. алтарь; почему въ той церкви тогда же прекращено священнослуженіе. Въ слѣдствіе прошенія причта и прихожанъ означенной церкви, поданнаго преосвященному сѣвскому Тихону о дозволеніи имъ по прежнему служить въ оной церкви, архіерейскою резолюціею велѣно: „мѣсто окровавленное, изструтавъ кровь, покронить святою водою и служить по прежнему, притомъ изъ консисторіи предписать указами священно и церковно-служителямъ, дабы изъ несвященныхъ въ алтарь никто входить не дерзаль, развѣ кому по случаю изъ старѣйшихъ честныхъ мужей дозволить іерей, а безъ правильной причины того не дозволять.“

(Продолженіе будетъ.)

Ходъ дѣла по вопросу объ улучшеніи быта духовенства въ орловской епархіи.

(Продолженіе).

СТАТЬЯ ВТОРАЯ.

Первый изъ вопросовъ программы есть вопросъ о расширеніи средствъ матеріальнаго обезпеченія.

Въ е
части
рахъ
ными
селе
стоя
чемъ
нынѣ
ли в
При
поло
быта
I.
ными
тоіе
освя
ванье.
По о
коли
ульду
83 р
пова
Гош
Покр
с. Л
По п
с. З
с. С
99 к
99 к
ульду
наго

Въ этомъ общемъ вопросѣ заключается нѣсколько частныхъ, а именно: 1) какими и въ какихъ размѣрахъ средствами пользуется духовенство—денежными и вещественными? 2) какъ велико народонаселеніе каждаго прихода, какое самое дальнее разстояніе жилищъ прихожанъ отъ церквей? 3) въ чемъ именно признается неудовлетворительность нынѣшнихъ средствъ содержанія, и не представляется ли какихъ мѣстныхъ способовъ къ его улучшенію? При этомъ могутъ быть объяснены и другія предположенія, клонящіяся къ улучшенію матеріальнаго быта духовенства.

I. Изъ вѣдомостей, представленныхъ благочинными, и изъ отвѣтовъ, данныхъ нѣкоторыми протоіереями, коимъ было поручено это дѣло его преосвященствомъ, открывается слѣдующее: а) *Жалованьемъ* отъ правительства въ 1863 г. пользовались: *По орловскому уѣзду*: причтъ кафедральнаго собора, въ количествѣ 1310 руб. 88 коп. *По карачевскому уѣзду*: с. Бошина 83 руб. 99 к., с. Пятницкаго 83 р. 99 коп., Муравельника 83 р. 99 коп., Воронцова 83 р. 99 коп., Климова 111 руб. 91 коп., Гоща 83 руб. 99 к. *Брянскаго уѣзда*: г. Брянска Покровской церкви 22 руб. 43 к. *Сѣвскаго уѣзда*: с. Лобанова 83 р. 98 коп., Дубровки 111 р. 91 к. *По трубчевскому уѣзду*: с. Карповки 83 руб. 98 коп., с. Зноби 83 руб. 98 к., с. Вдружнаго 83 р. 99 к., с. Субботова 83 руб. 99 коп., Крупца 83 руб. 99 коп., Полужья 111 р. 91 к., с. Тишина 83 р. 99 коп., с. Глиннаго 83 руб. 99 коп. *По кромскому уѣзду*: с. Ломовца 235 руб. 20 коп., с. Разсылнаго 83 р. 98 к. Итого: 3080 р. 6 к.—Владовъ,

процентами съ коихъ пользовались причты, было: по Орлу съ уѣздомъ: 20,420 руб. По Болхову: 19,433 р. По Малоархангельску: 434 р. По Карачеву: 1335 руб. По Дмитровску: 285 р. По Брянску: 3135 руб. По Сьвску: 2363 руб. По Миценску: 8202 р. По Ливнамъ: 2669 руб. По Ельцу: 16,661 руб. По Трубчевску: 3767 р. По Кромамъ: 3193 р. Итого по 12 уѣздамъ 81,897 р. По нимъ ежегоднаго доходу, считая по 4%, получается 3138 р. — Земли при церквахъ состояло: По Орлу: 3,215 десят., въ томъ числѣ лѣсу 87 десят. По Болхову 3793 дес., лѣсу 70 дес. По Карачеву 3758 дес. По Малоархангельску 3876 дес., подъ лѣсомъ 42. По Дмитровску 2083 дес., подъ лѣсомъ 56 десят. По Брянску всего 21,207 десят., подъ лѣсомъ 14676. По Сьвску 3854 десят. По Миценску 2833, подъ лѣсомъ 165 дес. По Ливнамъ 4714, подъ лѣсомъ 205. По Ельцу 4204 десят., подъ лѣсомъ 89. По Трубчевску 1775, подъ лѣсомъ 12. По Кромамъ 2986 десят., подъ лѣсомъ 81. Итого всей земли: 58,296 десят. За вычетомъ отсюда 15,483 десят., состоящихъ подъ лѣсомъ, получимъ полевой земли: 42,813 десят. Въ этотъ счетъ по нѣкоторымъ уѣздамъ не вошла усадебная земля; но этотъ излишекъ съ избыткомъ вознаграждается тѣмъ, что изъ общаго количества не исключена неудобная земля. Полагая круглымъ числомъ доходность земли по три р. съ десятины, (что будетъ отнюдь не ниже, а скорѣе выше дѣйствительнаго,

такъ
нецл
дохо
дохо
был
по Д
по С
Лив
чевс
хову
арха
отъ
ходи
Кара
мам
8,296
по С
ровс
Общ
въ сл

Малоархангельск
Орловск
Брянск
Сьвск
Дмитровск
Карачевск
Болховск

такъ какъ большее количество земли находится въ неплодородныхъ уѣздахъ) получимъ общую цифру дохода съ земли: 128,338 р.—Количество денежнаго дохода отъ прихожанъ, по показаніямъ духовенства, было слѣдующее: по Орлу съ уѣздомъ 29,209 р., по Дмитровску 13,385 р., по Брянску 22,063 р., по Сѣвску 18,145 р., по Мценску 17,315 руб., по Ливнамъ 36,171 р., по Ельцу 45,272 р., по Трубчевску 9,615 р., по Кромамъ 17,578 р., по Болхову 22,082 р., по Карачеву 16,715 р., по Малоархангельску 30,505 р., всего денежнаго дохода отъ прихожанъ 278,055 руб.—Вещественныхъ доходовъ было по Малоархангельску 10,915 р., по Карачеву 2,460 р., по Болхову 2,560 р., по Кромамъ 4461 р., по Трубчевску 871 руб., по Ельцу 8,298 р., по Ливнамъ 14,132 р., по Мценску 778 р., по Сѣвску 1,952 р., по Брянску 1610 р., по Дмитровску 902 р., по Орлу 1,373 р.; итого 50,312 р. Общій и относительный итогъ дохода выражается въ слѣдующей таблицѣ.

13	Дубовскіе	18
41	Дмитровскіе	13385
10	Сѣвскіе	18145
3	Мценскіе	17315
8	Болховскіе	22082
7	Карачевскіе	16715
9	Овеевскіе	10915
2	Кромскіе	17578
4	Трубчевскіе	9615
3	Брянскіе	22063
5	Елецкіе	45272
1	Малоархангельскіе	30505
3.	Итого	278055

Названіе уѣзда.	Число штатов.	Жалованье.	Процентъ съ капиталъ.	Доходъ съ земли.	Отъ прихожанъ.		Итого навсѣхъ.	На каждый штатъ.
					Деньгамъ.	Вещами.		
1. Малоархангел.	84	—	17	11,502	30,505	10,915	52,939	Болѣе 630 р.
2. Елецъ.	120	—	666	12,345	45,272	8,298	66,581	Почти 555 р.
3. Брянскъ.	82	22	125	19,593	22,063	1,610	43,413	Около 529 р.
4. Ливны.	130	—	106	13,527	36,171	14,132	63,936	Почти 492 р.
5. Кромы.	74	319	127	8,715	17,578	4,461	31,200	Около 427 р.
6. Орелъ.	104	1,310	816	9,384	29,209	1,373	42,092	Около 405 р.
7. Карачевъ.	81	531	53	11,274	16,715	2,460	31,033	Болѣе 383 р.
8. Болховъ.	100	—	777	11,169	22,082	2,560	36,588	Почти 366 р.
9. Мценскъ.	75	—	328	8,004	17,315	778	26,425	Болѣе 352 р.
10. Сѣвскъ.	96	195	94	11,562	18,145	1,952	31,948	Около 333 р.
11. Дмитровскъ.	68	—	11	6,081	13,385	902	20,379	Около 294 р.
12. Трубчевскъ.	78	700	150	5,289	9,615	871	16,625	Болѣе 213 р.
Итого . . .	—	3,077	3,270	128,445	278,055	50,312	463,139	

Нѣ
кого
уног
досто
мых
мѣтв
скро
сигте
дани
цем
наше
и ст
боль
Ливе
сть д
Нол
ного
хотв
дновя
искл
то, д
Влел
Прит
для
четн
нвм
казал
дахъ
Казак
ваег
влоа)
духо

12. Трубчевскъ.	78	1003	3,202	9,019	011	10,049	10,049
Итого.	—	3,077	3,270	128445	50,312	463139	463139

Нѣтъ сомнѣнiя, что какъ данныя, на основанiи которыхъ составлена эта таблица, такъ и прiемъ, употребленный при ихъ сводѣ, не имѣютъ полной достовѣрности и потому не могутъ дать не погрѣшенныхъ выводовъ. Относительно данныхъ нужно замѣтить, что нѣкоторые причты, какъ кажется, поскромничали въ показанiи своихъ доходовъ. Относительно прiема, употребленнаго нами при сводѣ данныхъ, замѣтимъ, что, будучи вѣрнымъ въ общемъ, онъ можетъ погрѣшать въ частностяхъ. Въ нашей таблицѣ Брянскъ занялъ мѣсто выше Ливенъ и это потому, что въ Брянскѣ количество десятинъ больше, а доходъ съ десятины и для Брянска и для Ливенъ мы положили одинаковый, т. е. по 3 руб. съ десятины. Въ натурѣ это, конечно, не такъ. Но наша цѣль была не въ томъ, чтобы обрисовать положенiе частныхъ, а въ томъ, чтобы составить хотя приблизительное понятiе объ общемъ. А это понятiе, при всѣхъ неточностяхъ и при всѣхъ исключенiяхъ относительно частныхъ, выходитъ то, что средства духовенства дѣйствительно скудны. Высшая цифра дохода у насъ 630 р. на причтъ. Примемъ ее за среднюю, и то получимъ 315 руб. для священника, 167½ для дiакона, и 83¼ для причетника. Въ дополненiе къ приведеннымъ показанiямъ каждаго причта въ частности, приведемъ показанiя лицъ, которыя составляли понятiе о доходахъ духовенства не путемъ вычисленiй, а, такъ сказать, глазомѣрно, что иногда болѣе цифръ бываетъ вѣрно.

а) По отзыву мценскаго протоерея, „сельское духовенство, съ земель ему отведенныхъ и имъ

*

обрабатываемыхъ, получаетъ, по крайней мѣрѣ, необходимое пропитаніе себѣ и кормъ для скота“.

б) По отзыву сѣвскаго, денежный и вещественный доходъ, получаемый сельскимъ духовенствомъ, въ высшемъ его размѣрѣ, простирается до 600 р., а въ низшемъ до 200 руб.“ (на причтъ, или на священника только, -- не сказано; вѣроятно на причтъ). Высшая цифра въ городѣ изъ 11 церквей принадлежитъ только двумъ, а въ уѣздѣ изъ 73 — только пяти. Выгоды отъ земли значительнѣе денежныхъ болѣе, нежели на половину. Градское духовенство болѣе терпитъ отъ скудости средствъ, чѣмъ сельское“.

с) По отзыву одного елецкаго протоіерея, „средства содержанія духовенства неудовлетворительны по Ельцу, а тѣмъ болѣе по уѣзду. Въ лучшихъ городскихъ приходахъ священникъ получить до 500 р., въ среднихъ до 300, а въ бѣдныхъ до 150 р. Въ лучшихъ сельскихъ приходахъ священникъ получаетъ не болѣе 100 р. Одно остается прочное для духовенства средство — это церковная земля. И это потому, что добротныя даянія были удовлетворительны, когда духовность имѣла перевѣсъ надъ внѣшнимъ комфортомъ. Въ настоящее же время, когда матеріальность сильно гнететъ духовность, духовенству нельзя рассчитывать на добротныя подаванія въ такой мѣрѣ, чтобы можно было четыремъ, или семи духовнымъ семействамъ жить сколько нибудь прилично“. d) По отзыву другаго елецкаго протоіерея, „отъ всѣхъ денежныхъ доходовъ и сборовъ въ самыхъ богатыхъ приходахъ города Ельца священникъ получаетъ не болѣе 450 р., диа-

конь
вину
нику
въ бѣ
четни
хлѣбс
до 10
е)
доход
За то
бомъ
новым
ники,
f) I
во мн
ленія
— отъ
собсти
ляетъ
g)
ходов
отъ в
ношен
свяще
h)
ливен
ные д
отъ 3
до 50
Вып
ляемъ
совпа

конъ 300, причетникъ—150, въ бѣдныхъ—на половину. Въ уѣздѣ въ лучшихъ приходахъ священнику 300 р., діакону 150 р., причетнику 75 р.; въ бѣдныхъ священнику 120 р., діакону 60 и причетнику 30 р. Пожертвованій зерновымъ и печенымъ хлѣбомъ сельское духовенство получаетъ отъ 50 до 100 р. на штатъ.

е) По отзыву ливенскаго протоіерея „денежные доходы по городу и уѣзду ограниченны и скудны“. За то значительны бываютъ сборы зерновымъ хлѣбомъ въ новину, мукою великимъ постомъ, зерновымъ и печенымъ хлѣбомъ въ храмовые праздники, а также во дни Пасхи и Рождества“.

г) По отзыву брянскаго протоіерея, „священники во многихъ приходахъ получаютъ за требоисправленія отъ 30 до 50 рублей и только въ немногихъ—отъ 50 до 100. Указная же пропорція земли, при собственныхъ трудахъ священника, рѣдко доставляетъ для него годовое содержаніе съ семействомъ“.

г) По отзыву малоархангельскаго, денежныхъ доходовъ получается на штатъ отъ 200 до 756 руб., отъ земли—отъ 330 до 2100 р., вещественныхъ приношеній на сумму отъ 52 до 250 рублей. На долю священника приходится отъ 225 руб. до 536.

h) По отзыву съѣзда благочинныхъ елецкаго, ливенскаго и малоархангельскаго уѣздовъ, денежные доходы городского духовенства простираются отъ 300 до 800 руб. на штатъ, сельского отъ 100 до 500 руб.

Выводъ изъ всѣхъ этихъ заявленій предоставляемъ читателямъ; но кажется, что онъ вполне совпадаетъ съ сдѣланнымъ выше, т. е. что на долю

священника среднимъ числомъ приходится не болѣе 200 руб.

2. Какъ велико народонаселеніе каждаго прихода, какое самое дальнее разстояніе жилищъ прихожанъ отъ церкви?

Отвѣты на этотъ вопросъ, по свойству самаго вопроса, были и должны были быть самые разнообразные. Приводить ихъ въ точности нѣтъ возможности и надобности. Для нагляднаго представленія численности приходоуведемъ среднюю цифру по каждому уѣзду въ частности и по всей епархіи вообще:

а) По Орлу и уѣзду считается 61,153 д. м. п. и 72,068 ж., всего 133,221. На каждый штатъ 1280 душъ обоего пола. Самый многолюдный приходъ въ с. Лепешкинѣ: 1328 муж. пола и 1414 ж. на два штата. Самый малолюдный въ с. Рѣдкинѣ: 224 м. п. и 227 ж. на одинъ штатъ. Наибольшее разстояніе 15 верстъ.

б) По Дмитровску: 38,150 м. п. и 42,203 ж., всего 80,353, на штатъ 1181. Самый многолюдный приходъ соборный—1777 м. п. и 1957 ж. Самый малый въ с. Лубянкахъ—275 м. и 306 ж. на одинъ штатъ.

в) По Брянску: муж. пол. 52,065 ч., женск. 49,346, всего 101,411 д., на каждый штатъ 1358 душъ. Maximum въ с. Дятковѣ 3050 м., 3152 ж., на 2 шт.; minimum 87 муж., 91 жен. Это Покровская церковь въ самомъ Брянскѣ.

д) По Сьвску: 52,254 м. п., 54,276 ж. п., итого 106,530 душъ, на штатъ 1109. Maximum въ Алешковичахъ 2,044 м., 1,954 ж., на два штата; minimum соборъ 301 м. и 349 ж. на три штата.

e) 79,76
на од
Круг
f) 216,5
1718
Серги
g) 188,9
1567
330 м
h) 94,56
1046
74 м.
i) 90,84
1048
въ Н
к) 104,1
ковѣ
въ сс
l) 96,78
1166
м. п.
m) всего
Дрос
n) minim

е) По *Мицнску*: 39,249 м. п., 40,516 ж. п., и того 79,765, на штатъ 1,060 д. Махімумъ въ с. Бортномъ на одинъ шт. 998 м. п. и 1,026 ж.; мінімумъ въ Круглицѣ 216 м. и 213 ж. п.

ф) По *Ливнамъ*: 105,252 м. п., 111,292 ж., всего 216,544 д., на штатъ 1665 д. Махімумъ въ Галичѣ 1718 м. п. и 1827 ж. на одинъ штатъ; мінімумъ Сергіевская въ Ливнахъ 159 м. п. и 158 ж.

г) По *Ельцу*: 12,131 м. п., 96,796 ж., и того 188,927, на штатъ 1570. Махімумъ въ Чернавскѣ 1567 м. п. и 1644 ж. п.; мінімумъ въ Городиловѣ 330 м. и 364 ж. пола.

д) По *Трубчевску*: 46,363 м. п., 48,200 ж., всего 94,563, на штатъ 1212 д. Махімумъ въ Крапивнѣ 1046 м. п. и 1043 ж. п.; мінімумъ въ Скуратовѣ 74 м. п. и 74 ж.

и) По *Кромамъ*: 43,591 м. п., 47,255 ж. п., всего 90,846, на штатъ 1227 д. Махімумъ въ Кутафинѣ 1048 м. п. и 1133 ж. на одинъ штатъ; мінімумъ въ Новыхъ Туряхъ 200 м. п. и 220 ж. п.

к) По *Болхову*: 50,517 м. п., 53,624 ж. п., всего 104,141 д., на штатъ 1041 д. Махімумъ въ Красниковѣ 1028 м. п., 1099 ж., на одинъ штатъ; мінімумъ въ соборѣ 312 м. п. и 353 ж. на три штата.

л) По *Карачеву*: 47,451 м. п., 49,333 ж. п., всего 96,784, на штатъ 1194 д. Махімумъ въ Молодовомъ 1166 м. п. и 1247 ж. п.; мінімумъ въ Бучневѣ 200 м. п. и 225 ж. п.

м) По *Малоархангельску*: 72,603 м. п. и 77,863 ж. п., всего 105,466, на штатъ 1255 д. Махімумъ въ с. Дросковѣ 4430 м. п. и 4705 ж. п. на три штата; мінімумъ въ с. Владимірскомъ 388 м. п. и 413 ж.

Изъ этого расчисленія намъ представляются слѣдующія заключенія: 1) Количество причтовъ въ настоящее время вполне достаточно для народонаселенія. 2) По густотѣ народонаселенія преимущество принадлежитъ восточнымъ уѣздамъ, т. е. ливенскому и елецкому. За тѣмъ слѣдуетъ Брянскъ, Малоархангельскъ, Орель, Кромы, Трубчевскъ, Карачевъ, Дмитровскъ, Сѣвскъ, Мценскъ и Болховъ. 3) Распредѣленіе приходовъ, или лучше число штатовъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ превышаетъ нужды народонаселенія, вслѣдствіе чего есть весьма малолюдные приходы. 4) Самое удовлетворительное распредѣленіе приходовъ въ малоархангельскомъ уѣздѣ; самое неудовлетворительное — въ Брянскѣ, Сѣвскѣ и Болховѣ.

Свящ. А. Поморцевъ.

(Продолженіе будетъ).

О состояніи орловскаго края въ періодъ зависимости его отъ черниговской и брянской епископій.

(Продолженіе (*)).

Кромѣ городовъ Брянска, Вщижа и Карачева съ ихъ ближайшими окрестностями, въ составъ черниговской и брянской епархій на пространствѣ нынѣшней орловской губерніи входили еще — Труб-

(*) См. Орлов. Епар. Вѣдом. 1866 г. № 19 и 20. — 1867 г. № 4, 6, 13 и 23. — 1868 г. № 3.

чевск
этих
сравн
родѣ
лать
дѣлах
больш
истор

Въ
занія
город
основ
город
строе
Остру

рода,
то вр
касае
постр
могла
нихъ

отлич
хотѣл
скихъ
инод
говъ

(1) С
(2) Р
(3) Т

чевскъ, Ствскъ, Кромы и Болховъ. Изъ всѣхъ этихъ городовъ, въ разсматриваемый нами періодъ, сравнительно болѣе сохранилось свѣдѣній, о городѣ Трубчевскѣ, на долю котораго выпало сдѣлаться однимъ изъ помѣстныхъ княжествъ въ предѣлахъ орловскаго края и, такимъ образомъ, имѣть большее или меньшее участіе въ судьбѣ русской исторіи.

IV. Очеркъ исторіи Трубчевскаго княжества.

Въ древнихъ русскихъ лѣтописяхъ нѣтъ яснаго указанія на то, когда и кѣмъ именно построенъ былъ городъ Трубчевскъ. Однако нѣкоторые не безъ основанія относятъ его къ числу тѣхъ древнихъ городовъ Руси, которые, еще въ 988-мъ году, построены были св. Владиміромъ по рѣкамъ Деснѣ, Остру, Трубежу, Сулѣ и Стугнѣ (1). Всѣ эти города, по словамъ лѣтописи, были необходимы въ то время для защиты отъ Печенѣговъ (2). Что же касается въ частности до города Трубчевска, то построеніемъ его, въ большей или меньшей мѣрѣ, могла обезпечиваться еще и самая покорность древнихъ обитателей нашего края—Вятичей, которые, отличаясь воинственнымъ характеромъ, долго не хотѣли мириться съ своею зависимою отъ русскихъ князей, нерѣдко отказывали имъ въ дани, а иногда вооружали противъ нихъ самыхъ Печенѣговъ (какъ наприм. противъ св. Владиміра (3)). По-

(1) См. Памят. Книжк. Орлов. Губерн. на 1864 годъ.

(2) Русск. Времени. ч. 1 стр. 42—43.

(3) Татищ. кн. II, стр. 62; примѣч. 27 и 166 стр. 357 и 400

этому въ составъ первоначальнаго населенія какъ всѣхъ вообще городовъ этого времени, такъ въ особенностяхи и Трубчевска, должны были войти не одни Вятичи (на вѣрность которыхъ трудно было положиться), но и Новгородскіе Славяне, и Кривичи, и Чудь, и даже нѣкоторые изъ инородныхъ *выходцевъ* (¹). Подобная смѣсь элементовъ, не связанныхъ между собою единствомъ народныхъ симпатій, была выгодна для русскаго владычества и вполне сообразовалась съ назначеніемъ городовъ, построенныхъ св. Владиміромъ.

По смерти Ярослава Владиміровича, въ 1054-мъ году, Русь раздѣлилась, какъ извѣстно, между его сыновьями на пять удѣловъ. Въ это время городъ Трубчевскъ долженъ былъ войти въ составъ черниговскаго княжества, доставшагося въ удѣлъ Святославу Ярославичу. Впослѣдствіи, при раздѣленіи этого княжества на удѣлы, Трубчевскъ отошелъ къ сѣверской волости, которую удержало за собою племя Ольговичей. Когда же и въ самомъ сѣверскомъ княжествѣ образовалось нѣсколько удѣловъ, городъ Трубчевскъ дѣлается теперь однимъ изъ помѣстныхъ княженій въ этой волости и имѣетъ по временамъ собственныхъ князей. Къ этому-то времени относятся первыя упоминанія о немъ въ нашихъ лѣтописяхъ.

Первымъ княземъ въ городѣ Трубчевскѣ былъ Всеволодъ, сынъ черниговскаго князя Святослава III-го Ольговича (отъ 1164-го года и по 1197 г.). По смерти отца своего, Всеволодъ Святославичъ

(¹) Никонов. лѣтоп. ч. I, стр. 95. Татищ. кн. II, стр. 75.

должно
нигов
тосла
ла.
на ст
въ Н
но,
изъ (с
году)
выда
ними.
имѣл
и б
тера.
смотр
натіе
Всево
нару
брод
мает
Пр
(равн
въ ш
Эти
Дона,

(³) 0
ни
т
(⁴) 3
ч.
(⁷) П

долженъ былъ получить одинъ изъ удѣловъ черниговскаго княжества, но черниговскій князь Святославъ Всеволодовичъ не далъ ему никакого удѣла. У Всеволода оставалась теперь надежда на старшаго своего брата Олега, который княжилъ въ Новгородѣ Сѣверскомъ ⁽⁵⁾. Олегъ, дѣйствительно, вошелъ въ положеніе брата и выдѣлилъ ему изъ своего княжества городъ Трубчевскъ (въ 1164 году) ⁽⁶⁾. Личность Всеволода трубчевскаго рѣзко выдавалась въ кругу всѣхъ Ольговичей какъ внѣшними, такъ и внутренними достоинствами; онъ имѣлъ высокій ростъ, величественную наружность и былъ въ высшей степени любезнаго характера. Лѣтописцы, которые вообще неблагоприятно смотрятъ на племя Ольговичей, съ особенною симпатіей останавливаются въ своихъ отзывахъ на Всеволодѣ Святославичѣ и хвалятъ его сколько за наружный видъ, столько же и за многія его добродѣтели, между которыми первое мѣсто занимаетъ его храбрость ⁽⁷⁾.

При Всеволодѣ Святославичѣ городъ Трубчевскъ (равно какъ и другіе сѣверскіе города) находился въ постоянной опасности отъ хищныхъ Половцевъ. Эти послѣдніе, имѣя свои кочевья около рѣки Дона, пользовались всякимъ удобнымъ случаемъ,

⁽⁵⁾ Отъ Святослава Ольговича черниговскаго остались три сына, между которыми Всеволодъ былъ младшій (Олегъ сѣверскій, Игорь и Всеволодъ).

⁽⁶⁾ Записки касательно Россійской Исторіи, ч. III, стр. 12; ч. V, стр. 229.

⁽⁷⁾ Истор. Карамз. т. III стр. 57.

чтобы нападать на сѣверскую область; грабили ея города и уводили въ плѣнъ жителей. Сѣверскіе князья должны были, поэтому, всегда держать свои дружины на-готовѣ. Иногда же, собравшись вмѣстѣ, предпринимали они походъ и въ самыя половецкія земли, чтобы возвратить своихъ плѣнниковъ, или получить добычу; только походы эти не всегда были для нихъ счастливы. Такъ, во время одного изъ такихъ походовъ къ Дону, въ 1185 году, они потерпѣли совершенное поражение отъ Половцевъ и были взяты въ плѣнъ. Всеволодъ Святославичъ трубчевскій цѣлыхъ два года томился въ неволѣ, пока наконецъ не былъ избавленъ отъ плѣна по ходатайству брата своего Игоря Святославича, успѣвшаго еще прежде спастись изъ плѣна. При отпускѣ Всеволода Половцы потребовали, чтобы онъ уплатилъ имъ, по своему возвращеніи, двѣсти гривенъ денегъ и столько же плѣнниковъ отпустилъ на волю; все это и было исполнено Всеволодомъ, когда онъ возвратился въ Трубчевскъ ⁽⁸⁾. По случаю смерти Всеволода Святославича трубчевскаго, которая послѣдовала въ 1197 году, лѣтописецъ замѣчаетъ, что онъ превосходилъ всѣхъ Ольговичей не только ростомъ и видомъ, но и „добродѣтелями, храбростію, милостію, любовію и щедростію къ людямъ“ ⁽⁹⁾.

⁽⁸⁾ Въ 1192-мъ году Всеволодъ Святославичъ опять принималъ участіе въ походѣ сѣверскихъ князей на Половцевъ. См. тѣ же Записки, ч. III, стр. 175, 205 и 220—221; и критич. примѣч. Болтина, кн. II, стр. 350.

⁽⁹⁾ Тѣ же Записки, ч. III, стр. 260.

Подъ 1224-мъ годомъ лѣтописей мы опять встрѣчаемъ упоминаніе о городѣ Трубчевскѣ и о пребываніи въ немъ князя. Въ это время Татары, какъ извѣстно, въ первый разъ вторглись въ предѣлы Россіи и напали на Половцевъ; послѣдніе просили русскихъ князей о помощи, которая и была подана имъ. Въ числѣ русскихъ князей, сражавшихся противъ Татаръ на рѣкѣ Калкѣ, былъ и князь трубчевскій съ своею дружиною (имя его неизвѣстно). Русскіе князья потерпѣли здѣсь совершенное пораженіе ⁽¹⁰⁾.

Въ 1232-мъ году, въ городѣ Трубчевскѣ княжилъ Святославъ, родственникъ черниговскаго князя Михаила Всеволодовича. Объ этомъ Святославъ извѣстно, что нѣкоторые изъ новгородскихъ вельможъ приглашали его къ себѣ на княженіе; но такъ какъ приглашенія этого не раздѣляли всѣ жители Новгорода, то Святославъ, послѣ напрасныхъ хлопотъ, „немедленно возвратился во свояси“ ⁽¹¹⁾. Въ слѣдъ за тѣмъ послѣдовало страшное нашествіе Батые и господство Татаръ надъ Россією. Городъ Трубчевскъ долженъ былъ испытывать теперь бѣдствія съ двухъ сторонъ — отъ Татаръ и Литовцевъ. Въ это время онъ не имѣлъ своихъ князей, а принадлежалъ, по всей вѣроятности, къ Брянскому княжеству и долженъ былъ вмѣстѣ съ Брянскомъ

⁽¹⁰⁾ „А Курые и Трубчане: въ каждомъ со своими князи приидоша конми“ См. Русск. Времени, ч. I, стр. 87.

⁽¹¹⁾ См. Лѣтоп. продолж. Нестор. стр. 120—121. — Болтин. кн. II, стр. 459—460. — Истор. Карамз. т. III, стр. 300. — Записки касат. Росс. Истор. ч. II, стр. 45 и 92.

вести частыя войны съ литовскими князьями, пока наконецъ Ольгердъ совершенно не подчинилъ ихъ (въ 1356-мъ году) литовскому владычеству ⁽¹²⁾. Со времени этого покоренія городъ Трубчевскъ оставался подъ властію Литвы до конца XV-го вѣка. Въ этотъ періодъ онъ имѣлъ своихъ князей въ потомствѣ Ольгерда, которые жили то въ Трубчевскѣ, то въ Брянскѣ, а потому нерѣдко и называются въ лѣтописяхъ то трубчевскими, то брянскими. Изъ трубчевскихъ князей этого времени особенно замѣчательнъ Димитрій Ольгердовичъ, современникъ Димитрія Донскаго. Онъ былъ крещенъ по православному обряду и ближе другихъ литовскихъ князей стоялъ къ интересамъ восточной Россіи. Однако единовѣріе города Трубчевска съ Москвою не всегда спасало жителей его отъ грабежа и плѣна со стороны московскихъ воеводъ. Такъ, въ 1379-мъ году великій князь московскій Димитрій Іоанновичъ, пользуясь раздорами въ Литвѣ и желая овладѣть городомъ Трубчевскомъ, отправилъ противъ него свое войско. Димитрій Ольгердовичъ не сталъ защищаться и вышелъ изъ города на встрѣчу московскимъ воеводамъ со всѣмъ своимъ семействомъ, женою, дѣтьми и братомъ Андреемъ Ольгердовичемъ, объявляя, что онъ желаетъ служить великому князю московскому. Такимъ образомъ городъ Трубчевскъ сдался безъ всякаго сопротивленія; не смотря на то жители его подверглись всякимъ притѣсненіямъ, гра-

⁽¹²⁾ Истор. Карамз. т. IV, стр. 325—326. Истор. Росс. Соловьева, т. 3, стр. 329.

бежу
былъ
князя
Труб
пошл
моск
ное.
Іоанн
чевск
долж
всего
Въ
моск
ли се
велик
лись
вилъ
самъ
Моск

(13)

(14)

бежу и плѣну. Самъ же Димитрій Ольгердовичъ былъ ласково встрѣченъ на Москвѣ отъ великаго князя и получилъ отъ него во владѣніе, вмѣсто Трубчевска, Переяславль Залѣсскій „съ судомъ и пошлиною“ (13). Впрочемъ покореніе Трубчевска московскими воеводами было теперь только временное. Отвлекаемый дѣлами на востокъ, Димитрій Іоанновичъ не могъ удержать его за собою; Трубчевскъ опять отошелъ къ Литвѣ, и въ немъ продолжали княжить потомки Ольгерда въ теченіе всего XV вѣка.

Въ 1499-мъ году, когда Брянскъ былъ покоренъ московскими воеводами, князья трубчевскіе увидѣли себя окруженными со всѣхъ сторонъ владѣніями великаго князя московскаго и добровольно покорились Іоанну Васильевичу III-му, который предоставилъ имъ за это владѣть городомъ по прежнему, а самъ ограничился только ихъ зависимостію отъ Москвы (14). Литовскій князь Александръ не могъ

(13) Т. е. съ правомъ рѣшать дѣла тяжбы и пользоваться доходами. (См. лѣтоп. продолж. Нестор. стр. 152. Истор. Карамз. т. V, стр. 57 и примѣч. 46. Истор. Соловьев. т. 3, стр. 348). О Димитрій Ольгердовичѣ извѣстно еще, что онъ вмѣстѣ съ своею дружиною находился въ рядахъ Димитрія Донскаго на Куликовомъ полѣ противъ Мамаю. Онъ умеръ въ 1399-мъ году, въ битвѣ противъ Татаръ на р. Ворсклѣ. (Русск. Времян. стр. 241.

(14) Въ слѣдующемъ году Іоаннъ извѣстилъ крымскаго хана Менгли—Гирея о подданствѣ ему трубчевскихъ или трубецкихъ князей. Русск. Времян. ч. 2, стр. 182. Истор. Карамз. т. VI, стр. 373 и примѣч. 444. Истор. Солов. т. 5, стр. 160.

противиться успѣхамъ оружія московскаго и, по договору въ 1503-мъ году, уступилъ Іоанну III-му вмѣстѣ съ прочими сѣверскими городами и городъ Трубчевскъ ⁽¹⁵⁾. Тоже долженъ былъ сдѣлать, въ 1508-мъ году, и преемникъ Александра Сигизмундъ ⁽¹⁶⁾. Такъ Трубчевскъ вошелъ въ составъ московскаго государства.

Учитель Семинаріи.

(Продолженіе будетъ).

Матеріалы для исторіи орловской семинаріи съ 1817 года.

ФОРМУЛЯРНЫЕ СПИСКИ РЕКТОРОВЪ СЕМИНАРІИ.

(Продолженіе).

Магистръ архимандритъ Сергій (Плировъ), мценскаго Петропавловскаго монастыря настоятель, уроженецъ рязанской епархіи, 1820 года, по окончаніи курса ученія въ рязанской духовной семинаріи, по резолюціи высокопреосвященнѣйшаго Сергія, архіепископа рязанскаго и зарайскаго, опредѣленъ учителемъ обоихъ классовъ зарайскаго приходскаго училища, а въ 1822 году поступилъ въ московскую духовную академію; 1825 года февраля 14 дня, по указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

⁽¹⁵⁾ Истор. Карамз. т. VI, стр. 316. Соловьев. т. 5, стр. 171—172 и примѣч. 203.

⁽¹⁶⁾ Карамз. т. VII, стр. 21.

постр
руко
дня,
деміи
винск
учили
наго
утвер
деміч
канди
магис
емъ
рукоп
дѣлен
перем
семин
цувск
духов
конфе
испра
нерер
номъ
1829
димом
день
предп
отъ
вмѣст
іюль
скаго
мѣстн
произв

постриженъ въ монашество; 25 марта тогожъ года рукоположенъ во іеродіакона; 1826 года сентября 10 дня, по представленію правленія московской д. академіи, опредѣленъ смотрителемъ московскихъ перервинскихъ духовныхъ уѣзднаго и приходскаго училищъ и учителемъ высшаго отдѣленія уѣзднаго училища; 17 сентября тогожъ года, съ утвержденія комисіи духовныхъ училищъ, академическою конференціею возведенъ на степень кандидата, съ правомъ на полученіе степени магистра по выслугѣ двухъ лѣтъ съ одобреніемъ мѣстнаго начальства; 14 октября тогожъ года рукоположенъ во іеромонаха; 1828 года, по опредѣленію (бывшей) комисіи духовныхъ училищъ, перемѣщенъ инспекторомъ въ орловскую духовную семинарію и учителемъ церковной исторіи и французскаго языка; въ томъ же году комисіею духовныхъ училищъ, въ слѣдствіе представленія конференціи московской духовной академіи объ исправномъ прохожденіи должности смотрителя перервинскихъ духовныхъ училищъ, при безпорочномъ поведеніи, возведенъ на степень магистра; 1829 года января 1 дня преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, епископомъ орловскимъ и сѣвскимъ награжденъ набедренникомъ; тогожъ года, въ слѣдствіе предписанія окружнаго академическаго правленія отъ 15 января, по прошенію его, дозволено ему вмѣсто французскаго языка обучать еврейскому; въ іюль мѣсяць тогожъ года, по опредѣленію орловскаго семинарскаго правленія, съ утвержденія мѣстнаго преосвященнаго, епископа Никодима, производилъ ревизію по ливенскимъ духовнымъ

училищамъ; съ 15 сентября по 31 октября тогожъ года исправлялъ должность ректора и профессора богословскихъ наукъ въ орловской семинаріи; 1833 года въ іюнѣ мѣсяцѣ, по предѣленію орловскаго семинарскаго правленія, утвержденному тѣмъ же преосвященнымъ епископомъ Никодимомъ, производилъ ревизію по орловскимъ духовнымъ училищамъ; тогожъ года іюля 9 дня комисіею духовныхъ училищъ опредѣленъ орловской семинаріи ректоромъ и богословскихъ наукъ профессоромъ; августа 6 дня тогожъ года мѣстнымъ преосвященнымъ, епископомъ Никодимомъ, произведенъ въ игумена, съ назначеніемъ настоятелемъ брянскаго свѣнскаго Успенскаго монастыря; а 22 дня тогожъ мѣсяца, по указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода, произведенъ въ санъ архимандрита и опредѣленъ настоятелемъ мценскаго Петропавловскаго монастыря; сентября 23 дня тогожъ года опредѣленъ членомъ орловской духовной консисторіи; по предписанію правленія кievской духовной академіи отъ 31 мая 1835 года, на основаніи распоряженія бывшей комисіи духовныхъ училищъ, уволенъ отъ службы духовно-училищной.

Умеръ въ несчастномъ состояніи въ одномъ изъ монастырей воронежской епархіи, по лишеніи сана.

Магистръ архимандритъ Софонія (Сokolьскій), мценскаго Петропавловскаго монастыря настоятель, родомъ изъ тверской епархіи, по окончаніи курса въ тверской семинаріи въ 1823 году, поступилъ въ Санкт-Петербургскую духовную академію, для высшаго образованія; по окончаніи въ академіи полнаго курса ученія, 6 сентября 1827 года, постри-

женъ
поло
числ
гистр
исто
года,
ленія
испра
наріи
обяза
новаг
бумаг
и исп
рала
былъ
волог
по 28
альна
треть
съ 17
испра
ріи и
вызов
на чр
симъ
нарск
преос
учени
выдав
на бу
потре
цензо

женъ въ монашество; 8 числа тогожъ мѣсяца рукоположенъ во іеродіакона, а 2 во іеромонаха; 16-го числа тогожъ мѣсяца возведенъ на степень магистра и опредѣленъ профессоромъ гражданской исторіи въ тверскую семинарію; съ 14 января 1828 года, по опредѣленію тверскаго семинарскаго правленія, съ утвержденія мѣстнаго преосвященнаго, исправлялъ должность инспектора тверской семинаріи, а съ 25 апрѣля тогожъ года исполнялъ обязанность устнаго изъясненія священнаго писанія новаго завѣта, съ выдаваемыми замѣчаніями, на бумагѣ, для учениковъ всѣхъ отдѣленій семинаріи, и исполнялъ ту и другую обязанности по 16 февраля 1829 года; а съ сего времени перемѣщенъ былъ на должности инспектора и профессора въ вологодскую семинарію; тогожъ года съ 30 марта по 28 февраля 1830 года, по распоряженію епархіальнаго преосвященнаго, управлялъ вологодскимъ третъекласснымъ Спасокаменскимъ монастыремъ; съ 17 декабря 1829 года по 5 февраля 1831 года исправлялъ должность ректора вологодской семинаріи и профессора богословскихъ наукъ, по случаю вызова ректора этой семинаріи въ Санктъ-Петербургъ на чреду служенія и проповѣди слова Божія, и съ симъ вмѣстѣ, по журнальному опредѣленію семинарскаго правленія, утвержденному епархіальнымъ преосвященнымъ, изъяснялъ священное писаніе для учениковъ высшаго и средняго отдѣленій семинаріи, выдавая для тѣхъ и другихъ особенныя замѣчанія на бумагѣ, приспособительно къ ихъ возрасту и потребностямъ; 1830 года декабря 7 дня сдѣланъ цензоромъ проповѣдей, сочиняемыхъ лицами слу-

жащими при семинаріи и училищахъ вологодскихъ, также городскими благочинными и вообще всѣми священнослужителями въ Вологдѣ, имѣющими академическія степени; въ іюлѣ мѣсяцѣ тогожъ года, по распоряженію мѣстнаго начальства, производилъ ревизію по вологодскимъ духовнымъ училищамъ; 1831 года ноября 27 дня, по опредѣленію (бывшей) комисіи духовныхъ училищъ, переведенъ къ тѣмъ же должностямъ—инспектора и профессора по классу философіи, въ архангельскую семинарію, гдѣ съ 7 января 1832 года поручено ему чтение священнаго писанія для учениковъ всей семинаріи и должность ректора архангельскихъ духовныхъ училищъ; апрѣля 2-го дня тогожъ года опредѣленъ членомъ архангельской духовной консисторіи и строителемъ Пертоминскаго монастыря, а съ 27 мая по 12 сентября, по распоряженію епархіальнаго преосвященнаго, управлялъ третьекласснымъ Архангельскимъ монастыремъ, за отлучкою настоятеля этого монастыря; съ 17 декабря тогожъ года вновь поручено ему было управление этимъ монастыремъ; 1833-го года декабря 16 дня, по резолюціи епархіальнаго преосвященнаго, опредѣленъ членомъ архангельской проповѣднической цензуры; 1835 года мая 10 дня, по распоряженію (бывшей) комисіи духовныхъ училищъ, переведенъ въ орловскую семинарію на должности ректора и богословскихъ наукъ профессора; тогожъ года 28 іюля, по указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода, произведенъ въ архимандрита мценскаго Петропавловскаго монастыря, а 28 августа опредѣленъ членомъ орловской духовной консисторіи; въ 1836 году, по распоря-

женію
денном
ревизи

Въ
ской с
тором
настоя
въ Ри
рій хе

*Извле
тета
вами
призн*

въ о

Нове
церкви
Такое
ея въ д
котором
изъ кру
нія о з
Такъ ка
не пред
ственны
трудно
такому

женію орловскаго семинарскаго правленія, утвержденному мѣстнымъ преосвященнымъ, производилъ ревизію по ливенскимъ духовнымъ училищамъ.

Въ 1838 году перемѣщенъ ректоромъ изъ орловской семинаріи въ подольскую, былъ потомъ ректоромъ въ семинаріяхъ тверской и ярославской, настоятелемъ миссій въ турецкихъ владѣніяхъ и въ Римѣ; — теперь епископъ новомиргородскій, викарій херсонскаго епархіальнаго архіерея.

(Продолженіе будетъ).

Извлеченіе изъ журналовъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ съ отзывами объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, признаваемыхъ полезными къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

I. ПО ЦЕРКОВНОЙ ИСТОРИИ.

Новымъ уставомъ семинарій для преподаванія церковной исторіи назначается восемь уроковъ. Такое число уроковъ предполагаетъ преподаваніе ея въ довольно широкомъ размѣрѣ, въ такомъ, при которомъ было бы нечувствительно исключеніе изъ круга семинарскихъ наукъ патристики и ученія о западныхъ вѣроисповѣданіяхъ и сектахъ. Такъ какъ въ подобномъ объемѣ церковная исторія не преподавалась доселѣ ни въ одномъ изъ отечественныхъ учебныхъ заведеній, то, естественно, трудно найти учебникъ, вполне соответствующій такому объему церковной исторіи, тѣмъ болѣе,

что наша богословская литература и вообще не богата сочиненіями по этому предмету.

Доселѣ въ семинаріяхъ учебниками по церковной исторіи были: 1) *начертаніе церковной исторіи*, соч. архимандрита *Иннокентія* и 2) *исторія русской церкви*, соч. преосвященнаго *Филарета*. Такъ какъ послѣдняя составляетъ въ настоящее время единственный самостоятельный и лучший учебникъ по исторіи русской церкви, то пока о замѣнѣ его какою либо другою книгою не можетъ быть и рѣчи. Учебникъ же церковной исторіи, составленный архимандритомъ *Иннокентіемъ*, хотя и превосходитъ обширностію и полнотою содержанія всѣ другіе существующіе; но въ то же время представляетъ такіе недостатки, которые дѣлаютъ его крайне неудобными для учебнаго употребленія. Главнѣйшій недостатокъ его составляетъ изложеніе церковной исторіи не по періодамъ, какъ нынѣ всеми принято, а по вѣкамъ. Подобное изложеніе, оставленное западными учеными уже въ прошедшемъ столѣтіи, не можетъ дать никакого цѣлостнаго образа судьбы Христовой церкви, ни сообщить понятія объ органическомъ развитіи ея догматовъ и учрежденій. При такомъ методѣ церковная исторія представляется сухимъ сборникомъ чиселъ, именъ, фактовъ, механически связанныхъ между собою, безъ всякой оживляющей и руководящей ими идеи. Путаница, производимая въ церковной исторіи дѣленіемъ ея по вѣкамъ, увеличивается въ учебникѣ о. архимандрита *Иннокентія* еще тѣмъ, что, при изложеніи судьбы и дѣятельности церкви въ каждомъ вѣкѣ, счастливыя и несчастныя событія,

болы
изла
бых
учен
обус
сей,
роны
ковъ
легко
ваемъ
изло
говор
стvue
многи
о дос
XVII
домъ
„став
„Аео
„учен
ный.“
приво
ще пр
ся. Та
Ричар
дуинъ,
довик
Райму
шалкт
нѣмец
считае
обязан

большою частію тѣсно связанныя между собою, излагаются отдѣльно; точно также какъ въ особыхъ же отдѣлахъ излагаются состояніе церковнаго ученія и ереси, хотя состояніемъ церковнаго ученія обусловливается появленіе тѣхъ или другихъ ересей, и ересями—разработка той или другой стороны церковнаго ученія. Кромѣ этихъ недостатковъ метода, мѣшающихъ ясному пониманію и легкому изученію церковной исторіи, разсматриваемый учебникъ имѣетъ много недостатковъ и въ изложеніи, и по самому содержанію. Нечего уже и говорить объ устарѣлости языка: учебникъ существуетъ уже 50 лѣтъ; самый смѣсль фразъ во многихъ мѣстахъ неясенъ. Такъ, на примѣръ, говоря о достопамятныхъ лицахъ въ греческой церкви въ XVII вѣкѣ, онъ выражается о Діонисіѣ Голобрадомъ такъ: „сильное желаніе исправить клиръ заставило его оставить престоль и удалиться въ „Аеонскую гору.“ Или: „Меѳодій Ираклійскій, „ученый шестидесятилѣтній старикъ и маловременный.“ Собственныя имена, особенно иностранныя, приводятся большою частію не по принятому вообще произношенію, что должно затруднять учащихъся. Такъ у него встрѣчаются имена: *Ригардъ* (вм. Ричардъ), *Русилинъ* (вм. Росцелинъ), *Венеты*, *Валдуинъ*, *Годофредъ*, *Норимбергъ* (вм. Нюренбергъ), Людовикъ *нлжній* (вм. благочестивый), *Карлостадъ*, *Раймундъ-Дю-Ший* (вм. Пюи), *Годешалкъ* (вм. Готшалкъ). Случается, что у него прорываются и нѣмецкіе взгляды. Такъ, онъ бѣдствіемъ церкви считаетъ, что Моравы, не смотря на христіанскія обязанности, ими принятыя, вооружались на сосѣ-

дей (т. е. нѣмцевъ), *ища прежней свободы* и преобладанія; Гусса, который крѣпко отстаивалъ противъ папистовъ православіе, насажденное въ Богеміи св. Кирилломъ и Меѳодіемъ, объявляетъ послѣдователемъ Виклефа и, по видимому, признаетъ казнь его заслуженною. Кромѣ ненужнаго и только обременяющаго память перечисленія многихъ малозамѣчательныхъ писателей и іерарховъ, въ отдѣлахъ озаглавливаемыхъ: „содѣйствіе Промысла“, въ числѣ его орудій къ созиданію церкви представляются явленія очень странныя и невѣроятныя, заимствованныя изъ рассказовъ суевѣрныхъ лѣтописцевъ. Такъ, въ XI вѣкѣ въ числѣ такихъ орудій Промысла приводится между прочимъ, что въ Аквитаніи, въ продолженіи трехъ дней, шелъ кровавый дождь, который, упавши на человѣческое тѣло или камень, не измывался; во Фландріи случилось паденіе съ неба облаковъ, коими задушено нѣсколько тысячъ человѣкъ; въ Германіи при Генрихѣ IV былъ градъ съ камнями, сопровождаемый кровавымъ дождемъ, а при Генрихѣ III былъ седмилѣтній гладъ и родилось много чудовищъ отъ людей и безсловесныхъ животныхъ. Подобныя явленія приводятся почти въ каждомъ вѣкѣ.

Вообще должно сказать, что рассматриваемый учебникъ, по своему ненаучному методу, по массѣ ученаго матеріала, собраннаго безъ надлежащей оцѣнки, требуя отъ учащихся громаднхъ усилій для усвоенія, не даетъ должнаго понятія о судьбахъ и жизни церкви и способенъ отбить всякую охоту къ изученію церковной исторіи.

Принимая въ соображеніе недостатки этого учеб-

ника
его л
Из
ковъ
1)
прот
2)
лаги
прот
3)
прот
4)
соч.
5)
до 2-
прот
Пе
зомъ
церк
уже
для
давн
свои
же
архи
метод
церк
имъ
церк
опис
церк
лагае

ника, нельзя не сознавать необходимости въ замѣнѣ его лучшимъ.

Изъ другихъ существующихъ у насъ учебниковъ извѣстны:

1) *Начертаніе исторіи церкви новозавѣтной*, соч. протоіерея Скворцева. Кіевъ 1853 г.

2) *Краткая исторія христіанской церкви при апостолахъ и послѣ временъ апостольскихъ до XVIII в.*, соч. протоіерея Богданова. Изд. 7. Москва. 1861 г.

3) *Исторія христіанской православной церкви*, соч. протоіерея Рудакова. Спб. Изд. 7, 1867 г.

4) *Очеркъ исторіи христіанской церкви I—IX вѣка*, соч. протоіерея Добронравина. Спб. 1866 г.

5) *Церковная исторія съ первыхъ временъ христіанства, до 2-й половины 19 вѣка*, въ 2-хъ частяхъ, сост. протоіереемъ Гапоновымъ. Харьковъ. 1867 г.

Первыя четыре книги составлены главнымъ образомъ для гимназій, въ которыхъ для преподаванія церковной исторіи назначено два урока, и по одной уже своей краткости не могутъ быть пригодны для семинарій. Церковная исторія, изданная въ недавнее время протоіеремъ Гапоновымъ, объемомъ своимъ превосходя предъидущія, страдаетъ тѣмъ же недостаткомъ, какой указанъ въ учебникѣ архимандрита Иннокентія, а именно ненаучностію метода изложенія. Протоіерей Гапоновъ понимаетъ церковную исторію, какъ видно изъ сдѣланнаго имъ опредѣленія, не какъ изображеніе развитія церковной жизни, а только какъ точное и вѣрное описаніе событій, совершившихся въ христіанской церкви. Сообразно съ симъ взглядомъ, онъ не прилагаетъ ни малѣйшаго старанія сопоставить ихъ

во взаимной ихъ живой связи и послѣдовательномъ развитіи, а заботится единственно о передачѣ собраннаго имъ историческаго матеріала, распредѣляя его по извѣстнымъ рубрикамъ. Вслѣдствіе такого опущенія изъ виду главнѣйшаго изъ требованій церковно-исторической науки, онъ распространяется иногда о такихъ предметахъ, о которыхъ можно было бы ограничиться немногими словами и проходить молчаніемъ о предметахъ весьма существенныхъ. Приступая къ изложенію начала и распространенія Христовой церкви, онъ не предпосылаетъ, какъ обыкновенно дѣлается, очерка состоянія іудейскаго и языческаго міра и отношенія его къ христіанской церкви, безъ чего не можетъ быть понятно ни быстрое распространеніе ея между одною половиною языческаго общества, ни ожесточенное противодѣйствіе, встрѣченное ею со стороны другой его половины. Авторъ начинаетъ свое изложеніе прямо вопросомъ: „кто насадилъ и распространилъ церковь христіанскую во вселенной?“ Точно также онъ не предпосылаетъ ни одному изъ церковныхъ періодовъ общей характеристики его и не указываетъ въ немъ важнѣйшихъ моментовъ церковной жизни, на которые преимущественно долженъ обратить вниманіе учащійся. И при изложеніи частныхъ отдѣловъ того или другаго періода, говоритъ ли онъ о внѣшнемъ состояніи церкви, или о состояніи церковнаго ученія, онъ ни одною чертою не обозначаетъ сущности предмета, къ изложенію котораго приступаетъ, а представляетъ лишь рядъ фактовъ, иногда столь разнородныхъ и мало имѣющихъ между со-

бою
како
изоб
напр
до Х
перв
„рас
стра
Во в
„воз
„так
отвѣ
„цер
„стіа
вѣрѣ
„Кор
„Вал
„1)
„нар
„воз
„хій
„тя
„дую
отвѣ
„Ван
„(вѣ
„нов
„2-го
„и ш
„щем
глава
почт

бою видимой связи, что изъ нихъ трудно вывести какое либо общее понятіе или заключеніе объ изображаемой сторонѣ церковной жизни. Такъ на прим. судьбу церкви отъ Константина великаго до X вѣка авторъ излагаетъ въ трехъ главахъ. Въ первой главѣ на вопросъ; „гдѣ въ это время „распространилось христіанство?“ онъ перечисляетъ страны, въ которыхъ оно вновь было насаждено. Во второй главѣ, онъ предлагаетъ вопросъ: „кто „возмущалъ миръ Христовой церкви, какъ внѣшній, „такъ и внутренній съ 4-го до 10-го вѣка?“ и отвѣчаетъ слѣдующимъ образомъ: „миръ Христовой „церкви возмущали съ 4-го по 10-й вѣкъ враги хри- „стіанства: изъ нихъ наиболѣе извѣстные въ 4-мъ вѣкѣ: 1-й Аріій, 2-й Македоній, 3-й Ликийій, 4-й „Констанцій аріанинъ, 5-й Юліанъ отступникъ, 6-й „Валентъ; въ 5-мъ вѣкѣ страдала церковь Христова: „1) отъ Вандаловъ; 2) отъ другихъ варварскихъ „народовъ; а внутренній миръ Христовой церкви „возмущали въ 5-мъ вѣкѣ: 1-й Несторій, 2-й Евти- „хій“. За симъ слѣдуетъ вопросъ: „упомяните хо- „тя кратко о бѣдствіяхъ церкви въ 6, 7 и послѣ- „дующихъ вѣкахъ до 10-го вѣка?“ и дается такой отвѣтъ: „въ 6-мъ вѣкѣ христіане страдали отъ „Вандаловъ, кои подъ предводительствомъ Тотилы „(вѣроятно Гейзериха) опустошали Римъ; отъ Гун- „новъ и Лонгобардовъ. Въ 7-мъ вѣкѣ отъ Хозроя „2-го и Магомета; въ 8-мъ вѣкѣ—отъ магометанъ „и иконоборцевъ; въ 9-мъ, какъ и въ предъиду- „щемъ, отъ магометанъ и иконоборцевъ.“— Вся эта глава излагается на 3½ страницахъ и состоитъ почти изъ одного ряда именъ. Въ третьей главѣ

онъ задается тремя вопросами: 1) „въ 4-мъ вѣкѣ „кто первый защитилъ св. церковь, и кто подобно ему содѣйствовалъ въ пользу церкви? 2) кто „еще съ 4-го по 10-й вѣкѣ покровительствовалъ „Христовой церкви, и 3) кто изъ святителей церкви Христовой учениемъ и словомъ былъ особеннымъ защитникомъ и покровителемъ ея съ 4-го „по 10-й вѣкѣ?“ Отвѣчая на первые два вопроса, авторъ указываетъ на равноапостольнаго Константина и мать его Елену, а послѣ нихъ—на императоровъ: Θεодосія великаго, Θεодосія младшаго, Маркіана, Юстина 1-го, Юстиніана, Константина Погоната, Юстиніана 2-го, и императриць: Прину и Θεодору. Отвѣчая на третій вопросъ, онъ перечисляетъ отцевъ, учителей и писателей церковныхъ этого времени съ довольно обстоятельнымъ изложеніемъ ихъ біографій и съ указаніемъ написанныхъ ими сочиненій, такъ что эта глава занимаетъ собою въ его исторіи 97 страницъ. Спрашивается, изъ этого сопоставленія именъ Арія, Ликинія, Юліана отступника, Вандаловъ, Магомета, Константина великаго, Аѳанасія великаго, Кирилла и Меѳодія, какое общее понятіе можетъ составить учащійся о судьбѣ и внѣшнемъ состояніи церкви отъ Константина великаго до 10-го вѣка?

Въ такомъ же родѣ у протоіерея Гапонова изложены и другія стороны церковной жизни. Такъ изображая состояніе церковнаго ученія въ періодъ, слѣдовавшій послѣ апостоловъ до Константина великаго, протоіерей Гапоновъ въ одной главѣ перечисляетъ мужей апостольскихъ и отцевъ и учителей церкви этого времени съ біографическими о

нихъ
сляе
учи
„въ
учен
воль
пост
скій,
ривъ
возвр
вахъ
Но,
нія і
нигд
мали
явив
ними
нихъ
совъ,
прот
образ
ней
та
истор
стоят
излож
ныхъ
изъ с
Пр
ковно
вымъ
водст

нихъ свѣдѣніями; въ слѣдующей главѣ перечисляетъ существовавшія въ то время христіанскія училища, потомъ черезъ главу, онъ на вопросъ: „въ первые вѣка Христовой церкви, то ли было ученіе вѣры, какое и теперь?“ представляетъ символъ вѣры: Іерусалимскій символъ, помѣщенный въ постановленіяхъ апостольскихъ, и символы: Римскій, Антиохійскій и Кесарійскій. Затѣмъ, поговоривъ о христіанскомъ богослуженіи, онъ опять возвращается къ ученію вѣры и еще въ двухъ главахъ перечисляетъ ереси и соборы того времени. Но, употребивъ пять главъ на изображеніе состоянія церковнаго ученія въ первомъ періодѣ, онъ нигдѣ не обозначилъ: какіе именно вопросы занимали тогдашнюю церковь, откуда происходили появившіяся въ то время ереси, какъ боролись съ ними отцы и учителя, и кто изъ сихъ послѣднихъ имѣлъ наиболѣе значенія въ рѣшеніи вопросовъ, занимавшихъ собою церковь? Словомъ книга протоіерея Гапонова не разъясняетъ надлежащимъ образомъ ни одной стороны въ жизни древней церкви. Еще менѣе проливаетъ она свѣта на исторію церкви греко - восточной и исторію церкви западной съ 10-го вѣка по настоящее время. Та и другая у него состоитъ изъ изложенія, иногда довольно обстоятельнаго, частныхъ отдѣльныхъ фактовъ, но не представляетъ изъ себя ничего стройнаго, общаго цѣлаго.

При такихъ существенныхъ недостаткахъ церковной исторіи, составленной протоіереемъ Гапоновымъ, нельзя рекомендовать ее въ учебное руководство для духовныхъ семинарій; ее можно до-

пустить только въ качествѣ учебнаго пособія, какъ сборникъ церковно-историческихъ свѣдѣній.

По нѣкоторымъ отдѣламъ всеобщей и русской церковной исторіи пособіемъ при преподаваніи могутъ служить слѣдующія, изданныя на русскомъ языкѣ сочиненія:

1) *Исторія первыхъ четырехъ вѣковъ христіанства*, сост. Муравьевымъ. Спб. 1842 г.

2) *Исторія церкви христіанской (до IV вѣка)*, сост. профессоромъ с.-петерб. дух. академіи Чельцовымъ. Спб. 1861.

3) *Историческое ученіе объ отцахъ церкви* 3 ч. Спб. 1859.

и 4) *Историческій обзоръ пѣнопльцевъ и пѣнопльня въ греческой церкви*, соч. архіепископа черниговскаго Филарета. Спб. 1860 г.

Объ эти книги составляютъ драгоцѣнное пособіе для исторіи церковнаго ученія и богослуженія.

5) *Дьянія вселенскихъ соборовъ*, изданныя въ трехъ томахъ при казанской духовной академіи. 1859—1864.

6) *Исторія православнаго монашества на востокъ*, соч. экстраординарнаго профессора московской духовной академіи Петра Казанскаго. 2 ч. Москва. 1854—1857.

7) *Характеръ протестантства и его историческое развитіе*. Выпускъ 1-й. Соч. архимандрита Хрисанова. Спб. 1868.

Это первое на русскомъ языкѣ сочиненіе, въ которомъ ясно и обстоятельно очерчены принципы протестантизма и ихъ историческое развитіе какъ въ вѣроученіи лютеранскомъ, такъ и въ вѣроуче-

ніяхъ
сект
семи
книг
изло
рефо
жетт
нее
нитъ
изъ
8)
нія
шир
харак
бирае
истор
9)
наго
10)
еписк
11)
помъ
12)
щяя
ніямт
13)
теля
нія,
14)
рета,
15)
основа

нихъ реформатскомъ, англиканскомъ и другихъ сектъ на западѣ. Какой бы ни былъ избранъ для семинаріи учебникъ по церковной исторіи, эта книга должна составлять необходимое пособіе при изложеніи исторіи западной церкви отъ временъ реформаціи. При помощи ея церковная исторія можетъ удовлетворительно исполнить возложенную на нее новымъ уставомъ для семинарій задачу замѣнить собою обличительное богословіе, исключенное изъ круга особыхъ предметовъ семинарскаго курса.

8) *Гусъ и Лютеръ*, историческое изслѣдованіе Евгенія Новикова, 2 тома. Москва. 1859 г. Этотъ обширный, ученый трудъ превосходно раскрываетъ характеръ, духъ ученія и взаимное отношеніе разбираемыхъ авторомъ двухъ замѣчательныхъ въ исторіи западной церкви личностей.

9) *Исторія христіанства въ Россіи до равноапостольнаго князя Владимира*. Соч. архим. Макарія.

10) *Исторія русской церкви*, въ 5 ч., сост. архіепископомъ черниговскимъ Филаретомъ.

11) *Исторія русской церкви*, издаваемая архіепископомъ харьковскимъ Макаріемъ, 5 час., 1866.

12) *Исторія русской церкви*, соч. Муравьева, излагающая событія церковныя не по періодамъ, а по правленіямъ первосвятителей русской церкви. Спб. 1840 г.

13) *Словарь историческій о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина греко-россійской церкви*, соч. Евгенія, митрополита кievскаго.

14) *Обзоръ русской духовной литературы*, соч. Филарета, архіепископа черниговскаго, 2 ч. Спб. 1861 г.

15) *Исторія православнаго русскаго монашества, отъ основанія печерской лавры преп. Антоніемъ до основанія*

лавы Св. Троицы препод. Серіемъ, соч. Казанскаго. Москва. 1855.

16) *Обзорные способы содержанія христіанскаго духовенства отъ временъ апостольскихъ до XVII—XVIII в.*, соч. священ. Любимова. Спб. 1852.

17) *Литовская унія*, прекрасное, самостоятельное изслѣдованіе профессора с.-петерб. дух. академіи Кояловича, составленное на основаніи не только русскихъ, но и польскихъ источниковъ. 2 т. Спб. 1861.

18) *Полное историческое извѣстіе о древнихъ стригольникахъ и новыхъ раскольникахъ*, сост. протоіереемъ Андреемъ Іоанновымъ. Спб. 1854.

19) *Исторія русскаго раскола*, соч. архіепископа харьковскаго Макарія. Спб. 1855.

20) *Земство и расколъ*. Соч. Щанова. Казань. 1859 г. Его изслѣдованія о происхожденіи раскола хотя и односторонни, но въ то же время раскрываютъ и нѣсколько новыхъ его причинъ.

Нѣмецкая богословская литература, особенно послѣднихъ сорока лѣтъ, представляетъ много сочиненій, служащихъ богатымъ пособіемъ при преподаваніи церковной исторіи.

Между ними есть: 1) Однѣ составленныя по обширному плану и назначенныя для серьезнаго изученія хотя и неокончанныя, какъ, на примѣръ, сочиненія Неандера (издававшіяся съ 1825 г.), Гизелера (1825 г.), Энгельгарда (1833 г.), Геррера (1841 г.); частію короткіе, преимущественно для студентовъ назначавшіеся учебники. 2) Отдѣльныя сочиненія по исторіи догматовъ, между которыми наиболѣе замѣчательны: *Компендіумъ* Баумгартена

Кру
баха
и К.
3)
тель
пред
богос
Изъ
тель
лите
генба
Гепп
Из
перво
Alge
6 Vde
собы
до ре
меца
исто
сочи
стави
зател
школ
підот
(*)
-дору
-нкт
оюви
ст 98
лхн
в

Крузія въ 2-хъ томахъ, Мейера (1840 .), Гагенбаха въ 1 томѣ (4 изд. 1857 г.), Гизелера (1855 г.) и Клея (католика) въ двухъ частяхъ (1838 г.). 3) Огромное число монографій или о замѣчательныхъ личностяхъ, или объ отдѣльныхъ предметахъ ученія христіанскаго: — управленіи, богослуженіи и нравственно-религіозной жизни. Изъ новыхъ протестантскихъ богослововъ замѣчательны успѣшною разработкою монографической литературы: Неандеръ, Ульманъ, Энгельгардъ, Гагенбахъ, Берингеръ и др.; а изъ католическихъ: Геппъ, Штайдемайеръ, Гефелее, Гуртеръ.

Изъ обширныхъ сочиненій по церковной исторіи первое мѣсто принадлежитъ сочиненію Неандера: Allgemeine Geschichte der christlichen Kirche und Religion 6 Bde. in 11 Abth. Hamb. 1825—1852. Оно обнимаетъ событія церковныя отъ кончины Апостоловъ почти до реформации (*). Неандеръ считается между нѣмецкими учеными „отцомъ новѣйшей церковной исторіи“. Въ предисловіи къ первому тому своего сочиненія онъ высказываетъ свое намѣреніе представить исторію христіанства, какъ живое доказательство божественной силы христіанства, какъ школу христіанскаго наставленія, чрезъ всѣ столѣ-

(*) Оно заключается въ 6-ти томахъ или 11 ти частяхъ изд. съ 1825 по 1852 г., изъ которыхъ послѣдній томъ, обнимающій время предшествовавшее реформации до Базельскаго собора (1430), изданъ послѣ его смерти, изъ оставшихся отрывочныхъ рукописей, Л. Шнейдеромъ. Первые четыре тома вышли вторымъ, улучшеннымъ изданіемъ 1845 г.

тія раздающійся голосъ назиданія, ученія и предостереженія для всякаго, кто хочетъ слушать. Отсюда на церковную исторію Неандеръ смотритъ не только какъ на дѣло разсудка, но и какъ на практическое дѣло сердца. Въ своей исторіи онъ съ особенною любовію останавливается надъ изображеніемъ характера и учительной дѣятельности великихъ отцевъ и учителей церкви, но мало обращаетъ вниманія на развитіе внутренняго устройства церкви, ея богослуженія и на отношенія ея къ государству; потому эти отдѣлы церковной исторіи у него разработаны менѣе удовлетворительно.

Послѣ церковной исторіи Неандера почетное мѣсто принадлежитъ сочиненію Гизелера (Gieseler) *Lehrbuch der Kirchengeschichte In Theile*. Bonn. 1844—1855. Его сочиненіе составляетъ мастерски сжатое извлеченіе изъ источниковъ. Но главное достоинство его заключается не столько въ самомъ текстѣ, сколько въ приводимыхъ имъ подѣ текстомъ извлеченіяхъ изъ источниковъ. Эти извлеченія сдѣланы имъ съ большимъ искусствомъ и сопровождаются самыми глубокими и всесторонними изслѣдованіями, дѣлающими его книгу сборникомъ высшей церковно-исторической учености.

Изъ краткихъ учебниковъ по церковной исторіи, назначенныхъ для студентовъ, замѣчательны:

Hase, *Kirchengeschichte*. 17 Aufl. L. z. 1854. Этотъ учебникъ превосходитъ все другіе умнымъ, отчетливымъ изложеніемъ и удачною характеристикою отдѣльныхъ личностей. Особенная заслуга Газа та, что онъ первый съ тонкимъ вкусомъ, въ краткихъ, но характеристическихъ чертахъ, представилъ въ

живо
ную
Gu
8 Auf
издан
изсл
Трет
рабо
выка
ся в
церк
Kir
Mittai
учен
стра
His
1849.
Это
истор
rit
ullag
Альп
ковне

(*) E
т
а
т
п
п
D

живомъ отношеніи къ церкви искусство, національную литературу и философію.

Guericke, Handbuch der Kirchengeschichte, 3 Bde. Berlin. 8 Aufl. 1854 - 1855. Этотъ учебникъ имѣлъ много изданій. Онъ замѣчательнъ искусною обработкою изслѣдованій другихъ ученыхъ, особенно Неандера. Третья часть его, начинающаяся реформаціею, разработана гораздо хуже предъидущихъ. Здѣсь онъ выказываетъ себя горячимъ протестантомъ и вдаетъ въ страстную полемику противъ реформатской церкви и всякаго рода уній.

Kurtz, Handbuch der allgemeinen Kirchengeschichte. 4 Th. Mittau. 1858. Этотъ учебникъ отличается богатствомъ ученаго матеріала, основательностію и безпристрастіемъ изслѣдованій и краткостію изложенія (*).

Histoire universelle de l'Eglise, par Jean Alzog. Paris. 1849. Переводъ съ нѣмецкаго въ трехъ частяхъ. Это одинъ изъ лучшихъ учебниковъ церковной исторіи, написанныхъ католическими писателями.

Bitter, Handbuch der Kirchengeschichte. 2 Bde Bonn. 6 Auflage. 1856. Авторъ — католикъ, и также, какъ Альцогъ, занимаетъ почетное мѣсто между церковными историками.

(Продолженіе будетъ).

(*) Во время печатанія настоящаго извлеченія, на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета переданъ: *очеркъ церковной исторіи* (Церкви Вселенской до IX в. и потомъ исключительно Ц. Западной до половины XIX в.) *И. Г. Куртца*, перев. съ нѣмецкаго со многими измѣненіями и дополненіями текста, приспособительно къ ученію Православной Церкви, *протоіерея А. Рудакова. С. П. Б. 1868.*

СПИСОКЪ

учениковъ 1-го орловскаго духовнаго учебнаго училища, составленный послѣ частныхъ испытаній въ июль мѣсяцъ 1868 г.

ПЕРВАГО КЛАССА

ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

Разрядъ первый.

Михаилъ Померанцевъ, Тихонъ Космодамианскій, Дмитрій Филипповъ, Измаиль Успенскій, Григорій Діомидовъ, Алексѣй Красовскій, Митрофанъ Высокскій, Павелъ Красниковъ, Николай Вавиловъ, Алексѣй Богдановъ, Николай Бунинъ, Александръ Вавиловъ, Николай Введенскій, Василии Ивановскій, Павелъ Покровскій, Никаноръ Орловъ, Андрей Соколевъ, Андрей Казанскій, Юсифъ Соколовъ, Алексѣй Никитскій, Тимоѳей Ильинскій, Петръ Красовитовъ, Григорій Ивановскій, Григорій Кореневъ, Николай Кедровъ, Семень Покровскій, Иванъ Митропольскій, Иванъ Москвитинъ.

Разрядъ второй.

Виссаріонъ Богдановъ, Николай Никольскій, Николай Соколовъ, Егоръ Глядинскій, Николай Скуринъ, Николай Жаворонковъ, Дмитрій Добродѣевъ, Иванъ Михайловскій, Павелъ Звѣревъ, Дмитрій Покровскій, Василии Хохловъ, Алексѣй Аретинскій, Иванъ Брянцевъ, Иванъ Никольскій, Алексѣй Преображенскій, Николай Космодамиан-

скій.
Васи
лен
мѣщ
тинъ
Буд
повъ
Гря
хаил
ловъ
занс
Алек
Тара
скій,
Дмит

Ива
Горо
скій,
Ара
Але
Дра
Ива
Алек
Пре
совъ,
скій,
епа
-ни
пав
Пав

скій, Павелъ Бенедиковскій, Петръ Митропольскій, Василий Миловидовъ, Дмитрій Рождественскій, Алексѣй Померанцевъ, Евгеній Афанасьевскій (перемѣщенъ въ 1-й классъ), Николай Поповъ, Константинъ Михеевъ, Владиміръ Дмитріевскій, Дмитрій Бударявцевъ, Довмонтъ Вознесенскій, Иванъ Поповъ, Иванъ Дивногорскій, Павелъ Львовъ, Илья Гражданскій, Петръ Орловъ, Иванъ Тапковъ, Михаилъ Цвѣтаевъ, Петръ Струковъ, Николай Соловьевъ 1-й, Афанасій Ильинскій, Александръ Казанскій, Алексѣй Васильевъ, Матвѣй Азбукинъ, Александръ Орловъ, Василий Архангельскій, Иванъ Таранченко, Павелъ Никольскій, Дмитрій Георгіевскій, Григорій Никольскій, Василий Никольскій, Дмитрій Гонорскій, Алексѣй Поповъ.

Разрядъ третій.

Иванъ Посельскій, Иванъ Цвѣтаевъ, Михаилъ Гороховъ, Алексѣй Введенскій, Николай Троепольскій, Петръ Успенскій, Иванъ Адамовъ, Николай Аракинъ, Алексѣй Спасскій, Василий Тимоновъ.

Алексѣй Успенскій, Николай Лавровъ, Дмитрій Драчевъ, — исключены въ епархіальное вѣдомство.

Иванъ Космодамианскій, Григорій Булгаковскій, Алексѣй Павловъ, Александръ Павловъ, Григорій Преображенскій, Павелъ Данковъ, Иванъ Протасовъ, Михаилъ Покровскій, Николай Благовѣщенскій, — уволены, по прошеніямъ, изъ училищнаго въ епархіальное вѣдомство.

СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ.

Разрядъ первый.

Павелъ Барсовъ, Василий Первозванскій, Василий

Покровскій, Онуфрій Яковлевъ, Петръ Вознесенскій, Иванъ Орловъ, Николай Никольскій 2-й, Михаилъ Виноградовъ, Θεодоръ Васильевъ, Михаилъ Леоновъ, Михаилъ Жаворонковъ, Матвѣй Успенскій, Павелъ Никольскій, Николай Вознесенскій, Петръ Соколовъ, Николай Звягинцевъ, Яковъ Судаковъ, Егоръ Глѣбовъ, Михаилъ Троицкій, Иванъ Онисимовъ, Александръ Павловъ 2-й, Митрофанъ Звягинцевъ, Иванъ Миловидовъ, Александръ Казанскій, Борисъ Борадулинъ, Николай Кропотовъ, Николай Богословскій, Иванъ Преображенскій, Павелъ Смирновъ, Константинъ Поповъ, Николай Никольскій 1-й, Петръ Декапольскій, Василій Вавиловъ, Θεодоръ Цвѣтковъ, Петръ Булгаковъ, Николай Троицкій (умеръ), Иванъ Бунинъ 1-й.

Разрядъ второй.

Сергѣй Преображенскій, Александръ Орловъ, Егоръ Космодамианскій, Никтополіанъ Богословскій, Василій Солнушкинъ, Иванъ Декапольскій, Илья Говоровъ, Иванъ Николаевскій 2-й, Василій Бѣляевъ, Александръ Поповъ, Иванъ Николаевскій 1-й, Николай Введенскій, Николай Соколинъ, Андрей Даньшинъ, Владиміръ Максимовъ, Митрофанъ Покровскій, Дмитрій Алексѣевскій, Михаилъ Лотаринскій, Ювеналій Нацкій, Иванъ Мещерскій, Андрей Соколовъ, Алексѣй Иверскій, Николай Покровскій, Левъ Дмитріевъ, Михаилъ Скуридинъ, Николай Троепольскій, Александръ Никольскій, Дмитрій Лавровъ, Владиміръ Покровскій, Павелъ Калининковъ, Василій Тапковъ, Елеазаръ Орловъ, Тимоѳей Опрятковъ, Павелъ Бударявцевъ, Евгенийъ Преобра-

жене
Гавр
оргіе
Влад
Орло
гельс
Алек
Орло
Васи
Рожд
міръ

Ва
харіи
риди
Нико
риант
Покр
ковъ.
Ст
Егор
въ ег
Ива
даков
Григ
лены,
ное в
Ива
Оби
аниа
и Н
Ан

женскій, Сергѣй Скуридинъ, Александръ Данскій, Гавриилъ Раевскій, Илья Успенскій, Василій Георгіевскій, Андрей Гонорскій, Павелъ Введенскій, Владиміръ Пересвѣтовъ, Иванъ Павловъ, Яковъ Орловъ, Аѳанасій Архангельскій, Косма Архангельскій, Александръ Кореневъ, Николай Рязановъ, Александръ Соколовъ, Аѳанасій Лавровъ, Василій Орловъ, Петръ Покровскій, Дмитрій Крутиковъ, Василій Ильинскій, Борисъ Руденскій, Николай Рождественскій, Александръ Вознесенскій, Владиміръ Адамовъ.

Разрядъ третій.

Василій Никольскій, Филаретъ Введенскій, Захарій Адамовъ, Яковъ Покровскій, Алексѣй Скуридинъ, Анатолій Мещерскій, Иванъ Виноградскій, Николай Алексѣевскій, Николай Грабилинъ, Адрианъ Ясногорскій, Рафаилъ Покровскій, Егоръ Покровскій, Николай Тихвинскій, Михаилъ Булгаковъ.

Стефанъ Петропавловскій, Дмитрій Никитскій, Егоръ Кутеповъ, Василій Кудрявцевъ, — исключены въ епархіальное вѣдомство.

Иванъ Поповъ, Павелъ Одринскій, Михаилъ Судаковъ, Василій Раевскій, Иванъ Доброславскій, Григорій Булгаковъ, Александръ Павловъ 1-й, — уволены, по прошеніямъ, изъ училищнаго въ епархіальное вѣдомство.

Иванъ Бунинъ 2-й умеръ.

НИЗШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

Разрядъ первый.

Андрей Никольскій, Дмитрій Корольковъ, Ираклій

Буинъ, Василій Смирновъ, Яковъ Вознесенскій, Алексѣй Коренскій, Григорій Семовъ, Михайлъ Орловъ, Николай Архангельскій, Тимофей Филипповъ, Михайлъ Космодамианскій, Александръ Руденскій, Иванъ Лисицынъ, Василій Архангельскій, Дмитрій Введенскій, Петръ Архангельскій, Георгій Яковлевъ, Александръ Ильинскій, Николай Истоминъ, Юсифъ Кудрявцевъ, Александръ Левитскій, Веніаминъ Никольскій, Василій Аретинскій, Владиміръ Аракинъ, Иванъ Феноменовъ, Дмитрій Никольскій, Павелъ Никольскій, Иванъ Покровскій, Александръ Булгаковъ, Иванъ Введенскій, Никаноръ Тихомировъ.

Разрядъ второй.

Михайлъ Глядинскій, Иванъ Березовскій, Григорій Брянцевъ, Николай Строровъ, Илья Никольскій, Павелъ Діомидовъ, Аванасій Покровскій, Иванъ Нефедьевъ, Θεодоръ Рудневъ, Дмитрій Цвѣтаевъ, Алексѣй Солнушкинъ, Сергѣй Померанцевъ, Александръ Вертоградскій, Алексѣй Николаевскій, Григорій Третьяковъ, Алексѣй Лавровъ, Иванъ Архангельскій, Василій Щукинъ, Павелъ Розановъ, Иванъ Автономовъ, Николай Чанлинъ, Иванъ Измайловъ, Яковъ Воскресенскій, Николай Щукинъ, Владиміръ Троипольскій, Михайлъ Преображенскій, Иванъ Преображенскій, Алексѣй Петровъ, Хрисанфъ Орловъ, Александръ Калининковъ, Михайлъ Онисимовъ, Петръ Таранченко, Иванъ Калининковъ, Даниилъ Азбукинъ, Михайлъ Покровскій, Александръ Данковъ, Дмитрій Высотскій, Иванъ Булгаковъ, Николай Азбукинъ, Алексѣй Никольскій, Семень Покровскій, Петръ Сошни-

ковъ
скій,
Пав
зовъ.

Те
лаи
канол
сѣвс
Алек
Ива
силій
домст

Вол
ляетс
Ал
домст

Ни

Ни
сандр
Калол
Алек
Алек
Спера
скій,
хаилъ
Введе

ковъ, Дмитрій Капитанниковъ, Петръ Вознесенскій, Петръ Краснопольскій, Николай Бакулинъ, Павелъ Лавровъ, Аѳанасій Мезенцевъ, Егоръ Алмазовъ, Николай Богоявленскій.

Разрядъ третій.

Феодоръ Троепольскій, Алексій Соколовъ, Николай Онисимовъ, Николай Никольскій, Михаилъ Никаноровъ, Владиміръ Дмитріевскій, Михаилъ Алексѣевскій, Владиміръ Ревсъ, Стефанъ Румянцевъ, Александръ Лавровъ, Василій Преклонскій.

Иванъ Соловьевъ, Алексій Благовѣщенскій, Василій Вознесенскій, — исключены въ епархіальное вѣдомство.

Вольнообучающ. Михаилу Левитскому не дозволяется ходить въ училище.

Алексій Судаковъ уволенъ въ епархіальное вѣдомство.

Николай Діомидовъ умеръ.

Второго класса

ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

Разрядъ первый:

Николай Никаноровъ, Дмитрій Красинъ, Александръ Орловъ, Василій Введенскій 2-й, Алексій Калошинъ, Василій Калошинъ, Иванъ Соколовъ, Алексій Булгаковъ 1-й, Сергій Преображенскій, Александръ Всесвятскій, Николай Давидовъ, Иванъ Сперанскій, Семень Діесперовъ, Николай Введенскій, Иванъ Азбукинъ, Алексій Красовскій, Михаилъ Красовскій, Евлампій Случевскій, Василій Введенскій 1-й, Василій Константиновъ, Иванъ

Поповъ, Александръ Маккавеевъ, Петръ Красинъ, Василий Разумовскій, Иванъ Добродѣевъ, Алексѣй Рождественскій, Николай Чистяковъ, Иванъ Данковъ, Андрей Данковъ, Николай Пересвѣтовъ, Григорій Никольскій, Михаилъ Переверзевъ, Александръ Аванасьевскій, Александръ Шубинъ, Дмитрій Покровскій.

Р а з р я д ъ в т о р о й.

Николай Данковъ, Петръ Никольскій, Иродіонъ Чистяковъ, Андрей Виноградскій, Владиміръ Петропавловскій, Николай Морозовъ, Николай Позднѣевъ, Алексѣй Доброхотовъ, Михаилъ Брянцевъ, Павелъ Маккавѣевъ, Петръ Ненашевъ, Виссаріонъ Переверзевъ, Алексѣй Драчевъ, Павелъ Турбинъ, Михаилъ Рудневъ, Павелъ Орнаутовъ, Николай Сашновскій, Петръ Булгаковъ, Алексѣй Пересвѣтовъ, Ѳедоръ Кропотовъ, Николай Случевскій, Антонъ Булгаковъ, Алексѣй Богословскій, Иванъ Рождественскій, Стефанъ Архангельскій, Алексѣй Вуколовъ, Алексѣй Васильевскій, Николай Солнцевъ, Иванъ Невструевъ, Василий Семеновскій, Иванъ Никольскій, Евфимъ Калининковъ, Алексѣй Левитскій, Егоръ Васильковъ, Георгій Кутеповъ, Михаилъ Левитскій, Василий Суздальскій, Викторъ Саввинъ, Иванъ Гурновъ, Василий Гонорскій, Петръ Раевскій, Гавріиль Воскресенскій, Григорій Воскресенскій, Иванъ Виноградскій, Иванъ Воскресенскій, Иванъ Голубовъ, Алексѣй Булгаковъ 2-й.

Р а з р я д ъ т р е т і й.

Иванъ Гонорскій, Павелъ Гороховъ, Павелъ Зиминъ, Алексѣй Глѣбовъ, Сергѣй Покровскій, Гри-

горій
Васи
Ва
домс
Ал
Васи
Царе
Лавр
альн
Ни
лій
новъ
Миха
уволе
Ал
стан
спер
Алек
Покр
скій,
хаил
мягк
Иван
четов
хаил
Булг
Алек
стант

горій Глѣбовъ, Николай Красинъ, Егоръ Данскій, Василій Никольскій.

Василій Ильинскій уволенъ въ епархіальное вѣдомство.

Александръ Никольскій, Владиміръ Никольскій, Василій Коноплянцевъ, Петръ Данскій, Петръ Цареградскій, Александръ Бунинъ, Митрофанъ Лавровъ, Василій Лебедевъ, — исключены въ епархіальное вѣдомство.

Николай Архангельскій, Василій Рудневъ, Василій Успенскій, Дмитрій Родосскій, Θεодоръ Гурновъ, Александръ Мелодинскій, Иванъ Ильинскій, Михаилъ Никольскій, Александръ Автономовъ, — уволены, по прошеніямъ, въ епархіальное вѣдомство.

СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ.

Рязрядъ первый.

Александръ Никаноровъ, Владиміръ Семовъ, Константинъ Крыловъ, Семень Козаковъ, Яковъ Діесперовъ, Николай Покровскій, Василій Соколовъ, Александръ Богдановъ, Арсеній Троицкій, Іосифъ Покровскій, Дмитрій Марининъ, Θεодоръ Гробовскій, Яковъ Срѣтенскій, Михаилъ Казанскій, Михаилъ Покровскій, Тимошей Левитскій, Петръ Комягинскій, Иванъ Солунскій, Петръ Тихомировъ, Иванъ Протасовъ, Дмитрій Поповъ, Николай Кречетовъ, Николай Соболевъ, Иванъ Любимовъ, Михаилъ Амфитеатровъ, Иванъ Грабилинъ, Іосифъ Булгаковъ, Павелъ Никольскій, Петръ Коссовъ, Александръ Успенскій, Θεодоръ Успенскій, Константинъ Богоявленскій.

Разрядъ второй.

Петръ Бурновскій, Тихонъ Десперовъ, Иванъ Архангельскій 1-й, Павелъ Ильинскій, Семень Лебедевъ, Иванъ Преображенскій, Иванъ Покровскій, Феодоръ Ильинскій, Иосифъ Кречетниковъ, Иванъ Калининковъ, Василій Кречетниковъ, Капитонъ Измаиловъ, Николай Лебедевъ, Владиміръ Преображенскій, Алексѣй Парнассскій, Алексѣй Лапинъ, Василій Орловъ, Николай Истоминонъ, Дмитрій Семеновскій, Василій Троицкій, Николай Поповъ 1-й, Василій Никольскій, Иосифъ Полянскій, Алексѣй Воскресенскій, Семень Гражданскій, Иосифъ Алмазовъ, Флегонтъ Поповъ, Михаилъ Звѣревъ, Феодоръ Кавказскій, Михаилъ Гавриловъ, Алексѣй Адамовъ, Дмитрій Красовскій, Евлампій Сергіевъ, Николай Корольковъ, Николай Мусатовъ, Яковъ Захаровъ, Петръ Свиридовъ, Василій Кутеповъ, Николай Комягинскій, Иванъ Красинъ, Николай Поповъ 2-й, Василій Поповъ, Петръ Яровскій, Михаилъ Васильевскій, Михаилъ Случевскій, Василій Васильевскій, Дмитрій Саввинъ, Александръ Калининковъ, Иосифъ Истоминонъ, Алексѣй Нечаевъ, Алексѣй Позднѣевъ, Іустинъ Кутеповъ, Алексѣй Введенскій.

Разрядъ третій.

Маркъ Святскій, Михаилъ Георгіевскій, Павелъ Булгаковъ, Василій Переверзевъ, Александръ Орловъ, Андрей Адамовъ, Александръ Данскій, Михаилъ Лопаткинъ, Викторъ Булгаковъ, Алексѣй Максимовъ.

Александръ Счастновъ, Дмитрій Орловъ, Иванъ Архангельскій 2-й, Сергѣй Рубиновъ, Флегонтъ

Руде
Петр
ченъ
Ва
фанъ
увол
Па
Ег
Арха
ровск
Паве
Птиц
Миха
лай
Паве
цовъ,
Алек
колай
номов
ровск
Ми
любв
Ивант
шинъ
силій
Перев
Гаври
силій

Руденскій, Петръ Крутиковъ, Петръ Комягинскій, Петръ Архангельскій, Григорій Кутеновъ, — исключены въ епархіальное вѣдомство.

Василій Азбукинъ, Ѳеодоръ Звягинцевъ, Митрофанъ Снѣговъ, Алексѣй Гуляевъ, Иванъ Семовъ, — уволены, по прошеніямъ, въ епархіальное вѣдомство.

Павель Преображенскій умеръ.

НИЗШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

Разрядъ первый.

Егоръ Иножарскій, Михаилъ Марининъ, Михаилъ Архангельскій, Михаилъ Покровскій, Дмитрій Покровскій, Евлампій Архангельскій, Сергѣй Данскій, Павель Рождественскій, Иванъ Ренедиктовъ, Андрей Птицынъ, Ѳеодоръ Шарановъ, Ѳеодоръ Введенскій, Михаилъ Мелодинскій, Михаилъ Некрасовъ, Николай Петропавловскій, Викторъ Преображенскій, Павель Соколовъ, Дмитрій Рудневъ, Иванъ Образцовъ, Василій Ильинскій, Александръ Голубовъ, Александръ Измаиловъ 2-й, Николай Рудневъ, Николай Сергіевъ, Николай Никольскій, Иванъ Автономовъ, Василій Никольскій 1-й, Александръ Покровскій, Павель Сперанскій, Егоръ Коссовъ.

Разрядъ второй.

Михаилъ Соболевъ, Петръ Хохловъ, Василій Голубовъ, Петръ Кречетовъ, Василій Звягинцевъ, Иванъ Пересвѣтовъ, Василій Орловъ, Илья Колошинъ, Стефанъ Вѣнецкій, Андрей Никольскій, Василій Никольскій 2-й, Дмитрій Колошинъ, Ѳеодоръ Переверзевъ, Петръ Ювлевъ, Дмитрій Тихомировъ, Гавріилъ Кречетниковъ, Михаилъ Руданскій, Василій Кречетовъ, Николай Тихомировъ, Павель

Преображенскій 2-й, Семень Данковъ, Александръ Измаиловъ 1-й, Дмитрій Дмитриевъ, Павелъ Орловъ, Иванъ Красинъ, Трифонъ Покровскій, Гавріиль Казанскій, Кириллъ Вавиловъ, Павелъ Преображенскій 1-й, Николай Троицкій, Василій Успенскій. Иванъ Морозовъ, Григорій Соколовъ, Семень Бунинъ, Павелъ Лашинъ, Илья Соколовъ, Петръ Соколовъ, Николай Турбинъ, Василій Раевскій, Петръ Богоявленскій, Андрей Снягинъ, Тимошей Богословскій, Сергѣй Тихомировъ, Василій Яровскій, Алексѣй Тихомировъ, Владиміръ Лебедевъ, Алексѣй Всесвятскій, Николай Шараповъ, Иванъ Поповъ.

Разрядъ третій.

Владиміръ Долгоруковъ, Егоръ Гороховъ, Александръ Путилинъ, Феодоръ Гороховъ, Михаилъ Воскресенскій, Матвѣй Некрасовскій, Владиміръ Головинъ, Петръ Гороховъ, Иванъ Преображенскій, Петръ Воскресенскій, Михаилъ Тихомировъ, Иванъ Некрасовъ.

Яковъ Лосевъ, Петръ Казанскій, Павелъ Покровскій, Василій Лавровъ, —исключены въ епархіальное вѣдомство.

Василій Крутиковъ уволенъ въ епархіальное вѣдомство.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Объ изданіи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1869 году.

Въ 1869 году орловскія епархіальныя вѣдомости имѣютъ издаваться по прежней программѣ.

В
а) п
щія
хіал
Въ
стат
какъ
свящ
соде
вопр
веден
улуч
Г) кр
вѣдо
ресов
Вс
самъ.
редак
Цѣ
Въ р
ныя
1868
Ад
въ О
вѣдом
Отъ
Въ
на Пе
нода

Въ составъ *Оффициальнаго Отдѣла* будутъ входить: а) постановленія высшаго правительства, касающіяся духовнаго вѣдомства: б) распоряженія епархіальнаго начальства и с) епархіальныя извѣстія. Въ составъ *Неоффициальнаго Отдѣла* будутъ входить статьи: а) религіозно-нравственнаго содержанія, какъ-то: слова, бесѣды, поученія, изъясненія мѣстъ священнаго писанія и проч.; б) педагогическаго содержанія; с) мѣстно—историческаго; d) статьи по вопросамъ о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній орловской епархіи; е) по вопросамъ объ улучшеніи быта духовенства орловской епархіи и f) краткія извлеченія изъ другихъ епархіальныхъ вѣдомостей по вопросамъ, наиболѣе могущимъ интересовать вниманіе духовенства.

Всѣ частныя сужденія и предположенія по вопросамъ, имѣющимъ мѣстный епархіальный интересъ, редація приметъ съ особенною признательностію.

Цѣна за годовое изданіе (24 номера) 4 р. сер. Въ редакціи можно получать орловскія епархіальныя вѣдомости и за прошлые 1865, 1866, 1867 и 1868 годы.

Адресъ редакціи для выписывающихъ вѣдомости: въ Орель, въ редакцію орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, при орловской духовной семинаріи.

Отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ с.-петербургскія синодальныя книжныя лавки: на Петровской площади въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ домѣ православнаго духовнаго вѣдомства

на Литейной, № 36, поступила въ продажу вновь отпечатанная въ с. петербургской синодальной типографіи первая часть БИБЛИИ (пять книгъ пророка Моисея) на русскомъ языкѣ, въ новомъ переводѣ въ 8-ю д. листа. Цѣна книги въ печатной оберткѣ безъ пересылки 40 коп. за экземпляръ.

Отъ общины сестеръ милосердія, состоящей подъ Высочайшимъ покровительствомъ ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ.

Община сестеръ милосердія, основанная и содержащаяся щедротами Императорской Фамилии, принявъ нынѣ отъ благотворителей, для поддержанія средствъ къ своему существованію, нѣсколько книгъ духовно-нравственнаго содержания, съ соизволенія попечителя своего, Его Императорскаго Высочества Принца Петра Георгиевича Ольденбургскаго, прилагая у сего подробныя программы таковыхъ, имѣетъ честь покорнѣйше предложить, не пожелаетъ ли кто выписать для себя изъ Общины какія либо изъ нижеозначенныхъ книгъ.

1. Мессіада. Божественная поэма, Клопштока. Переведенная стихами *Сергѣемъ И. Писаревымъ*. Посвященная ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ. Въ 3 частяхъ. Изданіе 1868 года, въ 8-ю д. листа. 900 страницъ. Цѣна 4 руб., въ отличномъ коленкоровомъ тисненномъ переплетѣ 5 руб. и съ пересылкою.

онъ 2.
Пра
духо
Отдѣ
года.
3.
Тоак.
1868
4)
ставл
даніе
5)
школ
моли
ное 1
6.
ждан
пуск
Изда
7.
исти
1867
8.
вѣры
50 ко
и 9
да Эл
Лады
2 руб
Вся
приня
ленно

2. Объясненіе Богослуженія Святой Православной Церкви. Поученія къ своимъ духовнымъ дѣтямъ, протоіерея *В. Владиславлева*. Отдѣлъ первый, „Церковныя требы“. Изданіе 1868 года. Цѣна 1 руб. и съ пересылкою.

3. Новыя краткія поученія, протоіерея *Іоакима Романова*. Числомъ 185 поученій. Изданіе 1868 года. Цѣна 1 руб. и съ пересылкою.

4) Записки. По предмету Закона Божія составленныя протоіереемъ *Іоанномъ Заркевичемъ*. Изданіе 1868 г. Цѣна 75 к. и съ пересылкою.

5) Законъ Божій для русскихъ народныхъ школъ, протоіерея *Іоакима Романова*. Выпускъ 1-й, молитвы. Изданіе второе, исправленное и дополненное 1868 г. Цѣна 25 к. и съ пересылкою.

6. Лѣтопись Церковныхъ Событій и гражданскихъ, поясняющихъ событія церковныя. Выпускъ 1-й отъ Рождества Христова до 682 года. Изданіе 1868 г. Цѣна 1 руб. и съ пересылкою.

7. Вѣра и наука, или согласіе христіанскихъ истинъ съ новѣйшими открытіями науки. Изданіе 1867 года. Цѣна 1 руб. и съ пересылкою.

8. Отвѣты на главнѣйшія возраженія противъ вѣры истинной. Изданіе третье, 1867 года. Цѣна 50 коп. и съ пересылкою.

и 9. Нравственная философія. *Ральфа Уальда Эмерсона*. Переводъ съ англійскаго Елизаветы Ладыженской. 2 части. Изданіе 1868 года. Цѣна 2 руб. и съ пересылкою.

Всякое требованіе на эти книги Общиною будетъ принято съ признательностію и исполнено немедленно. Увѣдомленіе о полученіи денегъ и о за-

пискѣ ихъ на приходѣ, будетъ выслано только тѣмъ мѣстамъ и лицамъ, которые будутъ сего требовать.

Отъ правленія волынской д. семинаріи.

Правленіе волынской семинаріи извѣщаетъ, что въ волынской духовной семинаріи имѣется праздною вакансія наставника общей и русской церковной истории, и что правленіе семинаріи на замѣщеніе сей вакансіи желало бы имѣть кандидата, выдержавшаго испытаніе предъ конференціею московской духовной академіи.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженія и постановленія правительства.
II. Объ имени Св. Апостола Павла. — Замѣчательнѣйшія распоряженія іерарховъ орловской епархіи XVIII-го вѣка (прод.). — Ходъ дѣла по вопросу объ улучшеніи быта духовенства въ орловской епархіи (прод.). — О состояніи орловскаго края въ періодъ зависимости его отъ черниговской и брянской епископіи. — Матеріалы для исторіи орловской семинаріи съ 1817 года (прод.). — Извлеченіе изъ журнала учебнаго комитета при Св. Синодѣ. — Списокъ учениковъ 1-го орловскаго д. училища. — Объявленія.

Подписка принимается въ Редакціи Орл. Епарх. Вѣд., при О. Семинаріи. || Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію 4 р. серебромъ.

Дозв. цензурою. Орелъ. Ноября 1-го дня 1868 г.

Печ. въ типографіи Чичикаслова.

СТА

15 г

I. РА

Его
рій, е
за №
предле
ряжен
года
служи
въ пол
рья д
роны
ствую
пенсік
чаю