

ПЕНЗЕНСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

1866 ГОДЪ.

НОЯБРЬ.

№ 22.

ПЕНЗА.

ПЕЧАТАНО ВЪ ТИПОГРАФИИ ПЕНЗЕНСКОЙ ПАЛАТЫ

ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ ПЕНЗЕНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости издаются съ 1-го Января 1866 года по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, и состоятъ изъ двухъ частей, официальной и неофициальной. Въ 1-й печатаются правительственныя распоряженія какъ вообще по духовному вѣдомству, такъ и въ частности слѣдующія къ свѣдѣнію и исполненію духовенству Пензенской епархіи, которому за тѣмъ послыла особыхъ циркулярныхъ указовъ, за исключеніемъ экстренныхъ, и такихъ, кои не подлежатъ всеобщему опубликованію, прекращена, — а такъ же всякаго рода правительственныя объявленія и извѣщенія. Во 2-й части помѣщаются статьи духовнолитературнаго содержанія, указанныя программой, напечатанною въ полномъ составѣ въ 1-мъ и 2-мъ номерѣ Вѣдомостей. Для того, чтобы послѣдняя часть достигала общепользующей цѣли, указанной программой, Редакція покорнѣйше проситъ всѣхъ сочувствующихъ дѣлу духовнаго образованія, содѣйствовать ей своими трудами.

По программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, изданіе предположено было выпускать 1-го и 16-го чиселъ каждаго мѣсяца тетрадами отъ 2-хъ до 3-хъ печатныхъ листовъ, но сдѣланные доселѣ выпуски заключали каждый болѣе 3-хъ печатныхъ листовъ; надѣмся, что объемъ изданія не уменьшится и на будущее время. Цѣна годовому изданію для получающихъ оное въ самой Редакціи 4 р. 50 к., съ разсылкою по почтѣ и доставкою на домъ 5 руб. сер. Желашіе выписывать Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости благоволятъ адресовать свои требованія, съ приложеніемъ слѣдующаго за годовое изданіе количества денегъ „въ Пензу на имя Редакціи Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Пензенской Духовной Семинаріи.

Редакторы: Инсп. Сем, Прот. *Іаковъ Бурлуцкій.*

Прот. *Василій Бережковскій.*

Завѣдывающій официальной частью Секретарь Консисторіи
В. Утѣхинъ.

Печатать дозволяется. Пенза, Ноября 2 дня 1866 года.

Цензоры: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ *Іоасафъ.*
Каѳедральный Протоіерей *Феодоръ Пантельевскій.*

ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 22. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. 16 НОЯБРЯ 1866 ГОДА.

I. ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ НАШИМЪ подданнымъ:

Любезнѣйшій Сынъ НАШЪ и Наслѣдникъ Цесаревичъ, Великій Князь Александръ Александровичъ, съ согласія НАШЕГО и Любезнѣйшей Супруги НАШЕЙ, ГОСУДАРИНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ, вознамѣрился вступить въ бракъ съ дочерью Короля Датскаго, Принцессою Маріею — ДАГМАРЪ.

Съ особеннымъ удовольствіемъ утвердивъ этотъ выборъ Его Императорскаго Высочества совершеннымъ НАШИМЪ одобреніемъ и призывая благословіе Всевышняго на сеі, вождельный для Родительскаго сердца НАШЕГО, брачный союзъ, МЫ, сего дня, въ соборной Церкви Зимняго Дворца, при собраніи Духовныхъ и Свѣтскихъ Особъ, торжественно обручили Его съ избранною Имъ Невѣстою, воспріявшею вчерашній день Православную НАШУ вѣру и Святое Мвропомазаніе.

Возвѣщая всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ поданнымъ о столь радостномъ для НАСЪ событіи, Повелѣваемъ Обрученную Невѣсту Любезнѣйшаго НАШЕГО Сына и Наслѣдника Цесаревича, Великаго Князя Александра Александровича, Ея Королевское Высочество, Принцессу Марію-Дагмаръ именовать Благовѣрною Великою Княжною Марією Феодоровною, съ титуломъ Императорскаго Высочества.

Данъ въ С. Петербургѣ, въ 13-й день Октября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ шестое; Царствованія же НАШЕГО въ двѣнадцатое.

На подлинномъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ.»



Печатанъ въ Санкт-петербургѣ при Сенатѣ 13-го, а съ онаго при Святѣйшемъ Синодѣ 14 Октября 1866 года.

II. Указы и распоряженія Св. Синода.

Отъ 15 Июля 1866 г. за № 1894. По **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта. О **воспрещеніи послушникамъ монастырей, исключеннымъ изъ духовнаго званія за дурное поведеніе, проживать и приписываться въ той мѣстности, гдѣ находятся монастыри, изъ коихъ они исключены.**

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшіи Правительствующіи Синодъ слушали въдѣніе Правительствующаго Сената отъ 11 сего Мая за № 27383, по **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта, о воспрещеніи послушникамъ монастырей, исключеннымъ изъ Духовнаго званія за дурное поведеніе, проживать и приписываться въ той мѣстности, гдѣ находятся монастыри, изъ коихъ они исключены. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта слѣдующаго содержания: Государственный совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ о воспрещеніи послушникамъ монастырей, исключеннымъ изъ духовнаго званія, проживать въ близости монастырей, *мнѣніемъ положилъ*: статью 282-ю Устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (Св. Зак. 1857 г. Т. XIV) дополнить 2-мъ примѣчаніемъ слѣдующаго содержания: «Послушникамъ монастырей, исключеннымъ изъ духовнаго званія за дурное поведеніе, воспре-

щается проживать и приписываться въ той мѣстности, гдѣ находятся монастыри, изъ коихъ они исключены.» На подлинномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта написано: ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта о воспрещеніи послушникамъ монастырей, исключеннымъ изъ духовнаго званія за дурное поведеніе, проживать и приписываться въ той мѣстности, гдѣ находятся монастыри, изъ коихъ они исключены, **В ы с о ч а й ш е** утвердить соизволил и повелѣлъ исполнить. Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта **КОНСТАНТИНЪ**. 11 Апрѣля 1866 года. **П р и к а з а л и**: Объ изъясненномъ **В ы с о ч а й ш е** утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, дать знать во извѣстіе по всему духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

Отъ 11 Сентября 1866 г. за № 2151. **О новомъ порядкѣ производства содержанія городскому и сельскому Духовенству.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 минушаго Іюля за № 6450, съ приложеніемъ составленнаго Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшимъ Синодѣ проекта правилъ о порядкѣ производства содержанія городскому и сельскому Духовенству. **П р и к а з а л и**: Утвердивъ проектированныя Хозяйственнымъ Управленіемъ правила о порядкѣ производства содержанія городскому и сельскому Духовенству,

поручить Управленію, по напечатаніи подлежащаго количества экземпляровъ этихъ правилъ, разослать (*) оныя къ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ; а между тѣмъ о настоящемъ распоряженіи, касательно введенія новыхъ правилъ въ дѣйствіе, — дать знать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ указомъ.

Отъ 13 Сентября 1866 г. за № 2324. *О томъ, что на основаніи 980 ст. X. т. ч. I. Зак. Гражд. изд. 1857 г. пожертвованіе родовыхъ имѣній въ пользу Духовныхъ или иныхъ учрежденій, по законамъ не должно быть допускаемо.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 9 Іюня сего года за № 3634-мъ, коимъ доводитъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что на сдѣланное сношеніе съ Г-мъ Главноуправляющимъ II Отдѣленіемъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи о томъ, могутъ ли родовыя недвижимыя имущества быть принимаемы въ собственность Духовныхъ учрежденій, на основаніи 980 ст. X т. ч. I Зак. Гражд. изд. 1857 года, Г. Статсъ-Секретарь Графъ Панинъ увѣдомилъ, что пожертвованіе родовыхъ имѣній въ пользу Духовныхъ или иныхъ учрежденій, по законамъ не должно быть допускаемо. И, по справкѣ, Приказали: О полученномъ отъ Г. Главноуправляющаго

(*) Правила изъ Консисторіи, по числу церквей, по Епархіи разослапы.

И-мъ Отдѣленіемъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи увѣдомленіи, что по законамъ, пожертвованіе родовыхъ недвижимыхъ имѣній въ пользу Духовныхъ учрежденій не должно быть допускаемо, дать знать по Духовному вѣдомству указомъ, для надлежащаго руководства.

Вступленіе въ должность. Его Сіятельство Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода Графъ Дмитрій Андреевичъ Толстой, по возвращеніи въ С. Петербургъ, вступилъ съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія 29 Сентября, въ отправленіе своихъ обязанностей по должности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода (*).

III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— На основаніи отношенія Его Сіятельства Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 29 Сентября за № 8486, на имя Его Преосвященства, предписывается мѣстнымъ Благочиннымъ, по данной прежде формѣ, доставить по возможности въ непродолжительномъ времени въ Консисторію списки о заштатныхъ *церковнослужителяхъ*, поставивъ въ первомъ разрядѣ прослужившихъ 35 и болѣе лѣтъ и вдовъ ихъ, во второмъ — отъ 25 до 35 лѣтъ и ихъ вдовъ.

(*) С. П. Сенат. вѣдом. № 80.

— Пензенское Епархіальное Начальство въ опредѣленіи своемъ отъ 28 ^{Сентября}/_{Октября} 1866 г. постановило: Принимая во вниманіе, что для записи прихода закупки и продажи свѣчь отъ Епархіальнаго Начальства выданы по церквамъ Пензенской Епархіи особыя книги съ особою отчетностію, Консисторія съ своей стороны считаетъ ненужнымъ и излишнимъ чинить запись таковой покупки и продажи въ книгахъ, церковныхъ по прежней формѣ, но, въ прежде данныхъ книгахъ, записывать приходъ и расходъ кошелековыхъ, кружечныхъ и пожертвованныхъ денегъ. При ревизіи книгъ въ Консисторіи открывается, что въ церковныхъ приходныхъ книгахъ нѣтъ записей: а) *кружечныхъ денегъ*, собираемыхъ не въ пользу приходскихъ своихъ церквей, а *на предметы*, имѣющіе *особое назначеніе*, какъ — то: на православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ; на устройство училищъ и другія церковныя потребности въ Черногоріи; на распространеніе Православія между язычниками; на распространеніе православія на Кавказѣ; на содержаніе церквей и школъ въ Западныхъ губерніяхъ; въ пользу Св. гроба Господня; на призрѣніе бѣднаго духовенства; на вспоможеніе разоренныхъ отъ разныхъ случаевъ; на приобрѣтеніе церковныхъ домовъ для жительства причтовъ; б) нѣтъ записей суммъ, коихъ сборъ разрѣшенъ *по подпискамъ*, т. е. на сооруженіе въ г. Тифлисѣ собора Кавказской Арміи; на сооруженіе храма въ г. Плоцкѣ въ царствѣ Польскомъ; на возобновленіе Пречистенской Митрополитанской церкви въ г. Вильно; въ пользу христіанъ, гонимыхъ въ турціи; на сооруженіе въ г. Кіевѣ Собора; на сооруженіе храма Св. Влади-

міра въ Херсонесѣ; на украшеніе храмовъ въ Александріи, Каирѣ и Египтѣ; на постройеніе церквей въ Рижской Епархіи; въ пользу духовенства, пострадавшаго отъ польскихъ мятежниковъ; на возобновленіе и украшеніе Николаевской церкви въ г. Вильно. По причинѣ таковыхъ незаписей не лзя опредѣлить, учитываются всѣ сіи суммы, по прошествіи каждаго мѣсяца, какъ постановлено въ 9, 10 и 13 пунктахъ Инструкціи церковному Старостѣ. За оказавшеюся въ пробѣлѣ графою о записи свѣчныхъ денегъ, на будущее время, въ графѣ сей сдѣлать надпись: „кружечныхъ, съ особымъ назначеніемъ“, куда и вносить цифрами кружечный сборъ, имѣющій особое назначеніе, а равно сборъ, производимый по подпискамъ, по отнюдь не смѣшивая въ прописываніи статей одной суммы съ другою. Всѣ сіи суммы подвергать ежемѣсячному учитыванію чрезъ высылки и записи въ книги, сколько въ которой кружкѣ оказалось. Всѣ таковыя суммы, впредь до отсылки ихъ по назначенію въ срокъ, хранить старостѣ. Кружечныя деньги въ пользу и собственность своей церкви писать отдѣльными статьями отъ кошельковыхъ, а равно и отъ пожертвованныхъ, прямо ли въ церковь или чрезъ записи въ сборныя книги, такъ, чтобы легко было дать годичный отчетъ по каждой статьѣ сбора *о всякой* суммѣ, какое бы она назначеніе ни имѣла, т. е. въ кошельковомъ сборѣ особо, въ кружечномъ — особо; въ пожертвованіяхъ на постройеніе и украшеніе церквей, а равно въ сборахъ по особо выдаваемымъ книгамъ — особо. Все сіе распоряженіе сдѣлать извѣстнымъ чрезъ Епархіальныя вѣдомости.

— Его Сіятельство Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода Графъ Д. А. Толстой при отношеніи своемъ отъ 7 Октября за № 8908 (по Хозяйственному Управленію при Св. Синодѣ) препровождая къ Его Преосвященству вновь утвержденныя Святѣйшемъ Синодомъ правила о порядкѣ производства содержанія градскому и сельскому духовенству, въ количествѣ 550 экземпляровъ, просилъ сдѣлать распоряженіе, чтобы причты, получающіе содержаніе изъ государственнаго казначейства, были извѣщены о назначенныхъ имъ окладахъ: жалованья, на ремонтное содержаніе церквей, на церковныя потребности и въ вознагражденіе за имѣнія поступившія въ казну, согласно имѣющемуся въ Консistorіи росписанію, дабы не произошло никакого для причтовъ недоразумѣнія относительно подлежащихъ ими къ отпуску изъ государственнаго казначейства суммъ; поставивъ при семъ причты въ извѣстность, что они должны получать все назначенные по росписанію оклады своевременно, а за 2-ю половину года никакъ не далѣе мая слѣдующаго года, ибо при просрочкѣ, для отпуска денегъ потребуется, на основаніи смѣтныхъ правилъ, входить съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ, что отдалить для причта время полученія денегъ и послужитъ къ излишней перепискѣ.

На семь отношеніи Его Преосвященствомъ 7 Ноября написано: отношеніе Его Сіятельства сдѣлать извѣстнымъ духовенству Пензенской Епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, а правила разослать къ благочиннымъ, по числу церквей въ каждомъ благочиніи.

— Пензенское Губернское правленіе при отношеніи своемъ, отъ 31 Октября за № 11956, препровождая въ

Пензенскую Духовную Консисторію, по числу приходскихъ церквей Епархіи, печатные экземпляры ВЫСОЧАЙШАГО Манифеста, состоявшагося въ 18 день Октября 1866 г. о произведеніи рекрутскаго набора съ обѣихъ половъ Имперіи, полагая по четыре челоуѣка съ каждой тысячи душъ, просило о распоряженіи къ прочтенію сего Манифеста въ церквахъ. Посему въ журналѣ Консисторіи $\frac{3}{7}$ Ноября Епархіальное Начальство постановило: Манифесты, по числу церквей, немедленно препроводить чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ въ приходскія церкви для прочтенія послѣ Божественной службы, согласно 854 статьи П Т. Общ. учрежд. О распоряженіи семъ напечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Исправляющій должность товарища Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода въ отношеніи къ Его Преосвященству отъ 21 Октября 1866 г. за № 9431 сообщилъ слѣдующее:

Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что имущество бывшаго Библейскаго Общества передано въ полное его распоряженіе, что капиталъ Общества причисленъ къ типографскому, что получаемыя отъ продажи изданій бывшаго Библейскаго Общества деньги поступаютъ въ общій типографскій капиталъ и по счетамъ не отдѣляются, и что посему въ отдѣльной отчетности собственно о библейскихъ книгахъ надобности не представляется, согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, опредѣленіемъ $\frac{13}{3}$ Августа / 3 Сентября сего года постановилъ: веденіе отдѣльныхъ счетовъ и отчетности о библейскихъ книгахъ по Синодальнымъ запасамъ и лавкамъ въ С. Петербургѣ и Москвѣ и

по Епархіямъ прекратить съ будущаго 1867 г., съ тѣмъ, чтобы до того времени таковая отчетность производилась на прежнемъ основаніи.

Сообщая о семъ Его Преосвященству для зависящаго распоряженія, просить предложить Пензенской Духовной Консistorіи: а) доставить въ Хозяйственное Управленіе подробную вѣдомость о количествѣ всѣхъ библейскихъ книгъ находящихся въ Консistorіи на лицо по 1-е Января 1867 года, съ показаніемъ въ оной отдѣльно тѣхъ книгъ, которыя, по ветхости своей или другимъ причинамъ, негодны въ продажу и б) представлять съ будущаго 1867 г. отчетность о библейскихъ книгахъ не отдѣльно, но вмѣстѣ съ другими книгами Синодальныхъ Типографій на основаніяхъ, изложенныхъ въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода 22 Ноября 1860 г., т. е. какъ деньги выручаемыя отъ продажи библейскихъ книгъ, такъ равно и третныя вѣдомости о сихъ книгахъ, доставлять въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ вмѣстѣ съ деньгами и третными вѣдомостями о другихъ книгахъ, а въ концѣ года представлять, по прилагаемой формѣ, отчетъ о продажѣ всѣхъ книгъ, какія будутъ оставаться въ Епархіи къ наступающему году.

IV. ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

29 Октября, Суббота. Господинъ Исправляющій должность Начальника Пензенской губерніи Д. С. С. Григорій Григорьевичъ Григорьевъ 29 минувшаго Октября за

№ 4533 сообщилъ Преосвященнѣйшему Антонію, Епископу Пензенскому и Саранскому, что онъ, Г. Исправляющій должность Начальника губерніи, сего 29 числа имѣлъ счастье получить телеграмму ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА слѣдующаго содержанія: «Священный обрядъ торжественнаго бракосочетанія ГОСУДАРЯ НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА совершенъ благополучно сегодня въ два часа пополудни. Извѣстите о семъ вѣрно-подданныхъ, да сочувствуютъ они НАШЕЙ радости и пришеутъ совокупно сердечныя свои мольбы Господу о здравіи и долгоденствіи Ихъ Императорскихъ Высочествъ на благо и укрѣпленіе возлюбленнаго НАМЪ отечества. **АЛЕКСАНДРЪ.** 28 Октября 1866 года.

Сообщая о семъ Его Преосвященству, Г. Исправляющій должность Начальника губерніи просилъ увѣдомленія о распоряженіи, какое будетъ сдѣлано о всерадостномъ торжествѣ благополучно совершившагося бракосочетанія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ГОСУДАРЯ НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА Великаго Князя Александра Александровича съ Ея Императорскимъ Высочествомъ Благовѣрною Великою Княжною Марією Феодоровною, дабы онъ могъ съ своей стороны сдѣлать немедленное распоряженіе объ извѣщеніи всѣхъ сословій губерніи. Его Преосвященствомъ на это тотчасъ отвѣтствовано за № 6202 съ препровожденіемъ и указовъ Консисторіи на имя всѣхъ благочинныхъ Епархіи, призываемыхъ, по полученіи указовъ, къ совершенію и принесенію во всѣхъ церквахъ Епархіи градскихъ въ первый, а сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ въ первый воскресный или

праздничный день предъ Литургіею благодарственнаго Господу Богу молебствія съ колѣноприклоненіемъ и трехдневнымъ звономъ.

30 Октября, Воскресенье. Въ совершенную точность съ распоряженіемъ, о коемъ былъ увѣдомленъ Г. Исправляющій должность Начальника губерніи, 30-е число Октября есть день всерадостнаго торжества и совокупныхъ сердечныхъ молитвъ Господу о здравіи и „долгоденствіи Ихъ Императорскихъ Высочествъ“. Въ 10 часу предъ Литургіею въ Пензенскомъ Каѳедральномъ соборѣ прочтена была Священникомъ Каѳ. Собора Стефаномъ Масловскимъ телеграмма ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, потомъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ Епископомъ Пензенскимъ и Саранскимъ соборнѣ со всѣмъ градскимъ духовенствомъ отправлено благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣноприклоненіемъ и, на основаніи Высочайшей телеграммы, съ провозглашеніемъ при семъ торжествѣ и впредъ на эктеніяхъ и другихъ, гдѣ слѣдуетъ, мѣстахъ послѣ имени Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича, Великаго Князя Александра Александровича такъ: и о супругѣ Его Благовѣрной Госудыринѣ Цесаревнѣ Великой Княгинѣ Маріи Феодоровнѣ. Литургію Преосвященнѣйшіи Антоніи совершалъ въ сослуженіи Ректора Семнаріи Архимандрита Іоасафа, Настоятеля Саранскаго Монастыря Архимандрита Іоанна, Соборнаго Священника Стефана Масловскаго и Духовника крестовой церкви Іеромонаха Алипія. На литургіи, во время причастнаго стиха, послѣ концерта, пропѣтаго пѣвчи-

ми Архіерейскаго хора, Ректоръ Пензенскаго Духовнаго училища Священникъ кафедральнаго Собора Стефанъ Масловскій говорилъ проповѣдь, приличную всерадостному торжеству. Примѣнительно распоряженію Святѣйшаго Синода, сдѣланному въ указѣ отъ 17 Апрѣля 1841 г. по Литургіи былъ цѣлодневный во всѣхъ церквахъ г. Пензы звонъ, который и продолжался сряду три дня. Въ Семинаріи и Д. училищѣ классы, по случаю торжества, въ 31 Октября и 1 Ноября были закрыты.

7 Ноября, Понедѣльникъ. Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Пензенскій и Саранскій съ Архимандритомъ Іоасафомъ, кафедральнымъ Протоіереемъ и градскимъ духовенствомъ въ Пензенскомъ кафедральномъ Соборѣ въ 10 часу предъ Литургіею служилъ панихиду по покойномъ графѣ Н. М. Муравьевѣ. За панихидою присутствовалъ Г. Исправляющій должность Начальника губерніи Д. С. С. Гр. Гр. Григорьевъ съ Чинами военнаго и гражданскаго вѣдомствъ.

Завѣдывающій официальною частію Секретарь Консисторіи
В. Утѣхинъ.



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 22. ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. 16 НОЯБРЯ 1866 ГОДА.

ПОУЧЕНІЕ,

сказанное 21-го Августа 1866 года при освященіи настоящаго престола въ новомъ храмѣ Пензенскаго дѣвичьяго Монастыря.

Возлюбихъ благолюбіе дому Твоего (Пс. 24. 8).

Благочестивыя о Христѣ сестры! не вы только однѣ съ своею матерью — храмоздательницею сегодня въ восторгѣ духовнаго веселія; но вмѣстѣ съ вами и мы всѣ,

какъ Священнослужащіе, такъ и предстоящіе, непритворно радуемся, что этотъ новый благолѣпный храмъ вашъ — священное прибѣжище вашего спасенія, не только оконченъ постройкою и отдѣлкою зданія, но уже освященъ и въ главномъ алтарѣ своемъ, что отнынѣ въ немъ будетъ непрестанно приноситься безкровная жертва за спасеніе ваше и всего міра, — радуемся и вмѣстѣ благодаримъ Промыслителя Господа, что Онъ благословилъ благой трудъ вашъ, даровалъ вамъ силы и средства совершить этотъ блистательно — свѣтлый храмъ вашъ, и во все время производившихся въ немъ работъ не оставлялъ васъ безъ щедрыхъ жертвъ и помощи усердныхъ благотворителей. Но между мнимыми христіанами нашего времени есть, возлюбл., сестры, такіе неблагонамѣренные мыслители, которые не только не сочувствуютъ христіанской радости о благолѣпіи храмовъ Божіихъ, но даже не могутъ равнодушно говорить объ ихъ драгоценныхъ украшеніяхъ и окладахъ святыхъ иконъ и вообще о богатствѣ храмовъ Божіихъ, почитая употребленіе огромныхъ суммъ на созиданіе ихъ напрасною тратою, слѣдствіемъ невѣжества и грубаго суевѣрія. Для общаго назиданія нашего разберемъ кратко эти заблужденія неправомыслящихъ христіанъ и вмѣстѣ покажемъ необходимость благолѣпнаго украшенія храмовъ Божіихъ.

Необходимость величественныхъ украшеній и блеска въ храмахъ Божіихъ весьма ясно вытекаетъ изъ христіанскаго понятія о нихъ. Что такое храмъ Божій на землѣ? Это — мѣсто особеннаго таинственнаго присутствія Тріупостаснаго Божества; это — святилище, гдѣ Господь особеннымъ таинственнымъ образомъ принимаетъ наши

молитвы и требуетъ отъ насъ жертвъ любви, благодарности и поклоненія. Объ этомъ Самъ Онъ засвидѣтельствовалъ предъ Соломономъ при освященіи созданнаго имъ храма; *избрахъ мѣсто сіе Милъ въ домъ жертвы: аще заключу небо, не изліется дождь, и аще повелю пругомъ поляти древо, и аще пошлю губительство на люди моя, — и помолятся и отвергнутся отъ путей своихъ злыхъ: и Азъ услышу ихъ, и милостивъ буду ко грѣхомъ ихъ. И нынѣ очи мои будутъ отверсты, и уши мои послушны къ моленію мѣста сего* (2 Пар. VII, 12). Христіанскій храмъ преимущественно предъ всѣми ветхозавѣтными храмами есть истинный домъ Божій; потому что въ каждомъ христіанскомъ храмѣ истинно и существенно присутствуетъ Сынъ Божій, скрываяся подъ видами хлѣба и вина, и является видимо, и притомъ не одинъ разъ или дважды, какъ въ древнемъ храмѣ Соломона, но всегда и непрестанно наполняетъ его славою своею. — Сверхъ того, по ученію Св. Православной церкви, христіанскій храмъ есть совершенное подобіе неба: „въ храмѣ стояще, говоритъ одна церковная пѣснь, на небеси стояти мнимвъ“ (Троп. въ конц. утр.). А гдѣ блескъ и великолѣпіе, какъ не на небѣ?! Св. Пророкъ Исаія видѣлъ въ откровеніи Господа сѣдящаго на величественномъ и возвышенномъ престолѣ; складки великолѣпной одежды Его наполняли всю внутренность храма; надъ престоломъ Его парили два огнезрачныхъ и шестокрылатыхъ Серафима и зывали: Святъ, Святъ, Святъ Господь!... А въ 21-й главѣ Апокалипсиса Св. Іоанна Богослова, гдѣ онъ описываетъ видѣнный имъ въ откровеніи великій градъ, Небесный Іерусалимъ, сколько предъ-

ставлено разныхъ драгоценностей и красотъ, которыми блисталь чудный градъ и храмъ?!.. Его блистающій свѣтильникъ, громадныя размѣры стѣнъ и воротъ, 12-ть видовъ драгоценныхъ камней, изъ конхъ построены основанія и стѣны, улица изъ чистаго золота — какъ прозрачное зеркало, — все это превосходить всякое человѣческое понятіе и описаніе. Храмомъ въ этомъ градѣ былъ Самъ Господь Вседержитель и Агнецъ — Божій. Извѣстно также, что великолѣпный храмъ Соломоновъ, какъ и Скинія Моисеева построены были по образцу, показанному Богомъ на горѣ Синаѣ. Но кто изъ читавшихъ ветхозавѣтную Исторію народа Божія не знаетъ, сколько употреблено богатства на постройку и украшенія Соломонова храма? Золото, серебро, множество мѣди, дорогихъ деревьевъ и разнаго рода драгоценныхъ камней — все это далеко превосходило богатства всѣхъ царей, всѣхъ дворовъ и всѣхъ храмовъ древности, славившихся великолѣпіемъ и роскошью. Книга Паралипоменонъ увѣряетъ, что золота и серебра употреблено на постройку этого храма, на наши деньги, около двухъ тысячъ пятисотъ шестидесяти двухъ съ половиной милліоновъ рублей серебромъ. (*) Для чего Богъ повелѣлъ такъ роскошно и богато устроить этотъ храмъ? Такъ какъ блескъ и великолѣпіе его служило ви-

(*) Золота употреблено 100 тысячъ талантовъ, а серебра одинъ милліонъ талантовъ; всѣхъ золотого таланта равнялся — 15,577 р. 37 коп., а — серебрянаго — 1,004 р. 87 коп. Итого — 2,562,607,000 руб. сер. (Парал. II. III.).

димымъ подобіемъ и отображеніемъ небесной славы и величія Божія (которыя сіяли нѣкогда и на лицѣ Моисея), то само собою понятно, что конечная цѣль этихъ украшеній храма была возбуждать Іудеевъ къ прославленію Творца своего и къ изліянію предъ Нимъ благоговѣйныхъ и молитвенныхъ чувствъ души. Если же столь великолѣпенъ былъ ветхозавѣтный храмъ, то во сколько больше должно быть блеска и величія въ новозавѣтныхъ христіанскихъ храмахъ, въ которыхъ небо со всеѣми красотами славы и величія Божія отображается несравненно больше и осязательнѣе?! И въ самомъ дѣлѣ, обозрите христіанскій храмъ: тамъ предъ нашими глазами повитый пеленами Младенецъ Іисусъ, окруженный полчищами небесныхъ силъ, а здѣсь — Онъ — распятый за насъ грѣшниковъ; тамъ чудное крещеніе Его, сопровождаемое явленіемъ Св. Троицы, а тутъ славное Его Преображеніе въ присутствіи небожителей — Моисея и Ілїи. А лики Св. Ангеловъ и Св. Божіихъ — Патріарховъ, Пророковъ, Апостоловъ, Мучениковъ, Святителей, пустынныхъ подвижниковъ и Ихъ начальника — Предтечи Господня, не представляютъ — ли, какъ бы въ живыхъ картинахъ, невидимое для слабыхъ очей нашихъ духовное небо — жилище всѣхъ отшедшихъ праведниковъ, ликующихъ въ свѣтѣ славы Божіей вмѣстѣ съ горными чинами?! Если для большаго вкуса и изящества роскошно украшаютъ и обыкновенныя жилища человѣческія — бронзой, позолотой, драгоценными вазами и проч., то какъ великолѣпенъ долженъ быть на землѣ — домъ Божій — видимое жилище невидимаго Царя Славы и всѣхъ блаженныхъ небожителей? Не должны — ли мы въ немъ все отъ сама-

го великаго до самаго малаго предмета украшать наилучшими драгоценностями земли и всѣми рѣдкостями изящнаго искусства, чтобъ представить его земнымъ небомъ? Будучи украшенъ, подобно небу, храмъ Божій не только истинному христіанину внушаетъ непрестанно зрѣть предъ собою Бога и Святыхъ Его и смиренно благоговѣть и молиться имъ, но можетъ и самыхъ грубыхъ язычниковъ и самыхъ упорныхъ невѣровъ обратить къ свѣту Богопознанія и благочестивой христіанской жизни.

Послы Владиміра Св., пораженные блескомъ Константинопольскаго храма и торжественнымъ величіемъ православнаго богослуженія, засвидѣтельствовали, что они, стоя въ храмѣ были не на землѣ, но на самомъ небѣ среди славословящихъ Господа Ангеловъ, и сдѣлались христіанами.

„Но, говорятъ противники Св. церкви, Спаситель родился въ убогомъ вертепѣ и жилъ въ бѣдности, а въ честь Его вездѣ золото, серебро и драгоценные камни?!.“ Такъ Спаситель нашъ во всю жизнь Свою, не имѣлъ даже, гдѣ главу поклонить, — такъ ужели поэтому истинный христіанинъ можетъ оставаться равнодушнымъ и не оскорбиться до глубины души, еслибъ Святейшее изображеніе Спасителя нашего положить въ обыкновенныя ясли съ соломой и предать всѣмъ воздушнымъ перемѣнамъ? Вѣдь теперь Онъ не тотъ униженный и бѣдный человекъ, какимъ былъ до страданія и смерти Своей, но величественный Царь и Владыка всѣхъ міровъ. Слѣдовательно какъ Богу и Царю царствующихъ Ему прилично возсѣдать въ свѣтлоукрашенномъ храмѣ и на величественномъ престолѣ. Положимъ, что Онъ и не имѣ-

сть нужды въ нашихъ жертвахъ и украшеніяхъ, по мы въ нихъ нуждаемся, для насъ они необходимы. Онъ требуетъ отъ насъ горячей любви къ Нему, глубочайшаго благоговѣнія и поклоненія, какъ необходимыхъ условій для соединенія съ Нимъ и наслѣдія уготовленнаго Имъ царствія. Чѣмъ же мы можемъ выразить ихъ къ Нему, какъ не тѣми средствами, которыя считаются у насъ драгоценными, т. е. величественно украшая храмы въ честь Его и совершая торжественное и благоговѣйное Богослуженіе? Нѣтъ! не только совершенные враги благолѣпія храмовъ Божіихъ, но даже и тѣ изъ нихъ будутъ безъ милости строго истязаны на судилищѣ Божіемъ, которые, по холодности своей и нерадѣнію, допускаютъ храму Божію покрываться пылью и паутиной, и другими нечистотами, отъ которыхъ теряется ихъ небесный видъ и красота.

Говорятъ еще: къ чему такія роскошныя и богатыя украшения храмовъ, къ чему эти оглушительныя и тяжеловѣсныя колокола, потребляющіе сотнями и даже тысячами пудовъ весьма нужнѣйшей въ общежитіи металлъ, — къ чему все это, когда у насъ такъ много бѣдныхъ и нуждающихся? Не гораздо — ли спасительнѣе будетъ, если избытки какъ свои, такъ и церковныя отдать тѣмъ, кого Самъ Спаситель называетъ Своею мевшею братьею?! Такъ говорятъ и вольнодумцы — нигилисты, у коихъ жалкимъ одностороннимъ образованіемъ убита духовно — сердечная жизнь ихъ, и даже нѣкоторые изъ людей духовнаго чина нашей церкви, почему — то не сочувствующихъ усердію о благолѣпіи храмовъ Божіихъ. Но кто бы ни говорилъ такъ, пусть знаетъ, что онъ говоритъ словами Іуды предателя, который злобно возропталъ нѣкогда на

одну женщину за то, что она вылила драгоценное миро на ноги Спасителя, а не продала его и не раздала деньги нищимъ. Но въ Евангеліи замѣчено, что Іуда говорилъ такъ не по любви къ нищимъ, а потому, что былъ тать и хищникъ. Какого другаго названія достойны и наши печальники благолѣпія Св. храмовъ, ревнители житейской экономіи и мнимые благодѣтели человѣчества? За чѣмъ они забываютъ, что украшающіе благолѣпіемъ домъ Божій приносятъ вмѣстѣ жертву и въ даръ меньшей братіи Христовой? Въ самомъ дѣлѣ, хотя красотою дома Божія и не насытится чрево бѣдняка и не улучшится внѣшнее его благосостояніе, за то сколько небесныхъ сокровищъ найдетъ онъ сдѣсь для утомленной души своей и изнывающего отъ нужды сердца. Созерцая часто красоту дома Божія, бѣдный страдалецъ сего міра скорѣе всѣхъ придетъ къ той утѣшительной мысли, что не вѣчно же онъ будетъ страдать здѣсь, что и для него приготовлено блаженство на небесахъ, образомъ которыхъ служить созерцаемый имъ храмъ Господень. А громогласный аккордъ церковныхъ колоколовъ ужели не соотвѣтствуетъ тѣмъ высокимъ цѣлямъ Св. церкви, съ которыми она, конечно, не безъ воли Святаго Духа, приняла ихъ въ употребленіе при храмахъ христіанскихъ? Ихъ разнообразныя звуки, то сладко торжественныя, то умильно печальныя, не есть — ли выразительныя гласы любвеобильной матери Св. церкви, желающей такъ или иначе, смотря или по важности праздника, или по времени Богослуженія или по обстоятельствамъ жизни чадъ Ея, настроить души наши радостными или печальными чувствованіями? А съ другой стороны, кто съ благоговѣйнымъ вниманіемъ ког-

да — либо читаль или слышалъ 8-ю и 9-ю главы Апокалипсиса, тотъ вполне согласится, что церковные колокола суть вмѣстѣ наглядныя изображенія и дѣйствительныя подобія тѣхъ громоносныхъ Ангельскихъ трубъ, разнообразныя гласы коихъ слышалъ въ откровеніи Св. Тайнозритель Іоаннъ Богословъ. Въ самомъ дѣлѣ, печальные и торжественные звуки ихъ не есть — ли какъ бы трубящіе гласы Ангеловъ хранителей нашихъ, зовущихъ насъ въ храмъ Божій какъ бы въ самое небо, или для того, чтобы, отрѣшившись отъ земнаго, вмѣстѣ съ невидимо присущими намъ — небожителями праздновать предъ лицомъ Бога духовныя торжества ихъ, при блескѣ славы Божіей и радостно умилительныхъ славословіяхъ ихъ Господа, или для того, чтобы повергшись со смиренною молитвою къ подножію алтаря Господня умилостивить разгнѣваннаго грѣхами Бога покаяніемъ и просить у Него Божественной помощи къ исправленію нашему. И мало — ли какихъ святыхъ чувствованій можетъ возбуждать въ сердцѣ добраго христіанина громогласный хоръ церковныхъ колоколовъ.

Возлюбленныя о Христѣ сестры! благолѣпный храмъ сей назначается для васъ, водворившихся во св. обители сей, чтобъ невозмущаемымъ отъ праха мірской суеты окомъ вамъ можно всегда зрѣть предъ собою красоту лица Господня. Но этого мало. Теперь вамъ надобно устроить Господу храмъ въ себѣ самихъ, чтобы имѣть Его въ себѣ и съ собою. Конечно, трудъ весьма серьезный и продолжительный! Это крестъ, который вы взяли на себя добровольно! Но нѣтъ сомнѣнія, что для ревнующихъ объ успѣхахъ въ семъ трудѣ и ищущихъ помощи у Бога

нѣтъ невозможнаго. И такъ молитесь усерднѣй, смѣренно и безъ злобы подвизайтесь въ добродѣтеляхъ и Господь Самъ устроитъ себѣ храмъ въ сердцахъ вашихъ и сдѣлаетъ ихъ Божественною обителію.

Пензенскаго дѣвичьяго Монастыря Священникъ
Василій Маловскій.



С Л О В О

говоренное 25 Сентября въ селѣ Поимѣ по случаю холеры и прибыванія въ томъ селѣ чудотворныхъ иконъ Казанской Божіей Матери и Іоанна Предтечи изъ Нижеломовскаго Монастыря.

Нынѣ въ нашей вѣси два давно небывалыя явленія: одно очень печальное, другое очень радостное. Первое — это болѣзнь, которою посѣтилъ насъ Господь, другое — это пришествіе къ намъ чудотворныхъ иконъ Казанской Божіей Матери и Честнаго славнаго Пророка и Предтечи Господня Іоанна. Что же намъ дѣлать братіе, плакать, или радоваться? По настоящимъ обстоятельствамъ эти два противоположныя чувства — печаль и радость вполнѣ намъ нынѣ приличны.

Есть намъ о чемъ плакать, есть о чемъ и радоваться. Есть о чемъ плакать. Надъ нами видимо тяготѣтъ гнѣвъ Божій, ангель смерти, въ образѣ холеры, еще не перестаетъ поражать насъ; если кто не оплакиваетъ смерти коголибо изъ своихъ родныхъ, то видя другихъ умирающихъ, каждый боится и трепещетъ за себя и своихъ близкихъ. Смртоносная язва, пожравшая милліоны людей въ странахъ чуждыхъ, истребившая тысячи въ нѣкоторыхъ областяхъ нашего отечества, проникла и въ нашу весъ и успѣла уже похитить многихъ изъ насъ. Такія посѣщенія Божіи даромъ не бываютъ. Сознаемся, братіе, что и на насъ праведно Господь навелъ гибель сію, навелъ за грѣхи наши и притомъ тяжкіе. Вспомимъ, что мы и какіе были до настоящаго времени! Мы были только на дѣла спасенія безпечны, а на все прочее, что льститъ и удовлетворяетъ нашимъ похотямъ и страстямъ и что особенно раздражаетъ Бога, мы до того были ревностны, что по — неволѣ думалось, какъ это Господь терпѣтъ тяжкимъ грѣхамъ нашимъ и какъ самая земля насъ носить. Мы забылись до того, что потеряли страхъ къ Богу, забыли любовь къ ближнему, водились только чувствами чревоугодія и корыстолюбія. Пѣсни, крики, сквернословіе, буйство, драки, пьянство были такіе, какіе были, можетъ быть, только въ Содомѣ и Гомморѣ, торжище, кабаки и другія убѣжища пьянства и разврата рѣдко бывали пусты; одно только мѣсто мы посѣщали рѣдко, неохотно — это храмъ Божій. Недостойны ли мы за это, сознайтесь сами, гнѣва Божія? Далѣе, мы христіане — исповѣдники Православной церкви, а между тѣмъ многіе изъ насъ по буйству и своеволю остались и остаются

ся недовольны церковной службой, потому будто, что не по тѣмъ книгамъ служить, недовольны вѣрою, будто она испорчена, пастыри не пастыри, а возымѣли дерзость учить, что истовая вѣра та, которую они выдумали и выдумываютъ наперекоръ истинѣ и здравому смыслу; многіе дошли до того, что уже утверждаютъ, что уже и благодати нѣтъ и на землѣ царствуетъ антихристъ. Такія лжеученія людей непризванныхъ на то и непосвященныхъ, людей, едва умѣющихъ читать, а между тѣмъ гордо разсуждающихъ о вѣрѣ и дерзко изрыгающихъ хулы на Святую церковь, ту церковь, которую основалъ Христъ, проповѣдали Апостолы, утвердили Вселенскіе Соборы, — такія, повторимъ, лжеученія не достойны ли громовъ Божіихъ, не заслуживаютъ ли праведно, чтобъ такихъ учителей земля живыми пожрала, какъ Дафана и Авирона? И вотъ мѣра долготерпѣнія Божія исполнилась, наказаніе виситъ надъ главами нашими, мы его несемъ, многіе уже и наказаны безвременною смертію.

Очувствуемся ли мы, еще живые? Да мы и очувствовались. Видя васъ во время сей тяжкой години, ежедневно во множествѣ съ усердіемъ молящихся въ Божіемъ храмѣ, многихъ съ истиннымъ раскаяніемъ кающихся въ своихъ грѣхахъ и съ вѣрою и страхомъ приступающихъ къ Святымъ тайнамъ, видя и нѣкоторыхъ колеблющихся въ вѣрѣ вмѣстѣ съ ними во святомъ семъ храмѣ, видя наконецъ ваше усердіе и живѣйшее желаніе поклониться Святымъ чудотворнымъ иконамъ въ собственныхъ вашихъ домахъ, мы ваши служители, вѣримъ и уповаемъ, что наказаніе Божіе для насъ и васъ не пройдетъ безслѣдно, что мы еще неотчаянные грѣшники, что въ насъ есть страхъ и любовь

къ Богу и что мы еще не та неплодная смоковница, которая годна только на сожженіе; вѣримъ и уповаемъ, что и Господь, видя наше покаяніе и наши слезы, уже раскаялся о злѣ, которое приготовилъ намъ.

Богъ не попускаетъ намъ искустися паче, нежели можемъ. Утѣшимся братіе! Среди облегающаго насъ мрака печали и ужасовъ смерти, намъ грѣшнымъ сіяетъ лучезарный свѣтъ надежды и отрады въ образѣ чудотворныхъ иконъ Божія Матери и Предтечи Господня; эти иконы вотъ уже девятый день обходятъ стогна и жилища наши. И вы всѣ успѣли наглядѣться на эти чудотворныя иконы, всѣ имѣли счастье видѣть и поклониться этимъ иконамъ въ своихъ домахъ; многіе, можетъ быть, при этомъ въ скорбяхъ получили утѣшеніе, въ болѣзняхъ исцѣленіе. Слава Богу, благодѣющему намъ и въ самомъ несчастіи нашемъ! Пришествіе къ намъ Заступницы нашей — это милость Божія къ намъ грѣшнымъ, — это залогъ нашего съ Богомъ примиренія и нашего помилованія. Утѣшимся братіе! Матерь Божія съ нами; значитъ мы не сыры, не оставлены вовсе Богомъ. Матерь Божія съ нами; и мы смѣло можемъ надѣяться на помощь Божию и скорое прекращеніе губительной язвы.

Не объясняйте въ такое тяжелое для насъ время, когда намъ особенно нужны утѣшеніе и помощь свыше, пришествія нашей Заступницы простымъ случаемъ. У Бога ничего случайнаго не бываетъ. Нѣтъ, это знаменіе Божьяго благоволенія къ намъ грѣшнымъ; это нашъ добрый, безмѣрно добрый Пастырь Господь Иисусъ Христосъ ищетъ насъ — своихъ заблудшихъ овецъ, Онъ Превѣчный Младенецъ на рукахъ Божіей Матери простираетъ намъ свои Божественныя руки и прещеніемъ и мольбами въ

одно и тоже время зоветь къ Себѣ.... Благо намъ будетъ, если мы настоящимъ Божиимъ наказаніемъ и вмѣстѣ пришествіемъ чудотворнаго образа Божіей Матери вразумимся, перестанемъ отъ злыхъ дѣлъ и обратимся къ Богу! Благо намъ!!! Но горе намъ, если мы, современемъ забывъ сей страшный гласъ Божій, обратимся на прежній путь грѣха!

Притецемъ убо, братіе, къ сему тихому и доброму пристанищу — нашей Заступницѣ и со слезами возопіемъ: Пресвятая Богородице! виждь нашъ страхъ, наше покаяніе и наши слезы и умилосердися надъ рабы твоими. Оставляя пынѣ насъ въ своемъ чудотворномъ образѣ, не оставляй насъ своимъ предстательствомъ и покровомъ. Умоли изъ Тебе родшаго Сына Твоего Христа и Бога нашего, да Онъ, милосердый, утолитъ Свой гнѣвъ, праведно на насъ движимый, да престанетъ язва, да мы живимъ славу, хвалу и благодареніе воспоемъ Ему Спасителю нашему во вся дни живота нашего.

Я бы и окончилъ этимъ свое слово. Но бывая часто въ вашихъ домахъ для напутствованія больныхъ, я видѣлъ какъ вы дурно понимаете и принимаете мѣры вашего Начальства. Попечительное Правительство, въ заботахъ о вашемъ здравіи, назначило сюда на время болѣзни Врача. Вѣдь это хорошо. Надобно бы съ благодареніемъ къ Богу принимать мудрыя распоряженія Правительстве, обращаться въ болѣзни къ лекарю и слѣдовать его совѣтамъ. А вы не то. На что лечиться, лечиться грѣхъ, говорятъ многіе. Правду ли ты говоришь любезный? въ которой книгѣ написано, что лечиться грѣхъ? Вспомни — ка, не лечили ли святые и Безеребренники Косма и Даміанъ

разными травами приходящихъ къ нимъ больныхъ? Не врачъ ли хитростию былъ Святой Евангелистъ Лука? Не самъ ли Богъ создалъ всякое зеліе на пользу человѣку, какъ говоритъ Давидъ? Не Богъ ли сказалъ устами Иисуса Сына Сирахова: почитай врача противу потребъ его; Лѣчьтесь точно грѣхъ у вашихъ знахарей и ворожей, которые, наговаривая какія — то молитвы и составляя безъ толку какую — то смѣсь даютъ вамъ пить и тѣмъ скоро отправляютъ на тотъ свѣтъ. Бойтесь этихъ корыстныхъ обманщиковъ! А лекаръ человѣкъ ученый, онъ знаетъ силу и свойство всякихъ травъ, хорошо знаетъ устройство человеческого тѣла, можетъ распознать болѣзнь и принять противъ нея мѣры, неуспѣхъ его бываетъ собственно отъ того, — что — вотъ какъ нынѣ — многіе изъ васъ прибѣгаютъ къ его помощи неохотно, по — наряду и притомъ поздно и не хотятъ слѣдовать его совѣтамъ.

Говорятъ: такой — то принялъ лекарство и — померъ. Выходитъ по вашему, что онъ померъ отъ лекарства. Нѣтъ, братіе, такой померъ не отъ лекарства, а оттого, что онъ по боязни и недовѣрію поздно обратился къ лекарю, или онъ померъ отъ своего послѣ лекарства невоздержанія. Разсудите: Правительство лучше васъ знаетъ, оно назначаетъ къ вамъ лекаря лечить васъ, а не что другое, оно заботится о пользѣ вашей, какъ вы и сами видите во многихъ другихъ отношеніяхъ, а не о вредѣ. Да лекаръ вѣдь такой же христіанинъ, какъ и мы: неужели онъ пожелаетъ намъ вреда? Чѣмъ ни больше онъ вылечиваетъ, тѣмъ у него покойнѣе, радостнѣе на сердцѣ и тѣмъ ему больше чести отъ насъ и похвалы отъ начальства, а если менѣе, то тужить, скорбитъ сердцемъ и не

разъ онъ при кровати больного самъ въ глубинѣ души просить больному помощи у Бога.

Итакъ, братіе, сказывайтесь въ болѣзни своей лекарю, принимайте его лекарство, какъ помощь свыше отъ Бога и слѣдуйте его совѣтамъ, тогда дѣло будетъ другое. Вѣдь вы, я думаю, замѣчали, что если какой либо свѣдущій человѣкъ, хотя бы и не лекарь, вмѣсто того, чтобы по — вашему охать и рыдать надъ больнымъ, какъ надъ умершимъ, принимался съ толкомъ пользоваться больного холерой, то больной справлялся. Не очевидно ли для васъ, что помощь вовремя много значить? И потому пользуйтесь въ болѣзни помощію лекарей и — Богъ вамъ поможетъ. **Аминь.**

Села Поима Священникъ

Андрей Добросмысловъ



Нѣсколько словъ объ улучшеніи быта Православнаго Духовенства и
о предполагаемомъ обществѣ взаимнаго вспоможенія Духовенства
Иез. Епархіи.

Нельзя, кажется, положительно указать на то время, когда начали носиться слухи объ улучшеніи быта Православнаго Духовенства. Когда мы были еще мальчиками; то слышали, что непременно будетъ положено духовенству жалованье. И дѣйствительно слухи эти для Пензенскаго Духовенства и нѣкоторыхъ другихъ губерній оправдались. Хотя и не скоро; но все таки Пензенское Духовенство теперь получаетъ жалованье. На первыхъ порахъ, конечно, всѣ, какъ и слѣдуетъ, были весьма рады этому, такъ что прозаическая жизнь духовенства, приняла какой -- то поэтическій оттѣнокъ, рисуясь въ болѣе радужномъ свѣтѣ. Духовенство думало, что оно этимъ жалованьемъ можетъ зачинить свое дрявое положеніе, и тогда можетъ занять мѣсто, на которомъ ему нужно стоять въ обществѣ, чтобы, а) возвысившись надъ уровнемъ хоть нѣкоторыхъ его слоевъ цѣлою гсловою, видѣть то, что происходитъ вокругъ его, и б) чтобы такимъ образомъ благо- временно и безвременно, во всякое время дня и ночи, блюсти нравственность своихъ прихожанъ. Не долго было духовенство подъ вліяніемъ такой сладкой мысли. Въ непродолжительномъ времени, оно увидѣло, что выпавшее на его долю жалованье можетъ считаться только малою прибавкою къ его средствамъ, и слѣдовательно ненадеж-

ною мѣрою улучшенія его быта. Исправляя требы по приходу своему, духовенство имѣло право на вознагражденіе за трудъ со стороны тѣхъ, кто обращался къ нему съ требами. Ему платилось за бракъ, за погребеніе и проч. Съ полученіемъ же жалованья духовенство обязано было совершать безмездно всѣ таинства погребеніе и омовитвованіе. Слѣдовательно духовенство теряло часть своего дохода, какой оно могло имѣть при исправленіи таинствъ и омовитвованій. Эту потерю доходовъ и пополняло жалованье. Въ приходахъ съ малымъ населеніемъ, духовенство не могло собрать, при совершеніи таинствъ и молитвословіи, того, что оно получило отъ правительства; но въ приходахъ, гдѣ не доставало нѣсколькихъ только десятковъ душъ до тысячи, и гдѣ полагалось жалованья 168 руб. духовенство теряло гораздо болѣе, чѣмъ оно могло получать отъ Правительства. Такимъ образомъ жалованье, положенное отъ казны, послужило для многихъ духовныхъ, состоящихъ въ многолюдномъ приходѣ не мѣрою улучшенія быта духовенства; но оно улучшило только въ нѣкоторой степени бытъ прихожанъ, освободя ихъ отъ платы духовенству за упомянутыя требосправленія. Несостоятельность этой мѣры улучшенія, кромѣ самаго духовенства, увидѣло и Правительство. Оно, чтобы ощутительнѣе убѣдиться въ недостаточности средствъ духовенства, дало духовенству вопросы съ затребованіемъ на нихъ отвѣтовъ, — „въ чемъ именно обнаруживается недостаточность духовенства, и потомъ что нужно, чтобы измѣнить его положеніе къ лучшему?“ Правительство считало это дѣло очень серьезнымъ и потому, чтобы отвѣты на его вопросы удовлетворяли его видамъ и цѣлямъ, предлагало духо-

венству коллегіальныя собранія по Благочиніямъ, въ которыхъ бы болѣе интеллектуально былъ разсмотрѣнъ предметъ, чѣмъ, что конечно неизбѣжно, при одиночномъ его разсмотрѣніи. Духовенство поняло цѣли Правительства и ихъ важность для своего матеріальнаго и моральнаго быта. По этому собиралось и съ трепетомъ сердца рѣшало свой роковой вопросъ. Намъ къ счастью представилась возможность прочитать отвѣты духовенства на предложенные ему вопросы двухъ благочинническихъ вѣдомствъ. Въ нихъ мы не встрѣтили ни одного экземпляра, въ которомъ бы причтъ высказывалъ, что его положеніе сколько нибудь сносно, и тѣмъ болѣе соотвѣтствуетъ положенію, имъ занимаемому. Все высказывали недостаточность существующихъ средствъ матеріальнаго быта духовенства, въ которой между прочимъ скрывается главная причина того, что многіе изъ духовенства, поступивъ на мѣста, невольно теряютъ одно за другимъ тѣ познанія, какія они приобрѣли въ учебныхъ заведеніяхъ, и которыя стоили не малыхъ заботъ и расходовъ Правительству, и тяжелыхъ трудовъ, и лишеній самому духовенству. Изъ этихъ отзывовъ можно было вывести то грустное заключеніе, что духовенство для того будто бы и поступаетъ на мѣсто, чтобы весь запасъ познаній, купленный цѣною всевозможныхъ лишеній, зарыть навѣчно въ могилу; чтобы, занимаясь земледѣліемъ и прочими дѣлами сельской жизни на ряду съ простолюдинами, потеряться для своей паствы и стать въ положеніе равнодушнаго зрителя явленій современной христіанской жизни, положеніе столь гибельное какъ для самаго пастыря, такъ и для душъ, ввѣренныхъ его руководству въ отношеніи къ настоящей

и будущей жизни.

Для того, чтобы улучшить бытъ духовенства, многіе изъ духовныхъ считали необходимымъ отказаться отъ пользованія всею тою землею, которая дана ему, какъ средство къ жизни. Въ этомъ отреченіи не лѣзя не видѣть того, что духовенство хотѣло развязать себѣ руки, чтобы быть плодотворнымъ жателемъ на другой нивѣ, указанной ему его обязанностію и всею ея важностію.

Кромѣ того духовенство своими отвѣтами на вопросы программы высказалось во всей ясности, что оно хотѣть выйти изъ той апатіи, на которую указываютъ, какъ на глубокую рану духовенства, всѣ недуховные люди, и что эта летаргія духовенства не есть продуктъ его задушевныхъ желаній; но есть нарость образовавшійся на его организмѣ вслѣдствіе невзгодъ жизни.

Въ виду такихъ отвѣтовъ на предложенные вопросы Правительство, вѣроятно, убѣдилось въ недостаточности средствъ содержанія духовенства и потому не оставляло мысли улучшить его быта. Положимъ, что Правительство и располагаетъ хорошими къ тому средствами; но все таки, при всемъ его желаніи, не нашлось капиталовъ свободныхъ на столько, чтобы вполнѣ обезпечить бытъ духовенства. Къ этому времени вызваны были къ существованію и земскія учрежденія. Разрѣшено было открывать при церквахъ церковныя попечительства, съ цѣлію заботиться о нуждахъ церкви и приходскаго духовенства. Наше Пензенское земство, какъ слышно, разсуждало объ улучшеніи быта духовенства, и пришло къ тому заключенію, что этому можетъ пособить законъ о приходскихъ попечительствахъ. Но насколько земскія учрежденія мо-

гутъ оказать пользы духовенству въ дѣлѣ практическаго рѣшенія вопроса объ улучшеніи быта, его покажетъ время. Что касается до церковныхъ попечительствъ, какія, при каждой церкви, будутъ состоять изъ ея прихожанъ, то о семъ можно сказать развѣ то, что при городскихъ церквахъ церковныя попечительства могутъ принести болѣе пользы, чѣмъ при сельскихъ. Ибо въ городѣ въ числѣ прихожанъ есть люди и просвѣщенные и благонамѣренныя, слѣдовательно они могутъ быть избраны членами церковнаго попечительства. Не мудрено, что благодаря ихъ заботамъ и просвѣщенному вниманію, въ этомъ отношеніи, вопросъ объ улучшеніи быта духовенства и будетъ имѣть счастливые результаты. Но въ селахъ и деревняхъ, гдѣ цивилизація еще не привита, гдѣ люди живутъ большей частію однимъ инстинктомъ самохраненія, едвали будетъ что нибудь сдѣлано церковными попечительствами въ пользу улучшенія быта духовенства. Спросите любаго крестьянина, хорошо ли жить вашему священнику, или нужно сдѣлать, чтобы онъ жилъ еще лучше? — Онъ вамъ скажетъ, что священникъ и такъ живетъ слава Богу; имѣетъ пару коровъ, пару лошадей, столько — то свиней, овецъ и проч. и, представивъ довольно подробный перечень всѣхъ четвероногихъ и пернатыхъ Священника, скажетъ: чего же ему еще!.. Иначе крестьянинъ не долженъ и отвѣтить; потому что ему не извѣстны цѣли правительства, и онъ до того не развитъ, чтобы видѣть настоящее назначеніе Священника и вообще духовенства. Мужичку тотъ Священникъ и хорошъ, который пропускаетъ всѣ его погрѣшности, то есть, не дѣлаетъ того, что бы слѣдовало дѣлать Священнику. На-

противъ Священника, который отказывается съ нимъ бражничить, онъ называетъ церемоннымъ. Послѣ всего этого, кажется нетрудно сообразить, насколько эти церковныя попечительства будутъ въ состояніи подвинуть впередъ вопросъ объ улучшеніи быта духовенства.

Въ виду такой обстановки дѣла объ улучшеніи духовенства, весьма логичны соображенія самаго духовенства, совпадающія съ пробудившеюся у него заботою учредить общество взаимнаго вспоможенія, чтобы улучшить бытье свой, хоть на сколько нибудь, своими внутренними средствами болѣе или мѣнѣе ему сподручными. Дѣйствительно вдовы, сироты, и заштатное духовенство составляютъ фистулезную рану въ организмъ духовенства. Излеченіе этой раны не терпитъ отлагательства. Такимъ образомъ кажется, что никто не скажетъ, что учрежденіе общества взаимнаго вспоможенія не своевременно. Средства, которыми располагаетъ большая часть духовенства вообще, болѣе чѣмъ скромны. Отсюда очевидно, что основывать подобнаго общества, какъ общество взаимнаго вспоможенія, въ видѣ опыта, намъ не лѣзя, по той простой причинѣ, что этимъ опытомъ, въ случаѣ его, разумѣется, неудачи, придется очень многихъ нищихъ лишить послѣднихъ сумъ, а другихъ покрайней мѣрѣ стакана чая по праздникамъ. Мы не такіе еще Суворовы, въ смыслѣ геніальныхъ способностей, чтобы чертить планы во время самыхъ военныхъ дѣйствій на носу неприятеля. Конечно Г. Завалишинъ, можетъ и не обременять устава педантическими опредѣленіями всѣхъ воображаемыхъ случаевъ, а напротивъ все предоставить можетъ живому развитію, и что одно

и тоже опыту; (*) потому что гувернантки большею частию, или, можно даже сказать, во всякомъ случаѣ, лица не имѣющія дѣтей и главнѣе всего потому, что онѣ при томъ получаютъ, чему никто не удивляется разинувъ ротъ, по 100 руб. въ мѣсяцъ. Стало быть тутъ можно себѣ и попрактиковаться, т. е. произвести различныя опыты, и въ случаѣ ихъ неудачи, всѣ эти далеко не эмпирическія наблюденія передать потомству, или тѣмъ самымъ гувернанткамъ, на иждивеніи коихъ производился опытъ. Но какой же врачъ — казуистъ согласится дѣлать операцію надъ человѣкомъ, силы коего изнурены на столько, что онъ едва можетъ жить на Божіемъ свѣтѣ? Конечно, онъ произведетъ операцію, если, по глубокомъ ого обсужденіи предмета найдетъ ее единственнымъ радикальнымъ средствомъ, чтобы возвратить, потерянную безъ того жизнь. Само собою разумѣется, что если для правильной и цѣлесообразной организаціи Общества взаимнаго вспоможенія вредна всякая поспѣшность съ ея неизбежными недосмотрами и промахами, тѣмъ не менѣе вредна и ненужная медленность. Это два лагеря, хотя и противоположныя; но тѣмъ не менѣе тождественны и параллельны между собою, по суммѣ ихъ вреда для правильного и полезнаго формировація Общества. Отсюда очевидна та осмотрительность, какая должна быть соблюдена при формироваціи Общества взаимнаго вспоможенія, и сколько нужно соображенія и вниманія, чтобы обсудить не кое — какъ въ одинъ присѣсть, всю процедуру разви-

(*) Пенз. Епарх. вѣдом. № 8.

тія общества. Иначе сформированное “безъ разсужденія такимъ образомъ” общество, врядъ ли будетъ долговѣчно.

Чтобы наше, да и какое хотите, общественное учрежденіе было долговѣчно и прочно, для этого требуются нѣкоторыя необходимыя условія:

1. „Извѣстно, чѣмъ членовѣе общество, т. е. чѣмъ болѣе членовъ входитъ въ составъ его, тѣмъ болѣе шимъ капиталомъ оно обладать можетъ, и на оборотъ. „Отъ этого капитала, какъ основной силы, будетъ имѣть свое значеніе и другое, какъ вспомогательное средство — проценты. Чѣмъ больше капиталъ, тѣмъ больше процентовъ.“ Эта мысль отца Любомудрова весьма справедлива. И Рочдельское общество только тогда получило 140 т. дохода, когда умножились его члены. Конечно справедливо и то, что чѣмъ болѣе членовъ въ обществѣ, тѣмъ имъ менѣе достанется изъ его доходовъ. Но дѣло въ томъ, что чѣмъ болѣе членовъ, и слѣдовательно больше капитала у нихъ; то въ такомъ случаѣ общество будетъ имѣть болѣе довѣрія отъ постороннихъ лицъ, имѣющихъ капиталъ свободнымъ, и стало быть общество можетъ имѣть болѣе кредита; а это уже очень хорошо условіе къ тому, чтобы получить болѣе процентовъ на капиталъ общества и слѣдовательно, въ нѣкоторомъ родѣ, уже есть мѣра къ улучшенію быта духовенства. Этимъ условіемъ особенно дорожило Рочдельское общество. Капиталъ же можетъ возрасти только пропорціонально наплыву членовъ общества. Послѣ этого понятно, что для полезнаго существованія общества взаимнаго вспоможенія нужна наша предприимчивость и дружная самодѣятельность.

2. Положимъ, что все Духовенство Пензенской Епархіи единодушно будетъ согласно на учрежденіе общества; но все таки этого одного недостаточно, чтобы общество было уже гарантировано относительно своего существованія и еще болѣе своего развитія. Отъ серьезнаго до смѣшнаго одинъ шагъ, говорилъ и потомъ своимъ личнымъ примѣромъ доказалъ Французскій Императоръ Наполеонъ 1. Чтобы прочно существовало общество, для этого нужно еще умѣнье вести дѣла его, или точнѣе сказать, нужны развитыя способности и честный трудъ.

3. Наконецъ всего важнѣе для существованія общества, это третіе условіе — капиталъ. Безъ его магической силы никакая энергія, никакое искусство не поддержитъ существованія общества.

Правда, что сумма условій и не такъ велика. Теперь посмотримъ, есть ли въ духовенствѣ способность выполнить и эти непрехотливыя условія, и по этому попытаемся рѣшить вопросы: а) Есть ли у насъ предпріимчивость и дружная самодѣятельность?

„Если у насъ въ Пензѣ открыть общество взаимнаго
„вспоможенія, съ предоставленіемъ каждому права всту-
„пать или не вступать; то первое время желающихъ
„быть членами онаго, по всей вѣроятности, окажется,
„сравнительно съ числомъ всего Епархіальнаго духовен-
„ства, не много. Мы всѣ любимъ прежде руками ощу-
„пать, какъ что идетъ. Для насъ чужіе примѣры неубѣ-
„дительны: посмотримъ де какъ у насъ — то пойдетъ то-
„же дѣло, что у другихъ такъ хорошо выходитъ. Но
„кто же будетъ начинать, если всѣ будутъ разсуждать
„такимъ образомъ? Предпріимчивости, дружной самодѣя-

„тѣльности у насъ нѣтъ. Вотъ отъ чего страдаетъ вообще человекъ русскій!“ 1). И такъ „предпріимчивости и дружной самодѣтельности у насъ нѣтъ,“ по словамъ почтеннѣйшаго Александра Васильевича Терновскаго. Стало быть мы проваливаемся на первомъ же шагу. Посудите сами, какъ же у насъ можетъ существовать общество взаимнаго вспоможенія, когда этого воза мы не способны двигать дружными, совокупными силами, а будемъ, кто рваться въ облака, кто пятиться назадъ, а кто нырнетъ и въ воду, оправдывая буквально басню дѣдушки Крылова: лебедь, щука и ракъ.

Но не ужели правда, что у насъ дѣйствительно нѣтъ „предпріимчивости и дружной самодѣтельности, а есть только привычка исполнять указы Правительства?“ Конечно мы не можемъ указать примѣровъ, гдѣ бы обнаруживалась „предпріимчивость и дружная самодѣтельность“ духовенства. Но и почт. отецъ Терновскій, отрицающій въ насъ присутствіе упомянутыхъ свойствъ, тоже не представилъ никакого доказательства на свой тезисъ. Безъ доказательствъ же, за порукою одного авторитета, и можно бы съ нимъ согласиться; но все таки, въ такомъ случаѣ, не можетъ быть рациональнаго убѣжденія въ справедливости принятаго на вѣру и противно ученію Св. Апостола Павла — вся испытующе, доброе держите. Въ особенности же нельзя принять на вѣру подобнаго открытія относительно всего русскаго человека

1.) Пенз. Епарх. Вѣд. № 8.

вообще, который, благодаря только предприимчивости и дружной самодеятельности, создалъ свое Государство, опредѣлилъ и далъ гарантіи къ его развитію, ручающіяся за его счастливую будущность. Скажутъ, что были другія условія къ возрожденію сильнаго русскаго Государства? Правда были; но предприимчивость и дружная самодеятельность были главнѣе и климатическихъ и территоріальныхъ условій. Вспомните сверженіе ига монгольскаго, когда и климатическія и территоріальныя условія совершенно намъ не благопріятствовали — со стороны климата была моровая язва, а со стороны почвы голодъ нѣсколько лѣтъ къ ряду и все таки и именно, благодаря только „предприимчивости и дружной самодеятельности,“ русскій человѣкъ торжественно вышелъ изъ бѣды, къ удивленію своихъ сосѣдей. Что привело народъ русскій, ни свѣтъ ни заря, къ кремлю Московскому, гдѣ, сномъ праведника, почивалъ на лаврахъ и русской перинѣ самозванецъ, какъ не предприимчивость и дружная самодеятельность? Что какъ не дружная предприимчивость, управляла и крестнымъ ходомъ и торжественною процессіею въ Ипатьевскій Монастырь съ челобитіемъ къ незабвенному Михаилу Феодоровичу, съ воцареніемъ коего у насъ воцарилась благодать Божія? А Кузьма Мининъ, Князь Пожарскій, Аврамій Палицынъ и за ними вся Русь, какъ единъ человѣкъ, не щадя ни своихъ животовъ, ни пожитковъ, развѣ не сильно указываютъ на бытіе я въ русскомъ человѣкѣ „предприимчивости и дружной самодеятельности?“ Конечно то было давно и потому мы могли забыть на столько, чтобы придавать этимъ, хотя и несокрушимымъ фактамъ, слишкомъ громадное значеніе. Вспом-

нимъ двѣнадцатый годъ съ его страшными пожарами, произведенными предприимчивою рукою русскаго чело-вѣка. (Исторія Соловьева стр. 408.) „Скажите, солда-тушки, когда намъ дома — то свои зажигать, просили кре-стьяне, живущіе по дорогѣ, ведущей Наполеона въ Моск-ву, и это развѣ плохо еще говоритъ о дружной самодѣ-тельности русской? Наконецъ храбрая защита Севастопо-ля одними домашними средствами развѣ не фактъ? Послѣ этого нельзя. кажется, осперивать у русскаго чело-вѣка права на „предприимчивость и дружную самодѣ-тельность.“

Всѣмъ извѣстно, что *духовенство наше есть про-дуктъ благотворной русской почвы*, а не есть оранже-рейское растеніе, перенесенное изъ ссѣдства Китайскаго чайнаго дерева. Поэтому фізіологически справедливо пред-положеніе, что и въ немъ существуютъ свойства дѣдовъ и прадѣдовъ, неутомительнымъ трудомъ коихъ такъ широко раздвинулась Русь Православная на славу намъ и страхъ врагамъ. Не ужели, въ самомъ дѣлѣ, „указы Приви-тельства, которые лишь духовенство привыкло испол-нять“ автоматически, могли убить въ немъ всякую энер-гію? Конечно нѣтъ; потому что Правительство только лишь и издастъ указы, гарантирующіе цѣлость и разви-тіе русской народности. Послѣ этого мы можемъ ду-мать, что „предприимчивости и дружной самодѣ-тельности,“ по крайней мѣрѣ, на сколько требуетъ того обще-ство взаимнаго вспоможенія, въ духовенствѣ нашемъ най-дется.

2. Вторымъ условіемъ для прочнаго существованія об-щества есть честный трудъ и развитыя способности. Посмотримъ не ступается ли здѣсь русская натура

вообще и духовенство въ частности? Впрочемъ мы считаемъ лишнимъ входить въ подробности относительно русскаго человѣка вообще. Потому что явленія, какъ сохранныя казна и другія кредитныя учрежденія, за тѣмъ различныя компаніи пароходства, страховыя отъ огня общества и проч., ясно указываютъ на присутствіе въ русской натурѣ и развитыхъ способностей и честнаго труда. Равнымъ образомъ, сообразуясь съ обязанностію духовенства, какъ моралиста по оффиціи, мы думаемъ, что въ немъ долженъ найтись честный трудъ и потому считаемъ лишнимъ приводить доказательства на это. Поэтому взглянемъ имѣетъ ли духовенство способности развитыя на столько, чтобы вести, какъ слѣдуетъ, дѣла своего общества?

„Извѣстно то, 1.) что большая часть нашего духовенства „не вышла изъ состоянія какой — то запуганности; на „дѣло самое обыкновенное смотритъ боязливо и робко, а „на все новое подозрительно, недоувѣрчиво. Къ вопро- „самъ коллектуальнымъ оно еще не привыкло — не пре- „выкло потому, что самые вопросы эти были и есть, „повторимъ прежнее выраженіе, въ зародышѣ. Основа- „ніемъ всему этому, выходитъ тоже, на которое и выше „указали т. е. младенчество нашихъ обще — житейскихъ „вопросовъ, и по вопросамъ сужденій и взглядовъ. Какъ „хотите, а младенецъ не много сдѣлаетъ.“ Послѣ тако- вой репутации можно, въ самомъ дѣлѣ, призадуматься надъ вопросомъ — хватитъ ли у духовенства храбрости во первыхъ и образованія во вторыхъ, чтобы вести дѣла своего общества и поддержать его цѣлость? И еслибы почтѣннѣйшій Отецъ Любомудровъ представилъ, хоть и не слишкомъ ребросокрушающія доказательства въ подт-

верженіе своего взгляда на духовенство; то намъ нечего было бы и хлопотать о учрежденіи общества взаимнаго вспоможенія и наше дѣло, по пугливости, робости, подозрительности ко всему новому и по младенческой слабости сужденія и мысленія духовенства, ни какъ бы не ушло далѣе намѣренія, не смотря ни на какія манифестаціи съ чьей бы то ни было стороны. Но такъ какъ отецъ Любомудровъ не представилъ доказательства; то мы имѣемъ еще право подумать: дѣйствительно ли духовенство пугливо, какъ козы, на самое обыкновенное смотреть боязливо и робко, какъ овца и на все новое (хотя бы и полезное) подозрительно и недовѣрчиво, какъ злостный ретроградъ. “Къ вопросамъ коллектуальнымъ духовенство еще не привыкло“ положимъ, что это правда и тѣмъ болѣе, что подобныхъ вопросовъ еще и не встрѣчалось рѣшать не только духовенству, но и другимъ сословіямъ, кромѣ, и то чуть не со вчерашняго дня, земства и волостнаго суда. Палаты перовъ у насъ нѣтъ, но это еще не доказываетъ, что духовенство совсѣмъ неспособно для обсужденія коллективнаго вопроса. Нигдѣ не было открыто школъ, съ цѣлію воспитать въ нихъ будущихъ дѣятелей земства; такъ что и гласныя собранія и управы встрѣтились лицомъ къ лицу съ положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ совершенно въ распахъ, но теперь, не смотря на то, что не имѣли предварительно никакой привычки, рѣшаютъ всѣ коллективные вопросы земства. И крестьяне, при рѣшеніи своихъ коллективныхъ вопросовъ, не видно, чтобы лазили за словами по чужимъ карманамъ.

Почтен. отцу Любомудрову рядомъ съ тѣмъ, что духо-

венство не привыкло къ коллектуальнымъ вопросамъ, слѣдовало бы рѣшить неколектуальный вопросъ — способно ли духовенство рѣшить эти вопросы, хотя ему т. е. духовенству и не было случая высказаться на этомъ поприщѣ, сообразивъ сумму условій общества со степенью образованія духовенства. Если, къ несчастію, выводы оказались бы отрицательными; то и объявить, что „основаніемъ всему этому, выходитъ то же, на которое и выше указали т. е. младенчество нашихъ вопросовъ, а по вопросамъ сужденій и взглядовъ (т. е. младенческихъ же) и что младенецъ де не много сдѣлаеть. Вотъ и было бы хорошо. При этомъ для большей гражданственности этихъ выводовъ, само собою, нужно представить хоть немножко фактовъ, по ихъ мы не видимъ у отца Любомудрова и потому теряемся въ догадкахъ на счетъ основанія, на которомъ такъ деспотично и безъ милосердія онъ *калечить* Пенз. духовенство, не щадя сѣдинъ нѣкоторыхъ его членовъ. Отецъ Любомудровъ могъ, конечно, представить и фактъ, по которому прямо можно дѣлать заключеніе, что духовенство дѣйствительно робко и однимъ словомъ ребенокъ и фактъ даже печатный имянно „земскіе выборы въ Пензѣ, красующійся на страницахъ Правосл. Обозрѣнія за Мартъ прошлаго года. Тамъ говорится, что духовенство до того пугливо, что при избраніи въ депутаты для избирательныхъ сѣздовъ, руководилось только наружностію и чинностію, безъ всякаго другаго критеріума. Тѣ же, которымъ г. Предводитель дворянства объявилъ, что они, по не совершенности, не могутъ быть избирателями, иначе отвѣчаютъ предъ судомъ, бросились опромѣтью изъ залы собранія. Но это фактъ

дѣйствительно совершившійся въ прессѣ, но онъ есть иллюзія въ дѣйствительности. Потому что изъ лицъ, выбранныхъ духовенствомъ, по наружности и чиновности, трое, еще починовнѣ другихъ, были выбраны въ гласные самымъ избирательнымъ съѣздомъ. Если бы избранные духовенствомъ, кромѣ своей наружности и чиновности, не имѣли ничего; то избирательный Съѣздъ ни какъ не выбралъ бы ихъ въ гласные земства; потому что на этомъ съѣздѣ были люди и починовнѣ и попредставительнѣ всякаго благочиннаго и потому чиновность духовныхъ лицъ не могла произвести такого ослѣпленія, какъ на духовенство. При томъ же г. В — нѣ лично не присутствовалъ ни на одномъ съѣздѣ, какъ онъ признается, и потому онъ очень удобно могъ быть введенъ въ заблужденіе, разговоромъ другаго лица, передавшаго ему дѣло въ неправильномъ видѣ, въ слѣдствіе обманутыхъ надеждъ, какія питало то лице. Отсюда усматривается, что этотъ фактъ не имѣетъ непререкаемаго авторитета.

Относительно подозрительности и недовѣрія къ нововведеніямъ мы не знаемъ что сказать. Потому что рѣшительно не видимъ случаевъ, гдѣ бы духовенство проявило консервативный принципъ. Впрочемъ этихъ случаевъ, по нашему пониманью, и быть не могло. Все новое у насъ обыкновенно всегда вводится Правительствомъ, а указы его духовенство исполняетъ, по христіанской заповѣди — „всяка душа властямъ предержащимъ да повинуется.“ Отецъ Терновскій путемъ прессы заявилъ даже, что если что нибудь имѣетъ духовенство; то единственно „лишь привычку исполнять указы Правительства.“ Послѣ этого будетъ очень нелогично обвинять духовенство въ консерватизмъ.

Правда, что русское духовенство *пороха не выдумало*; но тѣмъ не менѣе намъ кажется, его образованія достаточно, чтобы, съ успѣхомъ вести дѣла своего общества вспоможенія. Намъ кажется, что Пензен. духовенство развито никакъ не хуже суконныхъ мастеровыхъ Рочдельскихъ.

Общество вспоможенія конечно будетъ имѣть цѣлю обеспечить будущность сиротствующихъ. Мы не видимъ за собою права указать на тѣ личности, изъ опасенія оскорбить ихъ скромность, которыя сѹмѣли, скопивъ копѣйку про черный день, внести эту сумму въ кредитныя учрежденія, для приращенія капитала и тѣмъ посильно обеспечить будущность своихъ сиротъ. Подобныя личности всякому болѣе или менѣе извѣстны. Правда, что ихъ нѣмного, но это потому, что другія не могли собрать хоть что нибудь, по скудости источниковъ. По этому можно думать, что въ духовенствѣ найдутся люди умѣющіе свести дѣла общества вспоможенія.

Притомъ наше общество не можетъ, подобно хоть Рочдельскому, открыть лавки съ чѣмъ бы то ни было; потому что, въ видахъ благоуспѣшнаго исполненія священной обязанности духовенства, ему закономъ не предоставлено права вступать въ гильдіи. Слѣдовательно членамъ нашего общества совершенно не нужно коммерческое просвѣщеніе. Равнымъ образомъ общество не можетъ пускаться ни на какія аферы фабрикантовъ и механиковъ. По этому ему не нужно техническое образованіе. Капиталу нашего общества предположено слагаться изъ нашихъ взносовъ и оны можетъ приращаться только процентами, какіе можетъ дать кредитное учрежденіе. Поэтому членамъ нашего общества нужна бухгалтерія, или, вѣрнѣе сказать, умѣнье записать на приходъ *maximum* нѣсколько тысячъ и должное количество на расходъ, показавъ за тѣмъ остатокъ. А для этого нужно только знаніе Ариметики. Отослать же деньги въ кредитное учрежденіе и получить оттуда причитающіеся проценты нуженъ и не Богъ знаетъ какій

Соломонъ. Мы положительно говоримъ, что въ духовенствѣ едвали найдутся такія знаменитости, которыя не могли бы выполнить этой роли. Поэтому мы и думаемъ, что въ духовенствѣ найдутся и развитыя способности и честный трудъ.

(окончаніе въ слѣд. №)

ОБЪ ИЗДАНИИ ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ

въ 1867 году.

Православное Обозрѣніе достаточно извѣстно читающей публикѣ по его задачѣ и направленію. Въ будущемъ 1867 году оно вступитъ въ *восьмой годъ* своего существованія, и, опираясь на непрерывно-продолжающееся сочувствіе духовенства и общества, сближенію которыхъ оно служить въ высшихъ интересахъ вѣры, духовнаго вѣдѣнія и нравственно-религіозной жизни, — будетъ продолжать свое дѣло въ томъ же духѣ, по мѣрѣ своихъ силъ и по степени большей или меньшей благопріятности внѣшнихъ обстоятельствъ.

Въ 1867 году *Православное Обозрѣніе*, по прежнему будетъ издаваться *ежемѣсячно* — книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ, по той же программѣ, въ которую входятъ:

I. ПЕРЕВОДЫ КНИГЪ СВЯЩЕННАГО ПИСАНІЯ на русскій языкъ.

II. ОТДѢЛЪ БОГОСЛОВСКАГО И НАЗИДАТЕЛЬНАГО ЧТЕНІЯ:

статьи библейскаго, догматическаго, нравственнаго апологетическаго и церковно-историческаго содержанія.

III. СТАТЬИ, имѣющія предметомъ ФИЛОСОФСКІЯ УЧЕНІЯ о религіи, — РЕЛИГІИ НЕХРИСТІАНСКІЯ, ИНОВѢРНЫЯ ХРИСТІАНСКІЯ ОБЩЕСТВА, и РУССКІ ЯРАСКОЛЬ въ его исторіи и настоящемъ состояніи.

IV. КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ: статьи о новыхъ замѣчательныхъ произведеніяхъ духовной литературы — русской и иностранной.

V. ЗАМѢТКИ: небольшія статейки, имѣющія предметомъ новѣйшія явленія современной религіозно-церковной жизни, распоряженія правительства по духовному ведомству, спеціальныя обзорныя по вопросамъ, приведеннымъ у насъ въ движеніе и еще не получившимъ окончательнаго разрѣшенія, педагогическія замѣтки, внутренняя корреспонденція, отчеты по учрежденіямъ, начпаніе которыхъ принадлежать духовенству, заграничныя извѣстія, журнальныя замѣтки, разныя извѣстія.

VI. ПРИЛОЖЕНІЕ: памятники христіанской древности въ русскомъ переводѣ, съ объяснительными введеніями и примѣчаніями. Съ будущаго 1867 года начнется переводъ важныхъ для исторіи борьбы церкви съ ересями первыхъ вѣковъ сочиненій — СВ. ИРИНЕЯ ЛЮНСКАГО пяти книгъ противъ ересей и СВ. ИППОЛИТА новооткрытаго сочиненія, извѣстнаго подъ именемъ «Philosophumena».

II.

Труды редакціи раздѣляютъ священники: Г. Смирновъ — Платоновъ и П. Преображенскій.

У С Л О В І Я П О Д П И С К И:

Цѣна за годовое изданіе въ Москвѣ безъ доставки на домъ шесть рублей серебромъ, съ доставкою на домъ въ Москвѣ, равно съ пересылкою въ другіе города семь рублей серебромъ.

Въ МОСКВѢ можно подписаться; во конторъ редакціи Православнаго Обзорня, на Остоженкѣ, въ приходѣ Новаго Воскресенія, въ домѣ свящ. Смирнова-Платонова, — во конторъ Университетской типографіи, на Страстномъ бульварѣ, — и во книжныхъ магазинахъ гг. Соловьева (бывшемъ Базунова), Ферапонтова, Глазунова, Салаева и у другихъ книгопродавцевъ Москвы.

Въ ПЕТЕРБУРГѢ: въ книжныхъ лавкахъ гг. Базунова, Овсянникова, Крашенинникова, Кораблева, Исакова, Давыдова и другихъ книгопродавцевъ Петербурга.

ИНОГОРОДНЫЕ, для скорѣйшей и вѣрнѣйшей доставки журнала, благоволятъ адресоваться съ своими требова-

вѣдѣнъ *прямо и исключительно*: ВЪ КОНТОРУ РЕДАКЦІИ ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ ВЪ МОСКВѢ.

За прежніе годы можно получать изъ конторы редакціи ПОЛНЫЕ ЭКЗЕМПЛЯРЫ ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ по слѣдующимъ цѣнамъ:

За 1860 г. безъ пересылки	4 р.,	съ пересылкою	5 р. с.
« 1861 » »	3 »	» »	4 »
» 1862 » »	3 »	» »	4 »
» 1863 » »	3 »	» »	4 »
» 1864 » »	3 »	» »	4 »
» 1865 » »	4 »	» »	5 »
» 1866 » »	6 »	» »	7 »

Новые подписчики на 1867 годъ, желающіе приобрести *Православное Обозрѣніе* съ начала изданія, платятъ какъ за всѣ прошедшіе семь лѣтъ, такъ и за 1867 годъ, вмѣстѣ — безъ пересылки 25 р., съ пересылкою 30 р. с. Въ адресахъ необходимо обозначать что въ прошедшіе годы подписки не было.

Редакторъ Протоіерей Н. СЕРГІЕВСКІЙ.

Ординарный профессоръ богословія въ московскомъ университетѣ.

О Г Л А В Л Е Н І Е

НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

	Стр.
1., Поученіе, сказанное 21-го Августа 1866 г. при освященіи настоящаго престола въ новомъ храмѣ Пензенскаго дѣвичьяго Монастыря Свящ. В. Маловскаго — — — — —	742.
2., Слово говоренное 25 Сентября въ селѣ Поимѣ по случаю холеры и пребыванія въ томъ же с. чуд. иконъ Казанск. Божіей Матери и Іоанна Предтечи изъ Нижел.Монастыря. Села Пойма Свящ. Андрея Добросмыслова — — — — —	751.
3., Нѣсколько словъ объ улучшеніи быта Православнаго Духовенства и о предполагаемомъ обществѣ взаимнаго вспоможенія Духовенства Пенз. Епархіи — — — — —	758.
4., Объ изданіи Правосл. Обозрѣнія въ 1867 году — — — — —	777.

Поправка: на 340 стр. оф. части слѣдовало напечатать: по покойномъ графѣ М. Н.