

ИЗВѢСТІЯ

ПО С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

издаваемая при журналѣ „Отдыхъ Христіанина“.

Цѣна Отдыха Христіанина—отдѣльно—3 р., а вмѣстѣ съ Извѣстіями 5 руб. Отдѣльно на «Извѣстія» подписка не принимается.

№ 23.

15-го Декабря.

1911 г.

Отдѣлъ офіціальный.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены: 25-го ноября—бывшій псаломщикъ Николай Яценко—на вакансію псаломщика въ с. Мотохово, Новоладожскаго уѣзда; 27-го ноября—окончившій курсъ СПб. дух. академіи священникъ Борисъ Клеандровъ—на вакансію священника къ Серафимовской церкви Общества религіозно-нравств. просвѣщенія; 30-го ноября—дочь псаломщика Марія Барсова—просфорнею къ Городецкой церкви, Лужскаго у.; 28-го ноября—окончившій курсъ семинаріи и прослушавшій полный курсъ наукъ филологическаго факультета СПб. университета Георгій Ивановъ—на вакансію псаломщика Стутгартской миссіейской церкви.

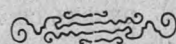
Перемѣщены: 22-го ноября—состоящій на вакансіи псаломщика при миссіейской церкви въ Букарештѣ, діаконъ Іоаннъ Лопатка—на такую же вакансію къ посольской церкви въ Берлинѣ; 27-го ноября—состоящій на вакансіи псаломщика при церкви СПб. Елизаветинскаго института діаконъ Василій Васильевъ—на такую же вакансію къ церкви СПб. городской дѣтской больницы; 30-го ноября—просфорня Городецкой церкви, Лужскаго у., Анна Ируденская—на мѣсто просфорни къ Лужскому собору, согласно прошенію.

Утверждены въ должности законоучителей: 25-го

ноября—священникъ СПб. Малоохтенской Маріинской церкви Василій Бобровскій—вновь открываемаго отдѣленія—класса Малоохтенскаго училища; священникъ Тырково-Торошковичской церкви Іоаннъ Боголюбовъ—Княже-Горскаго земскаго училища; 27-го ноября—священникъ Копанецкой церкви, Ямбургскаго у., Василій Красногорскій—Урмизенскаго земскаго училища; 30-го ноября—священникъ с. Смоленскаго, СПб. у., Георгій Носпѣловъ—Смоленскаго 1-го земскаго училища; священникъ церкви полицейскаго пріюта имени генералъ-адъютанта Клейгельса Николай Листовъ—Ушаковскаго 2-го класса М. Н. П. училища; заштатный священникъ Симеонъ Миролюбовъ—Купчинской земской школы.

Утверждены въ должности старостъ: 25-го ноября—личный поч. гр. Василій Поповъ—церкви при богадѣльнѣ Общества вспомошествованія приказчикамъ и сидѣльцамъ въ СПб.

Уволены: 25-го ноября—просфорня Лосицкой церкви, Гдовскаго у., Миролюбова—отъ должности просфорни при помянутой церкви; 30-го ноября—просфорня Лужскаго собора Марія Портанская—отъ должности просфорни названнаго собора, согласно прошенію.



Отдѣлъ неофициальный.

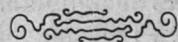
О храмахъ и св. иконахъ.

Въ ветхомъ завѣтѣ храмъ своимъ устройствомъ напоминалъ небо (Пс. 77, 69), въ немъ Лице Бога, образъ Его напоминалъ ковчегъ завѣта (Числ. 17, 7; Пс. 16, 15), святыхъ ангеловъ напоминали иконы херувимскія (Исх. 25, 18; 26, 1); святыхъ людей—вырѣзанныя на камняхъ имена ихъ (Исх. 28, 9—21). Новозавѣтный храмъ своимъ устройствомъ также долженъ напоминать небо, быть его образомъ (Евр. 9, 24). Своими страданіями и смертью Господь примирилъ землю съ небомъ, приблизилъ къ Себѣ людей. Они уже перестали быть для Него чужими (Еф. 2, 12), но стали своими (Еф. 2, 19); они уже не чада гнѣва (Еф. 2, 3), а сыны Божіи (Гал. 3, 26—27), не враги Божіи (Римл. 5, 10), а друзья Его (Іоан. 15, 14—15), дѣти и братья Его (Евр. 2, 11, 14); они уже не подѣ проклятіемъ, а подѣ благословіемъ Божіимъ и благодатію Св. Духа (Гал. 3, 12—14). По любви къ своимъ друзьямъ, братьямъ и дѣтямъ Господь принялъ на себя плоть, сдѣлался во всемъ подобнымъ намъ (Евр. 2, 17) и показалъ намъ Лице Свое. «И Слово стало плотію и обитало съ нами, полное благодати и истины; и мы видѣли славу Его, славу какъ Единороднаго отъ Отца» (Іоан. 1, 14). «О томъ, что было отъ начала, что мы слышали, что видѣли своими очами, что разсматривали, и что осязали руки наши, о Словѣ жизни» (1 Іоан. 1, 1), т. е. объ Иисусѣ Христѣ. Иисусъ Христосъ всѣмъ показалъ Лице Свое; Его разсматривали, осязали, къ Нему прикасались грѣшники, мытари и блудницы, какъ къ своему Отцу и брату! Поэтому, въ новомъ завѣтѣ Бога напоминать долженъ уже не ковчегъ завѣта, а образъ Его въ человѣческомъ видѣ, образъ Отца, брата и друга нашего! Святыхъ людей напоминаютъ не имена ихъ, а самыя лица ихъ, такъ какъ они искуплены (Гал. 3, 13) и показаны намъ предъ престоломъ Божіимъ на небѣ. «Послѣ сего взглянулъ я, и вотъ, великое множество людей, котораго никто не могъ перечестъ, изъ всѣхъ племенъ и колѣнъ, и народовъ и языковъ, стояло предъ престоломъ и предъ Агнцемъ въ бѣлыхъ одеждахъ и съ пальмовыми вѣтвями въ рукахъ своихъ. И восклицали громкимъ голосомъ, говоря: спасеніе Богу

нашему, Сидящему на престолѣ, и Агнцу» (Откр. 7, 9—10; 8, 3—4; 5, 8; 6, 9).

Новозавѣтный храмъ является образомъ истиннаго небеснаго (Евр. 9, 24): тамъ Господь, у насъ образъ Его; тамъ святые, у насъ лица ихъ. Св. иконы напоминаютъ намъ міръ ангеловъ и небожителей и невольно заставляютъ насъ забывать все земное, возноситься умомъ и сердцемъ на небо, участвовать съ ангелами и святыми въ прославленіи Бога.

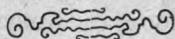
Заповѣдь сдѣлать священныя изображенія дана Богомъ еще въ ветхомъ завѣтѣ (Исх. 25, 10, 18; 26, 1; 28, 9—12); въ новомъ она нигдѣ не отмѣнена, слѣдовательно, люди ее должны исполнять, какъ и всѣ другія заповѣди, иначе за нарушеніе ея вамъ не избѣжать проклятія (Втор. 27, 26; Гал. 3, 10). Въ новомъ завѣтѣ, по словамъ ап. Павла, ветхозавѣтный храмъ и образы его должны быть исправлены (Евр. 9, 10). Согласно этому, Православная Церковь и дѣлаетъ исправленіе ветхозавѣтныхъ святынь: тамъ былъ ковчегъ завѣта, у насъ изображается Господь въ человѣческомъ видѣ (Филип. 2, 7, 8); тамъ были имена святыхъ, у насъ лики ихъ (Откр. 6, 9 и др.), тамъ мѣдный змѣй, у насъ изображеніе Христа распятаго (Іоан. 3, 14; 1 Кор. 1, 23; 2, 2). И это потому, что въ новомъ завѣтѣ мы сдѣлались близкими къ Богу, и Онъ всѣмъ показалъ Лице Свое.



О проповѣдникахъ самозванныхъ.

Іоаннъ Богословъ, какъ любящій отецъ, предостерегаетъ вѣрующихъ чадъ Церкви... «Возлюбленные,—пишетъ онъ,—не всякому духу вѣрйте, но испытывайте духовъ, отъ Бога ли они, потому что много леженороковъ появилось въ мірѣ», (1 Іоан. 4, 1, ср. 2 Петр. 2, 1—3). Слова эти, какъ нельзя лучше, относятся къ нашему тяжелому времени. Посмотрите, сколько различныхъ сектъ окружаетъ васъ; сколько вражды, злобы, распрей въ семьѣ и раздѣленій въ вѣрѣ сѣется среди христіанъ людьми, только наружно прикрывшимися именемъ Христа и Его святымъ евангелиемъ! Поистинѣ—«много леженороковъ появилось въ мірѣ»!.. (1 Іоан. 4, 1). Человѣку съ простымъ вѣрующимъ сердцемъ нелегко, а иногда и со-

вершено невозможно, отличить истину от искусно сотканной лжи, и онъ можетъ впасть въ заблужденіе. Іоаннъ Богословъ совѣтуетъ осторожно относиться ко всякимъ самозваннымъ проповѣдникамъ, указываетъ признаки, по которымъ человѣку можно узнать, гдѣ истина и гдѣ ложь; гдѣ людямъ предлагаютъ путь ко спасенію и гдѣ для нихъ разставляются гибельныя сѣти. «Духа Божія и духа заблужденія,— говоритъ онъ,— узнавайте такъ: всякій духъ, который исповѣдуетъ Иисуса Христа, пришедшаго во плоти, есть отъ Бога, а всякій духъ, который не исповѣдуетъ Иисуса Христа, пришедшаго во плоти, не есть отъ Бога, но это духъ антихриста, о которомъ вы слышали, что онъ придетъ и теперь есть уже въ мірѣ». (1 Іоан. 4, 2—3). Исповѣданіе Иисуса Христа, пришедшаго во плоти, является, такимъ образомъ, существеннымъ, необходимымъ признакомъ истинной вѣры. И это потому, что въ умаленіи и униженіи Бога (Филип. 2, 7—8) въ вочеловѣченіи Сына Божія, въ принятіи Имъ человѣческой природы, ради насъ и ради нашего спасенія, и состоитъ все христіанство. Гдѣ исповѣдуются, что Господь Иисусъ Христосъ есть не только Богъ, но и родной, близкій намъ по плоти человѣкъ (Іоан. 1, 14), тамъ истинная вѣра; а гдѣ стыдятся этого исповѣданія, тамъ ложь, тамъ царство антихриста.



Епархіальная хроника.

Панихида. 22-го ноября, въ день памяти кончины герцога Георгія Георгіевича Мекленбургъ-Стрелицкаго, въ церкви Ораніенбаумскаго дворца были совершены заупокойная литургія и панихида. На богослуженіи присутствовали: Ихъ Высочества принцесса Елена Георгіевна Саксенъ-Альтенбургская, герцогиня Саксонская и герцогъ Михаилъ Георгіевичъ Мекленбургъ-Стрелицкій, а также и супруга покойнаго герцога, графиня Карлова съ дѣтьми, чины и служащіе Двора Ихъ Высочествъ и др.

Заупокойное служеніе въ Петропавловскомъ соборѣ было совершено 26 ноября по случаю дня тезоименитства въ Бозѣ почивающаго Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича. Литургію совершалъ экзархъ Грузіи, преосвящ. Иннокентій. На панихиду вышли митрополиты Московскій и Кіевскій и архіепископъ

Полтавскій Назарій. На богослуженіи присутствовали Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Ольга Александровна съ супругомъ Ею Высочествомъ Принцемъ Петромъ Александровичемъ Ольденбургскимъ.

Духовное чтеніе. Въ с. Рыбацкомъ (Петерб. у.) 21-го ноября состоялась въ залѣ рыбацкихъ учебныхъ заведеній 2-я духовная бесѣда „о Святой Землѣ“ (первую бесѣду велъ о. П. А. Миртовъ). Чтеніе со свѣтовыми картинами видовъ Палестины предложилъ прот. М. А. Лисицынъ. Указавъ въ началѣ бесѣды на дѣятельность палестинскаго общества, облегчившую русскимъ паломникамъ доступъ въ св. Землю, ораторъ сообщилъ далѣе о важнѣйшихъ достопримѣчательныхъ мѣстахъ Палестины, сопровождая свою рѣчь показаніемъ свѣтовыхъ картинъ. Въ послѣднемъ дѣлѣ, какъ и вообще по устройству лекціи, оказалъ свое содѣйствіе мѣстный священникъ о. Конст. Рождественскій. Только что организованный хоръ (въ 200 человѣкъ) подъ управленіемъ учредительницы его В. В. Пѣвцовой исполнилъ рядъ гѣснопѣній: Яичкова— „Все упованіе“, Бортнянскаго „Херувимская № 7“, Лисицына— „Трисвятое“, Лирина— „Плачу и рыдаю“ и Р.-Корсакова— „Отче нашъ“. Нельзя не удивляться энергіи г-жи Пѣвцовой, въ 2 мѣсяца устроившей изъ совершенно сырого матеріала вполне приличный хоръ. Пѣвцы— рабочіе и работницы с. Рыбацкаго. Пѣвцова, устраивая хоръ, способствуетъ великому дѣлу отрешенія народа и отвлеченія его отъ пьянства. 20 ноября на улицѣ не было видно ни одного выпившаго, а въ залѣ было по крайней мѣрѣ 500 чел. трезвыхъ.

Храмовой праздникъ въ Александро-Невской лаврѣ. 22-го ноября, по случаю кануна храмоваго праздника Александро-Невской лавры, всеобщую въ лаврѣ совершалъ высокопреосвященный Иннокентій, экзархъ Грузіи, въ служеніи архіеп. финляндскаго Сергія и двухъ викарныхъ епископовъ—Никандра и Веніамина. 23-го ноября Александро-Невская лавра торжественнымъ богослуженіемъ поманила день блаженной кончины своего небеснаго покровителя, святого благовѣрнаго князя Александра Невскаго. Литургію совершалъ экзархъ Грузіи, высокопреосвященный Иннокентій, съ освященнымъ соборомъ епископовъ и сонмомъ лаврекой старѣйшей братіи. Пѣль, какъ всегда, чудно-величаво митрополитій

хоръ. Соборъ полонъ былъ, хотя и не до тѣсноты, молящагося народа. Въ алтарѣ во время литургіи соприсутствовали высокопреосвященный митрополитъ Антоній, который, послѣ литургіи, облачившись, вышелъ къ ракъ св. Александра Невскаго для совершенія молебствія, вмѣстѣ съ экзархомъ Грузіи, архіепископами Антоніемъ волинскимъ, Сергіемъ финляндскимъ, Арсеніемъ новгородскимъ и викарными епископами Никандромъ нарвскимъ, Георгіемъ ямбургскимъ, Веніаміномъ гдовскимъ, намѣстникомъ лавры архим. Теофаномъ, экономомъ архим. Евгеніемъ и многочисленнымъ духовенствомъ лавры. Владыка митрополитъ дѣлалъ возгласы и читалъ евангеліе яснымъ и отчетливымъ голосомъ, которому съ сыновнимъ вниманіемъ радостно внимала вся церковь, не видѣвшая священнослужащимъ священно-архимандрита лавры вотъ уже болѣе года. Молитву къ святымъ читалъ владыка экзархъ. Молебствіе закончилось велегласнымъ многолѣтствованіемъ и краснымъ звономъ во 2 часу дня.

XX-я очередная бесѣда настоятеля церкви Градоначальства съ чинами столичной полиціи и пожарныхъ командъ. Бесѣда была устроена 24 ноября въ помѣщеніи Чернорѣченской пожарной команды для служителей этой команды и городскихъ Новодеревенскаго участка. Передъ молебномъ было прочитано и изъяснено нѣсколько мѣстъ изъ книги дѣян. св. апостоловъ. А послѣ молебна священникъ говорилъ „о родительскомъ и пастырскомъ благословеніи и проклятіи“, подтверждая церковное ученіе о семь относящимися сюда случаями изъ жизни.

Юбилейное чествованіе. 27-го ноября послѣ литургіи происходило чествованіе настоятеля Благовѣщенской церкви, на Васильевскомъ островѣ, протоіерея І. І. Демкина, по случаю исполнившагося 50-лѣтія служенія его въ священническомъ санѣ. Мѣстный благочинный, протоіерей А. И. Малининъ, передалъ юбиляру привѣтствіе отъ митрополита Антонія съ архипастырскимъ благоволеніемъ его высокопреосвященства. Оберъ-прокуроръ Св. Синода В. К. Саблеръ привѣтствовалъ юбиляра телеграммой. Отъ пріюта юбиляру поднесены были образъ Спасителя. Далѣе слѣдовали депутаціи: отъ городскихъ школъ, находящихся въ районѣ Благовѣщенскаго прихода, отъ церковныхъ школъ и отъ общества рязанцевъ.

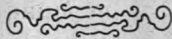
За юбилейной трапезой произнесенъ былъ рядъ привѣтствій отъ Демкину и прочтаны привѣтственные телеграммы и письма.

Борьба за трезвость. На этихъ дняхъ состоялось первое общее собраніе членовъ литейнаго района Алекс.-Невскаго общ. трез. Это былъ первый опытъ такихъ собраній, имѣющихъ цѣлью укрѣпить единеніе членовъ на борьбу съ пьянствомъ. Послѣ привѣтственного слова о завѣдующаго лит. отд., свящ. П. Полякова, собранію былъ предложенъ отчетъ, изъ котораго было видно, что матеріальные успѣхи отдѣленія сопутствуются и духовными. Имѣя храмъ, во имя Алекс.-Невск., отд. предложило своимъ посѣтителемъ свыше 200 духовныхъ бесѣдъ, причемъ за всенощнымъ бдѣніемъ говорится иногда по 2 проповѣди. У отд. имѣются свои проповѣдники: Влад. Влад. Матиковъ и Влад. Бор. Ш. Кроме того, по вторникамъ ведетъ миссіонерскія бесѣды извѣстный проповѣдникъ Ѳ. П. Птицынъ. При храмѣ содержится школа для дѣтей до-школьнаго возраста и библіотека. Наконецъ, по средамъ бывають свѣтоты картины рел.-нравст. содержанія, а по четвергамъ—акаѳисты съ проповѣдью. О. Поляковъ отмѣтилъ въ рѣчи и ту благотворительную помощь, которая оказывается отд. присутствовавшимъ почетнымъ предѣдателемъ, митрофорнымъ прот. о. Константиномъ Вѣтвѣнскимъ; изъ рѣчей трезвенниковъ выдѣлились по своему прочувствованному содержанію рѣчи г-жи Кокорева и г. Ваганова. Пѣніемъ „Достойно есть“ собраніе закончилось. 23 ноября, въ день ангела покойнаго о. Александра Рождественскаго, трезвенники устроили большой поминальный обѣдъ.

Постриженіе въ монашество. 26-го ноября въ храмѣ духовной академіи совершено постриженіе въ монашество кандидата богословія (выпуска сего года) Н. В. Новикова. Постригаемый родомъ москвичъ, происходитъ изъ богатой семьи. До поступленія въ академію окончилъ курсъ въ берлинскомъ университетѣ, много путешествовалъ по Западной Европѣ.

Храмовой праздникъ Свято-Владимірской школы. Церковно-учительская школа—Свято-Владимірская (Забалканскій пр., 96)—21-го ноября справляла свой храмовой праздникъ. Всенощную (наканунъ) служилъ архіепископъ полтавскій Назарій. Торжественное богослуженіе продолжалось 3½ часа. За литургіей,

которую 21-го ноября служилъ о. К. В. Ивановскій, присутствовалъ оберъ-прокуроръ Св. Синода В. К. Саблеръ.



Церковно-общественная жизнь.

Новый законопроектъ объ ограниченіяхъ, связанныхъ съ лишеніемъ священнаго сана. Въ засѣданіи Св. Синода 10-го ноября, подъ предѣлательствомъ митрополита Антонія, обсуждался новый, составленный оберъ-прокуроромъ В. К. Саблеромъ, проектъ политическихъ и гражданскихъ ограниченій, связанныхъ съ лишеніемъ или добровольнымъ снятіемъ духовнаго сана. Проектъ этотъ выработанъ взаи́мнѣ правительственнаго проекта, одобреннаго Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ, но не получившаго Высочайшаго утвержденія. Находя, что существующія узаконенія о гражданскихъ послѣдствіяхъ сложены и лишенія духовнаго сана и званія дѣйствительно далеки отъ совершенства и нуждаются въ исправленіи (въ смыслѣ согласованія справедливаго снисхожденія къ немощнымъ духовнымъ лицамъ съ охраненіемъ должнаго авторитета священнаго сана и православной церкви), оберъ-прокуроръ Св. Синода В. К. Саблеръ 3 іюня текущаго года исходатайствовалъ Высочайшее повелѣніе о пересмотрѣ въ Св. Синодѣ названныхъ узаконеній и составленіи по сему предмету соотвѣтствующаго законопроекта для внесенія въ законодательныя учрежденія. Въ настоящее время законопроектъ этотъ уже выработанъ юрисконсультскою частью при синодальномъ оберъ-прокурорѣ по непосредственнымъ указаніямъ самого В. К. Саблера, и внесенъ на обсужденіе Св. Синода. Оберъ-прокуроръ къ новому проекту прилагаетъ обстоятельную записку, въ которой, между прочимъ, отмѣчаетъ, что не удостоившійся одобренія проектъ былъ составленъ помимо Св. Синода. Государство, по словамъ записки, не можетъ смотрѣть на служеніе церкви, какъ на службу въ какомъ либо вѣдомствѣ, которую всегда можно оставить или перемѣнить на болѣе выгодную карьеру. Правда, для блага церкви и пользы общества нѣтъ никакой надобности удерживать въ составѣ клира священниковъ

недобросовѣстныхъ, тяготящихся несеніемъ добровольно принятаго ими на себя ига Христова; но, по мнѣнію оберъ-прокурора, для удаленія такихъ вредныхъ для паствы священнослужителей у церковной ерархіи всегда найдутся достаточныя средства; облегчать же снятіе сана—это значить дать возможность людямъ, враждебно настроеннымъ къ церкви, проникать въ пастырскую среду съ тѣмъ, чтобы, воспользовавшись своимъ положеніемъ, причинить церкви вредъ, а затѣмъ безъ всякихъ стѣсненій для себя промѣнять священство на какую-либо профессію. Установленіе неограниченной свободы снятія священническаго сана и монашескаго званія должно внести нездоровую струю въ исторически сложившейся строй церковно-общественной жизни. Но, съ другой стороны, условія современной жизни, съ ея тяжелой борьбой за существованіе, являются достаточнымъ основаніемъ къ облегченію мѣрами законодательными участи тѣхъ духовныхъ лицъ, которыя по тѣмъ или инымъ причинамъ лишились духовнаго сана и званія и потому подлежатъ ограниченію въ выборѣ новаго служебнаго поприща, а также новаго источника матеріальныхъ средствъ, необходимыхъ для существованія и ихъ самихъ, и ихъ близкихъ. Такая точка зрѣнія, вытекающая изъ общихъ началъ справедливости, вполне соотвѣтствуетъ и ученію православной церкви, всегда снисходительно относящейся къ слабостямъ человѣческимъ. Обращаясь къ способамъ облегченія участи духовныхъ лицъ, лишившихся сана и званія, В. К. Саблеръ приходитъ къ заключенію, что безусловное запрещеніе бывшимъ священнослужителямъ въ теченіе всей жизни поступать на государственную службу въ предѣлахъ тѣхъ епархій, гдѣ они были священнослужителями или монахами, являлось бы мѣрой весьма стѣснительной не только въ матеріальномъ, но и въ нравственномъ отношеніи, ибо нельзя уже навсегда закрывать чело́вѣку доступъ на родину, гдѣ покоится прахъ близкихъ людей, гдѣ завязались родственныя и другія связи и т. п. Подобная мѣра не вызывается и требованіями церковно-государственной политики, потому что, говоря вообще, время сглаживаетъ многое, а неуклонное соблюденіе срока, въ теченіе котораго лишившемуся сана или монашескаго званія воспрещено будетъ не только поступать на службу, но въ извѣстныхъ случаяхъ и

проживать въ той мѣстности, гдѣ онъ былъ священнослужителемъ или монашествовалъ, въ достаточной степени оградить достоинство пастырскаго служенія и интересы мірянъ, связанныя съ открытіемъ духовнику тайнъ на исповѣди. Изъ этой точки зрѣнія В. К. Саблеръ полагаетъ, что сроки дѣйствія различныхъ правоограниченій, установленныхъ для бывшихъ священнослужителей и монаховъ, должны быть сокращены, причемъ сокращеніе это должно стоять въ зависимости отъ того, по доброй ли волѣ и съ разрѣшенія ли надлежащаго начальства данное лицо сложило съ себя духовный санъ, или же лишено его по рѣшенію духовнаго суда за проступки, не совмѣстимые съ положеніемъ священнослужителя и монаха. На основаніи такихъ соображеній, В. К. Саблеръ предлагаетъ въ своемъ проектѣ установить слѣдующія ограниченія для бывшихъ священнослужителей и монаховъ:

1) Священнослужители, добровольно, съ разрѣшенія духовной власти, слагающіе съ себя духовный санъ или монашество, не могутъ быть принимаемы на государственную службу въ теченіе одного года со дня сложенія сана повсемѣстно, а въ предѣлахъ своей епархіи—діаконы въ теченіе двухъ лѣтъ, священники же и монахи—трехъ лѣтъ, причемъ послѣднимъ въ теченіе этого же трехлѣтняго срока воспрещается и проживать въ бывшемъ мѣстѣ ихъ служенія. Послѣднее ограниченіе не простирается на столицы и губернскіе города, гдѣ въ силу особыхъ условій жизни, бывшимъ священнослужителямъ предоставляется право жительства непосредственно за выходомъ изъ духовнаго званія. Лицамъ, лишеннымъ духовнаго сана или монашества по суду духовному, указанные сроки ограниченій въ поступленіи на гражданскую службу и избраніи мѣстожителства увеличиваются вдвое. По возвращеніи въ гражданское состояніе бывшіе священнослужители и монахи сохраняютъ прежнія права состоянія по происхожденію, образованію, службѣ и пожалованію, а также ученія степени, пріобрѣтенныя ими какъ до принятія священнаго сана или монашества, такъ и во время пребыванія на духовной службѣ; чины же, полученные на предшествующей государственной службѣ, не возвращаются. Преподаваніе Закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ бывшимъ священнослужителямъ, несмотря на ученія сте-

пени, воспрещается. По отношенію къ церковнымъ причетникамъ и монастырскимъ послушникамъ, какъ не рукоположеннымъ въ священный санъ и не принявшимъ постриженія въ монашество, всякія правоограниченія отмѣняются и о выходѣ ихъ изъ духовнаго званія лишь сообщается свѣтскимъ властямъ для приписки ихъ къ соответствующему сословію. Проектъ въ общемъ удостоился одобренія Св. Синода. Но такъ какъ каноны церковные не знаютъ акта сложенія сана, а признаютъ лишь возможность лишенія его, то, для согласованія съ ними новаго законопроекта, Св. Синодъ нашелъ необходимымъ отмѣнить эти термины и подраздѣлить бывшихъ священнослужителей на лишенныхъ сана по суду и согласно прошенію. Въ ближайшее время законопроектъ будетъ разосланъ на заключеніе прочихъ вѣдомствъ, по полученіи отзывовъ которыхъ вновь подвергнется обсужденію въ Св. Синодѣ, а затѣмъ уже чрезъ Совѣтъ Министровъ будетъ внесенъ въ законодательныя учрежденія.

Вѣроисповѣдный законопроектъ въ Госуд. Совѣтъ. Въ засѣданіи Госуд. Совѣта 9 ноября закончены общія пренія по внесенному изъ Госуд. Думы законопроекту о переходѣ изъ одного исповѣданія въ другое; большинствомъ 101 голоса противъ 45 принятъ переходъ къ постатейному чтенію его. Въ засѣданіи 11 ноября, послѣ продолжительныхъ преній по 1-ой статьѣ законопроекта, послѣдовательно приняты 1-ая и 2-ая статья въ редакціи, установленной особой комиссіей Госуд. Совѣта, именно: Ст. 1. Переходъ изъ одного христіанскаго исповѣданія или вѣроученія въ другое христіанское, а равно изъ нехристіанства или язычества въ христіанство и во всякое другое нехристіанское вѣроученіе или язычество совершается не ранѣе достиженія переходящимъ двадцати одного года. Подавшій въ установленномъ порядкѣ письменное заявленіе о переходѣ въ иное вѣроученіе признается, по истеченіи сорока дней со времени подачи заявленія и при условіи представленія удостовѣренія о состоявшемся присоединеніи его къ избранному имъ вѣроученію, принадлежащимъ къ сему вѣроученію. Ст. 2. Указанный въ предшешей (1-ой) статьѣ сорокадневный срокъ не соблюдается въ случаяхъ тяжкой, угрожающей жизни болѣзни переходящаго изъ одного вѣроученія въ другое.—Въ засѣ-

даніи 11 ноября принята ст. 4-я законопроекта въ редакціи особой комиссіи Госуд. Совѣта съ поправками въ такомъ видѣ: При переходѣ одного изъ исповѣдающихъ одно и то же исповѣданіе или вѣроученіе супруговъ въ другое вѣроисповѣданіе или вѣроученіе, на основаніяхъ и въ порядкѣ, ст. 1-ю опредѣленномъ, дѣти, не достигшія двадцати одного года, остаются въ прежней вѣрѣ, исповѣдуемой другимъ супругомъ. При такомъ же переходѣ обоихъ супруговъ или оставшагося въ живыхъ супруга, дѣти ихъ, не достигшія четырнадцати лѣтъ, слѣдуютъ вѣрѣ родителей или оставшагося въ живыхъ родителя, по желанію послѣдняго, достигшія же сего возраста остаются въ прежней своей вѣрѣ, но могутъ, съ согласія на то родителя, перейти въ ту христіанскую вѣру, которую исповѣдуютъ ихъ родители или оставшіяся въ живыхъ родители; дѣти же, крещенныя въ православную вѣру, во всѣхъ случаяхъ подчиняются порядку, опредѣленному въ ст. 1-ой.

Покушеніе на архіепископа Антонія волинскаго. 30-го октября въ 7 часу вечера архіепископъ Антоній волинскій въ сослуженіи о. архим. Автонома, пом. инспектора каз. дух. академіи іером. о. Іосифа и др. совершалъ всенощное бдѣніе въ церкви Благовѣщенскаго подворья. Храмъ былъ полонъ молящихся. Нѣсколько дней тому назадъ послушникъ подворья замѣтилъ въ церкви бывшаго студента Трифонова, замѣшаннаго въ загадочной исторіи покушенія на С. Г. Рункевича. Этого же Трифонова послушникъ Стефанъ замѣтилъ и 30 окт. за всенощной въ толпѣ богомольцевъ въ углу храма, гдѣ помѣщалась на столѣ икона, снимокъ копіи съ Почаевокой Чудотворной Божіей Матери. Когда послѣ всенощной начался акаѣистъ и пѣвчіе зашѣли „Взбранной Воеводе“, архіепископъ Антоній началъ совершать кажденіе отъ аналоя съ чтимой иконой Богоматери вдоль стѣнъ храма. Когда онъ приблизился къ тому мѣсту, гдѣ стоялъ Трифоновъ, тотъ вдругъ на глазахъ богомольцевъ быстро поднялъ руку, въ которой сверкнулъ ножъ, и кинулся на владыку. Онъ направилъ свой ударъ въ шею архіепископа по линіи сонной артеріи. Но послушникъ Стефанъ и стоявшій рядомъ съ нимъ богомольецъ, дворникъ дома № 47, Юлинь, мгновенно бросились на преступника. Послушникъ успѣлъ схватить его за руку. Тѣмъ

не менѣе остріе коснулось архіепископа, но оружіе, оказавшееся морскимъ кортикомъ, ударило въ пуговицу омофора и, благодаря твердости парчи, скользнуло и слегка оцарапало лѣвую руку владыки, выше кисти.— Что творишь?—спокойно произнесъ владыка, смотря на Трифонова, котораго тѣмъ временемъ крѣпко держалъ Юлинь. Владыко затѣмъ спокойно отошелъ и, продолжая кажденіе, величаво вошелъ на амвонъ. Въ храмѣ началась суматоха, видѣвшіе покушеніе женщины упали въ обморокъ. Шумъ, истерическіе крики наполняли храмъ. Одинъ архіепископъ оставался спокойнымъ. Съ амвона раздался твердый его голосъ:—возлюбленныя чада, успокойтесь. Будемъ молиться, и возблагодаримъ Господа, что онъ сжалился надъ безумцемъ и не допустилъ его совершить злодѣяніе. Толпа молящихся готова была учинить надъ преступникомъ самосудъ, но кроткое слово владыки образумило всѣхъ и съ тѣмъ большимъ усердіемъ молилась народная масса за начавшимся чтеніемъ акаѣиста, послѣ котораго испросила у владыки Антонія разрѣшеніе спѣть „Тебѣ Бога хвалимъ“. Лишь послѣ того владыка удалился въ свои покои и допустилъ къ себѣ врача. Къ счастью, рана оказалась очень легкою. Арестованный Трифоновъ былъ подвергнутъ допросу, на которомъ сознался, что имѣлъ намѣреніе убить владыку Антонія, но отказался отъ объясненія причинъ.

Въ комиссіи по уничтоженію православныхъ праздниковъ. 1-го ноября, вечеромъ, подъ предѣтельствомъ А. С. Ермолова, состоялось послѣднѣе засѣданіе комиссіи, образованной для разработки законопроекта объ уничтоженіи праздниковъ. Комиссія раздѣлила праздники православной Церкви, на „неприсутственные“, которые разрѣшается праздновать, и полуприсутственные, въ которые служебныя занятія присутственныхъ мѣстъ „должны начинаться послѣ церковнаго богослуженія“. Комиссія разрѣшаетъ праздновать воскресные дни (52 дня), 1 и 6 января, 25 марта, 15 августа, 8 сентября, 25 и 26 декабря, пятницу Страстной недѣли, понедѣльникъ Пасхальной недѣли и день Вознесенія Господня. Праздники же Срѣтенія Господня; Преображенія Господня, Воздвиженія Честнаго Креста Господня, Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, День святителя и Чудотворца Николая (день тезоименитства Государя

Императора) четвергъ и субботу Страстной недѣли—комиссія относить къ „полупраздникамъ“. Занятія въ присутственныхъ мѣстахъ не должны начинаться въ нихъ ранѣе окончанія церк. службы. Такъ какъ и теперь „присутствія“ раньше 12—или часу не начинаются, то въ сущности и эти праздники уничтожаются. Что же касается вопроса о неучебныхъ дняхъ, то комиссія присоединилась къ мнѣнію Государственного Совѣта, что право опредѣлять особыми, дополнительными распisanіями тѣ дни, сверхъ вышепоименованныхъ, въ которые учебныя заведенія вполнѣ или отчасти свободны отъ учебныхъ занятій, должно принадлежать начальствамъ учебныхъ заведеній различныхъ учебныхъ вѣдомствъ.

Къ вопросу объ упраздненіи Московской Синодальной конторы. Бюджетная комиссія Г. Думы обратилась въ Св. Синодъ съ просьбой о сообщеніи ей, къ какимъ результатамъ пришло образованное при немъ совѣщаніе по вопросу объ упраздненіи московской синодальной конторы. Во вчерашнемъ засѣданіи Св. Синодъ постановилъ сообщить комиссіи, что синодальное совѣщаніе не признало возможнымъ упразднить названную контору, а нашло необходимымъ лишь произвести въ ней нѣкоторыя преобразованія, о которыхъ Св. Синодъ въ ближайшее время будетъ имѣть особое сужденіе.

Юбилей М. В. Ломоносова. 8-го ноября, въ Большомъ залѣ Дворянскаго собранія, состоялось, подъ предсѣдательствомъ Августѣйшаго Президента Императорской академіи наукъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Константиновича, торжественное собраніе академіи въ память 200-лѣтія со дня рожденія М. В. Ломоносова. Открывъ собраніе, Августѣйшій Президентъ огласилъ нижеслѣдующую Высочайшую телеграмму:

„Присоединяюсь мысленно къ чествованію двухсотлѣтія со дня рожденія Ломоносова сегодняшнимъ торжественнымъ собраніемъ академіи наукъ.

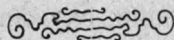
НИКОЛАЙ“.

По прочтеніи высокомиловидной телеграммы, солистами, хоромъ и оркестромъ была исполнена юбилейная кантата на слова почетнаго академика К. Р., положенная на музыку почетнымъ членомъ Императорской академіи наукъ А. С. Танѣвымъ. Послѣ этого были произ-

несены рѣчи. Первую рѣчь произнесъ проф. Б. Н. Меншуткинъ на тему: „Ломоносовъ, какъ естествоиспытатель“. Рѣчь академика А. И. Соболевскаго была озаглавлена: „Ломоносовъ въ исторіи русскаго языка“. Попытки преобразовать литературный языкъ до Ломоносова были безуспѣшны. Академикъ П. И. Вальденъ говорилъ на тему „Ломоносовъ какъ химикъ“. Послѣдняя рѣчь на тему „Литературная дѣятельность М. В. Ломоносова“ принадлежала проф. В. В. Сиповскому. Послѣ рѣчей слѣдовали привѣтствія отъ различныхъ учреждений и обществъ. Въ виду недостатка времени чтеніе адресовъ и привѣстій было отмѣнено. Вызываемыя по списку депутаціи лишь передавали адреса. Всѣхъ депутацій было около 170. Первыми были вызваны депутаціи отъ учреждений и обществъ, имѣющихъ непосредственную связь съ Ломоносовымъ. Остальныя шли въ азбучномъ порядкѣ ихъ наименованій. Помимо этого, были оглашены учрежденія, приславшія привѣтственныя телеграммы, послѣ чего Августѣйшимъ Президентомъ собраніе было объявлено закрытымъ. На торжественномъ актѣ присутствовали: Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Маврикіевна съ Августѣйшей Дочерью Ея Высочествомъ Княгиней Татіаной Константиновной, Княгиней Багратіонъ-Мухранской, Ихъ Высочества Князь Іоаннъ Константиновичъ съ Супругой Ея Королевскимъ Высочествомъ Княгиней Еленой Петровной и Князья: Гавріиль Константиновичъ, Олегъ Константиновичъ и Игорь Константиновичъ, а также высшіе представители вѣдомствъ, іерархи, академики, депутаціи отъ различныхъ обществъ и учреждений и другія приглашенныя лица.

Духовный концертъ. Въ залѣ Дворянскаго собранія 27 ноября, въ день десятилѣтняго существованія церковно-пѣвческаго благотворительнаго общества, былъ данъ юбилейный духовный концертъ соединенныхъ С.-Пет. церков. хоровъ, около 500 челов., подъ управленіемъ А. А. Архангельскаго въ пользу этого церк. общества. На концертѣ присутствовали: Великій Князь Іоаннъ Константиновичъ; оберъ-прокуроръ Св. Синода д. т. с. В. К. Саблеръ; высокопреосвященный митрополитъ Флавіанъ Кіевскій; высокопреосвященный Иннокентій, экзархъ Грузіи и др. высокія лица. Все было исполнено прекрасно-художественно. Но первое отдѣленіе по художественности

преобладало предъ вторымъ. Такъ въ концертѣ: „Гласомъ моимъ“, муз. Д. Бортнянскаго превосходно пѣли солистки и солисты. Но особенно выдалось исполненіе „Блаженъ разумѣвай на нища и убога“ (Псал. 40), музыка Архангельскаго. Художественно исполнилъ соло теноръ Сущинскій. Послѣ перваго отдѣленія, по поводу исполнившагося десятилѣтія церковно-пѣвческаго благ. общества, которое создалъ и о которомъ непрестанно заботился А. А. Архангельскій, отъ публики былъ поднесенъ послѣдному большой лавровый вѣнокъ. Затѣмъ поднесено два адреса и серебряный вѣнокъ. Хотя аплодисменты и были запрещены, но публика наградила А. А. долго несмолкавшими аплодисментами. Въ заключеніе, по требованію публики, хоръ исполнилъ три раза національный гимнъ, который всѣ присутствующіе выслушали стоя.



Изъ иноепархіальной жизни и печати.

Семинарскій вопросъ: оскудѣніе кандидатомъ священства.—Исканіе причинъ этого явленія.—Свѣтскость образованія. — Безправное положеніе духовенства. — Роль семьи и школы въ дѣлѣ воспитанія пастырскаго духа въ кандидатахъ священства.—Изученіе жизни.—Современный духъ невѣрія.—Анкета проф. Московскою дух. академіи Введенскаго.—Трагизмъ невѣрія.

Семинарскій вопросъ попрежнему серьезно беспокоитъ епархіальную печать. Слишкомъ большой процентъ семинаристовъ уходитъ на инныя нивы, упорно уклоняясь отъ своего прямого назначенія. Изъ Вятки жалуются, что тамъ изъ 37 окончившихъ семинарію 3 приняли духовныя должности, всѣ остальные—не хотять принять священнаго сана. Тамъ вопросъ объ уклоненіи семинаристовъ отъ своего призванія обсуждался на епархіальномъ сѣздѣ. Сужденій было много,—большее всего обвиняли условія жизни. Вопросъ вызвалъ обмѣнъ мнѣній между духовенствомъ епархіи и на страницахъ вѣдомостей. Одинъ изъ сотрудниковъ рѣшительно обвиняетъ въ непастырскомъ настроеніи юношей самихъ отцовъ, которые очень мало заботятся о духовномъ питаніи своихъ дѣтей. „Поразобратся въ прочитанномъ вы дѣтямъ не помогаете, поруководить ими въ чтеніи вамъ не охота, или вы не можете. Наука богословская, въ особенности апологетическая, идетъ впередъ, а вы остаетесь при прежнихъ семинарскихъ

знаніяхъ, за наукой нисколько не слѣдите, духовныхъ журналовъ не выписываете“. По мнѣнію автора, неудивительно послѣ этого отрицательное отношеніе юношества къ вопросамъ пастырскимъ. Въ семьѣ еще развивается къ нимъ полное равнодушіе.

— Въ Вольнскихъ епарх. вѣдомостяхъ напечатана статья, рѣшительно осуждающая постановку учебнаго дѣла въ духовныхъ семинаріяхъ, и вмѣстѣ съ этимъ самихъ семинаристовъ, погнавшихся за свѣтскостью, манерами и роскошью жизни.—Авторъ требуетъ для семинарій монастырскаго строя, по примѣру католическихъ школъ. Другой авторъ священникъ энергично возражаетъ. По его мнѣнію, обвиненія семинаристовъ въ излишнемъ увлеченіи свѣтскими науками ни на чемъ не основано. Если въ семинаріяхъ и преподаются свѣтскія науки, то только такія, безъ которыхъ человекъ не можетъ считаться образованнымъ. Скорѣе—этихъ наукъ мало. Исключены, напр., такія науки, какъ законовѣдѣніе, космографія, химія, ботаника и друг. А на богословскія науки развѣ мало тратится времени?.. Возьмите, напр., протестантовъ: пастора у нихъ избираются всѣ съ высшимъ образованіемъ и ими прихожане очень гордятся. Почему же мы не хотимъ пастыря образованнаго? Глубоко справедливы слова бывшаго Оберъ-Прокурора Св. Синода, что въ настоящее время нужно готовить „не фельдшеровъ, а врачей духовныхъ“. Россія поставлена во главѣ православія, и судьбы православія тѣсно связаны съ судьбами Россіи“...—Въ жизни намъ часто приходится сталкиваться съ учеными нѣмцами, сектантами и пр. Но мы не можемъ съ ними объясняться на ихъ языкѣ, не можемъ равняться и знаніями. Преобразования въ духовной школѣ дѣйствительно необходимы, но въ такомъ направленіи, чтобы школа давала побольше пастырей образованныхъ. — Положеніе священника въ приходѣ совершенно мірское; для чего же его воспитывать на монастырскомъ уставѣ?—Священнику нужно умѣть вести себя въ обществѣ, имѣть извѣстныя манеры, умѣть поговорить и проч.—Какой же можетъ получиться вредъ, если семинаристомъ онъ сходитъ въ театръ, отправится въ гости и проч. и проч. — Словомъ, не свѣтскости нужно бояться въ образованіи семинаристовъ, а мало знакомства съ жизнью. Если же нынѣ семинаристы часто бѣгутъ со своей дороги

пастырскаго служенія, то причина этого дѣйствительно печальнаго явленія лежитъ не въ томъ или иномъ количествѣ богословскихъ наукъ, а въ самомъ духѣ изученія того или другого предмета.

— Вопросъ о бѣгствѣ семинаристовъ изъ сословія волнуетъ духовенство и въ другихъ епархіяхъ.—Въ Пензенскихъ епарх. вѣдомостяхъ пишутъ: Въ настоящее время нѣтъ болѣе важнаго вопроса, какъ вопросъ объ оскудѣніи пастырства. Питомцы духовной школы въ послѣднее время дѣйствительно ищутъ другихъ званій и профессій, но не пастырства. Въ священники идетъ меньшинство и то часто за неимѣніемъ другого выхода.

Тревожный вопросъ: какъ же можетъ быть такъ, что лица, готовившіяся къ священству, идутъ мимо пастырства?—Указываютъ чаще всего на безправное положеніе духовенства, какъ сословія, на его малообезпеченность въ матеріальномъ отношеніи. Но это не совсѣмъ правда. У большинства оканчивающихъ нѣтъ пастырскаго настроенія, нѣтъ того, что влечетъ къ священству, такъ что малообезпеченность и безправность многихъ даже очень мало и занимаютъ. Еще со школьной скамьи ихъ взоры устремлены въ другую сторону, и волнуются и боятся они не того, что даетъ священническая доля.—Нѣтъ у питомцевъ духовной школы духовнаго настроенія. И причины этого явленія очень сложны. Школа стремится дать пастырское настроеніе учащимся и пользуется для этой цѣли всѣми имѣющимися у нея средствами. Можетъ быть, школа дѣлаетъ ошибки, но на развитіе церковности во всякомъ случаѣ обращено главное вниманіе.—Признано давно, что для всей жизни человѣка имѣетъ громадное значеніе семейное воспитаніе. Достаточно ли прочно оно закладываетъ фундаментъ церковно-религіознаго настроенія? И не потому ли школа такъ мало иногда достигаетъ, что фундаментъ этотъ плохъ. Безъ упрековъ въ сторону школы или семьи можно сказать, что роль воспитателей и родителей должна быть слита въ общей работѣ. Школа должна опираться на начала, заложенные родителями; родители должны всѣми мѣрами помогать въ утвержденіи и осуществленіи въ жизни тѣхъ законовъ, которые школа даетъ. Отдавая своихъ дѣтей въ духовную школу, родители должны воспитать своихъ дѣтей къ восприя-

тію богословскихъ наукъ и къ живому ихъ усвоенію. Во всякомъ случаѣ, когда начинаютъ говорить о ненормальности въ настроеніи духовнаго юношества и о необходимыхъ средствахъ и новыхъ приемахъ воспитанія, вопросъ о семейномъ влияніи и воспитаніи долженъ быть разрѣшенъ прежде всего.

Что говоритъ дѣйствительность по этому вопросу?

Наше духовенство въ преобладающей своей массѣ недостаточно почетное мѣсто отводитъ вопросу о домашнемъ воспитаніи своихъ дѣтей, возлагая всю надежду на школу и проявляя индифферентность къ педагогическимъ вопросамъ. Духовенство не можетъ проникнуться сознаніемъ того, что только при дѣятельномъ его содѣйствіи духовная школа можетъ съ успѣхомъ выполнить возложенную на нее задачу, что только при разумномъ домашнемъ воспитаніи, служащемъ духовнымъ юношамъ надежнымъ оплотомъ въ ихъ дальнѣйшей школьной жизни, духовная школа можетъ дать своимъ питомцамъ то религіозное воодушевленіе, какое желательно въ кандидатахъ священства. Потому-то и плачевны результаты заботъ и стараній духовной школы, что домашнее воспитаніе духовенствомъ своихъ дѣтей, этихъ будущихъ питомцевъ духовной школы, ведется случайно и не цѣлесообразно.

По мнѣнію Пензенскихъ епарх. вѣд., духовные родители очень часто видятъ массу недостатковъ въ настроеніи дѣтей, ихъ шалости и проч., но вопросомъ этимъ не очень занимаются. Впереди школа, она, полагаютъ, и исправитъ, и создастъ, и выровняетъ характеръ. На школу возлагаются не только надежды, но и тяжелыя обязательства. Дѣти въ школу поступаютъ, но исправить ихъ школь порой не только не удается, но приходится считаться и съ большимъ зломъ. Отъ общезжитія съ невоспитанными дѣтьми заражаются другія дѣти.

Съ поступленіемъ дѣтей въ школу заботы объ ихъ воспитаніи не должны всецѣло перелagаться на плечи учителей. Забота родителей о дѣтяхъ теперь должна видоизмѣниться. Для воспитанія въ человѣкѣ извѣстнаго направленія необходимо знать индивидуальныя особенности человѣка, его привычки, наклонности. Школа, конечно, должна со всѣмъ этимъ считаться, но при массѣ учащихся это не всегда

удается, а иногда даже и невозможно знать все эти условия. Въ послѣднемъ случаѣ помощь родителей и необходима и полезна. Разумѣется, указанія родителей должны быть чужды всякаго пристрастія; нужно оставить странный взглядъ, что родителямъ приходится только защищать своихъ дѣтей предъ грозными учителями. Необходимо говорить о недостаткахъ и о порочныхъ наклонностяхъ дѣтей. Этого требуетъ прежде всего польза послѣднихъ. Въ дѣйствительности же родители чаще всего выступаютъ въ роли простыхъ зрителей. Дѣти въ школу отданы, какъ будто спала и отвѣтственность за нихъ. А бываетъ, что родители выступаютъ и въ роли строгихъ судей, беспощадно критикующихъ и даже высмѣивающихъ школьную работу учителей и начальствующихъ предъ своими дѣтьми. Конечно, никто не требуетъ слѣпого поклоненія родителей предъ всеми мѣропріятіями школы, естественна и критика, но родители никогда не должны опускать изъ виду того, что опасно у дѣтей подрывать вѣру въ значеніе и силу школы. Нужно всеми мѣрами поддерживать расположеніе дѣтей къ тому характеру образованія, которое они получаютъ. Въ минуты разочарованій и сомнѣній нужно указать общій смыслъ образованія, заставляющій мириться съ частичными недостатками.—Вмѣстѣ съ этимъ необходимо всегда строго помнить родителямъ, что ихъ собственный примѣръ имѣетъ громадное вліяніе на дѣтей. Бѣда, если въ духовной семьѣ дома, въ близкой компаніи, допускаются смѣшки и подтруниванія надъ своей профессіей, легкое отношеніе къ религіознымъ вопросамъ, о которыхъ официально при всѣхъ говорится серьезно и строго. Этотъ разладъ открытой проповѣди со скрытымъ настроеніемъ часто совершенно губитъ чистоту дѣтскихъ и юношескихъ мыслей о своемъ будущемъ.—Нужно еще отмѣтить одну изъ слабостей духовенства, отражающуюся на дѣтяхъ. Духовенство очень не любитъ читать духовныхъ книгъ и журналовъ. Газеты читаются духовенствомъ очень охотно, и почти всегда—враждебно относящаяся къ сословію, или даже—и церковнымъ вопросамъ. Дѣти духовенства, конечно, воспитываются на тѣхъ же газетахъ, которыя читаютъ и родители. Но если родители могутъ разобраться въ томъ, гдѣ лежитъ правда и гдѣ начинаются тенденціозные нападки, то дѣтямъ сдѣлать это бываетъ уже нелегко, и

они очень часто подпадаютъ вліянію, враждебному интересамъ церкви и сословія. Дѣти съ малолѣтства привыкаютъ относиться съ недовольствомъ ко всему ихъ окружающему, начинаютъ преждевременно критиковать все свое, разбиваютъ старые идеалы подъ вліяніемъ враждебныхъ вѣяній, теряютъ вѣру и религіозность... Такъ родители сами даютъ опасные уроки и рождаютъ соблазнъ. Результатъ не заставить себя ждать: дѣти будутъ смотрѣть въ другую сторону, вонь изъ родныхъ, дѣдовскихъ гнѣздъ.

— Настоящимъ вопросомъ специально занималась подготовительная комиссія къ Епархіальному съѣзду вятскаго духовенства. Эта комиссія для привлеченія семинаристовъ къ духовному служенію выработала слѣдующія мѣры: 1) Епархіальному съѣзду духовенства необходимо обратиться съ особымъ призывомъ къ родителямъ, чтобы воспитаніе подростающихъ поколѣній вправить въ русло того живоноснаго источника, изъ котораго питались святые отцы и учителя церкви, особенно въ виду той надвигающейся опасности, которую представляютъ невѣріе, сектантство, расколъ. 2) Школа должна относиться съ вниманіемъ къ отроку и юношѣ, не вмѣняя имъ въ вину ошибокъ, свойственныхъ молодости. Ошибки эти неизбежны въ молодомъ возрастѣ, и школа должна относиться съ отеческой любовью и снисходительностью, зная, что многія ошибки являются слѣдствіемъ недомыслия, а не злой воли. Исправляться такія ошибки должны не строгою карой, увольненіемъ изъ школы, а иными мѣрами, обусловливаемыми индивидуальными свойствами питомца. 3) Комиссія предлагаетъ съѣзду просить Владыку войти съ ходатайствомъ, куда слѣдуетъ, объ уничтоженіи тѣхъ стѣснительныхъ условий (экзаменовъ), какими отгорожены Академіи отъ студентовъ семинаріи, такъ, чтобы каждый желающій изъ нихъ могъ закончить свое образованіе въ этихъ высшихъ питомникахъ духовнаго просвѣщенія.—Епархіальный съѣздъ согласился съ этими предположеніями, обратился съ призывомъ къ родителямъ, чтобы послѣдніе воспитывали въ своихъ дѣтяхъ уваженіе къ высокому пастырскому служенію и указывали, какое нравственное удовлетвореніе получаетъ пастырь въ своей дѣятельности, а вмѣстѣ съ этимъ просилъ Епископа возбудить ходатайство о скорѣйшемъ разрѣшеніи вопроса о назначеніи духовенству ка-

зеннаго жалованья.—Такими мѣрами духовенство рассчитываетъ парализовать то массовое бѣгство изъ сословія семинаристовъ, которое замѣчается за послѣдніе годы.

— Въ другихъ епархіяхъ для поднятія въ питомцахъ интереса къ жизни и ихъ большей подготовленности къ будущей дѣятельности духовенство на епархіальныхъ сѣздахъ говоритъ о необходимости расширенія семинарскихъ библиотекъ. Сѣзды ассигнуютъ особыя средства на выписку въ библиотеки журналовъ и газетъ. Этотъ матеріалъ для свѣтскаго чтенія духовенство защищаетъ слѣдующимъ образомъ.—Нерѣдко окончившаго духовную школу заставляеть бѣжать отъ своего прямого назначенія сложность жизни. Требования къ пастырю въ настоящее время предъявляются самая широкія, ихъ удовлетворить можетъ только священникъ, хорошо знающій настоящую жизнь, образованный по современному и подготовленный къ пониманію текущихъ вопросовъ. Между тѣмъ, по признанію самихъ семинаристовъ, они очень слабо подготавливаются къ жизни; у насъ есть знанія теоретическія, богословскія, а знаній, дающихъ умѣнье разбираться въ текущей жизни—мало. Необходимо семинаристу знакомиться заблаговременно съ тѣмъ, чѣмъ живетъ и волнуется общество въ настоящей моментъ, чтобы умѣть отвѣчать и осмысливать вопросы злободневные съ христіанской точки зрѣнія. Тогда у оканчивающаго будетъ болѣе увѣренности въ томъ, что онъ не встанетъ въ фальшивое положеніе въ обществѣ, что онъ найдется, какъ отвѣчать всякому современному совопроснику. Поднимется и внѣшній авторитетъ священника среди его паствы, которая въ лицѣ его будетъ видѣть человѣка, знающаго и интересующагося общественной жизнью со всѣми ея извилинами и уклонами. А это въ свою очередь подниметъ расположеніе въ кандидатахъ священства къ пастырскому званію. Во всякомъ случаѣ исчезнетъ та боязнь „безотвѣтности“ на пастырскомъ посту, которая такъ пугаетъ нынѣ духовное юношество.

— Иные объясняютъ уклоненіе семинаристовъ отъ священства общимъ распространеніемъ невѣрія, отъ котораго, конечно, не уберглось и духовное юношество. Вопросъ о привлеченіи духовной молодежи къ прямому служенію разрѣшается изслѣдованіемъ самыхъ корней невѣрія и разрушеніемъ опасныхъ теорій. Съ этой цѣлью въ духовныхъ

семинаріяхъ рѣшили обратить особое вниманіе на современныя теоріи, приводящія къ невѣрію; даже въ курсъ преподаванія вводится особый отдѣлъ, специально посвященный опроверженію современныхъ лжеученій. Въ основу этихъ соображеній кладется положеніе, что невѣріе безпочвенно, наносно, и оно разрушится, когда будутъ раскрыты причины его.—Какъ бы въ связи съ этимъ вопросомъ епархіальная печать перелагаетъ и пересматриваетъ результаты анкеты проф. Введенскаго о причинахъ современнаго невѣрія. Этотъ проф. обратился къ обществу съ рядомъ вопросовъ. Его письмо изложено приблизительно такъ: „Въ нашъ переходный вѣкъ, вѣкъ ломки міровоззрѣній и замѣны ихъ новыми, было бы крайне интересно выяснитъ религіозныя убѣжденія русскаго общества. Однако выполнить эту задачу едва ли было бы возможно путемъ опроса хотя бы части русскаго общества. Я обращаюсь съ просьбой къ людямъ, соприкасающимся съ наукой, такъ сказать *ex officio*: къ г.г. членамъ академіи наукъ, преподавателямъ высшей и средней школы, а также къ г.г. курсистамъ и студентамъ,—съ просьбой отвѣтить на нижеслѣдующіе вопросы: а) вѣрите ли вы въ Личнаго Бога? если нѣтъ, то въ какого? в) признаете ли Божество Христа? г) какъ относитесь къ существующимъ церквямъ:—православной, католической и т. д. д) съ какого времени стали относиться такимъ образомъ къ религіи? е) причины вашей вѣры или невѣрія? ж) что думаете о значеніи религіи для совершенной жизни? з) какова, по вашему мнѣнію, будущность религіи?“

Отвѣтъ полученъ отъ 800 человѣкъ. Результаты анкеты ужасаютъ читателя: болѣе 95% оказались невѣрующими. Большинство отвѣчавшихъ принципиально отнеслись къ религіи враждебно, видя въ ней „задерживающій факторъ“ общественнаго развитія.

Каковы же причины невѣрія?—Многіе изъ отвѣчавшихъ отмѣчаютъ, что ихъ вѣра исчезла при ознакомленіи съ наукой, которая по существу является отрицаніемъ религіи. Если встрѣчаются люди высокообразованные и въ то же время религіозно вѣрующіе, это, говорятъ, недоразумѣніе.—Другой аргументъ невѣрія—„Бога нѣтъ, потому что есть зло“. Аргументъ, очевидно, держится на неумѣннн съ богословской точки зрѣнія осмыслить существованіе зла.—У многихъ пала вѣра потому, что они видѣли дурныя примѣры въ

жизни тѣхъ, кто долженъ быть, „правилѣмъ вѣры и образомъ кротости“. Этихъ со-близняетъ поведеніе официальныхъ представи-телей религіи. Непрїязнь къ представи-телямъ религіи переходитъ въ непрїязнь и къ самой вѣрѣ.—Есть отвѣты, глубоко наивные. Одинъ въ дѣтствѣ разбилъ дорогую вазу и началъ молиться, чтобы она склеилась. Ваза не склеилась, и онъ потерялъ вѣру.—Встрѣ-чаются и такіе отвѣты: отрицаю Бога, не зная почему, но глубоко убѣжденъ въ истинности этого положенія.

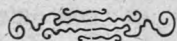
Профессоръ передаетъ свои впечатлѣнія въ журналѣ „Странникъ“. По поводу этихъ впечатлѣній пишутъ въ Орловскихъ епарх. вѣдомостяхъ и друг.

Останавливаясь на причинахъ невѣрія, группируютъ ихъ въ двѣ общихъ: отсутствіе религіознаго чувства и незнаніе богословія.—Первая причина, очевидно, серьезнаго харак-тера: нуженъ нравственный переворотъ, чтобы угасшее чувство родилось вновь. Незнаніе же богословія—причина устранимая.

Успокоеніе въ своемъ невѣріи одни ищутъ въ наукѣ, другіе—въ земныхъ благахъ, пони-маемыхъ очень широко. Но и то и другое не избавляетъ человѣка отъ глубокаго тра-гизма. Въ связи съ невѣріемъ въ Бога жи-ветъ невѣріе и въ загробную жизнь, а на этой почвѣ создается ничѣмъ не заглушае-мый страхъ небытія.

Создается безотрадное положеніе невѣрую-щихъ. При такомъ міровоззрѣніи, какъ бы оно ни обосновывалось, не можетъ быть полноты личной жизни. Идеалы не даютъ удовлетво-ренія, мало говорятъ сердцу. Нѣтъ даже относительнаго счастья на землѣ.

Полнота жизни—только съ религіей, къ ко-торой и приходитъ искренно ищущій смы-сла своего бытія человѣкъ.



Извлеченіе изъ отчета С.-Петербургскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта за 1910 годъ.

(Продолженіе *)

б) Расколъ.

Столичные старообрядцы-раскольники жи-вутъ, можно сказать, незамѣтной жизнью въ общемъ столичномъ шумѣ религіозныхъ вол-

неній. Нѣкоторую тревогу среди нихъ вызвалъ было старообрядческій священникъ (австрійскаго согласія) А. П. Волощукъ своимъ обра-щеніемъ въ православіе. Волощукъ занималъ приходъ на Охтѣ; онъ пользовался среди старо-обрядцевъ извѣстностью «образованнаго», ему принадлежитъ старообрядческій учебникъ по Закону Божию. Въ расколѣ онъ былъ всего два года; до раскола учительствовалъ и былъ дьякономъ въ Волынской епархіи. Въ великомъ постѣ отчетнаго года онъ разсорился со сво-имъ старообрядческімъ епископомъ Кирилломъ, котораго «отлучилъ отъ Церкви», потомъ по-далъ прошеніе на имя Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія о принятіи его въ Пра-вославную Церковь. Волощукъ писалъ, что за нимъ перейдутъ въ православіе весьма многіе его прихожане-почитатели, и даже доставилъ прошеніе со множествомъ подписей его «быв-шихъ» прихожанъ. Въ тайнѣ онъ рассчитывалъ быть принятымъ въ суцѣмъ санѣ,—по крайней мѣрѣ, въ діаконскомъ, котораго онъ, по его увѣренію, не былъ лишень преосвященнымъ Волынскимъ послѣ своего бѣгства къ старо-обрядцамъ. Но, по провѣркѣ и по собраніи свѣдѣній о поведеніи Волощука, онъ внушилъ сомнѣніе въ искренности его обращенія въ Православіе. Подписавшіе прошеніе его при-хожане отказались отъ своихъ подписей: самъ онъ оказался лишеннымъ сана. Посему хотя въ принятіи въ Православіе Волощукѣ не было отказано, и онъ присоединился на пра-вахъ «мірянина», но отношенія къ нему со стороны Совѣта были самыя осторожныя и никакихъ порученій ему въ миссіонерскихъ цѣляхъ не давалось, не смотря на настойчи-вые его просьбы. Только однажды ему позво-лено было сказать, въ видѣ опыта, подъ на-блюденіемъ члена Совѣта протоіерея Н. По-кровскаго, рѣчь въ залѣ Общества трезвости при Спасопреображенской церкви за Москов-ской заставой объ обращеніи его въ Право-славіе. Но какъ проповѣдникъ онъ не былъ признанъ полезнымъ въ миссіонерскихъ цѣляхъ. Въ декабрѣ мѣсяцѣ онъ принималъ дѣятельное участіе въ «подбиваніи» Чуриковцевъ отдѣ-литься отъ Прав. Церкви и образовать свою «древле-христіанскую общину», опять съ тай-ной надеждой занять въ этой общинѣ видную роль священника. Послѣ неудачи здѣсь онъ оставилъ Петербургъ и—слышно—очутился въ Римѣ у папы въ качествѣ старообрядческаго уніатскаго священника. вмѣстѣ съ нимъ Пра-

*) См. № 22 Извѣстій по Спб. Епархіи.

вославіе принимали: его жена, четверо дѣтей и трое изъ бывшихъ его прихожанъ.

Въ октябрѣ мѣсяцѣ въ столицу былъ назначенъ старообрядческой начетчикъ Литвиновъ для миссіонерскихъ бесѣдъ, который и «вызвалъ» на «бесѣды» епархіального миссіонера, священника І. Л. Журавскаго. Миссіонерскій Совѣтъ разрѣшилъ провести нѣсколько бесѣдъ, но подѣ непремѣннымъ условіемъ, чтобы миссіонеръ свящ. Журавскій диспутовать не допускалъ въ виду того, что старообрядческіе начетчики пользуются диспутами для похуленій Прав. Церкви. Мѣстомъ бесѣдъ избранъ былъ вышеупомянутый залъ Общества трезвости за Московской заставой, такъ какъ въ той мѣстности проживаетъ много раскольниковъ. Темы для бесѣдъ: 3 октября—Была ли нужда въ исправленіи богослужебныхъ книгъ при патр. Никонѣ? 8 окт.—Исправленіемъ книгъ внесла ли Церковь какія ереси? 10 окт.—О вѣчности и неодолимости созданной Христомъ Церкви. 15 окт.—Можетъ ли именоваться Каѳолическою Церковью общество, не имѣющее епископа? 17 окт.—Съ принятіемъ митрополита Амвросія общество бѣлокриничниковъ вошло ли въ достояніе истинной Христовой Церкви?—Бесѣды привлекали слушателей всякій разъ полный залъ, вмѣщающій до 1000 человекъ. Намѣченный Совѣтомъ способъ веденія ихъ былъ не выдержанъ: поведеніе старообрядцевъ вынуждало миссіонера давать свое согласіе на ихъ домогательства, чтобы говорилъ и ихъ начетчикъ. Начетчикъ же говорилъ иногда столь грубо и дерзко по отношенію къ православному, что послѣдніе положительно возмущались до угрозъ выгнать его изъ зала. Повторилось, такимъ образомъ, то, что всегда бываетъ неизбѣжно на бесѣдахъ съ раскольниками. Но если гдѣ, то въ столицѣ такія бесѣды менѣе всего полезны, если не вредны вообще. Было замѣчено, что бесѣды во множествѣ посѣщались сектантами, и затѣмъ выяснилось, что сектанты пользовались бесѣдами для своей пропаганды, нарочито приглашая на нихъ колеблющихся православныхъ. Вся бесѣда съ раскольниками обычно основывается на святоотеческомъ авторитетѣ. Простецу слушателю не легко бываетъ разобраться, кто правъ изъ бесѣдующихъ, потому что и тотъ, и другой одинаково приводятъ въ защиту своего мнѣнія слова святыхъ отцовъ. Сектанты и указываютъ на это обстоятельство: «смотрите,—говорятъ они,—какъ вѣрить вашимъ святымъ отцамъ,

когда они между собой разногласятъ: какіе же они святые»? Продолжать вести бесѣды со старообрядцами при такихъ условіяхъ, конечно, нецѣлесообразно. Лучше воздѣйствовать на нихъ въ частныхъ бесѣдахъ. Въ столицѣ три единовѣрческихъ храма, при коихъ есть священники съ академическимъ образованіемъ, много потрудившіеся въ качествѣ окружныхъ миссіонеровъ, слѣдовательно,—съ миссіонерскимъ опытомъ. Черезъ своихъ прихожанъ они имѣютъ полную возможность войти въ болѣе или менѣе тѣсное общеніе со старообрядцами-раскольниками и вліять на нихъ при домашней обстановкѣ. Совѣтъ имѣетъ въ виду привлечь единовѣрческое духовенство столичныхъ церквей на служеніе епархіальной миссіи среди мѣстныхъ раскольниковъ.

При Спасопреображенской, за Московской заставой, церкви миссіонеръ о. Журавскій ведетъ еженедѣльно по вторникамъ, если не бываетъ въ отъѣздѣ, бесѣды по расколу для избранныхъ слушателей—ревнителѣй православія. На этихъ бесѣдахъ въ теченіе отчетнаго года рассмотрѣны многіе полемическіе старообрядческіе вопросы и сообщены историческія свѣдѣнія о возникновеніи русскаго раскола-старообрядчества и происхожденіи въ нашихъ богослужебныхъ чинахъ и обрядахъ разностей. Число постоянныхъ слушателей было 20—25 человекъ.

Среди столичнаго старообрядчества возникла (точно неизвѣстно, когда) уніатская община. Первые свѣдѣнія о существованіи уніатскаго старообрядческаго храма въ столицѣ получены черезъ одного «курсиста» (ученика гимназій) при Спасоколотовской церкви. По провѣркѣ этихъ свѣдѣній, Миссіонерскій Совѣтъ доложилъ о нихъ Высокопреосвященному Владыкѣ митрополиту, который одновременно съ симъ получилъ извѣщеніе и отъ г. градоначальника. Кто разрѣшилъ открытіе уніатскаго старообрядческаго храма съ совершеніемъ въ немъ богослуженія по-уніатски, и на какомъ основаніи дано разрѣшеніе,—остается доселѣ неизвѣстнымъ, хотя со стороны Совѣта прилагались всѣ старанія къ выясненію этого обстоятельства. Въ настоящее время дѣло находится въ такомъ положеніи, по сообщенію протоіерея Матеіевской ц. В. Галкина, которому Совѣтъ поручилъ наблюдать, не ведется ли католической пропаганды на почвѣ уніи.

Греко-латинская церковь находится на Петербургской сторонѣ, по Полозовой ул., въ

домъ № 12, кв. 12 уже второй годъ. Въ ней по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ совершаются литургіи, а наканунѣ ихъ—всенощныя на славянскомъ яз., по обряду православной церкви, для христіанъ изъ католиковъ, и совершаются бывшими православными священниками, а теперь изверженными изъ свящ. сана, а именно: Алексѣемъ Зерчаниновымъ и Матвѣемъ Сусалевымъ. Первый, именуя себя «протопресвитеромъ», живетъ въ томъ же домѣ, гдѣ церковь, рядомъ съ ней, въ кв. № 11, а второй—Сусалевъ—жилъ по Широкой ул., въ д. № 40, но въ послѣднее время, поссорившись съ Зерчаниновымъ, выбылъ совсѣмъ временно изъ С.-Петербурга.

Вышеназванная церковь помѣщается въ небольшой комнаткѣ и не блещетъ съ внѣшней стороны золотомъ и серебромъ, а выглядит какъ-то бѣдно и неуютно. Служеніе совершается безъ діакона и безъ пѣвчихъ, изрѣдка поетъ человекъ 5 любителей. Въ церкви немногочисленно, человекъ 20—30, не болѣе; среди католиковъ стоятъ и православные, человекъ 2—3, пришедшіе или по незнанію, или по любопытству, а можетъ быть, и «приближающиеся» къ католицизму. Произносятся и проповѣди Зерчаниновымъ, Сусалевымъ и друг. на общія темы: о постѣ, воздержаніи, посѣщеніи храма и т. п.,—но иногда произносятся и зажигательныя рѣчи особыми проповѣдниками, очерняющія православныхъ. Такъ, въ недѣлю Православія неизвѣстный проповѣдникъ прямо громилъ православіе и исповѣдниковъ его, говоря: «схизматики Царства Божія не наследуютъ»...

При церкви существуетъ Благотворительное Общество, имѣющее до 60 членовъ, и среди нихъ лицъ высокопоставленныхъ, которыя принимаютъ самое живое участіе какъ въ судьбахъ Общества, такъ и вышеназванной церкви.

При церкви имѣется «Община сестеръ милосердія», настоятельницею которыхъ является владѣлица дома № 12—с.-петербургская мѣщанка, дѣвица Варвара Антоновна Тимофѣева, католическаго вѣроисповѣданія, проживающая тутъ же, въ кв. № 1. Сестры милосердія не живутъ здѣсь, а живутъ разбросанно по всему Петербургу. И когда протоіерей В. Галкинъ обратился къ мѣстному приставу съ просьбой навести справки о этихъ сестрахъ: сколько ихъ? гдѣ живутъ? какого онѣ вѣроисповѣданія? и т. п.,—то на слѣдующій день послѣ этого о. протоіерей замѣтилъ, что прежнее объяв-

леніе о сестрахъ милосердія уже снято, хотя оно висѣло на видномъ мѣстѣ: около самой двери парадной лѣстницы, въ настоящее время только на дверяхъ квартиры № 1 красуется надпись на бѣломъ черными буквами: «Сестры Милосердія». Такая поспѣшность въ снятіи вывѣски наводитъ на мысль, что настоящая Община сестеръ милосердія не имѣетъ права на самое свое существованіе, а тѣмъ болѣе на какое-либо объявленіе о себѣ.

Будто бы, церковь открыта безъ разрѣшенія подлежащаго начальства и полиціи, и въ настоящее время противъ священниковъ возбуждено законное преслѣдованіе судебнымъ порядкомъ. Мѣстнымъ приставомъ 3-го участка Петербургской части составленъ, будто бы, протоколъ о самовольномъ открытіи церкви и совершеніи въ ней службъ. Протоколъ отправленъ къ градоначальнику, а все дѣло находится теперь у судебного слѣдователя спб. окружного суда 22 участка.

О Сусалевѣ извѣстно, что онъ выходецъ изъ Москвы; въ старообрядчествѣ онъ мѣнялъ толки одинъ на другой; получивъ священство у австрійцевъ, онъ присоединился къ православію, какъ мірянинъ; но снова ушелъ въ расколъ, а теперь изъ раскола въ уніатство. Лѣтомъ обращался въ Миссіонерскій Совѣтъ съ просьбой о присоединеніи къ православію въ существѣ санѣ, но получилъ отказъ.

в) «Братецъ» Іоаннъ Чуриковъ и его почитатели.

Въ самомъ началѣ отчетнаго года Миссіонерскій Совѣтъ обратилъ вниманіе на «чуриковцевъ»: на образъ мыслей ихъ, какъ и самого «брата» Іоанна Чурикова и характеръ бесѣдъ его. Свѣдѣнія о семъ доходили до Совѣта самыя разнорѣчивыя. По однимъ свѣдѣніямъ, Чуриковъ сектантъ, хлысть, эксплуататоръ религіознаго чувства нашего простонародья; по другимъ—въ жизни и дѣятельности Чурикова и его почитателей нѣтъ ничего подобнаго. Разобраться въ такихъ противорѣчивыхъ отзывахъ надлежало тѣмъ необходимѣе, что въ Москвѣ, въ недѣлю православія, были отлучены отъ Церкви, какъ еретики, главари московскихъ братцевъ—Димитрій Григорьевъ и Иванъ Колосковъ. Въ изданной по этому случаю въ Москвѣ брошюрѣ: «Московскіе сектанты и московскіе братцы» указывалось на связь московскихъ братцевъ съ петербургскими

и на Ивана Чурикова, какъ на учителя Григорьева и Колоскова. По наблюдению за бесѣдами Чурикова въ теченіе отчетнаго года, сектанство его однако не подтвердилось, по крайней мѣрѣ,—сомнительно. О поведеніи же его до отчетнаго года настоятель Спасо-Колтовской церкви, священникъ Николай Сперанскій, въ приходѣ коего Чуриковъ велъ бесѣды свои подѣ негласнымъ наблюдениемъ его, о. Сперанскаго, рапортовалъ Миссіонерскому Совѣту отъ 4 марта (отчетнаго года) нижеслѣдующее:

«Чуриковъ (Іоаннъ Алексѣевъ) родомъ изъ села Александрова Гая, Новоузенскаго уѣзда, Самарской губерніи, занимается бесѣдничествомъ съ 1894 года. Въ самомъ началѣ своего бесѣдничества являлся въ Петербургъ, но лѣтомъ 1897 года этапнымъ порядкомъ водворенъ былъ на мѣсто своего жительства. Вскорѣ же послѣ этого на средства своихъ петербургскихъ приверженцевъ онъ снова являлся въ Петербургъ, откуда распоряженіемъ сыскной полиціи вторично былъ высланъ этапнымъ порядкомъ, «какъ не имѣющій занятій и средствъ къ жизни» (6 февраля 1898 года). По инициативѣ Самарской Епархіальной власти, въ томъ же 1898 году распоряженіемъ Самарскаго губернатора назначенъ былъ на испытаніе въ лѣчебницу для душевно-больныхъ, гдѣ признаковъ душевнаго расстройства не обнаружилъ и въ томъ же году (спустя 4 мѣсяца) отпущенъ былъ на свободу. Съ какого времени онъ снова появился въ Петербургѣ, точныхъ свѣдѣній причтъ не имѣетъ. Извѣстно лишь, что въ бытность свою въ Петербургѣ Чуриковъ велъ свои бесѣды («пріемы») на Лиговкѣ, въ Измайловскомъ полку, на Охтѣ, за Невской заставой, на Васильевскомъ островѣ, на Екатериненскомъ каналѣ, на Фонтанкѣ и, наконецъ, на Петербургской сторонѣ. Въ районѣ же прихода—сначала на Колтовской улицѣ (частные пріемы), а потомъ на Колтовской набережной (открытыя бесѣды), теперь же на Петровскомъ островѣ (Петровскій проспектъ, д. № 1) бесѣдуетъ съ 1903 года.

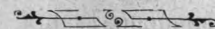
По внѣшнему виду Чуриковъ — мужчина лѣтъ 40—50, невысокаго роста, носитъ длиннѣе (по плечи) волосы, на груди поверхъ длинной, шелковой (обычно голубой) рубашки, подпоясанной шелковымъ поясомъ, носитъ перламутровый на красной лентѣ крестъ (копія съ креста серебрянаго).

Подѣ бесѣды и квартиру Чуриковъ нани-

маетъ довольно большое помѣщеніе съ платою въ 1640 рублей въ годъ, но въ означенномъ помѣщеніи онъ находится лишь по субботамъ, воскресеньямъ и понедѣльникамъ. Остальные дни недѣли обычно проводитъ на ст. Вырица, гдѣ у него имѣется собственная дача.

Окружаютъ Чурикова по преимуществу женщины, хотя среди окружающихъ есть и мужчины.

Бесѣды свои Чуриковъ ведетъ одинъ разъ въ недѣлю (по воскресеньямъ) около 4 часовъ дня. Ведутся имъ бесѣды съ разрѣшенія С.-Петербургской столичной полиціи, въ 4-й участокъ Петербургской части которой Чуриковъ каждый разъ предварительно посылаетъ «программу» бесѣды. Съ содержаніемъ двухъ—трехъ экземпляровъ такихъ «программъ» причтъ случайно имѣлъ возможность познакомиться. Судя по нимъ, въ основу бесѣдъ полагается воскресное чтеніе, которое затѣмъ разъясняется со ссылками на примѣры, заимствованные изъ библейской исторіи (знакомство съ библіей Чуриковъ обнаруживаетъ) и житій святыхъ. Логическій ходъ мысли бесѣдчика по этимъ «программамъ» трудно уловить: возможно и то, что бесѣды своимъ содержаніемъ и не соотвѣтствуютъ «программѣ». Что на бесѣдахъ проводятся антиправославныя идеи,—утверждать это у причта нѣтъ данныхъ. По слухамъ же, на бесѣдахъ довольно убѣдительно и по результатамъ плодотворно проповѣдуется воздержаніе отъ спиртныхъ напитковъ, куренія табаку, а за последнее время—воздержаніе отъ мяса. Попутно иногда на бесѣдахъ высказываются мнѣнія о ненужности для «настоящаго» христіанина медицины (постъ ее можетъ замѣнять) и будто бы затрогивается достоинство православнаго духовенства. Языкъ бесѣдъ, судя по слухамъ объ этихъ бесѣдахъ и отчасти по частнымъ собесѣдованіямъ мѣстнаго духовенства съ самимъ Чуриковымъ, образный, изобилующій особенно понятными для простаго народа, но иногда крайне оригинальными, сравненіями.



СОДЕРЖАНІЕ.

Отдѣлъ о ффициальный. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Отдѣлъ неофициальный. О храмахъ и св. иконахъ. О проповѣдникахъ самозванныхъ. Епархіальная хроника. Церковно-общественная жизнь. Изъ иноепархіальной жизни и печати. Извлеченіе изъ отчета С.-Петербургскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта за 1910 годъ.

Редакторъ Прот. П. МИРТОВЪ.