

ТВЕРСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ВЫХОДЯТЪ 15 ЯНВАРЯ 1899 г. ПОДПИСНА ПРИНИМАЕТСЯ
два раза въ мѣсяцъ, 1 и 15-го чисель. ВЪ РЕДАКЦИИ

Цѣна годовому изданію
безъ пересылки 4 р. 50 к.,
съ пересылкою 5 руб. № 2. Епархіальныхъ Вѣдомостей и
у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе части оффиціальной: Именные Высочайшіе указы.—
Высочайшія награды.—Рескриптъ Его Императорскаго Высочества Великаго
Князя Сергія Александровича на имя Его Высокопреосвященства.—Указъ
Свят. Правительств. Синода на имя Его Высокопреосвященства.—Отноше-
ніе Предсѣдателя Прав. Мисс. Общества, Митрополита Моск. Владиміра,
на имя Его Высокопреосвященства.—Епархіальная хроника.—Епархіальныя
извѣстія.—Вакантныя мѣста.

Его Высокопреосвященство, Высокопре-
освященнѣйшій Димитрій, Архіепископъ
Тверской и Кашинскій, 4 сего января съ
почтовымъ поѣздомъ Николаевской желѣз-
ной дороги изволилъ выбыть изъ Твери
въ С.-Петербургъ для присутствованія въ
Святѣйшемъ Синодѣ.

Именные Высочайшие указы

Святѣйшему Правительствующему Синоду.

I.

Синодальному члену, Митрополиту Кіевскому Іоанникію Всемиловѣйше повелѣваемъ быть первенствующимъ членомъ Св. Синода, съ тѣмъ, чтобы, въ отсутствіе Митрополита Іоанникія изъ С.-Петербургa, исполненіе обязанностей первенствующаго возлагалось на старѣйшаго изъ присутствующихъ въ Синодѣ іерарховъ.

II.

Архіепископу Финляндскому Антонію Всемиловѣйше повелѣваемъ быть Митрополитомъ С.-Петербургскимъ и Ладожскимъ, Свято-Троицкія Александрo-Невскія лавры священно-архимандритомъ и членомъ Св. Синода.

На подлинныхъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«*НИКОЛАЙ.*»

Въ Царскомъ селѣ
25 декабря 1898 года.

Высочайшія награды.

Высочайшимъ приказомъ по вѣдомству Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи, 1 января 1899 года, № 1, попечитель дѣтскихъ пріютовъ при главномъ Комитетѣ для сбора пожертвованій въ пользу пріютовъ вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Эдуардъ фонъ-Ландзентъ, награжденъ орденомъ св. Станислава 1-й степени.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 3-й день минувшаго декабря, на сопричисленіе за 50-лѣтнюю службу протоіерея Мироносицкой гор. Твери церкви Аѳанасія Рагузина къ ордену *св. Владиміра 4-й степени*.

Всемилостивѣйше пожалованы къ 6-му числу декабря 1898 года, за заслуги по духовному вѣдомству, медалями, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ: *золотою на Аннинской лентѣ* староста Флоровской г. Кашина церкви, потомственный почетный гражданинъ Иванъ Струнниковъ; *серебряными—на Владимірской лентѣ* староста Борисоглѣбской г. Твери церкви, Тверской мѣщ. Александръ Бѣлоусовъ, *на Станиславской лентѣ*—села Кошелева, Старицкаго уѣзда, крестьянинъ Федоръ Федоровъ, села Загорья, Новоторжскаго уѣзда, крестьянинъ Макарій Андреевъ, Вознесенской Пятницкой гор. Бѣжецка церкви, Бѣжецкій 2-й гильдіи купецъ Арсеній Кукушкинъ; серебряною для ношенія на груди *на Станиславской лентѣ* Тверской мѣщ. Николай Филаретовъ.

Р Е С К Р И П Т Ъ

Августѣйшаго Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича, отъ 22-го дек. 1898 года, за № 21, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Тверского и Кашинскаго.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко.

Изъ представленнаго Мнѣ отчета о дѣятельности Тверского Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 1897—98 годъ, а также по поступленію верб-

наго сбора въ 1898 году, усмотрѣвъ съ удовольствіемъ нѣкоторое его увеличеніе и приписывая сіе сочувственнымъ заботамъ Вашего Высокопреосвященства о столь близкомъ для Меня дѣлѣ поддержанія православія въ Св. Землѣ, считаю пріятнымъ для Себя долгомъ выразить Вамъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, Мою искреннюю благодарность и прошу передать Мою признательность ближайшимъ сотрудникамъ Вашимъ по Отдѣлу и всѣмъ членамъ онаго.

Сдѣлавъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, распоряженіе о доставленіи изъ Канцеляріи Общества въ Тверскую Духовную Консисторію одобренныхъ Мною правилъ, для производства разрѣшеннаго Св. Синодомъ сбора въ пользу православныхъ Іерусалима и Св. Земли на Вербной недѣлѣ 1899 г., со слѣдующими къ нимъ приложеніями, прошу Ваше Высокопреосвященство сдѣлать зависящія распоряженія къ точному ихъ исполненію и наибольшему ихъ распространенію.—На семь рескриптѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 29-го декабря 1898 года, за № 50, послѣдовала таковая: *„Какъ рескриптъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича, такъ и правила для производства сбора въ пользу Православнаго Палестинскаго Общества напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ приглашеніемъ духовенства и православныхъ мірянъ Тверской епархіи къ посильнымъ пожертвованіямъ, особенно въ недѣлю Вайи (вербную)“.*

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода

на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Дмитрія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, отъ 30 ноября 1898 г. за № 7056.

По указу Его Императорскаго Величества, Св. Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 5-го ноября минувшаго года, № 6613, въ

коемъ ходатайствуете а) объ учрежденіи при Тверской Дух. Семинаріи шести стипендій—одной имени сенатора, тайнаго совѣтника Θεодора Шмелева, и надворнаго совѣтника Арсенія Кавскаго, одной—имени доктора медицины, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Петра Дюкова, и четырехъ—имени того же Дюкова и жены его Екатерины, и б) объ утвержденіи проекта положеній о сихъ стипендіяхъ. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства 1) учредить при Тверской Духовной Семинаріи шесть стипендій—одну имени сенатора, тайнаго совѣтника Θεодора Шмелева, и надворнаго совѣтника Арсенія Кавскаго на проценты съ капитала *въ двѣ тысячи семьсотъ рублей*, одну имени доктора медицины, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Петра Дюкова, на проценты съ капитала *въ двѣ тысячи восемьсотъ рублей*, и четыре—имени Петра и Екатерины Дюковыхъ на проценты съ капитала *въ шесть тысячъ рублей*, и 2) проекты положеній о сихъ стипендіяхъ утвердить; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ, съ приложеніемъ копій съ положеній о стипендіяхъ.— На семь указѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 30 ноября 1898 года, послѣдовала такая: „*Въ Семинарское Правленіе для надлежащихъ распоряженій. Копіи съ указа Св. Синода и положеній о стипендіяхъ препроводитъ въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія*“.

П О Л О Ж Е Н І Е

о стипендіи имени сенатора, тайнаго совѣтника Θεодора Ивановича Шмелева, и надворнаго совѣтника Арсенія Васильевича Кавскаго, учреждаемой при Тверской Духовной Семинаріи.

§ 1. На проценты съ капитала *въ двѣ тысячи семьсотъ рублей*, пожертвованныхъ надворнымъ совѣтникомъ Арсеніемъ Кавскимъ, учреждается при Тверской Духовной Семинаріи стипендія имени сенатора, тайнаго совѣтника Θεодора Шмелева, и жертвователя Арсенія Кавскаго.

§ 2. Капиталь, заключающійся въ 4% непрерывно-доходномъ билетѣ, на сумму 2700 р., хранится неприкосновеннымъ вмѣстѣ съ другими процентными бумагами, принадлежащими Семинаріи.

§ 3. Правомъ на стипендію, согласно волѣ жертвователя, пользуются только воспитанники Семинаріи духовнаго происхожденія, бѣдные или сироты, притомъ отличающіеся хорошими успѣхами въ наукахъ и добрымъ поведеніемъ.

§ 4. Выборъ стипендіата изъ числа бѣдныхъ воспитанниковъ или сиротъ производится Правленіемъ Семинаріи, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 5. Въ случаѣ малоуспѣшности, если она зависѣла не отъ болѣзни или другой уважительной причины, а также въ случаѣ предосудительнаго поведенія, стипендіатъ лишается права на стипендію.

§ 6. Изъ 108 р., получаемыхъ съ капитала въ 2700 р., а за вычетомъ 5% налога, изъ 102 р. 60 к.—90 р. употребляются на содержаніе стипендіата вмѣстѣ съ казеннокоштными воспитанниками Семинаріи, а 12 р. 60 к. причисляются къ суммѣ, ассигнуемой на содержаніе дома.

§ 7. Пользованіе стипендіею не налагаетъ на стипендіата никакихъ обязательствъ.

§ 8. Право пользованія стипендіею простирается и на то учебное заведеніе, которое можетъ образоваться вслѣдствіе замѣны Духовной Семинаріи учебнымъ заведеніемъ другого наименованія.

П О Л О Ж Е Н І Е

о стипендіи имени доктора медицины, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Петра Андреевича Дюкова, учреждаемой при Тверской Духовной Семинаріи.

§ 1. Стипендіальный капиталъ, состоящій въ свидѣтельствахъ 4% государственной ренты, на сумму *въ две тысячи восемьсотъ рублей*, хранится вмѣстѣ съ другими процентными бумагами, принадлежащими Семинаріи, и, оставаясь неприкосновеннымъ, составляетъ неотъемлемую собственность Тверской Семинаріи.

§ 2. Проценты съ означеннаго капитала, за удержаніемъ изъ нихъ 5% государственнаго сбора, ежегодно выдаются, согласно волѣ завѣщателя, одному изъ воспитанниковъ выпускнаго класса Семинаріи за лучшіе успѣхи и поведеніе.

§ 3. Присужденіе стипендіи одному изъ воспитанниковъ выпускнаго класса Семинаріи за лучшіе успѣхи и поведеніе

зависить отъ усмотрѣнія педагогическаго собранія Правленія Семинаріи, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 4. При назначеніи стипендіи принимаются во вниманіе успѣхи и поведеніе не только за время обученія въ VI классѣ, но по-возможности за все время пребыванія въ Семинаріи, а особенно въ трехъ послѣднихъ классахъ.

§ 5. Полученіе стипендіи не налагаетъ на стипендіата никакихъ обязательствъ.

П О Л О Ж Е Н І Е

о четырехъ стипендіяхъ имени Петра и Екатерины Дюковыхъ, учреждаемыхъ при Тверской Духовной Семинаріи.

§ 1. На проценты съ капитала *въ шесть тысячъ рублей*, завѣщаннаго вдовою доктора медицины, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Петра Андреевича Дюкова—Екатериною Михайловною Дюковою, учреждаются при Тверской Духовной Семинаріи четыре стипендіи имени Петра и Екатерины Дюковыхъ.

§ 2. Стипендіальный капиталъ, заключающійся въ свидѣтельствахъ 4% государственной ренты, хранится вмѣстѣ съ другими процентными бумагами, принадлежащими Семинаріи, и, оставаясь неприкосновеннымъ, составляетъ неотъемлемую собственность Тверской Семинаріи.

§ 3. Проценты съ означеннаго капитала, за удержаніемъ суммы, слѣдующей въ уплату 5% налога, употребляются на выдачу пособія четыремъ бѣднымъ воспитанникамъ Семинаріи духовнаго происхожденія, отличающимся удовлетворительными успѣхами въ наукахъ и добрымъ поведеніемъ и живущимъ въ епархіальномъ семинарскомъ общежитіи.

§ 4. Каждому стипендіату пособіе назначается въ размѣрѣ 57 р. въ годъ, причѣмъ деньги не выдаются имъ на руки, а препровождаются въ Комитетъ общежитія.

§ 5. Избраніе кандидатовъ на стипендіи производится Правленіемъ Семинаріи, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго. Въ случаѣ малоуспѣшности, если она зависѣла не отъ болѣзни или другой уважительной причины, а также въ случаѣ неодобрительнаго поведенія, стипендіатъ лишается права на стипендію.

§ 6. Пользованіе стипендіями не налагаетъ на стипендіатовъ никакихъ обязательствъ.

Отношеніе Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, Митрополита Московскаго Владимира, отъ 9 дек. 1898 года, за № 874, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго.

Ваше Высокопреосвященство.

Милостивый Архипастырь.

По постановленію Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, отъ 24 августа 1898 года, въ настоящее время собраны и изданы въ одной брошюрѣ восемь поученій о миссіонерскомъ дѣлѣ, составленныя въ прежнее время нѣкоторыми Московскими священнослужителями и напечатанныя въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при Св. Синодѣ, за 1888 и 1889 годы. Препровождая при семъ къ Вашему Высокопреосвященству 3 экземпляра названныхъ поученій, почитаю долгомъ обратиться къ Вамъ, Милостивый Архипастырь, съ покорнѣйшею просьбою, не признаете-ли возможнымъ сдѣлать распоряженіе о перепечатаніи сихъ поученій въ Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, дабы священнослужители ввѣренной Вашему Высокопреосвященству епархіи могли имѣть въ недѣлю православія пособіе при обращеніи къ прихожанамъ съ словомъ о содѣйствіи Православному Миссіонерскому Обществу въ его просвѣтительной дѣятельности, съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе расширяющейся. — На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 14 декабря 1898 года, за № ⁷¹⁹²/4595, послѣдовала такая: „*Напечатать въ Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ двѣ проповѣди (№№ 6 и 7), — одну во 2 № и другую во 4 № 1899 года*“.

Епархіальная хроника.

Октября 11. Воскресенье. Нед. 20 по Пятидесятницѣ. Нед. св. отцовъ 7-го Вселенскаго (Никейскаго 2-го) собора. Литургія совершена была Архіепископомъ въ кафедр. Спасо-Преображ. соборѣ, въ сослуженіи ключаря собора, прот. Н. Модестова, соборнаго свящ. М. Колычева, іером. Макарія и свящ. Вознесен. церкви с. Михайловскаго, Вельегон. уѣзда, І. Шаврова. Во время чтенія часовъ были посвящены въ стихарь воспитанники VI кл.

Дух. Семинаріи П. Львовъ и И. Титовъ. На литургіи были рукоположены: во священника къ Знам. церкви с. Ильинскаго, Новот. уѣзда, П. Богословскій и во діакона псаломщикъ с. Сулеги, Бѣж. уѣзда, окончившій курсъ Дух. Семинаріи, А. Титовъ. Проповѣдь была произнесена соборнымъ свящ. І. Казанскимъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ благодарственный молебенъ по случаю дня рожденія (13 октября) Великаго Князя Михаила Николаевича, съ обычными многолѣтіями.

Октября 13. Вторникъ. Празднество въ честь Иверской иконы Божіей Матери, Вторая годовщина кончины Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго. Въ Трехсв. церкви архіер. дома—всенощная; служба Божіей Матери, въ соединеніи съ заупокойной. Послѣ 1-й каѳизмы Архіепископомъ Димитріемъ былъ прочтенъ акаѳистъ Иверской иконѣ Пр. Богородицы, а по 6-й пѣсни канона произнесена была заупокойная ектенія по Архіепископѣ Саввѣ, и пропѣто «Со всятыми упокой». Литургія въ томъ же храмѣ совершена была Высокопреосвященнымъ, въ сослуженіи іеромонаховъ—Макарія, Теофана и Юсифа и свящ. Знам. церкви с. Ильинскаго, Новот. уѣзда, П. Богословскаго. Во время чтенія часовъ былъ посвященъ въ стихарь псал. с. Сукромли, Бѣж. уѣзда, А. Діевскій. На литургіи былъ рукоположенъ во діакона къ Знам. церкви пог. Знаменскаго-Смердынскаго. Весьег. уѣзда, псал. В. Лебедевъ. Послѣ литургіи была отправлена панихида по Высокопр. Архіепископѣ Саввѣ. Проповѣдь была произнесена окончившимъ семил. курсъ Н. Клириковымъ. Въ каѳедр. соборѣ всенощная (заупокойная—парастасъ) была совершена Преосвященнымъ Павломъ, Епископомъ Старицкимъ, въ сослуженіи соборнаго причта. Въ томъ же соборѣ заупокойная литургія по Высокопр. Архіепископѣ Саввѣ была совершена Преосвященнымъ Павломъ, въ сослуженіи ректора Семинаріи, прот. П. Соколова, свящ. Тверскаго Христорожеств. женскаго монастыря А. Плетнева и соборныхъ священниковъ—М. Колычева и І. Казанскаго. Проповѣдь была произнесена прот. Д. Константиновскимъ († 5 дек. 1898 г.). Послѣ литургіи Высокопреосвященнымъ Димитріемъ и Преосвященнымъ Павломъ, при участіи городского духовенства, была совершена панихида по Высокопр. Архіепископѣ Саввѣ († 13 окт. 1896 г.), погребенномъ въ Введенскомъ придѣлѣ каѳедр. собора.

Октября 17. Суббота. Благодарственное воспоминаніе чудеснаго спасенія Августѣйшей Семьи Государя Императора отъ смертной опасности 17 октября 1888 года.

Въ каѳедрал. Спасо-Преображ. соборѣ Архіепископомъ Дмитріемъ совершена была литургія въ сослуженіи ректора Семинаріи, прот. П. Соколова, ключаря собора, прот. Н. Модестова, соборнаго свящ. М. Колычева, преподавателя Дух. Семинаріи, свящ. М. Доброхвалова, свящ. с. Вязовца, Кашинскаго уѣзда, Н. Рождественскаго и с. Ново-Введенскаго, того же уѣзда, свящ. І. Мирюлюбова. Во время чтенія часовъ были посвящены въ стихарь воспитанники VI кл. Дух. Семинаріи: М. Соболевъ и Н. Никольскій. На литургии былъ рукоположенъ во свящ. къ Покровск. церкви с. Тургинова, Твер. уѣзда, діак. А. Титовъ. Проповѣдь была произнесена свящ. градской Троицкой, что за р. Тьмакой, церкви В. Некрасовымъ. Послѣ литургии было отпращено молебствіе, съ провозглашеніемъ многолѣтія: Государю Императору Николаю Александровичу, Государынямъ Императрицамъ—Александрѣ Ѳеодоровнѣ и Маріи Ѳеодоровнѣ, Наслѣднику Цесаревичу Великому Князю Георгію Александровичу, Великой Княгинѣ Елисаветѣ Ѳеодоровнѣ (ради дня Ея рожденія) и всему Царствующему Дому, а затѣмъ провозглашена была «вѣчная память» въ Бозѣ почившему Государю Императору Александру III; молебенъ законченъ былъ возглашеніемъ многолѣтія богохранимой Россійской державѣ и всемъ правосл. христіанамъ; при совершеніи молебствія присутствовало градское духовенство.

Въ 2 часа пополудни во вновь построенномъ при Тверскомъ Домѣ Трудолюбія дѣтскомъ отдѣленіи предъ открытіемъ церк.-прих. школы для малолѣтнихъ и воскресной школы для взрослыхъ Архіепископомъ Дмитріемъ, въ присутствіи Преосвященнаго Павла, Епископа Старицкаго, было совершено, при участіи ректора Семинаріи, прот. П. Соколова, протоіереевъ градск. церквей—Живоноснаго Источника (Скорбященской) Д. Константиновскаго († 5 дек. минувшаго 1898 г.), Никольской, что на Звѣринцѣ, церкви М. Озерова, свящ. Смол. кладб. церкви І. Виноградова, Христорождеств. церкви Тверскаго женскаго монастыря А. Плетнева и соборнаго свящ. М. Колычева, освященіе воды, затѣмъ благодарственный молебенъ; по окончаніи служеній Архіепископомъ сказано было нѣсколько словъ о событіи 17 окт. 1888 г. и о пользѣ ученія, въ особенности Закона Божія; затѣмъ онъ благословилъ дѣтей иконою свят. Николая. Послѣ сего завѣдующій Домомъ Трудолюбія В. В. Лутковскій прочелъ краткій отчетъ объ учрежденіи въ г. Твери Дома Трудолюбія и объ открытіи при немъ церк.-прих. школы.

Октябръ 18. Воскресенье. Нед. 21 по Пятидесятницѣ. Литургія Архіепископомъ Дмитріемъ была совершена въ церкви свв. трехъ вселенскихъ святителей, въ сослуженіи іеромонаховъ—

Макарія и Галактіона и свящ. Покр. церкви с. Тургинова, Твер. уѣзда, А. Титова. Во время чтенія часовъ были посвящены въ стихарь воспитанники VI кл. Дух. Семинаріи: А. Раевскій и Г. Невоселовъ. Проповѣдь была произнесена студентомъ Семинаріи А. Плетневымъ.

Послѣ заупокойной литургіи въ Христорожд. церкви, что въ Рыбакахъ, Архіепископомъ Димитріемъ было совершено отпѣваніе тѣла діакона Н. Быкова, при участіи священниковъ: В. Соколова (сем. духовника), І. Соловьева (епарх. наблюдат. за церк.-приход. школами), М. Лѣсколинскаго (Благовѣщенской, что за р. Волгой, церкви), П. Дубакина (Вознесенской, что на проспектѣ, церкви), М. Колычева (соборнаго свящ.), Н. Флерова (Знам. градск. церкви), С. Тихомирова (Николской, что въ тюремномъ замкѣ, церкви), Н. Колачева (Христорождественской, что въ Рыбакахъ, церкви) и др. Покойный о. діаконъ Быковъ скончался 72 лѣтъ и на должности состоялъ болѣе 40 лѣтъ (вдовъ и бездѣтный). Тѣло его погребено на городскомъ Смоленскомъ кладбищѣ.

Октября 20. Вторникъ. По случаю годовщины кончины въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III († 20 окт. 1894 г.) въ каедр. соборѣ Преосвященнымъ Павломъ, Епископомъ Старицкимъ, въ сослуженіи прот. М. Драшцына, священниковъ—І. Соловьева и М. Колычева и іером. Теофана, была совершена заупокойная литургія, по окончаніи коей была отправлена панихида по Императорѣ Александрѣ III—Высокопреосвященнымъ Димитріемъ и Преосвященнымъ Павломъ, при участіи городского духовенства.

Октября 21. Среда. Высокоторжественный день восшествія на всероссійскій престолъ Государя Императора Николая Александровича. Съ вечера по всѣмъ церквямъ было отправлено всенощное бдѣніе дневному святому (пр. Иларіону Великому). Въ каедр. соборѣ была совершена литургія Архіепископомъ Димитріемъ и Епископомъ Павломъ, въ сослуженіи наст. Усп. Желт. монастыря, архим. Владиміра, ректора Семинаріи, прот. П. Соколова, ключаря собора, прот. Н. Молестова, свящ. Никольской, что въ тюр. замкѣ, церкви С. Тихомирова, преподав. Дух. Семинаріи, свящ. М. Доброхвалова и іером. Макарія. Во время чтенія часовъ были посвящены въ стихарь воспитанники VI кл. Дух. Семинаріи: А. Нечаевъ и Н. Михайловскій. Проповѣдь была произнесена епарх. наблюдат. ц.-пр. школь, свящ. І. Соловьевымъ. Послѣ литургіи отправлено было Архіепископомъ Димитріемъ и Епископомъ Павломъ, при участіи городского духовенства, благо-

дарственное молебствіе, на коемъ была прочтана молитва съ преклоненіемъ колѣнъ, и провозглашено многолѣтіе Государю Императору.

Октября 22. Четвергъ. Празднованіе чудотворной Казанской иконы Пресвятыя Богородицы. Всенощная совершена была Архіепископомъ Димитріемъ въ церкви свв. трехъ вселенск. святителей, что при архіер. домѣ, въ сослуженіи іеромонаховъ—Макарія, Галактіона, Іосифа и свящ. А. Любскаго. Послѣ 2-й каѳизмы Высокопреосвященнымъ былъ прочтаны акаѳистъ Казанской иконы Пресв. Богородицы. Въ той же церкви совершена была литургія Архіепископомъ Димитріемъ, въ сослуженіи эконома архіер. дома, прот. П. Покровскаго, іеромонаховъ—Галактіона, Іосифа и свящ. Покр. церкви с. Тургинова, Тверск. уѣзда, А. Тпотова. Во время чтенія часовъ были посвящены въ стихарь воспитанники VI кл. Дух. Семинаріи: М. Богородскій и Ѳ. Преображенскій. На литургіи былъ рукоположенъ во діакона къ Богородице-рождеств. церкви с. Соболя, Калаз. уѣзда, неал. с. Спасскаго, что на р. Нерли, П. Клоколовъ. Проповѣдь была произнесена окончившимъ курсъ Дух. Семинаріи А. Колосовымъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ Пр. Богородицѣ.

Октября 24. Суббота (номинальная Дмитріевская). Празднество въ честь иконы Божіей Матери—скорбящихъ Радости. Архіепископъ Димитрій въ 8 час. прибылъ изъ города Твери въ г. Бѣжецкъ. Съ желѣзнодорожной станціи онъ отправился въ Бѣж. Благовѣщ. женскій монастырь; у входа въ обитель былъ встрѣченъ настоятельницею монастыря, игум. Антоніею, съ сестрами,—при пѣніи монастырскими пѣвчими тропаря Божіей Матери «Къ Богородицѣ нынѣ прилежно пратецѣмъ»... По входѣ въ монастырскій соборъ Высокопреосвященный былъ встрѣченъ рѣчью монастырскаго прот. І. Хильтова, на которую отвѣтилъ краткою рѣчью... По облаченіи была отправлена панихида по благ. вел. князѣ Димитріи Іоанновичѣ Донскомъ, Благочестивѣйшихъ Императорахъ—Александрѣ II и Александрѣ III, первой игуменіи обители Софіи и православныхъ воинахъ. Послѣ панихиды совершена литургія, въ сослуженіи настоят. Каш. Никол. Клоб. монастыря, архим. Ѳеофана, настоят. Бѣж. собора, градскаго благочиннаго, прот. Н. Стратонитскаго, прот. І. Хильтова, наблюд. за церк.-прих. школами епархіи, свящ. І. Соловьева и монаст. свящ. Н. Срѣтенскаго. На литургіи былъ рукоположенъ во діакона кандидатъ Сиб. Акад. А. Поповъ. Проповѣдь была сказана Высокопреосвященнымъ. Послѣ литургіи былъ отправленъ молебенъ Пресв. Богородицѣ съ прочтеніемъ Ея молитвы.

Благовѣщ. Бѣж. монастырь открытъ въ недавнее время. Намѣстъ, гдѣ онъ находится, на самой границѣ г. Бѣжецка и Бѣжецкаго уѣзда, до 1869 г. былъ пустырь, никѣмъ не заселенный, но между жителями г. Бѣжецка существовала увѣренность, что на немъ будетъ благодать Божія, и устроится здѣсь Божій храмъ. Лѣтъ за 30 до открытія еще Бѣж. общины въ 1869 г., одному благочестивому мужу, жителю г. Бѣжецка, И. М. Неворотину († 1865 г.), было дивное видѣніе во снѣ. Онъ созерцалъ «Ветхаго деьми», стоящаго надъ симъ мѣстомъ какъ бы въ лунномъ свѣтѣ. Подъ сильнымъ впечатлѣніемъ этого необычайнаго видѣнія г. Н. пригласилъ живописца, который, по рассказамъ г. П., воспроизвелъ на картинѣ бывшее видѣніе. Картина эта находится въ семьѣ гг. Неворотинныхъ, а снятая съ нея копія имѣется въ обители (Историч. записка о возникновеніи Бѣж. монастыря, 1890 г., стр. 5). Основательницею Благовѣщ. монастыря была жительница города Бѣжецка Л. А. Ососкова. Лишившись мужа и единственнаго сына, она, по совѣту извѣстнаго глубокимъ благочестіемъ подвижника Югской Дороевовой пустыни (въ Ярославской губ.) Адриана, рѣшилась навсегда оставить міръ, и, проживая въ своемъ домѣ, она готовилась къ принятію иночества, — затѣмъ, когда Св. Синодомъ (25 мая 1860 г.) былъ открытъ въ Рыбинскѣ женскій общежит. Софійскій монастырь, она поступила въ монашество, съ принятіемъ имени Софія, и вкорѣ была избрана въ настоятельницы сей обители, но, вслѣдствіе непріятностей между сестрами, раздѣлывшимися на двѣ партіи, монахиня Софія, съ благословенія о. Петра Томаницкаго (въ Иерусал. слободѣ близъ Углича), возвратилась въ г. Бѣжецкъ, и на землѣ, пожертвованной П. Н. Неворотиннымъ, рѣшилась (въ 1866 г.) основать женскую (Благовѣщ.) общину, каковая, съ Высочайшаго разрѣшенія, открыта была 18 янв. 1869 года, а затѣмъ Св. Синодомъ, съ Высочайшаго соизволенія, 13 янв. 1879 г. эта община была обращена въ общежит. женскій монастырь. Игуменья Софія скончалась 18 мая 1892 года. Въ настоящее время въ Благовѣщ. Бѣжецкомъ монастырѣ четыре храма (кромѣ того, пятый въ С.-Петербургѣ, на подворьѣ, принадлежащемъ этой обители).—Монастырскій соборъ, каменный, обширный, трехрестольный, — построилъ вчернѣ при первой игуменіи Софіи (тѣло которой, по разрѣшенію Св. Синода, было погребено въ храмѣ, въ правомъ придѣлѣ; надъ мѣстомъ ея погребенія бѣлаго мрамора надгробіе); окончательно отстроены, внутри украшены и освящены при нынѣшней игум. Антоніи. Главный престолъ посвященъ Благовѣщенію Пр. Богородицы. Игум. Софія.

думала посвятить его св. благ. вел. князю Александру Невскому, въ благодарное воспоминаніе двукратнаго спасенія жизни Государя Императора Александра Николаевича, и самый монастырь наименовать Александровскимъ; но когда она испрашивала благословенія на открытіе общины, у о. Петра Томаницкаго, то онъ (на вопросъ: кому посвятить оную) заплълъ: «Благовѣстуй, земле, радость велію»,... а затѣмъ (въ 1866 году) прямо сказалъ: «будетъ Благовѣщенскій» (монастырь). Храмъ этотъ былъ освященъ 20 августа 1895 года Тверскимъ Архіеп. Саввою. Правый придѣлъ посвященъ—святит. Николаю и св. первомуч. Феклѣ (24 сент.), освященъ въ тотъ же день (20 авг. 1895 г.) настоятелемъ Кашинскаго Клубук. Никол. монастыря, архимандритомъ Теофаномъ. Лѣвый придѣлъ посвященъ—св. Софіи и ея дочерямъ: Вѣрѣ, Надеждѣ и Любви, и вмѣстѣ преп. Іоанну Рыльскому. Этотъ придѣлъ былъ освященъ 11 окт. 1895 г. Кронштадтскимъ прот. І. И. Сергіевымъ.—Вторая церковь—домовая, деревянная, посвящена свят. Мѣтрофану Воронежскому,—освящена (30 ноября 1869 г.) настоятелемъ Димитр. Каш. монастыря, архим. Викторомъ. Третья церковь, также домовая, при кельяхъ настоятельницы, каменная, двухпрестольная. Главный престолъ посвященъ свв. чудотворцамъ и безсребренникамъ—Космъ и Даміану; освящена Тверскимъ Архіеп. Евсевиємъ 18 іюня 1878 года. Второй престолъ этой церкви посвященъ въ честь Тихвинской иконы Пр. Богор. и былъ освященъ настоятел. Каляз. Свято-Троицкаго Макар. монастыря, архим. Іосифомъ 15-го сент. 1885 г. Оба престола устроены въ рядъ.—Четвертый храмъ кладбищенскій, трехпрестольный, каменный. Главный престолъ посвященъ зачатію праведной Анны («Егда зачать Пр. Богородицу по ангелову благовѣстію»); на правой сторонѣ—придѣлъ во имя св. прор. Захаріи и праведн. Елисаветы, а лѣвый—въ честь св. благ. князя Михаила Черниговскаго и боярина Θεодора (20 сент. и 14 сент.). Церковь эта устроена дѣйств. стат. сов. М. Г. Петровымъ († въ окт. 1898 г.). Престола во всѣхъ придѣлахъ изъ бѣлаго мрамора. Освящены: главный престолъ 1 окт. 1882 года, правый—2 окт. того же 1882 г. и лѣвый 18 сент. 1883 года архим. Каляз. мон. Іосифомъ.—Кромѣ этихъ храмовъ, Благовѣщ. Бѣж. монастырю принадлежитъ еще храмъ, устроенный въ Спб. на монаст. подворьѣ (въ 10 ротѣ Измайлов. полка № 21). Онъ устроенъ въ каменн. домѣ, пожертвованномъ, вмѣстѣ съ усадьбой, купч. Ѳ. А. Аристовою. Этотъ храмъ двухпрест. Одинъ престолъ посвященъ свят. Николаю, освященъ Антоніємъ, Архіеп. Финляндскимъ, 17 октября 1890 г., а второй посвященъ святымъ, празд-

вваемымъ 17 окт. (прор. Осін, преп. муч. Андрею Критскому), а также и св. благов. вел. князю Александру Невскому, въ память чудеснаго спасенія жизни Государя Императора Александра III съ Его Августѣйшей Семейей 17 окт. 1888 г. Благовѣщ. монастырь обнесенъ каменною оградою, съ четырьмя, по угламъ, башнями. По обѣимъ сторонамъ колокольни построены двѣ каменн. часовни. Одна изъ нихъ (по пр. стор.) освящена въ 1894 г. въ честь св. благ. вел. князя Александра Невскаго, а другая по лѣв. сторону посвящена (въ 1895 г.) свв. равноап. просв. славянъ—Кириллу и Меодію. Первоначально при Благовѣщ. женск. монастырѣ, по опредѣл. Св. Синода 1873 г., причтъ состоялъ изъ священника и діакона на псал. должности, а въ 1880 г. открыта вакансія второго священника и второго псаломщика (въ діаконяхъ). Въ 1891 г., по опредѣл. Св. Синода, открытъ двухчленный причтъ (священникъ и діаконъ на псал. должности) при Никол. церкви монастырскаго подворья въ С.-Петербургѣ.

Посѣщены были: монастырск. трехклассное женское училище, въ коемъ законоуч. состоитъ монаст. свящ. Н. Срѣтенскій, и три учительницы изъ монаст. послушницъ. Отвѣты воспитанницъ по Зак. Божію, русскому и слав. чтенію были удовлетворительны.— Посѣщена была ц.-пр. школа при Введен. город. церкви. Законоучитель—наст. церкви, прот. В. Лебедевъ, и два учителя Антоновъ и Стратонитскій. Отвѣты дѣтей были бол. частью удовлетворительны.

Была осмотрѣна градская Введенская церковь, бывшій мужской монастырь. Въ клир. вѣдом. за 1897 годъ объ этой церкви сказано: «Оная Введенія Пресв. Богородицы церковь построена въ 1682 году паживеніемъ существовавшего въ г. Бѣжецкѣ, а при положеніи штатовъ въ 1764 году уничтоженнаго монастыря, именовавшагося Введенскимъ. Зданіемъ каменная, тверда, съ таковою же колокольнею. Вокругъ оной церкви каменная съ желѣзными воротами и рѣшетками ограда; кромѣ сихъ зданій, при церкви находится внѣ ограды древней архитектуры каменная колокольня... (Эта колокольня конусообразная и, какъ археологич. древность, заслуживаетъ охраненія). Введенская (нынѣ существующая) церковь трехпрестольная; главный—холодный храмъ посвященъ Введенію Пр. Богородицы, а придѣлы—въ трапезной теплой—посвящены Срѣтенію Господню и св. муч. Уару. Въ церкви замѣчательна древняя икона этого св. муч., мѣстно чтимая; въ день памяти св. мучен. Уара бываетъ большое стеченіе богомольцевъ. Предъ сею иконою совершаются молебствія о выздоровленіи больныхъ дѣтей (бол. частью грудныхъ младенцевъ), по вѣрѣ въ благодатную помощь св. муч.

Уара, какъ покровителя дѣтей; основаніемъ такому вѣрованію могло послужить Четьи-Минейное сказаніе объ явленіи св. муч. Уара благочестивой матери, сильно сожалѣвшей объ умершемъ единственномъ своемъ сынѣ Іоаннѣ (см. Четьи-Миней свят. Димитрія Рост. 19 окт.). Можетъ быть, почитаніе св. муч. Уара въ г. Бѣжецкѣ перешло изъ Москвы, гдѣ въ Кремлевск. Архангел. соборѣ имѣется придѣлъ въ честь св. муч. Уара съ свято чтимою иконою его, предъ которою нерѣдко являются многіе съ просьбой молитвъ угоднику Божию о выздоровленіи больныхъ дѣтей (см. Мѣсяцесловъ русск. святыхъ, 1892 г. окт., стр. 117). Въ Бѣжецк. Введен. церкви есть и другая икона св. муч. Уара, древняя, но, къ сожалѣнію, эта икона была впоследствии возобновлена.—Основателемъ Бѣж. Введ. монастыря считаютъ пр. Нектарія, о жизни коего не сохранилось никакихъ опредѣленныхъ свѣдѣній. Въ «Книгѣ, глаголемой Описаніе о россійскихъ святыхъ», въ числѣ святыхъ града Твери упоминается пр. Нектарій. Преп. Нектарій, начальникъ Введен. монастыря Преч. Богородицы, преставился въ лѣто 7000 (1492 г.), апрѣля въ 3 день. Годъ кончины его относятъ также и къ 1494 г. Между Тверскими святыми извѣстенъ преп. Нектарій, основатель Нектаріевой пустыни (нынѣ прих. церкви) въ с. Нектарьевѣ, Тверск. уѣзда, въ 15 верстахъ отъ г. Твери, гдѣ находится и гробница его. Главный храмъ пустыни былъ также посвященъ Введенію Пр. Богородицы. Сего преп. Нектарія считаютъ братомъ преподобныхъ—Саввы и Варсонофія, Тверскихъ подвижниковъ (см. Мѣсяцесл. русск. святыхъ 2 марта и 3—7 апр.). Не одинъ-ли и тотъ же Нектарій—основатель Введенск. Бѣжецк. монастыря и Нектарій—основатель Нектар. Введенск. пустыни въ Тверскомъ уѣздѣ? Но и въ Бѣжецкѣ сохраняется преданіе о погребеніи преп. Нектарія Бѣжецкаго въ Введен. церкви г. Бѣжецка. В. В. Звѣрнинскій сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія о бывшемъ въ г. Бѣжецкѣ Введенскомъ монастырѣ. «Введенскій мужской монастырь, нынѣ прих. церкви въ гор. Бѣжецкѣ, Тверской губерніи, основанъ пр. Нектаріемъ, скончавшемся въ 1494 г. Мощи его почитаютъ подъ спудомъ. Съ 1722 по 1727 г. и съ 1730 по 1744 г. монастырь былъ приписанъ къ Антон. Краснох. монастырю, въ 1764 г. упраздненъ. По описи 1727 г. въ немъ были церкви: Введенія Пр. Богород. —каменная и пр. Сергія—деревянная, колокольня и три кельи» (Матер. для ист. монаст. вып. 2, № 701). При Бѣж. Введ. церкви сохраняется рукопись: «Сказаніе о Введ. монастырѣ, ꙗже въ Бѣжецкомъ верху на посадѣ, на р. Остречинѣ. Взято отъ ободныя (?), рекше писцовыя того монастыря 7117 (1609 г.)

выписи (?) той же обители 7119 (1611) игумена *Иосифа* книгъ и грамотъ 7185 и отъ прочихъ, аже суть въ церкви лѣтописей и отъ достовѣрныхъ памятуховъ». Начинается это сказаніе такъ: «Святая и всечестная сія обитель Богоматери во имя Пресвятыя Богородицы честнаго и славнаго Введенія, Введенская глаголемая». Сказаніе изложено витіевато и довольно невразумительно. Изъ него видно, что царь Ѳеодоръ Іоанновичъ далъ монастырю на р. Мологѣ вотчину Узукову съ христіаны и съ принадлежащими къ оной землями. Много благотворила обители великая старица-инокиня Марѳа Іоанновна (мать царя Михаила Ѳеодоровича). Игумень этого монастыря Іосифъ въ 7118 г. построилъ деревянную церковь во имя преп. Сергія Радонежскаго. На Бѣжецкій монастырь напалъ панъ Красовскій съ поляками, разорилъ обитель и подвергъ истязаніямъ игумена, требуя отъ него денегъ. Для вновь построенной Серг. церкви антиминсъ былъ взятъ отъ Тверскаго (а не Новгородскаго) Архіерея. Первоначально въ обители была церковь «древяна на подклѣтѣхъ» и теплая съ трапезою и папертью (но не указанъ годъ основанія этой первой церкви),... «а по лѣтѣхъ нѣкихъ вмѣсто оныя деревяныя» построена была также «деревянная же шатровая, крестообразная» (на подобіе Троицкой церкви въ г. Бѣжецкѣ. Подъ этою церковью, вѣроятно, разумѣется Троицкая, на Красной-Горкѣ, построенная княземъ Димитріемъ Юрьевичемъ Краснымъ) при строителѣ-священноинокѣ *Геннадіи* (1674—1682). Вторая деревянная церковь сгорѣла. Послѣ сего, въ скоромъ времени, построена была каменная церковь на средства С. И. Заборовскаго, родственника 2-й супруги царя Ѳеодора Алексѣевича А. С. Грушицкой. Родъ Заборовскихъ, какъ видно изъ сказанія и синодика, много благодѣтельствовалъ Бѣж. Введ. монастырю. Существовала уже въ это время деревянная церковь во имя пр. Сергія. Боляринъ С. И. Заборовскій устроилъ вокругъ монастыря каменную ограду и колокольню. Въ новую каменную Введен. церковь иконы писалъ С. Ушаковъ. Этотъ храмъ былъ освященъ 29 дек. 1682 г. строителемъ Геннадіемъ... Кромѣ «Сказанія», сохраняется въ Введен. церкви старинный синодикъ, со многими рисунками и обширнымъ предисловіемъ. Въ этомъ синодикѣ помѣщены роды: Введенскаго монастыря а) строителя чернаго попа *Кирилла* (записано въ его родѣ до 70 лицъ; въ Спискахъ настоятелей у Строева Кириллъ обозначенъ жившимъ въ 1660 г.),—за его родомъ слѣдуетъ родъ строителя-іером. *Геннадія* (записано 37 лицъ; у Строева Геннадій настоятельствоваъ 1673, 1678, 1682 гг.), даѣе родъ Введенской пустыни чернаго попа Ѳеодосія,—затѣмъ

«родъ Введенскаго игум. *Варлаама*, игум. *Іакова*, игум. *Самсона*. (Эти всѣ три игумена не упоминаются у Строева между настоятелями Бѣж. Введен. монастыря). Далѣ помѣщенъ въ синодикѣ «родъ Введенскаго чернаго попа Паисія, родъ Введенскаго строителя Савватія (тоже не упомянутаго г. Строевымъ), родъ чернаго попа Іоны, родъ чернаго попа Леванида, чернаго попа Зосимы (въ Спискахъ настоятелей у Строева, стран. 478—поставленъ между строителями Зосима послѣ Геннадія, подъ 1696 годомъ); родъ старца Іосифа, «что бысть попь села Польца»; родъ Введенской пустыни казначей-монаха Питирима Родячева, да старца Никона Безрукова; родъ старца Іакова нижегородца, родъ старца Авраамія иконника, родъ Введенскаго монастыря казначей-монаха Фирса, родъ Введенскаго мон. монаха Михея, родъ строителя Введенскаго монастыря *Іосифа* (у Строева: Іоасафъ, а Іосифа нѣтъ въ числѣ строителей Введен. Бѣж. монастыря); родъ Введен. монастыря монаха Пахомія, казначей-монаха Θεодосія Карякина. Далѣ вписаны роды: Николаев. попа Михаила Иванова, Пятницкаго попа Іоанна Іоаннова, Рождественскаго попа Михаила Іюдина; родъ Введенскаго монастыря игум. *Θеодула* новгородца (у Строева онъ показанъ послѣднимъ настоятелемъ подъ 1759 годомъ, а передъ нимъ упомянуть строитель *Даніилъ*. Въ «Сказаніи» упомянуть строитель *Давидъ*, о которомъ замѣчено, что онъ прежде былъ Христорождественской церкви священникъ Даніилъ. Вѣроятно—наименованный у Строева Даніиломъ и есть строитель Давидъ, смѣненный съ должности въ 1758 году). Въ синодикѣ особой статьей помѣщены «постриженники Введенскаго монастырь», въ такомъ порядкѣ: «*Схимонахи*—Θеодосій, Ісаія, Антоній, Гавріилъ, Θεодосій, Макарій, Θεодосій (два), Іоакимъ, Павелъ, Іоасафъ, Ермогенъ, Евфимій, Іона, Павелъ, Давидъ, Антоній, Питиримъ; *іеросхимонахи*: Леванидъ (далѣ Леонидъ), Геннадій, Серапіонъ,—затѣмъ снова *схимники*: Сергій, Тимофей, Авраамій, Савватій, Макарій, Антоній, Герасимъ, Авраамій, Діонисій, Іона; іеросхимонахъ Іезекииль; схимонахи: Θεодосій, Сергій, Антоній, Игнатій, Гавріилъ, Іеремія, Михаилъ; схимники: Никонъ, Антоній, Сергій, Адрианъ, Іаковъ, Варлаамъ, Іерофей, Савинъ, Іона, Зосима, Севастіанъ, іеромонахъ Игнатій (послѣ Игнатія вписано имя схимонахини Евдокии). Далѣ слѣдуетъ длинный рядъ монаховъ и послушниковъ бывшаго Введенскаго Бѣжецк. монастыря. Видно, что этотъ монастырь имѣлъ много братій.—Въ синодикѣ помѣщены великіе князья Всероссійскіе (Кіевскіе); великіе князья Московскіе (и княгини); великіе князья и княгини Тверскіе, Рязанскіе. Вписаны родъ святителя

Московского (митроп.) Алексія; родъ Новгород. митропол. Никона (впослѣдствіи всеросс. патріарха); роды нѣкоторыхъ Новгородскихъ святителей; записано нѣсколько родовъ бояръ (Заборовскихъ) и разныхъ дворянъ.—У Строева показаны настоятели Введен. Бѣж. монастыря: игумены—Сергій (1588 г.), Іосифъ (1610—1629 г.), Симеонъ (1653 г.); строители: Кириллъ (января 1660 г.), Гепнадій (въ іюль 1673, 1678, 1682 гг.), Зосима (1696 г.), Іоасафъ (въ январь 1737 г.—подъ началомъ въ Александро-Свирскомъ мон.), Даниилъ (смѣненный 1758 г.), Феодуль игум. 1759 г., Тарасій. Имени Нектарія между настоятелями этой обители нѣтъ, хотя народное преданіе считаетъ несомнѣннымъ, что она была основана имъ.... Мѣсто погребенія его остается неизвѣстнымъ, хотя есть всеобщее убѣжденіе, что онъ поживаетъ подъ спудомъ въ бывшемъ своемъ монастырѣ. Днемъ его кончины считаютъ 3-е апрѣля, но особаго празднества въ честь его не совершается.

Изъ Введенскаго храма—Высокопреосвященнымъ была посѣщена принадлежащая Благовѣщ. женскому монастырю деревянная (первая по устройству обители) церковь, посвященная свят. Митрофану, Епископу Воронежскому. Построена она въ 1869 г.—въ годъ Высочайшаго утвержденія Бѣж. Благовѣщ. общины. Строителемъ ея былъ Бѣж. гражданинъ М. Г. Крюковъ. Храмъ этотъ былъ освященъ 30 ноября того же 1869 г. Въ настоящее время въ немъ совершается богослуженіе для военнаго кадра, расположеннаго въ г. Бѣжецкѣ. Къ прибытію Высокопреосвященнаго, по распоряженію воинскаго начальника, собрались въ церковь нижніе чины. По благословеніи присутствовавшихъ въ храмъ и обзорѣннѣ церкви, Высокопреосвященнымъ въ краткихъ словахъ было изложено житіе перваго святителя Воронежскаго. Оказалось, что слушатели, военные нижніе чины, большею частью были уроженцами Воронежской губерніи.

Въ помѣщеніи настоятельницы монастыря, игум. Автоніи, представлялись Высокопреосвященному городской голова (С. А. Коровкинъ), представители разныхъ вѣдомствъ г. Бѣжецка, а также и г. смотритель Дух, Училища со служащими въ ономъ.

Послѣ краткаго отдыха Высокопреосвященный, въ сопровожденіи монастырскаго прот. І. Хильтова, посѣтилъ монастырскую кладбищенскую церковь, посвященную имени праведной Анны, матери Пр. Богородицы (9 дек.). Помѣщеніе для временнаго пребыванія Высокопреосвященнаго было приготовлено въ домѣ городского головы г-на С. А. Коровкина.

ЕНАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Псаломщикъ села Вѣлей-Архіерейскихъ, Тверскаго уѣзда, Василій Никольскій 9 декабря минувшаго года, согласно прошенію, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто того же числа перемѣщенъ псаломщикъ села Кузьминскаго, того же уѣзда, Евгеній Синевъ; на мѣсто же послѣдняго 11 декабря того же года опредѣленъ учитель Дрюцковской церк.-прих. школы, Вѣжецкаго уѣзда, Павелъ Майоровъ.

Псаломщикъ церкви села Киверичи, Вѣжецкаго уѣзда, Сергѣй Ушаковъ, за неявкою къ мѣсту своего служенія, 11 декабря минувшаго года уволенъ отъ должности, а на его мѣсто того же числа перемѣщенъ псаломщикъ села Все-луки, Осташковскаго уѣзда, Николай Успенскій.

На праздное псаломщическое мѣсто къ церкви села Горемыкова, Старицкаго уѣзда, 11 декабря минувшаго года перемѣщенъ псаломщикъ села Погорѣльца, Корчевскаго уѣзда, Сергѣй Тяжеловъ.

На праздное псаломщическое мѣсто при церкви села Погорѣльца, Корчевскаго уѣзда, 15 декабря минувшаго года опредѣленъ окончившій курсъ въ Тверскомъ Дух. Училищѣ Николай Лебедевъ.

На праздное псаломщическое мѣсто при церкви села Выглинь, Весъегонскаго уѣзда, 18 декабря минувшаго года опредѣленъ воспитанникъ Кашинскаго Духовнаго Училища Александръ Казанскій.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническое.

При церкви села Спасскаго, что на углу, Каляз. уѣзда.

Діаконское.

При церкви села Воснова, Вѣжецкаго уѣзда.

Псаломщическое.

При церкви села Соболя, Калязинскаго уѣзда.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи, священникъ *Н. Криницкій*.

Дозволено цензурою 15 января 1899 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

ТВЕРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

15 ЯНВАРЯ 1899 ГОДА.

№ 2.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Содержаніе части неофициальной: Житіе и страданія св. благов. и великаго князя Михаила Ярославича Тверскаго.—Поученіе въ нед. православія.—Возможно-ли болѣе нормальное распредѣленіе сборовъ съ духовенства на епархіально-училищныя нужды, чѣмъ то, какое принято?—Библиографическая замѣтка.—О приѣмѣ въ число студентовъ Демидовскаго Юридическаго Лицея.

**Житіе и страданія святого благовѣрнаго и великаго князя
Михаила Ярославича Тверскаго ¹⁾.**

Печатаемое ниже житіе св. благов. и великаго князя Михаила Ярославича представляет собою почти буквальный пересказ стариннаго житія блаженнаго князя по рукописи Тверскаго музея за № 27/3092. Это житіе составлено, по мнѣнію В. Ключевскаго, въ XV вѣкѣ. При этомъ В. Ключевскій отмѣчаетъ, что это житіе представляет собою передѣлку первоначальной повѣсти объ убіеніи князя Михаила Ярославича, составленной очевидцемъ этого событія, и удержало въ себѣ очень многія подробности разсказа составителя повѣсти объ убіеніи Михаила Ярославича. Сквозь про-

¹⁾ Пересказаль со стариннаго житія В. Колосовъ.

стой, не прерываемый поучительными размышленіями разсказъ по-вѣсти Тверской князь выступаетъ у автора величественнымъ и великодушнымъ княземъ; но и Московскій князь является только невольною жертвою ордынской жадности и заводчика всего зла, беззаконнаго Кавгадыя ¹⁾. Содержаніе этого стариннаго житія и изложено нами въ первыхъ четырехъ главахъ настоящаго пере-сказа. Свѣдѣнія, изложенныя въ пятой главѣ, заимствованы изъ послѣднихъ главъ житія св. благов. и великаго князя Михаила Ярославича, составленнаго ректоромъ Тверской Дух. Семинаріи Макаріемъ Петровичемъ въ 1765 г., и сочин. ректора Семинаріи, прот. А. В. Соколова: «Св. благовѣрный князь Михаилъ Яросла-вичъ Тверской». Сочиненіемъ Макарія Петровича мы пользова-лись по рукописи Тверского музея за № 23/3098. При своемъ пере-сказѣ мы заботились главнымъ образомъ объ удержаніи духа и языка передаваемого нами стариннаго житія, по возможности не прерывая разсказа никакими дополненіями съ своей стороны.

Нелишнимъ считаемъ указать слѣдующія важнѣйшія хроно-логическія даты жизни благовѣрнаго князя Михаила Ярославича.

Святой благовѣрный князь Михаилъ Ярославичъ родился въ 1271 году.

Сдѣлался Тверскимъ княземъ около 1282 года.

Сочетался бракомъ съ дочерью Ростовскаго князя Дмитрія Борисовича, княжною Анною, 8 ноября 1294 года.

Сдѣлался великимъ княземъ Владимірскимъ въ 1304 году.

Поразилъ Юрія и Кавгадыя подъ Бартеневымъ 22 декабря 1317 года.

Замучень въ ордѣ татарами 22 ноября 1318 года.

¹⁾ В. Ключевскій, Древне-русскія житія святыхъ, какъ историческій источникъ. Москва, 1871 г. Стр. 71—73.

Нѣтъ ничего отраднѣе для благочестивой души, какъ созерцаніе преуспѣянія христіанскихъ добродѣтелей. Ибо добродѣтель заставляетъ пріобрѣтшаго ее не только презирать всѣ блага міра сего и, по апостолу, во уметы полагать, но и отречься отъ самого себя, по слову Спасителя нашего Иисуса Христа, сказавшаго ученикамъ Своимъ: «иже хоцетъ по Мнѣ идти, да отвержется себе и возметъ крестъ свой и по Мнѣ грядетъ». Такой преславный подвигъ самоотверженія совершился нѣкогда и въ нашемъ отечествѣ.

Всякому человѣку горька память о смерти естественной, не говоря уже о смерти безвременной и насильственной. Но блаженный князь Михаилъ, подражая Спасителю нашему, положившему душу Свою за овцы Своя, положилъ душу свою за свое отечество и исполнилъ дѣломъ, а не словомъ заповѣдь Спасителя, сказавшаго во святомъ Евангеліи: «больше сея любви никто же имать, да кто душу свою положитъ за други своя». Объ этомъ-то святомъ князѣ Михаилѣ и хочу я повѣдать вамъ сладостную повѣсть, какъ онъ, яко агнецъ незлобивый, не отверзалъ устъ своихъ предъ мучителями, но шелъ на смерть, какъ на нѣкую почесть.

I. Рожденіе и воспитаніе князя Михаила Ярославича. Построеніе имъ соборной въ гор. Твери церкви.

Всякое дерево изъ корня произращаетъ плодъ свой и отъ плода своего познается, и всякій цвѣтокъ отъ своего корня прозябаетъ и приноситъ сладкій плодъ; то же можно сказать и объ этомъ великомъ страстоносцѣ: каковы были произведшіе его на свѣтъ, таковъ былъ и родившійся отъ нихъ. Этотъ благовѣрный, благородный и достохвальный,

блаженный страсотерпецъ, великій князь Михаилъ Ярославичъ родился отъ пресвѣтлыхъ родителей, благочестиваго и богомудраго отца, державнаго князя Ярослава Ярославича, и былъ внукъ великаго князя Ярослава, правнукъ Всеволода Георгіевича Долгорукаго. Матерью благовѣрнаго князя Михаила была воистину боголюбивая великая княгиня Ксенія, нареченная въ инокиняхъ Маріей.

Отецъ его великій князь Ярославъ Ярославичъ, прокняживъ въ славномъ городѣ Владимірѣ по смерти брата своего Александра Невскаго семь лѣтъ, разболѣлся на возвратномъ пути изъ татарской орды и умеръ въ 1271 г., принявши постриженіе въ монахи съ именемъ Аѳанасія. Тѣло почившаго князя привезли на его родину, въ славный городъ Тверь, и погребли въ соборной церкви святыхъ безсребренниковъ Козьмы и Даміана.

По смерти Ярослава Ярославича княжилъ пять лѣтъ братъ его великій князь Василій (Святославъ) Ярославичъ, дядя блаженнаго великаго князя Михаила Ярославича. Послѣ 5-лѣтняго княженія онъ умеръ и погребенъ въ Костромѣ у св. Ѳеодора. Великій князь Михаилъ Ярославичъ родился уже по смерти отца своего, великаго князя Ярослава Ярославича, и воспитанъ былъ боголюбивою матерью своею, великою княгинею Ксеніею во всякомъ добромъ наставленіи. Онъ съ младаго возраста наученъ былъ всякому благому дѣлу и чтенію священныхъ книгъ, и во всемъ съ младенчества являлъ боголюбезный нравъ своихъ родителей. Отъ младенчества онъ возлюбилъ Христа и гнушался мірскаго суетумудрія, богоненавистныхъ игръ и бѣсовскихъ сонмищъ до конца дней своихъ. Всю жизнь свою онъ любилъ чтеніе священныхъ книгъ и церковное пѣніе: съ наслажденіемъ слушалъ онъ поученія святыхъ отцовъ и приобрѣлъ отсюда начало премудрости—страхъ Божій и разумѣніе священнаго писанія. Онъ не любилъ роскошныхъ

яствъ, а заботился больше о чистотѣ душевной: онъ являлся отцомъ сиротъ, питателемъ вдовъ, помощникомъ обидимыхъ, утѣшителемъ скорбящихъ. Изъ дѣтства онъ былъ нрава тихаго, кроткаго и боголюбиваго и неотступно поучался благому день и ночь. По смерти дяди своего, онъ началъ княжить въ Твери съ своею христіанскою матерью Ксенією и рѣшилъ воздвигнуть каменную церковь святаго боголѣпнаго Преображенія Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа на мѣстѣ прежней деревянной церкви святыхъ чудотворцевъ Козьмы и Даміана. Въ 1282 г. онъ построилъ весьма благолѣпную церковь и чудно украсилъ ее, какъ невѣсту, иконами, ризами и надписаніями.

II. Вступленіе Михаила Ярославича на великокняжескій Владимірскій престолъ и борьба его съ Юріемъ Даниловичемъ, княземъ Московскимъ.

Двоюродный братъ Михаила Ярославича, великій князь Андрей Александровичъ предъ смертію своею благословилъ вмѣсто себя по старшинству на великое княженіе Михаила Ярославича. Тогда, по грѣхамъ нашимъ и по попущенію Божію, русскіе князья должны были ходить въ орду и тамъ принимали великое княженіе; отправился въ орду и блаженный великій князь Михаилъ. Въ то же время рѣшилъ ѣхать въ орду и внукъ князя Александра Невскаго, Георгій Даниловичъ Московскій. Когда Георгій Даниловичъ проѣзжалъ черезъ городъ Владиміръ, блаженный и приснопамятный великій архіерей Петръ, митрополитъ Кіевскій и всея Россіи чудотворецъ, со многими моленіемъ возбранялъ ему итти въ орду, говоря: «Я поручаюсь тебѣ вмѣстѣ съ великою княгинею, матерью великаго князя Михаила, что ты невозбранно получишь отъ него въ своемъ отечествѣ все, что захочешь». Но князь Георгій отвѣтилъ митрополиту: «Если, отче, я и буду въ ордѣ, но не хочу домогаться тамъ великаго княженія».

Когда оба князя пріѣхали въ орду, всепагубный врагъ рода человѣческаго діаволь вложилъ въ сердце татарскихъ князей поссорить единоплеменныхъ христоименитыхъ князей, чтобы получить отъ нихъ больше даровъ; и обольстили они великаго князя Георгія Даниловича, сказавъ ему «Если ты дашь большій выходъ, чѣмъ князь Михаилъ Тверской, то великое княженіе будетъ тебѣ». Такими рѣчами совратили они сердце Георгія Даниловича, и началъ онъ желать великаго княженія.

Тогда началась между обоими князьями великая распря и великая тягота русской землѣ за грѣхи наши, по слову пророка: «аще обратитесь ко мнѣ и останетесь отъ всѣхъ злобъ вашихъ, то вложу въ сердце князей вашихъ и будетъ миръ въ землѣ вашей, аще же не останетесь отъ злобъ вашихъ, всякою казною не пощажу васъ». Великимъ княземъ соблаговолилъ Богъ тогда быть князю Михаилу Ярославичу; онъ и сѣлъ на престоль великокняжескій въ городѣ Владимірѣ, принявъ благословеніе отъ блаженнаго и приснопамятнаго митрополита Петра.

Спустя восемь лѣтъ послѣ этого, въ ордѣ сдѣлался ханомъ новый ханъ Узбекъ. Онъ принялъ богомерзкую сарацинскую вѣру и сталъ относиться къ христіанамъ еще болѣе нещадно, чѣмъ прежніе ханы. А въ землѣ русской, по попущенію Божію, снова началась вражда между князьями. Когда оба князя снова пріѣхали въ орду, между ними произошелъ большой споръ иза-за великаго княженія. По отъѣздѣ великаго князя Михаила Ярославича изъ орды въ Русь, несытые мздоимцы татары взяли съ оставшагося въ ордѣ князя Георгія много серебра и дали ему великое княженіе. Отпуская его на Русь, они дали ему войско подъ начальствомъ лукаваго и беззаконнаго Кавгадыя. Блаженный князь Михаилъ Ярославичъ вышелъ навстрѣчу полкамъ ихъ со своимъ войскомъ и послалъ къ великому

князю сказать: «Братъ, что далъ тебѣ царь великое княженіе, господствуй надъ нимъ, но въ мою область не вступайся, довольствуйся своимъ». Послѣ этого блаженный князь Михаилъ распустилъ всѣ свои войска и вернулся съ своими домочадцами въ свой родной городъ. Но великій князь Георгій, собравъ войска со всей низовской земли, вмѣстѣ съ кровопійцемъ Кавгадыемъ, множествомъ татаръ и мордвы, началъ жечь города и села Тверской области. Татарскія войска мучили мужчинъ различными муками и предавали ихъ смерти, а женъ ихъ оскверняли. Такъ они пожгли всю область Тверскую и пошли на другую сторону Волги, намѣреваясь и на этой сторонѣ сдѣлать то же. Тогда блаженный князь Михаилъ призвалъ отца своего, святѣйшаго епископа, и бояръ и сказалъ имъ: «Вы знаете, братіе, какъ отступился я отъ великаго княженія въ пользу сродника своего и далъ ему дань. Не смотря на это, сколько зла сотворилъ онъ полученному мною отъ отца княжеству! Я терпѣлъ доселѣ, ожидая, что перестанетъ злоба сія, но вижу, что главы моя ищутъ. Вы же разсудите теперь, если я въ чемъ виновенъ предъ княземъ Георгіемъ,—и исправлю сдѣланное мною». Всесвященный епископъ и князи и бояре едиными устами со слезами сказали ему: «Правъ ты, господинъ нашъ, великій князь, во всемъ, такъ какъ оказалъ предъ нимъ такое смиреніе. Они же, окаянные, все княжество твое повоевали, а теперь хотятъ опустошить и другую сторону. Нынѣ, господинъ нашъ, поиди противъ нихъ, беззаконныхъ, а мы хотимъ за святыя церкви, и за тебя, и за отечество положить души своя». Блаженный же князь Михаилъ со многимъ смиреніемъ сказалъ: «Слышите, братіе, сказанное въ Евангеліи: кто положитъ душу свою за други своя, той великій наречется въ царствіи небеснѣмъ. Нынѣ намъ настало время не за одного друга, не за двухъ главы своя положить, но за множество народа, на-

ходящагося въ плѣну, за множество избѣженныхъ, за множество оскверненныхъ погаными женъ и дочерей нашихъ. Развѣ не вмѣнится намъ слово Господне во спасеніе?»

Охрабрившіеся тверитяне пошли противъ враговъ. Началась великая сѣча. Безчисленное множество басурманъ падало съ коней, какъ снопы въ жатву. Войска князя Георгія и Кавгадыя, по милости Всесильнаго Спаса и Пречистыя Его Матери, предстательствомъ архистратига Михаила, были обращены въ бѣгство. Великій князь Георгій ушелъ послѣ пораженія въ Торжокъ, а оттуда въ Новгородъ. Окаяннаго же Кавгадыя и многихъ татаръ, которыхъ великій князь не велѣлъ избить, взяли живыми въ плѣнъ¹⁾. Эта побѣда была одержана блаженнымъ княземъ Михаиломъ 22 декабръ. Доспѣхи великаго князя Михаила были всѣ изсѣчены, но онъ не получилъ ни одной раны, сохраненный великимъ архистратигомъ Михаиломъ. Великая побѣда Михаила Ярославича избавила отъ плѣна множество народа, бывшаго въ скверныхъ рукахъ татарскихъ, и Михаилъ Ярославичъ возвратился въ свое отечество, въ славный богоспасаемый городъ Тверь, съ великою честью. Онъ привелъ съ собою и окаяннаго сыроядца Кавгадыя, много чествовалъ его и одаривши отпустилъ. А онъ, треклятый, несытый песь, со мною лестью говорилъ князю, что Георгій воевалъ область Михаила безъ царева повелѣнія.

Великій же князь Георгій, собравъ множество новгородцевъ и исковичей, снова пошелъ на Тверь. Блаженный Михаилъ Ярославичъ встрѣтилъ его противъ Синеевскаго и, не хотя второго кровопролитія черезъ такой малый про-

¹⁾ Была взята въ плѣнъ при этомъ и жена Московскаго князя, сестра хана Узбека, Кончака, въ крещеніи Агафья. Она векорѣ послѣ этой битвы умерла въ г. Твери. Разнесшійся послѣ ея смерти слухъ о томъ, что она умерла отъ отравы, впоследствии много повредилъ Тверскому князю въ глазахъ хана.

межуютокъ времени, помирился съ княземъ Георгіемъ, причѣмъ оба князя дали клятву въ сохраненіи мира. При этомъ великій князь Михаилъ сказалъ: «Пойдемъ, братъ, вмѣстѣ въ орду и умолимъ царя о помощи христіанамъ!»!

(Продолженіе будетъ).

П О У Ч Е Н І Е

ВЪ НѢДѢЮ ПРАВОСЛАВІА.

Торжествомъ православія нарекла святая церковь нынѣшній день, ибо съ этимъ днемъ она соединила радостное воспоминаніе о побѣдоносномъ окончаніи ею продолжительной и трудной борьбы съ разнаго рода ересями и заблужденіями, которыя усиливались помрачить и затмить свѣтлый образъ православной истины, извратить богопреданное ученіе. Вспомоществуемая благодатною силою Божіею, православная церковь чрезъ богомудрыхъ отцевъ и учителей поборола всѣ ереси, отвергла всѣ заблужденія, покушавшіяся вторгнуться въ нѣдра ея и до нашего времени сохранила цѣлымъ и чистымъ то сокровище, которое небеснымъ Домовладыкою ввѣрено ей не только для храненія, но и для приумноженія.

Господь сказалъ: *зажеги свѣчу, не ставятъ ее подъ сосудомъ, но на подсвѣчникъ и свѣтитъ всѣмъ въ домъ.* (Мѡ. 5, 15). Не для того возженъ свѣтильникъ православной вѣры, не для того сохраненъ онъ отъ покушеній погасить его, чтобы онъ свѣтилъ подъ спудомъ, то есть—освѣщалъ собою только малую часть земли или одинъ какой-нибудь народъ, а чтобы свѣтилъ всѣмъ на землѣ. Господу не угодно, чтобы мы полученный отъ Него даръ вѣры хранили только для себя, не заботясь о размноженіи его между людьми. Вотъ почему

церковь Христова всегда, съ самыхъ первыхъ дней своего бытія на землѣ, считала однимъ изъ важнѣйшихъ своихъ призваній на землѣ, одною изъ важнѣйшихъ своихъ обязанностей, однимъ изъ непреложныхъ повелѣній Господа—проповѣдывать вѣру всюду, всѣмъ народамъ, всѣхъ приводить къ познанію истиннаго Бога и Спасителя и къ участию въ спасеніи, принесенномъ на землю и дарованномъ всѣмъ людямъ Сыномъ Божиимъ.

Пока церковь боролась то съ гоненіями, то съ ересями, она не могла раскрыть это свое призваніе въ полной мѣрѣ. Когда же Господь даровалъ Своей церкви миръ и успокоеніе отъ враговъ, тогда для церкви Христовой явилась возможность направить свои усилія на выполненіе и этого своего призванія о просвѣщеніи истинною вѣрою всѣхъ народовъ земли. Благодареніе Богу, промысляющему о благѣ и спасеніи всѣхъ человѣковъ! Церковь Божія никогда не оскудѣвала людьми, которые, будучи движимы ревностью о святомъ имени Божиемъ и о славѣ Его царства, оставляютъ спокойную жизнь дома, обрекаютъ себя на всевозможныя лишенія и трудности, съ которыми соединено бываетъ проповѣданіе вѣры среди дикихъ и полудикихъ племенъ. Ихъ вооружаетъ, ихъ подкрѣпляетъ въ великомъ дѣлѣ Самъ Богъ, съ упованіемъ на помощь Котораго они и отправляются на дѣло великаго служенія.

Но и каждый изъ насъ есть членъ церкви Божіей. Выполненіе того или другого назначенія церкви не составляетъ обязанности только нѣкоторыхъ въ ней лицъ, а въ большей или меньшей мѣрѣ всѣхъ и cadaго. Вѣдь, никто не скажетъ, чтобы во времена мученичества страдать за вѣру Христову обязаны были только нѣкоторые, а всѣмъ прочимъ предоставлено было свободно отрекаться отъ вѣры. Нѣтъ, мученики были изъ людей разныхъ званій и состояній. Во времена борьбы церкви съ ересями обязанность сохранять пра-

вославіе лежала не на одномъ какомъ сословіи. Нѣтъ, и мірскіе люди обязаны были мужественно исповѣдывать православіе. Такъ точно и теперъ обязанность церкви заботиться объ успѣхахъ и распространеніи вѣры между язычниками лежитъ не на нѣкоторыхъ только особенныхъ или къ тому призванныхъ людяхъ, а на всякомъ христіанинѣ. Не говори, что дѣло миссіонера и проповѣдника вѣры—не твое дѣло, что у тебя есть свои заботы. Богъ для всѣхъ насъ одинъ, и величіе имени Божія и слава царствія Его для всѣхъ равно дороги. Когда солдатъ идетъ на войну, и когда онъ сражается тамъ—вдали, ты не говоришь, что это—его дѣло, и что тебѣ нѣтъ дѣла до того, съ успѣхомъ ли онъ сражается, побѣждаетъ ли онъ? Нѣтъ, ты слѣдишь за его подвигомъ, страдаешь за него, помогаешь ему всѣмъ, чѣмъ можешь, что, по твоему мнѣнію, можетъ облегчить и подспорить его подвигу. А тутъ войны царствія Божія совершаютъ великій и трудный подвигъ, и на каждомъ, кто называетъ Бога своимъ Царемъ, лежитъ долгъ помогать всѣмъ, что можетъ облегчить, подспорить успѣхъ подвига, предпринятаго ими во славу святого имени Божія. И если бы, по нерадѣнію, безпечности, равнодушію и холодности своихъ соотечественниковъ, солдаты допустили врагу вырвать изъ рукъ ихъ плоды побѣды, то справедливо ли было бы винить въ томъ только ихъ? Позоръ пораженія не долженъ ли пасть на голову тѣхъ, которые не сумѣли и не захотѣли во время доставить сражавшимся все нужное для того, чтобы до конца довести поражение врага? Такъ и тутъ. Въ случаѣ недостаточной успѣшности или малоуспѣшности проповѣдническихъ трудовъ нашихъ миссіонеровъ, вина неудачи не могла бы быть приписываема лишь слабости ихъ усилій или недостатку усердія съ ихъ стороны, ибо часто всецѣло зависить отъ слабости и даже отсутствія дѣятельной, посторонней помощи для этихъ борцовъ за имя Христово. Господи! сколь много погибло и

погибаетъ Твоихъ нивъ, еще не пожатыхъ и однако же обѣщавшихъ обильную жатву! И съ кого потребуешь Ты отвѣта за нерадѣніе о приумноженіи Твоего достоянія?... Распространеніе истинной вѣры и истиннаго богопочтенія между невѣрующими и не знающими Бога есть дѣло Божіе, а дѣло Божіе всегда, вездѣ, для всѣхъ есть дѣло Божіе, то есть—отъ всѣхъ и каждого требующее участія и вниманія къ себѣ... нѣтъ! мало сказать—участія и вниманія къ себѣ: оно требуетъ сердечнаго ревнованія о себѣ. *Кто не со Мною, сказалъ Господь, тотъ противъ Меня, и кто не собираетъ со Мною, тотъ расточаетъ* (Лк. II, 23).

Братіе! Господь, распространивъ и умноживъ державу Государя русскаго, въ то же время собралъ и соединилъ подъ Его властью очень многія племена, доселѣ пребывающія внѣ снасительнаго лона церкви Христовой. Не заключается-ли здѣсь указанія Божественнаго Провидѣнія на нѣкоторое особенное призваніе для церкви русской? Ибо, приведши язычествующія племена подъ власть единаго съ нами Государя, Господь симъ не побуждаетъ ли насъ познать себя добрыми старшими братьями по отношенію къ тѣмъ племенамъ,—братьями, обязанными попещись о воспитаніи ихъ въ духѣ содержимой и исповѣдуемой нами православной вѣры? Не есть-ли, въ самомъ дѣлѣ, церковь русская святое орудіе призванія ихъ къ истинной вѣрѣ? А если такъ, то благоуспѣшное, при помощи Божіей, выполненіе церковью русскою этого особеннаго своего призванія будетъ на судѣ Божіемъ великою заслугою ея,—ея и всякаго, кто такъ или иначе споспѣшествовалъ проповѣданію вѣры среди языческихъ племенъ, входящихъ въ составъ обширнаго русскаго царства. И наоборотъ: если найдутся между ними такіе люди, которые могли бы стать добрыми христіанами, а вмѣсто того умерли въ языческомъ нечестіи, потому что поздно явился къ ихъ племени проповѣдникъ вѣры, то Тотъ, Кто нарицаетъ не

сущая яко сущая, възыщеть погибель сихъ душъ съ тѣхъ, кто, по равнодушію, холодности и нерадѣнію объ успѣшномъ дѣйствованіи миссіонеровъ, были виною того, что проповѣдникъ вѣры не могъ прійти къ симъ языческимъ племенамъ ранѣе, хотя, можетъ быть, его собственная душа давно рвалась къ нимъ. Такъ, на каждомъ, кто называетъ себя православнымъ русскимъ человѣкомъ, то есть членомъ православной церкви и подданнымъ православнаго русскаго Царя, лежитъ особенный долгъ посильными средствами способствовать успѣху дѣятельности православныхъ миссіонеровъ.

Нынѣшній день, сказали мы, церковь нарицаетъ торжествомъ православія. Но церковь ждетъ и вѣруетъ въ наступленіе другого еще болѣе славнаго для нея дня, который наречется не только торжествомъ православія, но торжествомъ христіанства, когда всѣ народы прійдутъ и поклонятся единому истинному Богу, когда всякъ языкъ исповѣстаетъ имя Христа. Этотъ день нѣкогда прійдетъ. Залогомъ и обрученіемъ сего грядущаго дня торжества христіанства служитъ нынѣшній день уже даннаго Господомъ торжества православія. Украшившаяся вѣнцомъ мученичества, украшенная вѣнцомъ торжества надъ ересями, церковь украсится вѣнцомъ всемірнаго торжества надъ язычествомъ.

Итакъ нынѣшній день скрываетъ въ себѣ знаменательность, и поучительную знаменательность, ибо, обращая нашъ взоръ къ совершившимся уже торжествамъ церкви, онъ открываетъ непреодолимость церкви, укрѣпляемой Господомъ; поучительную, ибо, обращая нашъ взоръ къ грядущему торжеству церкви, онъ побуждаетъ насъ спѣшить на срѣтеніе ему и способствовать скорѣйшему приближенію его, помогая, чѣмъ кто можетъ, дѣятельности проповѣдниковъ православной вѣры среди язычниковъ.

Возможно-ли болѣе нормальное распределеіе сборовъ съ духовенства на епархіально-училищныя нужды, чѣмъ то, какое принято?

Духовно-учебныя заведенія епархіи предназначены для образованія дѣтей всего епархіальнаго духовенства; слѣдовательно, и расходы на нихъ, отнесенные на личные средства духовенства, — дѣло общее всего наличнаго его состава. Отказываться отъ участія въ покрытіи этихъ расходовъ никто не имѣетъ права; но можетъ и, думается, въ правѣ всякій распитывать, чтобы требуемое участіе не стѣсняло его больше, чѣмъ позволяетъ его экономическое положеніе.

Получающему 150—200 рубл. труднѣе внести на какое бы то ни было общее дѣло по 5 коп. съ рубля, чѣмъ получающему 300—400 рублей, но претендовать онъ едва-ли будетъ, такъ какъ во сколько разъ второй больше получаетъ и—имѣетъ возможность пользоваться выгодами общаго дѣла, во столько разъ больше и отдаетъ. Если же и съ перваго потребовать сумму, равную взносу второго, не соображаясь, въ состояніи-ли онъ будетъ пользоваться этимъ общимъ дѣломъ наравнѣ съ первымъ, то, естественно, онъ будетъ претендовать и въ правѣ будетъ считать себя даже обиженнымъ, если эту сумму требуютъ съ него, зная что пользоваться выгодами общаго дѣла онъ не будетъ въ состояніи, если бы и хотѣлъ. Последнее положеніе во всякомъ случаѣ не можетъ быть названо нормальнымъ.

Между тѣмъ такого именно рода ненормальности усматриваются въ постановленіяхъ различныхъ съѣздовъ духовенства. Беремъ для примѣра постановленія епархіальныхъ съѣздовъ, бывшихъ въ 1893 и 1897 годахъ. Первый постановилъ взыскивать на нужды епархіальнаго женскаго училища съ каждаго причта по 10 р., второй, желая, можетъ быть, урегулировать этотъ сборъ, постановилъ со священниковъ взимать по 9 р., съ діаконовъ 6 р., съ псаломщиковъ 3 р. И тѣмъ и другимъ съѣздомъ унущено изъ

виду, что священники, діаконы и псаломщики,—вообще причты не вездѣ одинаково обезпечены въ матеріальномъ отношеніи. Что въ епархіи немало причтовъ, которые, кое-какъ справляясь съ издержками для образованія сыновей, и не мечтаютъ объ образованіи своихъ дочерей въ епархіальномъ женскомъ училищѣ,—фактъ общезвѣстный. Слѣдовательно, эти причты требуемые съ нихъ взносы, равняющіеся иному мѣсячному доходу,—что случается не въ селахъ только, а и въ некоторыхъ уѣздныхъ городахъ,—должны отдавать всецѣло въ пользу болѣе состоятельныхъ, имѣющихъ возможность, въ силу большаго своего матеріальнаго обезпеченія, давать образованіе дочерямъ своимъ въ этомъ учебномъ заведеніи. Иначе сказать, въ этомъ случаѣ несостоятельные вынуждаются дѣлать взносы въ пользу болѣе состоятельныхъ. Могутъ возразить: въ епархіальномъ женскомъ училищѣ воспитываются дочери не однихъ состоятельныхъ родителей, а и сироты. Это правда. А всели расходы, причитающіеся на дочерей лицъ состоятельныхъ, покрываются ихъ взносами? Конечно, нѣтъ: покрыть все расходы, причитающіеся на одну воспитанницу, немислимо и высшею суммою взноса въ 9 рубл. Слѣдовательно, остальной расходъ покрывается изъ взносовъ тѣхъ, кои, за неимѣніемъ средствъ, отказываютъ въ образованіи своимъ дочерямъ.

Изъ того, что образованіе дѣтей въ епархіальныхъ учебныхъ заведеніяхъ полезно и для всѣхъ необходимо, вообще нельзя дѣлать вывода, что и взносы на нужды этихъ учебныхъ заведеній со всѣхъ должны быть равны. Порядокъ и благоустройство въ государствѣ дороги и необходимы одинаково всѣмъ—и богатымъ и бѣднымъ; однако матеріальныя средства, необходимыя для ихъ поддержанія, взимаются не со всѣхъ въ одинаковомъ размѣрѣ. Правительство для облегченія малосостоятельныхъ плательщиковъ признало, по зрѣломъ обсужденіи, необходимымъ перейти отъ подушнаго къ такъ называемому подоходному налогу, покрывая недоборы съ косвенныхъ доходовъ. И городскія общества, дѣлая раскладки сборовъ по окладнымъ листамъ съ недвижимыхъ имуществъ обы-

вателей, обращаютъ серьезное вниманіе на матеріальное положеніе домовладѣльцевъ. Во избѣжаніе ненормальностей, подобныхъ указанной, и духовенству необходимо принять систему подоходнаго, — въ возможно точномъ значеніи слова, — сбора на всѣ духовно-училищныя нужды.

Безспорно, вопросъ о принятіи подоходнаго сбора — вопросъ сложный, но — жизненный. Онъ съ каждымъ годомъ настойчивѣе будетъ требовать своего разрѣшенія, и придется его разрѣшить въ недалекомъ будущемъ. Поэтому необходимо озаботиться, чтобы неотложность рѣшенія этого важнаго вопроса не застала духовенства такъ же не подготовленнымъ, какъ засталъ вопросъ объ увеличеніи ассигнованной суммы на устройство зданія для епархіальнаго женск. училища съ 120 до 220 тыс. р. и объ изысканіи петочниковъ къ покрытію этого расхода ¹⁾. При снѣшности рѣшенія такихъ сложныхъ и важныхъ для духовенства экономическихъ вопросовъ всегда возможны недосмотры. — Что духовенство сознаетъ нужду болѣе нормальнаго распредѣленія сборовъ и старается уже приблизиться къ подоходной системѣ, видно изъ постановленій нѣкоторыхъ окружныхъ сѣздовъ. Но и въ нихъ замѣчаются неточности: доходы однихъ причтовъ облагаются, напр., извѣстнымъ процентомъ всѣ полностью, а доходы другихъ не всѣ равномерно по отношенію къ первымъ. Подобныя несоразмѣрности неудивительны. Подоходный вопросъ, затрагивающій интересы всѣхъ и съ разныхъ сторонъ, не можетъ быть удовлетворительно рѣшенъ безъ предварительной и тщательной разработки. Рѣшающее слово, конечно, должно принадлежать епархіальному сѣзду, но необходимо, чтобы духовенство спокойно обсудило и высказало свои взгляды гораздо ранѣе сѣзда на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (сводъ такихъ взглядовъ могъ бы быть отпе-

¹⁾ О необходимости неотложнаго рѣшенія этого важнаго экономического вопроса о.о. депутаты епархіальнаго сѣзда узнали только по прибытіи въ зало засѣданій; слѣдовательно, о подготовленности духовенства не можетъ быть и рѣчи.

чтанъ въ видѣ прибавленія къ нимъ). Резюмировать эти отзывы и разработать другія необходимыя данныя, — о которыхъ сказано будетъ ниже, — для подробнаго доклада съѣзду слѣдовало бы поручить специальной комиссіи — изъ лицъ болѣе свободныхъ, чѣмъ духовенство г. Твери, занятое уже многими порученіями по дѣламъ епархіальнаго духовенства. Можно съ положительностью надѣяться, что духовенство ни одного изъ уѣздныхъ городовъ не откажется потрудиться на общую пользу. Что же касается канцелярскихъ расходовъ комиссіи, они не превысятъ 3—5 коп. съ причта, смотря по его составу и матеріальному положенію.

Ближе другихъ къ подходящей системѣ стоитъ духовенство Кашиинскаго училищнаго округа. Оно давно уже собираетъ на нужды своего окружнаго училища по одинаковому проценту а) съ пособія, получаемаго причтами изъ казны, б) съ процентовъ на капиталы, вложенные на вѣчное время и предназначенные на содержаніе причтовъ, в) съ доходности, — равной 1 р., — отъ прих. души мужескаго пола и г) десятины земли. Такимъ образомъ прямые источники доходовъ духовенства здѣсь все обложены.

Противъ опредѣленія доходности съ прихода въ размѣрѣ одного рубля съ каждой души мужескаго пола едва-ли что можно сказать. И въ селахъ, и въ городахъ есть, конечно, состоятельные семейства, отъ которыхъ духовенство получаетъ въ годъ и больше; зато много такихъ лицъ, отъ которыхъ, какъ отъ живущихъ часто и подолгу на сторонѣ, не доставляется никакого дохода. Совсѣмъ иное должно сказать относительно опредѣленія доходности отъ земли въ размѣрѣ одного рубля съ десятины.

Трудно предположить, чтобы удобная земля, даже при самомъ примитивномъ хозяйствѣ, давала дохода только рубль съ десятины: эту цѣну въ иныхъ мѣстахъ даютъ за выпасъ скота въ паровомъ полѣ. Едва-ли двадцатая часть семейныхъ псаломщиковъ согласится отдать въ аренду свою усадьбу и причитающуюся часть полевой земли за 36 рублей, — во что оцѣнивается вся причтовая

земля въ 36 десятинъ. Есть причты, которые получаютъ аренды за земли болѣе 1200 рублей, а по принятой оцѣнкѣ вносить немного болѣе двухъ рублей, вмѣсто 12 рублей слишкомъ. Ясно, что такое положеніе не можетъ быть названо нормальнымъ по отношенію къ причтамъ, у которыхъ земля менѣе доходна, а тѣмъ болѣе къ тѣмъ, которые, за неимѣніемъ земли, этою статьею дохода не пользуются и вносятъ положенный процентъ со всѣхъ своихъ доходовъ полностью. Во всякомъ случаѣ, огульно и равномерно опредѣлять доходность всѣхъ причтовыхъ земель нельзя безъ нарушенія справедливости. Земля не везде одинаково плодородна; доходность ея зависитъ отъ многихъ и часто мѣстныхъ условій. Есть причты, получающіе за 3—4 дес. до 100 р. и болѣе, есть и такія мѣста, гдѣ этой суммы не получить, пожалуй, и за 36 десятинъ.

Нормою доходности земли слѣдуетъ признать арендную ея стоимость въ каждой данной мѣстности,—въ каждомъ приходѣ, причемъ усадебныя мѣста и опредѣленные,—10×30 саж.,—городскія, какъ во всякомъ случаѣ дающія больше пользы, должны быть оцѣниваемы выше полевой и не меньше, какъ въ два раза, т. е. 1 дес. усадебной земли должна быть приравнена по доходности 2 десят. полевой.

Установить арендную стоимость земли въ каждой данной мѣстности отдѣльно не такъ трудно, какъ это кажется съ перваго взгляда. Немало причтовыхъ земель находится въ долгосрочныхъ,—по контрактамъ, и краткосрочныхъ,—по личнымъ договорамъ, арендахъ. Слѣдовательно, доходность этихъ земель установлена и извѣстна уже о.о. благочиннымъ и членамъ Благочинническихъ Совѣтовъ. Арендная же стоимость земель, обрабатываемыхъ самими причтами, можетъ быть установлена по бывшимъ расчетамъ выгодъ отъ пользованія землею между предшественниками и преемниками кого бы то ни было изъ членовъ даннаго причта. Эти расчеты, на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ 24 марта 1873 года, производятся по арендной доходности земли.

Тамъ же, гдѣ этихъ примѣровъ не было,—а съ 1873 г. ихъ не было въ немногихъ причтахъ,—или гдѣ расчеты производились по особому личному соглашенію, въ основу опредѣленія доходности земли должна быть принята арендная стоимость сосѣднихъ, помѣщичьихъ или крестьянскихъ земель. Словъ нѣтъ, немало нужно внимательности при этомъ со стороны о.о. благочинныхъ и членовъ Благочинническихъ Совѣтовъ, но чѣмъ они внимательнѣе отнесутся къ выясненію истинной доходности земель, тѣмъ большую принесутъ пользу общему дѣлу и долгу справедливости. Особая внимательность съ ихъ стороны потребуется при опредѣленіи доходности земель, находящихся подъ лѣсомъ: въ иныхъ мѣстахъ такія земли даютъ только даровое отопленіе и едва-ли оплачиваютъ заботы причтовъ по лѣсоохраненію.

Мы видѣли, что у духовенства, и блже стоящаго къ пододходной системѣ, неравномѣрно обложены даже прямые источники доходовъ, а между тѣмъ ими еще не исчерпывается доходность всѣхъ причтовъ. Есть источники доходовъ, которыми пользуются не всѣ причты, не всѣ члены даже одного и того же причта. На эти источники доходовъ, которые можно назвать косвенными, не обращено вниманія ни однимъ изъ сѣздовъ духовенства. При принятіи пододходной системы сборовъ, они, какъ приносящіе существенную выгоду пользующимся ими, не могутъ быть оставлены безъ вниманія.

Духовенство епархіи живетъ или въ собственныхъ, или въ церковныхъ домахъ,—пріобрѣтаемыхъ на средства церквей или приходовъ. Немало примѣровъ даже такихъ: священникъ, лицо все-таки болѣе обеспеченное, живетъ въ церковномъ домѣ, а діаконъ и псаломщикъ—въ своихъ. Живущіе въ церковныхъ домахъ пользуются большими экономическими выгодами, чѣмъ живущіе въ своихъ домахъ и на наемныхъ квартирахъ. Дома пріобрѣтаются на многолѣтнія сбереженія, а чаще на приданое женъ. Въ томъ и другомъ случаѣ на нихъ затрачивается капиталъ; капиталъ этотъ обезцѣнивается и становится мертвымъ, такъ какъ теряетъ сво-

боду обращенія на случай нужды и въ большинствѣ случаевъ не возвращается полностью отъ продажи дома. Всякій домъ требуетъ ежегодныхъ расходовъ на ремонтъ, страхованіе, а въ городахъ и и на годъ-отъ-году увеличивающіеся взносы по окладнымъ листамъ. Этотъ сборъ нерѣдко превышаетъ расходъ на страхованіе. Не страховать дома нельзя: это значитъ лишать себя возможности возратить, въ случаѣ несчастія, хотя часть затраченного капитала. Сумма этихъ неотложныхъ ежегодныхъ расходовъ очень и очень немала. Живущіе же въ церковныхъ домахъ не только этихъ расходовъ не несутъ, но еще пользуются процентами на капиталъ, который они неминуемо затратили бы на приобрѣтеніе себѣ дома, если бы не было церковнаго. Вотъ причина, почему многіе предпочитаютъ жить,—гдѣ есть возможность,—на наемныхъ квартирахъ и имѣть свои сбереженія на случай нужды свободными, чѣмъ приобрѣтать домъ. Обзаводятся домами преимущественно тѣ, кого вынуждаетъ къ тому крайность: не только въ селахъ, но и въ городахъ не вездѣ можно найти квартиру въ мѣстности, гдѣ находится церковь. Наконецъ, если бы не было выгодъ жить въ готовыхъ помѣщеніяхъ, не продавали бы своихъ домовъ за счетъ церкви или приходовъ,—чому немало было примѣровъ. Расчетъ тутъ вѣрный: проценты съ незатраченного капитала, отсутствіе необходимости расходовъ на ремонтъ, страхованіе и уплату по окладнымъ листамъ,—что въ общемъ составляетъ отъ 75—300 руб. въ годъ,—своего рода доходъ и доходъ вѣрный. Определить арендную стоимость квартирныхъ помѣщеній въ церковныхъ домахъ со всеми хозяйственными къ нимъ приспособленіями и обложить оцѣночную сумму процентнымъ сборомъ наравнѣ со всеми источниками доходовъ не было бы несправедливостью. Во всякомъ случаѣ, это было бы вполне справедливо относительно множества о.о. діаконовъ и псаломщиковъ, расходующихся на то обязательно необходимое, расходъ на что не существуетъ для священниковъ, живущихъ въ готовыхъ для нихъ помѣщеніяхъ.

Далѣе, большинство лицъ изъ духовенства, между которыми

есть и съ академическимъ образованіемъ, въ силу обстоятельствъ, часто отъ нихъ не зависящихъ, не имѣють иныхъ доходовъ, кромѣ доходовъ по должности приходскаго священника, тогда какъ иные и съ семинарскимъ образованіемъ имѣють постороннія платныя должности, напр., наставника, законоучителя въ учебныхъ заведеніяхъ и т. д. Эти ихъ должности—ихъ доходныя статьи, ихъ жалованье—ихъ доходъ. Они имѣють служебныя преимущества, имѣють возможность давать образованіе дѣтямъ,— хотя бы и не во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ,— не расходуясь для нихъ ни на отдѣльную квартиру, ни на отдѣльный столъ, ни на путевыя издержки, что на одного сына или дочь составить болѣе 100 рублей въ годъ. Бывали примѣры, что даровитые и способные люди, живя въ глуши и угнетаемые нуждою, просто дичали. Чѣмъ они виновнѣе тѣхъ, кто, благодаря, можетъ быть, только счастливой случайности, пользуется особыми выгодами и преимуществами? Съ увѣренностью можно сказать: ни одинъ изъ священниковъ, занимающихъ платныя постороннія должности, не будетъ протестовать противъ процентнаго сбора и съ получаемаго имъ жалованья по этимъ должностямъ, для облегченія взносовъ малообеспеченнымъ собратьямъ. Объ учителяхъ и законоучителяхъ церковно-приходскихъ школъ и рѣчи не можетъ быть: эти труженики болѣе теряють отъ недосмотра изъ-за школъ за своимъ хозяйствомъ, чѣмъ получаютъ выгоды отъ своего труда.

Могутъ возразить: почему же не указывается на собственные земли духовенства, какъ на источникъ доходовъ, тѣмъ болѣе, что на нихъ обращено было вниманіе съѣздомъ о.о. благочинныхъ, бывшимъ въ 1897 году и положившимъ взимать съ нихъ на извѣстный предметъ въ два раза больше, чѣмъ съ церковныхъ? Собственные земли, несомнѣнно, приносятъ пользу владѣльцамъ ихъ, но облагать ихъ сборомъ наравнѣ съ вышеуказанными источниками доходовъ нельзя, не нарушивъ долга справедливости. Собственниковъ земли между духовенствомъ Тверской епархіи очень немного, какія-нибудь единицы; имѣющихъ же у себя процентныя

бумаги, можетъ быть, сотни. Если облагать доходность собственныхъ земель, слѣдуетъ обложить доходность и съ собственныхъ процентныхъ бумагъ. Почему? А потому, что собственные земли не что иное, какъ тѣ же сбереженія, какія у другихъ хранятся въ процентныхъ бумагахъ. Разница только въ томъ, что владѣльцы земли не спрятали ихъ въ карманъ и не желаютъ пользоваться своими сбереженіями, ничего не дѣлая, какъ пользуются владѣльцы процентныхъ бумагъ. Если настаивать на обложеніи доходности съ собственныхъ земель, то, не нарушая логической послѣдовательности, можно дойти до абсурда, съ точки зрѣнія жизненныхъ условий.

Наконецъ, могутъ возразить и то, что предлагаемая подходящая система сборовъ скорѣе увеличитъ общую сумму сборовъ, не уменьшая платежей, а всякое увеличеніе ведетъ къ обремененію, а не облегченію плательщиковъ.

Главная цѣль приводимыхъ соображеній *облегчить* взносы мѣнѣе обезпеченнымъ. Если будетъ увеличеніе общей суммы сборовъ, оно произойдетъ за счетъ болѣе состоятельныхъ и затѣмъ можетъ дать возможность уменьшить эту сумму пропорціонально доходности каждаго, такъ что съ получающаго и вносящаго больше,— больше и сбавится. И это будетъ уже вполне справедливо. Да если бы и оказались остатки отъ собираемой суммы, бѣды не было бы. Напротивъ, они могли бы оказать услугу, облегченіе духовенству въ критическую для него минуту. И по государственнымъ смѣтамъ бывають недоборы въ неурожайные годы; а какъ тяжело отзываются такіе годы на благосостояніи духовенства, особенно сельскаго, это всѣмъ извѣстно. Кто можетъ поручиться, что неурожай и голодовки, посѣщающіе разныя мѣстности, минуютъ нашу губернію? Учебное дѣло пріостановиться не можетъ, не прекратятся, слѣдовательно, и текущіе расходы, вызываемые имъ. Гдѣ же духовенство возьметъ средства къ покрытію ихъ, когда самому, можетъ быть, нечего будетъ ѣсть? Помимо общихъ бѣдствій, еще чаще повторяются мѣстные,—мѣстные неурожай, градобитія, пожары и т. п. Обращено-ли на это вниманіе при настоящемъ по-

рядкѣ сборовъ? Нѣтъ. И случается, что иной псаломщикъ со слезами на глазахъ отдаетъ послѣднюю копейку на дѣло, которое приноситъ пользу, но только не ему или его дѣтямъ. Если бы изъ небольшихъ остатковъ могла образоваться, при подходящей системѣ сборовъ, сумма, равная общей суммѣ хотя бы годовыхъ расходовъ, духовенство не страшилось бы такъ общихъ бѣдствій и имѣло бы возможность освобождать отъ взносовъ страдающихъ отъ частныхъ бѣдствій. Помощь эта невелика, но въ крайностяхъ каждый рубль сберегаетъ еще рубль.

И можно-ли еще духовенству рассчитывать на уменьшеніе суммы сборовъ? Предстоящее открытіе старшихъ классовъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ и настойчиво надвигающаяся нужда открытія параллельныхъ классовъ въ окружныхъ духовныхъ училищахъ неминуемы и не въ далекомъ будущемъ вызовутъ увеличеніе сборовъ. Принять систему подоходнаго сбора представляется необходимымъ хотя бы для избѣжанія еще *большаго обремененія* лицъ малосостоятельныхъ, не имѣющихъ средствъ пользоваться учебными заведеніями наравнѣ съ лицами болѣе состоятельными. Если нѣкоторые находятъ возможнымъ призывать духовенство во имя братской взаимопомощи къ покрытію недочетовъ по свѣчнымъ епархіальнымъ лавкамъ, — недочетовъ, превосходящихъ, по меньшей мѣрѣ, отъ невнимательнаго отношенія о.о. зрителей къ принятымъ ими на себя обязанностямъ, тѣмъ болѣе духовенство не можетъ не стремиться къ облегченію ни въ чемъ неповинныхъ собратьевъ.

Принятіе подходящей системы сборовъ желательно и въ томъ отношеніи, что чрезъ это значительно упростились бы занятія съѣздовъ: не было бы нужды классифицировать предметы сборовъ и составлять многографныя вѣдомости въ ущербъ времени для обсужденія серьезной стороны предметовъ. Хитроумныя вѣдомости, затрудняя правленія учебныхъ заведеній, нерѣдко ставятъ въ недоумѣніе о.о. благочинныхъ и все духовенство и вызываютъ напрасныя словопренія. При извѣстности суммы доходовъ всего духовенства въ каждомъ училищномъ округѣ и цѣлой епархіи, съѣз-

дамъ не нужно будетъ придумывать предметовъ обложенія, а опредѣлять только процентное отношеніе требуемой суммы расходовъ къ суммѣ доходовъ духовенства. А такъ какъ общая сумма доходовъ духовенства должна будетъ годъ отъ году увеличиваться, вслѣдствіе увеличенія числа причтовъ, получающихъ пособіе отъ казны, и владныхъ суммъ, то о.о. благочиннымъ нужно будетъ въ выдаваемыхъ полномочіяхъ о.о. депутатамъ обозначать для свѣдѣнія съѣздамъ, насколько со времени предшествующаго съѣзда увеличилось отпускаемое причтамъ пособіе отъ казны, и сколько поступило пожертвованій.

Если при исчисленіи процентнаго сбора съ доходности отдѣльныхъ причтовъ окажутся дробныя части копеекъ, слѣдующихъ къ взиманію, слѣдуетъ принимать ихъ за цѣлыя. Образовавшійся отъ этого излишекъ въ сборахъ и пусть послужитъ основаніемъ запаснаго фонда, за счетъ котораго съѣзды и могли бы освобождать отъ обязательныхъ взносовъ бѣдные причты при общихъ и частныхъ бѣдствіяхъ, о которыхъ упоминалось выше.

Данныя, которыя необходимо выяснитъ для введенія подоходнаго сбора, могутъ быть сгруппированы въ слѣдующей формѣ:

Наименов. церкви, города или села и училищнаго округа.	Число душъ муж. л. за ключ. дух. и раскольник.	Сколько земли.		Арендная цѣнность десятины полевой земли.	Сколько получитсѣ дохода со всей земли, считая усад. и въ городск. мѣст. вдвое.	Цѣнность квартирн. помещеній въ церкви, домахъ.	Сколько получается.		Итого.
		Въ поляхъ.	Въ усадьбахъ или городск. мѣстахъ.				Пособій отъ казны за исключеніемъ вычета 20/100.	Ималованье по стороннимъ должностямъ.	
1) Никольская. Н села, города, Н училищнаго округа .	657	33	3	5	— 195	— 120	— 392	— 500	— 1864
2) Покровская .	780	32 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	4	50	177	75	—	— 1349

1) Приходская мужескаго пола душа—1 руб., какъ принято уже во многихъ училищныхъ округахъ.

Проѣзрку такихъ благочинническихъ вѣдомостей по причто-
вымъ, составленіе ихъ по округамъ и одной общей по всей епар-
хіи, а равно составленіе подробнаго доклада епархіальному съѣзду
необходимо, какъ выше было сказано, поручить спеціальной ком-
миссіи, вмѣнивъ ей въ обязанность, при составленіи вѣдомостей и
доклада, обратить должное вниманіе на всѣ замѣчанія, которыя
послѣдуютъ на изложенныя соображенія со стороны духовенства.
Труда отъ коммиссіи потребуется много, но онъ не останется безъ
оцѣнки ни со стороны епархіальной власти, ни со стороны духо-
венства, и во всякомъ случаѣ многіе награждать ее своими бла-
гословіями.

Слѣдовало бы, наконецъ, духовенству обратить вниманіе на
размѣръ сборовъ для погашенія займовъ на постройку зданій для
учебныхъ заведеній въ епархіи. Зданіе для епархіальнаго женскаго
училища и зданія для окружныхъ духовныхъ училищъ предназна-
чаются не для наличнаго только состава епархіальнаго духовен-
ства, а для нѣсколькихъ его поколѣній, и уплата занимаемыхъ
на постройку ихъ суммъ не должна, по долгу справедливости,
ложиться особымъ бременемъ на наличное духовенство. Погашеніе
такихъ займовъ слѣдовало бы разерочить на такое число лѣтъ,
которое, не выходя изъ границъ, дозволенныхъ закономъ, не тре-
бовало бы болѣе 1—1½, и много 1½—2% прогашенія. По
долгосрочнымъ займамъ, несомнѣнно, больше придется переплатить
процентовъ, чѣмъ по краткосрочнымъ. Но эту выгоду удобно на-
блюдать капиталистамъ, а намъ поневолѣ приходится рассчитывать
не на то, что выйдете, а что удобнѣе по средствамъ, — 5—6 ты-
сячъ уплатить въ одинъ годъ, или въ 2—3 съ прибавкою нѣ-
сколькихъ рублей. Ускорить погашеніе долга всегда возможно, если
явятся средства.

Правда, погашеніе займовъ на постройку зданій принято глав-
нымъ образомъ возлагать на средства церквей. Но и церкви не-
суть уже весьма и весьма немалые расходы на духовно-училищ-
ныя нужды, въ полный ущербъ своему благоукрашенію. Нѣтъ пе-

чалыѣе вида, какъ видъ запущенности въ храмѣ Божиѣмъ. Скорѣе беретъ, когда духовенство рѣшается строить училищныя зданія на усиленные сборы съ церквей, какъ постановило, на примѣръ, духовенство Кашинскаго училищнаго округа. Жалко положеніе и священниковъ, видящихъ неблагоустройство въ своихъ храмахъ и не имѣющихъ средствъ вывести ихъ изъ этой неприглядности.

Если высказанныя соображенія по намѣченному уже съѣздами вопросу дадутъ поводъ духовенству высказать свои замѣчанія для болѣе обстоятельнаго выясненія предмета,—преслѣдуемая нами цѣль будетъ достигнута. Этимъ окажется большая услуга съѣзду, которому придется рѣшать этотъ вопросъ. А рѣшить его, рано-ли, поздно-ли, придется!

Г. К.

Библиографическая замѣтка.

Добровольныя пожарныя дружины. *Руководство къ образованію дружинъ и способы тушенія пожаровъ. Съ рисунками въ текстъ.* Изданіе второе, исправленное и дополненное. Составилъ *О. Э. фонъ-Ландзевъ.* С.-Петербургъ. 1899. Цѣна 35 к. ¹⁾

Въ предисловіи къ 1 изданію авторъ говоритъ: «Намъ часто приходилось говорить съ крестьянами о томъ, какъ бы устроить, чтобы пожары лучше тушить въ селеніяхъ, какъ смотрѣть за исправностью пожарнаго инструмента и какъ имъ дѣйствовать? Отвѣчали намъ мужички: «Дѣло то это хорошее, да не знаемъ мы, какъ за него взяться, и денегъ у насъ для улучшенія инструмента нѣтъ....»—Вотъ мы и вздумали написать эту книжку, рассказать крестьянамъ, какъ помочь ихъ горю, оберечь ихъ отъ «краснаго пѣтуха», да такъ, чтобы это денегъ большихъ не стоило. Въ нашей книжкѣ обо всемъ напечатано: какъ средства найти, какъ устроить помощь при пожарѣ, какой инструментъ нужно и какъ за нимъ ходить и содержать его въ исправности во всякую пору».

И, дѣйствительно, автору удалось вполне удачно выполнить намѣченную имъ программу. Въ яenomъ, удобопонятномъ для всѣхъ

¹⁾ Складъ изданія у автора, въ С.-Петербургѣ, Троицкая ул., д. 3, кв. 4.

каго читателя изложеніи разсматриваемая книжка сообщает подробнѣйшія свѣдѣнія, касающіяся, прежде всего, учрежденія сельскихъ пожарныхъ дружинъ, ихъ организаціи, затѣмъ указаны всѣ необходимые для дружины пожарные инструменты, правила пользованія ими, порядокъ дѣйствія дружины на пожарѣ, указаны первоначальныя средства помощи при несчастныхъ случаяхъ на пожарахъ, наконецъ, сообщаются свѣдѣнія объ огнеупорныхъ постройкахъ и крышахъ, дополненыя наставленіемъ о способахъ устройства глино-соломенныхъ крышъ. Въ книгѣ имѣются, кромѣ того, 8 приложеній, въ которыхъ содержатся: нормальный уставъ сельскихъ пожарныхъ дружинъ, образецъ приговора перваго схода учредителей дружины, образцы различныхъ прошеній (о разрѣшеніи учрежденія дружины, о выдачѣ пособій дружинѣ изъ разныхъ источниковъ) и правила подачи первой помощи въ несчастныхъ случаяхъ.

Книга снабжена многочисленными рисунками, наглядно знакомящими читателя какъ съ многими пожарными инструментами и принадлежностями, такъ и съ нѣкоторыми приемами пожарнаго дѣла.

Въ типографскомъ отношеніи книга издана хорошо; шрифтъ четкій, ясный, рисунки вполне удовлетворительны.

Цѣну книги, принимая во вниманіе довольно значительный объемъ послѣдней, слѣдуетъ признать умѣренной.

Успѣхъ, который выпалъ на долю перваго изданія разсматриваемаго труда, сполна разошедшагося въ короткое время, несомнѣнно указываетъ на потребность населенія сель и деревень нашего обширнаго отечества въ подобныхъ руководствахъ, польза которыхъ ясна до очевидности. Не сомнѣваемся, что и второе изданіе книги г. фонъ-Ландэзена будетъ сопровождаться такимъ же успѣхомъ и не разъ сослужить добрую службу нашимъ деревнямъ, пока еще такимъ безпомощнымъ въ дѣлѣ борьбы съ разоряющими ихъ пожарами.

О приемѣ въ число студентовъ Демидовскаго Юридическаго Лицея.

1) Просьбы о приемѣ въ студенты подаются лично или присылаются съ почтой, на имя директора Лицея, съ 1 іюня до 10 августа.

Къ прошенію о приемѣ должны быть приложены вмѣстѣ съ копіями: 1) гимназическій аттестатъ или свидѣтельство о

зрѣлости, а получившими образованіе въ Духовныхъ Семинаріяхъ—аттестатъ объ окончаніи курса въ первомъ разрядѣ; 2) метрическое изъ Консисторіи свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; 3) актъ о состояніи, а именно—копія съ протокола дворянскаго депутатскаго собранія, или указъ герольдіи, аттестатъ или послужной списокъ родителя, а принадлежащими къ податнымъ сословіямъ—увольнительный отъ Общества приговоръ; 4) три фотографическія карточки, на которыхъ собственноручно должно быть написано имя, отчество и фамилія. Отъ лицъ, подлежащихъ по возрасту отбыванію воинской повинности, требуется представленіе свидѣтельства о приискѣ къ призывнымъ участкамъ. Лица, вступающія въ Лицей не тотчасъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія, обязаны представить свидѣтельство о поведеніи отъ мѣстной полиціи.

2) Имѣющіе аттестатъ или свидѣтельство зрѣлости, зачисляются въ студенты Лицея безъ экзамена. Воспитанники же православныхъ Духовныхъ Семинарій принимаются въ студенты по выдержаніи повѣрочнаго въ Лицей испытанія.

3) Повѣрочное испытаніе производится: а) изъ латинскаго языка и б) изъ всеобщей и русской исторіи.

4) Повѣрочное испытаніе производится въ объемѣ гимназическаго курса. По латинскому языку будетъ требоваться переводъ одного изъ слѣдующихъ авторовъ: Цицерона *De officiis* и *pro Milone*, затѣмъ Цезаря или Тита Ливія по выбору экзаменующагося, съ грамматическими (этимологическими и синтаксическими объясненіями). Для предстоящихъ экзаменовъ слѣдуетъ явиться въ Ярославль къ 16 августа.

5) Ежегодно въ Лицей можетъ быть принято вновь не болѣе 120 студентовъ.

6) За слушаніе лекцій вносится по 20 руб. за полгода впередъ и 3 р. при первоначальномъ поступленіи въ пользу студенческаго отдѣла бібліотеки. Деньги вносятся или высылаются при прошеніи.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи, священникъ *Н. Круницкій*.

Доволено цензурою 15 января 1899 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.