

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ второй.

№ 5-й. 1 марта 1908 года. № 5-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть официальная.

Архіерейскія служенія.

Въ теченіе минувшихъ мѣсяцевъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Константинъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій, совершалъ слѣдующія служенія: 12, 13 и 14 января освященіе храмовъ въ Бузулукскомъ Тихвинскомъ женскомъ монастырѣ и храма при вокзалѣ Ташкентской желѣзной дороги въ г. Бузулукѣ, при чемъ всенощное бдѣніе на 14-е число служилъ въ Бузулукскомъ соборѣ предъ иконою Табынской Божіей Матери; 20 января, въ недѣлю 32 по пятидесятницѣ, — литургію въ Самарскомъ Иверскомъ женскомъ монастырѣ по случаю посвященія въ санъ игуменіи настоятельницы Новоузенскаго женскаго монастыря Магдалины; 22 января — литургію въ крестовой церкви архіерейскаго дома; 2 февраля, въ день праздника Срѣтенія Господня, литургію въ кафедральномъ соборѣ; 3 февраля, въ недѣлю о мытарѣхъ и фарисеѣхъ, литургію въ церкви Самарской духовной семинаріи; 4 февраля — литургію и 24 февраля, въ недѣлю сыропустную, литургію и вечерню въ крестовой церкви архіерейскаго дома.

Куйбышевская областная

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Тихонъ, Епископъ Николаевскій, во время пребыванія въ Самарѣ, совершалъ слѣдующія служенія: 17 февраля, въ недѣлю мясопустную, литургію въ кафедральномъ соборѣ и 19 февраля, въ день освобожденія крестьянъ — литургію въ кафедральномъ соборѣ.

Преподано благословеніе Святѣйшаго Синода въ грамотахъ:

Церковнымъ старостамъ: 1) Успенской церкви г. Ставрополя мѣщанину Θεодору Парфенову, 2) сл. Узморье, Новоузенскаго уѣзда, крестьянину Евфимію Трегубенко, 3) с. Воскресенки, того же уѣзда, крестьянину Алексѣю Рудоману, 4) члену церковнаго приходскаго попечительства с. Балакова, Николаевскаго уѣзда, крестьянину Іосифу Прахову, 5) члену комиссіи по постройкѣ Троицкой церкви въ томъ же селѣ, мѣщанину Павлу Смирнову, 6) Мелекесскому купцу Степану Буркову, членамъ комиссіи по постройкѣ храма въ селѣ Верхнемъ Санчелеевѣ, Ставропольскаго уѣзда, крестьянамъ: 7) Симеону Потапову, 8) Борису Тюлякову, 9) Афанасію Феодулову, 10) Космѣ Первову, 11) Алексѣю Феодулову, 12) Алексѣю Мичтаеву, 13) Петру Рузанову, 14) Николаю Аксенову, 15) Николаю Старкину, 16) Захарію Мозакину, 17) Степану Пьянзину, 18) члену церковно-приходскаго попечительства того же села, крестьянину Меркурію Полозову, 19) священнику Успенской церкви г. Ставрополя Михаилу Родонову, 20) священнику села Верхняго Санчелеева, Ставропольскаго уѣзда, Павлу Помряскинскому, 21) заштатному священнику села Старой Майны, того же уѣзда, Николаю Демидову, 22) крестьянину с. Новой Ситовки, Липецкаго уѣзда, Тамбовской губерніи Іонѣ Веретину, крестьянамъ с. Богородскаго, Николаевскаго уѣзда: 23) Лукіану Родіонову, 24) Никитѣ Капитанову, 25) Феодоту Капитанову, 26) Ивану Родіонову, 27) Клименту Родонову, 28) Ивлію Родіонову, мѣщанамъ гор. Николаевскаго уѣзда: 29) Петру Смолякову, 30) Игнатію Смолякову, 31) Сергію Смолякову, 32) Александру Смолякову и 33) Феодору Галкину.

Преподается Архипастырское благословеніе въ грамотахъ:

Крестьянамъ деревни Орловки, Самарскаго уѣзда: Андрею Шестухину за пожертвованіе 200 руб. на построеніе храма въ названной деревнѣ, Тимоѣею Гончарову за пожертвованіе 200 руб. на тотъ же предметъ, Ильѣ Камышеву за пожертвованіе 100 руб., Григорію Куцеву, Θεодору Шестухину, Пелагеѣ Данчиной за пожертвованіе 250 руб. и Самарской мѣщанкѣ Гликеріи Праведновой за пожертвованіе 400 руб. на тотъ же предметъ; священнику Василию Ивановскому за труды при постройкѣ названной церкви.

Благодарность Епархіальнаго Начальства за исправное веденіе церковныхъ документовъ.

1908 года января 26 дня, Самарская духовная консисторія слушала: Рапортъ Благочиннаго 10-го округа Бузулукскаго уѣзда, протоіерея Павла Поспѣлова, отъ 16-го января 1908 года за № 64, переданный въ консисторію на разсмотрѣніе при резолюціи Его Преосвященства, отъ 23-го Января 1908 года, слѣдующаго содержанія: При ревизіи церковныхъ документовъ за второе полугодіе 1907 года какихъ либо злоупотребленій, опущеній, существенныхъ неисправностей имъ, благочиннымъ, не усмотрѣно. Замѣченные же недостатки въ веденіи документовъ причтами исправлены и законно оговорены. Аккуратностью въ веденіи документовъ отличались прежде и теперь причты сель: Кирсановки, Бурдыгина, Бѣлогорки, Алексѣевки и Казанской церкви села Тоцкаго. Приказали: Рекомендуемымъ благочиннымъ причтамъ, отличившимся особенною исправностью по веденію церковныхъ документовъ, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ въ формулярные списки, чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— 1908 года февраля 5 дня, Самарская духовная консисторія слушала: Рапортъ Благочиннаго V-го округа Самарскаго уѣзда, священника Θεодора Адриановскаго, отъ 21-го января сего года за № 79, коимъ доноситъ, что записъ брачныхъ

обысковъ въ обыскныхъ книгахъ причтами ввѣреннаго тому округу ведена своевременно и правильно, такъ что нигдѣ никакихъ замѣчаній имъ не сдѣлано. Метрическія книги всѣми причтами ведены тщательно и аккуратно; вкравшіяся ошибки оговариваются и скрѣпляются подписомъ причта. Особенною аккуратностью отличаются священники: села Елшанки Николай Архангельскій и села Верхней Ивановки Θεодоръ Доброправовъ, діаконы: села Большихъ Каменки — Θεодоръ Твердышевъ и села Кандабулака Михаилъ Овидіевъ и псаломщики: села Красныхъ Домовъ Александръ Ремезовъ, села Кульмановки Іаковъ Алферовъ и села Вязовки Сергій Рождественскій, коихъ и просить отмѣтить, какъ болѣе аккуратныхъ, со внесеніемъ о семъ въ ихъ послужной списокъ. Богослужбные журналы ведутся аккуратно и богослуженія записываются своевременно. Приказали: Отличившимся, по свидетельству благочиннаго, особенною исправностію по веденію церковныхъ документовъ, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ въ формуляры, чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— 1908 года февраля 6 дня, Самарская духовная консисторія слушала: Рапортъ Благочиннаго VI-го округа Бузулукскаго уѣзда, священника Сергія Николаевскаго, отъ 31 января сего года за № 92, коимъ доноситъ, что при обзрѣніи документовъ округа оказалось, что документы оныхъ причтами округа ведены удовлетворительно. Съ особенной аккуратностью и чистотой по спискамъ ведутся документы причтами селъ Богоявленскаго и Усманки. Приказали: Причтамъ селъ Богоявленскаго и Усманки объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, съ занесеніемъ въ формуляры, за исправное веденіе церковныхъ документовъ чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

О Вербномъ сборѣ.

1908 года января 29-го дня, Самарская духовная консисторія слушала: Отношеніе Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, отъ 11-го января сего года, за

2105, при которомъ препровожденъ экземпляръ правилъ для производства вербнаго сбора въ 1908 году, а также квитанція Россійскаго Общества транспортированія кладей, за № 2644680, на полученіе груза, упакованнаго въ 4 ящикахъ и заключающаго въ себѣ правила для производства сбора, надписи къ сборнымъ блюдамъ, воззванія, объявленія и собесѣдованія для своевременной разсылки ихъ во всѣ церкви епархіи. Справка: Грузъ по квитанціи Россійскаго Общества транспортированія кладей за № 2644680 въ консисторіи полученъ. Приказали: Воззваніе о сборѣ и правила для его производства напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ исполненію со стороны духовенства епархіи. Независимо отъ сего, чрезъ благочинныхъ епархіи, разослать во всѣ церкви правила для производства сбора, надписи къ сборнымъ блюдамъ, воззванія, объявленія и собесѣдованія

ВОЗЗВАНІЕ

къ православнымъ христіанамъ.

*Аще забуду тебе, Иерусалиме,
забвена буди десница моя.*

Православные христіане! Палестина, Обѣтованная земля, пригото­вившая Царю царей убогій вертепъ, страшную Голгоу и тридневное ложе въ саду благообразнаго Іосифа Аримаѣйскаго есть вѣстину Святая Земля! Она дорога и близка для людей всѣхъ странъ, племенъ и языковъ, исповѣдующихъ вѣру въ распятаго Христа, но особенно священна — для русскаго народа, не прерывающаго духовнаго общенія съ Сіономъ и Іерусалимомъ со времени своего крещенія. И нынѣ, какъ нѣсколько столѣтій тому назадъ, притекаетъ Русь православная ко гробу Царя своего и Владыки молиться, плакать и просить милости и благодати Божіей для всей Русской земли и для благовѣрнаго его царя — державнаго защитника всѣхъ православныхъ христіанъ. Не душе­сасительное ли дѣло поддержать эту святую ревность къ об­щей нашей духовной родинѣ — Св. Землѣ и придти на помощь

боголюбцамъ — паломникамъ въ ихъ многотрудномъ странническомъ подвигѣ?

Тамъ же, въ Св. Землѣ, у ковчега Новаго Завѣта — Живоноснаго Гроба Христа Спасителя живутъ и сильно бѣдствуютъ наши единовѣрцы — православные сирійцы, по своей скудости и убожеству не имѣющіе ни храмовъ, ни школъ, ни лечебницъ. Соблазняемые подкупомъ и усиленнымъ домогательствомъ католиковъ и протестантовъ, старающихся совратить ихъ въ свою вѣру и отторгнуть отъ Православія, — они съ мольбою и упованіемъ ждутъ помощи отъ могущественнаго и единовѣрнаго имъ Русскаго народа. Не повелѣваетъ ли намъ христіанскій долгъ оказать имъ мощную поддержку ради торжества вѣры Православной въ колыбели — Святой Землѣ?

Святая Русь не могла остаться равнодушною къ нуждамъ своихъ богомольцевъ и братій во Христѣ: по милости Божіей вотъ уже 25 лѣтъ помощь русскимъ паломникамъ и содѣйствіемъ единовѣрцамъ Св. Земли оказываетъ Императорское Православное Палестинское Общество, сочувственно поддерживаемое въ этомъ богоугодномъ дѣлѣ всѣмъ православнымъ Русскимъ народомъ, вѣрою и любовью дающимъ свои трудовыя лепты на помощь странникамъ и убогимъ.

Милостивое благоволеніе Монарха, въ Высочайшемъ Рескриптѣ Своемъ 21 мая 1907 г. указавшаго на заслуги Общества предъ Русскимъ народомъ, и благословеніе Святѣйшаго Синода напутствовавшаго Общество, въ началѣ второй четверти вѣка служенія Св. Землѣ, святою иконою Воскресенія Спасителя и шего и высказавшаго надежду, „что не оскудѣетъ любовь православнаго русскаго народа ко всѣмъ возлюбившимъ славу Живоноснаго Гроба Господня“, — окрыляютъ Общество горячею верою въ его святое дѣло и надеждою на помощь всегъ боголюбиваго Русскаго народа.

Братіе! Съ благословенія Святѣйшаго Синода и въ настоящій праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ будетъ проведенъ день сборъ добрыхотныхъ даяній на нужды Палестинскаго Общества.

ства, испытывающаго недостатокъ средствъ для поддержанія въ Св. Землѣ благотворительныхъ и страннопріимныхъ учреждений. Поможемъ же каждый по своему достатку молитвенникамъ за землю Русскую — благочестивымъ паломникамъ и нашимъ единовѣрцамъ въ Св. Землѣ и поддержимъ богоугодное дѣло Общества своими посильными лептами, чтобы капля и нашего еля возжглась предъ Живоноснымъ Гробомъ Господнимъ въ день Свѣтлаго Христова Воскресенія и чтобы и на насъ излилось благословеніе отъ Горняго Сіона и мы удостоились узрѣть благая Іерусалима Небеснаго. Аминь.

Императорское Православное Палестинское Общество,

С.-Петербургъ. Вознесенскій пр., 36.

Совершаемый, по благословенію Святѣйшаго Синода въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ на нужды православныхъ въ Іерусалимъ и Святой Землѣ производится на слѣдующихъ основаніяхъ.

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдъ, воззваніями, собесѣдованіями, объявленіями и актами по сбору.

3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священнослужители во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, по возможности знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, причѣмъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ бесплатно воззванія и пастырскія собесѣдованія, доставленные для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется особое, на большомъ листѣ, воззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.

5. Въ дни сбора молящіеся въ храмъ ознакомляются съ

значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди и прочтенія съ амвона одного изъ пастырскихъ собѣдованій, особа на сей случай составленныхъ.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго папа благословить о. настоятель.

8. О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью лицъ, указанныхъ въ § 7.

9. Собранные деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Собраніе Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

О составѣ ревизіонныхъ комитетовъ на 1908 годъ, для проверки отчетовъ по епархіальному и духовно-учебнымъ вѣдомствамъ Самарской епархіи.

Самарская Духовная Консисторія слушала: предложеніе Преосвященства, отъ 11-го сего февраля, за № 2016, слѣдующаго содержанія: „Въ составъ временныхъ ревизіонныхъ комитетовъ для проверки экономическихъ отчетовъ за 1907 г. по епархіальному и духовно-учебнымъ вѣдомствамъ Самарской епархіи назначаются слѣдующія лица: 1) по духовной семинаріи протоіерей Вознесенскаго Собора г. Самары Евгеній Веригинъ священникъ Иверскаго женскаго монастыря Василій Успенскій преподаватель означенной семинаріи Александръ Мальшевъ; 2) по епархіальному женскому училищу: протоіерей Всесвятской церкви г. Самары Іоаннъ Соковнинъ, священникъ Покровской церкви Андрей Розовъ и преподаватель въ томъ же училищѣ

Михаиль Алмазовъ; 3) по духовной консисторіи: протоіерей Тюремной церкви Николай Богоявленскій, священникъ Введенской церкви при епархіальномъ женскомъ училищѣ Анатолій Дроздовъ и священникъ Николаевского сиротскаго дома Анатолій Малютинъ; 4) по епархіальному попечительству: протоіерей Воскресенской церкви Николай Воронцовъ, священникъ Иверскаго женскаго монастыря Василій Успенскій и Казанскаго собора Павелъ Благовѣстовъ; 5) по епархіальному свѣчному заводу: протоіерей Казанскаго собора Іоаннь Пиксановъ, священникъ Троицкой церкви Симеонъ Сергіевскій и той же церкви Іоаннь Андреевъ; 6) по эмеритальной кассѣ: священники Цокровской церкви Андрей Розовъ, Петропавловской Іоаннь Смирновъ и Иверскаго монастыря Павелъ Третьяковъ; 7) по епархіальному училищному совѣту: протоіерей Вознесенскаго собора г. Самары Евгеній Веригинъ, священникъ Рождества-Богородицкой церкви при реальномъ училищѣ Пантелеимонъ Исвиговъ и священникъ Николаевского сиротскаго дома Анатолій Малютинъ; 8) по самарскому отдѣленію училищнаго совѣта: священники Воскресенской церкви Михаилъ Рождественскій, Сергіевской церкви Валентинъ Умовъ и Иоанно-Богословской церкви Александръ Волковскій; 9) по Ставропольскому отдѣленію епархіальнаго училищнаго совѣта: священники Иоанно-Богословской церкви Александръ Волковскій и Никольской церкви при Маріинскомъ приютѣ Леонидъ Краснослободскій; 10) по Бугульминскому отдѣленію епархіальнаго училищнаго совѣта: Настоятель Бугульминскаго Александро-Невскаго монастыря Архимандритъ Геронтій и священникъ с. Верхосулья Николай Богородицкій; 11) по Бугурусланскому отдѣленію епархіальнаго училищнаго совѣта: священники Успенской церкви г. Бугуруслана Александръ Третьяковъ и Михаило-Архангельской церкви Алексій Благовидовъ; 12) по Бузулукскому отдѣленію епархіальнаго училищнаго совѣта: священники Тихвинскаго женскаго монастыря Михаилъ Малиновскій и Александро-Невской церкви Николай Надеждинъ; 13) по Николаевскому отдѣленію епархіальнаго училищнаго совѣта: протоіерей Николаевского Вознесенскаго женскаго

монастыря—Александръ Кубаревъ и Алексѣй Горизонтовъ и 1 по Новоузенскому отдѣленію епархіальнаго училищнаго совѣта священники: сл. Покровской, Петро-Павловской церкви Владиміръ Архангельскій и Кресто-Воздвиженской церкви Сергій Бѣловъ.

Консисторія сдѣлаетъ по сему зависящее распоряженіе давъ знать вышеозначенныхъ учрежденіямъ, чтобы они экономическіе отчеты со всѣми къ нимъ приложеніями представили ревизіонные комитеты не позднее марта мѣсяца сего года. Ревизіонные комитеты, въ случаѣ неполученія ими отчетовъ въ назначенный срокъ, незамедлили довести о семъ до моего свѣдѣнія; обревизованные же отчеты представили ко мнѣ не позднее первыхъ чиселъ октября сего года, исключая отчета по епархіальному свѣчному заводу, каковой отчетъ долженъ быть просмотренъ и представленъ ко мнѣ не позднее 15 іюля на тотъ предметъ, чтобы комитетъ свѣчного завода имѣлъ возможность въ время Епархіальнаго съѣзда духовенства Самарской епархіи имѣющаго быть 19 августа,—отпечатать этотъ отчетъ". Проклазали: настоящее предложеніе Его Преосвященства напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію должному исполненію со стороны поименованныхъ въ ономъ учрежденій и лицъ.

О п р е д ѣ л е н ы :

Діаконъ Бугульминскаго женскаго монастыря Владиміръ Костылевъ на вакансію священника къ церкви села Подбѣльскаго Бугульминскаго уѣзда, 6 февраля; состоящій на вакансіи псаломщика при Николаевской церкви посада Мелекеса, Ставропольскаго уѣзда, діаконъ Алексѣй Троицкій на вакансію священника къ церкви села Старой Куликовки, Ставропольскаго уѣзда, 5 февраля; бывшій псаломщикъ Андрей Смоленскій на вакансію псаломщика къ церкви села Смородивки, 6 округа Николаевскаго уѣзда, 29 января; бывшій псаломщикъ Александръ Наумовъ на вакансію псаломщика къ церкви села Дубоваго Умета, Самарскаго уѣзда, 2 округа, 12 февраля; бывшій воспитаникъ

марской Духовной Семинаріи Николай Амасійскій на вакансію псаломщика къ церкви села Семеновки, 7 округа Николаевского уѣзда, 28 января.

П е р е м ѣ щ е н ы:

Псаломщикъ села Дубоваго Умета, 2 округа Самарскаго уѣзда, Александръ Дронскій на вакансію псаломщика къ церкви села Пономаревки, Бугурусланскаго уѣзда, 8 февраля; псаломщикъ села Смородиновки 6 округа, Николаевского уѣзда, Андрей Смоленскій къ церкви села Малой Быковки, 9 округа Николаевского уѣзда, 8 февраля; священникъ села Бормы, 6 округа Самарскаго уѣзда Александръ Уваровъ къ церкви села Курумоча, Ставропольскаго уѣзда, 9 февраля, псаломщикъ села Курманаевки, 1 округа Бузулукскаго уѣзда, Николай Ляховскій къ церкви села Васильевки, 2 округа того же уѣзда, 4 февраля; псаломщикъ села Васильевки, 2 округа Бузулукскаго уѣзда, Іоаннъ Николаевъ къ церкви села Курманаевки, 1 округа Бузулукскаго уѣзда, 4 февраля; діаконъ Петропавловской церкви слободы Покровской, Новоузенскаго уѣзда, Викторъ Освитиновъ на діаконскую вакансію къ церкви села Квасниковки, 4 округа того-же уѣзда, съ возведеніемъ въ санъ іерея, 26 января; псаломщикъ села Семеновки 7 округа Николаевского уѣзда, Петръ Покровскій къ церкви села Селезнихи, 1 округа того-же уѣзда, съ возведеніемъ въ санъ діакона, 28 января; діаконъ церкви слободы Узморья, Новоузенскаго уѣзда, Михаилъ Говерозовъ къ Петропавловской церкви слободы Покровской, 31 января, священникъ Покровской церкви, села Новорѣпнаго, 2 округа Новоузенскаго уѣзда, Θεодоръ Ушаковъ на 2-й штатъ къ церкви села Питерки, 1 округа Новоузенскаго уѣзда, 12 февраля.

Р у к о п о л о ж е н ы:

Псаломщикъ села Васильевки, Самарскаго уѣзда, Петръ Семеновъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 4 февраля; псаломщикъ села Тенѣва, Самарскаго уѣзда,

Теодоръ Григорьевъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 2 февраля.

Утверждены въ должности:

Вольнонаемный церковникъ церкви села Сестеръ, 6 округа Николаевского уѣзда, Иванъ Маклашевъ въ должности псаломщика при церкви названнаго села, 29 января; вольнонаемный церковникъ церкви села Ново-Геранькина, 6 округа Бузулукскаго уѣзда, Платонъ Павловъ въ должности псаломщика при церкви названнаго села, 30 января.

Уволенъ за штатъ:

Состоящій на вакансіи псаломщика при церкви села Малой Быковки, 9 округа Николаевского уѣзда діаконъ Василій Смоленскій, 8 февраля; священникъ села Старой Куликовки, 2 округа Ставропольскаго уѣзда Петръ Любимовъ, 5 февраля.

За смертью изъ списковъ исключаются

Священникъ села Подбѣльскаго, 2 округа Бугульминскаго уѣзда, Петръ Тихонравовъ и псаломщикъ села Кармалы — Ивановки, 7 округа Бугурусланскаго уѣзда, Иванъ Шаверскій.

П р а з д н ы я м ѣ с т а

С в я щ е н н и ч е с н і я:

Самарскаго уѣзда: Новый Колмаюръ, 6 округа (1907,20) Васильевка, 2 округа (1907,23), Старая Кармала, 6 округа (1908,3), Борма 6 округа. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику, на лицо состоятъ священникъ и псаломщикъ. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: жалованья отъ общества 400 руб., добровольныхъ пожертвованій 100 руб., земли 33 д., дома есть, кромѣ дома для діакона, прихожанъ 982 д. м. п. и 1070 д. ж. п.

Ставропольскаго уѣзда: Коровино, 4 округа (1908,3)

Бугульминскаго уѣзда: Старое Урметево 3 округа (см. псал. м. 1907,12), Верхняя Кармалка (1908,3).

Бугурусланскаго уѣзда: Слоб. Кинель-Черкасская 2 округа Троицкая церковь, 2-й штатъ (1907,18), Вольная Солянка 2 округа (1907,21).

Бузулукскаго уѣзда: Большая Ремезенка, 11 округа (1907,24).

Николаевскаго уѣзда: Новотулка 2-й штатъ 2 округа (1907,9).

Новоузенскаго уѣзда: Чарыковка, 3 округа (1907,24), Поворѣнное 2 округа. Причта положено быть: двоимъ священникамъ, діакону и двоимъ псаломщикамъ. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 1500 руб., жалованья отъ казны 294 руб., земли 132 д., дома есть, прихожанъ 3453 д. м. п. и 3365 д. ж. п.

Д і а н о н с к і я.

Бугульминскаго уѣзда: Девлезеркино, 3 округа (1908,1).

Бугурусланскаго уѣзда: Кузьминовка 7 округа (1908,4).

Бузулукскаго уѣзда: Палимовка 1 округа (1908,3).

Николаевскаго уѣзда: Таволожка, град. округа (1907,8),

Пестравскій Выселокъ, 5 округа (1906,19), Савельевка (1908,3),

Ивановка-Криволучье, 3 округа (1908,4), Яблонный Гай 6 округа (1908,4).

Новоузенскаго уѣзда: Тамбовка, 3 округа (1906,12),

Узморье, 4 округа (1907,7), Сл. Покровская Троицкая церковь (1908,3).

П с а л о м щ и ч е с к і я:

Самарскаго уѣзда: Новый Колмаюръ 6 округа (см. свящ. м. 1907,20).

Ставропольскаго уѣзда: Филипповка, 2 округа (1907,20), Коровино, 4 округа (1908,3), посадъ Мелекесь, Никольская цер-

ковъ, 2 округа. Причта положено быть: двоимъ священникамъ, діакоу и двоимъ псаломщикамъ. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 2000 руб., получавшья отъ казны 950 руб., дома есть, прихожанъ 1372 м. п. и 1510 д. ж. п. Хрящевка Никольская церковь, 3 округа. Причта положено быть двоимъ священникамъ, діакоу и двоимъ псаломщикамъ. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 2000 руб., вмѣсто хлѣбнаго сбора священники получаютъ отъ общества по 66 руб., діакоу и псаломщики отъ хлѣбныхъ сборовъ получаютъ натурою до 190 руб., земли 66 д., дома есть, прихожанъ 2121 д. м. п. и 2197 д. ж. п.

Бугульминскаго уѣзда: Ивановка 2 округа (1908,2) Борпскино, 2 округа (1908,3).

Бузурусланскаго уѣзда: Старое Обошино (1907,9), Николькино 6 округа (1907,24), Кармала-Ивановка (1908,3).

Бузулукскаго уѣзда: Верхняя Вязовка, 8 округа (1907,20) Байгородо 12 округа (1907,24), Борское, 6 округа (1908,3).

Николаевскаго уѣзда: Екатериненштадтъ, 9 округа (1908,1).

МАРШРУТЪ

слѣдованія въ 1908 году по Самарской епархіи чудотворной иконы Божіей Матери, именуемой «Взысканіе погибшихъ», находящейся въ

Свято-Троицкомъ Раковскомъ женскомъ монастырѣ, Самарскаго уѣзда.

1) Г. Самара.

2) Г. Бузулукъ.

Бузулукскій уѣздъ:

Села: 1) Сорочинское, Кирсановка, Тоцкое, Жидиловка, Погромное, Каменная Сарма, Царская Александровка, Палимовка, Елшанка, 10) Котлубанка, Заплавное, Борское, Марычевка, Бататое, 15) Павловка, 16) Грачевка.

О Т Ч Е Т Ъ

о движеніи суммъ Спасо-Преображенскаго церковно-приходскаго Попечительства въ г. Самарѣ за 1905—1907 года.
(8-е трехлѣтіе его существованія).

Спасо-Преображенское попечительство, и въ продолженіе отчетнаго трехлѣтія, по примѣру прежнихъ лѣтъ, заботилось объ изысканіи денежныхъ средствъ а) на нужды храма, б) на школу, и в) на богадѣльню. Приходъ и расходъ суммъ за 1905—1907 г.г. былъ слѣдующій:

	На нужды храма.		На школу.		На богадѣльню.		Итого.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Къ 1905 году суммъ попечительскихъ оставалось . . .	370	89	—	—	4198	80	4569	69
Въ 1905 -- 1907 годахъ на приходъ поступило . . .	7880	81	158	24	5484	93	13523	98
Въ 1905—1907 г.г. израсходовано	7691	94	158	24	4732	8	12582	26
Къ 1908 году осталось	559	76	—	—	4951	65	5511	41

Сумму 13523 р. 98 к., поступившую на приходъ, въ теченіе трехлѣтія, составляютъ: а) 3493 р. 45 к., собранныхъ по подписнымъ листамъ на возобновленіе пострадавшей отъ пожара колокольни Смоленско-Богородицкаго храма и на другія его нужды (болѣе крупное пожертвованіе — 1300 р. поступило отъ прихожанина Д. Коренева); — б) 1670 р. пожертвованныхъ на содержаніе хора пѣвчихъ; — в) 2222 р. 71 к. за доставленіе въ дома гражданъ г. Самары, въ каретѣ, иконы Смоленской Божіей Матери; — г) 2379 р. 76 к. пожертвованій деньгами и съѣстными припасами на содержаніе богадѣльни (въ томъ числѣ

пожертвовано 500 р. въ память А. И. Константинова); — 2383 р. страховой преміи за сгорѣвшій домъ, занимаемый школою и богадѣльней, съ надворными пристроями; — е) 158 р. 24 к. пожертвовано на школу; — ж) 571 р. 13 к. — ⁹/₁₀ съ попечительскаго капитала, и з) 645 р. 69 к. суммъ переходящихъ.

Остаточная къ 1908-му году сумма 5511 р. 41 к. заключается: 5000 р. въ о/о бумагахъ, 393 р. 97 к. по книжкамъ сберегательной кассы, и 117 р. 44 к. въ наличныхъ.

Предсѣдатель Попечительства протоіерей *Теодоръ Благовидовъ.*

**Докладъ Ревизіонной Комиссіи съѣзду духовенства сѣвернаго округа
сѣ 1907 года. *)**
(Окончаніе).

Показателемъ той или иной степени благополучія завода являются, конечно, прибыли. Въ прилагаемой при сѣвѣдомости № 17 указывается сравнительное процентное соотношеніе прибылей за десятилѣтіе. Прибыли здѣсь указаны (сѣвѣд № 1, отпечатанной въ № 16 Епархіальныхъ Вѣдомостей 1907 г.) не всѣ, а только по рубрикамъ: а) отъ операций завода, б) половина искусственной этого года и в) половина натуральной предыдущаго года и г) итогъ этихъ трехъ видовъ. По отношению первой рубрики прибылей 1903 г. мы должны сказать, почему эта прибыль взята нами въ количествѣ 29077 р. 24 к., какъ показано въ вѣдомости, а 59077 р. 24 к. Прибыль 1903 г. показана въ вѣдомости въ такой незначительной цифрѣ, какъ 29077 24 к., потому что такую только цифру можно было вывести изъ отчетовъ завода, въ дѣйствительности же ея было на 30000 р. почти болѣе, только учтена она въ вѣдомости въ искусственной прибыли 1902 года, до чего мы и говорили. Теперь же эту прибыль мы показываемъ въ своемъ мѣстѣ въ числѣ прибылей 1903 года. Остальныя другія годовыя искусственныя прибыли, составившіяся главнымъ образомъ отъ излишне высокой оцѣнки

*) См. №№ 16, 17, 19 и 21 1907 года и № 2 1908 года.

ки продуктовъ производства (восковъ съ перетопки, восковъ съ бѣлки и свѣчь), мы относили къ двумъ годамъ, такъ какъ излишне высоко оцѣненные продукты перетопки и бѣлки перерабатываются въ свѣчи, а свѣчи продаются, — не только въ годъ искусственнаго повышения ихъ стоимости, но и въ слѣдующій, слѣдовательно, искусственная переоцѣнка, удороживъ свѣчи, вліяетъ на уменьшеніе прибылей 2-хъ лѣтъ и справедливо, если искусственную прибыль, въ возмѣщеніе этого уменьшенія прибылей, распредѣлить на два года. Распредѣленіе же этой прибыли пополамъ, поровну на оба года, дѣлается нами приблизительно, за невозможностью исполнѣ точнаго вычисленія. Что касается остальныхъ видовъ прибылей (отъ обнаружившихся недочетовъ, отъ исправленія отчетовъ), то они въ число прибылей нами не вносятся, какъ или не имѣющія связи съ опредѣленными годами, или какъ случайныя и посему не могущія имѣть значенія для нашей цѣли — опредѣленія сравнительнаго состоянія заводскаго дѣла въ разные годы.

Составивъ изъ такихъ слагаемыхъ итоги прибылей, мы по нему — въ вѣдомости № 17 — сдѣлали вычисленія сравнительнаго соотношенія прибылей въ отдѣльные годы по обыкновенному мѣрилу, именно: по количеству прибылей, падающихъ на пудъ проданныхъ свѣчь. Изъ получившихся вычисленій нашихъ видно, что средними годами по своимъ прибылямъ въ 10 лѣтіе являются годы 1897, 1902 и 1903, выше средняго годы 1898, 1899 и 1901, исключительно высокимъ — 1900 годъ, а самыми низкими 3 послѣдніе года 1904—1906. Причины сравнительно высокихъ прибылей въ годы 1897—1900 вполне понятны, такъ какъ въ эти годы основной матеріалъ заводскихъ операцій, желтый воскъ, какъ видно изъ нашей вѣдомости № 11 (№ 16 Епархіальной Вѣдомост. 1907 г.) былъ на 2 или почти на 2 р. дешевле, чѣмъ въ слѣдующіе 6 лѣтъ, при одной и той-же продажной цѣнѣ свѣчь. Исключительно высокая прибыль 1900 года объясняется нами тѣмъ, что свѣчи, продававшіяся въ этомъ году, были самыми дешевыми изъ всего 10-лѣтія, благодаря выдѣлкѣ ихъ изъ самаго дешеваго за 10 лѣтіе воска покупокъ 1899 и

1900 годовъ. Прибыль 1901 г., хотя въ этомъ году воскъ и вздорожалъ противъ покупокъ 1900 г. на 1 р. 86 к., была еще очень высока, потому что отъ 1900 г. оставалось къ 1901 г. много и свѣчь (болѣе 6000 п.) и воска (около 7000 п.) еще дешевыхъ. Съ прибылей 1902 г. впервые началось уменьшеніе прибылей по причинѣ вздорожанія воска, покупаншагося въ послѣдніе 6 лѣтъ почти по одинаковой цѣнѣ (колебанія были въ предѣлахъ 50 к.). Большую прибыль 1902 г. противъ 1903 г. полагаемъ, должно объяснить тѣмъ, что въ 1902 г. допроданы вались свѣчи, выработанныя въ 1901 г. изъ дешеваго воска (около 7000 п.), оставшагося къ 1901 г. отъ 1900 года. Прибыль-же 1903 г. 4 р. 66 к. на пудъ Ревизионная Комиссія полагаетъ справедливымъ считать при повышенномъ воскѣ по меньшей для всѣхъ 4-хъ послѣднихъ лѣтъ и если мы видимъ въ послѣдніе 3 года постепенное паденіе прибылей съ 4 р. 66 к. на пудъ до 2 р. 71 к., то должны найти тому особыя причины кромѣ вздорожанія воска. Причинъ этихъ, по мнѣнію Ревизионной Комиссіи, много. Во 1-хъ, вздорожаніе производства и увеличеніе торговыхъ расходовъ (см. вѣдом. № 10 въ № 16 Епархіальныхъ Вѣдомостей 1907). Еще въ 1907 г. торговые расходы и издержки по выдѣлкѣ свѣчь повысились незначительно но въ 1905 году мы видимъ небывалое повышеніе издержекъ до 2 р. 13 к. на пудъ, вмѣсто 1 р. 38 к. 1903 года. Издержекъ стало больше главнымъ образомъ по причинѣ увеличенія количества рабочихъ и количества израсходованной нефти (съ 9000 п. 1904 г. до 16000 въ 1905 г.), при небольшой сравнительно выдѣлкѣ свѣчь, и вздорожанія какъ рабочихъ рукъ такъ и нефти (вздорожавшей съ 17 к. до 33 коп. въ 1905 г. и до 47 к. въ 1906 г.). Во 2-хъ, въ эти 3 года пало, какъ видно изъ вѣдомости № 17 (рубр. 8) отъ 16 до 31 коп. на каждый пудъ больше противъ 1903 г. погашенія отъ имущества вслѣдствіе большей цѣнности новаго завода. Въ 3-хъ уплата по займу. Послѣдніе 3 года заводъ, въ виду недостаточности оборотныхъ средствъ, если бы даже не было и залежей матері-

ловъ и товаровъ, и то необходимо) должны бы имѣть долги, какъ это можно видѣть изъ сопоставленія въ вѣдомостяхъ № 17 (рубрикѣ 14 — 16) цифръ долговъ завода (вѣд. № 1) и мертваго капитала (вѣд. № 16) и — показанный въ рубрикѣ 19-й вѣдомости № 17 убытокъ отъ нихъ. Наконецъ въ 4-хъ, хотя пропорціо-нально при однихъ и тѣхъ же процентахъ (6% годовыхъ) убытокъ отъ мертваго капитала и не былъ на пудъ проданныхъ свѣчь болѣе, чѣмъ въ большинство предъидущихъ годовъ, а по сравненію съ 1903 г. убытка этого въ послѣдніе 3 года было даже менше, но нужно имѣть въ виду, что залежи какъ 1903 г., такъ и еще болѣе раннихъ годовъ, были главнымъ образомъ на свои деньги и заводъ если и терялъ на эти залежи, то въ сущности не болѣе 4%, болѣе которыхъ онъ не могъ-бы получить, если бы стоимость залежей была обращена въ деньги и вложена въ банкъ. Въ послѣдніе-же 3 года всѣ залежи были на чужія деньги, а условія кредита въ эти годы были очень тяжелы (до 8% годовыхъ). Если мы, въ виду сказаннаго, вычислимъ убытокъ отъ залежей въ первые 7 лѣтъ изъ 4%, а въ послѣдніе 3 года изъ 8% (р. 11-я вѣдомость № 17-й), то увидимъ, что итогъ отъ сложения прибыли, падающей на пудъ (р. 6-я) + (плюсъ) всѣ виды убытковъ (р. 8, 10, 12, 13 и 19) въ послѣдніе 4 года почти (р. 20-я) совпадаетъ (небольшую разницу въ итогъ цифръ между 1905 и 1906 гг. тоже можно объяснить именно тѣмъ, что въ 1906 г. пало на пудъ убытковъ отъ % по займамъ болѣе, чѣмъ слѣдуетъ, — за счетъ 1905 г., въ который убытокъ этотъ не весь былъ начисленъ). Слѣдовательно, можно сдѣлать выводъ, что Ревизіонная Комиссія нашла почти полное объясненіе причинъ уменьшенія прибыли въ послѣдніе годы.

Перейдемъ теперь къ оцѣнкѣ указанныхъ причинъ съ точки зрѣнія ихъ устранимости или неустранимости для администраціи завода. 1) Увеличеніе заработной платы и вздорожаніе нефти, конечно, — причины неустранимыя для завода; впрочемъ уменьшеніе заработной платы было бы нежелательнымъ даже, если бы оно было возможно, по причинамъ этическимъ, а пожалуй,

и практическимъ. Увеличеніе рабочихъ—человѣкъ на 10 и да
 временами (въ 1905 г.) болѣе—Ревизионной Комиссiи кажет
 ошибочнымъ. По количеству имѣющихся валовъ въ мастерской
 по числу продающихся свѣчъ обливныхъ и золоченыхъ мож
 заключить, что доводить число рабочихъ вмѣсто 40 до 50—
 ненужно и слѣдовательно убыточно. Большое количество стора
 на заводѣ нефти, а также увеличеніе нѣкоторыхъ другихъ изде
 жекъ по производству, можно объяснить не совсѣмъ удачны
 техническимъ оборудованіемъ завода. Такъ, еще въ бума
 строительнаго отдѣленія Самарскаго губерскаго правленія строитель
 по заводу комиссiя предупреждалась о нераціональности и у
 точности (и кстати—о вредности въ гигиеническомъ отношеніи
 парового отопленія для завода (кромѣ мастерскихъ), дѣйствител
 требующаго, вслѣдствіе топки зимой круглыя сутки, много лиш
 нефти (и особаго расхода въ 240—300 р. на 2-го помощн
 машиниста) и вообще повліявшаго на невыгодное нынѣшнее те
 ническое оборудованіе, вслѣдствіе вызванной этимъ отопленіемъ
 необходимости имѣть котлы, вмѣсто низкаго, высокаго да
 ленія. Затѣмъ, въ протоколѣ осмотра новаго завода, при при
 его, отмѣчены между прочимъ еще 2 слѣдующихъ недостатка
 новомъ техническомъ оборудованіи: 1) неудовлетворительная
 муровка котловъ, требующая излишка топлива (нефти) и 2) ма
 (вопреки договора) величина казановъ, вслѣдствіе чего требуе
 разгрѣвать ихъ лишній разъ, на что уходятъ лишніе пары
 лишнее время, и прибѣгать къ болѣе частой отстойкѣ
 (чтобы осѣла грязь), на что также уходитъ лишнее рабо
 время и черезъ что вообще значительно уменьшается годо
 производительность завода по выдѣлкѣ свѣчъ. Указанныя прич
 увеличеніа издержекъ, относящіяся къ недостаткамъ техничес
 характера, являются теперь, конечно, неустранимыми для адм
 страціа (впредь до возможнаго переустройства указанныхъ стор
 оборудованія).

II. Увеличеніе погашенія зданій дѣло неизбежное вслѣдст
 увеличеніа движимаго и недвижимаго имущества завода, котор

естественно, ветшаетъ и уменьшается въ своей цѣнности теперь на пропорціонально большую сумму. III. Уплата $\frac{0}{0}$ по займамъ поскольку въ послѣдніе годы заводъ необходимо долженъ былъ имѣть долги (къ началу 1905 г. до 20 т., къ началу 1906 г. до 150 т. и къ началу 1907 г. до 42 т., какъ это видно изъ рубрики 16-й вѣд. № 17) дѣло неизбежное.

IV. Проценты за долги, не вызываемые необходимостью, а залежами матеріаловъ и товаровъ, конечно, являются напраснымъ убыткомъ. Избѣгать залежей особенно необходимо было въ послѣдніе 2 года—1905 и 1906,— когда заводъ имѣлъ особенно большой недостатокъ въ оборотныхъ средствахъ, а условія кредита были весьма тяжелы.

Въ заключеніе Ревизіонная Комиссія считаетъ своимъ долгомъ, на основаніи всего сказаннаго, сдѣлать выводы и о мѣрахъ для лучшей постановки заводскаго дѣла съ чисто хозяйственной точки зрѣнія. 1) Прежде всего и главнѣе всего заводъ, по мнѣнію Ревизіонной Комиссіи, долженъ по возможности совершенно избѣгать залежей восковъ, свѣчъ и другихъ товаровъ. Конечно, легче вести дѣло, запасшись впередъ матеріалами и товарами на многіе мѣсяцы, но не надо забывать, что заводское дѣло основано на капиталѣ и вполне зависитъ отъ свойства капитала къ самовозрастанію (проценты на капиталъ.) Главный заводскій матеріалъ—воскъ и товаръ—свѣчи—очень дорогіе. Если пудъ золоченыхъ свѣчъ, кои особенно залеживаются, стоящій себѣ приблизительно 30 р., пролежитъ бесполезно годъ, то значитъ заводъ получитъ на него убытокъ изъ $6\frac{0}{0}$ —1 р. 80 к. а изъ $8\frac{0}{0}$ —2 р. 40 к. въ годъ. Заводъ долженъ быть въ покупкѣ матеріаловъ, выдѣлкѣ свѣчъ и распредѣленіи ихъ по лавочкамъ очень подвижнымъ. Отсюда важность между прочимъ скорости отчетности смотрителей лавочекъ и полноты ея (напр. сейчасъ въ заводѣ нѣтъ свѣдѣній о движеніи свѣчъ въ лавочкахъ по сортамъ, безъ чего заводъ не можетъ надлежаще—безъ излишества, но и не достачи—регулировать выработку ихъ и распредѣленіе по лавочкамъ).

2) Хотя при уничтоженіи залежей долги завода и сокра-

тятся, но такъ какъ все-таки недостаточность оборотнаго капитала (опредѣляющагся вычитавіемъ изъ чистаго капитала — капитала имущественнаго), никогда за все 10 лѣтіе не бывшаго такимъ малымъ, какъ оставшійся къ началу 1907 г. (около 278 т.), неизбежно будетъ вызывать необходимость, при настоящихъ условіяхъ, имѣть долги, то нужно духовенству озаботиться хотя постепенно увеличеніемъ оборотнаго капитала до такого количества какое необходимо для заводскихъ операцій. Путь для сего одинъ — назначеніе субсидіи въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ сколько получается прибыли. Пока — же неизбежна задолженность, важно бы улучшить хоть условія кредита. Между прочимъ обращаемъ вниманіе съѣзда на слѣдующую мѣру. Изъ отчетовъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ видно, что тамъ займы иногда производятся духовенствомъ у себя, изъ своихъ различныхъ кассъ. Такъ изъ отчета Кіевскаго завода видно, что онъ занимаетъ изъ взаимовспомогательной кассы духовенства и всего только 4%. Почему бы не сдѣлать тоже самое и у насъ?! Если ужъ платить и большіе проценты, то лучше своимъ учрежденіямъ (напр. эмеритальной кассѣ), получающимъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ проценты, конечно, меньшіе коммерческихъ.

3) Уменьшеніе залежей, затѣмъ, кромѣ уменьшенія задолженности, должно вызвать и уменьшеніе количества рабочихъ, особенно позолочиковъ: не будетъ нужды, по крайней мѣрѣ, въ ближайшемъ будущемъ и въ устройствѣ еще валовъ, о чемъ внесено въ съѣздъ предложеніе комитетомъ.

4) Съ убытками отъ ветшанія (погашеніе) и содержанія новаго завода, и нѣкоторыми неустраивимыми недостатками въ техническомъ оборудованіи завода необходимо помириться, утѣшаясь тѣмъ, что въ общемъ зданіе заводское и мастерскія очень приличны.

Наконецъ, что касается общихъ впечатлѣній Ревизионной Комиссіи отъ обзора заводской дѣятельности за 10—лѣтіе, они получаются такія. Во 1-хъ, заводъ приноситъ епархіи громадную пользу. За одно послѣднее 10—лѣтіе имъ получено прибылей болѣе 600 тысячъ рублей (см. вѣд. № 1 въ № 1

Епархіальных Вѣдомостей 1907 г), изъ коихъ болѣе 566 тысячъ употреблено на субсидіи, а остальные увеличили чистый капиталъ завода къ 1907 году (сравнительно съ бывшимъ на 1-е января 1897 года, — почти на 36 тысячъ). Затѣмъ пріятно, на основаніи произведеннаго Ревизіонной Коммиссіей въ Петербургской университетской лабораторіи анализа восковъ и свѣчъ (см. № 17 Епархіальных Вѣдомостей 1907 г. стр. 511), констатировать фактъ, что епархія, по крайней мѣрѣ послѣдніе годы, получаетъ свѣчи изъ совершенно чистаго пчелинаго воска и что такимъ образомъ главнѣйшая задача завода выполняется надлежаще. Что касается случаевъ злоупотребленій и промаховъ, на которые Ревизіонной Коммиссіи предлагалось многими обратить вниманіе, то они, полагаемъ, должны подлежать забвенію епархіи, во 1-хъ, потому, что въ заводскомъ архивѣ для сужденія о нихъ не имѣется достаточныхъ данныхъ (кромя какъ о фактахъ растраты денегъ о. Тимоѣевымъ и приказчикомъ Ильменскимъ) и во 2-хъ, — главное, потому что на общемъ фонѣ картины заводской жизни подобныя случаи являются только мелкими штрихами, не имѣющими существеннаго значенія для характеристики жизни завода. Относительно — же переживаемаго заводомъ въ послѣдніе годы тяжелаго положенія, — особенно ярко обнаружившагося въ фактъ отказа завода въ 1906 году платить, за невѣрніемъ денегъ, субсидіи, — факта, такъ встревожившаго епархію, — у Ревизіонной Коммиссіи составилось убѣжденіе, что это положеніе можетъ улучшиться и прибыли завода могутъ увеличиться, — если конечно, не явится новыхъ какихъ — либо неустранимыхъ для завода неблагоприятныхъ условій (уменьшеніе продажи, воздорожаніе воска и т. п.) — такъ какъ, помимо причинъ неустранимыхъ, не малую роль въ заводскомъ кризисѣ, какъ мы видѣли, играютъ и такія, которыя могутъ быть устранены.

Члены Ревизіонной Коммиссіи:

Священникъ Андрей Альбокр. + овъ.

Священникъ Симеонъ Адрианскій.

Священникъ Василій Красносамарскій.

О б ъ я в л е н і е,

САМАРСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ,

Ново-Соборная ул., д. Пермякова,

имѣеть въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь: паникадила, лампы, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, крестенскія чаши, серебряныя сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранительницы, кресты священническіе, Высочайше утвержденныя, отъ 12 р. 50 к. 35 руб. и синодальныя плащаницы, воздухи серебряныя и мишурныя.

И К О Н Ы

въ серебряныхъ и апликовыхъ ризахъ и безъ ризъ.

К І О Т Ы

заклросные рѣзные, золоченыя и обыкновенныя разныхъ рисунковъ и всѣхъ возможныхъ размѣровъ. На иконы и кіоты принимаются заказы.

Парча, бархатъ, галуны, бахрома и кисти.

ГОТОВЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

К Н И Г И

богослужебныя Синодальнаго изданія и Единовѣрческія.

Ковры и церковная дорожка бархатная, булавчатая и джутовая.

ЦЕРКОВНО-БОГОСЛУЖЕБНОЕ ВИНО ФИРМЫ БРИТАНОВА

К О Л О К О Л А

завода Чарышниковой всегда имѣются на складѣ, отъ 1 пуда до 120 пудовъ принимаются заказы по отливкѣ колоколовъ на разные вѣса.

ИЗГОТОВЛЯЮТСЯ ПО ЗАКАЗУ кресты и главы для церквей мѣдныя, черные, золоченыя и металлическія, облаченія для престола и жертвенника, что имѣются рисунки и высылаются смѣты.

А такъ-же принимается для исправленія и золоченія всевозможная церковная утварь.

Требованія и заказы исполняются скоро и аккуратно.

Цѣны фабричныя безъ запроса.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ второй.

№ 5-й. 1 марта 1908 года. № 5-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть неофициальная.

Приходскія изданія.

Приходскій Совѣтъ Успенской церкви въ г. Самарѣ предпринялъ съ начала нынѣшняго года изданіе листовъ догматическаго и нравоучительнаго характера. Доселѣ сдѣлано пять выпусковъ: «Святая вода Богоявленія», «Крещеніе Господне», «недѣля о мытарѣ и фарисеѣ», «псаломъ 136» и Великій постъ. Листки печатаются, въ большинствѣ, на одной сторонѣ листа, для удобства помѣщенія въ витринахъ. Каждый листокъ стоитъ полкопѣйки.

Заслуживаетъ быть отмѣченнымъ это доброе начинаніе. Доселѣ всякое предпріятіе этого рода, если не прямо, то косвенно—имѣло коммерческой характеръ, полученіе выгоды или для отдѣльнаго лица, или для того учрежденія, которое принимаетъ на себя дѣло изданія. Здѣсь мы видимъ едва-ли не первую, совершенно безкорыстную попытку издательства. «Успенскій листокъ»—это *памятка* для благочестиваго прихожанина, воспоминаніе о томъ, что онъ слышалъ въ церкви, на-

ученіе и разъясненіе въ церковномъ богослуженіи тог
что неудобовразумительно. Получая во время дневна
или вечерняго богослуженія приходскій листокъ, при
жанинъ приносить его домой и читая, повторяетъ слы
шанное въ церкви, а можетъ быть передаетъ дѣтямъ
тѣ, читая, учатся. Получается, такимъ образомъ, пр
долженіе церковнаго учительства дома, что уже пря
напоминаетъ (въ лучшемъ, конечно, случаѣ) частну
жизнь древней Руси, гдѣ священникъ былъ постоя
нымъ учителемъ, а жилище—домашней церковью*).

Таковъ характеръ задуманнаго предпріятія да
въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ. На первыхъ порахъ
оно, повидимому, таково и есть.

Но можно тому же дѣлу дать и болѣе широкую
постановку. Листокъ можетъ обнимать собою всѣ пр
ходскія нужды, можетъ быть отраженіемъ приходск
жизни, а не однимъ только способомъ приходскаго уч
тельства. Представимъ себѣ такое положеніе. Прихо
скіе недуги (напр. пьянство, крайній упадокъ нравовъ,
антирелигіозная пропаганда) развились настолько, что
требуютъ властнаго слова пастыря церкви, для тог
чтобы положить начало борьбѣ лучшихъ элементовъ
прихода съ усиливающимся зломъ. Священникъ гов
оритъ это слово; еще ранѣе произнесенія оно печатает
и сразу же послѣ произнесенія раздается прихожанамъ.
Или: есть какая нибудь приходская радость: обнов
леніе храма, школы, устройство благотворительнаго учр
жденія, и опять—пастырское слово, и снова листокъ
укрѣпляющій мысли священника въ сознаніи слуша
телей. То—же самое въ тѣхъ случаяхъ, когда надо пр
будить самосознаніе прихода, когда надо одушевити
на какое нибудь доброе дѣло, или поднять упавшее
строеніе, изгнать уныніе и призвать къ молитвѣ (напр.
во время эпидемій)... Съ этой точки зрѣнія приходск
листокъ будетъ уже въ народной жизни тѣмъ же, чѣмъ
когда-то были грамоты и посланія монастырей и св
тильниковъ вѣры (напр. во время междоусобицъ).
Дѣло только въ районѣ, который онѣ захватываютъ
своимъ вліяніемъ: тамъ—районъ былъ обширный, здѣсь

*) Подробнѣе см. объ этомъ у проф. Ключевского: „Два воспитанія“

болѣ узкій; тамъ—цѣлое государство, здѣсь—вмѣстительство души прихожанъ.

Въ послѣднемъ случаѣ приходскіе листки существенно отличаются отъ такъ называемыхъ «Троицкихъ» и отъ тѣхъ, которые, прибытка ради, выпускаются частными лицами на темы случайнаго характера, внѣ связи съ условіями жизни прихода, и независимо отъ душевныхъ запросовъ прихожанъ, только для благочестиваго, до извѣстной степени назидательнаго чтенія.

Связь между издателями приходскаго листка и читателями его гораздо тѣснѣе, чѣмъ связь издателей Троицкихъ Листковъ и ихъ читателей. Здѣсь уже настроеніе читателя приближается къ тому, которое переживаетъ человѣкъ при видѣ полученнаго съ почты новаго номера любимой газеты или журнала. Здѣсь—не чужія рѣчи, а рѣчи батюшки, который „говорилъ сегодня въ церкви съ такимъ одушевленіемъ“, рѣчи часто на тему общежитейскаго характера.

Но не уклонится—ли приходскій листокъ отъ первоначальной своей задачи, если будетъ соответствовать такимъ широкимъ запросамъ? Не перестанетъ ли быть средствомъ церковнаго учительства?—Мы полагаемъ,—нѣтъ. И самое-то учительство это, несомнѣнно, нуждается въ реформѣ. Необходимо измѣнить *методъ* этого учительства: не отъ отвлеченной христіанской истины надо идти къ грѣхамъ и нестроеніемъ текущаго дня, а отъ этихъ нестроеній къ христіанской истинѣ. Другими словами: каждое событіе, каждая мысль, каждое настроеніе должно быть оцѣниваемо съ христіанской, церковной точки зрѣнія, такъ чтобы дѣйствительно, а не на словахъ только чувствовалось, что «Богъ близко». Тогда бы меньше было преступленій и пороковъ, чѣмъ теперь... Чтобы быть понятными, припомнимъ читателю трогательный образъ того инородца, который, сопровождая архіерея въ Сибирской тайгѣ, въ отсутствіе хозяевъ не могъ взять изъ чума необходимой провизіи даромъ, потому что «Онъ все видитъ» *).

Только такое, истинно живое церковное учительство, а не мертвое изложеніе догматическаго матеріала

*) Лѣсковъ. „На краю свѣта“.

можетъ помочь священнику въ борьбѣ съ пороками и недостатками прихода. Только такое учительство создаетъ истинное общеніе между священникомъ и добрыми, энергичными, обладающими инициативою, прихожанами. А какъ это важно—въ наши тяжелые дни ожесточенной борьбы мысли, борьбы идеаловъ, когда идутъ въ множествѣ противъ церкви хорошо вооруженные, сильные противники, доказывающіе, что не нужна церковь и что устарѣла христіанская мораль,—не признающіе совѣсти, не порицающіе преступленій... Трудное время. И чѣмъ непрерывнѣе теперь будетъ слово священника—этого дѣйствительнаго борца за Христовы завѣты, чѣмъ больше будетъ у него читателей и слушателей, тѣмъ тверже будетъ тотъ камень, на которомъ стоитъ онъ въ своемъ упованіи.

Отмѣчая свѣтлое пробужденіе приходской энергіи въ изданіи листковъ, пока еще скромномъ, пока еще повидимому, не опредѣлившемъ своего направленія,—мы тѣмъ самымъ говоримъ о необходимости какъ можно скорѣе встать на святую стражу охраненія въ сердцахъ людей Христова ученія отъ всякихъ вредныхъ, разрушительныхъ вліяній.

Въ заключеніе нѣсколько словъ о внѣшности приходскихъ изданій Успенской церкви. Съ внѣшней стороны они не должны быть холодными бумагами, а имѣть въ себѣ напоминаніе о томъ родномъ и близкомъ, что связало бы всѣхъ прихожанъ. Изображеніе родного храма, чтимой святыни, покровителя города или—хотя бы лучшее, болѣе рельефное изображеніе креста должно непременно украшать заглавіе листка:—задушевности содержания должна соответствовать и привлекательная внѣшность. Конечно, это—не въ упрекъ издателямъ, а въ указаніе пути, по которому дальше должно идти и развиваться не только доброе и симпатичное, но пока исключительно—приходское дѣло.

Внутренній смысл церковной обрядности по учению св. отцовъ и учителей церкви *).

б) Преимущественное достоинство и польза общественной молитвы.

„Исповѣмся Господеви зѣло усты моими, и посреда мно-
шихъ восхваляю Его: яко предста одесную убогаго, еже спасти
отъ гонящихъ душу мою“ (пс. 108,30—31). Онъ возсы-
лаетъ Богу славословіе, благодареніе, хвалу, возвѣщаетъ
предъ всеми дѣла Его, — становится среди всѣхъ пропо-
вѣдникомъ дарованныхъ ему благъ. Это и есть жертва,
—это—приношеніе, чтобы хранить всегда въ памяти
благодѣянія Божіи, —напечатлѣвать ихъ въ умѣ, про-
повѣдывать устами, дѣлать многихъ слушателями благо-
дѣяній Его. Такимъ образомъ, и припявшій благодареніе
получить воздаяніе за благодарность свою и удостоится
отъ Бога еще большей милости, — и слушающіе сдѣ-
лаются болѣе ревностными отъ случившагося съ други-
ми, — и благодареніе, оказанное другимъ, сдѣлается для
нихъ величайшимъ побужденіемъ къ преспѣванію въ
добродѣтели (I. Злат. т. V кн. 1-я, стр. 280).

„Хвалите, отроцы, Господа, хвалите имя Господне“
(Псал. 112,1).

Въ Писаніи часто говорится объ этой хвалѣ, по-
тому что она немаловажное дѣло, но составляетъ нѣ-
которую жертву и приношеніе, угодное Богу: „жертва
хвалы, говоритъ псалмопѣвецъ, прославить Мя“ (Пс. 49,23)
и еще „восхваляю имя Бога Моего съ тѣсною, возвелмчу Его во
хваленіи. И угодно будетъ Богу паче телма юна, роги износяща
и пазнакти“ (Пс. 68,31—32). И во многихъ книгахъ заповѣ-
дуется хвала, и спасаемыя приносятъ ее вмѣсто великой
благодарности. Не будемъ считать эту хвалу дѣломъ
маловажнымъ но прежде устъ пусть возносятся ее жизнь
наша, и прежде языка пусть взываетъ наше поведеніе,
ибо „не красна похвала во устѣхъ грѣшника“ (Стр. 15,2).
Тогда и молча мы можемъ хвалить Бога, и взывая бу-
демъ совершать стройную пѣснь жизнию. Впрочемъ, не
только этому научаетъ насъ псаломъ, но и тому, чтобы
всѣмъ быть въ согласіи и составлять совокупный хоръ.
Здѣсь говорится не одному, или двумъ, но цѣлому народу.

*) См. № 3 и 4.

Какъ Христось, приводя насъ къ согласію и любви, заповѣдалъ совершать общую молитву, и отъ всѣхъ Церквей, какъ бы отъ одного лица говорить: „Отче нашъ“ (Мѡ. 6, 9—13), употребляя постоянно множественное число и повелѣвая каждому, хотя бы онъ молился одинъ, хотя бы вмѣстѣ съ другими, молиться и за братьевъ, такъ и пророкъ призываетъ всѣхъ вообще къ согласію въ молитвѣ и говорить: „хвалите имя Господне“, „отъ восхожденія солнца и до запада хваляно имя Господне“ (ст. 3). Видимъ ли, какъ онъ предназначаетъ новую жизнь и открываетъ высокое достоинство Христовой Церкви? Хваляно имя Господне не въ Палестинѣ, не въ Іудеѣ, но во всей вселенной. А когда это сбылось, какъ не тогда, когда стала цвѣтати наша церковь?.. (Злат. т. V, кн. 1-я стр. 321.)

II) Все видимое и внѣшнее дано намъ по милости Божіей и снисхожденію къ нашей немощи: а) скинія, — храмъ.

„Для чего Богъ повелѣлъ Евреямъ взять оружіе, когда они должны были приступить къ Іерихону? кажется, было бы удивительнѣе, если бы они сдѣлали это безъ оружія. Вообще, когда въ такихъ случаяхъ Онъ повелѣваетъ дѣлать что—нибудь человѣческое и брать въ помощники что—нибудь чувственное, то это дѣлалъ по снисхожденію къ ихъ немощи. Что могло сдѣлать ихъ вооруженіемъ для разрушенія стѣны? Что—звукъ трубъ? Если бы предстояло нападеніе на людей, то можно было бы придавать нѣкоторое значеніе и оружію; но когда надо было разрушить, то для чего они облакаются оружіемъ? Также при Гедеонѣ взятые на войну были также, какъ и не взятые, потому что они всѣ были равны по виду (Суд. гл. 7). Для чего же это дѣлается? Для того, чтобы привести къ вѣрѣ тѣхъ, которымъ даются такія повелѣнія. Душу, прилѣпившуюся къ тѣлу, никогда не выдающую ничего безтѣлеснаго и погрязшую въ чувственности, надлежало возводить къ невидимому посредствомъ видимаго. Потому и пророкамъ въ бесѣдѣ съ Богомъ нужно было упоминать человѣческіе члены, потому, чтобы они представляли нетлѣнное существо, но въ видѣ подѣломъ этихъ членовъ, но чтобы душу, предающуюся чувственности, посредствомъ человѣческаго научить прелесть метамъ выше человѣческимъ. И здѣсь Богъ прилагаетъ

эти повелѣнія, какъ бы нѣкоторую опору для ума чело-
вѣческаго.... Былъ нѣкто Нееманъ Сиріянинею. Этотъ
человѣкъ, подвергшись проказѣ и стыдась такой бо-
лѣзни, какъ бы находясь въ величайшей опасности,
отправляется въ Палестину, желая получить исцѣленіе
болѣзни отъ пророка (Елисея). Прибывъ туда и ставъ
у двери этого мужа, онъ звалъ къ себѣ цѣлителя; тотъ,
хотя выслушалъ его, но не вышелъ, а послалъ къ нему
повелѣніе—омыться въ рѣкѣ Іорданѣ. Такъ какъ пове-
лѣніе было легкое,—заключало въ себѣ много чувстви-
тельнаго и не требовало глубокаго размышленія, то Не-
еманъ не повѣрилъ, но что сказалъ? „Азъ глаголахъ, яко
изыдетъ и возложитъ руку свою и призоветъ Бога своего и очи-
ститъ проказу (4 Ц. 5,“). Видишь ли, какъ душа его нуж-
далась въ какомъ—нибудь чувственномъ знакѣ? Думать,
что повелѣнія цѣлителя недостаточно, а нужна еще
рука его,—это слѣдствіе немощи исцѣляемаго. Потому
и для Езекии ничего такого не было сдѣлано, а дано
одно только предсказаніе и ничего челоуѣческаго не
прибавлено. Будучи Самъ неизмѣннымъ, постояннымъ,
Богъ приспособляется къ челоуѣческой немощи. Ча-
сто Богъ говоритъ и даетъ законы не такъ, какъ
могъ бы дать самъ по себѣ, но такъ, какъ мы
въ состояніи принять. Такъ какъ народъ іудейскій
былъ невѣрный и непостоянный, легко заражавшійся
языческими мерзостями, то онъ и былъ привязанъ
къ одному мѣсту, чтобы могъ самъ по себѣ упражняться
въ законѣ благочестія.. И по справедливости, потому
что, если, имѣя (по закону) жертвенникъ только въ
одномъ мѣстѣ, онъ всякое мѣсто наполнилъ идоло-
служеніемъ (Іер. 18.13), то, подумай, до какой бы необуз-
данности дошелъ онъ, если бы получилъ полную свободу?
А церковь цѣломудренная, непорочная, всюду носящая
въ себѣ Христа и всегда вѣрная Ему, не стѣсняется
мѣстомъ, но во всякомъ мѣстѣ у нея жертвенники, во
всякомъ мѣстѣ ученіе. Это предсказываетъ Богъ чрезъ
пророка: „нѣсть моя воля въ васъ, и жертвы не прииму
отъ рукъ вашихъ. Зане отъ востокъ солнца и до запада имя
Мое прославится во языкахъ, и на всякомъ мѣстѣ оиміамъ при-
носится Имени Моему, и жертва чиста“ (Малах. 1,10—11).

Видишь, какъ ясно и открыто Онъ указалъ таинственную трапезу—безкровную жертву? А чистымъ ѳиміамомъ онъ называетъ святую молитву, возносимую при жертвоприношеніи, потому что такой ѳиміамъ пріятень Богу, т. е. не добываемый изъ земныхъ кореньевъ, но ѳиміамъ возносящійся къ Богу отъ чистаго сердца... И такъ жертвой чистой является, во 1-хъ, таинственная трапеза, небесная, премірная жертва. Въ ветхомъ Завѣтѣ Законъ различалъ многіе виды жертвъ; и у насъ есть различныя жертвы,—только онѣ берутъ начало не въ Законѣ, но въ духѣ Евангельской благодати. Первая жертва—жертва спасенія (Еф. 5,_{1—2}),—вторая—мучениковъ (Рим. 12,₁), третья—жертва молитвы (Пс. 140,₂),—четвертая—жертва хвалы (Пс. 49,₁₄), пятая—жертва правды (Пс. 50,₁),—шестая—жертва милостыни (Іак. 1,₂₇),—седьмая—жертва воскликновенія (Пс. 26,₆),—восьмая—сокрушенный духъ (Пс. 50,₁₉), девятая—жертва проповѣди (Рим. 15,₁₆),—десятая—жертва благотворенія (Филип. 4,₁₈) (Тв. I. Зл. V, кн. 2-я, стр. 705—8).

«Духовныя пѣсни, внушаемыя Св. Духомъ, и располагающія умъ къ пристойности въ словахъ и къ скромности въ мысляхъ, и самую душу дѣлаютъ скромною, потому что душа, отзываясь на слова и поддаваясь мыслямъ, пріобрѣтаетъ навыкъ во всемъ томъ, что составляетъ сущность духовной пѣсни» (16—стр. 717).

„Ибо птица обрѣте себѣ храмину, и горлица гнѣздо себе, и идоже положитъ птенцы своя, алтари твоя, Господи силъ, Дщерю мой и Боже мой (Пс. 83,₄). Это понимай въ томъ смыслѣ, что какъ птички находятъ домъ и горлицы гнѣздо, такъ и мы находимъ убѣжище и кровъ у алтарей Божіихъ. Блаженны живущіе въ дому Твоемъ; во вѣки вѣковъ восхваляютъ Тебя (стр. 5.) Здѣсь Богъ обитаетъ какъ въ Своемъ жилищѣ, и чрезъ него является тѣмъ, кто исполняетъ заповѣди. Живущіе здѣсь блаженны, во 1-хъ, потому что живутъ съ Богомъ, затѣмъ и потому, что мѣсто это недоступно для злобы»... (16.—стр. 870).

„Хвалите имя Господне, хвалите раби Господа, стояще во храмъ Господни, во дворѣхъ дому Бога нашего“ (Пс. 134,_{1—2}).

Опять пророкъ призываетъ слушателей къ жертвоприношенію, состоящему въ похвалахъ; это жертва Богу

и приношеніе. Потому и въ другомъ мѣстѣ, онъ говоритъ: „восхваляю имя Бога моего съ пѣсню, возвеличу Его во хваленіи: и угодно будетъ Богу паще тельца юна роги износяща и пазнокти“ (Пс. 48,31—32). Онъ постоянно упоминаетъ о храмѣ и дворѣхъ, привязывая ихъ къ этому мѣсту и не позволяя отступать. Для того и въ началѣ Богъ повелѣлъ воздвигнуть храмъ, чтобы истребить между ними всякое нечестіе и идолослуженіе, когда они должны были собираться въ одно мѣсто, а не блуждать вездѣ произвольно и свободно,—и въ рощахъ, и источникахъ, на холмахъ и горахъ находить поводы къ нечестію, принося тамъ жертвы и дѣлая возліянія на высотахъ. Для того и законъ осуждалъ на смерть того, кто приносилъ жертву внѣ храма: „иже аще не принесетъ (въ скинии) и заколетъ внѣ, вѣнчится тому кровь“ (Лев. 17,4). Поэтому пророкъ вездѣ собираетъ ихъ въ это мѣсто, чтобы они, слушая, вразумлялись и удерживались отъ заблужденій (Злат. т. V, кн. 2-я, стр. 429—431).

„Да исправится молитва моя, яко кадило предъ Тобою; воздѣланіе руку моею, жертва вечерняя“ (Пс. 140).

Чему хочетъ научить насъ пророкъ, говоря о жертвѣ вечерней? Въ древности было два жертвенника: одинъ сдѣланный изъ мѣди, другой—золотой; первый былъ всенародный, назначенный почти для всѣхъ жертвъ народа; а послѣдній находился въ святилищѣ, за завѣсою... и отдѣленная часть называлась „святое святыхъ“, а находившаяся внѣ завѣсы—просто: „святое“. И все сіяло золотомъ. Туда одинъ первосвященникъ входилъ однажды въ годъ; тамъ находился и кивотъ, и херувимы; тамъ и стоялъ золотой жертвенникъ, на которомъ приносился еиміамъ, и который не для чего иного былъ устроенъ, какъ только для еиміама. Это происходило однажды въ годъ. Во внѣшнемъ же храмѣ находился жертвенникъ мѣдный; на немъ каждый вечеръ былъ приносимъ и сожигаемъ агнецъ. Это называлось жертвою вечернею, потому что была и утренняя жертва, и дважды въ день надлежало зажигать жертвенникъ въ храмѣ, кромѣ другихъ жертвъ, приносимыхъ отъ народа. Священникамъ было повелѣно и постановлено закономъ, когда никто не приносилъ, собственно отъ себя приносить и сожи-

гать одного агнца утромъ и одного вечеромъ; первая жертва называлась утреннею, а послѣдняя вечернею. Такъ дѣлать заповѣдано было Богомъ, Который этимъ внушалъ, что должно служить Ему непрестанно, и при началѣ и при концѣ дня. Такая жертва и такой ѳиміамъ были всегда благопріятны Богу; а жертва за грѣхи иногда была благопріятна, иногда и неблагопріятна, смотря потому, къ добродѣтели или пороку расположены были приносившіе ее; напротивъ, то, что приносилось не за грѣхи другихъ, но какъ узаконенное священнодѣйствіе и обычное служеніе, всегда было благопріятно. Итакъ, псалмопѣвецъ просить, чтобы молитва его была такова, какъ эта жертва, не оскверняемая никакими нечистотами приносящаго, какъ этотъ ѳиміамъ чистый и святой... А что значитъ воздѣяніе рукъ во время молитвы? Такъ какъ руки служатъ орудіемъ при совершеніи многихъ злыхъ дѣлъ,—поэтому самому намъ повелѣвается воздѣвать ихъ, чтобы служеніе въ молитвѣ было для нихъ препятствіемъ ко злу,—дабы... ты, вспомнивъ, что будешь простирать ихъ, какъ бы ходатаевъ предъ Богомъ, и ими приносить духовную жертву, не посрамлялъ ихъ дѣлами порочными». (Тв. I. Зл. т. V, кн. 2-я, стр. 480—81).

„Видемъ въ селенія Его, поклонимся на мѣсто, иди же стоятъ нозъ Его (Пс. 131,7). Видишь, какое чувственное онъ употребляетъ выраженіе по причинѣ всякой безчувственности слушателей, упоминая о селеніяхъ Божіихъ, о ногахъ и мѣстѣ, гдѣ стояли ноги Его. Все это говорилъ онъ о мѣстѣ ковчега, такъ какъ оттуда исходили страшные глаголы, разрѣшавшіе недоумѣніе касательно дѣлъ Іудейскихъ и предсказывавшіе будущее. „Воскресни Господи въ покой Твой,—Ты и кивотъ святыни Твоея“. Другой переводчикъ говоритъ: „силы Твоей“. Хорошо такъ сказалъ онъ. Дѣйствительно, чрезъ ковчегъ Богъ явилъ силу не разъ, не два, а многократно, какъ напр., когда онъ взять былъ азотянами, когда ниспровергъ идоловъ, когда поразилъ прикоснувшихся къ нему, когда остановилъ язву, по возвращеніи своемъ, и другими дѣлами, совершенными тамъ, Богъ являлъ силу Свою. Чтоже значитъ: „воскресни въ покой Твой“? Утверди на мѣстѣ, говоритъ, насъ странствующихъ и ковчегъ носимый, и хотя когда

нибудь наконецъ успокой его. „Священники Твои облечутся правдою“ (ст. 9). Правдою здѣсь онъ называетъ священныя обряды, священство, богослуженіе, жертвы, приношеніе, и вмѣстѣ съ тѣмъ и безпорочный образъ жизни, котораго особенно надо требовать отъ священниковъ.

„И преподобнии Твои возрадуются“, когда это сбудется. Смотри: онъ не проситъ ни построенія города, ни обилія жизненныхъ припасовъ, ни другого какого благополучія, но благолѣпія храма, успокоенія ковчега, совершенства священниковъ, священныхъ обрядовъ, богослуженія, священства... „Изра Господь Сиона, изволи и въ жилище Себѣ.“

Сей покой мой во вѣкъ вѣка,—здръ вселюся, яко изволихъ и“ (13—14). Т. е. не человекъ избралъ это мѣсто, а Богъ назначилъ его, снисходя къ ихъ слабости. Смыслъ словъ его слѣдующій: мѣсту, которое Ты взялъ, которое избралъ, которое назначилъ, которое призналъ удобнымъ для себя, не пусти разрушиться и погибнуть, потому что Ты сказалъ: „здръ вселюся“. Но онъ сказалъ это съ условіями.

Какими? „Аще сохранятъ сынове Твои заветъ Мой“. (Твор. I. 3. т. V, 2-я, 422—4).

„Небо небесе Господеви, землю же даде сыновомъ человеческимъ“ (ст. 24). Что говоришь ты? Неужели Богъ избралъ небо въ жилище Себѣ, и занявъ мѣста горнія, назначилъ намъ здѣшнія? Нѣтъ, не такъ, но это—слова приспособительныя къ понятію людей. Если бы это было такъ, то могли ли бы стоять другія слова, сказанныя Богомъ:

„еда небо и землю не Азъ наполняю“ (Іер. 23,24). Послѣднія противорѣчили бы первымъ, если бы мы стали принимать тѣ буквально, а не обратили вниманія на заключающійся въ нихъ смыслъ. Что-же значитъ: „небо небесе Господеви“?... Онъ выражается приспособительно, не заключающаго Бога въ небесахъ. И слова: „небо престоль Его, и земля подножіе ногъ Его“ (Ис. 66,1),—равно какъ и слова:

„еда небо и землю не Азъ наполняю“, также не вполнѣ соотвѣтствуютъ достоинству Божию, а сказаны приспособительно къ намъ. Богъ все объемлетъ, все носитъ, не нуждаясь въ какомънибудь мѣстѣ, но Самъ содержа

все, небо же называется домомъ Его потому, что оно есть мѣсто, не оскверненное порокомъ. Здѣсь, слѣдов., не говорится, что небо есть избранное мѣсто Его, точно

также, какъ и въ слѣдующихъ словахъ: „постави предъ языковъ по числу ангелъ Божіихъ“ (Втор. 32,8) или „избра себѣ домъ Иаковъ“ (Пс. СXXXIV,4), Здѣсь не говорится, будто Іудеи принадлежатъ Ему, а прочіе люди не принадлежатъ и лишены дѣйствій Его промышленія и творчества,—Онъ есть Богъ общій всѣмъ, а выраженіе такое употреблено для того, чтобы показать любовь Его къ нимъ, какъ бывшимъ, повидимому, лучше другихъ. Т. е. когда пророкъ говоритъ: „небо небесе Господеви“ то выражаетъ, что Господь пребываетъ въ тамошнихъ обществахъ, какъ свободныхъ отъ всякаго зла. Такъ ты, если не будешь привязываться къ землѣ, но сдѣлаешься ангеломъ, то скоро войдешь на небо, и даже еще прежде воскресенія переселишься отсюда и будешь обладать такимъ достоинствомъ“ (Твор. I. Зл., V, кн. 6-я, стр. 333—7). „Возвеселихся о рекшихъ мнѣ: въ домъ Господень поидемъ“ (Пс. 121, ст. 1)... Они страдали голодомъ и жаждою,—не „гладомъ хлѣба и жаждою воды, но глода слышанія слова Господня“ (Апок. 8,11), и испытавъ такое наказаніе, съ большимъ желаніемъ стремятся къ тому отъ чего прежде отступили. Они обнимаютъ самый покровъ Сіона и говорятъ: „яко благоволиша раби Твоя каменіи его, и персть его ущедрятъ“ (Пс. СІ, 15); еще: „когда прииду явлюсь лицу Божію“ (Пс. 41,5); еще: „помянухъ тя, отъ земли Иорданской и Термоніински, отъ горы малыя, и еще: сія и изліяхъ мѣя душу мою“ (Пс. 41,5—7). Что, скажи мнѣ, помянулъ Ты „Яко пройду въ мѣсто селенія дивна даже до дому Божія“ (Пс. 41,8) т. е. что я приду къ этимъ ликамъ, этимъ торжественнымъ собраніямъ, этому богослуженію. „Я возвеселихся когда сказали мнѣ: въ домъ Господень мы пришли“. Видишь ли чрезмѣрную радость? Какъ бы уже получивъ желаемое они радовались самому призванію и съ великою любовью обнимали домъ молитвы и городъ. Такъ Богъ всегда поступаетъ. Когда мы, владея благами, не чувствуемъ этого, то Богъ исторгаетъ ихъ изъ рукъ нашихъ чтобы то, чего не сдѣлало обладаніе, сдѣлало лишеніе. Тоже испытали и они, обнимая храмъ и воздавая великую благодарность Богу за возвращеніе имъ отечества. „Тамъ бо въздоша колѣна, колѣна Господня, свидѣніе Израильво, исповѣдаться имени Господню“ (ст. 4).

Этимъ особенно украшался городъ, — не столько великолѣпиемъ и зданіями, сколько тѣмъ, что *всѣ* стекались туда, когда происходило народное или церковное собраніе... Это было установлено въ цѣляхъ богопознанія, чтобы іудеи, блуждавшіе повсюду, не имѣли поводовъ и путей къ идолопоклонству. Потому Богъ и заповѣдалъ тамъ приносить жертвы, тамъ молиться, тамъ отправлять торжество, — самымъ ограниченіемъ мѣста желая оградить, удержать и обуздать ихъ мысли, склонявшіяся къ нечестію. Это и выражаетъ пророкъ словами: „колѣна Господня, свидѣніе Израилево“. Что значитъ: „свидѣніе Израилево“? Величайшее свидѣтельство, доказательство, знакъ промышленности Божія, при которомъ не оставалось имъ никакого оправданія, если они отступятъ и уклонятся къ идоламъ... Тамъ читался законъ и повѣствованія о древнихъ великихъ событіяхъ; тамъ они, встрѣчались другъ съ другомъ, соединялись любовію. Тамъ совершавшееся торжество служило для нихъ поводомъ и случаемъ къ взаимнымъ сношеніямъ; усиливался страхъ Божій, умножалось благочестіе и др. „Исповѣдаются имени Господню“, т. е. благодарность, совершать богослуженія, молиться, приносить дары и жертвы, — что руководило ихъ къ благочестію и дѣлало общественное устройство болѣе твердымъ. (Твор. I. Зл., — т. V, кн. 1-я, стр. 375—7).

„Даніиль же, егда увидѣтъ, яко заповѣдь вчинися, вниде въ домъ свой: двери же отверсты ему въ горницу его противъ Іерусалима; въ тѣ же времена дне бѣше преклоняя колѣна своя, моляся и исповѣдая предъ Богомъ своимъ, яко же бѣ творяй прежде“ (Дан. 6,10)... Другіе любили Іерусалимъ ради чувственныхъ благъ, а онъ ради славы Божіей. А что это такъ, видно изъ того, что онъ не хотѣлъ возвратиться въ Іерусалимъ, когда дождался желаннаго времени. Поэтому и мы, какъ заповѣдали намъ отцы, молимся, взирая на востокъ; мы также стремимся къ древнему городу и отечеству, — и оно вполне достойно этого. Зачѣмъ же мы обращаемся къ востоку, если Богъ — вездѣ, и пророкъ говоритъ: „возшедшему на западъ Господь имя Ему“ (Пс. 67,5). Тамъ, на Востокъ, была какъ бы лѣчебница въ древности. Но, вѣдь, ты не прибѣгалъ къ ней? По

размысли: вѣдь и мы живемъ въ плѣну. — впрочемъ только до пришествія Христова. Почему же онъ только въ три времени дня преклонялъ колѣна свои? Что же развѣ и это не удивительно? Онъ былъ человѣкъ обремененный столькими заботами, и не имѣвшій ни малейшаго отдыха (т. VI, кн. 2-я стр. 524—5).

„Поклонюся ко храму святому Твоему“ (Пс. 137.2). Не малая и эта добродѣтель, когда кто можетъ входить въ храмъ и, входя поклоняется съ чистою совѣстію. Не въ томъ дѣло, чтобы преклонить колѣна, или войти въ храмъ, но въ томъ, чтобы войти съ душою усердною съ умомъ внимательнымъ, — чтобы пребывать въ немъ не тѣломъ только, но и душою. Не малое достоинство — поклоняться Богу всѣхъ такъ, какъ должно поклоняться. Если предъ царями это считается достоинствомъ, то тѣмъ болѣе предъ Богомъ всѣхъ. „И исповѣмся имъ Твоему о милости Твоей и истинѣ Твоей“. Буду благодарить Тебя за то, что я испыталъ на себѣ великое Твое попеченіе, потому что я не за свои заслуги удостоился возвратиться въ отечество и увидѣть храмъ, по милости Твоей и человѣколюбію Твоему (Тв. I. 3 т. V, кн. 2, 453—4).

О причинахъ упадка современной проповѣди.

„Останавливаясь на причинахъ упадка современной проповѣди нѣкоторые органы духовной печати объясняютъ его чуть не исключительно внѣшними причинами: государственнымъ положеніемъ церкви, гнетомъ цензуры, бѣдностью и приниженностью духовенства“, *) и этотъ взглядъ очень распространенъ въ обществѣ, преимущественно свѣтскомъ. Правда, о бѣдности, которая дѣйствительно ведетъ къ упадку пастырскаго духа вообще, следовательно, въ частности, и къ упадку церковнаго проповѣдничества, объ этой бѣдности и малообезпеченности духовенства какъ-то замалчивается, потому что духовенство тоже, обыкновенно

*) Церковныя Вѣдомости за 1907 годъ, № 34-й.

но, причисляется къ „сытой буржуазіи“, — а относительно другихъ выше-указанныхъ причинъ упадка современной проповѣди уже никакихъ сомнѣній не допускается. Поговорите вы съ какимъ-либо интеллигентомъ, болѣе или менѣе либеральнаго образа мыслей, если только онъ не прямо враждебно настроенъ противъ церкви и духовенства. „Помилуйте батюшка“, скажетъ онъ: гдѣ же требовать отъ васъ, священниковъ, проповѣдничества, да еще „живымъ словомъ.“ Вѣдь вамъ нельзя ничего говорить отъ себя, а можно говорить только то, что прикажетъ епархіальное начальство. Въ противномъ случаѣ васъ живо по третьему пункту...“ Далѣе слѣдуетъ соотвѣтствующій жестъ и указаніе на примѣры Архимандрита Михаила и „священника“ Григорія Петрова.

Мнѣ лично приходилось выслушать подобное мнѣніе по поводу своей статьи о церковной проповѣди, напечатанной въ № 23 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1906 годъ, гдѣ я указывалъ двѣ причины малоуспѣшности церковной проповѣди: 1) наше неискусство въ словѣ и 2) отсутствіе единенія въ пастыряхъ церкви.

— „Удивительно, батюшка“, говорили мнѣ: зачѣмъ это Вы указываете второстепенныя, вѣшнія, самыя маловажныя причины, тогда какъ настоящая и главная, такъ сказать, внутренняя причина малоуспѣшности и малоплодности церковной проповѣди давно уже не разъ указывалась и указывается не только свѣтской, а и духовной печатью. Нѣтъ свободы — стѣснено пастырское слово — вотъ главная причина. Неужели Вы не читали, что вѣдь цѣлыя съѣзды духовенства дѣлаютъ постановленія объ отменѣ цензуры проповѣдей. — А вы указываете такія нейтральныя „безпартійныя причины“? — Читать же я, конечно, читалъ и дивился не мало: при чемъ тутъ, на примѣръ, хотя цензура проповѣди? Ну, положимъ, она будетъ уничтожена, положимъ намъ будетъ предоставлена вождѣлѣнная „полная свобода слова“, Что же выйдетъ изъ того, если наше „неискусство въ словѣ“ останется при насъ, если единенія въ пастыряхъ церкви не будетъ по прежнему, если

лучшіе и наиболѣе ревностныя изъ насъ не будутъ встрѣчать сочувствія даже въ своей средѣ? Тогда будетъ упадокъ пастырскаго духа, въ словѣ нашемъ не будетъ чувствоваться „силы и власти“, наоборотъ будетъ сквозить неувѣренность, нерѣшительность, и въ общемъ не свободой для блага церкви мы воспользоваться не сумѣемъ. Да и что это за страшная такая вещь цензура, объ отмѣнѣ которой сочли нужнымъ хлопотать цѣлые сѣзды. Мнѣ кажется тутъ кроется нѣкоторое недоразумѣніе, и цѣлые сѣзды, дѣлающія постановленія объ отмѣнѣ цензуры церковныхъ проповѣдей, могутъ быть и не намѣренно, а вводятъ въ заблужденіе и печать и общество. Вѣдь, читая подобныя постановленія, многіе и очень многіе заключаютъ, что священнику нельзя произнести ни одной проповѣди безъ разрѣшенія цензуры, тѣмъ болѣе, что проповѣдующаго священника обычно привыкли видѣть съ тетрадкою въ рукахъ. Въ дѣйствительности же дѣло обстоитъ совсѣмъ не такъ по крайней мѣрѣ, въ нашей епархіи, а именно: духовенство вмѣняется въ обязанность представлять цензору — священнику годъ только два очередныхъ поученія, которыя обычно и проносятся въ своихъ приходскихъ церквахъ, кромѣ духовенства епархіальнаго города, которое произноситъ свои очередныя поученія въ кафедральномъ соборѣ. Во все же остальное время года духовенству предоставлена полная свобода въ дѣлѣ проповѣдничества: можетъ священникъ, если пожелаетъ, хоть каждый день проповѣдывать, безъ всякихъ сношеній съ какой бы то ни было цензурой, будетъ ли онъ проповѣдывать по тетрадкѣ, по книжкѣ — безразлично. Если правду сказать, и самое то представленіе очередныхъ поученій въ цензуру на самомъ дѣлѣ представляетъ собою только формальность, которая можетъ быть покажется кому-либо излишней, но ужъ едва-ли можетъ настоящимъ образомъ обременять священника, чтобы показаться совершенно парализующей свободу слова.

По моему личному мнѣнію, всѣ эти ссылки на цензуру — ничто иное, какъ самооправданіе, самоизвиненіе духовенства.

отношенію къ дѣлу „служенія слова“, какъ равнымъ образомъ и ссылки на примѣры „священника“ Петрова и Архимандрита Михаила и др. Слѣдуетъ обратить вниманіе на то обстоятельство, что, если проповѣдничество ихъ и имъ подобныхъ подвергается репрессіямъ (подвергается репрессіямъ собственно политическая дѣятельность, ну да — пусть будетъ такъ), — то проповѣдничество въ противоположномъ направленіи не только не встрѣчаетъ препятствій, но всячески поощряется. Между тѣмъ много-ли у насъ талантливыхъ проповѣдниковъ „вправо“. Разъ, два — да и обчелся. Въдѣ такія личности, какъ съ одной стороны печальной памяти Архимандритъ Михаилъ и „священникъ“ Петровъ, такъ съ другой — протоіерей Восторговъ („Петровъ въ правую сторону“ по мѣткому выраженію одного изъ участниковъ Нижегородскаго миссіонерскаго съѣзда) — пусть они люди совершенно различныхъ направленій, но, если взглянуть безпристрастно, безпартійно, — это таланты, таланты выдающіеся и почти единичные. Подобныхъ имъ и въ томъ и въ другомъ лагерѣ очень и очень немного, потому что наше „неискуство въ словѣ“ — фактъ, фактъ неоспоримый, съ какой-бы стороны его ни разсматривать — съ правой или съ лѣвой — все равно. И что особенно прискорбно, такъ это то, что духовенство въ большинствѣ случаевъ все-таки сознаетъ свое „неискуство въ словѣ“..... но идетъ въ этомъ дѣлѣ на различныя компромиссы — и дѣло не подвигается ни на шагъ.

Минувшимъ лѣтомъ, во время путешествія въ Саровъ, мнѣ пришлось познакомиться и бесѣдовать со многими священниками изъ другихъ епархій, въ томъ числѣ было нѣсколько изъ Юго-западнаго края. Положеніе православія тамъ, по ихъ словамъ, самое печальное. Католичество безусловно побѣждаетъ. Со времени объявленія свободы вѣроисповѣданія 17-го апрѣля 1905 года въ католичество совратилось изъ православія до 200,000 человекъ.

Въ одной епархіи осталось всего около 60 православныхъ приходоу. Есть цѣлыя уѣзды, въ которыхъ нѣтъ ни одного православнаго прихода. Безъ сомнѣнія эти 200,000 были изъ числа колеблющихся, но вотъ вопросъ, почему же ихъ колеба-

нія разрѣшились въ сторону католичества, а не въ сторону
вославія? Оказывается, въ этомъ случаѣ рѣшающее значеніе
ли не догматическія разности, а чисто внѣшняя, обрядовая сторона
и именно этой то внѣшней стороной католичество тамъ
водитъ на сердца простецовъ болѣе сильное впечатлѣніе,
православіе. Когда началось въ Юго-западномъ краѣ вышеуказанное
религіозное движеніе, православнымъ духовенствомъ устраи-
лись съѣзды для совмѣстнаго обсужденія вопроса о томъ,
мѣры принять къ тому, чтобы, если не остановить совсѣмъ,
хотя нѣсколько ослабить это движеніе. Приглашали на эти
бранія мірянъ — простецовъ изъ числа колеблющихся или
тившихся и просили ихъ откровенно высказаться, что ихъ
всего привлекаетъ въ католичество. Изъ этихъ разспросовъ же
яснилось, что имъ очень нравится, что въ костелѣ, въ
положность православной церкви, бѣдной и маленькой,
по преимуществу онѣ въ томъ краѣ, — въ костелѣ много
просторъ, чистота и прекрасная художественная живопись,
нашего „дьячка“, нѣрѣдко замѣняющаго и весь хоръ,
обычно не на что содержать, играетъ огромный роскошный
ганъ и поетъ хоръ на диво подобранныхъ чудныхъ голосъ
подъ управленіемъ опытнаго органиста. — Центральной же
рой всей этой картины является чисто выбритый, элеган-
ксендзь, у котораго каждое движеніе, каждый жестъ,
интонація голоса рассчитаны на то, чтобы произвести на
щихся самое выгодное впечатлѣніе, и наконецъ вмѣсто чтенія
книжкѣ или тетрадкѣ въ костелѣ раздается живое, вдохновен-
слово. О, въ этомъ отношеніи почтенные патеры умѣютъ
голомъ жечь сердца людей“. Каждый изъ нихъ уже со шко-
скамьи пріобрѣтаетъ опытъ въ ораторскомъ искусствѣ. Въ
лическихъ семинаріяхъ на это обращено самое серьезное
ніе. — Но интересный вопросъ. Какъ же отнеслись православ-
пастыри къ такого рода заявленіямъ своей колеблющейся
Такъ же, какъ обычно бываетъ на всѣхъ съѣздахъ, т.
нія раздѣлились. Нѣкоторые, очевидно, болѣе смѣлые и рѣ-

тельные, предлагали ввести и въ наше богослуженіе органъ, измѣнить внѣшній видъ священнослужителей *) и пр — такъ сказать, въ видѣ мѣстныхъ особенностей церковей Царства Польскаго, на что, конечно, просить разрѣшенія Святѣйшаго Синода, другіе находили такія мѣропріятія неудобными и выражали опасеніе, надобно замѣтить, совершенно основательное, что такого рода нововведеніями колеблющихся въ оградѣ церкви не удержишь, пожалуй, смутишь духъ искренно преданныхъ православной вѣрѣ, третьи уклонялись отъ рѣшенія этого вопроса и предлагали отложить его до церковнаго собора, въ общемъ же всѣ не пришли ни къ какому заключенію. — „Простите, батюшка, прервалъ я моего собесѣдника: „дѣйствительно такія рѣшенія, какъ ввести музыку въ наше церковное богослуженіе мнѣ тоже кажутся еще слишкомъ „радикальными“ и едва-ли они когда—нибудь были—бы санкціонированы церковною властью, но вотъ что мнѣ интересно: вы слышали заявленія и относительно проповѣди так — что по этому вопросу говорили что на съѣздахъ или нѣтъ?

— „Какъ не говорить — говорили. Говорили, что лучше проповѣдывать живымъ словомъ безъ тетрадки или книжки — это говорилъ“.

„Такъ зачѣмъ же дѣло стало“? Вотъ и проповѣдывали-бы. Тутъ обошлось-бы безъ всякихъ разрѣшеній, а пожалуй было-бы дѣйствительнѣе органовъ и стрижки волосъ“.

— „Э, батюшка, батюшка! Да развѣ мыслимое дѣло требовать отъ всѣхъ такой проповѣди. Вѣдь академики — то и то далеко не всѣ могутъ проповѣдывать живымъ словомъ, а въ большинствѣ — то у насъ священники только съ семинарскимъ образованіемъ, а много есть и неокончившихъ семинарскій курсъ. Для этого нуженъ особый даръ, особый талантъ еще. Ужъ лучше прочесть печатное да хорошее, чѣмъ произнести свое да плохое“.

Вотъ видите. Такимъ образомъ уже создается компромиссъ, который и идетъ большинство іереевъ Божіихъ по всей Русіи.

*) Остричь волосы.

„Хорошо проповѣдывать живымъ словомъ... но... тѣмъ менѣе... можно и печатными проповѣдями обойтись“.

Между тѣмъ ксендзы, пасторы, наконецъ различные митровые ораторы нейдутъ на подобнаго рода компромиссы, дѣйствуютъ живымъ словомъ и.... побѣждаютъ насъ.

Собственно говоря, высказанное моимъ собесѣдникомъ мнѣ не было для меня неожиданнымъ: его я слышалъ тысячи разъ. Оно является господствующимъ въ духовенствѣ, и объ это мнѣ какъ о каменную стѣну, разбиваются мечты лучшихъ пастырей церкви, чающихъ оживленія проповѣдническаго дѣла. Формулировать это общераспространенное въ духовенствѣ мнѣніе можно слѣдующимъ образомъ: *Проповѣдничество живымъ словомъ дѣла весьма желательное, но такъ какъ для этого требуется во—первыхъ природенный талантъ, во—вторыхъ высокая степень образованности (подъ которой обыкновенно разумѣется ученый дипломъ), а таковыми данными располагаютъ весьма немногіе изъ наличнаго состава пастырей церкви, то слѣдовательно и требовать отъ всѣхъ таковыхъ проповѣди невозможно.* Если правду сказать, это вѣдь отъ всякимъ мечтаніямъ и разсужденіямъ о живомъ словѣ и отъ самый рѣшительный. Послѣдствія его самыя печальныя, потому на основаніи такого мнѣнія не только можно желающему уклоняться отъ проповѣдыванія живымъ словомъ, но даже для убогихъ дешныхъ сторонниковъ живого слова оно является тормазомъ, препятствіемъ въ ихъ проповѣдничествѣ, препятствіемъ болѣе сильнымъ и дѣйствительнымъ, чѣмъ разныя цензуры и репрессіи. И дѣйствительно, съ этимъ мнѣніемъ нельзя не считаться. Въ отсюда вполне естественно скептическое отношеніе къ проповѣдникамъ живымъ словомъ, какъ къ выскочкамъ, людямъ въ высшей степени самолюбивымъ, много думающимъ о себѣ. „Вотъ — де о. Н., вѣдь только семинаристъ, да и семинаристъ то кончилъ далеко не въ первыхъ, а тоже въ ораторы лѣзетъ. Много вообразилъ о себѣ... При удобномъ случаѣ нужно указать ему его настоящее мѣсто“. И въ результатъ ревности

проповѣдникъ, вмѣсто сочувствія и поддержки со стороны братьевъ —сопастырей, встрѣчаетъ нерѣдко скрытое или открытое недоброжелательство, а иногда даже получаетъ такой холодный душъ, что приходитъ къ заключенію оставить свое живое слово и читать поученія по книжкѣ, какъ всѣ. Особенно, если — принять во вниманіе отсутствіе единенія въ пастыряхъ церкви, являющееся, конечно, логическимъ выводомъ изъ того эгоистическаго убѣжденія, что „врознь дѣйствовать намъ повыгоднѣе“ (*), личные счеты и расчеты, чувство зависти. Последняя черта въ духовенствѣ подмѣчена и народною мудростію, которая, какъ хотите, а не даромъ создала пословицу: „поповскіе глаза — завидуціе“. Это обстоятельство, безъ сомнѣнія, можетъ имѣть отношеніе къ проповѣдничеству, что, между прочимъ, и было засвидѣтельствовано на послѣднемъ Нижегородскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ, гдѣ при проводахъ со съезда извѣстнаго проповѣдника протоіерея І. І. Ворстова, даващаго тамъ „превосходные образцы современной истинно-церковной и въ то же время жизненной и художественной проповѣди“ (**), пришлось испытанному бойцу за православную церковь высказать убѣжденіе, что всѣ подобные люди „прошли сквозь строй злобы и зависти, да еще какой, кто поповской, а кто чиновничьей“ (***)), а также пришлось вспомнить и слова одного великаго учителя въ разумѣніи политическихъ и церковныхъ обстоятельствъ жизни: „бываетъ, батюшка, злоба и зависть, но ужь такой, какъ поповская, кажется нѣтъ“ (****)).

Но вернемся къ главному вопросу. Конечно, для проповѣдничества вообще и въ частности проповѣдничества живымъ словомъ очень важное значеніе имѣетъ какъ прирожденный талантъ, такъ и благопріобрѣтенная образованность, но все-таки не надо пре-

*) См. Православный Путеводитель за 1907 годъ № 7—стр. 531.

**) Колоколъ за 1907-й годъ 17-го августа № 459-й—Изъ рѣчи Скворцова.

***) Колоколъ за 1907-й годъ 17-го августа № 459-й—Изъ рѣчи Скворцова.

****) Колоколъ за 1907-й годъ 17-го августа № 459-й—Изъ рѣчи Скворцова.

увеличивать значенія этихъ факторовъ. На отсутствіе таланта
каждаго можно-бы ссылаться, если бы отъ каждого требовалось
„ораторство“. — Это — дѣйствительно рѣдкое искусство. Но отъ
насъ требуется не „ораторство“, не могутъ же всѣ быть Де-
мосоенами и Цицеронами, — а требуется простое умѣнье говорить
съ церковной кафедрѣ безъ тетради и книжки, потому что, выходя
проповѣдывать съ книжкой или тетрадкой, священникъ публично
предъ лицомъ всей своей паствы, расписывается въ собственномъ
„неумѣннѣ“ говорить наизусть въ собраніи слушателей, а также
и въ томъ, что онъ и самъ не можетъ запомнить того, что
желалъ — бы, чтобы запомнили его слушатели. Положеніе въ
высшей степени жалкое, если смотрѣть серьезно, а народъ
именно серьезно начинаетъ смотрѣть на это, народъ, по словамъ
Преосвященнаго Орловскаго Серафима: „раздражается при видѣ
тетрадокъ, лежащихъ предъ проповѣдниками, молящіяся съ не-
удовольствіемъ спѣшать покинуть храмы до конца обѣдни, какъ
только послѣ заамвонной молитвы становится аналой для про-
повѣдника. Народъ въ негодованіи говоритъ: „прочтешь мы сами
можемъ, а хотимъ слушать простое, ясное слово! *) Неужели
священникъ, который, занимаясь въ своей школѣ, рассказываетъ
дѣтямъ различныя событія изъ жизни Господа, чудеса, притчи
его, въ большинствѣ случаевъ безъ всякаго приготовленія — вы-
водитъ и назиданіе изъ нихъ — неужели этотъ же священникъ
не можетъ того же почти сдѣлать въ церкви, конечно, основа-
тельно подготовившись къ своему выступленію? Неужели для
этого нуженъ особый талантъ? Ксендзы, пасторы — неужели всѣ
обладаютъ ораторскими талантами? Далекое нѣтъ. А говорятъ
безъ книжки и тетрадки — всѣ. Дѣло тутъ не въ отсутствіи та-
ланта, а въ нашей инертности, неподвижности, косности, чтобы
сказать болѣе. Образование для проповѣдника тоже имѣетъ боль-
шее значеніе, и отъ священника — академика, конечно, скорѣе
можно требовать живой проповѣди. Но зачѣмъ — же образован-
но понимать... только въ смыслѣ диплома? Не надо забывать

*) Церковныя Вѣдомости за 1907-й годъ № 34-й.

что кромѣ образованія, понимаемаго въ этомъ смыслѣ, есть еще „самообразование“, что чтеніе книгъ можетъ восполнить очень и очень многіе пробѣлы образованія. Вѣдь непомѣшало же отсутствіе академическаго образованія хотя бы Преосвященному Макарію Томскому, Никону Вологодскому и протоіерею Восторгову слѣдаться выдающимися проповѣдниками отечественной церкви и, если намъ, рядовымъ пастырямъ, кому слѣдуетъ подражать, такъ именно имъ, этимъ „златословеснымъ“ семинаристамъ, чѣмъ множеству безмолвствующихъ или „читающихъ по тетрадкѣ“ академикомъ.

„Да простятъ мнѣ читатели, если мои слова покажутся кому — либо рѣзкими. — Ничего не подѣлаешь. жизнь такъ складывается, жизнь требуетъ людей энергичныхъ, умѣлыхъ, способныхъ дѣлать извѣстное дѣло... а... не вывѣски. Да и то надо сказать: не всегда, вѣдь, эта „вывѣска“ — попадаетъ на свое мѣсто, не всегда служитъ вѣрнымъ показателемъ содержимаго въ ономъ. Прочтите-ка въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ мнѣнія о нашихъ академіяхъ и академикахъ, хотя бы Преосвященнаго Антонія Волынскаго или протоіерея Буткевича. А вѣдь это люди — безусловно компетентные въ данномъ вопросѣ. То же самое можно сказать и о семинаріяхъ. Не даромъ же въ послѣднее время и въ печати возникъ вопросъ объ учрежденіи особыхъ пастырскихъ школъ — для приготовленія достойныхъ проповѣдниковъ и пастырей церкви.

Нѣтъ. Мнѣ кажется, что всѣ эти ссылки на государственное положеніе церкви, на бюрократизмъ, на образованіе, на талантъ — никакъ не могутъ оправдать того печальнаго обстоятельства, почему „живое слово“ такъ туго у насъ прививается, почему сознаніе, что „живое слово“ неизмѣримо выше слова печатнаго или писаннаго, что въ этомъ случаѣ даже и сравненія быть не можетъ, — почему это сознаніе не вошло еще въ плоть и кровь всего духовенства — причина тому другая. Очень много и сельскаго духовенства — не слышали дѣйствительно хорошихъ, выдающихся образцовъ „живого“ проповѣдническаго слова, не слышали ни въ ученическіе годы, когда, кромѣ своей семинар-

ской церкви, почти не приходится нигдѣ бывать, ни послѣ, ни жизни, потому что большинство сельскихъ церквей одноклпрныхъ, священнику никакъ нельзя въ праздничный день отлучиться изъ прихода.—Тѣмъ болѣе нельзя ему оставить приходъ на болю или менѣе продолжительное время для поѣздки полезной для него въ отношеніи его пастырской дѣятельности... ну хотя-бы какое—либо собраніе или съѣздъ, въ родѣ напимѣрь Нижегородскаго миссіонерскаго, который предполагается устраивать каждаго лѣта, гдѣ, какъ я убѣдился личнымъ опытомъ изъ случая моего посѣщенія его, можно услышать хорошіе образцы живаго пастырскаго слова. А вліяніе такого слова безусловно сильно дѣйствительно. И вотъ доказательство сему. Очень многіе воспитанниковъ Самарской духовной семинаріи, окончившихъ курсъ при бывшихъ ректорахъ—протоіереѣ Н. И. Боголюбскомъ и Архимандритѣ Веніаминѣ—проповѣдникахъ импровизаторахъ—когда сами сдѣлались священниками, стали проповѣдывать бѣтетрадки и книжки, „живымъ словомъ“. „Это фактъ. Къ приключенію, ректорство вышеуказанныхъ лицъ совпало со временемъ, когда воспитанниковъ семинаріи широко распахнулись двери свѣтлыхъ учебныхъ заведеній и многіе изъ нихъ пошли по новой дорогѣ, по дорогѣ, которые избрали пастырскій путь, повторяю, очень многіе послѣдовали въ дѣлѣ проповѣдничества примѣру своихъ ректоровъ. Въ этомъ неоцѣнимая заслуга ихъ предъ церковью православною вообще и предъ родной семинаріей въ частности. Скажу лично о себѣ. Такъ какъ я съ тѣхъ поръ, какъ принялъ санъ священника, всѣ до одной проповѣди свои произношу безъ книжки и тетрадки, то, на основаніи личнаго опыта, могу засвидѣтельствовать, что только такая изустаная живая проповѣдь можетъ имѣть успѣхъ, только она можетъ и самому проповѣднику указать, „сколько свѣтлыхъ сторонъ въ нашемъ служеніи“—что здѣсь есть чѣмъ вдохновиться, есть за что не только жертвами жизни пожертвовать, но и жизнь положить“ (***) и

*) Амвросія, арх. Харьковскаго слова и рѣчи, произнесеннаго въ Москвѣ 1873—1882 г. стр. 144.

**) Тамъ же.

ная изъ этихъ сторонъ—это возможность „потрясать сердца чело-
вѣческія силою слова“ *)). Припоминая свое прошлое, я едва-
ли ошибусь, если скажу, что такое убѣжденіе у меня сложилось
давно, — когда, точно сказать не могу, но уже когда я поступалъ
во священники, то далъ себѣ слово говорить поученія безъ книж-
ки и тетрадки. Позвольте теперь изложить обстоятельства, спо-
собствовавшія возникновенію именно такого убѣжденія.

Надо замѣтить, что я съ дѣтства очень любилъ и интере-
совался церковнымъ богослуженіемъ, помню я еще ребенкомъ
мечталъ быть ничѣмъ инымъ, какъ именно „попомъ“. Но, от-
кровенно говоря, что меня тяготило всегда, такъ это „проповѣди“.
Бывало, стоишь и смотришь и все такъ интересно: пѣніе, тор-
жественныя кажденія въ церкви за утреней, малый входъ съ
евангеліемъ, великій входъ, торжественная молитва предъ прича-
щеніемъ и самое причащеніе, — словомъ все производило на меня
глубокое впечатлѣніе, но вотъ выносятся аналой, выходитъ ба-
тюшка, кладетъ на аналой тетрадку или книгу и пачинаетъ чи-
тать — что поймешь, а чего и нѣтъ, и такъ это долго, такъ скуч-
но, что ждешь — не дождошься: — да когда-же онъ кончитъ. Я
такъ и составилъ себѣ тогда понятіе о проповѣди, какъ о заня-
тіи необыкновенно скучномъ и совершенно излишнемъ и рѣшилъ
въ сердцѣ своемъ: когда буду „попомъ“, никогда не буду гово-
рить проповѣди, какъ о. Н.

И вотъ случилось обстоятельство, которое заставило меня
перемѣнить это „рѣшеніе“, совершенно измѣнивъ мой „взглядъ“
(если позволительно такъ назвать дѣтскія мечтанія) на дѣло про-
повѣди. — Случилось это слѣдующимъ образомъ. Когда я, будучи
10 лѣтъ отъ роду, поступилъ въ число учениковъ Самарскаго
духовнаго училища, то на меня, деревенскаго мальчика, произ-
вела очень сильное впечатлѣніе вся обстановка городской жизни
вообще и въ частности архіерейская служба, которую мнѣ при-
шлось увидѣть вскорѣ по пріѣздѣ въ городъ. Не знаю, можетъ
быть, первое впечатлѣніе такъ сильно, что на всегда остается въ

*) Тамъ же.

памяти, но только я, будучи первый разъ за архіерейскимъ богослуженіемъ, чувствовалъ такое же сердечное умиленіе, какое, думается, испытывали наши предки въ Константинопольскомъ храмѣ. Поистинѣ не зналъ на небѣ или на землѣ я. И послѣ того старался не пропустить ни одной архіерейской службы. Иной разъ холодъ, дождь, а все послѣ своей училищной службы сѣжишь въ кафедральный соборъ (тогда таковымъ былъ Спасо-Вознесенскій), чтобы хоть часть службы да захватить. Такъ продолжалось года полтора.

Посвященіе архіерейской службы сдѣлалось для меня какъ бы необходимостью..... и вдругъ бывший тогда въ Самарѣ архипастыремъ Преосвященный Серафимъ тяжело заболѣлъ, а за евою болѣзнью архіерейскія Богослуженія прекратились. Это меня весьма огорчило. Прошло мѣсяца два, и въ Самарѣ стали говорить, что за болѣзнью Преосвященнаго Серафима, для управленія епархіей прибудетъ Преосвященный Сергій *), Викарій Казанской епархіи. Я съ нетерпѣніемъ ждалъ, когда прибудетъ новый Владыка и я снова увижу архіерейское богослуженіе во всей торжественности его. Наконецъ, во время Рождественскихъ канікуль я съ радостью узналъ, что Преосвященный Сергій уже пріѣхалъ, служилъ въ кафедральномъ соборѣ, а въ будущемъ воскресеніи служить въ Крестовой церкви. Не помню числа, но какъ сейчасъ, помню всѣ подробности этого служенія. Дѣло было въ концѣ декабря 1890 года. Только, что была получена вѣсть о кончинѣ Преосвященнаго Одесскаго Никанора *) и за три туртіей послѣ заупокойной эктении, вышелъ протодіаконъ и провозгласилъ *вѣчную память* новопреставленному Архіепископу Никанору, а въ обычное время послѣ заамвонной молитвы вышелъ Преосвященный Сергій съ жезломъ въ рукѣ и произнесъ вдохновенное, глубоко-прочувствованное живое слово, посвященное памяти умершаго „свѣтила русской церкви“. Рѣчь его была проста, очень проста, но вмѣстѣ съ тѣмъ такъ трогательна, что

*) Бывшій Чебоксарскій, скончался Епископомъ Черниговскимъ въ 1895 году.

плакала буквально вся церковь. И я плакалъ. Но главное въ этомъ случаѣ то, что рѣчь Преосвященнаго Сергія была для меня, прямо — таки откровеніемъ свыше, произвела полный переворотъ въ моихъ мысляхъ и чувствахъ. Мнѣ тогда, можетъ быть, безознательно, навсегда вѣзалось въ голову, что проповѣдь совсѣмъ не такое скучное дѣло, какъ я думалъ раньше и какъ многіе — многіе къ прискорбію думаютъ, тоскливо внимая „чтеніямъ“ по книжкамъ и тетрадкамъ. Я понялъ, что проповѣдь дѣло въ высшей степени интересное, что она должна быть необходимою частью Богослуженія, главнымъ украшеніемъ его, но только, если говорить проповѣди, то говорить именно такъ, какъ Преосвященный Сергій, т. е. живымъ словомъ. Послѣ этого я старался не пропустить ни одной службы Преосвященнаго Сергія, а онъ почти всегда сопровождалъ свои служенія живыми проповѣдническими „импровизаціями“. Рѣчь его при погребеніи Преосвященнаго Серафима, напечатанную въ „Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1891 годъ, я заучилъ въ послѣдствіи наизусть и очень долго помнилъ. — такъ велико было для меня обаяніе личности Преосвященнаго Сергія и въ частности его проповѣдническаго дара. Послѣ того я старался услышать и другихъ выдающихся проповѣдниковъ, на примѣръ, частенько хаживалъ въ Казанскій соборъ послушать популярнаго тогда въ Самарѣ проповѣдника — протоіерея Н. И. Боголюбскаго, будучи въ Казани, проездомъ, воспользовался случаемъ, чтобы услышать „слово“ — знаменитаго витія, Преосвященнаго Антонія *) бывшаго тогда Викаріемъ въ Казани и ректоромъ Казанской академіи; сталъ читать еще на школьной скамьѣ сочиненія лучшихъ отечественныхъ проповѣдниковъ, вообще заинтересовался проповѣдничествомъ, полюбилъ его, привыкъ къ нему настолько, что теперь даже и представить себя не могу проповѣдующимъ по тетрадкѣ или книжкѣ. — Повторяю, что рѣшающимъ факторомъ въ этомъ случаѣ былъ примѣръ Преосвященнаго Сергія. Да будетъ благословенна его память!

*) Архіепископъ Волынскій.

Насколько личный примѣръ можетъ имѣть рѣшающее вліяніе, сошлюсь на слѣдующій фактъ. Въ одинъ приходъ поступилъ новый священникъ, который съ перваго же служенія своего сталъ говорить безъ книжки и тетрадки. — Всѣмъ это понравилось, объ немъ заговорили. Священникъ — сосѣдь, послушалъ — послушалъ и тоже бросилъ тетрадку и книжку, а собрату своему при свиданіи сказалъ: „Думаю себѣ, чѣмъ же я хуже тебя, неужели не сумѣю сказать проповѣди наизустъ“. Скажутъ, можетъ быть: „самолюбіе здѣсь“. — Хотѣлъ бы и такъ: что же за бѣда. Недаромъ говорится, что самолюбіе рычагъ, которымъ Архимедъ надѣялся повернуть всю землю. Да и психологія по отношенію его къ дурнымъ чувствамъ. Почему же и самолюбіе не использовать въ интересахъ церковнаго проповѣдничества. — Вѣдь существуютъ же у насъ различныя награды, а это тоже имѣетъ цѣлю вліять и дѣйствовать на самолюбіе, и предосудительнымъ не считается. Вообще на дѣло проповѣдничества нужно смотрѣть болѣе прямо и рѣшительно. — Всѣ эти вялыя „тепло — хладныя“ рѣчи о „жизнелюбности“ живого слова оставить, а прямо ребромъ поставить вопросъ о борьбѣ „съ проповѣднической тетрадкой, по которой искони и вездѣ произносятся въ православныхъ храмахъ поученія и бесѣды“ *) какъ это было минувшимъ лѣтомъ на Нижегородскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ, который, между прочимъ, призналъ „цѣлесообразнымъ учредить въ епархіяхъ при архіерейскихъ кафедрахъ, а также и въ уѣздныхъ центрахъ должности особыхъ проповѣдниковъ — миссіонеровъ по примѣру Москвы съ тѣмъ, чтобы эти проповѣдники командировались по епархіи не только проповѣдывать слово Божіе, но и давать самимъ проповѣдникамъ образцы искуснаго, живого и жизненнаго слова. Независимо отъ сего настоятельно требовать отъ приходскаго духовенства проповѣдывать изустно, безъ тетрадки, какъ всегда проповѣдуютъ не только пастыри всѣхъ инославныхъ церквей, но даже „простецы — сектантскіе наставники“, **) потому что „для борьбы

*) См. Колоколъ за 1907-й годъ № 469-й — августа 29-го.

**) Колоколъ за 1907-й годъ отъ 19 го сентября № 483.

съ проникающими въ народныя православныя массы, особенно же въ рабочую фабричную среду безбожными, противохристіанскими ученіями и безправственностью, а также для противодѣйствія вліянію на вѣрный Царю и Родинѣ русскій народъ тлетворныхъ и разрушительныхъ политическихъ ученій крайне важно и неизбежно поднять церковное учительство вообще и въ частности проповѣдничество, какъ церковное ораторство, на должную высоту*).

Къ этимъ золотымъ словамъ я бы еще прибавилъ отъ себя, что проповѣдникъ — миссіонеръ нисколько не нарушаетъ „авторитета“ приходскаго священника, каковыя опасенія высказывались при обсужденіи этого вопроса на нѣкоторыхъ благочинническихъ съѣздахъ, напр. въ Томской епархіи, а напротивъ еще болѣе возвыситъ его. Вѣдь, не въ ущербъ же авторитету приходскаго священника существуетъ у насъ институтъ противораскольничьихъ и противосектантскихъ миссіонеровъ. Гораздо серьезнѣе вопросъ о средствахъ, но было бы только желаніе со стороны духовенства открыть должности проповѣдниковъ — миссіонеровъ, и средства найдутся: пусть это будетъ хотя бы изъ нашихъ личныхъ средствъ; они не пропадутъ, а возвратятся съ лихвою. Бояться нужно не этого, а того, какъ бы эта въ высшей степени полезная мѣра не оказалась запоздалой вслѣдствіе разныхъ препятствій и канцелярскихъ проволочекъ, какъ бы не сбылось мрачное, но имѣющее основаніе, предсказаніе одной умѣренной и серьезной газеты: „Все, что есть живого и думающаго уже не только среди интеллигенціи, но среди крестьянъ и рабочихъ уйдетъ изъ церкви. И у насъ это произойдетъ, быть можетъ, гораздо скорѣе и проще, чѣмъ въ какомъ—либо другомъ исповѣданіи. Возможно, что у насъ не будетъ Лютера; все совершится безъ сильныхъ драматическихъ моментовъ, безъ яркихъ выдающихся личностей. Будутъ уходить массами; многіе безъ особаго возмущенія, даже безъ злобы, а такъ, просто, какъ уходять отъ того, къ чему глубоко равнодушны“. **) Спаси Господи и помилуй!

*) Колоколь за 1907-й годъ отъ 19-го сентября № 483.

**) „Московскій Еженедѣльникъ за 1907-й годъ № 8-й стр. 20-я, изъ статьи священника Щукина „Дѣйствительность и дѣйственность“.

Надо сдѣлать все отъ насъ зависящее, чтобы удержатъ вѣрующіхъ въ оградѣ церкви.

Священникъ Стефанъ Богородицкій.

Библіотека священника.

Священникъ П. Альбицкій. Христіанство и соціализмъ

Соціализмъ въ Россіи за послѣднее время началъ развиваться довольно быстро. Соціальныя идеи проникаютъ не только въ среднюю интеллигенцію и городского пролетаріата, но чрезъ рабочихъ распространяются и въ деревнѣ, среди сельскихъ жителей. Къ сожалѣнію, до недавняго времени, на соціализмъ мало обращали вниманія литература по этому вопросу необильна. Помимо нѣсколькихъ статей помѣщенныхъ въ разныхъ богословскихъ журналахъ, — напр. Н. С. Стеллецкаго: „Соціализмъ, его исторія и критическая оцѣнка съ христіанской точки зрѣнія“ въ трудахъ Кіевской Академіи 1904—1905 г. или Епископа Платона— „Христіанство и соціализмъ“—въ Труды Кіевской Академіи за 1900 г. № 19, или Д. А. Н. „Нищета и богатство по ученію Спасителя“ въ жур. Вѣра и Церковь 1900 г. № 7; или проф. К. Григорьева: „разборъ мнѣній представителей соціализма и происхожденіе христіанства“ въ журналѣ Православный Собесѣдникъ 1903 г. № 2 и т. д., — ложь соціализма разоблачается въ отдѣльно изданныхъ книжкахъ и брошюрахъ, какъ напр. книга А. Генца „Соціализмъ“ (Москва 1906 г. ц. 1 р. 20 к.), или брошюра о соціализмѣ и христіанствѣ Л. З. Кунцевича (1906 г.) и т. д. Среди изданій послѣдняго рода выгодно отличается небольшая книжка священника Петра Альбицкаго подъ названіемъ „Христіанство и соціализмъ“ (критическій разборъ соціализма съ точки зрѣнія науки и евангелія. Нижній-Новгородъ 1907 г.). Имѣя въ виду, что приверженцы соціализма отчасти основываютъ свое ученіе на евангеліи Господа нашего Иисуса Христа, о. Альбицкій въ своей книжкѣ и указываетъ разницу между ученіемъ христіанскимъ и соціалистическимъ. Въ этой небольшой по объему, но содержательной книгѣ на протяженіи 112 стр. въ $\frac{1}{16}$ листа, авторъ разсматриваетъ главные вопросы: о собственности, трудѣ и капиталѣ, о государственной власти, челоѣческой личности, о космополитизмѣ и патриотизмѣ, объ атеизмѣ, христіанскій взглядъ на патриотизмъ, отношеніе соціалистической идеи о любви къ челоѣчеству къ христіанскому ученію; о христіанскомъ соціализмѣ, о рабочемъ вопросѣ, христіанствѣ и социальной реформѣ, о семьѣ и о социаль-демократической морали. Въ концѣ книги указана литература по вопросу о соціализмѣ и приложена проповѣдь Архіепископа Антонія—изъ окружнаго посланія его противъ соціалистическихъ или социаль-демократическихъ (нигилистическихъ) лжеученій. Жгучесть затронутыхъ вопросовъ современной жизни, простота и ясность изложенія ихъ, дѣлаютъ книжку

о. Альбицкаго занимательной и полезной для всякаго мыслящаго христіанина, въ особенности для проповѣдника Христовой истины, обязаннаго противостоятъ всякому „вѣтру ученій“.

Свящ. А. Рождественскій.

Изъ мѣстной жизни.

Присоединеніе къ православію. Въ селѣ Тягломъ озерѣ было совершено присоединеніе къ православію дочери молоканскаго пресвитера А. Уклеина, родственника основателя молоканства. Дочь пресвитера вышла замужъ за учителя церковно-приходской школы. Духовнымъ руководителемъ ея предъ присоединеніемъ былъ священникъ с. Пестравки Н. Покровскій. При вѣчаніи новоприсоединенной церкви была переполнена молоканами, такъ что для православныхъ оставался свободнымъ только клиросъ и паперть. Привѣтствуя новобрачныхъ, священникъ Воронинъ выразилъ надежду, что „мнимыя церкви сектантскія—молоканскія, мормонскія, баптистскія и имъ подобныя, какъ основанныя на песокъ, смоятся съ лица земли“, а церковь православная, какъ основанная на камиѣ, будетъ расти и цвѣсти. Въ заключеніе привѣтственнаго слова священникъ убѣждалъ новообращенную пребывать въ истинной вѣрѣ православной до конца жизни.

Избраніе депутата. На благочинническомъ съѣздѣ перваго округа Бузулукскаго уѣзда, бывшемъ 7 февраля въ г. Бузулукѣ, избранъ депутатомъ на слѣдующее трехлѣтіе священникъ Д. П. Шалфицкій. По окончаніи выборовъ, о. Шалфицкому нисшими членами клира былъ прочитанъ адресъ, въ благодарность за настойчивое проведеніе на Епархіальномъ съѣздѣ мысли объ уравниніи голоса діаконовъ и псаломщиковъ съ голосомъ священниковъ. „Вы, Д. П., говорится въ этомъ адресѣ,—какъ пастырь добрый, незамѣтно для себя осуществляли великій заветъ Христа Спасителя: *идеже есмь азъ, тамъ и слуга мой будетъ.* Вы были защитникомъ нашихъ интересовъ въ ущербъ своихъ личныхъ выгодъ. Въ нашей братіи Вы прежде всего видѣли человека“. Въ заключительныхъ словахъ адреса нисшіе клирики

округа выражают увѣренность, что они „не воспользуются своимъ голосомъ для бесполезнаго дѣла и что хорошее дѣло все-таки встрѣтитъ въ нихъ поддержку“.

Кустарныя мастерскія. Одинъ изъ священниковъ нашихъ уѣздовъ, въ своемъ письмѣ на имя редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей по поводу передовой статьи въ № 2-мъ 1908 г. говоритъ о желательности составить общій списокъ кустарныхъ мастерскихъ, находящихся подъ руководствомъ духовенства Самарской епархіи. „Въ нашей епархіи, — пишетъ онъ, — не найдется пастырей—дѣятелей, втихомолку трудящихся во благо народа, жаль только, что работа разрозненныхъ труженниковъ интересуется исключительно только ихъ и окрестное населеніе. Слѣдовало бы объединиться во благомъ дѣлѣ, ибо это единеніе во многомъ бы помогло каждому изъ насъ. Развитіе и усовершенствованіе дѣла, закупка оптовая матеріаловъ и инвентаря, обмѣнъ произведеній мастерства—все это можетъ быть съ успехомъ выполнено при взаимномъ только единеніи“.

Весьма сочувствуя выраженному мнѣнію, тѣмъ не менѣе думаемъ, что кустарное производство для священника не можетъ быть самоцелью, а лишь средствомъ для наилучшей постановки приходскихъ религіозныхъ, благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій. Коммерческое дѣло имѣетъ только косвенное отношеніе къ пастырству.

Вечеръ. 20 февраля, въ среду масляницы, въ Самарскомъ Епархіальномъ училищѣ состоялся литературно-музыкально-вокальный вечеръ, по слѣдующей программѣ. *Отдѣленіе 1-е.* По рѣкѣ внизъ по широкой (женскій хоръ). Понури малороссійскихъ вѣсенъ (женскій хоръ). Смерть (муз. Гречанинова). „За счастьемъ“. Стихотвореніе Федотова. „Птичка летаетъ“. (Смѣшанный хоръ). Мученица. Стихотвореніе Серенара Габріэля. Винтъ, рассказъ Чехова. „Тарантелла“. — Изъ оперы „Русланъ и Людмила“ (смѣш. хоръ). *Отдѣленіе 2-е.* Изъ оперы Евгеній Онѣгинъ (смѣшанный хоръ). Хозяинъ. Стихотвореніе Никитина. „Въ огородѣ пустарнакъ“. Третья часть сонаты

Диабелли. — „Стрѣлочникъ“ . — Дуэтъ изъ оперы „Запорожець за Дунаемъ“ . „Пѣсни“ стихотвореніе Апухтина. „Колыбельная пѣсня“ (смѣшанный хоръ). „Сны“ ст. Крыловъ. „Рондо“, муз. Шмидта. Идеаль, стихотвореніе Надсона. Вальсъ Годара. Шолька (смѣшанный хоръ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ДОСТУПНЫЙ МУЗЫКАЛЬНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„Бусельки Яровзаты“

издаваемый въ Тамбовѣ,

посвященный музыкальному и общему образованію.

Задача журнала — стремленіе объединить читателей на почвѣ музыкальныхъ и общихъ духовныхъ интересовъ и тѣмъ способствовать прогрессу народнаго образованія общаго и музыкальнаго.

Въ журналѣ 2 отдѣла: 1) Музыкальный. 2) Литературно-педагогическій.

Вышли № 1, 2, 3 и 4. Содержаніе!

Музык. отд. Необходимость объединенія служителей искусства и обмѣна мыслей между музыкальными дѣятелями. О задачахъ журнала, учителя А. Каблова. Памяти С. И. Миропольскаго, ревнителя народнаго искусства. Памятники духовнымъ композиторамъ. Біографія А. Ф. Львова. В. В. Стасовъ, поборникъ русскаго искусства. Григъ, представитель сѣвернаго народнаго искусства. Щербина, какъ музыкальный энтографъ. Регентскіе классы Придворной Капеллы. Библиографія (церковное и свѣтское пѣніе, школьное пѣніе, скрипка, фисгармонія, митрофонъ, пѣніе въ семьѣ).

Литературный отдѣлъ. Святыя слова о школѣ. Булгакова. Печальное одиночество. С. Нозлова. Л. Н. Толстой, какъ школьный учитель. П. Шмарина. Типы музыкантовъ и пѣвцовъ въ литературѣ. С. Чистякова. Елка, школьные праздники, ихъ значеніе и программа. В. Л. и др. Библиографія.

Предполагаются къ напечатанію: „Музыкальное самообразованіе“ М. Демина. Исторія русскаго церковнаго пѣнія Н. М. Соловьева. Біографія Турчанинова. Къ регентскому съѣзду П. Р. и много другихъ.

Подписной годъ съ сентября.

Журналъ выходитъ 9 разъ въ годъ (учебный годъ).

Подписная цѣна 1 р. 50 к.

Адресъ Редакціи: Тамбовъ, Киркина улица, домъ Лебедевой.

Редакторъ священникъ В. Лебедевъ.

Самарскій Губернскій Инженеръ
И
ЕПАРХІАЛЬНЫЙ АРХИТЕКТОРЪ
Платонъ Васильевичъ Шаманскій

принимаетъ ежедневно по служебнымъ и частнымъ
дѣламъ въ Губернскомъ Правленіи и у себя на домъ
Дворянская № 24, домъ Волкова возлѣ Успенской.

Телефонъ № 492.

24—

Архитекторъ-Художникъ

А. А. ЩЕРБАЧЕВЪ.

Казанская ул., соб. домъ. Телефонъ № 164.

Предлагаетъ свои услуги по составленію проектовъ и сметъ
церковныхъ и гражданскихъ сооружений, а также наблюдаетъ
за производствомъ работъ.

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ



ВСЕГДА НОВОСТИ

МАГАЗИНЪ ШЛЯПЪ

А. А. ПОНОМАРЕВА.

МУЖСКИХЪ И ДАМСКИХЪ

ВЪ САМАРѢ, фирма существуетъ 24-й годъ.

ДЛЯ СВЯЩЕННИКОВЪ

шапки, цилиндры, кляки, камилавки, скуфьи и шапки разныхъ мѣхонъ

ВСЕГДА ВЪ ПОЛНОМЪ ВЫБОРѢ.

24—14

Магазинъ обуви и дорожныхъ вещей

Ж. А. Савинова

Самара, Панская ул., д. А. А. Афанасьевой, телефонъ 152,

ВСЕГДА ИМѢЕТЪ ВЪ ГРОМАДНОМЪ ВЫБОРѢ

ОБУВЬ,

ВСЕВОЗМОЖНУЮ

мужскую, дамскую и дѣтскую

ДОРОЖНЫЯ ВЕЩИ,

чемоданы, сундуки, сумки,
ремни, портпледы, портъ-

саки и резиновые галоши I сорта. Цѣны дешевыя и безъ
запроса.

ЛУЧШІЕ ВЪ РОССІИ—ЛУЧШІЕ ВЪ МІРѢ
КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ

Завода Н. А. Бакулева Н-

СУЩЕСТВУЮЩАГО СЪ 1758 ГОДА

У Представителя для всей РОССІИ

КСЕНОФОНТА СОКОЛОВА

ВЪ Г. ЧЕЛЯВИНСКѢ.

Ручательство за звуки и неразбиваемость колоколовъ.
Подборъ полныхъ церковныхъ звоновъ—производится по камертону

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Доставка во всѣ мѣста, а по желѣзной дорогѣ по удешевленному тарифу
т. е. по 1 коп. съ пуда за 100 верстѣ.

Имѣются при заводахъ и на складѣ всегда готовые колокола разныхъ
наго вѣса завода Бакулева Н-цы, завода Торговаго Дома Гилева С-

Колокола въ 1000 пуд. и болѣе—могутъ быть отлиты на мѣстахъ
заказовъ.

Полуторавѣковое существованіе завода Бакулева съ его огромною
практикой позволило ему выработать отличнѣйшій сплавъ колокольной
бронзы, форму и размѣры колоколовъ—наиболѣе благозвучныхъ, ста-

ведливо считающихся по силѣ и пріятности звука—лучшими по всей Россіи.
Заводъ Бакулева Н-цы отливалъ между прочимъ колокола въ слѣдую-
щія мѣста на Уралѣ: гор. Екатеринбургъ къ церкви св. Іоанна Зла-
уста въ 1015 пуд., гор. Кунгуръ—двухъ церквей по 1000 пуд., заводъ
Н.—Тагиль къ Входу-Іерусалимской церкви въ 632 пуда, тамъ же
Введенской—въ 511 пуд., заводъ Н.—Туринскій въ 312 пуд. Заводъ
Н.—Сергинскій—звонъ въ 314 пуд., гор. Соликамскъ въ 332 пуда, гор.
Сольвычегодскъ въ 242 пуда, гор. Пермь къ Богородской церкви въ
500 пуд. Село Арамилъ Екатеринбургскаго уѣзда въ 330 п. Село
Бровка Екатеринбургскаго уѣзда въ 330 пуд. Село Черновское, Оханскаго
уѣзда въ 300 п. Село Острожку Оханск. у. въ 300 пуд. Гор. Барнаулъ къ
Богородской церкви звонъ въ 825 пуд.

Гор. Казань:	Семіозерную пустынь въ	500 пуд.
”	Роифенную пустынь въ	441 —
”	Единоувѣрческую церковь въ	500 —
”	Къ церкви Сошествія Св. Духа звонъ въ	600 —
”	” Покровской церкви въ	246 —
”	” Богоявленской церкви въ	200 —
”	” Владимірской церкви въ	400 пуд. и мнѣе

Адресоваться съ запросами и заказами: г. Челябинскъ. Представителю завода

Приуралья К. А. Соколову.

*Самые ближайшіе заводы для заказчиковъ Урала и губерній
Приуралья.*

ВНИМАНІЮ БОЛЬНЫХЪ.

Испытанное наружное средство

„Мазь Каіеръ“,

разрѣшенное въ продажу Медицинскимъ Департаментомъ.

Рекомендуется при леченіи:

застарѣлаго ревматизма, простудной ломоты, сыпи, экземы (лишай), костоѣда, золотухи, ползучей рожи, ожоговъ, порѣзовъ, ушибовъ, застарѣлыхъ кожныхъ болѣзней и ранъ.

Способъ употребленія прилагается при каждой банкѣ.

Цѣна за банку безъ пересылки 1 рубль; имѣются банки въ увеличенномъ размѣрѣ: 2 и 3 рубля.

Требованія, хотя бы и самыя незначительныя исполняются скоро и аккуратно. Можно и наложеннымъ платежомъ.

Имѣется полная брошюра благодарственныхъ отзывовъ, которая высылается желающимъ бесплатно.

Продается во многихъ аптекахъ и аптекарскихъ магазинахъ.

Центральный складъ: гор. Самара, у Константина Исидоровича Санфирова, Москательная, уголь Садовой, д. № 94.

Особо приготовленные для распространения
между потребителями

по фабричным цѣнамъ, конфеты высшего
сорта всегда СВЪЖІЯ подь названіемъ:

„М Е Ч Т Ы“
И
А Й - Л Ю - Л И.
24 коп. фунтъ.

Ново-выстроенной усовершенствованной кондитерской фабрики

Торгового Дома *Ж. В. Каргинъ и*

А. А. Савиновъ въ Самарь, Троицк. площадь.

За высокое качество товаровъ, фабрика удостоена на выстав-
кахъ ДЕВЯТИ НАГРАДЪ.

ПРОШАНІЕ САМАРСКАГО ДУХОВЕНСТВА



РЪЧЬ,

произнесенная законоучителемъ и инспекторомъ классовъ Самарскаго Епархіального женскаго училища, протоіереемъ А. А. Меньшовымъ, при первомъ служеніи его въ училищномъ храмѣ и при вступленіи въ должность 2 марта сего 1908 года.

Во имя Отца, и Сына, и Св. Духа! Возлюбленные о Господѣ братіе!

По волѣ и провидѣнію Божію суждено мнѣ, молодому іерею, прибыть сюда изъ отдаленнаго центра Россіи и стать здѣсь близко къ дѣлу воспитанія и образованія дѣвицъ въ этомъ высокопочтенномъ учебномъ заведеніи. Задача, предстоящая мнѣ, довольно серьезная и сложная, трудъ — весьма почтенный, высокій и нелегкій. Представляя себѣ мысленно въ настоящій моментъ предстоящую мнѣ мою будущую дѣятельность, я предвижу для себя многія трудности, тѣмъ болѣе что до сего времени мнѣ не приходилось такъ близко и тѣсно стоять и соприкасаться съ дѣломъ воспитанія и образованія нашего русскаго юношества. До сего времени я имѣлъ лишь въ качествѣ побочныхъ занятій уроки по закону Божію въ нѣкоторыхъ низшихъ и среднихъ, какъ муж-

скихъ, такъ и женскихъ, учебныхъ заведеніяхъ. Теперь же учебное дѣло здѣсь все цѣликомъ, можно сказать, возлагается на меня, т. е. поручается моему ближайшему надзору, усиленному руководителству и завѣдыванію. Насколько я съумѣю справиться съ этой трудной задачей, покажетъ будущее. Во всякомъ случаѣ уповаю и надѣюсь болѣе всего на всемогущую благодать и помощь Божию: вѣрую, что Господь Богъ въ нужную минуту Самъ вразумитъ и наставитъ меня, какъ нужно будетъ поступить въ томъ или другомъ затруднительномъ для меня случаѣ изъ будущей здѣшней жизни и дѣятельности. Разсчитываю и надѣюсь также на просвѣщенное содѣйствіе и помощь мнѣ со стороны благостнѣйшаго Владыки нашего, а равно — на помощь и содѣйствіе всѣхъ лицъ, какъ стоящихъ во главѣ, такъ и близкихъ соприкасающихся здѣсь съ нашимъ общимъ дѣломъ.

Прошу и васъ, дорогія воспитанницы, помогайте мнѣ и содѣйствуйте всѣмъ намъ въ достиженіи преднамѣченной нами общей цѣли своимъ благонравнымъ скромнымъ поведеніемъ, усердіемъ къ дѣлу и прилежаніемъ въ наукахъ. Цѣль, которой всѣ здѣсь стремимся достигнуть, предначертана и указана рукою и волею законодателя, это именно — „религіозно — нравственное воспитаніе и образованіе ваше въ духѣ и направленіи св. православной вѣры и церкви“. Поэтому къ достиженію этой цѣли мы и должны здѣсь напрячь всѣ свои силы, приложить все свое стараніе, умѣніе и трудъ. Безъ сомнѣнія, чтобы достигнуть этой высокой цѣли, нужно работать и трудиться не только намъ, вашимъ воспитателямъ и руководителямъ, но и болѣе всего — вамъ. И такъ, старайтесь прежде всего и болѣе всего стяжать и воспитать въ себѣ самое „начало премудрости“, т. е. „страхъ Божій“ или благоговѣніе предъ Господомъ Богомъ, боязнь чѣмъ — либо оскорбить или огорчить величіе Божіе: примѣръ, — неисполненіемъ или нарушеніемъ какихъ — либо священныхъ заповѣдей. Въ этомъ будетъ заключаться развитіе вашего ума, сердца и воли, или образованіе въ себѣ такъ называемаго христіанскаго характера. „Страхъ Божій“ будетъ служить

вась во всей вашей жизни руководящимъ началомъ и правиломъ на всѣхъ ступеняхъ вашей будущей, какъ общественной, такъ и семейной, дѣятельности: онъ поможетъ вамъ разобраться во всѣхъ отдѣльныхъ затруднительныхъ случаяхъ вашей жизни. Именно: развитое здѣсь нравственное чувство дастъ вашей душѣ ту необходимую нравственную чуткость, съ которой впоследствии вамъ нужно будетъ относиться ко всѣмъ явленіямъ жизни. Оно тотчасъ подскажетъ вамъ, слѣдуетъ-ли то или другое явленіе жизни принять сочувственно и одобрить, какъ явленіе съ нравственной точки зрѣнія цѣнное, доброе и полезное, или наоборотъ — отвернуться отъ него и отвергнуть, какъ явленіе отвратительное, негодное и безнравственное.

Вотъ въ краткихъ и общихъ чертахъ, по моему мнѣнію, та польза и тотъ благой результатъ, которые вамъ должно по идеѣ своей дать здѣшнее воспитаніе и образованіе. Болѣе подробное и частное раскрытіе и разъясненіе этихъ основныхъ истинъ въ настоящей разъ не входитъ въ предметъ моей задачи, такъ какъ, безъ сомнѣнія, объ этомъ мы въ будущемъ еще неоднократно будемъ имѣть случай бесѣдовать съ вами при нашемъ дальнѣйшемъ и ближайшемъ взаимномъ знакомствѣ, а равно и на урокахъ по Закону Божию. Въ настоящей разъ я хотѣлъ лишь подчеркнуть ту мысль, что предназначенною намъ свыше цѣлію здѣшней школы служить развитіе въ умѣ и въ сердцѣ вѣры въ Бога и религіознаго чувства и въ укрѣпленіи воли въ дѣланіи добра, въ сочувствіи ему и въ отвращеніи отъ зла. Къ достиженію этой цѣли и должны быть направлены наши общія силы и стремленія.

Къ сожалѣнію, въ современномъ, преимущественно свѣтскомъ, обществѣ съ нѣкотораго времени укрѣпился ложный взглядъ на то, что эти два необходимые фактора въ дѣлѣ воспитанія и образованія подростающаго поколѣнія (т. е. религія и нравственность) совсѣмъ не нужны, что ихъ даже, по понятію нѣкоторыхъ, совсѣмъ слѣдуетъ выбросить вонъ изъ школы, какъ совершенно ненужный и излишній балластъ. Люди, держащіяся

такого мнѣнія, считаютъ себя людьми передовыми и просвѣщенными и наоборотъ — тѣхъ, которые держатся перваго взгляда, называютъ людьми отсталыми, непонимающими истинныхъ задачъ цѣлей настоящаго образованія, считаютъ ихъ чуть — ли не кривыми невѣждами. Но слѣдуетъ — ли намъ смущаться различными подобными кривотолками относительно воспитанія и образованія молодого подростающаго поколѣнія со стороны людей, или мажоритарныхъ свѣдующихъ въ этомъ серьезномъ дѣлѣ, или намѣренно закрывающихъ глаза на его истинныя цѣли и задачи? Конечно — нѣтъ! — Наоборотъ, наперекоръ существующему неправильному мнѣнію и взгляду, мы должны здѣсь доказать всѣмъ и каждому, что только воспитаніе и образованіе въ духѣ и направленіи христіанской вѣры и благочестія, или нравственности, — истинное, добровольное вполне правильное и неложное воспитаніе, и человекъ — христіанинъ, получившій только такое образованіе, можетъ называться истинно — образованнымъ и просвѣщеннымъ человекомъ, такъ какъ онъ пріобрѣлъ самое высшее знаніе, высшее свѣдѣніе: стяжалъ себѣ самое „начало премудрости — страхъ Господень“ и развилъ чутко свое религіозно-нравственное чувство; поэтому онъ уже не потеряется ни въ какихъ, ни въ счастливыхъ, ни въ несчастныхъ, случаяхъ и обстоятельствахъ своей жизни, и рѣшитъ безошибочно, какъ ему нужно будетъ поступить въ жизни въ томъ или другомъ отдѣльномъ случаѣ.

Сплотимся же всѣ во — едино, напряжемъ всѣ свои силы и будемъ дружно работать для достиженія одной общей высшей идеальной и почетной цѣли. Мы, — воспитатели и руководители юныхъ дѣвицъ, — въ исполненіи лежащаго на насъ священнаго долга будемъ всегда поставлять нашу главную цѣль, самую первую заботу и задачу нашей дѣятельности, будемъ полагаться на честность и добропорядочность нашихъ воспитанницъ, доверять имъ своимъ юнымъ сердцамъ и ихъ откровенности и руководить ими ко благу и спасенію. Вы же, — дорогія и юныя воспитанницы, — будьте всегда искренни, сердечны и откровенны съ нами, всецѣло доверяйте намъ: вѣрьте, что единственно желаніе вамъ всего

добра и счастья составляет нашу главную заботу и главную, можно сказать, единственную цѣль нашей дѣятельности. — Въ этомъ взаимномъ довѣрїи другъ къ другу и откровенности и начнемъ теперь вмѣстѣ со мною нашу общую дружную работу.

Вотъ вамъ на первыхъ порахъ и для перваго знакомства мой искренній и сердечный пастырскій и отеческій привѣтъ! — Прошу васъ всѣхъ, — примите меня въ свою среду съ миромъ и любовію; я же, съ своей стороны, при дальнѣйшемъ ближайшемъ знакомствѣ и соприкосновеніи съ вами въ моей дѣятельности, постараюсь отплатить вамъ — же тѣмъ. Аминь.

ВЪ МАГАЗИНЪ

Фабриканта

М Ф. Степанова

получены въ громадномъ выборѣ новости суконнаго,
шелковаго и шерстяного товара,

а также и форменный товаръ для всѣхъ вѣдомствъ и
учащихся; кромѣ этого имѣются въ оптовой продажѣ

ОДЕЖДА И ТРИКО

КОСТЮМНОЕ своей фабрики.

САМАРА Дворянская улица.

21—13.

П. Л. Чулковъ,

ДЕПО МУЗЫ-
КАЛЬНЫХЪ
ИНСТРУМЕНТОВЪ.



САМАРА, Дворянская улица,

предлагаетъ Зояли и Плянино



знаменитой фабрики Бр. Дидерихсъ,
С.-Петербургской фабрики Ф. Мюльбахъ
придворной Германской фабрики Гейслеръ
извѣстной заграничной фабр. Густава Фидлеръ

ФИСТАРМОНИИ

Американской и нѣмецкой системы.

Главный складъ въ Самарѣ

ГРАММОФОНОВЪ

Акціонернаго общества съ маркой пишущаго аму

ДЕПО СТРУННЫХЪ ИНСТРУМЕНТОВЪ

Вѣнскія 2-хъ и 3-хъ рядныя гармоніи собствен
Е фабрики, за усовершенствованіе коихъ получены

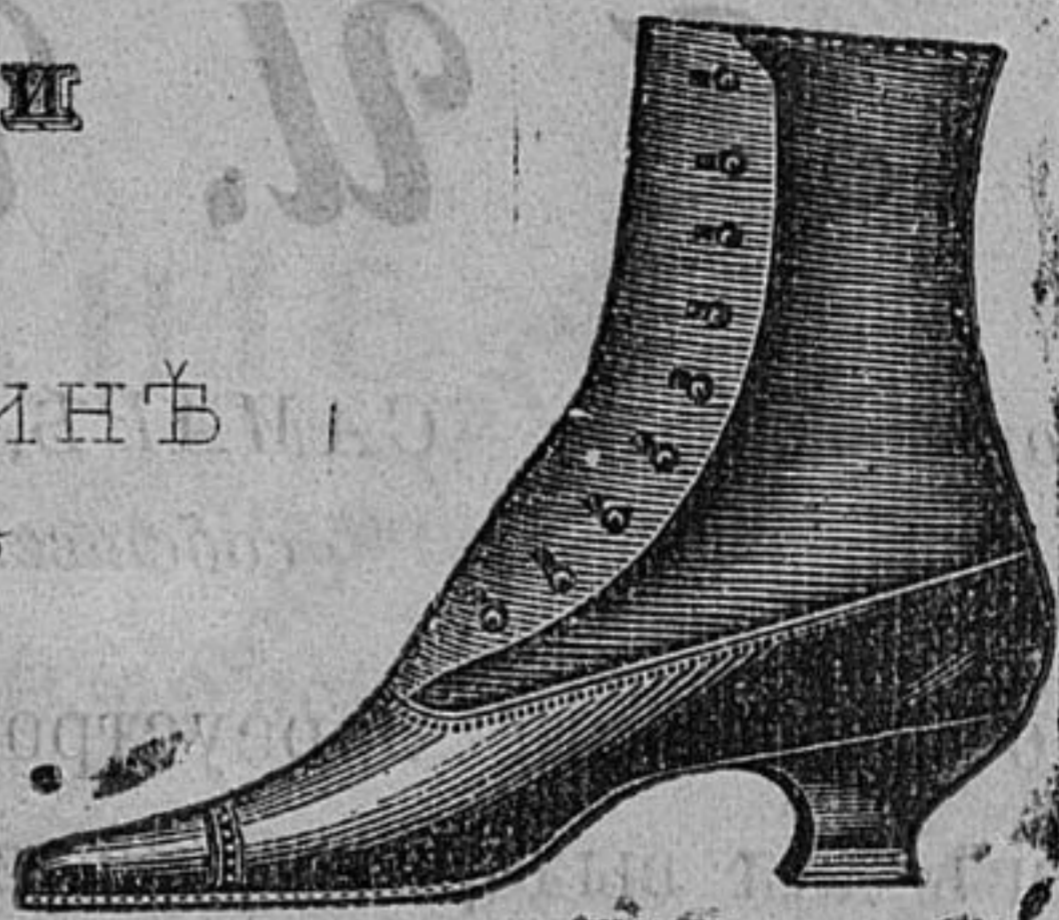
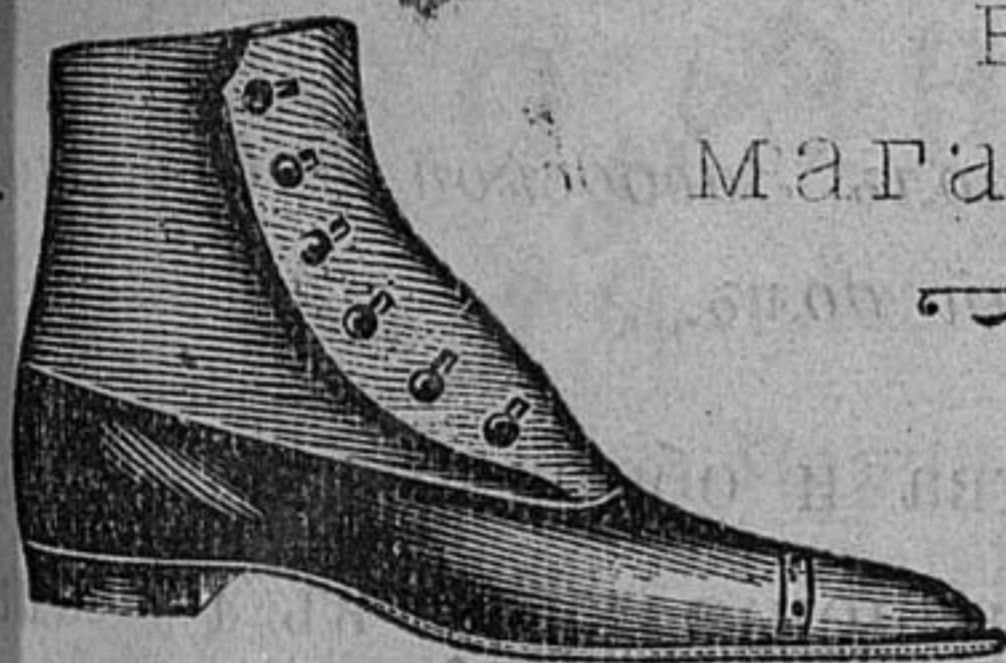
патентъ за № 33257 и большая серебряная медал

Складъ нотъ для всѣхъ инструментовъ и пѣнія.

ОБУВЬ РУССКАЯ И ЗАГРАНИЧНАЯ ЛУЧШИХЪ ФАБРИКЪ.

ОБУВЬ И ДОРОЖНЫЯ ВЕЩИ

ВЪ
МАГАЗИНѢ



Телефонъ № 123

К. М. Сурошниковъ

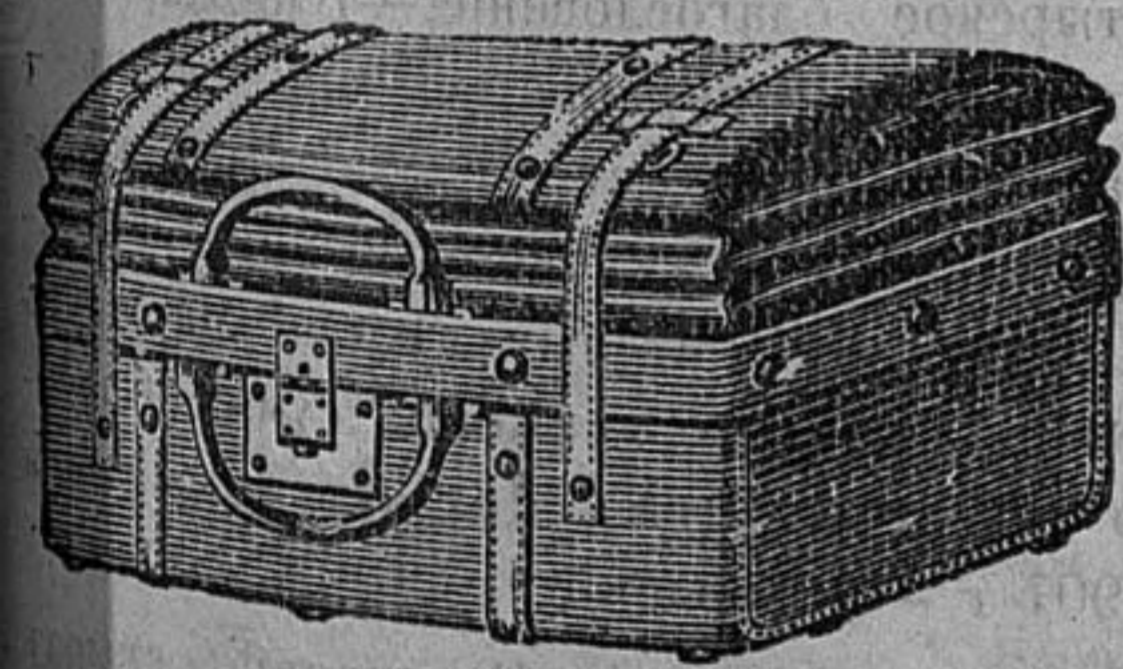
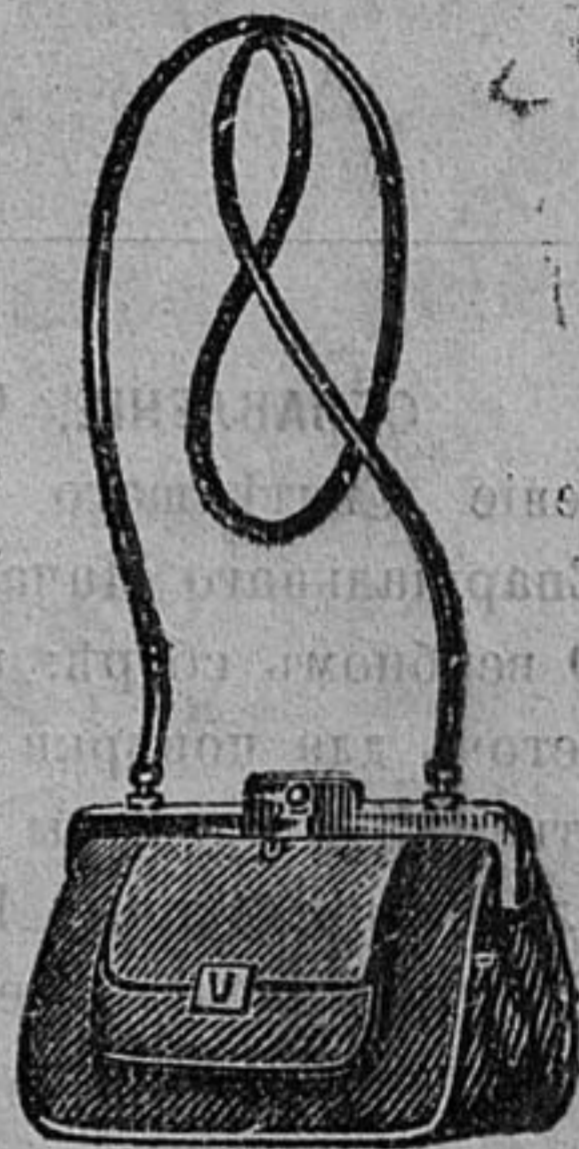
САМАРА, Дворянская улица, домъ № 93.

Состоитъ Контръ-Агентомъ Общ. Потреб. С. З. Ж. Д.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

обувь: кожаная, бурочная, чесаная и валяная мужская дамская и дѣтская ЛУЧШИХЪ ФАБРИКЪ.

Портфели, бумажники, кошельки, портмонэ, портсигары, а также дамскіе ридикюли въ громадномъ выборѣ лучшихъ фабрикъ.



ДОРОЖНЫЯ ВЕЩИ:

Чемоданы, портпледы, сумки, корзины, погребцы, несесеры, складныя дорожныя кровати, резиновыя и кожан. подушки, разныя фанерныя коробки и другія.

Солнечное, дождевыя зонты, трости, непромыкаемыя мужскія, дамскія и дѣтскія пальто и накидки, кавказскія бурки и бурочныя матеріи.

Галоши: резиновыя 1-й сор. Россійско-Американ. резиново-вой Мануфакт. Нескользящія „КОЛУМБЪ“.

СОБСТВЕННОЕ САДОВОДСТВО И ВИНОДѢЛІЕ НА КАВКАЗѢ

Т. И. Иванова

Торговля въ г. САМАРѢ, уюль Заводской и Соборной
собственный домъ.

По окончаніи переустройства и оборудованія подваловъ для выдерживанія и храненія вина въ г. СамарѢ, съ 1-го февраля поступили въ продажу лучшія сорта церковнаго вина, приготовленнаго изъ отборнаго спѣлаго винограда. Это гарантируетъ отъ окисленія осадковъ. Цѣны за ведро 6 р., 7 р., 8 р., 10 р., 12 р. для церквей скидка 10% съ рубля.

ОГЛАВЛЕНІЕ. *Часть оффиціальная.* Архіерейскія служенія. — Благоговеніе Святѣйшаго Синода. — Архипастырское благословеніе. — Благодарствительное Епархіальнаго Начальства за исправное веденіе церковныхъ документовъ. — О вербномъ сборѣ: воззваніе и правила сбора. — Составъ ревизионныхъ комитетовъ для повѣрки отчетности по епархіальному и духовно-учебному вѣдѣніямъ. — Переимѣны по епархіальной службѣ. — Праздныя мѣста. — Маршрутъ слѣдованія иконы „Взысканіе погибшихъ“. — Отчетъ о движеніи суммъ Свято-Преображенскаго церковно-приходскаго попечительства. — Докладъ ревизионной комиссіи съѣзду духовенства сессіи 1907 г. — Объявленіе.

Часть неоффиціальная. Приходскія изданія. — Внутренній смыслъ церковной обрядности по ученію св. отцовъ и учителей церкви. — О причинахъ упадка современной проповѣди. — Библіотека священника. Свящ. Альбомъ. — Христіанство и социализмъ. — Изъ мѣстной жизни. — Объявленія.

Редакторъ *К. Казанскій.*

Дозволено цензурою. 1-го марта 1908 года.

Цензоръ Архимандритъ *Неофитъ.*

ТИПОГРАФІЯ Н. В. Ж Д А Н О В А.

ВОЗЗВАНІЕ

о сборѣ въ пользу Братства во имя Царицы Небесной.

Братство во имя Царицы Небесной взываетъ къ вамъ, православные, о помощи.

Цѣль Братства—призрѣвать несчастныхъ дѣтей. Эти калѣки, слабоумныя и припадочныя обременяютъ бою бѣдныя семьи и осуждены на постоянную муку.

Братство приголубило уже до 40 такихъ дѣтей. Но остаются еще тысячи, нуждающіяся въ помощи.

„Кто приметъ ребенка во имя Мое, тотъ Меня принимаетъ“. (Матѣ. 18).

Знайте: за этими тысячами невинныхъ страдальцевъ стоитъ Самъ Христосъ, протягивая къ вамъ руки, за насъ прободенныя на крестѣ.

Онъ приметъ отъ васъ, какъ подаяніе Себѣ, всякій грошъ.

Откликнитесь, помогите! Во имя Его подайте на благо, созданное милосердіемъ Его Пресвятой Матери.

Вотъ Онъ стоитъ, протягивая къ намъ руки. Вложимъ же въ эти пречистыя руки усердную и щедрую лепту.

Адресъ Братства во имя Царицы Небесной: С.-Петербургская сторона, Большая Бѣлозерская улица, домъ № 1.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ КОНСИСТОРІИ

о сборѣ въ недѣлю Крестопоклонную.

26-го февраля 1908 года Самарская духовная консисторія заслушала: отношеніе первенствующаго члена Святѣйшаго правительствующаго Синода Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго Антонія, отъ 16-го февраля 1908 года, за № 1748, на

имя Его Преосвященства, слѣдующаго со-
прежнихъ лѣтъ, и въ настоящемъ году,
Св. Синода отъ 20—27 го мая 1902
недѣлю Крестопоклонную Великаго поста
Россіи въ пользу состоящаго подъ Ав-
ствомъ Государыни Императрицы Александры Федоровны
во имя Царицы Небесной для призрѣнія
эпилептиковъ. Каждый годъ я прошу
пастырей объ оказаніи содѣйствія сему
нынѣ Ваше Преосвященство помочь—черезъ подвѣдомственное
духовенство—сему христолюбивому, истинно-церковному дѣ-
зрѣнія несчастнѣйшихъ изъ дѣтей. Къ утѣшенію всѣхъ
ствующихъ дѣлу Братства сообщаю, что въ прошедшемъ
оно вступило во владѣніе двумя крупными пожертвован-
земельными участками и постройками въ г. Вяткѣ и въ
славѣ, Полтавской губ. Въ обоихъ этихъ городахъ открыты
маленькіе пріюты, каждый на небольшое пока число
дѣтей. Совѣтъ Братства, видѣвшій, какъ изъ скромнаго
въ Петербургѣ, сначала—для трехъ больныхъ дѣтей,
большое дѣло призрѣнія несчастныхъ дѣтей, питаетъ
что Царица Небесная поможетъ ему расширить и прі-
г.г. Вяткѣ и Переяславѣ. А это очень важно, при
шемся уже на самомъ дѣлѣ стремленіи Братства устраи-
учрежденія въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи. Само собою
что не возможно стягивать всѣхъ дѣтей, будущихъ
пріютовъ братства, въ большіе города Россіи, какъ Пе-
или Москва. И въ экономическомъ отношеніи, и съ точки
родителей больныхъ дѣтей гораздо цѣлесообразнѣе
въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, и съ этихъ точек
пріюты въ Вяткѣ и Полтавской губерніи могутъ послужить
будущемъ убѣжищами для больныхъ съ сѣверо-востока
Россіи. Но какъ эти пріюты, такъ и ранѣе основанные
получившіе уже прочное развитіе пріюты въ Петербургѣ,
Москвѣ, Курскѣ, въ общемъ на 400 дѣтей, требуютъ

Эти средства получают главным образом путем сбора въ недѣлю Крестопоклонную. Кроме того, остается главнымъ созданіе Петербургскаго пріюта, согласно плану директора перваго пріюта для идиотовъ и эпилептиковъ. Пріюта Игнатія, а именно созданіе церкви для пріюта существующей деревянной церкви во имя Божіей Матери Скорбящихъ Радости, построенной на мѣстѣ явленія Небесной отроку Николаю (Грачеву), а также другихъ необходимыхъ при центральномъ управленіи большимъ дѣломъ. Постройка церкви, давно преположенная, страдаетъ за недостаткомъ средствъ, которыя въ послѣдніе годы поступали въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ въ прошлые по разрѣшеніи братству Св. Синодомъ всероссійскаго церковнаго сбора. Эти очередныя нужды братства во имя Небесной и побуждаютъ меня усерднѣйше просить Преосвященный Владыко, оказать милостивое содѣйствіе церковнаго сбора съ 15 по 22 Марта въ церквахъ епархіи чрезъ приглашеніе подвѣдомственнаго Вамъ духовенству къ сердечному участию въ семъ сборѣ и напечатаніемъ въ Вашемъ епархіальномъ органѣ. На семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: духовенство сердечно отнестись къ сбору на весьма важное дѣло. — Воззваніе напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Приказали: Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства отнестись къ воззванію напечатать въ ближайшемъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ должному исполненію духовенства епархіи.

О сборѣ въ пользу глухонѣмыхъ.

12-го февраля 1908 года Самарская духовная консисторія въ отношеніи председателя комитета состоящаго подъ покровительствомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ Императрицы Маріи Феодоровны о воззваніи отъ 12-го февраля 1908 года за № 1760 на

имя Его Преосвященства, слѣдующаго, содѣланнаго Правительствующій Синодъ, по опредѣленію 5 сентября, разрѣшилъ попечительскую Комиссію Маріи Феодоровны о глухонѣмыхъ ежегодно производить тарелочный или кружечный сборъ во всѣхъ церквахъ 5-й седмицы Великаго поста, начиная съ четвертаго дня сего поста. Въ виду вышеизложеннаго, Комиссія въ своемъ новомъ составѣ, обращается къ Вашему Высочайшему Императорскому православному Преосвященству съ покорнѣйшей просьбой не отказать въ распоряженіи собранныя деньги были направлены чрезъ благочинную Консисторію и по окончаніи такового сбора по епархіальнымъ суммѣ были препровождены консисторіей въ Комиссію. На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства слѣдовала такая: „Предлагаю консисторіи исполнить распоряженіе“. Приказали: Настоящее отношеніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію о исполненіи со стороны духовенства епархій, съ производимымъ тарелочнымъ или кружечнымъ сборомъ во епархіи въ теченіе 5-й седмицы Великаго поста, съ четвертаго воскреснаго дня сего поста, и чтобы собранныя деньги были направлены чрезъ благочинныхъ въ консисторію для отправки оныхъ по назначенію.