

## ИЗВѢСТІА ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. **1882.** Цѣна для мѣствъ и лицъ дру-  
Подписка принимается въ Каза- гихъ епархій и вѣдомствъ: от-  
ни, въ редакціи Православнаго **1 ФЕВРАРЯ.** дѣльно отъ Православнаго Со-  
Собесѣдника при духовной ака- **№ 3.** бесѣдника 4 руб., а вмѣстѣ съ  
деміи отъ всѣхъ мѣствъ и лицъ. нимъ 10 руб. съ пересылкою.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1) Отъ 20 ноября—27 декабря 1881 года за № 2539 о формахъ прошеній, подаваемыхъ въ духовныя консисторіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 5 ноября 1881 года за № 5476, въ коемъ изъяснено: изъ поступающихъ къ нему, г. Оберъ-Прокурору, жалобъ видно, что нѣкоторыя духовныя консисторіи не принимаютъ къ своему производству прошеній, не соответствующихъ требованіямъ 224 ст. законовъ о судопроизводствѣ и о взыскаціяхъ гражданскихъ (т. X, ч. 2 изд. 1876 г.) и, на основаніи 225 ст. тѣхъ же законовъ, возвращаютъ таковыя прошенія съ надписью. Принимая во вниманіе, что въ уставѣ духовныхъ консисторій не указано формы для прошеній, подаваемыхъ въ консисторіи, и что вообще въ присутственныхъ мѣстахъ свѣтскихъ вѣдомствъ вездѣ принимаются къ производству прошенія, писанныя по формѣ, приложенной къ 256 ст. уст. гражд. суд. (т. X, ч. 2 изд. 1876 г.), г. Оберъ-Прокуроръ полагалъ бы необходимымъ, во избѣженіе потери просителями времени и нареканій съ

ихъ стороны на духовныя консисторіи, циркулярно разъяснить епархіальнымъ начальствамъ, чтобы консисторіи принимали къ своему разсмотрѣнію прошенія, писанныя какъ по формѣ, установленной 201—206 ст. зак. о суд. и взыск. гражд., такъ и примѣнительно къ формѣ, приложенной къ 256 ст. уст. гражд. судопроизводства. **П р и к а з а л и:** соглашаясь съ изложеннымъ предложеніемъ г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе о принятіи духовными консисторіями настоящаго предложенія къ руководству и исполненію. О чемъ, для объявленія преосвященнымъ и напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

2) О книгѣ «Толковыя чтенія изъ апостола, воскресныя и праздничныя, протоіерея А. Свирѣлина, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31-го октября 1881 г. за № 523, журналъ Учебнаго Комитета, № 349, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію смотрителя переславскаго духовнаго училища, протоіерея А. Свирѣлина, объ одобреніи, для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, составленной имъ книги, подъ названіемъ: „Толковыя чтенія изъ апостола, воскресныя и праздничныя“. (Москва, 1881 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ книгу протоіерея Свирѣлина одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ училищъ. **П р и к а з а л и:** заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о названной книгѣ правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 349, о вышеозначенной книгѣ.*

Въ упомянутомъ сочиненіи изложено 72 апостольскихъ чтеній, изъ нихъ 55 на воскресныя и 17 на дни праздничныя. Порядокъ апостольскихъ чтеній авторомъ расположенъ по календарю 1881 г.

Изложены толковыя апостольскія чтенія у автора въ такомъ видѣ: прежде всего представлено апостольское чтеніе на извѣстный праздничный или воскресный день на славянскомъ нарѣчїи, съ подраздѣленіемъ на стихи; затѣмъ слѣдуетъ краткое содержаніе апостольскаго чтенія; за изложеніемъ содержанія дневнаго апостола о. Свирѣлинъ излагаетъ по стихамъ (отдѣльно послѣ стиха) на русскомъ языкѣ и кратко объясняетъ каждый стихъ.

Толкованія апостольскихъ чтеній у автора кратки и по большей части представляютъ перифразъ текста св. книгъ. „Не вдавался я“, говоритъ о. Свирѣлинъ, „ни въ филологическія тонкости, ни въ ученія изслѣдованія; для меня дорого было пониманіе смысла текста и выраженіе его краткимъ и яснымъ языкомъ“ (предисл. стр. IV). И краткость изясненія апостольскихъ чтеній у о. Свирѣлина иногда была въ ущербъ ясному пониманію апостольскихъ чтеній. Онъ избѣгалъ и краткихъ объясненій такихъ предметовъ, о которыхъ, при чтеніи апостола, само собою приходитъ въ голову читателя, напр. что такое притворъ Соломона, при Иерусалимскомъ храмѣ, куда апостолы собирались на молитву (стр. 5). Русский переводъ апостольскихъ чтеній авторомъ сдѣланъ по Новому Завѣту, изданному по благословенію Св. Синода (въ 1864 г.), хотя не вездѣ въ точномъ согласіи съ упомянутымъ переводомъ. Есть измѣненія противъ подлинника, какъ напр. въ 12 стихѣ V главы Дѣяній въ Новомъ Завѣтѣ, изданномъ по благословенію Св. Синода, сказано: „руками апостоловъ совершались въ народъ многія знаменія и чудеса“. Въ толковомъ апостолѣ у о. Свирѣлина сказано: совершались многія знаменія и опущено выраженіе *въ народъ* и др. Встрѣчаются у автора опущенія цѣлыхъ стиховъ, какъ напр. въ апостольскомъ чтеніи въ недѣлю о Самарянинѣ 24 стихъ XI главы Дѣяній апостольскихъ приведенъ неполнѣ, опущена первая часть его. Въ Новомъ Завѣтѣ, изданномъ по благословенію Св. Синода сказано: „Вотъ онъ (т. е. Варнава) былъ добрый и исполненный Духа Святаго. И приложило довольно народа къ Господу“, а у о. Свирѣлина изъ этого стиха опущены слова: *Ибо онъ былъ добрый и исполненный Духа Святаго.*

Пособіями при изясненіи апостольскихъ чтеній для автора служили главнымъ образомъ толкованіе апостольскихъ посланій преосвященнѣйшаго Теофана, бывшаго вла-

димірскаго епископа, а также труды о. протоіерея Толмачева. О. Свирѣлинъ заимствовалъ свои изъясненія и изъ другихъ авторовъ, какъ то: трудовъ протоіерея Богословскаго, Хераскова (см. стр. 176—177). Въ разъясненіе толкованій авторъ приводилъ мнѣніе и св. отцовъ и преимущественно изъ твореній св. І. Златоуста, блаженнаго Теодорита кирскаго, Теофилакта болгарскаго и др.

Изложеніе апостольскихъ толкованій ясно, вразумительно, хотя не вездѣ, и состоитъ, по возможности, въ точномъ воспроизведеніи выраженій авторитетныхъ экзегетовъ, какъ то пресвященнаго Теофана, но встрѣчаются у автора обороты рѣчи двусмысленные, а потому трудно понимаемые читателемъ, таеъ на стр. 2-й о. Свирѣлинъ пишетъ: „Собравъ всѣхъ апостоловъ предъ своимъ вознесеніемъ на небо, Господь повелѣлъ имъ не отлучаться изъ Іерусалима, *не расходиться въ свои селенія, которыя у нихъ были въ Галилеи.* Изъ послѣдняго слѣдовательно выходитъ, что апостолы—бѣдныя галилейскіе рыбаки—были люди богатые, имѣвшіе у себя цѣлыя селенія. Еще: на стр. 176: „И остановленъ былъ (Авраамъ) отъ совершенія ея (жертвы) ножемъ ангеломъ“... По мѣстамъ у автора встрѣчаются двойныя тирады рѣчи, несвойственныя русскому языку и затемняющія самый смыслъ св. текста, уясняемый о. Свирѣлинымъ. Такъ въ объясненіе 6 стиха 1 главы Дѣяній авторъ пишетъ: „Еще не получившіе Духа Святаго, апостолы не вполне уразумѣли смыслъ крещенія ихъ Духомъ Святымъ, и не могли отрѣшиться отъ народныхъ ожиданій возстановленія съ пришествіемъ Мессіи земнаго израильскаго царства“ (стр. 3). Еще: „Господу угодно было“... (см. конецъ 2-й стр. и начало 3-й)

Встрѣчаются опечатки не только въ изъясненіяхъ апостольскихъ чтеній, но и въ самомъ текстѣ св. чтенія (какъ напр. въ 18 чтеніи въ 8-ю недѣлю: вмѣсто *возьмѣстися бо ми* напечатано: *возвѣстися во ми* (стр. 63).

Слѣдовало при концѣ книжки напечатать указатель ошибокъ, вкравшихся въ трудъ автора.

Распорядокъ апостольскихъ чтеній, составленный авторомъ по календарю 1881 г., неудаченъ, такъ какъ праздники Пасхи, съ которой принимаютъ свое начало всѣ недѣли въ году и подвижные праздники, бываетъ въ періодъ съ 23 марта по 24 апрѣля, а потому апостольскія чтенія на неподвижные праздники внесены авторомъ между

известными недѣлями, — въ слѣдующіе годы могутъ быть между другими. Такъ, напр., въ нынѣшнемъ году праздникъ Преображенія случился въ 9-ю недѣлю, а потому у о. Свирѣлина апостольское чтеніе на этотъ праздникъ помѣщено послѣ 9-й недѣли, а въ слѣдующемъ 1882 г. этотъ праздникъ будетъ въ пятницу 11-й недѣли, слѣдовательно тогда апостольское чтеніе на Преображеніе окажется не на своемъ мѣстѣ. Слѣдуя календарному распредѣленію апостольскихъ чтеній въ неподвижные праздники, надо издавать толкованіе апостола особо, на каждый годъ, какъ ежегодно издаются и календари. Удобнѣе и лучше было бы отдѣлить апостольскія чтенія на дни неподвижныхъ праздниковъ отъ апостольскихъ чтеній на недѣли, тѣмъ болѣе, что апостольскія чтенія въ дни недѣльные идутъ по порядку апостольскихъ посланій и — иногда случается подъ рядъ на одно и тоже апостольское посланіе нѣсколько чтеній на дни недѣльные (какъ напр. въ 15, 16, 17 недѣли всѣ чтенія подъ рядъ взяты изъ 2-го посланія апостола Павла къ Коринтянамъ); внесеніемъ же въ рядъ небольшихъ чтеній чтенія на праздникъ (какъ то на праздникъ Воздвиженія Честнаго Креста съ чтеніемъ апостола въ недѣлю предъ и послѣ Воздвиженія, чтеній на подвижные праздники и недѣли) нарушается порядокъ апостольскихъ чтеній.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную смотрителемъ переславскаго духовнаго училища протоіереемъ Александромъ Свирѣлинымъ книгу „Толковныя чтенія изъ апостола, воскресныя и праздничныя“ (Москва. 1881 г.) одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ училищъ.

(Церковный Вѣстникъ 1882 г. № 2).

3) О предосторожностяхъ въ выборѣ лицъ, служащихъ по вольному найму при церквахъ и духовно-учебныхъ заведеніяхъ,

Въ отношеніи Его Превосходительства, г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 23 октября 1881 года за № 5253, на имя Его Высокопреосвященства послѣдовавшемъ, изложено слѣдующее: Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщаетъ, что однимъ изъ присутственныхъ мѣстъ было принято на службу по вольному найму лицо, представившее

въ удостовѣреніе своей личности плакатный паспортъ, что въ послѣдствіе, когда это лицо, вслѣдъ за совершеннымъ имъ преступленіемъ, скрылось, паспортъ этотъ оказался подложнымъ и что посему, въ предупрежденіе подобныхъ случаевъ на будущее время, онъ, Г. Министръ, нашелъ необходимымъ сдѣлать по вѣренному ему Министерству распоряженіе, чтобы опредѣленіе лицъ на службу по вольному найму въ уѣздныя и губернскія учрежденія было производимо не иначе, какъ по предварительному удостовѣренію подлинности представляемыхъ сими лицами документовъ. Въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что въ епархіальныхъ учрежденіяхъ, духовно учебныхъ заведеніяхъ и при церквахъ есть лица, поступающія на службу по вольному найму, онъ, г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода проситъ обратить вниманіе подлежащихъ начальствъ, церковныхъ причтовъ и старостъ на необходимость какъ осмотрительнаго выбора лицъ, допускаемыхъ къ тѣмъ или другимъ занятіямъ по вольному найму, такъ равно и надлежащаго удостовѣренія въ подлинности ихъ документовъ и въ тождествѣ оныхъ съ ихъ личностями. Резолюціею Его Высокопреосвященства по сему предписано: „Предписать духовенству и старостамъ, чрезъ благочинныхъ, и сообщить правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній“.

4) Отъ 4—18 декабря 1881 года за № 2609, объ изданіи въ 1882 г. журнала «Вѣстникъ Россійскаго Общества Краснаго Креста».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 ноября 1881 года за № 5690, о томъ, что предсѣдатель Россійскаго общества Краснаго Креста, увѣдомляя объ изданіи въ 1882 году по прежней программѣ „Вѣстника Россійскаго Общества Краснаго Креста“, проситъ о распространеніи этого изданія между духовенствомъ и духовными училищами. И, по справкѣ, при базали: для содѣйствія къ распространенію среди духовенства журнала „Вѣстникъ Россійскаго Общества Краснаго Креста“, напечатать въ официальной части журнала

„Церковный Вѣстникъ“ объявленіе объ изданіи въ 1882 году  
журнала „Вѣстникъ Россійскаго Общества Краснаго Креста“.

(Церковный Вѣстникъ 1882 г. № 1).

## РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О подтвержденіи духовенству, чтобы дѣти, рождаемыя при существованіи законнаго брака, не были записываемы въ метрикахъ подъ именемъ незаконнорожденныхъ.

Казанская Духовная Консисторія слушала указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 30-го сентября за № 3685, коимъ дано знать Его Высокопреосвященству, что Святѣйшій Синодъ, находя съ одной стороны правильнымъ рѣшеніе казанскаго епархіальнаго начальства, <sup>22-го декабря</sup> <sub>3-го января</sub> 1880 г. состоявшееся, о расторженіи брака крестьянина Верхне-Троицкаго завода уфимской губерніи Самсона Лоренцова съ женой Любовью Яковлевой, съ дозволеніемъ истцу вступить въ новое супружество и съ осужденіемъ отвѣтчицы на всегдашнее безбрачіе и преданіемъ ея семилѣтней церковной епитеміи за прелюбодѣяніе, и съ другой стороны принесенный на это рѣшеніе апелляціонный отзывъ отвѣтчицы не основательнымъ, опредѣлилъ: рѣшеніе это утвердить съ тѣмъ, чтобы объ отмѣткахъ сего рѣшенія въ метрическихъ и обыскной книгахъ, гдѣ значится записаннымъ событіе брака супруговъ Лоренцевыхъ и въ документѣ Любови Лоренцовой касательно осужденія ея на всегдашнее безбрачіе, было сдѣлано надлежащее распоряженіе. При этомъ Святѣйшимъ Синодомъ обращено вниманіе епархіальнаго начальства на то, что въ виду существующихъ узаконеній, по силѣ коихъ всѣ дѣти рожденныя въ законномъ бракѣ, признаются законными (свод. 1857 г. т. X, Ч. I зак. гражд. ст. 119-я) и оспаривать законность младенца, родившагося при существованіи законнаго брака вправѣ только мужъ матери этаго младенца (ст. 127 тамъ же), а самое разрѣшеніе споровъ о законности рожденія предоставлено суду гражданскаго, а не духовнаго вѣдомства (ст. 1346 устава гражд.

суд. и 627 ст. зак. о суд. и взыскаіні гражд. 2 ч. X т. св. изд. 1876-го года) и при отсутствіи всякаго указанія на то, чтобы противъ законности рожденія дочери Лоренцовой Евлампіи предъявленъ былъ мужемъ Лоренцовой споръ въ установленномъ для сего порядкѣ, означенный ребенокъ Лоренцовой, какъ рожденный при существованіи законнаго брака, не могъ быть внесенъ совершавшимъ надъ нимъ таинство св. крещенія причтомъ казанскаго Владимірскаго собора въ подлежащія метрическія о его рожденіи и крещеніи записи подъ именемъ *не законно-рожденнаго*. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: Рѣшеніе казанскаго епархіальнаго начальства о расторженіи брака крестьянина Ѡаддея Самсонова Лоренцова съ женой Любовью Яковлевой, какъ утвержденное Святѣйшимъ Синодомъ, привести въ исполненіе. Что касается до указанія Св. Синодомъ о неправильной записи въ метрическихъ книгахъ казанскаго Владимірскаго собора дочери супруговъ Лоренцевыхъ Евлампіи подъ именемъ незаконнорожденной, то, имѣя въ виду, что такое отступленіе отъ закона допускается многими священноцерковнослужителями казанской епархіи, о содержаніи настоящаго указа Синода дать (и дается) знать къ руководству духовенству всей епархіи чрезъ припечатаніе оного въ мѣстныхъ епархіальныхъ Извѣстіяхъ.

## ОТЧЕТЪ

**о дѣятельности приходскаго попечительства Троицкой церкви села Кошекъ, спасскаго уѣзда, за 1879 и 1880 годы.**

Добрые прихожане богоспасаемой веси сей! Исполнился тотъ срокъ, на который въ качествѣ попечителя прихода былъ избранъ я вами, а равно избраны члены попечительства; по этому случаю у насъ нынѣ общее приходское собраніе, въ которомъ, помимо рѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ попечительства, предстоитъ вамъ произвести выборъ и назначеніе предсѣдателя и новыхъ членовъ попечительства.



Произведите же этотъ выборъ благоразумно и по совѣсти, изберите такихъ людей, которые пользовались бы общимъ довѣріемъ и которые могли бы для васъ, для церкви и общества, служить съ пользою, были люди богобоязненны, честны, трудолюбивы и благоразумны. Но, прежде чѣмъ произвести выборъ, попечительство, на основаніи § 8-го Высочайше утвержденнаго положенія о приходскихъ попечительствахъ, должно дать вамъ, вашему общему собранію, въ своихъ дѣйствіяхъ и въ завѣдуемыхъ имъ суммахъ отчетъ, а потому и позвольте мнѣ предложить оный вашему вниманію.— Въ кругъ обязанностей приходскихъ, Высочайше утвержденныхъ попечительствъ входитъ многое, но дѣятельность нашего приходскаго попечительства за истекшіе три года была главнымъ образомъ обращена на построеніе новаго приходскаго нашего храма. Устройствомъ въ нашемъ селѣ Кошкахъ каменнаго храма, какъ извѣстно, предположено было съ давняго времени. По расказу старожиловъ, въ нашемъ селеніи первоначально церковь была деревянная, маленькая и при томъ ветхая, устроенная—какъ въ селѣ инородческомъ—Правительствомъ; по времени вмѣсто этой ветхой церкви, усердіемъ прихожанъ, устроена была новая, тажъ же деревянная, но довольно помѣстительная, о двухъ престолахъ, во имя святыхъ Живоначальныхъ Троицы и св. Николая. Хороша, говорятъ, была та церковь, но только, къ сожалѣнію, недолго существовала, не болѣе будто бы 5-ти лѣтъ, въ 1806 году на первый Спасъ отъ грозы сгорѣло все село, сгорѣла и церковь. И вотъ, вмѣсто сгорѣвшаго храма предположено было скорѣе приступить къ устройству новаго храма—каменнаго; на постройку онаго имѣлся и планъ, выхлопотана была и храмоздательная грамота, (документы эти, отосланные на сохраненіе въ консисторію, послѣ оказались какимъ-то образомъ утраченными), производился и сборъ. Тажъ отъ 22-го марта 1812 года изъ казанской духовной консисторіи, по резолюціи Высокопреосвященнѣйшаго Павла, архіепископа казанскаго и симбирскаго, повѣреннымъ отъ мірскихъ людей экономическимъ села Кошекъ крестьянамъ Михаилу Иванову и Ивану Петрову выдана была на два года для собранія добротныхъ даяній по казанской епархіи на построеніе въ Кошкахъ каменнаго храма книга, по которой и собрано было 368 р. 65 к. ассигн. О построеніи въ Кош-

кахъ каменнаго храма старались, какъ говорятъ, въ особеннѣности сельца Ѳадѣевки землевладѣлецъ Степанъ Ѳедоровъ Ѳадѣевъ и села Кошекъ крестьянинъ Лукоанъ Васильевъ. Со смертію упомянутыхъ лицъ дѣло о построеніи каменнаго храма почему то было оставлено, вѣроятно, изъ за недостатка средствъ; въ тому же представилось получить ветхій деревянный храмъ изъ села Пичкасъ,—купленный, какъ говорятъ, за 30 рублей ассигн., т. е. почти подаренный; онъ, по указу казанской д. консисторіи, въ 1816 году былъ изъ Пичкасъ перенесенъ въ Кошки и устроенъ вмѣсто сгорѣвшаго, и съ тѣхъ поръ поддерживаемый и благоустрояемый продолжаетъ существовать и до сего времени. Но въ послѣднее время въ почтеннѣйшіе прихожане, принимая во вниманіе ветхость настоящаго храма и малопомѣстительность его, серьезно были озабочены дѣломъ устройства новаго храма. Долго шли объ этомъ переговоры и разсужденія, сначала думали строить храмъ деревянный, и на томъ было порѣшили, составленъ былъ и приговоръ; но потомъ, принимая во вниманіе, что и деревянный храмъ, при должномъ устройствѣ, будетъ стоить недешево, а все таки уже далеко не то, что каменный,—думали, думали и наконецъ окончательно порѣшили: „строить храмъ каменный“. И съ этою цѣлію были нами устроены кирпичные сараи,—порядили мастера и начали выдѣлывать кирпичъ. Отъ 13 марта 1878 года, представляя краткій отчетъ о дѣятельности попечительства, я писалъ Его Высокопреосвященству, что дѣятельность попечительства въ послѣднее время была обращена главнымъ образомъ на заботу объ устройствѣ новаго каменнаго храма, на что и составленъ приговоръ, устроены кирпичные сараи и нанятъ уже и мастеръ съ тѣмъ, чтобы ежегодно на устроенныхъ сараяхъ изготовлялъ обожженаго кирпича отъ 150,000 до 250,000; и Владыко на моемъ рапортѣ отъ 7-го апрѣля за № 1215-го положилъ такую резолюцію: „на намѣреніе строить новую церковь вмѣсто обветшавшей призывается Божіе благословеніе“. Но при всемъ томъ самое устройство храма, при неимѣннн наличныхъ средствъ, далеко было еще впереди. Вида приготовления, многіе считали это дѣло невыполнимымъ и пока еще и ненужнымъ; признаюсь, что и я раздѣлялъ это мнѣніе, и мнѣ настоящій храмъ казался не настолько ветхимъ, чтобы въ неотложно скоромъ времени требовалось устройство новаго; правда,

устройство храма хотя, можно сказать, и завѣтная была моя мысль, но я боялся приступить къ такому дѣлу, въ которомъ, и при достаточныхъ средствахъ, требуется много хлопотъ и трудовъ и приводится испытывать немало нецрїятностей; особенно же труднымъ дѣло это казалось при отсутствїи почти всякихъ средствъ.—Но видя, что кирпичъ изготвляется, расходу же,—т. е. требованїя на него большаго нѣтъ, и что отъ того для общества можетъ быть убытокъ, я долѣе не могъ относиться безучастно къ дѣлу построения новаго храма и, надѣясь на Бога и на общее сочувствїе общества, рѣшился приняться за выполнение давняго и общаго желанїя. Первѣе всего наша забота состояла въ полученїи плана; планъ съ проэктомъ на построение въ нашемъ селенїи каменнаго храма вскорѣ былъ составленъ,—его, по моему порученїю и просьбѣ, за сравнительно съ другими умѣренную плату (70 р.) составилъ опытный человекъ, знающїй хорошо свое дѣло, бывшїй при строительномъ отдѣленїи казанскаго губернскаго правленїя архитекторъ—инженеръ Генрихъ Владиміровичъ баронъ Розенъ—тотъ самый, что составлялъ проектъ и на строящуюся въ Казани Воскресенскую церковь. А потому проектъ нашъ вышелъ отличный, построенная по нему церковь, по отзыву всѣхъ, будетъ въ нашемъ спасскомъ уѣздѣ одна изъ лучшихъ, и прочна и красива, что мы отчасти уже и видимъ. За тѣмъ на построение храма, по одобренному и утвержденному строительнымъ отдѣленїемъ проекту, нужно было испросить разрѣшенїе епархіальнаго начальства, и въ Бозѣ почившїй, приснопамятный нашъ Архипастыръ Антонїй, ревновавшїй объ устройствѣ и благолѣпїи Божїихъ храмовъ, когда я явился съ составленнымъ проектомъ, былъ очень радъ, отнесся къ начинаемому нами дѣлу весьма благосклонно и доброжелательно и на проектъ изволилъ написать: „8-го августа 1879 г. именемъ Господнимъ благословляется строить храмъ по сему проекту. Антонїй, Архїепископъ казанскїй“;—на рапортѣ же, при которомъ былъ представленъ проектъ, послжилъ резолюцію: „8-го августа 1879 г. проектъ на построение новаго храма, одобренный строительнымъ отдѣленїемъ и подписанный мною, выдать теперь же настоятелю прихода, разрѣшить теперь же и приступить къ работамъ, дабы не упустить времени благоцрїятнаго“.—Оставалось теперь прїискать только мастера добро-

совѣстнаго и знающаго свое дѣло и порядиться съ нимъ; и я, будучи въ Казани, по вашему порученію, относительно постройки храма вошелъ было въ соглашеніе съ Нефедовымъ—тѣмъ самымъ, что производилъ работу по постройкѣ храма въ сосѣднемъ селѣ Кузнечихѣ и на тѣхъ же условіяхъ, т. е. чтобы матеріалы были всѣ наши, а его только работа. Но когда я возвратился домой, одинъ знакомый человекъ такой способъ постройки нашелъ для насъ не совсѣмъ пригоднымъ, говорилъ, что при покупкѣ матеріаловъ можетъ быть много хлопотъ, ошибокъ и непріятностей, а потому совѣтовалъ постройку храма отдать на отрядъ, указавъ при томъ и мастера. Обсудивъ это предложеніе, я нашелъ его основательнымъ и дѣйствительно для насъ болѣе пригоднымъ, а потому написалъ мастеру, который не замедлилъ явиться—это крестьянинъ нижегородской губерніи Макарь Александровъ Шапошниковъ, съ которымъ и состоялось наше общее на постройку храма соглашеніе, — по заключенному отъ 2-го іюля 1879 г. контракту, постройка храма подрядчику Шапошникову сдана за 13150 р. с. съ тѣмъ, чтобы матеріалы всѣ, какіе потребуются на постройку, кромѣ кирпича—имѣющаго идти въ кладку, были его—Шапошникова. Дѣло было рѣшено; наблюденіе за постройкою храма по обязательству отъ 12 марта сего 1880 г. принялъ на себя архитекторъ при строительномъ отдѣленіи казан. губерн. правленія А. Евф. Остовскій съ тѣмъ, чтобы ему, за каждый его, для осмотра постройки храма пріѣздъ, а ихъ должно быть до 6-ти, уплачивали по 40 р. с. и въ настоящій году мы были счастливы, были наконецъ свидѣтелями небывалаго у себя въ селеніи нарочитаго торжества; 4-го мая, при большомъ стеченіи народа, указанное нами и одобренное архитекторомъ мѣсто, по чиноположенію было мѣстнымъ благочиннымъ освящено и торжественно произведена и самая закладка новаго трехпрестольнаго каменнаго храма, при чемъ въ основаніе положенъ, на горнемъ мѣстѣ, изсѣченный въ видѣ гробницы камень, верхняя доска котораго открывается и имѣетъ совѣтъ изображеніе креста, внутри же вырѣзанныя слова: Во имя Отца, и Сына и Св. Духа. Храмъ сей во имя св. Живоначальныя Троицы заложенъ при державѣ Благочестивѣйшаго Государя нашего Александра Николаевича всея Россіи, съ благословенія въ Бозѣ почившаго архіепископа казанскаго Антонія, при святительствѣ же Преосвященнѣйшаго архи-

епископа казанскаго Сергія, въ лѣто отъ воплощенія Бога Слова 1880 г. маія 4-го дня“. И на рапортѣ моемъ о совершившейся въ нашемъ селеніи закладки храма резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 20 мая за № 482, послѣдовала такая: „призывается Божія помощь на совершеніе заложенаго зданія“.

— Теперь вы видите, что Богъ помогъ намъ сдѣлать, храмъ сложенъ почти на половину; хлопотъ и дѣла для попечительства было не мало, при чемъ считаю долгомъ, какъ предсѣдатель, засвидѣтельствовать предъ общимъ собраніемъ прихожанъ объ усердіи всѣхъ членовъ попечительства и особенно старосты церковнаго Степана Егорова и члена попечительства Θεодора Семенова. Что будетъ дальше — не знаю, — трудовъ, конечно, будетъ поменьше, тѣмъ болѣе что постороннихъ жертвователей и благотворителей мы никого не имѣемъ, сами же находимся при условіяхъ не совсѣмъ благопріятныхъ — урожай хлѣба плохой; къ тому же часть прихода, — двѣ деревни Старая и Новая чувашскія Тохталы, — отдѣляются отъ насъ, и одновременно съ нами начали строить деревянную церковь у себя въ Тохталѣ. И намъ однимъ приводится стараться и хлопотать; трудно и тяжело будетъ, но унывать не нужно; когда мы начинали дѣло, у насъ не было почти ни копѣйки, но потомъ явились рубли, сотни и даже тысячи. А потому думаю, что если мы будемъ относиться къ дѣлу устройства храма сочувственно, аккуратно и сполна будутъ вносимы обѣщанныя даванія, и каждый будетъ дѣлать и приносить помимо того, кто что можетъ, то и дѣло построенія храма, при Божіемъ благословеніи, будетъ идти своимъ чередомъ спѣшно; въ противномъ же случаѣ можетъ быть большая непріятность, обремененіе и въ дѣлѣ остановка, — слова эти мои прошу помнить. Въ заключеніе имѣю честь общему собранію предложить отчетъ, сколько въ продолженіе двухъ послѣднихъ лѣтъ поступило въ наше попечительство денегъ, на что онѣ израсходованы и сколько за тѣмъ остается къ 1881-му году.

Къ 1879 году оставалось наличными. . . 985 р. 36½ к.  
 Въ 1879 году поступило: 1) сбору по приговору. . . . . 692 р. 50 к.  
 2) Собрано и продано хлѣба на . . . . . 420 р. 55 к.  
 3) Продано кирпича на . . . . . 664 р. 25 к.  
 4) Собрано сборщиками . . . . . 216 р. 58 к.

5) Высыпано изъ церков. поп. кру-	20	р.	75	к.
жки				
6) частнаго сбору	109	р.	6	к.
7) Пожертвовано отъ разныхъ лицъ.	93	р.	50	к.
8) Получено процентовъ	34	р.	—	
Всего въ продолженіе 1879 года на приходъ поступи-				
ло 2559 р. 31 к., съ остаточными же—3544 р. 67½ с.—				
Изъ нихъ въ 1879 году израсходовано:				
1) Каменьщику С. П. Чирикину	838	р.	—	
2) Подрядчику Шапошникову вы-				
дано	594	р.	50	к.
3) Архитектору выдано.	100	р.	—	к.
4) Сторожамя и просфорнѣ выдано.	91	р.	80	к.
5) На обжигъ кирпича куплено				
дровъ на	95	р.	—	
6) За лошадь для сборщиковъ упла-				
чено	20	р.	—	
7) За рогожи, станки, за карауль				
сараявъ, смолу, кружки, марки къ услови-				
ямъ и другія расходы	92	р.	36	к.
Всего въ 1879 году израсходовано	1831	р.	66½	к.
И къ 1880 году оставалось затѣмъ билет.	1200	р.	—	
Наличными 513 р. 1 к., всего же	1713	р.	1	к.
Въ 1880 г. поступило: 1) сбору по				
приговору	736	р.	40	к.
2) Пожертвованій отъ частныхъ лицъ.	620	р.	92	к.
3) Высыпано изъ церк. поп. кружки.	459	р.	95	к.
4) Собрано и продано хлѣба.	430	р.	37	к.
5) Собрано сборщиками	243	р.	45	к.
6) Продано кирпича	103	р.	33	к.
7) Поступило сторожевскаго сбору.	38	р.	46	к.
8) Высыпано изъ кружекъ попечи-				
тельскихъ	31	р.	75	к.
9) Продано жертв. холста и полу-				
чено %	44	р.	92	к.
Всего въ 1880 г. на приходъ поступило.	2709	р.	54	к.
Съ остаточными же отъ прошлаго года.	4422	р.	55	к.
Изъ нихъ израсходовано: 1) подрядчику				
Шапошникову	2555	р.	50	к.
2) Каменьщику С. П. Чирикину.	870	р.	—	
3) Архитектору выдано	85	р.	—	

4) Просфоры и сторожамъ . . . . .	21 р. 40 к.
5) На поправку кирпичныхъ сара- евъ и другіе мелочные расходы . . . . .	68 р. 95 к.
Всего въ 1880 году върасходовано	3600 р. 85,
и къ 1881 г. оставалось въ наличности . . . . .	821 р. 70.

Председатель приходскаго села Кошекъ попечительства  
священникъ Аонасіѣ Граціевскій.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ

3-й выпускъ

## СИСТЕМАТИЧЕСКАГО УКАЗАТЕЛЯ

статей, находящихся въ духовныхъ журналахъ и Епархіаль-  
ныхъ Вѣдомостяхъ по предмету Св. Писанія Ветхаго и Но-  
ваго Заветъ. (*Учительныя книги Ветхаго Заветъ*). Со-  
ставилъ **И. Знаменскій**. Казань. 1881 г. (Стран. 1—123).  
Цѣна **35 коп.** безъ перес., а съ пересылкой **41 коп.**

**Адресъ:** Въ Казань. Помощнику Инспектора Казан-  
ской Духовной Академіи **Ивану Знаменскому**, или въ  
книжный магазинъ **А. А. Дубровина** (Гостин. дв. № 1).

По тому же адресу можно выписывать и первый вы-  
пускъ Указателя (*Общее введеніе и Законоположительныя  
книги В. З.*). Цѣна **50 коп.** безъ перес., а съ перес.  
**60 коп.** и 2-й выпускъ (*Историческія книги В. З. и  
Прибавленіе о Евреяхъ отъ конца ветхозавѣтной исторіи*

до настоящаго времени). Цѣна **25 коп.** безъ пер., а съ пер. **35 коп.**

Цѣна тремъ выпускамъ вмѣстѣ **1 руб.** безъ перес., а съ пер. **1 р. 20 коп.**

За 10 экземпляровъ (30 книгъ) **10 руб.** и съ пересылкой.

Копѣйки можно высылать мелкими почтовыми марками.

---

**Содержаніе № 3-го:** 1) Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—2) Распоряженіе епархіальнаго начальства.—3) Отчетъ о дѣятельности приходскаго попечительства Троицкой церкви села Кошекъ, спасскаго уѣзда, за 1879 и 1880 годы.—4) Объявленіе. *Въ приложеніи:* Систематическій указатель статей по Св. Писанію (стр. 25—40).

---

Печатать дозволяется. Ректоръ Академіи, протоіерей *А. Владиміръскій.*  
Казань. Въ университетской типографіи.