



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 4.

1888 г.

Февраля 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.



1.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Опредѣленіе Святейшаго Синода.

Отъ 16—24 декабря 1887 года, за № 2676. *О раздѣлѣ кружечныхъ доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія между причтами.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: представленія: а) Преосвященнаго Митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго, отъ 18 сентября 1887 г. за № 2815, относительно раздѣла между членами причтовой церкви города С.-Петербурга кружечныхъ доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія, и б) Преосвященнаго Митрополита Московскаго, отъ 15 декабря 1887 года за № 342, относительно раздѣла кружечныхъ доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія между всеми вообще причтами. Приказали: Разсмотрѣвъ

означенныя представленія. Святѣйшій Синодъ находитъ: Въ настоящее время существуютъ слѣдующіе по своему составу причты: 1) изъ двухъ членовъ—священника и псаломщика, 2) изъ трехъ членовъ—священника, діакона и псаломщика, 3) изъ пяти членовъ—2 священниковъ, діакона и 2 псаломщиковъ, 4) изъ семи членовъ—3 священниковъ, діакона и 3 псаломщиковъ, 5) изъ трехъ членовъ—священника и 2 псаломщиковъ, 6) изъ четырехъ членовъ—2 священниковъ и 2 псаломщиковъ, 7) изъ пяти членовъ—священника, діакона и 3 псаломщиковъ, 8) изъ шести членовъ—2 священниковъ, діакона и 3 псаломщиковъ, 9) изъ шести членовъ—3 священниковъ и 3 псаломщиковъ, 10) изъ семи членовъ—2 священниковъ, діакона и 4 псаломщиковъ, 11) изъ четырехъ членовъ—священника, діакона и 2 псаломщиковъ, 12) изъ пяти и болѣе членовъ при соборахъ штатнаго протоіерея, при нѣкоторыхъ соборахъ ключаря, одного или нѣсколькихъ священниковъ, діакона или же протодіакона, діаконовъ, уподіаконовъ и причетниковъ (псаломщиковъ и пономарей). Составы причтовъ, указаные въ пунктахъ 1, 2, 3 и 4, признаны Святѣйшимъ Синодомъ за нормальные, и въ раздѣлѣ доходовъ между членами сихъ причтовъ не встрѣчается никакихъ недоумѣвій. Въ нихъ каждый священникъ, согласно съ распоряженіемъ Святѣйшаго Синода, получаетъ три части, діаконъ двѣ и псаломщикъ по одной. Нѣтъ также никакихъ препятствій примѣнить вышеозначенный раздѣлъ доходовъ и къ причтамъ, указаннымъ въ пунктахъ 5, 6, 7, 8, 9 и 10, т. е. каждый священникъ будетъ получать по три части, діаконъ по двѣ и псаломщикъ по одной. Но въ виду того, что причты, поименованные въ пунктахъ 5, 7, 8 и 10, по своему составу не соответствуютъ нормальнымъ штатамъ, нужно назначить

известный срок, в течение котораго излишние псаломщики должны быть перемещены в другие приходы. Къ причту, указанному въ пунктѣ 11, примѣнить вышеозначенный раздѣлъ неудобно, такъ какъ при немъ на долю священника приходилось бы менѣе половины дохода. Представляется болѣе сообразнымъ оставить въ подобныхъ причтахъ прежній, издавна существующій раздѣлъ, т. е. священнику выдѣлять $\frac{1}{2}$, діакоу $\frac{1}{4}$ и псаломщикамъ по $\frac{1}{8}$. Составъ причтовъ, упомянутый въ пунктѣ 12, относится къ соборнымъ, при которыхъ полагаются штатные протоіереи; какъ людямъ болѣе заслуженнымъ, имъ должно дать преимущество предъ священниками. Представляется целесообразнымъ назначить имъ 4 части изъ доходовъ, ключарю $3\frac{1}{2}$ части, священникамъ и протодіакоу по 3 части, діаконамъ по 2 части, уподіаконамъ по $1\frac{1}{2}$ части и причетникамъ по 1 части. Соответственно изложеннымъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: преподавать, для руководства и исполненія, слѣдующія правила раздѣла кружечныхъ доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія между причтами: 1) При двухчленномъ составѣ причта—изъ священника и псаломщика,—священникъ получаетъ 3 части, псаломщикъ 1 часть. 2) При трехчленномъ составѣ—изъ священника, діакона и псаломщика,—священникъ получаетъ 3 части, діакоу 2 части, псаломщикъ 1 часть. 3) При пятичленномъ—изъ 2 священниковъ, діакона и 2 псаломщиковъ,—каждый священникъ по 3 части, діакоу 2 части и 2 псаломщика по 1 части каждый. 4) При семичленномъ—изъ 3 священниковъ, діакона и 3 псаломщиковъ,—каждый священникъ по 3 части, діакоу 2 части и каждый псаломщикъ по 1 части. 5) При трехчленномъ—изъ священника и 2 псаломщиковъ,—священникъ 3 части и каж-

дый псаломщикъ по 1 части. 6) При четырехчленномъ — изъ 2 священниковъ и 2 псаломщиковъ, — каждый священникъ по 3 части, каждый псаломщикъ по 1 части. 7) При пятичленномъ — изъ священника, діакона и 3 псаломщиковъ, — священникъ 3 части, діаконъ 2 части и каждый псаломщикъ по 1 части. 8) При шестичленномъ — изъ 2 священниковъ, діакона и 3 псаломщиковъ, — каждый священникъ по 3 части, діаконъ 2 части и каждый псаломщикъ по 1 части. 9) При шестичленномъ — изъ 3 священниковъ и 3 псаломщиковъ, — каждый священникъ по 3 части и каждый псаломщикъ по 1 части. 10) При семичленномъ — изъ 2 священниковъ, діакона и 4 псаломщиковъ, — каждый священникъ по 3 части, діаконъ 2 части и каждый псаломщикъ по 1 части. 11) При четырехчленномъ — изъ священника, діакона и 2 псаломщиковъ, — священникъ 4 части, діаконъ 2 части и каждый псаломщикъ по 1 части. 12) При соборныхъ причтахъ — штатный протоіерей 4 части, ключарь $3\frac{1}{2}$ части, каждый священникъ и протодіаконъ по 3 части, каждый діаконъ по 2 части, каждый уподіаконъ по $1\frac{1}{2}$ части и каждый причетникъ по 1 части. 13) Въ причтахъ, не соответствующихъ по своему составу вышеисчисленнымъ, каждому священнику выдавать по 3 части, каждому діакону по 2 части и каждому псаломщику по 1 части. 14) Правила сіи не распространять на причты кафедральныхъ соборовъ Исаакіевскаго въ С.-Петербургѣ и во имя Христа Спасителя въ Москвѣ, а равно и на причты всѣхъ церквей въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, Закавказскомъ краѣ, Варшавской и Камчатской епархіяхъ, Придворныхъ, военносудопутнаго и морскаго вѣдомствъ, при казенныхъ заведеніяхъ, единовѣрческихъ и кладбищенскихъ, каковыя причты относительно раздѣла кружечныхъ доходовъ и другихъ мѣст-

ныхъ средствъ содержанія остаются на существующихъ основаніяхъ, и 15) Если въ причтахъ, поименованныхъ въ пунктахъ 5, 7, 8 и 10, окажутся излишніе псаломщики, то они имѣютъ быть перемѣнены, въ теченіе двухъ лѣтъ со дня распубликованія сего опредѣленія, въ другіе приходы, а въ случаѣ нежеланія оставить приходъ, въ которомъ служили, всѣ псаломщики, состоящіе при церкви, должны получать на свою долю— въ причтахъ поименованныхъ въ пунктахъ 5 и 7, одну долю, а въ пунктахъ 8 и 10— двѣ доли. Для надлежащаго по сему руководства и исполненія со стороны Епархіальныхъ Преосвященныхъ и церковныхъ причтовъ напечатать настоящее опредѣленіе въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

(Церк. Вѣд. № 2).

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, при отношеніи отъ 19 января 1888 г. за № 845, проводило въ Консисторію вѣдомость о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Вятской епархіи на 1888 годъ, которая, по распоряженію Консисторіи, печатается въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для извѣщенія подлежащихъ мѣстъ и лицъ о количествѣ слѣдующихъ имъ суммъ, для пріема въ назначенные сроки изъ Казнаиществъ.

В Ъ Д О М О С Т Ь
 о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Вятской епархіи на 1888 годъ.

Статьи расходной сметы.	НАИМЕНОВАНИЕ РАСХОДОВЪ.	Назначено на 1888 г.		Сроки выдачь.
		СУММА.		
		РУБ.	К.	
	ПО ВЯТСКОЙ ЕПАРХІИ:			
	§ 3.			
1	Содержаніе Духовной Консисторіи	11020	—	Жалованье по прошествіи мѣсяца, а столовые впередъ за мѣсяць (ст. 581 и 582 Ш т.).
	Итого по § 3	11020	—	
	§ 4.			
1	Содержаніе архіерейскаго дома п кафедральнаго собора, въ томъ числѣ: Содержаніе Епархіальнаго Преосвященнаго Собора, архіерейск. штата и зданій архіерейскаго дома.	1500	—	Въ началѣ каждой
		6351	—	
	Итого по § 4	7851	—	
	§ 5.			
2	Содержаніе мужскихъ монастырей: Вятскаго Успенскаго Трифонова Крестовоздвиженскаго Верхопечецкаго	1277	72	ноловинны
		711	42	
	Женскихъ монастырей:			года.
3	Вятскаго Преображенскаго	338	11	

Статья рас- ходной сметы.	НАИМЕНОВАНИЕ РАСХОДОВЪ.	Назначено на 1888 г.		Срок и выдачъ.
		СУММА.		
		РУБ.	К.	
	Слободскаго Христорожде- ственскаго	338	11	Въ началѣ
4	Взамѣнъ слѣдующихъ по положенію отъ казны угодій: Орловскому заштатному	57	12	каждой половины
	Слободскому Христорожде- ственскому двѣичьему	100	—	
	Итого по § 5	2822	48	года.
	§ 6.			
1	Содержаніе городского и сельскаго духовенства	15423	70	По истеченіи полугодія.
	Итого по § 6	15423	70	
	§ 7.			
2	Постройки и починки	—	—	
	§ 9.			
3	На прогоны и путевыя издержки	200	—	По мѣрѣ надобности.
	и для миссіонеровъ	550	—	
	Итого по § 9	750	—	
	А всего	37867	18	

Подлинная вѣдомость за надлежащимъ подписомъ.

В Ъ Д О М О С Т Ь

о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ казны въ 1888 году, на содержание причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей Вятской епархіи.

	Содержанія въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 к. съ рубля.		Затѣмъ слѣдуетъ къ производству.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Г. Малмыжа Кладбищенской.	230	—	4	60	225	40
ПОУБЪДАМЪ:						
Малмыжскому.						
Единоѳрческой въ д. Тушкѣ.	424	—	8	48	415	52
Тоже—въ с. Красномъ Ярѣ .	400	—	8	—	392	—
Яранскому.						
ЦЕРКВАМЪ 5 КЛАССА:						
С. Упшинскаго	150	—	3	—	147	—
С. Троицкаго	150	—	3	—	147	—
С. Уртминскаго	150	—	3	—	147	—
Елабужскому.						
ЦЕРКВИ 5 КЛАССА:						
Богородичной села Иксаго-Устья	85	71	1	72	83	99
Слободскому.						
ЦЕРКВАМЪ 5 КЛАССА:						
С. Георгіевск. (Волосницкаго)	140	—	2	80	137	20
С. Пушейскаго	140	—	2	80	137	20
ЦЕРКВАМЪ 6 КЛАССА:						
Спасской с. Холунополомскаго	114	27	2	29	111	98
Успенской с. Вохминскаго .	85	71	1	72	83	99
ЦЕРКВИ 7 КЛАССА:						
Троицкой с. Холуницкаго . .	130	—	2	60	127	40

	Содержанія въ годъ.		Изъ пнхъ вычета по 2 к. съ рубля.		Затѣмъ слѣдуетъ къ произв. водству.		
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	
Орловскому.							
ЦЕРКВИ 5 КЛАССА:							
С. Влозерскаго	142	—	2	84	139	16	
Г. Саранула Единовѣрческой церкви	475	—	9	50	465	50	
той же церкви отъ Удѣльнаго вѣдомства	185	—	3	70	181	30	
Уржумскому.							
ЦЕРКВИ 2 КЛАССА:							
Николаев. с. Косолаповскаго.	142	80	2	86	139	94	
ЦЕРКВАМЪ 3 КЛАССА:							
Покровской с. Виляморскаго.	128	50	2	57	125	93	
Покровской с. Марисолинск.	114	20	2	29	111	91	
ЦЕРКВАМЪ 4 КЛАССА:							
Богоявленской с. Тумью-Му- чашскаго	114	20	2	29	111	91	
Васильевкой с. Байсинскаго.	114	20	2	29	111	91	
Вознесенской с. Куракинскаго	85	70	1	72	83	98	
Причту Единовѣрческой церк- ви с. Сосновой горы	400	—	8	—	392	—	
Нолинскаго уѣзда.							
Единовѣрч. с. Красногорскаго	400	—	8	—	392	—	
Тоже—д. Кузнецовской	185	—	3	70	181	30	
Глазовскому.							
ЦЕРКВИ 2 КЛАССА:							
С. Зюзино-Аванасьевскаго	400	—	8	—	392	—	
С. Кулигина	225	—	4	50	220	50	
ЦЕРКВАМЪ 4 КЛАССА:							
С. Зюзино-Христорождеств.	330	—	6	60	323	40	
С. Зюзино-Восресенскаго	330	—	6	60	323	40	

	Содержаніа въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 к. съ рубля.		Затѣмъ слѣдуетъ къ производству.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
ЦЕРКВАМЪ 5 КЛАССА:						
С. Верхлыпецкаго	250	—	5	—	245	—
С. Гординскаго	150	—	3	—	147	—
ЦЕРКВАМЪ 7 КЛАССА:						
С. Мартеловскаго	200	—	4	—	196	—
Омутницкаго завода Православной церкви	250	—	5	—	245	—
Единобѣрческой церкви	300	—	6	—	294	—
Причту при Ижевскомъ оружейномъ заводѣ	2230	20	44	61	2185	59
Наймушинской церкви	400	—	8	—	392	—
Перечисленныя изъ Горнаго вѣдомства:						
Въ округѣ Камско-Воткинскихъ заводовъ.						
Въ Воткинскѣ.						
При Благовѣщенскомъ соборѣ и при церквахъ Преображенской и Николаевской	2893	9	30	65	2862	44
Въ селеніяхъ сельск. работниковъ Юльскомъ и Богородск. Единобѣрческой церкви	1312	55	15	52	1297	54
Единобѣрческой церкви	478	3	5	—	472	51
Въ округѣ Вятскихъ казенныхъ заводовъ.						
По Киреинскому заводу	680	—	13	60	666	40
По Песковскому	580	—	11	60	568	40
Итого	15695	16	271	46	15423	70

Подлинная вѣдомость за надлежащимъ подписомъ.

ИЗВѢСТІЯ.

Награжденіе набедренникомъ.

Награждены набедренникомъ священники: Омутницкаго завода Глазовскаго уѣзда *Исѣрь Шкляевъ*, за ревностное назиданіе прихожанъ и благоустройство приходскаго храма,—1 февраля, Орловскаго уѣзда села Касива *Георгій Романовъ* и села Зашижемья *Стефанъ Зарнищевъ*, за особенно-ревностную дѣятельность по возложеннымъ на нихъ обязанностямъ,—5 февраля.

Архипастырское благословеніе.

Преподано Архипастырское благословеніе священникамъ Малмыжскаго уѣзда села Халдинскаго *Іоанну Макарову*, села Сюмсинскаго *Петру Капачинскому*, за ревностное и благочестное служеніе ихъ Св. Церкви, сель Водзимонья *Алексію Казаринову*, Большекильмезскаго *Константину Овчинникову*, Кизнери *Сергію Осокину*, Космодамианскаго *Николаю Замятину* и Большеучинскаго *Петру Абрамову*, г. Яранска Успенскаго собора *Василію Даженищину* и Троицкой церкви *Николаю Курбановскому*, за катихизаторскіе труды въ 1887 году,—3 февраля, Яранскаго уѣзда села Салабеляка *Николаю Сопчикову*, за таковыя же труды, псаломщику слободы Кукарки Успенской церкви *Теодору Тихвинскому*, за труды по народному образованію,—4 февраля и церковному старостѣ села Колобова Яранскаго уѣзда, крестьянину Волозерской волости, деревни Борка, *Роману Максиму Кодолову*, за усердіе и попеченіе о благоустройствѣ приходскаго храма,—23 января.

Перемѣны по службѣ.

Определены: 1) на священническія мѣста: студентъ *Анастасій Веселицкій* къ церкви села Горохова Орловскаго уѣзда—3 февраля, псаломщикъ села Даровскаго Котельническаго уѣзда *Семень Зубаревъ* къ церкви села Ральниковскаго Малмыжскаго уѣзда—4 февраля, діаконъ села Хорошевскаго Нолинскаго уѣзда *Теодоръ Поповъ*—къ церкви села Митрофанова того же уѣзда и діаконъ села Ошети Нолинскаго уѣзда *Гавріиль Лопатинъ*—къ церкви села Верхлыцскаго Глазовскаго уѣзда—10 февраля; 2) на діаконскія мѣста: псаломщикъ села Порѣза Глазовскаго уѣзда *Арсеній Анисимовъ* въ село Святополье того же уѣзда—5 февраля, псаломщикъ села Ржаного Полома Вятскаго уѣзда *Семень Голозинъ* въ село Новоторьяльское Уржумскаго уѣзда—10 февраля; 2) на псаломщическія мѣста: уволенный изъ Духовнаго Училища *Михаиль Молинъ* въ село Мостовинское Сарапульскаго уѣзда—28 января, бывшій учитель народнаго училища *Александръ Костровъ* въ село Монастырское, Орловскаго уѣзда, окончившій курсъ Духовнаго Училища *Николай Утробинъ* въ село Карсовой Глазовскаго уѣзда, уволенные изъ Духовнаго Училища *Николай Орловъ* въ село Биляръ Елабужскаго уѣзда—5 февраля, *Николай Изеринъ* въ село Верхопижемское Котельническаго уѣзда—9 февраля и уволенный изъ Вятскаго Уѣзднаго училища *Василій Лупповъ* въ село Ржанополомское Вятскаго уѣзда—10 февраля.

Допущенный въ исправленію псаломщической должности при церкви села Горохова Орловскаго уѣзда *Петръ Иконниковъ* 4 февраля утвержденъ въ сей должности.

Перемѣщены по прошеніямъ: священники села Елганы Глазовскаго уѣзда *Алексій Кибардинъ* и села Ошети

Нолинскаго уѣзда *Петръ Поздневъ*, одинъ на мѣсто другаго, — 28 января, діаконъ села Даровскаго Котельничскаго уѣзда *Александръ Веснинъ* и села Верхопросницкаго Вятскаго уѣзда *Михаилъ Кибардинъ*, одинъ на мѣсто другаго, — 2 февраля, діаконъ села Иягани Орловскаго уѣзда *Алексій Россихинъ* въ село Верхоижское Яранскаго уѣзда — 4 февраля.

Уволены за штатъ по прошеніямъ за болѣзнію: священникъ села Петропавловскаго Сарапульскаго уѣзда *Іоаннъ Шерстениковъ* и псаломщикъ села Монастырскаго Орловскаго уѣзда *Василій Будринъ*, — 4 февраля.

Умерли: заштатный священникъ села Николаевскаго Слободскаго уѣзда *Тимомей Рншетовъ* — 30 января и заштатный священникъ села Шаркана Сарапульскаго уѣзда *Александръ Анисимовъ* — 30 декабря.

Присоединеніе къ Православной Церкви.

Въ минувшемъ 1887 году присоединены къ Православной Церкви: 1) изъ Лютеранскаго вѣроисповѣданія: жена отставнаго рядоваго Емельяна Мальцева Эрнестина Стефанова 46 лѣтъ, жена отставнаго унтеръ-офицера Сарапульскаго уѣзда, Гольянской волости, починка Русскихъ Бисарокъ Николая Самуилова Шутова Бритта — 4 Елизавета 75 л.; 2) изъ раскола: крестьянскаго дѣвица Пермской губерніи, Осинскаго уѣзда, Большеусинской волости, деревни Большаго Капкалака, Дарья Евгеніева Клячина 19 л., сельскіе обыватели Воткинскаго завода Анны Григовьевой Самохваловой незаконорожденный сынъ Александръ, Иванъ Ивановъ Русановъ и дочь его дѣвица Агаоія 19 л., дѣвица Аглаида Павлова Харалдина 22 л., дѣвицы Елена Иванова 21 л. и Александра Иванова 17 л. Гилевы, Илья Никоваевъ Ившовъ 20 л. Омутницкаго завода Иванъ Федоровъ Ко-

жевниковъ 24 л., дѣвица Анна Тарасова Иватукова 19 л., Саранульскаго уѣзда крестьяне Свѣтлянской волости, деревни Свѣтлой, Малахія Власіевъ Шуговъ 19 л., Юльской волости, деревни Верхняго Позима дочь крестьянки Анастасіи Симоновой Соломенниковой дѣвица Анна 18 л., Малмыжскаго уѣзда, Вихаревской волости, починка Силькина, дѣвица Марѳа Елифанова Силькина 32 л., Мериновской волости, починка Медоваго Ключа дѣвица Харитина Иванова Кузнецовыхъ 20 л., Кизнерскаго прихода, деревни Симарекской крестьянка Агаѳія Николаева Загуменова 20 л., Вихаревской волости, деревни Вихаревой крестьянинъ Андрей Савватіевъ Кряжевскихъ 50 л., дѣти его—Мина 10 л., Матрона 14 л. и Маріамна 17 л., Елабужскаго уѣзда, Можгинской волости, починка Шумиловки крестьянская дѣвица Евдокія Григоріева Воложанина 24 л., Нюльскаго уѣзда, Нѣмской волости, починка Нижняго Медвѣдка крестьянинъ Петръ Козминъ Агафонцевъ 22 л., Нугинской волости, деревни Лывинской, крестьянская дѣвица Ульяна Иванова Шувалова 19 л., Тумановской волости, деревни Козловской дѣвица Θεодосія Евгеніева Торхова 21 л., отставной рядовой Василій Семеновъ Торховъ 40 л., Нѣмскаго прихода, починка Ложкинскаго дѣвица Лукія Ероооева Ложкина 18 л., Юртинскаго прихода, починка Ухтыма крестьянинъ Косма Поповъ 18 л., Уржумскаго уѣзда, Большешурминской волости, деревни Антыгашевой крестьянская дѣвица Ирина Никитина Холявина 30 л., Петровской волости, починка Воронскаго крестьянинъ Дениса Зяблицына дѣти Петръ 5 л. и Устинія 1 л., деревни Суворовой солдатская дѣвица Марія Иванова Суворова 20 л., Тербиловской волости, починка Нестерова дѣвица Стефанида Пимшица 27 л., тойже волости, деревни Средней

Кизера Корнилій Ивановъ Вабинъ 57 л., Косолаповской волости, деревни Скрябиной Ефимъ Никитинъ Григорьевыхъ 22 л., Кокшинской волости, починка по Березовскому ключу Василій Лаврентіевъ Патрушевъ 19 л., Шурминскаго прихода, починка Гуживина дѣвица Евдокія Евфимова Чудинова 57 л., отставной рядовой Арсѣвій Назаровъ Ситниковъ 67 л., Петровскаго прихода, починка Воронскаго крестьянинъ Денисъ Денисовъ Заблицевъ 33 л., жена его Евфимія Егорова 36 л., сынъ ихъ Василій 10 л., Косолаповскаго прихода, деревни Скрябиной крестьянинъ Григорій Елеазаровъ Григорьевыхъ 27 л., жена его Анна Васильева 28 л., дѣти ихъ Анна 7 л. и Петръ 5 л., Яранскаго уѣзда, Малошеровской волости, починка Березника Андрей Егоровъ Мосуновъ, жена его Александра Гаврилова, той же волости и починка дѣвица Пелагія Егорова Мосунова, Малмыжскаго уѣзда, Уватуклинской волости, починка Сухарева отставной унтеръ-офицеръ Даниилъ Даниловъ Шмыковъ 55 л., жена его Агапія Прокошьева 41 г., дѣти ихъ Устинія 18 л., Евдокія 11 л., Ксенія 8 л., Пелагія 6 л., Елена 4 л. и Харитонъ 14 л., Елабужскаго уѣзда, крестьяне, Лекаревской волости, деревни Лисовки Алексѣй Степановъ Лисинъ 44 л., жена его Устинья Иванова 43 л., дѣти ихъ Гавріиль 15 лѣтъ, Дарья 14 л., Анна 8 л., Екатерина 6 л., Асановской волости, починка Усинскаго дѣвица Вѣра Якимова Бабинна 15 л., дѣвица Анастасія Романова Бечкова 17 л. и Харитонъ Семеновъ Молчановъ 27 л. и Яранскаго уѣзда, Ильинской волости, уволенный въ безсрочный отпускъ рядовой Никита Егоровъ Пѣтуховъ.

Приглашеніе къ пожертвованію.

Благочинный 5-го округа Слободскаго уѣзда при докладѣ отъ 7 января сего года за № 19 представилъ

Его Пресвященству рапортъ причта села Гидаевского Слободскаго уѣзда съ ходатайствомъ пригласить духовенство епархіи къ пожертвованіямъ на постройку храма вмѣсто таковаго сгорѣвшаго.

Въ удовлетвореніе настоящаго ходатайства Епархіальное Начальство, въ виду крайней бѣдности прихожанъ села Гидаевскаго, по исключительному положенію мѣстности сего прихода, постановленіемъ, состоявшимся 26 января—4 сего февраля опредѣлило: ревнителей созиданія святыхъ храмовъ и прочихъ благотворителей пригласить чрезъ Вятскія Епархіальныя Вѣдомости къ добровольнымъ пожертвованіямъ на устройство новаго храма вмѣсто таковаго сгорѣвшаго въ селѣ Гидаевскомъ—съ присовокупленіемъ, что усердствующіе созиданію и благоустроенію храмовъ могутъ высылать свои ленты по сему адресу: „Г. Слободской, Вятской губерніи, въ село Гидаевское священно-церковно-служителямъ съ церковнымъ старостою“, или же: „въ заводъ Кирсинскій Благочинному священнику Іоанну Скарданицкому для передачи, по принадлежности, въ село Гидаево“.

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія и постановленія Правительства. Опредѣленіе Святыишаго Синода. Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ и вѣдомости. Извѣстія.

Редакторъ Протоіерей *Осодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 13 Февраля 1888 года.



ВЯТКА

Типографія Кувшино (бывшая Красовскаго).

1888



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 4.

1888 г.

Февраля 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

С Л О В О

въ недѣлю по Рождествѣ Христовѣ.

*Образъ дахъ вамъ, да яко же азъ
сотворихъ вамъ, и вы творите (Іоан.
13, 15).*

Слова эти сказаны были Спасителемъ ученикамъ Своимъ на тайной вечери, послѣ того, какъ Онъ совершилъ омовеніе ногъ имъ. Желая объяснить имъ значеніе этого дѣйствія, Іисусъ Христосъ, по окончаніи омовенія ногъ Своимъ ученикамъ, сказалъ имъ: Я далъ вамъ примѣръ, чтобъ и вы дѣлали тоже, что я сдѣлалъ вамъ (Іоан. 13, 15). Но не въ одномъ конечно этомъ дѣйствіи, хотя въ немъ и данъ намъ величайшій примѣръ смиренія Спасителемъ, а во всѣхъ Его дѣйствіяхъ, во всѣхъ поступкахъ, даже въ относительномъ, какъ будто, Его бездѣйствіи, молчаніи, безвѣстности и уединеніи, которыми отличается жизнь Его до тридцатилѣтняго возраста, однимъ словомъ во всей жизни Его

данъ намъ образецъ, которому мы должны подражать, — примѣръ, которому мы должны слѣдовать въ своей жизни. Для того и явился на землѣ Единородный Сынъ Божій въ образѣ челоуѣка, образомъ обрѣтесе, яко же челоуѣкъ (Филип. 2, 7), чтобы научить челоуѣка, какъ онъ долженъ жить по Богу, въ правдѣ и въ преподобіи истины (Еф. 2, 24), научить не только словомъ, по примѣру земныхъ учителей, но и послужить всею своею жизнію, отъ Виолеемскихъ яслей до Голгоубы, вѣчнымъ примѣромъ для всего рода челоуѣческаго. Если такъ, то слѣдовательно и вышеприведенныя слова Спасителя, сказанныя Имъ ученикамъ Своимъ на тайной вечери, по поводу омовенія ногъ имъ, имѣють несравненно болѣе обширное значеніе, чѣмъ примѣненіе ихъ къ одному частному дѣйствию изъ жизни Спасителя, въ смыслѣ приложенія ихъ ко всей жизни Его, служащей для всѣхъ людей образцомъ и примѣромъ подражанія. Многие, руководствуясь тѣмъ, что Евангелисты очень мало говорятъ о жизни Спасителя до Его тридцатилѣтняго возраста, обращаютъ свое вниманіе по преимуществу, или даже исключительно на послѣдніе три года жизни и служенія Иисуса Христа на землѣ. Правда, въ эти послѣдніе три года Его земной жизни была совершена Имъ главная и существенная часть дѣла служенія Его на землѣ — спасеніе рода челоуѣческаго, но несомнѣнно также и то, что и въ эти тридцать безмолвныхъ и неописанныхъ въ Евангеліи годовъ совершена Имъ была также весьма важная часть Его дѣла не только въ смыслѣ приготовленія къ тому великому служенію, на которое Онъ выступилъ впоследствии, но и въ великомъ значеніи по отношенію къ жизни людей тѣхъ условій, при которыхъ протекла вся Его тридцатилѣтняя жизнь, долженствующая служить для насъ главнымъ примѣромъ,

которому мы должны подражать въ своей жизни. Если, съ одной стороны, не только мы, но даже самые ревностные подражатели жизни Иисуса Христа не могутъ подражать Ему въ дѣлѣ Его служенія въ послѣдніе три года Его жизни земной, по ея недосыгаемой высотѣ; если мы не можемъ даже отдаленнѣйшимъ образомъ воспроизвести въ нашемъ собственномъ опытѣ внѣшнія обстоятельства Его жизни въ теченіе трехъ послѣднихъ лѣтъ, завершающихъ Его земное служеніе: то съ другой стороны, огромное большинство людей самимъ providѣніемъ поставлено въ такія же условія жизни, при которыхъ протекъ весь тридцатилѣтній періодъ жизни нашего Спасителя. Въ жизни Спасителя нашего до тридцатилѣтняго возраста именно и данъ намъ примѣръ, какъ мы должны проводить свое дѣтство, отрочество, свою юность и возмужалость. Если справедливо положеніе, что лучшій учитель въ жизни— примѣръ, то постараемся, слушатели, въ сегодняшней своей бесѣдѣ, во первыхъ, разсмотрѣть, какъ и при какихъ условіяхъ протекла земная жизнь нашего Спасителя до тридцатилѣтняго Его возраста, во вторыхъ, извлечь изъ этого разсмотрѣнія назидательные уроки для подражанія.

Евангельская исторія сохранила только одинъ рассказъ изъ земной жизни Спасителя нашего до двѣнадцатилѣтняго возраста Его, именно рассказъ о посѣщеніи двѣнадцатилѣтнимъ отрокомъ Иисусомъ Иерусалимскаго храма, а о послѣдующихъ восемнадцати годахъ Его жизни до тридцатилѣтняго возраста находите единственное замѣчаніе у св. Евангелиста Марка: не плотникъ ли Онъ? (Марк. 6, 3). Но и на основаніи даже этихъ не многихъ и краткихъ замѣчаній Евангелистовъ можно отмѣтить слѣдующія черты изъ земной жизни

Спасителя нашего до тридцатилѣтняго Его возраста. Не плотникъ ли Онъ? Выраженіе это прежде всего показываетъ, что Спаситель нашъ не только въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ своего служенія, но и въ теченіе всей своей жизни былъ бѣденъ. Если вѣрить преданію,—по большимъ городамъ плотниками и искусными мастерами были Греки; плотникъ же областного городка,—а Іосифъ, мнимый отецъ Спасителя нашего, если вѣрить тому же преданію, былъ не очень искуснымъ,—могъ занимать только самое низкое положеніе и имѣть очень скромный заработокъ. Это состояніе бѣдности проходитъ чрезъ всю земную жизнь Спасителя нашего отъ рожденія до смерти. Онъ родился въ пещерѣ и колыбелью Его были ясли. Матерь Его за свое очищеніе принесла въ жертву голубей, что было приношеніемъ бѣдныхъ. По странѣ Онъ ходилъ, какъ бѣдный странствующій учитель, ни чего не имѣющій. Наконецъ Онъ былъ проданъ за тридцать сребрениковъ, составляющихъ цѣну самаго ничтожнаго раба. Вотъ почему Апостоль Павелъ, желая расположить Коринѣскихъ христіанъ къ взаимопомощи и равномерному облегченію тяжестей житейскихъ, побуждалъ ихъ къ выполненію сего примѣромъ изъ жизни Спасителя нашего: вы знаете благодать Господа нашего Іисуса Христа, что Онъ, будучи богатъ, обвинялъ ради васъ, дабы вы обогатились Его нищетою (2 Кор. 8, 9).

Вмѣстѣ съ внѣшнею бѣдностію вся земная жизнь Спасителя нашего была жизнью труда,—труда съ самаго дѣтства, въ мастерской плотника для добыванія честнымъ и благороднымъ ремесломъ средствъ пропитанія себѣ и своему семейству; труда впослѣдствіи—для спасенія міра. Христосъ трудился, работалъ собственными руками, вмѣстѣ съ мнимымъ отцомъ своимъ

Иосифомъ. А сколько неустаннаго и поистинѣ изумительнаго труда заключено въ короткомъ промежуткѣ свѣтлыхъ дней жизни Его на поприщѣ общественнаго служенія въ послѣдніе три года. Онъ ходилъ повсюду, дѣлая добро,—вотъ характеристика Его жизни и дѣятельности въ послѣдніе три года Его общественнаго служенія на землѣ.

Затѣмъ, вся земная жизнь нашего Спасителя до тридцатилѣтняго возраста протекла въ тихой и глубокой неизвѣстности, чуждой всякихъ жизненныхъ приключеній, сокровенной въ Богѣ. Смиреніе, послушаніе, довольство своимъ положеніемъ и молитва,—вотъ въ чемъ прошли годы безгрѣшнаго дѣтства, безгрѣшнаго отрочества, безгрѣшной юности и безгрѣшной возмужалости нашего Спасителя, и это было наилучшимъ украшеніемъ ихъ, чтобы послужить для всего рода человѣческаго вѣчнымъ примѣромъ подражанія. Образъ дахъ вамъ,—говоритъ Онъ,—да якоже Азъ сотворихъ вамъ, и вы творите (Іоан. 13, 15).

Слушатель христіанинъ! Хочешь-ли знать и уразумѣть, какіе спасительные для тебя уроки заключены въ указанныхъ чертахъ земной жизни Спасителя твоего до тридцатилѣтняго возраста? Спаситель твой, хотя былъ богатъ, но ради тебя сдѣлался бѣднымъ. Для чего же, спросишь? Для того, чтобы своимъ примѣромъ освятить, возвысить и утѣшить состояніе бѣдности, чтобы показать тебѣ, что человѣческая природа сама по себѣ, независимо отъ внѣшнихъ обстоятельствъ и внѣшняго положенія жизни, имѣетъ цѣну и свое собственное величіе и достоинство предъ лицомъ Божиимъ; чтобы добровольнымъ избраніемъ низкаго состоянія бѣдняка научить тебя не пренебрегать состояніемъ бѣдности, будешь ли ты самъ providѣніемъ поставленъ

въ такое состояніе, или же ты будешь видѣть его въ другихъ, своихъ ближнихъ; чтобы убѣдить тебя примѣромъ добровольнаго избранія бѣдности въ томъ, что на устройство или увеличеніе счастья твоей жизни имѣютъ вліяніе не внѣшнее положеніе и не внѣшнія условія жизни, на примѣръ богатство, а внутренняя жизнь: ибо можно быть и бѣднымъ, но любезнымъ Богу. Пріятно и дорого для насъ бываетъ сочувствіе другихъ, нашихъ ближнихъ, когда насъ постигаетъ какое-нибудь горе, или невзгоды житейскія: оно облегчаетъ и самое горе и даетъ намъ силы терпѣливо, безропотно и мужественно переносить всѣ невзгоды житейскія. Не красна бѣдность, часто она обливается горькими слезами и потомъ. Но не скорби, бѣднякъ! Ты неодинокъ, твою горькую бѣдность дѣлитъ съ тобою добровольно Спаситель твой, напередъ тебя прошедшій тернистый путь бѣдности и Своимъ примѣромъ сдѣлавшій и для тебя легкимъ прохожденіе этого пути. Какъ отрадно и утѣшительно для всѣхъ бѣдняковъ (а ихъ всегда было и будетъ большинство переди человѣческаго рода) имѣть другомъ Самого Господа и Спасителя своего, искушеннаго въ бѣдности, а потому и могущаго подать помощь всѣмъ, изнемогающимъ подъ бременемъ ея. Вотъ какой спасительный урокъ и какое сильное побужденіе подражать Ему, даетъ тебѣ, христіанинъ, Спаситель твой примѣромъ добровольнаго избранія жизни бѣдняка. Помни же этотъ урокъ и слѣдуй ему!

Ты видѣлъ далѣе, что Спаситель твой, вмѣстѣ съ бѣдностью, провелъ всю свою земную жизнь въ трудѣ для того, чтобы показать тебѣ, что трудъ есть честное и благородное дѣло, что онъ спасаетъ тѣло отъ изнѣженности и разслабленія, а душу отъ дурныхъ мыслей, чтобы научить тебя смотрѣть на трудъ не какъ на презрѣнную работу, нала-

гающую клеймо униженія и презрѣнія на тѣхъ, кто занимается ею, а какъ на необходимую и высокую обязанность, чрезъ которую не только не унижается, а еще болѣе возвышается достоинство человѣческой природы. Какой спасительный урокъ данъ тебѣ, слушатель христіанинъ, и въ этомъ примѣрѣ земной жизни твоего Спасителя! Если Господь и Спаситель твой, ни въ комъ и ни въ чемъ не нуждающійся, но Самъ подающій всему жизнь и дыханіе и все (Дѣян. 17, 25); если Тотъ, Кто не нуждою, а добровольно трудился въ продолженіе всей Своей земной жизни; если Тотъ, Кто пришелъ спасти міръ, не стыдился трудиться и работать Своими руками: то кольми паче всякій изъ насъ, если хочетъ быть подражателемъ Христу, долженъ неустанно во всю свою жизнь трудиться. Великій подражатель Христу святой Апостоль Павелъ считаетъ трудъ необходимою обязанностію для всякаго христіанина: если кто не хочетъ трудиться, тотъ и не ѣшь (Солун. 3, 10).

Наконецъ ты узналъ, что вся земная жизнь Спасителя твоего до тридцатилѣтняго возраста протекла въ тихой и глубокой неизвѣстности, въ смиреніи, послушаніи, довольствѣ и молитвѣ для того, чтобы этимъ примѣромъ скромной неизвѣстности показать тебѣ, что въ очахъ Божіихъ имѣетъ значеніе наша внутренняя, а не внѣшняя жизнь; Христось, Спаситель твой, Своимъ примѣромъ скромной и безвѣстной жизни до тридцатилѣтняго возраста показалъ тебѣ, что для истинно-благородной жизни не имѣютъ существенной важности ни выдающаяся внѣшняя дѣятельность человѣка, ни отличительныя заслуги, ни блестящій успѣхъ, къ чему обыкновенно въ жизни стремятся люди, и что жизнь человѣка, и при скромной долѣ и ни чѣмъ не выдающейся по внѣшнимъ своимъ проявленіямъ дѣятельности, можетъ имѣть

въ очахъ Божіихъ свое достоинство и значеніе. Какой отсюда ободряющій и утѣшительный урокъ для всѣхъ тѣхъ, жизнь которыхъ проходитъ въ исполненіи скромныхъ обязанностей простой, обыденной и заурядной жизни. Христосъ Своимъ примѣромъ скромной и безвѣстной жизни до тридцатилѣтняго возраста убѣдилъ насъ, что возлюбленные Богомъ обрѣтаются и среди людей незначительныхъ и неизвѣстныхъ, а въ жизни всегда было и будетъ большинство такихъ людей.

Постараемся же, братіе, преполанные намъ уроки изъ земной жизни нашего Спасителя до тридцатилѣтняго Его возраста не только хорошенько запомнить, но и приложить къ самой своей жизни, по слову Писанія: будьте исполнителями слова, а не слышателями только (Іак. 1, 22). Прославимъ родшагося Спасителя нашего, спешаго съ неба на землю для того, чтобы всею Своею жизнію послужить для насъ примѣромъ. Послужимъ же и мы Ему, слѣдуя и подражая Его жизни, ибо и Самъ Онъ ищетъ и требуетъ отъ насъ такого служенія:—кто Мнѣ служитъ, Мнѣ да послѣдуетъ: и гдѣ Я, тамъ и слуга Мой будетъ (Іоан. 12, 26). Аминь.

Протоіерей Василій Успенскій.

Историческое описаніе Благовѣщенской церкви села Ржанополомскаго Вятскаго уѣзда.

Лѣтомъ нынѣшняго года, съ цѣлью собранія древнихъ церковныхъ актовъ, мы имѣли случай побывать въ нѣкоторыхъ старинныхъ селахъ Вятскаго уѣзда, расположенныхъ по р. Чепцѣ, этой замѣчательной въ исторіи колонизаціи Вятскаго края рѣки, служившей нѣкогда, какъ и р. Вятка, проводникомъ русскаго элемента,

въ лицѣ новгородскихъ повольниковъ, въ глубь обширной вотяцкой страны. Историческій интересъ добытыхъ нами церковныхъ документовъ, переданныхъ въ наше временное только распоряженіе, побуждаетъ насъ къ неотлагательному ихъ обнародованію. Документы эти получены нами отъ высокопочтенныхъ настоятелей церквей, ревнителей родной старины,—протоіерея Благовѣщенской церкви села Ржанополомскаго о. Василия Лопатина и священника Введенской церкви села Чепецко-Ильинскаго о. Михаила Двинянинова *).

Открытіе села Ржанополомскаго и построеніе въ немъ церкви Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, съ придѣлами вселенскихъ учителей и святителей Василия Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго, относится ко второй половинѣ XVII вѣка, что совпадаетъ съ началомъ Вятской Епархіи.

Изъ сохранившихся немногихъ документовъ при Благовѣщенской церкви, мы узнаемъ о началѣ построенія деревянной церкви изъ росписи, которая, по древности, служитъ первымъ документомъ. Эта роспись написана 7173 (1665) г. на двухъ столбцахъ церковнымъ старостою Павломъ Шилевымъ, которую онъ, при вступленіи своемъ въ должность и по принятіи имъ церковнаго имущества, далъ бывшему до него церковному старостѣ Гордѣю Ходыреву, вмѣсто росписки. Въ росписи этой, которую вѣрнѣе назвать описью Благовѣщенской церкви, староста Шилевъ говоритъ, что онъ принялъ отъ „прошлаго церковнаго старосты Благовѣщенскую церковь и всякую церковную казну“ съ ико-

* Церковные документы Введенской церкви села Чепецко-Ильинскаго напечатаны будутъ особо.

нами, утварью и прочими вещами ¹⁾. Здѣсь Шилевъ замѣчаетъ, что въ придѣлѣ Благовѣщенской церкви, устрояемый во имя трехъ вселенскихъ святителей, престолъ „не священь“, а верхъ самой церкви оставался „въ недоудѣлкѣ“. Затѣмъ Шилевъ пишетъ, что онъ принялъ и „святительскую грамоту о поставленіи церковномъ“ ²⁾ отъ Родіона Обухова, служившаго старостою до Гордѣя Ходырева ³⁾ и „двои книги—приходныя и расходныя о церковномъ строеніи“. Въ упомянутой росписи, между прочимъ, говорится, что церковь поставлена была въ деревнѣ Мысовской и что землевладѣльцы этой деревни Иванъ Ложкинъ и Осипъ Бѣляевъ дали подъ церковное строеніе треть владѣемой ими земли и на землю сію даны были отъ нихъ „двѣ прикладныя данныя“, или крѣпости, какъ онѣ названы въ послѣдующей росписи, писанной 1700 года.

Подвергая названный документъ, писанный 1665 г., строгому разбору, нельзя сомнѣваться, что до построенія сказанной деревянной церкви существовала какая-либо еще церковь. Извѣстно только то, изъ сего же документа, что находилась въ деревнѣ Мысовской ранѣе часовня, которая, при сдачѣ новому старостѣ была названа клѣтью, гдѣ находился нерукотворенный Образъ Спасителя. „Да на площади клѣть церковная же, что прежде сего была часовня“ ⁴⁾.

¹⁾ Подробную опись эту см. въ приложеніи.

²⁾ Святительская грамота на построеніе церкви не сохранилась, какъ не сохранилось и послѣдующихъ затѣмъ грамотъ, а также и актовъ на землю, пожертвованную къ церкви и въ пользу духовенства.

³⁾ Обуховъ, вѣроятно, былъ первымъ церковнымъ старостою села Ржанополомскаго, при которомъ и строилась первая деревянная церковь.

⁴⁾ По построеніи церкви, вѣроятно, часовня была обращена

Не менѣе того объ открытіи села Ржанополомскаго и о построеніи въ немъ первой церкви въ 1650 годахъ убѣждаетъ насъ крайняя скудость церковнаго имущества и утвари, какія находились при церкви въ то время. Такъ напр., въ росписи сказано: Потиръ былъ мѣдный, а „дискосы деревянные“¹⁾; крестъ напрестольный—на краскахъ, (т. е. деревянный); Евангеліе самое простое и то ветхое; „Апостоль—ветхій, данъ съ Ильинскаго“; Общая Минѣя—ветхая, дана съ Медяны“. Колоколовъ при церкви было только два: одинъ въ 2 пуда, а другою въ 1 п. Многія иконы были пожертвованы разными лицами. Нерукотворенный Образъ Христа Спасителя данъ въ Благовѣщенскую церковь, при началѣ построенія оной, съ Ильинскаго съ тѣмъ, чтобы этотъ образъ ежегодно былъ приносимъ къ 8 октября въ Ильинскую церковь для празднованія ему²⁾. Въ то же время упоминается, что въ Благовѣщенской церкви находились иконы: св. Апостоловъ Петра и Павла и св. женъ Муроносицъ³⁾. Ризница состояла изъ двухъ облаченій—

въ складъ церковныхъ вещей. Гдѣ эта часовня стояла, и къ какимъ годамъ относится ея построеніе—неизвѣстно.

¹⁾ Вѣроятно здѣсь разумѣлись тарелочки, употребляемыя при проскомидіи, а не самый дискосъ, который, можно думать, былъ такой же мѣдный, какъ и потиръ.

²⁾ Изъ указа Духовн. Конс. 1766 г. видно, что крестный ходъ съ Нерукотвореннымъ Образомъ Спасителя (мѣрою въ вышину 1 арш. 15 в., въ ширину 1½ арш.) прекращался по нѣкоторымъ причинамъ; но съ этого времени, по прошенію духовенства и прихожанъ, предписано было возобновить ходъ изъ села Ржанополомскаго въ село Чепецко-Ильинское и это производить ежегодно. Нынѣ крестный ходъ съ Нерукотвореннымъ Образомъ изъ села Ржанополомскаго въ село Чепецко-Ильинское бываетъ чрезъ 2 года къ 1-му воскресному дню послѣ 1-го октября.

³⁾ Въ настоящее время св. Апостоламъ празднуется въ селѣ Ржанополомскомъ такъ же, какъ бы храмовымъ святымъ; а св. Муроносицамъ съ 1833 года, по желанію прихожанъ, находится придѣлъ.

выбойчатыхъ, изъ коихъ однѣ ризы были новыя, а другія ветхія, и обѣ даны были „изъ Хлыновскаго монастыря“. Таково было устройство первой церкви—деревянной въ селѣ Ржанополомскомъ, при коей, вѣроятно, того же устройства была и колокольня.

Но эта церковь не долго существовала. Изъ челобитной церковнаго старосты Онуфрія Пантюхина, писанной къ Ионѣ, Архіепископу Вятскому и Великопермскому (7193) 1685 г. видно, что въ это время церковь строилась уже новая „вмѣсто ветхой“, и тоже деревянная, и что „на додѣлку“ этой церкви не достало церковныхъ денегъ, почему и просилъ онъ, Пантюхинъ, повелѣть выдать церковному старостѣ села Чепецко-Ильинскаго „изъ церковной казны денегъ 30 руб. на ссуду“¹⁾. Церковь эта была освящена, какъ видно изъ донесенія закащика, (7192) 1684 года. На построеніе этой церкви также была дана святительская грамота, о которой упоминается въ росписи 1700 г., но грамоты этой не сохранилось.

Съ построеніемъ новой церкви, которая, вѣроятно, была въ лучшемъ и пространномъ видѣ, старая оставалась несломанною до 1703 года²⁾. Новая церковь была уже болѣе украшенною и утварь ея видимо улучшалась. Наприм. въ этой церкви была надъ престоломъ „сѣнь“, столбцы которой „писаны на серебрѣ и золотѣ двучинномъ“³⁾; иконы были больше украшены оклада-

¹⁾ Челобитную старосты Пантюхина см. въ приложеніи.

²⁾ Изъ челобитной 1703 г. попа Дмитрія Злобина видно, что онъ просилъ архіепископа Діонисія разломать ветхую церковь и лѣсъ годный положить въ достройку новой строящейся тогда колокольни,—на что и дано было разрѣшеніе.

³⁾ Сѣнь эта существуетъ и нынѣ. Съ перестройкою Благовѣщенской церкви 1869 года, она перенесена въ кладбищенскую Мамантовскую церковь.

ми и серебряною „басмою“; потиръ и дискось—оловян-ные; Евангеліе и Апостолъ—ветхіе проданы были „на Ухтымъ“ и заведены новые; колоколовъ находилось до 5-ти, и большой изъ нихъ вѣсилъ 33 п. 34 ф. ¹⁾).

Къ этому же времени (или даже нѣсколько ранѣе) надобно отнести построеніе часовни въ честь св. мученика Маманта. Часовня построена на полѣ Ильи Ложкина при деревнѣ Поломской; въ ней съ иконою св. мученика Маманта находились и другія иконы. Подъ построеніе сей часовни земля дана была въ полѣ, вѣроятно сыномъ Ивана Ложкина, которымъ дана съ Осипомъ Бѣляевымъ (см. выше) треть изъ своего земельного участка подъ постройку церкви. Часовня эта находится отъ села въ 1¹/₄ верстѣ и съ 1833 г. обращена въ кладбищенскую церковь. Но по какому случаю часовня сія построена въ честь св. Маманта,—неизвѣстно.

По построеніи новой деревянной Благовѣщенской церкви, начата стройкою въ 1703 г. и новая деревянная колокольня „осмистѣнная“, высотой, какъ сказано въ контрактѣ 1702 г., „до нижнихъ зубцовъ одинадцати сажень“. Построить же эту колокольню, съ подѣлкою, крышею и главою, мастеръ обязывался на образецъ колокольни „Усть-Чепецкой Николаевской“, цѣною за 32 рубля. Главу на колокольнѣ выряжено обить бѣлымъ желѣзомъ, но матеріалы должны быть все казенные.

Отъ построения второй деревянной церкви прошло около 50 лѣтъ, и церковь стала приходить въ ветхость, почему предположено было построить вмѣсто ветхой деревянной церкви во имя Благовѣщенія Богородицы вновь каменную, съ придѣломъ во имя трехъ вселенскихъ Святителей. Но вслѣдствіе донесенія о построе-

¹⁾ См. росписъ 1700 г. въ приложеніи „опъ стѣнъ“.

ній новой каменной церкви, Преосвященнымъ Варлаамомъ, Епископомъ Вятскимъ и Великопермскимъ, предписано указомъ 1743 г. отъ 29 декабря закащику села Пыжымскаго Николаевской церкви попу Георгію справиться, „подлинно ли оная церковь весьма обветшала“¹⁾. Закащикъ въ январѣ 1744 г. донесъ Преосв. Варлааму, что онъ осмотрѣлъ въ селѣ Ржанополомскомъ деревянную церковь и нашель, что она „не весьма обветшала“, освящена же оная церковь 7192 (1684 года).

Не смотря на таковой отзывъ закащика, по настоянію духовенства и прихожанъ села Ржанополомскаго, а также и другихъ, принявшихъ участіе въ постройкѣ каменной церкви, указомъ изъ Духовной Консисторіи 1746 г. мая 27 дня за № 482, Преосвященнымъ Варлаамомъ разрѣшено строить — какъ сказано въ указѣ — вмѣсто ветхой деревянной церкви каменную во имя Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, съ придѣломъ трехъ вселенскихъ Святителей.

Какъ производилась постройка каменной церкви, — документовъ никакихъ при церкви не имѣется. Только 1750 года октября 28 дня было уже освященіе новой Благовѣщенской церкви, по благословенію Преосвященнаго Антонія, Епископа Вятскаго и Великопермскаго. Освященіе каменной церкви было поручено „Свято-Троицкаго Николаевскаго большаго собора протопопу Никону“, и съ тѣмъ, чтобы онъ протопопъ Никонъ освидѣтельствовалъ, „все ли построено въ указную мѣру“ — и все ли готово къ освященію какъ самой Благовѣщенской церкви, такъ и придѣла въ честь Святителей. Главный престоль предписано освятить на старомъ антиминсѣ, если онъ окажется не ветхъ, а въ придѣлѣ былъ выданъ новый антиминсъ „на голланскомъ по-

¹⁾ Документъ по описи церковной подъ № 5-мъ.

лотнѣ“. Вмѣстѣ съ этимъ предписано разобрать и старую деревянную церковь, лѣсъ же, въ которую его часть, употребить на устройство церкви, а другую на печеніе просфоръ и на отопленіе трапезы.

Первая каменная Благовѣщенская церковь была холодная. По невмѣстительности своей и особенно по сдѣлавшимся трещинамъ въ алтарѣ, а также и въ самомъ храмѣ на западной стѣнѣ, церковь сія, по благословенію Преосвященнѣйшаго Аполлоса, Епископа Вятскаго и Слободскаго, въ 1869 г. въ апрѣлѣ мѣсяцѣ была разобрана и того же года съ 5 мая приступлено къ постройкѣ новой каменной Благовѣщенской церкви по утвержденному плану и фасаду. Планъ и фасадъ, съ небольшими перемѣнами, взятъ съ плана и фасада новой Воскресенской церкви, что въ Холуницкомъ заводѣ Слободскаго уѣзда.

Придѣльная же церковь, въ честь трехъ вселенскихъ Святителей, съ 1750 г., подвергалась также неоднократно перемѣнамъ. Актвъ о семъ хотя и не сохранилось въ церковномъ архивѣ, но ходять между прихожанами рассказы, что, кромѣ придѣльной церкви, освященной 1750 г., существовала отдѣльная церковь, — что подтверждается и нѣкоторыми соприкосновенными сему дѣлу документами ¹⁾.

По какому случаю была построена сія церковь, — неизвѣстно. Можно думать только, что на это дѣло побудило прихожанъ не столько тѣснота придѣльной

¹⁾ Напр. 1790 г. въ условіи съ Хрисаномъ Вихоревымъ говорится, чтобъ онъ во вновь строящемся придѣлѣ исправилъ иконостасную работу по плану и поставилъ въ немъ престоль и жертвенникъ—цѣною за 43 руб. 50 коп. 1791 г. За позолоту иконостаса „въ Мамантовскій придѣлъ заплачено 65 р. За написаніе иконъ въ тотъ же придѣлъ выдано иконописцу Петру Протодіаконову 75 руб. и проч.

Трехсвятской церкви, сколько усердіе къ св. мученику Маманту, въ честь котораго еще въ 1680 годах находилась вблизи села часовня. И эта-то отдѣльная церковь была освящена по благословенію Преосвященнаго Лаврентія, Епископа Вятскаго и Великопермскаго, въ 1791 году, ключаремъ Свято-Троицкаго собора Іоанномъ, въ честь св. мученика Маманта.

Церковь эта существовала, однако, недолго, и неизвѣстно, какія были причины тому, чтобъ обѣ придѣльныя церкви—Трехсвятская и Мамантовская—были перестроены, какъ это вскорѣ случилось. Извѣстно только, что 1806 г. марта 16 дня за № 553 предписано было указомъ изъ Дух. Консисторіи, вслѣдствіе прошенія духовенства и прихожанъ, „два придѣльные каменные храма разобрать, и вмѣсто оныхъ построить одинъ двух-придѣльный каменный, по плану Куменской церкви, съ тѣмъ, чтобы оба придѣла были поставлены рядомъ, а прежніе придѣлы, по выстройкѣ новыхъ, уничтожить“.

Постройка теплой церкви, въ одной связи съ холоднымъ Благовѣщенскимъ храмомъ, окончена кладкою въ 1803 г. и того же года оштукатурена была внутри. Оба придѣла устроены рядомъ, съ переходомъ въ холодную церковь. Освященіе того и другаго придѣла послѣдовало 1809 г., именно южнаго придѣла во имя трехъ Святителей Василия Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго 13 ноября, а сѣвернаго—во имя св. мученика Маманта на другой день, 14 ноября. Но къмъ освящены были престолы того и другаго придѣла,—документовъ не находится. Церковь сія—теплая существуетъ и въ настоящее время. Только въ сѣверномъ придѣлѣ, по указу Дух. Консисторіи, отъ 4 мая 1833 года, за № 1298, вслѣдствіе поданнаго прошенія

духовенствомъ съ мірскимъ приговоромъ къ Преосвященному Іоанникию, престоль муч. Маманта переименованъ въ честь св. равноапостольныхъ женъ Мурносицъ, а мученику Маманту устроенъ престоль въ часовнѣ близь села. Обращеніе часовни въ церковь послѣдовало въ слѣдствіе отвода кладбища.

Такимъ образомъ теплая церковь въ селѣ Ржанополомскомъ существуетъ съ 1808 г., съ престолами: въ одномъ придѣлѣ—трехъ вселенскимъ Святителямъ, а въ другомъ—сначала св. муч. Маманту—до 1833 г., а потомъ, по настоящее время—св. равноапостольнымъ женамъ Мурносицамъ. Здѣсь замѣчательна въ иконостасѣ икона св. женъ Мурносицъ. Она точный списокъ съ явленной иконы, которой форма конусообразная и изълучше сказать, въ видѣ старинной формы дароносицы (часовенкой), да и самая величина ея почти съ дароносицу¹⁾.

Но прежде, чѣмъ построены были придѣльные каменные церкви въ селѣ Ржанополомскомъ, начата была постройкою каменная колокольня. На сей предметъ отъ духовенства и прихожанъ подано было прошеніе, или (какъ сказано въ указѣ) донесеніе Преосвященному Лаврентію, епископу Вятскому и Великопермскому, 11

¹⁾ Икона эта принесена въ Ржанополомскую церковь, какъ говорятъ, изъ путешествія по св. мѣстамъ, Ржанополомскимъ священникомъ Іоанномъ А—ымъ, который въ слѣдствіи былъ и благочиннымъ. Явленная икона женъ Мурносицъ находится въ Мурносицкой пустыни Казанской епархіи. Такъ какъ явленіе иконы св. Мурносицъ послѣдовало 1 мая 1647 года, то и празднуется въ той пустыни св. Мурносицамъ въ день явленія. Съ учрежденіемъ престола св. Мурносицамъ въ селѣ Ржанополомскомъ также празднованіе совершается 1-го мая и стеченіе народа бываетъ большое. Въ день же установленнаго Церковью празднованія въ честь Мурносицъ,—во 2-е воскресенье по Пасхѣ, прихожане, напротивъ, собираются мало въ церковь.

сентября 1783 года о разрѣшеніи построить вмѣсто деревянной, издавна построенной, весьма обветшавшей колокольни—каменную; и вмѣстѣ съ тѣмъ просили они тогда же, по незначительности церковныхъ суммъ (400 р.), выдать имъ книгу для сбора, на что и послѣдовало со стороны Преосвященнаго Лаврентія согласіе и изъ Консисторіи была выдана книга для сбора добровольныхъ пожертвованій на 3 года.

(Окончаніе съ слѣд. №).

Заселена ли была Вятка новгородскими выходцами въ XII вѣкѣ?

(Рефератъ, читанный въ засѣданіи VII Археологическаго Съезда въ Ярославль 17 августа 1887 г. *).

Въ русской исторической литературѣ уже давно установилось мнѣніе, что Вятка еще въ XII вѣкѣ заселена была новгородскими выходцами, и такое мнѣніе вошло въ учебныя книги и иллюстрируется въ историческихъ учебныхъ атласахъ.

Первые печатно высказали такое мнѣніе „о древности Вятской страны“ отецъ и сынъ Рычковы, одинъ въ прибавленіи къ своему „Опыту Казанской исторіи“ (1767 г.) подъ заглавіемъ—„О началѣ російскихъ жилищъ по р. Вяткѣ“ (187—196), другой—въ „Дневныхъ Запискахъ“ своего путешествія (1770 г.) въ главѣ—„О древности г. Хлынова и всей Вятской страны“ (29—50). Оба извѣстія о „древности Вятки“ представляютъ, первое—краткій, второе—болѣе многословный и съ нѣкоторыми добавленіями пересказъ повѣсти „О странѣ Вятской“, по спискамъ этой повѣсти, сходнымъ съ такъ

* Изъ Календаря Вятской губерніи на 1888 г.

называемыми „Миллеровскимъ“ и „Толстовскимъ“ списками ¹⁾).

Карамзинъ, высказавъ въ предисловіи къ „Исторіи Государства Россійскаго“ сожалѣніе о томъ, что еще не изданъ былъ въ его время лѣтописецъ вятскій, рассказываетъ „о первомъ населеніи Вятки россиянами“ по рукописи этого лѣтописца—такъ называемой—„Миллеровской“, которая заключаетъ въ себѣ ту же самую „повѣсть о странѣ Вятской“, которою пользовались Рычковы ²⁾. „Въ 1174 г., въ послѣдній годъ княженія Андрея Боголюбскаго“, пишетъ Карамзинъ, „нѣкоторые жители области новгородской, отчасти наскучивъ внутренними раздорами, отчасти тѣснимые возрастающимъ многолюдствомъ въ ихъ предѣлахъ, рѣшились выѣхать изъ отечества, и Волгою доплывъ до Камы, завели селеніе на берегу ея. Зная, что далѣе къ сѣверу обитаютъ народы дикіе въ странѣ лѣсной, изобильной дарами природы, многіе изъ сихъ выходцевъ обратились вверхъ до устья Осы, обратились къ западу, дошли до Чепцы и плывя ею внизъ, покорили бѣдныя жилища вотяковъ; наконецъ вошли въ р. Вятку и на правомъ берегу ея, на горѣ высокой, увидѣли красивый городокъ, окруженный глубокимъ рвомъ и валомъ. Мѣсто полюблилось россиянамъ: они захотѣли овладѣть имъ и навсегда тамъ остаться; нѣсколько дней говѣли, молились и, призвавъ на помощь св. Бориса и Глѣба, на память ихъ, июля 24, взяли городъ. Жители скрылись въ лѣсахъ. Сіе укрѣпленное селеніе называлось Болванскимъ: завоеватели дали ему имя Никулицына и построили въ немъ церковь

¹⁾ Пересказъ Рычкова-сына перепечатанъ въ VI т. Словаря Щегалова, 1808 г., подъ словомъ *Хлыновца*, 752—765.

²⁾ Исторія Россійскаго Государства, изд. Эйлершица, III, прим. 31.

Вориса и Глѣба. Между тѣмъ,—продолжаетъ Карамзинъ,—оставшіеся на Камѣ товарищи, можетъ быть *отаясь сосѣдственныхъ боларовъ*, рѣшили также искать другаго жилища; пришли на судахъ къ устью Вятки, плыли сею рѣкою вверхъ до черемисскаго города Кокшарова (нынѣ Котельнич) и завладѣли имъ. Утвердясь въ странѣ Вятской, россияне основали новый городъ близъ устья рѣчки Хлыновицы, назвали его Хлыновымъ и, принявъ къ себѣ многихъ двинскихъ жителей, составили маленькую *республику*, особенную, *независимую* въ теченіе 278 л., наблюдая обычаи новгородскіе, повинуюсь сановникамъ избираемымъ и духовенству“¹⁾.

Согласно съ рассказомъ Карамзина и съ примѣчаніями къ нему въ „Исторіи Государства Россійскаго“, въ которыхъ приведены буквальные выписки изъ вятскаго лѣтописца, рассказываютъ о заселеніи Вятки новгородцами въ XII вѣкѣ почти все послѣдующіе русскіе историки.

Калайдовичъ, писавшій впрочемъ еще до изданія въ свѣтъ исторіи Карамзина, „о походѣ новгородскихъ славянъ по Волгѣ въ 1175 г. (?) для избранія удобнаго для жительства мѣста“ говоритъ то же, что и Рычковъ —сынъ въ своихъ „Дневныхъ Запискахъ“, которыя Калайдовичъ и цитуетъ. Только при рассказѣ о начальномъ заселеніи Вятки новгородцами Калайдовичъ прибавляетъ: „Новгородскіе выходцы построили г. Хлыновъ и утвердили свое владычество надъ *всєю* Вятскою землею. Сей славянскій народъ до временъ Василя III составлялъ *республику*, а въ 1459 г. покоренъ симъ княземъ: при немъ такимъ образомъ разрушилась Вятская *республика*, 278 л. управлявшаяся своими гражданами и древними

¹⁾ Тамъ же III, 22, 23.

законами отцовъ своихъ, которые они принесли съ собою изъ Новгорода“¹⁾).

Погодинъ утверждаетъ даже, что „Печора, Вятка, Пермь принадлежали къ древнѣйшимъ владѣніямъ новгородскимъ—до Нестора“.—„Граница Новгорода къ востоку“ по словамъ Погодина, „шла (въ XII в.) по нынѣшнимъ границамъ между Вологодской и Костромской до Вятской губ., между Вологодской и Вятской до Пермской: эта граница опредѣляется *извѣстіемъ вятскаго мѣстописанія*, помещеннымъ у Карамзина, гдѣ урочищами, находившимися за прежнюю границу новгородской, а потомъ вошедшими во владѣніе русскаго новгородскаго поселенія, показываются: Сарапуль (?), рр. Оса, Чешца, Вятка, с. Никулицыно и Какшаровъ городокъ“²⁾. Новгородское княжество, замѣчаетъ Погодинъ въ другомъ мѣстѣ, граничило съ финскими племенами за Вологдой, Вяткой, Пермью“³⁾.

Соловьевъ, разсказавъ о гибельномъ исходѣ похода новгородцевъ на Югорскую землю въ 1192 г. съ Ядрейкомъ во главѣ, прибавляетъ: „Если новгородскіе данники не всегда были счастливы въ своихъ заволоцкихъ походахъ, за то новгородскимъ выходцамъ, принужденнымъ по разнымъ причинамъ оставить родную землю, удалось въ послѣдней четверти XII вѣка утвердиться въ странѣ при-камской, на берегахъ рѣки Вятки, гдѣ они основали независимую общину, ставшую на сѣверо-востокъ притономъ всѣхъ бѣглецовъ, подобно южному Берладу и Тматораканю“⁴⁾.

1) Труды и Записки Общества Исторіи и Др. Росс. 1815 г. I, 156.

2) Изслѣдованія, Замѣчанія и пр. Погодина, III, 275, 323.

3) Тамъ же IV, 325.

4) Исторія Россіи, III, 242 и 243.

Мнѣніе Костомарова о заселеніи Вятки, которую онъ причисляетъ къ „сѣвернорусскимъ“ народоправствамъ“, каковы Новгородъ и Псковъ, на столько извѣстно, что не представляется никакой надобности здѣсь повторять это мнѣніе. Замѣтимъ только, что, изъ всѣхъ изслѣдователей даннаго вопроса, Костомаровъ излагаетъ первоначальную исторію Вятки по рукописи вятскаго лѣтописца, какъ и Карамзинъ, только не по „Миллеровской“, которую имѣлъ подъ руками Карамзинъ, а по рукописи гр. Толстаго, которая впрочемъ не заключаетъ въ себѣ особенно важныхъ отличій отъ „Миллеровской“.

По словамъ Бестужева-Рюмина, „чрезвычайно оригинальное явленіе“ въ XII в. представляется намъ на сѣверо-востокѣ Россіи: здѣсь въ этомъ вѣкѣ основалась новгородская колонія, между рр. Вяткою и Камою, и продолжала существовать независимо до половины XV в. Колонисты появились здѣсь въ 1174 г. Изъ Камы сухимъ путемъ прошли они въ Ченцу, впадающую въ Вятку; на Вяткѣ основали свое первое поселеніе Никулинцы; другая партія, разбивъ черемисовъ, построила въ Кокшаровѣ; затѣмъ обѣ партіи соединились и основали вмѣстѣ новое центральное поселеніе — Хлыновъ. Вмѣсто городскихъ стѣнъ служили у нихъ дома, плотно поставленные одинъ къ другому, задними стѣнами на внѣшнюю сторону“ и т. д. передается разсказъ о первоначальной судьбѣ Вятки по вятскому лѣтописцу, причемъ хотя и цитруется уже изданная въ Вяткѣ въ 1866 году печатная „повѣсть о градѣ Вяткѣ“, перепечатанная изъ Казанскаго Вѣстника 1824 г., и представляющая копію съ рукописи Миллеровской, но, кажется, и этой печатной повѣстью Бестужевъ не пользовался, руководясь болѣе книгою Костомарова ¹⁾.

¹⁾ Русская Исторія, Бестужева-Рюмина, 384—386, срани. 26.

Историки Русской Церкви начало христіанства въ Вятской странѣ относятъ также къ XII вѣку и, слѣдуя Карамзину, рассказываютъ о поселеніи христіанъ новгородскихъ по имѣющимся въ примѣчаніяхъ къ „Исторіи Государства Россійскаго“ выдержкамъ изъ Вятскаго лѣтописца. „Въ 1174 г.“, пишетъ Филаретъ Черниговскій, „нѣсколько сотенъ новгородцевъ рѣшили поселиться въ Вятской области. Начали дѣло благочестіемъ: нѣсколько дней молились, говѣли, призывали на помощь св. Бориса и Глѣба, и въ день памяти ихъ получили то, что желали.—взяли укрѣпленный на горѣ (вотяцкій) городокъ Болвановскъ. Въ то же время другая часть тѣхъ же выходцевъ построила г. Хлыновъ съ храмомъ Богоматери. Выходцы поручили власть надъ своею республикою духовенству, и христіанство стало мало по малу распространяться между грубыми жителями той страны“. Затѣмъ Филаретъ, какъ и другіе писатели, цитуетъ выдержки изъ „хлыновскаго лѣтописца“ у Карамзина ¹⁾.

По исторіи Русской Церкви Преосв. Макарія, „первая сѣмена св. вѣры на Вятку принесены новгородскими поселенцами, которые въ 1174 г., завладѣвъ Вятскою областью, построили въ ней городъ и села съ христіанскими церквами“. Такое рѣшительное, хотя и кратко высказанное, мнѣніе и Преосв. Макарій, какъ видно изъ цитаты, основываетъ на показаніи „хлыновскаго лѣтописца“, приведенномъ у Карамзина ²⁾.

Вслѣдъ за учеными историками, составители учебниковъ по русской исторіи, въ нѣсколько сокращенномъ видѣ, внесли въ свои руководства рассказы о заселеніи Вятки Новгородцами въ XII в., на основаніи указаній

¹⁾ Исторія Русской Церкви, Филарета (1857 г.) I, 28.

²⁾ Исторія Русской Церкви, Макарія, III, 20.

исторіи Карамзина и слѣдующихъ ему ученыхъ. Уже болѣе четверти вѣка ученики и ученицы нашихъ среднихъ учебныхъ заведеній, то по руководству напр. Иловайскаго, то по руководству Рождественскаго, заучиваютъ наизусть, что „въ 1174 г. дружина новгородскихъ *повожишковъ* изъ Волги завернула въ Каму, потомъ попала въ Вятку, увидѣла на берегу ея городокъ, плѣнилась имъ, и дала зарокъ ни ѣсть, ни пить, пока не возьметъ городка, говѣла, молилась и—взяла городокъ; затѣмъ новгородцы *колонисты*, по выраженію Иловайскаго, *заложили* городъ, назвали его Хлыновымъ и составили особую общину, которая имѣла новгородское устройство и управлялась *вѣчельмъ*, съ тѣмъ только различіемъ, что здѣсь никогда не было князей“²⁾.

Послѣ того, какъ установилось уже столь твердо мнѣніе о населеніи Вятки новгородскими выходцами въ XII в., высказанное корифеями нашей исторической науки³⁾, представляется нѣсколько самонадѣяннымъ выраженіе сомнѣнія въ дѣйствительности такого, видимому—несомнѣнно признаннаго компетентными людьми, историческаго факта. Поэтому съ нѣкоторымъ опасеніемъ и ожиданіемъ недовѣрія приходится высказывать поводы къ такому сомнѣнію, а поводы эти по нашему мнѣнію, представляются довольно уважительными.

1) Отечественная Исторія, Рождественскаго (1874 г.), 39.—Краткіе очерки русской исторіи, Иловайскаго (1868), 47.—Такое же извѣстіе о заселеніи Вятки новгородцами изложено и въ новомъ ученоемъ трудѣ Иловайскаго—въ Исторіи Россіи, II, 198.

2) Не приводимъ здѣсь мнѣнія Арцыбашева и другихъ историковъ, писавшихъ о заселеніи Вятки согласно съ Карамзинимъ, чтобы не растянуть слишкомъ настоящаго реферата. Что же касается до нѣкоторыхъ писателей, высказавшихъ о заселеніи Вятки, если не оригинальныя, то своеобразныя мнѣнія, напр. кн. Щербатова, Колосова и др., то мнѣнія нхъ требуютъ *особаго* спеціальнаго разбора. *Послѣ автора настоящей статьи сказавъ о Русской исторіи Филарета, Макарія и другихъ, не упомянулъ о такомъ же д. д. е. Толубинск. Да просто подумалъ, что былъ первый заложивъ, достоверности въ Вяткѣхъ. С. П. Поздний ширѣ Львовичей и Хреснабелъ авторъ крапически отнестись къ и С. Сели ист. В. В. С. Толубинск. ж. т. 1. первой половинѣ, стр. 764).*

Прежде всего слѣдуетъ указать на то, что веѣми историками мнѣніе о заселеніи Вятки новгородцами въ XII в. высказывается *единственно* на основаніи таѣвъ называемаго „вятскаго лѣтописца“, или иначе— „повѣсти о странѣ Вятской“. Рычковы, Карамзинъ, Костомаровъ разсказываютъ о заселеніи Вятки по рукописямъ этого лѣтописца, а прочіе ученые обыкновенно ссылаются на Карамзина, на его извлеченіе изъ вятскаго лѣтописца въ примѣчаніяхъ къ „Исторіи Цосударства Россійскаго“, или на Костомарова. Такимъ образомъ въ настоящемъ вопросѣ приходится имѣть дѣло не съ учеными историческими изслѣдованіями, а съ простымъ показаніемъ вятскаго лѣтописца, принятымъ Карамзинымъ и другими учеными.

Заслуживаетъ ли безусловнаго довѣрія такое показаніе свидѣтеля, именуемаго вятскимъ лѣтописцемъ? Не будемъ пока говорить о самомъ „лѣтописцѣ“ и о томъ насколько достовѣрны вообще его показанія (объ этомъ мы предполагаемъ сказать въ слѣдующемъ рефератѣ); предположимъ, что этотъ лѣтописецъ—свидѣтель правдивый и хотѣлъ писать правду; но вѣдь и онъ *могъ ошибатся*. Подтверждается ли показаніе его о заселеніи Вятки новгородцами въ XII вѣкѣ другими какими-либо свидѣтельствами? Не противорѣчатъ ли оно другимъ несомнѣннымъ историческимъ фактамъ?

Въ 1174 г. новгородцы, по показанію вятскаго лѣтописца, Волгой и Камой направились къ Вяткѣ и въ 1181 г. уже стали твердою ногою на Вятской землѣ въ верховьяхъ р. Вятки. Но кромѣ вятскаго лѣтописца, мы *нигдѣ* не находимъ никакихъ указаній на заселеніе Вятки новгородцами въ XII в. Казалось бы такое событіе, какъ выходъ изъ Новгорода значительнаго числа новгородцевъ для отысканія себѣ мѣста для поселенія,

не могло пройти незамѣченнымъ въ Новгородѣ; но новгородскіе лѣтописцы, в одинъ изъ нихъ современникъ (какъ видно изъ записи перваго новгородскаго лѣтописца подъ 1188 г. ¹⁾), старательно записывавшій даже незначительные походы новгородскихъ молодцевъ, напр. подъ 1186, 1187, 1191, 1197 гг., на Ямъ, на Печеру, за Волокъ, въ Югру, рѣшительно не замѣчаютъ выхода изъ Новгорода въ 1174 г. такой толпы новгородцевъ, что одна часть ея (какъ обстоятельно повѣствуется въ вятскомъ лѣтописцѣ) основываетъ городъ на низовьяхъ Камы, другая проникаетъ по Камѣ до „чусовскихъ мѣстъ“, обѣ побѣдоносно овладѣваютъ укрѣпленными городами, одна вотяцкимъ, другая черемисскимъ, и затѣмъ властвуютъ надъ обширною территоріей верховья Вятки. Такое невниманіе новгородскихъ лѣтописцевъ къ Вяткѣ тѣмъ болѣе представляется страннымъ, что они, внимательно слѣдя за каждымъ шагомъ новгородца по Двинѣ, Печорѣ, въ Югрѣ, знать не хотятъ Вятки и въ позднѣйшее время, именно — не дѣлаютъ ни малѣйшаго упоминанія о Вяткѣ въ теченіе цѣлыхъ 200 лѣтъ послѣ 1174 г. Нѣтъ упоминанія о походѣ новгородцевъ на Вятку въ 1174 г. и во всѣхъ другихъ лѣтописяхъ, — не новгородскихъ. За исключеніемъ нашего вятскаго лѣтописца, ни одна лѣтопись, ни одинъ какой-либо договоръ, ни одинъ историческій, или юридическій, или другой какой-либо письменный актъ, не упоминаютъ о Вяткѣ въ теченіе цѣлыхъ двухъ столѣтій съ 1174 г., и въ первый разъ встрѣчается упоминаніе о Вяткѣ въ лѣтописяхъ ровно черезъ 200 лѣтъ, изъ года въ годъ, именно въ 1374 г. въ Воскресенской лѣтописи.

Но обратимся непосредственно къ самому вятскому

¹⁾ Обзоръ русской дух. литературы, Филарета, 1884 г., 45.

лѣтописцу и приведемъ здѣсь подлинный разсказъ его о пришествіи новгородцевъ на Вятку: „Въ лѣто 6682 (1174) новгородцы самовласцы (желающе безмятежно жити и отъ новгородскаго междоусобія отыти) съ дружиною своею отдѣлишася отъ предѣлъ Великаго Новогорода, и шедше пловяху въ судѣхъ на низъ по Волгѣ, и дошедше до рѣки Камы, поставиша на Камѣ градець малъ во обитаніе себѣ. И слышаху о Вяткѣ рѣкѣ и иже по ней живущихъ отякахъ, обладающихъ многими землями и угодіи, и земляныя окопы и валы построиша (ившихъ) вокругъ жилищъ своихъ, боящеся находу Руси, и отдѣлишася половина тѣхъ новгородцевъ и идоша вверхъ по Камѣ до Чусовскихъ мѣстъ, и шедше на горы на страну оную, и дошедше рѣки Чепцы, и внизъ по ней пловуще, плѣняюще отяцкія жилища, и окруженныя земляными валами ратию вземлюще и обладающе ими. Исплывше же рѣку Чепцу, внидоша въ великую рѣку Вятку, и плывше по ней мало болѣ 5 верстъ, и узрѣвше на высокой прекрасной горѣ устроенной градъ чудской, называемъ чудью Болванской городъ... (послѣ поста и молитвъ) той крѣпкій градъ взяша воинскимъ промысломъ въ лѣто 6689 (1181) іюля въ 24 день, и побѣдѣ ту множество чуди и отяковъ, и отъ того обладанія начаша множитися“... Объ этой побѣдѣ „внидѣ въ слухъ оставшимся въ городкѣ на Камѣ новгородцемъ, и возставше внидоша по Камѣ въ устіе Вятки рѣки, и по ней вверхъ дошедше до Кокшарова городка, обладаема черемисою, и... (опять послѣ молитвъ и чуда) Божіею милостію той Кокшаровъ городъ взяша и обладаша. И тѣ новгородцы распространишася и начаша жити по *всей* Вятской странѣ... И, по общему согласію, сошедшеся (изъ Болванскаго и Кокшарова) народи мнози новгородцевъ (опять послѣ чудеснаго указанія) градъ

устроиша и нарѣкоша его Хлыновъ рѣчки ради Хлыновицы, и начаша общежителъствовати самовластвующе, правими и обладаема своими жители, и правы свои отеческіе и законы и обычаи новгородскіе нимаху“.

Не будемъ останавливаться на мелкихъ подробностяхъ сейчасъ выписанной „повѣсти“, или—если угодно—„лѣтописца“. Не будемъ указывать съ особеннымъ удареніемъ на то, что вотяки, какъ отдѣльное племя, еще не были извѣстны въ XII в., такъ какъ еще не выдѣлились тогда отъ прочихъ финскихъ племенъ,—отъ „чуди“, и только черезъ 300 лѣтъ послѣ 1174 г., именно въ 1469 г., въ первый разъ земля этихъ инородцевъ дѣлается извѣстною русскимъ подъ именемъ земли „втяцкой“¹⁾, а потомъ спустя 85 лѣтъ часть ея покоряется Курбскимъ, называющимъ это инородческое племя то народомъ „вонтецкимъ“, то „арскимъ“²⁾, и такимъ образомъ только въ XVI в. это племя получаетъ довольно твердо установившееся названіе „отяковъ“³⁾.

¹⁾ Воскресенская, Никоновская, Львова лѣтоп. подъ 1469 г.

²⁾ „Вонтецкіи або арскіи“. Сказанія Курбскаго, 8, 38.

³⁾ Въ „Житіи св. Стефана Пермскаго“, составленномъ вскоре послѣ его кончины Епифаніемъ († около 1420 г.), такъ перечисляются сосѣдственные просвѣщенной св. Стефаномъ Пермь обитатели: „Се имена мѣстомъ и землямъ и странамъ и иноязычникомъ живущимъ въ округъ Перми: Двиняне, Устюжане, Вилежане (т. е. живущіе по р. Вилиди), Вилчеглане, Пинежане, Южене, Сырьяне, Гайане, Вятчене, Лопь, Корьда, Югра, Печера, Вогуличи, Самоедь, Пертасы, Пермь великая, глаголемая Чусовая“. *Вотяки* здѣсь еще не указаны. Точно также не *именованы* вотяки въ числѣ сосѣдей Перми и въ позднѣйшемъ спискѣ первой Соборной лѣтописи, принадлежавшемъ Царскому, гдѣ лѣтописными извѣстія доведены до 1508 года, и гдѣ подъ 1396 годомъ перечисляются сосѣдственные Пермь обитатели въ томъ же порядкѣ, какъ и въ житіи св. Стефана Пермскаго, только съ нѣкоторыми искаженіями. Но въ древней „Книгѣ глаголемой Космографіи“, составленной не раньше конца XVI вѣка, по списку Ундольскаго (№ 704—въ Румянцевскомъ Музее), въ пе-

Не будемъ останавливаться на томъ, что вотяки, по разсказу „повѣсти“, боялись „находу Руси“, тогда какъ бояться имъ „находу Руси“ тогда еще не было повода, потому что ни съ сѣвера—съ Устюга, едва ли тогда еще существовавшего, ни съ юга—съ Камы, по которой до устья Вятки Русь тогда еще и не проникала (какъ доказано Шпилевскимъ), ожидать русскихъ аборигенамъ вятскимъ въ 1174 г. не было основанія. Не останавливаемся и на другихъ не столь важныхъ, хотя совершенно произвольныхъ, показаніяхъ „повѣсти“ наприм. о томъ, будто Котельничъ называли Кокшаровымъ по несуществующей рѣчкѣ Кокшаръ и т. п.—Останавливаемъ вниманіе на самомъ важномъ и существенномъ въ разсказѣ „повѣсти“.

(Продолженіе будетъ).

речей сосѣдей Перми указаны и вотяки, а именно идетъ перечисленіе сосѣдей въ такомъ видѣ: „Се имена, которыя покорны учинишася государю царю московскому, живутъ около Перми, иже суть сии: Двишине, Устюжане, Сіріане, Гайане, Вятчане, Лопь козьская, Самоядь, Печера, Вагуличи, Пертаемъ сыроидды, Гамаль (вм. глагодемай) Чусовай, *Вотяки*, къ тому же и царство Сибирское“. Неизвѣстный авторъ „Исторіи о Казанскомъ царствѣ“ (м. б. Глазатый) говоритъ, что во владѣніяхъ казанскихъ царей „бысть и другая Черемиса, зовомая Отяки, тоежь глаголють (?) ростовскую чернь, забѣжавшимъ тамо отъ русскаго крещенія и вселившимся имъ въ болгарскихъ жилищахъ“. Изъ древнихъ „вятскихъ актовъ“ извѣстно, что а) часть жилищныхъ по Ченцѣ вотяковъ еще въ первой половинѣ XVI в. была подчинена татарамъ (мурзамъ), которые, и въ актахъ, и въ лѣтописяхъ, называются то вятскими, то татарскими, то арскими плеязыми (но не вотяцкими); б) что въ то же время въ Слободскомъ уездѣ существовала волость *Сырьянская* (гдѣ нынѣ села Всевятское-Сырьянское и Николаевское-Сырьянское), въ которой жили *вотяки*, и часть этихъ вотяковъ, именно 17 семей, приняли крещеніе въ 1557 г. (Памятники стар. русской литературы, Куш.-Безбородко, т. IV, 123.—Истор. Христоматія, Бусласа, 747.—Полное собраніе русск. лѣтописей, V, подъ 1396 г.—Изборникъ изъ хронографовъ, Ан. Попова, 465.—Исторія о Казанскомъ царствѣ, 3.—Древніе Вятскіе Акты, 22—28, 30).

Замѣчательныя сновидѣнія.

Въ Бозѣ почившій Архіепископъ Херсонскій Димитрій, когда былъ Архипастыремъ Тульскимъ, въ день Пятидесятницы 1857 года, во время объѣзда для ревизіи, совершалъ божественную литургію въ соборной церкви г. Новосилъ. Наканунѣ св. Пятидесятницы Архипастырь Димитрій видѣлъ знаменательный сонъ. Стоитъ онъ, святитель, въ Одесскомъ кафедральномъ соборѣ. На архіерейскомъ амвонѣ стоитъ Архіепископъ Иннокентій, его учитель, со свиткомъ бумагъ. Вручая бумаги эти Епископу Димитрію, Архіепископъ Иннокентій сказалъ: „О Димитрій! докончите“.— Въ то время не было еще ни въ Туль, ни въ Новосилѣ никакихъ свѣдѣній объ опасной болѣзни Архіепископа Иннокентія. Но чрезъ нѣсколько времени стало извѣстно, что въ самый день Пятидесятницы Иннокентій скончался, а спустя еще нѣсколько времени Преосвященный Димитрій назначенъ преемникомъ знаменитому Иннокентію. Сонъ Архипастыря Димитрія оправдался. (Херс. Еп. Вѣд. № 24 1887 г.).

На возвратномъ пути изъ-за границы въ Россію извѣстный поэтъ Ломоносовъ видѣлъ такой сонъ. Отецъ его потерялъ кораблекрушеніе и былъ выброшенъ уже мертвымъ на одинъ изъ необитаемыхъ острововъ Бѣлаго моря. Островъ этотъ былъ памятенъ и хорошо извѣстенъ Ломоносову потому, что онъ еще въ молодости своей однажды былъ прибитъ къ нему вмѣстѣ съ отцемъ бурей и пробылъ на немъ нѣкоторое время. Сонъ встревожилъ Ломоносова. Онъ поспѣшилъ справиться на биржѣ у Архангельскихъ купцовъ о своемъ отцѣ и узналъ, что отецъ его еще осенью отправился на рыбную ловлю въ Бѣлое море и съ тѣхъ поръ пропалъ безъ вѣсти. Ломоносовъ хотѣлъ было самъ отправиться на родную и поискать отца на томъ островѣ, который такъ ясно представился ему во снѣ, но дѣла помѣшали ему исполнить свое намѣреніе и онъ рѣшилъ поручить задуманные имъ поиски другимъ. Онъ подробно описалъ видѣнный имъ во снѣ островъ и то мѣсто, гдѣ онъ видѣлъ трупъ своего отца, своему брату и просилъ его съ другими рыбаками посѣтить этотъ островъ. Просьба его была исполнена. Холмогорскіе рыбаки пристали къ указанному Ломоносовымъ острову; дѣйствительно, нашли на означенномъ мѣстѣ тѣло его отца и передали его землѣ. Все это и было сообщено Ломоносову и отчасти успокоило его. (Моск. Церк. Вѣд.).

**ПРОГРАММА ВЫСТАВКИ
ОБЩЕСТВА ПОощРЕНІЯ ТРУДОлюбія въ Москвѣ,
УСТРАИВАЕМОЙ въ ПАМЯТЪ
дВАдцАТИПЯТИлѢТІя Общества.**

Почетнымъ Президентомъ Выставки изъявилъ согласіе быть
Почетный Членъ Общества Генераль-Адъютантъ Князь
Владиміръ Андреевичъ Долгоруковъ.

Съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по сношенію
съ Министромъ Народнаго Просвѣщенія, Выставка открывается
съ 15-го Марта по 1-е Мая 1888 г. въ Москвѣ и имѣеть цѣлю
показать современные успѣхи **дѣтскаго воспитанія и обученія;
признанія увѣчныхъ, неизлѣчимыхъ, и престарѣлыхъ; вре-
менной помощи нуждающимся городекимъ жителямъ.**

Согласно своей задачѣ, программа Выставки раздѣляется на
три главныхъ отдѣла, распадающихся на нѣсколько подотдѣленій:

ОТДѢЛЪ I. Воспитаніе и обученіе.

1. Приюты, ясли, дѣтскіе сады и игры.

Планы, модели, фотографіи, виды зданій; уставы, инструк-
ціи. Школьная мебель. Дѣтскія игрушки. Дѣтская одежда,
обувь, бѣлье. Работы дѣтскихъ садовъ.

2. Профессиональныя и ремесленныя школы.

Планы, модели, фотографіи и виды зданій; уставы, инструк-
ціи. Рабочіе инструменты. Учебныя пособия. Работы ликовъ.

3. Учебная часть.

Книги, картины и научныя коллекціи. Изданія для чтенія
дѣтей и юношества. Атласы. Учебныя пособия. Предметы, отно-
сящіеся до устройства дублицы, чтеній и думанныхъ картицъ.

4. Школьная гигиѣна.

Устройство отопленія, освѣщенія школьн. Пищевое доволь-
ствіе. Анализы продуктовъ пищевого довольствія.

5. Школьная гимнастика и массажъ.

Гимнастическіе снаряды.

6. Школы кулинарныя.

Наглядное представленіе выбора провизіи и приготовленія
гушаній.

7. Исправительно-воспитательный учрежденія.

Планы, модели, фотографіи, виды зданій. Уставы, отчеты,
инструкціи. Образцы работъ воспитывающихся.

8. Школы для слѣпыхъ и глухонѣмыхъ.

Планы, модели, фотографіи, виды зданій. Уставы, отчеты,
инструкціи. Работы воспитывающихся.

9. Общежитіе для учащихся.

Планы, модели, фотографіи, виды зданій, мебели, посуды.

ОТДѢЛЪ II. Призрѣніе неизлѣчимыхъ, увѣчныхъ и престарѣлыхъ.

1. Больницы и богадѣльни для неизлѣчимыхъ.
Уставы, планы, модели, фотографіи, виды зданій. Отчеты. Мебель. Одежда. Мебель для разслабленныхъ и проч.
2. Приюты для увѣчныхъ и престарѣлыхъ.
Хирургическіе и ортопедическіе снаряды и предметы для операций и облегченія участи увѣчныхъ. Повозки для перевозки раненыхъ и увѣчныхъ. Модели зданій и планы оныхъ. Уставы, отчеты. Практическое наглядное обученіе первой помощи въ несчастныхъ случаяхъ.

ОТДѢЛЪ III. Временная помощь нуждающимся городскимъ жителямъ.

1. Народный столовый.
Планы, уставы, отчеты. Модели зданій. Мебель, посуда, марки и проч.
2. Ночлежные дома и устройство домовъ для рабочаго класса.
Планы, модели зданій. Уставы, отчеты, мебель и проч.

Къ участию въ Выставкѣ, въ качествѣ экспонентовъ, приглашаются всѣ благотворительныя Общества, земскія и городскія общественныя учрежденія, частныя лица, издатели и промышленники, производство коихъ относится до задачи Выставки. Экспонентами могутъ быть и иностранцы.

Предварительныя свѣдѣнія о Выставкѣ можно получить и заявленія о желаніи участвовать просить доставлять въ **Москвѣ** на имя *Сергія Павловича Яковлева*—Салтыковскій пер. д. 9, въ **С.-Петербургѣ** *Владимира Петровича Каймова*—Литейная, Канцелярія Совѣта Императорскаго Человѣколюбиваго Общества.

СОДЕРЖАНІЕ. Слово въ пѣдѣлю по Рождествѣ Христовѣ. Историческое описаніе Благовѣщенской церкви села Ржапопомекаго Вятскаго уѣзда. Заселена ли была Вятка новгородскими выходцами въ XII вѣкѣ. Замѣчательныя еновидѣнія. Программа выставки.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкой на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ кафедральнаго собора.

Редакторъ Протоіерей *Феодоръ Кибардинъ*.

Доводено цензурою, 12 Февраля 1888 года.



ВЯТКА
Типографія Кузнецова (бывшій Красовскаго).

1888

