

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Мая

№ 9.

1880 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 11—28 марта. — О вознагражденіи за временно-преподаваемые уроки по латинскому языку въ духовныхъ училищахъ.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 29 февраля 1880 г., съ изъясненіемъ заключенія хозяйственнаго управленія о томъ: 1) въ какомъ размѣрѣ слѣдуетъ производить вознагражденіе за временно-преподаваемые уроки смотрителю училища, получившему образованіе въ высшемъ учебномъ заведеніи, помощнику смотрителя и наличному преподавателю, получившимъ образованіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и, если смотрителю училища слѣдуетъ выдать вознагражденіе въ увеличенномъ размѣрѣ, то изъ какого источника; 2) изъ какого количества суммы слѣдуетъ выдавать вознагражденіе за временно-преподаваемые уроки: изъ мѣсячнаго-ли оклада жалованья по вакантной должности учителя, или-же какъ за добавочные уроки? Приказали: принимая во вниманіе, что добавочное вознагражденіе за каждый годичный урокъ, сверхъ 12, по училищному уставу положено въ 20 р.; что, по расчету изъ этой нормы, за временно-преподаваемые уроки по вакантнымъ кафедрамъ, какъ за уроки дополнительные, причиталась бы крайне незначительная плата, именно до 37¹/₂ к. за урокъ и

что остатки отъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній поступаютъ въ духовно-учебный комитетъ, Св. Синодъ, согласно заключенію хозяйств. управленія, въ разрѣшеніе возбужденныхъ вопросовъ, опредѣляетъ: 1) въ дух. училищахъ, въ случаѣ распредѣленія уроковъ древнихъ языковъ и наукъ по вакантнымъ кафедрамъ между наличнымъ составомъ служащихъ, выдавать вознагражденіе лицамъ съ высшимъ образованіемъ примѣнительно къ циркулярному указу Св. Синода, отъ 21 октября 1874 г., изъ оклада въ 60 руб. за годичный урокъ, а за вычетомъ 2% на пенсіи, въ 58 р. 80 к., или по 1 р. 13 к. за каждый отдѣльный дѣйствительно данный урокъ; лицамъ же, окончившимъ образованіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, изъ оклада въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованья, по разсчету годовой суммы 420 р., т. е. изъ оклада въ 35 р. за годичный урокъ, а за вычетомъ 2% на пенсіи, въ 34 р. 30 к., или по 65 к. за каждый дѣйствительно данный урокъ, и 2) такое вознагражденіе, въ случаѣ недостатка смѣтной суммы, выдавать изъ наличныхъ остатковъ по содержанію личнаго состава духовныхъ училищъ, а при неимѣніи сихъ послѣднихъ — на счетъ особаго ассигнованія изъ духовно-учебнаго капитала, по сношенію съ хозяйств. управленіемъ; о чемъ, для должныхъ распоряженій къ исполненію по духовнымъ училищамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ дать знать циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Объ изданной состоящею при московскомъ главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ комиссіею печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ книгъ объ Иверской иконѣ Божіей Матери.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 29 февраля сего года, въ коемъ изложено: директоръ московскаго главнаго архива

министерства иностранныхъ дѣлъ, сообщая объ изданной состоящею при архивѣ комиссіею печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ книгѣ, заключающей греческія грамоты и вообще документы, относящіяся къ Иверской иконѣ Божіей Матери, принесенной въ Россію въ 1648 г., каковая книга, вмѣстѣ съ хромофотографіей, выпущена въ продажу по крайне умѣренной цѣнѣ, 50 коп. за экз., просить, не признано ли будетъ возможнымъ рекомендовать означенную книгу для библиотекъ духовно-учебныхъ заведеній. Приказали: признавая изданную комиссіею печатанія Государственныхъ грамотъ и договоровъ книгу объ Иверской иконѣ Божіей Матери полезною для библиотекъ духовно-учебныхъ заведеній, Св. Синодъ опредѣляетъ: предписать епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», чтобы предложили правленіямъ подвѣдомственныхъ имъ духовно-учебныхъ заведеній приобрести означенную книгу объ Иверской иконѣ Божіей Матери для фундаментальныхъ библиотекъ на счетъ суммы, ассигнуемой по смѣтамъ на библиотеки въ тѣхъ заведеніяхъ.

Отъ 10 октября — 14 марта. — О „Церковно-народномъ мѣсяцесловѣ на Руси“ Калининскаго.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 4 октября 1879 г., съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ составленная учителемъ петроковской мужской гимназіи Иваномъ Калининскимъ книга, подъ названіемъ: «Церковно-народный мѣсяцесловъ на Руси» (С.-Петербургъ 1877 г.), одобряется для приобретенія въ библиотеки духовно-семинарій. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить, и, для сообщенія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ о вышеозначенномъ сочиненіи.

Ко времени принятія русскими славянами христіанства церковь восточная имѣла уже общій полный мѣсяцесловъ, который необходимо долженъ былъ сдѣлаться извѣстнымъ и входить въ употребленіе всюду, куда только проникало христіанство съ востока. Переходилъ этотъ мѣсяцесловъ въ общее употребленіе посредствомъ богослужебныхъ книгъ, которымъ служилъ приложеніемъ. Явившись въ древнюю Русь, въроятнѣе всего изъ Болгаріи вмѣстѣ съ другими церковными книгами, церковный мѣсяцесловъ этотъ началъ дополняться указаніями лицъ и событій, заслуживавшихъ прославленія и чествованія русской церкви. Раздробленіе древне-русской жизни, вслѣдствіе удѣльной системы, должно было отразиться въ разнообразіи мѣстныхъ церковныхъ русскихъ мѣсяцеслововъ. Въ XVI и XVII столѣтіяхъ русскій церковный мѣсяцесловъ началъ приходить къ однообразію и къ той полнотѣ, въ какой мы видимъ его въ настоящее время въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ.

Но въ эпоху до-христіанскую наши предки неоспоримо имѣли свой собственно народный мѣсяцесловъ. Въроятно древне-русское времячисленіе не было вполне систематично и точно, и ограничивалось общими мѣсяцесловными данными, которыя заключались въ народныхъ наблюденіяхъ и примѣтахъ, добытыхъ нашими предками въ теченіе вѣковаго опыта. Находясь въ близкомъ отношеніи къ окружающей природѣ, русскій народъ любитъ всматриваться во всѣ ея явленія, замѣчать происходящія въ ней переменны, по которымъ онъ дѣлалъ свои выводы и заключенія. Эти выводы и служили для него живымъ и ходячимъ мѣсяцесловомъ, выражавшимся въ формѣ народныхъ присловій и поговорокъ.

Со введеніемъ въ Россію христіанства наши предки этотъ запасъ отдѣльныхъ наблюденій и примѣтъ привили къ церковному мѣсяцеслову, а чрезъ это и церковный мѣсяцесловъ въ свою очередь приуроченъ былъ къ общественному и частному древне-русскому быту, причемъ онъ служилъ своего рода рамками, въ которыя наши предки ста-

рались такъ или иначе заправить свои понятія и вѣрованія, обычаи и обряды, суевѣрія и наблюденія.

Таковъ взглядъ автора на образованіе „церковно-народнаго мѣсяцеслова на Руси“ и значеніе его въ народной жизни, взглядъ основанный имъ на множествѣ лѣтописныхъ данныхъ и на изслѣдованіяхъ и замѣткахъ русскихъ историковъ и изслѣдователей русской старины: Хавскаго, Срезневскаго, преосвящ. Макарія и Амвросія, Филарета (черниговскаго), Буслаева, Сахарова, Карамзина, Татищева, Петрушевича, Даля, Снегирева, Терещенко, Шеппинга, Безсонова, Шапова, Вѣтринскаго, Сементовскаго, Афанасьева, Бермона, Елагина, Прохорова, Макарова, Костомарова, Котляревскаго, Маркевича, Любецкаго, Забѣлина, Успенскаго, Авдѣевой, Бѣлоусова, Алексѣева, Швейковскаго, Максимовича, Цебрикова, Пассека, Орлова и др. Авторъ не опустил изъ виду и массы различныхъ журнальныхъ статей, въ которыхъ онъ нашелъ указанія на міросозерцанія русскаго народа въ связи съ церковными календарными указаніями.

Весьма различные и своеобразные способы, какіе древне-русскій народъ употреблялъ для примѣненія церковнаго мѣсяцеслова къ народнымъ потребностямъ, авторъ подводитъ подъ три основанія: народно-историческое, филологическое или звуковое и календарное.

Церковно-народно-историческое основаніе въ образованіи церковно-народнаго мѣсяцеслова выразилось въ томъ, что наши предки многимъ „угодникамъ христіанской церкви“ приписывали частные дары благодати, чрезъ что они ставили ихъ непосредственными покровителями того или другаго предмета или обстоятельства своей жизни, а церковнымъ праздникамъ и христіанскимъ обычаямъ усвоили особенности изъ чисто-народнаго быта. Главнымъ основаніемъ такого сближенія служили церковно-историческія повѣствованія о жизни и чудесахъ святыхъ, церковныя пѣснопѣнія и молитвы этимъ угодникамъ и сказанія о разныхъ событіяхъ и лицахъ христіанской церкви.

Филологическое или *звуковое* основаніе состоитъ въ томъ, что наши предки, рассчитывая дни и распредѣляя занятія по святцамъ, не понятныя для нихъ по происхожденію изъ чужихъ языковъ имена святыхъ и названія церков-

ныхъ праздниковъ сближали съ разными выраженіями отечественнаго языка, на сколько эти послѣднія могли опредѣлять характеръ даннаго времени и имѣли отношеніе къ сельско-хозяйственнымъ занятіямъ и работамъ, состоянію времени года или погоды и тому подобнымъ обстоятельствамъ. При этомъ сближеніи нашъ народъ часто не справлялся съ смысломъ имени или названія, а ограничивался сходствомъ звуковъ (напр. св. Наумъ — помощникъ въ обученіи грамотѣ, св. Борисъ — податель барыша и т. п.).

Мѣсяцесловное или *календарное* основаніе въ развитіи нашего мѣсяцеслова высказалось главнымъ образомъ въ совпаденіи разныхъ сельско-хозяйственныхъ занятій и работъ, древне-народныхъ праздниковъ и обрядовъ съ днями памяти святыхъ и праздниками церковными. Благодаря такому совпаденію, святые угодники становились въ глазахъ народа какъ бы покровителями и помощниками разныхъ хозяйственныхъ занятій, промысловъ ихъ (напр. св. Кононъ — градарь, Акулина — гречишница, а Илья — громовникъ и т. п.).

Собравъ содержаніе народнаго мѣсяцеслова, какъ оно сложилось по тремъ вышеуказаннымъ основаніямъ, авторъ изложилъ его въ формѣ собственно мѣсяцесловной, то есть неподвижную часть въ обыкновенномъ порядкѣ мѣсяцевъ и чиселъ круглаго года, начиная съ сентября, а подвижную часть по церковной пасхалии.

Полнота предложеннаго авторомъ матеріала, обстоятельность въ изслѣдованіи предмета, простота и ясность въ изложеніи его — съ одной стороны, а съ другой потребность будущимъ пастырямъ церкви поплѣе ознакомиться съ міровоззрѣніемъ народнымъ для того, чтобы съ большимъ умѣньемъ и осторожностію, а вмѣстѣ съ тѣмъ и съ большимъ успѣхомъ бороться съ народными предразсудками и суевѣріями, побуждаютъ одобрить „Церковно-народный мѣсяцесловъ на Руси“ г. Калинскаго для пріобрѣтенія въ семинарскія бібліотеки.

На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагалъ-бы составленную учителемъ петроковской мужской гимназій Иваномъ Калинскимъ книгу, подъ названіемъ: „Церковно-народный мѣсяцесловъ на Руси“ одобрить для пріобрѣтенія въ бібліотеки дух. семинарій.

ИЗВѢСТІЯ

а) Награды.

Священникъ с. Александровой памяти ефремов. у. *Михаилъ Постниковъ* награжденъ набедренникомъ.

б) Благодарность епарх. начальства.

Опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, въслѣдствіе рапорта благочиннаго свящ. Е. Лебедева, съ представленіемъ донесенія священника кашир. у. с. Григорьевскаго Михаила Руднева о томъ, что по письменному приглашенію его Руднева, пожертвовано въ церковь сего села прихожанами и другими благотворителями деньгами и церковными принадлежностями на 1171 р., въ томъ числѣ болѣе значительныя пожертвованія поступили отъ москов. куп. *Алексѣя Степанова* на позлащеніе ризъ на иконахъ до 950 р., отъ москов. мѣщанъ *Киселевыхъ* церков. принадлежности на 120 р., а отъ прочихъ жертвователей отъ 4 до 42 р., — между прочимъ заключено: объявить жертвователямъ чрезъ Епарх. Вѣдомости благодарность епарх. начальства.

в) Пожертвованія.

Пожертвовано: 1) въ церковь с. Кличина ефремов. у. крестьяниномъ *Василіемъ Егор. Юрцовымъ* двѣ парч. фелони и стихарь и бѣл. газета подризникъ на сумму болѣе 100 р., 2) въ ц. с. Ломскаго того же у.: а) ефрем. куп. *Александромъ Иван. Аксеновымъ* и мѣщ. *Петромъ Иван. Болотовымъ* — люстра въ три яруса, съ 36 подсвѣчниками, украшенная стеклярусомъ, на 150 р., б) однимъ мѣщ. *Болотовымъ* — парч. одежда на св. престолъ въ 50 р., в) ефрем. купцами *Иваномъ* и *Герасимомъ Степан. Долговыми* — на устройство балдахина надъ престоломъ — дегерь 200 р. и г. прихожанами с. Ломскаго вновь устроенна и пожертвована въ ц. икона св. благовѣр. Князя Александра Невского въ память 25 лѣтняго царствованія Его

Император. Величества Государя Императора Александра Николаевича и избавленія Его Император. Величества отъ угрожавшей опасности 5 февраля; икона—въ украшенной позолотою кіотѣ; 3) въ Спасскую ц. с. Спасскаго венев. у. высланъ 5⁰/₀ билетъ въ 500 р. государ. вѣч. вклада, на поминовленіе души умершей дворянки *Людмилы Алексеев. Овсянниковой*; проценты по оному—одну половину имѣютъ получать священно-церковно-служители с. Спасскаго, а другую пользоваться Спасская церковь на свѣчи и масло предъ иконами Спасителя и Иверской Божіей Матери, на которую по желанію же г. Овсянниковой родственниками ея возложена серебропозлащенная риза вѣс. въ 9 фунт., стоящая съ украшениями болѣе 400 р.; 4) по печеніемъ старосты Покровской г. Черни ц. коллеж. ассессора Николая Прокоп. Тихонова на пожертвованныя разными лицами деньги: а) устроена на запрестольный крестъ серебрянная 84 пробы съ вызолоченнымъ вѣнцомъ риза вѣсомъ въ 2 фунта 69 зол., цѣною въ 132 р. 45 к.; б) купленъ запрестольный семисвѣчникъ и три подсвѣчника за 24 р. и в) въ Троицкую ц. г. Крапивны цер. старосты 2 гил. крапив. куп. сыномъ *Сергѣемъ Иван. Барковымъ* пожертвованы: дарахранительный ковчегъ серебровызолоченный 84 пробы 484 золот. съ деревян. футляромъ вызолоченнымъ, на сумму 280 р. и живописная на доскѣ икона Божіей Матери, именуемой Отрада и Утѣшеніе, мѣрною въ длину 2 арш. и въ ширину 1¹/₂ арш., писанная въ Пантелейменовскомъ монастырѣ св. горы Аѳона; на сію икону сдѣлана кіота деревян. вызолоченная, цѣна сей послѣдней 150 руб.

г) **Разныя извѣстія по епархіи.**

Тульская город. управа увѣдомила тул. дух. консисторію, что тул. город. дума въ засѣданіи своемъ, 14 января сего 1880 г. состоявшемся, избрала въ должности цер. старосты въ церковь, находящуюся при тульскомъ тюремномъ замкѣ, на 3 года тул. купца *Павла Степан. Баташева*. По резолюціямъ Его Высокопреосвященства утверждены: 1 тул. благочинническаго округа благочиннымъ священникъ с. Малахова *Гавріилъ Сахаровъ*, а помощникомъ

благочиннаго свящ. с. Грызлова — Ревякина *Василій Мирлобовъ*, 1 бѣлев. округа — благочиннымъ свящ. с. Сныхова *Василій Знаменскій* и помощ. благочиннаго свящ. с. Новыхъ Далець *Сергій Сергіевскій*, 2 бѣлев. округа — благочиннымъ свящ. с. Комарева *Алексій Безсоновъ*, а помощ. благоч. свящ. с. Монаенокъ *Михаилъ Никольскій*, 1 алексин. округа — благочиннымъ свящ. с. Медвѣдокъ *Алексій Дарскій* и помощ. благоч. свящ. с. Спасъ — Копина *Тимоѳей Извольскій*, 2 алексин. округа благочиннымъ свящ. с. Сотина *Николай Головинъ*, а помощ. благоч. свящ. с. Дмитриевского *Сергій Вьюковъ*, 2 кашир. округа — благочин. свящ. с. Антончикова *Гоаннъ Смирновъ* и помощ. благоч. свящ. с. Поповки *Александръ Боженовъ*, 1 крапивен. округа — благочин. свящ. с. Головенокъ *Павель Знаменскій*, а помощ. благоч. свящ. с. Ломаносово *Юаннъ Барковъ*, 3 крапивен. округа — благочин. свящ. с. Хилкова *Аванасій Карсунскій*, а помощ. благоч. свящ. с. Панина *Дмитрій Сахаровъ*, 2 богородиц. округа — благочин. свящ. с. Непрядвы *Василій Никольскій* и помощ. благоч. свящ. с. Лутова *Сергій Румянцевъ*, 1 одоев. округа — благочин. свящ. с. Болотскаго *Романъ Покровскій*, а помощ. благоч. свящ. с. Спасскаго *Павель Фаворскій*, 3 одоев. округа — благочиннымъ свящ. с. Лужнаго *Алексій Успенскій* и помощ. благоч. свящ. с. Протасова *Петръ Сахаровъ*, 1 енифан. округа — благочиннымъ свящ. с. Монастыршина *Павель Богоявленскій*, а помощ. благоч. свящ. с. Муравлянки — Гагарина *Сергій Дружининъ*, 2 новосил. округа — благочин. свящ. с. Игумнова *Петръ Кедровъ* и помощ. благоч. свящ. с. Ламиполозова *Иванъ Покровскій*, 3 новосил. округа — благочиннымъ свящ. с. Суровъ *Илья Печевъ*, а помощ. благоч. свящ. с. Панькова *Петръ Вознесенскій*, 2 черн. округа — благочиннымъ свящ. с. Георгіевского *Андрей Казанскій*, а помощ. благоч. свящ. с. Богословскаго *Юаннъ Раевскій* и 3 черн. округа благочин. свящ. с. Благовѣщенскаго *Озерокъ* свящ. *Юаннъ Троицкій* и помощ. благоч. свящ. с. Богоявленскаго *Павель Знаменскій*.

— По резолюціи Его Высочайшаго Преосвященства, во вниманіе къ болѣе чѣмъ осмидлѣтней службѣ въ должности надзирателя за учениками тульскаго училища, которую по

засвидѣтельствованію начальства сего училища, воспитанникъ *Сергій Протасовъ* проходить за все время своего служенія, съ должнымъ усердіемъ, при отлично — хорошемъ поведеніи, опредѣленъ онъ, Протасовъ, на праздное священническое штатное мѣсто въ с. Ильинскомъ-Макле-дѣ богородиц. у.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства утверждень цер. старостою къ Покровской г. Бѣлева ц. гвардіи штаб-ротмистръ *Никол. Павлов. Прохоровъ*.

— Умерли: 1) находящійся при Николочасовенской ц. въ г. Туль — іеромонахъ *Дамаскинъ*, 2) бѣлев. Введенской — Жабынской пустыни іеромонахъ *Митрофанъ*, 3) діаконъ богородиц. у. с. Супонева *Петръ Моисеевъ* и 4) пономари: а) епифан. у. с. Троицкаго — Кобякова — *Петръ Андреевъ*, б) бѣлев. у. с. Мокраго — *Дмитрій Дроздовъ* и в) венев. у. с. Истомина *Иванъ Тихомировъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященство, согласно соб. прошенію, уволенъ гвардіи подпоручикъ *Николай Михаил Хлостинъ* отъ должности цер. старосты по с. Дарищамъ ефремов у.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства согласно соб. прошенію уволенъ дьячекъ тул. у. с. Хомякова *Василій Минорскій*, по приклонности лѣтъ и слабости здоро-рвья, заштатъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства въ с. Троицкомъ — Кобяковѣ епифан. у. псаломщицкое мѣсто объяв-ляется вакантнымъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно прошенію тюремнаго губернскаго комитета и прошенію учителя тул. духов. училища *Дмитрія Троицкаго*, опре-дѣленъ онъ, Троицкій, на священническое мѣсто при церк-ви тул. тюремнаго замка, съ оставленіемъ его въ долж-ности учителя тул. духов. училища — впредь до усмотрѣ-нія на самомъ опытѣ возможности и полезности совмѣще-нія учительской и священнической должностей въ лицѣ просителя Троицкаго.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно прошенію дьячка алексин. у. с. Нижняго Суходола *Ивана Игнатьева* и желанію прихожанъ, перемѣненъ онъ, Иг-натьевъ, на праздное штатное псаломщицкое мѣсто въ с. Хомяковѣ тул. у.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, согласно ходатайству настоятельницы бѣлев. Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря игуменьи Магдалины и соб. прошенію дочери дьячка одоев. у. с. Сонины *Анны Петров. Соколовой*, опредѣлена она, Соколова, въ число послушницъ означеннаго монастыря.

III. СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

Утвержденіе членовъ приходскаго попечительства.

По резолюціи Его Высокопреосвященства утверждены при Покровской ц. с. Скороднаго новос. у.: предсѣдателемъ приходскаго попечительства мѣст. свящ. Николай Успенскій, непремѣн. членами: другой мѣст. свящ. Алексій Борисоглѣбскій, цер. староста кр. Андрей Замурцевъ и мѣст. волост. старшина кр. с. Вышней Залегощи Косьма Быковскій, времен. членами: односельскіе крестьяне: Аятонъ Токаревъ, Иванъ Антиповъ, Иванъ Токаревъ, Михаилъ Петровъ, Прокопій Кураковъ, Косьма Вороновъ, Парфень Спиридоновъ, Никифоръ Кураковъ, Моисей Забѣлинъ и сел. староста Никита Токаревъ.

IV. ИЗЪ ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВ. СИНОДА ЗА 1878 ГОДЪ.

Улучшеніе быта духовенства мѣстными средствами.

Въ настоящее время какъ епархіальными преосвященными, такъ и самимъ духовенствомъ все болѣе и глубже сознается потребность, въ видахъ не только улучшенія его быта, но вмѣстѣ—возвышенія его нравственнаго значенія и вліянія на пасомыхъ, замѣнить издавна существующій способъ вознагражденія причтовъ со стороны прихожанъ за требоисправленія назначеніемъ отъ сихъ послѣднихъ опредѣленнаго содержанія приходскимъ свя-

щено и церковнослужителямъ. Въ виду существенной пользы въ экономическомъ и нравственномъ отношеніи, ожидаемой отъ такой замѣны, въ разныхъ епархіяхъ изыскиваются болѣе вѣрные способы къ приведенію сказанной мѣры въ исполненіе. Въ харьковской епархіи, гдѣ уже нѣсколько лѣтъ назадъ въ средѣ духовенства возникла мысль объ отмѣнѣ доброхотныхъ въ пользу его приношеній отъ прихожанъ деньгами и сельскими продуктами, вопросъ о таковой отмѣнѣ въ отчетномъ году обсуждался при участіи губернской земской управы. Въ сессію 1877 года харьковское губернское земское собраніе обратило вниманіе на ненормальныя отношенія между причтами и прихожанами, вслѣдствіе существующаго способа содержанія духовенства посредствомъ приношеній отъ прихожанъ, и на прорастающія отсюда неблагопріятныя послѣдствія какъ для нравственнаго состоянія пасомыхъ, такъ и для достоинства духовенства, и поручило губернской земской управѣ обстоятельно разработать вопросъ объ установленіи болѣе правильныхъ отношеній между причтами и прихожанами. Управа, образовавъ особую комиссію для обсужденія этого дѣла, въ февралѣ отчетнаго года обращалась къ преосвященному харьковскому съ просьбою назначить двухъ священнослужителей г. Харькова въ составъ упомянутой комиссіи и дать указанія для выполненія возложеннаго на нее дѣла. Назначивъ двухъ духовныхъ лицъ въ составъ комиссіи, преосвященный въ данномъ управѣ отзывѣ заявилъ, что, по его мнѣнію, назначеніе причтамъ опредѣленнаго содержанія отъ прихожанъ составляетъ самый надежный путь къ установленію между тѣми и другими нормальныхъ отношеній, — причѣмъ выставилъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы содержаніе каждому причту выдавалось отъ цѣлаго прихода, съ круговою порукою всѣхъ его членовъ относительно исправной выдачи онаго въ опредѣленные сроки. Тотъ же вопросъ о назначеніи причтамъ церковнымъ опредѣленнаго отъ прихожанъ содержанія въ замѣнъ сборовъ съ нихъ самими причтами возникъ въ отчетномъ году въ симбирской епархіи и получилъ движеніе къ благопріятному разрѣшенію. Признавая такую мѣру существенно полезною для всѣхъ вообще приходоу епархіи, симбирское епар-

хiальное начальство нашло настоятельною необходимостiю скорѣйшее примѣненiе ея въ буинскомъ уѣздѣ, гдѣ, при численномъ преобладанiи инородческаго элемента въ сельскомъ населенiи, издавна заведенный способъ получения духовенствомъ содержанiя оказывается положительно вреднымъ для установленiя и сохраненiя нравственныхъ отношенiй между священнослужителями и ихъ прихожанами и инородцами. По распоряженiю преосвященнаго, симбирская духовная консисторiя, собравъ отъ каждаго изъ причтовъ означеннаго уѣзда точныя свѣдѣнiя о количествѣ получаемыхъ ими годовыхъ доходовъ отъ прихожанъ и отзвы о томъ, сколько они желали бы получать опредѣленнаго денежнаго содержанiя отъ прихожанъ вмѣсто существующихъ сборовъ съ нихъ, и составивъ затѣмъ проектъ по сему предмету, обратилась въ отчетномъ году въ буинское уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствiе съ ходатайствомъ, не найдетъ-ли оно возможнымъ оказать свою помощь въ столь важномъ для духовенства дѣлѣ и предложить, чрезъ мѣстныхъ волостныхъ правленiя, сельскимъ церковнымъ приходамъ буинскаго уѣзда войти съ своими приходскими причтами во взаимное соглашенiе относительно замѣны существующихъ денежныхъ и хлѣбныхъ доходовъ, получаемыхъ отъ нихъ духовенствомъ въ видѣ вознагражденiя за труды, опредѣленнымъ содержанiемъ на изложенныхъ въ проектѣ основанiяхъ и въ размѣрѣ, который указанъ каждымъ изъ причтовъ въ отзывахъ. При этомъ консисторiя заявила уѣздному присутствiю: 1) что для епархiальнаго начальства было бы желательно, чтобы причты вели переговоры не съ мирскими сходами, что по многимъ причинамъ неудобно, а съ уполномоченными отъ приходскихъ обществъ, которые для сей цѣли должны быть избраны обществами законнымъ порядкомъ, и чтобы упомянутое соглашенiе производилось въ присутствiи волостныхъ старшинъ или кого либо изъ членовъ волостнаго правленiя и мѣстныхъ благочинныхъ; 2) что если взаимное соглашенiе по замѣнѣ существующихъ доходовъ опредѣленнымъ содержанiемъ между причтами и ихъ прихожанами окончится съ желаемымъ успѣхомъ и окажется очевиднымъ отъ сего дѣйствительное улучшенiе быта причтовъ, то сiи послѣднiе могутъ съ прихожанами

своими заключать въ волостныхъ правленіяхъ формальные договоры, которые были бы обязательны для обѣихъ сторонъ, не менѣе какъ на десятилѣтній срокъ, и которые должны получить окончательную силу не иначе, какъ по разсмотрѣніи и утвержденіи оныхъ епархіальнымъ начальствомъ. Какъ свидѣтельствуемъ преосвященный симбирскій, буинское уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе и буинскій уѣздный предводитель дворянства приняли въ означенномъ дѣлѣ сочувственное и дѣятельное участіе, и въ двухъ приходахъ уже въ отчетномъ году состоялось желаемое соглашеніе между прихожанами и причтами. Это подаетъ надежду на благопріятное въ интересахъ духовенства разрѣшеніе вопроса по всему уѣзду. Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ новый порядокъ матеріальнаго обезпеченія духовенства со стороны прихожанъ началъ вводиться въ предшествовавшіе годы, онъ постепенно получаетъ большее примѣненіе. Такъ, въ черниговской епархіи въ отчетномъ году вновь составлены по 16-ти приходамъ приговоры о назначеніи духовенству опредѣленнаго содержанія, въ кавказской по 10. Но къ сожалѣнію, говоря вообще объ улучшеніи матеріальнаго положенія духовенства посредствомъ назначенія ему опредѣленнаго содержанія отъ прихожанъ, нѣкоторые преосвященные заявляютъ, что и этотъ способъ обезпеченія духовенства нерѣдко представляетъ затрудненія. Такъ въ таврической епархіи, гдѣ епархіальное начальство и мѣстное губернское присутствіе по обезпеченію духовенства съ 1864 года усиленно стремились къ замѣнѣ приношеній духовенству отъ прихожанъ за требоисправленія опредѣленнымъ денежнымъ содержаніемъ и гдѣ это дѣло первоначально пошло такъ успѣшно, что половина причтовъ была обезпечена жалованьемъ по приговорамъ сельскихъ обществъ, въ послѣднее время этотъ порядокъ обезпеченія, какъ свидѣтельствуемъ преосвященный, сталъ оказываться ненадежнымъ, такъ какъ прихожане начали уклоняться отъ выполненія принятыхъ ими на себя обязательствъ главнымъ образомъ вслѣдствіе распространенія между ними слуховъ, что *если бы на обезпеченіе духовенства жалованьемъ отъ прихожанъ была воля высшей власти, то повелѣно было бы сборы на этотъ предметъ вносить въ раскладку*

вмѣстѣ съ земскими и другими повинностями. Сообщая о подобныхъ же нарушеніяхъ прихожанами составленныхъ ими приговоровъ относительно выдачи причтамъ опредѣленнаго содержанія, преосвященный кавказскій присовокупляетъ, что въ оправданіе этихъ нарушеній иногда приводятся такія вѣскія и уважительныя причины (какъ то: неурожай хлѣба, падежь скота или, какъ было въ отчетномъ и 1877 годахъ, военныя событія), что какъ гражданское, такъ и епархіальное начальства затрудняются настаивать на выполненіи сельскими приходскими обществами нарушаемыхъ ими приговоровъ. Вообще, сколько можно судить по отзывамъ епархіальныхъ преосвященныхъ какъ объ удобствахъ, такъ и неудобствахъ этого новаго и, надлежитъ сказать, наилучшаго порядка обезпеченія нашего духовенства, — всѣ обнаруживающіяся на практикѣ затрудненія проистекаютъ не изъ сущности самаго способа, а отъ недостатка условій, его гарантирующихъ. Весьма желательная, въ видахъ огражденія нравственнаго достоинства и вліянія духовенства на пасомыхъ, замѣна приношеній и сборовъ съ нихъ опредѣленнымъ содержаніемъ или жалованьемъ отнюдь не сопряжена съ какимъ либо новымъ обремененіемъ для прихожанъ, а только видоизмѣняетъ для духовенства способъ полученія его прежняго содержанія, давая возможность получить оное безъ оскорбленія и приниженія своего нравственнаго достоинства. Потому то какъ преосвященные, такъ и причты не отступаютъ предъ встрѣчающимися въ семъ дѣлѣ затрудненіями, а дѣятельно изыскиваютъ средства къ ихъ устраниенію. Но при всемъ томъ трудно ожидать, чтобы усилія епархіальныхъ преосвященныхъ и духовенства увѣнчались желаемымъ успѣхомъ безъ участія земскихъ учрежденій въ дѣлѣ обезпеченія духовенства. Это сознаетъ духовенство; начинаютъ сознать и земскія учрежденія, въ которыхъ время отъ времени выступаетъ на очередь вопросъ о принятіи зависящихъ отъ нихъ мѣръ къ матеріальному обезпеченію православнаго духовенства; наконецъ мысль о такомъ участіи въ семъ дѣлѣ земскихъ учрежденій не чужда и нашему сельскому населенію, какъ можно судить по заявленію таврическаго преосвященнаго о слухахъ, распространившихся между сельскими прихо-

жанами во ввѣренной ему епархіи. Поэтому нельзя не желать, чтобы земскія учрежденія были призваны къ прямому и болѣе дѣятельному участию въ этомъ дѣлѣ, столь важномъ не для одного духовенства.

Пожары, къ несчастію, такъ часто постигающіе не только наши селенія, но и города, приводятъ членовъ причтовъ, которые подвергаются вмѣстѣ съ приходскимъ населеніемъ этому бѣдствию, нерѣдко въ безвыходное положеніе. Въ видахъ ослабленія послѣдствій такого бѣдствія, въ средѣ духовенства саратовской епархіи въ отчетномъ году возникло «общество взаимнаго страхованія». Поводомъ къ учрежденію его послужило то обстоятельство, что дома священно-и-церковнослужителей не принимались на страхъ ни частными страховыми обществами, ни земскими обществами взаимнаго страхованія, и такое отчужденное положеніе духовенства тяжело отзывалось на матеріальномъ его бытѣ въ случаяхъ несчастія отъ огня. Общепархіальный съѣздъ духовенства саратовской епархіи, бывшій въ отчетномъ году, признавъ необходимымъ учредить вышеозначенное общество, выработалъ особую инструкцію, которою опредѣлены размѣръ страхового сбора съ имущества, порядокъ храненія суммъ и выдача погорѣльцамъ пособія. Инструкція эта представлена въ Святѣйшій Синодъ на утвержденіе; между тѣмъ духовенство приступило къ предварительнымъ дѣйствіямъ по проектированной инструкціи. Въ отчетномъ году представлено уже описей имущества духовенства на 232947 руб., которыя застрахованы въ 155000 р. Страховой преміи съ нихъ получено 5572 руб.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Мая **№ 9.** 1880 года.**НОВѢЙШІЯ ИЗВѢСТІЯ О РУССКИХЪ СЕКТАНТАХЪ.**

Современныя русскія газеты чуть не каждый день приносятъ намъ новыя и новыя извѣстія о нашихъ сектантахъ. Но ошибся бы тотъ, кто во всякомъ новомъ извѣстіи о нихъ не нашель бы новаго изданія прежнихъ заблужденій. Еще Тертуллианъ писалъ о преждебывшихъ и современныхъ ему еретикахъ, что „при всемъ разнообразіи ихъ другъ съ другомъ въ своихъ вѣрованіяхъ, для нихъ все равно, только бы соединенными силами восторжествовать надъ истинною. Они не имѣютъ въ сердцѣ намѣренія обращать печестивыхъ, но совращать нашихъ, поставляя свою славу въ томъ, чтобы свалить тѣхъ, кои стоятъ на ногахъ, а не поднимать упавшихъ. И неудивительно; они сами могутъ подниматься только на развалинахъ истинны, потому-то они и усиливаются разрушить церковь нашу, чтобы устроить свою... Большая часть изъ нихъ не признаютъ даже церквей; они — безъ матери, безъ вѣры, безъ двора и дома, и какъ обуреваемые волнами колеблются непрестанно“ (Цит. приведен. у Огюста Николая т. II стр. 844—845).

Не тоже ли слѣдуетъ сказать о современныхъ намъ сектантахъ, что говорилъ Тертуллианъ о древнихъ лжеучителяхъ? Не возстаютъ ли они всѣ противъ церкви и не объединяются ли только въ отрицаніи ея? Тѣ и другія секты въ частности преемственно возникаютъ одна изъ другой, но сектанство, какъ ересь, какъ расколъ, какъ направленіе, противное своею ложью истинѣ церкви, остается всегда, какъ бы для того, чтобы „своею шаткостью, измѣчивостію и непостоянствомъ, подобно свидѣтелю про-

тивъ воли, подтверждать и въ болѣе яркомъ видѣ выстав-
лять незыблемую неизмѣняемость церкви.“

Въ самомъ дѣлѣ въ одной Россіи до сихъ поръ столь-
ко появлялось и уничтожалось сектъ, столько открыва-
лось сектантовъ, что мы и счетъ имъ потеряли, а меж-
ду тѣмъ, не говоря пока о давнихъ нашихъ знако-
мыхъ старообрядцахъ, въ послѣднее время газеты извѣ-
щаютъ насъ о появленіи новыхъ сектантокъ. Такъ, недавно
изъ Юхновскаго уѣзда въ „Смоленскій Вѣстникъ“ писали, что
туда въ первыхъ числахъ прошлаго декабря былъ высланъ
по этапу изъ Москвы, какъ безпаспортный, крестьянинъ
С — ой волости, Пахомій Васильевъ, извѣстный между кре-
стьянами за Оому. Появленіе его въ волостномъ правленіи
подстрекнуло любопытство писаря, челоуѣка довольно
любопытнаго; онъ началъ кое о чемъ спрашивать Оо-
му, но почти изъ первыхъ словъ его разговора обнаружил-
ось, что Оома завзятый раскольникъ, держащійся взгляда,
что антихристъ давно родился, что паспортная система—
его печать и проч.; дальше онъ возмутительно говорилъ
о послѣднихъ событіяхъ... Послѣ допроса, сдѣланнаго по-
томъ Оомѣ начѣствомъ, оказалось, что онъ былъ прежде
истинный православный, въ Москвѣ попалъ на фабрику
къ одному раскольнику и здѣсь, не умѣя прежде читать,
сдѣлался на столько силенъ въ знаніи свято-отеческихъ
писаній, что совершенно свободно приводилъ выдержки
изъ нихъ по разнымъ предметамъ. Только русскій сек-
тантъ-раскольникъ можетъ имѣть мизантропическія чув-
ства къ другимъ неодиваагаго съ нимъ склада воззрѣніямъ,
какія обнаруживаются въ Оомѣ.“

А вотъ еще образчикъ такого же сектантства. Въ „Рус-
скія Вѣдомости“ (№ 94) пишутъ изъ Городца, владимір-
ской губер., что мѣстные сектанты, придерживающіеся
самыхъ разнообразныхъ вѣрованій, доходятъ часто до весьма
курьезныхъ выходокъ. Одинъ изъ раскольниковъ начетчиковъ,
вѣкто К., выказывая себя настоящимъ про-
повѣдникомъ, носитъ весьма оригинальный костюмъ и на-
стоящую патріаршескую шапку. Когда онъ появляется на
базарѣ, его издали видятъ всякій, и около него постоянно
собирается толпа, охотно слушающая его разглаголь-
ствованія. Этотъ расколоучитель дошелъ до того, что пе-
ресталъ пахать свои поля, доказывая сосѣдямъ, что въ

силу его вѣры и безъ того родится хлѣбъ; но ко времени урожая, у него родилась лишь сорная трава.“

Такихъ оригиналовъ въ сектантскомъ мірѣ можно бы найти не мало, но никто изъ нихъ столько не прославился за послѣднее время, какъ сектантъ Пашковъ, духовныя бесѣды котораго все болѣе и болѣе привлекаютъ вниманіе петербургскихъ слушателей. Разъ газеты извѣщали, что бесѣды его запрещены начальствомъ, но это извѣстіе не скоро оказалось основательнымъ. Вотъ какъ изображаетъ происходящее на его бесѣдахъ репортеръ „Петербургскихъ Вѣдомостей“: „Въ воскресенье, 13 апрѣля, громадная зала была биткомъ набита самой разнокалиберной публикой, начинаясь визитной барыни и кончая все не изящнымъ мужикомъ. Читаніе началось стихотвореніемъ, „собственнымъ произведеніемъ“ г. Пашкова, которое затѣмъ было пропѣто женскимъ хоромъ, вмѣстѣ съ звукомъ фисъ-гармоніи. Самому г. Пашкову навидь можно дать около 50 лѣтъ. Говорить онъ немного охриплымъ голосомъ, самоувѣренно и развязно. Сперва онъ прочиталъ изъ евангелія о вѣздѣ Иисуса Христа въ Іерусалимъ, а затѣмъ перешелъ къ проповѣди на тему любви къ Богу и ближнему. Рѣчь его поминутно уснащалась тѣмъ, что онъ Пашковъ есть „орудіе Божіе“ и что „прежде онъ не зналъ, а теперь все знаетъ.“ Онъ (т. е. Христосъ) теперь мой, а не чужой мнѣ и т. д. По окончаніи проповѣди, длившейся болѣе часу, снова было прочитано и пропѣто стихотвореніе г. Пашкова. Во время проповѣди раздавали любимыя стихи г. Пашкова. Нельзя при этомъ не отмѣтить одного курьеза. Когда уже вся „аристократія“ разошлась, жена г. Пашкова подошла къ одному мужичку, облеченному въ нагольный полушубокъ и спросила: „ну, что голубчикъ, понялъ ли что?“.. Ничего матушка. Да мы пришли къ вашей милости на счетъ пособія, потому деревня наша сгорѣла... Ахъ, на счетъ пособія, ну, зайдѣ послѣ“.

Другой репортеръ въ тѣхъ же „Вѣдомостяхъ“ приводитъ слѣдующую картину одного изъ пашковскихъ собраній. Народу было человѣкъ триста. Пробыло восемь. У тумбочки, играющей роль аналоя, показался самъ г. Пашковъ, и, окинувъ взглядомъ собраніе, произнесъ: „помо-

димся.“ Всѣ встали. Самъ Пашковъ перекрестился и, зажмуривъ глаза и закинувъ голову назадъ, произнесъ коротенькую, импровизованную молитву, въ которой трудно было доискаться какого нибудь смысла. Вся молитва представляла наборъ громкихъ фразъ, похожихъ только посозвучію на молитвенныя; закончивъ молитву словомъ „аминь“, г. Пашковъ сказалъ: „пропоемте изъ любимыхъ стиховъ № 25.“ Всѣ поспѣшили отыскать указанное стихотвореніе, которое заглавляется: разъ навсегда (съ текстомъ изъ Рим. 3, 24) и читается такъ:

Снявъ съ насъ закона порабощенье
 Кровь Христось пролилъ. Вотъ въ чемъ прощенье
 Мучимъ, истерзанъ, въ язвахъ тогда..
 Насъ Онъ тѣмъ спасъ, разъ навсегда,
 Разъ навсегда! Братъ! Вѣрь и молись!
 Иго съ тебя крестъ сниметь, тогда
 Насъ Христось спасъ разъ навсегда!
 Свободны мы, намъ нѣтъ осужденья,
 Онъ уготовалъ наше спасенье,
 Ко мнѣ прійдите! Вотъ гласъ Христа,
 Вы спасены, разъ навсегда! Разъ навсегда!
 Божьи дѣти! Вотъ что насъ славить!
 Вновь отъ паденья онъ насъ избавить
 Перейдетъ отъ смерти къ жизни тогда
 Слава кто спасъ насъ, навсегда. Разъ навсегда!..

Послѣ чтенія изъ свящ. книгъ, Пашковъ началъ свою проповѣдь. Это былъ просто беспорядочный рядъ мыслей, часто противорѣчивыхъ одна другой и только изрѣдка, очевидно случайно, довольно оригинальныхъ. Суть поученія сводилась къ тому, что всѣ вѣрующіе во Христа уже спасены. Спаситель такъ много сдѣлалъ для рода человѣческаго, что вѣрующимъ нѣтъ надобности дѣлать что нибудь самимъ для своего спасенія. Достаточно вѣровать, чтобы получить спасеніе. Временное паденіе вѣрующаго, живущаго среди всяческихъ соблазновъ, не можетъ служить препятствіемъ къ наслѣдованію вѣчнаго блаженства.“

Только для незнакомыхъ съ лютеранскимъ ученіемъ Лорда Редстока не видно съ перваго взгляда, что Пашковъ хорошо усвоилъ его ученіе. Но Пашковъ не одинъ. Онъ имѣетъ уже не мало послѣдователей. По словамъ

„Церковно-Общественнаго Вѣстника“, секта пашковцевъ дѣлаеть большіе успѣхи. Сборыща у сектантовъ двоякаго рода: тайныя и открытыя. Первыя доступны только „Христовымъ“, т. е. сектантамъ, вторыя — всѣмъ. На этихъ сборкищахъ, кромѣ мужчинъ и женщинъ, въ роли учителей выступаютъ даже дѣти. На своихъ сборкищахъ сектанты совершаютъ нѣчто въ родѣ богослуженія, о которомъ очевидецъ сообщаетъ такъ: „Богослуженіе началось пѣніемъ „молебныхъ стиховъ“, потомъ „генераль“ секты возглашаетъ: „помолимся“, всѣ опустились на колѣна, обратившись къ спинкѣ стула. Молитва, произнесенная „генераломъ“, была заключена словомъ „аминь“, которое повторено было присутствовавшими. Едва окончилъ молитву „генераль“, какъ кто-то изъ присутствовавшихъ началъ другую молитву, въ которой, между прочимъ, испрашивалось благословеніе на Царствующій Домъ, а также на Василія Александровича (Пашкова), Анну Александровну и др., проповѣдующихъ истинное слово Господа. Кромѣ Петербурга, пашковцы начинаютъ распространяться и въ другихъ мѣстностяхъ Россіи: агенты и апостолы ихъ уже дѣйствуютъ въ губерніяхъ нижегородской, симбирской и тверской. Секта не признаеть свящ. преданія за источникъ православнаго ученія. Преданіе у всѣхъ различно, говоритъ „генераль“ этой секты: потому я его не признаю. А вотъ это слово Божіе (при этомъ онъ указалъ на новый завѣтъ) у всѣхъ одинаково, потому я его и принимаю. Кромѣ того, этотъ „генераль“ неоднократно говорилъ, что Христосъ приходилъ къ нему и сказалъ, что онъ спасень. У меня не галлюцинаціи были, говорилъ однажды „генераль“; мнѣ было 40 лѣтъ (теперь ему 45), когда Христосъ явился ко мнѣ и сказалъ, что я спасень. Трудно представить себѣ, когда Христосъ снизошелъ ко мнѣ.“

Гдѣ причина столь глубокаго религіознаго самообольщенія, до котораго дошелъ Пашковъ и которымъ увлекаеть своихъ послѣдователей? Не въ томъ ли, что православные пастыри своею живою проповѣдію не удовлетворяють потребностямъ народа? Въ газетѣ „Востокъ“ прямо приводится именно эта мысль, „что пастыри русскаго народа мало заботятся о его духовно-нравственномъ

просвѣщеніи и что будто бы исключительно благодаря духовенству въ Россіи тысячи церквей лишились клира, а вслѣдствіе этого увеличился расколъ и распространилось невѣріе. “ Равнымъ образомъ и въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ (№ 104) пишутъ изъ нерехотскаго уѣзда, костром. губ., что „злоупотребленія мѣстнаго духовенства и не вниманіе его къ духовнымъ нуждамъ своихъ прихожанъ являются причиною одною изъ наиболѣе содѣйствующихъ укрѣпленію и распространенію раскола среди мѣстнаго населенія. Вслѣдствіе того, что никакого улучшенія какъ въ храмѣ, такъ и въ отношеніяхъ духовнаго отца къ своей паствѣ не замѣчается, послѣдняя рѣдѣетъ и многіе изъ ея членовъ обращаются въ расколъ.“

Не по той же ли причинѣ усиливается и пропаганда Пашкова? Едва ли. Напротивъ, въ виду все болѣе и болѣе усиливающейся въ Петербургѣ пропаганды Пашкова согласія, среди нѣкоторыхъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія возникла мысль сформировать общество, которое имѣло бы цѣлюю противопоставить этой пропагандѣ распространеніе какъ въ образованныхъ классахъ общества, такъ и въ массѣ народа истинныхъ началъ православнаго ученія. Въ понедѣльникъ 7 апрѣля, въ одной частной квартирѣ собралось до 25 лицъ, изъ которыхъ четверо принадлежатъ къ свѣтскому обществу. Собраніе это имѣло пока характеръ частнаго совѣщанія, на которомъ были установлены первоначальныя основанія общества, его цѣль и способы дѣйствія, и въ то же время было рѣшено, для законности дѣйствій общества, испросить надлежащее разрѣшеніе отъ властей духовной и свѣтской. О предположенномъ образованіи противопашковскаго общества, по словамъ „Церковно-Обществ. Вѣстника“, доведено было до свѣдѣнія Высокопреосвященнаго митрополита Исидора и его высокопреосвященство, благосклонно выслушавъ представленіе, изволилъ безусловно одобрить мысль учредителей и преподалъ на открытіе дѣятельности общества свое архипастырское благословеніе. (Рус. Вѣд. № 47).

Значитъ мысль о злоупотребленіяхъ духовенства какой либо мѣстности и невниманіе его къ духовнымъ нуждамъ прихожанъ, можетъ быть, не безъ основанія высказанная объ одномъ приходѣ, не можетъ имѣть примѣненія и къ

объясненію усиленія пашковской секты. Тѣ, которые обобщаютъ ее и стараются объяснить ея вообще пропаганду раскола, допускаютъ такую же крайность, какъ и тѣ, которые подъ часъ толкуютъ объ ослабленіи раскола. Расколъ въ русской церкви слишкомъ важное явленіе, чтобы разсуждать объ немъ поверхностно. Пропаганда его, хотя онъ противится истинѣ церкви, по внѣшности аналогична съ пропагандою самой истины церкви, на мѣсто которой онъ поставляетъ себя.

Начать съ того, что въ мѣрахъ противъ раскола со стороны духовенства не было недостатка. Поставимъ на видъ три корреспонденціи—одну изъ станицы Сакмарской, оренбур. губерніи, другую изъ Калуги, третью изъ села Лыскова (Рус. Вѣд. №№ 83, 87 и 88). Въ первой говорится, что „вълѣдствіе распространенія раскола въ той мѣстности, о которой идетъ рѣчь, епархіальное начальство разрѣшило приходскимъ православнымъ священнослужителямъ вести публичныя разглагольствія съ раскольничьими начетчиками и наставниками. Сначала бесѣды велись съ чрезмѣрнымъ рвеніемъ, но за тѣмъ духовенство охладѣло къ этому предмету, убѣдившись, должно быть, въ безнадежности разглагольствій. Расколуучители принимали во вниманіе исключительно доказательства, заимствованныя изъ старопечатныхъ книгъ, между тѣмъ православное духовенство, какъ извѣстно, недостаточно знакомо съ старопечатною церковною литературою“ и проч. Изъ Калуги же пишутъ, что „года полтора, какъ при церкви св. Іоанна Богослова въ городѣ основано братство, и ведутся бесѣды и пренія съ мѣстными раскольниками. Бесѣды эти съ большимъ успѣхомъ велись сначала, учредителемъ братства св. Іоанна Богослова, о. Мисаиломъ, которому удалось такимъ образомъ обратить въ православіе нѣсколькихъ раскольниковъ; за выбытіемъ же его пренія эти теперь ведутся членами братства: преподавателемъ семинаріи, соборнымъ священникомъ и др... Бесѣды членовъ братства въ Калугѣ привлекаютъ въ настоящее время большое количество слушателей.“ Наконецъ изъ села Лыскова, нижегор. губ., пишутъ, что въ мѣстномъ краѣ, населенномъ исключительно старообрядцами-безпоповцами различныхъ согласій и толковъ, возникло

въ настоящее время, сильное движеніе. Происходятъ постоянныя разглагольствія о различныхъ религіозныхъ недоразумѣніяхъ въ наиболѣе многочисленныхъ пунктахъ. Послѣдователи безпоповщинскихъ толковъ стали сомнѣваться въ своихъ вѣрованіяхъ. Съ одной стороны на нихъ стали налегать старообрядческіе начетчики, принявшіе австрійскую бѣлокриницкую іерархію, доказывая безпоповцамъ законность послѣдней; съ другой, противъ безпоповщинскихъ заблужденій ратуютъ православные миссіонеры, члены нижегородскаго братства св. креста, основаннаго съ цѣлю противодѣйствовать расколу. Бесѣды миссіонеровъ православныхъ (Ламакина и Пигалева) подкрѣпляемыя всегда убѣдительными доказательствами, оказываются безплодными. Безпоповцы не знаютъ еще куда пристать: къ старообрядческой ли іерархіи или къ православной церкви.

Допустимъ, что такихъ мѣръ противъ раскола не три, а нѣсколько, какъ и дѣйствительно ихъ гораздо больше, хотя далеко не столько, сколько нужно бы имѣть, судя по количеству сектантовъ. Не въ правѣ ли мы надѣяться, что отъ соединенныхъ усилій со стороны православія расколъ естественно въ данной мѣстности ослабѣлъ и долженъ поколебаться? Намъ пишутъ изъ Ставрополя кавказскаго, говорится въ „Рус. Вѣд.“ (№ 67), что дѣятельность мѣстнаго противораскольническаго братства св. Андрея Первозваннаго развивается все болѣе и болѣе. Бесѣды членовъ помянутаго братства съ раскольническими начетчиками стали повторяться все чаще и чаще. Нѣсколько времени назадъ преосв. Терманомъ приглашенъ былъ сюда настоятель московскаго единовѣрческаго монастыря о. Павелъ, разглагольствовавшій съ старообрядцами во многихъ мѣстахъ здѣшней епархіи. По просьбѣ предсѣдателя и членовъ Андреевскаго братства, о. Павелъ велъ бесѣды съ воспитанниками мѣстной семинаріи, чтобы ознакомить ихъ съ приемами при собесѣдованіяхъ съ старообрядцами, при чемъ о. Павелъ объяснялъ подробно, съ чего слѣдуетъ начинать и какъ вообще продолжать бесѣды съ раскольниками.

Только отъ такихъ дѣйствій самаго духовенства и миссіонеровъ православія можно ожидать ослабленія раскола.

Самъ же по себѣ расколъ, сколько ни говорили объ ослабленіи его (Рус. Вѣд. № 67 и Совр. Изв. № 93), далеко не ослабляется, но еще усиливается.

Для образчика пропаганды раскола приведемъ корреспонденцію „Русскихъ Вѣдомостей“ (№ 61) изъ сычевскаго уѣзда, смоленской губ., гдѣ пишутъ, что съ каждымъ годомъ въ уѣздѣ замѣчается все большее и большее распространеніе раскола. Сто лѣтъ назадъ раскольниковъ въ названной мѣстности, числившейся тогда въ вяземскомъ уѣздѣ, вовсе почти не было, за исключеніемъ прихода села Архангельскаго, гдѣ раскольники числились не болѣе, какъ въ числѣ стадушъ обоего пола. Въ послѣдствіи расколъ не замѣтно распространился въ Писковской волости и Короваевскомъ приходѣ, благодаря близкому сосѣдству г. Ржева, издавна населеннаго раскольниками, съ которыми жители названныхъ мѣстностей имѣли частыя сношенія. Въ началѣ нынѣшняго столѣтія расколъ распространился въ Жерновской волости, вслѣдствіе частаго наѣзда сюда изъ Ржева бѣглыхъ раскольничьихъ поповъ. Въ настоящее время мѣстные послѣдователи раскола придерживаются: одни австрійской іерархіи, другіе бѣглыхъ поповъ, заимствованныхъ отъ православной церкви. Такимъ образомъ расколъ, существованіе котораго едва замѣтно было въ уѣздѣ въ прошломъ столѣтіи, увеличился теперь сторицею. Распространеніе раскольническихъ ученій корреспондентъ приписываетъ равнодушію мѣстнаго православнаго духовенства, отъ чего, по его мнѣнію, въ настоящее время въ 12 приходахъ уѣзда половина населенія придерживается раскола.“

Оставляя на отвѣтственности корреспондента послѣднее мнѣніе, нельзя не замѣтить, что пропаганда раскола въ сычевскомъ уѣздѣ не есть какое нибудь счастливое исключеніе для раскола, но таже пропаганда сильна и въ другихъ уѣздахъ и городахъ Россіи. Въ тѣ же „Вѣдомости“ изъ новоторжскаго уѣзда, тверск. губ. пишутъ, что „жители многолюдной деревни Еремкиной всѣ почти поголовно придерживаются т. н. „тульскаго согласія,“ послѣдователи котораго держатся пастырей, бѣжавшихъ отъ православной церкви. Въ настоящее время у нихъ ощущается крайній недостатокъ въ такихъ полахъ, которые вы-

нуждены переѣзжать съ мѣста на мѣсто для совершенія требъ, странствуя изъ одного уѣзда въ другой. Въ деревню Еремкино „тульскіе попы“ не заглядывали уже около 8 лѣтъ, отъ чего послѣдователи ихъ оставались все это время безъ требъ. Дѣти, обмытыя лишь при крещеніи старухами, оставались безъ крещенія. Ожидая со дня на день того или другаго бѣглаго попа и не дождавшись никого изъ нихъ, жители д. Еремкино отправили одного старика Ив. Сидорова на поиски. Послѣдній, отыскавъ какого-то о. Петра въ броницкомъ уѣздѣ, привезъ его съ собою. Около трехъ недѣль выжилъ въ д. Еремкиной заѣзжій попъ, непрерывно совершая требы и отпущеніе грѣховъ. Относительно вознагражденія, чтобы было безобидно всѣмъ, о. Петръ собралъ по 2 р. съ каждой „древле-православной“ души, такъ что другія семейства должны были заплатить отъ 10 до 20 руб... Въ броницкомъ же уѣздѣ, по словамъ тѣхъ же Вѣд. (№ 93) послѣдователи тульского согласія“, разбросанные во многихъ селеніяхъ, предполагаютъ въ скоромъ времени созвать нѣчто въ родѣ раскольничьяго собора для обсужденія своихъ религіозныхъ дѣлъ. Какъ передаютъ, собраніе состоится въ деревнѣ Бородиной въ домѣ одного начетчика, принадлежащаго къ „тульскому согласію“ Не довѣряя австрійской іерархіи, послѣдователи названнаго согласія пробавляются по прежнему бѣглыми попами, которыхъ сманиваютъ отъ православной церкви. Въ настоящее время „тульчане“ весьма бѣдствуютъ попами и потому открыли подписку, чтобы на собранныя деньги отправить пословъ на поиски, т. е. сманить священно-служителей въ бѣдныхъ захолустныхъ православныхъ приходахъ.

Но „тульское согласіе“ далеко не такъ распространяется, какъ поповщина австрійской іерархіи. Напр. по официальнымъ извѣстіямъ, въ одной саратовской губерніи (тамъ же № 87) насчитывается до 50 тыс., на самомъ же дѣлѣ ихъ гораздо болѣе. Въ предѣлахъ Саратовской губерніи проживаетъ теперь 3 старообрядческихъ архіереевъ: Пафнутій казанскій, Амвросій и Алексѣй. Состоящіе при нихъ начетчики апологеты И. Масловъ и Лукичевъ дѣятельно распространяютъ въ простомъ народѣ „древле-православныя“ убѣжденія и не мало находятъ послѣдовате-

лей, благодаря своимъ краснорѣчивымъ доводамъ, заимствованнымъ для вящей убѣдительности изъ толстыхъ старопечатныхъ книгъ въ массивныхъ кожаныхъ переплеткахъ, отъ которыхъ вѣетъ древностію. Въ глазахъ простонародья это много значитъ. Вотъ почему православные миссіонеры, являющіеся на собесѣдованія съ раскольниками съ тоненькими брошюрками и тетрадками въ рукахъ, мало имѣютъ успѣха. Для противодѣйствія расколу учителямъ, въ Саратовѣ существуетъ два противорасколичьихъ общества, изъ которыхъ наиболѣе выдается „духовно-просвѣтительный союзъ.“ Но миссіонерскою дѣятельностію ни то, ни другое изъ нихъ не отличается; приходскіе православные священно-служители также мало обращаютъ вниманія на расколъ. Доказательствомъ этого можетъ служить то, что за истекшій годъ ни одинъ изъ раскольниковъ, какъ видно изъ официальныхъ свѣдѣній, не былъ обращенъ въ православіе. Между тѣмъ изъ православныхъ въ расколъ уклонилось болѣе 10 человекъ, потеря хотя и не особенно большая, но дающая понятіе о бездѣятельности православныхъ миссіонеровъ и духовенства.

Мѣры, употребляемыя поповцами для распространенія своей секты, аналогичны съ мѣрами пропаганды православія, только не аналогичны у нихъ и у насъ дѣли, которыя у православія и раскола совершенно различны. Средства эти: апологія раскола словомъ и дѣломъ.

Православіе распространяется путемъ проповѣди; и расколъ тоже. Намъ пишутъ изъ посада Клинцовъ, чернигов. губ., говорится въ „Рус. Вѣд.“ (№ 103), что по рукамъ мѣстныхъ старообрядцевъ ходитъ рукописный текстъ слова, произнесеннаго старообрядческимъ епископомъ Сильвестромъ, въ торжественный день 19 февраля. Въ этой проповѣди послѣдователямъ древле-православія рекомендуется держаться неуклонно завѣта своихъ отцовъ, которые первымъ правиломъ считали повиновеніе властямъ предержавшимъ. По словамъ корреспондента, Сильвестръ отличается всестороннею начитанностію, хорошо владѣетъ перомъ и старается направлять „древле-православную“ паству на путь истины, распространяя въ средѣ старообрядцевъ здравыя понятія.

Въ христіанствѣ и православіи всегда были и есть аполлогеты, тоже и въ расколѣ. Въ тѣ же „Русскія Вѣдомости“ (№ 106) пишутъ изъ вязниковскаго уѣзда, владимірской губл., что туда прибылъ миссіонеръ старообрядческаго архіерея Антонія А. В. Швецовъ. На праздникахъ онъ велъ разглагольствія съ безпоповщинскими начетчиками и книжниками въ дер. Ильиной; отъ Швецова потребованы были доказательства въ защиту теперешней старообрядческой іерархіи, которыхъ аполлогетъ Антонія однако не могъ представить. Безпоповщинскіе наставники безцеремонно обозвали его „пустозвономъ“ и не стали болѣе его слушать. Передаютъ, что Швецовъ намѣренъ посѣтить также Городецъ, Лысково и другія мѣста, изобилующія раскольниками, такъ какъ Антоній снабдилъ его, говорятъ, въ достаточномъ количествѣ средствами на путешествіе.

Удачны ли, или неудачны дѣйствія проповѣди Швецова, очевидно, что они и въ случаѣ неудачи не приводятъ его въ уныніе. Но что всего замѣчательнѣе, эту пропаганду раскола словомъ и проповѣдію нѣкоторые не считаютъ зломъ, но явленіемъ неизбѣжнымъ. „Пропаганда, говорятъ, есть проповѣдь, существенная принадлежность вѣры. Проповѣди нельзя отнять, да и не отнимутъ конечно, какъ нельзя отнять катихизиса. Итакъ, поповщинскіе іереи и архіереи будутъ проповѣдывать, по крайней мѣрѣ, препираться между собою. Какъ же тогда утаить эту проповѣдь? Чѣмъ воспрепятствовать, чтобы не увлеклись ею православные крестьянинъ и крестьянка? А крестьянки между собою именно и бывають наиболѣе горячими проповѣдницами и проповѣдуютъ даже не въ церквахъ или на площадяхъ, а именно въ домахъ и семьяхъ. Расколъ безъ проповѣди — какой же это расколъ, или вообще какая это вѣра? Расколъ, настоящій сектантскій расколъ, конечно, и останется, если въ немъ сохранилось духовное зерно, продолжится и проповѣдь въ немъ, даже усилится, и именно подъ вліяніемъ запрещенія съ одной стороны, подъ воздѣйствіемъ льготъ съ другой. Но это будетъ проаганда подпольная, а потому односторонняя, а слѣд. вредная, какъ вредно все подпольное и одностороннее. Дайте мѣсто открытой борьбѣ и не смущайтесь

ея послѣдствіями. Да и чего смущаться? Само православное духовенство только воспрянетъ отъ спячки, только пробудится въ немъ силы, да и вообще дастся только животельный толчекъ духовной жизни народа.“ (Совр. Изв. № 95).

(Окончаніе въ слѣд. №).

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И ЖЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ УЧИЛИЩА ВЪ ЦАРСТВОВАНИЕ АЛЕКСАНДРА II(*).

Нашъ краткій очеркъ народнаго образованія въ настоящее царствованіе имѣлъ бы существенный пробѣлъ, если бы мы не упомянули еще объ одномъ факторѣ, содѣйствующемъ дѣлу народнаго образованія. Разумѣемъ наше духовенство въ его непосредственномъ и посредственномъ отношеніяхъ къ народной школѣ. Наше духовенство уже принесло свою посильную жертву на алтарь народной школы. Стоя близко къ народу, оно въ силу своихъ пастырскихъ обязанностей служило дѣлу народнаго образованія; его безкорыстная въ теченіе долгаго времени дѣятельность на этомъ поприщѣ столько же несомнѣнна, сколько оцѣнена по достоинству самимъ правительствомъ. Многочисленныя школы, заведенныя духовенствомъ и содержавшіяся на его счетъ, дали земству готовую почву для развитія своихъ силъ въ сферѣ народнаго образованія. 16907 школъ, учрежденныхъ священно и церковнослужителями при православныхъ церквахъ 36 губерній, какъ видно изъ Ж. М. Н. Пр. (1864 г. сент. IV отд. 36), и существовавшихъ въ 1863 г.—эта цифра краснорѣчивѣе всякихъ доказательствъ говоритъ за широкое участіе нашего духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія. Допустимъ, что многія изъ приходскихъ школъ существовали номинально или числились только на бумагѣ, многія изъ нихъ при матеріальной необеспеченности, при недостаткѣ

(*). Окончаніе.—См. № 8.

удобныхъ помѣщеній, при совершенномъ отсутствіи учебныхъ пособій, едва заслуживали названія школъ; но означенная цифра настолько почтенна, что урѣзанная и сокращенная въ нѣсколько разъ она все-таки будетъ громко говорить о заботливости нашего духовенства въ дѣлѣ просвѣщенія массъ.

Участіе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія не ограничивалось и не ограничивается однимъ непосредственнымъ отношеніемъ его къ этому дѣлу. Выразившееся непосредственно въ открытіи и содержаніи народныхъ училищъ и выражаясь теперь въ трудахъ по законоучительству въ народныхъ школахъ, оно отражается еще посредственно въ томъ, что духовенство доставляетъ народнымъ школамъ главный контингентъ учителей въ лицѣ своихъ дѣтей. Большинство воспитанниковъ семинарій прежде вступленія на служеніе церкви посвящаютъ свои силы народному образованію. Эти молодые люди, выходя изъ семинаріи съ достаточнымъ общимъ образованіемъ, знаніемъ основныхъ положеній педагогики и пріемовъ методики, въ значительной мѣрѣ помогаютъ правительству въ его заботахъ о поднятіи уровня народнаго просвѣщенія; въ нихъ правительство находитъ надежныхъ руководителей школьнаго дѣла. Въ видахъ большей практической подготовки этихъ молодыхъ людей къ будущей учительской дѣятельности министерство народнаго просвѣщенія заботится объ обеспеченіи воскресныхъ школъ, учрежденныхъ при семинаріяхъ, учебными пособиями. Въ 1874 г. оно опредѣлило такимъ школамъ пособие въ 11900 руб.

Но кромѣ дѣтей мужескаго пола духовенство въ послѣднее время стало доставлять народнымъ школамъ новую педагогическую силу въ лицѣ своихъ дочерей, получившихъ для этой дѣли соотвѣтствующее образованіе. Эта сила настолько нова, что трудно сказать о ней что нибудь опредѣленное. Она, можно сказать, только что нарождается; степень ея участія въ народномъ образованіи, а равно тотъ или иной результатъ этого участія должны обнаружиться въ будущемъ. Въ настоящемъ же случаѣ для насъ не безынтересно будетъ опредѣлить происхожденіе этой новой силы. А этотъ вопросъ вынуждаетъ насъ сказать нѣсколько словъ о женскихъ епархіальныхъ учи-

лицахъ въ настоящее царствованіе, съ замѣчаніемъ, чего можно ждать отъ нихъ въ будущемъ нашему духовенству вообще и народному образованію въ частности.

Женскія епархіальныя училища — учрежденія сравнительно очень недавняго происхожденія; онѣ, можно сказать, выросли и развилась на нашихъ глазахъ. Еще въ недавнее время образованіе носило привилегированный характеръ и было роскошью, доступною не для всѣхъ. Въ ту пору вопросъ объ образованіи дочерей духовнаго званія мало приходилъ кому въ голову. Мѣстомъ ихъ развитія была исключительно домашняя сфера, весь кругъ ихъ знаній сводился къ знакомству съ тѣмъ, что требовалось обиходомъ не особеино сложнаго домашняго быта нашего духовенства. Не говоримъ того, чтобы такова была общая система воспитанія всѣхъ дочерей духовенства, но таково было воспитаніе большинства. Были разумѣется исключенія изъ этого правила. Самое большее, къ чему сводилось образованіе дочерей духовнаго званія при благопріятныхъ условіяхъ, — это умѣнье читать, да пожалуй съ грѣхомъ пополамъ писать, а чаще всего замѣчался пробѣлъ и въ этой узкой программѣ знаній. Заботиться о болѣе широкомъ образованіи своихъ дочерей для духовенства не было ни побужденій, ни средствъ. Замкнутость духовенства, стѣсненность выхода изъ этого сословія въ другое вѣдомство, обязательность для молодыхъ людей духовнаго званія жениться на дѣвушкахъ своего же сословія, закрѣпленіе мѣстъ за дѣвками — все это отодвигало вопросъ объ образованіи дочерей духовенства на далекій планъ. Разсчеты на то, что всегда найдется для дѣвушки женихъ въ своемъ сословіи, особенно если въ придатокъ за ней шло то или другое мѣсто, — эти разсчеты заставляли успокоиваться наше духовенство относительно судьбы своихъ дочерей. Наконецъ матеріальныя нужды духовенства, не обеспеченность его быта, бывшая плодомъ крайней раздробленности нашихъ приходовъ и довольно сложнаго состава причтовъ, не давали духовенству возможности устроить для своихъ дочерей что нибудь въ родѣ учебныхъ заведеній. Нужно ли говорить о томъ, какъ грустно отзывался этотъ пробѣлъ на семейномъ бытѣ нашего духовенства. Какое воспитаніе могла дать дѣтямъ своимъ

полуобразованная, или совершенно необразованная мать, стоявшая въ своихъ понятіяхъ немного, можетъ быть, выше невѣжественной массы простаго народа? Что могли вынести изъ семейства дѣти, въ первоначальномъ воспитаніи которыхъ всегда принадлежитъ большее участіе матери, чѣмъ отцу, кромѣ самыхъ нелѣпыхъ понятій о разныхъ предметахъ и явленіяхъ природы и жизни, къ объясненію которыхъ дѣтская любознательность вызывала матерей? Не этою ли причиною объясняется то грустное явленіе въ жизни нашихъ духовныхъ школъ, что въ низшія школы часто поступаютъ дѣти съ большими задатками нравственной порчи, и школамъ сразу въ своемъ воспитаніи приходится прибѣгать не къ направлятельнымъ только мѣрамъ, но и къ исправительнымъ. Кромѣ существеннаго и ничѣмъ не вознаграждаемаго пробѣла, какой вносила къ воспитанію дѣтей неразвитость женъ духовенства, отъ той же причины въ самомъ корнѣ страдала семейная жизнь нашего духовенства. Тѣснаго нравственнаго сродства—этой основы семейной жизни—не могло быть между мужемъ и женою въ силу необычайно различнаго уровня и склада ихъ умственной жизни. Жена не могла быть равноправною помощницею своего мужа, интересы котораго часто были ей недоступны и непонятны.

Этотъ капитальный пробѣлъ въ бытѣ нашего духовенства давно обращалъ на себя вниманіе, но, по указаннымъ нами причинамъ, духовенство мало заботилось о его заглаженіи. Толчекъ къ образованію дочерей духовнаго званія данъ былъ правительствомъ. Въ 1842 г. учреждено было первое небольшое училище для дочерей священниковъ на средства одной особы. Императоръ Николай Павловичъ обратилъ вниманіе на это заведеніе и далъ средства къ открытію новыхъ. Благодаря этому содѣйствію правительства, открыты были женскія училища въ Царскомъ Селѣ, затѣмъ въ Ярославлѣ, Казани, Иркутскѣ, впоследствии въ Вильнѣ, въ Витебскѣ, Житомирѣ, Каменецъ-Подольскѣ и др. въ числѣ 11, которыя и прежде состояли и теперь состоятъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы. Но число этихъ училищъ было такъ ограничено, что они вносили, можно сказать, только каплю свѣта въ море невѣжества. Развѣтіе ихъ возможно

было подь условіемъ живаго участія самого духовенства въ образовательной судьбѣ своихъ дочерей. Въ настоящее царствованіе дано духовенству много побужденій обратить серьезное вниманіе на этотъ пробѣлъ въ его бытѣ. Новыя реформы его быта и живые вопросы, затронутые этими реформами, пробудили духовенство отъ спячки, невольно заставили его призадуматься. Его сословный строй расторгнуть, наличный составъ причта сократить, уменьшилось число приходоѡвъ, отмѣнено закрѣпленіе мѣстъ за дѣтьми своего званія, отошло въ область прошлаго для дѣтей духовнаго званія и обязательство вступать въ бракъ съ дѣвицами своего же вѣдомства, все это поколебало въ основѣ надежду духовенства пристраивать своихъ дочерей такъ или иначе въ своемъ званіи, надежду, на которой покоилась его беззаботность относительно образованія своихъ дочерей. Что дѣлать съ многочисленнымъ контингентомъ дочерей своего званія, передавать мѣста которымъ стало невозможно, выдавать за мужъ за новыхъ псаломщиковъ—людей съ богословскимъ образованіемъ—разсчеты слабые,—этотъ вопросъ сталъ въ упоръ предъ духовенствомъ. Въ такомъ положеніи духовенство, мало прежде заботившееся объ образованіи своихъ дочерей, сознало нужду въ ихъ образованіи; практическія условія его быта подь вліяніемъ новыхъ реформъ въ его вѣдомствѣ сложились такъ, что въ образованіи дѣвицъ духовнаго происхожденія осталось для послѣднихъ почти единственное средство или занять сносное положеніе въ своемъ сословіи, или найти выходъ изъ него въ другія сословія и приложеніемъ своихъ нравственныхъ силъ обезпечить свое положеніе. По какимъ бы то ни было побужденіямъ, сознало же духовенство весь вредъ пробѣла въ образованіи своихъ женъ для семейной жизни, руководилось ли оно неудобствами чисто внѣшняго свойства, напримѣръ, отсутствіемъ жениховъ для его дочерей, не получившихъ образованія, или оно захвачено общимъ движеніемъ въ пользу женскаго образованія, но мы видимъ, что женскія епархіальныя училища привлекаютъ къ себѣ сильныя симпатіи съ его стороны. Практическія цѣли, какимъ служатъ въ настоящее время женскія епархіальныя училища, невольно возбуждаютъ полное сочувствіе духовенства къ

этимъ заведеніямъ. Новымъ уставомъ 20 сентября 1868 года женскія епархіальныя училища по своей программѣ почти приравнены къ женскимъ гимназіямъ министерства народнаго просвѣщенія, окончившимъ въ нихъ курсъ дано право на званіе домашней учительницы; это право, при соблюденіи извѣстныхъ условій, расширяется до права народной учительницы. Не говоря уже о томъ, сколько слезъ отерто этою благодѣтельною реформою у сиротъ дѣвицъ духовнаго званія, лишенныхъ всякой опоры въ жизни, эта реформа училищъ, предоставляя ихъ воспитанницамъ извѣстныя права, косвеннымъ образомъ ведетъ и къ улучшенію матеріальнаго быта духовенства: дочерямъ духовенства, которыя почему либо не могутъ пристроиться въ своемъ званіи и должны были прежде проживать на скудныя средства своихъ отцовъ, открывається самостоятельное, независимое положеніе и обезпеченіе въ жизни въ званіи домашнихъ учительницъ и учительницъ народныхъ школъ. Эти практическія цѣли, связанныя съ развитіемъ женскихъ епархіальныхъ училищъ для дочерей духовенства, несомнѣнная польза этихъ учреждений для семейнаго и матеріальнаго быта духовенства возбуждаютъ послѣднее къ крупнымъ пожертвованіямъ на эти заведенія. Въ настоящее время число женскихъ епархіальныхъ училищъ значительно возрасло; школы для образованія дочерей духовенства теперь существуютъ почти въ каждомъ губернскомъ городѣ. Всѣ они содержатся на средства самого духовенства данной губерніи.

Какихъ же плодовъ въ будущемъ можно ожидать отъ развитія женскихъ епархіальныхъ училищъ. Считаая категорическій отвѣтъ на этотъ вопросъ преждевременнымъ, мы отвѣтимъ на него проблемматически, основываясь впрочемъ на нѣкоторыхъ фактахъ и замѣчаніяхъ другихъ лицъ. Одинъ изъ плодовъ образованія дѣвицъ духовнаго званія сталъ обнаруживаться уже и теперь, когда женскія епархіальныя училища, можно сказать, находятся еще въ процессѣ своего начальнаго развитія: разумѣемъ отношеніе ихъ къ народному образованію. Недостатокъ въ народныхъ учителяхъ, ощущающійся въ настоящее время, при постоянномъ возрастаніи и варожденіи народныхъ школъ, отчасти восполняется воспитанницами женскихъ епархіаль-

ныхъ училищъ, посвящающихъ свои силы русской народной школѣ въ званіи учительницъ. Но такъ какъ такое участіе женскихъ епархіальныхъ училищъ въ дѣлѣ народнаго образованія, отолько что началось, то, повторяемъ, трудно сказать о немъ что нибудь рѣшительно определенное. Будущее можетъ отвѣтить и на то, какой широкой размѣръ приметъ это участіе, и на то, каковы будутъ результаты этого участія для народнаго образованія и этотъ отвѣтъ будущаго, судя по проблескамъ настоящаго, долженъ быть въ высшей степени благоприятный для женскихъ епархіальныхъ училищъ. Правда контингентъ народныхъ учительницъ, доставляемый въ настоящее время женскими епархіальными училищами, еще не великъ. На 491 народнаго учителя въ тульской губерніи приходится 104 учительницы, но и изъ этого числа далеко не всѣ принадлежатъ къ бывшимъ воспитанницамъ тульскаго епархіальнаго училища. Не имѣя подъ руками данныхъ для отвѣта на вопросъ, какое число народныхъ учительницъ тульской губерніи обязано своимъ образованіемъ тульскому епархіальному женскому училищу, мы можемъ сказать только, на основаніи несомнѣннаго источника, что это училище за послѣднее пятилѣтіе дало 40 учительницъ для народныхъ школъ. Среднимъ числомъ приходится на годъ 8 человекъ, процентъ, какъ видно, не значительный. Причины того явленія, что процентъ народныхъ учительницъ, доставляемый вообще женскими заведеніями и женскими епархіальными училищами въ частности, не высокъ, причины эти довольно разнообразны. Сюда относится и сложность занятій въ народной школѣ, пугающая молодыя женскія силы браться за это дѣло и крайне неудобная и грязная обстановка многихъ школъ, съ чѣмъ можетъ мириться не всякій вкусъ, и невысокій окладъ жалованья народныхъ учителей и учительницъ за тяжелый, египетскій трудъ въ народной школѣ, и наконецъ недавній срокъ, когда воспитанницамъ женскихъ епархіальныхъ училищъ, при соблюденіи извѣстныхъ условий, дано право народныхъ учительницъ. Послѣдняя причина едвали не важнѣе всѣхъ остальныхъ: въ короткій періодъ времени пользованія этимъ правомъ еще не успѣли обозначиться, развиться и окрѣпнуть новыя, женскія педагогическія силы.

Но не смотря на то, что контингентъ народныхъ учительницъ, выходящихъ изъ женскихъ епархіальныхъ училищъ, не великъ, онъ успѣлъ уже заявить себя на педагогическомъ поприщѣ народной школы съ такой стороны, которая даетъ праву обществу смотрѣть на него, какъ на надежное средство въ дѣлѣ народнаго образованія. По выраженію одного лица, близко стоящаго къ народной школѣ, „подготовка народныхъ учительницъ въ общемъ уровнѣ народныхъ учителей ни въ какомъ случаѣ не ниже подготовки учителей, и въ успѣшности и добросовѣстности школьной дѣятельности, какъ доказываетъ 15 лѣтняя жизнь русской народной школы, женскій трудъ рѣшительно выше мужскаго“ (Педаг. муз. 1879 г. № 7—8 стр. 608). Поэтому въ интересахъ русской народной школы не только желательно, но и необходимо увеличеніе контингента народныхъ учительницъ.

Но помимо этихъ заслугъ, какія оказываютъ народному образованію женскія училища въ настоящемъ и несомнѣнно окажутъ ему еще больше въ будущемъ, на этихъ заведеніяхъ лежитъ высокая задача по отношенію къ духовенству. Духовенство, принимающее горячее участіе въ судьбѣ этихъ заведеній, вправдѣ многого ожидать отъ нихъ. Въ развитіи этихъ учрежденій лежитъ задатокъ обновленія нашей духовной семьи, обновленіе всего семейнаго склада нашего духовенства. Появленіе образованныхъ женщинъ въ семьѣ духовенства должно будетъ устранить многія темныя и аномальныя явленія въ бытѣ духовенства. Тогда только семейная жизнь нашего духовенства будетъ развиваться на здоровыхъ началахъ, тогда только возникнетъ тѣсная нравственная связь между мужемъ и женою, тогда только и воспитаніе дѣтей получить здоровое направленіе. Тогда и школамъ нашимъ придется прививать свои сѣмена прямо къ здоровой почвѣ дѣтской натуры, а не очищать ее предварительно отъ мусора и сорныхъ травъ, привитыхъ къ ней домашнимъ воспитаніемъ. Неразвитыя жены нашего духовенства, интересы которыхъ сводились къ счету сборовъ, привезенныхъ мужемъ изъ прихода, часто къ крикамъ и ссорамъ изъ-за мѣсть на поминкахъ и свадьбахъ, были причиною многихъ грустныхъ и смѣшныхъ явленій въ жизни нашего духовенства, явле-

ній, цѣнившихся людьми другихъ сословій по своему достоинству и ставившихъ послѣднихъ въ неблагопріятныя отношенія къ духовенству. вмѣстѣ съ образованными женами должны отойти въ область печальнаго прошлаго и эти темныя стороны семейнаго быта духовенства, и обновленная семейная жизнь духовенства должна будетъ значительно измѣнить взгляды другихъ сословій на его бытъ и поставить ихъ въ другія отношенія къ его быту.

Въ виду такихъ плодовъ, какіе обѣщаются женскими епархіальными училищами въ будущемъ, нельзя не пожелать этимъ учрежденіямъ большаго развитія и нельзя не помянуть добрымъ словомъ всѣхъ, принимавшихъ и принимающихъ живое участіе въ судьбѣ этихъ заведеній.

П. Малицкій.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Апрѣля 17:—Его Высокопреосвященство совершилъ въ Богоявленскомъ соборѣ литургію и установленное православною церковію священнодѣйствіе омовенія ногъ въ сослуженіи 12 священно-служителей.

—18.—Въ концѣ вечерняго богослуженія великаго пятка, Его Высокопреосвященствомъ совершенъ обычный ходъ съ плащаницею вокругъ Богоявленскаго собора при соучастіи всего градскаго духовенства и съ колокольнымъ звономъ при всѣхъ градскихъ церквахъ. По совершеніи хода и поставленіи плащаницы среди собора, Введенской церкви при женскомъ епархіальн. училищѣ свящ. Г. И. Комаровъ произнесъ проповѣдь.

—20.—День св. Пасхи. Въ великую субботу въ 12 часу ночи Его Высокопреосвященство прибылъ въ тотъ же соборъ. По окончаніи полунощницы великой субботы, ровно въ 12 часовъ, начался благовѣстъ въ соборѣ и во всѣхъ церквахъ, и послѣ непродолжительнаго благовѣста начался крестный ходъ вокругъ собора съ извѣстною пѣснью воскресенія и при колокольномъ звонѣ во всемъ городѣ. Этотъ ходъ и слѣдующую за нимъ пасхальную ут-

реню Его Высокопреосвященство совершилъ съ священнослужителями собора. На литургіи, по обычаю, чтеніе праздничнаго евангелія повторялось внутри алтаря, послѣ чтенія Его Высокопреосвященствомъ славянскаго текста, двумя протоіереями на греческомъ и латинскомъ языкѣ и въ храмѣ четырьмя діаконами на славянскомъ нарѣчїи, въ воспоминаніе всемірной апостольской проповѣди о воскресеніи Спасителя. На вечернѣ, которую совершилъ также Его Высокопреосвященство въ Соборѣ съ тѣми же служащими, проповѣдь произнесъ Успенской монастырской ц. свящ. Д. Θ. Прилуцкій.

— 21. — Второй день пасхи и день празднованія рожденія Его Императорскаго Величества благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича и Его Император. Высочества благовѣр. Государя вел. Князя Николая Михайловича (вм. 17 ч.) и тезоименитства Ихъ Император. Высочествъ благовѣр. Государынь вел. Княгинь Александры Іосифовны и Александры Петровны (вм. 23 ч.). Его Высокопреосвященство въ сей день литургію совершилъ въ томъ же соборѣ. Проповѣдь на литургіи произнесъ Петропавловской ц. свящ. А. І. Никольскій. Благодарственное Господу Богу молебствіе о здравїи и спасеніи благочестивѣйшаго Государя Императора и всего царствующаго дома, Его Высокопреосвященство совершилъ при соучастїи всего градскаго духовенства, въ собранїи многочисленнаго народа въ присутствїи г.г. начальниковъ и чиновъ военнаго, гражданскаго и учебнаго вѣдомствъ.

— 25. — Въ пятницу свѣтлой седмицы Его Высокопреосвященство, по случаю храмоваго праздника въ Староникитской ц., совершилъ здѣсь литургію, а по окончанїи оной молебенъ праздничный. На литургіи мѣст. свящ. П. И. Любомудровъ произнесъ проповѣдь.

— 27. — Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ Успенской монастырской ц., гдѣ раздавалъ св. артось. По окончанїи литургіи Его Высокопреосвященство совершилъ молебенъ по случаю празднованія рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣр. Государей вел. Князей Георгія Александровича и (вм. 29 ч.) Сергія Александровича.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) *Разъясненіе вопроса объ укрѣпленіи за монастырями и церквами недвижимыхъ имуществъ принадлежащихъ имъ въ силу земской давности.*

По разъясненію гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената (1872 г. № 792), превращеніе давности владѣнія въ право собственности совершается само собою въ силу закона (533 ст. X Т. I. ч. зак. гражд.), не вуждась въ судебномъ призваніи, облеченномъ въ форму судебного рѣшенія. Въ виду такого разъясненія кассационнаго департамента Сената, Св. Синодъ указами, отъ 6 сентября 1879 года, далъ знать преосвященнымъ нижегородскому и таврическому, въ разрѣшеніе представленій ихъ объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за нѣкоторыми церквами недвижимыхъ имуществъ по давности владѣнія, что церкви и монастыри, владѣющіе недвижимыми имуществами по давности, не обязаны ходатайствовать ни о признаніи за ними судомъ правъ собственности на тѣ имущества, ни объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за ними сихъ имуществъ до тѣхъ поръ, пока не встрѣтится надобности это имущество продать, или совершить иное дѣйствіе, требующее представленія акта на владѣніе имуществомъ и лишь въ этомъ случаѣ епархіальныя начальства должны ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за церквами или монастырями недвижимыхъ имуществъ по давности владѣнія, съ представленіемъ судебного постановленія, полученнаго указаннымъ въ приведенномъ рѣшеніи гражданскаго кассационнаго департамента порядкомъ, о признаніи факта безспорнаго владѣнія упомянутыми духовными учрежденіями недвижимымъ имуществомъ въ теченіи земской давности (Кавк. Е. В. 1879 г. № 24).

2) *Вознагражденіе духовенства за требы изъ земскихъ суммъ.*

Черниговская духовная консисторія слушала: 1) сообщеніе конотопской уѣздной земской управы, отъ 24 іюля 1879 года, послѣдовавшее на имя Его Преосвященства,

съ препровожденіемъ печатнаго экземпляра проекта правилъ о вознагражденіи духовенства, конотопскаго уѣзда, изъ земскихъ суммъ, за исполненіе обязательныхъ требъ и 2) резолюцію Его Пресвященства, данную на томъ сообщеніи слѣдующаго содержанія: „Предлагаю консисторіи, по разсмотрѣніи дѣла, представить по надлежащему свое заключеніе о томъ: при какихъ условіяхъ желательно начальству, чтобы пособіе земства было предъявлено духовенству конотопскаго уѣзда“. Во исполненіе сей резолюціи, были разсмотрѣны 5 вопросовъ предложенныхъ въ томъ проектѣ, причѣмъ принято во вниманіе мнѣніе духовенства конотопскаго уѣзда, присланное къ дѣлу сему, и консисторія пришла къ слѣдующему рѣшенію:

1. Какая сумма будетъ достаточна въ замѣнъ доходовъ, извлекаемыхъ причтами за исполненіе обязательныхъ требъ?

Принявъ во вниманіе, что въ конотопскомъ уѣздѣ, по росписанію приходовъ, Высочайше утвержденному, назначены: 1 протоіерей, 32 настоятеля, 17 помощниковъ настоятелей, 1 діаконъ и 68 псаломщиковъ, консисторія полагаетъ, что по различію въ служебномъ отношеніи слѣдуетъ назначить и вознагражденіе неодинаковое, именно: протоіерею 600 р., 32 настоятелямъ по 540 р., 17 помощникамъ настоятелей по 460 р., 1 діакону 240 р., и 68 псаломщикамъ по 180 руб. Но какъ духовенство г. Конотопа не получаетъ отъ казны жалованья, то, для уравненія въ средствахъ содержанія, слѣдуетъ каждому городскому причту назначить добавочное вознагражденіе изъ земскихъ суммъ на каждаго настоятеля 150 руб., для помощника 106 руб. и псаломщика 53 руб., о чемъ въ проектѣ заботится и земская управа въ примѣч. 6., на 4 стр. Выдачу же проектируемаго вознагражденія духовенству производить изъ мѣстнаго казначейства, съ вѣдома и утвержденія правительства, помѣсячно, или по третьямъ года, или по полугодно. Кромѣ денежнаго вознагражденія слѣдуетъ обезпечивать всѣ приходскіе причты готовыми помѣщеніями въ церковноприходскихъ домахъ, согласно циркулярному отношенію предсѣдателя Высочайше утвержденного присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 23 февраля, 1878 г.; къ достиженію чего епархіальное начальство принимаетъ всѣ зависящія отъ него сред-

ства, такъ какъ по конотопскому уѣзду только есть 9 церковныхъ домовъ, для жительства священниковъ и 4 дома для псаломщиковъ. Сверхъ сего по положенію о размежеваніи земель, должна быть отведена отъ прихожанъ на довольствіе каждаго причта узаконенная 33 десятинная пропорція земли, съ послѣдствіями по 148 ст. того положенія, кою узаконено: „Если при нарѣзкѣ 33 десятинной пропорціи къ церквамъ владѣльцы, по малоземельности, дробности участковъ, разбросанности прихода, или по другимъ причинамъ, будутъ стѣсняться въ отводѣ земель, то обязывать прихожанъ подпискою, что они купятъ для священно- и церковно-служителей слѣдующее количество десятинъ, а до того времени будутъ удовлетворять ихъ ругою по обоюдному соглашенію“. Изъ сего видно, что гдѣ нѣтъ ружной земли, тамъ духовенство должно пользоваться отсыпнымъ хлѣбомъ и для усовершенствованія сего способа содержанія гораздо лучше и правильнѣе получать оный изъ запасныхъ магазиновъ, вмѣсто того, чтобы самому духовенству покупать хлѣбъ на предлагаемая земствомъ деньги, какъ сказано въ примѣчаніи а) на стр. 14 печатнаго проекта. А какъ, по справкѣ, оказалось, что при одной только Богоявленской церкви г. Конотопа есть ружная земля, при прочихъ четырехъ таковой не имѣется, то причтамъ тѣхъ церквей слѣдуетъ назначить изъ земскихъ суммъ сверхъ вознагражденія за требы, еще на довольствіе ругою, которая стоитъ въ годъ, по арендной разцѣнкѣ земель конотопскаго уѣзда не менѣе 200 р., такъ какъ въ ст. 139 т. X ч. III св. зак. меж. сказано: къ церквамъ, внутри городовъ, и при самыхъ городахъ на выгонныхъ посадскихъ и прочихъ городскихъ всякихъ званій земляхъ, на кладбища и подъ дворы священно-церковно-служителей отмежевывать то число десятинъ, которое ими занято до 1765 г., на пашню же и выгонъ несколько земли имъ не отводить. Отмѣну такъ называемаго льновальнаго можно признать правильною и желательною безусловно.

2. Какія требы признать обязательными (безплатными) и какія необязательными (оплачиваемыми)?

Принявъ въ основаніе указъ Св. Синода, отъ 31 мая 1844 г., слѣдуетъ признать: а) обязательными или без-

платными требами: молитвословіе рождающихся, крещеніе, муропомазаніе, исповѣдь, причащеніе, бракъ, елеосвященіе, но приглашаемымъ для сего послѣдняго таинства стороннимъ священникамъ слѣдуетъ приносить денежную благодарность отъ приглашающихъ, такъ какъ елеосвященіе совершается семью іереями, а въ крайности и однимъ священникомъ, затѣмъ присоединеніе иновѣрцевъ, погребеніе умершихъ возрастныхъ и малолѣтнихъ, по чиноположенію церковному, въ церкви ли, въ домѣ, въ часовнѣ или на кладбищѣ, смотря по удобству и желанію родныхъ умершаго; но проводъ тѣла до могилы нельзя считать обязательнымъ, такъ какъ это сопряжено съ большимъ физическимъ трудомъ или совершенною невозможностію по дальности разстоянія, по вліянію климатическихъ перемѣнъ, каковы напр. зимнія вьюги и мятели, снѣжные заносы и лѣтніе бури, дожди и грязь. Кромѣ прописанныхъ слѣдуетъ еще признать обязательными требами: освященіе иконъ, освященіе новыхъ домовъ и новыхъ колодцевъ, устрояемыхъ въ новыхъ мѣстахъ и это совершать въ границахъ чинопослѣдованія объ освященіи, положенномъ въ требникахъ (заказы же при этомъ молебновъ и другихъ молитвенныхъ требъ должно подлежать платѣ), освященіе полей съ крестнымъ ходомъ и съ освященіемъ воды въ день Георгія побѣдоносца въ той смѣнѣ, гдѣ засѣяны поля озимымъ посѣвомъ, молитвы на благословеніе стада скотовъ одинъ разъ въ годъ, по мѣстному обычаю, освященіе воды въ церкви или на источникѣ въ навечеріе Богоявленія, разбираемой по домамъ прихожанъ, молитвы на благословеніе брашенъ во св. и великую недѣлю Пасхи около приходскаго храма, молитвы надъ плодами въ 6 день августа, молебны на новый годъ и во время эпидемическихъ болѣзней, а также во время бездождія и безведрія. Сверхъ сего бесплатно должны быть выдаваемы причтами метрическія свидѣтельства для совершенія браковъ; б) необязательными же, или оплачиваемыми требами признаются слѣдующія: заказныя обѣдни, сорокоусты по умершимъ, молебны на всякіе случаи, поминовеніе на проскомидіи, проводы умершихъ, отпѣваніе въ церкви тѣлъ умершихъ младенцевъ, чтеніе евангелія надъ больнымъ, освященіе не новыхъ домовъ и

колодцевъ, водоосвященіе вообще, молитвы надъ стадомъ или надъ посѣвомъ болѣе одного раза въ годъ, молитвы на основаніе дома, павихиды въ дни сборные, какъ-то: понедѣльникъ и вторникъ Өоминой недѣли и субботы: предъ праздникомъ Пятидесятницы, Лукину, Дмитріеву, Михайлову, мясопустную и первую великаго поста св. четьредесятницы, а также поминовеніе умершихъ на утреняхъ субботъ великаго поста по тѣмъ поминальнымъ книжкамъ, которыя приносятся прихожанами для этой цѣли на постъ и заказныя большія павихиды. Всѣ эти требы признаются и земскою управою и духовенствомъ конотопскаго уѣзда подлежащими оплатѣ, какъ необязательныя. Что же касается ходатайства конотопской земской управы и согласія мѣстнаго духовенства о совершенномъ отмѣненіи нѣкоторыхъ требоисправленій будто бы не нужныхъ и не имѣющихъ полнаго основанія въ церковно-религіозномъ смыслѣ, каковы: хожденіе съ молитвою по домамъ предъ праздникомъ Рождества и Воскресенья Христова и въ самыя эти праздники съ крестомъ, а также съ крестомъ и св. водою въ праздникъ Богоявленія и кромѣ того введеніе молодыхъ въ церковь послѣ свадьбы, то консисторія къ такому распоряженію не видитъ основанія, во первыхъ потому, что эти требоисправленія издревле установились въ церковной практикѣ и освящены религіозными народными преданіями и обычаями; во вторыхъ потому, что они имѣютъ свое основаніе въ церковно-богослужебныхъ книгахъ. Если же они сопровождаются иногда неблаговидными явленіями со стороны нѣкоторыхъ священно- и церковно-служителей, а также и прихожанъ, то это зависитъ не отъ самаго дѣла, а отъ извѣстныхъ лицъ, способныхъ злоупотреблять и искажать какое бы то ни было доброе и даже священное дѣло. А какъ конотопское духовенство само заявляетъ о своемъ желаніи отказаться отъ помянутыхъ требъ, то консисторія, отнеся ихъ къ такъ называемымъ требамъ необязательнымъ, считаетъ возможнымъ отправленіе или не отправленіе ихъ представить совѣсти и взаимному соглашенію духовенства и прихожанъ.

3. Какую плату установить за требы имѣющія быть признанными необязательными?

Соображая вознагражденіе, назначенное конотопскою земскою управою за необязательныя приходскія требы, изложенное въ печатномъ проектѣ на стр. 10 и 11, и согласіе на принятіе онаго духовенствомъ конотопскаго уѣзда, выраженное предъ епархіальнымъ начальствомъ въ письменныхъ отзывахъ, консисторія не находитъ препятствій къ допущенію онаго, но съ тѣмъ, что если бы при этомъ случилось повышеніе или пониженіе денежнаго вознагражденія безъ всякаго вымогательства со стороны причта, то этого нельзя считать проступкомъ или предосудительнымъ дѣломъ для священно- и церковно-служителей.

4. Прекратить ли матеріальныя приношенія совершенно, или нѣкоторыя изъ нихъ, не нарушая высокаго значенія духовенства, во уваженіе народныхъ обычаевъ допускать и на будущее время?

Матеріальныя доходы всѣхъ возможныхъ родовъ и видовъ получаемыя духовенствомъ при требахъ и таинствахъ не слѣдуетъ считать предосудительными и унижительными для духовенства, какъ заявляетъ о нихъ въ проектѣ конотопская зем. управа, потому, что эти доходы ведутъ свое начало изъ глубокой древности и составляютъ отчасти обрядовую сторону требъ и при томъ имѣютъ прагматическое основаніе въ 46 правилѣ Карфагенскаго помѣстнаго собора, да отмѣна матеріальныхъ приношеній въ пользу причта можетъ отразиться неблагоприятно въ глазахъ простаго народа преданнаго внѣшней обрядности и не отягощающагося привосами сихъ доходовъ духовенству; такъ что если бы и нужно прекратить сіи доходы, то это необходимо предоставить времени, а не вдругъ запрещать оныя.

5. Чѣмъ гарантировать точное исполненіе духовенствомъ предлагаемыхъ земствомъ условій?

Проектируемый конотопскою зем. управою способъ гарантировать юридическими условіями точное исполненіе правилъ относительно вознагражденія мѣстнаго духовенства за требоисправленія послѣднее признаетъ неприменимымъ къ нему, а согласно отвѣчать предъ своимъ духовнымъ начальствомъ за вымогательство, или за свою неисправность при разныхъ требоисправленіяхъ по однимъ только жалобамъ на виновныхъ, отъ обиженныхъ подавае-

мымъ непосредственно сему пачальству, отъ котораго зависитъ непосредственное преслѣдованіе и наказаніе виновныхъ по существующимъ въ духовномъ вѣдомствѣ законнымъ порядкамъ и основаніямъ, безъ всякаго въ этихъ дѣлахъ участія земской управы. Взглядъ этотъ консисторія вполне раздѣляетъ. А равно за добровольныя приношенія прихожанъ, даваемые ими въ личное вознагражденіе духовенству, хотя бы то и за обязательныя требы и въ какомъ бы то ни было видѣ и размѣрѣ, привлекать принявшихъ оныя къ отвѣтственности нѣтъ никакого основанія.

Это постановленіе консисторіи 31 августа 1879 г. утверждено было мѣстнымъ преосвященнымъ съ слѣдующимъ измѣненіемъ: а) вознагражденіе духовенству назначить по численности прихожанъ; б) опустить вопросъ о выдачѣ духовенству г. Конотопа 200 руб. въ замѣнъ руги; в) дополнить о выдачѣ половины доходовъ отъ празднаго мѣста сиротствующему семейству или отсылкѣ оныхъ въ попечительство, и г) дополнить также о подводѣ причтамъ при требоисправленіи въ хуторахъ и отдаленныхъ отъ церкви мѣстахъ на счетъ прихожанъ, обращающихся за требами къ причтамъ (Черниг. Епар. Изв. 1879 г. № 34).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я,

1) „Учетная контора“

Невскій проспектъ № 15 въ С.-Петербургѣ.

Покупаетъ и продаетъ государственныя цѣнныя 0/0 бумаги, акціи, облигаціи, золото и серебро.

Страхуетъ оба выигрышные займа по 50 коп., кромѣ гербоваго сбора.

Выдаетъ ссуду подъ I и II выигр. займы по 200 руб. и болѣе, подъ прочія 0/0 бумаги, отъ 10⁰/₀ до 20⁰/₀ ниже биржевой цѣны.

Принимаетъ порученія:

На покупку и продажу государственныхъ 0/0 бумагъ,

а также акцій промышленныхъ обществъ и желѣзныхъ дорогъ; принимаетъ ихъ въ залогъ, допуская уплачивать долгъ частями и за ранѣе срока выкупа внесенныя деньги возвращаетъ 5% годовыхъ.

На выкупъ заложенныхъ въ здѣшнихъ банкахъ или конторахъ % бумагъ для перезалога у себя увеличивая ссуду.

Безплатно выдаетъ справки о вышедшихъ въ тиражъ погашенія % бумагахъ и дѣлаетъ обмѣнъ талоновъ I съ выигры. займа, а также и 5% госуд. банковыхъ билетовъ I выпуска.

Платитъ:

По вкладамъ 6 мѣсяч. и годовымъ по 6%, до 3 л. 9%, свыше 3 л. по обоюдному соглашенію; кромѣ того каждый вкладчикъ, на основаніи § 6 товарищескаго договора, участвуетъ въ 20% ежегодно отчисляемыхъ изъ чистаго дохода Учетной конторы, которые, по окончаніи отчетнаго года, распределяются въ дивидендъ между вкладчиками соразмѣрно ихъ вкладамъ и времени пребыванія оныхъ въ конторѣ.

Всякаго рода порученія исполняются аккуратно и немедленно.

2) О книгахъ, продающихся въ редакціи Тул. Епарх. Вѣдомостей.

1) Исторія Русскаго Проповѣдничества отъ XVII вѣка до настоящаго времени. Составилъ преподаватель тульской семинаріи П. Заведеевъ. 1879 г. Цѣна съ перес. 1 р. При требованіи болѣе двухъ экземпляровъ дѣлается уступка, смотря по разстоянію.

2) Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта Н. А. Изданіе 3-е 1880 г. Съ приложеніемъ молитвъ, требуемыхъ программю начальныхъ народныхъ училищъ. Цѣна 45 к. съ пересылкою. При требованіи не менѣе 10 экземпляровъ дѣлается уступка (при пересылкѣ не далѣе 600 верстъ уступается 40%).

3) Простонародныя поученія и рѣчи Каменской станицы (войска Донскаго) свящ. Григорія Соколова, издан-

ныя подъ редакціей преподавателя владимірской семинаріи Василя Розанова. Изданіе 2-е, значительно дополненное, Владимірѣ. 1877 г. Цѣна безъ пересылки (въ самой редакціи Тул. Еп. Вѣд.) 90 к., а съ пересылкой 1 руб.

4) Изъясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствѣ. Николая Смирнова, преподавателя пензенской семинаріи. Пенза. 1877 г. Цѣна безъ пересылки 50 к., а съ пересылкой 55 коп.

5) Судебные Уставы 20 ноября 1864 года, 794 стран. Цѣна безъ пересыл. 30 к., а съ пересылкой 40 к.

6) Святель. Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изданіе 4-е, исправленное и дополненное. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к. При требованіи трехъ экземпляровъ и болѣе пересылка даромъ.

7) Инструкція церковнымъ старостамъ, дополненная указами Св. Синода и разъяснительными распоряженіями епархіальныхъ начальствъ. Москва. 1878 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

8) Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. 3-е изданіе, исправленное. Москва. 1878 года. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

9) Руководственные для духовенства указы Св. Синода 1721—1878 г. Москва. 1879 г. Цѣна 2 руб., съ пересылкою 2 р. 25 к.

Примѣчаніе. Всѣ книги, при требованіи на сумму не менѣе четырехъ рублей высылаются безъ платы за пересылку.

3) Отъ совѣта тульского епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ тульского епархіальнаго женскаго училища объявляетъ, что переэкзаменовки и пріемныя испытанія въ этомъ училищѣ имѣютъ быть въ августѣ сего 1880 г. по слѣдующему росписанію.

19-го августа переэкзаменовка ученицамъ III, IV и V классовъ.

20-го переэкзаменовка ученицамъ I и II классовъ.

21-го собраніе училищнаго совѣта для разсужденія о результатахъ произведенныхъ переэкзаменовокъ.

22 и 23-го приѣмныя испытанія дочерямъ духовенства тульской епархіи.

25-го собраніе училищнаго совѣта для разсужденія о результатахъ приѣмныхъ испытаній и 27-го для разсужденія о приѣмѣ бесплатныхъ пансіонерокъ.

28-го приѣмныя испытанія желающимъ поступить въ училище дочерямъ иноепархіальнаго духовенства и двѣцамъ иносословнымъ.

Прошенія о допущеніи къ приѣмнымъ испытаніямъ, а также о приѣмѣ на сиротское содержаніе подаются или присылаются по почтѣ въ Совѣтъ тульского епархіальнаго женскаго училища до 15-го августа включительно. Правила и программы для поступленія въ училище продаются у эконома училища по 10 к. за экземпляръ.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 28 Апрѣля 1880 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.

скимъ! Они оба воспитаны были однимъ учителемъ, который также назывался Косма, по прозванію Асократь, и который отцомъ его былъ выкупленъ изъ плѣна, вмѣстѣ съ другими плѣнниками. При такомъ учителѣ, достигши высшей степени мудрости и ставши монахами впоследствии, они предались Богомыслию. Иоаннь, особенно порученный настоятелю монастыря святаго Саввы, учился у него блаженному послушанію. Говорятъ, что настоятелю явилась во снѣ пресвятая Богородица и сказала (когда Иоаннь жилъ еще съ своимъ учителемъ, или, лучше сказать, приказала, чтобы онъ велѣлъ ученику своему Иоанну составить пѣснопѣніе во славу безсѣменно родившагося отъ ней и на радость вѣдущихъ отъ полноты сердечной прославлять ее. Онъ это и исполнилъ, написавши то, что было ему приказано. Подвизавшись въ равной мѣрѣ, оба святые: какъ блаженный Косма оставилъ церкви много сочиненій своихъ и мирно почилъ, такъ и пренодамятный Иоаннь написалъ весьма много сочиненій, силою словъ своихъ и мудрыми доказательствами изъ писанія сильно опровергалъ нечестивую ересь иконоборцевъ и, оставивши церкви Божіей много сочиненій, въ которыхъ можно найти достаточное разъясненіе почти всѣхъ истинъ, умеръ въ маститой старости, проживши сто четыре года (*).

(*) По свидѣтельству другихъ жинъ его продолжалась только восемьдесятъ четыре года.

Въ тотъ же день память святаго отца нашего Іоанна, епископа Поливотскаго, чудотворца.

Онъ еще въ юности, возненавидѣвши удовольствія и наслажденія, украсилъ жизнь свою постомъ и цѣломудріемъ. Поэтому и былъ посвященъ во епископа Поливотскаго, прошедши прежде законнымъ образомъ все степени церковныя. Сдѣлавшись предстоятелемъ народа, онъ прилагалъ подвиги къ подвигамъ, и труды къ трудамъ. Когда Левъ Исаврянинъ, недостойно державшій скипетръ царскій, началъ проносить рхулы на святаыя иконы, этотъ священный мужъ сильно обличалъ его нечестіе, потому и утвердилъ въ ружь своей осправы. По Божію изволенію поразивши сагарянь, жившихъ въ Аморіи, онъ заставилъ ихъ отдаты ему христіанъ, бывшихъ у него въ плену. Тѣло его донынѣ сохраняется нетлѣннымъ. Въ день пятидесятницы поднимаютъ его, облачаютъ въ архіерейскія одежды и ставятъ подлѣ божественной трапезы, и такимъ образомъ онъ стоитъ прямо, потомъ возводятъ на сопрестоліе; поддерживаемый двумя, онъ въ продолженіи всего священнаго таинства, стоитъ не падая. Что касается до того, сколько онъ исцѣлилъ бѣсноватыхъ и другихъ болѣзней, этого описать невозможно.

(*) в доі оцітот-оті шивнж

Въ тотъ же день кончина святой Юліаніи, которой отрубили голову.

Въ тотъ же день кончина святаыхъ Христодула и Христодулы, которымъ отрубили головы.

ріарховъ іерусалимскихъ. Достижни вышей степени возраста во Христѣ, онъ девяноста четырехъ лѣтъ, перешель къ Господу.

Въ тотъ же день память святаго мученика Анастасія.

Этотъ святой мученикъ Христовъ Анастасій, увидѣвши однажды, что язычники святыхъ мучениковъ подвергаютъ суду, истязуютъ и разсѣкаютъ на части, за исповѣданіе истиннаго Бога, будучи христіаниномъ и помысливши о благахъ, уготованныхъ имъ отъ Бога, пожелалъ и самъ пройти тѣмъ же мученическимъ поприщемъ. Въ одинъ день сердце его возгорѣлось, и онъ, ознаменовавши все тѣло свое крестомъ, пошелъ къ кристалищу и собравшемуся тамъ народу громко закричалъ: я нашелся для тѣхъ, которые меня не искали и пришелъ къ тѣмъ, которые меня не спрашивали. Когда всѣ обратили на него вниманіе, онъ сказалъ: послушайте, всѣ вы служители діавола, послушайте! я христіанинъ и вѣрую въ Господа моего Іисуса Христа, а идоловъ вашихъ и тѣхъ, которые поклоняются имъ, проклиная и отверщаюсь. Увидѣвши такую его смѣлость, они изумились. Раздѣвши его, они стали сильно его бичевать и приговаривали: это тебѣ за твою дерзость и безстыдство; а зато, что ты считаешь Христа и неотрекаешься отъ Него, нынѣ же тебѣ отрубятъ голову и ты будешь добычею рыбъ, присмыкающихся и морскихъ птицъ. Малачи, взявши его тотчасъ, отрубили ему голову и, отплывши нѣскольکو отъ берега, бросили его въ море.

Въ тотъ же день кончина святаго мученика Діогена, убитаго камнями.

Въ тотъ же день кончина святаго мученика Аверкія, которому отрубили голову.

Въ тотъ же день мирная кончина преподобнаго Нонія.

6.

Въ шестый день того же мѣсяца память святаго отца нашего Николая, архіепископа Миръ Ликійскихъ чудотворца.

Онъ жилъ во времена мучителей Діоклитіана и Максиміана. Прежде знаменитый своею монашескою жизнію, онъ впослѣдствіи, за высокія свои добродѣтели, получилъ архіерейскій санъ. Имѣвшіе высшую власть въ городѣ взяли его какъ главнаго между христіанами и открыто проповѣдывавшаго христіанскую вѣру и, подвергши его побоямъ и истязаніямъ, заключили его въ тюрьму вмѣстѣ съ другими христіанами. Когда же, по опредѣленію Божию, царемъ Римскимъ сдѣлался великій и благочестивый Константинъ, заключенные въ тюрьмы христіане получили свободу. И великій Николай освобожденный вмѣстѣ съ ними, прибылъ въ Миры. Спустя немного времени, Константиномъ великимъ созванъ былъ первый вселенскій соборъ въ Никеѣ; на этомъ соборѣ былъ и дивный Николай.

Онъ совершилъ много различныхъ чудесъ, какъ видно изъ исторіи его. Онъ спасъ трехъ мужчинъ, по клеветѣ, несправедливо осужденныхъ на смерть.

Когда эти мужчины, находясь въ тюрьмѣ, узнали, что скоро они должны были подвергнуться смертной казни, они призвали на помощь этого святаго, вспомявши объ немъ потому случаю, что онъ такія же благодѣянія оказывалъ и прежде, избавивши въ Ликии трехъ мужчинъ, уже приведенныхъ на смертную казнь. Вслѣдствіе этого скорый помощникъ и горячій заступникъ святой Николай явился во снѣ царю и начальнику области: послѣдняго онъ укорялъ за ложный доносъ царю на этихъ людей, а царю открылъ и напомнилъ, что они невинны и по зависти подверглись обвиненію въ оскорбленіи величества. Чрезъ это онъ избавилъ ихъ отъ предстоявшей имъ бѣды. Сверхъ того онъ сотворилъ весьма много и другихъ чудесъ и, свято пасши православный народъ, въ глубокой старости, перешелъ къ Господу. И по кончинѣ своей онъ не забылъ своего стада, но, можно сказать, ежедневно щедро оказываетъ благодѣянія просящимъ, избавляя отъ всякихъ опасностей и бѣдъ. И нынѣ, какъ и тогда, тотъ же Богъ совершаетъ чрезъ него весьма многія чудеса. Для просящихъ его есть несомнѣнною вѣрою онъ совершаетъ не немногія, но даже весьма большія таковыя же чудеса, какъ напр. и нынѣ совершенно нѣчто такое прѣблаженнымъ отцемъ нашимъ Николаемъ. Въ Византіи жилъ одинъ благоговѣйный мужъ, истинный христіанинъ, чрезвычайно чтившій святаго отца нашего Николая и любимый имъ. Онъ однажды, по дѣламъ службы своей желая отправиться моремъ въ другую сторону, пошедши въ храмъ этого святаго, молился ему по обычаю своему, потомъ

простившись съ родственниками и друзьями, сѣлъ на корабль. Около девятаго часа ночи бывшіе на кораблѣ встали для переменъ парусовъ, по причинѣ переменъ вѣтра; вмѣстѣ съ ними встали и этотъ благоговѣйнѣйшій мужъ, чтобы напиться. Когда все заняты были переменною парусовъ, онъ, запутавшись въ веревкахъ, что не рѣдко случается, упалъ въ воду среди моря. Плывшіе, по причинѣ темноты и потому что чрезвычайно сильный вѣтеръ пналъ корабль впередъ, не могли ничего сдѣлать, оплакивали ужаснѣйшую смерть этого человѣка. Но онъ, упавшій въ море въ бывшихъ на немъ одеждахъ, которыя всема стали тяжелы отъ воды, погружаясь въ глубину моря, сказалъ: святой Николай! помоги мнѣ. Промо произнося эти слова много разъ, со удиво! какъ непостижимы чудеса Твои, Господи! онъ почувился въ своемъ домѣ, думая, что находится въ глубинѣ морской. Близкіе сосѣди, услышавши этотъ крикъ, встали, также и находившіеся въ домѣ его, зажгли свѣтъ, сошлись, равно какъ и сосѣди жившіе не въ этомъ домѣ, и увидѣли, что онъ стоитъ среди комнаты и кричить, а съ одеждъ его, въ которыхъ онъ упалъ въ море, течетъ морская вода, онѣмѣли отъ изумленія и страха. Онъ сказалъ: братіе! что я вижу? вѣрно знаю, что вчера, въ девятомъ часу, простившись со всеми вами, я сѣлъ на корабль и поплылъ, и при попутномъ вѣтрѣ мы довольно проплыли. Но около второй или третьей стражи ночи я, вставши на корабль, чтобы напиться, столкнутый бывшими на кораблѣ упалъ въ море и сталъ призывать на помощь святаго Николая. А гдѣ я теперь, не понимаю. Скажите мнѣ; потому что я внѣ

себя и сталъ какъ бы самъ не свой. Выслушавши внимательно сказанное имъ и видя морскую воду, стекавшую съ одеждъ его, они поражены были мысли о необыкновенномъ чудѣ. Раздѣляя его радость и вмѣстѣ съ тѣмъ проливая слезы, они долго зывали: Господи, помилуй! Потомъ онъ, снявши съ себя одежды и надѣвши другія, пошелъ въ храмъ святаго Николая, провелъ въ немъ остальную часть ночи и, повергшись со слезами, прося и моля въ чувствѣ изумленія, воздавалъ благодарность. Съ наступленіемъ утра, когда по обычаю сошелся народъ, чудо это сдѣлалось всѣмъ извѣстно. Ощущая сильный запахъ отъ благовоннаго куренія ароматовъ, принесенныхъ этимъ человѣкомъ въ благодарность святому Николаю, и видя всю церковь освѣщенною, всѣ спрашивали, что это значить? И узнавши съ изумленіемъ причину этого, прославляли Бога и ублажали святаго Николая. Это необыкновенное и по истинѣ чрезвычайное событіе, сдѣлавшись извѣстно по всему великому городу Константинову, дошло до свѣдѣнія тогдашняго Царя и украшавшаго великую церковь Божию архіерея. Это заставило призвать того человѣка въ собраніе. Когда онъ пришелъ и подробно, въ присутствіи многихъ собравшихся, разсказалъ, какъ совершилось надъ нимъ это необыкновенное и дѣйствительно непостижимое чудо, всѣ воскликнули: великъ Ты, Господи, и дивны дѣла Твои и никакое слово не будетъ достаточно для того, чтобы воспѣть чудеса Твои. Совершивши литію и всенощное бдѣніе, въ собраніи всего народа, разошлись, прославляя и благословляя Бога и благодаря вѣрнаго Его слугу.

Продолжен. стр. 308-316 см. также с. 344.
Прибавл. т. 37.