

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе 4 руб.
съ пересылкою.

№ 39.

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

28-го СЕНТЯБРЯ

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

1877 ГОДА.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

1) Отъ ^{27-го Апрѣля}_{20-го Мая} 1877 г., № 689, о томъ, чтобы съ Помощниковъ Инспекторовъ Духовныхъ Семинарій при поступленіи ихъ на штатныя учительскія должности въ Духовныхъ Семинаріяхъ или въ училищахъ и при выдачѣ имъ третнаго не взачетъ жалованья удерживались выданные имъ изъ духовно-учебнаго капитала, при назначеніи на прежнюю должность, въ пособіе 50 рублей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 Марта сего года, за № 2,581, о томъ, чтобы съ Помощниковъ Инспектора Духовныхъ Семинарій, при поступленіи ихъ на штатныя учительскія должности въ Духовныхъ Семинаріяхъ или училищахъ и при выдачѣ имъ третнаго не

взачетъ жалованья, удерживались выданные имъ изъ духовно-учебнаго капитала, при назначеніи на прежнюю должность, въ пособіе 50 руб. *Приказали:* Принимая во вниманіе, что лица изъ окончившихъ курсъ въ Духовныхъ Академіяхъ, опредѣляемыя сначала на должности Помощниковъ Инспектора въ Духовныхъ Семинаріяхъ и получающія при этомъ въ пособіе на первоначальное обзаведеніе по 50 рублей изъ духовно-учебнаго капитала, впослѣдствіи времени все почти поступаютъ на штатныя учительскія должности или въ Духовныхъ Семинаріяхъ, или въ мужскихъ Духовныхъ училищахъ и тѣмъ приобрѣтаютъ право на полученіе третнаго, не взачетъ, жалованья изъ казны, и что такимъ образомъ лица эти получали бы денежныхъ выдачъ болѣе, чѣмъ другія, которыя, по окончаніи академическаго курса, поступаютъ прямо на учительскія должности, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: постановить правиломъ, чтобы при выдачѣ третнаго не взачетъ жало-

ванья изъ казны лицамъ, поступающимъ изъ Помощниковъ Инспекторовъ Духовныхъ Семинарій и получившимъ въ пособіе изъ духовно-учебнаго капитала 50 руб. на штатныя учительскія должности въ Духовныя Семинаріи или училища; удерживалось съ сихъ лицъ это первоначальное пособіе для обращенія въ составъ духовно-учебнаго капитала, распространивъ дѣйствіе сего правила и на тѣхъ лицъ, которыя уже воспользовались означеннымъ пособіемъ изъ суммъ Святѣйшаго Синода. Объ изложенномъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, сообщитъ, циркулярно, Епархіальнымъ Преосвященнымъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ установленнымъ порядкомъ.

2) *Объ увольненіи одного члена Ярославской Дух. Консисторіи и опредѣленіи на его мѣсто другаго.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушалъ* представленіе Вашего Преосвященства, отъ 8 минувшаго Августа за № 1634, въ коемъ ходатайствуете объ увольненіи Настоятеля Ярославскаго Афанасьевскаго монастыря, Архимандрита Николая, согласно просьбѣ его, по преклонности лѣтъ (73 г.) и слабости зрѣнія, отъ должности Члена мѣстной Духовной Консисторіи и о назначеніи на его мѣсто Членомъ Консисторіи, Настоятеля градской Всѣхсвятской церкви Протоіерея Іоанна Сперанскаго, съ увольненіемъ отъ занимаемой имъ благочиннической должности. *Приказали:* Согласно представленію Вашего Преосвященства, уволивъ Настоятеля Ярославскаго Афанасьевскаго монастыря Архимандрита Николая, вслѣдствіе просьбы его, по преклонности лѣтъ и слабо-

сти здоровья, отъ должности Члена мѣстной Духовной Консисторіи, назначить на его мѣсто, Членомъ Консисторіи, Протоіерея Всѣхсвятской церкви Іоанна Сперанскаго, съ увольненіемъ отъ занимаемой имъ должности Благочиннаго, о чемъ, къ исполненію, и дать знать Вашему Преосвященству указомъ, Сентября 7 дня 1877 года, № 2754.

Объ учрежденіи въ Олонцкомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ двухъ стипендій.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Св. Синода

отъ ^{15-го Апрѣля} ~~20-го Мая~~ сего года, Высочайше соизво-

лилъ на учрежденіе въ Олонцкомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ двухъ стипендій:

одной—имени вдовы Полковника *Лауровой*, и другой—имени умершей дочери Гофъ-фурьера *Стариковой*, на проценты съ пожертвованныхъ для этой цѣли капиталовъ, съ предоставленіемъ Синоду права утвердить положеніе о сихъ стипендіяхъ.

О награжденіи діакона серебряною медалью за труды по народному образованію.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 25-й день Іюня сего года, согласно удостоенію Комитета Министровъ, Высочайше соизволилъ на награжденіе *серебряною медалью, съ надписью „за усердіе“*, для ношенія на груди, на Александровской лентѣ, діакона Казанской церкви села Богородскаго, Подольскаго уѣзда Московской Епархіи, Константина *Хавскаго*, за труды по части народнаго образованія.

Циркулярное извѣщеніе отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

Хозяйственное Управленіе симъ имѣетъ честь извѣстить Правленія Духовныхъ Академій, Семинарій и училищъ, что, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода ^{11/21}

Мая 1877 г., изъ сего Управленія препровождено, безденежно, въ каждое духовно-учебное заведеніе по одному экземпляру вновь отпечатаннаго въ С.-Петербургской Синодальной Типографіи 1-го тома „Сборника отзывовъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о сочиненіяхъ, одобренныхъ для учебныхъ заведеній Духовнаго и другихъ вѣдомствъ“ (1867—1877 г.), и что сборникъ этотъ въ случаѣ надобности, можетъ быть приобрѣтаемъ изъ синодальныхъ книжныхъ лавокъ по одному руб. за экземпляръ въ пер. бум.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ изъясненіи благодарности за пожертвованія.

Благочинный, Священникъ Николай Успенскій донесъ, что въ Іюнь текущаго года 1) въ пользу причта села Воскресенскаго на обнорѣ, Любимскаго уѣзда, Спб. купчихою Вассою Егоровой пожертвована облигація Спб. городского кредитнаго общества за № 555,806, во 100 р., на вѣчное поминаненіе ея мужа, а 2) на обезпеченіе причта села Спасскаго на пеноузѣ, того же уѣзда, поступили отъ прихожанъ, по данному ими обязательству, два Государственные 5% билета за №№ 201,199 и 206,444, сторублеваго достоинства.

О таковыхъ пожертвованіяхъ опредѣленіемъ Духовной Консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 23 минувшаго Августа, постановлено напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ съ изъясненіемъ жертвователямъ благодарности Епархіальнаго Начальства.

Объ увольненіи, перемѣщеніи и рукоположеніи.

Священникъ села Благовѣщенскаго на хол-

му, Ярославскаго уѣзда, Θεодоръ Ширяевъ, 24 Августа, согласно прошенію, по старости и слабому здоровью, уволенъ за штатъ; а на его мѣсто переведенъ Священникъ погоста Георгіевскаго на песьихъ лукахъ, Ростовскаго уѣзда, Николай Ширяевъ.

Учитель Спасоухорскаго народнаго училища, Рыбинскаго уѣзда, изъ кончившихъ курсъ ученія въ Семинаріи, Александръ Островскій, 29 Августа, при служеніи Его Преосвященства въ Ярославской Предтечевской, въ толчковѣ, церкви рукоположенъ во Священника къ Троицкой церкви села Давыдова, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Архангельскаго на сарѣ, Пошехонскаго уѣзда, изъ кончившихъ курсъ ученія въ Семинаріи Дмитрій Сперанскій, 29 Августа, согласно прошенію и желанію Настоятеля и гражданъ гор. Романо-Борисоглѣбска перемѣшенъ на псаломщическую вакансію при Романо-Борисоглѣбскомъ Крестовоздвиженскомъ соборѣ.

Учитель Большесельскаго народнаго училища, студентъ Семинаріи Александръ Делицынъ, 30 Августа, при служеніи Его Преосвященства въ Александроневской, что при Демидовскомъ Лицеѣ, церкви рукоположенъ во Священника къ церкви села Юрьевскаго, Мышкинскаго уѣзда.

Объ утвержденіи въ должности председателя церковно-приходскаго попечительства.

Избранный прихожанами церкви села Ильинскаго въ порѣчьѣ, Угличскаго уѣзда, въ председатели тамошняго церковно-приходскаго попечительства крестьянинъ села Ильинскаго Гавріиль Конон. Голубковъ, 24 Августа, утвержденъ въ должности председателя означеннаго попечительства на слѣдующее трехлѣтіе, на мѣсто крестьянина Алексѣя

Черногорова.

Объ изъясненіи благодарности за катихизическія бесѣды.

По опредѣленію Духовной Консистеріи, утвержденному Его Преосвященствомъ 27 минувшаго Августа, Священнику села Борзова, Рыбинскаго уѣзда, Василию Бѣлосельскому объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства за похвальный трудъ по составленію и сказыванію катихизическихъ бесѣдъ.

О замѣщеніи должности Благочиннаго.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 16 Сентября за № 2055, Священникъ Ярославской Христорождественской церкви Аполлонъ Кедровъ опредѣленъ Исправляющимъ должность Благочиннаго на мѣсто Протоіерея Всѣхсвятской церкви Іоанна Сперанскаго, опредѣленнаго на должность Члена Духовной Консистеріи.

О порядкѣ доставленія и выдачи изъ Почтовой Конторы простой казенной корреспонденціи.

По существующимъ почтовымъ правиламъ простая казенная (письма) корреспонденція, получаемая съ почтами, должна доставляться въ подлежащія присутственныя мѣста и должностнымъ лицамъ почтальонами и сдаваться подъ росписки въ разносныхъ книгахъ. Выдача же помянутой корреспонденціи прямо изъ почтоваго учрежденія допускается въ такомъ лишь случаѣ, если мѣста и лица заявятъ сами желаніе объ этой выдачѣ.

Увѣдомляя о семъ Его Преосвященство отношеніемъ отъ 18 минувшаго Сентября за № 5926, Управляющій почтовою частію въ Ярославской губерніи присовокупилъ, что *за симъ* выдача, прямо изъ Почтовой Конторы, казенной корреспонденціи будетъ производима не иначе, какъ по полученіи письменнаго объ этомъ заявленія, съ указаніемъ въ немъ лица,

которому будетъ поручено полученіе той корреспонденціи“.

Велѣдствіе чего резолюціею Его Преосвященства отъ 22 Сентября за № 2133 предписано: „Огношеніе сіе сдѣлать извѣстнымъ по Епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости“.

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЖУРНАЛЫ

засѣданій IX Ростовскаго окружнаго духовно-училищнаго създа, бывшаго въ Августъ 1877 года.

Засѣданіе 1-е. 1877 года Августа 18 дня Депутаты отъ духовенства Ростовскаго училищнаго округа, собравшись въ училищномъ домѣ, въ числѣ 17, по повѣркѣ полномочій, представленныхъ каждымъ Депутатомъ отъ 10 причтовъ, приступили къ избранію Предсѣдателя създа и Дѣлопроизводителя и, при закрытой баллотировкѣ, большинствомъ голосовъ 12 противъ 4, избрали въ Предсѣдателя създа села Угодичъ Богоявленской церкви Священника Θεодора Карашева, а въ Дѣлопроизводителя большинствомъ голосовъ 15-ти противъ 1-го, Священника церкви села Новоселки Зюзиной Θεодора Царевскаго. Когда же създъ получилъ такимъ образомъ организацію, то, по молитвѣ, Депутаты изъявили единодушное желаніе испросить благословеніе Архипастыря на предстоящія занятія и чрезъ Предсѣдателя отправили телеграмму на имя Его Преосвященства. Затѣмъ Предсѣдатель, объявивъ създъ открытымъ, предложилъ създу выслушать правила, относящіяся до окружныхъ училищныхъ създовъ. Когда же были прочитаны всѣ правила, было уже два ча-

са по полудни, и Председатель объявилъ заседание оконченнымъ, пригласивъ Депутатовъ собраться въ 6 часовъ вечера.

На журналъ сего заседания послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 22 Августа 1877 г.: „Читаль. I. Е. Я. и Р.“

Засѣданіе 2-е. Второе заседание 18 Августа открыто въ 6¹/₂ часовъ вечера при собраніи 17 Депутатовъ. Къ нимъ прибылъ еще Депутатъ отъ духовенства Ростовскаго училищнаго округа, Священникъ села Вошажникова Александръ Предтечевскій; по повѣркѣ представленнаго имъ полномочія отъ 10 причтовъ съѣздомъ постановлено принять и его въ число Депутатовъ. Такимъ образомъ съѣздъ составилъ уже изъ 18 уполномоченныхъ, — полного количества Депутатовъ по Ростовскому училищному округу. Затѣмъ съѣздъ занялся чтеніемъ журнала утренняго заседания, и редакция онаго принята единогласно.

Во время чтенія на имя Председателя съѣзда получена отвѣтная телеграмма отъ Его Преосвященства слѣдующаго содержания: „Богъ благословитъ занятія ваши на пользу училища и дѣтей“. Слова сіи всѣми Депутатами выслушаны были съ чувствомъ глубокаго благоговѣнія къ особѣ Его Преосвященства. Потомъ приступлено съѣздомъ къ составленію программы занятій, въ составъ коей вошли слѣдующіе предметы:

1) Просить Правленіе Ростовскаго Духовнаго училища представить съѣзду смѣту расходовъ на 187⁷/₈ училищный годъ, а членовъ училищнаго Правленія отъ духовенства — сообщить свѣдѣнія о состояніи училища въ матеріальномъ и учебномъ отношеніяхъ.

2) Рассмотрѣть смѣту, составленную училищнымъ Правленіемъ.

3) Затѣмъ обсудить достаточны ли средства

для содержанія училища, и изъ какихъ источниковъ взять недостающую сумму, если оныя средства окажутся недостаточными.

Правленіе училища представило съѣзду смѣту расходовъ на 187⁷/₈ учебный годъ и вѣдомость изъ Консистеріи о количествѣ суммы, собранной на духовно-учебныя заведенія Епархіи по всѣмъ училищнымъ округамъ за 1876 годъ; членъ же училищнаго Правленія отъ духовенства Священникъ Ростовской Покровской церкви Алексѣй Розовъ явился лично самъ.

По разсмотрѣніи смѣты училищнаго Правленія, Депутаты пришли къ тому заключенію, что смѣта составлена удовлетворительно, исключая статей а) о денежномъ пособіи 25 бѣднымъ ученикамъ и б) отопленіи и освѣщеніи училища и общежитія.

При обсужденіи статьи о денежномъ пособіи 25 ученикамъ бѣднаго состоянія, Депутаты, принимая во вниманіе постоянно увеличивающуюся дороговизну на жизненные продукты и квартиры, постановили назначить 10 ученикамъ по 30 руб. и 15 по 20 руб., что составитъ 600 руб. вмѣсто назначенныхъ училищнымъ Правленіемъ 500 руб. При обсужденіи же смѣты на отопленіе и освѣщеніе училища и общежитія, Депутаты усмотрѣли, что Смотритель училища не пользуется до настоящаго времени отопленіемъ; принимая это во вниманіе и его особенную бдительность и ревность по училищу, постановили и сію смѣту дополнить прибавкою къ 450 руб. еще 50 рублей, предоставивъ Смотрителю училища пользоваться отопленіемъ на училищныя средства, въ количествѣ добавочной суммы.

За симъ однимъ изъ Депутатовъ заявлено, что на бібліотеку училища ассигновано 150

руб., но онъ не видитъ суммы, которая назначена была бы для покупки учебниковъ, а потому полагалъ бы: или изъ тѣхъ же 150 р. отчислить известную сумму на этотъ предметъ, или, если ихъ недостаточно, ассигновать особую сумму. Депутаты, зная по опыту, какъ иногда учениковъ и родителей затрудняетъ приобрѣтеніе учебниковъ, постановили увеличить статью сію еще на 50 рублей съ тѣмъ, чтобы Правленіе училища покупало учебники и продавало ученикамъ по нарицательной цѣнѣ. Такимъ образомъ смѣта на содержаніе училища увеличена, по постановленію сѣзда, на 200 руб. и вмѣсто 4911 руб., назначенныхъ Правленіемъ, ассигновано 5111 руб.

Послѣ сего Предсѣдателемъ предложено сѣзду рассмотреть, — какіе имѣются источники на покрытіе предназначенныхъ расходовъ. При чемъ членъ училищнаго Правленія отъ духовенства, бывшій въ присутствіи сѣзда, Священникъ Алексѣй Розовъ показалъ цифру расхода и остатка денегъ по училищу. Оказалось, что въ остаткѣ имѣется: 1) въ книжкѣ Государственнаго Отдѣленія Банка 2000 руб., 2) деньгами въ кассѣ Правленія 900 р. и 3) не получено изъ Казначейства 800 руб., а всего 3700 р. За отчисленіемъ изъ сей суммы, по постановленію VII окружнаго сѣзда, на устройство Митрополичьяго дома подъ училище 2300 р., и 500 р., пожертвованныхъ на тотъ же предметъ старостой Ростовскаго собора купцомъ Константиномъ Торговкинымъ, чистаго остатка оказалось на покрытіе текущихъ расходовъ по содержанію училища 900 р. Затѣмъ а) ожидается отъ причтовъ и церкви Ростовскаго училищнаго округа, на основаніи прежнихъ постановленийъ сѣздовъ, 1350 руб. 52 коп. б) По сообщенію Духовной Консисторіи, изъ поступив-

шихъ въ оную сумму на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, на долю Ростовскаго училища причтается 3143 р. 15 коп. (*) Такимъ образомъ всей суммы имѣется въ виду 5393 р. 67 коп. Слѣдовательно, расходъ по постановленію сѣзда въ количествѣ 5111 р. покрывается съ излишествомъ. Но при разсмотрѣніи вѣдомости Консисторской сѣзду усмотрѣлъ, что Пошехонскому училищу ассигновано 3212 р. 81½ коп., тогда какъ Пошехонскій училищный округъ доставилъ всей процентной и вѣнчиковой суммы 8218 р. 63½ к., Ростовскій же округъ таковой суммы доставилъ 11,002 р. 10½ к., а потому сѣзду просить Консисторію обратить вниманіе на непропорціональную раскладку суммы и для пользы Ростовскаго училищнаго округа, собирающаго болѣе противъ вышепомянутаго округа, отпустить сумму по крайней мѣрѣ въ количествѣ 3500 р.

За симъ слушано заявленіе члена училищнаго Правленія отъ духовенства о состояніи училища въ учебномъ отношеніи. По отзыву члена — Священника Алексѣя Розова, училище находится въ весьма удовлетворительномъ состояніи. При чемъ имъ членомъ была прочитана и сравнительная выпись балловъ учениковъ всѣхъ классовъ за настоящій и прошедшій учебные годы. Отрадно было депутатамъ выслушать это, и такъ какъ было уже 10 часовъ вечера, то Предсѣдателемъ засѣданіе объявлено оконченнымъ, и Депутаты приглашены собраться въ 9 часовъ утра 19 Августа. На журналѣ сего засѣданія послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Всѣ постановленія сего 2-го засѣданія одобряются и утверждаются. І. Е. Я. и Р.“

(*) Прим. въ томъ числѣ вѣнчиковой суммы 433 руб. 12¾ коп.

Засѣданіе 3-е. 19 Августа въ 9 часовъ утра открыто засѣданіе чтеніемъ журнала вечерняго засѣданія, редація котораго принята единогласно.

По прочтеніи журнала, Депутаты пожелали имѣть понятіе о ходѣ дѣла по устройству Митрополичьяго дома для помѣщенія училища. Въ слѣдствіе чего Предсѣдатель обратился къ Смотрителю училища съ предложеніемъ объяснить съѣзду настоящее положеніе означеннаго дѣла. По каковому предложенію, Смотрителемъ училища и передана съѣзду вся переписка по сему дѣлу, изъ которой Депутаты усмотрѣли, что дѣло это въ настоящее время представлено на разсмотрѣніе Св. Синода, что и принято съѣздомъ къ свѣдѣнію.

Затѣмъ отъ Правленія Ростовскаго Духовнаго училища получено было отношеніе за № 61 о времени пріемныхъ экзаменовъ ученикамъ, поступающимъ въ Семинарію, въ коемъ Правленіемъ высказано мнѣніе и выражено желаніе, чтобы Семинарское Начальство дозволило всѣмъ ученикамъ Ростовскаго училища, пріѣзжающимъ сдавать экзамены, помѣщаться на время экзаменовъ въ Семинарскомъ общежитіи, съ платою за то по назначенію Правленія Семинаріи. Находя это весьма полезнымъ Депутаты единогласно положили, чтобы такое мнѣніе Правленія раздѣляемое и всѣмъ съѣздомъ, неотложно приведено было въ исполненіе Начальственнымъ распоряженіемъ.

Послѣ сего Предсѣдателемъ объявлено было Депутатамъ, что срокъ службы членовъ училищнаго Правленія отъ духовенства окончился. Почему и приступлено было къ избранію новыхъ членовъ училищнаго Правленія отъ духовенства. Большинствомъ голосовъ указаны слѣдующіе кандидаты на такую

должность: Ростовскихъ церквей—Крестовоздвиженской Протоіерей Николай Добронравинъ, Покровской Священникъ Алексѣй Розовъ, Всѣхсвятской Священникъ Серапіонъ Колокольцевъ, Вознесенской Священникъ Василій Ивановскій и Рождественскаго женскаго монастыря Священникъ Аристархъ Израилевъ. По закрытой баллотировкѣ получили: Протоіерей Николай Добронравинъ 16 голосовъ избирательныхъ противъ 2 неизбирательныхъ, Священникъ Алексѣй Розовъ 16 избирательныхъ противъ 2 неизбирательныхъ, Священникъ Серапіонъ Колокольцевъ 13 избирательныхъ противъ 4 неизбир., Священникъ Василій Ивановскій 13 избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ, Священникъ Аристархъ Израилевъ 9 избирательныхъ и 9 неизбирательныхъ. Такимъ образомъ большинствомъ голосовъ избраны членами училищнаго Правленія отъ духовенства Протоіерей Николай Добронравинъ и Священникъ Алексѣй Розовъ, а кандидатами къ нимъ Священникъ Серапіонъ Колокольцевъ и Священникъ Василій Ивановскій. Такъ какъ былъ уже часъ за полдень, то Предсѣдателемъ засѣданіе объявлено оконченнымъ, и Депутаты приглашены собраться въ 5 часовъ вечера.

На журналѣ сего засѣданія послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. I. E. Я. и P“.

Засѣданіе 4-е. Въ 5-ть часовъ вечера 19 Августа Депутаты собрались въ числѣ 18. По прочтеніи журнала утренняго засѣданія, возраженій противъ редакціи онаго не сдѣлано. И такъ какъ предметовъ для обсужденія болѣе не оказалось, то Предсѣдателемъ окружный съѣздъ духовенства объявленъ закрытымъ.

На журналѣ сего засѣданія послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Читаль.

И. Е. Я. и Р. А. почему же не указанъ срокъ для будущаго окружнаго училищнаго съѣзда?"

О святотатствѣ.

Въ ночи на 8-е Сентября, въ окнѣ Ростовской Преображенской, что на кладбищѣ, церкви съ сѣверной стороны, противъ лѣваго клироса, выбраны три ряда кирпичей подь окномъ и отогнута желѣзная рѣшетка въ окнѣ, и похищены: а) изъ шкафа, стоящаго въ алтарѣ, серебряные, безъ пробы, позолоченные сосуды: потиръ, дискось, звѣздца и корецъ, вѣсомъ въ 3¼ фунта, б) съ св. Престола сумка съ Дароносицей безпробнаго серебра, небольшой мѣдный ковчегъ, два серебряные вызолоченные ящичка, вѣсомъ около ¼ фун., изъ нихъ одинъ въ формѣ гробницы съ запасными св. Дарами, ветхое небольшое Евангеліе и на-престольный крестъ, а в) съ стоящаго подлѣ престола аналогія бархатная фелонь съ епитрахилью, кромѣ того г) изъ старостинскаго ящика около 30 руб. деньгами и д) братская кружка, въ которой было около 3 рублей. Изъ похищенныхъ вещей найдены внѣ церкви неподалеку отъ взломаннаго окна, на могилѣ за желѣзной рѣшеткой, сумка безъ Дароносицы, съ переложенными въ оную св. Дарами, а далѣе между другими могилами разломанная братская кружка, уже безъ денегъ—Весь убытокъ церкви простирается до 100 р.

Форма предбрачныхъ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ причтами лицамъ, желающимъ бра-читься въ другихъ приходахъ.

Опредѣленіемъ Новгородской Консисторіи положено напечатать въ „Епархіальныхъ Вѣ-

домостяхъ“ слѣдующую форму предбрачныхъ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ причтами для лицъ, желающихъ брачиться въ другихъ приходахъ,—съ педтверженіемъ духовенству, чтобы свидѣтельства эти непременно были оплачиваемы 40 коп. гербовыми марками: „1877 года Марта дня. Дано сіе свидѣтельство священноцерковнослужителями церкви с. Ивановска, Новгородскаго уѣзда, прихожанину нашему, крестьянину дер. Клина Ивану Петрову, желающему вѣнчаться или вѣнчать сына своего N при церкви с. Петровска того же уѣзда, съ дѣвицею (вдовою) дер. N Анною Васильевой, или вѣнчать дочь свою N при такой то церкви съ крестьяниномъ такимъ—то, въ томъ, что онъ, Петровъ, или сынъ его N, или дочь его N, отъ роду имѣетъ столько то—лѣтъ, что видно изъ выписки, которую имѣетъ онъ представить при бракѣ, холостъ (дѣвица) или вдовъ (вдова) послѣ перваго брака, исповѣданія православнаго, христіанскія обязанности исповѣди и св. причастія исполнялъ неопустительно и въ настоящемъ году исполнилъ, и что препятствій къ повѣнчанію его или ея съ означенною дѣвицею или означеннымъ женихомъ отъ стороннихъ лицъ при произведенныхъ въ нашей церкви въ такія то числа мѣсяца троекратныхъ оглашеній не заявлено, а равно и съ нашей стороны таковыхъ не имѣется, что и удостоверяемъ нашимъ подписаниемъ и приложеніемъ печати“.

Редакторъ Протоіерей *И. Архангельскій.*

Дозволено цензурою.

Ярославль. 23 Сентября 1877 года.

Тип. Губ. Зем. Управы.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 39. 28-го СЕНТЯБРЯ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ 1877 ГОДА.

О
высшихъ цѣляхъ жизни
и образованія
по понятіямъ древнихъ,
на основаніи de officiis Цицерона.

Рѣчь,

произнесенная въ торжественномъ собраніи Ярославской духовной семинаріи, 21 сентября 1877 года (*).

Ваше Преосвященство

и достопочтеннѣйшіе посѣтители!

По случаю настоящаго торжества я напелъ приличнымъ остановить Ваше благосклонное вниманіе на одномъ изъ произведеній классической древности. Это de officiis Цицерона. Побужденіемъ къ этому съ одной стороны послужила важность содержанія названнаго произведенія. Что такое нравственно-прекрасное, что такое польза и какъ дѣлать выборъ между тѣмъ и другимъ, между убѣжденіемъ и интересомъ въ случаѣ ихъ столкновенія,—вотъ вопросы, которые разрѣшаются въ немъ. Съ другой стороны это произведеніе посвящено было авторомъ сыну,

(*) 21-е сентября, со времени устройства для Ярославской духовной семинаріи новаго корпуса, стали составлять для нея день храмоваго праздника, который ежегодно съ тѣхъ поръ отмечаемъ былъ архіерейскимъ въ семинарскомъ храмѣ служеніемъ Божественной литургіи, а послѣ оной ученымъ актомъ. Такъ было и въ нынѣшнемъ году. Рѣчи, произнесенныя на ономъ вынѣ, предлагаются въ настоящемъ и послѣдующихъ №№ вниманію читателей.

заканчивавшему свое образованіе въ Аѳинахъ. На основаніи его мы можемъ слѣдовательно судить о томъ, какія надежды питалъ относительно своего сына одинъ изъ великихъ людей великаго Рима, чего желалъ для него отъ образованія, какимъ его сынъ, юный Маркъ Цицеронъ, долженъ былъ выйти изъ школы и вступить въ жизнь. Нашъ вѣкъ—вѣкъ спѣшнаго распространенія образованія въ нашемъ отечествѣ. Уже не какая—либо профессія обусловливаетъ потребность въ немъ; оно само по себѣ становится потребностію. Но чего слѣдуетъ желать и чего ожидать отъ образованія? Не рѣшаясь предугадывать возможный отвѣтъ на этотъ вопросъ со стороны людей, ввѣряющихъ своихъ дѣтей школь или же проходящихъ положенный въ ней курсъ, позволяю себѣ высказать убѣжденіе, что знакомство съ произведеніями въ родѣ произведенія de officiis можетъ способствовать тому, чтобы при рѣшеніи даннаго вопроса стоять на надлежащей высотѣ воззрѣнія.

Правда это произведеніе относится къ отдаленной эпохѣ; многое измѣнилось съ того времени, самыя основы нравственной жизни измѣнились. Но изученіе его познакомитъ насъ съ образомъ мыслей человѣка, которому въ высшей степени присущъ былъ здравый смыслъ при сердечной добротѣ и мягкости, съ образомъ мыслей человѣка, питавшаго благородную любовь къ своему отечеству и восторженное почитаніе къ наукѣ, съ образомъ

мыслей человека, который от природы одаренъ былъ глубокимъ чувствомъ изящнаго, развитымъ при томъ же на первоклассныхъ произведеніяхъ греческой мысли и творчества и, какъ съ юныхъ лѣтъ вращавшійся въ сферѣ общественной жизни и юридической дѣятельности, обладалъ богатымъ опытомъ. Время и измѣнившіяся условія жизни не могутъ всецѣло лишить интереса и пользы такое произведение.

По своимъ нравственнымъ убѣжденіямъ Цицеронъ примыкалъ къ той системѣ воззрѣній, которая носила и нынѣ носитъ въ наукѣ наименованіе стоицизма. Сущность ея состоитъ въ слѣдующемъ. Благо всякаго одареннаго жизни существа обуславливается его природой. Всякое существо, повинуюсь побужденіямъ своей природы, стремится къ сохраненію своего бытія. И что соответствуетъ этому, способствуетъ достиженію этой цѣли, въ томъ и заключается его благо. Въ человѣкѣ высшее, господствующее начало *духъ, разумъ*. Отсюда человеку потребно то, что соответствовало бы господствующему началу его природы, что удовлетворяло бы стремленіямъ разума. А это есть его же — разума обнаруженіе, разумная дѣятельность, сознательно-разумный выборъ между вещами пригодными въ жизни. Состояніе духа, располагающее и влекущее къ такой дѣятельности, есть совершеннѣйшее настроеніе, *добродѣтель* въ общемъ смыслѣ слова (*virtus*). Она то и есть независящее ни отъ какихъ внѣшнихъ условій, *верховное благо* человека (*summum bonum*). Противоположное ей, нравственно-дурное есть *зло*.

Изъ этихъ именно основоположеній выходитъ Цицеронъ, опредѣляя лежащій на человѣкѣ *долгъ* (*officium*) и тѣ многоразличныя *обязанности*, на которыя онъ распадается и отъ которыхъ не свободенъ ни одинъ моментъ человеческой жизни. Говоря вообще, долгъ человека состоитъ въ томъ, чтобы онъ слѣдо-

валъ своей природѣ, т. е. не противоборствовалъ своему разуму, повинуюсь и удовлетворяя его стремленіямъ. Такое отношеніе къ предписаніямъ разума есть *honestum, honesta actio, нравственно-прекрасная жизнь* и дѣятельность.

Разуму человека первѣе всего присуща потребность постиженія истиннаго и справедливаго. По этому *мудрость* (*sapientia*), какъ *rerum divinarum et humanarum scientia*, составляетъ одну изъ главныхъ, основныхъ добродѣтелей, безъ которыхъ не возможно для человека достиженіе верховнаго блага. И онъ долженъ настоятельно стремиться къ познанію природы и сущности вещей, къ различенію въ нихъ нравственно-добраго и нравственно-дурнаго, чтобы возмозженъ былъ для него разумный выборъ и примѣненіе ихъ къ жизни, избѣгая въ то же время незнанія и заблужденія, какъ порока, зла. Онъ не долженъ легкомысленно относиться къ окружающему, судить о предметахъ, подчиняясь пониманію ихъ со стороны другихъ людей и такимъ образомъ принимая неизвѣстное ему за извѣстное, а порицать или одобрять, отвергать или принимать обязанъ всегда на сознательно — разумныхъ основаніяхъ. При этомъ ему слѣдуетъ прилагать свой трудъ и стараніе лишь къ предметамъ достойнымъ познанія и избѣгать изслѣдованія предметовъ темныхъ и недоступныхъ, но не необходимыхъ. Впрочемъ при всей важности и обязательности изслѣдованія истины въ вещахъ, человекъ не долженъ ради его чуждаться участія въ дѣлахъ общественной жизни. Мудрость, знаніе — верховная добродѣтель, но сохраняетъ все свое значеніе и цѣну лишь въ томъ случаѣ, если не только не препятствуетъ развитію въ человекѣ прочихъ непосредственно относящихся къ практической жизни добродѣтелей, а служить для нихъ разумной основой, сообщаетъ имъ смыслъ и жизнь и та-

кимъ образомъ объединяетъ ихъ въ себѣ (*).

Удаленіе отъ тревожной общественной жизни подъ предлогомъ занятій изысканіемъ истины Цицеронъ прямо называетъ нарушеніемъ долга, *contra officium est*. Добродѣтель, къ которой должны направляться всѣ наши стремленія, *in actione consistit*, по существу своему есть дѣятельность, подвигъ. Человѣкъ отъ природы предназначенъ къ обществу, онъ есть существо, какъ говорятъ, общежительное. Не случайность, не множество и многообразіе нуждъ и потребностей и въ зависимости отъ этого невозможность безъ посторонней помощи удовлетворить имъ свели людей въ общества; потребность общественной жизни въ нихъ болѣе глубокая, болѣе первоначальная: она условливается именно тѣмъ, что составляетъ преимущественное отличіе человѣка отъ другихъ земныхъ существъ, — разумомъ и даромъ слова, какъ средствомъ взаимнаго обмѣна мыслей, такъ что внѣ общества невозможно для человѣка и самое существованіе. Для него обязательно по этому выполнять тѣ условія, при которыхъ единственно можетъ существовать общественность, иначе онъ впадетъ въ противоборство собственной природѣ; ему необходимо обладать добродѣтлью *служенія обществу* (*communitas*), въ которомъ онъ живетъ и благодѣянiami котораго самъ пользуется. Эта добродѣтель въ жизни проявляется въ двухъ формахъ, какъ *справедливость* (*justitia*) и какъ *щедрость, благотворительность* (*beneficentia*).

Добродѣтель справедливости преслѣдуетъ сохраненіе общественнаго строя, подчиненіе дѣйствующимъ законамъ и праву, соблюденіе общепринятыхъ обычаевъ. Ея коренное требованіе состоитъ въ томъ, чтобы никто не вредилъ какимъ бы то ни было образомъ дру-

гому, *ut pensio quis poseat*, развѣ по вызову несправедливости, добавляетъ Цицеронъ, т. е. въ смыслѣ возмездія. Она воспрещаетъ всякое злоупотребленіе въ отношеніи къ вещамъ, которыя или предназначены природою для общаго пользованія, употребленія людей или въ силу права давности, завоеванія, законнаго договора, условія, жребія составляютъ частную собственность. Вредитъ наносить другому и вообще нарушать справедливость мы можемъ двоякимъ образомъ, активно или пассивно. Первый изъ этихъ видовъ нарушенія справедливости имѣетъ мѣсто въ тѣхъ случаяхъ, когда человѣкъ самымъ дѣломъ наноситъ обиду или ущербъ другому, пользуясь при этомъ или силою или коварствомъ, обманомъ. Побужденіями обыкновенно служатъ или страхъ и желаніе предупредить нападеніе, или алчность, желаніе завладѣть чужою собственностію, чаще всего богатствами, которыхъ домогаются люди, то побуждаемые отсутствіемъ въ оныхъ распоряженіи средствъ для удовлетворенія насущныхъ потребностей жизни, то увлекаемые стремленіемъ къ удовольствіямъ, къ приобрѣтенію вліянія, почета, власти и славы, въ послѣднемъ случаѣ — съ цѣлю имѣть возможность вознаграждать приверженцевъ. Но по какимъ бы побужденіямъ ни было допущаемо нарушеніе справедливости, оно тѣмъ большую виновность и отвѣтственность навлекаетъ на человѣка, чѣмъ менѣе зависло отъ случайности и увлеченія и чѣмъ болѣе было сознательнымъ и преднамѣреннымъ. Пассивное нанесеніе вреда и вообще несправедливости бываетъ тогда, когда мы не устраняемъ обиды отъ другаго лица, не защищаемъ его. Это обыкновенно происходитъ или по дружбѣ и расположенію къ лицу, наносящему обиду, или по нежеланію взять на себя трудъ и издержки, или по нерадѣнію и лѣности, или подъ предлогомъ неотложныхъ занятій или наконецъ изъ ложнаго опасенія принять участіе въ дѣлахъ общественныхъ, чтобы быть

*) De offic. lib. 1 c. 6.

далѣе отъ всякаго повода и возможности причинить прямую несправедливость кому-либо. Необходимо по этому стоять на сторожѣ въ отношеніи своихъ обязанностей къ другому, помнить, что часть нашего бытія принадлежитъ отечеству и друзьямъ, своими дарованіями и трудомъ стараться привнести посильную долю пользы въ общественную жизнь и вообще содѣйствовать укрѣпленію общественныхъ связей. Нужно быть вѣрнымъ въ данномъ словѣ и во всякомъ обязательствѣ. Уклоненіе отъ требованій справедливости должно быть допускаемо лишь въ тѣхъ рѣдкихъ впрочемъ въ практической жизни случаяхъ, когда оно представляется разумнымъ и необходимымъ. Такъ не слѣдуетъ оставаться вѣрнымъ обязательству, если исполненіе его неизбежно принесетъ вредъ заинтересованному въ немъ лицу. Въ подобнаго рода случаяхъ нужно руководствоваться тѣмъ соображеніемъ, чтобъ извѣстное дѣйствіе никому не причинило вреда или служило къ общей пользѣ. Обязанности, налагаемыя на насъ справедливостію, должны сохранять свою силу не только въ отношеніи людей равныхъ намъ по положенію въ обществѣ, но и стоящихъ на самой низкой ступени общественной лѣстницы, каково было во времена Цицерона положеніе рабовъ, не только въ отношеніи людей, не находящихся съ нами во враждѣ, но и нашихъ недруговъ, причинившихъ намъ какую либо несправедливость: въ мщеніи и наказаніи должна быть мѣра, замѣчаетъ онъ. Въ связи съ этимъ справедливость должна умѣрять наши отношенія даже къ врагу общественному, государственному. Вотъ почему существуютъ права войны, которая не иначе должна быть предпринимаема, какъ въ смыслѣ послѣдняго средства и при томъ съ единственною цѣлію охраненія мира и справедливости, и не иначе начинаема, какъ при соблюденіи извѣстныхъ, опредѣляемыхъ международнымъ правомъ (*feciali jure*) условій. Са-

мое веденіе войны должно быть чуждо жестокости, безчеловѣчія; отношенія между воюющими сторонами должны носить характеръ строгой честности. Какъ на достойный подражанія примѣръ справедливости въ отношеніи къ врагу государственному, Цицеронъ указываетъ на доблестный поступокъ Регула, изъ вѣрности къ данному слову добровольно возвратившагося въ Карфагенъ на пытку и вѣрную смерть, и на знаменитое рѣшеніе сената о выдачѣ царю Пирру перебѣжчика, предлагавшаго коварнымъ образомъ умертвить послѣдняго и тѣмъ покончить борьбу съ нимъ. Побѣжденнымъ должна быть оказываема пощада, милосердіе, за исключеніемъ развѣ тѣхъ, которые въ дѣлахъ войны обнаружили крайнюю жестокость и съ которыми по этому можетъ быть поступлено по праву возмездія (*).

Но сколь ни велико значеніе справедливости въ общественной жизни и сколь ни обязательно выполненіе ея требованій для человѣка, тѣмъ не менѣе она не исчерпываетъ собою всего того, чѣмъ онъ долженъ быть для общества, среди котораго живетъ. Человѣкъ, по словамъ Цицерона, долженъ быть подобенъ плодородному полю, которое гораздо болѣе приноситъ земледѣльцу, чѣмъ сколько принимаетъ отъ него. Необходимымъ восполненіемъ справедливости и является добродѣтель благотворительности, въ силу которой люди оказываютъ разнообразныя услуги и благодѣянія другъ другу, взаимно помогая удовлетворять многоразличнымъ потребностямъ жизни. Въ дѣлахъ благотворительности нужно сообразоваться съ слѣдующими требованіями: она никому не должна служить во вредъ, должна быть не выше средствъ человѣка и сопровождаться разсудительностью, разборчивостью. При неисполненіи перваго требованія благотворительность уничтожала бы сама себя. Бла-

*) Lib. 1. c. 7—13.

готовительность, превышающая наше состояние, близка къ тщеславію, служить въ ущербъ своимъ, наиболее близкимъ къ намъ людямъ и потому имѣющимъ преимущественное право на наши благодѣянія, и сверхъ того можетъ вести къ обидѣ другихъ съ цѣлю восполненія истощившихся средствъ. По послѣднему изъ указанныхъ требованій не слѣдуетъ въ отношеніи благотворительности руководиться случайнымъ увлеченіемъ; напротивъ она должна отличаться обдуманностію и постоянствомъ. Нужно обращать строгое вниманіе и на нравственные качества лица, нуждающагося въ нашемъ благодѣяніи, и на расположеніе къ намъ и услуги, оказанныя намъ прежде, и на болѣе или менѣе близкія отношенія къ намъ въ жизни. Сама природа поставила человѣка не въ одинаковыя отношенія ко всѣмъ прочимъ людямъ. Такъ единство духовно-нравственной природы связало всѣхъ людей въ одно цѣлое; единство народности и языка болѣе тѣсными узами соединяетъ людей одного и того же племени; одинаковость нравовъ служитъ неразрывной связью между людьми добродѣтельными въ дружбѣ; наконецъ единство крови, памятники предковъ, общія могилы новыми и наиболее глубокими узами объединяютъ членовъ одного рода, одной семьи. Со всѣмъ этимъ и слѣдуетъ сообразоваться въ дѣлахъ благотворительности, не оставляя безъ вниманія и того, кто болѣе нуждается въ благодѣяніи. Но самая священная связь соединяетъ насъ съ тѣмъ гражданскимъ обществомъ, подъ покровительствомъ котораго мы проходимъ путь жизни, посѣщая общіе съ нимъ храмы, портики, пользуясь одними и тѣми же законами, правами, судебными и другими учрежденіями: отечество обнимаетъ и какъ бы поглощаетъ собою всѣ другія наши привязанности. Въ отношеніи къ нему поэтому прежде всего должны быть выполняемы обязанности благотворенія. За него усумнится ли даже умереть человѣкъ доб-

родѣтельный?! — восклицаетъ Цицеронъ (*).

Въ тѣснѣйшей связи съ добродѣтью служенія обществу находится за тѣмъ добродѣтель, которую можно назвать *великодушіемъ*, *доблестью духа* (*magnanimitas, fortitudo*). Это добродѣтель — *proprignans pro aequitate*, ратующая за справедливость. Она есть возвышенное настроеніе нашего духа, при которомъ человѣкъ, вполнѣ владея своими пожеланіями и страстями и силою воли господствуя надъ ними, съ пренебреженіемъ смотритъ на тѣ житейскія мелочи, которыми увлекается и опутывается большинство, чуждъ его заботъ и тревоженій, съ твердостью, близкою къ равнодушію, переноситъ все горькое въ жизни и съ холодною относится къ удовольствіямъ. Вслѣдствіе этого онъ внутренно, въ глубинѣ своей души, всегда сохраняетъ безмятежное спокойствіе и миръ, во внешности поражаетъ непоколебимымъ постоянствомъ и достоинствомъ и неизмѣнностью при всякихъ обстоятельствахъ въ выраженіи лица. Въ своей дѣятельности онъ стремится къ нравственно-высокому самоотверженнымъ служеніемъ своему отечеству, охраненіемъ общественной справедливости и выгодъ согражданъ. Такое величіе духа съ наибольшимъ блескомъ проявляется среди трудовъ и опасностей, когда человѣкъ противостоитъ несущейся на встрѣчу бурѣ, готовой уничтожить его, съ мужествомъ, съ полнымъ самообладаніемъ и предусмотрительностью, но не желая и не вызывая ее слѣпо, безразсудно. Одинаково достойнымъ для него поприщемъ можетъ служить, замѣчаетъ Цицеронъ, какъ военное, такъ и гражданское: то и другое въ равной мѣрѣ представляетъ возможность совершенія великихъ дѣлъ. Развитие такого настроенія въ человѣкѣ обуславливаетъ присутствующее его природѣ стремленіе къ нравственно-

*) Lib. 1 c. 14—18.

му превосходству въ отношеніи къ другимъ людямъ (*arretitio quaedam principatus*), которое легко можетъ принимать ложное направленіе и впадать въ крайности. Отсюда люди, обладающіе могучимъ духомъ, опрометчиво полагая его величіе или во внѣшней, матеріальной силѣ, или въ ложномъ блескѣ и вліяніи на другихъ, нерѣдко обнаруживаютъ неумѣренное стремленіе къ господству, страсть къ славѣ, къ богатствамъ. Неизбѣжными спутниками такого направленія являются гордость, надменность и пренебреженіе въ сношеніяхъ съ людьми, нетерпимость къ достоинствамъ другаго и при извѣстныхъ обстоятельствахъ даже жестокость. Понятно, съ какою строгостью къ самому себѣ человѣкъ долженъ воспитывать въ себѣ возвышенный духъ. Онъ долженъ быть свободенъ отъ всякаго увлеченія, чтобы быть другомъ истины и врагомъ всякой лжи и обмана, долженъ развивать и укрѣплять въ себѣ доброту къ людямъ, милосердіе и кротость, доступность и ласковость, умеренность и щедрость, управляемая справедливостью. Во всякомъ случаѣ существенную черту доблестнаго настроенія духа составляетъ служеніе общему благу, а не своекорыстнымъ стремленіямъ (*).

Рядъ добродѣтелей, обладаніе которыми составляетъ для человѣка необходимое условіе достиженія верховнаго блага, у Цицерона завершаетъ собою добродѣтель *внѣшняго благоповеденія* (*decorum*). Ея отношеніе къ прочимъ добродѣтелямъ опредѣляется тѣмъ, что она имѣетъ свою цѣлю облечь ихъ въ соответствующую имъ прекрасную форму, сдѣлать человѣка достойнымъ носителемъ ихъ. Цицеронъ не хотѣлъ, чтобы добродѣтель, которая своею красотой должна привлекать насъ къ себѣ, отталкивала небрежною, грубою внѣшностью, напротивъ желалъ, чтобы она, отражаясь

*) Lib. 1. c. 19—26.

во внѣшнемъ поведеніи человѣка свойственнымъ ей образомъ, становилась плѣнительною даже для чувственнаго воспріятія—для зрѣнія и слуха. Въ силу этого отъ человѣка требуется во всемъ строгое благоприличіе. Какъ красота тѣлесная стройнымъ сочетаніемъ и соразмѣрностью отдѣльныхъ частей поражаетъ и тѣшитъ взоръ; такъ благоприличіе, просвѣчивая въ каждомъ поступкѣ и дѣйствіи человѣка должно вызывать одобреніе со стороны тѣхъ, съ кѣмъ онъ живетъ. Для этого нужно быть внимательнымъ и строгимъ къ себѣ, чтобы ничего не дѣлать необдуманно, опрометчиво и нерадиво. А такъ какъ причина отсутствія внѣшней добропорядочности всегда непремѣнно лежитъ внутри насъ, заключается въ неправильномъ теченіи нашей духовной жизни, на этомъ основаніи первѣе всего необходимо смреться къ полному умиротворенію всехъ душевныхъ волненій, хранить ровное расположеніе подъ преобладаніемъ разума. Нужно такъ настроить себя, чтобы ни на минуту не забывать о присутствіи намъ высокомъ достоинствѣ человѣка, внимательно изучать свои отличительныя, индивидуальныя свойства, постоянно имѣть въ виду свое общественное положеніе, возрастъ и т. п., и со всемъ этимъ сообразовать свои отдѣльные поступки, изъ которыхъ слагается наша дѣятельность, жизнь. Такъ людямъ молодымъ прилично и обязательно оказывать почетъ и послушаніе въ отношеніи къ старшимъ и облеченнымъ извѣстною властью, привыкать къ труду и терпѣнію; престарѣлымъ свойственно, уменьшая тѣлесный трудъ, увеличивать духовный, умственный, помогать своею опытностью и совѣтами друзьямъ, молодымъ людямъ, обществу; на должностномъ лицѣ лежитъ обязанность поддерживать честь и достоинство того общества, отъ котораго онъ получилъ извѣстныя полномочія, охранять права и законы и проч. и проч. Вообще во всей жизни необходимо наблюдать порядокъ, постоянство,

умѣренность, равновѣсіе, во всѣхъ отдѣльныхъ дѣйствіяхъ—умѣтность, своевременность и согласіе, избѣгая всякаго разлада, противорѣчія въ нихъ, которое бы могло, какъ фальшивая нота въ музыкѣ, поражать посторонняго наблюдателя. Нужно съ осмотрительностію избирать родъ жизни и занятій, обращая при этомъ вниманіе на то, при какихъ условіяхъ мы можемъ быть наиболѣе вѣрными сами себѣ. Въ случаѣ ошибки, такъ какъ этотъ выборъ обыкновенно дѣлается въ пору юности и умственной незрѣлости, необходимо измѣнить, какъ скоро будетъ замѣчено, что избранный нами родъ жизни не соотвѣтствуетъ нашимъ естественнымъ наклонностямъ, но эта перемѣна во всякомъ случаѣ должна быть совершаема съ соблюденіемъ постепенности. Слѣдуетъ избѣгать выбора профессіи унижительной, каковы: ростовщичество, наемничество, мелочная перепродажа, ремесла и промыслы, особенно служащіе роскоши и прихотямъ. Всего приличнѣе заниматься высшими искусствами и земледѣліемъ, хотя не слѣдуетъ особенно порицать обширныхъ торговыхъ предпріятій, какъ въ избыткѣ дающихъ средства для щедрости и благотворенія. Предосудительно идти противъ нравовъ и обычаевъ общества. Въ сношеніяхъ съ людьми нужно стараться, чтобы во всемъ проглядывала почтительность къ нимъ, особенно къ лучшимъ, избѣгать заносчивости, тѣмъ болѣе оскорбленій, кого бы они ни касались. Разсужденіемъ слѣдуетъ пользоваться благоразумно, заниматься всегда серьезными предметами, допуская шутку лишь въ рѣдкихъ случаяхъ и умѣстно. Последняя непременно должна быть достойна человѣка степеннаго, чужда дерзости и отличатся скромностію, откровенностію, изобрѣтательностію и изяществомъ. Благоприличіе должно сопровождать каждое даже малѣйшее движеніе—идемъ ли, стоимъ ли, или возложимъ, отражаться въ выраженіи лица, взгляда, въ движеніи рукъ.

Слѣдуетъ хранить чистоту неизысканную, но чуждую небрежности, поддерживать свѣжесть лица упражненіями и трудомъ, въ одеждѣ наблюдать умѣренность, въ походкѣ избѣгать излишней медлительности и торопливости. Особенное стараніе должно быть прилагаемо къ усовершенствованію нашей рѣчи въ виду ея значенія въ общественныхъ и частныхъ дѣлахъ,—чтобы голосъ былъ ясный и звучалъ пріятно, выговоръ внятный, безъ излишней громкости, но не вялый, томный и не пѣвучій. Разговоръ въ отношеніи къ содержанію долженъ отличаться разнообразіемъ, въ отношеніи тона соотвѣтствіемъ предмету. Рѣзкость тона можетъ быть допускаема лишь въ рѣдкихъ случаяхъ и то какъ бы по необходимости. Не слѣдуетъ устранять, исключать изъ разговора, какъ будто изъ своихъ неотъемлемыхъ владѣній, другихъ присутствующихъ, равно порицать отсутствующихъ или допускать самохвальство, особенно незаслуженное: это признакъ дурной нравственности. Собесѣдованіе должно быть чуждо всякаго волненія, гнѣва, страсти, лѣни или вялости; нужно заботиться, чтобы мы казались почитающими и любящими тѣхъ съ кѣмъ оное ведется. Наконецъ домъ долженъ быть открытъ для посѣтителей, во всемъ смѣтрѣть удобствомъ и достоинствомъ, въ немъ каждый предметъ—находиться на своемъ мѣстѣ, но убранство должно быть чуждо излишества и прихотливости (*).

(Окончан. впереди.)

ПЯТИДЕСЯТИЛѢТНІЙ ЮБИЛЕЙ АРХИЕПИСКОПА ПЛАТОНА.

16 сентября Одесса праздновала пятидесятилѣтній юбилей своего высокочтимаго архипастыря Платона. *Одесскій Вѣстникъ* сообщаетъ слѣдующія подробности объ этомъ празднествѣ. Въ кафедральномъ соборѣ от-

* Lib. 1. с. 27—42.

служена была маститымъ юбиляромъ литургія въ сослуженіи епископа Черниговскаго Серапіона, епископа викарія Новомиргородскаго Наанаила и многочисленнаго духовенства. По окончаніи литургіи, профессоръ университета о. Кудрявцевъ, произнесъ глубоко—прочувствованное слово, въ которомъ яркими красками обрисоваль плодотворную и долговременную дѣятельность одесскаго архипастыря. За тѣмъ отслужено было благодарственное молебствіе. По окончаніи обѣдни, въ 2 часа пополудни, послѣдоваль пріемъ поздравленій въ покояхъ Высокопреосвященнаго, куда къ этому времени прибыли съ поздравленіями и адресами генераль адъютантъ Сеमेка, гр. Левашевъ, городской голова и множество представителей отъ разныхъ обществъ, учреждений и учебныхъ заведеній, а также и духовенство. Въ присутствіи всѣхъ собравшихся лицъ прежде всего прочтены были телеграммы о награжденіи юбиляра орденомъ Св. Владимира 1-й ст., поздравительныя телеграммы отъ Наслѣдника Цесаревича и Великой Княгини Александры Петровны, Митрополитовъ Петербургскаго и Кіевскаго, и привѣтственныя письма: экзарха Грузіи, архіепископовъ: Волынскаго Дмитрія, Подольскаго Теофоста, Донскаго Александра, и Рижскаго Серафима. Рѣчи были произнесены преосвященнымъ Серапіономъ, епископомъ Наанаиломъ, протоіереемъ Лебединцевымъ, протоіереемъ изъ Риги Князевымъ, затѣмъ прочтенъ былъ адресъ донскаго духовенства. Послѣ этого послѣдовали поздравленія отъ гражданъ Одессы, попечителя Одесскаго учебнаго окрѣга г. Голубцова и отъ Новороссійскаго университета; Общества сельскаго хозяйства Южной Россіи и Славянскаго Благотворительнаго Общества поднесли дипломы на званіе почетнаго члена этихъ учреждений. Профессоръ г. Богдановскій представилъ поздравительное письмо и адресъ отъ Дерптскаго русскаго общества. Архимандритъ Іосифъ, прибывшій изъ Петер-

бурга, прочель привѣтственныя писема отъ игуменъи Петербургскаго дѣвичьяго монастыря и телеграмму отъ игуменъи Костромскаго монастыря, и привѣтствовала юбиляра теплымъ словомъ. Наконецъ послѣдовали поздравленія отъ одесскаго духовенства, консисторіи, семинаріи и др. (Моск. Вид.)

Имѣютъ ли церковныя старосты право продавать вещи принадлежащія церквамъ?

Этотъ весьма интересный вопросъ былъ возбужденъ въ Парижѣ лѣтомъ настоящаго года и разрѣшенъ путемъ судебного процесса, который обратилъ на себя общее вниманіе. Дѣйствительно, весьма любопытно уяснить тѣ предѣлы, въ которыхъ лица завѣдующія церковными имуществами могутъ произвольно распоряжаться ихъ продажей безъ согласія и надзора города или общины. Дѣло было возбуждено префектомъ Севскаго департамента. Основаніемъ ему послужило то обстоятельство что совѣтъ церкви Св. Жерве & въ Парижѣ продалъ торговцу рѣдкостями старыя тканые обои сдѣланные въ первыхъ годахъ XVII вѣка по рисункамъ Лесюэра. Обои эти давно уже попорченныя, лежали на чердакѣ, но торговецъ тѣмъ не менѣ заплатилъ за нихъ 8.000 франковъ, а чрезъ нѣсколько времени продалъ одному просвѣщенному любителю, графу Комондо, одни только бордюры за 10.000 франковъ. Повѣренный города Парижа и представитель правительственной власти, поддерживавшій его требованія, заявили что какъ самыя церкви такъ и все содержащееся въ нихъ составляютъ собственность города или общины; что церковный совѣтъ имѣетъ только право вѣчнаго пользованія, но не имѣетъ права отчужденія. Судъ рѣшилъ понудить настоящихъ владѣльцевъ обоимъ возвратитъ таковыя обратно въ церковь и отдать имъ заплаченные ими деньги. Вопросъ этотъ весьма интересенъ какъ въ теоріи, такъ и въ его практическомъ разрѣшеніи. (Моск. Вид.)

СОДЕРЖАНІЕ.—Содержаніе De officiis Цицерона.—Разныя извѣстія.

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Тип. Губ. Зем. Управы.