

Литовскія Епархіальныя Вѣдомости

Годъ тридцатый.

ВЫХОДЯТЬ
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

8-го Ноября 1892 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 рублей.
Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣдом. за прошедшіе
годы и за настоящій 1892 годъ по 10 к. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редаціи Литов-
скихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 45.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто
строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Содержаніе № 45.

Мѣстные распоряженія. (Къ свѣдѣнію и руководству ду-
ховенства). Предложеніе Его Высокопреосвященства. Отъ
Литовской духов. Консисторіи. Назначенія. **Мѣстные извѣстія.**
Отъ Правленія Вилен. жен. учил. Награда. Преподаніе Ар-
хiepастырскаго благословенія. Освященіе церквей. **Неоффи-
ціальныи отдѣлъ.** Супрасльскій Благовѣщенскій монастырь.
Отъ редакціи по поводу опроверженія. Опроверженіе.

Именныя Распоряженія.

**Предложеніе Его Высокопреосвященства Литовской
духовной Консисторіи, о.о. Законоучителямъ сельскихъ
училищъ и всѣмъ причтамъ Литовской Епархіи.**

Не смотря на то, что еще въ 80-хъ годахъ мною
обращено было вниманіе законоучителей, при обзорѣи церк-
вей и училищъ Врестскаго уѣзда, Гродненской губерніи, въ
званіи Врестскаго Викарія, на то, чтобы дѣти, учащіяся
въ училищахъ, знали день своихъ именинъ, какъ день,
въ который Православная Церковь воспоминаетъ и чтитъ
память святаго, имя котораго мы носимъ, чтобы почитали
этотъ день или праздновали по церковному порядку свои
именины, знали молитвы своему святому, читали ихъ ут-
ромъ и вечеромъ, знали, хотя кратко, житіе своего свя-
таго и старались подражать примѣру ихъ жизни, которою
святые угодили Господу; чтобы законоучители при этомъ
указывали благотворное значеніе для христіанина мудраго
установленія православной церкви давать христіанское имя
какого либо святаго каждому поворожденному младенцу
предъ самымъ крещеніемъ его, чтобы указывали, что мла-
денецъ съ этимъ христіанскимъ именемъ въ купели креще-
нія получаетъ очищеніе отъ прародительскаго грѣха, всту-
паетъ въ новую жизнь, получаетъ право на усыновленіе
Отцу небесному, вступаетъ въ число членовъ церкви и по-
лучаетъ право пользоваться всѣми ея благодатными сред-
ствами къ своему спасенію; получаетъ вмѣстѣ съ именемъ
святаго небеснаго покровителя и ходатая предъ Богомъ.
Внушать дѣтямъ сознать это покровительство и благода-
рить за него подражаніемъ святому въ жизни и молитвою
къ нему за служеніе дѣлу нашего спасенія этихъ высшихъ
существъ. Всѣми этими дѣйствіями въ дѣтской душѣ укрѣп-
ляются истины о живомъ союзѣ церкви земной съ небес-

ною, о почитаніи и призываніи святыхъ, о загробной жизни
человѣка и блаженствѣ праведниковъ. Всѣ эти истины
самыя отрадныя для души человѣка, самыя жизненныя, и
для сообщенія и проведенія ихъ въ жизнь христіанина
указанъ св. Церковію самый вѣллучшій способъ, доступный
даже и для дѣтей. И не пользоваться этимъ способомъ для
достиженія такихъ благотворныхъ дѣлей есть дѣло большой
неосмотрительности со стороны законоучителей и даже со
стороны самихъ родителей. Для проведенія въ жизнь дог-
мата о почитаніи своего святаго могутъ быть указаны даже
самыя простыя приемы. Когда поступаютъ дѣти въ школу,
въ первый же мѣсяцъ священникъ долженъ навести справки
по метрическимъ книгамъ или чрезъ спросъ родителей о
времени рожденія ихъ дѣтей и по святцамъ опредѣлить
приблизительно, въ честь какого святаго дано имя мальчику или
дѣвочкѣ, и въ какое число они должны считать себя именин-
никами. И приучать учащихся въ школѣ помнить день сво-
ихъ именинъ и праздновать его, такимъ, напримѣръ, поряд-
комъ: когда наступаетъ день именинъ учащихся, напо-
минать чрезъ нихъ матери и отцу, что ихъ сынъ или
дочь завтра именинники; пускай дѣти просятъ мать, чтобы
она приготовила что-нибудь праздничное въ пицѣ на-зав-
тра ради дѣя ихъ именинъ, а у отца пусть просятъ именин-
ники денегъ на свѣчу, чтобы поставить ее предъ иконою
или святцамъ, помолиться предъ иконою своему святому
или святой за здоровье отца, матери и о своемъ здоровьи.
По собраннымъ и записаннымъ свѣдѣніямъ въ спискахъ
учениковъ и ученицъ о днѣ именинъ священникъ долженъ
или самъ или чрезъ учителя и учительницу наблюдать, кто
изъ нихъ въ теченіи недѣли былъ именинникъ или именин-
ница, напомнить объ этомъ дѣтямъ и на запискѣ сообщить
о нихъ священнику въ воскресенье, чтобы онъ на проско-
мидіи упомянулъ всѣхъ бывшихъ именинниковъ въ теченіи
недѣли, которые всѣ должны находиться въ воскресный
день послѣ своихъ именинъ въ храмѣ за литургією. Послѣ
литургіи священникъ безплатно долженъ отслужить имъ
общій молебенъ всѣмъ тѣмъ святымъ, память которыхъ со-
вершалась на истекшей недѣлѣ, и имена которыхъ посятъ
ученики или ученицы, бывшіе именинниками и именинницами
на прошлой недѣлѣ. Приученные такъ праздновать день
своихъ именинъ въ дѣтствѣ, расположатся легко праздни-
ковать свои именины такимъ же порядкомъ и въ зрѣломъ
возрастѣ, только возрастные прихожане легко могутъ при-
учиться подавать записки и просфоры для поминанія ихъ
именъ на проскомидіи и за литургією на ектеніи, и при

этомъ не пожалѣютъ уже нѣсколькихъ копѣекъ, чтобы уплатить ихъ священнику за молитву о здравіи ихъ.

Для болѣе полного закрѣпленія въ памяти дѣтей за время обученія ихъ въ школахъ и для приложенія къ ихъ жизни *догматовъ*: о почитаніи и призваніи святыхъ, о живой связи земной церкви съ небесною и догмата о загробной блаженной жизни святыхъ, можно и должно научить дѣтей читать своему святому или своей святой краткую молитву: „святый угодниче Божій или угодница Божія *N* моли Бога о мнѣ“ и требовать отъ дѣтей, чтобы они читали эту молитву утромъ и вечеромъ — во время утренней и вечерней молитвы; во второй годъ ученія должно научить дѣтей читать молитву: „Святый Апостолъ Христовъ, или святителю отче *N*, святая равноапостольная или великомученица *N* моли Бога о мнѣ, яко азъ усердно къ тебѣ прибѣгаю, скорому помощнику и молитвеннику, или скорой помощницѣ и молитвенницѣ о душѣ моей“. И затѣмъ выучить тропарь святому или святой: многіе тропари, особенно мученикамъ и мученицамъ и отечественнымъ святымъ при изученіи ихъ съ объясненіемъ дадутъ дѣтской душѣ много живыхъ чувствъ вѣры и любви къ Богу. Слѣдуетъ даже научить дѣтей пѣть тропари своимъ святымъ и требовать читать ихъ утромъ и вечеромъ дома во время молитвы. Для облегченія дѣла изученія тропарей слѣдуетъ только заставить дѣтей списать тропари своимъ святымъ и оставить эти списки при училищѣ.

Въ третій годъ ученія въ школахъ слѣдуетъ законоучителю познакомить дѣтей коротко съ главными чертами жизни святыхъ, имена которыхъ носятъ дѣти, учащіеся въ школахъ, указать въ чемъ дѣти должны подражать своимъ святымъ, чтобы по ихъ примѣру достигнуть царствія небеснаго. Когда законоучитель такъ познакомитъ учащихся съ жизнью святыхъ предъ цѣлымъ классомъ, то какое великое множество примѣровъ христіанскихъ правилъ и добродѣтелей передадутъ они дѣтямъ, закрѣпивъ въ ихъ душахъ, и дѣти будутъ передавать все это въ своихъ семействахъ: бабушкѣ и дѣдушкѣ, отцу и матери и братьямъ съ сестрами. И не будетъ ничего удивительнаго, если земная жизнь небожителей святыхъ ляжетъ въ основу христіанской жизни для цѣлыхъ семействъ ихъ прихожанъ! И утраченные примѣры добрыхъ семейныхъ нравовъ будутъ восстановлены, оживлены, улучшены и возвышены до нравовъ жизни первыхъ христіанъ или лучшихъ благочестивыхъ семействъ стараго и настоящаго времени.

Архипастырскимъ словомъ призываю всѣхъ отцевъ законоучителей и всѣхъ пастырей церкви сдѣлать предлагаемый нами опытъ примененія къ жизни прихожанъ и дѣтей мудраго и назидательнаго обычая православной церкви, выражаемаго въ назначеніи каждому христіанину имени святыхъ Божіихъ, и призываю благословеніе Божіе на то, чтобы успѣхъ предлагаемаго дѣла скорѣе порадовалъ пастырей духовныхъ утѣшеніемъ, достойнымъ вашей пастырской попечительности о духовномъ благѣ своихъ духовныхъ дѣтей. 28 окт. 1882 г.

Донатъ, Архіепископъ Литовскій и Виленскій.

(Къ свѣдѣнію и руководству духовенства).

По возбужденному *Щучинскимъ* Благочинническимъ Совѣтомъ вопросу, о необходимости учрежденія при церквяхъ помощниковъ ночныхъ сторожей, въ Литов-

ской Консистоіи 27-го октября 1892 года состоялось слѣдующее постановленіе, утвержденное Его Высокопреосвященствомъ: признавая учрежденіе должности помощниковъ церковныхъ сторожей полезнымъ въ видѣ болѣе удобнаго охраненія церквей отъ воровъ въ ночное время, Консистоія полагаетъ разрѣшить приходскимъ церквямъ, гдѣ по мѣстнымъ средствамъ представится возможнымъ, нанимать изъ благонадежныхъ прихожанъ помощниковъ церковныхъ сторожей, для неопустительнаго отбыванія при церквяхъ очереднаго караула въ ночное время, представить причтамъ съ церковнымъ старостою право употреблять на жалованья ихъ до 15-ти рублей въ годъ изъ церковныхъ денегъ. О чемъ для вѣдома и руководства въ потребныхъ случаяхъ дать знать духовенству епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

— Литовская духовная Консистоія имѣетъ честь просить Редакцію объявить къ свѣдѣнію и руководству духовенства Литовской Епархіи, чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, что на основаніи §§ 50 и 51 Инструкціи о дѣлопроизводствѣ въ воинскихъ присутствіяхъ, **новобранцы**, принятые на службу **должны приводиться къ присягѣ въ храмахъ ихъ исповѣданія**, и только при не нахожденіи означенныхъ храмовъ въ призванныхъ участкахъ приводить къ присягѣ названныхъ лицъ допускается въ самыхъ присутствіяхъ.

— 30 октября псаломщики церквей: Лидскаго уѣзда — *Зблѣпской Константинъ Савичъ* и Омьянскаго уѣзда — *Бакштанской Николай Морозовъ* — **перемѣщены**, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другого.

— 4 ноября исправляющимъ должность **Дятловскаго благочиннаго** назначенъ священникъ Охоновской церкви, Слонимскаго уѣзда, *Алексій Скрэмновъ*.

Мѣсячная извѣстія.

— **Награда.** 2 ноября священникъ Остромечевской церкви, Брестскаго уѣзда, *Леонидъ Романскій* награжденъ **скуфьею**, а псаломщику и прихожанамъ сей церкви преподано **Архипастырское благословеніе** Его Высокопреосвященства за усердіе къ жертвамъ на храмъ Божій — (до 1100 рублей за 1890 и 1891 годы и 280 руб. въ текущемъ году).

— 2 ноября преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства священнику Рабуньской церкви, Вилейскаго уѣзда, *Алексію Владимірскому* и прихожанамъ сей церкви за ихъ любовь къ благолѣнію своего храма (пожертвовали на ремонтъ храма 250 рублей).

— 2 ноября преподано Архипастырское благословеніе Его высокопреосвященства Настоятелю Малешской церкви, Вѣльскаго уѣзда, Протоіерею *Іоасафу Мионовичу*, церковному старостѣ, братчикамъ и прихожанамъ, а также Г-жѣ *Леонтьевой-Левицкой*, — мир. Судѣ помѣщику имѣнія *Мосты Александрю Ознобишину* съ супругою, женой учителя *Александрѣ Замулко*, мир. посреднику *Алексію Хоментовскому* за ихъ пожертвованія на храмъ Божій. (На устройство каменной ограды прихожанами пожертвовано 1600 рублей, Г. Левицкою и Гг. Ознобишными — иконы и хоругви въ

церковъ, въ память 50 лѣтняго юбилея священнослуженія мѣстнаго настоятеля Протоіерея Мироновича).

— 23 октября Пресвященнымъ Григоріемъ, епископомъ Ковенскимъ освящена во имя Воскресенія Христова церковъ на Попевѣжскомъ городскомъ кладбищѣ, построенная на пожертвованія мѣстныхъ чиновниковъ и другихъ прихожанъ Попевѣжской церкви, на сумму 3300 рублей.

— 25 октября освящена, при громадномъ стеченіи народа новоостровская на средства казны каменная церковъ, Дисненскаго уѣзда.

— 1 ноября освящена Комотовская церковъ Гродненскаго уѣзда, послѣ ея ремонта на сумму 1992 р. 61 к.

— **Пожертвованіе.** Прихожане Бѣлавичской церкви, Слонимскаго уѣзда, на окончаніе каменной ограды церковной въ настоящемъ году пожертвовали 280 рублей и 40 коп.

— 25 октября рукоположенъ во Священника къ Ковенскому собору Михаилъ Павловичъ.

— **Отъ Правленія Виленскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.** Правленіе училища проситъ лицъ, не внесшихъ платы за содержаніе и обученіе въ 189¹/₂ и въ 1-мъ полугодіи 189²/₃ учеб. года восплатившихъ училища, послѣднимъ таковымъ взносомъ, съ присовокупленіемъ, что, въ случаѣ невнесенія денегъ въ возможной скорости, о взысканіи ихъ будетъ сообщено правленіемъ въ Литовскую Консисторію, а также, по примѣру прошлаго года, будетъ напечатанъ списокъ лицъ, не внесшихъ денегъ до 1-го ноября сего года.

Неофициальный Отдѣлъ.

„Супрасльскій Благовѣщенскій монастырь. Историко-статистическое описаніе. Съ пятью рисунками въ текстъ и 2-мя рисунками въ приложеніи. Составилъ архимандритъ Николай (Далматовъ). Спб. 1892“.

Вотъ и еще новая книга по сѣверо-западной Руси; еще новый цѣнный вкладъ въ историческую науку мѣстной древней русской церковной жизни!

Когда свѣтъ ученія Христова озарилъ первый изъ городовъ на русской землѣ—мать русскихъ городовъ—Кіевъ чрезъ крещеніе великаго князя Владимира, благодатная сила его стала возрождать къ новой духовной жизни все живущее и ее окружающее. Мирно и тихо, какъ первый утренній свѣтъ солнца, новая христіанская вѣра изъ Кіева стала распространяться во всѣ стороны русской земли; одинъ изъ этихъ яркаxъ лучей новаго свѣта Христова ученія упалъ на отдаленный клочекъ земли на сѣверо-западъ Россіи, среди дремучихъ лѣсовъ Литвы, на то мѣсто, гдѣ нынѣ стоитъ Супрасльская Благовѣщенская обитель. Описанію этого мѣста и этой святой обители и посвящена приведенная нами въ заглавіи новая книга. Мѣстомъ этимъ четыре вѣка тому назадъ владѣлъ уже просвѣщенный свѣтомъ Христова ученія изъ востока и проникнутый его живительною силою высокій родъ русскихъ вельможъ *Ходкевичей*. Ходкевичи того времени, это, по словамъ известнаго польскаго писателя Трачевскаго, были „львиная порода; они служили вѣчнымъ стражемъ родной земли, не выпуская

меча изъ рукъ; говорили они мало: рѣчь ихъ была груба, коротка“. Одинъ изъ этихъ характерныхъ и воинственныхъ православныхъ литовскихъ вельможъ, маршалокъ великаго княжества Литовскаго и Берестейскій староста Александръ Ивановичъ Ходкевичъ, при участіи Смоленскаго епископа Іосифа Солтана, въ концѣ XV и началѣ XVI вѣка, заложилъ въ своемъ имѣніи *Супрасли* (нынѣ Гродненской губерніи, Бѣлостокскаго уѣзда) надъ *р. Супраслю*, въ уединенной Забудовской пушчѣ, новую православную *Супрасльскую мужскую обитель*, соорудилъ для нея роскошный каменный храмъ во имя Благовѣщенія Пресвятой Богородицы съ придѣлами св. Іоанна Богослова, мучениковъ Бориса и Глѣба и кіевскихъ пещерныхъ подвижниковъ Антонія великаго и Θεодосія, и обезпечилъ ее богатымъ фундаментомъ изъ принадлежащихъ ему окрестныхъ земель. Въ новую обитель, по предаію, имъ были вызваны иноки изъ Кіева и Афонской святой горы; сюда же тотчасъ начали стекаться ищущіе спасенія и многіе изъ мѣстныхъ благочестивыхъ обывателей. Уставъ обители былъ взятъ изъ Киевопечерской Лавры и отличался своею строгостію. Велика была первая слава на пути благочестія этой святой обители! Между ея подвижниками не мало встрѣчается именъ схимниковъ, совершенно отрешившихся отъ міра, людей и почти солнечнаго свѣта. Такою славою было озабочено это святое мѣсто въ продолженіи всего XVI-го столѣтія. Изъ монастырскаго поминника этого столѣтія мы видимъ, что эту тихую, святую обитель возлюбили и избрали мѣстомъ своего вѣчнаго упокоенія многіе русскіе православные княжескіе и другіе именитые боярскіе роды, какъ то: Друцкихъ-Горскихъ, Тризновъ, Ярославичей—Цинскихъ, Острожскихъ, Олельковичей, Сангушковъ, Сегеневъ, Солтановъ, Воловичей, Полубенскихъ, Вишневецкихъ, Курчовъ, Мелешковъ, Кмитовъ, Халецкихъ, Пузыповъ, Горностаевъ, Жабиныхъ, Масальскихъ, Крошинскихъ, Боговитинныхъ, Дячилевъ, Полонскихъ, Плюсковъ, Колонтаевъ, Юшкевичей, Чапличей и др. (стр. 73). А сколько въ этой обители къ этому времени собрано было неоцѣнныхъ сокровищъ—рукописныхъ книгъ, евангелій, Іана пергаминъ и проч., серебряныхъ сосудовъ и всякихъ украшеній! *)

Съ слѣдующаго, XVII-го столѣтія, начинаются рѣзкія измѣненія въ жизни Супрасльскаго монастыря. Событія церковной уиы, намышленной литовскими пришельцами іезуитами, потрясло и эту тихую твердую православную обитель; она не могла устоять противъ поднявшейся въ странѣ общей бури и принуждена была склонить свою голову подъ иго уиы. Одновременно съ этимъ ловко раскинутыя сѣти іезуиты успѣли уловить и увлечь прямо въ католицизмъ весь именитый родъ основателей, фундаторовъ и ктиторовъ Супрасльскаго монастыря—Ходкевичей. И вотъ съ этого времени, вмѣсто прежнихъ защитниковъ и покровителей обители, мы видимъ въ лицѣ ея ктиторовъ Ходкевичей, по большей части, ея враговъ, которые стремятся уменьшить наданія своихъ предковъ и насильственнымъ образомъ захватываютъ ея земли, вламываются во внутренніе порядки ея жизни, вносятъ сюда свои уставы и наскія прихоти. Помимо этого, и сами верховные пастыри уніатскаго духовенства кіевскіе митрополиты дѣлають Супрасльскій обитель много огорченій и обремененій. Богатые доходы ея,

*) Для поддержки умиравшей Польши на военныя надобности архимандритъ Вислоцкій въ 1794 г. выдалъ 82³/₄ ф. разнаго рода серебряныхъ церковныхъ вещей (312).

обильно стекающіе въ ея скарбницу, съ ея обширныхъ фундушевыхъ земель и угодій, понуждаютъ ихъ, вопреки монастырскому древнему уставу, стремиться или къ самоличному занятію мѣста Супрасельскаго архимандрита-настоятеля, или же къ предоставленію этого мѣста своимъ фаворитамъ-родственникамъ. Въ борьбѣ со всеми этими лицами, въ постоянныхъ жалобахъ и судебныхъ процессахъ истощается перѣдко до нищеты монастырская казна, но къ великой чести для обители, не слабѣетъ ея внутренняя энергія; предавая прежней строгой монастырской подвижнической жизни (видю глубоко залегли въ ея основы), такъ что поколебать и сдвинуть ихъ съ своего мѣста для неблагожелателей ея представлялось невозможнымъ. При такомъ положеніи жизни Супрасельской обители приближаются роковыя событія рѣчи посполитой въ концѣ XVIII вѣка. Послѣ пораженія русскими войсками 27 сентября 1794 г. послѣднихъ соединенныхъ польскихъ силъ Эддея Костюшки, послѣдовалъ третій раздѣлъ Польши между тремя соседними державами: Россіею, Австріею и Пруссіею. При этомъ на долю послѣдней досталась и Вѣлостокская область съ русскою святынею—Супрасельскимъ монастыремъ. Новое прусское правительство тотчасъ забрало себѣ все богатства монастырскія фундушевыя земли и угодья, а именно имѣнія: вдали отъ монастыря—Фасты съ деревнями, мельницами и корчмами; Попилецъ и Батюты со всемъ ихъ недвижимымъ и движимымъ имуществомъ; вблизи же монастыря: земли, тѣлеса, олуга, фольварочныя строенія—мельницы, сукновальню, льбонильню, гончарный и кирпичные заводы, бумажную фабрику, водочный и пивоваренный заводы съ корчмами; мастерскія: слесарню, кузницу, бондарню и экипажную. За монастыремъ было оставлено лишь: церкви, каменныя монастырскія зданія, сады внутри монастыря и огороды съ двумя прудами, всего на прострѣствѣ 5 десятинъ 1248 кв. саж. земли. За все эти забранныя земли, угодья и имущества Прусское правительство назначило монастырю крайне скудную ежегодную пенсію въ количествѣ 2333 рейхсталеровъ и 45 грошей (333—8). Погибли для монастыря почти два имѣнія на Полѣсьѣ, а по названію Хворостово и Пукичи, которыя послѣ 3-го раздѣла оказались въ предѣлахъ Россійской имперіи; за нихъ монастырь не получилъ никакой скуднаго вознагражденія. Ходатайства и мольбы монастыря по возвращеніи ему забранныхъ фундушевыхъ имѣній остались тщетны. Послѣ рокового 1812 года и изгнанія непріятельскихъ полчищъ изъ Россіи, вышешюмянутыя земли, отданныя по 3-му раздѣлу Пруссіи, перешли навсегда подъ власть русскаго государства, а вмѣстѣ съ ними и Супрасельскій монастырь. И въ данную пору русское правительство не нашло возможнымъ возвратитъ ему его древнія фундушевыя наданія; оно, подобно 6. прусскому правительству, назначило монастырю также ежегодную пенсію, которая въ 1842 году была опредѣлена окончательно въ 2220 р. (418). Но пенсія эта, вмѣсто древняго фундуша, который до 1796 г. состоялъ болѣе чѣмъ изъ 2000 десятинъ земли и др. ридій, оказалась столь скудною, что никогда богатая и славная своими подвижниками Супрасельская обитель, можно сказать, съ каждымъ годомъ приходила все въ худшее и худшее состояніе, приближалась къ явной погибели и совершенному закрытію. На ряду со скудостью монастырскихъ средствъ въ это же время на долю обители выпала горькая непріятность, съ которой ей пришлось считаться и бороться болѣе 50-ти лѣтъ. Мы разумѣемъ здѣсь дѣло монастыря съ нѣкимъ прусскимъ

фабрикантомъ Захертомъ, который въ 1830-хъ годахъ искусился взять у монастыря по безсрочному контракту половину монастырскихъ зданій подъ суконную фабрику и затѣмъ возмѣлъ было намѣреніе забрать себѣ послѣдніе остатки монастырской усадьбыной земли и такимъ образомъ довести и самый монастырь до закрытія; замыслы Захерта однако, слава Богу, не удалась и дѣло это закончилось тѣмъ, что онъ купилъ въ собственность только первоначально занятыя имъ монастырскія постройки.

Въ настоящее время положеніе Супрасельской обители значительно улучшилось, благодаря чрезвычайной заботливости и талантливости пѣншинскаго ея настоятеля, досточтимаго архимандрита о. Николая. О. Николай (въ мірѣ Далматовъ) представляетъ изъ себя человека, какъ замѣчательнаго самородка; изъ низшихъ степеней послушанія онъ достигъ настоящаго высокаго положенія лишь своею личною энергіей, любовью къ просвѣщенію, къ чтенію, и достохвальною жизнью, соответствующею строгому иноческому званію, своею заботливостію объ управляемыхъ имъ обителяхъ, особенно Супрасельской, въ исторіи которой его имя, какъ устроителя, возобновителя и историка ея, какъ украсителя ея благолѣпія и наружнаго и внутренняго—разумѣемъ порядокъ богослуженія и монастырскаго порядка, займетъ весьма почетное мѣсто. Какъ на одну изъ особенностей его личности укажемъ на весьма извѣстный и замѣчательный даръ его проповѣдничества, глубоко понимающій жизнь и ея явленія. Его перу принадлежитъ и настоящій, обозначенный въ заглавіи трудъ. Въ него собрана и внесена масса разнообразнѣйшихъ и весьма цѣнныхъ свѣдѣній, касающихся Супрасельскаго монастыря. Для полноты труда своего авторъ его привелъ цѣликомъ все выдающіеся документы, особенно касающіеся фундушей, напечатавъ ихъ частью въ текстъ, а по большей части въ приложеніи. Болѣе частное содержаніе книги таково: мѣстность монастыря; историческое сказаніе объ устроеніи монастыря и построеніи его храмовъ; состояніе монастыря до перехода его въ юнію 1500—1602 г.; архимандриты Иларіонъ; состояніе монастыря по принятіи юніи; ктитори его Ходкевичи; архимандриты: Флоріанъ Болкъ-Ланевскій, Левъ Кшишка, Корнелій Столповицкій-Лебецкій, Инокентій Харкевичъ, Георгій Булгакъ, Антонинъ Струсь-Млодовскій, Θεодосій Велопцкій, Мелетій Осеуховскій и Левъ Яворовскій, Никодимъ Марциновскій, Викентій Жуковский, Инокентій Каманецкій и Николай Далматовъ; Супрасельская типографія; святыни Супраселя; описаніе Супрасельской Благовѣщенской церкви; 17-ть изображеній, представляющихъ портреты, виды храмовъ и святынь и, наконецъ, 47 номеровъ приложеній различныхъ документовъ и записей. Вслѣдствіе нѣкоторой поспѣшности, съ какою по собственнымъ словамъ автора, составлялся этотъ трудъ, а равно печатанія вдали отъ автора, въ него вошла и нѣкоторая доля погрѣшностей, на которыя мы и хотимъ указать. На 1-й страницѣ предисловія IX томъ Виленскаго Археографическаго Сборника неправильно приписывается Виленской Археографической Коммисіи; на 15 стр. въ титулѣ Сигизмунда III заключительныя слова „Кротскій, Вандальскій“ поразобрапы и переданы непонятными словами „Кскогольскій и Видаларскій“; стр. 18 слова „готоваго смѣрѣти“, слѣдуетъ читать „до того смѣрѣти“; на стр. 82 говорится объ отдачѣ настоятелемъ монастыря на чиншъ одной уволки земли „за плату 100 копѣ грошей—въ годъ“; эта ошибка поправлена на 501 стр., гдѣ правильно обозначена та же чиншова плата всего въ „грошей сто“. Авторъ, приводя

древние акты, для некоторых непонятных словъ даетъ въ скобкахъ свое поясненіе, но, къ сожалѣнію, не всегда удачное, такъ, на стр. 20—21 „посполитые, посполито (особенные особенно)“ значить *общіе, совмѣстно*; 37 „коморникъ (приславъ)“; 113 „коморника (управителя)“ — *землемѣръ*; 55 „адамашковый (шерстяной матерій)“ — *адамашекъ — капка, шелковая ткань*, названная такъ отъ г. Дамаска, откуда первоначально получалась; 65 „шафовати (пользоваться)“ — *распоряжаться*; 94 „установчю (по праву)“ — *постоянно, неослабно*; 120 „въ юркельтахъ (вексельхъ)“ — *въ годичныхъ пламахъ, придахъ*; 222 „зарука (залогъ)“ — *неустойка*. Обращаемъ вниманіе еще на одно замечаніе. Слѣдующія древнія русскія географическія названія — городъ *Тыкотинъ* или *Тыкотинъ, тыкотинскій, новгородскій* или *новгородскій* авторъ вездѣ употребляетъ въ формѣ польскаго произношенія — „Тыкоцинь, Тыкоцинскій и новогрудскій“. Если прежними составителями русскихъ учебниковъ географіи и картъ, подъ влияніемъ польскихъ мѣстныхъ стремленій и былъ принятъ этотъ способъ произношенія чисто русскихъ мѣстныхъ названій и, къ великому прискорбію держится до сихъ поръ на практикѣ, то русскіе люди науки, люди сознательные, не должны этому подражать, но должны въ своихъ трудахъ восстанавливать и утверждать первоначальныя древнія, чистыя русскія названія мѣстностей, чтобы такимъ образомъ подготовить путь для подлежащей администраціи, которая рано или поздно дастъ этимъ законнымъ русскимъ названіямъ свою административную санкцію. Неправильно перемѣняетъ авторъ древнее русское слово „позовъ“ на „позывъ“. *Позывъ* въ современномъ русскомъ языкѣ имѣетъ иное значеніе, но только не *позовъ, требованіе въ судъ*. Авторъ слово „тыньфъ“ часто употребляетъ въ формѣ несклоняемаго, напр. „35 т. тыньфъ“ (268 и пр.). Слово „тыньфъ“ — склоняемо и потому правильно по русски слѣдуетъ сказать „35 т. тыньфовъ“ и т. дал. Но указанныя неточности малозначительны въ сравненіи съ общимъ достоинствомъ книги.

Внѣшность книги воишь удовлетворительна. Языкъ чистый, точный, — читаешь — и завлекаешься чтеніемъ. Книга напечатана въ большую 8-ю долю листа на чистой бумагѣ, новыми шрифтами, объемаетъ 8 страницъ оглавленія, 3 предисловія и 611 текста съ приложениями. Цѣна книги, принимая во вниманіе ея объемъ и богатство содержанія, умеренная — 2 р. съ пересылкою. Въ заключеніе мы искренно привѣтствуемъ досточтимого автора, о. архимандрита Николая, съ этимъ прекраснымъ и почтеннымъ трудомъ, которому желаемъ заслуженнаго и широкаго распространенія, особенно между любителями и почитателями мѣсть древнихъ святыхъ на Русской землѣ; желаемъ, чтобы книга эта привлекла многія сердца на дальнѣйшую поддержку столь славной своими преданіями описываемой въ ней Супрасльской святой обители во имя Благовѣщенія Святой Пречистой.

И. Спроисъ.

Отъ Редакціи по поводу нижеслѣдующаго опроверженія

Редакціи и не думалось, чтобы сказанная вскользь А. И. замѣтка, въ № 40 Л. Е. В., могла вызвать опроверженіе, столь пространное, съ его видимо латанутыми, но могущими быть принятыми къ свѣдѣнію, выводами и заключеніями. А. И. имѣлъ въ виду только такъ называемые и хорошо известныя Жировицкія „отпусты“, „фесты“ и храмовые праздники

(но не въ названіяхъ впрочемъ дѣло); о нихъ и рѣчь у А. И. Говоря о нихъ опъ, А. И. замѣчаетъ, что симпатія народа ими *переходятъ* на Лѣсянскую обитель (добавимъ отъ себя — и на Холмъ), но это далеко не означаетъ того, что приливъ народа къ Жировицкой обители ослабѣлъ, уменьшился, что доходы ея стали меньше прежняго и т. п. О рядовомъ — праздничномъ и будничномъ богослуженіи у него и рѣчи нѣтъ, нѣтъ рѣчи и объ учетѣ братскихъ и др. доходовъ, и если бы послѣднее скользило въ этой замѣткѣ, мы первые не приняли бы ее въ печать изъ за ея практицизма. Указано только на торжественность богослуженія. Да развѣ это не правда? Развѣ можно сравнивать богослуженіе (въ „отпусты“) даже почтеннѣйшаго о. Архимандрита съ 6—8-мью сослужащими съ величественнымъ богослуженіемъ Варшавскаго или Дублинскаго архиепископа въ Лѣсной или въ Холмѣ съ многочисленнымъ сонмомъ сослужащихъ іереевъ, съ представительствомъ свѣтской власти живо участвующей въ торжествѣ, съ 3—4 *поучительными проповѣдями*, такъ любимыми народомъ, съ *крестными ходами изъ соседнихъ приходовъ*, съ *безпрерывными молебнами въ храмѣ* для удовлетворенія молящагося народа, съ душевнѣйшимъ *вліяніемъ* на богомольцевъ *весьма опытныхъ духовниковъ*, съ *даровой*, по преимуществу, раздачей *бродшоръ, крестиковъ, свѣщ. изображеній* и т. п.? (Изъ мѣстной печати и изъ Перв. в. Вѣдомостей, издав. при св. Синодѣ). А если къ этому добавимъ, что въ Лѣсной, въ числѣ сестеръ есть не мало изъ крестьянскаго сословія Гродненской губ., что въ Лѣсной и Холмѣ тоже находятся весьма чтимыя народомъ (въ старинныхъ церквахъ Кобринскаго и Брестскаго уѣздовъ мы видѣли древнія иконы Лѣсянской Божіей Матери) благодатныя чудотворныя иконы Пречистой Богоматери, имѣющія уже свою исторію, что въ Лѣсной недавно былъ о. Иоанъ Сергіевъ Кропштадскій, привлекшій туда въ свою бытность несмѣтныя массы народа и тѣмъ указавшій ему на Лѣсную, — то что удивительнаго, если изъ Гродненской губ., особенно части прилегающей къ Вугу, православные стали охотно ходить туда на поклоненіе, особенно въ указанные выше дни. А. И. упомянулъ въ замѣткѣ только то, что онъ замѣтилъ въ жизни своихъ и сосѣдствующихъ приходовъ, — пренебрегать же произвольнымъ отсюда выводамъ мы не имѣемъ. Впрочемъ читатели, особенно знакомые съ Жировицами — этимъ знаменитымъ нашимъ Вифлеемомъ, гдѣ зародилась и воплотилась идея возсоединенія униатовъ съ Православною Церковью, гдѣ получало и получаетъ воспитаніе духовное юношество, которому такъ необходимо видѣть *во всемъ* строгую гармонию и благолѣпный чинъ Богослуженія, вниманіе и любовь къ оному, лучше паче оцѣнить ижепечатанное опроверженіе и тѣ выводы, кои дѣлаются изъ нѣсколькихъ словъ А. И.

Опроверженіе отъ Настоятеля Архимандрита Серапіона

Въ 40-мъ номерѣ Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей помѣщена замѣтка А. И. подъ заглавіемъ: „По поводу замѣтки въ 37 № изъ жизни сельскаго духовенства“.

Въ этой замѣткѣ А. И. говоритъ между прочимъ, что „излюбленнымъ мѣстомъ пилигримства для населенія Гродненской губерніи былъ до послѣдняго времени Жировицкій монастырь съ чудотворною иконою Божіей Матери, но въ настоящее время симпатія народа переходить на Лѣсянскую обитель и причина этой симпатіи — благолѣпіе и торжественность богослуженія!“

Всякій, прочитавши эти строки, несомѣнно выведетъ заключеніе, что въ послѣднее время въ Жировицкомъ монастырѣ уже не совершается торжественныхъ и благолѣпныхъ богослуженій, вслѣдствіе чего нашъ простой народъ, не находя въ Жировицахъ удовлетворенія своимъ религіознымъ потребностямъ, какъ мнитсѧ А. И., покидаетъ прежнее излюбленное мѣсто своего пилигримства — Жировицы и устремляется въ Лѣбянскую обитель. Другого заключенія изъ словъ А. И. *кажется*, и вывести нельзя. По всей вѣроятности, и самъ господинъ А. И. желалъ, чтобы его поняли именно такъ. Не погрѣшу, (!) если скажу, что въ этомъ именно, а ни въ чемъ другомъ, заключалась цѣль его замѣтки.

Не имѣя никакихъ данныхъ, я не осмѣриваю того, что, быть можетъ, въ настоящее время Лѣбянская обитель посѣщается все большимъ и большимъ количествомъ богомольцевъ. Этому я только радуюсь и благодарю Бога, видя въ этомъ фактъ, что въ нашемъ народѣ вѣра въ Бога еще такъ тверда, жива и дѣйствительна, что побуждаетъ народъ посѣщать святыни за сотни верстъ. Но слѣдуетъ ли изъ этого факта, сирому я А. И., выводить заключеніе, что Жировицкій монастырь уже не привлекаетъ богомольцевъ въ прежнемъ количествѣ? Да будетъ извѣстно А. И., что не такъ давно, когда праздновалось пятисотлѣтіе со дня блаженной кончины преподобнаго Сергія Радзевскаго, въ Троицко-Сергіевой Лаврѣ пребывало сотни тысячъ богомольцевъ. Неужели кто-либо, имѣющій здравый разумъ, выведетъ изъ этого заключеніе, что, значитъ, другія святыни уже перестали привлекать богомольцевъ?! Миѣ кажется, что здѣсь одно другому не мѣшаетъ: и Лѣбянская обитель имѣетъ своихъ богомольцевъ, и Жировицкая имѣетъ даже больше, чѣмъ прежде.

Но обратимся отъ этихъ апріорныхъ сужденій лучше къ фактамъ.

Господинъ А. И., хотя не прямо, но между строкъ *) утверждаетъ, что въ Жировицкомъ монастырѣ въ послѣднее время не совершается торжественныхъ богослуженій, вслѣдствіе чего простой народъ бѣжитъ отъ Жировицъ.

Откуда извѣстно это А. И.? Это утвержденіе А. И. — чистѣйшая ложь, совѣтъ не идущая къ лицу тому, кто берется разсуждать о религіозныхъ дѣлахъ. Въ Жировицкомъ монастырѣ во все воскресныя и праздничныя дни совершается Настоятелемъ соборнѣ торжественное богослуженіе, исключая, разумѣется, дней его болѣзни. Это видно изъ заведенной для записи богослуженій особой книги, ежегодно свидѣтельствующей о. Благочиннымъ монастырей, и, восторыхъ, это могутъ завѣрить многіе богомольцы. Въ нарочитые же праздники приглашается и бѣлое духовенство.

Чтобы не быть голословнымъ, я для примѣра, укажу хотя бы на праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы сего 1892 года. Къ сему празднику были приглашены для принятія участія въ богослуженіи священники: Константинъ Калескій, Іоаннъ Павловичъ, Іоаннъ Вѣлявскій и Іустинъ Пахилевичъ, а также діаконъ Ержиковскій. Если къ нимъ присоединить еще своихъ трехъ священниковъ и столько же діаконъ, то, кажется, едва ли можно, не краснѣя, говорить объ отсутствіи благолѣпія и торжественности богослуженія. Пусть А. И. не забываетъ также и того, что хоръ пѣвчихъ Жировицкой обители пользуется заслуженною

*) Не слѣдовало бы подражать А. И. и читать между строкъ? Ред.

славою, признаваю за нимъ покойнымъ Архіепископомъ Алексіемъ въ 1886 году, въ 1887 году — господиномъ начальникомъ Края и многими богомольцами, изъ коихъ нѣкоторые даже печатно выразили свое одобреніе хору за чинное, умѣлое и умиительно-задушевное пѣніе. Если господинъ А. И. желаетъ убѣдиться въ этомъ, пусть потрудится заглянуть въ церковный Вѣстникъ за 1886 годъ, № 31, страница—489, въ церковныя Вѣдомости за 1891 годъ, № 23, стран. 737 и прочтеть помѣщенныя въ гродненскихъ губернскихъ Вѣдомостяхъ за 1892 годъ замѣтки о Жировицкомъ монастырѣ туриста Е. Орловскаго *).

Точно также не вѣрно и другое положеніе А. И., что число богомольцевъ, посѣщающихъ Жировицкую обитель, въ послѣднее время стало уменьшаться, да уменьшаться (!).

Развѣ А. И. стесалъ въ притворѣ и записывалъ входящихъ богомольцевъ? Не обинуясь скажу, что въ послѣдніе годы стало наблюдаться какъ разъ обратное явленіе. Это замѣчено не мною только, а и всеми жителями м. Жировицъ и весьма многими богомольцами, ежегодно аккуратно посѣщающими Жировицкую обитель въ нарочитые праздники. И только А. И. видя, не видитъ и слыша не слышитъ! Если А. И. дорожить правдой и желаетъ убѣдиться въ истинности моихъ словъ, пусть спроситъ тѣхъ священниковъ, которые принимали участіе въ совершеніи богослуженія въ послѣдній праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы **). Они могутъ засвидѣтельствовать, что въ этотъ праздникъ было весьма значительное число богомольцевъ: все церкви просто биткомъ были набиты народомъ, у исповѣди и св. причастія было свыше трехъ тысячъ человекъ, восковыхъ свѣчей раскулено около шести цудовъ, изъ нихъ 2 на фунтъ—2 шт., 4 на фунтъ—11 шт., 12 на фунтъ—72 шт., 16 на фунтъ—366 шт., 20 на фунтъ—340 штукъ, 40 на фунтъ—2539 шт., 60 на фунтъ—250 шт., 80 на фунтъ—2945 шт., и 120 на фунтъ—7403 шт., всего 13928 штукъ. Такъ какъ богомольцы, за рѣдкими исключениями, покупаютъ только по одной свѣчкѣ, то по количеству проданныхъ свѣчей можно судить о числѣ богомольцевъ. А потому если предположить, что все рѣшительно богомольцы покупали свѣчи (чего на самомъ дѣлѣ не бываетъ), то число богомольцевъ опредѣлится не менѣе десяти тысячъ человекъ. Цифра—почтенная, сама за себя весьма краснорѣчиво говорящая!!

Тотъ же выводъ получится, если обратимъ вниманіе на количество кружечныхъ денегъ, поступившихъ въ сей праздникъ отъ богомольцевъ за поминовеніе. Сихъ денегъ поступило безъ малаго 1800 рублей.—Такъ какъ жертвователями являются почти исключительно простолюдины, которые, по изстари заведенному обычаю, унаслѣдованному отъ дѣдовъ и прадѣдовъ, платятъ за поминовеніе отъ 15 до 20 копѣекъ, то простой математическій расчетъ ясно показываетъ, что въ прошедшій праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы было 180000:20=9000 богомольцевъ. Цифру эту нужно увеличить не менѣе, чѣмъ на одну тысячу въ виду того, что было очень много богомольцевъ, которые за поминовеніе платили не деньгами, а холстомъ, или шерстью, или

*) Совершенно вѣрно, что пѣніе въ св. обители безукоризненно и обязано всецѣло о. архимандриту, который, будучи изъ пѣвчихъ, знаетъ хорошо церковное пѣніе. Ред.

***) Какъ намъ извѣстно изъ многихъ сообщеній, такой сегоднешній приливъ народа, въ виду угрожающей холеры, съ августа мѣсяца и доселѣ слишкомъ замѣтенъ вездѣ по церквамъ, особенно въ храмовые праздники. Ред.

льномъ, наметками и ситцевыми платками, а были и такіе богомольцы которые ничего не пожертвовали.

Но какъ ни убѣдительно эти доводы, тѣмъ не менѣе господино А. И. и лица ему подобныя могутъ объяснить, что назывъ богомольцевъ въ Жировицкую обитель былъ только въ праздникъ Покрова Пресвятой Богородицы сего 1892 года *) и есть, поэтому, явленіе случайное; но что вообще уменьшеніе числа посѣщающихъ Жировицкую обитель богомольцевъ не подлежитъ сомнѣнію.

Если найдутся такія лица, то я просилъ бы ихъ выслушать нижеслѣдующее.

Въ Жировицкомъ монастырѣ, какъ и въ большинствѣ другихъ монастырей, главнымъ источникомъ церковнаго дохода служитъ продажа богомольцамъ свѣчей и поступающія отъ нихъ деньги за поминовеніе. Такъ какъ свѣчи продаются именно богомольцамъ и кружечныя за поминовеніе деньги поступаютъ также отъ богомольцевъ, то, очевидно, по размѣру суммы, вырученной отъ продажи свѣчей и по количеству кружечныхъ денегъ безошибочно можно судить о сравнительномъ числѣ богомольцевъ. Проще сказать: чѣмъ больше сумма, вырученная за свѣчи и чѣмъ больше поступило кружечныхъ денегъ, тѣмъ больше было богомольцевъ. Выводъ этотъ кажется, не подлежитъ сомнѣнію. Если это такъ и если утвержденіе А. И., что въ последнее время, т. е. при моемъ Настоятельствѣ **), число богомольцевъ съ каждымъ годомъ уменьшается, — вѣрно, то отсель неизбѣжно должно было бы произойти ежегодное уменьшеніе свѣчной и кружечной суммъ. А между тѣмъ, на самомъ-то дѣлѣ, при моемъ управленіи монастыремъ, количество свѣчной и кружечной суммъ ежегодно увеличивается и болѣе чѣмъ въ два раза превышаетъ размѣръ свѣчной суммъ при настоятельствѣ покойнаго архимандрита Николая (Редутто). Значить, и богомольцевъ при мнѣ бываетъ больше чѣмъ прежде, ислѣдовательно утвержденіе А. И. объ уменьшеніи числа богомольцевъ въ последнее время — неправильно.

Чтобы не быть голословнымъ, я представлю перечень свѣчной и кружечной суммъ за шесть лѣтъ при моемъ предѣствіи при мнѣ.

Какъ видно изъ приходо-расходныхъ книгъ, поступило 1878 году свѣчной суммъ—644 р. 70 коп. и кружечной—2664 р. 80 1/4 к., въ 1879 году свѣчной—612 р. 40 коп. кружечной—3006 р. 95 1/2 коп., въ 1880 году свѣчной—561 р. 60 коп. и кружечной—2762 р. 98 коп., въ 1881 году свѣчной 626 р., кружечной—2809 р. 45 коп., въ 1882 году—свѣчной—636 руб. 60 коп. и кружечной—2916 р. 2 коп. въ 1883 году свѣчной—787 р. 20 коп. и кружечной—3572 р. 6 коп., всего за шесть лѣтъ поступило свѣчной суммъ — 3868 р. 50 коп. и кружечной—17732 р. 26 коп., что среднимъ числомъ въ одинъ годъ составило свѣчной—644 р. 75 коп. и кружечной—2955 р. 37 2/3 коп.

Такъ было при покойномъ Архимандритѣ Николаѣ!

Теперь представимъ перечень тѣхъ же суммъ за шесть лѣтъ послѣднихъ при моемъ управленіи.

Въ 1886 году поступило свѣчной суммъ—893 р. 88 коп. и кружечной — 3618 р. 58 коп., въ 1887 году свѣчной — 1146 р. 52 коп. и кружечной—3485 р. 60

*) Кромѣ 1-го октяб., въ Жировицахъ бываютъ большія стеченія народа: 23 апрѣля, день св. Троицы, 24 іюня, 15 августа и 8 сентября.

**) Позволимъ себѣ здѣсь замѣтить, что объ этомъ въ замѣткѣхъ и тѣни нѣтъ, даже между строкъ нельзя прочесть. Ред.

кон., въ 1888 году свѣчной—1297 р. 8 к. и кружечной—4254 р. 82 коп., въ 1889 году свѣчной—1428 р. 64 коп. и кружечной—4848 р. 64 коп., въ 1890 году свѣчной—1486 р. 60 коп. и кружечной — 4767 р. 67 коп., въ 1891 году свѣчной—1531 р. 17 коп. и кружечной 5057 р. 4 коп.; всего въ теченіи шести лѣтъ поступило свѣчной 7792 р. 89 коп. и кружечной—26032 р. 35 коп., что среднимъ числомъ въ одинъ годъ составило свѣчной суммъ—1298 р. 81 1/2 коп. и кружечной—4338 р. 72 1/2 коп.

Такимъ образомъ выходитъ что при моемъ управленіи обителью, когда, по словамъ А. И., симпатіи простаго народа къ Жировицкой обители ослабли и число богомольцевъ уменьшилось, въ одинъ годъ поступило свѣчной суммъ въ два раза (129881 1/2:64475=2 и въ остаткѣ 931), болѣе чѣмъ прежде, а кружечной на 1383 р. 34 5/6 коп. въ общей же сложности на 2037 р. 41 коп. И это въ одинъ годъ!!

Да не осудятъ меня читатели въ самовосхваленіи! Своей дѣятельности я коснулся вынужденный къ тому необходимостію защитить честь свою, а главное—вѣреннаго мнѣ учрежденія отъ несправедливой замѣтки А. И.

Настоятель Жировицкаго Св. Успенскаго монастыря Архимандритъ Серапіонъ.

Обычай пить чай съ лимзномъ имѣетъ серьезное физиологическое основаніе. Лимонная кислота совершенно нейтрализуетъ содержащійся въ чаѣ далеко небезвредный алкалоидъ Теинъ и превращаетъ наркотическій напитокъ въ совершенно безобидный. Лицамъ, страдающимъ мигренью, бессонницей, сердцебиеніемъ и т. п., слѣдуетъ особенно рекомендовать употребленіе лимона (или кислаго варенья) по возможности вообще и во всякомъ случаѣ, если они пьютъ чай вечеромъ. Молоко хотя также отчасти нейтрализуетъ дѣйствіе теина, но въ далеко слабѣйшей степени, нежели плодовые кислоты.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЬ

СТРАННИКЪ

на 1893 годъ.

ТРИДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПОДЪ НОВОЮ РЕДАКЦІЕЙ.

Журналъ „Странникъ“ съ октября 1880 года издается новою редакціей, по слѣдующей программѣ:

1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ *общей церковной исторіи и историко-литературнаго знанія*, — преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ *Православной Восточной и Русской жизни*. 2) Статьи, изслѣдованія и необнародованные матеріалы по всемъ отдѣламъ *Русской церковной исторіи*. 3) Бесѣды, поученія, слова и рчи извѣстѣйшихъ проповѣдниковъ. 4) Статьи *философскаго содержанія* по вопросамъ современной богословской мысли. 5) Статьи *публицистическаго содержанія* по выдающимся явленіямъ церковной жизни. 6) *Очерки, рассказы, описанія*, знакомящія съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно — съ жизнью пастырства

и преимущественно у славянъ. 7) Бытовые очерки, рассказы, характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простого народа. 8) Внутреннее церковное обозрѣніе и хроники епархіальной жизни. 9) Иностранное обозрѣніе: важнѣйшія явленія текущей церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востоцкѣ и Западѣ, особенно у славянъ. 10) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей. 11) Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ; отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) Библиографическія и критическія статьи о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) Книжная летопись: ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя извѣстія и замѣтки; корреспонденціи; объявленія.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Подписная плата: съ пересылкою въ Россію и доставкою въ С.-Петербургъ ШЕСТЬ РУБЛЕЙ;

Адресоваться: въ редакцію журнала „Стражникъ“, въ С.-Петербургѣ (Невскій просп., д. № 173)

Редакторъ-издатель: А. Пономаревъ.

См. подробное объявленіе въ № 44.

2—2

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1893 ГОДЪ НА

Политическую Общественную и Литературную Газету

на годъ . 5 р. на 4 мѣс. 2 р.
на 8 мѣс. 4 р. на 2 мѣс. 1 р.
на 6 мѣс. 3 р. на 1 мѣс. 50 к.

ДЕНЬ

Объявленія по 10 коп. за строку.

Адресъ С.-Петербургъ, выходитъ ежедневно. Редакторъ И. В. Сковорода
Невскій просп., д. 20. 12 кв. романовъ, Издатель А. А. Грешинъ
рассказовъ и очерковъ.

♦♦ При подпискѣ на годъ допускается разсрочка — 1-й взносъ 2 или 1 р. — послѣдующіе по 1 р.

4—2

Годъ изданія VII.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1893 ГОДЪ

Годъ изданія VII.

4 рубл.
за годъ съ
пересылк.

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

для чтенія въ христіанской семьѣ

2 р. 50 к.
за полъ го-
да съ перес.

„ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“

Адресъ редакціи: Москва, Кожевники, домъ Троицкой церкви.

Ученымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ журналъ допущенъ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Съ 1893 годъ журналъ „Воскресный День“ вступаетъ въ седьмой годъ своего существованія. Оставаясь вполнѣ вѣрнымъ основной своей задачѣ — содѣйствовать развитію въ обществѣ и народѣ духа православія, церковности и христіанскаго благочестія, журналъ „Воскресный День“ въ 1893 году дастъ читателямъ:

52 №№ ЖУРНАЛА въ объемѣ двухъ печатанныхъ листовъ каждый, со множествомъ рисунковъ религіозно-нравственнаго содержанія.

52 №№ „ВОСКРЕСНЫХЪ ЛИСТКОВЪ“ которые, имѣя цѣлю дать полезное и духовно-назидательное чтеніе, будутъ содержать въ себѣ исторію христіанскихъ праздниковъ, описаніе наиболѣе чтимыхъ православною Церковію святыхъ иконъ, а также жизнеописаніе угодниковъ Божіихъ съ нравственными уроками по отношенію къ современной жизни христіанской. Каждый „ВОСКРЕСНЫЙ ЛИСТОКЪ“ будетъ снабженъ рисункомъ, соотвѣствующимъ его содержанію и будетъ прилагаться отдѣльно къ каждому № журнала.

12 листовъ сборника подъ названіемъ „ВОСКРЕСНЫЙ СОВЕСѢДНИКЪ“.

Въ этомъ сборникѣ, назначенномъ для чтенія въ христіанской семьѣ и ВНѢБОГΟΣЛУЖЕБНЫХЪ СОВЕСѢДОВАНІЙ, будетъ изложена въ краткой формѣ исторія приготовленія рода человѣческаго къ принятію христіанства, также земная жизнь Господа нашего Иисуса Христа и св. апостоловъ, съ нравственными приложеніями. Текстъ сборника будетъ снабженъ рисунками и будетъ выходить ежемѣсячно по печатному листу.

Подписная цѣна на журналъ со всеми приложеніями, съ доставкою и пересылкою на годъ . . . 4 руб.

на полгода . . .

2 руб. 50 коп.

Редакторъ-издатель священникъ С. Уваровъ.

3—2

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

Дозволено цензурою.

Цензоръ Каѳедральный Протоіерей Петръ Левинскій.

Вильна. Губернская Типографія.

Ивановская у. № д 11.