



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ 1 Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.
въ г. Кременецѣ Волинской губерніи. 2

11 Августа № 23 1885 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 29 мая—4 іюня 1885 года, за № 1001, по вопросу о томъ, могутъ ли быть избираемы священно-церковно-служителями членами воинскихъ присутствій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 мая сего года за № 2191, съ циркулярнымъ отношеніемъ управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, отъ 5 апрѣля сего года за № 10, слѣдующаго содержания: вслѣдствіе возникшаго вопроса, могутъ ли свя-

щенно-церковно-служители выбираться членами военного присутствія, которыми дополняется составъ ихъ при дѣйствіи въ призывномъ участкѣ (ст. 84 устава), онъ, управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, согласно опредѣленія Святѣйшаго Синода и отзыва военного министра, счелъ нужнымъ разъяснить, что такъ какъ возлагаемыя, по ст. 90 уст. о воин. пов., на уѣздныя и городскія присутствія по воинской повинности занятія не имѣютъ отношенія къ обязанностямъ священнаго сана и пастырскаго служенія, то, въ виду сего, священно-церковно-служители не должны быть избираемы въ означенныя присутствія ни членами отъ призывныхъ участковъ, ни кандидатами къ нимъ.

С п р а в к а: Въ 1883 г. 24 ноября за № 5877 г. синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду, что министръ внутреннихъ дѣлъ просить отзывъ по возбужденному вятскимъ губернаторомъ вопросу о томъ, могутъ ли священно-служители быть избираемы земскими собраніями въ уѣздныя по воинской повинности присутствія членами отъ призывныхъ участковъ и кандидатами къ этимъ членамъ. Святѣйшій Синодъ при разсмотрѣніи означеннаго вопроса принялъ въ соображеніе, что возлагаемыя по ст. 90 уст. о воин. пов. изд. 1876 г. на уѣздныя и городскія присутствія по воинской повинности занятія не имѣютъ отношенія къ обязанностямъ священнаго сана и пастырскаго служенія. Вслѣдствіе сего, по опредѣленію 31 октября — 25 января — 12 февраля 1884—85 г., Святѣйшій Синодъ предоставилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору сообщить министру внутреннихъ дѣлъ, что, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, священнослужители не должны быть избираемы въ уѣздныя по воинской повинности присутствія ни членами отъ призывныхъ участковъ, ни кандидатами къ нимъ, въ виду несоотвѣтствія занятій этихъ присутствій съ обязанностями священнаго сана.

П р и к а з а л и: О содержаніи вышеизъясненнаго циркулярнаго отношенія управляющаго министерствомъ

внутреннихъ дѣлъ, статсъ-секретаря Дурново губерна-
торамъ по вопросу о томъ, могутъ ли быть избираемы
священно-церковно-служители земскими собраниями на
должности членовъ отъ призывныхъ участковъ въ
уѣздныя по воинской повинности присутствія и канди-
датами къ таковымъ членамъ и объ оказавшемся по
справкѣ напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“,
передавъ для сего редакціи упомянутого журнала
выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому
порядку.

— Отъ 31 мая—7 іюня 1885 года, за № 1037, объ
учрежденіи екатеринбургской самостоятельной епархіи,
со штатомъ епархіальнаго управленія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе
г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 мая 1885
года, за № 6509, слѣдующаго содержания: Государ-
ственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной
экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ пред-
ставленіе его, Оберъ-Прокурора, объ утвержденіи штата
екатеринбургскаго епархіальнаго управленія, *милостиво*
положили: I) проектъ штата екатеринбургскаго епар-
хіальнаго управленія представить на Высочайшее Его
Императорскаго Величества утвержденіе, и II) предо-
ставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода: 1) вно-
сить, начиная съ будущаго 1886 года, въ подлежащія
подраздѣленія смѣты вѣдомства православнаго испо-
вѣданія, на содержаніе вновь учреждаемаго екатерин-
бургскаго епархіальнаго управленія, по *пятнадцати*
тысячъ триста пятидесяти восьми рублей въ годъ,
въ томъ числѣ: а) по 5,258 р. въ годъ на содержаніе
преосвященнаго, архіерейскаго дома, кафедральнаго
собора и б) 10,000 р. на содержаніе консисторіи, съ
продолженіемъ ежегоднаго отпуска 1,142 руб. 85 к.,
назначенныхъ екатеринбургскому архіерейскому дому,

взамѣнъ слѣдующихъ ему угодій, по неотвѣду таковыхъ въ натурѣ, и 2) исключить изъ смѣты Святѣйшаго Синода, съ того же времени: а) 1,100 р., отпускавшіеся на содержаніе 4-го члена и 4-го столоначальника пермской консисторіи, подлежащихъ упраздненію; б) 780 р., отпускавшіеся на содержаніе екатеринбургскаго духовнаго управленія, подлежащаго также упраздненію; в) 2,410 р., отпускавшіеся на содержаніе пермскаго викаріатства, преобразуемаго въ самостоятельную епархію и г) 1,158 р., отпускавшіеся на содержаніе причта екатеринбургскаго Богоявленскаго собора, возводимата нынѣ въ степень кафедральнаго собора, а всего, за округленіемъ, *пять тысячъ четыреста сорокъ восемь рубль*. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта и упомянутый въ немъ штатъ 14 мая 1885 года Высочайше утверждены. И, по справкѣ, п р и к а з а л и: О Высочайше утвержденныхъ 14 мая 1885 года: а) мнѣніи Государственнаго Совѣта по проекту штата екатеринбургскаго епархіальнаго управленія и б) штатъ сего управленія для припечатанія во всеобщее извѣстіе сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» съ приложеніемъ копій съ Высочайше утвержденнаго 14 мая 1885 года штата екатеринбургскаго епархіальнаго управленія.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою напечатано: *«Быть по сему»*.

Въ Гатчинѣ,
14 мая 1885 г.

Ш Т А Т Ъ

екатеринбургскаго епархіальнаго управленія.

А. Содержаніе архіерейскаго дома.

Жалованье архіерею 1,500 Р

На жалованье свитѣ архіерея, содержаніе

пѣвчихъ, наемъ служителей и ремонтъ архіе-
рейскаго дома 2,600 »

Итого 4,100 р.

Примѣчаніе. Свиту преосвященнаго составляютъ: экономъ,
духовникъ, крестовые іеромонахи, ризничій, онъ же и казна-
чей, и іеродіаконъ; отъ усмотрѣнія преосвященнаго зависитъ
соединеніе нѣкоторыхъ должностей, равно и назначеніе имъ
охладовъ содержанія.

Б. Содержаніе каѳедральнаго собора.

	Число лицъ.	Содержаніе		въ годъ.	
		Одному.	Всѣмъ.	Руб.	К.
		Руб.	К.	Руб.	К.
Протоіерею	1	171	52	171	52
Ключарю	1	142	85	142	85
Священнику	1	114	35	114	35
Протодіакону	1	114	35	114	35
Діакону	1	85	76	85	76
Иподіаконамъ	2	85	76	171	52
Псаломщикамъ	1	57	55	57	55
На остальной причтъ и цер- ковную прислугу	—	—	—	300	—
Итого				1,158	—

Примѣчаніе. Число пономарей и церковной прислуги и
назначеніе имъ содержанія зависитъ отъ усмотрѣнія прео-
священнаго.

В. Содержаніе духовной консисторіи.

	Число лицъ.	Содержаніе		Классы и разряды:		
		Одно- му.	Всего.	По долж- ности.	По штыку на муш- кетрѣ.	По пенсіи.
		Руб.	Коп.			
Членамъ консисторіи	3	500	1,500	—	—	—
Секретарю	1	1500	1,500	VI	VII	V
Столоначальникамъ	3	600	1,800	IX	IX	VIII
Казначее, онъ же смотритель дома	1	500	500	IX	IX	VIII

Регистратору	1	500	500	X	X	IX
Архивариусу	1	500	500	X	X	IX
Секретарю при архіереѣ	1	600	600	VIII	VIII	VI
На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ	—	—	2,000	—	—	—
На канцелярскіе расходы, на наемъ столовой, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе дома и проч.	—	—	1,200	—	—	—
Итого			10,100			

Примѣчаніе. Двѣ трети каждаго нормальнаго оклада, прѣмѣнительно къ дѣйствующему штату духовныхъ консисторій составляютъ жалованье, а одна треть столовые деньги.

Подписаль: Предѣдатель Государственнаго Совѣта «МИХАИЛЪ».

— *Отъ 31-го мая—11-го іюня 1885 года, за № 40*
о преобразованіи четырехъ приходскихъ училищъ рижской епархіи въ двухклассныя.

— По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 мая 1885 года, за № 2434, въ коемъ между прочимъ изъяснено Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 12-го—22-го апрѣля 1885 года, въ 18 день мая сего года Высочайше соизволилъ: 1) на преобразованіе четырехъ приходскихъ училищъ рижской епархіи феттельскаго, и ладонскаго, венденскаго уѣзда, перновскаго и каролленскаго, перновскаго уѣзда, въ двухклассныя, съ предоставленіемъ имъ училищамъ, а равно принадлежащимъ къ составу ихъ должностнымъ лицамъ и учащимся въ нихъ правъ, присвоенныхъ по существующимъ постановленіямъ двухкласснымъ сельскимъ училищамъ министерства народнаго просвѣщенія, и 2) на разрѣшеніе

упомянутымъ училищамъ именоваться «Николаевскими», въ ознаменованіе исполнившагося въ 6 день мая 1884 года совершеннолѣтія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича. Справка: Совѣтъ по дѣламъ православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ прибалтійскихъ губерній ходатайствовалъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ о преобразованіи нѣкоторыхъ изъ состоящихъ въ его вѣдѣніи болѣе многолюдныхъ православныхъ сельскихъ училищъ изъ одноклассныхъ въ двухклассныя, на основаніи «Инструкціи для двухклассныхъ сельскихъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, утвержденной 4-го іюня 1875 года», съ тѣмъ: 1) чтобы курсъ ученія въ двухклассныхъ училищахъ продолжался 5 лѣтъ по 7½ мѣсяцевъ въ годъ, и 2) чтобы обученіемъ въ оныхъ занимались мѣстный священникъ и члены причта бесплатно, и учитель съ жалованьемъ отъ мѣстнаго сельскаго общества въ размѣрѣ не менѣе 330 рублей въ годъ, при пособіи изъ суммъ, находящихся въ распоряженіи означеннаго совѣта. Представляя о таковыхъ предположеніяхъ своихъ, Совѣтъ по дѣламъ православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ прибалтійскихъ губерній, по ходатайству мѣстныхъ латышскихъ и эстонскихъ сельскихъ обществъ, испрашивалъ разрѣшенія: 1) преобразовать на извѣстныхъ основаніяхъ изъ одноклассныхъ въ двухклассныя четыре приходскихъ училищъ рижской епархіи: фетельское и лаздонское, венденскаго уѣзда, и перновское и кароллепское, перновскаго уѣзда, на основаніи инструкцій для двухклассныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія 4-го іюня 1875 г., и 2) присвоить означеннымъ четыремъ училищамъ наименованіе «Николаевскихъ» въ память исполнившагося 6-го мая 1884 года совершеннолѣтія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича. Министерство народнаго просвѣщенія, съ своей стороны, не встрѣтило препятствій къ преобразованію нѣкоторыхъ изъ приходскихъ училищъ прибалтійскаго края въ двухклас-

снѣя, съ примѣненіемъ къ нимъ инструкціи для двухклассныхъ и одноклассныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія 4-го іюня 1875 года и съ тѣмъ, чтобы непосредственное завѣдываніе сими училищами было поручаемо не преподавателямъ въ оныхъ, какъ то установлено § 15 названной инструкціи, а мѣстному приходскому священнику. Сообразивъ означенное ходатайство совѣта съ обстоятельствами дѣла и подлежащими узаконеніями, Святѣйшій Синодъ нашель: 1) что предположенное Совѣтомъ преобразование нѣкоторыхъ приходскихъ православныхъ училищъ прибалтійскихъ губерній въ двухклассныя училища, на основаніи инструкціи для двухклассныхъ и одноклассныхъ сельскихъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, утвержденной 4-го іюня 1875 года, вызывается потребностями мѣстнаго православнаго населенія и имѣеть цѣлію предоставленіе православнымъ одинаковыхъ съ лютеранами способовъ начальнаго образованія; 2) что содержаніе преобразуемыхъ училищъ относится полностью на мѣстныя средства, частію состоящія въ распоряженіи совѣта и епархіальнаго архіерея, частію же назначаемыя отъ сельскихъ обществъ; 3) что съ преобразованиемъ сихъ училищъ на изложенныхъ выше основаніяхъ, училища эти въ учебномъ отношеніи будутъ уравнены съ двухклассными сельскими училищами министерства народнаго просвѣщенія, а потому представляется вполне справедливымъ распространить на означенныя училища, со дня ихъ преобразования, права, предоставленныя, по существующимъ постановленіямъ, двухкласснымъ сельскимъ училищамъ министерства народнаго просвѣщенія, а равно принадлежащимъ къ составу сихъ училищъ должностнымъ лицамъ и учащимся въ нихъ, подобно тому, какъ такія права присвоены, на основаніи Высочайше утвержденного 1-го ноября 1883 года, мѣнія Государственнаго Совѣта, двухклассному училищу прибалтійскаго православнаго братства въ г. Гольдингенѣ, и 4) что по вниманію къ особому, высокому и

благотворному значенію, какое будетъ имѣть просимое для сихъ училищъ наименованіе въ глазахъ мѣстнаго какъ православнаго, такъ и иновѣрнаго населенія, весьма желательно даровать сіе наименованіе означеннымъ училищамъ въ видѣ Монаршей милости. По симъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ 12-го—22-го апрѣля 1885 года между прочимъ опредѣлилъ: испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на предположенное преобразование вышеозначенныхъ четырехъ православныхъ приходскихъ училищъ рижской епархіи на разрѣшеніе симъ училищамъ именоваться: «Николаевскими». Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ для припечатанія во всеобщее извѣстіе сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

— Отъ 19-го—29-го іюля 1885 года, за № 1200, о взносахъ съ діаконовъ, не получающихъ казеннаго содержанія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17-го мая сего года, за № 6300, о возстановленіи существовавшихъ до 1874 г. взносовъ въ составъ спеціальнаго сбора на пособія духовенству со всѣхъ діаконовъ, не получающихъ казеннаго содержанія, въ томъ числѣ и съ діаконовъ, состоящихъ на псаломщическихъ вакансіяхъ, въ размѣрѣ: съ городскихъ діаконовъ отъ 2 до 5 руб. и съ сельскихъ отъ 1—3 руб. въ годъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что съ причтовъ, получающихъ содержаніе изъ казны, производится 2% вычетъ на пенсіи, что, въ соотвѣтствіе сему, установленъ въ 1866 году спеціальныи сборъ съ причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанія, для выдачи пособій заштатному городскому и сельскому духовенству, каковой сборъ нынѣ значительно сократился, что діаконы въ настоящее время возстановлены въ составѣ церковныхъ причтовъ и что на діаконовъ и вдовъ ихъ распространено съ

1880 года право на получение, за 35-тилѣтнюю епархіальную службу, установленныхъ пенсій, безъ отношенія къ тому, получали ли они во время служенія содержаніе изъ казны, или таковымъ не пользовались. Св. Синодъ находитъ справедливымъ привлечь ко взносамъ въ спеціальный сборъ на воспособленіе духовенству, въ соотвѣтствіе съ діаконами, получающими казенное содержаніе и уплачивающими изъ онаго 2% въ пенсіонный кредитъ духовнаго вѣдомства, всѣхъ діаконъ, которые не пользуются содержаніемъ отъ казны, безъ отношенія къ тому, будутъ ли они занимать штатныя діаконскія мѣста, или состоятъ на вакансіяхъ псаломщиковъ, такъ какъ всѣмъ діаконамъ предоставлено право на пенсію изъ казны, по прослуженіи 35 лѣтъ. Вслѣдствіе сего, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: возстановить существовавшіе до 1874 года взносы въ составъ спеціальнаго сбора со всѣхъ діаконъ, не получающихъ казеннаго содержанія, въ томъ числѣ и съ діаконъ, состоящихъ на псаломщическихъ вакансіяхъ, установивъ размѣры этихъ взносовъ: для городскихъ діаконъ отъ 2 до 5 руб. и для сельскихъ отъ 1 до 3 руб. въ годъ, предоставивъ затѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ опредѣлить размѣръ этого сбора въ частности для діаконъ каждаго изъ приходъ въѣренныхъ имъ епархій; о чемъ, для зависящихъ со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ распоряженій, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

О назначеніи на должность ректора литовской духовной семинаріи.

На вакантную должность ректора литовской духовной семинаріи, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 26-го іюня—6-го іюля сего года, за № 1235, назначенъ, согласно ходатайству бывшаго преосвященнаго литовскаго Александра и заключенію Учебнаго Комитета, законоучитель виленскихъ: 1-й мужской гимназій и учи-

тельскаго института священникъ, кандидатъ богословія Никодимъ Соколовъ, съ возведеніемъ, его, по постриженіи въ монашество, на основаніи примѣчанія къ § 24 семин. уст., въ санъ архимандрита и съ опредѣленіемъ настоятелемъ виленскаго Свято-Троицкаго монастыря.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Открытіе церковно-приходскаго Попечительства.

Въ настоящее время открыто церковно-приходское попечительство въ с. Зборишевѣ, Владиміровольнскаго уѣзда.

Перемѣны по службѣ.

По Новоградволинскому городскому округу избранъ депутатомъ окружнаго училищнаго съѣзда священникъ Новоградволинской соборной церкви Леонидъ Заваличъ, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Пилиповичъ Юаннъ Абрамовичъ; по 1 округу Дубенскаго уѣзда—депутатомъ окружнаго училищнаго съѣзда священникъ с. Ступно Михаилъ Германовскій, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Бущи Андрей Буховичъ; по 3 округу Овручскаго уѣзда—священникъ с. Левковичъ Климентъ Бояковскій, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Покалева Христофоръ Теодоровичъ; по 3 округу Луцкаго уѣзда—депутатомъ окружнаго училищнаго съѣзда священникъ с. Яблонки Каллистратъ Миляшкевичъ а кандидатомъ къ нему священникъ м. Трояновки Филаретъ Жураховскій и по 4 округу Ровенскаго уѣзда—депутатомъ окружнаго училищнаго съѣзда священникъ Юаннъ Корниловичъ, а депутатомъ къ нему священникъ с. Сорнъ Петръ Баторевичъ

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ Епар. альн
духовнаго училища за
(Продолж.)

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1884 годъ.		Дѣйстви- тельно по расходоу
	Р.	К.	
	Р.	К.	Р.
<i>Въ 1884 году израсходовано:</i>			
I.			
На содержаніе лицъ управленія, учащихся и служащихъ при училищѣ:			
а) На добавочное жалованье лицамъ управленія и учащимъ училища	500	>	500
б) На вознагражденіе преподавателей за уроки въ параллельныхъ классахъ	1490	>	826

альн
за
ос е т
День
ніе
6 л
День
год
лел

альныхъ суммъ по содержанию Кременецкаго
за 1884 годъ.

и с и е).

О В Ъ Я С Н Е Н І Я

Деньги эти, согласно смѣтѣ, выданы въ добавочное вознагражде-
ніе: Смотрителю училища 150 р., а Помощнику Смотрителя и
6 преподавателямъ по 50 р.

Деньги эти, согласно указу Св. Синода отъ 11—28 Марта 1880
года за № 545, выданы за преподаваніе въ 1 и 2-мъ парал-
лельныхъ классахъ слѣдующимъ лицамъ:

Преподавателю Св. Исторіи за 144 урока (по 65 к.) . . .	93 р. 60 к.
— Русскаго языка за 173 урока (по 1 р. 13 к.). . .	195 р. 49 к.
— Греческаго языка за 62 урока (по 65 к.). . .	40 р. 30 к.
2-мъ Преподавателямъ Латинскаго языка за 333 ур. (по 65 к.). . .	216 р. 45 к.
Преподавателю Ариметики за 144 урока (по 1 р. 13 к.). . .	162 р. 72 к.
— Чистописанія	59 р. 15 к.
и Преподавателю Пѣнія	59 р. 15 к.

Итого . 826 р. 86 к.

Примѣчаніе. Преподавателямъ чистописанія и пѣнія вознагра-
жденіе выдавалось примѣнительно къ получаемому
ими къ штатному содержанию.

Остатокъ 663 р. 14 к. за покрытіемъ другихъ расходовъ отчисленъ къ
той же статьѣ на 1885 годъ.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по сметѣ на 1884 годъ.		Дѣйстви- тельно по сходо-
	Р.	К.	Р.
в) На жалованье учителю приготовитель- наго класса	690	»	690
г) Учителю гимнастики	80	»	83
д) На жалованье надзирателямъ	1200	»	1200
е) На жалованье членамъ Правленія отъ духовенства	300	»	300
ж) Священнику Николаю Конахевичу по должности обязательнаго члена Стро- ительнаго Комитета	24	96	24
з) На наемъ квартиры Помощнику Смо- трителя	150	»	150
и) На жалованье Эконому	120	»	120
к) На жалованье Кастеляншѣ	70	»	70
л) На наемъ училищной прислуги	768	»	471

Учите.

Жалованья ра.

Денги Офицера на

Остаток на счѣтѣ

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Учителю приготовительнаго класса выдано:

жалованья 540 руб.
и въ вознагражденіе за вечернія занятія съ воспитанниками, по опред. Съѣзда духовенства . . . 150 руб.

Итого . . . 690 руб.

Жалованье учителю гимнастики выдавалось поурочно по 1 р. за каждый урокъ. Передержка на 3 р. покрыта остатками отъ расходовъ по другимъ статьямъ.

Деньги эти выдавались по 4 р. 16 к въ мѣсяць на основаніи Опред. училищ. Съѣзда, бывшаго въ м. Юнѣ 1884 года, начная съ м. Юля.

Остатокъ 296 руб. 20 коп. причисленъ, согласно со смѣтой, на пишу прислугѣ, въ От. II. Ст. а) расхода, въ Смѣтной суммѣ 6962 руб.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по сметѣ на 1884 годъ.		Дѣйстви- тельно по- сколено
	Р.	К.	Р.
II.			
На содержаніе воспитанниковъ:			
а) На пишу			6651
б) На выдачу епархіальныхъ окладовъ			160
		7258	20
в) На чай и сахаръ			26
г) На мыло			4
д) На мелочные расходы по содержанію воспитанниковъ			132
е) На бумагу и письменныя принадлежно- сти		50	29

ОБЪЯСНЕНІЯ

Итого . 160 р. 50 к.

51 Подробный Отчетъ о расходѣ этой суммы показанъ въ 2 приложеніи къ Отчету о расходѣ въ счетѣ подѣ № 1.

30 Деньги эти выданы родителямъ воспитанниковъ, состоящихъ на епархіальномъ содержаніи, но жившихъ на частныхъ квартирахъ, а именно за содержаніе воспитанниковъ:

Александра Песоцкаго за весь 1884 годъ	65 р. 50 к.
Бенедикта Туркевича за весь 1884 годъ	65 р. 50 к.
Александра Метельскаго за Сентябрьскую треть 1884 года	29 р. 50 к.

Итого . 160 р. 50 к.

26 Деньги эти употреблены на закупку 2 п. 13 ф. сахару и 4⁵/₈ ф. чаю для воспитанниковъ, состоявшихъ въ хорѣ, на завтракъ въ праздничные дни.

46 Деньги эти употреблены на закупку 38¹/₂ ф. мыла для мытья воспитанниковъ въ банѣ.

32 Подробный отчетъ о расходѣ этой суммы показанъ въ счетѣ подѣ № 2. (2 прил. къ отч. о расходѣ суммъ). Остатокъ по ст. а) б) в) г) и д) равняется 283 р. 31¹/₄ к.

29 На эти деньги куплено:

6 стопъ бѣлой бумаги (по 3 р.).	18 р.
5 стопъ сѣрой бумаги (по 1 р. 75 к.).	8 р. 75 к.
11 губокъ для классныхъ досокъ	3 р. 20 к.

Итого . . 29 р. 95 к.

Остатокъ 20 р. 5 к. отчисленъ къ оборотному капиталу по содержанію училищной бібліотеки; такъ какъ разграфленную бумагу воспитанники получали изъ училищной бібліотеки безмездно.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по сметѣ на 1884 годъ.		Дѣйстви- тельно
	Р.	К.	сходо
	Р.	К.	Р.
ж) На покупку аспидныхъ досокъ и грифелей	15	»	15
з) На одежду и бѣлье	610	»	687
и) На обувь	414	»	295
к) На покупку столовыхъ принадлежностей.	217	»	247

На эт

Къ ас сен (см

На эт

К у п

О В Ъ Я С Н Е Н І Я

На эти деньги куплено:

50 досокъ № 7	6 р. 50 к.
25 досокъ № 9	3 р. 75 к.
1 сотня грифелей	20 к.
и на укупорку и пересылку	4 р. 55 к.

Къ ассигнованнымъ 610 р. слѣдуетъ причислить 111 р. внесенныхъ своекоштными воспитанниками на лѣтніе костюмы (см. от. о прих. суммъ отд. V. п. д.)

На означенные деньги куплено:

78 паръ бѣлья (по 1 р. 50 к.).	117 р.
27 зимнихъ суконныхъ костюмовъ (по 9 р.).	243 р.
19 зимнихъ пальто (по 8 р.).	152 р.
61 лѣтнихъ костюмовъ (по 87 к.).	175 р. 7 к.

Итого . . 687 р. 7 к.

Остатокъ по сей статьѣ равняется 33 р. 93 к.

На эти деньги куплено:

91 пара новыхъ сапогъ (по 2 р. 50 к.).	227 р. 50 к.
45 паръ сапожныхъ головокъ (по 1 р. 50 к.).	67 р. 50 к.

Итого . 295 р.

Осталось по сей статьѣ 119 р.

Куплено:

24 полувазы (по 35 к.).	8 р. 40 к.
8 дюжинъ тарелокъ	10 р. 20 к.
36 арш. 6 вер. скатертей (по 43 к.).	15 р. 65 к.
10 дюжинъ мельхиоровыхъ ложекъ	118 р. 26 к.
Уплачено Барановскому заводу за 36 вазъ и 20 дюжинъ тарелокъ	94 р. 97 к.

Итого . . 247 р. 48 к.

Передержка на 30 р. 48 к. покрыта остаткомъ отъ суммы ассигнованной на одежду и бѣлье (п. 3.).

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по сметѣ на 1884 годъ.		Дѣйстви- тельно
	Р.	К.	сходо-
			Р.
л) На передѣлку тюфяковъ	162	37	162
м) На стирку ученическаго бѣлья	130	*	130
п) На первоначальное обустройство пансі- онеровъ		*	48
III.			
На содержаніе дома :			
а) На отопленіе	1284	*	1273
б) На освѣщеніе	186	*	214
в) На наружную побѣлку училищнаго зда- нія	250	*	250

ОБЪЯСНЕНІЯ

На эти деньги куплено:

263 арш. тикю (по 39 к.) 102 р. 57 к.
и уплачено за передѣлку 52 тюфяковъ (по 1 р. 15 к.) . . . 59 р. 80 к.

Итого . . . 162 р. 37 к.

На сіи деньги производилась стирка бѣлья ученическаго, больничнаго и столоваго.

На эти деньги куплено:

10 аршинъ тикю 3 р. 90 к.
Передѣлано 2 тюфяка (по 1 р. 15 к.) . . . 2 р. 30 к.
и устроено 6 желѣзныхъ кооекъ (по 7 р.) . . . 42 р.

Итого . . . 48 р. 20 к.

Расходъ этотъ произведенъ на деньги, поступающія на первоначальное обустройство пансіонеровъ, показанныя въ Отч. о приходѣ суммъ Отд. II п. в.

На эти деньги куплено 116 сажень 2½ арш. дровъ (по 10 руб. 90 коп. саж.)

Осталось 10 руб. 52½ коп.

На эти деньги куплено:

96 п. 18½ фун. керосину (по 1 р. 97 к. п. 190 р. 3 к.
13 лампы (по 50 коп.) 6 р. 50 к.
2 лампы (по 1 руб. 25 коп.) 2 р. 50 к.
187 ламповыхъ стеколъ (по 8 к.) 14 р. 96 к.
на резервуары, фитили и проволоки израсходовано . . . 99 к.

Итого . . . 214 р. 98 к.

Передержка на 28 р. 98 к. покрыта остаткомъ отъ суммы ассигнованной на отопленіе и устройство табуретовъ.

Побѣлка зданія производилась съ подряда.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по счёту на 1884 годъ.		Дѣйстви- тельно сходя-
	Р.	К.	Р.
г) На покраску крыши училищнаго здания и садовой ограды	438	29 ^{1/2}	438
д) На устройство табуретовъ	50	>	24
е) На устройство <u>классныхъ</u> досокъ	30	>	23
ж) На починку скамеекъ, столовъ и стуль- евъ	50	>	45
з) На чистку дымовыхъ трубъ	50	>	50
и) На чистку сортировъ	50	>	50
к) На ремонтъ дома и необходимыя по- чинки и исправленія	717	60	836

Денги
На э
Изъ
Почт
} 0
Денг

О В Ъ Я С Н Е Н І Я

Денги эти израсходованы:

на выписку готовых красокъ	94 р. 82 к.
на покупку 19 п. 20 ф. коноплянаго масла	195 р. 97 $\frac{1}{2}$ к.
на покупку 5 пуд. жести	22 р. 50 к.
уплачено за работу	125 р.

Итого . . . 438 р. 29 $\frac{1}{2}$ к.

На эти денги устроено 60 табуретовъ (по 40 к. каждый).

Осталось 26 рублей.

Изъ этихъ денегъ употреблено:

на устройство 2 новыхъ классныхъ досокъ	17 р.
на починку и краску старыхъ 6 досокъ	4 р. 50 к.
на устройство вѣшалки для картъ	2 р.

Итого . . . 23 р. 50 к.

Остатокъ 6 руб. 50 коп.

Починка производилась разновременно по разнымъ цѣнамъ.

Осталось 4 руб. 78 коп.

Очистка производилась подряднымъ способомъ.

Денги эти израсходованы:

на закупку 22 п. чугуныхъ раштръ къ кухонной пезкъ (пудъ по 3 р. 20 к.)	70 р. 40 к.
— 34 $\frac{1}{2}$ корцевъ известч	37 р. 90 к.
— 19 сотень кирпича	20 р. 80 к.
— на закупку лѣснаго матеріала, необходимаго при починкахъ, какъ то: балоки, досокъ, бревень, брускокъ и косяковъ	110 р. 70 $\frac{1}{2}$ к.
на уплату за мулярныя работы	174 р.
за столярныя и бондарныя работы въ училищномъ корпусѣ и банѣ	106 р. 20 к.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по сметѣ на 1884 годъ.		Дѣйстви- тельно по- сходомъ
	Р.	К.	Р.
IV.			
На содержаніе училищной больницы:			
а) На жалованье врачу	150	»	150
б) На жалованье фельдшеру	100	»	100
г) На медикаменты и другіе расходы по содержанію больницы	160	»	196
V.			
На содержаніе библіотеки:			
а) На учебники и учебныя пособия	150	»	164
б) На выписку учебниковъ и учебныхъ пособій, предназначенныхъ для продажи воспитанникамъ		»	188

Остаток
188
ми
пре
Деньг
Расхо
ны

ОБЪЯСНЕНІЯ.

на уплату за кузнечьи работы и разныя желѣзныя и чугуныя издѣлія, какъ то: гвозди, дверцы, вѣшки, крючки, петли и проч.	100 р. 7 ¹ / ₄ к.
за устройство гимнастическихъ снарядовъ	11 р.
за разновременную полуду котловъ и козловъ	14 р.
за очистку 1 отдѣленія училищнаго погреба	4 р. 50 к.
на покупку 100 сажень веревки (по 5 коп.	5 р.
на вставку 416 оконныхъ стеколъ и 3 кусковъ.	83 р. 35 к.
на уплату за разныя починки и исправленія, произведенныя внутри училищнаго зданія и въ банѣ во время лѣтнихъ каникулъ	99 р.

Итого . . . 836 р. 92³/₄ к.

Передержка на 119 р. 32³/₄ коп. покрыта остаткомъ отъ суммы, показанной въ От. II п. и. расхода.

Остатокъ 140 р. 35 к. отчисленъ къ содержанію больницы въ 1885 году, такъ какъ счетъ медикаментовъ, взятыхъ изъ Семинарской аптеки для училищной больницы въ 1884 году, представленъ къ уплатѣ въ м. Январѣ 1885 года.

Денги эти израсходованы:

на выписку періодическихъ изданій	53 р. 75 к.
на выписку учебниковъ и учебныхъ пособій	91 р. 97 к.
на почтовую издержку по пересылкѣ денегъ	2 р. 37 к.
и на переплетъ учебниковъ	16 р. 42 к.

Итого . . . 164 р. 51 к.

Передержка на 14 р. 51 к. покрыта остаткомъ отъ суммы, ассигнованной на содержаніе библіотеки въ 1884 году.

Расходъ этотъ произведенъ на оборотный капиталъ, назначенный для выписки продажныхъ учебниковъ.

Подробный отчетъ о расходѣ денегъ по содержанію библіотеки показанъ въ Счетахъ подъ №№ 3 и 4-мъ (Прилож. 2-е).

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по сметѣ на 1884 годъ.		Дѣйстви- тельно по расходамъ
	Р.	К.	
VI.			
На содержаніе Канцеляріи Правленія :			
а) На жалованье Дѣлопроизводителю	210	>	210
б) На жалованье Письмоводителю	80	>	80
в) На Канцелярскіе расходы	60	>	60
VII.			
На содержаніе училищной лошади:			
а) На покупу лошади	100	>	90
б) На содержаніе	130	>	223
VIII.			
На мелочные и экстраординарные рас- ходы	100	>	90

Изъ

Денг

Мел
н
н

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Изъ этой суммы употреблено:

на закупку чернилъ, перьевъ, бумаги, сургучу, стеариновыхъ свѣчъ и напечатаніе разныхъ Оланковъ 40 р. 5¹/₂ к.
а остальные 19 р. 94¹/₂ к. выданы Письмоводителю Правленія.

Деньги эти употреблены:

на покупку 127 пуд. овса (по 83 коп.) 105 р. 41 к.
на разновременную закупку сѣна 58 р.
на покупку рѣзки 4 р. 13 к.
на покупку подковъ и оковку лошади 7 р. 50 к.
на покупку мази, покупку и починку упряжи, колесъ къ водовозной, на леченіе лошади и другія надобности. 48 р. 10 к.

Итого 223 р. 14 к.

Передержка на 83 р. 14 к. покрыта остаткомъ суммы ассигнованной на содержаніе воспитанниковъ.

Мелочные и экстраординарные расходы производились училищнымъ Правленіемъ по мѣрѣ дѣйствительной надобности и каждый разъ записывались въ особую шнуровую тетрадь мелочныхъ расходовъ по содержанію дома.

На этотъ предметъ израсходовано:

въ м. Январѣ	4 р. 50 к.
въ м. Февралѣ	12 р. 10 к.
въ м. Мартѣ	23 р. 68 к.
въ м. Апрѣлѣ	2 р. 30 к.
въ м. Маѣ	2 р. 90 к.
въ м. Іюнѣ	1 р. 92 к.
въ м. Іюлѣ	13 р. 36 к.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по сметѣ на 1884 годъ.		Дѣйстви- тельно из- сходовано
	Р.	К.	Р.
IX.			
Перечислено къ суммамъ на устройство училищнаго обществія	»	»	1500
Итого въ 1884 году по содержанию Училища израсходовано.			
А за вычетомъ этого расхода изъ суммы, показанной на приходѣ, къ 1-му Января 1885 года осталось:	»	»	19108 50
Наличными деньгами	»	»	1057
И Государственными билетами.	»	»	100
(Продолженіе)			

ДЕНЕГ
НЫХ
От

Сумма

с л

ОБЪЯСНЕНІЯ

въ м. Августъ	6 р. 87 к.
въ м. Сентябрь	6 р. 10 к.
въ м. Октябрь	7 р. 85 к.
въ м. Ноябрь	3 р. 63 к.
въ м. Декабрь	4 р. 92 к.

Итого . 90 р. 13 к.

Деньги эти переведены для пополненія временно заимствованныхъ изъ суммъ общежитія 3000 руб., означенныхъ въ Ст. VI.
Отч. о прих. суммъ.

Сумма эта образовалась:

- | | |
|---|--|
| 1) Изъ остатковъ отъ содержанія параллельныхъ классовъ | 663 р. 14 к. |
| 2) Изъ остатковъ, образовавшихся по содержанію училищной больницы | 140 р. 35 ¹ / ₂ к. |
| 3) Изъ денегъ на содержаніе воспитанниковъ | 253 р. 55 к. |
| 4) Изъ залога, внесеннаго подрядчикомъ Розенфельдомъ, въ 5% Государственномъ билетѣ | 100 р. |

Итого: наличными деньгами 1057 р. 4¹/₂ к.
и Государственными % билетами . 100 рублей.

с л ь д у е т ъ).

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ всѣхъ классовъ Мѣлецкаго духовнаго училища, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ концѣ 1884—5 учебнаго года.

IV КЛАССА.

I Разрядъ.

1. Протасій Жижевичъ
 Теодоръ Теодоровичъ
 Василій Хомичевскій
 Михаилъ Сошинскій

На основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 9—18 Декабря

5. Осипъ Абрамовичъ
 Филаретъ Перхоровичъ
 Александръ Левинсонъ
 Ириной Биньковскій
 Антонъ Перхоровичъ
10. Флоръ Болгакевичъ
 Евгеній Ненадкевичъ
 Василій Голдаевичъ

1883 г. за № 2510, удостоены перевода въ первый классъ Семинаріи.

III Разрядъ.

- Симеонъ Оснѣцкій
14. Антонъ Янцевиць.

Выпускаются изъ училища съ свидѣтельствами съ предоставленіемъ имъ права остаться на повторительный курсъ въ IV классѣ, если пожелаютъ.

III КЛАССА.

I Разрядъ.

1. Теодоръ Кушевиць
 Анатолій Малевичъ
 Леонидъ Литвиновичъ
 Иванъ Гутовскій
5. Тихонъ Андрушкевиць
 Викторъ Баландовиць
 Ниганоръ Михалевиць.

За благопріевіе и отличные успѣхи награждается книгою.

Удостоены перевода въ IV классъ училища.

II Разрядъ.

- Петръ Крестьянполь
Василій Нарушевичъ
10. Николай Тарановскій
Евламій Дидковскій
Леонтій Саковичъ
Арсеній Логвинскій
Степанъ Юзвинкевичъ.
- Удостоены перевода въ IV классъ училища.

Предназначаются къ переэкзаменовкѣ, имѣющіе не удовлетворительные баллы по предметамъ:

15. Николай Пыбульскій—по Русскимъ упражненіямъ.
Андрей Гапановичъ—по Латинскому языку.
Неонъ Страшкевичъ—по Латинскимъ упражненіямъ.
Дормидонтъ Моргаевскій—по Арифметикѣ и Арифметическимъ и Русскимъ упражненіямъ.
Юлиъ Сухозанетъ—по Арифметикѣ.
20. Теодоръ Бржезинскій—по Русскому языку и Латинскимъ упражненіямъ.
- Будутъ удостоены перевода въ высшій классъ училища, если удовлетворительно выдержатъ послѣ каникулъ испытанія по указаннымъ предметамъ.

III Разрядъ.

- Николай Шиприкевичъ
Александръ Симоновичъ
Анастасій Герштанскій
Степанъ Стениговскій
25. Флоръ Муссевичъ.
- Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.
- Иванъ Теодоровичъ,—какъ не бывшій на испытаніяхъ по болѣзни, можетъ быть допущенъ къ экзамену послѣ каникулъ.
27. Полиенъ Ярмловичъ,—какъ проболѣвшій болѣе половины учебнаго года, можетъ быть допущенъ къ экзамену послѣ каникулъ; а если не пожелаетъ держать экзамена, то оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

II КЛАССА.

I Разрядъ.

1. Димитрій Абрамовичъ } За благонаравіе и отличные
Игнатій Нарушевичъ } пѣхѣ награждается книгою.
Николай Львовичъ }
Василій Гудевичъ } Удостоены перевода въ

5. Теодосій Жуковскій.

II Разрядъ.

- Николай Вержбицкій }
Михаилъ Тарановскій } третій классъ.
Александръ Петровскій }
Николай Теодоровичъ }
10. Петръ Зиновичъ }
Порфирій Гловинскій }
Арсеній Симоновичъ. }

Предназначены къ переэкзаменовкѣ:

- Михаилъ Мальчевскій—по русскимъ }
упражненіямъ. } Будутъ удостоены
Апполинарій Снѣховскій—по Рус- }
скому языку. } перевода въ высшій
15. Виталій Ненадкевичъ—по Русскимъ }
и Ариѳметическимъ упражнен. } классъ училища,
Теодоръ Щуровскій—по Русскому }
языку и Русскимъ и Латинскимъ } если удовлетвори-
упражненіямъ. } тельно выдержать
Павель Теодоровичъ—по Русскимъ }
и Ариѳметическимъ упражнен. } испытанія по ука-
Василій Тарановичъ—по Русскому }
языку. } заннымъ предметамъ.
Николай Жуковскій (по Латинскимъ }
20. Леонидъ Левицкій. } упражненіямъ. }

III Разрядъ.

- Трифонъ Страшкевичъ }
Михаилъ Симоновичъ } Оставляютъ въ томъ же
Иванъ Сайковичъ. } классѣ на повторитель-
Димитрій Коссаговскій } 1-й, какъ оставшіяся уже на }
повторительный курсъ въ томъ же }
классѣ и необязавшія удовлетво- }
рительныхъ успѣховъ увольняются }

изъ училища за малоуспѣшность и безнадежность къ продолженію ученія.

25. Димитрій Коссаковскій 2-й не бывшій на испытаніяхъ по болѣзни, можетъ быть допущенъ къ экзамену послѣ каникулъ, а если не пожелаетъ держать экзамена, то оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

І К Л А С С А .

І Разрядъ.

1. Яковъ Хомичевскій
Владиміръ Баландовичъ
Іерофей Малевичъ.

Удостоены перевода во

ІІ Разрядъ.

ІІ классъ училища.

- Даниль Синеуцкій
5. Аркадій Вержбицкій
Александръ Корчинскій
Порфирій Лопуховичъ.

Предназначаются къ переэкзаменовкѣ:

- Петръ Гутовскій — по Священной исторіи и Арифметическимъ упражненіямъ. Будутъ удостоены перевода въ высшій классъ училища, если удовлетвори- тельно выдержатъ испытанія по указаннымъ предме- тамъ.
- Константинъ Гвоздиковскій по Арифметикѣ.
10. Владиміръ Левицкій — по Русскимъ и Латинскимъ упражненіямъ.
- Иванъ Зинькевичъ — по Св. Исторіи и Русскому языку.
- Александръ Лопуховичъ — по Свящ. Исторіи.
- Аристархъ Гловинскій — по Русскому языку и Арифметикѣ.
- Андроникъ Левицкій — по Священной Исторіи и Русскимъ и Латинскимъ упражненіямъ.

III Разрядъ.

15. Евгений Щуровскій
Григорій Коссаковскій
Иннокентій Рѣчицкій
Константинъ Свидерскій
Владиміръ Новицкій
20. Осипъ Зинькевичъ
Навель Теодоровичъ.
Василій Абрамовичъ
Иванъ Николинъ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Какъ оставшіеся на повторительный курсъ въ томъ же классѣ увольняются изъ училища за малоуспѣшность безъ надежды къ продолженію ученія.

24. Владимиръ Абрамовичъ, не бывшій на испытаніяхъ по дѣлѣ можетъ быть допущенъ къ экзамену послѣ каникулъ; а если не пожелаетъ держать экзамена то оставляется на повторительный курсъ.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНАГО КЛАССА:

I Разрядъ.

1. Владимиръ Лотоцкій
Никаноръ Крестьянполь
Константинъ Янцевичъ.
Иларіонъ Кушевичъ
5. Осипъ Костецкій
Іуліанъ Вижевскій
Владиміръ Коссаковскій
Петръ Коровицкій.

За отличные успѣхи и благопріятіе награждаются выдѣлами.

Удостоены перевода

II Разрядъ.

- Меркурій Теодоровичъ
10. Андрей Моргаевскій
Михаилъ Зиновичъ
Осипъ Скоробацкій
Савинъ Якевичъ
Иларіонъ Бржезинскій
15. Константинъ Снѣховскій
Николай Ясинскій.

въ I классъ.

Предназначаются къ переэкзаменовкѣ:

Александръ Лавриновичъ—по Русскому языку.

Даниль Вижевскій—по Славянскому чтенію.

Вячеславъ Квасницкій—по Славянскому чтенію и Ариметикѣ.

Будутъ удостоены перевода въ высшій классъ училища, если удовлетвори-тельно выдержатъ переэкзаменовки по указаннымъ пред-метамъ.

III Разрядъ.

20. Петръ Мочачукъ } Оставляется на повторительный курсъ въ томъ классѣ.

Подлинный подписали:

Смотритель училища Алексѣй Суворовъ.

Помощникъ Смотрителя училища Павелъ Лукьяновичъ.

Членъ Правленія, Учитель Петръ Лучинскій.

Членъ Правленія Священникъ Іоаннъ Малевичъ.

Членъ Правленія Священникъ Ксенофонтъ Игнатовичъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: Смотритель училища Коллежскій Со-вѣтникъ, Алексѣй Суворовъ.

Вакантныя мѣста.

Въ настоящее время праздны слѣдующія мѣста:

Священническія: при Преображенской цер-кви м. *Чарторійска*, Луцкаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Іліи Рыбчинскаго въ с. Кушлинъ, Кременецкаго уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли $3\frac{1}{2}$ дес., пахатной 59 дес., 48 саж., сѣ-нокосной 17 дес. 1752 саж., заросшей 35 дес. 1176 саж. и 998 душъ прихожанъ обоого пола. Домъ для священника есть, хозяйственныхъ построекъ нѣтъ; въ с. *Великой Фаснѣ*, Овручскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ Александра Крушинскаго въ с. Сколобовъ, Жито-мирскаго уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 4 дес. 1195 с., пахатной 34 дес.

1622 саж., сѣнокосной 7 дес. 669 саж., подъ выгономъ и кустарниками 3 дес. 2165 саж. и 1790 душъ прихожанъ обоого пола. Священническій домъ и хозяйственныя постройки—собственность священника Александра Крушинскаго; въ с. *Колодець*, Ровенскаго уѣзда, за переѣщеніемъ священника Варлаама Кршечковскаго въ с. *Штучь*, Владиміровольскаго уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 дес. 400 саж., пахатной 36 дес. 779 саж., сѣнокосной 6 дес. неудобной 1 дес. 314 саж., подъ хуторомъ 792 саж. и 734 души прихожанъ обоого пола. Домъ для священника и хозяйственныя постройки новы.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА:

«Поученія къ простому народу на дни воскресныя и праздничныя»

гродненской губерніи и уѣзда, скидельской Св. Покровской церкви священника Димитрія Небрасова. 1 руб. Съ требованіями обращаться на имя автора: на почтовую станцію Струпины, гродненской губ. мѣстечко Скидель.



Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Августа 1885 года.

Редакторъ *И. Бяляевъ*

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

11 Августа № 23 1885 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОСТРОЖСКАЯ ТИПОГРАФІЯ И ЕЯ ИЗДАНІЯ.

(Продолженіе).

Въ слѣдующемъ отдѣлѣ сборника «О первенствѣ римскомъ и старшинствѣ епископа ихъ» авторъ касается, какъ показываетъ и само заглавіе, вопроса о главенствѣ папы. Въ этомъ трактатѣ еще болѣе, чѣмъ въ предыдущемъ, высказалась приверженность автора къ авторитетамъ. «Да не возмнитъ кто о насъ, говорить онъ, обыкно отъ своего умышенія съставляли, сего ради вписахомъ здѣ епистолю Варлаама Клаверскаго, еже писа къ нѣкоему Францішку учителю римския церкви» (316). Дѣйствительно онъ приводитъ эту «Епистолю» (317). Цѣликомъ, наглядно показавъ, что половина трактата не болѣе какъ перифразъ епистоли. Вслѣдствіе такого приѣма нѣкоторыя положенія повторяются два и болѣе раза. Мы не будемъ строго придерживаться плана автора и порядка его изложенія, что

(316) Ibid. стр. 747.

(317) Ibid. стр. 748—770.

бы избѣжать указаннаго недостатка, намѣтимъ главныя положенія упомянутаго трактата.

Въ пользу папскаго главенства католики обыкновенно указываютъ на слѣдующіе доводы. Апостолъ Петръ, которому было предоставлено Самимъ І. Христомъ первенство въ Его церкви, былъ епископомъ римской каѳедры. Послѣ двадцати пяти лѣтняго служенія его эти преимущества верховнаго апостола перешли къ его преемникамъ, какими являются теперь папы. Но критическій разборъ этихъ положеній показываетъ всю шаткость подобныхъ основаній и незаконность папскихъ притязаній.

Мысль о первенствѣ Петра, въ какомъ бы смыслѣ мы не понимали это первенство, по власти или времени, не находитъ для себя подтвержденій ни въ исторіи первенствующей церкви, ни въ свидѣтельствахъ апостольской письменности. Христосъ ясно осудилъ какою бы то ни было стремленіе его учениковъ къ первенству и господству надъ другими (318). Всѣ апостолы поэтому были равны между собою, всѣ они были избраны непосредственно самимъ Господомъ, и, посланные на проповѣдь, получили одинаковую власть вязать и рѣшать, равные дарованія св. Духа. Обращеніе Христа къ апостолу Петру послѣ воскресенія Своего: «Симоне Юинъ любиши ли Мя паче сихъ», съ прибавленіемъ: «паси овцы Моя», не предоставляло ему какихъ либо новыхъ преимуществъ, а возстановило только его апостольскій авторитетъ пошатнувшійся послѣ отреченія его во время суда надъ Иисусомъ у каіафа. Такъ понялъ эти слова и самъ Петръ, смутившись отъ троекратнаго повторенія ихъ.

Если апостолы Іаковъ и Іоаннъ Зеведеевы просили Христа о первенствѣ, то потому, что знали, что они

(318) Марк. гл. X. ст. 42—44. Русская истор. биб. т. VII. стр. 739.

не принадле
не обратя
Отноше
Петру въ
о первенств
церкви не
апостолов
ство отдал
ихъ образ
то апосто
туда, съ
Улучше
покорности
что не ми
Апосто
также къ
любившій
валіи, пи
устройств
нужды,
Вообще,
Римъ сл
не тогда
гонимой
Не б
такимъ я
Но п
рое пере
лики, пр
быть по
преимуще
какъ и
ставленъ

(319) стр. 772.

не принадлежало кому либо изъ учениковъ, иначе они не обратились бы съ подобной просьбой.

Отношенія апостоловъ между собою вообще, и къ Петру въ частности, исключаютъ всякое предположеніе о первенствѣ послѣдняго. Возникшія въ первенствующей церкви недоумѣнія рѣшаются общимъ голосомъ всѣхъ апостоловъ на Иерусалимскомъ соборѣ, гдѣ преимущество отдается Іакову, а не Петру. Когда въ Антиохіи образовалась новая община вѣрующихъ во Христа, то апостолы опять такъ *по общему* рѣшенію посылаютъ туда, съ ап. Павломъ и Варнавою, Іуду и Силу.

Уличенный въ притворствѣ въ Антиохіи, Петръ съ покорностію выслушиваетъ рѣзкія обличенія Павла (319), что не мирится съ представленіемъ о первенствѣ его.

Апостольское служеніе Петра не пріурочивалось также къ Риму. Мы видимъ, что апостоль Павелъ, не любившій, по его выраженію, созидать на чужомъ основаніи, пишетъ туда свое посланіе, заботясь о благоустройствѣ римской церкви, а въ этомъ не было бы нужды, если бы тамъ находился другой апостоль. Вообще, мѣтніе о 25 лѣтнемъ пребываніи Петра въ Римѣ слишкомъ сомнительно, если примемъ во вниманіе тогдашнее положеніе христіанства, какъ религіи гонимой и преслѣдуемой.

Не былъ Петръ первымъ епископомъ и по времени, такимъ является апостоль Іаковъ въ Иерусалимѣ.

Но пусть такъ, допустивъ первенство Петра, которое перешло къ поставленнымъ имъ епископамъ, которые, признавъ его за римскими епископами, чтобы быть послѣдовательными, должны признать такое же преимущество и за Александрійскимъ епископомъ, такъ какъ и для Александріи первый епископъ былъ поставленъ тѣмъ же ап. Петромъ.

(319) Гал. гл. 2. ст. 11—15. Русская истор. библи. т. VII. стр. 772.

Но и Климентъ, поставленный ап. Петромъ римскимъ епископомъ не получилъ чрезъ это какой-либо особенной власти, какъ утверждаютъ католики. Воишеніе римской кафедрѣ относится уже къ болѣе позднему, послѣапостольскому періоду и носить на себѣ чисто политическій характеръ. Константинъ Великій, утвердивъ господствующее значеніе христіанства въ своей имперіи, предоставилъ и епископу Рима, папѣ столицы, преимущество предъ другими епископами просить отцевъ перваго вселенскаго собора подтвердить это постановленіе. Это первенство, бывшее только первенствомъ чести, а не власти. Когда въ послѣдствіи, столица римской имперіи была перенесена въ Византію, то такія же права получили и епископъ послѣдней (за ежѣ быти тому (константиноградѣ) Новому Риму. (320), какъ поясняютъ отцы втораго вселенскаго собора. На тотъ же уровень были поставлены потомъ и другія кафедрѣ: Александрійская, Антіохійская и Іерусалимская; предъстатели въ нихъ имѣли равную власть и распоряжались каждый въ своей области. Такими же предѣлами опредѣлялась и власть римскаго папы, простиралась она только на западныя церкви, а не на всю вселенскую церковь. Даже вселенскіе соборы созывались императорами. Папѣ, какъ и прочимъ святителямъ, принадлежало право почести и уваженія, если онъ заслуживаетъ это своею жизнію и дѣлами благочестія, въ противномъ случаѣ онъ лишается такого права.

Латиняне, впрочемъ, отрицаютъ даже возможность заблужденій со стороны папы. Но это равносильно тому, если бы кто отрицалъ возможность смерти, когда мертвецъ у него предъ глазами. Отторгшись отъ церковнаго единства, и не признавая надъ собой суверенитетъ церкви вселенской, Римъ остается при своихъ заблужденіяхъ. Симвъ убо образомъ аще и множае блудити

(320) Рус. истор. биб. т. VII. стр. 758.

восхождетъ
детъ. (3
заблужд
заявленіе
вселенск
Гонорій.
ательство
которомъ
церковь
принять
мени со
была из
могутъ
соборны
Особ
вакимъ
мости. Д
себя па
ошибокъ,
сопротив
имѣлъ н
Его укл
былъ на
во время
нець, б
стать вы
Пзъ
убѣдите
и заблуж
Папе
шіяся д
соборовъ
вало ихъ
востокъ
славія,

(321) Р

восхоцеть, всяко блуженіе то не открыто пребудеть (321). Пока общимъ судомъ церкви исправлялись заблужденія ея членовъ, тогда не могли укрыться волки, занавіше мѣсто пастырей и въ Римѣ. Такъ, на шестомъ вселенскомъ соборѣ былъ осужденъ за ересь папа Гонорій. Латиняне стараются однако скрыть это обстоятельство и ссылаются на письмо папы Агафона, въ которомъ тотъ замѣчаетъ, между прочимъ, что Римская церковь свободна отъ заблужденій. Но нужно при этомъ принять во вниманіе, что письмо писано еще до времени собора, когда, такимъ образомъ, ересь еще не была избличена. Самаго факта осужденія Гонорія не могутъ они отрицать, такъ какъ о немъ говорятъ соборныя дѣянія.

Особенно удивительно при этомъ то упорство, съ какимъ латиняне настаиваютъ на папской непогрѣшимости. Даже ап. Петръ, преемниками котораго считаютъ себя папы, не чуждъ былъ нѣкоторыхъ заблужденій и ошибокъ, онъ, напримѣръ, на тайной вечери, высказалъ сопротивленіе, когда Христосъ хотѣлъ умыть его ноги; имѣлъ неправильное понятіе о миссіи Христа, убѣждая Его уклониться отъ предстоящихъ страданій, за что былъ названъ Господомъ сатаню; отрекся отъ Христа во время суда надъ Нимъ у первосвященника; наконецъ, былъ уличенъ онъ въ лицемеріи. Папа хочетъ стать выше и самаго Петра.

Изъ Латинскихъ хроникъ каждый легко можетъ убѣдиться, что папы были не чужды не только ошибокъ и заблужденій, но и тяжкихъ преступленій.

Папскія притязанія на главенство въ церкви, начавшіяся довольно рано, еще тогда осуждались отцами соборовъ. Но время аріанскихъ смуть благоприятствовало ихъ властолюбивымъ планамъ. Тогда какъ весь востокъ волновался ересью, западъ стоялъ въ православіи, почему многіе изъ восточныхъ святителей, при-

(321) Рус. историч. биб. т. VII. стр. 774 «0 единой вѣрѣ».

тѣсняемые аріанами, обращались сюда къ апелляционному суду римскихъ папъ. Послѣдніе не преминули воспользоваться этимъ обстоятельствомъ для своихъ цѣлей, чтобы утвердить свой авторитетъ и на Востоке. Видя однако тайные планы римскихъ первосвященниковъ, отцы карфагенскаго собора вооружались противъ такого вмѣшательства папъ въ дѣла церкви восточной, постановивъ чтобы никто изъ клира восточной церкви не ходилъ судиться въ Римъ и считающіе свое осужденіе незаслуженнымъ должны были апеллировать собору той области, къ которой принадлежать какъ тяжущіеся такъ и свидѣтели, такъ какъ по отдаленности послѣднихъ и незнанію обстоятельствъ дѣла папскій судъ могъ быть неправиленъ. Такъ дѣйствительно и было, папы отчасти вслѣдствіе указанныхъ обстоятельствъ, отчасти чтобы показать свою власть оправдывали виновныхъ и снимали съ нихъ осужденіе, названное на Востокѣ по справедливости.

Не оставляетъ авторъ безъ вниманія и обвиненіе православныхъ со стороны католиковъ въ отщепенствѣ. Только самовольно отдѣлившіеся отъ извѣстной общины, говоритъ онъ, называются отщепенцами, но къ остальнымъ членамъ ея это названіе не примѣнимо. Вселенская церковь имѣла пять важнѣйшихъ административныхъ центровъ, при посредствѣ которыхъ руководилась ея великое тѣло, какъ бы пятью вышними чувствами, регулируемыми главою— «иже есть Христосъ». Если одинъ изъ этихъ органовъ отдѣлился отъ тѣла, то онъ уже становится мертвымъ и не можетъ имѣть какого либо значенія, хотя бы онъ и пользовался имъ прежде въ жизни цѣлаго. Рука или нога въ тѣлѣ уже мертвы, такимъ мертвымъ членомъ сталъ и Западъ. Лучше однако войти въ царствіе Божіе лишившись одного члена, чѣмъ со всеми быть брошеннымъ въ геенну.

Указаніе на бѣдственное, подчиненное состояніе греко-восточной церкви, какъ доказательство отверженія ея Богомъ, проистекаетъ, говоритъ авторъ, изъ

ложныхъ
Царство
пурганія,
стосъ ска
среди вол
шихъ тѣл
христіанс
стопнства
осуждено
заповѣдал
силь обиде
Словомъ
на значен
разсатри
поэтому из
рейдёмъ
авторомъ
ствѣ римс
Начал
причинахъ
ческія ст
церковной
Левъ,
ана, был
на Восток
той онъ
быть во
дарность
император
явился
Карль с
любовью
торыхъ
взглядомъ
крыто въ
что Дух
Сына и

ложныхъ основаній и недуга мірскаго мудрствованія. Царство Христа не отъ міра сего. Апостолы терпѣли поруганія, обиды и гоненія. Посылая на проповѣдь Христосъ сказалъ имъ: «Я посылаю васъ какъ овецъ среди волковъ» прибавивъ: «не убойтесь отъ убивающихъ тѣло». Матеріальный достатокъ не служитъ, съ христіанской точки зрѣнія, мѣркой человѣческаго достоинства. Еще со временъ прародителей человѣчество осуждено въ потѣ лица добывать хлѣбъ свой. Христосъ заповѣдалъ любить враговъ своихъ и терпѣливо сносить обиды. Бѣдствія—это печать избранниковъ Божиихъ.

Словомъ высказываются авторомъ такіе же взгляды на значеніе бѣдствій, съ какими мы уже встрѣчались разсматривая «ключъ царства небеснаго», считаемъ поэтому излишнимъ останавливаться на нихъ болѣе. Перейдемъ къ исторіи раздѣленія церквей, приложенной авторомъ къ выше изложенному трактату «о первенствѣ римскомъ».

Начало раздѣленія коренится въ политическихъ причинахъ и не чуждо интригъ и происковъ. Человѣческія страсти явились такимъ образомъ источникомъ церковной вѣроисповѣдной смуты.

Левъ, вступившій на папскій престолъ послѣ Адриана, былъ изгнанъ изъ Рима. Не находя поддержки на Востокѣ, который былъ занятъ иконоборческой смутой онъ обратился за помощію къ Карлу Великому и былъ возведенъ имъ на папскій престолъ. Въ благодарность за оказанную услугу, папа увѣчалъ Карла императорскою короною. Дворъ этого императора и явился расадникомъ еретическихъ ученій, хотя самъ Карлъ былъ чуждъ подобныхъ воззрѣній. Отличаясь любовью къ просвѣщенію, Карлъ пріютилъ у себя нѣкоторыхъ ученыхъ тайно державшихся неправославныхъ взглядовъ. Снискавъ расположеніе императора, они открыто выступили съ своими измышленіями, ставъ учить, что Духъ Св. исходитъ не отъ Отца только, а и отъ Сына и замѣнять въ таинствѣ Евхаристіи квасный

хлѣбъ опрѣсноками. Папа Левъ, желая пресѣчь лжеученія въ самомъ ихъ началѣ, обратился къ іерусалимскому патриарху Ѳомѣ, прося его прислать нѣхъ богослововъ для изболнченія новшествъ, какъ въ Римѣ не нашлось годныхъ для этой цѣли людей. Обратиться въ Константинополь папа не могъ, потому что императорскій престолъ занималъ иконоборецъ Теофилъ, и волненія были въ полной силѣ. Отвѣчая на просьбу папы, Ѳома, іерусалимскій патриархъ, послалъ въ Римъ Михаила протосингела, Теодора, Теофана и Юваннѣей способныхъ обличить появившіяся заблужденія. Дорогѣ, они заѣхали въ Константинополь и рѣзко стали обличать императора за иконоборство за что и были замучены имъ. Такимъ образомъ старанія папы оказались безплодны и ересь, не находя противоборства, росла и распространялась. При такихъ обстоятельствахъ папа, чтобы сохранить православное ученіе въ вѣры для грядущихъ поколѣній, приказалъ вырѣзать символъ вѣры безъ прибавленія *filioque* на двухъ новыхъ доскахъ и поставилъ ихъ въ храмѣ. Преемникъ Льва папа Венедиктъ написалъ исповѣданіе вѣры на двухъ языкахъ греческомъ и латинскомъ; и, обратившись къ четыремъ восточнымъ патриархамъ, просилъ ихъ, на будущее время, не принимать новопоставленныхъ папъ въ церковное общеніе, пока они не откажутся своего исповѣданія, въ виду того, что въ Римѣ стало укореняться еретическое ученіе объ исхожденіи Св. Духа, а въ церковной практикѣ замѣна въ Евхаристіи кваснаго хлѣба опрѣсноками входила почти всеобщее употребленіе. Въ это еще время Восточная и Западная церкви находились въ общеніи и любви. Папа избраніи папа получалъ благословеніе патриарховъ и поминался ими на ектиніяхъ. Послѣдующіе папы, Григорій IV, Формоза, были православными, послѣдній же окончательно утвердилъ *filioque* и Западная церковь отпала при немъ отъ Восточной. Преемники Формоза были еретики и единомышленниками и папа Христофоръ, девятый послѣ него по счисленію, не имѣя другіе папы при себѣ, объявилъ папѣ Петру и его преемникамъ истинность предъложеннаго органа. Онъ замѣчаетъ, что попу и духовенству и беззаконныя Рима. Заганной — убѣжденнаго ученія замѣчаетъ, что вырѣзанныхъ еретиковъ, замѣчаетъ, что Христовая церковь центральная, а Римъ — отцевъ.... Въ изданіи разъ дѣлаются тамъ въ тѣхъ — какъ исключительной силѣ, а также въ образующей ереси за преемство божественнаго

него по счету, открыто выступилъ съ римскими заблужденіями. Константинопольскій патріархъ Сергій, вмѣстѣ съ другими, перестали поминать съ тѣхъ поръ имя папы при богослуженіи и отлучили его отъ церкви. При патрѣ Петрѣ Гугпивома церковныя безчинства и распущенность западнаго духовенства достигли крайнихъ предѣловъ, самъ онъ заразилъ ересями всю Италію. И органомъ и мусикіамъ въ церкви быти повелѣтъ, заимаетъ авторъ, и брады и лона (?) постризати, и полу и діакону и всякому челоуѣку мужску полу и женску и псы и волкы ясти. И ина многа неподобная беззаконный сѣй устави съ единомыслиники своими Рияляны. И сихъ ради отвержени и прокляти (322).

Заканчиваетъ авторъ свой трактатъ обычной формулой—убѣжденіемъ къ православнымъ держаться истиннаго ученія церкви послѣдуя ея отцамъ. Если бы, замѣчаетъ онъ, всегда безъ лукавыхъ мудрствованій точно выполняли этотъ совѣтъ, то не явилось бы такихъ еретиковъ, какъ Оригенъ, Арій, Несторій... Мы же, замечиваетъ авторъ, будемъ держаться закона Христова отъ Сіона исходящаго, такъ какъ Іерусалимъ есть центръ всего христіанства, въ чемъ убѣждаютъ какъ слова св. Писанія, такъ и свидѣтельства отцевъ....

Въ изложенномъ нами трактатѣ авторъ нѣсколько разъ дѣлалъ мимоходныя замѣчанія о замѣнѣ католиками въ таинствѣ Евхаристіи кваснаго хлѣба опрѣсноками—какъ заблужденіи Рима. Теперь онъ посвящаетъ, исключительно этому вопросу, отдѣльный трактатъ, носящій слѣдующее заглавіе: «О опрѣснокахъ и баранку, еже вмѣсто тѣню Іудеомъ на время узаконено было, образующе сими Христово волное страданіе и распятіе, еже за прегрѣшенія наша И о истинномъ причастіи божественнаго Тѣла Христова и животворяща крови

(322) Рус. истор. биб. т. VII. стр. 795 «О единой вѣрѣ».

Его. (323). Авторъ довольно полно и обстоятельно разбираетъ вопросъ о веществѣ таинства, указывая на неосновательность доводовъ Латинянъ приводимыхъ въ пользу замѣны кваснаго хлѣба опрѣсноками.

Только въ Ветхомъ завѣтѣ опрѣсноки, говоритъ авторъ, имѣли свое значеніе и законную силу, Ветхозавѣтный законъ былъ тѣнью Новозавѣтнаго съ введеніемъ послѣдняго, онъ потерялъ уже все значеніе, свою силу. «Старое мимо пошло и се нова вся», говоритъ Апостоль (324). Но какъ даетъ представленіе только объ общихъ чертахъ предмета, не опредѣляя его другихъ свойствъ, тѣнь ветхозавѣтнаго закона не давала яснаго представленія о сущности и характерѣ закона Нового завета. Законъ Моисеевъ только подготовлялъ избранному народу къ принятію новаго — болѣе совершеннаго. Замѣна перваго послѣднимъ, и притомъ полная, изведена Иисусомъ Христомъ, запечатлѣвшимъ ее своею кровью. Пасха Иудейская, сопровождавшаяся употребленіемъ опрѣсноковъ, указывала на этотъ моментъ — на искупительную жертву Христа принесенную на Голгоѣ, образомъ которой (жертвы) для Христа было таинство Евхаристіи, установленное Господомъ на тайной вечери. Таинство совершено Господомъ на квасномъ хлѣбѣ, который употреблялся въ Евхаристію повсемѣстно и въ послѣдующее время; введеніе опрѣсноковъ произошло, какъ видно изъ латинской хроникъ со времени папы Александра; вопреки яснымъ указаніямъ св. Писанія, что таинство установлено на квасномъ хлѣбѣ. Но чѣмъ же мотивируютъ латиняне это отступленіе? Понятія — хлѣба и опрѣснока, замѣняемыхъ авторъ, не могутъ быть смѣшаны: разнятся они отъ другаго какъ живой отъ мертвеца, человекъ

(323) Рус. истор. биб. т. VII. стр. 800—838.

(324) 2 Корин. гл. V. ст. 17. Ibid. стр. 800.

трупа.
личное,
квасной
общемъ
лише
ночные,
днхъ,
предом
говорит
лось ст
хлѣба,
строгих
удален
грозило
законно
же убо
времен
благос
клятвою
избавля
Иоан
образы
«тамо
тамо а
же хл
Лат
остави
лазил
праздн
по нео
Такое
неоспо
IX, по

(325)
(326)
(327)

трупа. Латиняне дѣйствительно ссылаются на безразличное, будто бы, употребленіе этихъ понятій: хлѣбъ квасный и опрѣснокъ объединяются, по ихъ мнѣнію, въ общемъ понятіи хлѣба. Но въ такомъ бы случаѣ излишне было бы указаніе Евангелистовъ на дни опрѣсночные, а между тѣмъ всѣ они, упомянувъ объ этихъ дняхъ, прибавляютъ, что Христось на тайной вечери предомилъ *хлѣбъ*, и ни одинъ изъ евангелистовъ не говоритъ здѣсь объ опрѣснокахъ. Если бы не полагалось строгаго различія между тѣмъ и другимъ видомъ хлѣба, то въ законѣ Моисеевомъ не было бы такихъ строгихъ предписаній, чтобы въ опрѣсночные дни былъ удаленъ изъ домовъ всякій квасъ: нарушителямъ закона грозило проклятіе. Христось избавилъ насъ отъ этой законной клятвы «бывъ по насъ клятва» (325). «Тѣмъ же убо, замѣчаетъ авторъ, еже бысть тогда прежде времени распятія Господня проклято, то нынѣ вже бѣ благословено и пресвято» (326). Тѣнь не была подъ клятвою, но самый образъ вещей, а потому она и не избавляетъ отъ клятвы.

Іоаннъ Златоустъ указывая на ветхозавѣтные прообразы прямо противопоставляетъ опрѣснокъ хлѣбу: «тамо кіотъ здѣ же дѣвица, тамо жезлъ здѣ же крестъ, тамо агнецъ здѣ же Христось, тамо *опрѣснокъ* здѣ же *хлѣбъ*» (327).

Латиняне такимъ образомъ и теперь служатъ тѣни, оставивши живое, служатъ мертвому. Очевидно они сбланились тѣмъ предположеніемъ, что такъ какъ Христось праздновалъ законную пасху во дни опрѣсночные, то по необходимости и таинство установилъ на опрѣснокъ. Такое предположеніе находить, по ихъ мнѣнію, самыя неоспоримыя подтвержденія въ св. Писаніи. Папа Левъ IX, посланіе котораго приводитъ Скарга въ своей

(325) Гал. гл. III. ст. 13. Рус. истор. биб. т. VII. стр. 807.

(326) Рус. истор. библ. т. VII. стр. 808. «0 единой вѣрѣ».

(327) Ibid. стр. 808—809.

книгѣ «O iedności» (5†247), дѣлаеть относительно слѣдующія соображенія: Христось, говоритъ онъ, шедшій исполнить, а не разорить законъ, необходимо долженъ былъ совершить таинство на прѣспомъ хлѣбъ такъ какъ, по закону, въ эти дни нельзя было держать въ домѣ—кваснаго. Если бы апостолами, продолжая папа, былъ нарушенъ на тайной вечери этотъ законъ то они погибли бы какъ нарушители его, подпавъ законному проклятію. Но Тотъ, Который никогда не грѣшилъ, могъ ли теперь допустить такое беззаконіе? Уживаймы, заповѣдуетъ также апостоль, не въ сродомъ квасѣ, а ни въ квасѣ злости и неправости, а въ прасныци чистоты и правды» (328), Самъ Христось сказалъ: «мало квасу все замѣшанье псуе» (329). Но приводя такія основанія Латиняне, замѣчаетъ авторъ, «воистину Божіей правдѣ неповинующися, съ правду постановити ищуть» (330). Изъ св. Писанъ видно, что Исусъ Христось совершилъ божественную вечерю прежде времени вкушенія опрѣсноковъ, а не сему и совершилъ таинство Евхаристіи на хлѣбѣ квасномъ. Не трудно убѣдиться въ этомъ, внимательно прослѣдивъ евангельскую исторію этихъ событій. Христось праздновалъ пасху съ учениками въ Четвергъ, 13 Нисана, по закону же она наступала 14, и съ этого слѣдняго дня повелѣвалось вкушать опрѣсноки, удаливъ все квасное. Въ день вечери не было, такимъ образомъ, опрѣсноковъ и хлѣбъ квасный не былъ вынесенъ изъ домовъ. Если евангелисты и повѣствуютъ что въ первый опрѣсночный день ученики приступили къ Исусу съ вопросомъ гдѣ имъ приготовить пасху

(328) «Зри! Замѣчаетъ авторъ на полѣ, «Выворачаетъ писмо Апостоль глаголетъ «празнуйма»; напещь вмѣсто «празнуйма» написалъ уживами!

См. Рус. истор. библ. т. VII. стр. 811—12. «О единой вѣрѣ» примѣч. 2-е.

(329) Рус. истор. библ. т. VII. стр. 812. «О единой вѣрѣ».

(330) Ibid. стр. 812—813.

то изъ
именно
нія на
въ дан
Христос
день оп
Наступа
нину. б
Несобор
очевидна
Еванг
при том
тайной
образа
была п
сывалъ
же указ
ученикам
солило,
сотвори
въ томъ
распоряж
для пред
не явила
соверши
знали, с
замѣчает
опрѣсно
пристала
пода со
когда в
торъ то
нятся, н
вопроша
какъ у н

(331) I

то изъ этого не слѣдуетъ еще, что этотъ день и былъ именно день пасхи. По закону, пасхальныя приготовления начинались за четыре дня до пасхи и къ нимъ то въ данномъ случаѣ приложено названіе опрѣсночныхъ. Христосъ не могъ совершить своей вечери въ самый день опрѣсночковъ, какъ утверждаетъ папа Левъ IX-й. Наступалъ онъ 15 Ниссана, но Христосъ 14, въ Пятницу, былъ распятъ и 15 въ Субботу былъ во гробѣ. Несообразность положенія латинянъ такимъ образомъ очевидна!

Евангелистъ Іоаннъ Богословъ ясно указываетъ при томъ, что установленіе таинства Евхаристіи на тайной вечери было предъ пасхою (331). Изъ самаго образа совершенія тайной вечери видно, что она не была пасхальною, законною вечерею. Законъ предписывалъ вкушать пасхальнаго агнца *столъ*, евангелистъ же указываетъ, что Христосъ на вечери, умывъ ноги ученикамъ *«волею пасхи»*. Затѣмъ омочивъ хлѣбъ въ солило, Онъ подалъ Іудѣ сказавъ: *«еже твориши— сотвори»*. Послѣднія слова Господа апостолы поняли въ томъ смыслѣ, что Онъ приказалъ Іудѣ, который распоряжался общею казною, сдѣлать какія то закупки для предстоящаго пасхальнаго дня, а подобная мысль не явилась бы у нихъ, если бы указанное событіе совершилось въ самый день пасхи, такъ какъ апостолы знали, что тогда не продавали и не покупали. Далѣе, замѣчаетъ авторъ, если бы хлѣбъ поданный Іудѣ былъ опрѣснокомъ, то къ нему, какъ къ дереву, соль не пристала бы. Послѣднія событія земной жизни Господа совершились до наступленія дня пасхи. Такъ, когда въ Пяткъ, Христа повели отъ Каиафы въ преторъ то Іудеи не внидоша въ преторъ да не осквернятся, но да ядятъ Пасху. Съ другой стороны Пилать вопрошалъ народъ не отпустить ли имъ Іисуса, такъ какъ у нихъ есть обычай освобождать на Пасху одного

(331) Іоан. гл. II. ст. 44. Рус. истор. библ. т. VII. стр. 816.

изъ осужденныхъ къ смерти. Повѣствуя, затѣмъ, о крестной смерти Спасителя, евангелистъ замѣчаетъ: жидове, понеже бѣ Пятокъ, абы не зостали на крестѣлеса въ Субботу, *быль бо великъ день въ тую Субботу*, молиша Пилата, до пребіють голени ихъ и воумуть. (332).

Что же касается указываемаго латинянами изъ посланія къ Коринѳянамъ, въ которомъ апостолъ предостерегаетъ отъ стараго кваса, то оно не имѣетъ никакого отношенія къ таинству. Какъ видно изъ текста рѣчи, апостолъ разумѣетъ здѣсь старую языческую закваску, духъ языческой распущенности. Упомянутая о Коринѳскомъ кровосмѣшникѣ, онъ совѣтуетъ протереть его сатанѣ, чтобы подобный случай, въ виду безнаказанности, не послужилъ соблазномъ для другихъ, такъ какъ малъ квасъ все смѣшеніе кваситъ. Совѣтуетъ затѣмъ отрѣшиться отъ старой языческой закваски, прежнихъ привычекъ.

Въ такомъ же смыслѣ употреблялъ это слово Христосъ, предостерегая учениковъ своихъ отъ заповѣдей фарисейской, разумѣя подъ послѣднюю ихъ учениковъ. Католики указываютъ еще одно основаніе употребленія опрѣсноковъ, которое однако вовсе не доказываетъ ихъ положенія. Христосъ, говорятъ они, явившись послѣ воскресенія двумъ ученикамъ въ Емаусѣ, протеръ съ ними хлѣбъ, а такъ какъ этотъ послѣдній, случаю дней опрѣсночныхъ, былъ несомнѣнно опрѣснокомъ и таинство Евхаристіи должно совершать на опрѣснокахъ. Но кромѣ всѣхъ выше приведенныхъ доводовъ въ пользу употребленія кваснаго хлѣба для таинства нужно, говоритъ авторъ, на этотъ послѣдній католическій доводъ замѣтить, что законъ объ опрѣснокахъ протерся только на Іудеевъ и не имѣлъ значенія для другихъ націй. Такимъ образомъ онъ не имѣлъ, указанному времени, всеобщаго значенія даже въ Іеру-

(332) Іоан. гл. 19. зачало 61. Рус. истор. биб. т. VII. стр. 101.

(333) Р

(334) П

салимѣ, а тѣмъ болѣе въ другихъ городахъ, населеніе которыхъ состояло изъ римлянъ или Грековъ.

Но согласившись даже съ католиками, что Христосъ преломилъ въ Емаусѣ опрѣснокъ, нельзя однако принять ихъ вывода, къ которому они приходятъ, такъ какъ это было не установление таинства, а простая трапеза. Мы видимъ, что Христосъ и раньше, благословляя, преломлялъ хлѣбъ, такъ, во время насыщенія пяти тысячъ чловѣкъ, послѣ нагорной бесѣды, но преподалъ его народу не какъ тѣло и кровь свою, а какъ обыкновенную пищу. Такъ было и теперь въ Емаусѣ. Если І. Христосъ и былъ узнавъ, въ моментъ преломленія хлѣба, учениками, то не потому, замѣчаетъ авторъ, чтобы это послѣднее напоминало имъ тайную вечеру.—на ней, не принадлежа къ двѣнадцати, они не были,—а отъ взятъ гвоздиныхъ иже на крестѣ прободенныхъ рукъ Его видише, познаша Его. Тѣмже непотребне, заключаетъ онъ, тружаются о опрѣсноку сіе приводити покушающіеся» (333).

Въ данномъ случаѣ евангелисты указываютъ на дѣи опрѣсночные лишь съ цѣлью указать, что тогда именно надлежало агницу непорочному «единородному Сыну Божію самаго себе за грѣхи всего міра на жертву принести, и знаменья о Немъ, еже заколеніемъ агница и прочими фигурами образуема, самимъ собою исполнити и скончити» (334).

Итакъ всѣ доводы латинянъ въ пользу употребленія въ Евхаристіи опрѣсноковъ не выдерживаютъ критики. Совершая свою безкровную жертву на опрѣснокахъ, они, замѣчаетъ авторъ, ни чимъ же разнятся отъ жидовскаго поблужденія, тѣнь вмѣсто истины и огонь вмѣсто солища содержаще, Господне узаконеніе отвергше, свое ученіе поставляютъ. О нихъ же пророкъ свидѣтельствуя вопіетъ: «се всѣ вы огонь разжигаете, и

(333) Рус. истор. биб. т. VII. стр. 828 «О единой вѣрѣ».

(334) Ibid. стр. 829.

укрѣпляетъ пламень, ходите свѣтомъ огня вашимъ пламенемъ его же воспалисте. (Исаіа 50 ст. 11) и инъ пророкъ глаголетъ: «паль огонь на нихъ, видѣша солнца» (пс. 57 ст. 9), между тѣмъ это слово праведное. — Христость просвѣщаетъ учениемъ въ своихъ сильнѣе лучей солнечныхъ (335).

Западно-римская іерархія извратила заповѣдь Христову и въ другомъ отношеніи, именно, устранивъ мірянъ отъ чаши. Господь же повелѣваетъ всеѣмъ въ винѣ живогворящую кровь свою а не единымъ каппадокійцамъ бо, рече. глаголю вамъ, аще не съѣсте плоти Сына человѣческаго, и не пиете крови Его животоу не имате въ собѣ. (336).

Касается авторъ и самаго способа преподаванія Тѣла Христова въ церкви римской, указывая, что міряне недостойны брать его руками. Предъ выступленіемъ на пророческое служеніе Исаіи, Серафимъ взявъ уголь, взявъ его клещами съ жертвенника, касается къ устамъ пророка говоря: «се прикоснухъ устахъ твоихъ, и отвержена будутъ беззаконія твоя, и грѣхы твоя очиститъ». «Аще, замѣчаетъ авторъ, пророку не въ руки влагаетъ серафимъ, по чему касается его, — коль паче намъ страстнымъ, далече отъ пророка отстоящимъ, не подобаетъ въ руку взимать уголь отъ руки священника, яко отъ серафима, уголь горющаго божественное Тѣло и кровь Господню ложницею, клещами, отъ священнаго потира, яко отъ единаго составнаго божества черпаемое, усты приимати».

(Продолженіе впрѣдъ).

(335) Рус. истор. биб. т. VII. стр. 819 «0 единой вѣрѣ».

(336) Ibid. стр. 824. Юанн. гл. 6. ст. 53—5.

(337) Рус. истор. биб. т. VII. стр. 834 «0 единой вѣрѣ».

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОВѢТІЙ.

Хиротонія во Епископа.—30-го іюня въ храмѣ Христа Спасителя, въ Москвѣ, состоялась хиротонія во епископа можайскаго бывшаго ректора виоанской духовной семинаріи, архимандрита Александра. Къ 9-ти часамъ утра храмъ былъ переполненъ публикой, большая часть которой не вмѣстилась и заняла собою площадь передъ храмомъ. Рукоположеніе совершали высокопреосвященнѣйшій Іоанникій, митрополитъ московскій и коломенскій, настоятель ставропигіального Симонова монастыря, преосвященный Іоаннъ, настоятель Донскаго монастыря, преосвященный Іаковъ, настоятель Законошасскаго монастыря, преосвященный Петръ и первый викарій московской митрополіи преосвященный Мисаилъ, епископъ дмитровскій. По окончаніи торжества хиротоніи, въ покояхъ владыки митрополита высшее московское духовенство и почетныя лица столицы приносили поздравленія новому епископу можайскому.

— **Прощаніе съ Вильной и отъѣздъ къ мѣсту служенія новаго владыки Могилевскаго.**—10 іюля, какъ намъ пишутъ, преосвященный Сергій, епископъ Могилевскій и Мстиславскій, отправился изъ Вильны къ мѣсту своего новаго служенія. Въ часъ дня, на желѣзнодорожномъ вокзалѣ собралась проводить владыку преосвященные: Алексій епископъ Литовскій и Виленскій, Анастасій Брестскій, главный начальникъ края И. С. Кахановъ, управляющій губерніей П. Г. Погодинъ, духовенство и представители всѣхъ учреждений города Вильны. За три дня до отъѣзда владыки, по сообщенію «Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», именно 7 іюля, послѣ литургіи и молебствія Преподобному Сергію, совершенныхъ въ Свято-Духовомъ монастырѣ, въ покояхъ владыки Сергія собралась для прощанія съ нимъ все духовенство города Вильны. Преосвященный Алексій, прощаясь съ преосвященнымъ Сергіемъ, передалъ ему св. икону Христа Спасителя и при этомъ высказалъ радость по поводу назначенія его на самостоятельное служеніе и вмѣстѣ сожалѣніе о разлуцѣ съ нимъ. Преосвященныхъ Могилевскаго и Литовскаго, кромѣ общности служенія, единить долгодѣтняя и искренняя пріязнь. Послѣ преосвя-

ценнаго Алексія, во владыкѣ Могилевскому подошелъ съ иконой Св. Николая Чудотворца протоіерей Петръ Левицкій. Эта поднесена была новому владыкѣ Могилевскому отъ виленскаго духовенства. Передавая ее владыкѣ Сергію, протоіерей высказалъ что виленское духовенство цѣнитъ труды его въ управленію Литовскою епархіей въ теченіе трехъ лѣтъ, за лѣтнюю преосвященнаго Александра. «Въ знакъ нашей любви и глубокой нашей благодарности, сказалъ между прочимъ и старецъ, подносимъ мы вашему преосвященству эту икону Святителя Христова Николая Чудотворца, съ пожеланіемъ да молитвами сего угодника управитъ Господь Богъ вашу власть и да утвердитъ Онъ васъ на новомъ поприщѣ вашего служенія, во славу Божию, во спасеніе людей Богомъ полененъ вашему ввѣряемыхъ и во спасеніе ваше, преосвященнѣйшій владыко». Затѣмъ намѣстникъ Свято-Духовскаго монастыря, архимандритъ Варсонофій, поднесъ отъ братіи этой обители владыкѣ Сергію образъ Виленскихъ мучениковъ въ ознаменованіи молитвенной памяти и сыновняго расположенія. Присутствующіе съ благоговѣніемъ поднесенныя иконы, владыка Сергій выразилъ собравшимся искреннюю благодарность за любовь оказанную ему и благожеланія.

— Встрѣча новаго епископа въ Нижнемъ Новгородѣ.—Въ Нижній Новгородъ, по сообщенію мѣстнаго «Вѣстника», 12 іюля, съ первымъ пассажирскимъ поѣздомъ Московско-Нижегородской желѣзной дороги, прибылъ преосвященнѣйшій Модестъ, епископъ Нижегородскій и Арзамасскій. Къ приходу поѣзда на вокзалъ желѣзной дороги собрались члены Нижегородской Духовной Консисторіи, въ полномъ составѣ духовенство Нижегородскаго кафедральнаго собора. Широкая площадь передъ вокзаломъ была занята сплошнымъ народомъ; поѣздъ остановился ровно въ половинѣ девяти. Преосвященный по выходѣ изъ вагона преподалъ всѣмъ благословеніе и въ вокзалѣ принялъ духовенство; затѣмъ, при колольномъ звонѣ всѣхъ церквей, прослѣдовалъ въ кафедральный Спасо-Преображенскій соборъ. По пути слѣдованія владыка всюду толпился народъ желавшій увидѣть архипастыря и прослушать его благословеніе. Въ кафедральномъ соборѣ ожидали

владыку
иной епископ
шеся епископ
архипасты
довленны
молоствѣ
очень мно
окончани
вона и в
наствѣ, в
классовъ
ствованъ
старшимъ
Владимір
народу е
трѣль д
за тѣмъ
херейско
свои пок
венство
вѣдомств
Въ воскр
въ Нижегород

— По
Въ Каза
наго там
ныхъ, вт
шіе обеу
въ комм
дуть: 1
дѣятель
сванія с
магомета
слухамъ
тельской
духовно

владыку прибывшее ранѣе соборное духовенство, преосвященный епископъ Поликарпъ и прочее духовенство; всѣ готовившіеся къ богослуженію были въ облаченіяхъ. По вступленіи архиепископа въ кафедральный соборъ и по совершеніи установленныхъ по чину молитвъ, совершено было торжественное молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ. Въ соборѣ народу было очень много, народъ тѣснился и на площади близъ храма. По окончаніи богослуженія преосвященный Модестъ сошелъ съ амвона и въ первый разъ преиодалъ благословеніе своей новой паствѣ, въ лицѣ ея многочисленныхъ представителей изъ всѣхъ классовъ общества. Въ соборѣ преосвященный былъ привѣтствованъ отъ лица духовенства краткою рѣчью, произнесенною старшимъ кафедральнымъ протоіереемъ отцомъ Порфиріемъ Владиміревичемъ. Самъ владыка предъ молебствіемъ обратился къ народу со словомъ. Послѣ богослуженія, преосвященный осматривалъ достопримѣчательности и расположеніе собора. Велѣдъ за тѣмъ владыка послѣдовалъ въ Крестовую церковь при архиерейскомъ домѣ, послѣ краткаго молитвословія направился въ свои покои. Здѣсь ему представилось мѣстное городское духовенство и нѣкоторые должностныя лица учрежденій духовнаго вѣдомства. 13 іюля назначенъ пріемъ лицъ другихъ вѣдомствъ. Въ воскресенье, 14 іюля, преосвященный совершилъ литургію въ Нижегородскомъ кафедральномъ соборѣ.

— Помѣстный соборъ Епископовъ въ Казани. —
Въ Казани, по сообщенію мѣстнаго листка, занятія назначеннаго тамъ, съ 9 сего іюля, съѣзда епархіальныхъ преосвященныхъ, въ числѣ девяти, будутъ отличаться тѣмъ, что подлежаще обсужденію вопросы будутъ предварительно разрабатываемы въ комиссіяхъ. Въ числѣ такихъ комиссій важнѣйшими будутъ: 1) комиссія для обсужденія программы мисіонерской дѣятельности въ средѣ инородцевъ, и 2) комиссія для изысканія способовъ противодѣйствія распространенію раскола и магометанства. Къ участию въ трудахъ этихъ комиссій, по слухамъ, приглашены: директоръ казанской инородческой учительской семинаріи Н. И. Ильминскій и профессоръ мѣстной духовной академіи Н. И. Ивановскій.

— Помѣстный соборъ Епископовъ въ Иркутскѣ. — Святѣйшій Синодъ, по словамъ «Церк. Общ. Вѣст.», опредѣлилъ: «Поручить иркутскому преосвященному по надлежности сношеніи съ генераль-губернаторами Восточной Сибири и Иркутскаго края пригласить въ г. Иркутскъ къ опредѣленному сроку преосвященныхъ: енисейскаго, томскаго и камчатскаго для совмѣстнаго обсужденія вопросовъ, касающихся настоящаго состоянія православія въ предѣлахъ сибирскаго края, съ цѣлью выработать общія для всѣхъ сибирскихъ епархій мѣры къ устраненію причинъ, препятствующихъ возвышенію религіознаго состоянія приходоу, улучшенію народной нравственности, ослабленію и совершенному искорененію раскола и развитію преподаванія Слова Божія въ средѣ инородцевъ язычниковъ, представивъ при семъ преосвященному призвать къ такому же преподаванію, если окажется то нужнымъ, и двухъ иерарховъ Иркутской епархіи».

— Дѣйствіе пастырскаго посланія Южно-русскихъ архипастырей. — Посланіе іерарховъ, бывшихъ въ прошломъ году на сѣздѣ въ Кіевѣ, начинаетъ уже проявлять благотворное дѣйствіе. Номеръ «Новороссійскаго Телеграфъ», въ которомъ оно перепечатано, читается по деревнямъ и селамъ съ величайшею радостію. Православные жители Рапополя, Игнатовки и Основы особенно обрадовались тому, что штундизмъ открыто признается теперь вредною ересью, тогда какъ прежде увѣряли ихъ штундисты, что всѣ разумные люди держатся ихъ вѣры. Не опасаясь уже тяжбъ и многократныхъ слѣдствій, которыя прежде ни къ чему не приводили, православные радуются, что имѣютъ въ рукахъ печатный документъ, обличающій заблужденія штундистовъ и утверждающій въ вѣрѣ православныхъ. По нѣскольку разъ перечитываютъ православные это посланіе, пересказываютъ другъ другу содержаніе его, читаютъ оное самимъ штундистамъ, смѣло обличая ихъ заблужденія. Малограмотные, не умѣя правильно произнести названіе кабаровъ (по малороссійски катаровъ) и анабаптистовъ, прозвали ихъ кантурами или канорами бабскими. Такое прозвище, отзывающееся насмѣшкой, конечно, не можетъ быть пріятнымъ для штундистовъ. Они притихли и уныли.

— Мис
алтайской
хатва на
саго въ м
стугубамъ
крещено
изъ раскол
нихъ плод
гами Кузн
озеромъ. «
настоящихъ
плоды тру
ихъ предш
освященны
успѣли нап
дали бы на
нами нивы
слезами и
и первыхъ
— Соб
скою ду
настарском
хольмъ сгр
фаніева и
основана е
тогда Тео
пустыни.
скоій еарт
Феофанія
старцевъ
уже болѣе
роднаго
ствѣнахъ э
ся святое
рый охотн
ныхъ свя
съ цѣлью

— Миссія Томской епархіи.—По словамъ отчета объ алтайской и киргизской миссіяхъ томской епархіи, евангельская дѣятельность на нивѣ язычества алтайскаго и магометанства киргизскаго въ минуишемъ году отличалась рѣдкимъ обиліемъ, почти стубымъ сравнительно съ предшествующимъ годомъ, именно: крещено изъ язычниковъ 1019,—магометанъ 24, всего 1043, изъ раскола присоединено 24. Особеннымъ обиліемъ благодатныхъ плодовъ апостольской проповѣди отличались предъ другими Кузнецкая чернь и Чолышманская мѣстность за Телецкимъ озеромъ. «Отдавая долгъ справедливости ревностнымъ трудамъ настоящихъ дѣятелей названныхъ мѣстностей, пожинающихъ плоды трудовъ своихъ на нивахъ, удобренныхъ трудами своихъ предшественниковъ, мы, говоритъ составитель отчета преосвященный Макарій, епископъ бійскій, должны сказать, что уекія наши, при самыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ, не дали бы намъ столь вождѣннаго плода, если бы воздѣлываемыя нами нивы не получили благословенія свыше, не были орошены слезами и оплодотворены молитвами нашихъ предшественниковъ и первыхъ насадителей евангельскаго сѣмени на Алтаѣ».

— Собесѣдованія съ паломниками въ Теофаніевской пустыни.—Въ 12 верстахъ отъ Кіева, въ густомъ монастырскомъ кіевскомъ дѣсу лежитъ на высокомъ красивомъ холмѣ скромная обитель, именуемая Теофаніева пустынь. Теофаніева пустынь принадлежитъ Михайловскому монастырю и основана еще кіевскимъ епископомъ Теофаномъ. Но было время, когда Теофаніева пустынь была въ полномъ небреженіи и запустѣніи, и въ единственной церкви ея складывали монастырскій картофель. Въ благоустроенный общежительный монастырь Теофанія приведена въ послѣднія 15—20 лѣтъ трудами 2-хъ старцевъ игуменовъ Венедикта и его преемника Ирринарха. Вотъ уже болѣе 10 лѣтъ неумолкаемо, съ наступленіемъ сезона народнаго паломничества къ кіевскимъ святынямъ, раздается въ стѣнахъ этой обители слово христіанскаго ученія, и преподается святое назиданіе ежегодно десяткамъ тысячъ народу, который охотно идетъ въ скромную, безвѣстную обитель изъ славныхъ святынями кіевскихъ монастырей и лавры единственно съ цѣлью «принять наученіе». Это дѣло «наученія» ввелъ въ

сей обители и неустанно съ умѣньемъ рѣдкимъ и громаднымъ успѣхомъ ведетъ доселѣ іеромонахъ Леонидъ Яроцкій, котораго за учительную дѣятельность, любовь и ревность къ сему дѣлу изъ простаго клирошанина быстро возведенъ былъ въ духовныя іерархическія степени преосвящ. Порфиріемъ чигиринскимъ. О. Леонидъ своими собесѣдованіями пріобрѣлъ извѣстность въ народѣ многихъ южныхъ губерній. Къ нему являются «для ученія» изъ Херсонской, Полтавской, Волынской, Курской, Харьковской губерній и др. Природная импровизаторская способность и долготѣлая практика выработала изъ этого монаха образцоваго проповѣдника народнаго. Слово его просто, ясно, задушевно, чуждо витѣватой фразы, но рѣчь его дышетъ въ себѣ необыкновеннаго одушевленія и ревности къ вѣрѣ и народной нравственности. Народъ группами приходитъ изъ окрестныхъ деревень въ Теофанію. Настоятель предлагаетъ усталымъ паломникамъ даровую монастырскую трапезу. Затѣмъ, когда отдохнувшіе паломники, является на галлерей храма «батюшка учитель», какъ называютъ о. Леонида народъ, около него въ галлерей усаживается густо народъ, а другіе внизу располагаются на площадѣ, и начинается бесѣда, которая длится часъ, а иногда и болѣе и часто затягивается до поздняго вечера. Предметы бесѣды о. Леонидъ избираетъ 2—3 практическихъ религіозно-нравственныхъ вопроса, преимущественно живо касающихся народной жизни и быта. Излюбленными темами собесѣдованія о. Леонида служатъ: пьянство, сквернословіе, шундизмъ, семейная жизнь крестьянъ, раздѣлы, объ обращеніи съ животными, какъ совершить спасительно для души путешествіе на богомоліе, о постѣ, о поминовеніи усопшихъ и др. Подобныя собесѣдованія въ Теофаніевой пустыни представляютъ собою апостольскую картину назиданія, и мы ничего подобнаго не знаемъ во многихъ извѣстныхъ намъ монастыряхъ.

— Неудовлетворительное положеніе русскаго дѣла въ Литвѣ.—«Виленскій Вѣстникъ» жалуется на дурное положеніе русскаго дѣла въ Литвѣ, въ особенности въ Польскаго края. По словамъ газеты, дѣло въ томъ, что народъ, не смотря на преданность Россіи и ея Монарху и глубокое религіозное чувство, сбить съ толку

рѣшительн
37 лѣтъ
уни, с
временн
если бы
какъ въ
смысле,
все пред
не дрем

— А
всемѣст
ныхъ ат
зани, в
27 июня,
показало
лой гр
обружак
сквозь
стѣны,
штугату
сильно
мѣстахъ
чернымъ
прости

— В
ванскіе
праздн
давать
на вѣх
ніа нес
націона
вѣнским
депеш

— В
шавскій
зову по

рѣшительно не отличаетъ религій. Надо вспомнить, что только 37 лѣтъ тому назадъ народъ нашъ возвращенъ въ православіе изъ уни, совершенно спутавшей всѣ его понятія; этотъ періодъ времени слишкомъ коротокъ для пересозданія облика страны, если бы мы даже дѣйствительно старались это сдѣлать, но, какъ всѣмъ извѣстно, если мы и дѣлали что-нибудь въ этомъ смыслѣ, то только урывками, случайно, а по большей части все предоставляли на волю случая и нашихъ враговъ, а враги не дремали и пользовались временемъ.

— Атмосферическое явленіе.—Небывалые жары и повсемѣстная почти засуха были причиною нѣсколькихъ интересныхъ атмосферическихъ явленій; такъ, между прочимъ, въ Казани, во время сильной грозы, разразившейся надъ городомъ 27 іюня, надъ церковью Покрова, какъ передаетъ «Волж. Вѣст.», показался огненный шаръ, который, приблизившись къ церковной гнѣзѣ, разорвался съ страшнымъ трескомъ, наполнивъ окружающую атмосферу дымомъ; при этомъ молнія, пройдя сквозь отворенное окно купола, ударила въ карнизъ церковной стѣны, съ такою силою, что разщепила его, причемъ часть штукатурки отлетѣла къ противоположной стѣнѣ. Но особенно сильно пострадалъ иконостасъ церкви: съ него во многихъ мѣстахъ сошла позолота, вслѣдствіе чего онъ кажется мѣстами чернымъ, какъ бы покрытымъ сажей. Говорятъ, будто убытокъ простирается до 2,000 рублей.

— Вѣсть изъ Праги.—Изъ Праги сообщаютъ, что славянскіе представители, собравшіеся въ Велеградѣ по случаю празднованія тысячелѣтняго юбилея св. Меодія, рѣшили издавать обще-славянскую газету, которая будетъ редактироваться на всѣхъ славянскихъ языкахъ и служить органомъ для устраненія несогласій, обнаруживающихся между разными славянскими національностями. Извѣстіе объ этомъ рѣшеніи сообщено было вѣнскимъ газетамъ денежною на французскомъ языкѣ; авторы денежи очевидно не хотѣли употреблять нѣмецкаго языка.

— Вѣсть изъ Львова.—Изъ Львова сообщаютъ въ «Варшавскій Дневникъ» о возвращеніи туда о. Наумовича по вызову полиціи для объясненій насчетъ поѣздки въ Россію. Пер-

вымъ словомъ почтеннаго старца, когда сстановился ватомъ былъ вопросъ, обращенный къ собравшимся: «правда ли, что вы отреклись отъ посланныхъ вами адресовъ и телеграммъ, признали лишь свое присутствіе, а не участіе, въ меводіе скихъ торжествахъ»? Ничего этого не было, а потому старика испѣшили успокоить. Но конечно привлеченные къ объясненіямъ протестовали самымъ рѣшительнымъ образомъ противъ толкованіе львовскою полиціей нѣкоторыхъ выраженій. Въ одномъ адресѣ было сказано: «молимъ Тебе, Царю царей» и это очень смутило львовскую полицію; кого это проклятые москалефилы называютъ Царемъ царей? Ей было объяснено, что «Царь царей» имѣетъ ничего общаго съ политикой...

— **Холера въ Испаніи.**—Испанскій санитарный совѣтъ обнародовалъ официальные данныя о холерѣ съ марта по іюля. Число жертвъ эпидеміи по провинціямъ слѣдующее:

Провинція.	Заболѣло.	Умерло.	% Смерности.
Аликанте	1588	646	40,70
Кастельонъ	2617	1277	48,79
Куэнка	78	40	51,28
Мадридъ	1700	753	59,10
Мурція	6007	2319	38,59
Таррагона	31	19	61,29
Теруэль	12	5	41,66
Толедо	455	207	45,49
Валенція	14923	6801	45,49
Сарагоса	626	280	44,72
Всего	28042	12347	44,03

Въ городѣ Мадридѣ съ 20 мая по 9 іюля заболѣло 1911 умерло 113 (59,16% чел.). («Врачъ»)

НА ВТ
Пр
году (ст
еся без
отдѣлы:
1) С
ные дни
2) С
тияхъ б
своей де
тияхъ п
нѣкотор
метахъ,
Въ э
для чте
родомъ.
3) И
краткія
4) П
такъ об
не для
5) П
женной
6) О
гіозно-н
тельно
7) К
8) К
духовно
и религ
6) О
•ПА
разъ
листо

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

СЪ 1-ГО СЕНТЯБРЯ ТЕКУЩАГО 1885 ГОДА

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА «ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ».

Программа изданія и въ наступающемъ издательскомъ году (съ 1-го Сентября 1885 г. по 1-е Сентября 1886 г. остается безъ измѣненія и будетъ заключать въ себѣ слѣдующіе отдѣлы:

1) Слова, бесѣды и поученія на воскресные и праздничные дни.
2) Статьи о вѣрѣ и нравственности христіанской, о событіяхъ библейской и церковной исторіи, преимущественно русской церкви, о богослуженіи, законоположеніяхъ и постановленіяхъ православной церкви, о проповѣдничествѣ, изъясненіи нѣкоторыхъ мѣстъ священнаго писанія и вообще статьи о предметахъ, относящихся къ кругу духовнаго просвѣщенія.

Въ этомъ отдѣлѣ будутъ между прочимъ помѣщаться статьи для чтенія при вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ порядкомъ.

3) Историческіе очерки раскола и сектанства, замѣтки и краткія сообщенія по сему предмету.

4) Постановленія и распоряженія по духовному вѣдомству—такъ общія, такъ и мѣстныя, имѣющія руководственное значеніе для духовенства.

5) Церковное обозрѣніе. Лѣтопись текущихъ событій современной церковно-общественной жизни. Разныя извѣстія.

6) Очерки и характеристики изъ быта духовенства и религіозно-нравственной жизни народа, наблюденія и замѣтки касательно народныхъ вѣрованій, обычаевъ и т. п.

7) Корреспонденціи.

8) Критика и библиографія. Обзоръ текущей литературы—духовной и свѣтской въ ея отношеніи къ церкви, духовенству и религіозно-нравственной жизни народа.

6) Объявленія.

«ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ» будетъ выходить одинъ разъ въ недѣлю, въ размѣрѣ до двухъ печатныхъ листовъ большаго формата.

Въ особыхъ, ежемѣсячныхъ *приложеніяхъ* къ журналу будутъ заблаговременно печататься слова, бесѣды и поученія на предстоящіе воскресные и праздничные дни и на разные случаи. За годъ изъ этихъ приложеній составитъ двѣ книги отъ 15 до 20 печатныхъ листовъ въ каждой. Помѣщая проповѣди не въ самомъ журналѣ, а въ особыхъ приложеніяхъ къ нему, мы тѣмъ самымъ—независимо отъ удобства пользоваться отдѣльнымъ изданіемъ проповѣдей—облегчаемъ возможность большей полноты, усиленія и оживленія въ постановкѣ другихъ отдѣловъ нашей программы. Нѣкоторыми подписчиками выражено было желаніе, чтобы мы перемѣнили принятый нами форматъ изданія, представляющій нѣкоторыя неудобства по своимъ большимъ размѣрамъ. По поводу заявленій подобнаго рода мы наибольшимъ считаемъ объяснить, что благодаря принятому нами большому формату листовъ «Пастырскій Собесѣдникъ» въ общественномъ отношеніи (не намъ, конечно, судить о самомъ достоинствѣ помѣщаемыхъ въ немъ статей) оказывается однимъ изъ наиболее содержательныхъ и объемистыхъ въ ряду другихъ нашихъ духовныхъ журналовъ, такъ какъ на большаго формата листахъ помѣщается почти вдвое болѣе того, сколько можетъ уместиться на соответствующемъ количествѣ листовъ обыкновеннаго книжнаго формата.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

ЗА ЖУРНАЛЪ И ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ НЕМУ:

Съ доставкой и пересылкой—

- На годъ (съ 1 Сентября 1885 г. по 1-е Сентября 1886 г.) 5 рублей.
- На полгода (по 1-е Марта 1886 г.) 3 рубля.
- На четыре мѣсяца (по 1-е Января) 2 рубля.

Требованія адресовать: въ г. Воронежъ, Редактору Издателю журнала «Пастырскій Собесѣдникъ» **Василію Абрамовичу Маврицкому.**

НОВАЯ КНИГА:

ХАРАКТЕРЪ ОТНОШЕНІЙ РОССИИ КЪ ПРАВОСЛАВНОМУ ВОСТОКУ въ XVI и XVII столѣтіяхъ.

Н. КАПТЕРЕВА.

Цѣна 3 рубля.

Во всѣхъ
тербургѣ
выхъ,
1) На
Синодомъ
ство для
надесаты
служенія.
на деревн
2) Къ
св. исто
и рсучн
классовъ
3) Ст
стины. П
съ перес.
4) Св
Принята
5) Къ
ной Цѣ
50 е. ст
6) Къ
лщъ, П
7) И
—Приня
Главн
іерей Ру
по 13 л
слѣдуюш
нается 2
покупѣ
тельной
денегъ
при пре
буемыхъ

Во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ: въ С.-Петербургѣ—у Панафидина и Фену, въ Москвѣ—у Салаевыхъ, въ Одессѣ—у Распопова, продаются слѣдующія книги, изданныя протоіереемъ

АЛЕКСАНДРОМЪ ПАВЛОВИЧЕМЪ

РУДАКОВЫМЪ:

1) **Наставленіе въ Законѣ Вожіемъ**, допущенное Св. Синодомъ и министерств. народнаго просвѣщенія въ руководство для начальныхъ сельскихъ училищъ. Съ картинами двенадцати праздниковъ и рисунками принадлежностей богослуженія, рисованными художникомъ Крюковымъ и рѣзанными на деревѣ Куренковымъ и Адтомъ. Ц. 20 к. съ перес. 25 к.

2) **Краткіе рассказы о важнѣйшихъ событіяхъ св. исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта**. Съ картинами и рисунками. Одобрены въ руководство для пріготовительн. классовъ гимназій. Цѣна 25 к., съ пер. 30 к.

3) **Св. Исторія Ветхаго Завѣта**, съ картою Палестины. Принята въ гимназіяхъ. Изданіе 20-е 1884 г. Ц. 50 к., съ перес. 60 к.

4) **Св. Исторія Новаго Завѣта**, съ картою Палестины. Принята въ гимназіяхъ. Ц. 50 к., съ пер. 60 к.

5) **Краткое Ученіе о Богослуженіи Православной Церкви**.—Съ рисунками. Принята въ гимназіяхъ. Ц. 50 к., съ перес. 60 к.

6) **Краткая Церковная Исторія**—для городскихъ училищъ, Ц. 50 к., съ перес. 60 к.

7) **Исторія Христіанской Православной Церкви**.—Принята въ гимназіяхъ. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Главный складъ этихъ книгъ находится въ квартирѣ протоіерея Рудакова въ С.-Петербургѣ, на Васильевскомъ островѣ, по 13 линіи, № 18. Книги отпускаются книгопродавцамъ на слѣдующихъ условіяхъ: при покупкѣ отъ 10 до 100 экз. уступается 20%; при покупкѣ отъ 100 до 1,000 экз.—25%; при покупкѣ книгъ разныхъ наименованій на 1,500 р. по нарицательной цѣнѣ—30%. Черезъ транспортныя конторы съ уплатою денегъ на мѣстѣ при полученіи книгъ, книги высылаются лишь при предварительномъ доставленіи 25% суммы стоимости требуемыхъ книгъ.

НОВАЯ КНИГА:
СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ СТАТЕЙ
ПО БОГОСЛОВІЯМЪ:

основному, догматическому, нравственному и сравнительному помещенныхъ въ журналахъ: «Христ. Чтеніи», «Православ. Обзорніи», «Чтеніяхъ въ общ. любит. дух. просвѣщеніи», «Православ. Собесѣдникѣ», прибавленіяхъ къ «Творенію отцевъ», «Трудахъ кievск. дух. акад.» и «Странникѣ», — съ основанія каждаго журнала по 1882 годъ включительно, составленный примѣнительно, къ семинарской программѣ по словію. Цѣна съ пересылкою 50 коп. Адресоваться на преподавателя духовнаго училища П. Карнова въ Могилевъ Днѣпръ.

ЭПОХА ГОНЕНІЙ НА ХРИСТІАНЪ
и утвержденіе христіанства въ греко-римскомъ
мірѣ при Константинѣ Великомъ

Профессора московской дух. академіи *А. Лебедева.*

Цѣна 2 р., за перес. 25 к.

Продается въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ Москвы и Петербурга.

СОДЕРЖАНІЕ. Острожская типографія и ея изданія (продолженіе). — Лѣтопись текущихъ событій. — Объявленія.

№ 22 Вол. Еп. Вѣд. сданъ на почту 1-го Августа 1885 г.

Редакторъ *П. Блаженко.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Августа 1885 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ЕПА

21 А

ЧАС

00

Въ в

каго По

авторъ

заніями

соборны

мета.

Въ к

дня—Ср

страдані

не долж

женное

скаго, п

ховному

Во д

только

Благовѣ

даровъ

(338) I