

ХЕРСОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1901.

№ 22. ГОДЪ Сорокъ второй. 15 Ноября.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

О производствѣ денежнаго сбора въ пользу С.-Петербургскаго братства во имя Царицы Небесной.

Отъ 12 сентября — 9 октября 1901 г. за № 3547, постановлено: разрѣшить С.-Петербургскому братству во имя Царицы Небесной производить въ пользу онаго въ 1902 году денежный сборъ во всѣхъ церквахъ Имперіи въ теченіе всей Крестопоблнной недѣли великаго поста, а въ С.-Петербургскихъ церквахъ на 4-й недѣль поста. (Церк. Вѣдом. № 42).

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

О порядкѣ представленія денежныхъ документовъ.

Въ Хозяйственное Управленіе нерѣдко доставляются отъ учреждений и должностныхъ лицъ духовнаго вѣдомства денежные документы, какъ-то: переводные билеты, талоны, чеки и проч., для полученія по нимъ Управленіемъ изъ подлежащихъ кредитныхъ установленій денегъ, безъ обозначенія на пакетахъ о вложенныхъ въ нихъ документахъ.

Въ видахъ болѣе тщательнаго наблюденія за поступленіемъ въ Центральное Управленіе духовнаго вѣдомства денежныхъ до-

кументовъ, Хозяйственное Управление проситъ учрежденія и должностныя лица, высылающія таковыя документы въ Управление, обозначать о томъ на самыхъ пакетахъ словами: *съ приложеніемъ документа*. _____ (Перв. Вѣдом. № 43).

Распоряженія Епархіального Начальства.

Награжденіе.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго *Іустина*, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, священникъ Воскресенской Среднефонтанской церкви Митрофанъ *Терлецкій* награжденъ *скуфіею*.

Опредѣленія на мѣста.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго *Іустина*, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, послѣдовавшими:

26 октября, окончившій Одесскую семинарію, Павелъ *Новаковъ*, согласно прошенію, опредѣленъ *псаломщикомъ* въ с. *Гиляково*—предмѣстье г. *Одессы*;

10 ноября, священникъ *Одесской* Старобладбищенской церкви Константинъ *Брекевичъ* назначенъ *помощникомъ Благочиннаго 1-го Одесскаго округа* съ освобожденіемъ отъ должности слѣдователя того же округа;

— священникъ *Одесской* Старобладбищенской церкви Илія *Пчелкинъ* назначенъ *слѣдователемъ 1-го Одесскаго округа*.

Перемѣщеніе.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго *Іустина*, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, послѣдовавшими:

1 ноября, священникъ с. Вукварь, Александрійскаго уѣзда, Іосифъ *Вербицкій*, согласно прошенію, перемѣщенъ на первое мѣсто въ с. *Сентово*, того же уѣзда;

3 ноября, діакопъ м. Новгородки, Іоаннъ *Поповъ*, согласно прошенію, перемѣненъ на первое псаломщицкое мѣсто при Скорбященской церкви гор. *Николаева*.

Свѣдѣнія объ умершихъ.

Волею Божіею скончались: 24 октября священникъ Свято-Духовской церкви гор. Херсона Теофиль *Стомяевъ* и 14-го октября заштатный діакопъ г. Херсона Матеей *Матковскій*.

Возведеніе въ санъ.

Псаломщики — с. Счастливки, Анапьевскаго уѣзда, Іосифъ *Гербановскій* и с. Калиновки, Александрійск. уѣзда, Александръ *Селецкій* возведены въ санъ *діакона*.

Свободныя мѣста.

А) Священническія:

Въ г. *Херсонъ*, при Свято-Духовской церкви, 2-е мѣсто, съ 24 октября.

Въ с. *Вукварь*, Александрійскаго уѣзда, съ 1 ноября.

Въ с. *Ингульской-Каменкь*, того же уѣзда, при Николаевской церкви, 1-е мѣсто, съ 19 января 1900 г.

Въ с. *Гоянага*, Тираспольскаго уѣзда, съ 22 сентября.

Б) Псаломщицкое:

Въ м. *Новгородкь*, Александрійскаго уѣзда, при Троицкой церкви, 1-е мѣсто, съ 3 ноября.

О церковно-приходскихъ попечительствахъ.

Церковно-приходскія попечительства открыты въ слѣдующихъ приходахъ:

При Николаевской церкви села *Северинки*, Александрійскаго уѣзда; председателемъ попечительства избранъ Херсонскій мѣщанинъ Семень *Чехуна*, а членами, кромѣ непремѣнныхъ, избраны крестьяне: Константинъ Пустовить, Иванъ Таранъ, Иларіонъ Кравченко, Василій Бондарь, Иванъ Красножонъ, Петръ Овчаренко,

Никифоръ Дешлевый, Θεодоръ Черный, Василій Брицкий, Алексѣй Лобода, Тимоѣей Кириченко, Емельянь Литвинъ, Михаилъ Ткачъ, Яковъ Бойко, Исидоръ Кравченко, Проконій Алейникъ и Стефанъ Волкожь.

При Успенской церкви города *Новогеоріевска*, Александрійскаго уѣзда; предсѣдателемъ попечительства избранъ мѣстный священникъ Андрей *Тертацкий*, а членами попечительства, кромѣ непремѣнныхъ, избраны: Тимоѣей Волошиновъ, Михаилъ Горбуновъ, Флоръ Холодининъ, Яковъ Леоновъ, Лукианъ Руденко, Никита Безсмертный, Андрей Сиромеха, Антоній Новицкий, Иванъ Петровъ, Θεодосій Золотаренко, Онисимъ Чернышевъ, Іоаннъ Кучеренко, Савва Лукьяненко, Гавріиль Линенко, Кодратъ Коваленко, Павелъ Мукосѣенко и Савва Лопушнякъ.

При Николаевской церкви села *Ингульской Каменки*, Александрійскаго уѣзда; предсѣдателемъ попечительства избранъ Елисаветградскій купецъ Григорій *Полякова*, членами попечительства, кромѣ непремѣнныхъ, избраны: Елисей Ткаченко, Трофимъ Будьякъ, Василій Самарскій, Симеонъ Сиворскій, Николай Троненко, Митрофанъ Тарасовъ, Іовъ Подолянъ, Емельянъ Куницкій, Іеремія Рыжикъ, Димитрій Шпиленко, Василій Шпиленко, Іоаннъ Губъ, Харитонъ Бумианъ, Стефанъ Оксаничъ, Авраамъ Чалый, Стефанъ Шпиленко, Тимоѣей Бондаренко, Ефремъ Кумпанъ, Леонтій Бабенко, Артемъ Задирака, Александръ Степка, Никита Каюда, Кирилль Степка, Іаковъ Палій, Θεодоръ Хмѣль, Самуиль Король, Григорій Чередниченко, Захарія Иващенко, Θεодоръ Чалый, Никифоръ Бондаревскій, Андрей Маракуца, Іоаннъ и Захарія Дроботюки, Николай Янискій и Прохоръ Оксаничъ.

При Троицкой церкви м. *Новгородки*, Александрійск. уѣзда, предсѣдателемъ попечительства, вмѣсто уволеннаго за штатъ протоіерея Фортуната Пухальскаго, избранъ мѣстный священникъ *Макарій Угриновичъ*.

Отъ Совѣта Одесскаго Свято-Андреевскаго Братства.

Инструкція для противораскольническихъ миссіонеровъ Херсонской епархіи.

§ 1. Херсонская епархіальная противораскольническая миссія учреждена для содѣйствія приходскимъ пастырямъ въ борьбѣ съ расколомъ старообрядчества.

§ 2. Миссія состоитъ изъ Епархіальнаго миссіонера и нѣсколькихъ его помощниковъ.

§ 3. Епархіальный миссіонеръ ведетъ бесѣды съ раскольниками и руководитъ миссіонерскою дѣятельностію своихъ помощниковъ, а равно и приходскихъ пастырей во всей епархіи.

§ 4. Помощники епархіальнаго миссіонера имѣютъ мѣстами своей дѣятельности опредѣленные имъ отъ Епархіальнаго Начальства округа, за предѣлы коихъ могутъ переступать только по предписанію этого начальства, или по предложенію епархіальнаго миссіонера.

§ 5. Главная обязанность помощниковъ миссіонера состоитъ въ веденіи бесѣдъ съ раскольниками ихъ округовъ.

§ 6. Помощники епархіальнаго миссіонера присутствуютъ, по его предложенію, на его бесѣдахъ и принимаютъ въ нихъ участіе.

§ 7. Приходскіе священники, а равно и прочіе члены причтовъ, обязательно присутствуютъ на бесѣдахъ какъ епархіальнаго миссіонера, такъ и его помощниковъ.

§ 8. Характеръ бесѣдъ, способы собранія на нихъ народа, отношенія миссіонеровъ къ духовенству и раскольникамъ и прочее, касающееся миссіонерскаго дѣла, опредѣлены въ «Правилахъ объ устройствѣ миссіи», изданныхъ Св. Синодомъ въ 1888 году, которыя и должны для миссіонера и его помощниковъ служить закономъ (смотри Церковн. Вѣдом. за 1888 годъ № 28).

§ 9. Епархіальный миссіонеръ состоитъ непремѣннымъ и дѣйствительнымъ членомъ Совѣта Братства Св. Апостола Андрея при церкви Одесской семинаріи, который, по существующему порядку, обсуждаетъ и рѣшаетъ вопросы, имѣющіе связь съ миссіонерскимъ дѣломъ.

§ 10. Помощники миссіонера по дѣламъ миссіи сносятся съ Совѣтомъ Братства чрезъ епархіальнаго миссіонера.

§ 11. Миссіонеръ и его помощники завѣдуютъ противораскольническими бібліотеками, которыя устроятся Совѣтомъ Братства. Они же сами и при посредствѣ приходскихъ пастырей распространяютъ въ народѣ и особенно между раскольниками приобретаемыя Совѣтомъ противораскольническія сочиненія.

§ 12. Для сужденія о состояніи раскола, положеніи миссіонерскаго дѣла и лучшихъ способахъ веденія его, епархіальный миссіонеръ, его помощники и приходскіе священники и другія лица, ведущія борьбу съ расколомъ, собираются въ Одессѣ одновременно съ противосектантскими миссіонерами.

§ 13. Отчеты о своихъ поѣздкахъ помощники епархіальнаго миссіонера своевременно представляютъ епархіальному миссіонеру, а онъ докладываетъ объ ихъ дѣятельности Епархіальному Преосвященному съ приложеніемъ своихъ соображеній, равно какъ и о каждой своей поѣздкѣ.

§ 14. О всѣхъ случаяхъ обращенія въ православіе, или совращенія въ расколъ, о распространеніи между раскольниками какихъ либо новыхъ сочиненій, о пріѣздѣ къ нимъ откуда либо ихъ учителей и миссіонеровъ и вообще о всѣхъ наиболѣе выдающихся событіяхъ въ жизни приходскаго раскола помощники миссіонера и священники извѣщаютъ епархіальнаго миссіонера. Въ извѣщеніяхъ объ обращеніяхъ и совращеніяхъ обстоятельно выясняются причины этихъ явленій.

§ 15. Официальныя подписки присоединенныхъ пересылаются священниками при извѣщеніяхъ о присоединеніи епархіальному миссіонеру, а имъ по истеченіи года представляются въ духовную Консисторію.

§ 16. Приходскіе священники представляютъ епархіальному миссіонеру къ 1-му января статистическія свѣдѣнія о состояніи и движеніи раскола въ ихъ приходахъ, пользуясь, какъ формой для этихъ свѣдѣній, утвержденною Епархіальнымъ Начальствомъ таблицей о состояніи и движеніи сектантства.

§ 17. На основаніи свѣдѣній, полученныхъ отъ разныхъ учреждений и лицъ, а также и личныхъ наблюденій епархіальный миссіонеръ составляетъ годичный отчетъ о состояніи раскола и о противораскольнической миссіонерской дѣятельности въ епархіи и къ концу января представляетъ его Епархіальному Преосвященному. По разсмотрѣніи Преосвященнымъ отчетъ читается миссіонеромъ въ годичномъ собраніи Братства Св. Апостола Андрея и затѣмъ печатается въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія епархіи.

ОТЧЕТЪ

Херсонскаго Епархіального Попечительства

ПО

СВЪЧНОЙ ОПЕРАЦІИ

за 1899 г.

А К Т И В Ъ.

На 1-е января 1900 года состоитъ на лицо по свѣчной операциі Херсонскаго Епархіальнаго Попечительства:

1. Наличныхъ денегъ	48349 97
2. Процентныхъ бумагъ	11471 40
3. Движимаго имущества	17300 —
4. Свѣчныхъ и другихъ матеріаловъ свѣчн. производства	281622 09
5. Долговъ на разныхъ учрежденіяхъ и лицахъ	12651 33
Итого	371394 79

Протоіерей

Члены Попечительства:

Священники:

Антоній Гентузь.

Константинъ Левитскій.

Клавдій Сендульскій.

Михаилъ Новиковъ.

П а с с и в ъ.

Вся эта наличность распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

1. Залоговыхъ по должности и поставкѣ воска	10494 90
2. Долга поставщикамъ воска деньгами и матеріаломъ числится	40072 49
3. Долга за высланную въ декабрѣ бѣлую несученую бумагу	416 22
4. Чистаго капитала свѣчнаго, остающагося на 1900 г. въ матеріалахъ, имуществѣ, долгахъ и въ деньгахъ, всего получается	320411 18
Итого	371394 79

I. Счетъ наличныхъ денегъ.

ПРИХОДЪ	По денеж- ной книгѣ Попечи- тельства		По денеж- ной книгѣ завода		По денеж- нымъ кни- гамъ ла- вокъ свѣчн		Итого	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1. Отъ 1898 года оставалось на- личными	39140	71	242	12	11289	47	50672	30
2. Въ отчетномъ 1899 году посту- пило:								
а) выручки за проданныя свѣчи:								
1) въ свѣчныхъ лавкахъ (таблица № X, ч. II) . . .	—	—	—	—	451991	65		
2) изъ центрального склада по заказамъ (Счетъ № 10)	7428	—	—	—	—	—	459419	63
<i>Примѣч.</i> За 5 п. отпущенныхъ Восточ- ному Сибирскому Стрѣлковому баталіону деньги въ суммѣ 160 р. не получены и за- писаны въ долгъ по вѣдомости.								
б) вырученные за другіе предметы заводск. и лавочн. торговли:								
1) въ свѣчн. лавкѣ за воско- вые крестики	—	—	—	—	—	20		
2) изъ центрального склада за 637 п. 32 ф. фуза X 2 р. 80 к.	1841	84						
и за 283 п. фитиля выжатаго	76	98						
3) изъ свѣчнаго завода за старую пломбу	—	—	2	12	—	—	1921	14
<i>Примѣч.</i> По книгѣ завода эти 2 р. 12 к. на приходъ не записаны, но учтены при покупкѣ пломбы.								
3. За лавочныя старостинскія книжки выручено	—	—	—	—	27	25	27	25
4. За проданную заводскую ло- шадь, за негодностью ея, вы- ручено	30	—	—	—	—	—	30	—

РАСХОДЪ	По денеж- ной книгѣ Попечи- тельства		По де- нежной книгѣ завода		По де- нежной книгѣ во- скобѣл.		По денеж- нымъ кни- гамъ ла- вокъ свѣчн.		Итого	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Уплачено:										
а) за воскъ желт. поставщи- камъ воска и продавцамъ	191148	23	—	—	—	—	157	75		
б) анализъ его и на другіе расходы по приѣмкѣ и до- ставкѣ его на воскобѣ- лильню за счетъ постав- щиковъ	300	—	—	—	105	82	—	—	191711	80
в) за воскъ бѣлый постав- щикамъ	1592	25								
г) и за анализъ его	35	—	—	—	—	—	—	—	1627	25
д) за огарки бѣлые	—	—	—	—	—	—	78527	35		
» » желтые	—	—	—	—	—	—	3073	20	81600	55
е) за добавочные матеріалы свѣчнаго производства, какъ-то:										
бѣлую несученую бумагу	3551	10								
<i>Примѣч.</i> За 24 п. 31 ф. Декабр. шесльки деньги не уплачены.										
красную бумагу	928	66								
фрахтъ и др. расходы на нее	—	44	52	12						
оберточную бумагу	—	—	1150	51						
бандерольную »	—	—	93	60						
шпагатъ	—	—	229	20						
пломбу	—	—	86	20						
<i>Примѣч.</i> На 2 р. 12 к. въ дѣйстви- тельности меньше уплачено, но 2 п. 35 ф. негодной пломбы посчитаны на ту сумму проданными изъ завода.										
и золото въ книжкахъ . . .	977	50								
и пересылоч. расходы на нихъ	101	—	—	—	—	—	—	—	7070	34

ПРИХОДЪ

	По денеж- ной книгѣ Попечи- тельства		По денеж- ной книгѣ завода		По денеж- нымъ кни- гамъ ла- вокъ свѣчн.		Итого Руб.
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
5. % поступило на залоговой ка- питаль:							
а) смотрителя завода	42	74					
б) смотрителя Одесской свѣч- ной лавки	11	87					54
6. Въ погашеніе долговъ посту- пило (табл. № IX и № X ч. II долговая вѣдомость)	380	41			22	10	402
7. На расходы по отправкѣ свѣ- чей по заказамъ (въ дальнее плаваніе)	193	35					193
8. Переходящихъ суммъ поступило:							
1) изъ свѣчныхъ лавокъ въ По- печительство:							
а) суммъ свѣчныхъ	361	780	59				
<i>Примч.</i> Въ этомъ числѣ и 3 р. 20 к. неоимки по Александрийской лавкѣ, вне- сенные смотрителемъ въ лавочную кассу и высланные затѣмъ въ Попечительство какъ лавочную уже сумму.							
б) выручки за старостин- скія книжки	29	65					
2) изъ свѣчнаго завода, бывшіе тамъ на рукахъ у смотрителя 12 р. 50 к., полученные отъ Агентства Добровольн. Флота	12	50					
3) изъ Попечительства авансо- вые на заводѣ			277	02			389524
Всего	410	968	64	279	46	463	330 67 902245

РАСХОДЪ

	По денеж- ной книгѣ Попечи- тельства		По денеж- ной книгѣ завода		По денеж- ной книгѣ во- скобѣл.		По денеж- нымъ кни- гамъ ла- вокъ свѣчн.		Итого Руб.
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
Израсходовано на приобрѣ- теніе инвентаря:									
а) воскобѣлительнаго	2881	73					974	24	
б) заводскаго	595	69	2013	43					
в) лавочнаго	27	68	68	06			119	09	6679 92
Израсходовано на произ- водство:									
а) воскобѣлительное	1133	92			4735	39			
б) заводское	12475	16	18213	51	10		11855	13	48423 11
Израсходовано на призрѣ- ніе бѣдныхъ и другія епар- хіальныя нужды	106710	09							106710 09
Зановообразно выдано	690								690
Израсходовано за чужой счетъ			199	14					199 14
Поставщику уплачено долга за воскъ	4588	70							4588 70
Залоговыхъ (% на нихъ) возвращено	54	61							54 61
Переходящихъ суммъ по- ступило въ расходъ:									
а) изъ свѣчныхъ лавокъ							361810	24	
б) изъ свѣчнаго завода					12	50			
в) изъ Попечительства авансомъ на заводѣ	27702	02							389524 76
г) Со счета остатка по Ново- георг. лавкѣ (Сч. II) сложено							15	33	15 33
д) Оборотныхъ въ расходъ поступило на покупку би- летовъ	15000								15000
е) Остается на 1900 г. налич- ными	40574	85	2	54			7772	58	48349 97
Всего	410	968	64	22120	81	5825	45	463	330 67 902245 57
							27946	р. 26 к.	

II. Счетъ процентныхъ бумагъ.

П Р И Х О Д Ъ	Итого	
	Руб.	К.
1. Оставалось на 1899 годъ процентныхъ бумагъ:		
а) принадлежащихъ свѣчной операціи не было		
б) залоговыхъ по должности:		
1) смотрителя завода 1000 р. — к.		
2) смотрителя Одесской свѣчной лавки 300 > — >		
3) сидѣльца Привознаго отдѣленія Одесской лавки 100 > — >		
4) сидѣльца Пересыпскаго отдѣленія Одесской лавки 100 > — >		
5) смотрителя завода въ сберегательной кассѣ по книжкѣ 68 > 96 >	1568	96
в) залоговыхъ по поставкѣ воска:		
6) купца Гринберга 1600 > — >		
7) купца Хельмера 1000 > — >		
8) купца Вайнгурта 2000 > — >	4600	—
		6168 96
2. Поступило процентныхъ бумагъ въ отчетномъ году:		
а) куплено за счетъ свѣчныхъ суммъ билетовъ на	15000	—
б) залоговыхъ внесено поставщиками:		
1) Хельмеромъ на 1899 годъ . 1000 р. — к.		
2) > на 1900 годъ . 2000 > — >		
3) Гринбергомъ на 1900 годъ . 1500 > — >		
4) Люнебургской воскобѣл. . 4500 > — >	9000	—
в) начислено % на залоговые по должности:		
смотрителя завода по сберегательной кассѣ 2 р. 44 к.	2 44	9002 44
Итого	—	—
		30171 40

Р А С Х О Д Ъ	Итого	
	Руб.	К.
1. Перечислено въ кассу призрѣнія, согласно резолюціи Высокопреосвященнѣйшаго Сергія	15000	—
2. Возвращено залоговыхъ по выполненіи поставки воска:		
а) поставщику Гринбергу	1600	—
б) > Вайнгурту	2000	—
		3600
3. Выдано согласно его просьбѣ смотрителю Одесской лавки залоговыхъ	100	—
		100
4. Остается на 1900 годъ процентныхъ бумагъ:		
а) залоговыхъ по должности:		
1) смотрителя завода 1000 р. — к.		
2) > Одесской лавки 200 > — >		
3) сидѣльца Привознаго отдѣленія Одесской лавки 100 > — >		
4) сидѣльца Пересыпскаго отдѣленія Одесской лавки 100 > — >		
5) смотрителя завода въ сберегательной кассѣ 71 > 40 >	1471	40
б) залоговыхъ по поставкѣ воска на 1900 годъ:		
6) поставщика Гринберга . . . 1500 р. — к.		
7) > Хельмера . . . 3023 > 50 >		
8) Люнебургской воскобѣлительни 4500 > — >	9023	50
		10494 90
в) принадлежащихъ свѣчной операціи удержанныхъ изъ залоговыхъ поставщика Хельмера за несвоевременную поставку имъ воска и понесеннаго отъ того Попечительств. убытка при покупкѣ бѣлаго воска по резолюціи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Іустина, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго отъ 13 окт. 1899 г. за № 2872	976 50	976 50
Итого	—	—
		30171 40

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

О подпискѣ въ 1902 году на журналъ „МИССІОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“

издаваемый состоящимъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Сергія Александровича, Братствомъ св. Василя, Епископа Рязанскаго.

(XII годъ изданія).

„Миссіонерскій Сборникъ“ имѣетъ своею цѣлю служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядства, русскимъ сектантствомъ рационалистическаго и мистическаго направленій и магометанствомъ.

Издается по программѣ, утвержденной Св.Синодомъ и состоящей изъ 4-хъ отдѣловъ:

Отд. I: Узаконенія и распоряженія гражданской и церковной власти. Оффиціальныя отчеты. Отд. II: Научно-литературныя статьи. Бесѣды и поученія. Неизданные памятники древности. Библиографія. Списки книгъ. Отд. III: Извѣстія по Рязанской епархіи. Отд. IV: Обзоръ текущихъ событій въ иныхъ епархіяхъ.

Третій Всероссийскій миссіонерскій Съѣздъ (въ г. Казани), признавая журналъ этотъ полезнымъ пособіемъ при борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ, рекомендовалъ его для приобрѣтенія во все церковно-приходскія и благотворительскія противосектантскія бібліотеки.

„Миссіонерскій Сборникъ“ выходитъ разъ въ два мѣсяца книжками не менѣе пяти печатныхъ листовъ въ каждой.

Цѣна за годовое изданіе ДВА рубля съ пересылкой.

Адресъ: *Г. Рязань, въ Редакцію журнала „Миссіонерскій Сборникъ“.*

Редакторъ **Петръ Добромысловъ.**

СОДЕРЖАНІЕ: Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отъ Совѣта Одесскаго Свято-Андреевскаго Братства.—Отчетъ Херсонскаго Епархіальнаго Попечительства по свѣчной операціи за 1899 годъ—Объявленіе.

Редакторъ протоіерей **Мартирій Чемена.**

Печатать дозволяется. Одесса, 14 ноября 1901 года.

Цензоръ протоіерей **Василій Войтковскій.**

„Славянская“ типографія Н. Хрисогелосъ, Полицейская ул., д. Новикова № 8.

ПРИБАВЛЕНІЯ

ЮЪ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

1901.

№ 22.

ГОДЪ Сорокъ второй.

15 Ноября.

С Л О В О

въ день восшествія на Всероссийскій престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА.

Правда возвышаетъ языкъ, умаляютъ же племена грѣси (Притч. 14, 30).

Празднуя нынѣ день восшествія на Всероссийскій престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича, непрестанно пегушагося о благѣ и счастіи ввѣреннаго Ему Богомъ народа, мы имѣемъ прекрасный случай размыслить о томъ, что требуется съ нашей стороны, дабы отечество наше, а въ немъ и всѣ мы постоянно наслаждались спокойствіемъ и благоденствіемъ.

Отвѣтъ на это даетъ намъ мудрый царь Израильскій по наставленію опыта и внушенію Св. Духа. *Правда, говоритъ онъ, возвышаетъ языкъ, умаляютъ же племена грѣси.*

Вотъ гдѣ твердое основаніе благоденствія и возвышенія царствъ и народовъ,— въ правдѣ: *правда возвышаетъ языкъ.* Посему, кто искренно желаетъ, чтобы отечество наше возвышалось, процвѣтало и благоденствовало, тотъ долженъ всегда соблюдать правду какъ предъ Богомъ, такъ и предъ людьми.

Правда въ отношеніи къ Богу требуетъ, чтобы мы вообще жили праведно и благочестно, всегда исполняли Его заповѣди, благоугождали Ему всею своею жизнію и страшились оскорблять

Его своими грѣхами. Правда въ отношеніяхъ нашихъ другъ ко другу требуетъ, чтобы мы соблюдали полную и совершенную справедливость въ судѣ и управленіи, въ наградахъ и наказаніяхъ, въ исполненіи всякаго рода обязанностей и повинностей, различныхъ по различію званій и состояній, чтобы мы, по словамъ Апостола, *воздавали всѣмъ должная: ему же урокъ, урокъ, ему же дань, дань, ему же страхъ, страхъ, ему же честь, честь*, но чтобы отнюдь не превосхищали себѣ того, что намъ не принадлежитъ и не дѣлали никому ничего во вредъ чести, спокойствія и благосостоянія. Такая правда и благочестіе членовъ общества привлекаютъ и низводятъ на все царство благословеніе Божіе: *родъ правыхъ благословится*, говоритъ Псалмопѣвецъ (Ис. 3, 2). А при Божіемъ благословеніи и только при немъ одномъ, всѣ дѣла наши идутъ благоуспѣшно. *Отъ Господа нисходитъ всякое даваніе благо и всякъ даръ совершенъ* (Іаков. 1, 17). И кто, какъ не Онъ превознесъ и возвеличилъ наше отечество? А за что? Безъ сомнѣнія за ту пламенную ревность по вѣрѣ и благочестію, которою издревле отличались наши предки.

Напротивъ, когда грѣхи народа привлекаютъ гнѣвъ Божій, тогда и самому царству угрожаетъ неминуемое бѣдствіе. Посмотрите на страницы древней истории и вы увидите, какъ тѣсно связана судьба царствъ и городовъ съ нравственнымъ состояніемъ ихъ народовъ и обитателей. Многочисленны были народы Ханаанскіе; но какъ только исполнились ихъ беззаконія, они истребляются съ лица земли. Могущественнымъ и несокрушимымъ казался Вавилонъ, но какъ только умножилось его нечестіе, онъ внезапно падаетъ и разрушается. За что погибаютъ Содомъ и Гоморра? Не за то-ли, что грѣхи ихъ громко возопили на небо? Сколько разъ постигали народъ Еврейскій тяжкія бѣдствія за нечестіе и уклоненіе его отъ Бога?.. Такъ было прежде, такъ можетъ быть и теперь. И во времена грядущія, такъ же какъ и въ лѣта древнія не можетъ существовать никакой градъ и царство, когда грѣхи народа привлекаютъ на нихъ гнѣвъ Божій. Таковъ непреложный законъ вѣчной правды Божіей.

Но, бр., не привлекаемъ ли и мы своими грѣхами на себя, а чрезъ себя и на всю страну нашу гнѣвъ небесный? Отечество наше издревле называется святою Русью. Но гдѣ теперь эта святость? Гдѣ благочестіе? Гдѣ любовь къ храму? Гдѣ усердіе къ молитвѣ? Гдѣ покаянные подвиги, въ которыхъ упражнялись, особенно во дни Великаго поста, народъ и бояре?.. Теперь многіе и храмовъ не посѣщаютъ, и на исповѣдь не приходятъ и святыхъ таинъ не причащаются. Повсюду благочестіе въ народѣ изсябаетъ, а пороки усиливаются. Вездѣ слышатся жалобы на порчу нравовъ, на губительное пьянство, развратъ, супружескую невѣрность и на непочтеніе дѣтей къ родителямъ. Среди издревле православнаго русскаго народа оскудѣваетъ истинная вѣра, распространяется холодность и равнодушіе къ предметамъ вѣры, а нерѣдко бывають и отступленія отъ вѣры. Со всѣхъ концовъ обширнаго царства русскаго доходятъ печальныя вѣсти о грабежахъ, насиліяхъ, обманахъ, воровствахъ, убійствахъ, братоубійствахъ, отцеубійствахъ, самоубійствахъ и всякаго рода нарушеніяхъ самыхъ основныхъ требованій нравственнаго закона, въ угоду своей грѣхолюбивой плоти.

О, какъ пагубно это не для насъ только, но и для всего возлюбленнаго отечества нашего! Наши грѣхи, это первые враги нашего государства. Они удаляютъ отъ насъ благословеніе Божіе, которое составляетъ силу и крѣпость городовъ и царствъ и служитъ надежнымъ оплотомъ противъ всѣхъ опасностей. Ибо, *еще не Господь сохронитъ градъ* и царство, *всѣмъ боу стрегій*, суетны всѣ труды и усилія человѣческія.

Но завися главнымъ образомъ отъ благословенія Божія, изливаемаго на людей по мѣрѣ ихъ благочестія, благоденствіе царствъ и народовъ зависить вмѣстѣ съ тѣмъ и отъ справедливости нашей по отношенію къ ближнимъ. Справедливость и вѣрность во взаимныхъ нашихъ отношеніяхъ другъ ко другу составляетъ тотъ союзъ, безъ котораго не можетъ долго существовать никакое общество. Общество уподобляется тѣлу, состоящему изъ множества различныхъ членовъ. Когда въ тѣлѣ есть внутренняя

крѣпкая связь всѣхъ членовъ между собою, тогда, хотя бы и пришлось ему подвергнуться отъ какого нибудь удара, оно почувствуетъ нѣкоторое сотрясеніе, но безъ особеннаго вреда перенесетъ этотъ ударъ и по прежнему будетъ продолжать свое существованіе.

Напротивъ, когда въ тѣлѣ внутренняя связь ослаблена или же вовсе не существуетъ, а скрѣпляется оно какими либо нитями, тогда существованіе его не надежно. Какая либо сторонняя рука недружелюбно коснется этихъ нитей и порветъ ихъ; тогда все тѣло легко распадается. Подобное можетъ случиться и съ государствомъ, въ которомъ нѣтъ крѣпкой внутренней связи между членами государственнаго тѣла. Но эта связь можетъ существовать только въ тѣхъ обществахъ и государствахъ, гдѣ свято соблюдается правда. Она соединяетъ во едино всѣхъ членовъ государства взаимнымъ довѣріемъ другъ ко другу, ласковымъ и снисходительнымъ обращеніемъ съ младшими, нелицемѣрнымъ уваженіемъ и покорностію старшимъ, охотнымъ и единомышленнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей, благороднымъ соревнованіемъ въ трудахъ на пользу общественную и отвращеніемъ всего, что можетъ вредить общему благу. А такое, основанное на правдѣ, соотношеніе людей въ жизни частной и общественной, утверждая во всѣхъ добрую нравственность и стройный порядокъ, водворяетъ въ народѣ миръ, спокойствіе, согласіе, безопасность и могущество. *Во мнозѣ правдѣ крѣпость многа* (Притч. 15, 5), свидѣтельствуется слово Божіе.

Но когда въ судіяхъ и правителяхъ нѣтъ правды, а судъ и распоряженія основываются на мздоимствѣ и лиценріати, тогда въ народѣ теряется къ нимъ всякое довѣріе и уваженіе; остается развѣ только наружное повиновеніе. Гдѣ нѣтъ правды, тамъ охладѣваетъ ревность къ общественному благу, ослабляется усердіе къ точному исполненію своихъ обязанностей. Гдѣ нѣтъ правды, тамъ возникаютъ многочисленныя распри и тяжбы, усиливаются обманы не только предъ судіями и правителями, но и въ частныхъ взаимныхъ отношеніяхъ. Сильные угнетаютъ

слабыхъ, богатые притѣсняютъ убогихъ, а сіи послѣдніе не находятъ ни справедливаго суда, ни защиты. Наконецъ и у нихъ истощается терпѣніе, взаимная вражда усиливается, законъ теряетъ значеніе, является сначала недовольство, а потомъ и явное противленіе законной власти. Какъ пагубны послѣдствія такого своеволія и безначалія, свидѣтельствуетъ исторія многихъ царствъ и народовъ.

Поэтому, если намъ дорого величіе нашего отечества, а кому же изъ насъ оно недорого?.. Если мы искренно желаемъ ему славы и благоденствія, то будемъ со всеѣмъ стараніемъ и вѣрностію исполнять обязанности, возлагаемыя на насъ вѣрою, церковію и отечествомъ. Изъ любви къ своему отечеству возлюбимъ всѣ, отъ мала до велика, всею душою и сердцемъ, возлюбимъ и да соблюдаемъ всегда и во всеѣмъ безпристрастіе, прямоту, вѣрность и самую строгую справедливость. Въ особенности же будемъ твердо и нелицемѣрно хранить завѣщанную намъ благочестивыми предками нашими святую православную вѣру, которая служитъ началомъ истинной духовной жизни какъ въ каждомъ христіанинѣ, такъ и во всякомъ христіанскомъ государствѣ.—И какимъ бы мы пользовались счастіемъ и благоденствіемъ, если бы живя на землѣ, мы всегда жили для неба! Тогда бы наше земное царство было подобно царству небесному, въ которомъ, по слову Апостола, *правда живетъ* (2 Петр. 3, 13). Аминь.

Каедральный Протоіерей Гавріилъ Селецкій.

Изъ мѣстной Епархіальной хроники.

Храмовой праздникъ въ Одесскомъ Михайловскомъ женскомъ монастырѣ.—
Актъ въ Одесскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.—50-лѣтіе службы
Протоіерея Михаила Марченко.

8-го сего ноября, въ день Архистратига Михаила, Одесскій Михайловскій женскій монастырь благоговѣйно совершалъ храмовой праздникъ обители. Божественную литургію и храмовое молебствіе, съ участіемъ духовенства обители, каедральнаго собора

и другихъ церквей города, совершалъ самъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Іустинъ. Послѣ богослуженія предложена была посѣтителямъ радушная трапеза въ помѣщеніяхъ обители.

— 11-го ноября въ Одесскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ 6 часовъ вечера, состоялся годичный актъ, на которомъ розданы были награды лучшимъ по успѣхамъ и поведенію воспитанницамъ училища, а также оказавшимъ лучшіе успѣхи по музыкѣ. Актъ этотъ удостоилъ своимъ посѣщеніемъ благопопечительный Архіепископъ Іустинъ. На актѣ присутствовали разныя почетныя лица изъ духовенства городского, всѣ лица учебнаго и воспитательнаго персонала училища, нѣкоторые изъ воспитанниковъ семинаріи и другія лица. Актъ начался пѣніемъ молитвы и благословеніемъ Архипастыря. Затѣмъ преподавателемъ Епархіальнаго училища И. Г. Туровскимъ была произнесена рѣчь на тему: „Психологическія основы дѣтскаго счастья“. Затѣмъ воспитанницами были ясно и выразительно прочитаны три поучительныя по содержанію стихотворенія, перемежавшіяся пѣніемъ хора и игрою на фортепіано. Благоснѣйшій Архипастырь лично раздавалъ за симъ награды лучшимъ воспитанницамъ. Послѣ раздачи наградъ, выбранныя воспитанницы прочитали вновь четыре содержательныя стихотворенія, перемежавшіяся пѣніемъ хора и игрою на фортепіано. Актъ закончился пѣніемъ народнаго гимна и молитвою. Архипастырь, преподавъ воспитанницамъ Божіе благословеніе, обратился къ нимъ съ сердечною рѣчью, въ которой выразилъ благодарность за доставленное удовольствіе воспитанницами собранію своими ясными и выразительными чтеніями, пѣніемъ и игрою, а особенно отличными успѣхами лучшихъ изъ нихъ, награжденныхъ нынѣ книгами и похвальными листами. Упомянувъ о томъ, что число награжденныхъ въ нынѣшнемъ году довольно значительное, благопопечительный Архипастырь выразилъ благожеланіе, чтобы далѣе число отличныхъ еще болѣе увеличилось. Послѣ акта, Владыка съ гостями пилъ чай въ квартирѣ Начальницы, затѣмъ посѣтилъ столовую, въ которой воспитанницы пили чай, при чемъ Архи-

пастырь разными вопросами входилъ въ подробности жизни воспитанницъ. Послѣ этого Владыка отбылъ изъ училища, а дѣтямъ предоставлено было приличное развлеченіе.

— Въ началѣ сего ноября исполнилось пятидесятилѣтіе служенія въ священномъ санѣ настоятеля Скорбященской церкви при Стурдзовской общинѣ сердобольныхъ сестеръ милосердія, Протоіерея Михаила Зиновьевича Марченко, окончившаго курсъ ученія въ Херсонской (нынѣ именуемой Одесской) семинаріи въ 1851 году. По сему важному и знаменательному случаю, съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Іустина, 11-го сего ноября, въ зданіи общины сестеръ, происходило чествованіе достойнаго юбиляра. Богослуженіе литургіи въ церкви общины совершенно было пятью Протоіереями съ участіемъ самого юбиляра. Послѣ отслуженнаго благодарственнаго молебствія, Каѳедральнымъ Протоіереемъ Одесскаго собора о. Г. Селецкимъ, товарищемъ по выпуску изъ семинаріи юбиляра, произнесена была рѣчь, посвященная священнослужительской дѣятельности о. Марченко. Отъ Стурдзовской общины юбиляру поднесенъ былъ прочувствованный адресъ. Духовенство г. Одессы поднесло юбиляру цѣнный образъ Христа Спасителя. Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Іустинъ прислалъ юбиляру собственноручное поздравительное письмо съ благословеніемъ на дальнѣйшую полезную службу. — Въ квартирѣ почтеннаго юбиляра была устроена для гостей радушная трапеза.

Памяти Протоіерея Стефана Вовченко.

(Некрологъ).

Въ ночь на 23 октября сего года ровно въ 12 часовъ, тихо отошелъ въ вѣчность недавно переведенный изъ г. Елисаветграда въ Одесскую Архангело-Михаиловскую приходскую церковь Протоіерей Стефанъ Вовченко.

Мало времени судилось ему служить тутъ, еще и года не прошло, какъ онъ вступилъ въ отправление здѣсь своихъ слу-

жебныхъ пастырскихъ обязанностей; однако и за такое короткое время онъ успѣлъ заслужить себѣ отъ прихожанъ преимущественную любовь, снискать каковую для другого понадобились бы многіе годы. Прихожане не могли нахвалиться „своимъ батюшкою“, который ихъ сумѣлъ расположить къ себѣ своею служебною, полною сердечнаго участія ко всемъ, дѣятельностью. Когда разнеслась по приходу вѣсть о его болѣзни, многіе, привыкшіе видѣть его постоянно на своемъ посту, въ святомъ храмѣ за отправленіемъ службъ церковныхъ, съ усердіемъ присоединились къ моленіямъ причта о выздоровленіи своего уважаемаго пастыря. Въ послѣдній же день его земной жизни, 22 октября съ ранняго утра квартиру о. Протоіерея осаждали буквально многіе прихожане, освѣдомляясь о состояніи его здоровья; иные, болѣе почетные, лично имѣли счастье навѣстить болящаго, желая изъ устъ его услышать добрыя надежды; другіе, не смѣя лично его беспокоить, старались отъ всякаго что нибудь знающаго про здоровье о. Стефана разузнать, выспросить, какъ чувствуетъ онъ себя, лучше ли ему, или хуже и что съ нимъ такое случилось, отъ чего онъ заболѣлъ, малѣйшая подробность ихъ интересовала. Причтъ въ тотъ день тоже почти неотступно былъ у одра болящаго, причемъ Господу Богу благоугодно было такъ устроить, что въ тотъ же день болящій благовременно удостоился изъ рукъ сослуживца во Христѣ протоіерея Алексіевской церкви о. Михаила Клоптова принять, послѣ исповѣди, Св. Тайны Христовы и при участіи другихъ священнослужителей воспринять затѣмъ и таинство елеосвященія. Многозначительны, глубокопоучительны и утѣшительны предсмертныя слова покойнаго. Когда узналъ онъ, что хотять предложить ему принять св. таинство елеосвященія и причаститься Св. Тайнъ Христовыхъ; то онъ самъ сталъ просить, чтобы поскорѣе удостоили его этой благодати и чувствуя болѣзненное утомленіе, сказалъ: „пора мнѣ домой, я и такъ много засидѣлся здѣсь“. Принявъ св. таинство, онъ тотчасъ же уснулъ и потомъ тихо, спокойно отошелъ въ будущую жизнь, безъ

всякихъ предсмертныхъ томленій и страховъ... Миръ душѣ твоей, добросердый и нелѣбный работнигъ на нивѣ Божіей!...

Вѣсть о смерти любимаго батюшки скоро стала извѣстною всему приходу, и уже ночью были плакальщицы по немъ, а съ утра множество народа стало стекаться, чтобы воздать погребеніе останкамъ его, и пришлось къ вечеру того же дня, хотя и жалъ было семьѣ разставаться такъ скоро съ покойникомъ, перенести гробъ съ прахомъ его въ церковь. Цѣлый другой день народъ съ утра до вечера массами приходилъ и уходилъ, какъ бы дѣлая праздникъ какой, а въ день погребенія церковь просто была переполнена молящимися, пришедшими въ послѣдній разъ повидѣться съ «своимъ батюшкою» и проститься съ нимъ. Народная школа, гдѣ покойный былъ законоучителемъ, оставила свои занятія и также была въ церкви и молилась за своего наставника; почтила также своего искренно уважаемаго пастыря, отца и учителя и церковно-приходская школа, которая до могилы предшествовала гробу покойника. Прихожане же, движимые чувствомъ глубокой любви и признательности къ своему пастырю, сами, не позволяя никому другому, на своихъ плечахъ понесли его брвенное тѣло къ мѣсту вѣчнаго упокоенія, выпрашивая одинъ у другого право понести гробъ хотя нѣсколько шаговъ. Видно было тутъ сильное желаніе выразить хотя бы нѣкоторую степень тѣхъ благодарственныхъ чувствъ своему почившему пастырю, какими были преисполнены прихожане.

Нужно замѣтить, что прихожане Михайловской на Молдавнѣ церкви не чужды партійной борьбы и распрей и о нихъ нерѣдко разбиваются всѣ благія начинанія причта. Для примѣра возьмемъ хотя-бы такое святое уже безнорно дѣло, какъ расширеніе приходскаго давно уже маломѣстительнаго храма. Тянется оно уже нѣсколько лѣтъ, слышатся жалобы на бездѣятельность или несочувствіе якобы сему дѣлу причта, а между тѣмъ причтъ тутъ менѣе всего виноватъ. Понялъ ли это сразу о. Стефанъ, проникновенно уразумѣвъ всю тайную, незримую сторону этого дѣла, или же это случайно явилось у

него вслѣдствіе доброты и примодушія его характера, но онъ сразу же «ожесточенно враждующихъ» утишилъ, почти привлечь къ себѣ, «колеблющихся» твердо и рѣшительно поставилъ на своей сторонѣ, а о приверженныхъ причту и говорить нечего,—эти съ радостію указываютъ на «своего батюшку» въ укоръ бывшимъ недовольными. Рассмотрѣвши дѣло о расширеніи храма, о. Стефанъ, какъ приобрѣвшій достаточный опытъ на прежней своей службѣ по части храмоздательства, съ первыхъ же своихъ дней своей службы здѣсь сталъ и съ причтомъ совѣтываться и съ народомъ, что лучше бы новый совѣтъ храмъ создать, на что ожидалъ Божіей помощи и благословенія. Эта мысль припала по душѣ народу, привилась къ нему, и дѣло готово было начаться въ новомъ духѣ въ новомъ направленіи, какъ вдругъ такъ неожиданно оборвалась жизнь того, кто началъ это дѣло, и готовился всего себя посвятить ему. Теперь будущее должно выдвинуть новаго дѣлателя способнаго осуществить это завѣтное желаніе почившаго пастыря и прихода.

Любовь къ храму святому составляла отличительную черту покойника. Любилъ онъ рано вставать и первымъ его дѣломъ было пойти и заглянуть въ церковь Божію, посмотрѣть, что тамъ дѣлается, все ли тамъ въ порядкѣ; седмичный ли онъ былъ, или же не седмичный, но онъ аккуратно являлся къ службѣ Божіей и помогать служащему. На своей недѣлѣ, когда онъ заболѣлъ, въ среду хотя и трудно ему было служить, но онъ все таки не хотѣлъ лишиться себя этого утѣшенія и продолжалъ служить, и только настойчивыя предложенія приписаннаго къ этой церкви свящ. Оратовскаго послужить слѣдующія дни, въ пятницу и субботу за него, склонили его дать покой своему разболѣвшемуся организму; но все таки онъ не могъ удержаться отъ того, чтобы не пойти въ субботу помочь служащему священнику отпѣвать панихиды. Такая привязанность къ церковной службѣ заставила и втораго священника у него же учиться являться въ церковь всегда неопустительно на помощь служащему, и такимъ образомъ установилась у нихъ дружная по-

мошь одного другому, на что пріятно было посмотрѣть каждому изъ прихожанъ, которые теперь утѣшенія себѣ ни въ чемъ не видѣли и сами даже стали пріучаться также усердиѣе и чаще службы Божія посѣщать, извлекая изъ нихъ духовную пользу. А въ ней также недостатка не чувствовалось, благодаря покойному. Онъ имѣлъ привычку за каждою службою и при каждомъ случаѣ живое не книжное слово отъ себя предлагать, и оно и болѣе повятно было слушателямъ и болѣе дѣйственно по своимъ послѣдствіямъ. Этими бесѣдами его не могли нахвалиться прихожане и съ удовольствіемъ шли послушать его, поучиться у него.

Въ обхожденіи своемъ съ прихожанами о. Протоіерей былъ очень ласковъ и внимателенъ; никто не отходилъ отъ него никогда или обиженнымъ, или же неудовлетвореннымъ. Служеніе приходу считалось у него его первымъ дѣломъ, которому онъ отдавалъ все свое время и всѣ свои силы. Привычное ему прежде служеніе дѣлу народнаго образованія очень умѣло онъ успѣлъ здѣсь совмѣстить съ своею приходскою службою. На церковной же площади освободилась народная школа и о. Протоіерей тамъ согласился преподавать Законъ Божій и въ этомъ отношеніи онъ оказался безукоризненнымъ служителемъ своей церкви.

Священникъ Одесской Михаиловской на Молдаванскѣ церкви **Константинъ Левитскій.**

Такою же любовію и уваженіемъ пользовался почившій и въ прежнихъ мѣстахъ своего служенія. Извлечение изъ формулярнаго списка о службѣ его даетъ о немъ слѣдующіе свѣдѣнія: Протоіерей Стефанъ Іоанномъ Вовченко, сынъ священника, окончилъ курсъ ученія въ Кишиневской духовной семинаріи 15 іюня 1867 года съ званіемъ студента и того-же года въ м. ноябрѣ Высокопреосвященнымъ Димитріемъ Архіепископомъ Херсонскимъ и Одесскимъ рукоположенъ въ санъ діакона и священника и назначенъ священникомъ къ Покровской церкви предмѣстья гор. Одессы Гниляковой Балки; въ томъ же году и мѣсяцѣ утвержденья законоучителемъ въ Гниляковское приходское училище,

каковую должность проходилъ до іюня мѣсяца 1876 года. Въ 1869 году за споспѣшествованіе скорому окончанію и прочному устройству придѣловъ приходскаго храма преподано ему Архипастырское благословеніе и признательность: 16 ноября 1870 года за усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей и трудовъ по постройкѣ храма Божія и преподаваніе Закона Божія въ приходскомъ училищѣ, онъ награжденъ набедренникомъ. Съ м. августа 1873 года по сентябрь 1876 года состоялъ депутатомъ по училищнымъ дѣламъ отъ духовенства Одесскаго благочинія. 29-го апрѣля 1875 года, указомъ Консисторіи объявлено ему за усердную пастырскую службу благословеніе Святѣйшаго Синода.—20 сентября 1876 года перемѣщенъ къ Св. Николаевскому собору г. Ананьева. Въ ноябрѣ 1879 года утверждень законоучителемъ въ 4-хъ Ананьевскихъ приходскихъ училищахъ. 18 апрѣля 1881 года за усердную пастырскую службу и за исполненіе возложенныхъ на него обязанностей награждень фіолетовой скуфьей. 2 апрѣля 1883 года утверждень въ должности Ананьевскаго благочиннаго и наблюдателя за преподаваніемъ Закона Божія въ народныхъ училищахъ, а 1 октября того же года назначень членомъ Ананьевскаго училищнаго совѣта. Въ 1885 году награждень отъ Св. Синода камилавкой. 19 февраля 1886 года, по предложенію Высокопреосвященнаго Архіепископа Никанора, перемѣщенъ къ Успенскому собору гор. Елисаветграда и того же года 27 іюня назначень старшимъ священникомъ при церкви Владимірской иконы Божіей Матери гор. Елисаветграда. Съ сентября по декабрь мѣсяць того же 1886 года состоялъ отъ духовенства временнымъ членомъ Правленія Елисаветградскаго духовнаго училища, и того же года, по резолюціи Высокопреосвященнаго Архіепископа Никанора отъ 11-го декабря назначень Елисаветградскимъ благочиннымъ, въ каковой должности состоялъ по 31 января 1894 года. Въ ноябрѣ 1888 года назначень членомъ Елисаветградскаго отдѣленія Херсонскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта. 18 іюля 1889 года, Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Никаноромъ

поромъ о. С. Вовченко посвященъ въ санъ Протоіерея. Съ 1889 года по 1892 года, по назначенію того же Архипастыря, онъ состоялъ предсѣдателемъ временнаго строительнаго комитета по расширенію зданій № 1 Елисаветградскаго духовнаго училища и устройства въ немъ церкви. По распоряженію Высокопреосвященнаго Архіепископа Іустина 27 мая 1897 года, онъ назначенъ членомъ отъ духовенства въ Правленіе Елисаветградскаго духовнаго училища; указомъ Консисторіи отъ 5 августа 1894 года, онъ назначенъ депутатомъ отъ духовенства въ Елисаветградское уѣздное земское собраніе. 14 августа 1895 года, онъ избранъ духовникомъ округа и утвержденъ въ этой должности указомъ Консисторіи отъ 10 января 1896 года.—3 апрѣля 1897 года, онъ награжденъ Синодальнымъ золотымъ наперснымъ крестомъ. По резолюціи Высокопреосвященнаго Архіепископа Іустина отъ 4 декабря 1900 года, онъ перемѣщенъ на должность старшаго священника при Архангело-Михайловской церкви на Молдованкѣ г. Одессы; указомъ отъ 13 февраля 1901 года, утвержденъ законоучителемъ въ Одесское 40-е народное училище. О. Прот. С. Вовченко скончался на 57 году своей жизни. Послѣ него осталась жена, 1 сынъ, обучающійся въ Кіевскомъ Политехническомъ Институтѣ и 5 дочерей, изъ коихъ 2 состоятъ въ замужествѣ, а 3 живутъ при матери.

Въ погребеніи усопшаго о. Стефана приняли участіе многіе священнослужители Одесскихъ церквей. При этомъ усопшаго почтили надгробными словами: священникъ К. Бречкевичъ, священникъ М. Оратовскій и свящ. М. Новиковъ.

Священникъ К. Бречкевичъ пояснилъ, что въ бытность свою на службѣ въ г. Елисаветградѣ, однажды за скромною поминательною трапезою собрались живые тогда и энергичные пастыри о.о. протоіереи: Ѳ. Еленевскій, І. Разумовскій, С. Цогорѣловъ и о. Вовченко, среди нихъ былъ и онъ, Бречкевичъ. Въ разсужденіяхъ о званіи пастыря; его дѣятельности и кончинѣ, положили тогда, чтобы надъ тѣмъ служителемъ слова Божія, кото-

раго Господь призоветъ въ другой неземной міръ, оставшіеся въ живыхъ *обязательно* произнесли слово въ церкви при его оти́ваніи.

Мнѣ, юнѣйшему изъ сихъ почтенныхъ пастырей, пояснилъ о. Конст. Бречкевичъ, суждено было проводить каждого изъ нихъ нанутственнымъ словомъ, въ дальній путь. Первые трое скончались въ г. Елисаветградѣ, а четвертый—о. Вовченко—здѣсь, среди насъ, обрѣлъ мѣсто своего упокоенія. По завѣту, о. Бречкевичъ почтилъ и его своимъ словомъ на текстъ: *«Не хочу васъ, братіе, невѣдѣти о умершихъ да нескорбите, якоже и прочіи, немощіи упованія (1 Солун. 4, 13)»*. Скорбь объ умершихъ естественна, причѣмъ степень ея соразмѣряется положеніемъ общественнымъ и заслугами почившаго, а также личными его связями, какъ члена семьи, друга, товарища и пр. Скорбь о почившемъ о. Протоіереѣ Стефанѣ—тѣмъ болѣе естественна, что жизнь его пресѣблась въ пору совершенной зрѣлости, развитія физическихъ и духовныхъ силъ, когда стали на очередь серіознѣйшія заботы о своемъ семействѣ, когда сдѣланы были благія начинанія на пользу своего новаго прихода и постройку новаго храма. Но какъ ни естественна, какъ ни глубока и тяжела эта скорбь о почившемъ, она однако не должна доходить до отчаянія, какъ это бываетъ у немощныхъ упованія. Христіанинъ вѣритъ, что кромѣ міра физическаго, есть міръ духовный—царство Христово, имѣющій свою вѣчную жизнь, свои высшіе законы, членомъ котораго и сталъ теперь почившій о Господѣ собратъ нашъ». Закончилось слово молитвеннымъ обращеніемъ: *«Призри, милосердый Господи, на сердечную любовь нашу въ почившему рабу твоему, на молитвы священнослужителей здѣ предстоящихъ, на обильные слезы чады его по плоти и по духу, и, прости въ вольная и невольная прегрѣшенія его, всели его въ обителяхъ вѣрныхъ рабовъ твоихъ»*.

Священникъ М. Оратовскій сказалъ слѣдующее надгробное слово:

*«Блажени мертви умирающіи о
Господь... ей, младець бужь, да по-
чють отъ трудовъ своихъ: дѣла бо ихъ
ходятъ въ смѣть съ ними!! (Апок. 14, 13).*

Эти слова Апокалипсиса относятся къ тѣмъ изъ христіанъ, которые окончили свою земную жизнь и угодили Господу Богу вѣрою, благочестіемъ и трудами на пользу Христовой церкви. Относятся они и къ нынѣ преставльшемуся рабу Божию протоіерею о. Стефану: не мало онъ потрудился на нивѣ Христовой въ санѣ священнослужителя и теперь почилъ отъ своихъ трудовъ.

Въ притчѣ Спасителя о «*талантахъ*» (Мѡ. 25, 14—30) говорится, что Господь Богъ даетъ людямъ неодинаковое число талантовъ: одному человѣку Онъ даетъ одинъ талантъ, другому человѣку два таланта, а иному пять талантовъ. Въ Бозѣ почившій Протоіерей о. Стефанъ принадлежалъ къ числу лицъ, получившихъ отъ Бога не одинъ талантъ, а нѣсколько и притомъ употребившихъ эти таланты въ дѣло и принесшихъ «плодъ многъ».

Дѣятельность новопреставляшагося Протоіерея о. Стефана была разнообразна и многоплодита: Епархіальное начальство возлагало на него, кромѣ приходскихъ обязанностей священника, еще много и другихъ обязанностей, требующихъ отъ лица, взявшаго ихъ на себя, большаго званія и опыта.

Не мнѣ, конечно, молодому и малоопытному іерею оцѣнивать дѣятельность ново-преставленнаго Протоіерея о. Стефана, но тѣмъ не менѣе, по силѣ своего разумія и христіанской совѣсти, и я почитаю себя обязаннымъ воздать должную дань похвалы почившему пастырю.

Въ Бозѣ почившій Протоіерей о. Стефанъ состоялъ два раза въ должности благочиннаго, былъ председателемъ строительнаго комитета по устройству Елисаветградскаго мужескаго духовнаго училища и Божьяго храма въ немъ, состоялъ депутатомъ отъ духовенства въ Елисаветградскомъ земскомъ собраніи, прохо-

диль должность духовника Елисаветградскаго благочинническаго округа, когда состоялъ тамъ на службѣ. Всѣ эти должности почившій проходилъ ревностно, съ знаніемъ своего дѣла, за что заслужилъ вниманіе своего начальства и былъ награждаемъ по своимъ заслугамъ.

Не мало потрудился почившій пастырь и въ дѣлѣ народнаго образованія. Во все время своей священнической службы онъ состоялъ законоучителемъ приходскихъ и народныхъ училищъ. Какъ опытный и усердный законоучитель онъ былъ назначаемъ Епархіальнымъ начальствомъ быть руководителемъ и другихъ въ дѣлѣ народнаго образованія, почему состоялъ членомъ Училищнаго Совѣта въ г. Ананьевѣ, наблюдателемъ за преподаваніемъ Закона Божія въ народныхъ училищахъ, членомъ Елисаветградскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и членомъ Правленія Елисаветградскаго мужескаго духовнаго училища. За весьма усердную и полезную службу въ дѣлѣ народнаго образованія почившій неоднократно былъ удостоиваемъ вниманія, признательности и наградъ со стороны духовнаго начальства.

Явилъ себя почившій рабъ Божій Протоіерей о. Стефанъ ревностнымъ проповѣдникомъ слова Божія во время Богослуженій въ храмѣ и благоговѣйнымъ исполнителемъ церковныхъ службъ, за что также заслужилъ вниманіе своего начальства и любовь своихъ прихожанъ.

Мнѣ—недостойнѣйшему изъ іереевъ пришлось малое время послужить въ семь храмѣ вмѣстѣ съ почившимъ.

Никогда не забыть мнѣ его торжественныхъ и умиленныхъ Богослуженій, никогда не забыть мнѣ его поученій, проникнутыхъ теплою вѣрой и глубокимъ христіанскимъ чувствомъ! Почившій совершалъ Богослуженія пріятнымъ, умиленнымъ голосомъ, чѣмъ производилъ неотразимое впечатлѣніе на молящихся въ храмѣ.

Поученія почившій произносилъ большею частію неписанныя, устами къ устами молящагося народа, поучалъ простыми

общепонятными, но сильно дѣйствующими на душу, словами, въ своихъ поученіяхъ часто касался нравственныхъ недостатковъ мѣстныхъ прихожанъ, указывалъ какъ надо ихъ исправлять, и его убѣдительное слово глубоко западало въ сердца слушателей.

Съ своими пасомыми почившій пастырь обращался ласково, вникалъ во всѣ ихъ нужды, давалъ свои совѣты, утѣшалъ ихъ въ скорбяхъ и былъ счастливъ ихъ радостями.

Прихожане сего храма сильно полюбили своего пастыря о. Стефана за его торжественныя и умилительныя Богослуженія, за назидательныя поученія и за ласковое, отеческое обхожденіе съ ними. Когда тяжкій недугъ приковалъ его къ одру и прихожане услышали въ храмѣ моленіе объ исцѣленіи его отъ болѣзни, то сильной тревогой забились ихъ сердца изъ опасенія, какъ бы имъ не лишиться такого дорогого пастыря, словно прихожане сего храма предчувствовали, что любимаго пастыря скоро у нихъ не будетъ.

Сколько усердныхъ моленій вознесли они къ престолу Всевышняго объ исцѣленіи отъ болѣзни дорогого пастыря! Несмотря на то, что онъ тяжело страдалъ болѣзнію, въ ихъ сердцахъ жила надежда, что онъ избавится отъ недуга и будетъ исполнять свои пастырскія обязанности. Но Господь Богъ судилъ ему другое и отозвалъ его къ Себѣ въ небесныя крѣвы. Видно своею пастырскою дѣятельностію онъ возросъ въ *«мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова»* (Еф. 4, 13), и Небесный Мздовоздаятель предъ его кончиной говорилъ его духу: *«рабе благий и вѣрный, о маломъ ми было еси вѣренъ, надъ многими тя поставлю; вниди въ радость Господа твоего»* (Мк. 25, 23). И дорогой пастырь почилъ отъ своихъ трудовъ.

Находясь въ тяжелой болѣзни, почившій пастырь предчувствовалъ духомъ, что Господь Богъ зоветъ его въ настоящее наше отечество на небо, посему предъ своею смертію пригласилъ къ себѣ своего собрата по службѣ, исповѣдалъ ему свои согрѣшенія и изъ его рукъ причастился Святыхъ, Пречистыхъ и Жи-

вотворящихъ Христовыхъ Таинъ; затѣмъ пригласилъ соборъ священнослужителей для совершенія надъ нимъ таинства елеосвященія, которое и было надъ нимъ совершено.

Послѣ совершенія надъ нимъ сихъ святыхъ таинствъ высокоуважаемый пастырь почувствовалъ облегченіе своей болѣзни, почувствовалъ отрадное состояніе въ своей душѣ и сказалъ себѣ: «долго я здѣсь (въ этомъ мірѣ) засидѣлся, пора домой» т. е. въ небесное отечество, и затѣмъ впалъ въ легкій сонъ, во время котораго и отошелъ тихо, безболѣзненно въ вѣчность.

Миръ душѣ твоей, дорогой и незабвенный пастырь! Когда взойдешь къ престолу Всевышняго, то не забывай всѣхъ насъ, твоихъ бывшихъ сослужителей и пасомыхъ въ своихъ молитвахъ къ Богу, а мы все тебя знающіе никогда тебя не забудемъ въ своихъ молитвахъ. Аминь».

Внѣбогослужбное собесѣдованіе о сквернословіи и празднословіи, какъ порокахъ, пагубныхъ для христіанина и унижающихъ достоинство христіанскаго званія.

Отложите срамное слово отъ устъ вашихъ (Колос. 3, 8).

Одинъ изъ величайшихъ даровъ, которыми Всеблагій Творецъ—Господь одарилъ людей, отличивъ ихъ отъ прочихъ земныхъ тварей, безсловесныхъ и бездушныхъ, есть, братіе христіане, даръ слова. Слово—это способность души человеческой проявлять и выражать свою внутреннюю жизнь и дѣятельность. Это божественное сокровище вложено въ природу нашу для того, чтобы мы, христіане, пользовались имъ разумно,—во благо своей душѣ. Какъ вся наша жизнь должна быть непрерывнымъ подвигомъ служенія Богу, благоугожденія Ему, должна направляться къ прославленію Господа за Его милости къ намъ и благодѣянія, такъ, въ частности, и слово наше—рѣчь, какъ

отличительная способность разумно—нравственныхъ существъ обнаруживать внутреннее настроеніе и чувствованія своей души, должна имѣть такое же назначеніе. Молитвенный вопль души къ Богу о прощеніи и помилованіи, чувства раскаянія и скорби о содѣянныхъ прегрѣшеніяхъ, слова духовнаго восторга, радости, умиленія и благодарности къ Создателю, слова исповѣданія св. вѣры нашей,—вотъ для чего, главнымъ образомъ, братіе, дарована намъ способность рѣчи, безъ которой, кажется, и вся жизнь наша была-бы невозможною.

Слово человѣческое есть не простой, безсодержательный звукъ, но отпечатокъ слова творческаго: оно есть образъ нашего духа, потому что, если собрать все слова наши и рѣчи, то по нимъ можно судить о нашемъ настроеніи и характерѣ, и эта совокупность нашихъ рѣчей служила бы собственнымъ нашимъ изображеніемъ.— Въ обыденной жизни на человѣческомъ словѣ держится все взаимообщеніе людей между собою, потому что при посредствѣ слова мы сообщаемъ своимъ ближнимъ наши впечатлѣнія, мысли, желанія, чувства любви, радости, скорби и т. п. Если бы отнять у людей способность говорить, то жизнь человѣческая застыла-бы; тогда никакія усовершенствованія и изобрѣтенія людей не только не имѣли-бы распространенія и развитія, но были бы вовсе не мыслимы, потому что только словомъ, какъ цѣпью, мы связуемся со всемъ человечествомъ и оно, подобно молніи, выходя изъ устъ нашихъ, проходитъ въ вселенную, въ среду людей, при чемъ, смотря по своему достоинству, или приноситъ великую пользу обружающимъ насъ, или причиняетъ ужасный вредъ. Такимъ образомъ, человѣческое слово очень важно и должно имѣть у насъ огромную цѣну. Мы, христіане, обязаны особенно дорожить имъ, ибо отъ неуваженія къ слову происходитъ неуваженіе къ своему христіанскому достоинству; велико и священно званіе христіанина, по этому кто желаетъ ходить достойно этого званія, долженъ во всей своей жизни, поведеніи и рѣчахъ своихъ и во всехъ жизненныхъ обстоятельствахъ обнаруживать христіанскія убѣж-

денія, выражать основательность ума и полноту душевных дарованій, употребляя свое слово, какъ имѣющее великое назначеніе въ мірѣ, на предметы благородные, возвышенные и святыя,—во славу Божию и на пользу свою и ближнихъ.

Между тѣмъ, къ великому прискорбію и стыду, нужно сознаться, что, какъ показываетъ печальный опытъ, въ цѣломъ свѣтѣ нѣтъ страны, гдѣ-бы злоупотребленіе даромъ слова и особенно сквернословіе были такъ распространены, какъ у насъ на святой и православной Руси; нынѣшнихъ христіанъ, по ихъ постыдной привычкѣ браниться мерзкими словами, говорить срамныя шутки и праздные, непристойныя рѣчи,—трудно отличить отъ язычниковъ, людей невѣрующихъ, не просвѣщенныхъ свѣтомъ Христовой истины. Изъ устъ такихъ христіанъ, недостойныхъ и называться этимъ святымъ именемъ, исходятъ безъ удержу, какъ изъ зловонной ямы, слова гнилыя, скверныя. А такъ какъ, по слову Спасителя, *«исходящее изъ устъ—отъ сердца исходитъ»* (Мѡ. 15, 18), то въ нечистыхъ сердцахъ срамослововъ, какъ въ какомъ-нибудь непотребномъ мѣстѣ, гнѣздится все порочное, злое и грѣховное: ложь, клевета, коварство, зависть, кощунство, ненависть, склонность къ преступленіямъ, словомъ, всякая нравственная грязь и полное растлѣніе, унижающія достоинство богоподобной природы человѣка. Последнія сквернословія губительны еще и потому, что этотъ порокъ порождаетъ въ другихъ, неспорченныхъ людяхъ, презрѣніе и неуваженіе къ тѣмъ, которые имъ поражены: *«унижающаяя слова (срамныя) мерзокъ будетъ»*, замѣчаетъ древній мудрецъ (Сир. 20, 18, 13).

Кто же поселилъ, братіе, въ христіанахъ эту погубительную привычку браниться скверными словами и тѣмъ оскорблять Господа Бога, научившаго насъ только доброму слову? Кто извратилъ эту способность, дарованную намъ для цѣлей возвышенныхъ и святыхъ, а не для того, чтобы мы унижали себя и становились хуже безсловесныхъ и несмысленныхъ скотовъ?

Все это зло, эта пагуба исходитъ отъ всегубительнаго, ко-

варнаго и лукаваго врага рода человѣческаго—дiавола, который *«ходитъ, какъ рыкающій левъ, ища кого поглотить»* (1 Петр. 5, 8); онъ по зависти къ человѣку, созданному Господомъ на дѣла благая и малымъ чѣмъ умаленному отъ Ангеловъ, старается влгать въ его сердце зло, поселяя въ немъ, нечистыя мысли, мерзвія намѣренія, срамныя слова и постыдныя дѣйствія. И вотъ, слово, предназначенное для славословія Божія, является средствомъ изрыгать хулы, ропотъ, проклятія, осужденіе, злорѣчіе, срамный смѣхъ, гнусное срамословіе и т. п.

Сильно поражены мы, слушатели, этимъ порокомъ, и не только простолюдины, но, иногда, и люди образованные, отъ которыхъ болѣе нужно бы ожидать благоразумія, не чужды этой привычки. Не только въ ссорѣ и раздраженіи, но даже въ радости и дружбѣ сквернословіе какъ губительный ядъ, какъ самая отвратительная приправа, является неизбѣжнымъ спутникомъ всякихъ разговоровъ. Оно проникло въ плоть и кровь людей, дошло до мозга костей, такъ что одержимые имъ, несчастные,—въ этомъ отношеніи не имѣютъ ни воздержанія, ни стыда. Ихъ не стѣсняетъ ничто: пусть тутъ присутствуютъ лица духовныя, или убѣленные сѣдинами старцы, пусть будутъ цѣломудренныя женщины и дѣвы, пусть—невинныя, чистыя сердцемъ малютки обружаютъ ихъ,—все равно для такихъ людей; они бранятся безъ разбора, не сдерживаемые въ своей страсти ни мѣстомъ, ни временемъ и обстановкою. Проходя мимо храма Божія, сквернословцы, опутанные дiавольскою силою, не страшатся изрыгать срамныя и гнилыя слова, самые священные дни въ году, какъ, напр., великіе дни св. четырехдесятицы, также оскверняются бранью, исходящею изъ мерзкихъ устъ людей, потерявшихъ стыдъ, совѣсть и страхъ Божій. Нѣкоторые въ такомъ постыдномъ ослѣпленіи доходятъ до того, что даже хвалятся умѣнемъ браниться сильно и особенно мерзко; для людей богобоязненныхъ такая похвальба бываетъ нестерпимую; ихъ нравственное чувство не выноситъ подобной огрубѣлости, дикости, когда человѣкъ становится хуже звѣря, страшнѣе вся-

баго самаго опаснаго чумнаго, или пробаженнаго. Вотъ какъ, братіе, омерзительно и безумно сквернословіе. Отъ этой-то заразы и предохраняетъ насъ св. Апостоль, говоря: «*никакое гнилое слово да не исходитъ изъ устъ вашихъ*» (Ефес. 4, 29); «*отложите срамословіе отъ устъ вашихъ*» (Колос. 3, 8). Оставьте-же эту ужасную привычку, возлюбленные, помните, что вы чада Божіи и куплены драгоценною цѣною Крови Господа Спасителя нашего; не прогнѣвляйте Его, ибо это постыдно и непростительно; «*бодрствуйте, трезвитесь*» (1 Петр. 5, 8) духомъ, твердо противостойте искушеніямъ и соблазну лукаваго.

Другимъ, не менѣе пагубнымъ и непристойнымъ, недугомъ христіанскаго общества является, по ученію св. Ап. Павла, празднословіе, или пустословіе, а съ нимъ вмѣстѣ—смѣхотворство и злословіе. «*Сквернословіе и пустословіе и смѣхотворство не приличны вамъ*» (Еф. 5, 4), говоритъ св. Апостоль. «Не произноси словъ ни шутливыхъ, ни постыдныхъ», говоритъ св. Златоустъ. «Шутки не приличны намъ. Что пользы сказать шутку? Только возбудимъ ею смѣхъ. Да не будетъ ни одного слова празднаго, такъ какъ отъ празднословія можно перейти къ разговору неприличному. Близъ тебя діаволь, ходитъ вокругъ, рыкая, чтобы поглотить тебя; все обращаетъ на твою голову; раздуваетъ огонь противъ твоего спасенія, а ты произносишь шутки, пустословишь и говоришь неприличныя рѣчи» (Бес. 17-я на посл. къ Ефес.). Нынѣ, братіе, время духовной брани и бодрствованія,—непрестанной борьбы за дѣло спасенія; прилично-ли намъ, воинамъ Христовымъ, заниматься безсодержательными рѣчами вмѣсто того, чтобы обращать свои мысли къ Богу, имѣть «сердца горѣ», не угашая огня ревности по вѣрѣ во Христа, искать утѣшенія, убѣжища отъ соблазновъ міра и духовной отрады въ молитвѣ. Христіанская (не по имени только, но и на дѣлѣ) жизнь и угодное Богу поведеніе требуютъ труда, напряженія и усиленаго надзора за собою. Цѣль, къ которой мы должны стремиться,—Царствіе Божіе—достигается силою, и только прилагающіе усиліе могутъ наслѣ-

довать его. Посему, кто занимается празднословіемъ и злоязычіемъ, дѣлаетъ свою душу слабою, лѣнливою и вялою и порождаетъ въ сердцѣ своемъ неуваженіе и нелюбовь къ ближнему, котораго онъ злословитъ. Кто «злословитъ ближняго, тотъ человѣкъ плотской, запутавшійся въ сѣтяхъ міра» (Ефр. Сир.); а «у кого сердце чистое, тотъ не любитъ злословить другихъ, не усаждается чужими тайнами, не ищетъ себѣ отрады въ паденіи другихъ» (онъ-же). Св. апостоль произносить строгій приговоръ на тѣхъ, кто грѣшитъ своимъ языкомъ, на «*произносящихъ надутое пустословіе*» (2 Петр. 2 гл. 18 ст.), на «*злословящихъ то, чего не понимаютъ*» (12 ст.): «*досадители*», т. е., злорѣчивые — «*Царствія Божія не насладятъ*» (1 Кор. 6, 10), говоритъ св. ап. Павелъ.

Итакъ, убойтесь, празднословцы, смѣхотворцы и злорѣчивые! Не усаждайтесь этою нечистой пищею, не изощряйте своего языка, который и безъ того уже подобенъ змѣиному жалю; ибо, какъ ужаленіе опасно, такъ какъ заражаетъ ядомъ тѣло наше и причиняетъ ему нестерпимую боль, такъ и вашъ языкъ острый и злой не щадитъ въ ближнемъ ни его чести, ни добраго имени. Не забывайте, что честное имя другого, подвергаемое вами осмѣянію, есть величайшее его благо. Ваши лукавыя и злыя рѣчи, которыми вы клеймите человѣка, все равно для него, что острый ножъ въ сердце. А если злословію и праздному осмѣянію подвергаются люди достойные, — честные и благородные, то вина злословцевъ еще удваивается.

Посему, умоляю васъ, гоните отъ себя это нечистое и постыдное занятіе, какъ смертоносную заразу. Все это, — лукавство и злоязычіе, обнаруживаетъ въ васъ пустоту души и порочность сердца; «*сердце праведнаго обдумываетъ отвѣтъ, а уста нечестивыхъ изрыгаютъ зло*», говоритъ Премудрый (Притч. 15, 28). Уста, предназначенныя благословлять Бога, да не извергаютъ нечистыхъ рѣчей; уста, прикасающіяся и приносящія пречистыя Тайны Тѣла и Крови Христовыхъ — пусть не оскверняются праздными и вредными словами; «*кое-бо при-*

частіе правдѣ кѣ беззаконію, или кое общеніе свѣту ко тмѣ?» (2 Кор. 6, 14). «Блаженъ и трекратно блаженъ, говоритъ преп. Ефремъ Сиринъ, кто не повредилъ языка своего злословіемъ ближняго, кто бѣгаетъ злорѣчиваго духа и побѣдилъ полчища бѣсовъ». — Итакъ, опомнитесь, христіане, образумьтесь, остановитесь на скользкомъ пути заблужденія и посмотрите, чему преданы вы и въ какую пропасть приведетъ васъ этотъ грѣхъ?! — Жизнь наша на землѣ не вѣчна: «человѣкъ, яко трава, днѣ его, яко цвѣтъ сельный»; можно-ли послѣ этого намъ не дорожить временемъ спасенія и не бояться правосуднаго гнѣва Божія и наказанія? Если *«за всякое праздное слово, какое скажутъ люди, дадутъ они отвѣтъ въ день суда»* (Мѣ. 12, 36), то, посудите, какой-же карѣ подвергнутся тѣ, которые навсегда отдали свой языкъ, а вмѣстѣ съ нимъ и сердце, во власть діавола. Посему, пока имѣемъ время, будемъ подвизаться въ добродѣтели, да избавимся нескончаемаго мученія въ гееннѣ за свои беззаконія. Господи! Услыши молитву мою, «положи храненіе устама моима» и избави мя отъ всякія нечистоты. Аминь.

М. Криваго Рога священникъ Владиміръ Бабура.

Извѣстія и замѣтки.

Закладка одного изъ желѣзнодорожныхъ мостовъ при селѣ Грушевкѣ Херсонскаго уѣзда.

Закладка эта произведена 16 октября сего 1901 года. Ей предшествовало молебствіе, по окончаніи котораго священникъ П. Торскій обратился къ присутствовавшимъ при закладкѣ съ слѣдующею рѣчью:

«Братіе христіане! Сто двадцать шесть лѣтъ существуетъ наше скромное селеніе Грушевка и за все это время жители ея, какъ равно и жители всѣхъ окрестныхъ селъ и деревень, пользовались только грунтовыми дорогами. Всѣмъ и каждому изъ насъ много-много разъ приходилось испытывать всѣ неудобства

такового пути, а то и просто страдать, когда бони и незатѣйливья наши колесницы не только вязли въ болотѣ, но верѣлко и тонули въ немъ. Но какъ ни неудобенъ, какъ ни тяжелъ былъ этотъ путь, мы однако такъ свыблись съ нимъ, что многимъ казалось лучшаго и желать невозможно. Правда, до насъ доходили слухи, что гдѣ-то далеко-далеко существуютъ желѣзныя дороги, по коимъ и люди и грузы перевозятся быстро и съ большимъ удобствомъ; но такъ какъ мы сжились со всѣми неудобствами грунтовыхъ дорогъ, то намъ эти слухи казались невѣроятными. Мы повѣрили имъ только тогда, когда нѣкоторые изъ обывателей нашихъ сами ѣздили по желѣзнымъ дорогамъ; но и убѣдившись въ правдивости сихъ слуховъ, мы не смѣли надѣяться, что и въблизи нашего селенія когда нибудь пройдетъ желѣзная дорога. Намъ казалось, что сею послѣднею дорогою могутъ пользоваться только соотчичи ближайшіе къ столицамъ и къ значительнымъ промышленнымъ и торговымъ центрамъ. Но то, о чемъ мы прежде не смѣли и мечтать, нынѣ, благодаря заботамъ Августѣйшаго Владѣльца Грушевскаго имѣнія Великаго Князя Михаила Николаевича, близко къ осуществленію, такъ какъ работы по проведенію въблизи Грушевки желѣзной дороги, по повелѣнію Государя Императора, не только начаты, но мы имѣемъ нынѣ счастье присутствовать среди ихъ вообще и въ частности при закладкѣ одного изъ мостовъ ея. Все это дѣло ясно говорить намъ, что возлюбленный Нашъ Монархъ, въ своихъ тяжкихъ и многоразличныхъ заботахъ, не забываетъ и самыхъ отдаленныхъ своихъ подданныхъ и что самые дальніе подданные также близки его отеческой любви, какъ и самые близкіе. Сооружаемая нынѣ по волѣ нашего Монарха желѣзная дорога не только дастъ намъ скорый и удобный путь сообщенія съ отдаленными мѣстами, но оживитъ нашу захолустную мѣстность, подниметъ ея производительность, сблизитъ насъ съ культурными центрами и послужитъ поднятію благосостоянія ея жителей.

Приступая нынѣ къ закладкѣ моста, г.г. строители выра-

зпѣли сердечное желаніе дѣло это начать и освятить молитвой. Таковое рѣшеніе г.г. инженеровъ не только похвально, но и много-знаменательно. Хотя для выполненія предстоящихъ желѣзнодорожныхъ работъ г.г. инженеры обладаютъ вполне достаточнымъ опытомъ въ семь дѣлъ и весьма солиднымъ запасомъ научно-техническихъ знаній, но внутренней голосъ каждому изъ нихъ сказалъ, что успѣхъ всякаго дѣла зависитъ не исключительно отъ знанія и усилія человѣческаго, а преимущественно отъ воли Того, Который сказалъ: *«безъ Мене не можете творити ничесоже»* (Іоанн. 15, 5); почему, приступая къ закладкѣ моста, рѣшили испросить на это дѣло у Господа Бога Его небесную помощь. Помолвившись вмѣстѣ съ вами Господу Богу и положивъ съ молитвою основной камень, я считаю потребностію своего сердца сказать, что вѣрно вѣрю самъ и къ такой же вѣрѣ призываю всѣхъ васъ, моихъ сополитвенниковъ, въ то, что испрашиваемая нами небесная помощь будетъ дана Богомъ, ибо Онъ неложно сказалъ: *«Просите, и дано будетъ вамъ; ищите, и найдете; стучите, и стучащему отворятъ»* (Матѣ. 7, 7). Да, дѣло это, начатое съ молитвою и ею освященное, если будетъ съ молитвою же продолжаться, непременно должно закончиться самымъ успѣшнымъ образомъ для пользы отечества и славы нашего возлюбленнаго Государя Императора.

Да пребудетъ на строителяхъ, всѣхъ трудящихся въ семь дѣлъ и на всѣхъ предстоящихъ Божіе благословеніе и Его всемогущая помощь нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь».

За симъ было провозглашено многолѣтіе: Государю Императору Николаю II, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Великому Князю Михаилу Александровичу, Августѣйшему Владѣльцу Грушевскаго Имѣнія Великому Князю Михаилу Николаевичу и Всему Царствующему Дому, а также строителямъ, всѣмъ трудящимся и потрудившимся въ семь дѣлъ.

Селенія Грушевки священникъ Павель Торскій.

ОТЧЕТЪ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Херсонской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1900—1901 уч. годъ.

*Продолженіе *).*

II.

Учащіе въ церковныхъ школахъ (законоучители, учителя, учительницы, помощники и помощницы). Лица, наиболѣе ревностно или нерадиво относящіяся къ школьному дѣлу. Мѣры, принимаемыя къ повышенію педагогической подготовки учащихся. Курсы. Занятія на нихъ. Насколько замѣтно вліяніе нурсовъ на улучшеніе школьнаго дѣла въ Епархіи.

Всѣхъ церковныхъ школъ къ концу отчетнаго года было 663; изъ нихъ 3 второклассныхъ, 8 двухклассныхъ, 282 одноклассныхъ и 370 школъ грамоты. Всѣхъ учащихся въ церковныхъ школахъ въ отчетномъ году было 1306 человекъ; въ этомъ числѣ—513 протоіереевъ и священниковъ, 70 діаконѳвъ, 247 псаломщиковъ и 476 свѣтскихъ лицъ. Изъ нихъ состояли только законоучителями—511 священниковъ и протоіереевъ; 19 діаконѳвъ, 5 псаломщиковъ и 1 учитель; одновременно несли обязанности законоучителя и учителя—2 священника, 16 діаконѳвъ, 13 псаломщиковъ, 82 свѣтскихъ лица; состояли лишь учителями—35 діаконѳвъ, 229 псаломщиковъ, и 393 свѣтскихъ лица.

Завѣдываніе школами лежало исключительно на обязанности приходскихъ священниковъ; на ихъ же прямой обязанности лежало и законоучительство въ школахъ церковно-приходскихъ. Только въ 39 церковно-приходскихъ школахъ **)

*) См. начало въ № 21.

**) Эти школы слѣдующія: Александръ уѣзда: Александрійская Успенская (діак.), Калиновская (діак.), Мохоринская (псал.), Комбурлѣвская (учит.), Ивановская (учит.) и Троицкая (учит.); Ананьевскаго уѣзда: Ананьевская Соборная 2-я (діак.), Новогеоргіевская (пс.); Елисаветградскаго: Камышевская (діак.), Синюхино-Бродская (діак.), Вознесенская Петропавловская (діак.), Бельведерская (псал.);

по особливо исключительнымъ обстоятельствамъ преподаваніе Закона Божія было возложено на діаконовъ (16), псаломщиковъ (9) и свѣтскихъ лицъ (14), подъ отвѣтственностью за усильи и направленіе преподаванія и подъ непосредственнымъ руководствомъ священниковъ завѣдующихъ.

Освобождались въ данныхъ случаяхъ священники отъ исполненія законоучительскихъ обязанностей или вслѣдствіе старости и слабости, или многосложности другихъ приходскихъ обязанностей, или отдаленности школы отъ церкви и мѣстожителства священника (напр. въ поселкѣ, на хуторѣ).

Въ школахъ грамоты преподаваніе Закона Божія не составляетъ непремѣнной обязанности завѣдующихъ сими школами священниковъ; § 19 и 20 правилъ о сихъ школахъ имъ вмѣнено въ обязанность возможно частое посѣщеніе школъ грамоты съ цѣлью содѣйствовать лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ нихъ и возможно частыхъ бесѣдъ съ дѣтьми по Закону Божію; поэтому лишь въ 256 школахъ грамоты священники состояли законоучителями; въ остальныхъ Законъ Божій преподавался по большей части учителями и учительницами сихъ школъ.

Всѣ о.о. завѣдующіе законоучители исполняли свои обязанности безъ вознагражденія, за исключеніемъ законоучителей второглассныхъ школъ, получившихъ положенное по штату жалованье (150 р.) и законоучителей Михайловской (Апостолово) и Садовской школы, пользующихся доходами отъ пожертвованной съ такимъ назначеніемъ земли (въ количествѣ 25 дес. и 37¹/₂ дес.). Это однако не имѣло вліянія на степень усердія

Одесск. уѣзда: Алексіевская (пс.), Тавинская, Александровская (Курисов.), Александровская (Северинов.), Капитановская (учит.), Санжійская (уч.), Анатолевская (діак.), Граденицкая Богор., Маякская (діак.), Ясковская (діак.), Михайловская Гладков. (уч.), Гниляковская (пс.), Крестовоздвиженская (Одес.—діак.), Тузловская (діак.); Тираспольск. уѣзда: Делакеевская (учительница), Дубовская (пс.); Еремиш-ковская (уч.), Плосковская (учит.) и Тираспольская (учит.); Николаевского округа: Антоновская (пс.), Николаевская А.-Невская (діак.); Херсонскаго округа—Андреевская (пс.), Висунская женск. (уч.), Висунская мужская (діак.), Григоріе-Визюковская (учительница), Херсон.—Забалковская (діак.), Оедоронская (діак.).

и добросовѣстности, съ какою о.о. законоучители по примѣру прежнихъ лѣтъ относились къ исполненію своихъ обязанностей. Большинство изъ нихъ съ надлежащею заботливостію и любовію относились къ своему дѣлу; не ограничиваясь только преподаваніемъ Закона Божія и завѣдываніемъ матеріальною частью школъ, они слѣдили за преподаваніемъ и прочихъ предметовъ въ школахъ съ малоопытными и малоподготовленными учителями; нѣкоторые руководили самими занятіями и всею жизнью школъ. Мысль, что церковная школа есть необходимая принадлежность каждой церкви и прихода, что трудъ учительства въ этой школѣ и заботливость объ ея матеріальномъ благосостояніи есть одна изъ основныхъ и главныхъ обязанностей каждаго священника, облегчающая дальнѣйшіе труды пастырской дѣятельности, становится достояніемъ, руководящимъ убѣжденіемъ даже такихъ завѣдующихъ законоучителей, которые въ прежніе годы не обнаруживали особеннаго желанія развитію церковно-школьнаго дѣла. Это впрочемъ не исключаетъ того обстоятельства, что и въ отчетномъ году, какъ и въ прошлые годы, среди духовенства было нѣсколько лицъ холодно относящихся къ церковно-школьному дѣлу, вслѣдствіе своеобразнаго взгляда на это дѣло.

Лучшими церковно-школьными дѣятелями въ Епархіи въ смыслѣ людей, понимающихъ значеніе церковно-школьнаго дѣла и принимающихъ всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ матеріальному обезпеченію завѣдываемыхъ ими школъ и къ правильной постановкѣ учебнаго дѣла въ нихъ, являются слѣдующіе священники:

по Александрійскому уѣзду: завѣдующій и законоучитель школы Новгородковской второклассной — Макарій Угриновичъ, Шамовской двухклассной—Василій Иващенко, Александрійской Николаевской—Николай Жежеленко, Бѣлецковской и Свинарковской—Евменій Будрицкій, Вершино-Каменской — Андрей Новицкій, Войновской — Илія Легейда, Дмитровской Николаевской Георгій Рыбальченко, Дмитровской Успенской—прот. Стефанъ

Козачинскій, Калниновской—Александръ Курловъ, Константиновской и Текеліево - Александровской — Александръ Черкасскій, Краснопольской—Григорій Богдановъ, Мироновской — Трофимъ Зволинскій, Митрофановской—Газріль Селецкій, Новгородковской Успенской—Илья Сорокинъ, Новогеоргіевской Успенской—Андрей Тертацкій, Новопрагской Николлаевской—Николай Высоцкій, Новопрагской Успенской—Димитрій Попельницкій, Новопрагской Предтеченской и Лозоватской—Іаковъ Добровольскій, Оситняжской—Александръ Жевченко, Субботцовской—Іаковъ Звоникъ, Табурищенской—Вячеславъ Сорокинъ, Яновской—Петръ Брилевъ, Ясеноватской—Фаддей Ждановскій, Софіевской—Викторъ Краснянскій и Поповской—Симеонъ Подгорскій;

по Ананьевскому уѣзду: Ананьевговской (Стрюковской) двухклассной—Георгій Красницкій, Ананьевской Соборной второй—(бывшій) Феодоръ Кошаревъ, Бобовской—Павель Топузовъ, Лидіевской—Михаилъ Заушкевичъ, Мариновской—Авраамъ Крыжановскій, Ставровской—Василій Молонскій, Степановской—Петръ Пальговскій и Ясеновской—Димитрій Виноградовъ;

по Елисаветградскому уѣзду: Елисаветградской Знаменской двухклассной — Петръ Рыльскій, Возсіятской двухклассной — Петръ Поручикъ, Александровской Абертасовской — Ефремъ Словинскій, Грузчанской — Мануиль Лебедевъ, Злынской церковно-приходской — Сергій Коцубинскій и грамоты Симеонъ Васютинскій, Максимовской—Василій Галкинъ (въ 1-ю половину уч. года), Маловисковской—Орестъ Шимаповской, Нечаевской—Левъ Ждановскій, Новоукраинской Александро-Невской мужской и женской—Даниль Діаковскій, Новоукраинской Варваринской мужской и женской—Іоаннъ Заньго, Николлаевской Кардашевской—Михаилъ Иващенко, Обзновской—Антоній Завадскій, Овсянниковской—Сергій Лобунскій, Ольвіопольской Варваринской — Владиміръ Синькевичъ, Ольвіопольской Рождество-Богородичной—Александръ Жуковскій, Паліевской—прот. Василій Гдѣшинскій, Плетено-Ташлыкской — Іоаннъ Дмитріевъ, Помощнянской мужской и женской—Іоаннъ Манжелей;

по Одесскому: Градоначальству: Михайловской—Константинъ Левицкій, Срѣтенской—Василій Шаховъ, Успенской—Іаковъ Петровскій; уѣзду: Аджигольской—Феодоръ Машкевичъ, Александро-Дарской—Даниль Брюховецкій, Бейбушской—Дмитрій Лебедевъ, Бициліевской—Іаковъ Стояновъ, Больше-Буялыкской—Діомидъ Фашевскій, Варваровской—Александръ Бузковъ, Васильевской—Михаилъ Любинскій, Ильинской—Феоктисть Сулима, Калаглейской—Феодоръ Стратоновичъ, Коренихской—Петръ Никулицъ, Мало-Буялыкской—Антоній Арташевичъ, Мариновской—Дмитрій Кульпинскій, Ново-Побровской—Григорій Орловъ, Петровской—Григорій Грабенко и Треххатской—Николай Шатуновъ;

по Тираспольскому уѣзду: Демидовской второклассной—Дмитрій Машкевичъ, Коротнянской—Сергій Дѣловъ, Красногорской—Діонисій Георгіановъ, Парканскихъ мужской и женской—Феодоръ Дѣловъ, Тумановской—Александръ Селькевичъ, Шибской—Александръ Петренко;

въ районѣ Херсонскаго Огдѣленія: Бѣляевской—Александръ Лядскій, Березнеговатской—Михаилъ Иваницкій, Бериславской Введенской—Василій Голоносовъ, Благовѣщенской (монастырской)—Дмитрій Яхонтовъ, Гданцевской и Криво-Рогской Николаевской—Автономъ Лебедевъ, Грушевской и Усть-Каменской—Іавель Торскій, Зелено-Проценковской—Александръ Леонтовичъ, Ивано-Петровской—Александръ Панкѣевъ, Калужской—Феодоръ Торскій, Криво-Рогской—Покровской—Діодоръ Якубовичъ, Криво-Рогской Рождество-Богородичной—Владиміръ Бабуря; Марьинской—Онуфрій Козакъ, Михайловскій (Апостоловской)—Андрей Карабиновичъ, Мураховской—Владиміръ Устиновскій, Ново-Ивановской—Феодоръ Малявинскій, Ново-Каменской и Ново-Георгіевской—Илія Глядковскій, Ново-Покровской—Михаилъ Топузовъ, Роксандровской—Михаилъ Каминскій, Ново-Петровской, Любинской и Спасской—Феодоръ Иваницкій, Свигиревской—Іоаннъ Черкасскій, Садовской—Даниль Руденко, Херсонской Рождество-Богородичной—Терентій Горяновъ, Херсонской Свято-

Духовской—Іаковъ Пржеголинскій, Чернобаевской прот.—Владиміръ Ефремовъ, Шестернянской—Андрей Нестеровскій, Широковской Покровской—Аванасій Беззабава.

Къ числу завѣдующихъ школами, отъ которыхъ желательно ожидать болѣе усерднаго отношенія къ школьному дѣлу необходимо отнести: по Александрійскому уѣзду: Дмитрія Иваницкаго, завѣдывающаго Черниговскою школою, Іоанна Звѣрева, завѣдывающаго Боковскою школою, Всеволода Біентовскаго, завѣдующаго Верблюжскою Николаевскою школою; по Тираспольскому уѣзду: Николая Трехбратакаго, законоучителя Чобручской школы, Павла Черниченко, завѣдующаго Гребеницкою школою; по Херсонскому уѣзду: свящ. Іоанна Ниценко, завѣдующаго Ново-Дмитровскою школою, Симеона Лопатинскаго, завѣдующаго Больше-Александровскою Александро-Невскою школою.

Обученіе общимъ предметамъ въ церковныхъ школахъ велось 295 членами причтовъ (въ томъ числѣ 2 священниками, 51 діаконъ и 242 псаломщиками) и 475 свѣтскими лицами, изъ коихъ 303 учителя и 172 учительницы; въ церковно-приходскихъ школахъ занималось 380 человекъ и въ школахъ грамоты—390.

Образовательный цензъ учащихся въ церковныхъ школахъ можно видѣть и слѣдующей таблицы.

	Школы ц.-приходскіе					Школы грамоты						
	Священники	Діаконы	Псаломщики	Учителя	Учительницы	Итого	Діаконы	Псаломщики	Учителя	Учительницы	Итого	
Оконч. курсъ	Духовной семинаріи и Академіи	—	—	9	12	—	21	—	6	1	—	7
	Учительской семинаріи	—	3	7	10	—	20	6	3	3	—	12
	Свѣтскихъ средн. уч. заведеній	—	—	—	—	4	4	—	—	1	4	5
	Епархіальн. женск. училища	—	—	—	—	46	46	—	—	—	15	15
Имѣющее званіе учит.	—	5	21	21	14	61	3	6	5	5	19	
Оконч. прогимназіи и педаг. курсы	1	—	—	—	18	19	—	—	1	9	10	
Оконч. духовн. училище	—	2	12	4	—	18	1	12	3	—	16	

Не оконч. курса	Духовной семинаріи	1	8	20	5	—	34	4	22	2	—	28	
	Учительской семинаріи	—	2	4	3	—	9	1	5	3	—	9	
	Свѣтск. средн. уч. заведеній	—	—	—	2	3	5	—	1	2	3	6	
	Епархіальн. жен. училища	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—	3	3
	Духовнаго училища	—	5	20	2	—	27	3	22	12	—	37	
Изъ низшихъ учебн. заведеній	—	—	9	48	14	71	—	12	49	12	73		
Изъ начальн. училищъ и съ домашнимъ образованіемъ	—	2	22	13	6	43	6	29	101	14	150		
Итого	2	27	124	120	107	380	24	118	183	65	390		

Такимъ образомъ въ церковно-приходскихъ школахъ 152 (40%) правоспособныхъ учителей, окончившихъ курсъ духовныхъ или свѣтскихъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній и имѣющихъ свидѣтельство на званіе учителя и 228 (60%) неспособныхъ учителей, изъ коихъ 87 человекъ окончило курсъ въ духовныхъ училищахъ, мужскихъ и женскихъ прогимназіяхъ, на педагогическихъ курсахъ и вышло изъ средне-учебныхъ заведеній, 98 человекъ окончило курсъ въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ — второклассныхъ школахъ, уѣздныхъ, городскихъ, двухклассныхъ церковныхъ и министерскихъ училищахъ и 43 человека изъ начальныхъ училищъ и съ домашнимъ образованіемъ.

Въ школахъ грамоты правоспособныхъ учителей и учительницъ было всего 58 человекъ; изъ 322 неспособныхъ учителей и учительницъ — 72 человека окончило духовн. училища, жен. прогимн. и вышли изъ средне-учебныхъ заведеній, 110 изъ низшихъ училищъ и 150 съ начальнымъ и домашнимъ образованіемъ.

Сравнительно малый % учителей и учительницъ церковныхъ школъ съ надлежащимъ образовательнымъ цензомъ и спеціальной подготовкой къ учительству объясняется неудобствомъ большинства школьныхъ помѣщеній и бѣдностію обстановки въ нихъ, отсутствіемъ при многихъ школахъ надлежащихъ квартиръ для учителей и, главнымъ образомъ, скуднымъ вознагражденіемъ за тяжелый учительскій трудъ.

По свѣдѣніямъ, доставленнымъ завѣдующими къ 1-му

января отчетнаго года насчитывается 209 удобныхъ школьныхъ помѣщеній изъ 291 церковно-приходской школы, или 72%, и 127 изъ 361 школы грамоты, или 35%. По тѣмъ же свѣдѣнiямъ квартиры для учащихся имѣются лишь при 186 (64%) школахъ церковно-приходскихъ и при 142-хъ (39,3%) школахъ грамоты, такъ что 50% всего числа школъ не имѣютъ квартиръ.

Какое именно содержанiе получаютъ учащiе въ церковныхъ школахъ показываетъ нижеслѣдующая таблица.

По школамъ	Без- платно	Число свѣтскихъ учителей и учительницъ получившихъ вознагражденiя въ 1899 году								Всего
		Менѣе 50 р.	50—99	100—149	150—199	200—249	250—299	300—399	400—499	
Ц.-приходск.	9	45	42	37	24	33	18	36	4	248
Грамоты . .	14	94	63	45	20	7	1	1	1	246
Итого . .	23	139	105	82	44	40	19	37	5	494

Изъ приведеннаго видно, что въ церковно-приходскихъ школахъ получаютъ вознагражденiе въ 250 руб. и выше лишь 58 учителей (23,4%) и что около 97 учителей (39%) получаютъ менѣе 100 рублей и 9 учителей трудятся безплатно; въ школахъ же грамоты большинство, — именно 63% общаго числа, получаютъ менѣе ста рублей, при чемъ 93 учителя получаютъ менѣе 50 р., 14 человекъ учительствуютъ безплатно и лишь 2 учителя получаютъ 250 руб. и болѣе. Такое вознагражденiе за учительскiй трудъ въ настоящее время, когда жизнь въ экономическомъ отношенiи дорожаетъ изо дня въ день, а потребности ея растутъ, множатся и разнообразятся съ неизмѣрною быстротой, совершенно не соответствуетъ тѣмъ требованiямъ, какiя предъявляются къ учащимъ даже съ такимъ образовательнымъ цензомъ, какой въ большинствѣ случаевъ имѣютъ учителя церковныхъ школъ. Этимъ объясняется и то обстоятельство, почему многiе учителя церковныхъ школъ ежегодно, уступая мѣсто новымъ дѣятелямъ, уходятъ изъ школы и отыскиваютъ для себя занятiя тамъ, гдѣ между трудомъ и его вознаграждаемостью, работой и заработной платой существуетъ болѣе соответствiе. Нижеслѣдующая таблица показываетъ

продолжительность службы учителей и учительниц церковных школ за 1899 годъ.

По школамъ	Число лицъ свѣтскихъ, учащихся въ церковныхъ школахъ											Итого
	Менѣе года	1 годъ	2 года	3 года	4 года	5 лѣтъ	6 лѣтъ	7 лѣтъ	8 лѣтъ	9 лѣтъ	10 и болѣе	
Ц.-прих.	50	51	47	32	16	19	8	3	5	6	11	248
Грамоты	42	67	48	32	20	7	8	6	2	4	10	246
Итого	92	118	95	64	36	26	16	9	7	10	21	494

Изъ приведенныхъ данныхъ продолжительность службы большинства учителей равна—1—2 годамъ; 5 лѣтъ и болѣе учительствуютъ лишь 52 учителя церковно-приходскихъ школъ и 37 школъ грамоты.

Хотя многіе изъ учащихся въ церковныхъ школахъ и не имѣли надлежащаго образовательнаго ценза и педагогической подготовки, но вели дѣло обученія сравнительно успѣшно, нѣкоторые благодаря продолжительной практикѣ, а большая часть подъ руководствомъ завѣдующихъ школами; нѣкоторые же, побывавъ на педагогическихъ курсахъ, усвоили и примѣнили къ дѣлу болѣе или менѣе правильные приемы и способы обученія и, при усердіи къ дѣлу, достигали хорошихъ результатовъ.

Лучшими учителями и учительницами, въ смыслѣ людей образцово-усердно относящихся къ учебно-воспитательному дѣлу и умѣющихъ правильно поставить это дѣло, слѣдуетъ признать слѣдующихъ учителей и учительницъ:

по Александрійскому уѣзду: Новгородковской второклассной школы—Василія Иванова, Григорія Сиренка и Ольгу Успенскую; Шамовской двухклассной—Анну Попову и Анну Будякову, Александрійской Успенской—псал. Макарія Бодюла, Бѣлецковской—Ивана Махинько, Вершино-Каменской—Марію Весядовскую, Иванковцовской — псал. Александра Уликовского, Красносельской — псал. Максима Журавлева, Лозоватской — Максима Сиремаху, Митрофановской—псал. Ивана Бугримова, Новгородковской Котенковской — Пелагію Нестеровскую, Новогеоргіевской Воскресенской—Надежду Никитченкову, Новогеор-

гивской Успенской—Елисавету Гуковичъ и Василия Софронова, Новопрагскихъ школъ—псал. Діюмида Топузова, Θεодора Склера и Варвару Созоновичъ, Краснопольской—псал. Виктора Пухальскаго, Троицкой—Неониллу Шепитковскую, Яновской—псал. Петра Стукало, Андрусовской—псал. Сергія Постриганева, Елисаветградской Успенской—діакона Николая Козачинскаго, Поповской—Вубола Махинько, Свинарковской—Марію Куликову и Чечелѣвской—псал. Василия Андриенко;

по Ананьевскому уѣзду: Ананьевской Касперовской—Павла Фролова, Ананьевской Соборной 1-я—Андрея Францевича, Соборной 2-й—Аѳанасія Крыжановскаго, Ахмететской женской—Елену Якубовскую, Веселиновской—Марію Канорскую, Голтянской—Николая Сориша, Кохавской—псал. Ивана Васютинскаго, Новогеоргіевской—псал. Исидора Шамроя, Покровской—псал. Евсевія Терновскаго, Березовской—Юлію Хорошавину, Бобовской—псал. Петра Журмана, Карловской—псал. Симеона Якубовскаго, Мариновской—діакона Михаила Аллегораки, Степановской—псал. Николая Васютинскаго, Счастливской—Іосифа Гербановскаго, Ясеновской—псал. Петра Чеховича;

по Елисаветградскому уѣзду: Глосской второклассной школы—Андрея Крыжановскаго, Николая Чернова и Иродіона Добрику, Елисаветградской двухклассной Знаменской—Николая Синицаго, Бобринецкой двухклассной—Сергія Ковалевскаго, Березовской—Александру Синицкую, Владиміровской—псаломщ. Θεотиста Панкевича, Грузчанской—діакона Луфу Литвинова, Елисаветградской Вознесенской—діакона Ілію Клопотовскаго, Ново-Украинской Александро-Невской мужской—псал. Григорія Крыжановскаго, Паліевской—Василія Фиргалова, Александровской Абертасовской—Павла Савенка, Максимовской—псал. Александра Балануцу, Маловисковской—Марба Дороеева, Нечаевской—псал. Григорія Бердникова, Ново-Новаковской—Петра Зовву (нынѣ покойнаго), Плетено-Ташлыгской—псал. Тита Шимановскаго, Помощнянскихъ—псал. Θεодора Деревянскаго и Вѣру Манжелей.

по Одесскому: Градоначальству: Алексіевской двухклассной—Анатолія Воскресенскаго, Марію Корпейчукову, Марію Мищенко, Успенской двухклассной—Льва Любистова и Сергія Чемену, Михайловской (на Молдаванкѣ)—Вѣру Писаржевскую, Новослободской—Анастасію Брадучанъ, Покровской—Наталію Турчановскую, Срѣтенской—Елисавету Пискунову и Марію Лятуръ, Дальницкой—псал. Николая Машкевича, Михайловской (грамоты) Елену Жулиду; уѣзду: Александровской (Севериновской)—псал. Георгія Богдановича, Граденицкой—діакона Леонида Данилевскаго, Маявской—псал. Іоанна Трехбратака, Балаглейской—Евдокію Ламзаки, Лизинской—Евгенія Завальницкаго, Петро-Евдокіевской—Христофора Аванаси, Треххатской—псал. Владиміра Бринкина, Троицкой—Людмилу Загоруйченко, Раснопольской—псал. Діонисія Моргулицъ;

По Херсонскому уѣзду: а) въ Николаевскомъ районѣ: Богоявленской 1-й—псал. Гурова-Гуричъ, Воскресенской—псаломш. Петровскаго, Греческой г. Николаева—діакона Григорія Черноморцева, Ингульской—псал. Николая Цедрика, Засельской—псал. Сильвестра Карлашевича, Николаевской 2-й—Николая Колцуна, Ново-Одесской—діакона Стефана Стоянова, Пересадовской—Марію Бибикову, Привольнянской—Марію Брижицкую, Симеоно-Агриппинской г. Николаева—Анну Бѣляеву, Скорбященской г. Николаева—Іосифа Ходзицкаго, Терновской—псал. Вячеслава Лопатинскаго, Матвѣвской—Параскеву Павленко, Ново-Бирзуловской—Захарію Гердова и Симоновской—Кодрата Глевенко;

б) въ Херсонскомъ районѣ: Благовѣщенской (монастырской)—Марѳу Костылеву, Больше-Александровскихъ — Николаевской — псал. Василя Будицкаго и Константина Колодчува, Александро-Невской—Лидію Нестеровскую, Висунской для дѣвочекъ—Наталію Бендерскую и Евгению Уляницкую, Гланцевской—Сергія Мыщенко, Григоріево-Бизюковской—Марію Ногачевскую, Грушевской—псал. Николая Торскаго, Ивановской (Кочубеевской)—псал. Василя Матковскаго, Калужской—Серафиму Казачинскую, Костромбовской—Ольгу Крыжановскую, Марьинской Преображен-

свой—псал. Петра Діаковскаго, Михайловской (Апостоловской)—Людмилу Ластовецкую, Ново-Архангельской—Марію Слободяникову, Ново-Ивановской (Касперовской) — Анну Вѣливскую, Садовской (Фалѣевской) — псал. Николая Калюжнаго, Вѣлевской — Максима Зюзина, Бериславской Введенской — діакона Николая Бартенева, Ивано-Петровской—псал. Иларіона Флорова, Криво-Рогской Покровской — Алексія Добровольскаго, Мураховской—псал. Никиту Семененко, Ново-Каменской—Димитрія Бордая, Ново-Георгіевской—Самуила Кривошею, Ново-Николаевской—діакона Ананію Охлоповскаго и Станиславской № 1—псал. Хрисонфа Лихансваго;

по Тираспольскому уѣзду: Демидовской второклассной—Веніаміна Левицкаго, Сергѣя Ковача и Евгенія Шевченка, Ижицкой—Георгія Плакунова, Малаештской женской—Марію Угриновичъ, Ново-Петровской — Елену Филиштинскую, Парванской женской—Александрю Нестеровскую, Тарасовской—Григорія Левицкаго.

Къ числу учителей, относившихся къ учебному дѣлу въ отчетномъ году небрежно, безъ должнаго усердія, должно причислить:

по Александрійскому уѣзду: Алексія Коваленка, учителя Авраамовской школы, псал. Ивана Беренскаго, учит. Брашовской школы, Вѣру Стельмошенко, учит. Губовской Вознесенской школы, псал. Павла Лысогорова, учит. Красносельской школы и псал. Михаила Забудика, учит. Оедоровской школы;

по Ананьевскому уѣзду,—псал. Василя Добровольскаго, учит. Дмитріевской школы;

по Елисаветградскому уѣзду,—діакона Станкевича, учит. Соборной школы;

по Одесскому уѣзду,—псал. Анатолія Азбугина, учителя Златоустовской школы;

по Тираспольскому уѣзду: псал. Ивана Лувьянова, учит. Бырносоевской школы, псал. Константина Черниченко, учит.

Гребеницкой школы, Петра Деревянского, учит. Красногорской школы, псал. Θεодора Долгаго, учит. Чобручской школы;

по Херсонскому уѣзду,—псал. Владиміра Аѳанасьева, учителя Антоновской школы Николаевского Отдѣленія.

Слѣдующіе учителя и учительницы обнаружили недостаточное знакомство съ приемами обученія по предметамъ школьнаго курса:

по Александрійскому уѣзду: Аджамской Преображенской школы Викторія Торопъ, Аджамской Покровской—Елена Барманенко, Константиновской—Анна Филиппенко, Буколовской—Иванъ Пилецкій, Лазарюльской—Емилианъ Маривуца, Спасовской—псал. Даміанъ Стацюра, Черниговской—псал. Стефанъ Омицкій;

по Елисаветградскому уѣзду: Мартоновской школы Константинъ Уликовскій. Новомиргородской Ильинской—псал. Занитни-кевичъ, Свободненской г. Елисаветграда—Николай Денисовъ;

по Одесскому уѣзду—Аджигольской—псал. Молчановскій;

по Херсонскому уѣзду и Отдѣленію: Авдотьевской—Марія Теличгина, Анновской—Митрофанъ Мошковъ, Березнеговатской—Елена Шаманская, Мало-Гирловской—Іаковъ Ильюшинъ, Натальинской—Сергій Плохой, Ново-Дмитріевской—псал. Θεодоръ Кокша, Ново-Курской—Марія Петренко, Пришибской—Аѳанасій Мартыненко, Спасской—Іаковъ Луста, Трифановской—Антоній Шаповаль, Усть-Баменской—Іоаннъ Юшка, Архангельской—Іоаннъ Сипко, Березнеговатской—Θеодоръ Зайченко и Θεодоръ Барабашъ, Музыкино-Хуторской—Михаиль Моторный.

Для повышенія педагогической подготовки учителей церковныхъ школъ Херсонской Епархіи лѣтомъ 1899 года устроены были педагогическіе курсы: въ г. Херсонѣ,—для учителей школъ церковно-приходскихъ, и въ г. Елисаветградѣ для учителей школъ грамоты. Первые курсы были устроены для учителей трехъ-южныхъ уѣздовъ—Херсонскаго, Одесскаго и Тираспольскаго, вторые для учителей сѣверныхъ уѣздовъ—Александрійскаго, Ананьевского и Елисаветградскаго.

Курсы въ г. Херсонѣ продолжались съ 25 іюня по 25 іюля. Цѣлью устройства курсовъ, согласно указанію временныхъ правилъ, было ознакомленіе учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ съ лучшими приѣмами обученія по предметамъ церковно-приходской школы и усовершенствованіе ихъ въ церковномъ пѣніи. Инспекторомъ курсовъ былъ назначенъ Епархіальный Наблюдатель, помощникомъ инспектора—помощникъ смотрителя Херсонскаго дух. училища—стат. совѣт. Александръ Ивановичъ Троицкій; надзирательницей при курсисткахъ была назначена учительница церковно-приходской школы—Лидія Нестеровская, окончившая курсъ Епархіальнаго училища. Преподавателями на курсы были приглашены: по Закону Божію—священникъ Забалковской Николаевской г. Херсона церкви (нынѣ Херсонскій окружной наблюдатель) Теофілъ Стоматьевъ, по церковно-славянскому и русскому языку и чистописанію преподаватель Херсонской женской гимназіи Е. С. Емельяновъ, по ариметикѣ—учитель образцовой при Херсон. учительской семинаріи школы Н. Костюшенко, по церковному пѣнію свящ. Успенскаго собора г. Херсона о. Іоаннъ Михайловскій и псаломщикъ Срѣтенской г. Херсона церкви—И. К. Сурмели.

Всего на курсахъ было 40 учителей и учительницъ,—именно отъ Херсонскаго Отдѣленія—12 человѣкъ, Николаевскаго—9, Одесскаго—9 и Тираспольскаго—10. Правоспособныхъ изъ нихъ было 13 человѣкъ: 8 учителей и 5 учительницъ; всѣ они, кромѣ одного, окончившаго курсъ учительской семинаріи, получили учительское званіе путемъ испытанія. Не правоспособныя лица были различной подготовки, начиная съ лицъ домашняго образованія и до уволившихся изъ духовной семинаріи. Въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ учительствовало 23 человѣка и въ школахъ грамоты—16; одинъ курсистъ былъ лишь кандидатомъ на учительскую должность.

Для практическаго ознакомленія слушателей и слушательницъ съ приѣмами начальнаго обученія при курсахъ организована была одноклассная образцовая школа въ объемѣ трехъ

Отдѣленій: въ 1 отд.,—12 уч., въ 2 и 3 отд. по 14 учен., всего—40 человѣкъ; 1-е отдѣл. было составлено изъ дѣтей, совершенно неграмотныхъ. Учебныя занятія на курсахъ происходили утромъ и вечеромъ. Утреннія занятія велись съ 8—1¹/₂ час.; съ 8 час.—11 были практическіе уроки въ школѣ, а съ 11—1¹/₂ уроки церковнаго пѣнія для самихъ курсистовъ.

Практическіе уроки въ школѣ велись преподавателями курсовъ и курсистами. Преподавателями давались, такъ называемые, „типическіе“ уроки; естественное же продолженіе этихъ уроковъ поручалось курсистамъ и курсисткамъ, но не иначе, какъ послѣ надлежащаго со стороны преподавателя разъясненія и послѣ поправки имъ же подробнаго конспекта урока, составленнаго практикантомъ; при такихъ же условіяхъ болѣе способными курсистами и курсистками были даны нѣкоторые изъ типическихъ уроковъ. Въ составленіи конспектовъ, кромѣ самыхъ практикантовъ, принимали участіе въ качествѣ ассистентовъ и секретарей большинство изъ курсистовъ.

Для обученія церковному пѣнію всѣ курсисты, но предварительному испытанію, были раздѣлены на 2 группы, старшую—17 учителей и 1 учительница, и младшую 13 учителей и 9 учительницъ, каждая группа занималась отдѣльно подъ руководствомъ особаго преподавателя. Уроки пѣнія велись регулярно изо дня въ день по 2 часа, изъ коихъ одинъ часъ предназначался на теорію, другой на практику этого предмета.

Вечернія занятія продолжались съ 5—8 часовъ. На вечернихъ занятіяхъ происходилъ разборъ практическихъ образцовыхъ и пробныхъ уроковъ, данныхъ въ тотъ день, велись методическія бесѣды по всѣмъ предметамъ начальной школы, происходили спѣвки и игра на скрипкѣ. Наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней вечернихъ занятій, согласно указанію временныхъ правилъ, не было.

На преподаваніе Законовъ Божіихъ—въ теченіе курсовъ было посвящено—12 часовыхъ уроковъ, изъ коихъ 7 часовъ употреблено на практическія занятія въ школѣ и 5 часовъ на бесѣды

по поводу данныхъ уроковъ и по методикѣ обученія этому предмету. Образцовыхъ практическихъ уроковъ проведено о. законоучителемъ 4; изъ нихъ 2 урока съ 3 отдѣленіями, 1 урокъ съ двумя и 1 съ однимъ отдѣленіемъ. Пробныхъ уроковъ дано по Закону Божию—5, изъ нихъ 3 урока съ 3 отдѣленіями, одинъ урокъ съ двумя, и одинъ урокъ съ однимъ отдѣленіемъ. По церковно-славянскому и русскому языку и чистописанію проведено въ школѣ 25 уроковъ и 15 часовыхъ уроковъ посвящено на методическія бесѣды. Преподавателемъ дано 14 образцовыхъ уроковъ; 11 часовыхъ съ 3 отдѣленіями и 3 получасовыхъ. Пробныхъ уроковъ дано курсистами 16; съ 3 отдѣленіями дано 8 уроковъ, съ 2 отдѣленіями—5 и съ однимъ отдѣленіемъ—3. По счисленію въ теченіе курсовъ дано было 20 практическихъ уроковъ въ школѣ и проведено 14 вечернихъ методическихъ бесѣдъ. Изъ 20 уроковъ въ школѣ—9 часовыхъ уроковъ было проведено преподавателемъ и 10 часовыхъ и 2 получасовыхъ курсистами.

По церковному пѣнію дано было въ младшей группѣ—41 урокъ; по теоріи пѣнія—17 часовыхъ и 3 получасовыхъ; и по практическому курсу 21 урокъ; въ старшей группѣ данъ 41 урокъ, изъ нихъ 3 получасовыхъ. Въ образцовой школѣ уроковъ по пѣнію дано было 7; одинъ образцовый преподавателемъ пѣнія. (И. К. Сурмели), остальные пробные курсистами; каждый урокъ продолжался полчаса; другіе полчаса употреблялись на разборъ практическихъ уроковъ. Для приготовленія къ предстоящей церковной службѣ еженедѣльно назначено было 3 часовыхъ урока въ послѣобѣденное время на общія сѣвки; всѣхъ такихъ уроковъ—сѣвокъ было 14.

Сверхъ общеобязательныхъ предметовъ велись занятія по обученію скрипичной игрѣ и рукодѣлію. По обученію скрипичной игрѣ дано священникомъ І. Михайловскимъ 6 уроковъ; по рукодѣлію преподавательницею этого предмета Е. І. Жулидою дано—16 уроковъ; обучались рукодѣлію 10 учительницъ.

При курсахъ была сформирована библіотека изъ книгъ цен-

тральной бібліотеки при Училищномъ Совѣтѣ и спеціально приобрѣтенныхъ для Херсонскихъ курсовъ. Библіотека состояла изъ двухъ отдѣловъ: 1, — изъ книгъ для учителей методическаго и дидактическаго содержанія, и 2, изъ классныхъ учебныхъ руководствъ и пособій, нотныхъ переложеній и проч. Всѣхъ названій книгъ въ бібліотекѣ было 169; нѣкоторыя книги были въ нѣсколькихъ экземплярахъ. Недостатокъ свободнаго времени былъ, къ сожалѣнію, причиною того, что бібліотекою пользовались не въ такой мѣрѣ, въ какой желательно. Въ теченіе курсовъ изъ бібліотеки взято было 60 книгъ, преимущественно педагогическаго содержанія.

Въ концѣ курсовъ былъ произведенъ экзамень по пѣнію. На основаніи этого экзамена удостоено: 13 слушателей и 1 учительница удостовѣреній въ томъ, что могутъ обучать пѣнію въ школѣ и управлять хоромъ; 12 учителей и 3 учительницы удостовѣреній въ томъ, что они могутъ обучать одноголосному церковному пѣнію. Остальнымъ слушателямъ выдано лишь свидѣтельство о томъ, что они были на курсахъ.

Елисаветградскіе курсы продолжались съ 25 іюля по 15 августа. Общимъ наблюдателемъ курсовъ состоялъ членъ Отдѣленія священникъ Владиміръ Станиславскій, преподавателями предметовъ были: по Закону Божію, священникъ о. Петръ Рыльскій, законоучитель Знаменской двухклассной ц.-пр. школы, по русской грамотѣ, ариметикѣ и чистописанію—А. А. Коренко, завѣдующій еврейскимъ казеннымъ училищемъ; по церковно-славянской грамотѣ и пѣнію—Н. С. Ситницкій, учитель Знаменской двухклассной цер.-прих. школы, помощникомъ его по пѣнію—діаконъ Вознесенской церкви Илія Клопотовскій; и учителемъ школы грамоты діаконъ Венедиктъ Сивѣевичъ. Всего курсистовъ было 38 человекъ, — 13 учителей и 2 учительницы изъ Елисаветградскаго уѣзда, 14 учителей и 1 учительница изъ Александрійскаго уѣзда и 7 учителей и 1 учительница изъ Ананьевскаго.

Главное и преимущественное вниманіе на этихъ курсахъ

было обращено на церковное пѣніе. Для изученія этого предмета курсисты были раздѣлены на двѣ группы. Всего уроковъ по пѣнію дано было—Н. С. Ситницкимъ 38 часовыхъ и 10 получасовыхъ, діакономъ Клопотовскимъ—10 часовыхъ и 10 получасовыхъ.

Для практическаго ознакомленія слушателей и слушательницъ съ приемами начального обученія при курсахъ сформирована была образцовая школа, въ объемъ 2 отдѣленій,—22 ученика—въ 1 отд. и 20 во 2 отдѣленіи. Всѣхъ уроковъ руководителями дано было по дидактикѣ и училищевѣдѣнію—3 урока, по Закону Божію—4 урока, по церковно-славянской грамотѣ, по русской грамотѣ, ариеметикѣ и чистописанію—9; пробныхъ уроковъ курсистами дано было 56 получасовыхъ, причемъ 27 курсистовъ дали по одному уроку, 8 по два и 5 по 3 урока; на разборъ этихъ уроковъ было употреблено во время вечернихъ собраній—15 часовъ.

Благотворное вліяніе курсовъ на улучшеніе церковно-школьнаго дѣла не подлежитъ сомнѣнію и подтверждается данными, приводимыми въ отчетахъ Наблюдателей. «Обозрѣвъ школы ввѣреннаго мнѣ наблюдательскаго округа, пишетъ Херсонскій окружной Наблюдатель, я лично и наглядно убѣдился въ той великой пользѣ, которую принесли учителямъ эти курсы. О пользѣ курсовъ сами учителя, ихъ слушавшіе, говорятъ слѣдующее: «Курсы сообщили намъ самыя необходимыя для каждаго учителя свѣдѣнія по педагогикѣ и дидактикѣ, познакомили насъ съ лучшими методами преподаванія, наглядно показали намъ, какъ должно вести учебное дѣло въ школахъ съ тремя отдѣленіями, на нихъ мы изучали болѣе правильные и болѣе цѣлесообразные приемы обученія, приобрѣли необходимыя для учителя свѣдѣнія по теоріи пѣнія, лучше напрактиковались въ пѣніи и ознакомились съ искусствомъ управленія хоромъ. Пользуясь изученными методами и приемами преподаванія, мы въ одну недѣлю и съ меньшимъ трудомъ стали достигать тѣхъ успѣховъ учениковъ, на достиженіе которыхъ въ прежнее время употребляли цѣлый мѣсяць

времени при неимовѣрныхъ усиліяхъ. Теперь мы всякій разъ принимаемся за дѣло обученія дѣтей смѣло, съ увѣренностью въ своихъ педагогическихъ силахъ, совершаемъ его сознательнѣе и энергичнѣе, вслѣдствіе чего и труды наши увѣнчиваются большими успѣхами». И дѣйствительно школы тѣхъ учителей, которые слушали курсы, оказываются лучшими школами въ моемъ наблюдательскомъ округѣ». «Польза курсовъ очевидна, пишетъ Николаевскій Наблюдатель, при послѣдующей дѣятельности учителей, бывшихъ курсистовъ. Особенно замѣтны успѣхи курсистовъ по церковному пѣнію, такъ какъ тѣ изъ нихъ, которые хотя нѣсколько понимаютъ пѣніе и преподаваніе коихъ прежде ограничивалось пѣніемъ общеупотребительныхъ молитвъ, стали устраивать при школахъ правильно организованные хоры, какъ напр. при Засельской школѣ псал. Карлашевичъ, Ново-Бугской Петро-Павловской — Леоновъ, Симоновской — Глевенко, Софіевской — Коваленко, и даже никогда не умѣвшій пѣть Гердовъ, получивъ право обучать одnogлосному пѣнію, сталъ, хотя съ большою робостью, пѣть съ дѣтьми общеупотребительныя молитвы». Подобные же отзывы о результатахъ курсовъ сообщаютъ и остальные наблюдатели, кромѣ Александрійскаго и Елисаветградскаго. По отчету перваго «вліяніе Елисаветградскихъ курсовъ на повышеніе педагогической подготовки бывшихъ на нихъ учителей и учительницъ мало замѣтно», такъ какъ «курсы были слишкомъ краткосрочны»; Елисаветградскій же Наблюдатель въ своемъ отчетѣ о вліяніи курсовъ на улучшеніе школьнаго дѣла совершенно умалчиваетъ.

(Продолженіе впереди).

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Открыта подписка на 1902 г.

на духовно-академическіе журналы

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

съ приложеніемъ

Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста.

С.-Петербургская Духовная Академія, въ твердой рѣшимости и впредь служить по мѣрѣ силъ тому дѣлу, которому она служила до сихъ поръ посредствомъ своихъ журналовъ, будетъ издавать въ 1902 году «Церковный Вѣстникъ» и «Христианское Чтеніе» по слѣдующей программѣ.

Въ «Церковномъ Вѣстникѣ» печатаются:

1) **Передовыя статьи**, имѣющія своимъ содержаніемъ обсужденіе богословскихъ и церковно-историческихъ вопросовъ, какъ они выдвигаются запросами времени;

2) **Статьи церковно-общественнаго характера**, посвященныя обсужденію различныхъ церковныхъ явленій, по мѣрѣ того, какъ выдвигаетъ ихъ текущая жизнь; въ этомъ отдѣлѣ редакція даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые соглашаются высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвающимъ вопросамъ жизни;

3) **Мнѣнія и отзывы**—отдѣлъ, въ которомъ излагаются и подвергаются критическимъ замѣчаніямъ факты и явленія церковно-общественной жизни, какъ они отображаются въ текущей духовной и свѣтской печати;

4) **«Въ области церковно-приходской практики»**—отдѣлъ, въ которомъ редакція даетъ разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики;

5) **Корреспонденціи** изъ епархій и изъ-за границы о выдающихся явленіяхъ мѣстной жизни;

6) **Обозрѣніе книгъ и журналовъ духовныхъ, а равно и свѣтскихъ, по вопросамъ изъ области религіозной и церковно-общественной жизни;**

7) **Постановленія и распоряженія правительства;**

8) **Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи и за границей на пространствѣ всего земнаго шара;**

9) **Разныя извѣстія и замѣтки, разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладываемыя въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ.**

Въ «ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ» входятъ самостоятельныя и переводныя статьи богословскаго, историческаго и назидательнаго содержанія, въ которыхъ съ серьезностью научной постановки дѣла соединяется и общедоступность изложенія, а также критическія замѣчанія о выдающихся новостяхъ отечественной и иностранной богословской литературы. Въ удовлетвореніе желанія многихъ подписчиковъ, «Христіанское Чтеніе» съ 1897 г. выходитъ **ежемесячно** книжками отъ 10 до 12 и болѣе печатныхъ листовъ (около 200 страницъ), что даетъ возможность правильнѣе слѣдить за всѣми выдающимися явленіями въ области богословской науки и церковно-общественной жизни.

Кромѣ того съ 1895 года редакція приступила къ изданію

„Полнаго Собранія Твореній св. Іоанна Златоуста“

въ *русскомъ переводѣ* на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ изданіе это входятъ всѣ дошедшія до насъ подлинныя (а отчасти и предполагаемыя) творенія святаго отца церкви въ той послѣдовательности, въ какой они расположены въ извѣстной патрологии Мина (съ обозначеніемъ страницъ подлинника).

2) Ежегодно издается большой томъ до 60 и болѣе печатныхъ листовъ (около 1,000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта), пока не исчерпано будетъ все изданіе Мина.

3) Цѣна каждаго тома въ **отдѣльной продажѣ** три (3) рубля;

4) Но чтобы облегчить приобрѣтеніе этого цѣннаго изданія, редакція духовно-академическихъ журналовъ, разсматривая его какъ особое приложеніе къ послѣднимъ, находитъ возможнымъ предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: а) подписчики на **ОБА ЖУРНАЛА** получаютъ каждый томъ, издаваемый въ текущемъ подписномъ году, вмѣсто **трехъ руб.** за **одинъ руб.** (8+1=9 р.) и подписчики на одинъ изъ нихъ—за **1 руб. 50 коп.** (5+1 р. 50 к.=6 р. 50 к.), считая въ томъ и пересылку.

При такихъ льготныхъ условіяхъ всѣ подписчики «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» получаютъ возможность при самомъ незначительномъ ежегодномъ расходѣ приобрѣсть **полное собраніе твореній** одного изъ величайшихъ отцовъ церкви,—собраніе, которое по богатству и разнообразію содержанія составляетъ цѣлую бібліотеку богословской литературы ея золотого вѣка.

Въ 1902 г. будетъ изданъ **ВОСЬМОЙ ТОМЪ** въ двухъ книгахъ. Въ него войдутъ **БЕСѢДЫ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА НА ЕВАНГЕЛІЕ ОТЪ ІОАННА.**

Тѣ изъ гг. подписчиковъ, которые при подпискѣ или въ теченіе 1902 года пожелали бы получить и **первые семь томовъ** всѣ вмѣстѣ или порознь, уплачиваютъ за каждый томъ по **два рубля** (вмѣсто **трехъ**), въ переплетѣ по **два руб. 50 коп.** съ пересылкой.

Примѣчаніе. По этой льготной цѣнѣ каждый подписчикъ имѣетъ право получить только по одному экземпляру первыхъ семи томовъ.

Условія подписки.

Годовая цѣна въ Россіи:

а) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА 9 (девять) рублей, въ изящномъ переплетѣ—9 рублей 50 коп.

б) отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА—6 руб. 50 к., въ изящномъ переплетѣ 7 руб.; за „Христіанское Чтеніе“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА—6 р. 50 к., въ изящномъ переплетѣ 7 руб.

За границей для всѣхъ мѣстъ:

За оба журнала 10 (десять) р., съ приложеніемъ Твореній св. Іоанна Златоуста—11 р. 50 к.; въ переплетѣ—12 р.; за каждый отдѣльно 7 (семь) руб., съ приложеніемъ „Твореній св. Іоанна Златоуста“—9 руб. въ переплетѣ—9 р. 50 к.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: **ВЪ РЕДАКЦІЮ „ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“ И „ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГЪ.**

Подписывающіеся въ С.-Петербургъ обращаются въ контору редакціи (Невскій пр. 182, кв. 1), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при „Церковномъ Вѣстникѣ“.

ИКОНОСТАСНЫЙ МАСТЕРЪ

Степанъ Никитовичъ Левченко,

ОДЕССА, Староконный пер., собств. домъ № 12.

Принимаются всевозможныя иконостасныя, рѣзныя, столярныя и позолотныя работы по весьма умѣреннымъ цѣнамъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ день восшествія на Всероссійскій престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича.—Изъ мѣстной Епархіальной хроники.—Памяти Протоерея Стефана Вовченко. (Некрологъ).—Внѣбогослужбное собесѣдованіе о сквернословіи и празднословіи, какъ порокахъ, пагубныхъ для христіанина и унижающихъ достоинство христіанскаго званія.—Извѣстія и замѣтки.—Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Херсонской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1900—1901 уч. годъ. (Продолженіе).—Объявленія.

Редакторъ протоіерей **Мартирій Чемена.**

Печатать дозволяется. Одесса, 14 ноября 1901 года.

Цензоръ протоіерей **Василій Войтковскій.**

«Славянская» типографія Н. Хрисогелось, Полицейская ул., д. Новикова № 8.