

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1891.

15 ІЮЛЯ

ГОДЪ ХІХ.

Подписка принимается въ Редакціи «Епархіальныхъ Вѣдомостей» (Форштадтъ, противъ Семинаріи, А. Шишелова) и у Благочинныхъ.

№ 14

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльно номера можно получать въ Редакціи — по 25 к.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 15 чисель.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О надлежащемъ веденіи метрическихъ книгъ.

Изъ дѣлопроизводства Консисторіи оказывается, что многіе причты епархіи совершаемыя требы вписываютъ въ черновые тетради, а не прямо въ метрическія книги, почему Консисторія заключила и Его Преосвященство утвердилъ: строжайше воспретить духовенству употребленіе черновыхъ тетрадей, и обязать оныя вносить метрическія акты въ подлежащія книги хотя бы та или другая треба и была совершена на дому. О чемъ и дается знать по епархіи для надлежащаго исполненія.

О полученіи изъ Государственнаго Банка церковныхъ денегъ и процентовъ.

Въ виду часто повторяющихся со стороны благочинныхъ и церковныхъ причтовъ просьбъ о разрѣшеніи получать изъ конторъ и Отдѣленій Государственнаго Банка принадлежащія церквамъ денежныя вклады и цѣнныя бумаги и во избѣжаніе не производительной по этому поводу переписки, Духовная Консисторія согласно по-

становленію своему на 7 іюня сего года за № 210, Его Преосвященствомъ утвержденнаго, объявляєть для свѣдѣнія и должнаго исполненія, что причты и церковные старосты могутъ безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства вынимать изъ конторъ и Отдѣленій Государственнаго Банка принадлежащія церквамъ денежные вклады и цѣнныя бумиги по удостовѣреніямъ только о.о. благочинныхъ въ дѣйствительной надобности взятія сихъ вкладовъ. Проценты-же могутъ быть вынимаемы и безъ удостовѣренія благочинныхъ, лишь по довѣренностиамъ церковныхъ причтовъ и старостъ за ихъ подписью и церковною печатью.

ВЪ Д О М О С Т Ь

о движеніи суммъ по Оренбургскому Комитету
Православнаго Миссіонерскаго Общества за январскую треть сего 1891 года.

Отъ 1890 года оставалось:

Неприкосновеннаго капитала	520 р. — к.
Запаснаго	1713 р. 97 к.
Расходнаго	450 р. 41 к.
Итого	2684 р. 38 к.

Въ январской трети сего 1891 г. поступило:

Неприкосновеннаго капитала	— « — к.
Запаснаго	425 р. 58 к.
Расходнаго	469 р. 62 к.
Итого	895 р. 20 к.

Въ теченіи январской трети израсходовано:

1) На содержаніе миссіонерскихъ школь	320 р. — к.
2) На содержаніе степендіата Симб. чув. школ.	
Портнова	30 р. — к.
3) Выдано писцу Комитета Симонову въ жалованье за январскую треть	20 р. — к.
4) Употреблено на покунку марокъ при вкладѣ денегъ въ Банкъ	— « 60 к.

5)
Неп
Зап
Рас
Пр
ходъ въ
взносов
бранных
р. 47 к
скихъ в
нера, с
правосл
член
Мисс
П
Семент
Н. Ар
Бобров
скій,
говъ.
Дѣбир
яновъ.
Ильин
гинскі
І. Лю
скій,
Макар
Малеи

5) Употреблено на пересылку денег по почтѣ — « 22 к.
Итого . . . 370 р. 82 к.

Затѣмъ осталось къ майской трети:

Неприкосновеннаго капитала 520 р. — к.
Запаснаго 2139 р. 55 к.
Расходнаго 549 р. 21 к.
Итого 3208 р. 76 к.

Примѣчаніе: въ числѣ 895 р. 20 к., поступившихъ на приходъ въ январской трети сего 1891 г., значится: а) членскихъ взносов 366 р., б) процентовъ съ капитала 50 р. 49 к., в) собранныхъ въ кружку 53 р. 13 к., г) собранныхъ по книжкамъ 95 р. 47 к., е) единовременныхъ пожертвованій (со включеніемъ членскихъ взносов свыше 3 р.) 30 р., ж) получено долгу съ миссіонера, священника Загладина 50 р. и з) собранныхъ въ недѣлю православія 175 р. 7 к., д) по подписнымъ листамъ 75 р. 4 к.

С П И С О К Ъ

членамъ Оренбургскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за январскую треть сего 1891 года.

Протоіереи: М. Любочестновъ, П. Шмотинъ, А. Соколовъ, П. Сементовскій, І. Терновъ, Г. Образцовъ. **Священники:** К. Авдѣевъ, Н. Архангельскій, Г. Авраамовъ, Ѳ. Базилевскій, А. Будринъ, Г. Бобровъ, А. Бирюковъ, Г. Владыкинъ, П. Векшинъ, М. Вознесенскій, К. Вишенинъ, М. Громогласовъ, А. Гумилевскій, А. Грамаковъ, І. Гиляровъ, Ѳ. Голубовъ, С. Дружининъ, М. Дубровскій, І. Диѣировскій, Н. Евфорицкій, Д. Евладовъ, Е. Евладовъ, В. Емельяновъ, А. Евладовъ, Ѳ. Емельинъ, Б. Истифѣевъ, І. Истифѣевъ, П. Ильинскій, В. Комаровъ, Г. Кулыгинскій, К. Комаровъ, П. Кулыгинскій, П. Катаевскій, П. Кувацкій, Л. Кирвичниковъ, І. Коринъ, І. Любимовъ, Я. Ложкинъ, Д. Львовъ, В. Лавровскій, А. Лепоринскій, Е. Михайловъ, А. Макаровъ, Г. Малѣевъ, Н. Максимовъ, Н. Макаровъ, І. Малеинъ, Н. Милицинъ, А. Моревъ, Н. Маневетовъ, П. Малеинъ, М. Надеждинъ, П. Нечаевъ, А. Никольскій, П. Подбѣль-

скій, В. Пашинъ, Г. Поповъ, В. Подъячевъ, І. Пономаревъ, І. Преображенскій, В. Петропавловскій, І. Петровъ, Е. Петровъ, П. Райскій, І. Райскій, Н. Ронгинскій, Н. Родосскій, П. Соколинскій, І. Самарцевъ, Ѳ. Соловьевскій, В. Скопинъ, Ф. Сибѣжковъ, А. Скопинъ, Д. Самарцевъ, И. Тимофеевъ, М. Троицкій, Н. Тимашевъ, П. Топорковъ, І. Унгвицкій, Д. Унгвицкій, А. Фальковскій, В. Фальковскій, А. Цвѣтковъ, І. Цвѣтковъ, Н. Целярицкій, І. Чулковъ, М. Чернавскій, А. Шмотинъ, М. Шишковъ, В. Шмотинъ, В. Щитовъ, С. Юденичъ, І. Юденичъ. **Исаломщикъ** Ѳ. Катаевскій. **Церк стар**, кунецъ В. Самохваловъ. **Чиновники:** Вице-Губ. Уральской обл. И. М. Леонтьевъ. Совѣт. Уральск. Обл. Прав. П. И. Несмѣловъ. Прокуроръ Уральской об. И. П. Бѣлобородовъ. Оренб. губ. казначей В. И. Пильновъ. И. И. Евфимовскій-Мировицкій. Инсект. народ. учил. И. В. Будринъ. Ветеринарный врачъ Г. Бѣловзоровъ. П. Лузгинъ. **Купцы:** Почет.-гражд. А. А. Чикинъ, А. И. Зарыновъ, А. В. Новиковъ, В. С. Коршугинъ, М. П. Ивановъ, Казакъ Ерофѣевъ. **Лица неизвѣстнаго званія:** К. Пирожковъ, С. Кисилевъ, П. Овчинниковъ, А. Н. Ильиныхъ, Д. Яблоковъ, А. Кузнецовъ, Неизвѣстный.

Отъ Совѣта Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Въ журналахъ Оренбургскаго Общеепархіальнаго Съезда депутатовъ, бывшаго въ январѣ сего 1891 г., напечатанныхъ въ Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, выражены о.о. депутатами по адресу Совѣта упреки, что, будто-бы, «изъ практики настоящаго Съезда усматривается, что Совѣтъ женскаго Епархіальнаго училища свои требованія по дѣламъ и нуждамъ училища не подготовилъ заранѣе, а равно и смѣту, а составляя ихъ тогда уже, когда о.о. депутаты собирались для совѣщаній и такъ какъ отъ этого произошло значительное замедленіе въ успѣшномъ веденіи дѣлъ, то не благоутрудно-ли будетъ о.о. депутатамъ предложить Совѣту Епархіальнаго женскаго училища заранѣе составлять свою смѣту на разсмотрѣніе Съезда, да и вообще о всѣхъ своихъ нуждахъ заявлять Съезду при началѣ открытія его».

Съездъ просить Совѣтъ на будущее время готовить все подлежащее обсужденію Съезда заранѣе «въ видахъ большаго сокращенія времени для проживанія въ г. Оренбургѣ о.о. депутатовъ

Създа.
семейст
По
косвенн
училищ
къ ит
вы жу
жденн
вошел
нить
епархі
Совѣт
т. е.:
18 яв
слуха
назна
же пр
жилъ
лиц
вой
музы
на с
ства
74.—
по,
что
ходо
онъ
189
лен
нез
чет
отъ
виз

Създа, обыкновенно оставляющихъ свои церкви безъ пастыря и семейства безъ хозяина».

По поводу означенныхъ упрековъ, которыми Совѣтъ училища косвеннымъ образомъ обвиняется если не *въ игнорированіи нуждъ училища*, то во всякомъ случаѣ въ *неаккуратности и невниманіи къ интересамъ о.о. депутатовъ*, Совѣтъ училища съ своей стороны журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 29 мая 3 іюня за № 7, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства отъ 7 іюня за № 3425 вошелъ ходатайствомъ къ Его Преосвященству разрѣшить разъяснить бывшимъ о.о. депутатамъ бывшего въ январѣ сего года общепархіальнаго Създа, что Създъ былъ назначенъ на 20 января. Совѣтъ же официально извѣщаетъ о семъ Създѣ лишь наканунѣ, т. е.: 19 января, (и то вечеромъ), отношеніемъ Консисторіи отъ 18 января за № 621. Тѣмъ не менѣе Совѣтъ училища, зная по слухамъ о предполагавшемся Създѣ, но не зная его спеціальнаго назначенія по отношенію къ нуждамъ Епархіальнаго училища, все же приготовилъ къ оному Създу (заранѣе) свой докладъ, гдѣ предложилъ о.о. депутатамъ на обсужденіе вопросы: 1) о расширеніи училищнаго зданія, 2) о введеніи славянскаго языка, 3) объ образцовой школѣ, 4) о руководѣльной дамѣ, 5) о введеніи гимнастики и музыки, 6) объ устройствѣ лазарета и проч.... рассмотрѣнныя имъ на собраніяхъ и предложенныя на благоусмотрѣніе Его Преосвященства чрезъ журналы Совѣта отъ 20 и 22 декабря за №№ 72 и 74.—Что касается смѣты, то Совѣтъ и ее составилъ заблаговременно, хотя на *одинъ* 1891 г., потому что небылъ предупрежденъ, что Създъ пожелаетъ имѣть составленную Совѣтомъ смѣту расходовъ не на одинъ, а на *пять* лѣтъ.

Наконецъ о.о. депутаты винятъ Совѣтъ училища въ томъ, что онъ не напечаталъ своевременно своего экономическаго отчета за 1890 г., какъ бы то должно было сдѣлать въ исполненіе постановленія предъидущаго общепархіальнаго Създа. На подобное также незаслуженное обвиненіе Совѣтъ можетъ только заявить, что отчетъ не напечатанъ не по его винѣ, ибо и до сихъ поръ не полученъ отъ ревизіоннаго Комитета, куда представленъ для надлежащей ревизіи еще въ декабрѣ прошлаго 1890 г. при отношеніи за № 203.

О присоединеніи къ св. Церкви раскольниковъ.

Священникъ Бородинской станицы Варѣоломей Балалаевъ, рапортомъ за № 24, донесъ Епархіальному Начальству, что имъ съ 7 января присоединено къ св. Церкви 32 челов., а именно: сынъ казака Иванъ Дубовъ, казачка Марія Попова и дѣти ея Александра и Арефій, сынъ казака Иванъ Герасимовъ, казакъ Михаилъ Ильичевъ, жена его Евдокія Степанова и дѣти ихъ: Харитина, Агафья, Капиталина и Ирина, казакъ Елизаръ Душкинъ и дѣти его: Никифоръ, Гурій, Наталія и Иванъ, дочь казака Ѳедора Титова, казачка Марія Иванова, дочь казака Акилина Герасимова, сынъ казака Авдей Довсковъ, сынъ казака Василискъ Бѣлугинъ, жена урядника Устинья Водиниктова, казачка Евдовія Петрова и дѣти ея: Екатерина и Ѳедоръ, казакъ Семенъ Улановъ, сынъ казака Еремей Лебедихинъ, дочь казака Марѣя Темнова, сынъ казака Дементій Водиниктовъ, сынъ казака Семенъ Евстифѣевъ, дочь казака Устинія Полякова и крестьянка Марѣя Рогачева.

Оренбургская единовѣрческая Знаменско-Богородицкая церковь считалась въ веденіи миссіонера Брючкова, но такъ какъ протоіерей Брючковъ въ настоящее время къ Оренбургской епархіи не принадлежитъ, а состоитъ синодальнымъ миссіонеромъ и въ Оренбургѣ бываетъ сравнительно очень рѣдко, вслѣдствіи чего наблюденіе его за единовѣрческою церковію оказывается фиктивнымъ и сношеніе чрезъ него съ причтомъ крайне замедляется, то Духовная Консисторія на 11 мая сего года постановила и Его Преосвященство утвердилъ: протоіерея Брючкова отъ наблюденія за церковію освободить и считать эту церковь состоящею въ непосредственномъ вѣдѣніи Епископа, въ потребныхъ-же случаяхъ обращаться прямо къ причту. О чемъ и объявляется по епархіи для свѣдѣнія.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

ОТЪ СОВѢТА КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

объ имѣющемъ быть приѣмѣ въ наступающій 18⁹¹/₉₂ учебный годъ слушателей на двухгодичные миссіонерскіе курсы при академіи.

Совѣтъ казанской духовной академіи имѣетъ честь объявить,

что въ маѣ мѣсяцѣ настоящаго года имѣеть быть въ оной пріемъ прошеній отъ желающихъ поступить на открытыя съ 1889 г. при миссіонерскомъ отдѣленіи казанской академіи двухгодичныя миссіонерскіе курсы.

Миссіонерскіе курсы существуютъ при академіи на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) На миссіонерскихъ курсахъ преподаются науки двухъ миссіонерскихъ отдѣловъ: *татарскаго*: а) исторія и обличеніе магометанства, б) этнографія татаръ, киргизовъ, башкиръ, чувашъ, черемисъ, вотяковъ и мордвы, в) исторія распространенія христіанства между означенными инородческими племенами, г) арабскій и татарскій языки съ общимъ филологическомъ обзоромъ языковъ и нарѣчій означенныхъ племенъ; II) *монгольскаго*: а) исторія и обличеніе ламайства, б) этнографія монголовъ, бурятъ, калмыковъ, остяковъ, самоѣдовъ, якутовъ, чукчей, тунгусовъ, мандчжуръ, корейцевъ, гольдовъ, гиляковъ и коряковъ, в) исторія распространенія христіанства между означенными племенами, г) монгольскій языкъ съ его нарѣчіями бурятскимъ и колмыцкимъ — и общій филологическій обзоръ языковъ и нарѣчій другихъ вышенаименованныхъ племенъ.

2) Въ составъ курсовъ *по избранію и рекомендаціи Епархіальныхъ Пресвященныхъ и Православнаго Миссіонерскаго Общества* могутъ поступать лица, вполне опредѣлившіяся по своему направленію и желающія посвятить себя миссіонерскому служенію, безъ различія званія и правъ по образованію и безъ всякаго испытанія.

3) Лица, избираемая для слушанія миссіонерскихъ курсовъ, должны быть свободны отъ воинской повинности.

4) Средства на проѣздъ въ Казань и обратно слушателямъ миссіонерскихъ курсовъ даютъ Епархіальные Миссіонерскіе Комитеты или Православное Миссіонерское Общество.

5) Для миссіонерскихъ курсовъ въ 1891—1892 учебномъ году назначается четыре казенныхъ вакансій — по двѣ на каждый отдѣлъ — татарскій и монгольскій, и сверхъ сего могутъ поступать пансіонерами съ платою по 190 р. въ годъ.

6) Предварительно отпращенія избранныхъ для слушанія миссіонерскихъ курсовъ лицъ въ Казань подлежащая начальства препровождаютъ въ Совѣтъ казанской духовной академіи надлежащая о такихъ лицахъ свѣдѣнія съ документами (удостоверенія Епархіаль-

ныхъ Преосвященныхъ о занятіяхъ и поведеніи избранныхъ, аттестаты объ окончаніи курса въ какомъ либо учебномъ заведеніи, если таковыя имѣются, формулярные списки, наспорты, метрическія свидѣтельства, или выписки изъ метрическихъ книгъ) на предметъ соображенія при зачисленіи ихъ въ составъ миссіонерскихъ курсовъ.

7) Рекомендаціи Епархіальныхъ Преосвященныхъ и Православнаго Миссіонерскаго Общества о желающихъ слушать миссіонерскіе курсы должны поступать въ Совѣтъ академіи *не позже мая мѣсяца*, чтобы академическое начальство могло своевременно составить соображеніе о составѣ миссіонерскихъ курсовъ въ имѣющей наступить учебный годъ и сообщить о томъ подлежащимъ вѣдомствамъ.

8) Слушатели миссіонерскихъ курсовъ подчиняются тѣмъ дисциплинарнымъ порядкамъ, какіе существуютъ въ академіи, и пользуются тѣми же средствами содержанія, какими пользуются и студенты академіи.

9) Учебныя занятія на курсахъ начинаются съ 1 сентября, одновременно съ занятіями студентовъ академіи.

Содержаніе офиц. части. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. О подлежащемъ веденію метрическихъ книгъ.— О полученіи изъ Государственнаго Банка церковныхъ денегъ и процентовъ.— Вѣдомость о движеніи суммъ по Оренбургскому Комитету Православнаго Миссіонерскаго Общества за январскую треть сего 1891 г.— Списокъ членамъ Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за январскую треть сего 1891 г.— Отъ Совѣта Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища.— О присоединенія въ св. Церкви раскольниковъ.— Объявленіе.

Членъ Консисторіи, Свящ. *Никольскій*.

Редакторы:

Секретарь Консисторіи *Н. Томашевскій*

Типографія Б. Бресляна.

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ІЮЛЯ

№ 14.

1891 ГОДА.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ

Веніаминъ, епископъ Воронежскій (бывшій Оренбургскій ¹⁾).

*Поминайте наставники ва-
ша, иже глаголаша вамъ Сло-
во Божіе... подражайте вѣръ
ихъ. Евр. 13. 7.*

Ровно годъ тому назадъ, послѣ недолгихъ страданій, почилъ въ Бозѣ преосвященный Веніаминъ, епископъ Воронежскій, преемникъ на каѳедрѣ св. іерарховъ Митрофана и Тихона.

Припоминая вышеприведенное завѣщаніе св. апостола Павла, я, имѣвшій утѣшеніе бесѣдовать съ почившимъ архипастыремъ, присутствовать на его служеніяхъ и вообще знать его лично, когда онъ еще былъ епископомъ въ Оренбургѣ, вмѣняю себѣ въ приятный долгъ сказать нѣсколько словъ въ память о немъ.

1.

Какъ живой встаетъ передо мной величавый образъ архипастыря, напоминающій св. подвижниковъ древней церкви. Суровымъ показался онъ, когда прибылъ на оренбургскую каѳедру. Вскорѣ разнеслась вѣсть о его крайнемъ воздержаніи и неприхотливости въ нищѣ, о строгости къ подчиненнымъ, о величественности служеній, сопровождаемыхъ порядкомъ и стройностію, безъ ненужныхъ

¹⁾ Перепеч. изъ журн. «Русскій Паломникъ» за 1891 г., № 18 и 19.

эффектовъ и замедленій. Вотъ нѣсколько случаевъ, рисующихъ характеръ преосвященнаго.

На другой день по прїѣздѣ въ Оренбургъ, что было лѣтомъ, является къ владыкѣ поварь и спрашиваетъ, прикажетъ ли его преосвященство къ столу мороженое. Преосвященный, при сидящемъ тутъ должностномъ лицѣ, отвѣтилъ:

— Я самъ не ѣмъ никогда мороженого и тебѣ не совѣтую: подавай щи да кашу, или что нибудь вродѣ этого; и не приходи больше спрашивать меня объ обѣдахъ.

Посты держалъ онъ счель строго; говорили даже, что нѣкоторые недѣли великаго поста почти совсѣмъ не принималъ пищи, что впрочемъ видно было и по его исхудавшему блѣдному лицу.

Никакихъ упущеній въ храмъ и въ богослуженія онъ не допускалъ, всегда требуя, чтобы въ Дому Божіемъ было все благообразно и по чину, и потому его сильно печалили малѣйшіе безпорядки.

Напримѣръ, во время одного изъ служеній попала въ потирь муха; ключарь вынулъ ее и въ бумажкѣ положилъ на окно. Святая и честная кровь Господа Иисуса растеклась по бумажкѣ. Преосвященный, увидѣвши это, ужаснулся и упрекнулъ ключаря и другихъ священниковъ, что они не сообразили, какъ поступить въ этомъ случаѣ.

Разъ во время литургіи, когда архіерей молился о ниспосланіи на Дары Св. Духа, протодіаконъ поправилъ ему омофоръ. Владыка замѣтилъ діакону, когда обѣдня кончилась: ты самъ не молишься и миѣ мѣшаешь; не дѣлай подобнаго впредь.

Вновь поставленные священники въ первые дни своего священства обыкновенно служили въ крестовой церкви, и тогда преосвященный слушалъ службу черезъ окно изъ келлій. Однажды новопоставленный священникъ совершилъ малый входъ съ малымъ евангеліемъ. Послѣ обѣдни владыка спрашиваетъ:

— Кто тебя научилъ дѣлать входъ съ малымъ евангеліемъ? вѣдь оно совсѣмъ не видно?

— Отецъ С., гдѣ я служилъ діаконъ раньше, дѣлаетъ иногда входъ съ малымъ евангеліемъ.

— Допросить С. черезъ консисторію почему онъ допускаетъ эту неправильность, сказалъ преосвященный крестовому іеромонаху. А потомъ оиать обратился къ іеромонаху строго:

ставлен
служба
За
владык
То
сторон
положи
всѣмъ,
посмот
А
въ вир
Слову
торые
уѣхати
умѣло
строгий
стить
В
дыки,
комъ,
ходил
замѣч
I
молит
ему р
подоб
лая п
I
распе
ный,
шило
I
ния I
щенн

— Ты двадцать лѣтъ священникомъ, а что дѣлаешь? учишь ставленника во время литургіи! замѣтить, показать слѣдуетъ послѣ службы, а не во время ея!

Затѣмъ ставленника позвали къ архіерею. Когда онъ явился, владыка говоритъ:

— Благослови; какъ ты благословляешь?

Тотъ и поусердствовалъ: руку выше головы поднялъ, а въ стороны размахнулся на сажень.

— Что ты машешь рукой-то? Слѣдуетъ вотъ какъ: говоря, положимъ *миръ*, веди рукой вертикально не выше головы; говоря *всѣмъ*, проведи рукой горизонтально не дальше плечъ; а то, какъ посмотрю, никто хорошо благословить не умѣетъ.

А назначая діакона С. священникомъ въ Тургай, заброшенный въ киргизскую степь городокъ, владыка увѣщевалъ С. прилежать Слову Божию, не проводить время праздно, записаться книгами, которые и называлъ ему; совѣтывалъ поучиться крестить, пока не уѣхалъ, считая совершеніе этого таинства сложнымъ и при неумѣлости небезопаснымъ для младенца. Словомъ, отнесся не какъ строгій начальникъ, а какъ любящій отецъ, который боится унижить что-либо нужное его сыну въ жизни.

Во время архіерейскихъ служеній, зная требовательность владыки, ключарь въ епитрахили неопустительно наблюдалъ за порядкомъ, присутствовалъ при посвященіи въ чтеца и инодіакона, выходилъ впереди малаго и великаго входовъ, передавалъ случайныя замѣчанія пѣвчимъ, а иногда и мірянамъ.

Почивній любилъ простое, стройное пѣніе, располагающее къ молитвѣ. «Ты меня избавь отъ итальянщины», говорилъ онъ своему регенту, разумѣя подъ итальянщиной сольное, концертное или подобное тому пѣніе. Иногда присутствовалъ на сѣвкахъ и, желая показать образецъ, самъ пѣлъ, а голосъ имѣлъ мужественный.

При архіерейскихъ служеніяхъ не всегда говорились поученія. — Архіерейская служба такъ величественна, что сама можетъ расположить къ молитвѣ и умленію, — сказала разъ преосвященный, и надо очень сильнаго проповѣдника, чтобы слово не нарушило этого настроенія и было въ соотвѣтствіи съ нимъ.

Впервые Оренбургъ увидѣлъ умиленный обрядъ воздвиженія Креста и почти забытый обрядъ умовенія ногъ, когда преосвященный Веніаминъ прибылъ на кафедру.

Во время пребывания преосв. Веніамина на оренбургской ка-
ведрѣ было введено *усиленное* собесѣдованіе съ раскольниками и
устроена единовѣрческая церковь.

Нужно сказать, что какъ епархія, такъ и городъ Оренбургъ,
издавна обильны старообрядцами. Ихъ множество между оренбур-
скими казаками. Крестили они дѣтей у православныхъ священни-
ковъ, но потомъ строго держали ихъ въ расколѣ; у исповѣди-же и
Св. Причащенія почти никогда не бывали. Такое множество заблуд-
шихъ составляло предметъ постоянныхъ заботъ благочестиваго ар-
хипастыря.

До преосвященнаго Веніамина и православное населеніе было
въ порядочномъ усыпленіи. Онъ первый ввелъ собесѣдованія и
чтенія по праздникамъ въ церквахъ. Затѣмъ обратилъ самое не-

усыпное вниманіе на раскольниковъ. Известный, неустанный дѣятель въ вертоградѣ Христовомъ,
достопочтенный миссіонеръ, отецъ Ксенофонтъ Крючковъ, по пред-
ложенію Владыки, сталъ вести частыя собесѣдованія съ расколъ-
никами въ городѣ, предпринималъ поѣздки и въ уѣзды, въ мѣста
болѣе зараженныя расколомъ. Преосвященный внимательно слѣдилъ
за ходомъ этого дѣла.

Нельзя было видѣть безъ умиленія радость Владыки, когда
эта дѣятельность стала приносить плоды. Онъ съ живостью раз-
сказывалъ случаи изъ практики отца Ксенофонта, печалился о
правственныхъ тяготахъ, которыя встрѣчали на каждомъ шагѣ по-
чтеннаго миссіонера, удивлялся его такту и необыкновенной не-
утомимости.

— Это особенный даръ Св. Духа, посланный миссіонеру отъ
Бога, говорилъ Владыка.

Привожу два разсказа преосвященнаго объ отцѣ Ксенофонтѣ:
Однажды отецъ миссіонеръ велъ собесѣдованіе гдѣ-то подрядъ
часовъ десять, по желанію самихъ же раскольниковъ. Когда на
другой день онъ сѣдился въ экипажъ, то слышались возгласы по-
добные нижеслѣдующимъ:

— Прощай, батюшка, дай тебѣ Богъ здоровья; забъжай опять
побесѣдовать!

Суевѣры же кричали:

— Провались ты отсюда, околѣть бы тебѣ дорогой! и т. под.
Разъ отецъ Ксенофонтъ, прибывши въ село, черезъ нѣсколько времени отправился къ вліятельному начетчику.

— Ты зачѣмъ пришелъ? встрѣтилъ его тотъ: ничего слышать я отъ тебя не хочу: проваливай отсюда!

— Погоди гнать-то, сказалъ миссіонеръ: какую я тебѣ книгу принесъ: при Іосифѣ напечатана; давай рассмотримъ.

Раскольникъ сначала сурово посмотрѣлъ издали, потомъ заинтересовался, подошелъ и завязалась беседа. Въ концѣ начетчикъ пригласилъ къ себѣ миссіонера на другой разъ, и теперь онъ кажется, православный.

— Какая находчивость, какое умѣнье пользоваться обстоятельствами! удивлялся преосвященный: воистинну даръ Божій!

Скорбя о томъ, что раскольники чуждаются православныхъ храмовъ, не освящаются Таинствами, Владыка, отчасти по желанію самихъ старообрядцевъ, рѣшилъ устроить единовѣрческую церковь и, благодаря своей энергіи, скоро имѣлъ утѣшеніе и освятить ее.

Съ радостью рассказывалъ онъ, какъ цѣлыя толпы единовѣрцевъ посѣщаютъ церковь, тогда какъ раньше нѣкоторые по 50 лѣтъ не бывали въ ней: и кто одинъ закажетъ молебенъ, почти всѣ остаются въ церкви, а послѣ службы съ любовью разсматриваютъ иконы и самую церковь.

— Недавно ко мнѣ явились старики старообрядческіе и почтительно просили благословить ихъ, говорилъ почившій: а бывало ли подобное раньше? Это ужъ добрый знакъ: видно, что дѣятельность миссіонерская не тщетна среди раскольниковъ!

III

Кто имѣлъ случай бесѣдовать съ архимандритомъ, того сразу поражала дѣтски чистая душа, искренность, простота и живость при обсужденіи всякаго вопроса. Вопросы эти всегда имѣли жизненный характеръ, и владыка просто и ясно рѣшалъ ихъ, выказывая духовный опытъ и знаніе жизни. Между прочимъ онъ указывалъ, что различные подвиги святыхъ служатъ отличными отвѣтами на жизненные вопросы, надъ которыми человекъ часто задумывается, и совѣтовалъ читать Житія Святыхъ.

Насколько живо и просто относился преосвященный ко всякому дѣлу, уважу на посѣщеніе имъ экзамена по Закону Божию въ одномъ учебномъ заведеніи.

Въ темной рясе, съ одною только панагією, безъ орденовъ, преосвященный любезно привѣтствовалъ служащихъ, встрѣчавшихъ его. Послѣ положенной молитвы въ классѣ, онъ пошелъ поставить свой посохъ: священникъ хотѣлъ взять, но владыка отстранился и самъ поставилъ посохъ въ уголъ. Сѣвши, снялъ клобукъ и знакомъ указалъ священнику снять камилавку. Самъ воспитанниковъ не вызывалъ и отмѣтокъ не ставилъ. При отвѣтахъ главное вниманіе обращалъ на катихизисъ и требовалъ примѣровъ къ нему изъ жизни учениковъ. Какъ и всегда водится, наизусть ученики отвѣчали сносно, но пояснить примѣрами не могли. Преосвященный сталъ обращаться къ классу и весьма оживился. Онъ приводилъ самые разнообразныя примѣры изъ жизни и заставлялъ учениковъ дѣлать выводы, отчего экзаменъ принялъ видъ оживленной бесѣды. Помню, особенно всѣхъ заинтересовалъ вопросъ:

— Какъ же могъ диаволъ соблазнить нашихъ прародителей, когда Господь опредѣлилъ ихъ къ блаженству: диаволъ оказался какъ бы сильнѣе Бога? Много отвѣтовъ болѣе или менѣе близкихъ давалось учениками, но въ концѣ самъ Владыка рѣшилъ этотъ вопросъ:

— Господь *пустилъ* диаволу соблазнить прародителей потому, что Онъ предназначалъ имъ чрезъ это *высшій рай*. Пострадавши за грѣшниковъ, т. е. умиловивъ Правосудіе Божіе, Господь Іисусъ вмѣсто древа жизни даровалъ Свои Пречистыя Тайны Тѣла и Крови, которыми человекъ соединяется съ Богомъ, чрезъ что дѣлается участникомъ несказаннаго вѣчнаго блаженнаго царствія Божія, а не только наслажденія въ земномъ раю. Тамъ человекъ только *бесподвалъ* съ Богомъ, а теперь онъ можетъ пребывать въ Богѣ и Богъ въ немъ.

Любопытно, что преосвященный, будучи самъ постникомъ, совѣтывалъ однако законоучителямъ удерживать воспитанниковъ отъ поста, когда онъ не положенъ у нихъ по росписанію.

Соблюдая постъ, когда не положено, говорилъ преосвященный, и думая угодить этимъ Богу, дѣти становятся, напротивъ, ослушниками предъ высшей церковной властью, которая разрѣшаетъ постъ къ ихъ же благу.

Отрѣшеніе отъ своей воли на всѣхъ ступеняхъ жизни онъ считалъ первѣйшимъ долгомъ человѣка, совѣтуя неуклонно руководствоваться св. писаніемъ, причемъ для практической жизни рекомендовалъ посланія апостольскія. Съ большой похвалой отзывался о толкованіи епископа Теофана на эти книги, какъ полезномъ и нужномъ всякому.

Преосвященный говорилъ: — Не надо обращать на себя вниманіе своею жизнью, нужно избѣгать показнаго благочестія и всѣми силами стараться не нарушать любви. А то иногда люди не свѣдущіе, желая подвизаться въ благочестіи, мѣняютъ сразу образъ жизни. Близкіе, часто и справедливо, не вѣря въ искренность этого, соблазняются, и вотъ подвижникъ, вмѣсто добра, внесъ грѣхъ въ среду, раздѣленіе, т. е. нарушилъ заповѣдь о любви.

— Спасеніе не въ необычайныхъ подвигахъ, а въ одномъ словѣ: «Люби». Весь подвигъ заключается въ постоянномъ наблюденіи за собою въ частной жизни. Вся она состоитъ изъ кажущихся мелочей, и вотъ кто въ этихъ такъ называемыхъ мелочахъ въ сущности-же вещахъ важныхъ, руководствуется любовью, тотъ на пути спасенія. Услужить другому, не уколоть словомъ, не посмѣяться надъ другимъ, уступить въ спорѣ, не помнить самому случайныя непріятности, — все это и есть подвиги существенные, которые люди не считаютъ нужнымъ соблюдать, ища совершенія чего-то великаго.

Къ одному благочестивому старцу, рассказывалъ Владыка, пришелъ человѣкъ и просилъ его совѣта, какой подвигъ выбрать, чтобы спастись?

— Клади каждый день по 10 поклоновъ утромъ и вечеромъ, отвѣтилъ тотъ.

— Какой-же это подвигъ? это очень легко, говоритъ пришлецъ.

— Ты обратился ко мнѣ за совѣтомъ и я назначилъ, что нахожу нужнымъ для тебя; только смотри, исполний это неопустительно.

Черезъ нѣсколько времени жаждущій спасенія приходитъ и заявляетъ о невозможности исполнить назначенное.

— Отчего-же? недоумѣваетъ старецъ.

— У меня терпѣнья не хватаетъ.

— А ты еще говорилъ, что подвигъ малъ: дѣло, другъ, не въ великихъ подвигахъ, а въ постоянствѣ и терпѣннн при перенесеннн жизненныхъ невзгодъ; это пусть послужитъ тебѣ урокомъ и научитъ гдѣ искать спасеннн, закончилъ старецъ.

— При неправильномъ пониманн благочестнн, бывають и неправильныя сужденнн о людяхъ; не обращаютъ вниманнн на тѣхъ, которые могли бы служить хорошимъ примѣромъ.

Здѣсь преосвященный указалъ на одного изъ брестовыхъ іеромонаховъ.

— Вотъ онъ малограмотный, говорилъ Владыка, а вѣдь на высокой степени совершенства: ни онъ ни къ кому, ни къ нему никто не ходитъ: вездѣ старателенъ и простъ. Я иногда неправильно «зашумлю» на него, потомъ и увижу свою ошибку, а онъ не оправдывается, сейчасъ же въ ноги:

— Простите, Ваше Преосвященство, не доглядѣлъ.

— Кротость есть корень спасеннн и совершенства.

— На жизненномъ пути надо обращаться всегда къ Богу съ вѣрою, надѣяться лишь на Него, и Онъ защититъ насъ и управитъ нашъ путь. Въ подтвержденнн Владыка припомнилъ:

— Рассказываютъ, что богобоязненный іеромонахъ Іона (былъ кажется потомъ исповѣдникомъ въ Киево-печерской лаврѣ), иди по какому-то дѣлу, пришелъ въ деревню вечеромъ, а за деревней громадный лѣсъ. Въ деревнѣ старца уговаривали непременно остаться ночевать, предупреждая, что въ лѣсу не только грабятъ пѣшихъ и конныхъ, но даже и убиваютъ; а крестьяне и днемъ ходятъ въ лѣсъ по нѣсколькx вмѣстѣ.

Но старецъ отвѣтилъ:

— Что съ меня бѣднаго монаха взять? если же Господь оградитъ, то никакія разбойники не опасны!

Крестьяне съ соболѣзнованнмъ проводили его до лѣсу.

Пока отецъ Іона шелъ лѣсомъ, уже наступила ночь: онъ сошелъ съ дороги, сотворилъ молитву, легъ и вскорѣ заснулъ. Проснулся—уже было свѣтло. Спокойно онъ дошелъ до деревни на другой сторонѣ лѣса. Когда же здѣсь узнали, что старецъ ночевалъ въ лѣсу, то сначала не повѣрили, такъ какъ въ ту ночь слышали крики «караулъ», и были ограблены конные: когда увѣрились въ справедливости словъ стца Іоны, то сбѣжались смотрѣть на него какъ на чудо, рассказывая другъ другу, какъ человекъ ночевалъ въ страшномъ лѣсу и остался цѣлъ.

— О себѣ скажу, передавалъ почившій: я былъ инспекто-
ромъ семинаріи, но чувствовалъ, что положеніе не подходитъ ко
миѣ. За совѣтомъ и побѣхалъ въ Оптину пустынь къ старцу Ма-
карію. Онъ миѣ сказалъ: «молись каждый день Богу, говоря: Го-
споди, устрой мой путь!» Я послѣдовалъ совѣту старца и что-же?
Черезъ нѣкоторое время воля Божія привела меня къ постриженію
въ монашество, а затѣмъ и къ архіерейству.

Вотъ какъ дивно Господь ведетъ людей, ему довѣряющихся.
закончилъ архипастырѣ.

Почившій Святитель своими заботами, трудами, много, очень
много привелъ заблудшихъ и своевольныхъ чадь въ спасительное
лоно матери и путеводительницы Св. Церкви, и потому пусть хотя
эти простыя строки будутъ служить намъ въ память о почившемъ Свя-
тителѣ, который при жизни своей былъ вѣстину «свѣтильникъ
«горій и свѣтій».

Священникъ, какъ учитель церковно-приходской школы. ¹⁾

Церковно-приходская школа, безспорно, является однимъ изъ
могущественныхъ факторовъ въ великомъ дѣлѣ религіозно-прав-
ственного воспитанія народа, т. е., въ томъ самомъ дѣлѣ, которое
составляетъ идеаль и пастырскаго служенія священника, какъ
преемственнаго распространителя въ средѣ своихъ пасомыхъ цар-
ства Христова. Дѣятельность священника, какъ пастыря церкви, и
дѣятельность священника, какъ учителя школы, должны идти рука
объ руку, въ неразрывной между собой связи. Этого разрыва меж-
ду пастырскою и учительною стороною служенія священника не
допускаетъ самая идея пастырскаго служенія Христу. Господь нашъ
Иисусъ Христосъ поручилъ своимъ служителямъ дальше тянуть за-
брошенный въ море неводъ ²⁾, пока онъ не наполнится обильнымъ
ловомъ. Святая, по этому, обязанность пастыря всеми средствами
уловлять своихъ пасомыхъ въ этотъ Евангельскій неводъ, какъ
приточный образъ Божьяго царства. Главнѣйшимъ же изъ этихъ
средствъ и является учительство, что легко уже заключить изъ
факта порученія Спасителемъ ап. Петру и другимъ апостоламъ, а

¹⁾ Перепеч. изъ «Смолен. Ел. Вѣд. за 1891 г. № 6 и 7.

²⁾ Мт. 13, 47.

слѣдовательно, и ихъ преемникамъ ¹⁾ поучать наредь, пасти котораго тотъ же первоверховный ап. Петръ призванъ былъ раньше ²⁾. Отсюда естественно, что и церковь, какъ невѣста Христа, поручая своимъ служителямъ пасти словесное стадо, съ тѣмъ вмѣстѣ поручаетъ имъ чрезъ школу воспитывать дѣтей, черезъ св. крещеніе присоединенныхъ къ стаду Христову. Священникъ каждого новаго пасомаго съ самаго акта присоединенія его къ церкви нравственно обязывается, такимъ образомъ, брать подъ свое духовное покровительство и зорко слѣдить за его духовно-нравственнымъ развитіемъ. А гдѣ же и когда удобнѣе заложить прочныя основанія этому развитію, какъ не въ школѣ и не въ дѣтскую, на все прекрасное воспримчивую пору жизни? Правда, священникъ путемъ домашнихъ посѣщеній также можетъ слѣдить за жизнію юнаго члена своей паствы, но, прежде всего, — подобныя посѣщенія на дому не могутъ быть систематически правильными и продолжительными настолько, чтобы впечатлѣніе отъ нихъ всякій разъ глубоко западало въ дѣтское сердце. Съ другой стороны, такое впечатлѣніе, въ силу его мимолетности, легко можетъ парализоваться вліаніемъ на ребенка домашней, окружающей его среды. Никто не будетъ отрицать, что въ семейной жизни простолюдина много еще непривлекательныхъ сторонъ, много пороковъ, грубыхъ привычекъ, развивающихся частію подъ гнетомъ бѣдности, а еще больше — подъ вліаніемъ невѣжества. Зная это, а также тонкую впечатлительность дѣтской натуры, не трудно рѣшить, чье въ данномъ случаѣ вліаніе на ребенка возьметъ перевѣсъ, — вліаніе священника, или домашней среды. Школа въ этомъ отношеніи изолируетъ дѣтей отъ домашней ихъ обстановки съ ея нерѣдко вреднымъ вліаніемъ и на большую часть дня всецѣло отдаетъ ихъ на заботы и попеченіе пастыря. Въ школѣ священникъ непосредственно изъ дѣтей — учениковъ и ученицъ своихъ — воспитаетъ себѣ такую паству, которая и въ будущемъ, по выходѣ изъ школы, будетъ любить и цѣнить его, какъ давнишняго своего друга и отца. Какъ же можетъ быть достигнуто подобное воспитаніе юной паствы? Неоспорима истина, что характеръ высшихъ поступковъ чело-вѣка, его общежительныхъ отношеній къ другимъ обусловливается характеромъ его нравственныхъ и религіозныхъ идеаловъ, съ точ-

¹⁾ Мс. 28, 19—20.

²⁾ Иоан. 21, 15—17.

ки зрѣн
Идеалы
изъ это
можно
вательн
молодой
изъ сво
вѣры и
правосл
воспита
наибол
терый
теризов
Достое
сознате
каго и
выноси
но, и
взгляд
ся къ
образо
какъ
Да и
кромѣ
ствени
ки, по
прави
ся бо
наго
родъ
свяще
кви,
истин
ва бу
дѣтей
въ сл
цамъ.
нія с

ки зрѣнія которыхъ онъ оцѣниваетъ тѣ или другія свои дѣйствія. Идеалы эти — сѣмя, а поступки чловѣка — плоды, произрастающіе изъ этого сѣмени. Школа же, послѣ церкви, есть лучшая, если можно такъ выразиться, оранжерея этихъ сѣмянъ. Вопросъ, слѣдовательно, клонится къ качеству сѣмянъ и способу ихъ сѣянія на молодой воспримчивой почвѣ. Задача народной школы воспитать изъ своего питомца гражданина — христіанина, напитать его духомъ вѣры и благочестія, чувствомъ глубокаго уваженія къ уставамъ православной церкви, преданностію Царю и отечеству. Религіозное воспитаніе и удовлетворитъ именно этой задачѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ наиболѣе всего соотвѣтствуетъ духовному складу нашего народа, который по самой природѣ своей, какъ глубоко — правдиво охарактеризовалъ его нашъ знаменитый психологъ — беллетристъ Ф. М. Достоевскій, есть народъ по преимуществу «Богоносецъ». Значитъ, сознательное усвоеніе истинъ своей вѣры, разумное уясненіе великаго призванія носить въ сердцѣ своемъ Бога — вотъ что долженъ выносить изъ стѣнъ народной школы ея питомецъ. Этимъ, конечно, нисколько не отрицается постороннее знаніе. Тотъ — узкій взглядъ, который презираетъ все, что непосредственно не относится къ душевнасенію. Мы хотимъ только сказать, что религіозное образованіе должно лежать въ основѣ всего школьнаго обученія, какъ объемлющее и проникающее собою все силы духа питомца. Да и самъ народъ другой грамоты не признавалъ и не признаетъ, кромѣ грамоты церковной, воспитывающей его въ религіозно-нравственномъ направленіи. «Добро есть, братіе, говорили наши предки, почитаніе книжное, паче всякому хрестьянину. Узда коневу правитель, есть и воздержаніе: праведнику же книги. Не составится бо корабль безъ гвоздей, ни праведникъ безъ почитанія книжнаго». Выходя изъ этого взгляда на значеніе грамоты, нашъ народъ воспиталъ уваженіе къ послѣдней наравнѣ съ уваженіемъ къ священнымъ предметамъ. Итакъ, пусть въ школѣ вѣетъ духъ церкви, пусть въ дѣтскомъ прозрачномъ сердцѣ укореняются святая истины Евангельскія, и тогда школа въ полномъ смыслѣ этого слова будетъ воспитательницею, а не холодною только учительницею дѣтей. Дѣти должны быть умными въ Евангельскомъ смыслѣ, а не въ свѣтски — реальномъ, какъ то еще недавно было по сердцу лицамъ, отождествлявшимъ религіозную сторону школьнаго образованія съ «дьячествомъ», пропагандировавшимъ путемъ тенденціозной

литературы, что для дѣтей гораздо полезнѣе знать раздѣленіе Россіи на губерніи и уѣзды, чѣмъ раздѣленіе Израиля на колѣна и представлявшимъ народныхъ педагоговъ не иначе, какъ съ Д. С. Миллемъ или съ Огюстомъ Контомъ въ рукахъ и т. п.

Нѣтъ! подобный реализмъ въ воспитаніи не внесетъ правды въ сельское общество, не дастъ ему и счастья. Паства тогда только можетъ быть богата счастьемъ, когда она будетъ полагать его въ томъ, въ чемъ апостолъ Павелъ находилъ свою силу, какъ проповѣдникъ и учитель, — въ вѣрѣ ¹⁾.

Промежутокъ между началомъ школьнаго воспитанія и порою самодѣятельной жизни человѣка составляетъ эпоху, когда формируется характеръ человѣка и дается тонъ и направленіе будущей самостоятельной его жизни. Такимъ формирующимъ началомъ въ данное время является, повторяемъ, религиозное воспитаніе, всецѣло находящееся въ рукахъ священника—учителя. Но религиозное воспитаніе не должно граничить только съ безжизненнымъ исполненіемъ памяти ребенка всѣмъ, что относится къ религіи и церкви. Подобное воспитаніе не принесетъ желаемыхъ результатовъ. Не слѣдуетъ забывать, что ребенокъ—нѣжное растение въ саду Божіемъ, требующее особеннаго ухода за собой. Отсюда вытекаетъ необходимость подмѣчать всѣ специфическія и индивидуальныя особенности дѣтской натуры и сообразно съ ними сообщать юному питомцу данныя религіознаго обученія. Для успѣшности послѣдняго необходимо преслѣдовать, чтобы ребенокъ съ благоговеніемъ внималъ тому, что сообщаетъ ему пастырь, а это достижимо, если самъ пастырь съ такимъ же благоговеніемъ передаетъ своимъ слушателямъ основныя истины православнаго вѣроученія и нравоученія. Если гдѣ имѣетъ значеніе сила примѣра, то именно въ этой области. Дѣтская натура чутко прислушивается и глубоко воспринимаетъ все, что идетъ отъ сердца, что выливается, какъ плодъ искреннаго, глубокаго убѣжденія. Сообщение свѣдѣній, о которыхъ идетъ у насъ рѣчь, одними словами здѣсь не можетъ имѣть успѣха. А чтобы воспринятое дѣтьми въ школѣ глубже осаждалось на ихъ сердца, священникъ—учитель и за стѣнами школы не оставляетъ своихъ учениковъ. Онъ, не ограничиваясь однимъ класснымъ, теоретическимъ ознакомленіемъ учениковъ своихъ съ предметами вѣры и церковной обрядности, практически долженъ ввести дѣтей въ

¹⁾ 1 Кор. 1, 6.

понима
цѣлю
ковном
возмо
служен
ніа от
религіо
шу дѣ
С
никовъ
и слаб
вести
добрым
ніи дѣ
Н
ныхъ
лемъ
же къ
къ пр
ходъ
внуша
питат
для ч
этой
насто
пасты
ными
ды с
разсч
качес
преи
глубо
Зако
щемо
обра
янин
рели
хрис

пониманіе истинъ нашей вѣры и православнаго культа. Съ этою цѣлію священникъ долженъ привлекать своихъ питомцевъ къ церковному богослуженію и присутствованію на молебнахъ, давая возможность своимъ ученикамъ и принимать активно участіе въ богослуженіи въ качествѣ чтецовъ, пѣвцовъ и свѣченосцевъ. Впечатлѣнія отъ службы Божіей, полной неисчерпаемаго смысла и высокой религіозной поэзіи, неизгладимыми слѣдами лягутъ на юную душу дѣтей.

Священникъ—учитель заходитъ, затѣмъ, въ дома своихъ учениковъ и тамъ предъ глазами родителей раскрываетъ недостатки и слабости ихъ дѣтей, убѣждая, прежде всего, самихъ родителей вести примѣрную христіанскую жизнь, чтобы имѣть возможность добрымъ семейнымъ вліяніемъ своимъ помогать школь въ воспитаніи дѣтей въ страхъ Божіемъ и благочестіи.

Но главное условіе успѣха воспитанія кроется въ тѣхъ сердечныхъ отношеніяхъ, которые должны быть установлены между учителемъ и его учениками. Любовь послѣднихъ пріобрѣтается любовью же къ нимъ ихъ пастыря—учителя. Любовное, отеческое вниманіе къ питомцамъ и образуетъ желаемыя здѣсь отношенія. Тогда приходъ священника въ классъ, какъ приходъ желанный, не будетъ внушать страха дѣтямъ. Чувство уваженія и любви къ своему воспитателю изгонитъ этотъ страхъ у юнаго поколѣнія и откроетъ для пастырскаго вліянія торную дорогу къ дѣтскому сердцу. Въ этой внутренней любви дѣтей къ своему священнику лежитъ залогъ настоящихъ и будущихъ сыновнихъ отношеній паствы къ своему пастырю,—отношеній, обѣщающихъ быть вѣрными, продолжительными и прекрасными по своимъ послѣдствіямъ. На подобные плоды своей школьной дѣятельности священникъ тѣмъ скорѣе можетъ рассчитывать, чѣмъ больше будетъ привлекать въ свою школу въ качествѣ ученицъ—дѣвочекъ. Женщину называютъ человѣкомъ по преимуществу сердца. Въ юное сердце впечатлительной дѣвочки глубже, поэтому, западутъ преподаваемые ей въ школѣ уроки Закона Божія, правила нравственности, мысли о просвѣщеніи, зиждущемся на религіозной основѣ и т. п. Школа воспитаетъ, такимъ образомъ, будущихъ матерей—христіанокъ, которыя въ семьи крестьянина внесутъ здравыя понятія о Богѣ, разумную вѣру въ Него, религіозно-нравственныя начала жизни вообще. Грамотная мать—христіанка, внося въ темную крестьянскую среду свѣтъ вѣры

нравственности и просвѣщенія, облагородить черезъ это нравы крестьянъ и воспитаетъ добрыхъ сыновъ церкви и отечества. Воспитывая же такихъ матерей, священникъ тѣмъ самымъ сообщитъ крѣпость нравственнымъ устоямъ дорогаго нашего отечества.

Такимъ образомъ, имѣя въ виду все сказанное, священникъ въ школѣ можетъ подготовить воспримчивую почву для дальнейшей виѣшкольной дѣятельности своей въ качествѣ служителя Христова, чтобы потомъ безъ страха предстать предъ лицомъ Праведнаго Судии и безъ внутренняго смущенія указать на приведенную имъ паству, какъ на фактическое свидѣтельство своего праваго служенія верховному Пастыреначальнику.

Но мало того, что священникъ путемъ школы готовитъ себѣ преданную паству въ будущемъ, онъ путемъ той же школы соединяется прочномъ мостомъ и съ взрослою своею паствою. Психологически и опытомъ жизни доказано, что ничѣмъ такъ легко не удастся приобрести расположеніе къ себѣ родителей, какъ сердечнымъ и любовнымъ отношеніемъ къ ихъ юнымъ дѣтямъ. Видя отеческія заботы своего пастыря о благѣ ихъ дѣтей, родители по невольному движенію чувства благодарности сами станутъ въ сердечныя отношенія къ своему священнику. А если такъ, то для послѣдняго открывается широкая возможность пользоваться подобными благопріятными для него отношеніями для проведенія въ жизнь своихъ прихожанъ правдиво — честныхъ правилъ общежитія и для живой проповѣди среди нихъ Евангельскаго ученія, на проповѣданіе котораго онъ уполномоченъ свыше. На что именно, когда и гдѣ слѣдуетъ обратить свое пастырское вниманіе, объ этомъ священникъ можетъ узнать опять таки черезъ школу. Внимательно наблюдая въ школѣ дѣтское общество, священникъ безъ труда замѣчаетъ на его характерѣ, на его привычкахъ и склоностяхъ отраженіе дурныхъ или хорошихъ слѣдовъ домашняго, семейнаго образа жизни и этимъ путемъ легко знакомится съ господствующимъ духомъ и направленіемъ въ тѣхъ или иныхъ семьяхъ своего прихода. Дѣти безошибочно покажутъ своему учителю — священнику, гдѣ въ домѣ царитъ порядокъ, благочиніе, гдѣ чувствуется вѣяніе семейнаго согласія и благочестія и гдѣ наблюдается обратное явленіе. Этимъ путемъ открывается больше данныхъ для составленія правильнаго понятія о достоинствахъ или недостаткахъ въ семейныхъ отношеніяхъ крестьянина и для выработки извѣстныхъ, ближе под-

ходящихъ семейныхъ свихъ болѣе, зовая сѣ, обы маскиро ля внут Кт нению с сами ж духъ ш тають культа гелія, роду и машини Я и поест тамъ р правил ясеніи ствует ниями во взр уважен нымъ Божій. изъ д въ тр батюш Таков дѣль

(иссѣдон
образакъ
крестьян

ходящихъ къ цѣли средствъ устраненія замѣченныхъ черезъ дѣтей семейныхъ ненормальностей и неурядицъ, чѣмъ сколько такихъ данныхъ представляетъ личное посѣщеніе священникомъ крестьянскихъ семей. Дѣло въ томъ, что при личныхъ посѣщеніяхъ (тѣмъ болѣе, если они рѣдки) въ глаза бросается больше виѣшня, казювая сторона жизни, которую притомъ сами посѣщаемые стараются, обыкновенно, показать въ неистинномъ ея свѣтѣ съ цѣлю замаскировать отъ посторонняго, не всегда желательнаго, наблюдателя внутреннюю, закулисную сторону своей семейной жизни.

Къ числу упомянутыхъ исправительныхъ средствъ по искорененію семейныхъ недостатковъ должны быть отнесены, прежде всего, сами же дѣти, незамѣтно переносящія на семьи своихъ родителей духъ школы. Въ школѣ дѣти сознательно усвояютъ молитвы, пріобрѣтаютъ разумное пониманіе храмоваго богослуженія и всего, вообще, культа православнаго, знакомятся съ высокимъ содержаніемъ Евангелія, получаютъ здравый взглядъ на людскія отношенія, на природу и ея разнообразныя явленія, освобождаясь чрезъ то отъ домашнихъ суевѣрій и проч.

Являясь изъ школы подъ отчій кровью, дѣти и тамъ незамѣтно и постепенно водворяютъ училищную нравственную атмосферу, и тамъ распространяютъ разумно-сознательное пониманіе основныхъ правилъ вѣры и всего, чему они научаются изъ школьныхъ объясненій своего учителя—священника. Вліяніе послѣдняго чувствуется ими и у домашняго очага. Своими похвалами и выраженіями дѣтской, искренней любви къ пастырю они, естественно, и во взрослыхъ членахъ родной семьи своей могутъ пробудить тоже уваженіе и расположеніе къ своему духовному отцу. Подъ невольнымъ дѣтскимъ вліяніемъ взрослые охотиѣ пойдутъ и въ храмъ Божій, гдѣ служить тотъ священникъ, о которомъ они слышатъ изъ дѣтскихъ устъ такъ много хорошаго; охотиѣ найдутъ они и въ трудныя минуты своей невеселой жизни за совѣтомъ къ тому батюшкѣ, который учитъ ихъ дѣтей одному хорошему и доброму. Таково въ общихъ чертахъ значеніе школы для священника въ дѣлѣ осуществленія имъ своего высокаго призванія, какъ пастыря ¹⁾.

1) Современный талантливый бытописатель жизни и нравовъ духовенства о. Забытый (псевдонимъ) въ своемъ интересномъ баллетристическомъ очеркѣ «Школа—самородокъ», въ живыхъ образахъ показавъ, какъ черезъ школу и школу именно церковно-приходскаго типа можно привить крестьянскія дѣтямъ здравыя понятія о религіи, о жизни, о людяхъ, о вещахъ, воспитать въ уче-

Значеніе это всегда сознавалось православнымъ русскимъ духовенствомъ. Последнее съ перваго же момента принятія русскимъ народомъ православной вѣры взяло на себя, какъ одну изъ главнѣйшихъ обязанностей своихъ, учительство народа грамотѣ. Св. князь Владиміръ тотчасъ по возвращеніи изъ похода на Корсунь, «исславъ, нача поимати и нарочитые чадѣ дѣти и даяти нача на ученѣе книжное» священникамъ. Съ тѣхъ поръ и до послѣдняго времени духовенство стояло и стоитъ на стражѣ народнаго образованія въ духѣ строгой религіозности и церковности. И всегда вплоть до либеральнаго движенія умовъ среди общества конца пятидесятихъ и начала шестидесятихъ годовъ нашего столѣтія и правительство и общество вліяніе духовенства на народную школу считало неотъемлемымъ правомъ и существенною обязанностію пастырей церкви. Упомянутое же либеральное движеніе, выразившееся въ порицаніи старыхъ, якобы обветшалыхъ началъ жизни во всѣхъ ея сферахъ—въ сферѣ религіозной, въ сферѣ поэзіи, науки, искусства, гражданскаго, государственнаго строя жизни и т. д.—отразилось тяжелымъ гнетомъ и на духовенствѣ, какъ на исконномъ хозяинѣ народной церковно-приходской школы. Общество въ извѣстной своей части, печать также извѣстнаго направленія, училищные губернскіе совѣты, земскія собранія сначала тихо, а потомъ все громче и громче начали высказываться за непригодность духовенства въ роли народнаго педагога, за ненужность религіозно-церковныхъ основъ народной школы. Училищные совѣты и земскія собранія постепенно старались выпроводить духовенство изъ стѣнъ народныхъ училищъ. Сначала они ограничили дѣятельность духовенства только преподаваніемъ закона Божія въ народныхъ школахъ, отводя для послѣдняго нерѣдко только два недѣльныхъ урока. Затѣмъ земства въ большинствѣ своемъ исключили изъ годичныхъ своихъ бюджетовъ ассигновку денегъ на вознагражденіе священниковъ за труды ихъ по школѣ. Не смотря на это, духовенство, жертвуя своимъ временемъ, служебными и частными занятіями, не переставало работать на пользу народнаго образованія, продолжая открывать свои

школахъ хорошія наклонности и привычки, освободить ихъ отъ грубой тривіальности и уродливостей разговорной вульгарной рѣчи и т. п.,—и какъ черезъ ту же школу можно глубже проникнуть въ народную жизнь, открыть и усилить себя съ этой жизни новые нравственные недостатки и послѣдствія, при случаѣ, пользоваться этимъ для послѣдняго нравственнаго воздѣйствія на прихожанъ. Этотъ поучительный разсказъ (см. журналъ Странникъ за 1886 г. Сентябрь—Декабрь) мы рекомендуемъ вниманію священниковъ и учителей церковно-приходскихъ школъ.

церковн
ухудши
училищ
леко не
лись ет
шія цер
въ пол
они до
ихъ въ
торы ж
крывае
минарі
постен
или пр
ніе зел
чальны
Преосв
скихъ
губерн
уѣзди
предст
ства
ныхъ
что ш
такъ
безъ
закон
вать
цеств
свящ
послѣ
тичес
равно
прод
школ
гіози

былъ с

церковно-приходскія школы. Но положеніе этихъ школъ еще болѣе ухудшилось съ учрежденіемъ въ 1869 г. инспекціи народныхъ училищъ¹⁾. Новоучрежденные инспекторы народныхъ училищъ далеко не сочувственно (мы не говоримъ объ исключеніяхъ) относились къ церковно-приходской школѣ, между тѣмъ лица, учреждавшія церковно-приходскія школы, по новому положенію оказывались въ полной зависимости отъ инспекціи народныхъ училищъ: къ ней они должны были обращаться, напр., съ просьбою объ утвержденіи ихъ въ должности учителей церковно-приходскихъ школъ. Инспекторы же старались назначать своихъ учителей изъ учениковъ открываемыхъ, подъ давленіемъ времени, земскихъ учительскихъ семинарій. Контингентъ учителей духовнаго званія въ виду этого постепенно уменьшался, а школы, организованныя духовенствомъ, или прекращали свое существованіе, или же переходили въ вѣдѣніе земства. Дѣло дошло до того, что новымъ положеніемъ о начальныхъ народныхъ училищахъ (25 мая 1874 г.) епархіальные Преосвященные устранили были отъ предсѣдательства въ губернскихъ училищныхъ совѣтахъ. Предсѣдательское кресло заняли въ губернскомъ городѣ губернскіе предводители дворянства, въ уѣздахъ—уѣздные предводители. Скоро сказалась и дѣятельность новыхъ предсѣдателей, склонившаяся къ окончательному изгнанію духовенства изъ народной школы. Среди новыхъ предсѣдателей училищныхъ совѣтовъ находились лица, серьезно трактовавшія о томъ, что школа легко можетъ обойтись безъ законоучителя—священника, такъ какъ преподавать законъ Божій всякій-де грамотный можетъ, безъ учителя же свѣтскаго школа должна закрыться, потому что законоучитель—священникъ даже временно неспособенъ преподавать свѣтскіе предметы изъ программы народной школы. Въ обществѣ и печати, затѣмъ, возникла полемика по вопросу о замѣнѣ священника—законоучителя лицами свѣтскаго званія, такъ какъ послѣдніе «ничего не измѣняютъ ни въ религіозныхъ, ни въ патріотическихъ воззрѣніяхъ нашего народа». Духовенство при такой неравной борьбѣ съ земствомъ, тѣмъ не менѣе, съ полною энергіею продолжало отстаивать право на существованіе церковно-приходской школы, пока, наконецъ, само общество, переживъ кризисъ религіознаго индефферентизма, снова пришло къ мысли о предоставле-

¹⁾ Въ Виленскомъ учебномъ округѣ институтъ инспекторовъ народныхъ училищъ учрежденъ былъ еще въ 1863 году.

ни духовенству преобладающаго участія въ дѣль народнаго образованія. Снова, съ начала восьмидесятыхъ годовъ, заговорили о томъ, что духовенству законнѣе всего чрезъ школу заботиться о духовномъ развитіи народа, составляющемъ краеугольный камень всего государственнаго строя ¹⁾. Въ 1882 году при Святѣйшемъ Синодѣ организована была, подъ предѣдательствомъ маститаго архієпископа Варшавскаго Леонтія, коммиссія изъ лицъ Св. Синода и представителей министерства народнаго просвѣщенія для выработки «проекта положенія о церковно-приходскихъ школахъ». Выработанныя тою же коммиссіей «правила о церковно-приходскихъ», школахъ утверждены Государемъ Императоромъ 13-го іюня 1884 года, снова возродили церковно-приходскія школы къ новой жизни.

Высочайшій призывъ православнаго духовенства къ просвѣтительной миссіи среди народа въ духѣ христіанской вѣры съ этого времени разъ на всегда закрѣпиль положительныя отношенія между церковью и школою, какъ ея дѣтищемъ, и съ тѣмъ вмѣстѣ всенародно санкціонировалъ пошатнувшуюся было репутацію духовенства, какъ исторически признаннаго народнаго педагога, какъ издавна людей школы. Державное слово Монарха открыло широкое поле для дѣятельности духовенства, и послѣднее съ оживленною готовностію вступило на это поле благодарной дѣятельности. Время тенденціозныхъ криковъ извѣстной части общества и литературы за отчужденіе школы отъ церкви теперь, очевидно, должно отодвинуться въ область преданій. Если теперь и прозвучитъ гдѣ-нибудь подобный крикъ, то его уже не слышно за дѣятельностію духовенства въ важной роли руководителей и представителей церковно-приходскихъ школъ. Факты быстраго и дружнаго нарожденія церковно-приходскихъ школъ у всѣхъ на виду. За какія нибудь послѣднія шесть лѣтъ число церковно-приходскихъ школъ возросло до внушительныхъ размѣровъ. Всѣхъ сельскихъ училищъ въ настоящее время у насъ насчитывается до 37,000, изъ коихъ церковно-приходскихъ почти 15,000. И тѣмъ болѣе достоинъ вниманія этотъ колоссальный ростъ церковно-приходскихъ школъ, что матеріальныя средства ихъ существованія крайне скудны, неустойчивы и слу-

¹⁾ См. подробности о дѣятельности духовенства на пользу церковно-приходскихъ школъ въ поучительныхъ въ этомъ отношеніи статьяхъ Ѳ. Б. Благолюдова подъ заглавіемъ: «дѣятельность русскаго духовенства къ отношенію къ народному образованію въ прошлое царствованіе». (Странникъ, 1888 г. Авг. и Сентябрь; 1889 г. Ноябрь; 1890 г. Январь, Февраль, Мартъ и Апрель).

чайны,
училищ
ковно-
рублей
дѣль и
держив

На
священ
открыт
съ как
уже от
священ
на пос
щеніе
обрѣта
или у
татъ
наго
и заб
женна
кихъ
черьм
Съ тѣ
ства
дѣль
лицъ
прихо
все
церк
чтені
Учили
прош
о сл
и о
школ

чайны. Въ то время, какъ годичное содержаніе одного сельскаго училища стоитъ приблизительно 230 руб., годичное содержаніе церковно-приходской школы выражается приблизительно въ цифрѣ 66 рублей ¹⁾. Очевидно, только сознаніе высокаго значенія школы въ дѣлѣ настырства заставляетъ духовенство всеми средствами поддерживать и развивать церковно-приходскія школы.

Невозможно проникнуться чувствомъ уваженія къ дѣятельности священника, когда знаешь, съ какими трудностями соединено дѣло открытія священникомъ церковно-приходской школы и еще больше — съ какими матеріальными затрудненіями приходится поддерживать уже открытыя школы. Мы могли бы назвать по имени многихъ священниковъ изъ которыхъ одни затратили не мало своихъ средствъ на постройку школьныхъ зданій, другіе даютъ бесплатное помѣщеніе для школы въ своемъ домѣ, третьи на свои средства приобрѣтаютъ учебныя книги и пособія для школы, даютъ учителю или учительницѣ отъ себя бесплатный столъ и помѣщеніе, платятъ изъ своихъ же средствъ посильную ленту въ добавленіе скуднаго жалованья учителю или учительницѣ, тратятъ не мало труда и заботъ, чтобы принудить крестьянъ къ исправной уплатѣ положеннаго приговоромъ жалованья учителю. Могли бы назвать и такихъ священниковъ, которые одни съ своею семьею (женою, дочерьми) ведутъ все дѣло преподаванія въ церковно-приходской школѣ. Съ тѣмъ вмѣстѣ наши настыри не перестаютъ въ сознаніи общества проводить мысль о значеніи церковно-приходскихъ школъ въ дѣлѣ народнаго образованія и тѣмъ самымъ перѣдко располагаютъ лицъ свѣтскаго званія къ крупнымъ пожертвованіямъ на церковно-приходскія школы. Подъ вліяніемъ своихъ настырей и крестьяне все больше и больше своими симпатіями становятся на сторону церковно-приходскихъ школъ, явно оказывая послѣднимъ предпочтеніе предъ школами иного типа. Въ Смоленскій епархіальный Училищный Совѣтъ за послѣднее время перѣдко стали поступать прошенія крестьянскихъ обществъ, ходатайствовать предъ земствомъ о сложеніи съ нихъ платы подушной на содержаніе земскихъ школъ и о перенесеніи этой платы на содержаніе церковно-приходскихъ школъ.

О томъ же предпочтеніи, оказываемомъ крестьянами церковно-

¹⁾ См. «Церковныя Вѣдомости», 1890 г. № 39-й.

приходской школь предъ земскою, свидѣтельствуеть и тотъ фактъ, что крестьяне болѣе зажиточныхъ приходовъ охотно и добровольно изъявляли согласіе на открытіе у себя церковно-приходской школы, не смотря на существующія въ ихъ приходахъ земскія школы.

Въ заслугу нашего духовенства мы смѣло ставимъ и то отрадное явленіе, что наши уѣздныя земства начинаютъ мало по малу отрѣшаться отъ установившагося (какъ наслѣдія минувшаго времени) взгляда, что церковно-приходская школа не можетъ служить дѣлу народнаго образованія съ такимъ же успѣхомъ, какъ школа земская. Земскіе дѣятели, входя въ составъ уѣздныхъ отдѣлений енархіальнаго Училищнаго Совѣта, и тѣмъ самымъ становясь въ болѣе близкія отношенія къ церковно-приходскимъ школамъ, очевидно, начинаютъ убѣждаться въ пользу послѣднихъ для народнаго образованія и приходятъ къ нимъ съ нерѣдко крупною матеріальною помощію ¹⁾.

Изъ сказаннаго, думается намъ, уже съ достаточною ясностію открывається, какъ священникъ, признанный главнымъ хозяиномъ церковно-приходской школы можетъ пользоваться и дѣйствительно пользуется школою для главныхъ цѣлей своего пастырскаго служенія. Тѣмъ не менѣе и сейчасъ школа можетъ не быть въ полной мѣрѣ желаемымъ средствомъ въ рукахъ священника, такъ какъ его школьная дѣятельность неминуемо соприкасается съ такою же дѣятельностію подчиненнаго ему учителя и въ лицѣ послѣдняго можетъ встрѣтить себѣ противодѣйствіе. Возможно и обратное явленіе: учитель можетъ нажать себѣ врага въ лицѣ священника. Священнику необходимо, поэтому, установить такія отношенія къ своему собрату по дѣлу воспитанія, при которыхъ одинъ не разрушаетъ бы того, что созидаетъ другой, но оба стремились бы къ дружному осуществленію общей цѣли воспитанія.

Современная народническая часть беллетристики и публицистики не прочь иногда поставить священника въ его отношеніяхъ къ учителю на одну доску съ непризнанными попечителями школы въ лицѣ кулаковъ, старшинъ, писарей и т. д. ²⁾. Подобный взглядъ

¹⁾ Ельнинское, напр., земство, Смолен. губ., ежегодно ассигнуеть на содержаніе церковно-приходскихъ школъ своего уѣзда 500 руб.

²⁾ Впрочемъ, за послѣднее время наши беллетристы—писатели въ своихъ литературныхъ произведеніяхъ начинаютъ воспроизводить положительныя типы высоко-идеальнаго пастыря—учи

на характеръ отношеній священника къ учителю, очевидно, услужливо преувеличенъ и не соответствуетъ наличной дѣйствительности. Но во всякомъ случаѣ и въ немъ крупица истины есть. По свойству нашей природы возможны и естественны столкновения тамъ, гдѣ два лица поставлены въ близкое соприкосновеніе другъ съ другомъ по силѣ одинаковости своихъ общественныхъ отиравленій. Нерѣдко, поэтому, бываютъ между священникомъ и учителемъ враждебныя отношенія, при которыхъ вражда одного съѣдаетъ доброе сѣмя, посеянное другимъ. Нерѣдко бываетъ и такъ, что на мѣсто вражды устанавливаются холодно-индеферентныя отношенія, при которыхъ каждый идетъ своей дорогой, не обращая вниманія на дѣятельность другаго, или смотря на нее безучастно, сквозь пальцы. Но подобный миръ для дѣла воспитанія—худой миръ. Онъ хуже даже вражды. Вражда, хотя бы даже и изъ нечистыхъ побужденій, зорко слѣдитъ за дѣятельностью противника, разыскивая въ послѣдней черныя пятна, и противникъ въ слухъ такого контроля надъ собою старается избѣгать промаховъ по своей службѣ, чтобы тѣмъ самымъ не дать обильной пищи для нападковъ вражды. Не будетъ пользы для школьнаго воспитанія, если на мѣсто раздора и равнодушной холодности въ основу отношеній настыря и учителя ляжетъ свѣтская, бездушная фамиллярность. Подобная основа зыбка, и нынѣшняя дружба, опирающаяся на этой основѣ, завтра легко можетъ превратиться въ неприязнь. Мы говоримъ такъ на основаніи свѣжихъ фактовъ. Мы могли бы привести, быть можетъ, не безызвѣстные, для нѣкоторыхъ изъ нашихъ читателей, примѣры, какъ личные счеты между священникомъ и учителемъ вредно отзываются на благосостояніи церковно-приходскихъ школъ, но... *nomina odiosa sunt*. Итакъ, гдѣ же искать прочное основаніе для душевныхъ отношеній между священникомъ и учителемъ?

Единственно-устойчивое основаніе дружественныхъ отношеній священника и учителя слѣдуетъ искать въ томъ у обоихъ убѣжденіи, что они соработники на одной службѣ у Христа Спасителя, что они призваны къ осуществленію одной и той же высшей цѣли, къ религіозно-нравственному и умственному просвѣщенію молодого поколѣнія. Каждый изъ нихъ преимущественнѣе осуществляетъ одну изъ сторонъ этого просвѣщенія. Священникъ преимущественно

Толстой, нарр., о. Кирилъ Обновленскій въ припадной повѣсти, все болѣе и болѣе высту-
пающаго на литературную сцену, Потапенко «На дѣйствительной службѣ»

нѣе слѣдить за религіознымъ и нравственнымъ развитіемъ дѣтей, учитель преимущественнѣе заботится о развитіи формальныхъ способностей дѣтскаго ума путемъ сообщенія полезныхъ знаній изъ области свѣтскаго вѣдѣнія. Оба, такимъ образомъ, должны взаимно помогать и восполнять другъ друга. Но пастырь и учитель стадо Христово усильнѣе можетъ только тотъ, кто питаетъ любовь ко Христу и въ этой любви полагаетъ право на свою просвѣтительную дѣятельность, такъ какъ и апостолу Петру не прежде поручено было пастырь и учитель словесное стадо, какъ выслушано было отъ него троекратное исповѣданіе любви ко Христу Спасителю. Только при одинаково живой вѣрѣ въ истинную задачу школы, только при одинаково сердечной любви къ своему Спасителю пастырь и учитель могутъ неразрозненно и плодотворно проходить свое высокое служеніе дѣлу народнаго образованія. Взглядъ времени на характеръ народнаго образованія можетъ снова измѣниться, самъ учитель можетъ иногда иначе смотрѣть на задачи своей педагогической дѣятельности, но священникъ долженъ всегда одинаково смотрѣть на свое педагогическое дѣло, какъ на служеніе Христу, а на учителя, какъ на своего помощника и соратника на той же службѣ.

Жизненное сознаніе этого выгонитъ изъ взаимоотношеній священника и учителя всякія недоразумѣнія, недоверіе и водворитъ, напротивъ, какъ въ частной, такъ и въ официальной, служебной жизни ихъ взаимное и сердечное доверіе. Тогда и явные враги церковно-приходской школы не будутъ имѣть, къ великому сожалѣнію своему, повода бросить лишній комочъ грязи на тружениковъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго образованія народа ¹⁾. Тогда только, по нашему крайнему разумѣнію церковно-приходская школа для священника явится въ его пастырской дѣятельности такимъ именно вспомогательнымъ факторомъ, какимъ мы старались представить ее въ началѣ нашей статьи.

¹⁾ Мы имѣемъ въ виду досужнаго автора крайне тенденціозной и нечестливой корреспонденціи, помѣщенной въ № 58 «Смоленскаго Вѣстника» за 1890 годъ.

Обращеніе въ христіанство ученаго муллы ¹⁾.

Со словъ «Волжскаго Вѣстника», нѣкоторыя столичныя газеты и еженедѣльные изданія въ свое время сообщили, что 5 минувшаго Марта въ Раческой пустыни состоялось крещеніе г. Ахмерова, окончившаго, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, полный курсъ ученія въ одномъ изъ казанскихъ медресе и выдержавшаго у оренбургскаго муфтія испытаніе на званіе муллы. По окончаніи образованія, г. Ахмеровъ познакомился съ профессоромъ казанской академіи прот. Е. А. Маловымъ, съ исключительною цѣлію убѣдить послѣдняго въ правотѣ мухаммеданскаго вѣроученія; но слѣдствіемъ продолжительныхъ, многолѣтнихъ собесѣдованій съ о. прот. Маловымъ явилось принятіе христіанства самимъ Ахмеровымъ. Крещеніе совершено при торжественной обстановкѣ. Ахмеровъ назначенъ лекторомъ арабскаго языка при казанской академіи, гдѣ онъ и поселился. («Ц. Вѣд. № 12, «Моск. Вѣд.» № 77, «Недѣля» № 12, «Ц. Вѣст.» № 13).

Вотъ краткія свѣдѣнія, сообщаемыя столичными газетами объ обращеніи Ахмерова въ христіанство. Но настоящее обращеніе мухаммеданина принадлежитъ къ числу далеко не заурядныхъ и ординарныхъ явленій и представляетъ собою столько интереснаго и поучительнаго для всякаго православнаго миссіонера.— что мы считаемъ не лишнимъ подѣлиться съ читателемъ провинціального церковнаго органа нѣкоторыми подробностями описаннаго случая, намъ извѣстными. Пишущій эти строки былъ ученикомъ прот. Малова, и именно въ то время, когда начались собесѣдованія его съ Ахмеровымъ. Почтенный профессоръ считалъ себя нравственно обязаннымъ посвящать и своихъ слушателей во все подробности происходившихъ бесѣдъ.

Г. Ахмеровъ, при изученіи въ «медресе» мухаммеданскаго богословія, познакомился съ мухаммеданскими полемическими кнѣгами, направленными противъ основоположеній христіанской религіи. Но, какъ человѣкъ умный и въ высшей степени любознательный, онъ не могъ удовлетвориться тѣми отрывочными свѣдѣніями о христіанской религіи, какія онъ почерпалъ изъ мусульманскихъ полемическихъ произведеній. Не понимая, далѣе, нѣкоторыхъ христіанскихъ догматовъ, Ахмеровъ невольно представлялъ и самыя возраженія противъ нихъ мухаммеданскихъ ученыхъ богослововъ. Были, наконецъ,

¹⁾ Перепеч. изъ «Самар. Ед. Вѣд.» за 1891 г. № 10.

у него и другіе недоумѣнные вопросы въ области вѣры, разрѣшить, которые напрасно силился его пытливый умъ. Все это, а равно желаніе научиться искусству защищать правоту мухаммеданскаго вѣроученія и поражать противниковъ не книжно только, а въ личной бесѣдѣ съ ними, и заставило моладаго ученаго мухаммеданина обратиться къ профессору Е. А. Малову, извѣстному знатоку мухаммеданства. Профессоръ Маловъ, съ своей стороны, не прочь былъ завести знакомство съ образованнымъ мухаммеданиномъ и разрѣшить всѣ его недоумѣнія. Но, какъ опытный и искусный миссіонеръ, онъ не сразу согласился удовлетворить любознательность Ахмерова, а предложилъ ему вести бесѣды о предметахъ вѣры въ порядкѣ, по опредѣленному и напередъ условленному плану, чтобы достигнуть какого-либо результата: Ахмеровъ согласился на такой способъ веденія бесѣдъ не подозревая въ немъ ничего опаснаго для себя. Сообща выработали планъ. Планъ былъ принять такой, чтобы въ бесѣдахъ послѣдовательно охватывалась вся система вѣроученія христіанскаго и мухаммеданскаго, чтобы, т. о., чрезъ сопоставленіе ученія о спасеніи человѣка въ исламъ съ христіанскимъ о томъ же ученіемъ, собесѣдникъ миссіонера лучше могъ уяснить себѣ истинно православное ученіе о домостроительствѣ нашего спасенія Иисусомъ Христомъ. По предварительному взаимному соглашенію, вопросы для бесѣдъ предлагались по очереди: на одной бесѣдѣ вопрошалъ и такъ сказать, нападалъ на противника одинъ изъ собесѣдниковъ, на другой нападавшему приходилось самому защищаться. Бесѣды велись на первыхъ порахъ не менѣе раза въ недѣлю, въ квартирѣ профессора Малова, находившейся въ то время въ оградѣ Богоявленской церкви г. Казани. По желанію Ахмерова, онѣ происходили по вечерамъ, такъ какъ противъ богоявленской ограды на Проломной улицѣ помѣщались магазины татарскихъ купцовъ, которые могла замѣтить посѣщеніе муллы, а этого-то и не хотѣлось Ахмерову. Бесѣды начались 7 марта 1882 г. и посѣщались Ахмеровымъ аккуратно. И вотъ, съ послѣдними лучами заходящаго солнца, неторопливо, мусульманскою поступью, приближается, бывало, къ Богоявленской оградѣ Ахмеровъ, съ арабскими фоліантами подъ мышкой, робко озираясь по сторонамъ. Вотъ онъ уже въ церковной оградѣ, подъ сѣнью душистыхъ, низко наклоненныхъ вязовъ и липъ, а чрезъ минуту и въ квартирѣ своего собесѣдника. Наскоро подѣлившись новостями истекшей недѣли, собесѣдники при-

нимались за дѣло. Уже свѣча догораеть: часы пробили 11, бѣють 12, въ домѣ давно всѣ спать, — а собесѣдники увлекшіеся предметомъ бесѣды, все еще сидятъ и неаговарятся. Сколько разъ давали они другъ другу обѣщанія долго не засиживаться, но за увлекательной бесѣдой позабывали и время, и данныя обѣщанія, и предстоящіе на другой день труды, и рѣдко кончали пренія ранѣе полночи, начавъ ихъ. — въ весеннее и осеннее время. — съ 7, съ 8 ч. вечера.

Открывши бесѣды въ 1882 г. собесѣдники продолжали ихъ до послѣдняго времени, пока онѣ, наконецъ не привели къ вождѣльному результату, т. е. принятію Ахмеровымъ св. крещенія.

Эти бесѣды принесли громадную пользу и почтенному профессору. На основаніи ихъ, онъ приобрѣлъ опытное понятіе о той трудности, какая предстаетъ православно-христіанскимъ миссіонерамъ въ дѣлѣ просвѣщенія людей, блуждающихъ во мракѣ мухаммеданства. Профессоръ, съ первыхъ же бесѣдъ, во-очію убѣдился, что поражать мухаммеданство не такъ легко, какъ воображаютъ нѣкоторые, особенно когда это поражение происходитъ не на бумагѣ, а въ живой бесѣдѣ, лицомъ къ лицу съ живымъ человѣкомъ, который съ колыбели воспитанъ въ ученіи Мухаммеда, до мозга костей пропитанъ правилами Ислама и ведетъ борьбу вооруженный всѣми способами мухаммеданской схоластической науки. А таковъ именно былъ Ахмеровъ. Онъ обладалъ въ совершенствѣ тѣми знаніями, какія даетъ своимъ питомцамъ современная мухаммеданская школа. Отлично зная на память весь коранъ, онъ довольно искусно ставилъ иногда вопросы собесѣднику и самъ въ затруднительныхъ случаяхъ бывалъ крайне изворотливъ и находчивъ. При томъ Ахмеровъ повсюду обнаруживалъ свойственное мухаммеданину — фанатику упорство и слѣпую вѣру во все, чему его научила школа, — а *упорство* и *слѣпая вѣра* — это двѣ непреступныя крѣпости, которыми мухаммеданство защищено отъ всякихъ на него нападеній и поражений. Но для побѣдоносной силы Христова ученія нѣтъ преградъ, и Ахмеровъ, послѣ девятилѣтняго упорнаго и ожесточеннаго противленія силѣ Христова ученія, долженъ былъ сложить свое оружіе къ стопамъ доблестнаго служителя церкви Христовой, плѣненный истинною христіанскою вѣроученіемъ.

Плодомъ бесѣды профессора Малова съ Ахмеровымъ явилась книга: «Объ Адамѣ, по ученію Библии и Корана, Разговоры прот. Евѣимія Малова съ ученымъ муллою». Казань 1885. V+241 стр. Ц. 1 р. Въ этой книгѣ уважаемый профессоръ изложилъ первыя тринадцать бесѣдъ съ Ахмеровымъ. Заключительный отдѣлъ книжки: «о грѣхѣ Адама по ученію Корана» есть выводъ, сдѣланный авторомъ, какъ онъ самъ говоритъ, на основаніи всѣхъ бесѣдъ съ ученымъ муллою и даже не съ нимъ однимъ, но и съ другими учеными мухамеданами, и представляетъ собою научную, такъ сказать, обработку даннаго вопроса. Книга безспорно составляетъ цѣнный вкладъ въ полемическую противомухамеданскую литературу, содержа въ себѣ прекрасныя практическія указанія на то, въ какомъ видѣ и направленіи миссіонеръ можетъ вести бесѣды съ учеными мухамеданами. «Разговоры протоіерея Малова» не простой противомухамеданскій ученый трактатъ, изложенный лишь въ формѣ діалога, какъ часто фабрикуются *quasi*—*живые* «разговоры» христіанъ съ мухамеданами. Авторы многихъ подобныхъ «разговоровъ» преспокойно сидятъ въ своемъ кабинетѣ, поставляютъ извѣстныя возраженія, яко-бы идущія изъ устъ мухамеданъ, и даютъ на нихъ готовые отвѣты. Ничего подобнаго нельзя свѣать про данныя «разговоры». Они почти буквальное воспроизведеніе бесѣды съ живымъ человекомъ. Самъ авторъ въ предисловіи къ «разговорамъ» говоритъ объ этомъ такъ: «Я долженъ оговориться, что разговоры эти, конечно, не есть записи стенографа; но тѣмъ не менѣе, могу свидѣтельствовать, что они записаны мною болѣе или менѣе *приблизительно*: характерическія черты преній я старался воспроизвести въ предлагаемой книгѣ сколько можно *ближе къ действительности*. Все, что меня особенно поражало въ разговорахъ моего собесѣдника, я старался записывать *почти буквально*. Объясненія, которыя я могъ послѣ разговоровъ случайно вычитать на извѣстный вопросъ изъ какихъ-либо книгъ, я помѣщалъ подъ строкою въ видѣ замѣчаній. Поэтому читатель, быть можетъ, встрѣтитъ въ моей книгѣ мѣста, кои онъ желалъ-бы, для большей послѣдовательности, представить иначе, но я этого не сдѣлалъ, потому что желалъ бы представить читателямъ разговоры въ томъ именно порядкѣ, въ какомъ они происходили» (см. IV стр.).

Къ числу достоинствъ книги слѣдуетъ отнести и то, что она написана языкомъ простымъ, для всякаго понятнымъ, безъ примѣ-

си инос
произв
стію и
тателя.
вать не
телю, и
тельный
печата
Общест

О
Пермск
янина,
сужден
по под
и, въ
оконча
тели о
лѣтней
съ изб
сообра
положе
свод.
исповѣ
ду соо
ства д
они пр
хотя и
ограни
§ 205
также
денію
не оти

си иностранныхъ словъ, отчето читается быстро и легко. Какъ воспроизведеніе живыхъ бесѣдъ, книга дышетъ жизненностію, правдивостію и съ каждой страницей болѣе и болѣе заинтересовываетъ читателя. Въ виду означенныхъ достоинствъ, книгу можно рекомендовать не только миссіонеру, но и каждому любознательному читателю, интересующемуся религіозно-правственными вопросами. Обстоятельный и съ знаніемъ дѣла составленный отзывъ о книгѣ напечатанъ, если не ошибаемся, въ Февральской книжкѣ «Чтенія» въ Обществѣ любителей Дух. Просвѣщенія за 1886 годъ.

ИНОПАРХІАЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ИНОПАРХІАЛЬНЫХЪ НАЧАЛЬСТВЪ.

О браковѣчаніи лицъ, находящихся подъ эпитимією. Въ Пермскую духовную консисторію поступило прошеніе нѣкоего крестьянина, въ коемъ онъ объяснилъ, что онъ, проситель, будучи приговоренъ Пермскимъ окружнымъ судомъ къ церковному покаянію, но подозрѣнію въ невольномъ содѣйствіи самоубійству его жены и, въ настоящее время отбывши тюремное заключеніе, разстроилъ окончательно свое хозяйство, потому что мѣстные священнослужители отказались наотрѣзъ его вѣнчать, какъ состоящаго на многолѣтней эпитиміи, а потому и просить разрѣшить ему повѣнчаться съ избранною невѣстою. Разсмотрѣвъ вышесказанную просьбу и соображаясь съ закономъ, консисторія нашла, что въ общемъ законоположеніи о бракахъ между лицами православнаго исповѣданія свод. зак. гражд. т. X, ч. 1, ст. 1, сказано: «лица православнаго исповѣданія, всѣхъ безъ различія состояній, могутъ вступать между собою въ бракъ не испрашивая на сіе особаго отъ правительства дозволенія, ни увольненія отъ сословій и обществъ, къ коимъ они принадлежатъ». Общее правило, въ сей статьѣ изложенное, хотя и подлежитъ ограниченіямъ и изытіямъ, но въ числѣ этихъ ограниченій не указано на случай нахождения подъ эпитимією. Въ § 205 уст. дух. консист. о бракахъ законныхъ и незаконныхъ также не указано, что эпитимія служитъ препятствіемъ къ вступленію въ бракъ, за исключеніемъ случаевъ, къ настоящему дѣлу не относящихся, а потому и опредѣлила: вышесказанному проси-

телю разрѣшить вступить во второй законный бракъ (Перм. Еп. Вѣд. за 1891 г. № 4).

Объ отпускъ учителей церковно-приходскихъ школъ. Одинъ учитель церковно-приходской школы, подъ предлогомъ болѣзни, прекратилъ занятія въ школѣ, отправившись для леченія въ село, въ которое нельзя было и ожидать медицинской помощи. По этому поводу Пензенскій епархіальный училищный совѣтъ въ видахъ пресѣченія на будущее время подобныхъ случаевъ, вредно отзывающихся на ходѣ обученія, постановилъ для руководства: 1) въ учебное время священникъ, завѣдующій школою, по уважительной причинѣ можетъ дать учителю отпускъ на 7 дней, если при этомъ онъ самъ или кто другой, вмѣсто уволеннаго въ отпускъ учителя возьмется вести обученіе въ школѣ; 2) увольненія же въ учебное время по уважительной причинѣ на срокъ отъ 7 до 14 дней могутъ быть разрѣшаемы только уѣздными отдѣленіями совѣта или наблюдателямъ (Перм. Еп. Вѣд. 1891. № 3).

По вопросу о погребеніи умершихъ безъ исповѣди и св. причастія. Тульскій губернаторъ въ отношеніи отъ 14 октября 1890 г. на имя Его Высокопреосвященства сообщилъ, что большинство сельскихъ священниковъ отказываются хоронить своихъ прихожанъ умершихъ естественною смертію, но не успѣвшихъ почему либо пригласить священника для исповѣданія и св. причастія, требуя въ этихъ случаяхъ для преданія тѣла землѣ письменнаго разрѣшенія и для примѣра указалъ два случая, гдѣ, не смотря на очевидную естественную смерть, отказано было въ погребеніи и просилъ, если окажется возможнымъ, сдѣлать распоряженіе по епархіи къ устраненію излишней формальности при погребеніи умершихъ естественною смертію, но почему-либо не успѣвшихъ исповѣдаться и приобщиться св. таинъ. По разсмотрѣніи изложеннаго въ отношеніи г. начальника губерніи, Тульской консисторіею между прочимъ постановлено поставить въ извѣстность духовенству епархіи тѣ узаконенія, которыми оно неуклонно должно руководиться при преданіи землѣ умершихъ скоропостижною смертію безъ исповѣди и св. причастія, для чего съ прописаніемъ 918 ст. т. XIII и 680 ст. улож. о нак. послать циркулярно указы благочиннымъ епархіи для объявленія съ подпискою и руководства въ нужныхъ случаяхъ Т. XIII ст. 918: «Запрещается, подъ опасеніемъ отвѣтственности, по 860 ст. улож. о нак., прежде осмотра судебно-медицинскаго пре-

давать з
наружна
нія съ
стижно
подозрѣ
леніи вр
найденн
онныхъ;
умерших
860 уло
цинскаг
сіе не д
ію не с
3 мѣся
О
митрій,
ему епа
въ теч
ставлен
1891
О
вѣдомъ
1890
родъ в
невска
чинны
исполн
предме
христи
непрем
годичн
вей, в
гали:
ихъ т
(она в
но; в)
ные в
было

давать землѣ слѣдующіе трупы: а) тѣла умершихъ, вскорѣ послѣ наружнаго механическаго насиія, отъ ушиба, отъ раны, отъ паденія съ значительной высоты и т. п.; б) тѣла умершихъ, скоропостижно съ необыкновенными признаками, подающими поводъ къ подозрѣнію въ отравѣ; в) тѣла умершихъ по наружномъ употребленіи вредныхъ паровъ, мази, ваннъ умываній, пудръ и т. п.; г) найденное мертвое тѣло съ знаками гаружныхъ насилій, или безъ оныхъ; д) вообще тѣла людей, бывшимъ повидимому здоровыми и умершихъ скоропостижно отъ неизвѣстной причины». Т. XV ст. 860 улож. о наказ.: «Кто похоронитъ мертвѣго безъ судебно-медицинскаго осмотра тѣла въ такихъ обстоятельствахъ, когда закономъ сіе не дозволено, тотъ подвергается за сіе или денежному взысканію не свыше 300 руб., или же аресту на время отъ 3 недѣль до 3 мѣсяцевъ». (Тул. Еп. Вѣд. 1891 г. № 3).

О поминованіи усопшихъ священниковъ. Преосвященный Дмитрій, епископъ Подольскій, рекомендуетъ духовенству вѣренной ему епархіи, по смерти каждаго священника Подольской епархіи, въ теченіи 40 дней, при совершеніи литургій, поминать новопреставленнаго священника или протоіерея (Подольск. Епарх. Вѣд. 1891 № 7).

О порядкѣ наблюденія благочинными за исполненіемъ подомыма имъ духовенствомъ указа Св. Синода, отъ 19 іюня 1890 г. за № 12, по предмету преподаванія православному народу въ храмахъ истинъ христіанской вѣры и благочестія. Кишиневская духовная консисторія, циркулярно предписывая чрезъ благочинныхъ всѣмъ протоіереямъ и священникамъ епархіи о точномъ исполненіи указа Св. Синода, отъ 19 іюня 1890 г. за № 12, по предмету преподаванія православному народу въ храмахъ истинъ христіанской вѣры и благочестія, вмѣстѣ съ тѣмъ вмѣняетъ въ непрѣмѣнную обязанность благочиннымъ, дабы они въ своихъ полугодовыхъ донесеніяхъ о ревизіи вѣренныхъ ихъ смотрѣнію церквей, въ отдѣлѣ «Катихизическія поученія», опредѣлительно излагали: а) всѣми ли священниками ведутся собесѣдованія; если бы ихъ гдѣ и не было, то по какой причинѣ; б) ведется ли запись (она неиримѣнно должна быть), когда къмъ и о чемъ было говорено; в) своевременно ли начинается во дни воскресные и праздничные вечера, послѣ которой должно слѣдовать собесѣдованіе, и гдѣ было произносимо поученіе—въ храмѣ или внѣ оного и гдѣ имей-

но; если бы гдѣ причтъ допускалъ совершеніе утрени послѣ вечерни, то благочинные обязаны наблюдать, чтобы такой безпорядокъ былъ прекращенъ, и утрени была отправляема утромъ, какъ уставъ сего требуетъ; г) вездѣ ли (во всѣхъ ли храмахъ) имѣется Библія и писанія св. отцевъ, какъ напр. свв. Іоанна Златоуста и Кирилла Іерусалимскаго, если же какихъ руководящихъ книгъ нѣтъ, то священники озаботились бы немедленнымъ приобретениемъ оныхъ; д) если бы какой священникъ и не былъ законоучителемъ, тѣмъ не менѣе обязуется приглашать учениковъ мѣстной школы въ церковь для слушанія внѣбслужебныхъ его собесѣдованій (Кипин. Епарх. Вѣдом. 1890 г. № 17).

По поводу отступленій отъ формы при составленіи вѣдомостей о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ.—Изъ представляемыхъ благочинными епархіи вѣдомостей о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ по Самарской епархіи усматриваются отступленія отъ формы составленія сихъ вѣдомостей, указанной въ ст. 103 Устава духовныхъ консисторій и Приложеній къ ней и въ § 17 Табели срочныхъ донесеній, приложенной къ правиламъ дѣловедства для благочинныхъ. Такъ, нѣкоторые благочинные не означаютъ въ вѣдомости никакихъ свѣдѣній о родѣ болѣзней, отъ коихъ происходитъ значительная смертность между населеніемъ, и объ умершихъ скоропостижно и неестественною смертію; нѣкоторые, указывая въ цифрахъ число умершихъ въ возрастѣ свыше 100 лѣтъ, не называютъ таковыхъ умершихъ поименно въ примѣчаніи; иные благочинные, обозначая въ вѣдомости родъ болѣзни, служащей причиною значительной смертности, опускаютъ свѣдѣнія объ умершихъ неестественною смертію; другіе означаютъ въ вѣдомости общую цифру умершихъ неестественною смертію, безъ раздѣленія сего числа на число таковыхъ умершихъ въ частности мужчинъ и женщинъ; нѣкоторые благочинные не различаютъ самоубійствъ отъ убійствъ просто, напр. пишутъ: «умеръ отъ отравы». Неточность и отступленіе отъ установленной формы для составленія вѣдомостей о движеніи народонаселенія ставятъ въ большое затрудненіе при составленіи общей по епархіи таковой вѣдомости. Въ виду всего вышеизложеннаго, Самарская духовная консисторія предписываетъ благочиннымъ церквей епархіи, при составленіи вѣдомостей о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ, строго держаться установленной на сей пред-

метъ фо
О
лнмъ д
днтей.
ходеких
деннаго
полагает
метриче
послѣдо
всѣ мет
ваться
ку» (та
В
ни ни
объявля
нихъ в
на пер
означае
всѣхъ
насе о
ныхъ,
находя
увольн
торыхъ
При ч
чиновт
повѣнч
С
вляем
тмлн
148. П
домъ
нахъ
и въ
кото
мѣста
говор
объ о

меть формы (Самар. енарх. вѣдом. 1890 г., № 23).

О вознагражденіи церковныхъ причтовъ за выдаваемыя крестьянамъ метрическія выписи о рожденіи и крещеніи крестьянскихъ дѣтей.—Та же духовная консисторія объявляетъ причтамъ приходскихъ церквей енархіи къ исполненію, что велѣдствіе возбужденнаго однимъ изъ волостныхъ правленій вопроса о томъ, сколько полагается причтамъ вознагражденія за выдаваемыя крестьянамъ метрическія выписи о рожденіи и крещеніи крестьянскихъ дѣтей, послѣдовала резолюція Донскаго высокопреосвященнаго таковая: «за все метрическія выписи духовенству Донской енархіи довольствоваться добротнымъ вознагражденіемъ по установленному порядку» (тамъ же).

Касательно предбрачныхъ предосторожностей при повѣнчаніи нижнихъ воинскихъ чиновъ.—Томская духовная консисторія объявляетъ духовенству енархіи, что причты при просьбахъ нижнихъ воинскихъ чиновъ о повѣнчаніи должны обращать вниманіе на первую страницу выдаваемыхъ имъ билетовъ, гдѣ обыкновенно указывается—велѣдствіе чего кто уволенъ и на какой срокъ, и всехъ нижнихъ чиновъ такъ называемыхъ «находящихся въ запасѣ отпускныхъ», вмѣсто прежнихъ безсрочно-и временно-отпускныхъ, вѣнчать безъ всякаго препятствія, за исключеніемъ только находящихся въ кратковременномъ отпуску и по болѣзнямъ, кои увольняются на опредѣленный срокъ, и въ самымъ билетахъ которыхъ говорится, когда именно они должны явиться на службу. При чемъ, по совершеніи бракосочетанія, на билетахъ нижнихъ чиновъ со всею точностію помѣчать, когда и кого, съ кѣмъ и гдѣ повѣнчали (Томск. Енарх. Вѣдом. 1890 г., № 23).

Объ установленіи строгаго надзора къ устраненію составляемыхъ сельскими обществами незаконныхъ приговоровъ касательно церковныхъ дѣлъ.—Имѣя въ виду, что по закону (ст. 1 и 148 Полож. объ учрежд. по крестьянск. дѣл.) наблюденіе за ходомъ общественнаго крестьянскаго управленія въ селахъ и деревняхъ лежитъ на обязанности уѣздныхъ крестьянскихъ присутствій и въ особенности непремѣнныхъ членовъ этихъ присутствій, на которыхъ главнымъ образомъ возможенъ ближайшій надзоръ на мѣстахъ, и что случаи составленія обществами незаконныхъ приговоровъ о взиманіи платы, напр. за исповѣдь и под. говорятъ объ отсутствіи такого надзора, по крайней мѣрѣ въ некоторыхъ

мѣстахъ, Херсонскій губернаторъ, въ устраненіе этого, приглашаетъ уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и въ особенности гг. непремѣнныхъ членовъ этихъ присутствій къ установленію строгаго надзора за дѣятельностію общественныхъ крестьянскимъ управленій и къ устраненію составленія сельскими обществами незаконныхъ приговоровъ (Херсонск. Епарх. Вѣдом. 1890 г., № 23).

Объ обязанностяхъ епархіальнаго духовенства, въ виду Положенія «О преобразованіи губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ и мировыхъ судебныхъ учрежденій». — Новгородская духовная консисторія поставила въ извѣстность епархіальное духовенство, что, по словесному докладу секретаря оной, имѣли сужденіе о слѣдующемъ: 12 іюля 1889 года Высочайше утверждено и 1 сентября 1890 года, съ Высочайшаго же разрѣшенія, введено въ Новгородской губерніи Положеніе «О преобразованіи губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ и мировыхъ судебныхъ учрежденій». Цѣль этого преобразованія, какъ изъяснено въ Именномъ Высочайшемъ указѣ отъ 12 іюля 1889 года, учредить «близкую къ народу правительственную власть, которая, соединяла бы въ себѣ попечительство надъ сельскими обывателями съ заботами по завершенію крестьянскаго дѣла и съ обязанностями по сохраненію благочинія, общественного порядка, безопасности и правъ частныхъ лицъ въ сельскихъ мѣстностяхъ». Власть эта является въ лицѣ земскихъ участковыхъ начальниковъ, отъ которыхъ ожидается искорененіе тѣхъ недостатковъ и неурядицъ, которые доселѣ царили въ сельскомъ быту, и устраненіе тѣхъ вредныхъ вліяній, которыя препятствуютъ благоустройству сельской жизни и мѣшаютъ правильному развитію благосостоянія сельскихъ обывателей. Задача земскихъ начальниковъ, какъ разъяснено авторитетными лицами, при введеніи въ дѣйствіе Положенія о нихъ, весьма трудная, но въ высшей степени плодотворная и священная, это — воспитать народъ въ любви къ труду, въ сознаніи долга, уваженіи къ личности и правамъ собственности и уваженіи къ закону. Дѣятельность земскихъ начальниковъ въ этомъ направленіи прямо соприкасается съ призваніемъ православнаго духовенства и можетъ вызывать со стороны послѣдняго лишь чувства живѣйшей симпатіи и искренняго благорасположенія. Но чтобы благотворно дѣйствовать на народъ, пастырямъ Церкви надлежитъ

стоять самим на высотѣ своего призванія, нужно самимъ являть примѣръ трудолюбія, глубокаго сознанія долга, уваженія къ личности человѣка и имущественнымъ его правамъ и уваженія къ закону, а тѣмъ болѣе не представлять въ себѣ тѣхъ нежелательныхъ явленій, противъ которыхъ направлена дѣятельность земскихъ начальниковъ. Извѣстно, что главный недостатокъ простаго народа—повременное пьянство, отъ котораго разстраивается и нравственное, и матеріальное благосостояніе человѣка. Благодареніе Господу, среди духовенства люди съ этою слабостію сравнительно уже рѣже встрѣчаются, но и это уже большое несчастье, что все же встрѣчаются, и потому настоятъ крайняя нужда обратить на это обстоятельство серіознаго вниманіе епархіальнаго духовенства. Въ самомъ дѣлѣ, если высшее правительство признало благовременнымъ и необходимымъ принять мѣры противъ неблагоповеденія простой невѣжественной массы, то ужели духовенство не оглянется на себя, ужели останется глухимъ къ этому отдаленному вразумленію для себя и предостереженіе. Пастырство есть соль земли, свѣтъ міра: но какая же это будетъ соль, какой это свѣтъ, если въ своей жизни оно не будетъ отличаться отъ грубаго и невѣжественнаго простолюдина, который имѣетъ оправданіе себя хотя бы въ томъ же своемъ невѣжествѣ и неразвитости? И потому, если и всегда, то тѣмъ болѣе въ настоящее время духовенство призывается къ самому строгому—и въ домашнемъ, и въ общественномъ своемъ быту—наблюденію надъ собою, къ самой строгой и воздержной жизни. Если отнынѣ простолюдинамъ не дозволены будутъ безчинныя гульбища, пьяныя сборища, непотребныя пляски, сквернословіе и прочія безчинства, преимущественно проявлявшіяся въ дни праздничныя, то тѣмъ болѣе собранія духовныхъ лицъ въ эти дни должны носить характеръ благопристойности, полнаго приличія и порядка. Шумные разговоры, чрезмѣрный смѣхъ, непристойныя шутки и особенно предосудительныя игры—все это должно быть совершенно изгнано изъ дома духовнаго лица. Особенно же страшнымъ соблазномъ можетъ служить то, если пастырь Церкви дозволяетъ себѣ въ праздники, ходя по приходу со свитыней, угощаться въ домахъ своихъ прихожанъ и доходить до такого состоянія, что не въ силахъ уже исправлять своей священной обязанности. Если бы, паче чаянія, оказались таковыя пастыри въ Новгородской епархіи, долгъ епархіальнаго начальства

вразумить ихъ напоминаніемъ о тяжелой отвѣтственности, которой они подвергаютъ себя предъ Богомъ и начальствомъ, и предупредить, что такіе пастыри не могутъ быть терпимы долѣе. Въмѣстѣ съ симъ признавалось бы необходимымъ поставить безусловно обязательнымъ правиломъ для всего епархіальнаго духовенства отноду не принимать угощенія виномъ въ праздники во время хожденія въ деревняхъ со сватынею и при совершеніи какихъ бы то ни было требъ.—наблюденіе за чѣмъ, самое строгое и бдительное, и вмѣнить въ обязанность благочиннымъ, которые должны будутъ въ полугодичныхъ своихъ рапортахъ доносить—какъ ведутъ себя священно-церковнослужители въ деревенскіе праздники, и обо всѣхъ случаяхъ нарушенія настоящаго правила имѣть сообщать немедленно епархіальному начальству, которое, по однимъ такимъ донесеніямъ, если не встрѣтитъ сомнѣнія, будетъ дѣлать распоряженіе объ удаленіи виновныхъ отъ мѣсть. Итакъ, еще разъ напомнить епархіальному духовенству, чтобы держало себя достойно своего званія, не роняло своего сана и не давало повода къ нареканіямъ со стороны лицъ, призванныхъ къ возвышенію нравственности народной. Съ другой стороны, представляется, что дѣятельность носителей новой власти будетъ благоуспѣшной въ томъ лишь случаѣ, если они будутъ дѣйствовать совмѣстно съ мѣстнымъ духовенствомъ, если будутъ сами оказывать должное уваженіе къ церковнымъ постановленіямъ и уставамъ и на пастырей Церкви будутъ смотрѣть не свысока, не какъ на подчиненныхъ и низшихъ себя лицъ, а какъ на ближайшихъ и лучшихъ своихъ соратниковъ и сотрудниковъ, если не только не будутъ унижать ихъ въ глазахъ простаго народа, а напротивъ постараются возвышать ихъ авторитетъ и достоинство. Поэтому признается необходимымъ просить г. Новгородскаго губернатора преподать съ своей стороны указанія и совѣты и гг. земскимъ начальникамъ, согласно съ изложенными соображеніями (Новгор. Епарх. Вѣдом. 1890 г. № 23).

О П
У
33
вз 189

О
ХОДСК
незмѣ
журна
улучш
роны.
чтенія
подпи
для ч
ежемѣ

при
ныхъ
вход
поста
вооб

ному
вані

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1891—1892 подписномъ году (съ августа 1891 года по 1 августа 1892 года).



Съ 1-го августа настоящаго года журналъ «ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА» вступаетъ въ пятый годъ изданія. Оставаясь неизмѣнно вѣрною прежнему характеру, задачамъ и направленію журнала, редакция употребитъ всѣ зависящія отъ нея средства къ улучшенію изданія какъ съ внутренней, такъ и съ внѣшней стороны. Для большаго удобства, отдѣлъ журнала, назначаемый для чтенія дѣтей и грамотныхъ крестьянъ будетъ въ наступающемъ подписномъ году вынускаемъ отдѣльно отъ статей, назначенныхъ для чтенія учащихся. Такимъ образомъ журналъ будетъ выходить ежемѣсячно въ двухъ книжкахъ, при чемъ подписная цѣна остается прежняя.

Программа журнала:

Опредѣленія Святейшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторые распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церк.-приходск. школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церк.-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школахъ и дома:

- а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православнои.
- б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человеческой.
- в) Повѣсти и рассказы религиозно-нравствен. содержания.
- г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи.
- д) Причты.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою три руб. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

- Въ *Кіевѣ*: 1) въ редакціи журн. «Церк.-приходск. Школа» при Кіевск. Епархіальн. Училищи. Совѣтъ;
2) въ редакціи журнала «Руковод. для сельскихъ на-
стырей» при Кіевск. духовной семинаріи;
3) въ Южно-Русск. книжн. магазинѣ Дивтерга.
Въ *С.-Петербургѣ*: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ;
2) въ книжномъ магазинѣ И. А. Тузова.
Въ *Москвѣ*: въ Учебномъ магазинѣ «Начальная Школа» Е. Н. Тихомировой.

Въ редакціи журнала можно также получать по уменьшенной цѣнѣ оставшіеся отъ первыхъ подписныхъ годовъ экземпляры:

- Годъ I (съ 1 августа 1887 года по 1 августа 1888 года) —
цѣна два рубля съ перес.
Годъ II (съ 1 августа 1888 года по 1 августа 1889 года) —
цѣна два рубля съ перес.
Годъ III (съ 1 августа 1889 года по 1 августа 1890 года) —
цѣна три рубля съ перес.
Годъ IV (съ 1 августа 1890 года по 1 августа 1891 года) —
цѣна три рубля съ перес.

Редакторъ П. Игнатовичъ

ежедн

Во вто

беллетр

«Дил

ховая

Замо

«Е.

П

города:

П

главно

вухъ.

П

иногор

30 кол

П

подпис

щихъ

бандер

приним

матері

ла на

наго в

ОТКРЫТА ПОЛУГОДОВАЯ ПОДПИСКА НА НОВОСТИ ДНЯ,

ежедневную газету, съ портретами государственных
и общественных дѣятелей.

Во второй половинѣ 1891 года предполагается помѣстить рядъ беллетристическихъ произведеній, въ числѣ которыхъ имѣются: «Диллетанты», повѣсть Влад. Ив. Немировича-Данченко, «Страховая премія», повѣсть П. М. Невѣжина, «Подъ тѣнью Замоскворѣцкихъ садовъ», повѣсть А. М. Пазухина, «Елена Глинская», ист. очеркъ Д. С. Дмитріева и др.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: Въ Москвѣ: На 6 мѣсяцевъ 5 руб. На города: На 6 мѣсяцевъ 5 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ съ 1-го числа каждаго мѣсяца въ главной конторѣ «Новости Дня»: Москва, Мясницкая, домъ Сытовыхъ.

При перемѣнѣ адреса взимается: городского на городской и иногородняго на городской—20 коп.; городского на иногородній—30 коп. и по 10 коп. съ каждаго мѣсяца.

При перемѣнѣ адреса ОБЯЗАТЕЛЬНО должна представляться подписная квитанція. Гг. иногороднихъ подписчиковъ, возобновляющихъ свои подписки, покорнѣйше просить прилагать печатную бандероль, по которой получалась газета.

ВЪ САМАРѢ

НА КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНОМЪ ЗАВОДѢ

принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика, мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ имѣются въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала. Цѣна имъ за пудъ 16

руб., переливка разбитых колоколов по 3 руб. за пудъ. Заводъ помѣщается въ губернскомъ городѣ Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги. Обращаться можно съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ въ заводъ и къ владѣльцу завода Василю Ермолаевичу Буслаеву, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ на Алексѣевской площади, въ домѣ Шибаевой. Тутъ-же покупаютъ красную мѣдь и разбитые колокола. На бывшей научно-промышленной выставкѣ въ Казани, въ 1890 году, заводъ нашъ получилъ за выставленные колокола въ награду за трудолюбіе и искусство большую серебряную медаль.

Содержаніе неофиц. части: Веніаминъ епископъ Воронежскій (бывшій Оренбургскій) — Священникъ, какъ учитель церковно-приходской школы. — Обращеніе въ христіанство ученаго муд-
лы. — *Иноспархіальное обозрѣніе.* — Объявленія.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Н. Израильскій.
Печатать дозв. Цензоръ Прот. В. Сорогожскій. Печ. въ Типогр. В. Бреслина.

ЕПА

18

Подписки
ціи «Епарх.
(Форштадт)
д. Шинке

РАС

По п

Н

таблет

ко въ

денія

воисп

ценст

на бу

благоч

ству

друго

ныя в

трыва

нисво

Объ

и

и