

МОСКОВСКІЕ СПАРИХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Подписная цѣна:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р. 2½ к.
за полгода	2 р.	2 р. 30 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 к.	18 к.

ВЫХОДЯТЪ

ПО

ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:

ЗА ОДИНЪ РАЗЪ 10 к.

— ДВА РАЗА — 18 к.

— ТРИ РАЗА — 24 к.

отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Рязноложенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ известныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербургѣ, у Короблева и Сиракова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 17-го мая.

I. ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА. Дозволеніе членамъ Святѣйшаго Синода и присутствующимъ въ ономъ возвратиться во вѣрныя имъ епархіи. Высочайше утвержденное положеніе Государственнаго Совѣта о замѣнѣ въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ поземельнымъ сборомъ существующихъ тамъ натуральныхъ повинностей приходами въ пользу православнаго духовенства. Положеніе о конкурсѣ на премію (въ 1,000 руб.) Преосвященнаго Макарія, архіепископа Литовскаго, присуждаемую за лучшіе учебники по предметамъ семинарскаго и училищнаго образованія. Отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ: о суммахъ ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Московской епархіи на 1870 годъ.

II. ВОСКРЕСЕНІЯ БЕСѢДЫ. Бесѣда пятнадцатая въ недѣлю седьмую по Пасхѣ святыхъ отецъ.

ИНОСТРАННЫЙ ОТДѢЛЪ. Къ вопросу о взаимнообщеніи англиканской церкви съ православными восточными церквами (Письмо къ редактору *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* члена Кентерберійскаго синода, высокоуважаемаго Вильяма Фразера).

СТАРООБРЯДСТВО. Обращеніе изъ раскола.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА. Праздникъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Молебствіе св. равноапостольнымъ Кириллу и Мефодію въ залѣ собраній Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Учрежденіе японской православной миссіи. Объ учрежденіи въ Туркестанѣ архіерейской кафедрѣ. Пятисотлѣтіе иноческой обители, что на Старомъ Симоновѣ, въ Москвѣ. Греческая литургія въ московской духовной академіи. Объ открытій отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества во Владимірѣ. Опечатки. Объявленіе.

Москва, 17-го мая.

Дѣло народнаго образованія, близкое для всѣхъ сословій, еще ближе духовенству. Что важнѣе всего въ жизни человѣка, какъ не его умственное пониманіе цѣли жизни и ея конечнаго исхода? Кто же болѣе всего руководитъ простолюдина въ этомъ долгѣ, кто внушаетъ ему образъ жизни, требуемый христіанскимъ ученіемъ? Безъ всякаго сомнѣнія, тотъ же служитель алтаря—утѣшитель, посредникъ и проводникъ человѣка въ его трудовой земной дѣятельности. Не всѣ однако понимаютъ такъ назначеніе лицъ духовныхъ! Исполненіе отчетливое своихъ обязанностей, христіанская жизнь считаются достаточнымъ выраженіемъ священническаго долга.

Московская семинарія совсѣмъ иначе посмотрѣла на дѣло: она сознала всю важность полнаго проникновенія духовными началами въ соединеніи съ педагогическимъ развитіемъ пастырей и грамотнымъ образованіемъ паствы. Привѣт-

ствуемъ семинарію съ выраженіемъ этого взгляда въ „извлеченіи изъ журнала педагогическаго собранія правленія Московской семинаріи 4-го февраля 1870 г.“, напечатанномъ въ № 17 *Моск. Еп. Вѣд.*

Три обстоятельства послужили предметомъ содержанія напечатаннаго извлеченія: 1) число посѣщающихъ воскресную школу учениковъ и учителей (питомцевъ семинаріи); 2) предметы и способы преподаванія; 3) результаты преподаванія для учащихся и учащихся.

Разсмотримъ каждое изъ этихъ положеній.

1) Необходимость воскресной школы едвали кто будетъ оспаривать: потребность ея доказывается постояннымъ увеличеніемъ числа посѣщающихъ школу отъ 40 до 100. Мы полагаемъ, что если откроется и еще нѣсколько подобныхъ воскресныхъ школъ, то и тогда еще много предстоитъ сдѣлать для первоначальнаго обученія народа. Число учителей въ семинаріи увеличивалось сообразно числу учениковъ отъ 20 до 35; одинъ учитель приходится на пять учениковъ. Мы, впрочемъ, не довольно уяснили себѣ изъ напечатаннаго отчета, изъ сколькихъ человѣкъ состоитъ группа и къ чему еще понадобились во главѣ группы одинъ или два изъ лучшихъ воспитанниковъ, когда преподаватель педагогики слѣдитъ за жоками группъ. Для замѣчаній и исправленій, еслибы они понадобились, достаточно одного общаго наблюдателя, какимъ представляется преподаватель педагогики или лицо его замѣняющее. Самая же работа съ учениками группы должна лежать на одномъ руководителѣ. Сложность системы при распредѣленіи руководителей группъ можетъ только вредить успѣху дѣла, развивая соперничество и честолюбіе.

2) Среди предметовъ преподаванія мы находимъ не только предметы первоначальной потребности—грамотности, но и дальнѣйшаго образованія: языки греческій, латинскій и даже нѣмецкій, до сихъ поръ едвали процвѣтавшій въ какой-нибудь семинаріи. Воскресная школа, какъ мы ее понимаемъ изъ отчета, служитъ только для распространенія грамотности. Примѣры посѣщенія школы безграмотными взрослыми, даже отцомъ и сыномъ вмѣстѣ, ясно обнаруживаютъ главную потребность и обусловливаютъ значеніе школы. Преподаваніе же гимна-

зическихъ предметовъ, хотя также производилось въ воскресной школѣ, но какъ исключеніе должно-бы отдѣльно разсматриваться въ отчетѣ и даже не входить въ сущность занятій воскресной школы.

Едвали, мы думаемъ, возможно воскресное занятіе превратить въ гимназическое приготовленіе, хотя отсюда нисколько не слѣдуетъ не допускать такого обученія, когда есть съ одной стороны желающіе учиться, или оживить свои познанія въ высшихъ предметахъ, а съ другой стороны находятся и способные преподаватели, долженствующие рано или поздно приложить къ дѣлу свои теоретическія познанія. Черезъ это смѣшеніе въ „извлеченіи“ предметовъ преподаванія грамотности (т. е. чтенія, письма, счета) съ преподаваніемъ наукъ не ясенъ и самый способъ преподаванія. Напр. тамъ сказано: „общее обученіе, т. е. гдѣ одинъ учитель излагаетъ предметъ для всѣхъ учащихся въ школѣ принять былъ только при преподаваніи закона Божія. Преподаваніе это состояло въ такъ называемыхъ катихизическихъ бесѣдахъ и т. д. Не лучше-ли бы было при обученіи грамотности въ группахъ, вмѣстѣ съ обученіемъ чтенію, производить и чтеніе первой настольной книги всякаго христіанина—Евангелія? Къ чему же эти проповѣди, когда ученики неравномѣрнаго пониманія и пришли учиться грамотѣ?

Законъ Божій, какъ предметъ обученія, можетъ быть преподаваемъ, какъ всякой другой предметъ, какъ напр. здѣсь преподаются древніе языки, нѣмецкій языкъ и другіе предметы, можетъ быть, оказывающіеся необходимыми при запросахъ приходящихъ, если только семинарія имѣетъ въ виду удовлетворить всѣмъ требованіямъ приходящихъ и развить примѣненіе теоріи своихъ питомцевъ на практикѣ. Законъ Божій, какъ нравственное начало, легко усваивается изъ чтенія Евангелія въ каждой группѣ, что нужно сдѣлать обязательнымъ всякій разъ при каждомъ занятіи отдѣльной группы. И что значитъ произнесеніе катихизической бесѣды?

По нашему мнѣнію, на сто учащихся это „произнесеніе“ для большей части—гласъ вопіющаго въ пустынь. Въ какомъ смыслѣ здѣсь употреблено слово „катихизическая“, какъ совопросительный методъ, или по сущности бесѣды?

По характеру воскресной школы надобно бы предположить методъ: по изложенію „извлеченія“—проповѣдь въ родѣ сказываемыхъ въ церкви. Относительно методовъ преподаванія мы также согласны, что при существованіи группъ разныхъ преподавателей, различія въ восприимчивости учащихся могутъ существовать и разнообразныя методы, только при этомъ должно быть единство общаго стремленія.

3) Результаты преподаванія оказались превосходными и для учащихся, и для учащихся. Первые усваиваютъ простоту рѣчи при передачѣ своихъ познаній и безъ всякаго сомнѣнія сами совершенствуются по известной и весьма справедливой пословицѣ *docendo discimus*. Другіе получаютъ первую степень развитія—грамотность, не говоря уже о томъ, что этими благотворными воскресными занятіями наполняютъ свое праздное время и сберегаютъ себя отъ всякаго рода безобразій. Мы отнеслись съ нѣкоторою подробностію къ благотѣльному дѣлу московской семинаріи. Мы надѣемся, что она не только не посягнетъ на насъ, но еще болѣе опредѣлитъ тѣ пункты своего отчета, въ которыхъ это великое дѣло педагогическаго труда требуетъ нѣсколько подробнаго разъясненія. Не простое любопытство руководить нашими желаніями, но необходимость дать средство и другимъ желающимъ легко справиться съ дѣломъ обученія грамотности. Въ „извлеченіи“ даже не указано, сколько времени употребляется на занятія въ воскресной школѣ и какъ распределены занятія. Можно, пожалуй, возразить, сколько усердія хватить у руководителя; но педагогическая опытность требуетъ во всемъ опредѣленности, хотя и не такой размѣренной, чтобы чрезъ нее терялась нить занятій или внезапно пресѣкался предполагаемый руководителемъ кружка результатъ. И здѣсь, мнѣ кажется, при распределеніи времени можно бы допустить нѣкоторое разнообразіе, какъ и въ методахъ.

В. В.

Отдѣль первый.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Дозволеніе членамъ Святѣйшаго Синода и присутствующимъ въ ономъ возвратиться во вѣренныя имъ епархіи.

Государь Императоръ, 21-го апрѣля, Всемилостивѣйше соизволилъ на увольненіе членовъ Святѣйшаго Синода, преосвященныхъ митрополитовъ: кievскаго—Арсеція и московскаго Иннокентія съ 15-го текущаго мая, а присутствующаго въ ономъ архіепископа литовскаго Макарія—съ 1-го іюня въ отпускъ во вѣренныя имъ епархіи, для обозрѣнія и устройства епархіальныхъ дѣлъ, до особаго Высочайшаго повелѣнія о возвращеніи ихъ къ присутствованію въ Святѣйшемъ Синодѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ Высочайше дозволено преосвященному митрополиту с.-петербургскому Исидору выѣзжать въ теченіе лѣтнаго вре-

мени, по его усмотрѣнію, въ Новгородскую и С.-Петербургскую епархіи.

Высочайше утвержденное положеніе Государственнаго Совѣта о замѣнѣ въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ поземельнымъ сборомъ существующихъ тамъ натуральныхъ повинностей прихожанъ въ пользу православнаго духовенства.

Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода по журналу Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, о замѣнѣ въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ поземельнымъ сборомъ существующихъ тамъ натуральныхъ повинностей прихожанъ въ пользу православнаго духовенства, мнѣніемъ положило:

1. Въ губерніяхъ: Могилевской, Витебской, Виленской, Ковенской, Гродненской и Минской, установленныя положеніемъ 20-го іюля 1842 г. натуральныя повинности прихожанъ въ пользу православнаго духовенства отмѣнить съ 1-го января 1870 года.

2. Съ того же срока учредить въ означенныхъ шести губерніяхъ поземельный сборъ, подобно тому какой установленъ Высочайшимъ повелѣніемъ 16-го января 1867 г. въ юго-западномъ краѣ, и сходно съ симъ опредѣлить оный для губерній: Могилевской въ 54,660 р., Витебской въ 42,590 р., Виленской—55,460 руб., Ковенской—40,460 руб., Гродненской—49,160 р. и Минской 68,372 р., и взимать его со всѣхъ тѣхъ земель, которыя обложены уже сборомъ на губернскаго земскія повинности.

3. Раскладку вновь учреждаемаго сбора предоставить въ каждой губерніи соединеннымъ губернскому по крестьянскимъ дѣламъ и особому о земскихъ повинностяхъ присутствіямъ на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ разложено поземельный сборъ на губернскаго земскія повинности; утвержденіе же раскладокъ подчинить тому порядку какой установленъ для утвержденія раскладокъ земскихъ въ тѣхъ губерніяхъ повинностей, распространивъ этотъ же порядокъ со времени наступленія срока для составленія новыхъ раскладокъ земскихъ повинностей слѣдующаго за настоящимъ трехлѣтія и на утвержденіе раскладокъ установленнаго Высочайшимъ повелѣніемъ 16-го января 1867 года поземельнаго сбора въ пользу духовенства въ Кіевской, Подольской и Волынской губерніяхъ.

4. Изъ поименованныхъ въ п. 2 суммъ, впредь до составленія раскладокъ земскихъ повинностей на будущее съ 1872 г. трехлѣтіе, назначить соразмѣрно народонаселенію разныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій шести сѣверо-западныхъ губерній, для православнаго духовенства 184,000 р., а на духовныя потребности другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій—125,702 р.

5. На будущее, послѣ окончанія срока дѣйствующихъ смѣтъ земскихъ повинностей, время дѣлать новое распределеніе суммъ поземельнаго сбора между православнымъ и иновѣрнымъ духовенствомъ,

чрезъ каждые три года, при самомъ утвержденіи раскладокъ этого сбора, пропорціонально числу жителей въ каждой губерніи православнаго и иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій, для чего соединенныя по крестьянскимъ дѣламъ и особая о земскихъ повинностяхъ присутствія, вмѣстѣ съ представленіемъ по порядку раскладокъ поземельнаго сбора въ пользу духовенства на утвержденіе, должны представлять точныя свѣдѣнія о числѣ жителей въ каждой губерніи по вѣроисповѣданіямъ.

Правило это распространить съ того же времени и на распределеніе между православнымъ и иновѣрнымъ духовенствомъ суммъ учрежденнаго, по Высочайшему повелѣнію 6-го января 1867 г., поземельнаго сбора въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской.

6. Состоявшіяся въ нѣкоторыхъ православныхъ приходяхъ шести западныхъ губерній соглашенія между причтами и прихожанами, относительно замѣна натуральныхъ повинностей денежными платежами, не считать впредь обязательными для прихожанъ.

Его Императорское Величество мнѣніе Государственнаго Совѣта, 16-го марта 1870 г., Высочайше утвердить соизволило и повелѣло исполнить.

Положеніе о конкурсѣ на премію (въ 1,000 руб.) преосвященнаго Макарія, архіепископа Литовскаго, присуждаемую за лучшіе учебники по предметамъ семинарскаго и училищнаго образованія.

(Утверждено Святѣйшимъ Синодомъ 22-го марта 1870 года).

1. Присужденіе преміи преосвященнаго Макарія дѣлается Святѣйшимъ Синодомъ на основаніи предварительнаго рассмотрѣнія присланныхъ на конкурсъ сочиненій учебнымъ комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

2. Премія преосвященнаго Макарія присуждается за лучшіе учебники по предметамъ семинарскаго или училищнаго образованія, и выдается сочинителямъ или ихъ законнымъ наследникамъ.

Примѣчаніе. Преміи могутъ быть удостоены и лучшія учебныя пособія соответствующія программамъ семинарскаго и училищнаго обученія, какъ напримѣръ: христоматія съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, словари и т. п.

3. На соисканіе преміи преосвященнаго Макарія принимаются оригинальныя сочиненія написанныя на Русскомъ языкѣ.

4. На конкурсъ представляются сочиненія какъ печатныя, такъ и рукописныя.

5. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представляемы только явившіяся первымъ изданіемъ и въ промежутокъ времени между двумя ближайшими конкурсами.

Примѣчаніе. Послѣдующія изданія могутъ быть представляемы на конкурсъ когда въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

6. Присылаемыя на конкурсъ рукописи должны быть четко написаны; причемъ не требуется чтобы онѣ предварительно уже были одобрены цензурою къ напечатанію.

7. Премія за рукописное сочиненіе вы-

дается автору въ два срока, именно: одна половина оной выдается по удостоеніи сочиненія къ преміи, а другая по отпечатаніи сего сочиненія; для напечатанія его назначается срокъ не болѣе года.

8. Къ соисканію преміи преосвященнаго Макарія принимаются представляемыя самими авторами или ихъ законными наследниками, а равно рекомендуемыя епархіяльными архіереями, совѣтами академій и семинарскими правленіями; сочиненія представляемыя книгопродавцами и издателями не принимаются къ конкурсу на полученіе преміи.

9. Сочиненіе удостоенное однажды преміи Преосвященнаго Макарія не можетъ быть вторично удостоиваемо преміи, при послѣдующихъ изданіяхъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, когда въ новомъ изданіи сочиненіе представляетъ столь значительныя улучшенія и измѣненія что можетъ считаться какъ бы за новое сочиненіе.

10. Присужденіе преміи происходитъ ежегодно.

11. Представляемыя на соисканіе преміи сочиненія доставляются въ учебный комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ къ 1-му сентября каждаго года; о чемъ въ началѣ каждаго года, съ изложеніемъ сущности сего положенія, объявляется отъ учебнаго комитета въ одной изъ газетъ.

Примчаніе. Отзвѣты о представленныхъ на конкурсъ сочиненіяхъ должны быть составлены къ концу того же года.

12. Премія оставшаяся неприсужденною отлагается до слѣдующаго затѣмъ конкурса и можетъ быть присуждена сверхъ очередной преміи въ тотъ годъ, въ которомъ оказалось бы нѣсколько учебниковъ достойныхъ преміи.

13. Если учебный комитетъ, разсматривающій конкурсныя сочиненія, признаетъ два сочиненія въ равной мѣрѣ достойными преміи, то премія раздѣляется на равныя части, и каждое сочиненіе считается получившимъ полную премію преосвященнаго Макарія.

14. Сочиненіе незаслуживающее полной преміи можетъ быть удостоено половиною преміи.

15. Въ случаѣ присужденія преміи за одинъ учебникъ и недостатка таковой для учебниковъ по другимъ предметамъ найденныхъ достойными, сіи послѣдніе принимаются въ сравненіи при конкурсѣ слѣдующаго года.

16. Рукопись неудостоенная преміи возвращается автору, если онъ того потребуетъ.

17. Краткія извѣстія объ учебникахъ удостоенныхъ преміи печатаются, по распоряженію Святѣйшаго Синода, въ одной изъ наиболѣе распространенныхъ газетъ, а подробные разборы учебниковъ, равно какъ приговоры о присужденіи имъ наградъ печатаются въ духовныхъ журналахъ.

Отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. (Отдѣленіе II, столъ 2).

Въ московскую духовную консисторію.

Хозяйственное управленіе, препровождая при семъ вѣдомости о суммахъ ассигно-

ванныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Московской Епархіи на 1870 г., проситъ консисторію извѣстить подлежащія мѣста и лица о количествѣ слѣдующихъ имъ суммъ, для приѣма въ назначенные сроки изъ Казначействъ. Февраля 11 дня 1870 г. № 2161.

Вѣдомость

о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ казны въ 1870 году, на содержаніе причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей Московской епархіи.

Г. Москвы.

Казанскаго собора содержанія въ годъ 342 р. 86 к. с., изъ нихъ вычета по 2 к. съ р., 6 р. 86 к., за тѣмъ слѣдуетъ къ производ. 336 р.—Покровъ и Василія Блаженнаго собора сод. 354 р. 8 к., выч. 7 р. 8 к. произ. 347 р.—Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря содер. 438 р. 78 к., выч. 8 р. 78 к., произ. 430 р.—Царско-константиновской и Благовѣщенской въ Кремль церквамъ сод. по 112 р. 25. выч. по 2 р. 25 к., произ. по 110 р.—Екатерининской въ богадѣл. домъ сод. 85 р. 72 к., выч. 1 р. 72 к., произ. 84 р.—Покровской въ Покровск. сод. 136 р. 74 к. выч. 2 р. 74 к., произ. 134 р.—Александроневской въ Тверск. казен. домъ сод. безъ выч. 1350 р. (помѣсч.)—Единоувѣрч. при богадѣл. домахъ: Преображенскомъ Николаевской сод. 700 р. выч. 14 р., произ. 686 р.—Рогожскомъ Николаевской сод. 1100 р. выч. 22 р. произ. 1078 рублей.

По уѣздамъ:

Московскому.

Рознесенской въ селѣ Коломенскомъ сод. 65 р. 31 к., выч. 1 р. 31 к., произ. 64 р. Казанской въ с. Коломенскомъ сод. 134 р. 69 к., выч. 2 р. 70 к., произ. 131 р. 99 к. Благовѣщенской въ Тайнинскомъ и Боголюбленской въ с. Никольскомъ сод. по 109 р. 76 к., выч. по 2 р. 20 к. произ. по 107 р. 56 к.—Живоноснаго Источника въ с. Парининъ сод. 29 р. 79 к., выч. 60 к. пр. 29 р. 19 к.—Тихвинской въ с. Алексѣевскомъ сод. 129 р. 28 к., выч. 2 р. 59 к., произ. 126 р. 69 к.—Успенской въ с. Трахонѣвъ, Владимірской въ с. Богородскомъ, (Красково) Преображенской въ с. Нетесовъ, Богородице-Рождественской въ с. Лядовъ, Трехсвятительской въ с. Драчевъ и Богородице-Рождественской въ с. Владыкинъ сод. по 85 р. 71 к., выч. по 1 р. 72 к. произ. по 83 р. 99 к. въ каждую церковь; Петропавловской, въ с. Петровскомъ, бл. Угръши сод. 114 р. 27 к., выч. 2 р. 29 к., произ. 111 р. 98 к. *Бронницкому:* Воскресенской въ с. Баршевѣ и Троицкой въ с. Бисеровѣ сод. по 142 р. 83 к., выч. по 2 р. 86 к., произ. по 139 р. 97 к.—Спаской въ с. Вертковѣ сод. 114 р. 27 к. в. 2 р. 29 к. произ. 111 р. 98 к.—Покровской въ с. Покровскомъ сод. 85 р. 71 к., выч. 1 р. 72 к. произ. 83 р. 99 к. *Подольскому:* Богородице-Рождественской въ с. Дыдылинѣ сод. 114 р. 27 к., выч. 2 р. 29 к., произ. 111 р. 98 к.—Троицкой въ с. Пахринѣ и Преображенской въ с. Спасъ-Купи сод. по 85 р. 71 к., выч. по 1 р. 72 к., произ. по 83 р. 99 к. въ каждую. *Богородскому:* Покровской въ с. Запоторь и Крестовоздвиженской въ Селинской-Волости сод. по 142 р. 83 к., выч. по 2 р. 86 к.,

произ. по 139 р. 97 к. каждой. *Коломенскому:* Крестовоздвиженской въ г. Коломенѣ на жалованіе и на хлѣбъ 7 р. 2 к., на церковныя потребности 45 к., сод. 7 р. 47 к., выч. 15 к., произ. 7 р. 32 к.—*Андреевской,* въ с. Андреевскомъ (Суково), Богородице-Рождественской въ с. Ратипри и Покровской въ с. Аванасѣвъ сод. по 114 р. 27 к., выч. по 2 р. 29 к., произ. по 111 р. 98 к. каждой.—*Воскресенской* въ с. Горностаевѣ, Покровской въ с. Губинѣ. *Феодоро-Стратилатовской* въ с. Кольчевѣ, Велико-Васильевской въ с. Лыковѣ, Николаевской, въ с. Аксѣининѣ и Воскресенской въ с. Сапроновѣ сод. по 85 р. 71 к., выч. по 1 р. 72 к., произ. по 83 р. 99 к. каждой. *Влискому:* Грузинской въ с. Горбасѣвъ сод. 142 р. 83 к. выч. 2 р. 86 к., произ. по 139 р. 97 к.—*Воскресенской* въ с. Алексѣевскомъ, (Яркино) сод. 114 р. 27 к., выч. 2 р. 29 к., произ. 111 р. 98 к.—*Михаило-Архангельской* въ с. Вертлинскомъ и Преображенской въ с. Молчановѣ сод. по 85 р. 71 к., выч. по 1 р. 72 к. произ. по 83 р. 99 к. *Звенигородскому:* Троицкой въ Аносинѣ монастырѣ сод. 142 р. 83 к., выч. 2 р. 86 к., произ. 139 р. 97 к.—*Николаевской* въ с. Сидоровскомъ сод. 114 р. 28 к.—*Преображенской* въ с. Никулинѣ, Покровской въ с. Нахабинѣ, Петропавловской въ с. Воздвиженскомъ, (Дорна), Успенской въ с. Носовѣ и Троицкой въ с. Мушкинѣ сод. по 85 р. 71 к., выч. по 1 р. 72 к., произ. по 83 р. 99 к. *Дмитровскому:* Благовѣщенской въ с. Братовщинѣ сод. 24 р. 79 к., выч. 50 к. произ. 24 р. 29 к.—*Успенской* въ с. Борисовѣ, Ильинской въ с. Левковѣ и Сергіевской въ с. Деулинѣ сод. по 114 р. 27 к., выч. к. по 2 р. 29 к. произ. по 111 р. 98 к.—*Богородице-Рождественской* въ Медвѣдовой пустыни и Христорождественской въ погостѣ Подболотскомъ сод. по 85 р. 71 к., выч. по 1 р. 72 к., произ. по 83 р. 99 к. каждой. *Серпуховскому:* Троицкой въ с. Сапроновѣ сод. по 114 р. 27 к. выч. 2 р. 29 к., произ. 111 р. 98 к.—*Флоро-Лаврской* въ селѣ Игумновѣ, Троицкой въ с. Лужникахъ и Николаевской въ погостѣ Ровкахъ сод. по 85 р. 71 к. выч. по 1 р. 72 к., произ. по 83 р. 99 к. *Русскому:* Преображенской въ с. Слядневѣ сод. 114 р. 27 к., выч. 2 р. 29 к., произ. 111 р. 98 к.—*Происхожденія честныхъ дровъ* въ с. Абрамовѣ и Воскресенской въ с. Воскресенскомъ сод. по 85 р. 71 к., выч. по 1 р. 72 к. произ. по 83 р. 99 к. *Можайскому:* въ г. Можай-Николаевскаго собора на свѣчи и просфоры 6 р. 81 к.—*Дмитріе-селунской* въ с. Шимоновѣ сод. 85 р. 71 к., выч. 1 р. 72 к. произ. 83 р. 99 к. *Верейскому:* Богородице-Рождественской въ с. Понизовѣ сод. 85 р. 71 к., выч. 1 р. 72 к., произ. 83 р. 99 коп. Итого 69 церкв., содер. на нихъ въ годъ 10349 р. 84 к., изъ нихъ выч. по 2 к. съ рубля 180 р. 18 к. слѣдуетъ къ производству 10169 р. 66 коп.

Наименованіе расходовъ

постоянныхъ, временныхъ и экстраординарныхъ, назначенныхъ на 1870 годъ по Московской Епархіи.

Статьи расходной сметы.

§ 3. 1). Содержаніе духовной консисторіи 16,934 р. 61 к. (выдача жалованья по ис-

теченіи мѣсяца, а столовые впередъ за мѣсяць ст. 1039 и 1049 Ш. Т. 2). Содержаніе духовныхъ правленій: Можайскаго, Серпуховскаго, Клинскаго, Дмитровскаго, Звенигородскаго, Богородскаго и Волоколамскаго по 157 р. 53 к., Коломенскаго 203 р. 19 к. (выдача по третямъ года).

§ 4. 1). Содержаніе архіерейскаго дома и кафедральнаго собора, въ томъ числѣ: содержаніе епархіальнаго пресвященнаго 4000 р., собора, архіерейскаго штата и зданій архіерейскаго дома 8,855 р. 40 к. 2). Содержаніе викарнаго епископа 1-го 1005 р. 90 к., содержаніе викарнаго епископа 2-го 2426 р. 92 к.

§ 5. 1). Свято-Троицкой Сергіевой Лавры 9,259 р. 8 к., 2) содержаніе мужскихъ монастырей: Саввино-сторежевскаго 1861 р. 3 к., Николаевскаго Греческаго въ Москвѣ 1192 р. 25 к., Волоколамскаго Иосифова и Коломенскаго Троицкаго Ново-Голутвина по 1249 р. 7 к. на каждый, Спасо-Андроніева, Высокопетровскаго, Богоявленскаго, Спасо-Визанскаго при Свято-Троицкой Лаврѣ и Можайскаго Лужецкаго по 1249 р. 37 к. на каждый, Златоустова 668 р. 88 к., Дмитровскаго Борисоглѣбскаго 711 р. 42 к., Знаменскаго, Данилова, Николаевскаго Угрѣшскаго и Серпуховскаго Высоцкаго по 711 р. 72 к. на каждый; Чудова, приписнаго къ Архіерейскому дому 605 р. 69 к. 3). Женскихъ монастырей: Вознесенскаго 1,430 р. 83 к., Новодѣвичьяго 1436 р. 53 к., Алексѣевскаго и Рождественскаго по 461 р. 70 к. на каждый; Спасскаго общежительнаго 2645 р. 99 к., Коломенскаго Брусенскаго Успенскаго, Никитскаго, Страстнаго и Хотьковскаго Покровскаго по 338 р. 11 к. на каждый;—Зачатіевскаго 380 р. 95 к. (расходы постоянные, выдача которыхъ производится въ началѣ каждаго полугодія). 4). Въ замѣнъ слѣдующихъ по положенію отъ казны угодій монастырю Покровскому временныхъ и экстраординарныхъ 142 р. 83 к. (выдача въ началѣ каждаго полугодія).

§ 6. 1). Содержаніе городскаго и сельскаго духовенства 10,169 р. 66 к. (расходы постоянные, выдача по истеченію полугодія).

§ 7. 1). На содержаніе семинаріи и училищъ 108,141 р.

§ 9. Прогоны и путевыя издержки 300 р. (выдача по § 7 и 9 по мѣрѣ надобности). Итого по смѣтѣ расходовъ 187,342 р. 58 коп.

Отдѣль второй.

ВОСКРЕСНЫЯ ВЕСѢДЫ.

Весѣда пятнадцатая
въ недѣлю седьмую по Пасхѣ
Святыхъ Отецъ.

Настоящій воскресный день въ церковно-богослужебныхъ книгахъ называется *недѣлю святыхъ отецъ*, потому что въ этотъ день церковь совершаетъ память святыхъ отецъ перваго Вселенскаго Никейскаго собора, утвердившаго истинное ученіе о лицѣ Сына Божія.

Въ началѣ 4 го столѣтія по Рождествѣ Христ. церковь была возмущена ересію Арія, пресвитера Александрійской церкви. Аріи нечестиво училъ, что Сынъ Божій,

хотя есть Богъ, но меньшій Отца по Божеству, что Онъ не совѣченъ, не собезначаленъ Отцу, но сотворенъ Отцемъ во времени, а это значило, что Сынъ Божій не есть истинный Богъ, ибо тварь никогда не можетъ быть Богомъ. Такимъ образомъ ученіе Арія было противно основной истинѣ христіанства и должно было колебать самую надежду чловѣка-грѣшника на спасеніе: ибо еслибы Сынъ Божій былъ тварію, то какъ могли бы мы надѣяться чрезъ Него воссоединиться съ Богомъ? Никакая, хотя бы самая высшая тварь не могла бы спасти чловѣка. Только Единосущный Сынъ Божій, истинный Богъ, Упостасное Слово Отчее, въ началѣ создавый чловѣка, могъ и воссоздать его.

Несмотря на то, Аріи, хитро прикрывая свое нечестивое лжеученіе обоудными выраженіями, успѣлъ далеко распространить свою ересь, многихъ увлечь на свою сторону, не только мірянъ, но даже пресвитеровъ и епископовъ. Споры о вѣрѣ взволновали всю восточную церковь и раздѣлили ее на двѣ части. Мало-свѣдущіе и слабые въ вѣрѣ не знали, къ которой сторонѣ пристать, гдѣ находится истина. Тогда императоръ Константинъ Великій, для умиротворенія церкви, рѣшилъ созвать Вселенскій соборъ. Триста осмнадцать пастырей христіанской церкви изъ всѣхъ областей имперіи, по приглашенію императора, прибыли въ городъ Никею. Въ воскресный день, предъ праздникомъ пятидесятницы, соборъ открылъ свои дѣйствія. Отцы собора осудили лжеученіе Арія, какъ противное писанію и Апостольскому преданію, Арія и упорныхъ его единомышленниковъ отлучили отъ церкви и изложили чистое ученіе о Божествѣ Сына Божія и единосущи Его со Отцемъ въ символѣ вѣры, который до нынѣ неизмѣнно содержитъ православная церковь. Такимъ образомъ истина восторжествовала. Пшеница отдѣлилась отъ плевелъ. Слабые и колебавшіеся утвердились въ вѣрѣ. Святая церковь, вспоминая въ настоящій день торжество православной вѣры, поетъ Господу благодарственную пѣснь: „препрославленъ еси Христе Боже нашъ, свѣтила на земли отцы наши основавый, и тѣми ко истинной вѣрѣ вся ны наставивый, Многоблагоутробне, слава Тебѣ!“

Возблагодаримъ Господа, что, по Его благому о насъ промыслу, мы родились и воспитаны въ православной церкви, что еще въ дѣтствѣ нашемъ намъ преподано истинное ученіе вѣры, такъ что мы можемъ безъ всякихъ сомнѣній и колебаній содѣвать свое спасеніе. Ибо въ познаніи истиннаго Бога и Сына Его Иисуса Христа заключается для насъ жизнь вѣчная. *Се есть животъ вѣчный*, говоритъ въ нынѣ чтенномъ Евангеліи Спаситель въ молитвѣ своей къ Отцу Небесному,—*да знаютъ Тебе Единого Истиннаго Бога и Его же послалъ еси Иисуса Христа.*

Но можемъ ли мы въ дѣлѣ нашего спасенія успокоиться только на томъ, что мы—чада православной церкви, не ере-

тики, не раскольники, что мы имѣемъ правильное познаніе о Богѣ и Сынѣ Его Иисусѣ Христѣ?

Иудеи были избранный народъ Божій, имѣли законъ данный имъ отъ Бога чрезъ Моисея. Но предъ пришествіемъ Спасителя на землю большая часть изъ нихъ уклонилась отъ пути правды и добродѣтели. Они хвалились тѣмъ, что они чада Авраамовы, но вѣры и добродѣтелей Авраамовыхъ не имѣли; уповали на законъ, но исполняли его только внѣшнимъ образомъ, соблюдали обрядовыя правила его о субботахъ, жертвахъ, очищеніяхъ,—и *оставили*, какъ обличалъ ихъ Спаситель, *вѣщавъ закона, судъ и милость и въру* (Матѣ. 23, 23). Оттого они и не уразумѣли во Христѣ Спасителѣ обѣтованнаго имъ Мессію, не увѣровали въ Него и были отвержены Богомъ. Печальный примѣръ ихъ да послужитъ для насъ спательнымъ урокомъ!

Въ дѣлѣ нашего спасенія мы не должны надѣяться только на то, что мы—чада православной церкви, что мы содержимъ правое ученіе вѣры, но должны смотрѣть на то какъ мы пользуемся вѣренными намъ сокровищемъ Божественной истины, *со страхомъ и трепетомъ содѣвать свое спасеніе*, испытывать себя, есть ли въ насъ живая сердечная вѣра въ Господа и Его ученіе, любовь къ Господу, согласны ли жизнь и дѣла наши съ Его заповѣдями. *Себе искушайте, аще есте въ вѣрѣ* (2 Кор. 13, 5), говоритъ Апостоль. Что пользы называться православнымъ христіаниномъ, исполнять внѣшнимъ образомъ правила и обряды церкви, а Духа Христова не имѣть въ себѣ: *Аще кто Духа Христова не имать, сей ижесть Его* (Рим. 8, 9). Благодареніе Господу, что мы *крещены во Христа*: но мы должны позаботиться еще о томъ, чтобы *облечься во Христа*, тѣсно соединиться съ Нимъ, украситься Его добродѣтелями. Только тогда, когда мы возненавидимъ грѣхъ, возлюбимъ жизнь по заповѣдямъ Христовымъ, опытно познаемъ, какое благо для души нашей заключается въ послушаніи Богу, только тогда можемъ мы уповать, что мы истинно познали Господа и часть для себя блаженной *жизни будущаго вѣка*. Аминь.

ИНОСТРАННЫЙ ОТДѢЛЬ.

Къ вопросу о взаимнообщеніи Англиканской церкви съ Православными Восточными церквами.

Письмо къ редактору члена Кентерберійскаго Синода Вильяма Фразера *).

Господину редактору Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Генваря 27 (Февраля 7), 1870 г. Алтенъ.
Англія.

Милостивѣйшій Государь.

Я съ удовольствіемъ встрѣтилъ въ вашей газетѣ появленіе докладовъ, предста-

*) Редакція, согласно желанію высокоуважаемаго члена Кентерберійскаго Синода помѣщая въ возможно точномъ переводѣ письмо его, съ своей стороны, не находить удобнымъ выразить какое-либо сужденіе касательно содержанія письма.

вленныхъ Палатамъ Конвокаціи, по вопросу о взаимнообщеніи. Осмѣливаясь думать, что тѣ изъ вашихъ соотечественниковъ, которые принимаютъ участіе въ этомъ великомъ вопросѣ, съ удовольствіемъ узнаютъ, какъ постепенно болѣе и болѣе распространяется среди насъ сочувствіе въ пользу взаимнообщенія. Архіепископъ Кентерберійскій, согласно съ рѣшеніемъ Нижней Палаты Конвокаціи, przeprowadилъ въ прошломъ году Его Святейшеству, Патриарху Константинопольскому письмо съ просьбою, чтобы была дана возможность погребать на кладбищахъ Православной церкви тѣхъ членовъ Англиканской церкви, которые умираютъ въ предѣлахъ его Патриархата, вдали отъ ихъ собственныхъ кладбищъ и Англиканскаго духовенства. Патриархъ отвѣчалъ письмомъ, въ которомъ изъяснялось согласіе на просьбу Архіепископа и которое дышетъ истиннымъ духомъ любви и единства. Этотъ отвѣтъ, какъ, безъ сомнѣнія, помнятъ ваши читатели, былъ принятъ съ пламенными благожеланіями всеми членами въ Англиканской церкви, которые желаютъ взаимнообщенія. Святой Кентерберійскій Соборъ (*Synod*) упоминалъ еще о двухъ другихъ дозволеніяхъ, о которыхъ впрочемъ не было сказано въ письмѣ Архіепископа къ Патриарху, именно—о крещеніи чрезъ православное духовенство англійскихъ дѣтей, гдѣ требовалось, и о послѣднемъ напутствіи Св. Христовыми Тайнами больныхъ умирающихъ и путешественниковъ, находящихся вдали отъ своего духовенства. Я надѣюсь, что эти мѣры къ полному взаимнообщенію будутъ отбѣнены и приняты въ надлежащее время. Мы же съ своей стороны охотно будемъ взаимно отвѣчать на эти знаки христіанской любви и знаменія единства церкви. Вы знаете, что при письмѣ къ Патриарху, Архіепископъ Кентерберійскій приложилъ Молитвословъ, и такъ называемые 39 членовъ нашей церкви. Сколько я замѣтилъ изъ прекраснаго отвѣтнаго письма Патриарха, онъ думаетъ, что нѣкоторыя мнѣнія въ этихъ членахъ отзываются нововведеніями. Можетъ быть это и дѣйствительно такъ. Но я, съ своей стороны, имѣю желаніе сказать нѣсколько словъ касательно этихъ членовъ, и сдѣланныхъ на оныя замѣчаній. 39 членовъ въ нашей церкви не суть какое-либо исповѣданіе вѣры; они, скорѣе, члены согласія (условнаго договора), составленные для прекращенія споровъ между духовенствомъ. Мирянамъ нечего съ ними дѣлать, и они касаются единственно духовенства. Духовенство, владѣвшее бенефіціями (*benefices*), извѣстнымъ Англійскимъ постановленіемъ, принуждено признавать 39 членовъ, и если бы оно стало упорствовать противъ этого, то актомъ парламента, изданнымъ въ царствованіе королевы Елизаветы, могло бы лишиться своихъ бенефіцій. Означенные члены были составлены съ цѣлю сопротивленія могуществу Рима, и собственно въ виду спора между Англиканскою церковію и Папою. Они — не для вѣры, но для водворенія согласія. Единственно эти члены указываютъ, что Священное Писаніе есть основаніе всякаго ученія

(членъ 6), такъ что во всѣхъ случаяхъ они должны быть объясняемы Св. Писаніемъ. Обращаясь теперь къ замѣчанію святѣйшаго патриарха Константинопольскаго, касательно ученія о пресвятой Троицѣ, мы думаемъ, что Англиканская церковь признаетъ только одно начало (*one ōrchē*) въ Божествѣ; посему хотя она, къ несчастію, и наслѣдовала Римское прибавленіе къ Символу, тѣмъ не менѣе нисколько не заблуждается и не содержитъ ни какой ереси относительно вѣчнаго бытія (*ἀίδιος ὕωαρχος*) Св. Духа. Эти слова Символа объясняютъ Священное писаніе. По отношенію къ ученію о Св. Евхаристіи, Англиканская церковь держится слѣдующаго: измѣненіе хлѣба и вина въ Таинствѣ Господнемъ, есть духовное и небесное, а не вещественное (матеріальное). Оно не приимается чувственными очами, но очами вѣры. 28 членъ, по отношенію къ словамъ церковнаго катихизиса, мы объясняемъ слѣдующимъ образомъ: *Тѣло и кровь Христовы истинно и дѣйствительно принимаются и вкушаются верующими*. Касательно числа Святыхъ Таинствъ (членъ 25), Англиканская церковь учитъ, что Таинство (*Sacramentum*) есть наружный и видимый знакъ внутренней, духовной даруемой намъ благодати, который установленъ Самимъ Христомъ, и что только два изъ нихъ, Крещеніе и Причащеніе, строго соотвѣтствуютъ этому опредѣленію, *„какъ Таинства Евангельскія“* и необходимы для спасенія. Но при этомъ, она принимаетъ и содержитъ съ благоговѣніемъ, какъ истинные, вишіе знаки духовной внутренней Благодати — Мѣропомазаніе (*Seal*), Священство, Покаяніе и Бракъ, Елеосвященіе, (помазаніе больныхъ елеемъ) есть единственное Таинство, которое не въ обычномъ употребленіи среди насъ. Въ 34 членѣ не говорится объ одномъ истинномъ, Апостольскомъ преданіи, но о различныхъ преданіяхъ. Англиканская церковь усердно сохраняетъ такія апостольскія преданія, каковы на примѣръ суть: постъ Св. Четырдесятницы, троякая степень Священства: — Епископство, Пресвитерство и Діаконство, крестное знаменіе и т. д. Далѣе въ 21 членѣ говорится не объ истинныхъ, настоящихъ Вселенскихъ Соборахъ, потому что, по ученію Англиканской церкви, первые шесть Вселенскихъ соборовъ *признаны и одобрены всеми*, но говорится о такъ-называемыхъ вселенскихъ соборахъ Римской церкви, въ которыхъ восточная церковь не принимала никакого участія, какъ на примѣръ о соборѣ Латеранскомъ, Базельскомъ и въ особенности о Тридентскомъ. Эти послѣдніе (соборы) были созываемы не канонически и, въ дѣйствительности, могли погрѣшать, какъ настоящій Ватиканскій соборъ можетъ погрѣшать въ дѣлахъ вѣры. Касательно замѣчаній на 19 членъ, который, по мнѣнію вселенскаго патриарха, лишаетъ восточную церковь православія и совершенства вѣры, я полагаю, что здѣсь не говорится ни одного слова о великой церкви Константинопольской, и я вижу въ этомъ историческое доказательство противъ притязаній Римскаго престола на непогрѣшимость на томъ-де основаніи, что онъ ка-

едрѣ Святаго Петра. Церковь Антиохійская также была основана Святымъ Петромъ, однако это не сдѣлало непогрѣшимымъ епископа или патриарха оной, потому что Павелъ Самосатскій, Петръ (Фюллонъ) и другіе впадали въ важныя заблужденія. Церковь Александрійская была основана Святымъ Маркомъ, ученикомъ Св. Петра, однако патриархъ этой церкви не былъ чуждъ заблужденій, и арианизмъ получилъ свое начало въ самыхъ нѣдрахъ этой церкви. Точно такъ же и церковь Іерусалимская, первоначально имѣвшая своею главою Святаго Іакова, брата Господня, не обладала какими-либо свыше дарованными огражденіями (*immunity*) отъ заблужденій.

Несомнѣнно также и то, что и древняя Римская церковь, хотя бы она первоначально и управлялась Святымъ Петромъ, не владѣетъ никакими сверхъестественными огражденіями отъ заблужденій, и епископъ Римскій не есть епископъ, лично непогрѣшимый. Какъ на историческій фактъ можно сослаться, что епископы Римскіе погрѣшали даже въ дѣлахъ вѣры. Такимъ образомъ выше указаннымъ членомъ вѣры не вводится какое-либо обвиненіе противъ нашихъ восточныхъ братьевъ (что, по истинѣ, было бы совершенно неумѣстно), но, напротивъ, онъ всецѣло направленъ противъ непогрѣшимости Римскаго престола. Изъ сего видно, что тѣ означенныя мѣста въ нашемъ молитвенникѣ и тѣ члены, которые, повидимому, отзываются нововведеніями, изъясняются основательно и здравымъ образомъ. Нововведенія происходятъ отъ того, что Англиканская церковь сопротивляется и борется съ нововведеніями Рима. Еще доселѣ встрѣчаются члены Англиканской церкви, которые, будучи кальвинистами въ сердцѣ, не понимаютъ основательности ея ученій и, вслѣдствіе незнанія богословія, причиняютъ много недоразумѣній. Надѣясь, что это письмо будетъ благосклонно принято и благопріятно истолковано, и что чрезъ это усилится и распространится любовь къ общему единенію и христіанскому взаимнообщенію въ Россіи—такимъ государствомъ, въ которомъ одинаково сильны, какъ интеллектуальное развитіе, такъ и православіе, остаюсь, Милостивѣйшій Государь,

Вашъ покорнѣйшій, Вилльямъ Фразеръ, членъ Кентерберійскаго Синода.

Перев. С. І. Н.

СТАРООВРЯДСТВО.

Обращеніе изъ раскола.

Никтоже можетъ прийти ко Мнѣ, аще не Отецъ, пославый Мя, привлечетъ его. (Іоан. VI, 44).

Въ 16 № «Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» было передано извѣстіе о присоединеніи изъ раскола къ православной церкви двухъ лицъ и дано обѣщаніе нѣсколько познакомить читателей съ присоединившимися. Охотно исполняемъ это обѣщаніе.

Одинъ изъ нихъ омсковскій 2 гильдін купецъ Владиміръ Петровъ Сорокоумовъ, 22 лѣтъ, родился и былъ крещенъ въ расколѣ на Рогожскомъ кладбищѣ. Родитель его занимался торговлею, и конечно съ первыхъ дней дѣтства старался глубоко вкоренить въ сознаниіи своего сына отчужденіе отъ православной церкви. Но Промыслъ судилъ иначе. Владиміръ П. по собственному желанію и по согласію родителей былъ отдачъ въ городское начальное Пятницкое училище. Здѣсь, вращаясь среди православныхъ, онъ скоро почувствовалъ холодность къ старообрядчеству; ему казались довольно странными нѣкоторыя наставленія отца и матери относительно его поведенія съ товарищами нераскольниками. Они ничѣмъ не внушали къ себѣ презрѣнія; напротивъ В. П.—въ видѣлъ во многихъ изъ нихъ такія нравственныя качества, которыхъ онъ не находилъ въ себѣ и не замѣчалъ въ своихъ товарищахъ неправославныхъ, съ которыми по наставленію отца онъ обязанъ былъ исключительно сблизаться. Вскорѣ однакожъ смерть отца, а потомъ и матери сняла съ него эти обязательства по отношенію къ товарищамъ. Оставшись одинъ, безъ братьевъ и сестеръ, В. П. слишкомъ въ молодыхъ лѣтахъ долженъ былъ заняться наслѣдованною отъ отца торговлею (въ Златокружномъ ряду). Торговля овладѣла его умомъ и сердцемъ, и В. П. не имѣлъ возможности войти въ себя, чтобы провѣрить свои убѣжденія. Сознаніе неопытности въ торговлѣ необходимо обязывало его войти въ компанію съ другимъ лицомъ старообрядцемъ. Къ счастью, этотъ компаніонъ не могъ имѣть вліянія на религиозное развитіе молодого Сорокоумова. Независимый ни отъ кого, онъ сталъ рѣже и рѣже посѣщать мѣста своихъ старообрядческихъ моленій. Слушая иногда рассказы о разныхъ неурядицахъ, нескрываемыхъ между своими, иногда видя лицомъ къ лицу слишкомъ неприглядную сторону своихъ духовныхъ руководителей, В. П. пожелалъ навсегда сбросить съ себя нелепое названіе старообрядца и все чаще и чаще сталъ посѣщать православныя храмы сначала по любопытству, а потомъ и сердечному влеченію. Въ текущемъ году, съ наступленіемъ великаго поста, когда всякій кающійся грѣшникъ ищетъ примиренія съ Богомъ въ таинствѣ покаянія и благодатнаго единства съ Нимъ въ таинствѣ причащенія, В. П.—въ особенно сильно почувствовалъ свою духовную скудость, такъ какъ онъ нѣсколько уже лѣтъ не ходилъ на исповѣдь къ своимъ пастырямъ, не располагавшимъ его къ себѣ, и по смерти отца своего ни разу не причащался. Теперь лучъ благодати Божіей коснулся его сердца и ясно освѣтилъ всю опасность его нравственнаго положенія. Только Владиміръ П. недоумѣвалъ, кому лучше изъ православныхъ пастырей объяснить свое желаніе присоединиться къ церкви. Но въ одно время приходитъ въ его лавку давно ему знакомый о. сакелларій Успенскаго собора П. П. В.; Влад. П.—въ рѣшился ему высказать свое желаніе. О. сакелларій съ большимъ сочувствіемъ отнесся къ сему желанію и не замедлилъ В. П.—ва сблизить съ Параскевievскимъ, въ Охотномъ ряду, священникомъ. Сей

последній, послѣ нѣсколькихъ бесѣдъ съ ищущимъ присоединенія, убѣдился въ искренности его желанія и ввелъ В. П.—ва въ ограду св. церкви по ея чиноположенію. Изъ сего разсказа объ обращеніи изъ раскола В. П.—ва читатель видитъ, что его жизнь въ расколѣ не представляетъ никакихъ особенностей. Здѣсь только видны всеблагій промыслъ Господа, Который *всѣмъ хочетъ спастись и въ разумъ истины привести*, и одного ведетъ къ сему путемъ гладкимъ, а другаго стропотнымъ и острымъ (Лук. 3, 5). Сямъ послѣднимъ путемъ нѣкоторое время судилъ Господь идти въ ограду церкви святой рабу Своему Александру. Происходи отъ родителей раскольниковъ, принадлежащихъ къ партіи, такъ называемыхъ, неокружниковъ, онъ въ своей двадцати-семилѣтней жизни довольно испыталъ и внѣшнихъ непріятностей и внутреннихъ крушеній духа. Мы не уполномочены говорить обо всемъ подробно; да и о томъ, о чемъ можемъ сказать, не видимъ надобности говорить много. Къ чему будить что улеглось? Зачѣмъ нарушать миръ и радость, которыми теперь, по благодати Божіей, наслаждается Александръ Егоровъ Смирновъ, воспоминаніемъ о его непріятностяхъ, испытанныхъ отъ своихъ и въ особенности отъ отца, урожденца калужскаго, нынѣ москов. мѣщанина Георгія Андреева, который, при личныхъ своихъ достоинствахъ, при всей мягкости характера (*), какъ раскольникъ вообще, и потомъ какъ іерей австрійскаго жезвщенства, не могъ конечно спокойно смотрѣть на тѣ или другія наклонности и дѣйствія своего сына Александра. Такъ или иначе онъ съ ранняго дѣтства ясно давалъ чувствовать своему отцу, что бы сей послѣдній не питалъ надежды видѣть въ своемъ сынѣ ревностнаго поборника раскольничьихъ заблужденій и тѣмъ менѣе преемника своего жезвщенства. А. Е.—ву рано Господь далъ уразумѣть неправоту отчужденія отъ св. церкви своихъ родителей, какъ и вообще всѣхъ именующихся старообрядцами. Поступивъ въ начальное городское училище (сначала Басманное, а потомъ Рогожское) и слушая здѣсь съ ревностію даровитаго мальчика уроки по закону Божію, онъ хорошо усвоилъ спасительныя истины вѣры, и, изучая краткія ежедневныя молитвы, заботился о правильномъ пониманіи ихъ смысла; при чемъ всегда довѣрялъ безусловно объясненіямъ законоучителя, покойнаго о. Петра И. Мещерскаго. Законоучитель скоро полюбилъ отечески ученика раскольника за его прилежаніе и благонавіе. Умѣлъ цѣнить эту любовь духовнаго наставника и юный его питомецъ. Въ лицѣ о. Мещерскаго А. Е.—въ видѣлъ живое обличеніе всѣхъ, по меньшей мѣрѣ, неправедныхъ порицаній на православныхъ пастырей, какъ на еретиковъ, какъ на слугъ антихристовыхъ, что такъ нерѣдко еще въ

(*) Георгій Андреевъ, по отзыву знающихъ его, человекъ честный, безкорыстный, сострадательный къ бѣднымъ и трезвый. За эти качества онъ избранъ моск. старообрядцами и посвященъ былъ Антоніемъ (Шутовымъ) въ іерея. Лѣтъ шесть тому назадъ с.-петербургскіе старообрядцы переманили его къ себѣ, куда и переселился онъ съ своею женою, оставивъ брата и двухъ сыновей Александра и Николая въ Москвѣ.

дѣтствѣ ему съ скорбію приходилось слышать у домашняго очага. Чѣмъ явнѣе онъ, подъ вліяніемъ о. Мещерскаго, понималъ всю неосновательность толкованій старообрядческихъ о нѣкоторыхъ разностяхъ въ новопечатныхъ книгахъ съ старопечатными: тѣмъ легче было острому мальчику отстранять домашнія воспрещенія читать въ сумволѣ вѣры „не будетъ конца“ вмѣсто „иистъ конца“, или въ молитвѣ ко Пресв. Богородицѣ „благодатная“ вмѣсто „обрадованная“. Упомянемъ объ одномъ слухѣ, характеризующемъ остроту мальчика. Однажды ему замѣчаютъ, почему онъ оставилъ *подручники* и молится Богу *нечистыми* руками? А. Е.—въ отвѣчаетъ, что Богъ смотритъ на сердце, а не на руки,—что самъ Господь, Иисусъ Христосъ молился въ Геосиманіи, преклоняя колѣна, вѣрно безъ подручника: не сказано о подручникѣ и въ тѣхъ случаяхъ, когда колѣнопреклонно молились св. апостолы Петръ (Дѣян. IX, 40) и Павелъ (Дѣян. XX, 36).—«Ишь ты какой сталъ умница! Заучился больно! Мало ли чего нѣтъ въ Евангеліи, а соблюдать надобно, какъ преданіе святоотеческое». —«А мнѣ кажется,—отвѣчалъ на это замѣчаніе Е.—въ,—ваше толкованіе о подручникахъ точь въ точь преданіе старцевъ, за соблюденіе котораго Господь назвалъ фарисеевъ *лицембрами*» (Матѣ. XV, 1—7). —«Молчи, тебѣ надобно не умничать, а слушаться!» Последствіями такихъ объясненій было то, что А. Е.—ву не дозволено было продолжать ученіе долѣе начальнаго училища, не смотря ни на какія просьбы ни на слезы его; и три года любознательный юноша жилъ дома у отца безъ всякаго дѣла, сидя надъ одними старопечатными книгами. Не понимая многого въ нихъ, часто сынъ обращался къ отцу своему за разъясненіемъ, и всегда встрѣчалъ одинокую и тотъ же отвѣтъ: „молчи, твое дѣло читать, и больше ничего!“ Понятно, что могъ производить такой отвѣтъ на умственный строй человека, не желавшаго ходить въ потемкахъ и слѣпо вѣрить въ печатную букву. Разъ случилось проходить А. Е.—ву съ своимъ знакомымъ мимо храма Христа Спасителя (близъ Пречистенки). Удивляясь громадности и благолѣпію зданія, А. Е.—въ спросилъ своего спутника, скоро ли въ этомъ храмѣ будетъ совершаться богослуженіе?—Вмѣсто отвѣта на сей вопросъ, спутникъ обратилъ вниманіе на крестъ: „Посмотри-ка, что вверху-то: мугаметово знаменіе.“ Нѣтъ, спокойно тѣчалъ А. Е.—въ. Мугаметово знаменіе въ подножій креста, а не наверху его! Спутникъ замолчалъ; не продолжалъ разговора и А. Е.—въ (*). Тяжелы были

(*) Мы знаемъ, что не одинъ спутникъ А. Е.—ва имѣлъ странный взглядъ на св. четыре-копечный крестъ съ полулунцею. Многие старообрядцы полагаютъ, что такой крестъ „выдумалъ Никонъ“. Не входи въ подробное разсужденіе о значеніи и происхожденіи такихъ крестовъ (чит. о семъ Русск. геральдику Лакіера 1854 г., отдѣл. II, и Душ. Чтен. 1861 г. част. I, стр. 56—64), укажемъ только на то, что въ памятникахъ древней письменности XVI вѣка есть *инокъ Максима грека сказаніе о томъ, что (знаменуетъ) подъ крестомъ на церкви окруженъ аки мѣсяцъ младъ; слѣдов. кресты съ полулунцею были въ употребленіи гораздо ранѣе патріар. Никона* (См. преп. Макс. грек. слов. XIX, част. III, по издан. въ Казани 1860 г.). Что под-

годы домашней жизни А. Е.—ва среди родных своих, окрѣвшихъ въ расколѣ. Онъ хотѣлъ продолжать самообразование дома, но ему воспрещалось необходимое для сего чтение. Онъ желалъ постепеннымъ путемъ безпристрастныхъ изслѣдованій убѣдиться, подлинно ли православная, греко-россійская церковь уклонилась въ ересь, и дѣйствительно ли старообрядство благонадежно ко спасенію души? Но, кромѣ разныхъ гнѣмыхъ словъ на первое, и пустыхъ самохвалений на послѣднее, ничего и ни отъ кого не встрѣчалъ А. Е.—въ. Въ особенности его крайне поразили слѣдующія два обстоятельства: 1) что его отецъ, не одаренный особеннымъ умомъ, безъ всякой начитанности, мало разумѣющей догматы православія, и потому, самъ постоянно нуждающийся въ религіозномъ руководствѣ другихъ, былъ рукоположенъ во іерея, въ совершителя таинства, въ пастыря душъ человѣческихъ, такимъ образомъ въ іерействѣ своего отца онъ видѣлъ явное пренебреженіе старообрядцевъ къ сему высокому званію; 2) что сей пастырь всегда, можно сказать, благоговѣвшій предъ своимъ рукоположителемъ Антоніемъ (Шутовымъ), въ послѣдствіи, изъ-за *окружнаго посланія*, призналъ его за еретика, отложился отъ него и присталъ къ Антонію Гуслицкому, совершенному невѣждѣ; а что, — думалъ онъ, — еретическаго въ *окружномъ посланіи*? Или сказать точнѣе, много ли въ немъ примирительнаго съ православной церковью. При всей мягкости своей по изложенію, не скрываетъ ли оно тотъ же грубый, чисто расколынической взглядъ на православную церковь за ея мнимыя новодогматствованія? Не называя прямо св. церкви еретическою, не считаетъ ли однакожь ее именно такою старообрядецъ-окружникомъ, принимающій отъ ней два таинства (крещеніе и хиротонію) *безъ повторенія*, но и то—небезусловно?... Но вотъ занялась заря на горизонтѣ мрачной жизни А. Е.—ва. Онъ отданъ въ услуженіе къ шуйскому купцу Н. Н. Б.—ву, хотя питавшему нѣкоторое расположеніе къ старообрядчеству за его наружную чинность и порядокъ въ молитвословіи, но сыну православной церкви. Б.—въ по вышеказанному расположенію посѣщалъ тѣ только православныя храмы, въ которыхъ богослуженіе совершалось особенно чинно и не спѣшно. Часто бывалъ онъ при архіерейскихъ служеніяхъ и всегда восхищался имъ. А. Е.—въ скоро получилъ возможность ходить съ своимъ хозяиномъ въ православныя храмы, и отъ души полюбить православное богослуженіе, изо дня въ день преслѣдуя съ того времени одну цѣль, какъ бы придти въ неразрывное общеніе съ православною церковью; онъ ожидалъ только благоприятныхъ обстоятельствъ со стороны отца своего. Наконецъ настало время, когда отецъ убѣдился, что сынъ не можетъ идти по слѣдамъ его, пересталъ сурово обращаться съ нимъ, и, переселившись въ С.-Петербургъ къ купцу Г.—ву для священнослуженія, отдалъ въ

тверждаютъ такіе кресты на древнѣйшихъ храмахъ нашего обширнаго отечества. Таковъ напр. крестъ на Новгородскомъ Свѣтскомъ соборѣ (Чит. археол. опис. церк. древн. въ Новгор. А. Макарія 1860 г. част. I, 41 и слѣд.).

рѣшительную волю сына — быть или не быть въ старообрядствѣ, впрочемъ угрожая ему въ послѣднемъ случаѣ лишеніемъ отцовскаго благословенія и низведеніемъ на главу его страшныхъ проклятій. Но эта угроза не поколебала рѣшимости А. Е.—ва оставить расколъ. Онъ хорошо понималъ изреченіе Апостоловъ, что *повиноватися подобаетъ Богу паче, нежели человеку* (Дѣян. V, 29). Въ отцовскихъ проклятійхъ онъ видѣлъ одну слѣбую ревность и ожесточенную злобу противъ православія (*). Къ тому же опытно дознанная чрезмѣрная строгость старообрядческихъ духовниковъ, (не окружниковъ) недопускающихъ до причащенія таинъ кающагося за грѣхи маловажные, даже за одно общеніе въ молитвѣ, ясти и питіи не только съ православными, но и съ своими старообрядцами, только приемлющими *окружное посланіе*, сдѣлала для А. Е.—ва болѣе нетерпимымъ пребываніе въ расколѣ. Долгомъ считаемъ сказать, къ радости православныхъ вообще, и къ полному удовольствію трудящихся въ словѣ и ученіи членовъ Общества Любителей духовнаго просвѣщенія, что особенно ускорило эту рѣшимость. Въ вербовое воскресенье, апрѣля 5 дня, приходитъ А. Е.—въ въ приходскую Космо-Діаміановскую, что въ Пѣвчей, церковь къ обѣднѣ. Усердно молится; внимательно слушаетъ *воскресную бесѣду*, которую въ свое время сталъ читать почтенный настоятель этой церкви. Эта бесѣда чрезвычайно понравилась А. Е.—ву. Онъ вообразилъ, что она составлена именно для него и подобныхъ ему. Ему мнится, что самъ Господь устами іерея зоветъ теперь къ нему: „какъ явишься ты, безпечный, среди сихъ освященныхъ сонмовъ на святой и свѣтлый праздникъ, съ душею неочищеною, не имый одѣянна брачна? Думаешь ли, что для сего свѣтлаго и святаго торжества достаточно обновить и украсить одежду для тѣла? Думаешь ли что можно вникнуть въ радость Господа твоего, отрехшись отъ участія въ скорбяхъ его, пренебрегши объ обновленіи и просвѣщеніи одѣянна души твоея? Господь милосердъ, приемлетъ съ любовію пришедшихъ въ одиннадцатомъ часу, щадитъ слабыхъ грѣш-

(*) Такъ какъ мы имѣли случай достаточно убѣдиться, что желающихъ изъ раскола присоединиться къ православной церкви, въ особенности смущають эти страшныя клятвы (Канново трясеніе, Иудова погибель и под.) родителей: то къ успокоенію первыхъ считаемъ не лишнимъ напомнить псаломское изреченіе: *проклетъ тѣмъ, и Ты* (Господи) *благословиши* (Псал. 108; 28). Къ сему надлежитъ вѣдати „яко божественная писанія, съ божественными канонами опредѣляютъ, яко не праведно налагаемыя запрещенія у Бога не связуютъ... *Иже убо не разумимъ изреченіемъ и неоздержнымъ сердцемъ отъ вѣрныхъ кого отлучи, сего не токмо не коснуся* (клятва), но и на главу его (самаго клянущаго) возвращается. Безсловеснѣ бо казни налагаемъ, самъ отлучается (невидимымъ судомъ Божиимъ) и самъ сію казнь долженъ есть соблюдать.“ (Бол. Потребн. Номокан. слет. 721 обор.). А въ „Благовѣстникѣ“ читаемъ слѣдующее: „вести (Господь) тогда возненавидѣти яже по плоти южники, егда ко благочестію заступають, сущія ради къ нимъ любви составляемыя... и ниже: „еже рече возненавидѣти намъ родители заповѣдають, егда къ Богу заступають, тогда не родители виныются, ни ближники о такой пользѣ намъ возрабающе“ въ Толк. на Еванг. отъ Лук. Зач. 77).

никовъ, но осуждаетъ безпечныхъ, не приемлетъ неочищенныхъ и презорливыхъ во свѣтлости святыхъ своя. Смотри, легкомысленный, чтобы и тебѣ не сказалъ Онъ на пиру вѣры: друже, како вшелъ еси сѣмо, не имый одѣянна брачна? (Епарх. Вѣдом. № 13).“ Этими словами потрясенный до глубины души, вышелъ изъ храма А. Е.—въ. Забыты все смущавшія его прещенія и угрозы, все клятвы отца своего, но упомянутыя слова слышались ему во весь день; съ размысленіемъ о нихъ, почти не вкушая пищи, онъ заснулъ ночью. Въ понедѣльникъ 6-го апрѣля, онъ пришелъ къ священнику Параскевѣвской, въ Охотномъ ряду, церкви; въ продолжительной бесѣдѣ открылъ ему свою душу. Медлить было не зачѣмъ. Священникъ пригласилъ А. Е.—ва придти во вторникъ къ вечерни для исповѣди. Что происходило здѣсь, да будетъ вѣдомо единому Господу... Въ среду пришедшій въ общеніе съ церковью, по надлежащему чинослѣдованію, запечатлѣвъ печатію дара Духа Святаго: а на литургіи насытился безсмертными трапезы преждеосвященныхъ даровъ пречистаго тѣла и крови Христовой; въ постѣ и молитвѣ провелъ остальные великіе дни страстей Христовыхъ, и съ свѣтлымъ лицомъ, съ торжествующимъ сердцемъ срѣтилъ свѣтоносный празникъ Воскресенія Христова, празднуя вмѣстѣ и собственное воскресеніе въ новую, благодатную жизнь отъ мертвящаго душу раскола.

Помолимся и мы съ тобою, читатель, да сохранишь Господь новообращенныхъ въ своемъ освященіи, да утвердитъ ихъ въ православной вѣрѣ непоколебимыхъ до послѣдняго издыханія, да соблюдетъ ихъ души въ чистотѣ и правдѣ, да ихъ и всѣхъ обратившихся и обращающихся примѣромъ, паче же своею благодатію вразумитъ, да направитъ на путь спасенія въ соединеніи съ своею вѣчно непорочною церковью всѣхъ глаголемыхъ старообрядцевъ, да будетъ вси во Христѣ *новою* тварію, да единими усты и единымъ сердцемъ, подъ единымъ скипетромъ Христоименитаго Царя, подъ единымъ правленіемъ священноначалія, славимъ и воспѣваемъ пречестное и великолѣпное имя Отца и Сына и Св. Духа, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь. В—ъ.

Апрѣля 24 дня 1870 г.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

11 мая, въ день памяти Св. равноапостольныхъ Меодія и Кирилла, просвѣтителей Славянъ, служеніе божественной литургіи въ Успенскомъ соборѣ было совершено преосвященнымъ Леонидомъ, епископомъ Дмитровскимъ, викаріемъ Московскимъ съ духовными членами Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества. Православное Миссіонерское Общество по § 5 своего Устава совершало въ этотъ день свой годичный церковный праздникъ. Членомъ Совѣта Миссіонерскаго Общества, священникомъ А. М. Ивановымъ-Платоновымъ, было произнесено въ обычное время слово о дѣйствіяхъ благодати Божіей въ просвѣщеніи вѣрою Христовою народа русскаго и чрезъ него сопредѣльныхъ

съ нимъ племенъ и народовъ. По литургіи было отправлено молебствіе Св. Меодію и Кириллу, въ которомъ кромѣ участвовавшихъ въ священнодѣйствіи божественной литургіи, приняли участіе многіе изъ членовъ Миссіонерскаго Общества. По § 44 Устава, послѣ праздника святыхъ Кирилла и Меодія, въ маѣ мѣсяцѣ, созываются годичныя общія собранія членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Въ настоящемъ маѣ, какъ сообщаютъ въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ*, сего собранія не можетъ быть, потому что Общество не совершило еще годичнаго круга своей дѣятельности и не можетъ дать отчета обыкновенно представляемаго общему собранію. Но вмѣсто отчета для членовъ Общества и всѣхъ ему сочувствующихъ въ непродолжительномъ времени будетъ напечатана въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* (или при нихъ въ *Современной Литературѣ*) обстоятельная записка о дѣятельности Общества и его совѣта за первые четыре мѣсяца отъ начала его существованія въ Москвѣ.

По окончаніи богослуженія въ Успенскомъ соборѣ, въ 1-мъ часу пополудни, въ залѣ Общества любителей духовнаго просвѣщенія, временнымъ предсѣдателемъ Общества О. А. Амѣлохіемъ было отправлено молебствіе просвѣтителямъ Славянскимъ предъ иконою ихъ, находящеюся въ Епархіальной библиотекѣ со времени ея открытія.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Учрежденіе Японской православной миссіи.

Въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* пишутъ, что Государственный Совѣтъ, согласно съ представленіемъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, разрѣшилъ учрежденіе японской православной миссіи, съ ассигнованіемъ на устройство оной единовременно 10,000 р. и затѣмъ ежегодно по 6,000 р.

Объ учрежденіи въ Туркестанѣ архіерейской каѳедры.

Носится слухъ, пишутъ въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ*, что по всеподданнѣшему докладу оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода Высочайше разрѣшено утвержденіе въ Туркестанѣ архіерейской каѳедры.

Пятисотлѣтіе иноческой обители, что на Старомъ Симоновѣ, въ Москвѣ.

Въ 1370 году св. Ѳеодоръ, племянникъ и ученикъ преподобнаго Сергія, обрѣлъ мѣсто „зѣло красное“ на строеніе монастыря близъ рѣчи Москвы, среди сосноваго бора, именемъ Симоново, и поставилъ тамъ церковь въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы, что нынѣ приходская церковь въ Симоновской слободѣ. Святый поборникъ вѣры, преподобный Сергій, несмотря на преклонность лѣтъ своихъ, самъ притекъ обозрѣть это мѣсто и благословилъ начало общегитія. Отсюда иноки, направляя взоръ свой сквозь чашу лѣса на усыпальницу святителей, на Кремль Московскій, возносили тихія молитвы: да

избавитъ рука Господня православную Русь отъ ярма монгольскаго, и вотъ ровно чрезъ десять лѣтъ послѣ основанія обители, а именно въ 1380 году, здѣсь предаются землѣ тѣла нѣкогда бояръ русскихъ, Брянскаго и Любутскаго, а въ послѣдствіи духовныхъ витязей-иноковъ, Александра Пересвѣта и Родіона Ослаба; эти два сподвижника Димитрія Донскаго, данные ему преподобнымъ Сергіемъ, положили животъ свой 8 сентября 1380 года въ побѣдоносномъ Буликовскомъ побоищѣ. Въ настоящее время лишь каменные надгробницы въ трапезной церкви, подъ скромными покровами, указываютъ мѣста погребенія героев-иноковъ, несмотря на то что еще императрицею Екатериною II отдѣлена была сумма на сооруженіе имъ памятника.

8-го сентября настоящаго 1870 года исполнится ровно пятьсотъ лѣтъ основанію существовавшей здѣсь Старосимоновской обители. Мы увѣрены, что къ подобному обстоятельству не останутся равнодушны православные ревнители старины русской и что они озаботятся, чтобы достойнымъ образомъ почтить молитвенный домъ сей, въ которомъ вѣрующіе не преставали въ теченіе пяти вѣковъ возноситься сердцемъ ко Господу; мы увѣрены, что въ этотъ день съ подобающимъ торжествомъ будетъ совершено и надгробное моленіе надъ тѣлами иноковъ, защитниковъ славы и чести Россіи. Сообщено Г. С.—вымъ.

Греческая литургія въ московской духовной академіи.

Въ московской академіи издавна существуетъ обычай—въ одинъ изъ воскресныхъ или праздничныхъ дней въ теченіе пятидесятницы совершать литургію на греческомъ языкѣ, не съ тою, конечно, цѣлію, чтобы всѣмъ показать что не напрасно же учатся по-гречески, и не для того чтобы знакомить студентовъ съ греческимъ церковнымъ языкомъ (хотя это во всякомъ случаѣ излишне), но съ тою прекрасною мыслию, чтобы самымъ дѣломъ свидѣтельствовать о полномъ и ненарушимомъ единствѣ церкви русской съ греческою и въ ученіи, и въ богослуженіи, и въ обрядахъ. Этотъ добрый обычай особенно строго соблюдается при нынѣшнемъ достоуважаемомъ отцѣ ректорѣ. Вчера, въ новой академической церкви, съ такимъ изяществомъ и, главное, съ такимъ удобствомъ устроенной, греческая литургія была исполнена, если такъ выразиться, съ особеннымъ успѣхомъ: студенты пѣли стройно и правильно, нисколько не затрудняясь греческимъ текстомъ, а діаконами служили три природныя грека, обучающіеся въ академіи. Знающимъ по-гречески легко было слѣдить за ходомъ богослуженія, да и для всѣхъ, знакомыхъ съ порядкомъ литургіи, служба, конечно, не лишена была назиданія и нисколько не потеряла своего значенія.

Нынѣшняя греческая литургія, какъ выраженіе полного и живаго единенія русской церкви съ греческою, имѣла еще особенное значеніе, именно въ томъ от-

ношеніи, что приводила на память возникшее и доселѣ продолжающееся несогласіе той же греческой церкви съ одною изъ единоплеменныхъ намъ славянскихъ церквей; притомъ же, день ея совершенія почти совпалъ съ праздникомъ тысячелѣтія церкви Болгарской. Какъ благовременно было принести молитву, чтобы по примѣру самостоятельности существующей церкви Россійской и болгарская получила самостоятельность, но не цѣною раздѣленія, и чтобы, когда это послѣдуетъ, попрежнему сохранялось между нею и церковію Греческою единеніе въ вѣрѣ, богослуженіи, обрядахъ,—какъ неизмѣнно хранить его церковь Россійская.

(Москов. Вѣдом.)

Объ открытіи отдѣленія православнаго Миссіонерскаго Общества во Владимірѣ.

Во *Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* сообщаютъ, что на основаніи § 4 Высочайше утвержденного новаго Устава Православнаго Миссіонерскаго Общества въ скоромъ времени, во Владимірѣ, подъ предсѣдательствомъ его высокопреосвященства, высокопреосвященнѣйшаго Антонія, архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, имѣетъ быть открытъ мѣстный комитетъ. Его высокопреосвященствомъ уже разсланы по всей епархіи, лицамъ какъ духовнымъ, такъ и свѣтскимъ, предложенія о вступленіи въ члены Миссіонерскаго Общества, при чемъ каждому лицу послано по 1 экземпляру устава Общества. По полученіи отвѣтовъ на предложенія, немедленно послѣдуетъ самое открытіе комитета.

ОПЕЧАТКИ: въ 19 № на стр. 3, въ столбцѣ 3-мъ въ строк. 12 снизу напечат. *сакеллярія*. Нужно читать: *соборныхъ протоіерей*. На стр. 8 въ 3 столб. въ стр. 25 сверху напечатано—*IV* *съ*, нуж. чит. *XIV* *съ*. Въ 17 N, на стр. 8 стр. 13 снизу нап. *наставленіе*, нуж. чит. *направленіе*.

Вышла 1-я книжка 1870 г.

(Т. X)

Ч Т Е Н І Й

въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

Содержаніе вышедшей книжки:

I. Церковное судоустройство и судопроизводство въ Сербіи. Духовное завѣщаніе игумена Филиппа, скончавшагося 1783 г., 25 Января, въ Московскомъ Златоустовскомъ монастырѣ. Сообщилъ А. Григорій. Вѣдомость, учиненная Московскаго Златоустова монастыря архимандритомъ Лаврентіемъ, по силѣ даннаго ему изъ Моск. Дух. Консисторіи указа 1751 г. за № 726. Сообщилъ А. Григорій. О праздникахъ въ честь святыхъ угодниковъ Божіихъ. *Магистръ А. Рождественскаго*. О лицевомъ греческомъ анакистѣ Божіей Матери 2-й половины XIV-го вѣка. Изъ рукописи синодальной библиотеки № 429. *Архимандрита Амфилохія*. Исторія Московскаго Епархіальнаго управленія (продолженіе). *И. Розанова*.

II. Слова (3) Московскаго Митрополита Филарета. Письма его же (27) къ Преосв. Николаю, еписк. Дмитровскому, впоследствии Калужскому. Цѣна за годовое изданіе 3 р., съ доставкою 3 р. 50 к., съ пересылкою—4 р. Отдѣльно книжка стоитъ—1 руб.