

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ четвертый.

№ 20-й. 15 октября 1910 года. № 20-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть официальная.

Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Константина, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, при предложеніи отъ 6-го сентября 1910 года, поступило въ Епархіальное Попечительство 4⁰/₁₀ свидѣтельство Государственной ренты на номинальную сумму одну тысячу рублей, пожертвованное Имъ въ неприкосновенный капиталъ Попечительства, съ тѣмъ, чтобы проценты съ означеннаго свидѣтельства выдавались ежегодно бѣднѣйшимъ вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія по усмотрѣнію Попечительства.

О преобразованіи по епархіямъ ревизіонныхъ комитетовъ.

1910 года сентября 23-го дня. Самарская Духовная Консисторія с л у ш а л и: указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 23-го августа 1910 года, за № 24, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Константина, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, слѣдующаго содержанія: по указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го августа 1910 года за № 7,510, о томъ, что Его

Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ его, Оберъ-Прокурора, объ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 28-го іюля—3-го августа текущаго года за № 5,819, о преобразованіи дѣйствующихъ по епархіямъ ревизіонныхъ комитетовъ, благоугодно было, въ 13-й день сего августа, въ Петергофѣ, собственноручно начертать знакъ разсмотрѣнія. С п р а в к а: Святѣйшій Синодъ, обсудивъ предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 31-го мая 1910 года за № 620, относительно преобразования по епархіямъ ревизіонныхъ комитетовъ, въ видахъ улучшенія ревизіонной части въ епархіяхъ, 28 іюля—3 августа текущаго года, за № 5,819, постановилъ: признать цѣлесообразнымъ преобразование ревизіонной части въ епархіяхъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Ревизію отчетовъ духовныхъ консисторій о переходящихъ суммахъ изъять изъ вѣдѣнія мѣстныхъ ревизіонныхъ комитетовъ и возложить ревизію этой отчетности по прихода-расходнымъ книгамъ и документамъ непосредственно на Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ, оставивъ на обязанности епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетовъ только годовое свидѣтельствованіе консисторскихъ суммъ и удостовѣреніе въ правильности ихъ храненія, приуроченныя ко времени составленія консисторіями денежныхъ отчетовъ; 2) существующіе ревизіонные комитеты образовать изъ временныхъ въ постоянныя учрежденія, съ возложеніемъ на епархіальные ревизіонные комитеты ревизіи отчетовъ: духовныхъ семинарій, мужскихъ духовныхъ училищъ въ суммахъ, отпускаемыхъ изъ спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода на содержаніе личнаго состава женскихъ духовныхъ училищъ—епархіальныхъ и состоящихъ подъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія, епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вмѣстѣ съ свѣчными складами и отчетовъ строительныхъ по суммамъ, отпускаемыхъ изъ средствъ Святѣйшаго Синода; 3) назначить членамъ епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетовъ постоянное содержаніе изъ мѣстныхъ средствъ, изъ источниковъ по указанію Епархіальныхъ Преосвященныхъ, въ слѣдующемъ размѣрѣ: члену—предсѣдателю

епархіального ревизіоннаго комитета 300 руб. и тремъ остальнымъ членамъ по 200 руб., итого 900 руб. и на канцелярскіе расходы и на разъѣзды 100 руб., а всего 1,000 руб.; 4) члены ревизіонныхъ комитетовъ утверждаются въ своихъ должностяхъ, по представленію Епархіальныхъ Преосвященныхъ, Святѣйшимъ Синодомъ. **П р и к а з а л и:** состоявшееся 28-го іюля—3-го августа 1910 года, за № 5,819, Синодальное опредѣленіе о преобразованіи дѣйствующихъ по епархіямъ ревизіонныхъ комитетовъ, удостоившееся въ 13-й день сего августа Высочайшаго Его Императорскаго Величества одобренія, привести въ исполненіе, для чего и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы, съ прописаніемъ вышеприведенной справки. На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Въ Консисторію для исполненія. Вопросъ объ изысканіи средствъ на покрытие расхода, требующагося распоряженіемъ Святѣйшаго Синода, предлагается обсудить духовенству на благочинническихъ съѣздахъ и представить мнѣ свои заключенія“. **П р и к а з а л и:** настоящій указъ Святѣйшаго Синода, съ послѣдовавшей на немъ резолюціей Его Преосвященства, напечатать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

О назначеніи пособія.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 9 сентября 1910 года, за № 12095, вдовѣ священника села Малой Малышевки, Бузулукскаго уѣзда, Николая Нилова—Капитолинѣ Ниловой съ несовершеннолѣтними дѣтьми Сергіемъ и Вѣрой назначено единовременное пособіе въ размѣрѣ 300 рублей, изъ Самарскаго Казначейства.

О назначеніи пенсіи.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 18 сентября 1910 года, за № 12599, назначена пенсія заштатному діакону Бугурусланскаго Покровскаго женскаго монастыря Александру Тихомирову, въ размѣрѣ 200 рублей въ годъ, съ 25 мая текущаго 1910 г., изъ Бугурусланскаго Казначейства.

Объ открытіи кружковъ ревнителѣй православія.

Самарскій Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ проситъ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ оффиціальной части доставленныя Совѣту свѣдѣнія объ открытіи кружковъ ревнителѣй православія священниками сель: Тримихайловки, Бузулукскаго уѣзда, Максимиліаномъ Архангельскимъ; Сухой Вязовки, Николаевскаго уѣзда, Арсеніемъ Маврицкимъ и Чувичей, того же уѣзда, Ильею Овчинниковымъ.

Н а з н а ч е н ы .

Помощникомъ благочиннаго 3 округа Ставропольскаго уѣзда священникъ церкви села Никольскаго на Черемшанѣ Александръ Архангельскій вмѣсто уволившагося за штатъ священника церкви села Васильевки Михаила Ястребова, 13 сентября; помощникомъ благочиннаго 6 округа Новоузенскаго уѣзда священникъ церкви села Харьковки Петръ Тихоновъ вмѣсто умершаго священника села Савинки Александра Милославскаго, 22 сентября; помощникомъ благочиннаго градо-Самарскаго округа священникъ Троицкой церкви г. Самары Константинъ Троицкій вмѣсто уволеннаго протоіерея церкви Маріинскаго пріюта Василя Соловьева, 30 сентября.

На должность Самарскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ священникъ церкви села Ивантѣевки Николаевскаго уѣзда Веніаминъ Архангельскій, 24 сентября; на должность помощника слѣдователя 1 округа Бузулукскаго уѣзда священникъ церкви села Дмитріевки Сергій Пламеницкій вмѣсто уволившагося по болѣзни священника села Савельевки Петра Вершинскаго, 15 сентября.

О распространеніи брошюръ и листковъ религіозно-нравственнаго содержанія.

1910 года сентября 6 дня, Самарскій Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ с л у ш а л и: докладъ Епархіальнаго миссіонера священника Сергія Пряхина, слѣдующаго содержанія: „въ наше время, когда въ каждомъ селѣ и даже деревнѣ имѣются школы,

разсадницы народного образованія, грамота заглянула во всѣ уголки и богатаго крестьянскаго дома, и бѣдной деревенской лачужки. Еще за школьной скамьей дитя рвется приготовить не только заданный ему урокъ по учебнику, но и почитать книжку историческаго-ли характера, юмористическаго ли и особенно расположено почитать слово Божіе. Подростая внѣ школьныхъ уже стѣнъ, дитя не теряетъ еще охоты и любви къ чтенію; вотъ это дитя возмужало, окрѣпло, стало на свой самостоятельный путь и вмѣстѣ съ тѣмъ не оставило своей привычки почитать книжку. И дѣйствительно, бывая по епархіи добрую половину года, онъ наблюдалъ это явленіе, т. е. что любовь въ народѣ къ чтенію книжекъ велика. Читаетъ онъ все, что поподастъ подъ руку, безъ разбора. Удовлетворяя свои душевныя потребности путемъ чтенія книгъ разнаго лубочнаго содержанія, народъ наноситъ себѣ громаднѣйшій вредъ, такъ какъ въ числѣ книгъ, читаемыхъ деревнею, нерѣдко попадаются и книги прямо противорелигіознаго характера, которыя, разумѣется, растлѣвающе дѣйствуютъ на душу народа. Книжками послѣдняго пошиба деревню снабжаютъ услужливые книгоноши сектантскіе, попы австрійскіе и начетчики разныхъ толковъ. Необходимо и намъ поспѣшить оздоровить духовную пищу народа и пока не поздно, поскорѣе дать народу книжку, которая его воспитывала бы, направляла и укрѣпляла бы въ истинахъ вѣры правымъ путемъ, чтобы изъ народа не формировались нравственныя калѣки, а выросли бы вѣрные сыны св. Церкви, добрые слуги Государевы и своего отечества, ибо если мы, пастыри, опоздаемъ принять самыя рѣшительныя мѣры въ этомъ направленіи, то придетъ время, когда мы вспомнимъ, увидимъ свою ошибку, которую исправить будетъ уже поздно. Чтобы дать народу свѣжую духовную пищу чрезъ посредство книгъ и брошюръ, необходимо взяться за это св. дѣло всѣмъ пастырямъ церкви. Каждый причтъ, запасшись разными книжками и брошюрами религіозно-нравственнаго содержанія, каковыя можетъ приобрѣтать въ братствѣ св. Алексія, можетъ и продавать народу такимъ путемъ, какимъ продаются свѣчи церковныя; для чего причтъ можетъ поручить это

дѣло попечителю ли церкви, или вообще кому либо изъ ревнителей православія. На основаніи вышеизложеннаго, онъ осмѣливается почтительнѣйше просить миссіонерскій Совѣтъ, не благоугодно-ли ему будетъ предложить причтамъ Самарской епархіи—выписывать изъ Братства св. Алексія вышеуказанныя книги и брошюры на церковныя деньги и проводить ихъ въ жизнь народа. Сомнѣваться въ успѣхѣ нельзя будетъ, такъ какъ всякій пастырь имѣетъ возможность не только съ кафедры церковной, а при всякой встрѣчѣ съ прихожанами разъяснять пользу или вредъ той или другой книги. Братство же св. Алексія просить выписывать и имѣть у себя въ складѣ соотвѣтствующія книжки и брошюры, которыя потребуются для сель и деревень. Онъ почтительнѣйше просилъ бы Совѣтъ—поставить хотя бы двухъ книгоношъ на епархію, каковыя бы знакомы были и съ миссіонерскою дѣятельностію; такая ходячая живая бібліотека была бы въ противовѣсъ сектантству, расколу и безбожію. Недостатка же въ людяхъ—ревнителяхъ слова Божія, владѣющихъ и знаніями по миссіи, также не будетъ; они всегда найдутся и охотно примутся за св. дѣло — чтобы послужить св. матери Церкви“ Совѣтъ постановилъ: рекомендовать священникамъ епархіи организовать при церквахъ продажу брошюръ и листовъ религіозно-нравственнаго и миссіонерскаго характера.

Преподается Архипастырское благословеніе съ выдачею грамотъ.

Крестьянамъ села Сухого Отрога: Тимоѳею Ротанову, попечителю Косьмѣ Власову, Василию Артанову и Никандру Дойникову за пожертвованіе въ приходскій храмъ первымъ—золоченой съ рѣзьбою гробницы, стоимостью въ 150 р., а послѣдними двухъ литыхъ хоругвей—въ 60 руб.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

Священникамъ: а. Бугурусланскаго уѣзда: 1) села Булантамака о. Іоанну Димитріеву, 2) села Никиткина о. Александру Анисимову, 3) села Ново-Ганькина о. Прохору Степанову,

4) села Борискина о. Андрею Сенчукову, 5) села Рысайкина (а нынѣ с. Старыхъ Айбесъ, Буинскаго уѣзда, Симбирск. епарх.) о. Ананію Данилову; б) Бугульминскаго уѣзда: 6) уѣздному наблюдателю церковныхъ школъ о. Антонію Иванову, 7) села Мартынова о. Іоанну Столярову, 8) села Туармы о. Іоанну Воскресенскому, 9) села Шенталы о. Владиміру Скворцову, 10) села Клявлена о. Гавріилу Перепелкину, 11) села Тумбарлы о. Андрею Филипову, 12) села Алексѣевки о. Андрею Алексѣеву, 13) села Реньевки о. Виктору Фокину, 14) села Козебашъ о. Михаилу Лобанову; в) Бузулукскаго уѣзда: 15) села Ново-Геранькина, (а нынѣ с. Ново-Обошина, Бугурусл. уѣзда) о. Филиппу Алексѣеву, 16) села Неприкъ о. Іоанну Бѣляеву, 17) села Пронькина, (а нынѣ с. Яшкина) о. Павлу Афанасьеву, 18) села Тавлошанки о. Михаилу Ямщикову; г) Самарскаго уѣзда:—19) села Васильевки о. Тимоѳею Васильеву, 20) села Танѣева о. Василю Афанасьеву, 21) села Нижней Ивановки о. Димитрію Димитріеву, 22) села Кривозерки о. Александру Никитину, и д) Ставропольскаго уѣзда:—23) села Ярзавки о. Герасиму Григорьеву и 24) села Сабакаева о. Филиппу Димитріеву во вниманіе къ ихъ трудамъ по переводу на инородческіе языки книгъ религіозно-нравственнаго содержанія.

О п р е д ѣ л е н ы .

Учитель Степановской церковно-приходской школы Бугурусланскаго уѣзда Михаилъ Николаевъ на вакансію псаломщика къ церкви села Алферовки, 7 округа Бугурусланскаго уѣзда, 17 сентября; діаконъ Сергій Надеждинскій на вакансію псаломщика къ церкви села Марьевки, 3 округа Новоузенскаго уѣзда, съ разрѣшеніемъ въ священнослуженіи, 20 сентября; окончившій курсъ Самарской духовной семинаріи Константинъ Уваровъ на вакансію псаломщика къ церкви села Сѣрныя Воды, Бугурусланскаго уѣзда, 24 сентября; крестьянинъ села Пріютнаго Бузулукскаго уѣзда Антоній Потемкинъ вольнонаемнымъ церковникомъ къ церкви села Краснаго Поселенія Самарскаго уѣзда, съ обязательствомъ обу-

чать пѣнію въ церковно-приходской школѣ и правомъ пользоваться псаломщическими доходами сполна, 27 сентября; заштатный священникъ Александръ Смирновъ на вакансію священника къ церкви села Новой Хмѣлевки, Ставропольскаго уѣзда, 28 сентября; учитель церковно-приходской школы Ѳеодоръ Васильевъ на вакансію псаломщика къ церкви села Игнашкина, Бузулукскаго уѣзда, на второй штатъ, съ обязательствомъ заниматься въ мѣстной церковной школѣ грамоты, 21 сентября.

П е р е м ѣ щ е н ы .

Священникъ церкви села Покровки, 10 округа Бузулукскаго уѣзда, Викторъ Генерозовъ къ Казанско-Богородицкой церкви села Тощаго Бузулукскаго уѣзда, 15 сентября; діаконъ церкви села Малой Кандады, 5 округа Ставропольскаго уѣзда, Димитрій Ивановскій на вакансію діакона къ церкви села Васильевки, 11 округа Бузулукскаго уѣзда, 14 сентября; священникъ походной церкви Новоузенскаго уѣзда Константинъ Быстрицкій къ церкви села Екатериновки, 2 округа Самарскаго уѣзда на второй штатъ, 10 сентября; священникъ церкви села Покровки, 12 округа Бузулукскаго уѣзда Павелъ Нектаровъ къ церкви села Ивановки, 1 округа Николаевскаго уѣзда, на первый штатъ, 15 сентября; псаломщикъ села Свѣтлаго Озера, Ставропольскаго уѣзда, Илья Трунинъ къ церкви села Лопатина того же уѣзда, 15 сентября; священникъ церкви села Новой Хмѣлевки, 1 округа Ставропольскаго уѣзда, Александръ Прибыловскій къ церкви села Нуштайкина Бугурусланскаго уѣзда, 15 сентября; псаломщикъ села Ново-Покровки, 6 округа Николаевскаго уѣзда, Владиміръ Ягодинскій къ церкви села Александровки—Грачевки, 12 округа Бузулукскаго уѣзда, 21 сентября; второштатный псаломщикъ церкви села Игнашкина, 7 округа Бузулукскаго уѣзда, Илья Саврюковъ на вакансію перваго штата при той же церкви; 21 сентября; діаконъ церкви села Марьевки, 3 округа Николаевскаго уѣзда, Алексѣй Аркатовскій на вакансію діакона къ церкви села Малой Кандады, 5 округа Ставропольскаго уѣзда, 17 сентября; священники—церкви села Крѣпости Узеня, 1 округа Новоузенскаго уѣзда, Петръ

Ясинскій и церкви села Удѣльной Борисовки, 7 округа Бугурусланскаго уѣзда. Леонидъ Алфіоновъ — одинъ на мѣсто другого, 27 сентября; священникъ церкви села Верхней Кармалки, Бугульминскаго уѣзда, Иринархъ Умовъ къ церкви села Кульчума Бугурусланскаго уѣзда, 23 сентября.

Р у к о п о л о ж е н ы .

Окончившій курсъ Самарской духовной семинаріи Александръ Разсудовъ въ санъ іерея къ церкви села Петровскаго Ставропольскаго уѣзда, 19 сентября; завѣдующій Смышляевскимъ земскимъ училищемъ Михаилъ Клементьевъ въ санъ діакона, съ опредѣленіемъ на псаломщическую вакансію къ церкви села Селезнихи, Николаевск. уѣзда, 19 сентября; діаконъ церкви села Курумоча, Ставропольскаго уѣзда. Владиміръ Маловъ въ санъ іерея, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 2 сентября; псаломщикъ церкви села Березоваго Яра, Николаевскаго уѣзда, Іоаннъ Скворцовъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 8 сентября; діаконъ церкви села Сулака, Николаевскаго уѣзда, Симеонъ Благомысловъ въ санъ іерея, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 22 августа; діаконъ церкви села Шешминской Крѣпости, 3 округа Бугульминскаго уѣзда, Андрей Семеновъ въ санъ іерея, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 14 сентября; учитель земскаго училища, окончившій курсъ Симбирской духовной семинаріи, Александръ Амлитовъ въ санъ іерея къ церкви села Березовки, 4 округа Николаевскаго уѣзда, 9 сентября.

Посвященъ въ стихарь

Псаломщикъ Христорождественской церкви села Крестовыхъ Городищъ, Ставропольскаго уѣзда, Александръ Моисеевъ, 25 сентября.

Уволены за штатъ

Состоявшій на вакансіи псаломщика при церкви села Александровки — Грачевки, 12 округа Бузулукскаго уѣзда, діаконъ Николай Александровъ, согласно прошенію, 17 сентября; состоявшій на вакансіи псаломщика при церкви села Игнашкина,

7 округа Бузулукскаго уѣзда, діаконъ Василій Благовѣщенскій, согласно прошенію, 21 сентября; состоявшій на вакансіи псаломщика при церкви села Марьевки, Новоузенскаго уѣзда 3 округа, діаконъ Андрей Маринъ, согласно прошенію, 16 сентября; діаконъ церкви села Васильевки Бузулукскаго уѣзда, Николай Тихомировъ согласно прошенію, 24 сентября; діаконъ церкви села Коноваловки, Бузулукскаго уѣзда, Василій Мильтоновъ, 12 сентября.

Увопень отъ должности

Псаломщикъ церкви села Липовки, 1 округа Бузулукскаго уѣзда, Александръ Ласточкинъ согласно прошенію, 27 сентября.

Отрѣшены отъ мѣстъ

Псаломщикъ церкви села Бурдышна, Бузулукскаго уѣзда, Артемій Хилковъ, 3 сентября; псаломщикъ церкви села Сергіевскихъ минеральныхъ водъ, 3 округа Бугурусланскаго уѣзда, Василій Муромцевъ, 21 сентября.

Исключаются изъ списковъ

Умершіе: заштатный священникъ церкви села Васильевки, 3 округа Ставропольскаго уѣзда, Михаилъ Ястребовъ, 7 сентября; священникъ Казанско-Богородицкой церкви села Тоцкаго, 10 округа Бузулукскаго уѣзда, Андрей Соколовъ, 4 сентября; іеромонахъ Самарскаго Николаевскаго мужскаго монастыря Лаврентій, 10 сентября.

Отъ Самарскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта.

Епархіальный миссіонеръ, священникъ Сѣргій Пряхинъ, которому поручено было Миссіонерскимъ Совѣтомъ дать отзывъ о брошюрѣ миссіонера Зубарева, подъ названіемъ: „Новая раскольничья богословія о благодати хиротоніи“, находитъ эту брошюру мало полезной для распространенія ея въ здѣшней епархіи; но книгу того же автора, подъ названіемъ: „Современные вопросы въ полемикѣ съ расколомъ старообрядчества“ находитъ весьма полезной, какъ руководство для миссіонеровъ, а также и для священниковъ сель, зараженныхъ расколомъ старообрядчества Пече-

му просить Миссіонерскій Совѣтъ рекомендовать ее Самарскому духовенству. Миссіонерскій Совѣтъ постановилъ: отзывъ о книгахъ Зубарева напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Цѣна послѣдней книги 60 к. Выписывать слѣдуетъ отъ автора, въ г. Костромѣ.

С В Ѣ Д Ъ Н І Я

о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Священническія:

Самарскаго уѣзда: Нижняя Быковка, 5 окр., Неяловка 4 окр.

Бугульминскаго уѣзда: Борискино, 2 штата 2 округа, Микулино, 2 штата 1 округа., Тимяшево, 3 окр., Верхняя Кармалка, 3 окр.

Бузулукскаго уѣзда: Покровка, 12 окр.

Николаевскаго уѣзда: Новотулка, 2 штата 2 округа, Теликовка, единовѣрческая церковь, Тепловка, 6 окр., Ивантѣевка, 1 окр.

Новоузенскаго уѣзда: Свято-Троицкій женскій монастырь г. Новоузенска, Новоросляйка, 2 окр.

Діаконскія:

Самарскаго уѣзда: Спиридоновка, 3 округа; Владимірское, 1 округа; Сырейка, 3 округа.

Бугульминскаго уѣзда: Чирково, 1 округа; Шентала Подлѣсная, 3 округа; Репьевка, 2 окр.

Бузурусланскаго уѣзда: Исаклы, 4 округа; Красноярка, 1 окр.

Бузулукскаго уѣзда: Андреевка, 12 округа, Коноваловка, 5 округа.

Николаевскаго уѣзда: Красная Поляна, 3 округа, Марьевка, 3 окр.

Новоузенскаго уѣзда: Тамбовка, 3 округа; Савинка, 6 округа.

П с а л о м щ и ч е с к і я :

Самарскаго уѣзда: Нижне-Печерскіе Хутора, единовѣр-
ческая церковь, Новый Калмаюръ, 6 окр.

Ставропольскаго уѣзда: Успенская церковь г. Ставрополя
2 окр., Свѣтлое Озеро, 1 окр.

Бугурусланскаго уѣзда: Городецкое, 1 окр., Микушки-
но, 3 окр.

Бузулукскаго уѣзда: Ново-Сергіевка, 10 окр., Надежди-
но, 10 окр., Бурдыгино, 10 окр.

Николаевскаго уѣзда: Ново-Покровка, 6 окр.

Новоузенскаго уѣзда: Генеральское, 4 окр. Марьевка, 3 окр.,
Савинка, 6 окр., Августовка, 1 окр.

Въ книжномъ складѣ

БРАТСТВА СВ. АЛЕКСІЯ

(Заводская ул., между Вознес. и Казанск.)

поступили въ продажу новыя изданія:

1. В. ГОРБУНОВЪ. — Твореніе или эволюція?

(Критическій разборъ современныхъ выводовъ естествознанія о происхо-
жденіи міра и человѣка. Самара. 1910 г. Ц. 10 к.)

2. Баптисты или такъ называемые евангелическіе христіане.

Самара. Лист. Ц. 1 к.

ховенства сессіи 1909 г. ассигноваль на ремонтъ больницы 1344 руб. 45 к съ тѣмъ, чтобы всѣ работы были произведены въ предѣлахъ смѣты. Ревиз. комиссія полагаетъ: признать представленный Правленіемъ Семинаріи отчетъ по ремонту больницы достаточно подробнымъ и ассигнованную Съѣздомъ сумму израсходованной правильно, такъ какъ отъ ассигнованной суммы получился еще остатокъ 41 р. 6 к.

Епархіальный Съѣздъ постановилъ: настоящей докладъ принять къ свѣдѣнію; о чемъ составленъ сей журналъ и представляется на усмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. *сентября 1. Утверждается. Е. К.*

Ж у р н а л ь № 87-й.

1910 г августа 28 дня. Епархіальный Съѣздъ слушали докладъ № 6-й временно-ревиз. комиссії по Духовной Семинаріи. Изъ доклада видно, что комиссія разсматривала отчетъ за 1909 годъ о приходѣ и расходѣ епарх. суммъ по содержанію Духовной Семинаріи, семинарской больницы и образцовой при Семинаріи школы; при отчетѣ приложенъ подробный счетъ по содержанію больницы. При чемъ оказалось, что расходованіе епарх. суммъ производилось согласно смѣтныхъ назначеній, за исключеніемъ ст. 1 въ счетѣ № 7 по больницѣ, гдѣ на жалованіе фельдшера израсходовано 360 р. вмѣсто ассигнованныхъ по смѣтѣ 300 р., что сдѣлано Правленіемъ на основаніи резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на журналѣ Семинаріи, въ которомъ цифра 300 р. признана недостаточной и увеличена на 60 р.

Движеніе суммъ выразилось такъ:

Въ приходѣ съ остаткомъ 12,631 р. 1 к.

Въ теченіе 1909 г. израсходовано:

По содержанію Семинаріи 10,324 р. 16 к.

По содержанію больницы 1,604 р. 72 к.

По содержанію образцовой школы 423 р. 75 к.

А всего 12,352 р. 63 к.

Въ остаткѣ къ 1 января 1910 г. 278 р. 49 к.

Епархіальный Съездъ постановилъ: настоящій докладъ принять къ свѣдѣнію. О чемъ составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 года *сентября 1 дня. Утверждается Е. К.*

Ж у р н а л ь № 89.

1910 г. августа 28 дня. Съездъ духовенства имѣли сужденіе по докладу временно рев. комиссіи о смѣтѣ по Епарх. Николаев. жен. училищу на 1910/11 учеб. годъ.

П о с т а н о в и л и: принять смѣту со слѣдующими измѣненіями, предложенными временно рев. комиссіей.

Счетъ № 1 ст. 14—на вознагражденіе 2 членовъ Совѣта отъ духовенства назначается 120 р., распредѣливши ее такъ: члену Совѣта, живущему въ 40 в. отъ города — 70 р., а живущему въ 13 в.—50 р.; если же членами Совѣта будутъ лица изъ городского духовенства, то имъ назначить по 30 р. въ годъ каждому.

Ст. 16 назначается жалованіе экономкѣ, опущенное въ смѣтѣ—240 р. съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ надобности нанимать изъ той же суммы ей помощницу.

Ст. 18 жалованіе дѣлопроизводителю и письмоводителю вмѣсто означенныхъ въ смѣтѣ 300 р. назначается 240 р., какъ это было и раньше.

Счетъ № 6 ст. 9—на инвентарь больницы вмѣсто испрашиваемыхъ 50 р. назначается 34 р.

Поправляя вслѣдствіе этихъ измѣненій общую сумму смѣтныхъ исчисленій получаемъ общую цифру 35,205 р. 76¹/₂ к. на покрытіе этой суммы должно поступить:

- 1) Остатокъ отъ прошлаго года 512 р. 32 к.
- 2) въ матеріалѣ, заготовленномъ къ будущему году 1130 р. 97 к.;
- 3) 100 рублеваго взноса своекоштныхъ 70 воспитанницъ—7000 р.;

4) взноса на первоначальное обзаведеніе 25 своекоштныхъ воспитанницъ по 20 р.—500 рублей.

Итого на покрытіе смѣты мѣстныхъ средствъ и поступленій — 9152 р. 29 к.; остальная сумма должна быть покрыта изъ общихъ епарх. средствъ въ количествѣ 26053 р. 47^{1/2} к.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 года *сентября 4 дня. Утверждается Е. К.*

Ж у р н а л ь № 90-й.

1910 г. августа 27 дня. Съѣздъ духовенства с л у ш а л и докладъ Комитета Епарх. свѣч. завода о томъ, что въ прошломъ году для завода покупался воскъ химической бѣлки, а операциі солнечнаго воскобѣленія не производилось, главнымъ образомъ, по причинѣ негодности завода для дальнѣйшей работы, а во вторыхъ и въ виду того, что Комитетъ считаетъ сомнительной пользу этой операциі бѣленія воска своими средствами въ сравненіи съ операцией покупки готоваго воска химической бѣлки.

Мнѣніе временно рев. комиссіи по свѣч. заводу о воскобѣленіи такое: дѣйствія Комитета завода, не производившаго операциі воскобѣленія, признать правильными; отремонтировать существующій заводъ для воскобѣленія, или же купить дачу и тамъ открыть новый заводъ, — этотъ вопросъ въ виду высказанныхъ соображеній Комитета завода въ своемъ докладѣ остался открытымъ. Такъ какъ существующій заводъ для воскобѣленія, по свидѣтельству Комитета завода и прошлогодней комиссіи, совершенно негоденъ для производства работы, то и въ 1911 г. солнечнаго воскобѣленія на своемъ заводѣ не производить, а покупать готовый бѣлый воскъ химической бѣлки, свѣчи изъ котораго, какъ комиссія имѣла возможность при ревизіи убѣдиться, почти не хуже изъ воска солнечнаго бѣленія. При этомъ комиссія считаетъ нужнымъ добавить, что практика нынѣшняго года не должна имѣть

обязательнаго значенія на будущее время; необходимо нужно выяснитъ вопросъ о томъ, 1) насколько выгодна или невыгодна солнечная бѣлка въ сравненіи съ покупкой готоваго бѣлаго воска химической бѣлки; 2) хуже или не хуже свѣчи химическаго бѣленія. Определенно можно отвѣтитъ на эти вопросы только послѣ того, какъ закончатся операціи съ воскомъ химической бѣлки въ 1910/11 годахъ, а также, когда будетъ извѣстно мнѣніе епарх. духовенства о выдѣланныхъ свѣчахъ изъ сего воска послѣ ихъ употребленія въ дѣло. Кромѣ сего, предложить Комитету завода запросить другіе епарх. свѣч. заводы, — производятъ ли они покупку воска химической бѣлки; если производятъ, то выгоднѣе это имъ, или нѣтъ.

П о с т а н о в и л и: мнѣніе временно рев. комиссіи принять въ полномъ его объемѣ.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященста.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: 1910 г. *сентября 1. Утверждается Е. К.*

Ж у р н а л ь № 91-й.

1910 г. августа 26 дня. Съѣздъ духовенства слушали докладъ временно-ревиз. комиссіи по свѣч. заводу слѣдующаго содержания: „временно-ревиз. комиссія по свѣч. заводу разсматривали подлинный отчетъ завода за 1909 г., а также заключение, актъ и журналъ къ нему ревизіоннаго комитета, при чемъ оказалось, что подлинный отчетъ тождественъ въ цифровыхъ данныхъ съ отпечатаннымъ для свѣдѣнія духовенства епархіи. Были разсмотрѣны всѣ книги завода за 1909 и 1910 годы; книги ведутся правильно, содержатся чисто; всѣ листы въ книгахъ равно какъ шнуръ такъ и печать найдены цѣлыми; подчистокъ и помярокъ неговоренныхъ не усмотрѣно; постраничные итоги и транспорты ведены правильно. Вообще никакихъ серьезныхъ нарушеній ни комитетомъ, ни комиссіей не усмотрѣно; денегъ и товаровъ въ день ревизіи товаровъ (12 августа) оказалось въ кла-

довыхъ завода: воска желтаго—931 пудъ, взято въ мастерскую 209 пуд. и 14 фун., бѣлаго—245 пуд. 38 фун.; бѣлаго огарочнаго 5 пуд. 30 ф., подтеса 164 пуд. 11 фун., а всего воску было—1556 пуд. 13 фун. Свѣчь было: желтыхъ мелкихъ 816 пуд. 20 ф., бѣлыхъ мелкихъ 1064 пуд. 25 фун., крупныхъ бѣлыхъ 117 п. 13^{1/2} фун., бѣлыхъ золоченыхъ 222 пуда 12^{1/4} ф.; архіерейскихъ золоченыхъ 17 пачекъ—21^{1/4} ф., бѣлыхъ одна пачка восемь ³/₄ ф.; священническихъ 197 шт.—2 п. 18^{1/2} ф., цвѣтныхъ 92 п. 21 ф.; ладону простого было 74 п. 8^{1/4} ф.; росного 3 п. 7⁵/₈ ф., сіамскаго—21 ф., афонскаго 14 ф., масла оливковаго 148 п. 33 ф. и поддонковъ 6 п. 28 ф. Въ кассѣ завода въ день ревизіи (19 августа) оказалось: наличными деньгами —2306 р. 44 к., марками 38 р. 5 к., расписками 168 р., билетами 1300 р., на текущемъ счету (152) общественаго банка 48891 р. 14 к., по книжкѣ (№ 638) Волжско-Камскаго банка — 25063 р. 13 к., безсрочнаго вклада на имя ком. свѣч. завода (№ 227) на 11 число августа было 4000 руб., составляющіе фондъ стипендій учащихъ дѣтей духовенства епархіи.

Во всѣхъ свѣчныхъ лавочкахъ къ 1 іюля было свѣчь разнаго достоинства, кромѣ пасхальныхъ и архіерейскихъ —2826 п. 6¹/₈ ф.; за первую половину сего 1910 г. во всѣхъ свѣч. лавочкахъ свѣчь было продано кромѣ архіерейскихъ—8844 пуда-10¹/₄ фунта, болѣе, чѣмъ за то же время въ 1909 году (7648 п. 2 ф.), на 1196 п. 8¹/₄ ф.

При разсмотрѣніи цифровыхъ данныхъ отчета и книгъ ком. остановила свое вниманіе на слѣдующемъ: среднее число розничной продажи 1905—1907 г.г. выше чѣмъ среднее число таковой же въ 1908—1909 г.г.; расходы торговые на пудъ проданныхъ свѣчь за послѣдніе два года повысились на 25 к. за пудъ, что произошло отъ возвышенія платы смотрителямъ и страховки имущества нѣкоторыхъ лавочекъ; содержаніе рабочаго, начиная съ 1908 г., сравнительно съ 1905—07 год. возросло: въ 1905 году приблизительно рабочій стоилъ 253 руб., въ 1906 году 228, въ 1907—218, въ 1908—270 и въ 1909—279

руб. Комиссія также занялась количеством угара при выдѣлкѣ свѣчь, при чемъ по справкѣ въ документахъ завода оказалось: съ января по іюль на выдѣлку свѣчь воска употреблено 8539 пуд. $29\frac{1}{8}$ ф., на угаръ пало 66 п. $38\frac{1}{2}$ ф., слѣдовательно на пудъ употребленнаго воска угара пало 30 з. съ небольшимъ, вмѣсто положенныхъ 48 з.; за то же время огарковъ и ломаныхъ свѣчь перетоплено 2408 п. $9\frac{5}{8}$ ф., на угаръ пало 41 п. $5\frac{1}{8}$ ф., слѣдовательно на пудъ перетопленнаго матеріала пало около $66\frac{1}{2}$ з. вмѣсто 96, положенныхъ правилами. Рекомендовано ком. завода, во избѣжаніе нареканія на о.о. смотрителей лавочекъ строже слѣдить за вѣсомъ прикладныхъ матеріаловъ, какъ то: оберточной бумаги и бичевы; оберточная бумага, какъ замѣчено при ревизіи, разнаго вѣса, т. е. одна толще, а другая тоньше, почему вѣсъ ея разный, а провѣсъ одинъ и тотъ же.

Нужно отнести къ чести ком. завода, что онъ въ своей дѣятельности старался руководствоваться постановленіями и пожеланіями Съѣзда духовенства, которые выражали желаніе уменьшить задолженность завода при покупкѣ матеріала въ кредитъ, (въ настоящее время напр. заводъ совершенно не имѣетъ долговъ), сократить остатки матеріаловъ и товаровъ на самомъ заводѣ и уничтожить залежи товаровъ въ лавочкахъ. Къ распорядительности ком. нужно отнести и то, что въ 1905 г., для выработки одного пуда свѣчь требовалось истратить 1 п. 10 ф. нефти, въ 1906 г. 1 п. 2 ф., въ 1907 г. 1 п. въ 1908 г. и 1909 г. менѣе пуда.

П о с т а н о в и л и: мнѣніе временно ревиз. комис. по свѣч. заводу принять къ свѣдѣнію.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На сей журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. сентября 1 дня. Утверждается Е. К.

Ж у р н а л ь № 92-й

1910 г. августа 27 дня. Епарх. Съездъ дух. слушали

докладъ Комитета свѣч. завода отъ 14 августа за № 238. Въ означенномъ докладѣ Комитетъ завода проситъ Съездъ пересмотрѣть вопросъ объ уплатѣ долга, который имѣется у завода за семинарскимъ общежитіемъ. Долгъ этотъ получился отъ займа изъ суммъ свѣч. завода около 14 тыс. руб., взятыхъ на расширение семинарскаго общежитія съ погашеніемъ въ теченіе 10-ти лѣтъ. Комитетъ предлагаетъ: 1) сдѣлать погашеніе въ болѣе короткій срокъ и 2) самое погашеніе производить, между прочимъ, такъ: изъ 5 рублеваго взноса съ причтовъ церковей половина взноса должна быть представляема благоч. непосредственно въ Комитетъ завода на погашеніе вышеозначеннаго долга.

Временно ревиз. комиссія препроводила зтотъ докладъ на отзвъ хозяйственнаго Комитета при семинарскомъ общежитіи; по содержанію этого доклада отъ лица хозяйств. Комитета давалъ объясненіе Предсѣдатель св. Третьяковъ. Изъ его объясненія Съездъ усмотрѣлъ, что и та и другая мѣра, предлагаемая Комитетомъ завода, не полезна для семинарскаго общежитія. Въ объясненіи было указано и на то, что время и способъ погашенія долга уже опредѣлены журналомъ № 15 Съезда 1908 г., утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, и на Съездѣ 1909 г. по содержанію журнала № 15 никакихъ измѣненій сдѣлано не было.

Послѣ сего объясненія о. Третьякова Предсѣдатель Комитета свѣч. завода о. Альбокриновъ заявилъ, что онъ съ своей стороны согласенъ на снятіе доклада съ очереди.

Съездъ постановилъ: докладъ за № 238 оставить безъ разсмотрѣнія.

О семъ составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: 1910 г. *сентября 2 дня. Смотрѣно. Е. К.*

Ж у р н а л ь № 93-й.

1910 г. августа 28 дня. Епархіальный Съездъ слушали докладъ № 5 временно ревиз. комиссіи по епархіальному семин.

общежитію по смѣтѣ общежитія за 1911 г. По выслушанію смѣты и замѣчанія комиссіи смѣта по епарх. общежитію была принята съ слѣдующими измѣненіями и примѣчаніями.

Ст. 25—на покупку разныхъ вещей по дому—комиссіей и Съѣздомъ положено 200 руб.

Ст. 27—на слесарныя работы—комиссіей и Съѣздомъ положено 80 руб.

Ст. 30—на чистку выгребныхъ ямъ комиссіей и Съѣздомъ назначено 275 р.

Ст. 34—на освѣщеніе назначено, въ виду увеличенія зданія, общаго количества лампъ и дѣйствительнаго расхода, 325 р.

Ст. 36—ассигновка въ 450 р. на обѣлку стѣнъ внутри зданія изъ смѣты исключается.

Ст. 37 вмѣсто испрашиваемыхъ на устройство плиточныхъ тротуаровъ 950 руб., комиссіей ассигнуется 561 р. 50 коп., съ тѣмъ, чтобы тротуары были устроены асфальтовые. Съѣздъ принялъ ассигновку комиссіи.

Ст. 38—испрашивается на устройство бетонныхъ половъ на погребахъ общежитія 551 р. Комиссія полагаетъ эту статью смѣты исключить и отложить до болѣе благопріятнаго времени. Съѣздъ принимаетъ ассигновку на бетонные полы въ 551 р.

Ст. 39—на устройство бетоннаго пола въ умывальной комнатѣ испрашивается 30 р. Комиссія полагаетъ устроить асфальтовый полъ, ассигновавъ на него 40 р. Съѣздъ принялъ ассигновку 40 р.

Ст. 40—вмѣсто испрашиваемыхъ на устройство новыхъ рамъ въ старомъ зданіи общежитія 411 р. Комиссія по осмотру рамъ полагаетъ ихъ оставить, ассигновавъ на ихъ ремонтъ и окраску снаружи масляной краской 50 р. Съѣздъ принялъ мнѣніе комиссіи.

Ст. 41—на устройство помѣщенія для служителей изъ дерева стараго сарая испрашивается 1,107 р. 90 к. Комиссія полагаетъ согласно точнаго подсчета расходовъ ассигновать по этой

статьѣ 1,220 р., устроивъ людскую на каменномъ фундаментѣ съ необходимымъ по строительному уставу брандмауеромъ.

Ст. 42 — на устройство воротъ комиссія ассигновала 55 р. Съѣздъ принялъ мнѣніе комиссіи.

Ст. 43 — на покупку двухъ обѣденныхъ столовъ, согласно ихъ дѣйствительной стоимости комиссія полагаетъ ассигновать 20 руб. Съѣздъ принялъ эту ассигновку комиссіи.

Ст. 47 — ассигновку въ 500 р. на облицовку зданія по Александровской ул. въ виду несрочности этой работы комиссія признаетъ возможнымъ отклонить. Съѣздъ соглашается съ мнѣніемъ комиссіи.

Такимъ образомъ смѣта расхода по семинарскому общежитію на 1910—11 г. 7,493 р. 25 к.

На покрытіе этой смѣты предполагается употребить:

- 1) Остатокъ отъ прошлаго 1909/10 учеб. г. 723 р. 49 к.
- 2) 4 рублеваго сбора съ 1011 причтовъ . 4044 р. — к.
- 3) Остатка отъ 1 рублеваго сбора отъ благочин. и 2 рублеваго сбора отъ воспитанниковъ . 1355 р. 98 к.
- 4) Долга о.о. благоч. 4 р. сбора до 1909 г. 1030 р. — к.
- 5) Мелочныхъ и случайныхъ поступленій . 75 р. — к.

А всего . . . 7228 р. 47 к.

Такимъ образомъ смѣта по семинар. общежитію на 1910—1911 учеб. годъ сведена съ дефицитомъ въ 264 руб. 78 коп. Съѣздъ постановилъ: этотъ дефицитъ покрыть экономіей, а если это окажется невозможнымъ, доложить о семъ епархіальному Съѣзду сессіи 1911 г. на предметъ покрытія вышеуказанной суммы дефицита смѣтой 1912 г. Въ случаѣ неполученія 1030 руб. долга съ о.о. благоч. по ст. 4 сумму въ 1.030 р. удерживать изъ погашенія займа свѣчному заводу.

На собраніи было предложено прибавить о. Третьякову жалованіе на 50 р., но о Третьяковъ отъ прибавки отказался. Съѣздъ постановилъ: за внимательное отношеніе о Предсѣдателя хозяйств. комитета св. Павла Третьякова къ дѣлу веденія хозяйства по епарх. общежитію выразить благодарность.

О семъ составленъ настоящій журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. *сентября 2 дня. Утверждается Е. К.*

Ж у р н а л ь № 94 й.

1910 г. августа 27 дня. Епарх. Съѣздъ слушали докладъ № 1 временно ревиз. комиссіи по епарх. общежитію при дух. семинаріи по обсужденію нѣкоторыхъ вопросовъ хозяйствен. комитета общежитія. По представленнымъ вопросамъ временно ревиз. комиссія, а затѣмъ Епарх. Съѣздъ высказываются такъ:

Вопросъ 9. О полученіи съ воспитанниковъ общежитія платы черезъ о. благоч. комиссія отклонила это предложеніе и Съѣздъ согласился съ мнѣніемъ комиссіи

Вопросъ 10. Брать ли за каникулярное время плату съ воспитанниковъ, заявившихъ за одинь—два дня до каникулъ о своемъ переходѣ на частную квартиру? Комиссія высказалась: въ виду рѣшенія этого вопроса Съѣздомъ духовенства сессіи 1909 года № 14 и вслѣдствіе фиктивного, а не дѣйствительнаго перехода воспитанниковъ изъ общежитія на квартиру съ воспитанниковъ, заявившихъ о своемъ уходѣ, денегъ за каникулы не брать, но въ общежитіе обратно до начала слѣдующаго учебнаго года не принимать. Съѣздъ постановилъ: ученика, заявившаго передъ каникулами о переходѣ на частную квартиру, принимать въ общежитіе не прежде, какъ онъ заплатитъ за каникулярное время.

Вопросъ 12. О полученіи съ воспитанниковъ денегъ пополюдно или по третямъ впередъ. Имѣя въ виду, что внести плату въ десять сроковъ для духовенства легче, чѣмъ въ два или три срока, комиссія рѣшить этотъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ не находитъ возможнымъ. Съѣздъ постановилъ плату съ воспитанниковъ брать за мѣсяць впередъ.

Вопросъ 13. На чьи средства должны приобрѣтаться для воспитанниковъ койки? Комиссія постановила койки для воспитанниковъ приобрѣтать хозяйственному Комитету, но съ тѣмъ не-

премѣннымъ условіемъ, чтобы Комитетъ каждый разъ входилъ съ смѣтнымъ назначеніемъ на этотъ предметъ въ епарх. Съѣздъ.

Вопросъ 14. О покушкѣ провизіи съ торговъ. Такая постановка хозяйственной части очень желательна, но комиссія полагала бы на первый разъ для пробы ограничиться покупкой только нѣкоторыхъ продуктовъ и если дѣло увѣнчается успѣхомъ, тогда и всю провизію заготовлять такимъ способомъ.

Съѣздъ постановилъ: дѣло о покушкѣ провизіи съ торговъ представить усмотрѣнію хозяйст. комитета.

Вопросъ 15. Объ отводѣ епарх. общежитія подъ квартиру депутатовъ. Комиссія высказалась, что рѣшеніе этого вопроса всецѣло зависитъ отъ времени, въ какое назначенъ будетъ Съѣздъ, и отъ начала учебныхъ занятій воспитанниковъ. Если Съѣздъ будетъ назначенъ не въ учебное время, то общежитіе можно использовать подъ квартиру о.о. депутатовъ, если же хотя бы конецъ Съѣзда палъ на учебное время, то придется отказаться отъ мысли занять общежитіе. Съѣздъ постановилъ: просить хозяйственный Комитетъ составить смѣту расходовъ на столъ о.о. депутатовъ.

Вопросъ 16. О выдачѣ надзирателямъ столовыхъ денегъ. Комиссія удовлетворить просьбу надзирателя не находитъ возможнымъ и цѣлесообразнымъ. Съѣздъ согласился съ мнѣніемъ комиссіи.

Вопросъ 17. О взысканіи долговъ воспитанниковъ. По мнѣнію комиссіи это одинъ изъ больныхъ вопросовъ общежитія, тѣмъ болѣе, что сумма долговъ съ каждымъ годомъ прогрессируетъ. Такъ въ 1907—8 учеб. г.г. долгъ выражался въ суммѣ 86 р. 79 к. Въ 1908—9 г.г. въ суммѣ 135 р. 11 к. Въ 1909—10 г.г. — 313 р. 83 к. Имѣя въ виду эту прогрессивную задолженность, комиссія предлагаетъ просить Его Преосвященство предложить Правленію семинаріи воспитанниковъ, не внесшихъ платы въ общежитіе, считать выбывшими изъ учебнаго заведенія. Если плата прекратится въ концѣ учебнаго года, то принимать въ общежитіе только послѣ уплаты задолженной суммы. Съѣздъ постановилъ: просить Его Преосвященство предложить Правленію

семинаріи учениковъ, не внесшихъ платы за прожитіе въ общежитіи, считать временно выбывшими изъ заведенія безъ лишенія права посѣщать классныя занятія. Относительно долговъ старыхъ поставовлено не сносить ихъ со счетовъ и принимать къ уплатѣ ихъ тѣ же мѣры, кои доселѣ принимались.

Вопросъ 19. Нужно ли при поступленіи воспитанника въ общежитіе требовать отъ него удостовѣреніе о бѣдности. Вопросъ этотъ имѣлъ мѣсто до расширенія семинарской колоніи, когда приходилось дѣлать выборку изъ воспитанниковъ, желающихъ поступить въ общежитіе, расширеніемъ же общежитія дѣлать этого не приходится. Такое мнѣніе комиссіи принято и Съѣздомъ.

О семъ составленъ настоящій журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „1910 г. сентября 4 дня. Утверждается, за исключеніемъ лишь того постановленія, чтобы воспитанники, не внесшіе платы за содержаніе въ общежитіи, увольнялись изъ семинаріи. Такое постановленіе не имѣетъ для себя основаній въ Семинарскомъ уставѣ. Въмѣсто этой мѣры рекомендуется администраціи общежитія воспитанниковъ, не внесшихъ въ началѣ мѣсяца платы за мѣсяцъ впередъ, увольнять изъ общежитія. Е. К.

Ж у р н а л ь № 95-й.

Епархіальный Съѣздъ духовенства слушали докладъ комиссіи по свѣч. заводу по разсмотрѣнію смѣты завода за 1911 годъ. Съѣздъ принялъ смѣту со слѣдующими измѣненіями, дополненіями и примѣчаніями.

Парагр. 1 п. 5—предоставлено о о. смотрителямъ лавочекъ имѣть въ лавочкахъ оливковое масло двухъ сортовъ: прежняго качества по старой продажной цѣнѣ и высокій сортъ по цѣнѣ около 40 к за фунтъ, назначаемой Комитетомъ на каждый годъ согласно рыночныхъ цѣнъ.

Парагр. 2 п. 1—на покупку 4,000 пуд. желтаго воска

по цѣнѣ не выше въ среднемъ 26 р 75 к. за пудъ назначается 107,000 руб.

— п. 2—на покупку 6,000 пуд. воска бѣлаго по средней цѣнѣ 28 р. 30 к. за пудъ назначается 169800 руб.

— п. 5—ассигнуется дополнительно на покупку 140 п. такъ наз. мунштучной бумаги 560 руб.

Примѣчаніе: дополнительное обертываніе свѣчъ мунштучной бумагой, вѣсомъ по 4 золот. на каждую пачку или пятерикъ, вызывается необходимостью предохранить свѣчи отъ загрязненія въ случаѣ порчи верхней обертки.

Парагр. 3 п. 1—принимается положеніе Комитета о поудной платѣ воловистамъ и отдѣльвателямъ на условіяхъ, указанныхъ Комитетомъ въ смѣтѣ.

П. 4 б) наградныя караульщикамъ 75—исключить.

Пар. 6—изъ общей предполагавшейся по этому пар. ассигновки по смѣтѣ въ суммѣ 5,287 р. исключить 5,037 р. такъ какъ операція воскобѣленія въ 1911 г. не будетъ производиться. Оставить по пар. расходы только на страховку зданія 70 р. и на жалованіе караульщику 180 р.

Пар. 8. Примѣчаніе: просить Комитетъ выдѣлять расходъ на отопленіе и освѣщеніе квартиръ администраціи завода особо.

Пар. 9 п. 2—дѣлается дополнительная ассигновка въ 300 руб., какъ особое вознагражденіе о. Предсѣдателя Комитета свящ. Альбокриноу за трудъ по веденію бухгалтеріи завода. Изъ справокъ и сужденій по этому вопросу выяснилось, что этотъ трудъ о. Альбокринова дополнительный, такъ какъ при избраніи его на Създѣ 1907 г. на должность Предсѣдателя Комитета должность бухгалтера не упразднилась, упразднилась же эта должность впоследствии, именно съ 1 января 1909 года, согласно мысли самого о. Альбокринова. Създъ считаетъ посему справедливымъ за добавочный трудъ о. Альбокринова, дающій епархіи ежегодной экономіи 1,200 р., платившихся раньше бухгалтеру, ассигновать ему сумму въ 300 руб.

П. 5 — къ ст. о печатаніи годового отчета дѣлаются слѣдующія примѣчанія: 1) отчетъ долженъ печататься, какъ только онъ будетъ готовъ, не дожидаясь возврата подлиннаго отчета изъ административнаго ревизіоннаго Комитета; 2) отчетъ, какъ и все счетоводство по заводу должны печататься возможно сокращеннѣе; 3) на амортизацію имущества должна отчисляться ежегодно одинаковая сумма именно 5,000 р. На счетъ этой суммы должны сноситься и ежегодные болѣе или менѣе крупные ремонты, чтобы стоимость однихъ и тѣхъ же зданій и другого имущества не измѣнялись впредь въ книгахъ ежегодно; 4) отчисленіе на амортизацію и всѣ расходы по содержанію администраціи, конторы, выѣзда, а также по укупоркѣ свѣчъ и на жалованіе приказчика завода должны полностью ложиться на стоимость свѣчъ, чтобы разница между продажной цѣной свѣчъ и своей, а также между прибылями валовой и чистой была менѣе значительной.

П. 11 — дѣлается такое примѣчаніе: конторщику въ случаѣ болѣзни, удостовѣренной врачомъ, можѣтъ быть выдаваемо жалованіе въ теченіе одного мѣсяца.

П. 12 — ассигновку въ 120 р. на отчисленіе въ запасный фондъ для конторщиковъ — исключить.

Изъ испрашиваемыхъ по смѣтѣ свѣчн. завода 325 р. на письмоводство по фонду стипендій и по нѣкоторымъ сборамъ на обще-епархіальныя нужды назначается лицу, завѣдующему дѣловодствомъ 120 р., а завѣдующему денежными суммами 60 руб. Въ виду увеличенія труда этихъ лицъ, такимъ образомъ, по п. 13 ассигнуется 160 р. вмѣсто 325 р., испрашиваемыхъ Комитетомъ завода.

Пар. 12 п. 1 — ассигновка 300 р. на поукунку крылаго экипажа исключить.

— п. 2 — по этой статьѣ могутъ быть произведены расходы по замѣнѣ старой лошади новой и по ремонту стараго экипажа.

Пар. 13 — дѣлается примѣчаніе: что храненіе денежныхъ суммъ завода для полученія заводомъ болѣе 0/0/0 разрѣшается

въ городскомъ общественномъ банкѣ безъ ограниченія какой-либо предѣльной суммой.

Пар. 14 п. 2—ассигновка въ 650 р. на устройство водопровода въ домѣ завода на Соловьиной улицѣ—исключается за непредставленіемъ смѣты.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. сентября 4 дня. Утверждается. Комитетъ завода обсудитъ и сдѣлаетъ постановленіе относительно распределенія между членами обязанностей по заведыванію фондомъ стипендій Е. К.

Ж у р н а л ь № 96 й.

1910 г. августа 31 дня. Съездъ духовенства имѣли сужденіе о покрытіи смѣтныхъ назначеній на 1911 годъ и частью въ остающейся части настоящаго года, при чемъ оказалось, что на всѣ обще-епархіальныя нужды за вышеозначенное время требуется суммъ: сто шестьдесятъ восемь тысячъ двѣсти девять рублей семидцать коп. (168,209 р 17 к.) а именно: 1) На содержаніе Самарскаго епархіальнаго женскаго училища:

по журн. № 59	117,498 р. 60 к.
„ „ № 40	349 р. 36 к.
„ „ № 41	790 р. 68 к.
за обуч. игрѣ на скрипкѣ	180 р. — к.

Итого 118,818 р. 64 к.

2) На содержаніе Николаевскаго женскаго училища 35,205 руб. 76^{1/2} к.

3) По Самарской Духовной Семинаріи по журналамъ:

№ 24	460 р. — к.
№ 34	50 р. — к.
№ 83	6,557 р. 57 к.
№ 79	241 р. 40 к.
№ 81	305 р. 80 к.
№ дантисту	100 р. — к.

Итого 7,714 р. 77 к.

4) Членамъ подготовительной комиссіи 200 р.

5) На стипендіи при Дух. Семинаріи 6,270 р.

На покрытіе всей означенной смѣты имѣютъ быть слѣдующіе
источники:

а) изъ суммъ свѣчнаго завода 70,000 р.

б) изъ суммъ склада церковныхъ вещей 10,000 р.

в) 15 руб. и 10⁰/₀ сбора 18,641 р.

г) ⁰/₀⁰/₀ съ капитала 4,000 р.

Итого. 102,641 р.

Недостающая же сумма въ количествѣ 65.568 р. 17¹/₂ к. имѣетъ быть покрытою платою съ воспитаницъ Епархіального женскаго училища, начиная съ 1 января 1911 г. по 125 р. съ каждой и самообложеніемъ съ причтовъ по 2 р. 50 к. съ каждаго штата, начиная сборъ его за полугодіе вперёдъ, т.-е. за первую половину 1911 года внести въ Комитетъ свѣчнаго завода въ декабрѣ сего года, а прежнее самообложеніе 15 р. 40 к. съ 1 января 1911 г. отмѣнить; при чемъ при выдачѣ субсидій на Николаевское женское училище Комитетъ свѣчнаго завода долженъ зачесть остатокъ въ суммѣ — 2,502 р. 29 к. **П о с т а н о в и л и:** записать въ журналъ и представить оный на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. сентября 4 дня. *Утверждается согласно мнѣнію большинства. Е. К.*

Ж у р н а л ъ № 97-й.

1910 г. августа 29 дня. Епархіальный Съездъ духовенства сессіи 1910 г. слушали словесный докладъ члена временно-ревізійной комиссіи—священника Зины Георгіевскаго о предложеніи Его Преосвященства пересмотрѣть вопросъ о дополнительной ассигновкѣ на постройку зданія Николаевскаго епархіальн. женскаго училища въ размѣрѣ 52-хъ тысячъ рублей и резолюцію Его

Преосвященства отъ 1-го марта 1910 года слѣдующаго содержания: „зданіе Самарскаго епарх. женскаго училища нуждается въ большомъ ремонтѣ и вопросъ этотъ можетъ быть выясненъ по тщательномъ осмотрѣ зданія комиссіей, составленною изъ депутатовъ епархіального Съѣзда“.

Докладчикъ въ продолжительной рѣчи представилъ историческую картину всѣхъ тѣхъ мѣръ, кои принимались духовенствомъ епархіи въ теченіе послѣднихъ 10—15 лѣтъ для того, чтобы сдѣлать зданіе училища вполне отвѣчающимъ своему назначенію. Докладчикъ доказывалъ, что слѣдуетъ приступить къ капитальному ремонту—перестройкѣ всѣхъ зданій епархіального училища, чтобы въ немъ могло помѣститься двухъ комплектное училище съ интернатомъ на 600 дѣвочекъ. На эту капитальную ремонтъ—перестройку нужно приблизительно 163 тысячи рублей и перестройку эту слѣдуетъ начать одновременно съ постройкой Николаевского училища. Вкратцѣ былъ предложенъ проектъ и эскизъ зданія, составленный архитекторомъ Щербачевымъ. Въ заключеніе докладчикъ предложилъ такую формулу: „на покрытіе расходовъ по ремонту Самарскаго училища и на постройку Николаевского необходимо сдѣлать заемъ изъ Эмеритальной кассы до 80 тыс. р. изъ 6% годовыхъ и изъ суммъ свѣчнаго завода 100 т. р. изъ тѣхъ %, какіе заводъ самъ платитъ въ Банкъ, а всего 180,000 руб. съ обязательствомъ погашенія этого долга 15-ти р. и 10% сборами съ церквей епархіи. Прежде чѣмъ приступить къ ремонту Самарскаго училища, необходимо удостовѣриться черезъ свѣдующихъ лицъ комисіи, насколько удобно осуществленіе предлагаемаго проекта.“

Докладъ вызвалъ продолжительныя пренія. Первымъ послѣ докладчика говорилъ депутатъ о. Олерскій и высказалъ противъ принятія доклада слѣдующіе доводы:

Резолюцію Его Преосвященства о необходимости большого ремонта зданія Самарскаго епархіального училища, на которую сослался въ началѣ своей рѣчи докладчикъ, нельзя понимать въ такомъ широкомъ смыслѣ. Самое уваженіе къ высокому автори-

тету и особѣ Преосвященнаго должно насъ удержать отъ этого. Рѣшать такой большой вопросъ, связанный съ ассигновкой въ 163 т. р. и то по приблизительному расчету, сдѣланному архитекторомъ на-скоро, мы, на настоящемъ Съѣздѣ, безъ уполномочія всего духовенства епархіи, не имѣемъ права.

Сдѣланный докладчикомъ историческій обзоръ частичныхъ ремонтовъ въ зданіи Самарск. Епарх. женскаго училища, производимыхъ много-кратно и много-образно, доказываетъ только то, что это училище въ отношеніи зданія всегда было больнымъ мѣстомъ у духовенства епархіи. Предлагаемый докладчикомъ проектъ ремонта-постройки только что зачался, но время рожденія т. е. принятіе его еще не настало: онъ долженъ быть выношенъ. Это особенно нужно въ виду того, что мѣсто занимаемое въ настоящее время училищемъ, до послѣдней степени мало, загрязнено и засорено и воспитанницамъ училища совершенно некуда выйти подышать свѣжимъ воздухомъ, а епархіальное училище заведеніе закрытое и воспитанницы живутъ въ немъ 10-ть мѣсяцевъ. При такихъ гигиеническихъ условіяхъ—это будетъ заведеніе для культивированія туберкулеза. Опытъ съ Николаевскимъ училищемъ ясно показалъ, какъ рискованно выносить рѣшеніе, не обслѣдовавъ вопроса всесторонне, не исчисливъ расходы съ точностью. Поэтому вопросъ о капитальномъ ремонтѣ зданія Самарск. епарх. женск. училища, при этомъ въ связи съ вопросомъ о постройкѣ училища въ г. Бугурусланѣ, слѣдуетъ снова передать на обсужденіе благочинническихъ Съѣздовъ. Правда, этотъ вопросъ сдавался уже на такое обсужденіе, но получено только 17 журнальн. постановленій, изъ которыхъ 11 за предварительный ремонтъ Самарскаго училища, 6 за предварительную постройку въ городѣ Бугурусланѣ. Молчаніе остальной большей части духовенства объясняется тѣмъ, что духовенству не дано было никакихъ данныхъ, никакихъ соображеній для рѣшенія этого большого вопроса. Поэтому слѣдуетъ предварительно обслѣдовать училищный вопросъ со всѣхъ сторонъ а именно: въ отношеніи гигиеническихъ условій существованія въ Самарѣ и Бугурусланѣ училищъ, въ отношеніи перспективы рас-

ходовъ и въ отношеніи справедливости при томъ или другомъ рѣшеніи этого вопроса одной части духовенства противъ другой. Обслѣдованіе этой стороны вопроса вызывается тѣмъ обстоятельствомъ, что духовенство Бугурусланскаго училищнаго округа, имѣющее число церквей и причтовъ почти равное Самарскому училищному округу, обучаетъ въ Самарскомъ училищѣ дѣтей въ два раза меньше (124 прот. 295) и такимъ образомъ очень много до 18 т. р. переплачиваетъ своихъ денегъ на обученіе чужихъ дѣтей. Для обслѣдованія вопроса со всѣхъ этихъ сторонъ должна быть избрана училищная комиссія. Въ заключеніе этой рѣчи была предложена слѣдующая формула: „вопросъ о капитальномъ ремонтѣ зданія Самарск. епарх. женскаго училища съ цѣлью оставить его въ двухъ—комплектномъ составѣ классовъ равно и постройкѣ зданія въ г. Бугурусланѣ отложить до рѣшенія на епархіальномъ Съѣздѣ сессіи 1911 года, а въ настоящее время избрать особую комиссію изи 3-хъ лицъ по одному изъ cadaго училищнаго округа, поручивъ ей сдѣлать детальнѣйшее обслѣдованіе этого вопроса, собрать всѣ данныя и высказать всѣ соображенія „за“ и „противъ“ того или другого рѣшенія этого вопроса въ указанныхъ въ рѣчи отношеніяхъ, каковыя матеріалы отпечатать особой брошюрой и разослать духовенству епархіи, которое на своихъ окружныхъ благочинническихъ Съѣздахъ снова пересмотритъ этотъ вопросъ на основаніи этихъ матеріаловъ.“

— Слѣдующіе ораторы по содержанію своихъ рѣчей группировались вокругъ первыхъ двухъ ораторовъ. Послѣ продолжительныхъ преній на баллотировку сначала была поставлена такая формула: „слѣдуетъ ли сдѣлать дополнительную ассигновку на Николаевское училище 52 т. р., не считая эту сумму предѣльной?“

— Эта формула прошла большинствомъ голосовъ: 52 т. р. на Николаевское училище отпустить.

Второй была поставлена выше упомянутая формула о. Георгіевскаго. За пріемъ этой формулы высказалось только 6 человѣкъ.

Послѣдней формулой была предложена выше упомянутая

формула о. Олерскаго и прошла подавляющимъ большинствомъ голосовъ, и Съѣздъ постановилъ: формулу о. Олерскаго принять.

О семъ составленъ настоящій журналъ и представляется на благоусмотрѣніе Его Преосвященства

На семъ журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. сентября 3. *Постановленіе Съѣзда объ увеличеніи ассигновки на постройку зданія Николаевскаго епархіальнаго женскаго училища утверждается, но вмѣстѣ съ тѣмъ вмѣняется въ обязанность лицамъ, которыя будутъ завѣдывать постройкой, вести дѣло съ соблюденіемъ строгой экономіи и помнить, что нужды епархіи въ настоящее время весьма велики, а средства къ ихъ удовлетворенію крайне ограничены, поэтому израсходование непроизводительно всякой сотни рублей было бы непростительно. Предложеніе священника Олерскаго, принятое Съѣздомъ, предлагается, по обсужденіи его избранной комиссіей, рассмотреть тщательно и всесторонне на благочинническихъ Съѣздахъ, которые должны составить и представить будущему епархіальному Съѣзду ясно и точно мотивированныя журнальныя опредѣленія; ограничиваться же однимъ порученіемъ депутату сообщить епархіальному Съѣзду то или другое мнѣніе благочинническихъ Съѣзды не должны. Приведеніе въ должное состояніе зданія Самарск. епарх. училища, какъ находящагося въ губернскомъ городѣ, должно быть, по моему мнѣнію, предметомъ заботы въ первую очередь, предпочтительно предъ постройкой училища въ г. Бугурусланъ. Е. К.*

Ж у р н а л ь № 98-й.

1910 гѣда августа 30 дня. Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе, вслѣдствіе словеснаго доклада о. Предсѣдателя Комитета свѣчнаго завода, о желательности вмѣсто займовъ на операциі за-

вода изъ общественно-кредитныхъ учрежденій, дать право заводу принимать вклады отъ духовенства епархіи и отъ церквей.

П о с т а н о в и л и: дать Комитету свѣчнаго завода право принимать вклады отъ духовенства и отъ церквей, если на то будетъ разрѣшеніе Епархіальной власти, опредѣляя на первый разъ предѣльную сумму въ 50000 р. изъ 6⁰/₀ годовыхъ.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. сентября 2 дня. *Не нахожу возможнымъ утвердить постановленіе, изложенное въ настоящемъ журналѣ. Е. К.*

Ж у р н а л ь № 99-й.

1910 года августа 31 дня. Съѣздъ духовенства по предложенію о. Предсѣдателя занимался выборомъ временно-ревизионныхъ комиссій по обревизованію различныхъ епархіальныхъ учреждений на 1911 годъ. Выбранными единогласно оказались:

1) По свѣчному заводу — Предсѣдателемъ священникъ Павелъ Введенскій, членами священники: Николай Орловъ и Василій Смирновъ, кандидатомъ священникъ Павелъ Петровъ.

2) По Самарскому Епар. женск. училищу — Предсѣдателемъ священникъ Зина Георгіевскій, членами священники: Александръ Модестовъ и Александръ Павперовъ, кандидатомъ священникъ Елпидифоръ Каменскій.

3) По складу церковныхъ вещей — Предсѣдателемъ священникъ Симеонъ Адриановскій, членами священники: Александръ Марсовъ и Сергій Самуиловъ, кандидатомъ священникъ Александръ Архангельскій.

4) По Духовной Семинаріи — Предсѣдателемъ священникъ Иоаннъ Смирновъ, членами священники: Николай Архангельскій и Константинъ Кашпировъ, кандидатомъ священникъ Алексѣй Покровскій.

5) По Эмеритальной кассѣ — Предсѣдателемъ протоіерей Ми-

Иаилъ Матюшенскій, членами священники Георгій Смѣловскій и Аристархъ Полянцевъ, кандидатамъ священникъ Іаковъ Степановъ.

П о с т а н о в и л и: о состоявшемся избраніи составить журналъ для представленія его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. *сентября 3 дня. Утверждается. Е. К.*

Ж у р н а л ь № 100-й

1910 года 31 августа. Съѣздъ духовенства имѣли сужденіе объ избраніи особой комиссіи для обсужденія вопросовъ, возникающихъ при ремонтѣ Епархіальнаго Самар. училища, и о постройкѣ училища въ Бугурусланѣ Въ эту комиссію единогласно оказались избранными священники: Зина Георгіевскій, Василій Виноградовъ и Николай Олерскій, кандидатами къ нимъ священники: Симеонъ Адріановскій, Александръ Павперовъ и Александръ Ахматовъ.

П о с т а н о в и л и: составить о семъ журналъ и ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, чтобы этой комиссіи были даны такія же права, какъ и „исторической комиссіи по свѣчному заводу“, бывшей въ 1906 году—именно: наводить справки касательно ремонта и постройки училищъ, гдѣ пожелаютъ и думаютъ найти ихъ, въ помощь себѣ могутъ приглашать свѣдущихъ лицъ (архитекторовъ, врач. и т. п.), для письменныхъ работъ приглашать писца. На содержаніе членамъ комиссіи положить суточныхъ по три рубля и проѣздъ по 10 к. съ версты на лошадяхъ и билетъ 2-го кл. по желѣзной дор. или на параходѣ. Въ случаѣ болѣзни члены комиссіи избираютъ своихъ кандидатовъ,

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. *сентября 3 дня. Утверждается. Е. К.*

Ж у р н а л ь № 101-й.

Съѣздъ духовенства имѣли сужденіе объ избраніи членовъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища—вслѣдствіе отношенія Самар. Епархіальнаго училищнаго Совѣта отъ 19 августа 1910 г.

за № 788, — вмѣсто выбывающихъ двухъ членовъ въ текущемъ году.

Были избраны закрытой баллотировкой большинствомъ голосовъ въ члены прот. І. Беневольскій и священникъ А. Ключаревъ, — кандидатомъ къ нимъ священникъ Симеонъ Сергіевскій, срокомъ на три года.

П о с т а н о в и л и: вышеизложенное записать въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. *сентября 4 дня. Утверждается. Е. К.*

Ж у р н а л ь № 102-й.

1910 года августа 30 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ, въ виду истеченія срока, полномочій въ настоящемъ году членамъ подготовительной комиссіи священникамъ г. Самары Павлу Благовѣстову, Василию Красносамарскому и Петру Губкинскому, имѣли сужденіе о выборѣ членовъ подготовительной комиссіи на слѣдующее трехлѣтіе, при чемъ членами означенной комиссіи оказались единогласно избранными слѣдующія лица: предсѣдателемъ комиссіи священникъ Павелъ Благовѣстовъ и членами священникъ Павелъ Введенскій и священникъ Константинъ Троицкій.

При этомъ постановили: просить Его Преосвященство къ избраннымъ лицамъ не примѣнять § 2 инструкции для подготовительной комиссіи (журналъ Съѣзда духовенства Самарской епархіи за 1907 годъ), т. е. утвердить ихъ безъ предварительнаго ихъ на избраніе согласія.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. *сентября 4 дня. Утверждается. Е. К.*

Ж у р н а л ь № 103-й

1910 года августа 28 дня. Съѣздъ духовенства слушали доклады ревизіонной комиссіи отъ Съѣзда: а) о внѣшнемъ и внутреннемъ состояніи Епархіальнаго склада церковныхъ вещей, б)

объ открытіи при складѣ „бюро похоронныхъ процессій“, в) о покупке дома для помѣщенія въ немъ склада и бюро, и г) о покрытіи смѣты по содержанію склада и его отдѣленія въ г. Николаевскѣ на 1911 г. и, по достаточномъ обсужденіи изложеннаго въ нихъ, постановили: по 1-му докладу—признать состояніе склада въ отличномъ положеніи и указанные въ докладѣ пожеланія принять, по 2-му докладу—открытіе „бюро похоронныхъ процессій“ разрѣшить (о чемъ составленъ отдѣльный журналъ за № 88); по 3-му докладу—согласно мнѣнію комиссіи, — купить домъ Нуичева (на Панской, между Николаевской и Саратовской, домъ Головкина или какой либо другой) не болѣе какъ за 105 тысячъ, какъ заявлено имъ, при чемъ на совершеніе покупныхъ актовъ и необходимаго для этой покупки займа уполномочить комитетъ свѣчнаго завода и избранныхъ съѣздомъ лицъ—о.о. П. Введенскаго, Н. Олерскаго и С. Адриановскаго, и по 4-му докладу—въ общемъ смѣту принять, кромѣ сокращеній по статьямъ: по § II-му ст. 2-я вмѣсто испрашиваемыхъ 480 р. оставить—420 р., по ст. 3-й вмѣсто 960 р. оставить 900 р.; по ст. 4-й вмѣсто 900 р. оставить 780 р.; предлагаемую новую должность помощника приказчиковъ съ жалованіемъ въ 240 р. отклонить, а также по ст. 4 пар. III печатаніе отчета и сумму на оное въ 250 р.—отклонить; по § IV въ ст. 1-й вмѣсто испрашиваемыхъ—2500 р. назначить—2300 р.; въ ст. 2-й вмѣсто 1000 р. назначить 900 р.; въ ст. 3-й вмѣсто 200 р.—150 р.; въ ст. 4-й вмѣсто 200 р.—100 р.; въ ст. 8 вмѣсто 260 р. назначить 200; р. къ 7-й добавить примѣчаніе такое: $\frac{1}{2}\%$ награды служащимъ въ складѣ опредѣляется съ дѣйствительнаго оборотнаго рубля, кромѣ суммъ, получаемыхъ за поступающей въ складъ ломъ мѣди. По Николаевскому отдѣленію: въ § II по ст. 1 вмѣсто 360 р. оставить 300 р., въ пар. IV ст. 4-й вмѣсто 50 р.—25 р., а въ § III по 1-й ст. увеличеніе смѣты противъ назначеннаго на 1910 г. въ 50 р. назначить 75 р., а по ст. 2-й вмѣсто 20 р. назначить 30 р. Такимъ образомъ вся смѣта по складу уменьшена противъ испрашиваемаго на 1652 р. и болѣе противъ назначеннаго на

1910 г. на 1515 р., приче́мъ Създомъ было обращено особенное вниманіе на правильное прогрессивное увеличеніе чистой прибыли ежегодно на 2300 р. и увеличеніе наличнаго капитала до 45543 р. 11 к. О чемъ составить журналъ и представить оный на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. *сентября 4. Утверждается, за исключеніемъ пока устройства бюро похоронныхъ процессій. По этому вопросу будетъ сдѣлано распоряженіе впоследствии, на журналъ Създа, посвященномъ спеціально названному вопросу. Е. К.*

Ж у р н а л ь № 104-й.

1910 года августа 31 дня. Създъ духовенства имѣли сужденіе по поводу журнала Совѣта Самарск. епарх. женскаго училища отъ 19-го августа 1910 г. за № 132 о дополнительномъ вознагражденіи воспитательницъ училища и ихъ помощницъ, прослужившихъ болѣе 5 лѣтъ, съ просьбою о внесеніи на этотъ предметъ въ дополнительную смету по содержанію училища на 1911 годъ сумму въ 500 р.

П о с т а н о в и л и: за недостаткомъ свободныхъ средствъ ходатайство Совѣта епарх. женск. училища отклонить.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 года, *сентября 3 дня. Утверждается. Е. К.*

Ж у р н а л ь № 105-й.

1910 года августа 31 дня. Създъ духовенства слушали журналъ Совѣта Самарск. епарх. женск. училища отъ 19 августа 1910 г. съ прошеніемъ 1) о назначеніи воспитательницѣ Раисѣ Константиновой 25 р. въ возмѣщеніе ея расходовъ по сопровожденію воспитанницъ въ экскурсію въ Москву и обратно; 2) объ ассигнованіи 240 р. преподавателю игры на скрипкѣ г. Петрусевичу; 3) объ уплатѣ Създомъ жалованія учительницамъ новыхъ языковъ изъ епархіальныхъ средствъ.

П о с т а н о в и л и: по пунктамъ 1 и 3 ходатайства Со-

вѣта Самарск. епарх. женск. училища отклонить; по пункту 2-му назначить г-ну Петрусевичу дополнительную прибавку жалованья въ 180 р., расходуя эту сумму по числу воспитанницъ сиротъ, обучающихся игрѣ на скрипкѣ, по расчету по 3 р. на каждую. Если не соберется 60 ученицъ, то остатокъ не долженъ расходоваться на иной предметъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: 1910 г. *сентября 1 дня. Утверждается. Е. К.*

Ж у р н а л ь № 106-й.

1910 года августа 28 дня. Съѣздъ духовенства епархіи с л у ш а л и: докладъ подготовительной комиссіи съ заключеніемъ оной по журналу № 33 Съѣзда 1909 г. „о мѣрахъ къ охраненію церковныхъ земель отъ захватовъ“ (стр. 45—46). Изъ доклада комиссіи видно, что церкви епархіи въ большинствѣ случаевъ (90%) пользуются церковной землей безъ плановъ и документовъ, при чемъ (по имѣющимся у комиссіи свѣдѣніямъ) 1% подвергся уже захвату со стороны прихожанъ. Но изъ заявленія нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ можно заключить, что захватъ существуетъ въ большемъ процентѣ. Такой громадный процентъ отсутствія плановъ и документовъ на владѣніе церковной землей объясняется невѣдѣніемъ духовенства путей, по которымъ бы должно идти духовенство по отысканію плановъ и документовъ, а также и законоположеній по этому вопросу.—Съѣздъ духовенства п о с т а н о в и л ь: покорнѣйше просить Самарскую Духовную Консисторію войти въ сношеніе съ Губернскимъ Присутствіемъ по губернской чертежной, которымъ бы выяснился путь, которымъ духовенство епархіи должно идти при отысканіи плановъ на землю и документовъ, а также указать и законоположенія, касающіяся владѣнія церковной землей. Собранныя данныя отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и руководству духовенства,—о чемъ составить журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: 1910 г. *сентября 4 дня. Въ Консисторію на разсмотрѣніе. Е. К.*

Ж у р н а л ь № 107-й.

1910 года августа 28 дня. Съездъ духовенства имѣли сужденіе по докладу Комитета свѣч. завода за № 240 относительно дополненія и измѣненія правилъ фонда стипендій и объ ассигнованіи нужныхъ для образованія фонда средствъ.

П о с т а н о в и л и: операціи по фонду стипендій должны вестись впредь на основаніи слѣдующихъ правилъ и изъ слѣдующихъ источниковъ.

1. Право на стипендію изъ фонда имѣютъ: учащіеся во всѣхъ духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, кромѣ начальныхъ школъ, дѣти духовенства Самарской епархіи.

2. Сыновья священно-церковно-служителей, принявшіе санъ св. или діак. и дочери ихъ, состоящія въ замужествѣ или овдовѣвшія, не могутъ пользоваться правомъ на стипендію, согласно настоящихъ правилъ, но имъ предоставляется обращаться съ просьбами о выдачѣ стипендій непосредственно въ епарх. Съездъ духовенства.

3. По семейному положенію права учащихся на стипендію таковы:

а) сироты и дѣти заштатнаго духовенства имѣютъ право на стипендію всѣ безъ исключенія; б) дѣти бывшихъ клириковъ, лишенныхъ сана или уволенныхъ изъ дух. званія, пользуются стипендіями въ томъ случаи, если они рождены во время состоянія ихъ отцовъ на службѣ въ числѣ причтовъ духовенства епархіи и если о нуждѣ выдачи имъ стипендіи будетъ засвидѣтельствовано подлежащимъ благоч. Совѣтомъ; в) дѣти служащаго духовенства имѣютъ право на стипендію согласно принятой нормы, именно св. дѣти на всѣхъ учащихся, начиная съ 4-го, діаконскіе, начиная съ 3-го, и псал., начиная со 2-го. Исключеніе дѣлается только для тѣхъ семей, въ коихъ дѣти всѣ безъ исключенія учатся при себѣ (т. е. въ мѣстѣ службы отца). Для такихъ семей норма повышается на одного, и священникъ, у коего всѣ дѣти учатся при себѣ, имѣетъ право на стипендію для дѣтей, начиная съ

5-го, діаконъ, начиная съ 4-го, и псал., начиная съ 3 учащагося.

4. Стипендіи выдаются или полныя въ размѣрѣ 100 р. или половинныя въ размѣрѣ 50 р.; право только на полустипендіи имѣютъ учащіеся въ такихъ учебныхъ заведеніяхъ, которыя, хотя и выше нач. школь, но не считаются и средними (школы второкл., фельд. учит. сем. т. п.),—и при условіи, если эти уч. заведенія находятся въ селахъ или уѣздныхъ городахъ. Если же онѣ находятся въ столич. или губерн. городахъ, то уч. въ нихъ пользуются правомъ на полную стипендію.

5. Всѣ дѣти служащаго духовенства, гдѣ бы таковыя не учились, а также тѣ сироты и дѣти заштатныхъ и бывшихъ клириковъ, которые учатся только въ свѣтскихъ уч. заведеніяхъ, могутъ получать стипендіи только изъ фонда.

6. Сироты же и дѣти заштатныхъ и бывшихъ клириковъ, учащіеся въ дух. уч. заведеніяхъ епархіи, должны попережнему обращаться съ просьбами о стипендіи въ Правленія или Совѣты тѣхъ уч. заведеній, въ коихъ они учатся, и въ томъ только случаѣ въ фондъ, если тамъ не получаютъ почему либо стипендіи.

7. Въ фондѣ денежныя суммы должны раздѣляться на 3 разряда или части, именно: а) на суммы, назначенныя для выдачи стипендій учащимся только въ свѣтскихъ уч. заведеніяхъ, б) на суммы обще-епархіальныя, изъ коихъ должны выдаваться стипендіи учащимся въ семинаріи и епарх. женск. училищахъ и в) на суммы, изъ коихъ должны назначаться стипендіи ученикамъ дух. училищъ.

8. Семьи, имѣющія дѣтей, учащихся въ духовныхъ и свѣтскихъ заведеніяхъ, должны получать стипендіи на учащихся въ дух. уч. заведеніяхъ изъ обще-епарх. или окружныхъ средствъ.

9. Семьи, имѣющія дѣтей учащихся въ такихъ разныхъ духовно уч. заведеніяхъ, изъ коихъ на одни ассигновки дѣлаются изъ обще-епарх. средствъ (сем. и епарх. женск. уч.), а на другія изъ окружныхъ (дух. уч. муж.), должны получать стипендіи прежде всего на дѣтей, уч. въ семин. и епарх. женск. училищахъ.

10. Источниками для удовлетворенія стипендіями учащихся въ свѣт. уч. заведеніяхъ (по парагр. VII п. I) являются: а) ежегодные остатки кассы взаимопомощи, (похоронной), находящейся въ вѣдѣніи комитета Эмеритальной кассы, начиная съ остатка отъ операций 1908 г. Этотъ остатокъ отъ операции кассы за 1908 г. долженъ быть переданъ въ фондъ стипендій немедленно по утвержденіи настоящаго журнала Его Преосвященствомъ, что бы не задерживать операций фонда, такъ какъ отъ остатка кассы за 1909 г. денегъ въ фондѣ осталось очень мало, б) ежегодный рублевый причтовый сборъ, который долженъ быть высылаемъ за каждый годъ впередъ сразу полностью въ концѣ предыдущаго года. Сборъ этотъ впередъ долженъ быть собираемъ такъ: съ cadaго штатнаго протоіерейскаго мѣста по 1 руб., съ свящ. по 75 к., штатнаго діак. мѣста (за исключеніемъ тѣхъ, кои не замѣщались въ послѣдніе годы въ теченіе 10 лѣтъ) по 50 к. и съ псал. по 25 к. Въ случаѣ праздности какого либо мѣста сборъ вносится все равно сполна лицами, пользующимися доходами съ этого мѣста, и в) капиталъ другой кассы взаимопомощи, находящейся нынѣ въ вѣдѣніи епарх. Попечительства о бѣдныхъ дух. зав., составившійся въ прежнее время изъ одного процентнаго причтоваго сбора съ братскихъ доходовъ духовенства. Этотъ капиталъ долженъ быть переданъ въ фондъ съ тѣмъ, чтобы самъ капиталъ оставался пока неприкосновеннымъ, и только чтобы проценты съ него шли въ указанный разрядъ суммъ фонда. Причемъ производящаяся нынѣ выдача изъ этихъ 0/0 двухъ стипендій должна производиться и впредь.

11. Ассигновки на стипендіи учащимся въ семин. и епарх. женск. училищахъ должна производиться изъ обще-епарх. средствъ. Дѣлается она или непосредственно въ фондъ, или проходитъ по общей смѣтѣ этихъ училищъ. Непосредственно въ фондъ на слѣдующій уч. годъ ассигнуется нынѣ 1500 р.

12. На стипендіи уч. въ дух. училищахъ ассигновки дѣлаютъ окружные Съѣзды или заблаговременно, или ужъ въ возмѣщеніе сдѣланныхъ изъ фонда расходовъ.

13. Въ качествѣ источника для пополненія фонда въ будущемъ принимаются слѣдующія мѣры: стипендіи, выдаваемые сиротамъ, дѣтямъ заштатнаго и бывшаго духовенства, учащимся въ высшихъ уч. заведеніяхъ и на разныхъ спеціальныхъ курсахъ, подлежатъ возврату черезъ 10 лѣтъ, считая со дня подписанія стипендіатомъ обязательства. Въ случаѣ неуплаты стипендіи черезъ 10 лѣтъ, уплата ея отсрочивается еще на 5 лѣтъ, но уже изъ 6% годовыхъ, а при неуплатѣ стипендіи черезъ 15 лѣтъ, на стипендіата начисляются % изъ 6 годовыхъ и за первые 10 лѣтъ и вся сумма долга можетъ быть взыскана съ разрѣшенія очереднаго Съѣзда судебнымъ порядкомъ.

14. Въ случаѣ недостачи средствъ въ какомъ либо изъ отдѣловъ фонда, таковыя должны взаимобразно быть взяты изъ суммъ свѣч. завода, чтобы дѣятельность фонда въ теченіе уч. года не переставали функціонировать. Послѣдующіе же Съѣзды изыскиваютъ средства на покрытіе займа.

15. Завѣдываніе фондомъ стипендій до будущаго Съѣзда поручается комитету свѣч. завода съ тѣмъ, чтобы вызываемый этой работой (по заявленію о. Предсѣдателя Комитета) вопросъ о перераспредѣленіи обязанностей между членами Комитета былъ рѣшенъ самимъ Комитетомъ съ утвержденія Его Преосвященства. Ассигнуется за этотъ трудъ завѣдующему дѣлопроизводствомъ 120 р. и казной 60 р., а всего 180 р. въ годъ.

16. Стипендіи изъ фонда должны выдаваться пополугодно. Нужныя для администраціи фонда свѣдѣнія объ учащихъ въ дух. уч. заведеніяхъ доставляются ей въ началѣ каждаго полугодія уч. года канцеляріями этихъ уч. заведеній.

17. Предѣльнымъ срокомъ подачи прошеній въ фондъ, послѣ коего удовлетвореніе прошеній о стипендіи не обязательно, назначается 1 ноября для перваго полугодія и 1 марта для втораго.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

1910 года сентября 4 дня. Утверждается съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что лицамъ, обучающимся въ свѣт-

скихъ учебныхъ заведеніяхъ, стипендіи должны выдаваться только изъ источника, указаннаго въ н. 10 журнала, и на сколько позволяютъ денежные средства этого источника. Дѣлать же на этотъ предметъ заимствование изъ суммъ свѣчного завода, какъ сказано въ н. 14, или вообще изъ суммъ обще-епархіальныхъ не дозволяется. *Е. К.*

Ж у р н а л ь № 108-й.

1910 года августа 29 дня. Съѣздъ духовенства Самарской епархіи разсматривалъ вопросъ о постройкѣ Николаевского епарх. женскаго училища при чемъ постановили: 1) отчислить на этомъ предметъ весь оставшійся строительный капиталъ въ 35000 р.; 2) обратиться на этотъ же предметъ 15 руб. и 10⁰/₀ сборъ съ церковей епархіи; но по поводу 2-го пункта имѣть сужденіе на Епархіальномъ Съѣздѣ сессіи 1911 года, имѣющаго опредѣлить, съ какого времени отчислить вышеозначенный сборъ.

О чемъ составить сей журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На сей журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. сентября 4 дня. Утверждается. *Е. К.*

Ж у р н а л ь № 109-й.

1910 года августа 29 дня. Съѣздъ духовенства епархіи слушалъ докладъ священника Симеона Адриановскаго по поводу возбужденнаго вопроса священникомъ Широкинскимъ о борьбѣ съ нищенствомъ. Признавъ докладъ священ. Адриановскаго очень серьезнымъ и заслуживающимъ особаго вниманія Съѣзда, но въ виду того, что въ немъ не предложено какихъ либо опредѣленныхъ мѣръ, какія, можетъ быть, гдѣ либо существуютъ по мѣстамъ по инициативѣ-ли частныхъ лицъ или какихъ обществъ, (мѣры радикальной борьбы съ этимъ зломъ, дающія тѣ или другія послѣдствія, особенно желательно видѣть, какія мѣры предпринимались въ концѣ прошлаго столѣтія), Съѣздъ духовенства постановилъ: поручить о. Адриановскому потрудиться еще надъ

разрѣшеніемъ затронутого вопроса, собрать данныя къ рѣшенію этого вопроса, какія можно будетъ найти (можетъ быть) въ литературѣ или гдѣ либо на мѣстахъ, и собранный матеріаль въ разработанномъ видѣ представить на обсужденіе Съѣзда епархіи сессіи 1911 года. О чемъ составить журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. *сентября 4 дня. Утверждается Е. К.*

Ж у р н а л ь № 111-й.

1910 года августа 31 дня. Съѣздъ духовенства Самарской епархіи слушали журналъ Съѣзда духовенства 6-го округа Бугульминскаго уѣзда, отъ 19-го января 1910 года за № 1, объ увеличеніи платы за содержаніе воспитанницъ въ Епарх. училищѣ. При чемъ заслушано было мнѣніе комиссіи, которая полагаетъ: въ виду дороговизны содержанія, все болѣе и болѣе увеличивающейся, возвысить плату за содержаніе воспитанницъ въ Самарскомъ и Николаевскомъ Епархіальныхъ училищахъ на 25 руб., начиная увеличеніе съ 1-го января 1911 г. Постановили: мнѣніе комиссіи принять—увеличить плату за содержаніе воспитанницъ въ Епархіальныхъ училищахъ со 100 руб. до 125 р. съ 1 января 1911 г.

О чемъ составить сей журналъ и представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1910 г. *сентября 4 дня. Утверждается Е. К.*

Ж у р н а л ь № 112-й.

1910 г. августа 31 дня. Съѣздъ духовенства слушали словесный докладъ комиссіи по обревизованію Николаевского женскаго училища слѣдующаго содержанія: при разсмотрѣніи смѣты расходовъ по Николаевскому училищу за 1910 г. и по справкамъ въ отчетѣ за то же время усмотрѣли неточность при исчисленіи остатка суммъ по содержанію училища, причемъ комиссія показала остатокъ въ 2,502 р. 29 к., каковой по мнѣнію ко-

мисіи и слѣдовало зачислить въ суммы на покрытіе смѣты въ 1911 году. Членъ Совѣта Николаевского Епархіальнаго женскаго училища таковой остатокъ исчислялъ въ суммѣ 1,652 р. 29 к. и просилъ зачислить въ смѣтное назначеніе по содержанію училища въ 1911 году эту сумму. Заслушавъ вышензложенное Съѣздъ, въ виду невыясненности суммы остатка, своимъ мнѣніемъ полагаетъ зачислить излишекъ противъ исчисленной членомъ Совѣта суммы въ 850 руб. на покрытіе смѣты 1911 г. условно. Если сумма остатка 1,652 р. 29 к. окажется исчисленной правильно, то предоставить право Совѣту Николаевского Епархіальнаго женскаго училища войти съ ходатайствомъ въ Епарх. Съѣздъ сессіи 1911 г. объ ассигнованіи недостающихъ 850 р., причемъ для выясненія точности исчисленія остатка просить Его Преосвященство предложить духовенству Николаев училищнаго округа избрать особую комиссію. **П о с т а н о в и л и:** о вышензложенномъ записать въ журналъ и представить на благоумотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: 1910 г. *сентября 4 дня. Утверждается. Е. К.*

Ж у р н а л ь № 113-й.

1910 года августа 31 дня. Епархіальный Съѣздъ духовенства епархіи сессіи 1910 года имѣли сужденіе о покрытіи смѣты на обще-епархіальныя нужды. Изъ сужденія выяснилось, что самообложеніе въ размѣрѣ 15 р. 40 к., которое было установлено Съѣздомъ прошлаго года, большею тяжестью легло на причты епархіи.

Посему Съѣздъ **п о с т а н о в и л ь:** принимая во вниманіе съ одной стороны трудность платить каждому причту сумму въ размѣрѣ 15 р. 40 к., а съ другой стороны то, что непокрытой, послѣ использованія всѣхъ источниковъ, остается сумма въ 2500 р.—самообложеніе въ 15 р. 40 к. замѣнить взносомъ съ каждаго причта епархіи въ 2 р. 50 к. съ 1 января 1911 г., какъ значится въ журналѣ Съѣзда за № 96.

О семъ составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: 1910 г. сентября 7 дня. Утверждается. Е. К.

Ж у р н а л ь № 114 й.

1910 года августа 31 дня. Съѣздъ духовенства, заслушавъ, что всѣ дѣла, подлежащія обсужденію Съѣзда, рассмотрѣны, смѣтное назначеніе принято и указаны источники и покрыты **п о с т а н о в и л ь**: засѣданія Съѣзда закрыть, а на будущій годъ просить Его Преосвященство Съѣздъ назначить на семнадцатое число августа мѣсяца.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: 1910 г. сентября 4. Утверждается. Е. К.

Особое мнѣніе къ журналу № 70 Епархіального Съѣзда духовенства сессіи 1910 г. объ учрежденіи стипендіи имени Преосвященнаго Константина, Епископа Самарскаго и Савропольскаго *).

Съѣздъ духовенства Самарской епархіи сессіи 1910 года въ утреннемъ своемъ засѣданіи 25 августа, заслушавъ предложеніе Предсѣдателя Съѣзда свящ. Введенскаго, большинствомъ голосовъ **п о с т а н о в и л ь**: ознаменовать имѣющее исполниться въ будущемъ 1911 году десятилѣтіе Епископскаго служенія Преосвященнаго Константина учрежденіемъ стипендіи имени Его Преосвященства примѣстной Духовной Семинаріи въ размѣръ 120 р., съ ежегоднымъ отчисленіемъ этой суммы изъ средствъ Епархіального свѣчн. завода, какъ 0%⁰ съ капитала въ 3,000 р., не выдѣляя онаго изъ общаго оборотнаго капитала завода.

*) Самый журналъ съ послѣдовавшею на немъ резолюціею напечатанъ былъ въ № 19 „Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Присоединяясь къ желанію большинства ознаменовать исполняющееся 10-лѣтіе Епископскаго служенія Владыки какимъ-либо добрымъ дѣломъ, мы, нижеподписавшися, остаемся при особомъ мнѣніи въ выборъ назначенія отпускаемой суммы, По нашему мнѣнію эту сумму слѣдуетъ назначить на дѣло, имѣющее большее значеніе въ жизни и дѣятельности всего духовенства епархіи, чѣмъ утвержденіе одной стипендіи для одного человѣка, болѣе знаменательное и болѣе памятное, а именно: назначить на дѣло организующейся въ епархіи борьбы съ алкоголизмомъ, связавъ такимъ образомъ начало этой борьбы съ именемъ Преподобнаго Константина.

Такъ, во-первыхъ, эта сумма можетъ быть употреблена на образованіе фундаментальной библіотеки по борьбѣ съ алкоголизмомъ, которая (библіотека) можетъ находиться при библіотекѣ Миссіонерской и вообще на разборку вопроса объ организаціи этой борьбы въ Самарской епархіи, а потомъ и на осуществленіе ея.

Подлинное подписалъ священникъ Николай Олерскій.

На подлинномъ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преподобіи: „1910 г. сентября 4 дня. Читалъ. Е. К.

САМАРСКІИ
ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ
ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ,

Ново-Соборная ул., д. Пермякова,

имѣеть въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь: паникадила, лампы, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, крещенскія чаши, серебряные сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранительницы, кресты священническіе, Высочайше утвержденные, и синодальные отъ 2 р. 50 к. до 35 руб. и дороже, плащаницы, воздухи серебряные и мишурные.

ИКОНЫ

въ серебряныхъ и апликовыхъ ризахъ и безъ ризъ.

КІОТЫ

заклиросные різные, золоченые и обыкновенные разныхъ рисункъ въ и всевозможныхъ размѣровъ. На иконы и кіоты принимаются заказы.

Парча, древнихъ и новыхъ стилей, бархатъ, галуны, бахрома и кисти
ГОТОВЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

КНИГИ

богослужебныя Синодальнаго изданія и Единовѣрческія.

Ковры и церковная дорожка бархатная, булавчатая и джутовая.

ЦЕРКОВНО-БОГОСЛУЖЕБНОЕ ВИНО ФИРМЫ БРИТАНОВА.

КОЛОКОЛА

заводовъ товарищества П. И. Оловянишникова С-я и Чарышниковой всегда имѣются на складѣ отъ 1 пуда до 120 пуд., принимаются заказы по

отливкѣ колоколовъ на разные вѣса.

Принимаются въ обмѣнъ старые колокола, серебро и мѣдь.
ИЗГОТОВЛЯЮТСЯ ПО ЗАКАЗУ кресты на главы для церквей мѣдные, черезъ огонь золоченые, металлическія облаченія для престола и жертвенника, на что имѣются рисунки и высылаются смѣты.

А такъ-же принимается для исправленія и золоченія всевозможная церковная утварь.

Требованія и заказы исполняются скоро и аккуратно.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ четвертый.

№ 20-й. 15 октября 1910 года. № 20й

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть неофициальная.

Архипастырское попеченіе.

Еще не успѣлъ замолкнуть гимнъ любви, восшѣтый градо-Самарскимъ духовенствомъ своему Владыкѣ 1 іюня при поднесеніи альбома съ видами Самарскихъ храмовъ и портретами служащихъ въ нихъ пастырей, какъ духовенство всей епархіи въ лицѣ Епархіальнаго Съѣзда въ засѣданіи 25 августа почло своимъ долгомъ выразить сердечную преданность и глубокую признательность своему благодѣйшему Архипастырю, по поводу исполняющагося 10 лѣтія служенія Его въ епископскомъ санѣ, за его неустанные труды на пользу епархіи и неусыпное попеченіе о ея нуждахъ. Въ ознаменованіе сего оно признало необходимымъ сдѣлать имя Преосвященнаго Константина памятнымъ въ епархіи на многія лѣта, учредивъ стипендію Его имени при Самарской духовной семинаріи.

Но вотъ любвеобильное сердце Владыки снова открылось и выразило свои чувства къ духовенству въ пожертвованіи 1000 рублей Епархіальному Попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія для выдачи процентовъ съ сего капитала вдовамъ и сиротамъ по усмотрѣнію Попечительства...

Несомнѣнно, духовенство съ глубочайшей благодарностью приметъ сію жертву Архипастыря и усугубитъ свои молитвы за благостнѣйшаго Владыку, согревающаго теплотою любви своей не только тѣхъ, кто приходитъ къ нему съ плачемъ о своихъ нуждахъ и горемъ, но и тѣхъ, кто у себя дома въ молчаніи льетъ свои горючія слезы...

Сколько есть въ епархіи лицъ, которыя вмѣстѣ съ г. Макаровой (см. № 15 Епарх. Вѣд. за 1910 г.) отъ души и изъ глубины сердечной восклицаютъ: «кто въ горѣ, у кого нужда безпросвѣтная — пусть они знаютъ, что помощь въ ихъ горѣ они найдутъ у нашего добраго Архипастыря, а я буду всю жизнь молить Господа, чтобы Онъ продлилъ жизнь добраго Преосвященнаго Константина».

Помолимся же и мы всѣ о томъ, чтобы Господь Богъ сохранилъ драгоценную жизнь нашего Владыки въ вождельномъ здравіи на «многая лѣта»!

Мысли стараго законоучителя о преподаваніи Церковной Исторіи *).

Доколѣ жизнь духовная въ родѣ человѣческомъ, при посредствѣ откровенія естественнаго, т. е. того, что людямъ извѣстно было о Богѣ и волѣ Божіей изъ собственнаго ихъ разумъ и совѣсти, и при посредствѣ немногихъ сохранявшихся еще преданій о Богѣ—Творцѣ неба и земли, продолжалась еще во всемъ родѣ человѣческомъ ¹⁾; Господь подготовлялъ уже—сначала избранный родъ, (Авраамъ, Исаакъ, Израиль и 12 сыновъ его, съ Ефремомъ и Манассіею), а потомъ цѣлый народъ еврейскій—въ орудіе сохраненія для міра даровъ любви Отца Небеснаго. Сохранявшаяся еще въ людяхъ, отъ временъ первобытныхъ,

*) См. № 19 Самар. Еп. Вѣд. стр. 1350—1359.

¹⁾ Авимелехъ, Мелхисдекъ, Іофоръ, Валаамъ, Іовъ и друзья его были какъ бы отдѣльные колосья на заросшей терніемъ нивѣ, показывавшіе, что и на этой нивѣ Божіей произрастаніе плодовъ духовныхъ было еще возможно, а иногда нива эта давала еще даже и обильные плоды.

способность ощущать въ видимомъ и чувственномъ духовное послужила основаніемъ къ воспитанію вѣрующихъ посредствомъ *прообразовъ*. Обѣтованіе о Сѣмени жены, долженствовавшемъ нѣкогда сокрушить главу Змія, — противника Божія, дѣлало для вѣрующихъ рожденіе дѣтей проявленіемъ ихъ вѣры и надежды на Сѣмя Жены ¹⁾, а отсюда и вся жизнь семейная, труды въ приумноженіи родового имущества, а когда благословенный родъ размножился въ Богоизбранный народъ, — то и борьба съ враждебными народами какъ съ врагами и противниками Божиими, и труды эти, и борьба — дѣлались трудами и подвигами „вѣры во спасеніе души“ (Евр. X, 39. XI, 1—40. XII, 1. 2), подобно подвигамъ и трудамъ новозавѣтныхъ вѣрующихъ въ борьбѣ съ духовными врагами спасенія (Еф. VI, 12. Быт. XXXI, 5—7. 9. 16. 40—42). Приумноженіе имущества, бывшее плодомъ трудовъ, принималось вѣрующими какъ видимый знакъ благоволенія и благословенія Божія. При простотѣ жизненныхъ условій и отношеній, свойственной временамъ библейской древности, при преобладаніи порядковъ жизни семейной надъ порядками общественно-государственными, — въ тѣ времена, когда каждый членъ семьи

¹⁾ Ева ошиблась, принявъ первенца своего уже за Обѣтованное Сѣмя; но самая эта ошибка ея засвидѣтельствовала ея вѣру въ Божественное величіе Обѣтованнаго („я *приобрѣла* челоуѣка какъ Бога“). Въ сынѣ, замѣнившемъ собою Авеля, она исповѣдала только еще „Основаніе“ новаго зданія надежды на Божественное Сѣмя. Ламехъ при рожденіи Ноя привѣтствовалъ Того, который упокоитъ землю отъ проклятія, (Быт. V, 29), хотя послѣ и оказалось, что это успокоеніе было временное и только еще прообразовательное. Лія и Рахиль въ нареченіи именъ дѣтямъ своимъ свидѣтельствовали, что принимаютъ ихъ отъ Бога какъ дары любви Божіей (Быт. XXIX, 32—35. XXX, 6. 8. 11. 13. 18. 20. 24). Не только Тамарь, но и дочери Лотовы, домогаясь материнства, сознательно рѣшались даже на преступленіе закона (хотя и неписаннаго еще тогда Рим. IV, 15. V, 13) но дѣйствовали не по влеченію чувственности, а по стремленію къ обладанію благословеннымъ Сѣменемъ. (Преступленіе старается скрывать себя, а не увѣковѣчивать о себѣ память, какъ въ именахъ Моавъ и Аммонъ). См. тоже относительно дочерей Салпаада (Числ. XXVI, 33. XXVII, 7. XXXVI, 10). Также должно сказать относительно Руѣи и Вирсавіи, вѣра которыхъ и чистота побужденій засвидѣтельствованы намъ внесеніемъ ихъ Богодухновеннымъ евангелистомъ въ „книгу родства Господа Іисуса Христа“.

приумножалъ ея имущество и обезпечивалъ безопасность и силу своего рода и дома, — рожденіе дѣтей принималось всѣми какъ видимый знакъ Божія благословенія ¹⁾).

Совершенно особеннымъ періодомъ воспитанія въ вѣрѣ было для Богоизбраннаго народа сорокалѣтнее пребываніе его въ пустынѣ. Въ составѣ народа, выведеннаго Господомъ изъ Египта, не оказалось способныхъ и готовыхъ ко вкушенію благъ жизни въ землѣ кипящей медомъ и млекоомъ (Числь XIV. Исх. XX, 12.) И — совершенно инымъ, по внутреннему расположенію своему, оказался тотъ же народъ, когда, по сорокалѣтнемъ странствованіи въ пустыни, снова приведенъ былъ Богомъ къ предѣламъ земли обѣтованной (Ис. V, 8. XXIV, 31.) Способомъ воспитанія въ народѣ Божіемъ благоговѣйной любви (Втор. VI, 13. 5.) ко Господу были непрестанныя чудесныя благодѣянія (Втор. XXIX, 2—6), въ которыхъ Господь являлъ любовь Свою къ любящимъ Его и вѣрнымъ Ему и нерѣдко тоже чудесныя казни за невѣрности Ему и за отступленіе отъ Него. Отношеніе Господа къ Бого-

¹⁾ Быт. XXXIII, 5. 9—11. Умноженіе потомства Іафетова и рабство потомковъ Ханаана какъ плодъ благословенія отъ Бога и прямое послѣдствіе лишенія этого благословенія. „Произведу отъ тебя великій народъ и благословлю тебя“ (что благословеніе Божіе видѣли въ благоуспѣшности трудовъ, въ удачѣ и благопріятствующихъ обстоятельствахъ — см. Быт. XXVI, 12. 16. 28. 29. XXXI, 5—9) „и возвеличу имя твое и будешь во благословеніе (ты будешь и другимъ на счастье. XXX, 27. XXXIX, 2—5)“ „Я благословлю благословляющихъ тебя, а злословящихъ тебя проклянущу и благословятся въ тебѣ всѣ племена земныя“ (XII, 2. 3). „Я благословляя благословлю тебя и умножая умножу сѣмя твое, — какъ звѣзды небесныя и какъ песокъ на берегу моря, и овладѣетъ сѣмя твое городами враговъ своихъ“ (XXII, 17). Урожайная плодородная земля это, — на языкѣ того времени, — „поле, которое благословилъ Господь“ (XXVII, 27) „Да дастъ тебѣ Богъ отъ росы небесной и отъ тука земли и множество хлѣба и вина; да послужатъ тебѣ народы, да поклонятся тебѣ племена; господиномъ будь надъ братьями твоими и да поклонятся тебѣ сыновья матери твоей“ (говорится о потомствѣ и о будущихъ отношеніяхъ народовъ, которые имѣли произойти отъ Исаака и Ревекки) „проклинающіе тебя прокляты, благословляющіе тебя благословенны“ (сх. 28. 29). И когда Исаавъ просилъ и себѣ благословенія, Исаакъ отвѣчалъ „какое же еще благословеніе могу я дать тебѣ, когда я все уже отдалъ брату Твоему?“ (35,—37). И только по усиленной просьбѣ Исава, тогда почув-

избранному народу въ Божественномъ откровеніи изображаются словами любовь и ревность (Исх. XX, 5). Но народъ того времени не способенъ еще былъ понимать любовь Божию иначе, какъ въ благоденствіи и долгоденствіи, и—гнѣвъ Божій—иначе, какъ въ казняхъ, бѣдствіяхъ, болѣзни, смерти. Оттого во времена Моисея всѣ обѣтованія Божіи вѣрнымъ служителямъ Іеговы—Бога Израилева состояли въ благахъ жизни временной „на землѣ, которую давалъ Богъ“ Израилю, и всѣ бѣдствія, какими угрожалъ Іегова народу Своему за невѣрность въ служеніи Ему, были бѣдствія настоящей жизни (Исх. XXIII, 20—33. Втор. XXVIII, 1—68).

Вѣрность народа Израильскаго Іеговѣ Богу своему состояла не въ отрицаніи самаго бытія другихъ боговъ ¹⁾, а въ томъ, какъ относился Израильтянинъ умомъ и сердцемъ своимъ къ Іеговѣ и къ божествамъ другихъ народовъ. Онъ преклонялся предъ Іеговою какъ предъ Существомъ всемогущимъ ²⁾, все вѣдущимъ, ³⁾ вездѣ сущимъ ⁴⁾, всесвятѣйшимъ ⁵⁾, сотвсрившимъ небо и

существовавшаго цѣну благословенія Божія, когда уже лишился его, изрекъ: „вотъ и тамъ, гдѣ ты будешь жить, земля будетъ плодородная и небо будетъ“ благопріятствовать ея изобилію, посылая ей сильныя росы, замѣняющія дожди (сх. 39. 40). О дѣтяхъ, какъ о Богодарованномъ залогѣ безопасности и силы дома, говорилъсь: „Что стрѣлы въ рукѣ сильнаго,—то сыны юные; блаженъ человекъ, который наполнилъ ими колчанъ свой! Не останутся они въ стыдѣ, когда будутъ говорить съ врагами въ воротахъ города“ (Пс. XXVI, 4—5), т.-е.—когда они будутъ искать справедливости судомъ,—судьи не посмѣютъ отказать имъ въ удовлетвореніи.

¹⁾ Основной догматъ Магометанства—„нѣтъ Бога (Элогимъ, Элоа,—Алла) кромѣ Бога“—есть выраженіе единобожія, заимствованнаго Магометомъ уже изъ Новозавѣтнаго Откровенія,—черезъ посредство Христіанства.

²⁾ Богъ нашъ на небеси (и на земли) вся, елика вѣсхотѣ, сотвори“ (Пс. CXIII, 11).

³⁾ „Онъ знаетъ тайны сердца“ (Пс. XCIII, 22) „Преисподняя обнажена предъ Нимъ (Іов. XXVI, 6) „Зародышъ мой видѣли очи Твои; въ книгѣ Твоей написаны всѣ дни, для меня назначенные, когда ни одного изъ нихъ еще не было“. (Пс. CXXXVІІ, 16).

⁴⁾ Взойду ли на небо,—Ты тамъ; лягу ли въ преисподнюю,—вотъ Ты; понесусь ли на крыльяхъ зари, поселюсь ли на (отдаленнѣйшемъ краю) моря, и тамъ...“ (Пс. CXXXVІІІ, 8. 9).

⁵⁾ Исх. XXIX, 33—43. Втор. IV, 24. Пс. XLIX, 3.

землю¹⁾, но невмѣстимымъ даже и небомъ²⁾ предъ такимъ величіемъ Іеговы существа, бывшія предметомъ обожанія всѣхъ другихъ народовъ, являлись въ сознаніи ветхозавѣтнаго вѣрующаго прежде всего „ничтожествомъ“³⁾, а подъ конецъ временъ ветхозавѣтныхъ отождествлялись прямо съ „бѣсами“, т. е. существами враждебными Богу, но безсильными предъ Нимъ⁴⁾. Потому признаніе Бога Израилева „Богомъ боговъ“, т. е. верховнымъ Богомъ, соединенное съ искреннимъ намѣреніемъ и желаніемъ впредь исполнять волю Его, — было для чтителей иныхъ боговъ уже присоединеніемъ къ составу спасающей души Церкви Божіей. (Раавъ, Гаваонитяне, Руевъ, Неэманъ, вдовица Сарептская Ис. Нав. II, 9—11. Евр. XI, 31. Мо. I, 5. 4 Цр. V, 17. Мо. XII, 42).

И послѣ потопа не одинъ только Богоизбранный родъ и народъ, но во всѣхъ народахъ чтители Бога Вышняго открывали

¹⁾ Противопоставленіе Господа, „сотворившаго небо и землю“, дѣйствующаго „въ моряхъ и во всѣхъ безднахъ“, богамъ другихъ народовъ, — идоламъ нечувствующимъ и недѣйственнымъ. (Пс. СXXXIII, 3. СXXXIV)

²⁾ 2 Парал. VI, 18. „Небеса небесъ не вмѣщаютъ Тебя“. „Небо — престолъ Мой, а земля (лишь) подножіе ногъ Моихъ“. Пс. LXVI, 1.

³⁾ „Всѣ боги народовъ... идола“; (Пс. ХСV, 5) въ еврейскомъ: „Всѣ боги народовъ — ничто“ (элилим.) „Вси бози языкъ“, по переводу Седмидесяти, — „бѣсове“. „Пожроша сыны своя и дщери своя бѣсовомъ“ (Пс. CV, 37) οἱ θεοὶ τῶν ἔθνῶν δαιμόνια... „бѣсамъ“. τοῖς δαιμονίοις.

⁴⁾ Первая заповѣдь десятословія не внушала Израилю, что нѣтъ другихъ боговъ, кромѣ Іеговы — Элогимъ, а была только требованіемъ, чтобы „иные боги“, кромѣ Іеговы, не были для Израильтянъ богами, (да не будутъ тебѣ бози) т. е. такими существами, которымъ бы они „поклонялись и служили“. Принимая во вниманіе то, что Израильтяне въ богахъ другихъ народовъ („бози иніи“, „бози языкъ“) ощущали силу духовныхъ враговъ истиннаго Бога, обольщавшихъ родъ человѣческій призраками Божественнаго, въ чемъ и состояла сущность идолопоклонства; должно признать понятнымъ то, что и Самъ Богъ въ откровенномъ словѣ Своемъ къ народу Израильскому говорилъ о богахъ египтянъ какъ о существахъ живыхъ и дѣйствительныхъ, а не какъ о произведеніяхъ вымысла и фантазіи, которымъ въ дѣйствительности ничто не соответствовало: „произведу судъ надъ всѣми богами египетскими (Исх. XII, 12. Числ. XXXIII, 4). „Кто какъ Ты между богами!“ (Исх. XV, 2). И въ Псалмахъ: „Нѣтъ между богами (такого) какъ Ты, Господи!“ (LXXXV, 8). „Господь есть Богъ великій и Царь великій надъ всѣми богами“ (XCIV, 3). „Ты, Господи, превознесенъ надъ всѣми богами“ (XCVI, 9). „Предъ богами пою Тебѣ“ (СXXXVII, 1).

Божіе въ ихъ разумѣ и совѣсти принимали за „дыханіе Вседержителево, поучающее“ человѣка, т. е. за вѣщаніе Духа Божія ¹⁾. Но оказывалось, что это откровеніе Божественное люди могли смѣшивать съ своими чисто-человѣческими, а иногда прямо погрѣшительными мнѣніями и расположеніями, примѣромъ чего являются друзья Іова, считавшіе внушеніемъ Духа Божія свое немилосердо жестокое отношеніе къ страдальцу, проистекавшее у нихъ изъ ложнаго представленія, будто бы добродѣтель всегда награждается отъ Бога земнымъ благополучіемъ, а земныя бѣдствія всегда бывають наказаніемъ Божиимъ за грѣхъ ²⁾. Это показываетъ, что во времена Моисеевы настала уже потребность въ положительномъ, *внѣшнемъ Божественномъ Откровеніи*—въ *Законѣ Божьемъ писменномъ*, съ которымъ бы могъ человѣкъ свѣрять голосъ своего сердца или откровеніе внутреннее.

Духовныя потребности, удовлетворенію которыхъ служилъ

¹⁾ Одинъ изъ друзей Іова—Елифазъ Феманитянинъ говоритъ: „И вотъ ко мнѣ тайно принеслось слово, и ухо мое приняло нѣчто отъ него. Среди размышленій отъ видѣній ночныхъ, когда сонъ нападаетъ на людей, объялъ меня ужасъ и трепеть и потрясъ всѣ кости мои. И духъ прошелъ надо мной; дыбомъ стали волосы на мнѣ. Онъ сталъ,—но я не распозналъ вида его,—только обликъ былъ передъ глазами моими,—и я слышу голосъ“ (Іова IV, 12,—16). Младшій изъ друзей Іова—Еліуй говоритъ о подобныхъ откровеніяхъ Божіихъ, какъ о дѣлѣ общезвѣстномъ и обыкновенномъ; „Богъ говоритъ однажды, и—если того не замѣтятъ,—въ другой разъ: во снѣ, въ ночномъ видѣніи, когда сонъ находитъ на людей, во время дремоты на ложѣ. Тогда Онъ открываетъ у человѣка ухо и запечатлѣваетъ Свое наставленіе, чтобы отвести человѣка отъ какаго-либо предпріятія, чтобы отвести душу его отъ пропасти и жизнь его отъ пораженія мечемъ“. (XXXIII, 14—18. Примѣръ такого откровенія въ кн. Бытія. XXXI, 24. XX, 3).

²⁾ Еліуй свое раздраженіе скорбными жалобами Іова считаетъ движеніемъ въ сердцѣ своемъ Духа Божія, ревнующаго по правдѣ и упрекаетъ друзей своихъ, что они не защищаютъ дѣла Божія съ достаточною силою: „Духъ въ человѣкѣ и Дыханіе Вседержителя даетъ ему разумѣніе. Я полонъ рѣчами и духъ во мнѣ тѣснитъ меня, внутренность моя какъ туго завязанный мѣхъ; она готова разорваться, подобно новымъ мѣхамъ; выскажусь и мнѣ будетъ легче; открою уста мои и буду отвѣчать“ (XXXII, 8, 18—20). „Вотъ я открываю уста мои, языкъ мой говоритъ въ гортани моей; слова мои отъ искренняго моего сердца и уста мои произнесутъ знаніе чистое“, потому что „Духъ Божій создалъ меня и Дыханіе Вседержителя дало мнѣ жизнь“ (XXXIII, 2—4). А между тѣмъ, вопреки такой увѣренности Еліуя, что онъ изрекаетъ „чистое знаніе“,

Богоданный законъ, состояли въ слѣдующемъ: нужно было угрозамъ кары законной и казнями остановить разлитіе зла нравственнаго, поставивъ ему внѣшнюю преграду; сила зла нравственнаго и оцѣнивалась вѣрующими по тяжести кары, постигавшей тотъ или другой видъ грѣха. ¹⁾ Страхъ наказанія былъ средствомъ внѣшнимъ, но онъ былъ нуженъ и полезенъ, подобно перевязкѣ поврежденнаго члена, для заживленія раны или перелома цѣлительною силою организма. Самая смертная казнь не была такимъ дѣйствіемъ, котораго отвращалась душа исполнителей ея, (какъ это нынѣ, когда она совершается наемною рукою, а совершитель ея обрекаетъ себя на то, чтобы стать для всѣхъ предметомъ отвращенія). Въ то время совершеніе казни было дѣломъ ревности и долгомъ совѣсти ²⁾.

Исполненіе ветхозавѣтнымъ вѣрующимъ закона, который обнималъ своими повелѣніями и запрещеніями всю жизнь его—религіозную, семейную и народно-государственную, имѣло слѣд-

приписываемое имъ Самому Духу Божію, дающему жизнь ему—Елію,—въ устахъ его были тѣ же слова, которыя воспламенили гнѣвъ Божій на другихъ друзей Іова (XIII, 7. 8).

¹⁾ Напримѣръ—убійство въ гнѣвѣ, но не предумышленное подвергало жизнь убійцы опасности отмщенія смертію же отъ родственниковъ убитаго; но и это наказаніе соединялось съ облегченіемъ въ учрежденіи „городовъ убѣжища“. Непредумышленно совершившей убійство подвергался только церковному покаянію своего рода: если ему удавалось спастись отъ мстителей за кровь, достигнувъ града убѣжища, здѣсь онъ сознавалъ себя въ безопасности отъ заслуженной смерти, но до конца жизни долженъ былъ оставаться въ сообществѣ съ подобными ему, на душѣ которыхъ тоже тяготѣло убійство.—И иное дѣло было убійство умышленное, къ которому безъ всякаго послабленія прилагался законъ правды; (Исх. XXI, 24. 23. 12. 13.) для умышленнаго убійцы не могла служить убѣжищемъ даже и скинія. (сх. 14).

²⁾ Отъ исполненія этого долга ревности по Богѣ не отступали не только ревнитель Ілія (3 Цр. XVIII, 40), но и кроткій Самуиль (1 Цр. XV, 33). Казнь побіенія камнями именно была средствомъ выраженія ревности по Богѣ для каждаго Израильянина, какъ бы ни были лично дорогъ ему навлекшій на себя гнѣвъ Божій. (Втор. XIII, XIX, 13. 6—10). О томъ, какимъ долгомъ, тяготившимъ совѣсть, было для ветхозавѣтныхъ вѣрующихъ преступленіе, оставшееся почему либо безъ наказанія, свидѣтельствуетъ оставленное Давидомъ, на смертномъ уже одрѣ своемъ, завѣщаніе Соломону относительно Іоава и Семея (3 Цр. 11, 36—46). и исполненіе этого завѣщанія Соломономъ.

ствиемъ то, что религіознымъ началомъ проникнуть былъ весь бытъ Израильянина; пища, одежда, жилище, — отношенія къ соплеменникамъ и иноплеменникамъ, ко врагамъ и къ пришельцамъ изъ другихъ народовъ, къ священникамъ и властямъ и къ рабамъ, къ имуществу, составлявшему собственность и вообще къ предметамъ природы, — всѣ эти предметы и отношенія, составляя предметъ и содержаніе законоположеній Божественныхъ, данныхъ чрезъ Моисея, въ сердцѣ Израильянина возбуждали убѣжденіе и поддерживали памятованіе, что онъ есть рабъ и достояніе Іеговы, — Бога своего, Который сохранилъ его жизнь, избавилъ отъ рабства, надѣлилъ достояніемъ и сдѣлалъ распорядителемъ земли обѣтованной, стряхнувъ съ нея народы, осквернявшіе ее мерзостію беззаконій своихъ и сдѣлавъ Израильянъ своимъ народомъ, — народомъ святымъ (Втор. VII, 6), такъ что они должны быть святы, по подобію Іеговы — Бога своего. Благоговѣйный страхъ предъ святостію Іеговы, какъ страхъ огня поядающаго все нечистое (Втор. IV, 24), и былъ основнымъ положеніемъ закона. (Лев. XI, 44. 45. XIX, 2. XX, 7. 26. XXI, 8 Втор. XXIII, 14).

Самымъ же существеннымъ выраженіемъ, и проявленіемъ, въ періодъ подзаконный, любви къ Богу народа Израильскаго и вѣры его были жертвоприношенія, составляющія сущность храмоваго богослуженія. Постановленія закона, обособлявшія и какъ бы стѣной ограждавшія Израиля отъ другихъ народовъ, начинаясь закона обрѣзанія, даннаго еще отцу вѣрующихъ, стража священничества, (Іезек. III, 17. XXIII, 7) устранявшая расхищеніе врагами и звѣрями (Пс. LXXIX, 14) виноградника Божія, пересаженнаго изъ Египта въ землю обѣтованную. все это было только средствомъ и приготовленіемъ къ полученію сока гроздій въ точиль (Ис. V, 1—7. Мѡ. XXI, 33). Жертвоприношенія же составляли самый плодъ вѣры и любви, когда они не были дѣломъ неразумнаго намѣренія закупить милость Божію „множествомъ жертвъ“, (Ис. I, 11) а приносились съ расположеніемъ сердца подобнымъ Давидову и Соломонову, которые, и по принесеніи цѣлыхъ тысячъ всесожженій (3 Цр, III, 4. 2.

Парал. VII, 5; 1 Пар. XXIX, 14) исповѣдывали, что приносятъ Господу только то, что отъ Него же получили. Но жертвоприношенія у истинно-вѣрующихъ не были выраженіемъ только благодарности, а и способомъ *умилостивленія*, при чемъ приносящій жертву взиралъ мысленно на закалаемое животное, какъ на принимающее на себя и грѣхи жертвоприносителя, и наказаніе за грѣхъ смертію. Таково было возрѣніе истинно-вѣрующихъ на жертву, высказанное Крестителемъ Господнимъ Іоанномъ (Іо. I, 29) при явленіи міру Господа Іисуса Христа, но уже извѣстное вѣрующимъ (Іо. I, 29) еще и во времена пророка Ісаіи (LII, 13—15, LIII, 1—12) пророчествовавшаго объ Искупителѣ народа Божія (LII, 3, 5) какъ о „жертвѣ умилостивленія“ (LIII, 10). Духъ Божій въ Писаніи засвидѣтельствовалъ, что такое возрѣніе вѣры на агнца, закалаемаго въ жертву и на очищеніе грѣховъ жертвенною кровію имѣло свое начало еще во времена прародителей, (Евр. XI, 4) слышавшихъ изъ устъ Божіихъ откровеніе о Сѣмени жены, сокрушающемъ главу змія, но подвергающемся отъ змія смертоносному ужаленію. Какое удовлетвореніе находилъ для себя духъ вѣрующихъ въ обрядности богослуженія, — можно видѣть изъ того, что потребовалось положительнымъ запрещеніемъ остановить потокъ пожертвованій на устройство скиніи.

Постановленія закона относительно различныхъ видовъ нечистоты и различныхъ случаевъ оскверненія, и объ очищеніи нечистоты омовеніями и окропленіями, возводило въ Израильтянахъ естественное чувство отвращенія отъ всего гнуснаго и омерзительнаго къ сознанію вѣрующимъ въ себѣ нечистоты духовной и мерзости грѣха въ очахъ Божіихъ. Это сознаніе внутренней нечистоты, недостойнства своего предъ Богомъ и даже наследственной виновности¹⁾, подъ конецъ временъ ветхозавѣтныхъ достигло наибольшей силы и нашло себѣ выраженіе въ подвигахъ покаянія и поста. (Дан. I, 12, III, 26—45. IX, 3—19. X 2, 3. Дк. I, 15. 68—79. II, 37. III, 3—8. IX, 14).

1) Пс. L, 7. 11. 12. 18. 19. 21.

По мѣрѣ того, какъ прообразованія переставали служить средствомъ къ поддержанію въ душахъ вѣрующихъ живого отношенія къ тому, что было ими прообразуемо, — они замѣняемы были прямыми откровеніями и пророчествами, а видимые залоговы любви Божіей къ народу Израильскому были отнимаемы, чтобы вѣра не останавливалась уже на видимомъ, а устремлялась прямо къ духовному. Во времена Судей Анна — мать Самуилова въ рожденіи у нея сына ощутила Побѣдоноснато Отмстителя возлюбленной вѣры и возвысилась къ прославленію въ лицѣ ожидаемаго Сымени жены (Быт. III, 15) не только пророка, подобнаго Моисею (Втор. XVIII, 15), но и „Царя—Помазанника“ (1 Цр. II, 10). Когда вѣра самаго царя и потомка Давидова Ахаза не могла уже находить успокоенія, при угрожавшей опасности, въ этомъ прообразѣ Мессіи, прообразъ восполняется пророчествомъ о Сынѣ Дѣвы—Эммануилѣ (Ис. VII, 4. 14—16). По мѣрѣ раскрытія въ болѣе яркомъ свѣтѣ любви Божіей къ людямъ, померкали ветхозавѣтные образы этой любви. Когда на ковчегъ завѣта стали полагаться какъ на такой залогъ благоволенія Божія, которымъ обезпечивается милость и помощь Божія даже и недостойнымъ, попущено было временное плѣненіе этой величайшей святыни Израилевой. А потомъ, мало по малу, и вообще отнимаемы были всѣ другіе видимые залоговы благодати: домъ Аароновъ, домъ Давидовъ, пророчество, храмъ Соломона, священныи огонь, скрижали завѣта, жезлъ Аароновъ, сосудъ съ манною, жертвы, самый Іерусалимъ и земля, обѣтованная Аврааму — отцу вѣрующихъ. Этимъ постепеннымъ отъятіемъ у вѣры видимаго надежды народа Божія постепенно переведены были изъ области земного и временнаго на Царство Божіе — Небесное, въ жизни загробной (Лк. XIV, 15).

(Продолженіе будетъ).

Законоучительство.

„Религіозной вѣрой всегда дорожило человѣчество и всегда будетъ дорожить ею, какъ исключительной по достоинству Свя-

тыней. Гдѣ мысль о Богѣ, тамъ высокія стремленія, лучшіе помыслы, тамъ благороднѣйшія чувства.

Наша несравненная вѣра христіанская православная открываетъ нашему духовному взору блаженство вѣчнаго единенія съ Небеснымъ Отцомъ. Она указываетъ путь его достиженія въ послѣдованіи Христу — Единородному Сыну Божію, нашему Испытателю и Спасителю.

Мы слѣдуемъ за Христомъ, когда при помощи благодатныхъ средствъ и подъ материнскимъ руководствомъ Святой Церкви ревностно подражаемъ Ему и въ благоговѣйномъ подражаніи внутренне облакаемся въ Него.

Въ слѣдованіи за Христомъ мы слышимъ Евангельское ученіе и въ немъ истину, предъ которой блѣднѣетъ, меркнетъ вся мудрость человѣческая, — слышимъ глаголы жизни вѣчной (Іоан. VI, 68), насъ просвѣщающіе, возвышающіе и согрѣвающіе.

Великое созидающее значеніе вѣры объясняетъ необходимость ея усвоенія съ нѣжныхъ лѣтъ дѣтскаго возраста.

Мы, законоучители среднихъ учебныхъ заведеній, призваны къ насажденію сокровища вѣры въ умахъ и сердцахъ юнаго поколѣнія. Святое, высокое призваніе! Сознаемъ всю важность своего долга и свою крайнюю за его исполненіе отвѣтственность предъ Богомъ, предъ совѣстію, предъ всѣмъ русскимъ православнымъ народомъ.

Наше служеніе должно быть направлено къ созиданію въ каждомъ изъ питомцевъ христіанской личности съ соотвѣтствующею религіозной и нравственной настроенностью.

Мы ожидаемъ необходимаго содѣйствія со стороны нашихъ сослуживцевъ по школь, семьи и всего православнаго общества.

Мы ищемъ его, будучи убѣждены, что только въ теплотѣ общихъ, отзывчивыхъ къ нашему дѣлу отношеній, посѣвы сѣмянъ вѣры на воспріимчивой почвѣ юныхъ душъ не только взойдутъ, но обильно разовьются и расцвѣтутъ. Безъ такихъ участливыхъ отношеній мы останемся дѣятелями одинокими въ школь, оторванными въ жизни, и въ этомъ тяжеломъ положеніи должны будемъ съ грустью взирать, что сѣмена нашего духовнаго сѣянія произрастаютъ блѣдно, вырѣваются въ ненадлежащей полнотѣ, скудно, рѣдко.

Мы надѣемся на содѣйствіе намъ въ несомнѣнной увѣренности, что обществу должно быть дорого наше дѣло, потому что дороже святыни вѣры и благочестія нѣтъ и не можетъ быть ничего. Мы рассчитываемъ на участливую поддержку, потому что нужда въ ней самоочевидна.

Жизнь въ ея современныхъ настроеніяхъ и движеніяхъ готова принять направленіе въ сторону отъ Бога, и въ виду этой угрожающей опасности мы боимся за духовное благополучіе ввѣренныхъ нашему попеченію юныхъ душъ.

Тѣмъ усиленнѣе мы просимъ содѣйствія тѣхъ, кто поставленъ къ учащимся въ близкое соприкосновеніе, и вообще всѣхъ, кто въ сочувствіи нашему служенію и въ искреннемъ попеченіи о благѣ молодежи, намъ могъ бы помочь "... (Изъ воззванія Всероссийскаго законоучительскаго Съѣзда, бывшаго въ Петербургѣ отъ 20 іюля по 1 августа 1909 г.).

Въ диссонансъ съ увѣреннымъ, радостнымъ призывомъ законоучителей православнаго общества къ сочувствію ихъ дѣятельности (созиданію изъ каждаго питомца христіанской личности) звучитъ трактатъ члена Государственной Думы И. С. Ключева на тему: „Объединеніе управленія начальными училищами въ одномъ вѣдомствѣ“.

Этотъ трактатъ напечатанъ въ журналѣ „Русская школа“ — ноябрь, декабрь 1909 г. Правда, что трактатъ касается школьной дѣятельности духовенства въ другомъ вѣдомствѣ, но вѣдь школьно-пастырская дѣятельность духовенства едина и, такъ сказать, внѣвѣдомственна. Въ этомъ трактатѣ октябристъ Ключевъ въ отношеніи къ церковнымъ школамъ и къ дѣятельности духовенства въ сферѣ этихъ школъ обнаруживаетъ нетерпимость и презрѣніе, которыя понятны только въ рѣчахъ социалистовъ и трудовиковъ, продиктованныхъ партійной узостью и классовой ненавистью.

Если—бы таковой взглядъ на дѣятельность духовенства высказалъ кто-либо изъ принципиальныхъ враговъ духовенства, мало знакомый съ его дѣятельностью, то его можно было бы обойти молчаніемъ, но г. Ключевъ,—бывшій инспекторъ народныхъ учи-

лицъ Самарскаго уѣзда, извѣстный духовенству Самар. уѣзда, какъ опытный педагогъ и дѣятель на нивѣ народнаго просвѣщенія, силою положенія поставленный „въ близкое соприкосновеніе“ съ духовенствомъ, — и его взглядъ невольно останавливаетъ на себѣ вниманіе.

Отстаивая свой принципиальный взглядъ на управленіе начальными школами, г. Ключевъ предлагаетъ духовенству передать свои школы со всѣмъ ихъ имуществомъ, движимымъ и недвижимымъ, Министерству Народнаго Просвѣщенія, такъ какъ дѣятельность духовенства въ сферѣ церковныхъ школъ является „непосильной ношей, которую по какому-то странному недоразумѣнію взвалили на плечи духовенства 25 лѣтъ тому назадъ“ (Русск. шк. Ноябрь. Стр. 128). Г. Ключевъ говоритъ далѣе: „наше духовенство находится далеко не въ такихъ условіяхъ, какъ духовенство западно-европейское, на которое такъ часто ссылаются въ доказательство того, что начальныя школы могутъ находиться въ вѣдѣніи духовнаго вѣдомства. Большинство духовенства у насъ не имѣетъ никакого образованія, какъ служители католической и лютеранской церкви, никакого положенія среди прихожанъ“ (стр. 102). „Вся жизнь церковной школы зиждилась до послѣдняго времени на принципѣ дешевизны, которому и приносились въ жертву остальные условія учебно-воспитательной дѣятельности“ (стр. 98). „Церковныя школы содержатся главнымъ образомъ на народныя деньги, собираемыя со всей страны и выдаваемыя имъ правительствомъ въ очень большомъ размѣрѣ, несмотря на то, что самъ народъ этимъ школамъ не сочувствуетъ, открытія ихъ не желаетъ и никакой пользы отъ нихъ не видитъ. Это противно интересамъ государства“. (102 стр.)

„Въ церковную школу инородцы своихъ дѣтей не отдадутъ и, слѣдовательно, съ увеличеніемъ числа такихъ школъ, затруднится и уменьшится возможность сліянія инородческаго населенія съ русскимъ, и этимъ нанесется вредъ странѣ въ государственномъ отношеніи“ (стр. 103).

О даровомъ трудѣ духовенства въ церковныхъ школахъ

г. Ключевъ говоритъ: „такой трудъ можетъ быть продуктивнымъ только въ рукахъ людей идейныхъ, всецѣло и беззавѣтно преданныхъ своему дѣлу, но такихъ людей слишкомъ мало среди духовенства“, (Русск. школа, декабрь, стр. 106).

Не сопоставляя документально программъ православныхъ и католическихъ семинарій, можно утверждать, что образованіе, получаемое въ православной семинаріи таковое-же, что и въ русской католической семинаріи. Что-же касается курсовъ богословскихъ факультетовъ германскихъ университетовъ, то они едва ли шире по программѣ курса нашихъ духовныхъ семинарій. (Цер. Вѣд. № 7. 1910).

Гораздо серьезнѣе указаніе И. С. Ключева на вредъ существованія церковныхъ школъ въ государственномъ отношеніи.

Безспорно, что европейская культура послѣдняго періода отмѣчается небывалымъ развитіемъ государственной идеи. Государство является въ настоящее время могучимъ фактомъ, захватывающимъ и регулирующимъ все,—не только область народнаго просвѣщенія, но и жизнь частныхъ предпріятій и даже, въ известной мѣрѣ, жизнь частныхъ лицъ.

Въ Россіи система церковно-школьнаго просвѣщенія въ корнѣ своемъ выросла изъ того факта, что Церковь и Государство здѣсь не раздѣлены. Поэтому-то и стало возможнымъ, что народное образованіе, какъ государственная функція, въ смыслѣ усвоенія каждому гражданину благъ культуры, совпало съ функціей душепопеченія въ призваніи Церкви. Европейскій опытъ показываетъ, что государство, какъ-бы ни было велико его вліяніе на всю жизнь гражданъ, не можетъ быть воспитателемъ народа, а следовательно и дать образованіе, ибо образованіе безъ воспитанія воли уже не есть образованіе въ точномъ смыслѣ этого слова. Государство можетъ дѣйствовать принудительно, но только формальнымъ путемъ, посредствомъ правовыхъ нормъ. Оно определяетъ программы и курсъ обученія, даетъ право и преимущество по дипломамъ, указываетъ права и обязанности службы учащаго

персонала, но все это совсѣмъ не то, что воспитываетъ индивидуальную личность.

Государство само должно искать дѣятелей, которые могли бы осуществлять воспитательную дѣятельность.

Дѣло воспитанія народнаго не можетъ быть гарантировано для государства даже путемъ выбора соответствующаго учительскаго персонала; требуя диплома и образовательнаго ценза, государство по-прежнему остается на формальной точкѣ зрѣнія и не можетъ переступить ее, ибо образовательный цензъ чловѣка не служить еще ругательствомъ, что онъ самъ воспитанъ и можетъ воспитывать другихъ. Поневолю государство обращается къ семьѣ, взываетъ къ нравственнымъ силамъ общества. Въ этомъ случаѣ на помощь государству приходитъ Церковь. Въ отличіе отъ государства дѣло христіанской Церкви не можетъ быть безъ воспитанія каждой индивидуальной воли. Отсюда Церковь является естественной воспитательницей, которая выработала въ теченіе вѣковъ возвышенную систему воспитательныхъ и нравственно—оздоравливающихъ средствъ.

Въ Россіи семья входитъ въ организмъ Церкви. Семья, приходъ, Церковь—вотъ три звена, объединенныя единствомъ жизни. Этотъ тѣсный союзъ съ семьей неминуемо вовлекаетъ Церковь въ дѣло школьнаго обученія. Кроме сего, Церковь по существу своему не можетъ не сознавать себя призванной свыше быть участницей въ школьномъ дѣлѣ страны.

Обученіе дѣтей входитъ въ дѣло попеченія о душахъ, которое поручено Церкви Богомъ. Ибо иначе дѣти не могутъ возрасти и сдѣлаться сознательными членами Церкви и участниками Богочеловѣческаго дѣла на землѣ. Вотъ почему Церковь не можетъ не сдѣлать школы орудіемъ не только временнаго благополучія, но и вѣчнаго спасенія. Эта задача Церкви внутренне необходима народной школѣ и внутренне необходима для самого педагога, если только онъ стремится воспитать народную душу. Священникъ уже самымъ своимъ служеніемъ, т. е. задачей сличной жизни, призывается къ тому, чтобы заниматься воспита-

ніемъ и образованіемъ дѣтей и юношества. Пастырство состоитъ въ воспитаніи и развитіи воли насомыхъ въ направленіи истинны и добра.

Комитетъ Министровъ 12 іюля 1879 г. о начальной школѣ высказалъ слѣдующее убѣжденіе: „духовно-нравственное развитіе народа, составляющее краеугольный камень всего государственнаго строя, не можетъ быть достигнуто безъ предоставленія духовенству преобладающаго участія въ завѣдываніи народными школами. Такое участіе служителей Церкви необходимо для того, чтобы удовлетвореніе потребностямъ народнаго просвѣщенія не шло путемъ ложнымъ, а потому вреднымъ для народной нравственности и для общественнаго порядка“ *).

О вліяніи законоучителя на школьное воспитаніе — въ докладной запискѣ бывшаго предсѣдателя Всероссійскаго съѣзда о.о. законоучителей свѣтскихъ средне-учебныхъ заведеній въ 1909 г. о результатахъ сего съѣзда Святѣйшему Синоду — высказано было слѣдующее положеніе. Такъ какъ воспитаніе въ русской школѣ непременно должно быть запечатлѣно характеромъ православно-христіанской вѣры и нравственности, то, въ виду этого, законоучителю долженъ быть открытъ широкій просторъ въ дѣлѣ воспитанія обучающихся дѣтей, какъ преимущественному въ этой сферѣ дѣятелю, при согласномъ участіи и содѣйствіи лицъ начальствующихъ и всего педагогическаго персонала школы. Ближайшимъ образомъ пастырское вниманіе законоучителя должно быть обращено на оживленіе и усиленіе въ учащихъ душевной потребности въ молитвенномъ обращеніи къ Богу — и дома, и въ школѣ, — такъ чтобы молитва стала привычкой жизни учащихъ. Частнѣе, каждый учебный день въ школѣ долженъ начинаться общей предклассной молитвой, при участіи въ ней законоучителя, начальствующихъ и наличнаго предъ первымъ урокомъ состава преподавателей, и воспитателей. Вообще необходимо со стороны законоучителей усилить воспитательное дѣло во всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, которыя въ настоящемъ своемъ видѣ и положе-

*) „Ц. Вѣд.“ № 23, 1909 г.

ни преслѣдуютъ по преимуществу образовательно-учебныя, а не воспитательныя цѣли.

Такъ какъ Законъ Божій есть предметъ не только учебный и не только воспитательный, но и учебный и воспитательный вмѣстѣ — какъ средство религіозно-нравственного воздѣйствія на учащихся, то преподаваніе Закона Божія имѣетъ главною цѣлю своею религіозно-нравственное воспитаніе учащихся, средствомъ для чего лужитъ изученіе Закона Божія, какъ учебнаго предмета. Постановлено, чтобы при систематическомъ преподаваніи Закона Божія обязательно вносился въ каждый урокъ нравоучительный элементъ, примѣнительно къ возрасту, умственному и нравственному состоянію дѣтей, при чемъ для этого надлежитъ пользоваться назидательными примѣрами изъ жизни святыхъ и современной жизни.

Законоучитель долженъ вникать во всѣ стороны жизни ученика, какъ своего питомца и пасомаго, и приходить ему на помощь; онъ долженъ обращать вниманіе на матеріальное положеніе ученика и принимать самое дѣятельное участіе въ благотворительныхъ учрежденіяхъ при школѣ, если они есть, или заботиться объ открытіи ихъ, если ихъ нѣтъ. Тѣмъ болѣе законоучитель долженъ вникать въ индивидуальное религіозно-нравственное состояніе и настроеніе учениковъ, участливо входя въ это состояніе, являясь къ ученику съ отеческимъ словомъ назиданія, помощи и ободренія какъ въ школѣ, такъ и внѣ ея, напр. навѣщая находящихся въ больницахъ. Такое отношеніе законоучителя къ учащимся будетъ оправдывать его пастырскія наставленія о христіанскомъ братолюбіи, милосердіи. Особенно же законоучитель долженъ входить въ душевное настроеніе воспитанника, когда замѣтитъ въ этомъ настроеніи какую-либо подавленность или расстройство подъ вліяніемъ тѣхъ или иныхъ причинъ (семейнаго или школьнаго характера). Въ такихъ случаяхъ онъ долженъ поддерживать ученика своими отеческими указаніями, совѣтами и пастырскимъ внушеніемъ.

Законоучителю долженъ быть открытъ широкій просторъ для его дѣятельности пастыря-примирителя въ случаяхъ недоразумѣ-

ній какъ между самими учениками, такъ и между учениками и наставниками.

Въ цѣляхъ болѣе успѣшнаго пастырскаго водительства учениковъ желательно, чтобы законоучитель, не ограничиваясь классными занятіями съ учениками, устраивалъ внѣклассныя бесѣды съ ними и обращалъ ихъ вниманіе, съ одной стороны, на изученіе слова Божія, при рѣшеніи какихъ-либо занимающихъ или волнующихъ учениковъ въ данное время вопросовъ, а съ другой—на воспитаніе и укрѣпленіе въ ученикахъ патріотическаго чувства. Посредствомъ особыхъ чтеній по поводу выдающихся событій отечественной исторіи, равно какъ и церковно-гражданскихъ праздниковъ, законоучитель и можетъ, и долженъ пробуждать въ душахъ учащихъ высокое и святое чувство уваженія къ родинѣ, любви и преданности къ ней и благоговѣйнаго отношенія къ доблестямъ выдающихся дѣятелей исторіи.

Признавая паломничество къ святымъ мѣстамъ однимъ изъ важныхъ воспитательныхъ средствъ, постановлено: выразить настойчивое пожеланіе, чтобы въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ устраивались всей школой или отдѣльными классами путешествія по святымъ мѣстамъ, при непремѣнномъ участіи и подъ руководствомъ законоучителя.

О методахъ преподаванія Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣтовъ постановлено: наглядность, связность разсказа, въ смыслѣ проникновенія всѣхъ разсказовъ одной общей идеей, живая рѣчь, теплое религіозное чувство, широкое пользованіе наглядными пособіями, прочтеніе вновь задаваемыхъ разсказовъ по Библии въ классѣ или на дому.—вотъ чѣмъ должно отличаться преподаваніе Священной Исторіи.

О методахъ преподаванія ученія о Богослуженіи постановлено: при изученіи Богослуженія необходимо прибѣгать къ наглядному методу и при этомъ стремиться не только къ пониманію отдѣльных пѣснопѣній, но также и къ знанію послѣдовательности. Вообще Богослуженіе лучше всего изучается за самимъ же богослуженіемъ.

О преподаваніи Катихизиса постановлено: ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ: а) предпринять новое издание Катихизиса, б) прежній Катихизисъ оставить (только) для домашняго чтенія вѣрующихъ и для подготовленія священно-церковно-служителей Православной Церкви, в) для учебнаго (школьнаго) употребленія вмѣсто пространнаго, составить сокращенный учебный катихизисъ и ввести его для обученія отроковъ и отроковицъ.

При преподаваніи Церковной Исторіи — должно устанавливать причинную связь между церковными событіями и явленіями, всячески при этомъ вызывая учениковъ на самодѣятельность.

Признавая всѣ эти мѣры важными для успѣшнаго веденія законоучительскаго дѣла слѣдуетъ признать, что главнымъ основнымъ условіемъ въ плодотворномъ прохожденіи высокихъ обязанностей законоучителя является его личная высокая настроенность, его любовь къ святому дѣлу и его пастырское одушевленіе.

Впрочемъ, и при должномъ отношеніи законоучителя къ дѣлу — относительное несовершенство учебниковъ будетъ оказывать свое вліяніе на дѣло.

На чрезвычайномъ собраніи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ преосвященнымъ Григоріемъ, епископомъ Бѣльскимъ была выражена мысль, что въ учебникахъ по Закону Божию не только для начальной школы, но и для среднихъ учебныхъ заведеній, недостаточно отбѣняется самое главное и основное — исторія домостроительства спасенія рода человѣческаго.

Членъ Училищнаго Совѣта П. П. Мироносицкій находитъ целесообразнымъ изданіе учебника по Закону Божию не въ одной книгѣ, а въ видѣ отдѣльныхъ книжекъ, отвѣчающихъ программѣ каждаго года обученія, а равно и изданіе особой книги для законоучителя, въ которой бы содержался текстъ учебника, но съ примѣчаніями, разъясненіями, методическими указаніями, съ планами веденія уроковъ. При существованіи методическихъ руководствъ по другимъ предметамъ обученія, въ начальной школѣ, методики по Закону Божию, по крайней мѣрѣ такой, которую можно было-бы рекомендовать, по мнѣнію г. Мироносицкаго, не имѣется.

Все, что было сказано о постановкѣ преподаванія Закона Божія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, можетъ имѣть одинаковое приложеніе и въ 2-хъ классныхъ школахъ, земскихъ и министерскихъ, въ которыхъ преподаваніе Закона Божія велется по учебникамъ гимназическаго курса. По Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣтовъ—учебники протоіерея Дмитрія Соколова, — по Богослуженію Православной Церкви—протоіерея Александра Рудакова, и Пространный Христіанскій Катихизисъ.

Безспорно, что законоучитель долженъ быть свѣдущъ въ педагогикѣ и опытенъ въ примѣненіи лучшихъ дидактическихъ приѣмовъ обученія. Для успѣшности его педагогической дѣятельности недостаточно только хорошо самому знать свой предметъ, необходимо кромѣ того и умѣть его преподавать.

При преподаваніи Закона Божія законоучитель можетъ дѣлать дидактическія ошибки. Отъ ошибокъ, вѣдь, можетъ быть не свободенъ не только православный, но и католическій и лютеранскій законоучитель, и не только духовное лицо, но и свѣтскій преподаватель.

На практикѣ очень часто бываютъ нарушенія важныхъ педагогическихъ истинъ. Нѣкоторые ведутъ свой урокъ такъ, что онъ сказывается превосходящимъ уровень развитія и знаній учениковъ.

Неизбѣжныя послѣдствія такого преподаванія обнаруживаются въ слабыхъ уснѣхахъ учениковъ и въ недостаточномъ развитіи. Иногда мысль о необходимости приноровиться къ уровню развитія и къ дѣтской природѣ учащихся сказывается на практикѣ въ своеобразной формѣ подражанія дѣтской рѣчи. Это другая крайность.

Затѣмъ, серьезный недостатокъ въ преподаваніи—отсутствія оживленности. Монотонность голоса, вялая и тихая рѣчь, часто встрѣчающіяся у преподавателей,—недостатки, значительно вліяющіе на успѣхъ преподаванія. Эти недочеты рѣзко сказываются на ученикахъ, усвоивающихъ особую монотонность и напряженность голоса. Впрочемъ, нѣкоторые преподаватели съ тихою и

вялою рѣчью соединяють внятность слова, анализируютъ и разъясняютъ преподаваемое содержаніе, чѣмъ и заинтересовываютъ учениковъ. Распространеннымъ въ школахъ недостаткомъ является также механичность преподаванія, а чрезъ то и усвоенія учащимися учебнаго матеріала, когда не дѣлается анализа общихъ понятій, и не практикуется индуктивнаго объяснительнаго вывода тѣхъ или другихъ общихъ положеній.

Недостатокъ наглядныхъ пособій обуславливаетъ собою отсутствіе жизненности въ преподаваніи.

Необходимость расчлененія преподаваемаго содержанія на части и объясненія его по частямъ—общеизвѣстная педагогическая истина, и потому въ преподавательской практикѣ приѣмъ катихизаціи учебнаго матеріала имѣетъ широкое практическое приложеніе. Часто встрѣчающійся недостатокъ преподаванія во время катихизаціи—это подсказываніе ученику преподавателемъ.

Преподаватель, предлагая ученику вопросъ, самъ же даетъ на нихъ отвѣты,—и тѣмъ наноситъ большой дидактической вредъ ученику какъ въ отношеніи усвоенія преподаваемаго въ данное время учебнаго матеріала, такъ и вообще въ отношеніи къ умственному развитію, такъ какъ правильная катихизація имѣетъ существенную педагогическую важность, углубляя и расширяя самодѣятельную мысль учащагося и приучая его къ точному и правильному изложенію мыслей въ словѣ.—Такія дидактическія ошибки въ преподаваніи иногда глубоко сказываются на успѣхахъ учащихся.

Въ цѣляхъ устраненія означенныхъ недостатковъ весьма полезно періодическое устройство курсовъ спеціально для законоучителей. На курсахъ могутъ быть прочитаны лекціи по вопросамъ христіанской апологетики,—предложены доклады, относящіеся къ методической сторонѣ преподаванія Закона Божія, — даны образцовые уроки опытнѣйшими изъ законоучителей.

Святѣйшій Синодъ, идя навстрѣчу требованіямъ законоучительскаго дѣла въ церковныхъ школахъ, въ журналѣ объ усиленіи воспитательнаго вліянія обученія Закону Божію, отъ 15 іюля 1910

года за № 5,404, опредѣляетъ: устраивать отдѣльные съѣзды и курсы для законоучителей,—поручить Училищному при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣту назначать преміи авторамъ лучшихъ статей въ журналѣ „Народное Образование“ по разработкѣ методовъ преподаванія Закона Божія и возложить на особливую заботливость Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ: а) пересмотръ существующихъ программъ преподаванія Закона Божія въ начальныхъ церковныхъ школахъ примѣнительно къ потребностямъ времени и новымъ условіямъ церковной жизни, б) составленіе особаго методическаго руководства по преподаванію Закона Божія для законоучителей въ примѣненіи къ учебной по сему предмету книгѣ, какая имѣетъ быть преимущественно одобрена для употребленія въ начальныхъ школахъ, в) изложеніе требованій, коимъ должны удовлетворять учебныя руководства и пособія по Закону Божію для начальныхъ училищъ и церковныхъ школъ, и учрежденіе премій за составленіе новыхъ руководствъ и пособій по Закону Божію. (Церк. Вѣд. 1910 г. № 32).

Священникъ В. В.

Противъ сектантовъ.

О пастыряхъ, какъ учителяхъ.

Хранительницей и истолковательницей св. Писанія является, по ученію православной вѣры, одна только Церковь, но Церковь не въ смыслѣ собранія всѣхъ вѣрующихъ христіанъ, а въ смыслѣ однихъ только іерархическихъ лицъ. Только пастырямъ Церкви Господь далъ право учить и наставлять другихъ, только ихъ избранныхъ, уполномочилъ. Онъ быть блюстителями и толкователями Его Божественнаго Слова.

Совсѣмъ иначе разсуждаютъ по данному вопросу штундбаптисты и молокане. По ихъ мнѣнію, іерархія, понимаемая въ православномъ смыслѣ, совершенно не нужна. Всѣ равны между собою, посему всякій имѣетъ право учить и совершать богослуженіе.

Въ доказательство своего ученія они, сектанты, ссылаются на слѣдующія слова св. Писанія:

„Слово Христово да вселяется въ васъ обильно, со всякою премудростію; научайте и вразумляйте другъ друга псалмами, словословіемъ и духовными пѣснями, во благодати воспѣвая въ сердцахъ вашихъ Господу“ (Колоссян. 3 гл. 16 стр.) ¹⁾.

„Наставляйте другъ друга каждый день“ (Евр. 3 гл. 13 ст.) ²⁾.

„Нѣтъ уже іудея, ни язычника; нѣтъ раба, ни свободнаго; нѣтъ мужского пола, ни женскаго; ибо всѣ вы одно во Христвъ Исусѣ“ (Галат. 3 гл. 28 ст.) ³⁾.

„И сами, какъ живые камни, устрояйте изъ себя домъ духовный, священство святое, чтобы приносить духовныя жертвы, благопріятныя Богу, Исусомъ Христомъ“ (1 Петр. 2 гл. 5 ст.) ⁴⁾.

Особенно часто сектанты ссылаются на слѣдующія слова св. ап. Павла:

„Когда вы сходитесь и у каждаго изъ васъ есть псаломъ, есть поученіе, есть языкъ, есть откровеніе, есть истолкованіе,— все сіе да будетъ къ назиданію. Если кто говоритъ на незнакомомъ языкѣ, говорите двое, много трое, и то порознь, а одинъ изъясняй. Если же не будетъ истолкователя, то молчи въ церкви, а говори себѣ и Богу. И пророки пусть говорятъ двое или трое, а прочіе пусть разсуждаютъ; если же другому изъ сидящихъ будетъ откровеніе, то первый молчи. Ибо всѣ одинъ за другимъ можете пророчествовать, чтобы всѣмъ поучаться и всѣмъ получать утѣшеніе“ (1 Кор. 14 гл. 26—31 ст.) ⁵⁾.

На основаніи вышеприведенныхъ словъ изъ св. Писанія сектанты доказываютъ, что поучать въ церкви могутъ не только

¹⁾ Рождественскій: „Южно-русскій штундизмъ“ стр. 213—214; свящ. Ольшевскій: „Обличеніе штундизма“ стр. 54.

²⁾ Миссіонерское Обозрѣніе 1896 г. Май, кн. 2-я.

³⁾ Высотскій: „Записки по обличенію молоканства“ стр. 57.

⁴⁾ Миссіонерское Обозрѣніе 1896 г. Май, кн. 2-я.

⁵⁾ П. Оболенскій: „Критическій разборъ вѣроисповѣданія русскихъ сектантовъ-раціоналистовъ“ стр. 117.

іерархическія лица, но всѣ вѣрующіе, кто только чувствуетъ себя къ тому способнымъ.

Въ противовѣсъ такому сектантскому ученію мы выдвинемъ и защитимъ слѣдующее положеніе:

Христосъ Спаситель дѣйствительно учредилъ въ Своей Церкви особое сословіе людей, которыхъ однихъ уполномочилъ быть проповѣдниками и истолкователями Его Божественнаго ученія, а отнюдь не предоставлялъ такого права всѣмъ вѣрующимъ христіанамъ, чувствовавшимъ себя способными учить другихъ.

Это видно изъ слѣдующаго:

Спаситель міра, явившись на землю для нашего искупленія, сначала только одному Себѣ усвоилъ право учить людей истинной вѣрѣ, право, полученное Имъ отъ Отца: „Духъ Господень на Мяѣ; ибо Онъ помазалъ Меня благовѣствовать нищимъ и послалъ Меня исцѣлять сокрушенныхъ сердцемъ, проповѣдывать плѣннымъ освобожденіе, слѣпымъ прозрѣніе, отпустить измученныхъ на свободу, проповѣдывать лѣто Господне благопріятное“ (Лук. 4 гл. 18—19 ст.); и проходя съ проповѣдью Евангелія по городамъ и селамъ, Онъ, какъ бы желая подчеркнуть Свое единственное право на ученіе другихъ, обыкновенно прибавлялъ: „Я на то родился и на то пришелъ въ міръ...“ (Іоан. 18 гл. 37 ст.), „Я на то посланъ...“ (Лук. 4 гл. 43 ст.), заповѣдая въ тоже время ученикамъ и апостоламъ: „вы не называйтесь учителями, ибо одинъ у васъ Учитель—Христосъ, всѣ же вы—братья... и не называйтесь наставниками, ибо одинъ у васъ наставникъ—Христосъ“ (Матѣ. 23 гл. 8—10 ст.).

Когда же ученики и апостолы въ духовномъ отношеніи достаточно окрѣпли, Господь имъ передалъ право учительства, передалъ сперва на время, когда посылалъ ихъ проповѣдывать Евангеліе царствія только „погибшимъ овцамъ дома Израилева“ (Матѣ. 10 гл. 15—16 ст.), а затѣмъ и навсегда, когда, отходя на небо, сказалъ имъ: „какъ послалъ Меня Отець, такъ и Я посылаю васъ“ (Іоан. 20 гл. 21 ст.), „идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына св. Духа“ (Матѣ. 28 гл. 19 ст.),

обязавъ притомъ всѣхъ людей и будущихъ христіанъ принимать ученіе апостоловъ и повиноваться имъ: „слушающій васъ Меня слушаетъ, и отвергающійся васъ Меня отвергается; а отвергающій Меня, отвергается пославшаго Меня“ (Лук. 10 гл. 16 ст.).

Наконецъ, Спаситель, передавая апостоламъ свое Божественное право учительства, выразилъ желаніе, чтобы отъ Апостоловъ непосредственно перешло это право и на ихъ преемниковъ, а отъ сихъ послѣднихъ, переходя изъ рода въ родъ, сохранялось въ мірѣ въ роды родовъ и въ вѣки вѣковъ. Ибо Онъ сказалъ ученикамъ своимъ: „идите по всему міру и проповѣдуйте Евангеліе всей твари (Марк. 16 гл. 15 ст.), крестя ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ; и се, Я съ вами во всѣ дни до скончанія вѣка“ (Матѣ. 28 гл. 20 ст.). Последнее выраженіе „и се, Я съ вами во всѣ дни до скончанія вѣка“ какъ нельзя лучше подтверждаетъ нашу мысль. Оно показываетъ, что данныя слова относились не только къ апостоламъ, но въ лицѣ ихъ и къ будущимъ преемникамъ. Вѣдь не могли же апостолы жить до скончанія вѣка и проповѣдывать народамъ послѣдующихъ вѣковъ. Это не простая догадка, а положительное ученіе одного изъ апостоловъ, который говоритъ, что самъ Христосъ далъ Церкви своей не только „Апостолы, Пророки, благовѣстники, но и пастыри и учителя“ (Ефес. 4 гл. 11 ст.).

Итакъ, въ пользу доказываемой нами мысли говорить прежде всего исторія Самого Спасителя.

Исторія св. апостоловъ представляетъ еще больше документальныхъ данныхъ для нашей цѣли. Вѣдь апостолы лучше всего знали волю своего Господа и Учителя. Они постоянно съ нею сообразовались, постоянно ею руководились, постоянно были направляемы къ ней Духомъ Святымъ. Посему ошибаться такъ, какъ ошибаемся мы, апостолы не могли. Какъ же апостолы поступали?

Прежде всего, они всегда удерживали за собою право учительства, полученное ими отъ Спасителя, несмотря ни на какія происки своихъ многочисленныхъ враговъ и недоброжелателей.

„Не запретили ли мы накрѣпко, говорить первосвященникъ заключеннымъ апостоламъ, учить о имени семъ? и вотъ, вы (никто другой) наполнили Іерусалимъ ученіемъ вашимъ и хотите навести на насъ кровь Того человѣка“ (Дѣян. 5 гл. 28 ст.). Мало того, апостолы смотрѣли на проповѣдь слова, какъ свою главную обязанность: „если я и благовѣствую, говоритъ апостоль Павелъ, то не чѣмъ мнѣ хвалиться, потому что это необходимая обязанность моя, и горе мнѣ, если не благовѣствую!“ (1 Кор. 9 гл. 16 ст.).

Затѣмъ, по мѣрѣ надобности и необходимости апостолы если и передавали кому-нибудь свое Божественное право, то только своимъ преемникамъ, епископамъ и пресвитерамъ, которыхъ сами же избирали и поставляли (Дѣян. 14 гл. 23; 20 гл. 28 ст.). Эта осмотрительность въ передачѣ права проповѣди самымъ убѣдительнымъ образомъ говоритъ о томъ, что не всѣмъ вѣрующимъ предоставлена была проповѣдь, а только избраннымъ. Этимъ нарочито избраннымъ и освященнымъ лицамъ апостолы въ свою очередь дали такое наставленіе касательно полученнаго ими дара, чтобы они передавали его только своимъ преемникамъ, никому другому (2 Тим. 2 гл. 2 ст.; Тит. 1 гл. 5—9 ст.).

Наконецъ, самое главное. Апостолы запрещали восхищать эту власть, это право людямъ, къ тому совершенно не призваннымъ: „и какъ проповѣдывать, спрашиваетъ ап. Павелъ, если не будутъ посланы“? (Римл. 1 гл. 15 ст.) „всѣ ли апостолы, всѣ ли пророки? Всѣ ли учителя?“ (1 Кор. 12 гл. 29 ст.) и на этотъ ребромъ поставленный вопросъ такъ отвѣчаетъ онъ въ посланіи къ Евреямъ: „никто самъ собою не приѣмлетъ этой чести, но призываемый Богомъ, какъ и Ааронъ“ (5 гл. 4 ст.).

Помимо исторіи самого Спасителя, исторіи св. апостоловъ, еще послѣдующая исторія христіанства свидѣтельствуетъ о томъ, о чемъ мы говоримъ сейчасъ. Какъ учили апостолы, такъ потомъ учили и мужи апостольскіе, лучше всего знавшіе волю своихъ наставниковъ, какъ-то: св. Климентъ Римскій, св. Игнатій Богоносецъ, такъ учили и послѣдующіе пастыри. Всѣ они еди-

ногласно утверждали, что пастыри Церкви есть настоящие преемники апостоловъ, что они одни приняли отъ апостоловъ законную власть и обязанность быть блюстителями и истолкователями Божественнаго Откровенія. Вотъ какъ, на примѣръ, говорятъ св. отцы VI вселенскаго Собора по данному вопросу:

„Не подобаетъ мірянину произнести слово,¹⁾ или учить, и тако брати на себя учительское достоинство, но повиноватися преданному отъ Господа чину, отверзати ухо пріявшимъ благодать учительскаго слова, и отъ нихъ поучатися Божественному. Ибо въ единой Церкви разные члены сотворилъ Богъ, по слову апостола (1 Кор. 12 гл. 27 ст.), которое изъясняя, Григорій Богословъ ясно показываетъ находящійся въ нихъ чинъ, глаголя: сей, братія, чинъ почтимъ, сей сохранимъ: сей да будетъ ухомъ, а тотъ языкомъ: сей рукою, а другій инымъ чѣмъ—либо: сей да учитъ, тотъ да учится. И послѣ немногихъ словъ далѣе глаголетъ: учащійся да будетъ въ повиновеніи, раздающій да раздаетъ съ веселіемъ, служащій да служитъ съ усердіемъ. Да не будемъ всѣ языкомъ, аще и всего ближе сіе, ни всѣ апостолами, ни всѣ пророками, ни всѣ истолкователями. И, послѣ нѣкихъ словъ еще глаголетъ: почто твориши себе пастыремъ, будучи овцею; почто дѣлаешься главою, будучи ногою; почто покушаешься военочальствовать, бывъ поставленъ въ ряду воиновъ; и въ другомъ мѣстѣ повелѣваетъ премудрость: „не буди скоръ въ словахъ“ (Еккл. 5 гл. 1 ст.); не ищи мудрыхъ мудрѣйшимъ быти. Аще же кто усмотрѣнъ будетъ нарушающимъ настоящее правило, на чотыредесять дней да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго“²⁾.

Интересныя и глубокія мысли по данному вопросу высказываетъ извѣстный канонистъ Рудольфъ Зомъ въ своемъ капитальномъ произведеніи: „Церковный строй въ первые вѣка христіанства“. Такъ какъ эти мысли заключаютъ въ себѣ основа-

¹⁾ 64-е правило VI вселенскаго собора.

²⁾ м. Макарій: Введеніе въ православное Богословіе, изд. 6-е. 366—

тельную критику сектантскаго лжеученія, то мы и приводимъ ихъ здѣсь.

Въ настоящее время, говоритъ Рудольфъ Зомъ,¹⁾ обычно принимаютъ, что въ первой христіанской общинѣ каждый членъ общины непосредственно обладалъ правомъ слова. Но такое воззрѣніе неправильно. Самое великое и святое, что только есть въ христіанствѣ, правленіе и возвѣщаніе Божественнаго слова отнюдь не принадлежало въ первохристіанской общинѣ всякому, кто самъ себя присваивалъ это право. Наоборотъ, собраніе обладало властью давать слово или отказывать въ немъ. Это слѣдуетъ²⁾ изъ 1 Тессал. 5 гл. 19—21 ст.: „духа не угашайте, пророчества не уничтожайте. Все испытывайте, хорошаго держитесь“. Такимъ образомъ, собраніе испытываетъ одареннаго словомъ, истинный ли онъ учитель, или же лжеапостоль, лжепророкъ, и только тогда дозволяетъ проходить ему служеніе слова, когда признаетъ его за истиннаго учителя³⁾: „испыталь ангель Ефесской церкви тѣхъ, которые называютъ себя апостолами, а они не таковы, и нашель, что они лжецы“ (Апок. 2 гл. 2 ст.); „испытывайте духовъ, отъ Бога ли они, потому что много лжепророковъ появилось въ мірѣ“ (1 Іоан. 4 гл. 1 ст.). Что это такъ, что только собраніе обладало властью давать слово, видно изъ того, что отвѣтственность за распространяемое въ Церкви ученіе положила на общину, на все собраніе⁴⁾: пергамская община заслуживаетъ упрека, „потому что есть у тебя тамъ держащійся ученія Валаама... есть держащіеся ученія Николаитовъ“ (Апок. 2 гл. 14—15 ст.); то же относится къ еіатирской общинѣ: „потому что ты попускаешь женѣ Іезавели, называющей себя пророчицей, учить“ (Апок. 2 гл. 20 ст.) и т. д. Если же община, всегда дѣйствовавшая подъ руководствомъ іерархическихъ лицъ, давала право учить въ Церкви, то ясно, что не всѣ могли проповѣдывать, а только избранные, одобренные предстоятелями, и

1) Церковный строй.: Москва 1906 г. перев. Флоренскаго стр. 87.

2) тамъ-же, въ примѣчаніи подъ цифрой 2.

3) тамъ-же, стр. 88, примѣч. 5.

4) тамъ-же, стр. 89

притомъ, какъ видно изъ 1 Тесс. 5 гл. 19—21 ст., 1 Кор. 14 гл. 39 ст. весьма немногіе.

Такимъ образомъ, и св. Писаніе, и церковная исторія и церковное право говорятъ о томъ, что право учительства въ Церкви принадлежало въ первые вѣка христіанства не всѣмъ желающимъ проповѣдывать, а только нѣкоторымъ, только тѣмъ, кого намѣчали пастыри и кого одобряла община.

Ну, хорошо, возражаютъ намъ сектанты, вы признаете, что только пастыри могутъ проповѣдывать слово Божіе, какъ же тогда примирить вашу вѣру съ тѣми словами св. Писанія, на которыя мы ссылаемся и которыя говорятъ совсѣмъ о противоположномъ, о томъ, что въ Церкви Христовой всѣ вѣрующіе равны между собою и потому всѣ имѣютъ одинаковыя права на проповѣдь.

Мы и не станемъ примирять непримиримое. Мы только утверждаемъ, что всѣ тѣ мѣста, на которыя ссылаются сектанты, неправильно ими поняты и невѣрно истолкованы.

Сектанты, на примѣръ утверждаютъ, будто бы право учительства въ Церкви принадлежитъ всѣмъ христіанамъ, потому что всѣ вѣрующіе представляютъ собою, по слову апостола (1 Петр. 2 гл. 5 ст.), священство святое. Но отрицать изъ за этого священство, какъ особое установленіе, значило бы тоже самое, что отрицать и царскую власть, какъ особое учрежденіе вслѣдствіе того, что тотъ же апостоль называетъ всѣхъ христіанъ царями (1 Петр. 2 гл. 9 ст.). Однако они царской власти не отрицаютъ, слѣдовательно, не должны отрицать и священства, въ противномъ же случаѣ они будутъ непослѣдовательны въ истолкованіи св. Писанія.

Затѣмъ, сектанты ссылаются на слова ап. Павла: „наставляйте другъ друга каждый день“. Но въ этихъ словахъ о всеобщемъ учительствѣ въ Церкви ничего не говорится. Апостоль, какъ это видно изъ контекста, даетъ повелѣніе не относительно церковнаго устройства, а относительно частныхъ семейныхъ религіозныхъ бесѣдъ. Онъ совѣтуетъ христіанамъ поддерживать другъ друга словомъ утѣшенія и одобренія, чтобы избѣжать маловѣрія

и малодушія и вмѣстѣ съ ними избѣгнуть тѣхъ бѣдствій и несчастій, какія бывають сопряжены съ ними и какія пережилъ іудейскій народъ въ свое сорокалѣтнее странствованіе по пустынѣ. Вотъ говорить о чемъ апостоль (8—12 ст. Евр. 3 гл.), а вовсе не о всеобщемъ учительствѣ въ Церкви. Если же понимать это мѣсто въ сектантскомъ смыслѣ, то тогда выйдеть противорѣчіе между ученіемъ ап. Павла и ученіемъ ап. Іакова. Именно: ап. Павелъ говоритъ—будьте всѣ учителями другъ друга, апостоль же Іаковъ, напротивъ, говоритъ: „не многіе дѣлайтесь учителями“ (3 гл. 1 ст.). А такихъ противорѣчій во св. Писаніи быть не можетъ.

Остается послѣднее, такъ сказать, классическое мѣсто среди сектантскихъ возраженій. Мы разумѣемъ 1 Кор. 14 гл. 26—31 ст., откуда сектанты заключаютъ, что въ Церкви могутъ поучать всѣ, кто только чувствуетъ себя къ тому способнымъ. Но съ такимъ толкованіемъ означенныхъ словъ ни въ какомъ случаѣ согласиться нельзя. И нельзя потому, что если мы примемъ сектантское толкованіе, то образуется рѣзкое противорѣчіе въ словахъ ап. Павла. Тутъ говоритъ онъ, что право учительства принадлежитъ не іерархическимъ лицамъ, но всѣмъ равно христіанамъ, а въ томъ же первомъ посланіи къ Коринѳянамъ утверждаетъ уже совсѣхъ другое, что даръ учительства принадлежитъ только избраннымъ: „и иныхъ Богъ поставилъ въ Церкви во первыхъ апостолами, во вторыхъ пророками, въ третьихъ учителями. Всѣ ли апостолы? Всѣ ли пророки? Всѣ ли учителя?“ (гл. 12, ст. 28—29); „и никто самъ собою не пріемлетъ этой чести, но призываемый Богомъ, какъ Ааронъ“ (Евр. 5 гл 4 ст.). Очевидно, данное мѣсто нужно толковать не такъ, какъ понимаютъ сектанты, а нѣсколько иначе. Именно: въ виду обильныхъ дарованій въ Коринѳской церкви, часто происходили недоразумѣнія на богослужебныхъ собраніяхъ по вопросу о томъ, кому сначала говорить. Вотъ въ предупрежденіе такого то безпорядка апостоль Павелъ и говоритъ, что всѣ имѣющіе законное право могутъ говорить, но только по очереди, чтобы всѣ получили утѣшеніе и

поученіе, чтобы все было благообразно и по чину. За такое толкованіе спорныхъ апостольскихъ словъ стоитъ контекстъ рѣчи и церковно-историческія данныя.

Теперь подведемъ итогъ всему вышесказанному.

Учительство въ Церкви Христовой принадлежитъ не всемъ христіанамъ, какъ это утверждаютъ сектанты, а только избраннымъ, каковыми являются только іерархическія лица. Такъ учить объ этомъ св. Писаніе, такъ говоритъ и св. Преданіе, и Церковная исторія и каноническое право. Значить, истина на нашей сторонѣ, на сторонѣ православныхъ, а вовсе не на сторонѣ религиозныхъ отщепенцевъ.

Свящ. Ал. Введенскій.

О льготномъ проѣздномъ тарифѣ для священниковъ.

Не такъ давно въ современной періодической печати сталъ трактоваться вопросъ о льготномъ проѣздѣ православныхъ священниковъ по желѣзнымъ дорогамъ. Этотъ вопросъ, имѣя своимъ основаніемъ извѣстное ходатайство г-на Оберъ-Прокурора Св. Синода, увлекъ современную печать обоихъ фланговъ въ детальное разсмотрѣніе этого вопроса.

Въ настоящей замѣткѣ мы не беремся пунктуально разбирать доводовъ печати, для насъ желательно только излить глубокую благодарность, за добрыя начинанія въ этомъ отношеніи, г-ну Оберъ-Прокурору Св. Синода.

Это фактъ исторической важности, новое признаніе за православными священниками ихъ авторитета и разумное огражденіе ихъ сана.

Думается, что все русское духовенство трепетно ждетъ разрѣшенія этого вопроса,¹⁾ оно интересуется имъ какъ доказательствомъ новаго признанія за собою правъ и общегосударственнаго вниманія къ священству. Поэтому-то люди, враждебно настроен-

¹⁾ Уже рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. Ред.

ные къ духовенству, съ пѣною у рта кричатъ и пишутъ трескучія статьи въ печати лѣваго фланга, указываютъ на идейную сторону пастырства, яко-бы саму собой говорящую за должное и почти необходимое присутствіе священника среди черной—подчасъ—пьяной массы и всячески стараются, яко-бы общественнымъ мнѣніемъ, ослабить эту назрѣлую необходимость.

Люди же другого лагеря, уважающіе своихъ духовныхъ отцовъ и пастырей, на этотъ вопросъ смотрятъ иначе. Газетное извѣстіе объ этомъ важномъ событіи они приняли съ неподдѣльной радостью. Я лично слышалъ разговоръ одного пожилого и степеннаго на видъ человѣка въ вагонѣ желѣзной дороги, какъ онъ отъ души желалъ скораго разрѣшенія этого вопроса и радовался за насъ—рядовыхъ священниковъ, часто многосемейныхъ, — что мы избавимся отъ совершенно излишнихъ и подчасъ насмѣшливыхъ вопросовъ подвыпившихъ штукатуровъ, мелкихъ лавочниковъ и словоохотливыхъ мужичковъ, ради „скуки“ и какъ-бы къ „случаю“ (потому что увидѣли попа), заводящихъ разговоръ о духовенствѣ. Этотъ же человѣкъ вполне справедливо рассуждалъ, что льготный тарифъ для священниковъ не будетъ бѣгствомъ ихъ изъ третьяго класса во второй, а только избавленіемъ и огражденіемъ высокаго достоинства нашихъ пастырей отъ „кабацкой“ обстановки.

И, дѣйствительно, кто не знаетъ всѣми признанной истины, что отъ разумныхъ разговоровъ и собесѣдованій мы — пастыри — не бѣжимъ. мы не гнушаемся мужицкой обстановки въ своихъ приходахъ, намъ только грустно сидѣть „по неволѣ“ среди пьяныхъ безбожниковъ и дерзкихъ „освободителей“; вѣдь мы носители великаго сана священства.

А приведенный разговоръ вѣрнаго сына Христовой Церкви краснорѣчиво говоритъ за то, какъ лучшіе люди нашего православнаго отечества относятся къ доброму ходатайству г-на Оберъ-Прокурора Св. Синода за насъ священниковъ.

Священникъ *Димитрій Троицкій.*

Освященіе храма и зданія Самарской церковно-учительской школы.

12 сентября 1910 года Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Константиномъ, Епископомъ Самарскимъ и Ставропольскимъ, совершено освященіе храма и зданія церковно-учительской школы въ городѣ Самарѣ.

Новоотстроенное зданіе имѣетъ такую исторію:

Въ 1900 году 8 ноября, въ селѣ Обшаровкѣ, Самарскаго уѣзда, была открыта церковно-учительская школа. Помѣщена она была въ двухъ зданіяхъ: одно ранѣе принадлежало второклассной школѣ, другое пріобрѣтено было отъ крестьянина И. Завьялова. Оба зданія были малопомѣстительны, послѣднее — малоприспособлено для цѣлей школы; кромѣ того, отстояли они одно отъ другого на 350 — 400 саж. Все это на первыхъ же порахъ доставило школѣ не мало неудобствъ. Чѣмъ далѣе развивалось школьное дѣло, тѣмъ сильнѣе сказывались и неудобства помѣщеній школьныхъ. Когда въ школѣ образовались всѣ три класса, то оказалось, что зданія не могутъ вмѣстить всѣхъ воспитанниковъ школы, почему пришлось разрѣшить имъ житье по частнымъ квартирамъ. Не оказалось помѣщенія и для образцовой школы, почему послѣдняя вынуждена была ютиться въ тѣсныхъ и неудобныхъ квартирахъ. Не доставало помѣщеній и для учащихъ лицъ. Такія неудобства вскорѣ же побудили школьную корпорацію и Епархіальный Училищный Совѣтъ искать для школы другое, собственное мѣсто, чтобы построить школьное зданіе, вполне приспособленное къ ея нуждамъ и потребностямъ. Обращались къ обществу с. Обшаровки съ просьбою предоставить бесплатно десятины 4—5 для школы на краю села, но общество отказало въ этой просьбѣ и предложило землю купить за довольно высокую цѣну. Искали подходящей для школы усадьбы и по другимъ селамъ и городамъ Самарской епархіи, но — безуспѣшно. Такъ прошло нѣсколько лѣтъ. Наконецъ, въ 1905 году, при содѣйствіи Преосвященнѣйшаго Епископа Константина, былъ найденъ клочекъ

земли въ $2\frac{1}{2}$ дес. въ г. Самарѣ, на участкѣ Николаевского мужского монастыря. Монастырь отвелъ этотъ участокъ безмездно, выдѣливъ его въ юговосточной части своихъ владѣній, рядомъ съ землей, отведенной подъ духовную семинарію. Вскорѣ же Епархіальный Училищный Совѣтъ составилъ планъ на постройку зданія съ церковію и смѣту къ нему. Составленіе смѣты, разсмотрѣніе и исправленіе ея въ различныхъ инстанціяхъ заняло годъ три. Къ половинѣ 1908 года смѣта была окончательно утверждена въ суммѣ 128 съ половиною тысячъ рублей. 19 мая 1908 г. произошли торги, на которыхъ постройка школьныхъ зданій была сдана г.г. Смолеву и Шавыкину за 126890 руб. Былъ заключенъ съ ними контрактъ, который и посланъ былъ на утвержденіе въ св. Синодъ. Къ августу мѣсяцу контрактъ былъ утвержденъ и подрядчики приступили къ работѣ. Къ этому времени участокъ, отведенный подъ школу, былъ перемѣненъ. Духовная семинарія отказалась отъ своего участка на монастырской землѣ и онъ былъ переданъ обратно монастырю, а монастырь изъ него отвелъ для церковно-учительской школы угловое мѣсто въ $3\frac{1}{2}$ дес. взамѣнъ прежде отведеннаго. Такая мѣна состоялась по просьбѣ Наблюдателя церковныхъ школъ В. П. И., д. ж. с. с. Ал. Мих. Ванчакова, осматривавшаго участокъ, отводимый для школы. На самомъ углу вновь отведеннаго участка находились развалины семинарскаго храма, обрушившагося послѣ сведенія купола. Рядомъ съ ними, отступя сажень 50 отъ угла и намѣчено было мѣсто для зданія. Со 2 августа начали рыть рвы подъ фундаментъ и къ 1 сентября фундаментъ вышелъ изъ земли приблизительно на аршинъ. Въ этотъ день Его Преосвященствомъ была совершена закладка зданія. На мѣстѣ, гдѣ теперь находится вестибюль, былъ устроенъ помостъ и покрытъ коврами; кругомъ были устроены шести съ флагами. Изъ монастыря принесли св. иконы. Къ 12 часамъ дня къ мѣсту молебствія собрались члены Епарх. Училищнаго Совѣта во главѣ съ Предсѣдателемъ, Ректоромъ Дух. Семинаріи, Архимандритомъ Нофитомъ, члены Строительной Комиссіи строитель-архитекторъ А. А. Щербачевъ и подрядчики—В. Я. Смоленъ и В. П.

Шавыкинъ. Собралась масса народа. Въ 12 ч. прибылъ Преосвященнѣйшій Константинъ и началось служеніе молебна. Во время молебна прибылъ г. и. д. Губернатора, Вице-Губернаторъ С. Бѣлецкій и др. почетныя лица. По окончаніи молебна Его Преосвященствомъ собственноручно былъ заложенъ въ стеклянную трубку пергаментъ съ надписью, указывавшею время закладки и лицъ, въ ней участвовавшихъ; трубка замурована была въ камнѣ. Затѣмъ все строеніе было обойдено и окроплено св. водою. На каждомъ углу зданія происходила закладка кирпичей, въ коей принимали участіе: г. Вице Губернаторъ Бѣлецкій, директоръ народн. училищъ Н. Н. Лозановъ, Ректоръ Семинаріи Архим. Неофитъ, Епарх. Наблюдатель церк. школъ прот. І. Майерановъ и завѣдующій Обшаровской ц.-учительской школы прот. А. Холмогоровъ. Закладка прошла при благопріятной погодѣ и закончилась трапезою въ покояхъ о. Игумена. Послѣ закладки постройка быстро пошла впередъ. Работамъ благопріятствовала и прекрасная, теплая осень. Подрядчики всѣми силами старались успѣть сложить за осень зданіе вчернѣ и не жалѣли средствъ на наемъ рабочихъ. Болѣе 300 рабочихъ ежедневно трудились надъ стройкою, сами подрядчики ежедневно являлись на работы и поощряли работавшихъ. Благодаря такой энергіи къ 10 октября зданіе было доведено до половины третьяго этажа. Вдругъ 10 октября ударилъ морозъ и сразу прекратилъ всѣ работы. Въ 1909 году дѣятельность на постройкѣ началась съ ранней весны. Къ августу зданіе было закрыто, остеклены рамы, устроены полы и потолки и только установка отопленія, замедлившаяся по какой-то причинѣ, не позволила закончить зданіе совершенно. Къ новому 1910 году зданіе было закончено вполнѣ. 24 февраля стройку осматривала Комиссія Епарх. Учил. Совѣта и нашла лишь незначительныя недодѣлки и нѣкоторыя недостатки, главн. образомъ въ отопленіи и водопроводѣ. Тутъ же было обнаружено и занесено въ актъ нежелательное присутствіе воды въ подвальномъ помѣщеніи, гдѣ устроено отопленіе. Воды набиралось ежедневно въ это помѣщеніе ведеръ по 10. Для ея удаленія былъ устроенъ насосъ.

На основаніи произведеннаго Комиссіей осмотра и составленнаго акта Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ было предложено г.г. подрядчикамъ исправить заложенные недостатки въ зданіи.

Въ іюнь мѣсяцѣ школьное зданіе уже было населено. Корпорация Обшаровской церковно-учительской школы, закончивъ учебныя занятія 1909/10 уч. года, переселилась въ Самару, въ новое зданіе и перевезла все школьное имущество.

1 іюня школу посѣтилъ и осмотрѣлъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Самарскій Константинъ. Его Преосвященство всегда интересовался ходомъ строительныхъ работъ и по докладамъ членовъ Епарх. Совѣта и строит. комиссіи слѣдилъ за ростомъ стройки. Когда же, къ іюню, всѣ работы были закончены, Его Преосвященство соизволилъ осмотрѣть зданіе лично.

1 іюля Владыка прибылъ въ церковно-учительскую школу и осматривалъ зданіе. При осмотрѣ присутствовали: епарх. наблюдатель прот. І. Майерановъ и д. предсѣдателя Епарх. Учил. Совѣта прот. А. Меншовъ, предсѣд. строит. комиссіи игуменъ Иннокентій, архитекторъ А. А. Щербачевъ, завѣдующій школой прот. А. Холмогоровъ и подрядчикъ В. Я. Смолевъ. Планъ зданія и его устройство произвели на Владыку благопріятное впечатлѣніе: зданіе было выстроено по весьма удобному для учебнаго дѣла плану, вполне основательно и прочно. Печальное явленіе представляла лишь вода въ котельномъ помѣщеніи, съ весною усилившаяся, такъ что ея выкачивали уже ведеръ по 100 въ сутки. На это обстоятельство и было обращено особое вниманіе Его Преосвященства. Владыка спускался въ подвалъ и осматривалъ мѣсто, откуда появляется вода. Въ общемъ же осмотромъ зданія школы Его Преосвященство остался вполне доволенъ и, удостоивъ своимъ посѣщеніемъ квартиру завѣдующаго, онъ отбылъ изъ школы.

Кромѣ Его Преосвященства за время стройки зданія его посѣтили: старшій помощникъ наблюдателя церковныхъ школъ, д. с. с. К. В. Дубровскій, архитекторы г.г. Михайловъ (въ сентябрѣ 1909 г.) и Андросовъ (въ августѣ 1909 г.), коман-

дированные изъ Св. Синода, и окружный наблюдатель церковно-школь прот. І. Восторговъ.

Окончательная пріемка зданія отъ подрядчиковъ состоялась 20 августа 1910 г. при участіи командированнаго Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ архитектора А. Н. Козлова. Вскорѣ послѣ пріемки зданія въ вѣдѣніе Епарх. Учил. Совѣта въ немъ началась обычная школьная дѣятельность. Сѣхались вновь поступающіе; 23 августа начались пріемные экзамены, а 1 сентября, послѣ молебствія, началось въ новыхъ классахъ и при новыхъ наилучшихъ условіяхъ правильное ученіе.

Еще въ половинѣ іюля Его Преосвященство назначилъ днемъ освященіе церкви въ зданіи церковно-учительской школы 12 сентября. Къ этому сроку все въ храмѣ было уже готово. Еще къ августу былъ поставленъ иконостасъ, позолоченный, на бѣломъ фонѣ работы мастера Бѣлоусова (ц. 1800 р.). Была пріобрѣтена завѣдующимъ вся необходимая утварь, облаченія и все потребное для освященія.

22 августа былъ поднятъ на главу храма крестъ, а 30 августа—укрѣплены на звонницѣ 5 колоколовъ, вѣсомъ 13^{1/2} п.

Къ 12-му числу были приглашены въ школу гости, какъ изъ Самары, такъ и изъ Петербурга.

И вотъ 12 сентября наступило. Наканунѣ этого дня вечеромъ въ храмѣ была отслужена торжественная всенощная завѣдующимъ школою прот. Холмогоровымъ въ сослуженіи 5 протоіереевъ и іереевъ.

Въ самый день торжества съ ранняго утра школа разукрасилась флагами. Въ 9 часовъ прибылъ Его Преосвященство и былъ встрѣченъ торжественнымъ звономъ колоколовъ. Въ вестибюлѣ привѣтствовали Владыку учащіе и воспитанники, спѣвшіе тропарь св. Іоанну Златоусту, въ честь коего освящается храмъ. Предъ входомъ въ храмъ Его Преосвященство былъ встрѣченъ завѣдующимъ со св. крестомъ и прочими сослуживцами. По облаченіи Преосвященнаго на архіерейскомъ амвонѣ начался чинъ освященія храма, который и прошелъ съ особою торжественностію.

Сослужили Владыкъ 4 протоіерея—о.о. Діомидовъ, Майерановъ, Холмогоровъ и Меньшовъ и 2 священника о.о. Алексѣевъ и Благословъ. Къ освященію и литургіи прибыло не мало богомольцевъ, а также и почетныхъ гостей, праглашенныхъ на праздникъ. Прибыль въ числѣ гостей г. управляющій губернской Вице-Губернаторъ Р. Э. Фонъ Витте. Приличное случаю поученіе на Литургіи сказалъ завѣдующій школой прот. А. Холмогоровъ. По окончаніи литургіи Его Преосвященство благословилъ воспитанниковъ, каждаго въ отдѣльности, и прослѣдовалъ въ ихъ столовую, гдѣ для воспитанниковъ былъ приготовленъ обѣдъ. Владыка сказалъ воспитанникамъ сердечную и весьма назидательную рѣчь. «Желаю вамъ, — сказалъ Владыка, — хорошихъ успѣховъ въ вашихъ учебныхъ занятіяхъ и въ вашей христіанской жизни. То и другое, т. е. знанія и добрая христіанская настроенность необходимы для всякаго человѣка, для всякаго общественнаго дѣятеля, въ особенности же онѣ требуются отъ тѣхъ, которые готовятся потрудиться на педагогическомъ поприщѣ. Обязанности учителя состоятъ не въ томъ только, чтобы заботиться о сообщеніи знаній ученикамъ, но и о ихъ воспитаніи, чтобы они стали хорошими членами общества, истинными сынами Церкви, преданными слугами Царя и Отечества. А чтобы хорошо воспитывать другихъ, надо въ себѣ воспитать эти качества. По этому необходимо трудиться неустанно надъ своимъ умственнымъ и нравственнымъ развитіемъ и преуспѣяніемъ. Храните вѣру въ Бога неизмѣнно, поучайтесь Богопознанію и въ храмѣ и на урокахъ Закона Божія. Стремитесь, чтобы истины Христовой вѣры не были для васъ только достояніемъ ума, но проникали бы въ ваше сердце и были бы руководствомъ въ вашей жизни. Приобрѣтайте навѣкъ къ молитвѣ, чрезъ которую мы вступаемъ въ общеніе со Христомъ, ибо внѣ этого общенія не можетъ правильно развиваться ни умъ, ни сердце.. Я есмь лоза, сказалъ Спаситель, вы же вѣтви, какъ вѣтви не могутъ приносить плода, если не будетъ на лозѣ, такъ и вы, если не будете въ общеніи со Мною. Затѣмъ съ усердіемъ и прилежаніемъ изучайте всѣ науки, которыя вамъ препо-

даются, чтобы выйти отсюда съ большимъ запасомъ знаній. Здѣсь у васъ подъ руками всѣ средства для этого: хорошая библіотека, физическій кабинетъ, а главнымъ образомъ здѣсь вы имѣете преподавателей, которые всегда готовы разрѣшить ваши недоумѣнія и вопросы. Наконецъ, помните, что вы въ Самарѣ люди новые и школа ваша здѣсь новая. Многіе изъ Самарскихъ жителей и не знали, что это за Обшаровская школа, а другіе если и знали, то соединяли дурное представленіе о ней, ибо въ 1905 году, о которомъ русскому человѣку тяжело вспоминать, школа дѣйствительно зарекомендовала себя плохо. Тѣ ученики, которые учились въ ней раньше васъ, уронили славу школы и дурная репутація о ней распространилась далеко за предѣлы епархіи.

Вотъ вы, „Обшаровцы“, явились сюда; къ вамъ будутъ присматриваться. Вы должны возстановить репутацію школы, это вашъ долгъ и обязанность. Постарайтесь, чтобы о Самарской церковно-учительской школѣ установилось хорошее мнѣніе, противоположенное тому плохому, какое было раньше о школѣ Обшаровской. Да поможетъ вамъ Господь Богъ и утвердитъ ваши силы къ достиженію хорошихъ успѣховъ въ наукахъ и къ воспитанію въ себѣ добраго поведенія!

Затѣмъ Его Преосвященство посѣтилъ квартиру завѣдующаго, гдѣ выкушалъ чаю. По окончаніи чая, Его Преосвященству и гостямъ была предложена трапеза, устроенная въ помѣщеніи образцоваго класса. За трапезою Его Преосвященство провозгласилъ здравицу за Государя и Царствующій Домъ, причемъ на имя Оберъ-Прокурора Св. Синода была составлена и послана телеграмма такого содержанія:

„Радостное событіе освященія храма въ новоотстроенномъ зданіи церковно-учительской школы обращаетъ мысль и чувства наши къ Вѣнценосному Отцу и Благодѣтелю русскаго народа— Государю Императору. Отъ лица собравшихся почтительнѣйше прошу Ваше Высокопревосходительство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества наши вѣрноподданическія чувства без-

предѣльной любви, преданности и благодарности за неустанную Его заботу о насъ и безграничныя благодѣянія Отечеству нашему. Усердно молимъ Господа, да умножитъ Онъ лѣта жизни Самодержца нашего и всего Царствующаго дома. Константинъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій“.

Затѣмъ Его Преосвященство произнесъ здравицу за Св. Синодъ и за Училищный при немъ Совѣтъ, причемъ также были посланы привѣтственные телеграммы Первоприсутствующему въ Св. Синодѣ митрополиту Флавіану: „Совершивъ освященіе храма и зданія церковно-учительской школы, имѣю честь почтительнѣйше донести о семъ Вашему Высокопреосвященству и въ лицѣ Вашемъ Святѣйшему Синоду, принося ему глубокую благодарность за его попеченія о благоустроеніи разсадника религіознаго просвѣщенія юношей, будущихъ работниковъ на нивѣ народнаго просвѣщенія. Константинъ Епископъ Самарскій“ и Предсѣдательствующему въ Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ протоіерею Соколову: „Свѣтло празднуя освященіе новоотстроеннаго храма и зданія церковно-учительской школы, я, члены Епарх. Учил. Совѣта и всѣ собравшіеся горячо привѣтствуемъ Ваше Высокопреподобіе, какъ главу учрежденія, ближайшимъ образомъ руководившаго постройкою школы и не жалѣвшаго средствъ для ея полнаго благоустроенія. Молимъ Бога о здравіи Вашемъ и всѣхъ членовъ Совѣта, Епископъ Константинъ“.

Затѣмъ завѣдующимъ школою прот. А. Холмогоровымъ былъ провозглашенъ тостъ за здравіе Преосвященнѣйшаго Константина, Епископа Самарскаго. Потомъ были провозглашены здравицы завѣдующему, учащимъ школы, Епархіальному Училищному Совѣту, Строительной Комиссіи. Провозгласили здравицу за отсутствовавшего по нездоровью Предсѣдателя Епарх. Учил. Совѣта, о. Ректора Дух. Семинаріи, архим. Виссаріона, приславшаго свое привѣтствіе церковно-учительской школѣ письменно (печатается ниже), за учебное вѣдомство Мин. Нар. Просвѣщенія, представителемъ коего на торжествѣ явился г. Директоръ народныхъ училищъ Самарской губерніи Н. Н. Лозановъ, за духовно-учебныя заведенія

г. Самары и всѣхъ гостей, почтившихъ праздникъ своимъ посѣщеніемъ.

Вообще обѣдъ прошелъ оживленно и дружно и закончился часа въ 4 дня. Тотчасъ послѣ обѣда Его Преосвященство отбылъ изъ школы, провожаемый завѣдующимъ и учащими при торжественномъ перезвонѣ колоколовъ. Гости еще нѣкоторое время оставались, осматривали различныя помѣщенія зданія и ихъ обстановку. Новое, удобное зданіе и новая обстановка въ немъ, видимо, произвели на гостей хорошее впечатлѣніе. На слѣдующій день въ мѣстной газетѣ „Голосъ Самары“ была помѣщена замѣтка объ освященіи школы и храма, гдѣ школа церковно-учительская названа одною изъ достопримѣчательностей г. Самары.

Ко дню освященія храма, въ самый этотъ день и послѣ были получены Преосвященнымъ Константиномъ привѣтствія отъ разныхъ лицъ. Приводимъ ихъ въ подлинникѣ.

1. Отъ Предсѣдательствующаго въ Училищномъ Совѣтѣ при Св. Синодѣ получено письмо такого содержанія: „Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко, дорогой Архипастырѣ и Отецъ. Приношу Вамъ глубокую благодарность за приглашеніе на освященіе храма Самарской церковно-учительской школы. Къ сожалѣнію не могу воспользоваться Вашимъ ко мнѣ вниманіемъ: дѣль такъ много, что отлучиться на недѣлю не представляется никакой возможности. Дай Богъ, чтобы школа, ставъ подъ сѣнію своего храма, обновилась и усовершилась, забыла старыя традиціи и начала жизнь новую, соотвѣтствующую ея высокому призванію...“

2. Отъ товарища Предсѣдателя Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ получено такое письмо: „Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко, Глубокопочтимый Архипастырѣ. Приношу Вашему Преосвященству мою искреннюю благодарность за оказанную мнѣ честь приглашеніемъ принять личное участіе въ торжествѣ Самарской церковно-учительской школы, 12 сего сентября получающей Божіе благословеніе на жизнь въ новыхъ зданіяхъ. Радуюсь радостію начальствующихъ, учащихся и учащихся“

въ этой школѣ, искренно желаю дальнѣйшихъ преуспѣяній этого вертограда во славу имени Божія и нашей святой Церкви, на благо меньшей братіи нашей. Очень сожалью, что лишенъ возможности лично быть на общемъ нашемъ школьномъ праздникѣ...“.

3. Отъ Наблюдателей церковныхъ школъ Вѣд. Прав. Исповѣданія и нѣкоторыхъ членовъ Синодальнаго Училищнаго Совѣта телеграмма такого содержанія: „Сердечно привѣтствуемъ Васъ, Владыка, и школу съ торжественнымъ днемъ. Горячо желаемъ школѣ духовнаго обновленія и энергіи, успѣховъ учащимъ и учащимся. Ванчаковъ, Дубровскій, Георгіевскій. Гурьевъ, Мироносицкій.“

4. Въ отвѣтъ на телеграмму, посланную Высокопреосвященнѣйшему Флавіану, митрополиту Кіевскому, отъ него полученъ отвѣтъ такого содержанія: „Получивъ извѣстіе объ освященіи храма и зданій церковно-учительской школы, Святѣйшій Синодъ призываетъ Божіе благословеніе на учащихся, учащихся и всѣхъ потрудившихся въ семъ дѣлѣ“.

Завѣдующимъ школою прот. А. Холмогоровымъ получены слѣдующія привѣтствія.

5. Отъ Предсѣдательствующаго въ Училищномъ Совѣтѣ при Св. Синодѣ телеграмма: „Поздравляю съ освященіемъ храма. Да будетъ храмъ сей мѣстомъ освященія, просвѣщенія, радости и утѣшенія для всѣхъ учащихся и учащихся въ школѣ“.

6. Отъ Предсѣдателя Самарскаго Епарх. Училищнаго Совѣта Архимандрита Виссаріона письмо такого содержанія:

Ваше Высокопреподобіе, Досточтимый Отецъ Завѣдующій! Весьма сожалью, что по болѣзни лишенъ возможности быть на Вашемъ высокомъ торжествѣ, поздравить съ освященіемъ храма и дома и отъ всей души пожелать Вашей школѣ всякаго успѣха и преуспѣянія. Эти добрыя пожеланія ей я высказываю не только какъ человѣкъ, имѣющій къ ней нѣкоторое отношеніе по долгу службы, но и по личнымъ симпатіямъ къ ней. Я люблю

ея строй, я сочувствую и тѣмъ цѣлямъ, которыя она преслѣдуетъ въ своей жизни и дѣятельности

И думаю, что мои чувства раздѣляютъ и всѣ собравшіеся на торжество ея освященія. Эта школа прежде всего мила намъ, конечно, потому, что она мыслить себя находящейся подъ покровомъ нашей святой Церкви. Въ наши дни, когда многіе помѣшались на свободной школѣ, — эта школа свою истинную свободу полагаетъ въ томъ, чтобы отдать себя лучшему учителю — Церкви. На этомъ основывается и ея близость и связь съ народомъ, — народъ нашъ — христіанинъ, онъ любитъ Церковь, онъ любитъ и то, что близко ей. Эту школу поэтому можно назвать дѣйствительно народной школой. Какъ школа народная, она даетъ выходъ народнымъ талантамъ. Нашъ народъ отъ природы уменъ, но и до сего времени не имѣетъ достаточныхъ путей къ знанію, — этому вполне законному стремленію его всего лучше удовлетворяетъ церковно-учительская школа.

Ученики ея будутъ лучшими работниками на народной нивѣ, какъ знающіе народную жизнь не кабинетно, но опытно.

Какъ на преимущество этой школы нужно указать и на то, что она — новая школа безъ дурныхъ традицій, а если что плохого и было, то теперь удобное время влить новое вино въ мѣхи новые. Наконецъ, нельзя не порадоваться и тому, что она перешла въ прекрасное зданіе съ хорошей обстановкой и необходимыми приспособленіями къ учебнымъ занятіямъ.

Но всякій разъ, когда я смотрѣлъ на всѣ это, мнѣ невольно напрашивалось сравненіе изъ древне-русской жизни, когда русскіе люди, одержимые стремленіемъ къ знанію, трудились въ убогихъ зданіяхъ и при самыхъ примитивныхъ средствахъ для научныхъ изысканій, но все же весьма часто достигали поразительныхъ результатовъ, потому что работали ради опредѣленной идеи, потому что любили знаніе и упорно стремились къ нему.

Сожалѣть ли теперь объ этихъ временахъ? Конечно, сожалѣніе это было бы слишкомъ позднимъ, да и непонятнымъ въ наши дни. Но естественно пожелать, чтобы учащіеся въ этой школѣ бы-

ли идейными работниками, чтобы они любили и уважали приобретаемые здесь знания, какъ своего рода святыню, чтобы для приобретения ихъ они не жалѣли своихъ молодыхъ силъ и не боялись упорнаго труда и чтобы они въ благодарной памяти хранили свѣтлый образъ тѣхъ людей, которые дали имъ всѣ средства учиться спокойно, безъ тяжелой думы за завтрашній день, чтобы они радостно потомъ шли на работу къ народу, изъ котораго вышли, чтобы они не измѣняли ему ради какой нибудь болѣе блестящей, но и безусловно менѣе нужной и полезной службы.

Въ былое время на св. Руси существовала могучая „власть земли“—деревни съ ея патріархальной и христіанской жизнью, а въ наши дни народилась новая, но темная сила—власть города съ его развращенной культурой, съ его якобы блестящей, но безсодержательной жизнью. Мы отъ всей души желаемъ, чтобы питомцы этой школы избѣгли этого искушенія, происходящаго отъ власти города и отдались всецѣло во власть земли, народу, его счастью, его благополучію.

Въ заключеніе моего письма хотѣлось бы вслухъ Вашего собранія провозгласить тостъ за тѣхъ, кто искренно любитъ знаніе и отдаетъ во святую власть его и матеріальныя средства и свой умъ и свое сердце, а вмѣстѣ съ тѣмъ и за успѣхъ этой школы а болѣе всего за нашего Архипастыря, такъ много болѣвшаго за нее своей доброй душой.

Многая ему лѣта!“

7. Отъ Саратовскаго Епархіального Наблюдателя В. Н. Попова—телеграмма: „Привѣтствую церковно-школьный учительскій разсадникъ съ свѣтлымъ торжествомъ освященія храма въ зданіи насущной потребности школы. Да процвѣтаетъ школа подъ сѣнію благодати, черпаетъ отъ нея силы для высокаго своего служенія Церкви и отечеству“.

Кромѣ того завѣдующимъ школою получены письменныя привѣтствія съ благожеланіями школѣ отъ Высокопреосвященнаго Антонія, Архіепископа Волынскаго, отъ бывшаго предсѣдателя Самарскаго Епарх. Училищнаго Совѣта, нынѣ ректора Волынской

Дух Семинаріи, архим. Неофита и отъ завѣдующаго Іоанно-Богословской церковно-учительской школы прот. П. С. Потоцкаго.

У каждаго свое.

День, день-то, разгулялся какой сегодня, совсѣмъ по весеннему! И свѣтло, и тепло, и на душѣ то спокойно и на сердцѣ радостно. А то дуетъ тебѣ всю недѣлю съ одной стороны, какъ Борей, что когда то въ географіи училъ, гонить тебѣ тучи снѣгу; и всё въ одно мѣсто. Вонъ всю ограду занесло и столбовъ не видно стало. Сторожъ и отрывать бросилъ. Всё равно, говорить, опять занесетъ, сейчасъ же полно будетъ. И откуда онъ берется? Сверху будто не шло, а всё его много, чай и на пашняхъ-то ужъ ничего не осталось. А холодъ какой всю эту недѣлю стоялъ? Частенько я „драгуновъ задавалъ“, какъ исповѣдывать приходилось. Больно ужъ вѣтеръ былъ холодный, и диви бы прямо съ Сѣвера, а то изъ за угла, скорѣй съ Востока. Ну, да не долго ужъ теперь зима навластвуется. Вотъ, вотъ и мартъ, конецъ скоро тебѣ придетъ.

Такъ говорилъ длинный, худощавый о. Кондратій Лебединскій своей матушкѣ, такой же тощей, какъ и онъ, но поменьше его ростомъ. Лохматый, всклокоченный, онъ только что всталъ съ постели, на которой мирно почивалъ ровно два часа послѣ своихъ воскресныхъ трудовъ, предварительно, напившись чаю и съѣвъ добрую половину съ жереной капустой пирога. Лицо у него было испитое сѣрое, теперь послѣ сна нѣсколько помятое съ багрово-землистыми пятнами. Глаза синяго цвѣта, глубоко впалые съ отѣнкомъ хитрости, носъ длинный, тонкій, къ концу загнутый. Съ большимъ ртомъ, толстыми губами и жиденькимъ пучечкомъ рыжей бороды,—въ общемъ онъ былъ некрасивъ. Длинные руки, костлявые пальцы, прямые короткіе волосы и огромные, какъ бугры, выдававшіеся на спинѣ плечевыя лопатки дѣлали его похожимъ на Донъ Кихота, какъ его рисуютъ въ плохихъ изданіяхъ, или же на средне-вѣкового студента. Теперь, въ умиленіи отъ хорошей погоды, онъ благодушно, широкими, крупными шагами вы-

мѣривалъ небольшой залъ, поминутно подходя къ оттаявшимъ окнамъ. Матушка его сидѣла тутъ же въ залѣ.

— Скоро будемъ обѣдать? что у тебя нынче тамъ? вдругъ перебилъ рѣчь о. Кондратій.

— Что-то ѣсть не хочестя. Не лучше ли чего напиться? отвѣтила матушка.

— И то добре, — продолжалъ о. Кондратій. А знаешь что? вдругъ опять быстро заговорилъ онъ, поѣдемъ-ка въ Власовку къ о. Василию. Давно ужъ мы съ нимъ не видѣлись. Погода хорошая, лошади застоялись. . Напьемся тамъ чаю и закуска будетъ. У него всегда водится...

— Только тебѣ этого и надо. Чай, знаешь, какое нынѣ время. Отецъ то Василій хоть и выпьетъ, да себя помнитъ, а ты, какъ попадетъ тебѣ, сейчасъ и выкинешь колѣно. Нѣтъ, что то не хочется ѣхать.

— Ну, матушка, поѣдемъ. О. Василій радъ будетъ. Вѣдь и онъ давно ужъ никому, чай, не изливалъ, свои горечи, упрашивалъ о. Кондратій. Удивляюсь я ему: всё то онъ недоволенъ, всё какой то правды ищетъ, за всѣми слѣдить, всѣхъ осуждаетъ. Благочинные у него ни за что съ церквей жалованіе получаютъ, наблюдатели не нужны, въ консисторіи, — одна казуистика, протекціей заправленная. Только вотъ на приходъ не жалуется, а ужъ чего тамъ, еле-еле концы съ концами сводить.

— О. Василій книгъ много читаетъ, и когда говоритъ, такъ свои слова фактами обосновываетъ, не то, что вотъ ты, только и думаешь, какъ бы полонъ дворъ лошадей нагнать, а заведутся деньжонки, такъ пустяковину всякую покупаешь. Нѣтъ, право, не хочется ѣхать, отказывалась попадья.

— Ну какъ хочешь, а только, какъ пойдетъ таль, да разольется наша Казанка, тогда ужъ на цѣлый мѣсяць сиди дома. Да ты и не думай, что я ради закуски, — это я такъ къ слову сказалъ, чай помню, что нынѣ вечерня великая. Жалко, — погода вотъ хорошая, прокатиться недурно и полезно.

— Когда такъ, вели запрягать, только не забывай про

вечерню-то. И матушка о. Кондратія мелкими шагами чинно прошла въ свою спальню одѣваться.

Черезъ полчаса, въ большихъ саняхъ, на сѣрой лошади о. Кондратій съ матушкой ѣхали въ Власовку, убогія избенки которой пріютились на другой сторонѣ крутого берега рѣки. Ѣхать было недалеко, всего три версты. Дорога была хорошая, и скоро они очутились около низкаго, покосившагося крыльца у дома о. Василія. О. Василій въ это время съ матушкой и двумя малолѣтними дѣтьми скромно сидѣли въ дальней комнатѣ за столомъ, обѣдали. У о. Василія было пятеро дѣтей. Два сына учились въ духовномъ училищѣ и дочь въ епархіальномъ. Всѣ трое содержались на свои средства, но о. Василій не унывалъ. Хватаетъ и ладно, — большаго не надо, говаривалъ онъ.

— Никакъ къ намъ кто-то подъѣхалъ? — сказала матушка и спѣшно пошла въ залъ къ окну, выходящему на улицу.

— Такъ и есть. Рыхловскій батюшка съ матушкой. Узнала она по сѣрой лошади. Лошадь эта жила у о. Кондратія что то ужъ болѣе полгода.

О. Василій проворно юркнулъ въ свой кабинетикъ, переодѣлся тамъ и вышелъ въ прихожую встрѣчать гостя, а матушка, передавъ ребенка нянькѣ, звала кухарку и распоряжалась на счетъ самовара. Въ прихожей батюшки крѣпко пожали другъ другу руки, выразивъ пріятное умиленіе отъ свиданія. О. Василій цѣловаться не любилъ. Ну что лижутся, словно родные-близкіе, а сами другъ про друга всякую всячину несутъ. Прилично сіе только женскому полу, который любитъ помыть косточки, резонилъ онъ обыкновенно цѣлующихся отцовъ, когда бывалъ на большихъ собраніяхъ.

Прошли въ свѣтлый чистенькій залъ и въ ожиданіи чая разсѣлись по стульямъ. О. Кондратій похвалилъ нынѣшній день и, похаявъ прошедшіе, завелъ рѣчь о доходахъ.

— Доходы плохи стали въ нынѣшнія времена. А сколько вы о. Василій выслужили на этой недѣлѣ? Много говѣющихъ-то было? — спросилъ онъ.

— Сущіе пустяки, отвѣчалъ о. Василій. Сотни три чело-
вѣкъ молились.

— Конечно, конечно, нынѣшній народъ, только развѣ за
исповѣдь, да за теплоту положить копеечками, а тамъ за прави-
ло, за молитву, за молебенъ норовить все такъ отъѣхать, и къ
кресту-то не стали подходить. У насъ, вонъ, болѣе шести сотъ
говѣло, а всего шестьдесятъ рублей выслужили.

— Шестьдесятъ? говоришь ты, и этого мало? А мы, по
всей правдѣ скажу, всего двадцать два рубля набрали.

О. Кондратій отъ этихъ правдивыхъ словъ о. Василя, какъ
бы еще выросъ на цѣлую четверть. Свой приходъ онъ считалъ
на много лучше Власоаки и приписывалъ это своему умѣнію по-
ставить себя, своему авторитету въ приходѣ. Правда, онъ ча-
стенько оговаривалъ своихъ пасомыхъ за семишнички и трешнич-
ки. Случалось, и въ проповѣдяхъ обличалъ, когда тѣ клали треш-
нички на поминанья и просфоры, такъ дешево оплачивая духов-
ныя сѣянія.

— А какую лошадь я на-дняхъ у мужичка вымѣнялъ.
Прелестъ! и всего только сорокъ рублей придалъ, какъ то побѣ-
доносно выговорилъ о. Кондратій.

— Не вѣрьте ему о. Василій, вмѣшалась матушка, и гля-
дѣть-то не на что. Паршиваго жеребенка привели на дворъ, а
онъ прелестъ.

— Паршивый? заторопился о. Кондратій, погоди, — откор-
мится пирогами, черезъ годъ, погляди, какой конь то будетъ.

— Черезъ годъ? Да у насъ на дворѣ по году-то ни одной
лошады не стояло.

Въ это время вошла въ залъ матушка о. Василя и, по-
здоровавшись, стала приглашать въ столовую. Въ столовой на сто-
лѣ бушевалъ ярко вычищенный, большихъ размѣровъ, пузатый
самоваръ. Кромѣ чашекъ и стакановъ его окружали вазы съ ва-
реньями, коробки съ конфектами, крендельки и булочки. За
чаемъ говорилъ больше о. Кондратій. Онъ съ наслажденіемъ раз-
вивалъ планы своего хозяйства. Говорилъ, что всю пашню, двад-

цать десятинь, заборонить на своей скотинѣ, скосить найметъ, привезуть помочью, а обмолотить опять-таки самъ, и къ будущему году припасеть вдвое больше пашни. О. Василій изрѣдка возражалъ ему, но болѣе соглашался или молчаніемъ или поддакиваніемъ. Видно было, что разговоръ этотъ ему чужой и онъ въ тоже время думалъ о чемъ-то другомъ.

— Ты бы, матушка, — въ задумчивости сказалъ онъ, — немного закусочки приготовила намъ.

О. Кондратій, услышавъ это, взглянулъ на свою попадью и вдругъ порывисто заговорилъ: „Для кого? Зачѣмъ? Нѣтъ. Я на весь постъ зарокъ далъ. Пойдемъ лучше о. Василій въ твой кабинетъ, посидимъ тамъ, — меньше будетъ соблазна. И онъ поспѣшно всталъ изъ за стола

Громкое названіе, кабинетъ о. Василя, носила маленькая комнатка съ двумя окнами, почти вся заваленная книгами. Тутъ были и Златоустый, и Иннокентій, и журналы, и газеты, и какіе то Альманахи и Сборники. Въ переплетахъ и безъ переплета лежали они въ убогомъ шкафу и на шкафу, и на стулѣ въ углу и на столѣ.

— Какой у тебя тутъ беспорядокъ, сказалъ о. Кондратій.

— Да все некогда перебрать, — Вотъ собираюсь новый, большой шкафъ заказать, переплестъ и все туда упрятать.

— Некогда? а чего дѣлаешь? Хозяйство бросилъ, приходишь небольшой. Лѣнь обуяла, сидишь какъ брюзга, тебѣ вѣдь, чай, и сорока лѣтъ нѣтъ, а ты выглядишь старымъ, нездоровымъ.

Услыша такія обидныя слова, какъ лѣнь, брюзга, о. Василій вспылилъ. Весь сразу, какъ-то преобразился, точно помолодѣлъ. „Ну нѣтъ! не лѣнь!“ выпалилъ онъ. „Ты вотъ посмотри!“ И онъ быстро выхватилъ изъ шкафа папку, а изъ нее цѣлую кучу бумагъ „Это вотъ что написано? Читай! В. Срочно? Разгляди, сколько тутъ! Тутъ вѣдь двѣнадцать листовъ, большихъ листовъ! если писать механически, такъ и то, трое сутокъ надо, а тутъ вопросы, на которые нужно дать разумные, обстоятельные отвѣты. Эту работу, если сдѣлать добросовѣстно, нужно по край-

высланы мѣстнымъ уѣзднымъ отдѣленіемъ. Ими требовалось дать подробные обстоятельные отвѣты на вопросы по завѣдываемымъ церковнымъ школамъ, которыхъ у о. Василія было двѣ.

— Ты пойми, горячился о. Василій, они вѣдь изданы отъ 22 января, а я ихъ получилъ въ концѣ февраля. У меня каждодневная, великопостная служба, исповѣдь, причастники. — И весьма срочно. Написано: пунктомъ такимъ то очередного засѣданія опредѣлено просить о.о. Завѣдующихъ, а ты вотъ и дѣлай, не разсуждай. Для чего это? ты знаешь? Не знаешь. Ну и я не знаю. А хуже этого нѣтъ, когда дѣлаешь и не знаешь для чего. Тутъ вѣдь больше пятидесяти вопросовъ. Да нѣкоторыхъ я и не понимаю, и отвѣта дать на нихъ не знаю какъ. Тутъ вѣдь прослѣдить надо съ самаго открытія школы, а она у насъ открыта въ 1886 году. Ну что ты на этотъ вопросъ скажешь? „Годы успѣшнаго и неуспѣшнаго обученія въ школѣ и чѣмъ обуславливалась успѣшность и неуспѣшность?“ Вѣдь нужно брать все двадцатипятилѣтіе, а я здѣсь и живу то только шесть лѣтъ. Откуда я возьму такія свѣдѣнія? Изъ архива? Да его за все то время и нѣтъ. Сначала никакой документальности при школахъ не вели, а что и есть, такъ наполовину мыши перегрызли. Да строго то говоря, могу ли я и судить то объ успѣшности или неуспѣшности даже и за время моего завѣдыванія, это вѣдь судить самого себя. Или вотъ другой вопросъ: „въ какіе годы школа имѣла учителей изъ членовъ причта и кого именно?“ „Зачѣмъэ то?“ Съ 1886 года я здѣсь одиннадцатый завѣдующій, одиннадцатымъ законоучителемъ; и низшихъ членовъ причта перебивало за это время не меньше. Чуть не половина давно ужъ въ землѣ лежатъ. Для чего они понадобились? Не понимаю. Недавно вотъ только писалъ историческіе очерки по примѣрной программѣ и въ Советѣ и въ Отдѣленіе, вымѣривалъ школы чуть не четвертями, рылся, глоталъ архивную пыль, а теперь опять вымѣривай, опять рыйся. Да до конца то года, можетъ быть, еще раза два или три вершками вымѣрять. Вотъ тебѣ и дѣлать нечего. А до этого еще сколько требовали? Постановятъ засѣданіемъ прихлопнуть пунктъ

рень, что по твоему не сдѣлають, твое такъ при тебѣ и останется.

— А ты, о. Василій, прикрой школы то церковныя, какъ вотъ я свою прикрылъ. Хожу въ земскую раза два въ недѣлю, и за это мнѣ шестьдесятъ рубликовъ платять, и никакой отчетности. А то такъ, отдалъ бы всѣ эти бумаги учителю съ учительницей, они бы тамъ какъ нибудь отвѣтили. Я вонъ по завѣдываемому приходу спокойно передалъ эти самые вопросы не читавши, учительницѣ, и заподписалъ, также не читавши, да и давно безъ шума, безъ грома ужъ отправилъ.

— Прикрой! Желчно ужъ высказывалъ о. Василій. Это тебѣ удалось. Такъ прикроють, что и мѣста не найдешь.

— А учителямъ то отдать? Такъ они напишутъ то, что и подписывать стыдно будетъ. Они вѣдь у меня чуть не каждый годъ мѣняются. Развѣ ужъ такъ дѣлать, какъ ты, не читавши..

— Брось, — о. Василій, вонъ какъ ты взволновался, давай лучше поговоримъ о чемъ-нибудь о другомъ, перебилъ вдругъ о. Кондратій.

— Да о чемъ же о другомъ-то? Вотъ развѣ о сборахъ? При этомъ глаза о. Василя скользнули по лежавшимъ въ кучѣ воззваніямъ и актамъ.

— Почти вѣдь каждое воскресенье, каждый праздникъ сборы. Шлють листки, шлють воззванія, и вездѣ просьба: приложить усердіе, сказать свое слово. Когда намъ свои слова-то составлять? въ пору только читать готовые. Нѣтъ, какъ не говори, — возвращался опять задѣтый за живое къ старой темѣ о. Василій, — требованія предъявляютъ намъ непомѣрныя, возлагаютъ бремена неудобноносимыя. Отъ этого исповѣдь-то и обратилась въ механическій перечень грѣховъ. Когда тутъ съ каждымъ бесѣдовать, если за тобой куча дѣлъ срочныхъ, безотлагательныхъ? А про сборы я тебѣ курьезъ расскажу. Прошое воскресенье, послѣ утрени прочиталъ я воззваніе, объявилъ, что будетъ сборъ на калѣкъ и слабоумныхъ, заставилъ звонить къ обѣднѣ, а самъ къ шкафу съ книгами; нужно было мнѣ справку сдѣлать. Вотъ и

намъ эти сборы, скоро ужъ у насъ и копѣйки въ церкви не будутъ. Совсѣмъ мало берутъ свѣчей, а въ кошелекъ, хоть и не ходи, — ничего не кладутъ. Идетъ мужикъ въ церковь, хочетъ свѣчку купить, а тутъ сборъ, ну, извѣстно, семишникъ то и попалъ на тарелку, а свѣчка-то втунѣ, въ другой разъ, молъ, поставлю. Хватъ, и въ другое то воскресенье сборъ, а тамъ либо денегъ у него не случится, либо въ церковь — некогда. Тутъ я не вытерпѣлъ, вышелъ изъ за шкафа и пристыдилъ ихъ, а староста мнѣ и брякнулъ: „такъ-то оно, такъ, батюшка, да вотъ чѣмъ благочинному пошину будемъ платить? Прошлый разъ занимали и сейчасъ все еще не расквитались“. А сборы съ церкви у насъ все растутъ — повышаются. На Церковныя Вѣдомости рубль прибавили, на канцелярію отдѣленія — рубль; это ужъ не за эти ли листы? Ихъ вѣдь одному мнѣ двѣнадцать прислано, а на весь уѣздъ, навѣрное, больше тысячи раздали. Благочиннымъ жалованіе церковными деньгами платятъ. За что имъ жалованіе? — Переходилъ на излюбленную тему о. Василій. Благочинныхъ онъ особенно не долюбивалъ. „Бонъ-виваны“, съ какимъ-то сарказмомъ, произносилъ онъ. „Живутъ какъ Крезы. Получаютъ втрое болѣе, чѣмъ простые-то попы. Нѣтъ, на самомъ дѣлѣ, что они дѣлаютъ? Начальниковъ изъ себя корчатъ? Консисторскіе указы рассылаютъ? Въ годъ полсотни предписаній причтамъ напишутъ съ буквальными консисторскими выраженіями? Съ церковей деньги собираютъ? Какъ будто и много дѣлѣ, особливо если инструкцію взять, а размотришь, такъ у иного простого попа вдвое больше, а онъ гроши получаетъ. Инструкція то сама по себѣ, а благочинный самъ по себѣ. Вотъ хоть бы взять нашего, сколько онъ получаетъ? — о. Василій проворно взялъ со стѣны сч-ты и началъ щелкать. — Триста благочинническихъ, сто сорокъ — казенныхъ, сто пятьдесятъ — за министерскую школу; итого безъ десяти шесть сотъ рублей одного жалованія, да приходъ первый въ округѣ. У него два штата и на діаконской вакансіи есть священникъ. Въ его отсутствіе, когда онъ на ямскихъ лошадакахъ по округу ѣздитъ, за него по приходу все дѣлаютъ,

а копѣчка течетъ. А иной попъ, сердяга, ч день и ночь по деревнямъ мыкается на крестьянскихъ кляченкахъ, мерзнетъ, мерзнетъ въ холодныхъ часовняхъ, корпитъ вотъ надъ такими-то листами, а въ результатъ весь годовой бюджетъ его не превышаетъ семи сотъ рублей. А вотъ есть благочинный, такъ тотъ одного жалованія тысячу рублей получаетъ: 300 благочинническихъ, 300 казенныхъ, 360 за второклассную школу, и, говорятъ, очередныя недѣли не служитъ, а служатъ за него второштатный, да надежный работникъ на діаконской вакансіи, какъ назваль его одинъ наблюдатель, о. Цѣдилкинъ. Кромѣ того приходъ даетъ ему побольше тысячи,—одна земля около 300 рублей. И квартирка роскошная и дрова чужіе. Это въ пору хоть и старшему профессору Семинаріи, да и тѣ едва-ли столько получаютъ. Гдѣ же тутъ правда? ужъ почти кричишь о. Василій. „По моему,—пусть бы ему хорошій приходъ, прибавка къ пенсіи, награды, ну и помощника работника на вакансіи, а жалованіе то ужъ лишнее, отобрать бы надо, да на благое дѣло употребить. Въ Епархіи 52 округа, вѣдь это безъ процентовъ за десять лѣтъ слишкомъ полтораста тысячъ. И мотивы-то къ этому отъятію есть теперь законныя. Теперь въ помощь ему благочиннической совѣтъ даденъ, особый слѣдователь и кромѣ того помощникъ. За школами же слѣдятъ наблюдатели....

Неизвѣстно что, и противъ кого, сталъ бы говорить еще о. Василій, такъ онъ разошелся, но его прервали. Въ комнату вошла матушка о. Кондратія и сказала: „пора ѣхать домой, вотъ въ Малой Власовкѣ ужъ къ вечеру звонять“. О. Кондратій съ улыбкой смотрѣлъ на о. Василю и качая головой сталъ прощаться....

А.

¹⁾ О. Кондратій и о. Василій—типы глубоко-правдивые, нерѣдко встрѣчающіеся среди духовенства. Кто изъ нихъ лучше, сказать трудно. Но въ одномъ они сходятся: и тотъ и другой далеки отъ пастырства. Одинъ съ головой ушелъ въ доходы и хозяйство, а другому *кажется* что заняться пастырскимъ дѣланіемъ ему мѣшаютъ благочинныя, Училищный Совѣтъ, Консисторія и т. п. Можно быть увѣреннымъ, что съ устраненіемъ этикъ „тормазовъ“ вѣчно всѣмъ недовольныя о.о. Василю постараются найти для своего оправданія новыхъ „козловъ отпущенія“.

Изъ мѣстной жизни.

**Пріѣздъ г. Начальника губерніи, Тайнаго Совѣтника
Н. В. Протасьева.**

7 октября въ 2 часа по полуночи прибылъ въ г. Самару вновь назначенный Губернаторъ, Тайный Совѣтникъ Н. В. Протасьевъ.

Прежде чѣмъ начать знакомство съ Самарою, Его Превосходительство съелъ необходимымъ поклониться мѣстнымъ святынямъ и прибылъ въ 12 часовъ дня въ Каѳедральный Соборъ: осмотрѣвъ достопримѣчательности Собора, онъ попросилъ о Каѳедральнаго протоіерея отслужить молебенъ Святителю и Чудотворцу Николаю, сказавъ, что онъ считаетъ священнымъ долгомъ испросить Божіе благословеніе на предстоящіе нелегкіе труды и помолиться угодникамъ Божіимъ. Соборне съ ключаремъ Собора и Епархіальнымъ наблюдателемъ—о. протоіерей В. В. Лаврскій отслужилъ молебенъ Св. и Чудотворцу Николаю, при чемъ провозглашено было соотвѣтствующее многолѣтіе. Приложившись къ кресту и Св. Иконамъ Его Высокопревосходительство выбылъ изъ Собора къ Его Преосвященству.

**Годичное собраніе членовъ Самарскаго Епархіальнаго
Алексѣевского братства.**

Съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Константина, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, 19-го сентября въ 1 ч. дня состоялось общее годичное Собраніе членовъ Самарскаго Епархіальнаго Алексіевскаго братства въ залѣ Городской Думы, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Константина, и при участіи г. и. д. начальника губерніи, г. Вице-Губернатора Фонъ-Витте, Предсѣдателя Совѣта, А. П. Херувимова, членовъ Совѣта и братчиковъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ.

По открытіи засѣданія, послѣ обычной молитвы, общему Собранію было доложено г. Предсѣдателемъ Совѣта А. П. Херувимовымъ, что изъ семьи братчиковъ выбылъ за смертію, ува-

жаемый всеми старецъ купецъ Ѡ. Г. Первовскій; почему общими Собраніемъ была пропѣта въ Бозѣ почившему „вѣчная память“. Затѣмъ было приступлено къ чтенію отчета.

Изъ отчета видно, что братство, по примѣру прежнихъ лѣтъ, шло неуклонно по избранному пути, достигая намѣченныхъ цѣлей. Оно удовлетворяло, по возможности безъ замедленія, поступающія просьбы сельскаго духовенства о снабженіи бесплатно школьныхъ библиотекъ книгами для чтенія, а въ пѣкоторыя школы высылало учебники и учебныя пособія по удешевленной цѣнѣ. Въ залѣ Городской Думы производило религіозно-нравственныя чтенія въ воскресные дни и организовало таковыя же въ поселкѣ такъ назыв. „Новомъ Оренбургѣ“ и „Слободкѣ“. Въ первомъ изъ нихъ есть въ настоящее время молитвенный домъ и священникъ, а въ „Слободкѣ“, кромѣ чтеній, предъ праздниками совершались всенощныя, а въ праздники—часы и служились молебны. Всѣхъ чтеній въ Городской Думѣ въ отчетномъ году было 23.

При братствѣ имѣется книжный магазинъ и складъ; въ отчетномъ году книгъ было 40. 223 экземпляра, на сумму 8106 р. 81 к. Денежныхъ средствъ при братствѣ 4109 р. 87 коп.

Прослушавъ и утвердивъ отчетъ, Собрание приступило къ выборамъ членовъ вмѣсто выбывшаго преподавателя Дух. Семинаріи К. А. Казанскаго, переведеннаго въ другое мѣсто служенія и выбывающихъ на основаніи § 22 устава: протоіереевъ К. Ѡ. Иванова, Ѡ. І. Благовидова и А. С. Орлова. Вмѣсто г. Казанскаго единогласно былъ избранъ секретарь духовной консисторіи, П. И. Зоринъ, а послѣдніе трое избраны вновь на слѣдующій срокъ.

Общею молитвою и закончилось годичное собраніе братчиковъ.

Престольный праздникъ въ Духовной Семинаріи.

26-го сентября, въ день Престольнаго праздника—Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова—въ церкви Духовной Семинаріи всенощное бдѣніе и Божественную Литургію совершилъ

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Константинъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій.

Предъ всенощнымъ бдѣніемъ, при участіи всѣхъ воспитанниковъ Семинаріи, была перенесена икона Св. Великомученика и Цѣлителя Пантелеимона съ частицами св. мощей Страстотерпца— изъ Крестовой церкви, гдѣ она находилась временно, въ Семинарскую церковь.

Небольшой Семинарскій храмъ былъ полонъ молящимися.

Въ 6 часовъ началось всенощное бдѣніе. На литію вмѣстѣ со Владыкой выходили: Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Виссаріонъ, ключарь прот. С. А. Діомидовъ, инспекторъ классовъ Епарх. училища, прот. А. А. Меньшовъ, духовникъ Семинаріи прот. А. К. Волковскій, іеромонахъ Іовъ, іеромонахъ о. Ареѳа, священники: П. Г. Третьяковъ и П. А. Введенскій.

Пѣлъ хоръ Семинарскихъ пѣвчихъ подъ управленіемъ г. С. Н. Кикуть. На другой день Владыка, во время Литургіи, совершилъ посвященіе во іерея одного изъ бывшихъ воспитанниковъ Семинаріи. Проповѣдь на слово тропаря: „и надлежащую мглу языковъ разгнати“, произнесъ во время запричастное преподаватель Гомилетики В. К. Недѣльскій.

По окончаніи Литургіи всѣ воспитанники были окроплены св. водой и приняли благословеніе отъ Епископа...

Владыка изъ храма прослѣдовалъ въ Семинарскую столовую, чтобы благословить трапезу.

По пропѣніи молитвословій, Владыка обратился къ воспитанникамъ съ Архипастырскимъ словомъ, въ которомъ, привѣтствуя ихъ съ праздникомъ, посвященнымъ памяти Апостола любви—Іоанну Богослову—выразилъ сердечное пожеланіе, чтобы и въ ихъ душахъ жила, возрастала и крѣпла любовь къ Богу и ближнимъ и любовь къ тому святому дѣлу, къ которому они призваны, но отъ котораго питомцы духовной школы стали нерѣдко уклоняться.

„Это служеніе, сказалъ Владыка, выше всѣхъ земныхъ служеній, ибо оно есть продолженіе служенія Апостольскаго. Трудъ

приготовленія людей для жизни вѣчной неизмѣримо выше другихъ нашихъ заботъ и трудовъ для внѣшняго благосостоянія.. Апостоль любви Іоаннъ Богословъ и другіе Апостолы воспитали любовь къ такому великому служенію чрезъ постоянное общеніе съ Упостаснымъ Словомъ, а вы призываетесь приготовляться къ нему чрезъ общеніе съ богословскими науками..

Старайтесь же, дорогіе юноши, закончилъ Владыка, о воспитаніи себя! Возгрѣвайте въ себѣ любовь къ святому дѣланію на пользу ближнихъ и запасайте силы для этого дѣланія, волю же свою подчиняйте всегда и во всемъ Закону Божію“...

Владыка благословилъ хлѣбъ — соль воспитанниковъ, а самъ прослѣдовалъ въ покои о. Ректора, гдѣ принялъ скромную трапезу, бесѣдуя съ преподавателями по вопросамъ воспитанія.

Напутственный молебенъ бывшему Самарскому Губернатору въ Каѳедральномъ Соборѣ.

26 сентября, въ 4 часа вечера Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Константинъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій, съ Соборнымъ духовенствомъ изволилъ служить напутственный молебенъ отъѣзжающему на новое мѣсто служенія начальнику губерніи, Камергеру Двора Его Императорскаго Величества В. В. Якунину, съ супругою. Послѣ молебна Владыка ихъ благословилъ и вручилъ имъ по пресфорѣ. На молебнѣ присутствовали лица близкія къ губернатору.

Открытіе богословскихъ чтеній въ г. Самарѣ.

5-го октября въ помѣщеніи Правленія Семинаріи состоялось Собраніе лицъ духовныхъ и свѣтскихъ для обсужденія вопросовъ по организаціи богословскихъ чтеній въ г. Самарѣ.

Предположено чтенія производить въ залѣ Губернской Земской Управы въ каждый воскресный день съ участіемъ архіерейскаго хора пѣвчихъ.

Первое чтеніе имѣеть провести о. Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Виссаріонъ, 14-го числа ноября мѣсяца.

С о в р а щ е н і я.

Священникъ Михаило-Архангельской единовѣрческой церкви села Богородскаго, Николаевскаго уѣзда, сообщилъ о двухъ случаяхъ совращенія въ старообрядчество и затѣмъ повѣчанія по старообрядческому обряду двухъ его прихожанокъ: Матроны Памфиловой Капустиной и Евдокіи Сисоевой Митиной-Димитріевой— 16 лѣтняго возраста дѣвицъ. Первая изъ нихъ, по смерти своей родной матери, осталась при отчимѣ круглою сиротою, была отвезена, безъ вѣдома отчима, роднымъ ея дѣдушкою (бѣглопоповцемъ), крестьяниномъ села Богородскаго Евтихіемъ Зазоринымъ въ село Хворостянку и тамъ крестьяне Тимофей и Еремѣй Кшенины нашли для нея жениха, крестьянина Георгія Савинова, съ которымъ, при участіи брата послѣдняго Косьмы и его жены Хіоніи, и была повѣчана, по предварительномъ присоединеніи къ старообрядчеству въ д. Мазѣ (верстахъ въ 12—15 отъ г. Хвалынска) бѣглымъ попомъ Мозскимъ.

Вторая крестьянка Евдокія Митина 31 января сего года была отвезена своими родителями въ село Хворостянку, этого же числа присоединена къ старообрядчеству австрійскимъ попомъ Ершевымъ, а черезъ полторы недѣли имъ-же была повѣчана съ крестьяниномъ села Хворостянки Василиемъ Сычевымъ.

Усматривая въ дѣйствіяхъ старообрядческихъ наставниковъ признаки преступленія, предусмотрѣннаго 93 и 94 ст. угол. ул. Самарская Духовная Консисторія постановила привлечь ихъ къ уголовной отвѣтственности, для чего и сообщила о совращеніи и повѣчаніи дѣвицъ Капустиной и Митиной Прокурору Самарскаго Окружнаго Суда.

Освященіе храмовъ.

12 сентября Благочиннымъ 10 округа Бузулукскаго уѣзда, протоіереемъ Павломъ Поспѣловымъ освященъ былъ въ селѣ Сорочинскомъ въ новосозданномъ каменномъ храмѣ лѣвый придѣлъ въ честь святителя Митрофанія Воронежскаго. Въ освященіи участвовалъ весь наличный причтъ.

12 сентября Благочиннымъ 7 округа Бугурусланскаго уѣзда, священникомъ Александромъ Балаковскимъ освященъ вновь выстроенный храмъ въ селѣ Удѣльной Борисовкѣ. 19 сентября имъ же освященъ новый храмъ въ селѣ Зыковѣ.

20 сентября освященъ храмъ въ деревнѣ Убейкиной прихода села Новаго Обошина, 4 округа Бугурусланскаго уѣзда.

Духовное завѣщаніе А. Кавскаго.

При отношеніи г. Прокурора Самарскаго Окружнаго Суда, отъ 28 сентября, за № 3534, въ Самарскую Духовную Консисторію препровождена копія опредѣленія Самарскаго Окружнаго Суда, отъ 14—21 іюля 1910 года, состоявшагося по дѣлу объ утвержденіи къ исполненію домашняго духовнаго завѣщанія Арсенія Васильевича Кавскаго. Изъ представленной переписки, по утвержденію духовнаго завѣщанія А. В. Кавскаго, усматривается что I) въ собственность Вѣдомству Православнаго Исповѣданія на учрежденіе исключительно, по усмотрѣнію православнаго духовенства Самарской епархіи, съ утвержденія мѣстнаго Архіерея, богадѣльни или колоніи съ бесплатными или за дешевую плату (на содержаніе зданія) квартирами, для лицъ духовнаго званія православнаго духовенства: престарѣлыхъ, бѣдныхъ, сиротъ, много-семейныхъ, впавшихъ въ несчатья, безъ права продажи или отчужденія завѣщаннаго имущества, пожертвованы дворовыя мѣста, состоящія въ гор. Самарѣ, III-й части, 122 кварталѣ: а) по Троицкой ул., приобрѣтенное отъ Самарской мѣщанки Екатерины Михайловой Сигачевой, по купчей крѣпости, утвержденной 4-го октября 1885 года; б) по Ильинской улицѣ, приобрѣтенное отъ солдатки Пелагеи Федоровой Дорожкиной, по купчей крѣпости, утвержденной 21-го мая 1876 года; в) по Ильинской улицѣ, приобрѣтенное отъ крестьянки Самарской губерніи, пригорода Сергіевска Неонила Максимовны Нифонтовой, по купчей крѣпости, утвержденной 23-го марта 1873 года; г) въ задахъ двора отъ улицъ Ильинской и Торговой, приобрѣтенное отъ Самарской мѣщанки Феоклы Яковлевой Чермныхъ, по купчей крѣпости, ут-

вержденной 7-го декабря 1882 года; д) часть изъ двороваго мѣста по Ильинской улицѣ, приобрѣтеннаго отъ Самарскаго Нотаріуса Христофора Вуколова Сербулова, по купчей крѣпости, утвержденной 2-го мая 1873 года, съ находящимися на поименованныхъ дворовыхъ мѣстахъ деревяннымъ флигелемъ по Торговой улицѣ, двумя двухъ-этажными полукаменными и деревяннымъ домами (казармами) по Ильинской улицѣ, длиннымъ каменнымъ домомъ (казармою) въ задахъ двора, каменными кухнею и (изъ числа четырехъ) двумя задними (т. е. въ задахъ двора при задней межѣ двороваго мѣста Кавскаго и сосѣда Петрова) цейхгаузами, погребомъ съ погребицею, дровяникомъ, отхожимъ мѣстомъ и каменными стѣнами—съ тѣмъ, чтобы по желанію, на общемъ основаніи, за установленную для всѣхъ прочихъ пансіонеровъ плату, имѣли для себя небольшія особыя комнатки нижепоименованныя лица: крестьянка Самарской губерніи, села или деревни Воронковки, вдова Авдотья Семеновна Першина; крестьянка Самарской губерніи, Николаевского уѣзда, села Яблоннаго Врага Меланья Егоровна Матвѣева; Самарская мѣщанка Прасковья Гавриловна, по мужу Афанасьева, она же Яшина; престарѣлая дѣвица духовнаго званія Тверской епархіи Наталья Васильевна Кавская, престарѣлая вдова почетнаго гражданина Ульяна Карповна Кавская и Алатырскій мѣщанинъ Василій Гавриловъ Пимановъ.

II) Изъ принадлежащаго Кавскому участка земли, лежащаго въ Самарской губерніи, Николаевского уѣзда, Августовской волости, близъ села Украйны, при рѣкѣ Иргизѣ, владѣемаго имъ, Кавскимъ, по судебному раздѣлу, по опредѣленію Самарскаго Окружнаго Суда, состоявшемуся 19—20 іюня 1902 года, завѣщано въ полную собственность православной церкви села Украйны, Самарской губ., Николаевского уѣзда, тридцать пять десятинъ казенной мѣры удобной и неудобной земли (сплошь) въ заднемъ концѣ участка, параллельно рѣки Иргиза, тамъ гдѣ находится оврагъ, съ тѣмъ, чтобы 25 дес. казенной мѣры земли, изъ числа оныхъ 35 дес., оставаясь на вѣчное время собственностью церкви села Украйны, ежегодно поступали въ пользованіе священно-цер-

ковно служителей онаго села Украйны, т. е. доходы съ оныхъ 25 дес. земли и должны ежегодно поступать въ пользу и собственность имъ, священно церковно-служителямъ, а доходы съ остальныхъ десяти десятинъ земли должны ежегодно поступать въ пользу и собственность церкви за вѣчное поминовение. III) Изъ оставшагося послѣ смерти Кавскаго денежнаго капитала: наличнаго, въ процентныхъ бумагахъ, въ долгахъ на другихъ лицахъ, въ банкахъ, въ присутственныхъ мѣстахъ и у должностныхъ лицъ, а также у частныхъ лицъ по разнымъ мѣстамъ находящагося, равно залогъ по должности нотариуса г. Самары и вообще гдѣ бы не оказались и въ чемъ бы не заключались денежные капиталы — въ теченіе шести мѣсяцевъ отъ дня утвержденія духовнаго завѣщанія завѣщано вложить наличными деньгами въ Государственный Банкъ, срокомъ на вѣчное время, подъ билеты: а) триста рублей на имя Вознесенскаго, гор. Самары, собора; б) триста рублей на имя Петропавловской, гор. Самары, церкви; в) триста рублей на имя Всѣхсвятской кладбищенской, гор. Самары, церкви; г) триста рублей на имя Самарскаго Архіерейскаго загороднаго скита во имя св. Іоанна Предтечи, и д) триста пятьдесятъ рублей на имя Самарскаго Иверскаго женскаго монастыря, съ тѣмъ, чтобы проценты со вкладовъ на имя церквей полностью поступали въ пользу священно-церковно-служителей, со вклада на имя скита полностью расходовались на одежду, обувь и пищу монашествующей братіи и со вклада на имя монастыря въ пользу сестеръ монастыря. IV) Оставшіеся денежные капиталы, въ чемъ бы таковые не заключались и гдѣ бы не оказались, завѣщано употребить на учрежденіе стипендій имени надворнаго совѣтника Арсенія Васильевича Кавскаго въ Самарской и Тверской Духовныхъ Семинаріяхъ и въ Самарскомъ и Тверскомъ духовныхъ училищахъ, вкладывая стипендіатскій капиталъ въ такой пропорціи, чтобы по каждой стипендіи получалось процентовъ въ Духовной Семинаріи по сто двадцати шести руб. и въ духовномъ училищѣ по девяносто руб., учредивъ столько стипендій, сколько дозвоятъ денежные средства.

Библиографическія замѣтки.

I.

Указатель распоряженій по церковно-школьному дѣлу и перечень селеній Самарской епархіи. Юбилейное изданіе Самарскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта къ XXV—лѣтію церковной школы. Самара. 1910 г.

Указанное юбилейное изданіе Самарскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта представляетъ только часть капитальнаго труда, задуманнаго и выполненнаго съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнаго Константина, бывшимъ предсѣдателемъ Училищнаго Совѣта архимандритомъ Нефитомъ. Прекрасная мысль—ознаменовать славный юбилей церковной школы серьезнымъ и практически-полезнымъ изданіемъ—въ „Указатель распоряженій по церковно-школьному дѣлу“ нашла свое надлежащее осуществленіе. Весь „Указатель“ раздѣляется на три части съ особымъ счетомъ страницъ: 1) „Систематическій указатель распоряженій по церковно-школьному дѣлу“ (1—103 стр.), 2) Историческій указатель тѣхъ же распоряженій съ 1884 г. по 1909 г. (1—89 стр.) и 3) „Алфавитный перечень селеній Самарской епархіи съ указаніемъ начальныхъ школъ“ (1—60 стр.).

Чтобы оцѣнить достоинство подобнаго рода изданія, надо имѣть въ виду его двоякое несомнѣнное значеніе—для будущаго времени или для исторіи и для современниковъ. Историческое значеніе „Указателя“ опредѣляется тѣмъ, что онъ содержитъ въ себѣ прежде всего перечень всѣхъ рѣшительно распоряженій мѣстнаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, представленныхъ не только въ систематическомъ, но и въ хронологическомъ порядкѣ. Предъ нами, такимъ образомъ, краткая, основанная на документахъ, исторія дѣятельности мѣстнаго церковно-школьнаго управленія за всѣ 25 лѣтъ существованія церковной школы. Мы видимъ, съ какою постепенностью жизнь школы выдвигала, то одніе, то другія назрѣвшія нужды и вопросы, какъ удовлетворялись первыя и рѣшались вторыя, какъ на смѣну ихъ являлись

новья и какъ Училищный Совѣтъ живо откликался на нихъ, и одно отмѣнялъ, другое усовершалъ, третье создавалъ вновь. Если прибавить къ этому, что параллельно дѣлается перечень и Высочайшихъ повелѣній и опредѣленій Св. Синода и распоряженій центрального церковно-школьнаго управленія, то ясно, что получается цѣльная и опредѣленная картина, много говорящая тѣмъ, кто интересуется дѣломъ народнаго образованія. Значеніе „Указателя“ для мѣстной исторіи церковно-школьнаго дѣла увеличивается еще перечнемъ селеній Самарской епархіи съ указаніемъ начальныхъ школъ. Для будущаго историка и этотъ перечень дастъ незамѣнимый матеріалъ. Здѣсь мы находимъ не только указатель сель, имѣющихъ церковную или другую какую-либо начальную школу къ юбилейному году, но и указаніе, когда, въ какомъ именно году та или иная школа открыта. Мы можемъ наблюдать, въ какой прогрессіи росли школы въ Самарской епархіи, какіе годы были болѣе благопріятны для этого роста, какіе — менѣе; словомъ, статистика используетъ въ будущемъ эту часть „Указателя“ наилучшимъ образомъ.

Практическое значеніе „Указателя“ опредѣляется тѣмъ, что это — первый опытъ систематизаціи дѣйствующихъ постановленій Высшей власти, центрального и мѣстнаго церковно-школьныхъ управленій. Высочайшія повелѣнія, опредѣленія Св. Синода и распоряженія Синод. Училищнаго Совѣта, собирались вмѣстѣ и собираются; резолюціи же мѣстныхъ Преосвященныхъ, постановленія консисторіи, касающіяся церковныхъ школъ, распоряженія мѣстнаго училищнаго Совѣта не систематизировались и не собирались въ одинъ сборникъ никогда. Даже такіе органы церковно-школьнаго управленія, какъ уѣздныя отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта испытывали отъ такого положенія дѣла не мало неудобствъ, не говоря уже о завѣдующихъ школами и объ учителяхъ. Негдѣ было справиться въ нужную минуту, существуетъ ли какое-либо распоряженіе по тому или иному вопросу, или нѣтъ. Правда, сборники распоряженій Высшей власти, какъ сказали мы, существуютъ, но и ихъ не всегда можно было имѣть

подъ руками. Доселѣ изъ такихъ сборниковъ наиболѣе распространенны были: П. Спасскій, „Сборникъ правилъ о церковно-приход. школахъ“, устарѣвшій и неполный, Ѳ. Ѳедотовъ, „Сборникъ узаконеній и распоряженій о церковныхъ школахъ“, тоже уже не совсѣмъ полный и дорогой и сборнички, издаваемые ежегодно при журн. „Народное Образованіе“. Сборники эти, какъ указали мы, не всегда можно имѣть подъ руками, да пользование ими безъ систематическаго указателя и неудобно. Съ изданіемъ дешеваго, компактнаго указателя всѣхъ распоряженій это неудобство устраняется. Скоро и легко съ помощью его можно узнать, имѣется ли какое-нибудь узаконеніе по интересующему насъ вопросу или нѣтъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ (по вопросамъ наиболѣе важнымъ) найти и самое это узаконеніе, приведенное полностью. Практическое значеніе перечня селеній съ указаніемъ уѣзда, благочинническаго округа, земскаго участка и волости понятно само собою. Такого рода справочники получаютъ обыкновенно широкое распространеніе.

Принимая во вниманіе указанное значеніе изданной по случаю юбилея справочной книги, Епархіальный Училищный Совѣтъ согласно постановленію своему, утвержденному Его Преосвященствомъ, разсылаетъ ее во всѣ подвѣдомственныя ему школы. Для правильнаго пользованія книгой необходимо предварительно прочесть въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ къ каждому заголовку отдѣла объясненіе встрѣчающихся въ немъ цифръ и сокращеній, а также принять во вниманіе слѣдующее. Систематическій указатель составленъ по десятичной системѣ, принятой въ настоящее время въ лучшихъ каталогахъ и указателяхъ. Онъ раздѣляется на 9 отдѣловъ, а каждый изъ нихъ въ свою очередь подраздѣляется на 10 частей. Напр., открываете вы 17 стр. и вверху ея видите цифру 16. Это значитъ, что предъ вами указатель распоряженій по первому отдѣлу—„Управленіе школами“—и частію по шестой части его—„Уѣздные наблюдатели“. Оглавленіе относится только къ систематическому указателю. Далѣе, въ скобкахъ иногда встрѣчаются такія сокращенія: Ѳедотовъ, та-

кая-то стр. или: Прилож. къ ж. „Народ. Образ.“ за такой-то годъ, или: Завьяловъ, такая то стр. Первое и второе — ссылка на указанные выше сборники распоряженій и узаконеній, а третье — ссылка на сборникъ А. Завьялова: „Циркулярные указы Свят. Прав. Синода за 1867—1900 г.г.“

II.

Библейская хрестоматія. Курсъ Священной Исторіи Ветхаго Завета для среднихъ учебныхъ заведеній. Библейскій текстъ на русскомъ языкѣ съ поясненіями и примѣчаніями протоіерея *Вит. Лебедева*. С.-Петербургъ. 1910 г. I—VII+I—220+I—XII стр. Ц. 70 коп.

Библейская хрестоматія удовлетворяетъ давно уже назрѣвшей потребности имѣть на урокахъ Закона Божія подъ руками приспособленный для классныхъ цѣлей подлинный текстъ св. Писанія. Съ особенною авторитетностью пожеланіе объ этомъ высказано было на прошлогоднемъ Съѣздѣ о.о. законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній. Теперь одинъ изъ законоучителей своимъ первымъ опытомъ Библейской хрестоматіи и идетъ навстрѣчу такому пожеланію. Трудъ составителя хрестоматіи выразился прежде всего въ извлеченіи подлиннаго текста Библии на русскомъ языкѣ съ необходимыми по мѣстамъ сокращеніями для лучшаго пониманія и усвоенія его учениками предполагаемаго возраста. Кромѣ того на ряду съ подлиннымъ текстомъ Библии хрестоматія даетъ примѣнительно къ программѣ Закона Божія и связанное изложеніе священно-историческихъ событій, для чего въ ней дѣлаются пояснительныя вставки и по мѣстамъ пересказъ библейскаго повѣствованія, когда подлинный текстъ или мало понятенъ для дѣтей или слишкомъ обширенъ. Библейскій текстъ сопровождается доступными дѣтскому пониманію примѣчаніями подъ строкой, заключающими въ себѣ не столько подробное толкованіе текста Библии, сколько поясненіе того, что непонятно въ текстѣ со стороны самаго языка повѣствованій. Такимъ образомъ, настоящая книга предлагается „не только какъ собственно Библейская хрестоматія для класснаго прочитыванія съ учениками подлиннаго текста Биб-

ли параллельно тому или другому учебнику Священной Исторіи Ветхаго Завѣта“, по и какъ „самостоятельный курсъ Священной Исторіи Ветхаго Завѣта для 1 класса среднихъ учебныхъ заведеній“.

Какъ первый опытъ подобнаго рода произведеній „Библейская Хрестоматія“ оставляетъ послѣ знакомства съ нею очень пріятное впечатлѣніе и должна быть горячо привѣтствуема. Библейскій текстъ приводится въ строгомъ соотвѣтствіи съ программой и напечатанъ компактнымъ, но яснымъ и четкимъ шрифтомъ. Пересказы дѣлаются только въ крайнихъ случаяхъ и также отличаются ясностью и отчетливостью. Подстрочныя примѣчанія кратки, удобопонятны, вразумительны. Какъ пособіе при преподаваніи и изученіи Закона Божія, хрестоматія можетъ оказать большую услугу, въ рукахъ же опытнаго законоучителя съ надлежащими сокращеніями она можетъ быть использована и какъ учебникъ. Учить Священную Исторію словами священныхъ книгъ, конечно, очень полезно и желательно (что отмѣчено, между прочимъ, и въ недавнемъ „Опредѣленіи Св. Синода по постановленіямъ бывшаго Съѣзда законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, Церк. Вѣд. 1910 г. № 38). Въ качествѣ хорошей стороны книги необходимо отмѣтить еще ея наглядность. Такъ мессіанскія пророчества и прообразы, составляющіе существенную основу всего Ветхаго Завѣта, набраны жирнымъ шрифтомъ, почему сразу же обращаютъ на себя вниманіе читателя, выдѣляясь среди другого библейскаго текста. Въ книгѣ помѣщены, далѣе, 53 рисунка (большею частію очень удачныхъ) русскихъ и иностранныхъ художниковъ и приложены три карты—а) мѣстностей, упоминаемыхъ въ библейской исторіи, б) путешествія Израильтявъ изъ Египта въ землю Ханаанскую и в) Палестины. Съ внѣшней стороны изданіе чистенькое, опрятное, такъ что по цѣнѣ дорогимъ считаться не можетъ.

За редактора П. Зоринъ.

