

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 МАЯ 1892 ГОДА.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ.

№ 10

Цѣна годовому изда-
нію 5 руб.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 11 декабря и 12—26 февраля 1891—92 года за № 3181 о примѣн. ст. 81 Зак. Гражд. т. X ч. 1 изд. 1887 г. къ ходатайствамъ новокрещенныхъ изъ Іудейства о дозволеніи имъ вступать въ новые браки.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о томъ, что епархіальныя начальства различно примѣняютъ ст. 81 Зак. Гражд. т. X, ч. 1 изд. 1887 года къ ходатайствамъ новокрещенныхъ изъ іудейства о дозволеніи имъ вступать въ новые браки, въ случаѣ отказа ихъ супруговъ, оставшихся въ іудействѣ, продолжать супружество. Приказали: епархіальныя начальства различно примѣняютъ ст. 81 Зак. Гражд. т. X, ч. 1, изд. 1887 г. къ ходатайствамъ новокрещенныхъ изъ іудейства о дозволеніи имъ вступать въ новые браки, въ

случаѣ отказа ихъ супруговъ, оставшихся въ іудействѣ, продолжать супружество: въ однихъ епархіяхъ таковыя просьбы признаются за иски о расторженіи браковъ и вслѣдствіе сего постановляются рѣшенія о расторженіи браковъ, а въ другихъ отказывается въ разсмотрѣніи таковыхъ ходатайствъ и просители отсылаются къ раввинамъ, которые расторгаютъ браки по Моисееву закону. Правила, изложенныя въ ст. 81 т. X, ч. 1 Св. Зак. Гражд. изд. 1887 г., основаны на опредѣленіи Святѣйшаго Синода 18-го декабря 1825 г., объявленномъ Оберъ-Провуроромъ Святѣйшаго Синода управлявшему Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ. Опредѣленіе это состоялось по поводу возбужденнаго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ вопроса о томъ, можно ли обращающимся изъ іудейства въ православіе лицамъ обоого пола вступать въ другіе браки по правиламъ Грекороссійской церкви. При обсужденіи въ 1825 году этого вопроса Святѣйшій Синодъ нашель, что если мужъ или жена, по причинѣ обращенія другаго супруга въ православіе, останется въ прежнемъ своемъ (іудейскомъ) законѣ непреклоннымъ и сожитія имѣть съ нимъ не пожелаетъ, то бракъ ихъ расторгается вовсе и лицу, принявшему православіе, дозволяется вступить въ другой бракъ съ православнымъ лицомъ, на основаніи главы 7-й 1-го посланія святаго апостола Павла къ Коринѳянамъ, въ коемъ, въ 15 стихѣ, сказано: «Аще невѣрный отлучается, да разлучится, не работая бо братъ или сестра», и проч. Изъ этого опредѣленія и основаннаго на немъ законоположенія видно, что нежеланіе оставшагося въ іудействѣ супруга продолжать сожитіе съ лицомъ, принявшимъ православіе, или уклоненіе отъ дачи установленной тою же 81 ст. подицки, основанной на опредѣленіи Святѣйшаго Синода, состоявшемся въ 1721 году, составляетъ законный поводъ къ совершенному расторженію брака и выдачѣ лицу, принявшему православіе,

дозволенія на право вступленія въ другой бракъ съ лицомъ православнаго исповѣданія. По симъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ признаетъ нужнымъ, въ устраненіе на будущее время встрѣчаемыхъ епархіальными начальствами недоразумѣній при исполненіи правила ст. 81 т. X, ч. 1, Св. Зак. Гражд. изд. 1887 г., преподать общія указанія относительно порядка производства дѣлъ сего рода: 1) По совершеніи таинства Святаго Крещенія надъ однимъ изъ супруговъ, состоявшихъ въ бракѣ по іудейскому закону, и по запискѣ сего церковнаго обряда, согласно ст. 31 Уст. Дух. Конс., въ метрическую книгу, священнослужители обязаны немедленно доносить о семъ епархіальному начальству съ точнымъ означеніемъ именъ какъ супруга крестившагося, такъ и остающагося не крещенымъ. 2) По полученіи сего донесенія преосвященный поручаетъ Духовной Консисторіи истребовать отъ оставшагося въ іудействѣ супруга, чрезъ сношеніе съ гражданскимъ начальствомъ, отзывъ о томъ, желаетъ-ли онъ жить съ обратившимся въ православіе супругомъ, и, если онъ изъявитъ желаніе и оба супруга дадутъ требуемыя 81 ст. X т. 1 ч. Св. Зак. Гражд. подписки, то бракъ, совершенный по іудейскому обряду, оставляютъ безъ расторженія. 3) Когда оставшійся въ іудействѣ супругъ не пожелаетъ оставаться въ бракѣ съ супругомъ, обратившимся въ православіе, или, изъявивъ желаніе, не согласится дать требуемую вышеприведенной 81 ст. X т. Св. Зак. Гражд. подписку, то совершенный по іудейскому обряду бракъ, по силѣ приведенной статьи закона, тѣмъ самымъ расторгается. Въ семъ послѣднемъ случаѣ разрѣшеніе принявшему православіе супругу вступить въ новый бракъ дается мѣстнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ, безъ особаго производства, какое установлено по искамъ о разводахъ. Что касается до другаго супруга, оставшагося въ іудействѣ, то дальнѣйшее опредѣленіе правъ

его на новый брак зависит вполнѣ отъ мѣстъ и лицъ, вѣдающихъ дѣла іудейскаго вѣроисповѣданія. Посему Святейшій Синодъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ послать къ исполненію циркулярныя указы по духовному вѣдомству и напечатать въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены на мѣста:

А) На Священническія:

Псаломщикъ Троицкой церкви, что на Терновой Полянѣ церкви города Воронежа, Студентъ Семинаріи Митрофанъ *Покорскій* (окончилъ курсъ въ Духовной Семинаріи въ 1888 году) — къ Покровской церкви села Падовъ, Бобровскаго уѣзда, 15 Апрѣля.

Діаконъ Богоявленской церкви села Казина, Задонскаго уѣзда, Митрофанъ *Кармановъ* (окончилъ курсъ въ 1888 году) — къ Покровской церкви села Красныхъ Долинъ, Землянскаго уѣзда, 15 Апрѣля.

Исправляющій должность священника при Архангельской церкви села Новаго Буравля, Бобровскаго уѣзда, заштатный священникъ Іоаннъ *Никитинъ* утвержденъ штатнымъ священникомъ той-же церкви, 23 Апрѣля.

Священникъ Вознесенскаго молитвеннаго дома слободы Дальней Полубянки, Острогожскаго уѣзда, Іоаннъ *Поповъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Николаевской церкви слободы Казинки, Валуйскаго уѣзда, 24 Апрѣля.

Б) На Діаконскія:

Псаломщикъ Христорождественской церкви села Старой Кирсановки, Новохоперскаго уѣзда, Митрофанъ *Меланхолинъ* (окончилъ курсъ въ Духовной Семинаріи въ 1888 го-

ду) къ — Покровской церкви слободы Бурляевки, того же уѣзда, 14 Апрѣля.

В) *На Псаломщицкія:*

Псаломщикъ Троицкой церкви слободы Костомаровой, Острогжскаго уѣзда, Василій *Поповъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Врестовоздвиженской церкви села Верхмарокъ, того же уѣзда, 22 Апрѣля.

Сверхштатный псаломщикъ Авраамовской церкви слободы Абрамовки, Новохоперскаго уѣзда, Василій *Казьминъ* — штатнымъ псаломщикомъ села Старой Кирсановки, того же уѣзда, 25 Апрѣля.

Окончившій курсъ Семинаріи въ 1891 году Митрофанъ *Мамонтовъ* — къ Богородицкой церкви села Новаго Уколова, Коротоякскаго уѣзда, 15 Апрѣля.

Сверхштатный псаломщикъ Іоакимо-Анненской церкви слободы Морозовки, Острогжскаго уѣзда, Θεодоръ *Поповъ* — штатнымъ псаломщикомъ къ Воскресенской церкви села Семеекъ, того же уѣзда, 17 Апрѣля.

И. д. псаломщика Димитріевской церкви слободы Никитовки, Валуйскаго уѣзда, Александръ *Алексѣевъ* утвержденъ штатнымъ псаломщикомъ сей же церкви, 25 Апрѣля.

Сверхштатный псаломщикъ Знаменской церкви слободы Уразовой, Валуйскаго уѣзда, Сүмеонъ *Станкевскій* — штатнымъ псаломщикомъ Ильинской церкви слободы Палатовки, Бирюченскаго уѣзда, 26 Апрѣля.

Псаломщикъ Троицкой церкви слоб. Богомоловой, Богучарскаго уѣзда, Стефанъ *Дагаевъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Троицкой церкви слободы Костомаровой, Острогжскаго уѣзда, 26 Апрѣля.

Псаломщикъ Покровской церкви села Евдовища, Землянскаго уѣзда, Викторъ *Устиновскій* и псаломщикъ села

Усть-Муравлянки, Коротоякского уѣзда, Михаилъ *Косенковъ*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 26 Апрѣля.

Сверхштатный псаломщикъ Преображенской церкви слободы Бутурлиповки, Бобровскаго уѣзда, Иванъ *Лисицынъ* утвержденъ штатнымъ псаломщикомъ при сей-же церкви, 28 Апрѣля.

Уволены за штатъ, согласно прошенію:

Псаломщикъ въ санѣ діакона Срѣтенской церкви села Татарина, Бирюченскаго уѣзда, Василій *Инциртовъ*, 25 Апрѣля.

Псаломщикъ въ санѣ діакона Преображенской церкви слободы Бутурлиновки, Бобровскаго уѣзда, Димитрій *Гришинъ*, 28 Апрѣля.

ИЗВѢСТІЯ.

За смертію исключается изъ списковъ:

Псаломщикъ Крестовоздвиженской церкви слободы Верхмарокъ, Острогожскаго уѣзда, Сусеонъ *Поповъ*, съ 17 Апрѣля.

ОТЧЕТЪ

Воронежскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1891 годъ.

Составъ и дѣятельность Комитета въ отчетномъ 1891 году.

Въ истевшемъ 1891 году Воронежскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ:

Исполненіе должности Предсѣдателя Комитета Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Анастасіемъ Епископомъ

Воронежскимъ и Задонскимъ, отъ 6 Августа 1890 года, поручено члену сего Комитета, Протоіерею Кааедральнаго Троицкаго собора Іоанну Васильевичу Адамову.

Членами Комитета были избраны въ годичномъ собраніи, состоявшемся 31 Марта 1891 года и въ теченіе отчетнаго года состояли:

1) Кааедральный Протоіерей Іоаннъ Васильевичъ Адамовъ (онъ же И. д. Предсѣдателя Комитета).

2) Намѣстникъ Митрофанова монастыря Архимандритъ Василій.

3) Протоіерей Евѣмій Свѣтозаровъ.

4) Митрофанова монастыря Іеромонахъ Модестъ.

5) Священникъ Константинъ Чернышовъ.

6) Протоіерей Димитрій Адамовъ (онъ же и Дѣлопроизводитель Комитета).

7) Казначей Алексѣевскаго монастыря Іеромонахъ Кириллъ (онъ же Казначей Комитета).

Дѣятельность Епархіального Комитета въ отчетномъ году состояла только въ приобрѣтеніи денежныхъ средствъ для Миссіонерскаго Общества, въ храненіи суммъ принадлежащихъ Комитету и въ веденіи требуемой уставомъ Комитета отчетности. Въ содержаніи Алтайской Миссіи въ Сибири Воронежскій Епархіальный Комитетъ Миссіонерскаго Общества не содѣйствовалъ въ отчетномъ году, какъ это было въ предшествовавшіе годы, такъ какъ распоряженія о высылкѣ денегъ въ Миссію отъ Совѣта не было въ 1891 году.

Самое живое и дѣятельное участіе въ сборѣ пожертвованій принимало Епархіальное духовенство, — какъ личными своими посильными приношеніями, такъ и приглашеніями своихъ прихожанъ къ добротнымъ пожертвованіямъ по подписнымъ листамъ, выдаваемымъ отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, а такъ же и бржечнымъ

сборомъ по церквамъ епархіи, въ недѣлю Православіи, согласно указу Св. Синода отъ 18 Декабря 1887 года за № 2717-мъ.

Если сравнивать 1891 годъ съ прошлымъ 1890 годомъ, то оказывается: число членовъ Миссіонерскаго Общества въ отчетномъ году уменьшилось на 38 человекъ, а цифра пожертвованій увеличилась на 717 рублей 97 копѣекъ, а именно: въ 1890 году членовъ Общества было 185, а въ отчетномъ 1891 году 147; денежныхъ же пожертвованій въ 1890 году было 5781 руб. 42 коп., а въ минувшемъ 1891 году 6499 рублей 39 копѣекъ. Но такое увеличеніе въ приходѣ суммъ Воронежскаго Епархіальнаго Комитета Миссіонерскаго Общества послѣдовало отъ пожертвованія двумя членами сего Комитета очень значительныхъ денежныхъ вкладовъ—именно: Членомъ Комитета Протоіереемъ Покрово-Дѣвичьяго монастыря Іаковомъ Путилинымъ (нынѣ умершимъ) завѣщана въ пользу Комитета облигація 2-го Восточнаго займа въ 1000 рублей и Казначеемъ Комитета Іеромонахомъ Кирилломъ пожертвованъ 5% билетъ Государственнаго Банка въ 100 рублей.—Кромѣ того Комитетъ постоянно заботился и о приращеніи свободныхъ суммъ процентами, чрезъ обращеніе ихъ въ Государственныя % процентныя денежныя бумаги.

Всѣ поступившіе въ Миссіонерскій Комитетъ сборы и пожертвованія, въ пользу Миссіонерскаго Общества, принимались членами и Казначеемъ Комитета, и въ свое время записывались въ приходо-расходную книгу Комитета, и о всѣхъ пожертвованіяхъ, съ обозначеніемъ категорій, къ которымъ они были отнесены, своевременно было опубликовано въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Всѣ суммы, поступившія въ Комитетъ распредѣлялись на капиталы, согласно постановленію Совѣта Общества: а) неприкосновенный, б) запасный

и в) расходный. Шкатулка съ суммами Комитета, по ежемѣсячному освидѣтельствуваніи суммъ, постоянно препровождалась для храненія въ Губернское Казначейство, — за двумя замками и печатью Комитета, и ключи отъ замковъ хранялись у Казначей, а печать у Предсѣдателя Комитета.

Средства Комитета.

Отъ 1890 года къ 1891 году оставалось 8036 рублей 24 копейки; остаточная сумма эта, равно какъ и поступившія на приходъ и въ расходъ суммы, въ теченіе 1891 г., на основаніи журнала Воронежскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, отъ 31 Марта 1891 г., въ силу 46 ст. Уст. Мис. Общества, были обревизованы и повѣрены, какъ по приходо-расходной книгѣ и отчету за 1890 годъ, такъ и по документамъ Комитета особою Комиссіею, состоявшею изъ членовъ того же Общества: Протоіерея Рождество Богородицкой церкви г. Воронежа Андрея Соболева и священника Спасской церкви г. Воронежа Александра Палицына. При семъ Комиссія нашла: 1) Приходъ суммъ въ 1890 году какъ по отчету, такъ и по книгѣ показанъ согласно съ документами, транспорты и переносы ведены вѣрно и безошибочно, 2) расходъ суммъ производился согласно съ опредѣленіями Комитета, 3) мѣсячные итоги прихода и расхода оказались вѣрны и мѣсячныя свидѣтельства суммъ Комитета Общества производились своевременно, 4) сумма вся оказалась въ наличности и 5) въ приходо-расходной книгѣ листы, печать и шнуръ цѣлы.

Въ отчетномъ 1891 году въ Комитетъ, какъ уже упомянуто выше, поступило 6499 рублей 39 копѣекъ; цифра сія составила изъ слѣдующихъ источниковъ: а) отъ 145 членовъ представлены членскіе взносы, по 3 рубля отъ каждаго 435 рублей; б) отъ Протоіерея Покровскаго женскаго мо-

настыри г. Воронежа Іакова Путилина (нынѣ умершаго), 1000 рублей и Казначей Алексѣевскаго монастыря г. Воронежа Іеромонаха Кирилла 100 рублей; в) пожертвованій отъ членовъ превышающихъ членскіе взносы (въ 3 рубля) 24 рубля; г) тарелочнаго сбора произведеннаго на основаніи указа Св. Синода отъ 18 Декабря 1887 года—8 Января 1888 года, за № 2717, во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ Воронежской епархіи, въ недѣлю Православія, на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи 1777 рублей 8 копѣекъ, пожертвованій по подписнымъ листамъ, выдаваемымъ отъ Московскаго Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, 1606 рублей 15 копѣекъ; д) по кружкамъ учрежденнымъ по церквамъ въ силу указа Святѣйшаго Синода 1865 года, на предметъ распространенія православія между язычниками Имперіи, 787 рублей 5 копѣекъ; е) процентовъ на обращающіяся въ Комитетѣ суммы 570 рублей 11 копѣекъ и ж) 200 рублей обращены въ наличныя изъ 5¹/₂% Государствен. свидѣтельства (Ренты подвергшейся конверсіи), а всего 6499 рублей 39 копѣекъ.

Р а с х о д ъ.

Въ истекшемъ 1891 году былъ произведенъ слѣдующій расходъ: на наемъ писца, разноску бумагъ и на другія потребности Комитета, по опредѣленіямъ онаго, употреблено 411 рублей 72 копѣйки, а именно: а) на наемъ писца и разноску бумагъ 180 рублей; б) за застрахованіе 5% билета 1-го внутренняго займа 1 р. 90 к.; в) за напечатаніе бланковъ, перенлетъ прихода-расходной книги и другіе предметы 29 р. 82 к. и г) 200 рублей 5% Государствен. свидѣтельство (Рента)—по конверсіи обращена въ наличныя, а всего 411 р. 72 к.

Итакъ Воронежскій Епархіальный Комитетъ Православ-

наго Миссіонерскаго Общества, отъ 1890 года къ 1891 году имѣлъ 8036 р. 24 к.; къ нимъ въ отчетномъ 1891 году поступило 6499 руб. 39 коп., а всего съ остаточными было 14535 руб. 63 коп. Изъ нихъ, въ теченіе того же 1891 года, израсходовано 411 руб. 72 коп., за тѣмъ къ 1892 году въ наличности остается всей суммы 14123 руб. 91 коп., изъ нихъ: а) 8700 руб. билетами, б) по сберегательной книжкѣ 950 руб., в) по книжкѣ безсрочныхъ вкла- 4114 руб. и г) наличными деньгами 359 руб. 91 коп.

Сумма эта распредѣляется по роду капиталовъ такъ:

1) Капитала неприкосновеннаго . . .	3902 р. 98 к.
2) — запаснаго . . .	7365 > 92 >
3) — расходнаго . . .	2855 > 1 >
Итого	14123 > 91 ¹⁾

¹⁾ *Примѣчаніе.* Остаточный капиталъ Комитета въ количествѣ 14123 р. 91 к. заключается:

1) Въ одномъ 5 ⁰ / ₀ билетѣ Государствен. банка 1-го Внутренняго займа съ выигрышемъ . . .	100 р. — к.
2) Въ закладномъ листѣ Государствен. Земельнаго банка съ выигрышемъ . . .	100 > — >
3) Въ 4-хъ 5 ⁰ / ₀ билет. Государствен. банка . . .	400 > — >
4) Въ 32-хъ 5 ⁰ / ₀ облигаціяхъ 2-го Восточнаго займа . . .	5900 > — >
5) Въ 13-ти 5 ⁰ / ₀ облигаціяхъ 3-го Восточнаго займа . . .	1300 > — >
6) Въ 9-ти 4 ⁰ / ₀ облигаціяхъ 3-го Внутренняго займа . . .	900 > — >
7) По книжкѣ сберегательн. кассы . . .	950 > — >
8) По книжкѣ по безсрочн. вкладамъ . . .	4114 > — >
и 9) Наличными деньгами . . .	359 > 91 >
Итого	14123 > 91 >

ПОДРОБНАЯ

о количествѣ ежемѣсячнаго поступленія и расхода денежныхъ сѣверскаго Общества, съ означеніемъ источниковъ происхожденія

МѢСЯЦЫ.	П р о и с х о ж д е н і е									
	Итого мѣсячнаго поступленія.		Членскіе взносы.		Излишекъ противъ членскаго взноса.		Мелочныя пожертвованія.		Тарелочный сборъ въ недѣлю Православ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Январь . . .	1090	77	153	.	8	—	474	7	—	—
Февраль . . .	905	43	105	—	3	—	584	69	—	—
Мартъ . . .	529	78	57	—	—	—	207	18	206	38
Апрѣль . . .	485	41	3	—	—	—	59	80	299	92
Май . . .	1635	52	42	—	4	—	29	75	515	76
Іюнь . . .	387	47	—	—	—	—	10	2	161	10
Іюль . . .	669	85	3	—	—	—	13	47	349	58
Августъ . . .	243	4	15	—	2	—	52	45	156	70
Сентябрь . . .	146	76	—	—	—	—	16	10	65	72
Октябрь . . .	7		3		—	—	2	50	1	50
Ноябрь . . .	118	96	12	—	7	—	84	26	—	—
Декабрь . . .	279	40	42	—	—	—	71	86	20	42
Итого . . .	6499	39	435	—	24	—	1606	15	1777	

ВѢДОМОСТЬ

пожертвованій по Воронежскому Комитету Православнаго Мисденія суммъ и распредѣленія на капиталы за 1891 годъ.

с у м м ь.				Дѣленіе на капиталы.						Р а с х о д ь.			
Кружеч. сборъ.		Процент. сборъ.		Неприкоснов.		Запасный.		Расходный.		По Комитету.		На Миссію.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
275	20	180	50	—	—	482	7	608	70	34	62	—	—
212	74	—	—	—	—	587	69	317	74	16	55	—	—
46	72	12	50	—	—	413	56	116	22	17	71	—	—
38	92	83	77	—	—	359	72	125	69	17	8	—	—
39	26	4	75	1000	—	549	51	86	1	19	51	—	—
12	—	4	35	—	—	171	12	16	35	215	15	—	—
32	80	171	—	100	—	363	5	206	80	15	—	—	—
16	89	—	—	—	—	211	15	31	89	15	—	—	—
8	70	56	24	—	—	81	82	64	94	15	—	—	—
—	—	—	—	—	—	4	—	3	—	—	15	—	—
15	70	—	—	—	—	91	26	27	70	30	95	—	—
88	12	57	—	—	—	92	28	186	12	15	—	—	—
787	5	570	11	1100	—	3407	23	1792	16	411	72	—	—

СПИСОКЪ

членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества Воронежской епархіи, принесшихъ пожертвованія въ 1891 г.

А) пожизненные члены общества:

Путилинъ Іаковъ (нынѣ умершій)	1000 р.
Кирилль Іеромонахъ Воронежскаго Алексѣвскаго монастыря	100 »

Б) Дѣйствительные члены, сдѣлавшіе годовой взносъ не менше 3 рублей:

Прокопій Архимандритъ	10 »
Его же	10 »
Склюбовскій Іоаннъ Священникъ	5 »
Рясовскій Стефанъ Протоіерей	5 »
Иншаковъ Николай Васильевъ купецъ	5 »
Бабенышевъ Иванъ В. Пот. Почет. гражд	5 »
Поповъ Митрофанъ Священ.	4 »
Богдановичъ Марія Антонова Землева	4 »

По 3 рубля.

- Автономовъ Василій Священ. бл.
- Аристовъ Алексѣй Священ.
- Андреевскій Ѳедоръ Священ.
- Алабушевъ Петръ мѣщан.
- Алехинъ Андрей Протоіерей.
- Артеменковъ Григорій крестьян.
- Артеменковъ Николай крестьян.
- Адамовъ Іоаннъ Протоіерей
- Андреевскій Ѳедоръ Свящ.
- Богомоловъ Флиппъ Священ. благоч.
- Базилевскій Евграфъ Священ.

- Быценко Николай Петров. Чиновн.
Быценко Иванъ Васильев. купец.
Булгакова Елена Димитріева мѣщан.
Будяковъ Василій Григорьев. крестьян.
Бухоновъ Н. Н.
Высоцкій Николай Священ.
Васильевъ Иванъ Священ.
Воскобойниковъ Михаилъ купецъ.
Воскобойниковъ Павелъ Священ.
Воскресенскій Анатолій Священ.
Виноградовъ Владимиръ Священ.
Василій Архимандритъ, Намѣстн. Вор. Митр. монастыря.
Голошеевъ Петръ Землевладѣлецъ.
Говоровъ Александръ Священ.
Гаврилова Наталья Димитріева вдова діакона.
Голубятниковъ Іоаннъ Священ.
Гарденинъ Николай Н.
Гарденинъ Сергій Никол. Н.
Гончаровъ Иванъ крестьян.
Глумовъ Петръ крестьян.
Гусаковъ Емельянъ крестьян.
Грековъ Александръ Надв. Совѣтн.
Дикаревъ Алексѣй Священ.
Дьяковъ Григорій Священ.
Даниловъ Владимиръ Священ.
Дикаревъ Алексѣй Священ.
Елецкій Ермилъ Павл. мѣщан.
Ермолаевъ Василій Священ.
Зеленскій Андрей Прот. благоч.
Зидовицкая Васса Васильевна. Н.
Зеленскій Андрей Прот.
Изъинъ Николай Н.

- Ивановъ Іоаннъ Священ.
Индертовъ Петръ Священ.
Ивановъ Николай Священ.
Иваницкій Проконій Прот.
Ишутинъ Павелъ крестьян.
Іосифъ Константинъ Священ.
Карасевъ Василій Н.
Крыловъ Михаилъ Священ.
Кошелевъ Стефанъ Священ.
Кудрявцевъ Петръ Священ. бл.
Кораблиновъ Георгій Священ.
Казмиръ Дмитрій Священ.
Какуринъ Василій Ѳедор. Двор.
Кармановъ Николай Священ.
Кабановъ Михаилъ Иванов. мѣщ
Кабановъ Яковъ мѣщан.
Кирилловъ Анатолій Священ.
Косолаповъ Петръ крестьян.
Куфаевъ Николай Священ.
Красовскій Яковъ Священ.
Клеменковъ Ѳедоръ крестьян.
Кирилловъ Михаилъ крестьян.
Крыловъ Михаилъ Священ.
Лапиновъ Илья Н
Лукинъ Василій Максимов.
Львовъ Андрей діаконовъ.
Львовъ Андрей Н.
Марія Игуменія Новох. Казан. монастыря.
Маргарита Игуменія Воронежск. Покровскаго монастыря.
Мѣшковскій Михаилъ Священ.
Матвѣева Марія дочь Священ.
Мѣшковскій Дмитрій Свящ.

- Медвѣдевъ Петръ Губ. Секрет.
Миловановъ Василій Преподаватель Воря. духовн. семина.
Модестъ Іеромон. Митроф. монастыря.
Новокрещенковъ Косма Н.
Нѣмчиновъ Арсеній Прот.
Новокрещенковъ Косма крестьян.
Овсянниковъ Владиміръ Землевл.
Орловъ Авраамій Ѳедор. солд.
Петропольскій Михаилъ Прот.
Патрицкій Никаноръ Прот.
Поповъ Григорій Священ.
Павлова Екатерина дочь Поруч.
Петровъ Василій Свящ.
Парфеновъ Павелъ Дворянинъ.
Проскуряковъ Антоній Свящ.
Поновъ Стефанъ Священ.
Петровъ Алексѣй Прот.
Павловъ Матвей Священ.
Прасоловъ Стефанъ крестьян.
Прокопенковъ Кондратъ крестьян.
Петровъ Георгій Протоіерей.
Патрицкій Василій Священ.
Поновъ Іоаннъ Священ.
Протопоновъ Василій Свящ.
Понитовскій Александръ Свящ.
Прозоровскій Яковъ Священ.
Палицынъ Александръ Свящ.
Прохоровъ Іосифъ Священ.
Парфеновъ Павелъ Дворян.
Порфирія Игуменн.
Петровъ Алексѣй Священ.
Склябовскій Константинъ Свящ.

Сафоновъ Петръ крестьян.
Семеновъ Викторъ Священ.
Славгородскій Михаилъ Свящ.
Самбикинъ Іоаннъ Прот.
Сиверскій Ев. Н.
Соколовъ Георгій Священ. бл.
Склябовскій Димитрій Прот. бл.
Тарасенковъ Николай солдатъ.
Ткачевъ Павелъ крестьян.
Торбинъ Степанъ Н.
Тростянскій Павелъ Свящ.
Устиновскій Петръ Священ.
Ушаковъ Илья крестьян.
Усенко Иванъ Яковлев. Н.
Федоровскій Матвей Свящ. бл.
Федоровъ Димитрій Н.
Хихинъ Василій Федор. купецъ.
Чегриновъ Николай Землевлад.
Черневецкій Захарій Священ.
Черницынъ Алексѣй Священ.
Черницкій Іоаннъ Прот.
Часовниковъ Николай Свящ.
Черницынъ Алексѣй Свящ.
Черневецкій Захарій Свящ.
Шрамковъ Александръ Священ.
Шидловская Екатерина Надв. Сов.
Шевцовъ Алексѣй крестьян.
Шухминъ Иванъ Петров мѣщ.
Шакинъ Иванъ Священникъ.

Итого 1535 рублей.

О Т Ч Е Т Ъ

Введенскаго церковно-приходскаго Попечительства за 1891 г.

Отчетный годъ начался избраніемъ (10 го февраля) закрытою баллотировкою въ предсѣдатели Попечительства на 1891—1893 г.г. приходскаго священника К. Чернышева вмѣсто отказавшагося по болѣзни и семейнымъ обстоятельствамъ г. Сверчкова. Въ первомъ своемъ засѣданіи (25 февраля) Попечительство постановило: въ видахъ оживленія и расширенія своей дѣятельности, пригласить, кромѣ уже избранныхъ, въ члены еще слѣдующихъ прихожанъ: г.г. Чигаева, Богусhevскаго, Баранова, Курчинскаго, Аванасьева, Исаева, Евхимовскаго, Китаева, Беніаминава, Кирикъ, Зеленева, Михайлова и Жиленкова. Всѣ эти лица письменно выразили свое согласіе на приглашеніе Попечительства и представили свои членскіе взносы.

Попечительство избрало своимъ казначеемъ г. Мельникова, а секретаремъ—г. Исаева. Попечительство имѣло въ отчетномъ году 13 засѣданій, руководясь въ своихъ постановленіяхъ правилами «Положенія».

Содержаніе и удовлетвореніе нуждъ приходскаго храма Попечительство считало первою и священною своею обязанностію. Въ числѣ условій благосостоянія и благолѣпія храма Божія Попечительство ставило существованіе при немъ хора пѣвчихъ; поэтому въ одномъ изъ своихъ засѣданій постановило: за улучшенное пѣвіе въ приходскомъ храмѣ назначить хору г. Матвѣева 50 р. въ мѣсяць и для усиленія средствъ на содержаніе пѣвчихъ обратиться къ нѣкоторымъ прихожанамъ съ просьбою о пожертвованіяхъ.

Указанную въ 5 § Положенія задачу о томъ, чтобы приходское духовенство пользовалось всѣми предоставленными ему средствами—и объ устройствѣ домовъ для церковнаго причта, Попечительство отложило до болѣе благопріятнаго

времени. Въ отчетномъ же году все вниманіе Попечительства было сосредоточено на благотворительныхъ и просвѣдительныхъ дѣйствіяхъ. Попечительство заботилось объ оказаніи бѣднымъ людямъ прихода въ необходимыхъ случаяхъ возможныхъ пособій: однимъ—пищею или деньгами, другимъ—одеждою или обувью, инымъ—ночлегомъ или врачебными средствами. Не упустило случая Попечительство оказать вмѣстѣ съ матеріальною помощію и нравственную, какъ это видно изъ примѣра съ мальчикомъ С—мъ. Послѣдняго Попечительство одѣло, обуло и пристроило къ мѣсту.

Высоко цѣня предупредяющую благотворительность, Попечительство приняло живѣйшее участіе въ содержаніи открытой приходскимъ священникомъ школы грамоты для дѣвочекъ, и, при помощи Попечителя школы г. Петровскаго, приобрѣло всю школьную обстановку. Вирочемъ, и внѣ Попечительства церковная школа нашла себѣ сочувствіе, выразившееся въ нѣкоторыхъ пожертвованіяхъ для нея и безвозмездномъ преподаваніи школьныхъ предметовъ. Попечительство съ особеннымъ удивленіемъ отмѣчаетъ посѣщеніе школы мѣстнымъ Архидястеремъ, преподавшимъ школѣ свое отеческое благословеніе и наставленіе. Кромѣ школы грамоты Попечительство въ истекшемъ году содержало двѣ степендіи въ Воронежскомъ уѣздномъ училищѣ. Просвѣдительною цѣлію руководилось Попечительство въ своемъ постановленіи—во 2-й разъ издать составленный о. предсѣдателемъ листокъ, подъ заглавіемъ «Св. Сисиній», для раздачи его богомольцамъ предъ чтимою иконою св. Сисинія. Съ этою же цѣлію Попечительство заботилось о составленіи библіотеки въ «дешевой столовой» и даровой раздачѣ религіозно-нравственныхъ листовъ присутствующимъ въ приходскомъ храмѣ.

Предметомъ особенной заботы Попечительства была «дешевая столовая».

Послѣдняя, отпуская пищу и питье по самой дешевой цѣнѣ, а иногда совершенно даромъ, приносила Попечитель-

ству одни лишь убытки; въ виду крайне скудныхъ запасныхъ средствъ Попечительства, поднимался даже вопросъ о закрытіи ея. Но добрые люди не дали погибнуть учрежденію, служащему прекраснымъ средствомъ къ отвлеченію нищенствующихъ отъ пьянства. Епархіальное начальство оказало содѣйствіе «столовой» выдачею книги для сбора добродетельныхъ пожертвованій, прихожане — раздачею бѣднымъ попечительскихъ марокъ вмѣсто денегъ, завѣдующій ею членъ г-нъ Мельниковъ — усерднымъ и обстоятельнымъ наблюденіемъ за хозяйственною стороною. Это благотворительное заведеніе удостоилось видѣть у себя 1-го ноября его преосвященство, преосвященѣйшаго Анастасія, а потомъ члена Дамскаго Комитета ея превосходительство г-жу Веневитинову. Задача Попечительской столовой въ прошломъ году осложнилась необходимостію прокармливать голодающихъ — изъ сель. Появленіемъ въ предѣлахъ прихода безпріютныхъ было вызвано открытіе Попечительствомъ ночлежнаго пріюта.

Заботясь о больныхъ, Попечительство просило врача г. Глазуновскаго о поданіи бесплатныхъ медицинскихъ совѣтовъ бѣднымъ и объ отпускѣ лекарства изъ аптеки г. Ульриха со скидкою 30% стоимости, что и было охотно исполнено.

Сравнивая отчетный годъ съ предшествовавшимъ 1890 г. нельзя не замѣтить значительной разницы въ приходѣ суммъ. Въ 1890 г., на приходъ поступило 1,009 р., 33 к., а въ 1891 г. — 1,420 р. 73 к., слѣдовательно на 411 р. 40 к. болѣе.

Ближайшимъ источникомъ денежныхъ и вообще матеріальныхъ средствъ Попечительства служили добродетельныя пожертвованія отъ прихожанъ и отъ постороннихъ.

Пожертвованія въ своемъ приходѣ съ примѣрнымъ усердіемъ собирались членомъ Попечительства г-мъ Петровскимъ, а внѣ прихода — путемъ сборной книги.

Выставленная въ приходскомъ храмѣ кружка «на вдовъ и сиротъ» дала утѣшительный сборъ пожертвованій.

Введенское Попечительство вело свои дѣла съ необхо-

димою гласностію и печатало протоколы своихъ засѣданій въ «Воронежскомъ Телеграфѣ».

Принося Господу Богу благодареніе за прошедшій годъ Попечительство, съ сознаніемъ важности своего долга, съ любовію къ своему дѣлу и твердою надеждою на Бога и добрыхъ людей, вступаетъ въ 6-й годъ своего существованія.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ приходскаго Попечительства при Введенской ц. г. Воронежа за время съ 1 января 1891 г. по 1 января 1892 г.

П Р И Х О Д Ъ:

Членскихъ взносовъ отъ 29 лицъ 146 р. 50 к., пожертвованій отъ г.г. членовъ и разныхъ лицъ, съ опредѣленными назначеніями, какъ-то: а) въ пользу бѣдныхъ, призрѣваемыхъ Попечительствомъ 29 р. тоже собранныхъ по кружкѣ, обносимой въ церкви, 62 р. 32 к.;—91 р. 32 к.

б) Въ пользу вдовъ и сиротъ 47 р. 25 к., в) въ пользу столовой (по книжкѣ консисторіи) 65 р. 26 к., г) отъ прихожанъ на содержаніе хора пѣвчихъ 288 р. 63 к., д) въ пользу церкви (по книжкѣ консисторіи) 89 р. 50 к., е) въ пользу школы грамоты при церкви 77 р. 54 к., изъ коихъ пожертвовано г. Петровскимъ 39 р. 34 к. и г. Чекрыж. 17 р., процентовъ по книжкѣ сберегательной кассы Воронежскаго отдѣленія государств. банка на хранящійся вкладъ Попечительства 11 р. 57 к., поступило отъ г.г. членовъ Попечительства прихожанъ и постороннихъ лицъ за отпущенныя марки на отпускъ изъ столовой кушанья и чаю 276 р. 45 к., поступило отъ отпуска по удешевленной цѣнѣ кушанья и чаю изъ столовой, открытой Попечительствомъ, 15,855 посѣтителямъ 326 р. 71 к.

Итого въ приходѣ 1,420 р. 73 к.

Оставалось на 1 января 1891 г. въ билетѣ непрерывнаго дохода 525 р., по книжкѣ отдѣленія государств. бан-

ка 382 р. 36 к., наличными деньгами 14 р. 30 к., итого 777 р. 56 к.

Балансъ 2198 р. 29 к.

РАСХОДЪ:

Выдано пособій бѣднѣйшимъ прихожанамъ, списокъ которыхъ при семъ прилагается, 66 р.; выдано въ награду къ празднику Р. Хр. служителю столовой 3 р., уплачено за право ученія двухъ стипендіатовъ Попечительства въ уѣздномъ училищѣ 20 р., израсходовано на содержаніе хора пѣвчихъ при церкви 420 р., на покупку одежды для бѣднаго мальчика, бывшаго стипендіата Попечительства 8 р., на одежду бѣднымъ воспитанницамъ школы грамоты 9 р. 32 к., за ночлегъ въ ночлежномъ пріютѣ бѣдныхъ, призрѣваемыхъ Попечительствомъ, 3 р. 37 к., на обзаведеніе открытой въ отчетномъ году церковной школы грамоты, какъ-то: на пріобрѣтеніе партъ, учебниковъ и др. школьныхъ принадлежностей 69 р. 71 к., уплачено за занимаемое помѣщеніе столовою г. Ефимову 120 р., жалованье прислугѣ при столовой 105 р. 33 к., израсходовано на покупку для чайной-столовой провизіи, отопленія, освѣщенія, ремонтъ помѣщенія, на возобновленіе инвентаря и мебели ¹⁾ 545 р. 94 к.

Итого въ расходѣ 1,370 р. 67 к.

Остатокъ на 1 января 1892 г.: въ билетѣ непрерывнаго дохода 525 р., по книжкѣ отдѣленія государствен. банка 279 р. 93 к., наличными деньгами 22 р. 69 к.; итого 827 р. 62 к.

Балансъ 2,198 р. 29 к.

¹⁾ Кроме того, изъ столовой было отпущено безплатно бѣднѣйшимъ прихожанамъ и нищимъ кушанья и чаю на 38 р. 26 к.

СПИСОКЪ

лицъ получившихъ денежное пособіе отъ Попечительства
въ теченіи 1891 г.

1) Немыцкая 5 р., 2) Рѣшинская Пушкарь 3 р., 3) Васюкова 4 р., 4) Медвѣдева 2 р. 50 к., 5) Чудинова 7 р. 50 к., 6) Битюцкая 2 р. 50 к., 7) Андреева 2 р., 8) Казьмина 2 р., 9) Волкова 50 к., 10) Зубанева 2 р. 50 к., 11) Аносова 1 р., 12) Муратова 5 р., 13) Ситникова 1 р., 14) Чикина 3 р., 15) Сицылина 2 р. 50 к., 16) Парова 75 к., 17) Серебрякова 5 р., 18) Сурова 3 р. 50 к., 19) Шураева 2 р. 50 к., 20) Кудрина 5 р., 21) Борисова 75 к., 22) Мызникова 50 к., 23) Борисова 50 к., 24) Никулина 1 р., 25) Лебедева 1 р., 26) Мосевичъ 1 р., 27) Бунева 50 к.; итого 66 р. ¹⁾

¹⁾ Кромѣ вышеозначенныхъ лицъ, получили отъ Попечительства пособіе по шести паръ дѣтскихъ костюмовъ: Сурова, Серебрякова и Сысоева изъ пожертвованныхъ А. И. Бар—вой.

Опредѣленіе Св. Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія.—Отчеты Епархіальнаго Комитета Мисіонерскаго Общества и Введенскаго церковно-приходскаго Попечительства.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Правдинъ.



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

ГОДЪ XXVII. ||

№ 10 ||

15 МАЯ.

Св. Папій, епископъ Іерапольскій (ум. во 2-й половинѣ II в., — пам. 22 Февраля).

Періодъ мужей апостольскихъ въ исторіи христіанской церкви простирается до второй половины II вѣка; на крайней границѣ его стоитъ имя Папія, епископа Іерапольскаго, замѣчательнаго тѣмъ, что онъ яснѣе всѣхъ другихъ учениковъ апостольскихъ выразилъ въ своихъ твореніяхъ основное правило церковнаго ученія того времени — правило преданія. Другіе апостольскіе мужи излагали *свое ученіе* по духу преданія апостольскаго, — св. Папій спеціальной своей задачей поставилъ *собираніе различныхъ преданій* о жизни и ученіи Господа, какія сохранились до его времени. Онъ оста-

вилъ послѣ себя цѣлое сочиненіе (въ 5 книгахъ), содержащее сводъ этихъ преданій и извѣстное подъ названіемъ: *ἑξήγησις τῶν λόγων*—изъясненіе Господнихъ изречевій. Къ сожалѣнію, сочиненіе это утрачено для настоящаго времени, кромѣ самыхъ незначительныхъ отрывковъ изъ него, сохранныхъ въ сочиненіяхъ другихъ церковныхъ писателей.

О жизни св. Папія нѣтъ почти никакихъ историческихъ извѣстій, кромѣ краткаго упоминанія о его имени у св. Иринея и церковнаго историка Евсевія. Неизвѣстно, когда и гдѣ родился св. Папій и кѣмъ поставленъ во епископа; исторія запомнила о немъ то, что онъ былъ епископомъ Іерапольскимъ,—во Фригіи. Извѣстно также, что христіанское образованіе Папій получилъ въ обществѣ апостоловъ и учениковъ апостольскихъ, какихъ встрѣчалъ въ Іераполѣ, и не столько изъ книгъ, сколько изъ живыхъ бесѣдъ и наставленій самовидцевъ Господа. Онъ зналъ ап. Іоанна Богослова; былъ его ученикомъ и другомъ св. Поликарпа, епископа Смирнскаго ¹⁾. Іераполь былъ мѣстомъ, гдѣ проповѣдывалъ христіанство ап. Филиппъ; здѣсь онъ жилъ съ своими дочерьми и умеръ, распятый на крестѣ ²⁾. Св. Папій былъ близокъ къ апостолу и его семейству. Кромѣ того, онъ зналъ Аристіона и пресвитера Іоанна, о которыхъ содержится упоминаніе въ его твореніяхъ ³⁾. Само собой понятно, вращаясь въ такомъ избранномъ кругѣ апостоловъ и учениковъ апостольскихъ, св. Папій могъ получить самую подробную наставленія въ христіанскомъ ученіи; подъ ихъ вліяніемъ, безъ сомнѣнія, развилась у св. Папія и та особенная любовь къ преданію апостольскому, какою онъ отличался въ продолженіе

¹⁾ См. Иринея противъ ересей, кн. V, гл. 33 §. 4.

²⁾ См. Четыи Минеи 14 Ноябріа.

³⁾ Ист. Евс. III, 39.

всей своей жизни. Св. Иринеи, ученикъ св. Поликарпа, съ глубокимъ уваженіемъ отзывается о характерѣ св. Папія, называя его «мужемъ вѣры чистосердечной», высоко-добродѣтельнымъ, а также высоко ставить авторитетъ его, какъ церковнаго писателя ¹⁾. Можно думать, что въ качествѣ Іерапольскаго епископа св. Папій, по примѣру ап. Филиппа, много трудился въ дѣлѣ распространенія и утвержденія христіанства, охраняя свою паству отъ еретиковъ—евіонитовъ, которыхъ было много въ окрестностяхъ Іераполя еще при жизни апостола ²⁾. Но главною цѣлю своей жизни онъ поставилъ собраніе изустныхъ преданій о земной жизни и ученіи Господа. Живя въ то время, когда «первый порядокъ преемства апостольскаго» оканчивался, когда непосредственные ученики Господа одинъ за другимъ оставляли поприще своей земной жизни и дѣятельности, а вслѣдъ за ними шли и ученики апостольскіе, св. Папій не могъ не видѣть того, что нить изустнаго, живаго преданія апостольскаго постепенно, такъ сказать, обсѣкалась,—и чѣмъ дальше шло время, тѣмъ труднѣе было находить непосредственныхъ свидѣтелей ученія Спасителя и самовидцевъ Его жизни. Поэтому, горя желаніемъ возможно полнѣе сохранить память о всемъ, что касалось Господа, св. Папій рѣшился закрѣпить въ письмени то, чего не было записано объ І. Христѣ въ священныхъ книгахъ, но передавалось до его времени въ изустныхъ разсказахъ и бесѣдахъ старцевъ. Съ этою цѣлю онъ отыскивалъ каждаго, кто обращался съ апостолами, спрашивалъ ихъ объ ученіи старцевъ и заносилъ добытыя такимъ обра-

¹⁾ Иринеи: противъ ересей, кн. V, гл., 33 §. 4.

²⁾ По преданію первыиъ Іерапольскимъ епископомъ б. Стахій, избранный во епископа ап. Филиппомъ; Стахію наследовалъ Папій. О жизни и дѣятельности ап. Филиппа въ Іераполѣ см. полн. мѣсяц. Сергія, т. II, стр. 359, а также въ Чет. Ми 14 Ноября.

зомъ свѣдѣнія въ свои творенія. «Если мнѣ случалось встрѣчать кого-либо, обращавшагося съ старцами, говорить о себѣ св. Папій, то и заботливо спрашивалъ объ ученіи старцевъ, на примѣръ что говорилъ Андрей, что Петръ, что Филиппъ, что Тома или Іаковъ, что Іоаннъ или Матеей, или кто другой изъ учениковъ Господа, что Аристіонъ и пресвитеръ Іоаннъ, ученики Господни» ¹⁾. И въ этихъ сказаніяхъ св. Папій считалъ драгоцѣннымъ каждое слово, каждую подробность о жизни и ученіи Господа, съ любовію закрѣпляя память о томъ въ своихъ твореніяхъ. — О послѣднихъ дняхъ жизни св. Папія не сохранилось точныхъ историческихъ свѣдѣній. По преданію, св. Папій умеръ въ гоненіе Марка Аврелія; память о немъ не содержится въ мѣсяцесловахъ греко-русской церкви, — но въ Римскомъ мартирологѣ относится къ 22 Февраля ²⁾.

При настоящихъ условіяхъ, когда изъ твореній св. Папія сохранились лишь незначительныя отрывки, при томъ въ извлеченіяхъ другихъ писателей (у Евсевія и Ирвеня), трудно составить правильное понятіе о св. Папій, какъ церковномъ писателѣ, и о его сочиненіи. Несомнѣнно только, что сочиненіе его представляетъ глубокой интересъ по своему содержанию и имѣетъ важное значеніе, какъ самый раннѣйшій опытъ собиранія и закрѣпленія въ письменн изустнаго преданія церкви. Благодаря Папію, сохранилось на примѣръ драгоцѣннѣйшее сказаніе касательно написанія Евангелій Матеея и Марка, а именно: Папій писалъ что «онъ слышалъ отъ пресвитера Іоанна, что Маркъ, истолкователь Петра съ точностію написалъ все, что запомнилъ, хотя и не держался порядка словъ и дѣяній Христовыхъ, потому что самъ не слушалъ Господа и не сопутствовалъ Ему. Въ — послѣдствіи, правда, онъ былъ, какъ сказано, съ Петромъ; но Петръ

¹⁾ Ист. Евс. кн. III, гл. 39.

²⁾ Полн. мѣсяц. Сергія, т. II, стр. 14 (въ приложеніяхъ).

излагалъ ученіе съ цѣлю удовлетворить нуждамъ слушателей, а не съ тѣмъ, чтобы бесѣды Господни передать по порядку. Посему Маркъ нисколько не погрѣшилъ, описывая нѣкоторыя событія такъ, какъ припоминалъ ихъ: онъ заботился только о томъ, какъ-бы не пропустить чего-нибудь слышаннаго, или не переименовать... «О Матееѣ Папій гворитъ слѣдующее»: Матеей записалъ бесѣды Господа на еврейскомъ языкѣ; а переводилъ ихъ, кто какъ могъ» ¹⁾. Благодаря Папію, сохранилось сказаніе о томъ, что въ его время былъ воскрешенъ мертвый, о чемъ онъ слышалъ отъ дочерей ап. Филиппа; также рассказывалъ онъ о другомъ чудѣ, которое случилось съ Іустомъ, прозваннымъ Варсавою, что онъ выпилъ смертоносный напитокъ и, по благодати Господа, не испыталъ ничего худаго; этого-то Іуста святыя апостолы, по вознесеніи Спасителя, поставили вмѣстѣ съ Матеемъ и молились, да будетъ кто-либо изъ нихъ избранъ по жребію вмѣсто Іуды предателя ²⁾. Благодаря Папію также, сохранилось извѣстіе о пресвитерѣ Іоаннѣ, ученикѣ Господа, жившемъ въ Ефесѣ, но отличномъ отъ ап. Іоанна Богослова и т. д. ³⁾.

Но собирая такимъ образомъ различныя сказанія о жизни и ученіи Господа и апостоловъ, св. Папій не всегда былъ только простымъ передатчикомъ чужихъ рассказовъ, а и съ своей стороны присоединялъ иногда объясненіе слышаннаго. По свидѣтельству историка Евсевія, св. Папій, передавая нѣкоторыя притчи и наставленія Спасителя, истолковывалъ ихъ по своему,—такъ напр.—онъ училъ, что по воскресеніи мертвыхъ наступитъ царство Христово на этой самой землѣ тѣлесно и будетъ продолжаться 1000 лѣтъ. Св. Иринея въ своемъ сочпеніи: «противъ ересей» дословно приводитъ одну изъ этихъ притчъ, прямо указывая при этомъ, что она содержится въ 4-й книгѣ сочиненія св. Папія и объясняется этимъ послѣднимъ въ хилиастическомъ смыслѣ. Вотъ эта притча: «придутъ дни, когда будутъ расти виноградныя деревья, и на каждомъ будетъ по десяти тысячъ лозъ, на каждой лозѣ, по 10 тысячъ вѣтокъ, на каждой вѣткѣ

¹⁾ Ист. Евс. кн. III, гл. 39 ad fin.

²⁾ ibidem. гл. 39.

³⁾ Ист. Евс. кн. III, гл. 29.

по 10 тысячъ прутьевъ, на каждомъ прутѣ по 10 тысячъ кистей и на каждой кисти по 10 тысячъ ягодинокъ, и каждая выжатая ягодина дастъ по двадцати пяти метретъ вина. И когда кто-либо изъ святыхъ возметъ за кисть, то другая (кисть) возопіетъ: «я лучшая кисть, возьми меня; чрезъ меня благослови Господа». Подобнымъ образомъ и зерно пшеничное родитъ 10 тысячъ колосевъ, и каждый колосъ будетъ имѣть по 10 тысячъ зеренъ, и каждое зерно дастъ по 10 фунтовъ чистой муки; и прочія плодовые деревья, сѣмена и травы будутъ производить въ соотвѣтственной сему мѣрѣ, и всѣ животныя, пользуясь пищею, получаемую отъ земли, будутъ мирны и согласны между собою и въ совершенной покорности людямъ»¹⁾. Передавъ эту притчу изъ сочиненія Папія, св. Иринея замѣчаетъ еще, что у Папія къ ней прибавлено слѣдующее: «это для вѣрующихъ достойно вѣры. Когда же Иуда предатель не повѣрилъ сему и спросилъ: какимъ образомъ сотворится Господомъ такое изобиліе произрастеній? то Господь сказалъ: это увидятъ тѣ, которые достигнутъ тѣхъ (временъ)»²⁾.

Такимъ образомъ Папій становится въ ряду первыхъ учителей хилиастовъ. Зародышъ хилиастическихъ воззрѣній, мы видѣли, встрѣчается у ап. Варнавы, но Папій является уже истиннымъ выразителемъ этого мнѣнія. Какимъ-же образомъ, естественно, возникаетъ вопросъ, апостольскій мужъ могъ раздѣлять это ошибочное мнѣніе, противъ котораго такъ много пришлось бороться церкви впоследствии? Историкъ Евсевій говоритъ, что мнѣніе о тѣлесномъ на землѣ царствѣ І. Христа Папій принялъ за апостольское ученіе, не понявъ того, что у апостоловъ говорится въ таинственномъ смыслѣ и подъ образами, ибо онъ былъ очень недалекъ умомъ, какъ свидѣлствуютъ его писанія³⁾. Но такое мнѣніе историка о св. Папій не заслуживаетъ довѣрія уже потому одному, что о Папій съ великимъ уваженіемъ отзывается такой свитой и ученѣйшій мужъ древней церкви, какъ св. Иринея, лично знавшій св. Папія. При томъ, самъ св. Иринея, по-

¹⁾ Иринея: противъ ересей кн V, гл. 33 § 3.

²⁾ *ibidem.* §. 4-й.

³⁾ Ист. Евс. III, 39.

томъ Іустинъ-философъ и другія великія свѣтила церкви раздѣляли мнѣніе о тысячелѣтнемъ царствѣ Христовомъ на землѣ. У св. Папія такъ же, какъ у этихъ послѣднихъ, вовсе нѣтъ того развращающаго хиліазма, который явился впоследствии, съ ученіемъ о всякихъ плотскихъ наслажденіяхъ въ царствѣ Христовомъ. Значитъ, причину возникновенія у св. Папія хиліастическихъ воззрѣній надо искать не въ недостаткахъ его ума, а въ другихъ какихъ-либо историческихъ условіяхъ и обстоятельствахъ, среди которыхъ жилъ и дѣйствовалъ этотъ апостольскій мужъ. Возникновеніе хиліазма въ христіанской церкви обыкновенно принято объяснять такъ, что онъ явился подъ вліяніемъ іудейства. Большинство іудеевъ видѣло въ обѣтованномъ Мессіи не искупителя отъ грѣха, а земнаго царя, который устроитъ на землѣ царство свое и предоставитъ въ немъ всю славу и власть іудейскому народу. Эти чаянія настолько глубоко укоренились у іудеевъ, что они не хотѣли отказаться отъ нихъ и по переходѣ въ христіанство; въ этомъ чувственномъ смыслѣ они стали понимать цѣль втораго пришествія І. Христа на землю, о которомъ училъ Онъ. Среди гоненій, которымъ христіане подверглись въ концѣ 1-го и особенно во II-мъ вѣкѣ, хиліастическія ожиданія, естественно, должны были ожить и развиться у христіанъ: они противопоставались внѣшней бурѣ страданій, какъ вѣрное утѣшеніе, могущее укрѣпить даже слабыя души. Съ этой точки зрѣнія хиліазмъ легко могъ быть одобряемъ и самими св. отцами церкви Христовой. Но у св. Папія могли быть къ тому и другіе побудительные мотивы. Іераполь былъ мѣстомъ, гдѣ гнѣздилась секта еретиковъ-евіонитовъ, которые своимъ ученіемъ о тысячелѣтнемъ царствѣ Христа, безъ сомнѣнія, многихъ увлекали къ себѣ изъ истинныхъ чадъ церкви. Весьма возможно поэтому, что св. Папій допустилъ войти хиліазму въ кругъ своего православнаго церковнаго ученія для того, чтобы сохранить въ нѣдрахъ церкви тѣхъ изъ вѣрующихъ, которымъ угрожала опасность отпасть отъ нея изъ за этого безопаснаго для основныхъ догматовъ вѣры мнѣнія. Безъ сомнѣнія, и самъ св. Папій раздѣлялъ это мнѣніе вполне искренно и убѣжденно, особенно въ виду того, что у старцевъ онъ находилъ много рассказовъ объ ученіи І. Христа, которые могли быть истолкованы въ хиліа-

стическомъ смыслѣ.—Однако все это нисколько не унижаетъ значенія св. Папія, какъ ревнителя церковнаго преданія, сочиненіе котораго драгоцѣнно и по тѣмъ жалкимъ отрывкамъ, какіе уцѣлѣли отъ него до настоящаго времени.

Т. Крутиковъ.

«Практическія указанія и разъясненія относительно служенія литургіи соборне съ діакономъ и безъ діакона».

Сост. Свящ. І. Кутеповъ, 44 стр., Ц. 40 к. съ перес.

(Библиографическая замѣтка).

Давно ли было время, когда пастыри церкви руководились въ своей практической дѣятельности лишь указаніями богослужебныхъ книгъ? Давно ли «Учительное Извѣстіе», «Книга о должностяхъ пресвитеровъ», «Кормчая» были чуть ли не единственными пособіями къ разрѣшенію недоумѣній изъ церковной практики? Но время то прошло безвозвратно. Теперь что ни день, то новое объявленіе о выходѣ изъ печати какого нибудь новаго практическаго руководства для пастырей. Нѣтъ ни возможности услѣдить за всѣмъ вновь появившимся въ этой области литературы, ни средствъ приобрести все въ свою бібліотеку. Вообще говоря, явленіе это отрадное. Истина не дается намъ сразу. Больше пишуть, значить скорѣе скажутъ правду. Таковъ законъ нашего развитія. Но въ этомъ фактѣ есть и обратная сторона. Обиліе различныхъ практическихъ руководствъ, разрѣшающихъ дѣйствительныя и воображаемыя, важныя и мелочныя недоумѣнія изъ церковной практики, значительно ослабило основательное изученіе первоисточниковъ, на которыхъ дѣйствительно должна обосновываться вся наша церковная практика. вмѣсто Типикона, который такъ основательно знали наши отцы и дѣды, мы теперь пользуемся при Богослуженіи «таблицами», извлеченными изъ Типикона; вмѣсто Служебника

и Требнива, у насъ теперь подъ руками разные «своды указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики». Мы знаемъ, что говорить по извѣстному вопросу Неаполитанскій, Свирѣлинь, Соколовъ, Дебольскій и др., но часто не знаемъ, что говорится о томъ же въ Тишиконѣ или въ другихъ Богослужебныхъ книгахъ. Желаніе руководить, учить стало всеобщимъ. Учатъ знающіе и не знающіе, опытные и не опытные. Рѣшаютъ недоумѣнія серьезные и маловажныя. Если не оказывается ни тѣхъ, ни другихъ, тогда они придумываются. Основаніями для рѣшеній ихъ служатъ по преимуществу здравый смыслъ, замѣняемый въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ авторскими соображеніями, и современная практика, въ большинствѣ случаевъ плохо обоснованная.

Брошюра, названіе которой выше выписано, можетъ служить однимъ изъ многихъ фактическимъ подтвержденіемъ справедливости нашихъ словъ. По содержанію она комплиментивна. Впрочемъ, это еще не бѣда. Ибо все въ ней заимствованно болѣе или менѣе вѣрно и правдиво. Оригинальнаго въ ней мало; да и то, что есть, все малоцѣнно и парадоксально. По полнотѣ она оставляетъ желать многого. Зато по цѣли своей она претендуетъ на многое. «Сельскимъ священникамъ, говоритъ авторъ, особенно состоящимъ въ одноштатныхъ приходяхъ, рѣдко приходится служить литургію соборне. Отсюда понятнѣе, что многіе священники слишкомъ затрудняются въ *пріемахъ* соборнаго служенія и настойчиво нуждаются въ руководственныхъ по этому предмету указаніяхъ. Какъ опытъ такого рода указаній, мы предлагаемъ настоящій вашъ трудъ въ полной увѣренности, что онъ не будетъ лишнимъ и до нѣкоторой степени облегчить и устранилъ бычныя затрудненія при служеніи соборне» (стр. 3-я). Цѣль, очевидно, почтенная и благодарная. Отъ незнанія *пріемовъ* соборнаго служенія случаются (будтобы) затрудне-

нія. Отсюда настоятельная нужда въ руководственныхъ указаніяхъ, которыя въ полной увѣренности, что они не будутъ лишними (только?), и предлагаетъ намъ авторъ.

Брошюра состоитъ изъ двухъ неравныхъ по объему частей. Первая ¹⁾, болѣе обширная заключаетъ въ себѣ практическія указанія и разъясненія относительно служенія литургіи соборне съ діакономъ. Матеріалъ ея расположенъ въ порядкѣ литургійнаго чина, начиная съ «входнаго» и кончая отпustomъ. Частнымъ указаніямъ предпосылается общее наставленіе на тему, что «несогласіе въ служеніи разстраиваетъ молитвенное настроеніе, а въ людяхъ мнительнаго характера производитъ досаду, даже сѣву». За симъ слѣдуютъ «входныя молитвы», далѣе проskomидія и пр. Задавшись цѣлью научить сельскихъ священниковъ служить литургію соборне съ діакономъ и безъ діакона, авторъ однако въ компиляціи своей не держится строго намѣченной цѣли: многіе недоумѣнные вопросы соборнаго служенія онъ или пропускаетъ, или разрѣшаетъ неудовлетворительно, о діаконѣ часто по чему—то забываетъ, за то совсѣмъ некстати затрогиваетъ вѣкоторыя вопросы изъ соборнаго служенія съ архіереемъ. Передавать подробно все содержаніе брошюры свящ. Кутепова бесполезно: трудно найти въ ней двѣ—три мысли, которыя не были бы извѣстны всякому даже и малоопытному священнику. Нѣтъ нужды и пересчитывать всѣ мѣста ея, гдѣ авторъ является не во всеоружіи авторитетнаго учителя: для опредѣленнаго и точнаго вывода важно не столько количество, сколько качество фактовъ.

1) «Св. Агнецъ вырѣзывается, ишетъ авторъ, къ низу пошире и больше. Разрѣзъ дѣлается во всю просфору» (стр.

¹⁾ О второй не будемъ говорить: вся она буквально выписана изъ Указа Св. Синода на имя Донскаго Преосвященнаго отъ 13 сент. 1874 г. в изъ «Практическаго Руководства» прот. А. Ѳ. Хойнацкаго.

6). Для чего этот разрѣзь во всю просфору? Не для того ли, чтобы совершенно отдѣлить боковыя части отъ середины и, положивъ ее бокомъ, свободнѣе и вѣрнѣе отрѣзать исподнюю часть, какъ дѣлаютъ нѣкоторые священники? Но такой способъ изыятія Агница прямо противорѣчитъ Служебнику, гдѣ сказано: «Священникъ же, вложивъ св. копіе отъ косвенныя десныя страны просфоры вьзываетъ св. хлѣбъ». Противорѣчитъ онъ и смыслу тѣхъ пророческихъ словъ, которыя при этомъ дѣйствіи произносятся священникомъ.

2) «Изъ четвертой просфоры, — заздравной, о всѣхъ живыхъ, священникъ вынимаетъ не четыре и не три, какъ нѣкоторые постунаютъ священники, а только двѣ большихъ частицы» (стр. 7-я). — Почему же двѣ, а не одна, три, четыре? Если отвѣчать на основаніи указаній Служебника, какъ первоисточника, то утвержденіе автора подлежитъ оспариванію. Въ Служебникѣ читаемъ: «(священникъ) приѣмъ четвертую просфору, глаголетъ: помяни, Владыко челоуѣколюбче... И вьзъмъ частицу, полагаеть ю долѣ св. хлѣба. Таже поминаеть Императора .. Таже помпнаеть и ихъ же имать живыхъ по имени, и на кождо имя вьзываетъ частицу, приглаголя: помяни Господи, имирекъ. И тако вьзъмъ частицы полагаеть я долѣ святаго хлѣба». И такъ Служебникъ говоритъ особо о частицѣ, какъ бы выдѣляетъ изъ ряда другихъ только частицу, вынимаемую послѣ словъ: «помяни, Владыко челоуѣколюбче»... О частицѣ же за Императора и весь царствующій домъ особаго замѣчанія нѣтъ. Она присоединяется къ тѣмъ, о которыхъ Служебникъ говоритъ: «И тако вьзъмъ (священникъ) частицы, полагаеть я долѣ св. хлѣба». Тѣмъ не менѣе за Императора обыкновенно вынимается большая частица. На какомъ же основаніи? Должно полагать, на одномъ — изъ особаго уваженія къ поминаемому лицу. На томъ же основаніи изображается большая

частица на дискосѣ, рисунокъ котораго помещается въ каждомъ Служебникѣ, и въ честь патріарховъ, которая по счету есть уже третья. Но если по той же причинѣ вѣтъ никакого основанія не вынимать большой частицы и въ честь мѣстнаго преосвященнаго, то она будетъ уже четвертой. Обыкновенно же священники вынимаютъ изъ задравной просфоры три большія частицы: одну за св. Синодъ и пр., включая сюда и патріарховъ, вторую за Императора и весь царствующій домъ и третью за мѣстнаго преосвященнаго. И въ этой практикѣ нѣтъ ничего противнаго ни тексту Служебника, ни здравому понятію о частицахъ, вынимаемыхъ изъ просфоръ за живыхъ и умершихъ. Древне-русскіе Служебники, говоря болѣе или менѣе подробно о количествѣ просфоръ для проскомидіи, о количествѣ частицъ, вынимаемыхъ изъ нѣкоторыхъ просфоръ, ни слова не говорятъ о количествѣ большихъ частицъ задравныхъ и заупокойныхъ ¹⁾).

3) «Во время пѣнія «св. Боже» предстоятель, по цѣлованіи св. престола, но не Евангелія, отходить къ горнему мѣсту и, по благословеніи горняго мѣста, восходитъ на оное» (стр. 14). Свящ. Кутеповъ въ подтвержденіе этого удивительнаго наставленія неопытнымъ священникамъ ссылается на извѣстное «Пособіе къ изученію церковнаго устава» прот. Никольскаго. У Никольскаго же въ указанномъ мѣстѣ буквальная выписка изъ Служебника. А въ каждомъ Служебникѣ напечатано: «вѣдательно, яко священнику не подобаетъ на горнее мѣсто восходитьи ниже сидѣти на немъ; но сидѣти въ странѣ горняго престола, изъ южныя страны». Авторъ часто поучаетъ въ своей брошюрѣ: «это незаконно, это неправильно»... Ну, а незваніе Служебника законно? Но если

¹⁾ См. Одинцова, «Порядокъ обществ. и част. Богослуж. въ древ. Руси до 16 в.», Дмитревскаго, «Богослуженіе въ Русс. церкви въ 16 в.»; прот. Никольскаго, «Пособіе къ изуч. церков. устава».

названіе возможно еще оправдать простой случайностью, то ужь сознательное искаженіе священникомъ словъ Богослужбной книги безусловно преступно. А въ такомъ неблаговидномъ дѣйстви и можетъ быть обвиненъ авторъ. На слѣдующей страницѣ онъ говоритъ: «садиться на горнемъ мѣстѣ священнику воспрещено», и въ подтвержденіе цитуетъ вышеуказанное мѣсто Службника, которое ясно запрещаетъ священнику «на горнее мѣсто восходить, ниже сидѣти».

4) Авторъ брошюры неоднократно говоритъ о «молитвенныхъ» и земныхъ поклонахъ, которые должны совершать священники при служеніи литургіи. Для священника вопросъ о земныхъ поклонахъ на литургіи не маловажный. Слово Божіе не запрещаетъ намъ символическихъ дѣйствій, сопровождающихъ нашу смиренную и усердную молитву, но, по Апостолу, все должно совершаться *благообразно и по чину* (1 Кор. 14, 40). На этомъ основаніи свв. отцы перваго вселенскаго собора постановили: «понеже суть нѣкоторые преклоняющіе колѣна въ день Господевъ (въ воскресенье), и во дни Пятидесятницы: то дабы во всѣхъ епархіяхъ все одинаково соблюдаемо было, угодно свитому собору, да стояще приносятъ молитвы Богу» (прав. 20). Конечно, теперь не такое время, чтобы священникамъ приходилось удерживать себя и своихъ пасомыхъ отъ видимыхъ проявленій усердной молитвы, но и произволь въ земныхъ поклонахъ не лучше того. Есть дни въ году (напр. Пасха), когда за литургіей никому не должно дѣлать ни одного земнаго поклона, имѣя въ виду его символическое значеніе паденія нашего во Адамѣ и противоположное ему—стояніе, какъ возстаніе наше въ Иисусѣ Христѣ. Но авторъ брошюры не дѣлаетъ никакихъ ограниченій и преподаетъ свои наставленія о земныхъ поклонахъ въ видѣ неизмѣнныхъ правилъ,—правилъ, ни на чемъ однако не обоснованныхъ. «Каждый разъ, по прочтеніи

предстоятелемъ Херувимской пѣсни, говорить онъ, всѣ священники, вслѣдъ за предстоятелемъ, дѣлають земные поклоны по однажды» (стр. 20). Въ примѣчаніи къ сему ссылка на прот. Никольскаго. У Никольскаго же сказано: «діаконъ съ священникомъ произносятъ Херувимскую пѣснь трижды, и каждый разъ, по окончаніи ея, поклоняются по однажды». Т. е. прот. Никольскій говоритъ тоже, что написано и въ Служебникѣ: «глаголють тѣи (священникъ и діаконъ) Херувимскую пѣснь, трижды: по коемждо окончаніи поклоняются по единоци». У свящ. Кутепова очевидная передержка. Въмѣсто словъ прот. Никольскаго: «поклоняются по однажды», онъ пишетъ: «дѣлають земные поклоны по однажды». Но можетъ быть, спросить, свящ. Кутеповъ понимаетъ выраженіе Служебника—«поклоняются»—въ смыслѣ поклоненія до земли? Нѣтъ. На стр. 24-й онъ говоритъ: «во время пѣнія на «Возлюбимъ другъ друга» «Отца и Сына и Св. Духа» предстоятель и всѣ священники трижды молитвенно поклоняются къ св. престолу и въ каждый поклонъ тихо говорятъ: «возлюблю Тя, Господи»... И тутъ слѣдуетъ ссылка на прот. Никольскаго и на Служебникъ. Въ Служебникѣ же читаемъ: «священникъ покланяется трижды, глаголя тайно: возлюблю Тя, Господи» и пр. Въ служебникѣ въ обоихъ случаяхъ стоитъ тождественное—«поклоняются»—у автора же брошюры въ одномъ мѣстѣ оно означаетъ земные поклоны, а въ другомъ—молитвенное поклоненіе.

5) Такъ называемое «лобзаніе мира и любви» между священниками, по автору, должно совершаться такъ. Предстоятель, трижды молитвенно поклонившись св. престолу при троекратномъ произнесеніи словъ: «возлюблю Тя, Господи» и пр., и «за тѣмъ перекрестившись только однажды, а не трижды, какъ дѣлають иные священники, цѣлуетъ сверхъ покрыва (воздуха?) сперва св. дискосъ, говоря тайно: св.

Боже, потомъ св. потиръ, произнося: св. Крѣпкій, и наконецъ край св. престола предъ собой при словахъ: св. Безсмертный и пр. отходить со середины престола на правую сторону онаго и становится первымъ отъ царскихъ вратъ. Второй священникъ, обходя кругомъ св. престола, съ правой стороны на лѣвую и отсюда на средину престола, гдѣ стоялъ предстоятель, перекрестившись такъ же одинъ разъ, а не три, цѣлуетъ тоже и такъ же, какъ и предстоятель, и съ тѣми же словами, подходитъ къ предстоятелю, правою своею рукою беретъ правую руку предстоятеля и на слова предстоятеля: «Христосъ посредѣ насъ», отвѣчаетъ: «и есть и будетъ», при чемъ оба, другъ у друга, цѣлуютъ правую руку» и т. д. (стр. 24).

Въ служебникѣ же въ подлежащемъ мѣстѣ напечатано: «священникъ покланяется трижды, глаголя тайно: возлюблю Тя, Господи и пр. И цѣлуетъ святая сице, якоже суть покровены, первѣе верху св. дискаса. Таже верху св. потира, и край св. транезы предъ собою. Аще ли священниковъ будутъ два, или множае, то и они цѣлуютъ святая вси, п другъ друга въ рамена» и пр. Намъ кажется, что добавочныя молитвенныя изліявія священника и особенно въ подходящей къ совершаемому имъ дѣйствию формѣ не могутъ ни уронить, ни тѣмъ болѣе исказить богослужебный чинъ. И по сему произнесеніе словъ: «Св. Боже, Св. Крѣпкій» и пр. при цѣлованіи «Святаго», хотя и не указанное въ Служебникѣ, можно считать вполне уместнымъ и дозволеннымъ ¹⁾. Но мы отказываемся понять, на какомъ основаніи авторъ съ такою настойчивостью заповѣдуетъ священникамъ предъ цѣ-

¹⁾ Какъ можно считать вполне уместнымъ и обычай многихъ священниковъ—читать молитвы: «милосердія двери отверзи намъ»... когда отверзаются царскія врата, и «ослаби, остави»... предъ причащеніемъ св. Таинъ.

лованіемъ «святаго» креститься непременно однажды. Если это требованіе устава, то должно было сослаться на него; если же оно является плодомъ кабинетныхъ соображеній автора, то остается только удивляться смѣлости авторскихъ претензій на непогрѣшимость. И эта смѣлость тѣмъ болѣе удивительна, что авторъ, выдавая свое мнѣніе за несомнѣнную истину, заповѣдь служебника (именно заповѣдь, а не совѣтъ) о цѣлованіи священниковъ другъ съ другомъ въ рамена свободно и безъ всякихъ оговорокъ замѣняетъ цѣлованіемъ въ руку. Но, спрашивается, гдѣ же и кто дозволилъ намъ искажать требованія церковнаго устава? Наконецъ, если это искаженіе позволено, то въ какой мѣрѣ? Гдѣ границы нашего произвола? И что можетъ остаться отъ нашихъ богослужебныхъ книгъ, если мы и впредь безъ всякаго стѣсненія будемъ обращаться съ ихъ текстомъ? Практика не теорія, и наоборотъ, хотя онѣ и состоятъ въ тѣсномъ взаимодействіи между собою. Не все, допускаемое практикой, оформляется теоріей. Такъ это бываетъ въ нашемъ житейскомъ обиходѣ. Такъ тѣмъ болѣе это должно быть въ области нашихъ религіозныхъ отправленій, гдѣ за основаніе для теоретическихъ выводовъ принимается не всякій нашъ жизненный опытъ, а преимуществу авторитетъ Слова Божія, правилъ свв. вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и разъясненій и наставленій богослужебныхъ книгъ и свв. отцовъ. Можно отступить отъ требованій устава, можно пополнить ихъ своими добавленіями,—все это возможно въ практикѣ, но пусть остается это дѣломъ частнымъ, личнымъ, дѣломъ совѣсти каждаго, такъ или иначе нарушающаго требованія устава. Выносить же эти отступленія въ печать, придавать имъ форму чего-то законнаго, выдавать ихъ неопытнымъ священникамъ въ качествѣ полезныхъ уроковъ,—это тотъ грѣхъ, о которомъ говоритъ Спаситель въ 6 ст. 18 гл. евангелія ап. Матѳея.

6) Причащеніе священно-служащихъ св. Таинъ при соборномъ служеніи съ діакономъ авторъ брошюры предлагаетъ совершать въ слѣдующемъ порядкѣ (сокращаемъ). «Послѣ троекратнаго земнаго поклоненія съ молитвою «Боже очисти мя» и «ослаби, остави» всѣ сослужащіе [кланяются другъ другу со словами «благословите, отцы святіи». Потомъ предстоятель преподаетъ св. Тѣло діавону, по уставу... За тѣмъ предстоятель, произнося: «се прихожду», кланяется въ землю, прикладывается (а діаконъ развѣ не долженъ прикладываться?) къ св. престолу и, сложивши руки крестообразно, правую имѣя на верху, принимаетъ божественное Тѣло, говоритъ: «честное и пресвятое»... и отходить на правую сторону престола... Второй священникъ, обходя кругомъ св. престола съ правой стороны на лѣвую, и съ лѣвой на средину престола, принимаетъ, какъ и предстоятель, божественное Тѣло, и отходить съ нимъ непременно влѣво, и проходитъ лѣвою стороною около самаго престола на правую сторону, и становится на свое мѣсто, рядомъ съ предстоятелемъ. Въ такомъ же порядкѣ должны подходить къ принятію св. Тѣла по старшинству и всѣ священники, и непременно съ одной только лѣвой стороны престола и отходить опять одною только лѣвою стороною его» (стр. 31—32). Свящ. Кутеповъ не безъ основанія съ особеннымъ вниманіемъ останавливается на порядкѣ передвиженія священниковъ около престола предъ причащеніемъ св. Тѣла. Припавъ на руки св. Тѣло второй, третій и прочіе священники должны, дѣйствительно, возвращаться на свое мѣсто лѣвой стороною престола, ибо, возвращаясь правой, они неизбежно должны идти позади уже принявшихъ св. Тѣло. Но «какая была бы дерзость, пишетъ въ своемъ руководственномъ наставленіи духовенству своей епархіи Вятскій Преосвященный, еслибы подданный не только не сторонился предъ шествующимъ Царемъ, а еще обра-

щася бы къ Нему спиною? Когда принявшій Пречистое Тѣло Христово отходить съ Овымъ, прочіе священнослужители съ благоговѣніемъ должны отступить, давши ему мѣсто пройти подлѣ престола съ лѣвой стороны его. ¹⁾ Но какъ выполнить на дѣлѣ это наставленіе, руководясь брошюрой свящ. Кутепова? «По уставу, говоритъ онъ, предстоятель преподаетъ св. Тѣло діакону». Потомъ уже принимаетъ св. Тѣло самъ и другіе священники. Значитъ, чтобы не совершить на дѣлѣ того, отъ чего предостерегаетъ священниковъ и автора брошюры и Вятскій Преосвященный, діаконъ, принявъ св. Тѣло первымъ, долженъ занять предстательское мѣсто, т. е., стать первымъ съ правой стороны престола, за нимъ уже предстоятель и другіе священники по старшинству. Только подъ такимъ условіемъ и возможно, что священники, принявъ св. Тѣло не должны будутъ идти позади діакона (ихъ можетъ быть два, три), ранѣе принявшаго отъ предстоятеля св. Тѣло и, конечно, уже наклонившагося къ престолу для причащенія. Иначе быть не можетъ, если только при соборномъ служеніи предстоятель долженъ преподавать св. Тѣло діакону первому, сначала. Въ Служебникѣ, дѣйствительно, сказано, что священникъ преподаетъ св. Тѣло діакону, потомъ уже принимаетъ Его самъ. Но тамъ идетъ рѣчь о служеніи только одного священника съ діакonomъ. При соборномъ же служеніи, этотъ порядокъ, очевидно, долженъ быть измѣненъ. Діаконъ долженъ принимать отъ предстоятеля св. Тѣло послѣ причащенія Имъ священниковъ. Такъ обыкновенно и поступаютъ священники на практикѣ при соборномъ служеніи; такъ, нужно полагать, поступаетъ и авторъ брошюры, чтобы не впасть въ явное противорѣчіе съ своими собственными, въ данномъ случаѣ вполне вѣрными,

¹⁾ Церков. Вѣсти, 1876 г., № 29.

наставленіями относительно порядка слѣдованія священниковъ къ передней сторонѣ престола и обратно со св. Тѣломъ.

На этомъ мы заканчиваемъ наши возраженія автору «Практическихъ указавій и разъясненій»... Но не потому, что все сомнительное въ этомъ «трудѣ» нами исчерпано: на 44 стр. брошюры можно указать не менѣе 44 положеній, въ доброкачественности которыхъ можно усумниться безъ всякихъ предвзятыхъ мыслей. Нашей задачей было—на основаніи двухъ — трехъ примѣровъ подтвердить высказанный нами вначалѣ взглядъ на брошюру свящ. Кутенова, какъ на балластъ въ церковно-практической литературѣ не только сомнительной цѣнности, но и совершенно излишній, если не болѣе того.

Свящ. С. Замахаевъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-прокурора св. Синода за 1888—89 года видно, что приходовъ или церковныхъ обществъ, составляющихъ отдѣльныя церковныя административныя единицы, состояло къ началу 1889 г. 34,699. На одинъ приходъ, при семидесяти—милліонномъ числѣ православныхъ, приходилось среднимъ числомъ около 2.000 душъ. Церквей къ началу 1889 года считалось: соборныхъ—666, приходскихъ—34,690 и часовень—15,355; вообще же зданій, назначенныхъ для богослуженія и молитвы, было 50,720, что составляетъ приблизительно одно молитвенное зданіе на 1,400 человѣкъ.

Количество церквей въ большей части Россіи, особенно во внутреннихъ губерніяхъ, неравномѣрно соответствуетъ количеству православнаго населенія; по мѣстамъ оказывается то излишекъ, то недостатокъ ихъ. Въ гор. Суздаль, владимірской епархіи, на 7.000 жителей имѣются 2 мужскихъ и 2 женскихъ монастыря и 20 церквей. Въ гор. Переславль—Залѣс-

скомъ той-же епархіи, при такомъ же количествѣ жителей— 3 мужскихъ монастыря, одна пустынь, одинъ женскій монастырь и тоже 20 церквей. Въ гор. Свіяжскѣ, казанской губерніи, на 2,933 души обоого пола имѣется два монастыря, подгородная пустынь и 5 церквей въ гор. Чебоксарахъ, той-же губерніи, на 4,718 душъ населенія—11 церквей и 1 монастырь. Недостатокъ церквей ощущается на окраинахъ, особенно на сѣверѣ европейской Россіи и въ Сибири, причемъ и существующія церкви не вполне благоустроены. Недостатокъ этотъ восполняется тамъ отчасти часовнями и молитвенными домами. Въ 1888 году построено 380 церквей (каменныхъ 149 и деревянныхъ 231); часовень 157 (каменныхъ 33 и деревянныхъ 124). Въ 1889 г. построено 459 церквей (каменныхъ 203, деревянныхъ 256), часовень 218 (каменныхъ 37 и деревянныхъ 181). Общее число церквей построенныхъ въ періодъ времени съ 1876 по 1887 годъ—4641, часовень—1819.

Сергіевъ Посадъ, 3 апрѣля.

Предполагаемое участіе Московской Духовной Академіи въ празднованіи 500 лѣтія со дня кончины Преподобнаго Сергія Радонежскаго.

25 сентября текущаго года исполнится, какъ извѣстно, 500 лѣтъ со дня блаженной кончины Преподобнаго Сергія Радонежскаго. Его обитель Троице-Сергіева Лавра рѣшила достойнымъ образомъ почитать память своего основателя и покровителя нарочитымъ въ этотъ день торжественнымъ празднованіемъ. Близкое и самое широкое участіе въ этомъ торжествѣ приметъ и Московская Духовная Академія, издавна помѣщающаяся въ стѣнахъ обители Преподобнаго Сергія и весьма многимъ ей обязанная. Въ настоящее время уже извѣстно, въ чемъ выразится это участіе. Предполагается, во

первыхъ, устроить въ одинъ изъ ближайшихъ къ празднику дней въ актовомъ залѣ Академіи публичное ученое собраніе, посвященное памяти преподобнаго Сергія, съ произнесеніемъ приличествующихъ торжеству рѣчей. Составленіе и произнесеніе ихъ поручено совѣтомъ Академіи представителямъ двухъ академическихъ кафедръ, русской церковной исторіи Е. Е. Голубинскому и русской гражданской исторіи В. О. Ключевскому.

Кромѣ этого непосредственнаго участія въ торжествахъ, Академія намѣревается ознаменовать пятисотлѣтіе со дня кончины великаго подвижника и чудотворца Русской земли изданіемъ какихъ-либо ученыхъ трудовъ, имѣющихъ отношеніе къ предмету празднества.

По мысли и желанію' его высокопреосвященства митрополита Московскаго Леонтія, Академія рѣшила составить и издать ко времени праздника два жизнеописанія Преподобнаго Сергія, одно подробное—съ планами, видами и рисунками ученаго характера; другое—болѣе краткое и популярное, подъ заглавіемъ: *Преподобный Сергій Радонежскій, его ученики и собесѣдники*, которое предназначается для народа. Наконецъ, признано нужнымъ издать, въ видѣ отдѣльныхъ брошюръ, нѣкоторыя изъ особенно назидательныхъ святоотеческихъ твореній. Изданіе это предназначается также для распространенія среди простаго народа.

Не имѣя въ своемъ распоряженіи необходимыхъ для всѣхъ этихъ изданій матеріальныхъ средствъ, Академія обратилась, чрезъ своего отца ректора, къ Его Высокопреосвященству Митрополиту Леонтію, и владыка, одобливъ предложенія совѣта Академіи, приказалъ отпустить для означенной цѣли въ распоряженіе академическаго совѣта *три тысячи рублей* изъ суммъ Московской кафедры. Послѣ этого распоряженія его высокопреосвященства, совѣтъ Академіи поручилъ составленіе вышеуказанныхъ жизнеописаній Преподобнаго Сергія ординарному профессору Е. Е. Голубинскому и

исходатайствовалъ для него разрѣшеніе свободно заниматься въ библіотекѣ, ризницѣ и архивѣ Лавры.

Для изданія же святоотеческихъ твореній избрана коммиссія, въ составъ которой вошли профессора П. И. Казанскій и В. Ѳ. Кипарисовъ и доцентъ А. В. Мартыновъ.

(Моск. Вѣд № 96.)

«Рус. Ж.» сообщаетъ о слѣдующемъ выдающемся подвигѣ одного скромнаго сельскаго священника.

При объѣздѣ Казанской губерніи уполномоченнымъ особаго комитета, гофмейстеромъ Нечаевымъ-Мальцевымъ, въ началѣ нынѣшняго года, г. уполномоченный изъ разспросовъ прихожанъ и причта одной бѣдной сельской церкви дозналъ, что за все время бѣдствія отъ неурожая священникъ той церкви получилъ отъ прихода только 13 рублей дохода на свое содержаніе; такъ какъ притомъ этотъ священникъ жалованья отъ казны не получаетъ, то легко себѣ представить, каково положеніе молодого, семейнаго пастыря среди голодающей паствы.

Г. уполномоченный успѣшилъ сообщить о томъ казанскому преосвященному Павлу, который телеграммой испросилъ у Синода разрѣшеніе выдать священнику 150 рублей, каковое разрѣшеніе и было получено.

Что же дѣлаетъ этотъ страсотерпецъ-пастырь на полученныя имъ деньги? Онъ открываетъ столовую и кормитъ своихъ бѣдныхъ прихожанъ...

Преосвященный Павелъ былъ такъ тронутъ полученнымъ о томъ извѣстіемъ, что хотѣлъ перевести его въ другой менѣе разоревный приходъ, но въ отвѣтъ получилъ просьбу остаться на прежнемъ мѣстѣ, куда онъ былъ направленъ Провидѣніемъ при самомъ посвященіи въ священнической санъ.

Въ Кіево-Печерской Свято-Успенской лаврѣ и среди духовенства всей митрополіи Кіевской готовятся къ предстоящему 15 іюня 900 лѣтію со дня блаженной кончины первосвятителя Михаила, митрополита кіевскаго и всея Руси, представившагося въ 992 году въ Кіевѣ, гдѣ и былъ похороненъ въ Десятинной церкви, а по обрѣтеніи нетлѣнныхъ мощей его, оныя были перенесены въ ближнюю Антоніеву пещеру, а изъ нея въ соборный Пресвятыя Богородицы лаврскій храмъ, гдѣ открыто и почиваютъ для всенароднаго поклоненія съ 30 сентября 1730 года. Какъ извѣстно, св. митрополитъ Михаилъ, болгаринъ родомъ, прибылъ въ Кіевъ изъ Константинополя въ 988 году, посланный отъ византійскихъ кесарей сопровождать сестру ихъ кесаревну Анну—невѣсту, а потомъ и боговѣнчанную супругу великаго князя русскаго лаговѣрнаго и равноапостольнаго Владиміра I-го Святого. Сей-то святитель Михаилъ и сталъ первымъ митрополитомъ учрежденной тогда же (988) русской православной митрополіи, коей подчинены были и образовавшіеся вслѣдъ затѣмъ (992) епархіи: Волынская, Черниговская и Суздальская. Кіевскіе митрополиты управляли церковью, имѣя высшій надзоръ надъ всѣми русскими епархіями до 1416 г., когда образовались двѣ митрополіи: Московская (вновь) и Кіевская. Такъ продолжалось до 1654 года, когда кіевскій митрополитъ оказался уже подчиненнымъ московскому патріарху, пока въ 1709 году не упразднилось и самое патріаршество и затѣмъ былъ учрежденъ Св. Синодъ, въ 1721 году.

Изъ села Старой Кирсановки Новохоперскаго уѣзда.

Въ нашей мѣстности съ наступленіемъ весны и по 23 Апрѣля не было ни одного дождя. Жители всѣ пріуныли, теряя надежду на урожай и въ этомъ году. 23 Апрѣля, въ день памяти Св. Великомученика Георгія Побѣдоносца, послѣ Ли-

тургии служили молебень, на которомъ молились Господу о ниспосланіи благовременнаго дождя на требующія и прощія мѣста. Въ этотъ-же день, ко всеобщему удивленію, на совершенно безоблачномъ съ утра небосклонѣ къ полудню появились тучи. Съ полудня пошелъ довольно сильный дождикъ и продолжался до вечера. Природа точно воскресла. Деревья распустились, поля, луга и выгона зазеленѣли. Съ природой—и народъ воспринялъ духомъ. По случаю такой великой милости Божіей, жители села Старой Кирсановки, по приглашенію священника А. И—ва, на другой день, 24 Апрѣля собрались въ мѣстный храмъ и принесли Господу благодарственную молитву. Во время молебна храмъ сіялъ множествомъ свѣчей. Всѣ усердно молились.

НЕКРОЛОГЪ.

5-го Марта въ 5 часовъ утра сего 1892 года скончался, на 65 году жизни, Священникъ Василій Косьмичъ Тростянской, прослужившій при Николаевскомъ молитвен. домѣ въ слободѣ Мѣняйловой Бирюченскаго уѣзда около 30 лѣтъ. Покойный о. Василій оставилъ по себѣ незабвенную на долгое время память въ средѣ своихъ прихожанъ и окрестныхъ жителей, какъ благоразумный организаторъ прихода, руководитель въ устроеніи молитвеннаго дома для него и какъ добрый пастырь вѣреннаго ему словеснаго стада Христова. Потрудившись не мало въ своей жизни для блага возлюбленныхъ имъ и возлюбившихъ его духовныхъ чадъ, о. Василій тихо, какъ-бы засыная, поковчилъ земную жизнь съ глубокою вѣрою и твердымъ упованіемъ на милосердіе Божіе въ жизни загробной.

Жизнь покойнаго о. Василія поучительна и можетъ

служить примѣромъ трудолюбивъ для достигающихъ пастыр-скаго сана и для самихъ пастырей.

Сынъ многосемейнаго дьячка, села Тростянаго Задонскаго уѣзда, рожденный въ бѣдности и съ юныхъ лѣтъ сирота (по смерти отца), покойный о. Василій отказался занять отцовское мѣсто, зачисленное за нимъ въ старое время, для пропитанія осиротѣвшаго семейства, а всею душою предался наукамъ духовнаго училища въ г. Задонскѣ, гдѣ учился. По бѣдности матери онъ рѣдко когда ѣздилъ на каникулярное время къ родному семейству и обратно въ училище: «собственныя ноги мои, говорилъ покойный, были вѣрными слугами мнѣ и исполнителями моихъ душевныхъ желаній повидѣться съ родными; багажа со мной бывало пара бѣлья да 2—3 учебныя книги, — ходить легко было». Такими путешествіями на родину покойный не гнушался, будучи и семинаристомъ Воронежской дух. семинаріи. По окончаніи курса наукъ семинаріи въ 1849 году, покойный призналъ для себя болѣе цѣлесообразнымъ, по своимъ средствамъ, остаться въ г. Воронежѣ домашнимъ учителемъ у предводителя дворянства, нѣкоего Прибыткова. Здѣсь, прослуживъ до 1853 года, покойный запасся достаточными, по тому времени, средствами и тогда уже женившись постуилъ діаконъ въ слободу Олейникову Бпрюченскаго уѣзда. Отсюда покойный рукоположенъ былъ во Священника къ Митрофановской церкви въ село Рогачевку Воронежскаго уѣзда, въ 1859 году февр. 22 дня. Жители же бывшаго хутора Мѣняйлова, сосѣдняго слоб. Олейниковой, строили у себя молитвенный домъ; свершить же сего благаго дѣла, придать молитвенному дому надлежащее церковное благолѣпіе и организовать къ нему достаточный приходъ изъ близъ лежащихъ хуторовъ они не въ силахъ были безъ энергичнаго и благо-разумнаго руководителя. Зная же покойнаго о. Василя, какъ

энергичнаго и опытнаго дѣятеля на нивѣ Божіей, мѣняйловцы почти за полтора ста верстъ прибыли въ село Рогачевку и упросили о. Василя быть имъ руководителемъ въ созиданіи храма Богу Вышнему и духовнымъ пастыремъ ихъ. Съ согласія покойнаго мѣняйловцы упросили и Преосвященнаго Іосифа, епископа Воронежскаго и Задонскаго, перевести къ нимъ о. Василя. Владыка уважилъ общее ихъ желаніе. Вскорѣ, благодаря энергіи и благоразумію о. Василя, въ Мѣняйловѣ устроенъ былъ въ очень приличномъ видѣ молитвенный домъ и при немъ составился достаточный для церкви приходъ изъ близъ лежащихъ хуторовъ.

Какъ добрый пастырь и наставникъ о. Василій, вскорѣ по перемѣщеніи въ Мѣняйлову, открылъ школу грамотности въ караулкѣ при своей церкви; со всей энергіей трудился въ ней, просвѣщая дѣтей прихожанъ свѣтомъ грамотности и вѣдѣніемъ истинъ Закона Божія. Труды его не остались тщетны: при мѣняйловскомъ молитвенномъ домѣ вскорѣ явились хорошіе пѣвцы и чтецы, съ которыми въ настоящее время можно исполнять, безъ руководства псаломщика, всякую христіанскую потребу и таинство. Нынѣ въ слоб. Мѣняйловѣ, стараніемъ покойнаго, существуетъ церковно-приходская школа, въ которой о. Василій, до самаго послѣдняго времени состоялъ преподавателемъ Закона Божія.

Искренность, добродушіе сочувствіе и помощь бѣднымъ, ласковость и простота въ отношеніяхъ къ пасомымъ и къ своему причту сдѣлали имя покойнаго о. Василя надолго незабвеннымъ въ памяти знавшихъ его. Въ тяжелые дни лѣтней засухи или появленія червя на нивахъ аниса (которымъ Мѣняйловцы обильно занимаются) покойный о. Василій словомъ назиданія возбуждалъ религіозный духъ своихъ прихожанъ; вѣсколько разъ въ лѣто, бывало, дѣлалъ крестные ходы по полямъ, съ крѣпкой вѣрой и теплой молитвой къ

Богу отвратити всякій гнѣвъ, на ны движимый. Общая молитва Богомольцевъ, какъ благовонный духовный еиміамъ, была угодна Богу: поля, на удвлеліе всеѣмъ, орошались обильнымъ дождемъ и очищались отъ зловредныхъ насѣкомыхъ.

Какъ примѣръ благоразумнаго пастырскаго отношенія къ своему причту заслуживаетъ особаго вниманія то, что все доходы отъ прихожанъ, не исключая проскомидныхъ и исповѣдныхъ сборовъ въ Великій Постъ, покойный о. Василій считалъ общимъ достояніемъ всего причта. Все трудимся, все должны пользоваться и соразмѣрнымъ должности возмездіемъ за трудъ, говорилъ и дѣлалъ онъ. Вслѣдствіе этого въ средѣ причта его не было недовольства и зависти другъ другу.

За истинно пастырское служеніе церкви и отечеству покойный о. Василій былъ почтенъ отъ Духовнаго Начальства наградами, — имѣлъ Камилавку.

Въ семейной же жизни онъ имѣлъ достаточныя средства къ жизни и особенно утѣшался своими дѣтьми, ставшими уже при жизни его добрыми семейными домохозяевами.

7-го Марта, къ погребенію тѣла покойнаго о. Василя, прибыли: слободы Олейниковой Протоіерей о. Арсеній Нѣмчиновъ, слоб. Алексѣевки свящ. о. Михаилъ Ивановъ — духовникъ покойнаго, тойже слободы Благочинный о. Дмитрій Ѳедотовъ, тойже слободы священники о. Георгій Шрашковъ и о. Діонисій Курбатовъ, слоб. Матрено-Гезевой свящ. о. Викторъ Шевцовъ, слоб. Щербаковой свящ. о. Василій Александровъ, зять покойнаго села Бѣлаго Колодезя Священникъ Михаилъ Станковъ и сынъ покойнаго Кіево-Печерской Лавры іеромонахъ Михаилъ. Тѣло покойника предъ Литургіей было вынесено священниками изъ дома въ церковь. На Литургіи, которую совершалъ о. Протоіерей Арсеній

Нѣмчиновъ, въ сослуженіи священниковъ о. Димитрія Ѳедотова и о. Михаила Станкова, послѣ пѣнія причастнаго стиха, Священникомъ о. Василиемъ Александровымъ было произнесено приличное обстоятельству слово. А во время погребенія надъ тѣломъ покойника произнесено было священникъ о. Димитріемъ Ѳедотовымъ глубоко прочувствованное и трогательное слово, вызвавшее невольныя слезы у многихъ изъ предстоящихъ, коими наполнена была церковь. Тѣло покойнаго о. Василия погребено съ праваго бока алтаря церкви слободы Мѣнйловой.

Прими же, Господи, душу истиннаго труженника, правдиваго и добраго Пастыря, іерея Василия, въ вѣчное упокоеніе въ селеніяхъ праведныхъ.

Священникъ *М. Станковъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННЫЙ,

подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества
Наслѣдника Цесаревича,

ОСОБЫЙ КОМИТЕТЪ.

Денежныя пожертвованія, предоставляемыя въ распоряженіе состоявшаго подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Особаго Комитета для помощи нуждающимся въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ, а также заявленія о желаніи жертвовать въ пользу нуждающихся хлѣбомъ (зерномъ и мукою), принимаются въ помѣщеніи Кабинета Его Императорскаго Величества, у Аничкова моста, ежедневно, за исключеніемъ дней неприсутственныхъ, отъ 11 час. утра до 3 час. дня. Пожертвованія

отъ иногородныхъ слѣдуетъ адресовать: въ С.-Петербургъ, въ Высочайше учрежденный, подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, Особый Комитетъ.

ПРИЕМЪ ВОСПИТАННИКОВЪ

въ Кіевскую духовную Академію.

Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется:

1) Съ 16 августа сего 1892 г. въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣеть быть приемъ воспитанниковъ.

2) Для повѣрочнаго приемаго испытанія Совѣтомъ Академіи назначены слѣдующіе предметы: свящ. писаніе ветхаго и новаго зав. (для окончившихъ курсъ въ гимназіи—правосл. христіанскій катехизисъ), общая и русская гражданская исторія, начальныя основанія философіи (для окончившихъ курсъ въ гимназіяхъ—логика) и два древніе языка—греческій и латинскій; кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одно богословскаго содержанія, другая—философскаго и третья—литературнаго.

3) Испытаніе будетъ производимо въ передѣлахъ семинарскаго или гимназическаго курса, сообразно съ тѣмъ, принадлежитъ ли испытуемый къ воспитанникамъ семинаріи или гимназіи.

4) Свободныхъ вакансій казенвокоштныхъ для 1 курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 24 вакансіи вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 6 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзаменъ.

5) Порядокъ и условія приема воспитанниковъ въ Академію опредѣлены въ особыхъ правилахъ, изъ коихъ для свѣдѣнія приводятся слѣдующіе §§:

§ 1) Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ полнымъ успѣхомъ окончившіе курсъ духовной Семинаріи или полной (съ двумя древними языками) классической гимназіи.

§ 2) Женатыя лица въ число студентовъ Академіи не принимаются.

§ 3) Просьбы о приѣмѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами на имя ректора Академіи до 15 августа. Каждый изъ нихъ долженъ имѣть при себѣ билетъ на проѣздъ въ г. Кіевъ.

§ 4) Къ прошенію о приѣмѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о приискѣ къ призывному участку по обыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны сверхъ того представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

Примѣчаніе. Семинарскія Правленія также до 15 августа высылають документы назначенныхъ ими въ Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную 14 августа.

§ 5) Поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

§ 6) Всѣ воспитанники, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному прошенію, подвергаются повѣрочному испытанію въ особяхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія.

§ 7) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—казеннокоштными студентами съ подпискою прослужить обязательный срокъ по духовно учебному вѣдомству согласно 160 и 161 §§ уст. дух. акад., а остальные—своекоштными (§ 112), число коихъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій, со взносомъ 210 руб. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіи мѣсяца увольняются изъ Академіи (§§ 150 и 151).

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1892 Г.

на иллюстрированный журналъ—для семейнаго чтенія—литературы, политики и современной жизни, со многими бесплатными приложеніями, преміями и проч.

„НИВА“

Съ требованіями просимъ обращаться въ контору Редакціи «НИВЫ» въ С.-Петербургѣ, Невскій пр., № 6.

Редакція и издатель «НИВЫ».

Подписная цѣна за годовое изданіе «НИВЫ», съ правомъ на полученіе всѣхъ бесплатныхъ премій въ теченіе 1892 года:

Съ пересылкою во всѣ города и мѣстности Россіи. 7 р.

Подроб. объявленіе см. въ № 22 Ворон. Епарх. Вѣдомостей.

„НОВОСТИ ДНЯ“

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА,,

съ портретами государственныхъ и общественныхъ дѣятелей.

Изданія годъ десятый.

въ 1892 году.

ЕЖЕДНЕВНО ИНТЕРЕСНЫЕ ФЕЛЬЕТНЫ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА 1892 ГОДЪ.

На 12 м. 9 р. На 6 м. 5 р. 50 к. На 3 м. 3 р.

Адресъ: Москва, Мясницкая, д. Ананова, контора газ.
«Новости дня».

Подроб. объявленіе см. въ № 23 Ворон. Епарх. Вѣдомостей.

СОДЕРЖАНІЕ

НЕОФФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Св. Паній, епископъ Іерапольскій—*Т. Крутикова.*

Библиографическая замѣтка Свящ.—*С. Замахаева.*

Извѣстія и замѣтки.

Некрологъ.

Объявленія.

Въ приложеніи:—Отчетъ Братства Свв. Митрофана и Тихона за 1891 годъ.

Редакторъ, Ревторъ Семинаріи Протоіерей *А. Спасскій.*

Цизурою дозволено. Воронежъ. Мая 15 дня 1892 г. Цензоръ Прот. П. Палицынъ.

А К Т Ъ

голичнаго собранія Воронежскаго Братства во имя Свв. Митрофана и Тихона, бывшаго 22 марта 1892 года.

Въ воскресенье, 22 марта настоящаго года, въ часъ дня, въ залѣ Благовѣщенскаго Митрофанова монастыря состоялось годичное собраніе членовъ Братства Свв. Митрофана и Тихона по случаю седьмой годовщины существованія Братства, о чемъ было заблаговременно объявлено въ мѣстныхъ органахъ печати и особыми повѣстками.

На собраніи присутствовали: Главный Попечитель Братства, Преосвященнѣйшій Анастасій, Епископъ Воронежскій и Задонскій, Предсѣдатель Совѣта Братства, Преосвященнѣйшій Владимиръ, Епископъ Острогожскій, Г. Воронежскій Губернаторъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Е. А. Куровскій, Г. Воронежскій Вице-Губернаторъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Д. М. Познякъ, предсѣдатель Воронежскаго Обружнаго суда, дѣйствительный статскій совѣтникъ П. В. Болотниковъ, директоръ Воронежской мужской гимназій статскій совѣтникъ М. П. Григоровскій и народныхъ училищъ Воронежской губерніи В. И. Чеботаревъ, начальникъ техническаго желѣзнодорожнаго училища Н. Н. Пантелевскій, представители духовенства и нѣкоторые почетные граждане города.

Съ прибытіемъ Его Преосвященства, главнаго попечителя Братства, собраніе открылось пѣніемъ тропарей Свв. Митрофану и Тихону; послѣ чего дѣлопроизводителемъ Братства былъ прочитанъ отчетъ о состоявіи и дѣятельности Братства за истекшій 1891 годъ.

По прочтеніи первой половины отчета, хоромъ архіерей-

скихъ пѣвчихъ исполненъ былъ концертъ «Возведохъ очи», по окончаніи котораго докончено было чтеніе годоваго отчета, а тѣмъ же хоромъ исполненъ былъ кандакъ «Взбранной воеводѣ» и присутствующіе приглашены были къ подпискѣ денежныхъ пожертвованій въ пользу Братства, каковыхъ пожертвованій собрано было 188 руб.

Затѣмъ Преосвященнѣйшій Анастасій обратился къ собранію съ краткой рѣчью, въ которой, между прочимъ, резюмировалъ содержаніе всего прочитаннаго отчета съ обращеніемъ особеннаго вниманія на весьма полезную дѣятельность духовенства Воронежской епархіи, какъ по успѣшному веденію виѣбогослужебныхъ собесѣдованій, такъ и по сбору денежныхъ пожертвованій въ пользу братства, при чемъ Преосвященнымъ выражена была глубокая благодарность бывшему Предсѣдателю Совѣта, Ректору духовной семинаріи, Протоіерею Алексѣю Михайловичу Снаскому за весьма ревностное временное исправленіе должности Предсѣдателя Совѣта Братства, а также членамъ Братства и всѣмъ лицамъ, сочувствующимъ благимъ цѣлямъ Братства и оказывающимъ свою помощь и содѣйствіе.

По окончаніи рѣчи, общее Собраніе, согласно § 9 устава Братства и предложенію Его Преосвященства, Главнаго Почетителя, избрало единогласно ревизоромъ кассоваго отчета и суммъ Братства, преподавателя духовной семинаріи, іеромонаха Климента.

Собраніе закончилось пѣніемъ «Достойно есть» и благословеніемъ, которое Его Преосвященствомъ преподано было всѣмъ присутствующимъ.

Предсѣдатель Совѣта Братства *Владимиръ Епископъ Острогожскій*.

Дѣлопроизводитель Совѣта *А. Ильинскій*.

О Т Ч Е Т Ъ

Воронежскаго Братства Святителей Митрофана и Тихона за 1891 годъ.

(Седьмой годъ существованія Братства.).

Съ помощію Божіею и при святомъ покровительствѣ Воронежскихъ Святителей и всея Россіи Чудотворцевъ, Святыхъ Митрофана и Тихона, на поприщѣ своей духовно-просвѣтительной дѣятельности Воронежское Братство вступаетъ нынѣ въ 8-й годъ своего существованія; посему Совѣтъ сего Братства, какъ постоянный органъ его дѣятельности, на основаніи § 9 устава и постановленія Общаго Собранія, состоявшагося 17 Февраля 1891 года, имѣетъ честь представить просвѣщенному вниманію Общаго Собранія отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства за истекшій 1891-й г.

Воронежское Братство при самомъ учрежденіи своемъ поставило цѣлю распространеніе религіозно-правственнаго просвѣщенія въ предѣлахъ Воронежской епархіи, гдѣ нѣкогда сіяли своими высокими христіанскими добродѣтелями великіе учителя истинной вѣры Христовой, Святители Воронежскіе, Святые Митрофанъ и Тихонъ.

Преслѣдуя такую общую духовно просвѣтительную цѣль, Братство въ частности имѣетъ предметами своей дѣятельности: содѣйствіе къ открытію и поддержанію церковно-приходскихъ школъ, содѣйствіе, открытіе и веденіе публичныхъ народныхъ чтеній и виѣбогослужебныхъ собесѣдованій пастырей церкви съ ихъ прихожанами, привлеченіе къ православнои церкви старообрядцевъ и разныхъ сектантовъ, устрой-

ство церковныхъ библіотекъ, книжныхъ складовъ для распространенія книгъ, брошюръ и другихъ изданій, по своему содержанию соотвѣтствующихъ цѣлямъ Братства.

Главная дѣятельность Воронежскаго Братства направлялась къ тому, чтобы истины христіанской вѣры и правила христіанскаго благочестія въ народной жизни утвердить, неправильно понимаемое ученіе церкви православной разъяснить, забытыя, заглушенныя чрезмѣрными житейскими заботами и другими обстоятельствами жизни, истины вѣры и правила благочестія напомнить, отъ недостойнаго времяпрепровожденія предотвратить, отпадшихъ отъ нѣдръ православной церкви вразумить, распространенію ихъ ложнаго ученія противодѣйствовать, оказывая вліяніе на взрослыхъ, главнымъ образомъ, чрезъ внѣбогослужебныя собесѣдованія и публичныя чтенія, на которыя Братствомъ обращается особенное вниманіе, а также и чрезъ распространеніе религіозно-нравственныхъ книгъ, а на юное поколѣніе чрезъ содѣйствіе воспитанію его въ церковно-приходскихъ школахъ. Разными путями шло Братство къ достиженію своихъ просвѣтительныхъ цѣлей: обращало посильныя свои заботы на организацію и правильное веденіе внѣбогослужебныхъ собесѣдованій пастырей церкви съ ихъ прихожанами, а также и на веденіе публичныхъ народныхъ чтеній, соотвѣтствующихъ по содержанию цѣлямъ Братства, открывало библіотеки, книжные склады, высылало книги противораскольническаго содержания въ приходы, зараженныя расколомъ и всегда приходило на помощь нуждамъ церковно-приходскихъ школъ Воронежской епархіи, оказывая денежныя пособія по заявленіямъ мѣстнаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, не принимая активнаго участія въ жизни сихъ школъ, такъ какъ эти школы находятся въ непосредственномъ вѣдѣніи особаго спеціального учрежденія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Такимъ образомъ, сфера дѣятельности Братства довольно обширная, задача его не легкая; насколько Братство въ частности преусиѣваетъ въ принятыхъ на себя обязанностяхъ, при семъ представляются отчетныя свѣдѣнія.

Внѣбогослужебныя собесѣдованія.

Всякое сложное дѣло и въ особенности такое, какое имѣетъ отношеніе къ народу, представляется на первыхъ порахъ труднымъ въ выполненіи, пока не явится опытъ съ своими руководящими указаніями. Немало затруднялось духовенство на первыхъ порахъ въ выборѣ предмета и метода для веденія внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній; немало требовалось умѣнья со стороны священниковъ, чтобы привлечь слушателей на свои собесѣдованія, которыя помимо своей просвѣтительной цѣли, дѣйствовали бы и отвлекающимъ образомъ на народъ отъ недостойнаго имъ препровожденія времени. Хотя цѣль внѣбогослужебныхъ собесѣдованій сообщить или разъяснить и дополнить слушателямъ неусвоенныя ими истины и правила благочестія православной церкви изъ церковныхъ поученій и церковнаго богослуженія; но тѣмъ не менѣе духовенство ясно представляло, что характеръ церковной проповѣди съ кафедръ и характеръ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій можетъ быть и не одинаковъ какъ по предмету рѣчи, такъ и по формѣ ея изложенія. Кромѣ того, духовенству необходимо было знать и народный вкусъ и степень пониманія, чего не возможно было опредѣлить по произнесенію обыкновенныхъ проповѣдей съ церковной кафедры. Теперь же многолѣтній оныть самъ собою обнаружилъ условія, при которыхъ возможно успешное веденіе собесѣдованій, и указалъ какъ соотвѣтствующій матеріалъ, такъ и время и способъ веденія этого дѣла. Такъ изъ отчетныхъ сообщеній о.о. благочинныхъ по этому пред-

мету, между прочимъ, видно, что одни лекторы ведутъ собесѣдованія между утреней и литургіей, другіе послѣ вечерни, третьи настаиваютъ на томъ, чтобы таковыя собесѣдованія вести съ 2 часовъ дня; у однихъ лекторовъ успѣшнѣе идутъ катехизическія бесѣды, у другихъ буквальное чтеніе церковно-историческаго содержанія, у третьихъ собесѣдованія въ буквальномъ смыслѣ этого слова, съ вопросами и отвѣтами и повтореніями со стороны слушателей; одни лекторы сдумѣли со словъ научить прихожанъ своихъ молитвамъ; другіе обучили ихъ общему хоровому пѣнію въ церкви и на собесѣдованіяхъ и проч.

Отвѣчая неусыпнымъ заботамъ правительства, какія оно имѣетъ о распространеніи въ народѣ просвѣщенія, духовенство Воронежской епархіи, состоящее въ числѣ членовъ Воронежскаго Братства, а также и нѣкоторые свѣтскія лица, изъявившія свою готовность принести посильную пользу Братству личнымъ своимъ трудомъ, оказывали, при содѣйствіи Совѣта Братства, постоянную и вообще усердную помощь— первые, по преимуществу, въ дѣлѣ веденія внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, вторые въ дѣлѣ веденія собственно чтеній религіозно-нравственнаго содержанія или церковно-историческаго. Что же касается выбора самыхъ статей для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, то содержаніе и методъ веденія ихъ были неодинаковы, хотя изъ представленныхъ отчетныхъ свѣдѣній по этому предмету нельзя не замѣтить, что во внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ сталъ преобладать, по преимуществу, методъ катехизическій, болѣе соотвѣтственный дѣлу уясненія народу сообщаемыхъ истинъ вѣры и правилъ благочестія. Значительный успѣхъ въ дѣлѣ привлеченія слушателей къ внѣбогослужебнымъ собесѣдованіямъ имѣла діалогическая форма изложенія бесѣды: простота рѣчи, задушевность словъ, искренняя теплота чувства,

которая руководить чтецомъ, всегда болѣе успѣшно можетъ дѣйствовать на слушателей. Благодаря ревностному отноше- нію большинства пастырей церкви, какъ видно изъ пред- ставленныхъ по настоящее время отчетныхъ свѣдѣній, спе- ціальныя виѣбогослужебныя собесѣдованія и чтенія велись съ успѣхомъ при «388» церквахъ Воронежской епархіи, пере- численныхъ въ семь отчетѣ; при остальныхъ же церквахъ епархіи таковыя собесѣдованія и чтенія замѣнялись обяза- тельными проповѣдями, служеніемъ великихъ вечерень или акаѳистовъ въ воскресные и праздничные дни.

Виѣбогослужебныя собесѣдованія приносятъ несомнѣнную пользу какъ церкви такъ и обществу: потому что таковой видъ церковной проповѣди, какъ видно изъ отчетныхъ со- общеній о.о. благочинныхъ, много способствуетъ общему подъему религіозно-нравственной народной жизни. По со- общенію о.о. благочинныхъ теперь усерднѣе и чаще посѣ- щаются храмы Божіи, замѣтно ослабляются дѣйствія расколо- учителей, нерѣдко учреждаются общества трезвости, теряютъ мало по-малу свою обаятельную силу шумныя на площадяхъ игрища, хороводы, неприличныя пѣсни, съвернословіе, сло- вомъ, сильнѣе пробуждается въ народѣ сознаніе нравствен- наго долга и потребность истинно христіанской духовной жизни; такъ что въ нѣкоторыхъ приходяхъ виѣбогослужеб- ныя собесѣдованія съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе при- обрѣтаютъ значеніе насущной потребности народа. Такъ бла- гочинный, Священникъ І. Аполосовъ сообщаетъ, что коли- чество слушателей на собесѣдованіяхъ въ 1887 году въ его благочиніи было только 795 душъ среднимъ числомъ, въ 1888 году оно повысилось до 1010, въ 1889 году увели- чилось до 1760, въ 1890 до 2520, а въ отчетномъ году возрасло до 3210 человѣкъ. При этомъ кромѣ увеличенія числа слушателей съ каждымъ годомъ, оказывается, что

много привлечено къ слушанію собесѣдованій такихъ лицъ, кои, по невѣдѣнію или обольщенію со стороны расколуучителей, уклонялись отъ Св. Церкви и устроили свои читальни въ частныхъ собраніяхъ, изъявляя Св. Писаніе произвольно. Такихъ случаевъ немало указываетъ священниками того же благочинія: одинъ изъ таковыхъ случаевъ представляется тѣмъ же о. благочиннымъ, священникомъ І. Аполосовымъ. Въ 1889 году благочинный Аполосовъ вызвалъ крестьянина слоб. Алферовки подобнаго чтеца и толкователя Св. Писанія, совѣтовалъ ему войти въ Св. церковь, какъ великую истолковательницу слова Божія. Въ томъ же году этотъ крестьянинъ сталъ являться для слушанія бесѣдъ и, посѣщая ихъ, сталъ относиться съ большею любовію и уваженіемъ къ православной церкви, а въ 1890 году первый вмѣстѣ съ своими прежними слушателями раскольническихъ собраній, изъявилъ глубокую благодарность священникамъ, которые вели собесѣдованія. Въ селѣ Васильевскомъ Новохоперскаго уѣзда, подъ вліяніемъ этихъ бесѣдъ, составленъ приговоръ о закрытіи питейныхъ заведеній; въ другихъ селеніяхъ воспрещается не только торговля виномъ, но и всякими другими предметами въ воскресные и праздничные дни до окончанія утренней церковной службы, и самая обществу, видя во вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ сильное орудіе къ искорененію пороковъ, сообщаетъ тотъ же благочинный, ввѣщаютъ ветрезвымъ людямъ въ такіе дни посѣщать храмъ и вѣбогослужебныя собесѣдованія. Вѣбогослужебныя собесѣдованія не мало способствуютъ расширенію и благолѣпію храмовъ Божіихъ. Подъ вліяніемъ вѣбогослужебныхъ собесѣдованій, народъ относится съ большею любовію ко храмамъ Божіимъ и болѣе заботится о благоукрашеніи ихъ. Со времени введенія собесѣдованій, въ теченіе 4 лѣтъ предыдущихъ, въ благочиніи о. Аполосова, кромѣ вновь построен-

ныхъ, распространены и украшены на довольно большія суммы почти всѣ церкви, за исключеніемъ тѣхъ, кои не имѣли въ семь нужды. Въ селѣ Васильевскомъ Новохоперскаго уѣзда распространень храмъ на сумму 5 тысячъ рублей, изъ коихъ только одна тысяча употреблена изъ общественныхъ средствъ; вся же остальная сумма состояла изъ частныхъ пожертвованій прихожанъ, имѣющихъ небольшое состояніе. Въ селѣ Нижнемъ Карачанѣ распространена церковь на сумму до 20 тысячъ рублей, собранную отъ частныхъ пожертвованій; возобновлены церкви въ слоб. Красной, Алферовкѣ, строятся: въ селѣ Среднемъ Карачанѣ, большаго размѣра, каменная, вмѣсто существующей, оказавшейся тѣсною; въ селѣ Пыховкѣ почти окончена постройка второй церкви, за тѣсною старой; а въ селѣ Старой Кирсановкѣ, не смотря на побужденія въ прежнее время со стороны начальства, церковь до такой степени была запущена, что верхнія части, въ виду опасности, были сняты съ нея и только благодаря собесѣдованіямъ достигнуто, что въ текущемъ году построены тамъ двѣ новыхъ церкви вчернѣ, не смотря на то, что приходъ этотъ зараженъ сектантствомъ и сектанты много препятствовали построенію храма. Такое возвышеніе религіознаго состоянія въ народѣ само собою должно противодѣйствовать распространенію ересей и раскола. Въ 1888 году въ благочиніи Аполлосова было сектантовъ 84 человекъ, въ 1889 г. 78, въ 1890 году 55, въ отчетномъ году хотя тоже остается число, но за то не было случаевъ совращенія въ сектантство; между тѣмъ какъ въ прежніе годы совращенія были нерѣдки. Затѣмъ въ 1888 году присоединилось къ православію одно лицо, въ 1889 году 2, а въ 1890 и въ отчетномъ году 6—и 23 сектанта принуждены были, по настоянію православныхъ прихожанъ, выйти изъ прихода. При томъ православными обществами принимаются мѣры къ

уничтоженію ереси и вытѣсненію ея какъ заразы и омерзѣнія. Такъ, въ 1890 году православными прихожанами села Старой Кирсановки Новохоперскаго уѣзда составленъ приговоръ объ удаленіи всѣхъ сектантовъ изъ своего православнаго общества. Въ слободѣ Подосиновкѣ, зараженной ересью, которая глубоко пустила корни между православными, до введенія вѣбогослужебныхъ собесѣдованій были совращенія, теперь они пріостановлены и съ 1890 г. начались присоединенія къ православной церкви. Сообщая сіи отчетныя свѣдѣнія, благочинный, священникъ Іоаннъ Аполлосовъ, между прочимъ, пишетъ, что вѣбогослужебныя собесѣдованія такъ «много истинно полезнаго внесли въ народную религіозную жизнь, что остается благодарить Бога и молить Его о «ниспосланіи Его всеильной помощи на дальвѣйшее продолженіе сего св. дѣла; при этомъ нельзя не выразить «посильной признательности Братству Свв. Митрофапа и «Тихона за дѣятельное участіе и то содѣйствіе, какое оно «оказывало по организаціи и развитію собесѣдованій». Подобныхъ фактическихъ сообщеній о религіозно-правственномъ возвышеніи народной жизни со времени введенія вѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній немало находится въ свѣдѣніяхъ, доставленныхъ Совѣту Братства. Такъ между прочимъ, священникъ Коротоягскаго уѣзда села Русской Тростянкп Б. пишетъ: «не могу при этомъ обойти молчаніемъ того обстоятельства, какъ прихожане съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе ревностно относятся къ собесѣдованіямъ и чтеніямъ. Несравненно съ большимъ усердіемъ стали смотрѣть на такое душеспасительное дѣло, какъ вѣбогослужебныя собесѣдованія, и такъ уже сроднились съ ними, что, не дожидаясь времени благовѣста къ вечернему богослуженію, за полчаса, а иногда и раньше, тянутся съ разныхъ сторонъ прихода, не смотря ни на холодъ, ни на ненастную

погоду, ничто имъ не препятствуетъ. Не безотрадно при этомъ смотрѣть, какъ многіе, почти отжившіе вѣкъ свой старики и старушки съ посохами въ рукахъ, не разъ отдыхая на пути, съ непреодолимымъ трудомъ исиѣшаютъ для насыщенія души своей драгоцѣннымъ душеспасительнымъ хлѣбомъ. Одинъ изъ нашихъ посѣтителей вечернихъ бесѣдъ, лѣтъ 60 старикъ, руками и ногами не можетъ свободно дѣйствовать; безъ помощи посоха, изъ жилища своего тоже не можетъ выходить: весь калѣка; но не смотря на всѣ такого рода трудности, онъ рѣдко пропускаетъ вечернее чтеніе, хотя разстояніе деревни, гдѣ онъ живетъ до церкви около версты. Однажды спрашиваю, пишетъ тотъ же священникъ, не трудно ли для тебя хожденіе на собесѣдованія, ты и дома могъ бы въ это время помолиться Богу? Что тебя такъ влечетъ сюда? Отвѣчаетъ: «хотя я старъ и слабъ здоровьемъ, но труда особеннаго не вижу въ хожденіи. Смерть моя теперь не за горами, долго ли, коротко ли, а на тотъ свѣтъ я долженъ готовиться, а съ какими дѣлами явлюсь туда? Душа моя бѣдна добрыми дѣлами. А здѣсь въ храмѣ Божіемъ отъ назидательныхъ чтеній я много наслушаюсь полезнаго и спасительнаго для души моей».

При этомъ нельзя обойти молчаніемъ того обстоятельства, что веденіе собственно собесѣдованій требуетъ отъ лектора строгой осмотрительности и тактичности, такъ какъ крестьяне стѣсняются вступать въ собесѣдованія о религіозныхъ вопросахъ, боясь встрѣтить со стороны священника осужденіе за свое незнаніе. Относительно этого священникъ села Конь-Колодезя А. Никитинъ, между прочимъ, сообщаетъ, когда лекторъ ведетъ только чтеніе и объясненіе прочитаннаго, число слушателей постоянно увеличивается, когда же чтеніе переходитъ въ собесѣдованіе, т. е. когда лекторъ вызываетъ слушателей на отвѣты о прочитанномъ, число слушателей быстро умень-

шается. Подобное сообщеніе представилъ и благочинный. Священникъ Петръ Кудрявцевъ: когда предлагается слушателямъ повторить прочитанное, то всегда получается одинъ и тотъ же отвѣтъ: «не запомнимъ», «не умѣю», что можно объяснить отчасти неразвитостію прихожанъ, а отчасти и общею стѣснительностію. Отраднѣйшій результатъ представляетъ попытка, сдѣланная по указавію Преосвященнѣйшаго Анастасія, Епископа Воронежскаго и Задонскаго, въ дѣлѣ веденія внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, священникомъ (благочиннымъ) села Верхняго Казачья Іоною Петровскимъ. Въ цѣляхъ наученія прихожанъ главнымъ молитвамъ и основнымъ догматическимъ истинамъ, священникъ Петровскій приглашаетъ къ себѣ въ домъ жениха и невесту, чтобы удостовѣриться, знаютъ ли они какія либо молитвы, какое понятіе имѣютъ о Богѣ, разумѣютъ ли святость и значеніе крестнаго знаменія и проч. На такихъ домашнихъ собесѣдованіяхъ лица, имѣющія вступить въ бракъ, учатся со словъ священника правильно и съ должнымъ пониманіемъ, толково произносить молитвы, затверженныя ими ранѣе механически и безъ пониманія. Въ первое время такой приѣмъ обученія молитвамъ требовалъ особенныхъ условій со стороны священника, чтобы убѣдить прихожанъ въ томъ, что изученіе молитвъ требуется не въ цѣляхъ вымогательства большей платы за вѣнчаніе (плата взимается одинаково со всѣхъ, за исключеніемъ бѣдняковъ), а единственно для ихъ собственнаго блага, въ чемъ убѣдились теперь всѣ прихожане. Опытъ показалъ, что такой способъ собесѣдованія, не остается безъ отраднѣйшихъ результатовъ. Въ настоящее время всѣ молодые люди, по примѣру другихъ, ранѣе вступившихъ въ бракъ, безпрекословно являютъ къ священнику, не стѣсняясь отвѣчаютъ ему на всѣ предлагаемые вопросы и внимательно выслушиваютъ объясненія. И сами родители охотно ведутъ

своихъ дѣтей на собесѣдованія къ священнику, понимая, что если теперь, предъ вступленіемъ въ бракъ, дѣти ихъ не выучатъ молитвъ, то послѣ имъ труднѣе будетъ сдѣлать это. Такого вида домашнія собесѣдованія имѣютъ вліяніе и на подрастающее поколѣніе. Молодые люди обоего пола начинаютъ заблаговременно учиться молитвамъ у старшихъ или у грамотныхъ, чтобы впослѣдствіи не чувствовать стыда предъ священниками и предъ сверстниками. Въ нынѣшнемъ году, пишетъ священникъ Петровскій, вслѣдствіе такой потребности въ знанія молитвъ явилось къ нему въ церковно-приходскую школу, желающихъ учиться болѣе, чѣмъ въ прежнее время и особенно дѣвочекъ: въ прошломъ году было 2 дѣвочки, а въ нынѣшнемъ поступило 14 и пяти дѣвочкамъ отказано въ пріемъ до будущаго года за неимѣніемъ въ школѣ для нихъ помѣщенія. Вообще неопустительное собесѣдованіе о молитвахъ съ молодыми людьми вызываетъ искреннее сочувствіе всѣхъ прихожанъ, выражающихъ увѣренность въ томъ, что теперь юноши и дѣвицы по необходимости прилежнѣе станутъ изучать наиболѣе употребительныя молитвы. Такой же способъ обученія молитвамъ молодыхъ людей предъ вступленіемъ ихъ въ бракъ практикуется и въ селѣ Рождественской Хавѣ Воронежскаго уѣзда.

Въ селѣ Нижнемъ Мамовѣ Павловскаго уѣзда, сообщаютъ священники Лихницкій и Поповъ, заведенъ особый журналъ для записи содержанія и времени виѣбогослужебныхъ чтеній и приблизительнаго числа слушателей; журналъ этотъ былъ представленъ при ревизіи церкви на разсмотрѣніе Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Анастасію, Епископу Воронежскому и Задонскому и имъ было одобрено веденіе такой отчетности. Прихожане вообще относятся ко виѣбогослужебнымъ собесѣдованіямъ и чтеніямъ съ большимъ усердіемъ, особенно если предметъ чтенія выби-

рается историческаго содержанія, доступнаго народному пониманію, на что указываетъ возрастающее изъ года въ годъ число посѣтителей такихъ чтеній. Въ селѣ Шаталовкѣ Нижнедѣвицкаго уѣзда оно доходитъ до 900 человѣкъ, а въ селѣ Латаномѣ Землянскаго уѣзда и въ благочиніи Сящца, А. Андреевскаго Коротоякскаго уѣзда, въ благочинія Николая Иванова Богучарскаго уѣзда и въ слоб. Придачѣ до 1000; среднее же число посѣтителей каждаго вѣбогослужебнаго чтенія въ епархіи 200 человѣкъ. Пастыри церкви, какъ видно изъ отчетныхъ благочинническихъ свѣдѣній, заботливо стараются о насажденіи въ сердцахъ пасомыхъ правилъ вѣры и благочестія и труды ихъ не остаются напрасными.

Въ веденіи вѣбогослужебныхъ собесѣдованій принимали участіе и свѣтскія лица, таковы: въ селѣ Колыбелкѣ Острогскаго уѣзда мѣстный церковный староста, землевладѣлецъ Василій Ник. Тевяшовъ, Земскій Начальникъ Владиміръ Ник. Тевяшовъ и учитель мѣстной земской школы, а въ каникулярное время преподаватель Воронежской Духовной Семинаріи Василій Боголюбскій; въ селѣ Конь-Колодезѣ управляющій сельско-хозяйственной школы дѣйствительный студентъ Петровской Академіи А. Терскій и учитель школы студентъ Семинаріи Василій Харитоновъ и другіе.

Вѣбогослужебныя собесѣдованія большею частію предлагались въ видѣ буквального чтенія печатныхъ статей, съ разьясненіемъ непонятнаго и съ повтореніемъ прочитаннаго; нѣкоторые же особенно ревностные пастыри церкви для религіозно-нравственнаго возвышенія пасомыхъ вели и собесѣдованія съ вопросами и отвѣтами со стороны слушателей въ послѣдовательномъ и систематическомъ порядкѣ. При такомъ способѣ веденія вѣбогослужебныхъ собесѣдованій предметъ собесѣдованій раскрывался шире, уяснялся обстоятельнѣе, усвоивался сознательнѣе и въ слушателяхъ возбуждалъ большій интересъ. Такой

характеръ собесѣдованій съ особеннымъ успѣхомъ практиковался о.о. Благочинными І. Аполлосовымъ (Новохоп. уѣзда), Михавломъ Александровымъ (Нижнед. уѣзда) и священниками П. Затонскимъ села Новопокровскаго, І. Виноградовымъ с. Коломенскаго (Вор. уѣзда), Прот. В. Чекановскимъ и священ. А. Казьмицскимъ въ г. Валуйкахъ и священ. села Латанаго П. Оедоровымъ (Землян уѣзд.). Эти лица на собесѣдованіяхъ предлагали и свои собственныя сочиненія. Въ цѣляхъ привлеченія наибольшаго числа слушателей и для большаго назиданія ихъ въ нѣкоторыхъ селахъ заведено общее молитвенное пѣніе въ началѣ и въ концѣ собесѣдованій, въ другихъ же—такое пѣніе исполнялось хоромъ пѣвчихъ. Въ селѣ Шаталовкѣ Нижнедѣвицаго уѣзда организованъ хоръ пѣвчихъ псаломщикомъ Тихомировымъ, въ селѣ Дмитріевскомъ того же уѣзда священникомъ П. Поповымъ, который съ помощію своего хора старается завести общее пѣніе въ церкви и попытка его, сообщаетъ благочинный, священникъ Михаилъ Александровъ, увѣнчались желаннымъ успѣхомъ. Тѣмъ же неутомимо-ревностнымъ пастыремъ учреждено общество трезвости, состоящее пока изъ 100 чело-вѣкъ. Общее хоровое пѣніе введено также, благодаря усердію мѣстныхъ священниковъ въ с.с. Кярсановкѣ и Бурляевкѣ Новохоперскаго уѣзда. Нѣтъ сомнѣнія, что съ развитіемъ при церквахъ хоровъ пѣвчихъ, внѣбогослужебныя собесѣдованія будутъ посѣщаться охотнѣе: великіе вечера въ воскресные и праздничные дни и вслѣдъ за ними совершаемые акаѳисты и чтенія съ пѣвческими хорами, пишетъ благочинный А. Завъяловъ, могутъ служить прекраснымъ средствомъ къ отвлеченію прихожанъ отъ недостойнаго время—препровожденія вечеровъ въ воскресные и праздничные дни.

Внѣбогослужебныя собесѣдованія велись большею частію послѣ вечери въ воскресные и праздничные дни, или же

между утреней и литургіей, если приходъ занимаетъ большое пространство или же состоитъ изъ отдѣльныхъ поселковъ, такъ что прихожанамъ неудобно за дальностію разстоянія до церкви ходить два раза въ день. Теперь уже нерѣдко встрѣтить въ церковныхъ караулкахъ въ воскресные и праздничные дни прихожанъ, читающихъ до начала богослуженія житія святыхъ и т. п. книги, а во время вечерни и чтеній, пишетъ благочинный, Протоіерей Наумовъ, церкви теперь бываютъ полны народа, тогда какъ прежде посѣщало ихъ не болѣе 20 человѣкъ.

Предметъ собесѣдованій и чтеній составляли статьи догматическаго, церковно-историческаго и назидательнаго содержанія, въ которыхъ излагались истины вѣры православной и правила нравственности; предлагались также катехизическое объясненіе молитвъ и катехизическія поученія; иногда предметъ чтеній составляли событія церковной и общественной жизни.

Кромѣ того на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ выяснялись обязанности христіанина по отношенію въ церкви, царской власти и ближнимъ, обязанности супружескія, родительскія и. п., читались описанія св. мѣстъ. Иногда читалось и изъ русской исторіи, при чемъ чтеніе статей иллюстрировалось въ с. Шаталовкѣ олеографическими картинами, которыя приобрѣтены на средства мѣстнаго попечительства, а въ слоб. Лискахъ свѣтовыми картинами, которыя брались изъ Братства Свв. Митрофана и Тихона. Нельзя при этомъ обойти молчаніемъ особо внимательнаго отношенія къ собесѣдованіямъ съ прихожанами священ. слоб. Попасной І. Попова, который, не ограничиваясь внѣбогослужебными религіозно-нравственными бесѣдами, старался уяснить своимъ

(Продолженіе будетъ).