

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

**ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ**  
съ пересылкою 4 руб.  
**ПОЛУГODOVOMУ**  
2 руб. 50 коп.

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ**  
въ редакціи сихъ вѣдомостей  
при Самарской семинаріи.

№ 23. 1874 г. Декабря 1-го.

Годъ восьмой

---

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

##### I.

#### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала, произведенное исправляющимъ должность благочиннаго VII благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникомъ с. Мочи Александромъ Ашихминимъ, дознаніе о священникѣ с. Георгіевки Іоаннѣ Діомидовѣ, по жалобѣ на него прихожанъ. Обстоятельства дѣла слѣдующія: А. Довѣренныя отъ общества с. Георгіевки, крестьяне Егоръ Заводчиковъ и Алексѣй Рыщенковъ, въ ноябрѣ прошлаго 1873 года, подали Его Преосвященству прошеніе, съ ходатайствомъ о выводѣ изъ ихъ села священника Іоанна Діомидова. Причемъ представили общественный приговоръ, отъ 17 октября 1873 года. Въ этомъ приговорѣ прописано, что — 1) хотя прихожане устроили, по настоянію мѣстнаго священника Діомидова, для

него домъ, стоимостію до 700 руб. серебромъ, но онъ, священникъ Діомидовъ, и этимъ остается недоволенъ; 2) прошлаго сентября 22 дня жена священника Діомидова, въ первомъ часу дня подойдя къ церкви, началъ бить въ сторожевой колоколъ, для тревоги, чѣмъ всполошила жителей; но по какому случаю она дозволила нарушить спокойствіе жителей, имъ неизвѣстно; 3) священникъ Діомидовъ не исполнилъ просьбы крестьянина Петрова относительно отверженія царскихъ вратъ, когда сноха Петрова мучилась родами, отозвавшись, что по церковнымъ правиламъ сего не полагается, но когда сынъ Петрова явился къ священнику съ 25 коп., тогда священникъ Діомидовъ царскія двери отворилъ; 4) въ маѣ мѣсяцѣ 1873 года, на просьбы прихожанъ о совершеніи молебствія, по случаю бездождія, священникъ Діомидовъ выражался, что онъ, напротивъ, будетъ просить Бога о томъ, чтобы не было дождя, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, у него въ домѣ, при худой крышѣ, погніетъ вся одежда; 5) священникъ Діомидовъ обременяетъ прихожанъ хлѣбными сборами, производя ихъ до 15 разъ въ годъ и дѣлая разныя притѣсненія при требоисправленіяхъ тѣмъ, которые мало или вовсе съ нимъ при сборахъ не дѣлятся; 6) вмѣсто того, чтобы приводить къ уничтоженію разныя глупости въ приходѣ, священникъ Діомидовъ возобновляетъ оныя болѣе и болѣе. По всѣмъ симъ причинамъ прихожане с. Георгіевки постановили священника Діомидова смѣнить и поручили вышеозначеннымъ крестьянамъ Заводчикову и Рыщенкову просить Его Преосвященство о выводѣ его отъ нихъ и о назначеніи въ ихъ село другаго, благонадежнаго, священника. Къ приговору подписались 163 прихожанина, кромѣ упоминаемаго въ приговорѣ крестьянина Петрова (164). Приговоръ провѣренъ на мѣстѣ составленія волостнымъ старшиною Сидоровымъ и утвержденъ мѣстнымъ Больше-Малышевскимъ волостнымъ правленіемъ по надлежащему, какъ оказавшійся составленнымъ прописанными въ ономъ лицами. Б. Въ декабрѣ того же года, Самарская Духовная Консисторія предписала мѣстному исправляющему должность благочиннаго, священнику Александру Ашихмину, сдѣлать по содержанию

сего приговора обстоятельное дознание и представить оное съ своимъ заключеніемъ въ Консисторію; каковое и представлено имъ въ февралѣ настоящаго года. В. При разсмотрѣніи онаго, между прочимъ, изъ объясненія священника Діомидова усмотрѣно, что въ приговорѣ записаны такія лица, какихъ вовсе нѣтъ въ селѣ; одинъ умеръ до составленія приговора; другіе записаны заочно; нѣкоторые записаны по два раза; за нѣкоторыхъ грамотныхъ крестьянъ росписался сельскій писарь; самый приговоръ составленъ не на общемъ мірскомъ сходѣ, и волостнымъ правленіемъ на мѣстѣ не провѣренъ, хотя это обстоятельство и удостоверено имъ, и что прихожане с. Георгіевки привыкли часто смѣнять своихъ священниковъ. Почему Самарскою Духовною Консисторіею заключено: предварительно окончательнаго постановленія по сему дѣлу, съ прописаніемъ шестаго пункта объясненія священника Діомидова, просить Больше-Малышевское волостное правленіе увѣдомить Консисторію, насколько справедливо показаніе священника Діомидова, а мѣстному благочинному предписать справиться по церковнымъ документамъ, сколько именно въ с. Георгіевкѣ перемѣнилось священниковъ съ 1858 года. Г. Больше-Малышевское волостное правленіе, въ апрѣлѣ сего года, увѣдомило Консисторію, что—1) приговоры сельскихъ обществъ всегда свидѣтельствуется волостнымъ правленіемъ только тогда, когда, прочитывая на сельскихъ сходахъ, оныя подтверждаются, какъ было сдѣлано и въ этотъ разъ, при свидѣтельствѣ приговора объ удаленіи изъ прихода священника Діомидова; 2) включенные же въ приговоръ тотъ отцы съ дѣтьми, тесть съ зятемъ и родные братья по нѣсколькимъ лицъ имѣли и имѣютъ право на голосъ, какъ имѣющіе отдѣльныя личности и хозяйство. 3) Иванъ Максимовъ и Михаилъ Клементьевъ записаны будто по два раза; но это не основательно, ибо таковыхъ лицъ въ селѣ томъ по два человѣка, которые въ одно и тоже время и могли участвовать; 4) Акимъ Бичаевъ, Егоръ Карповъ и Василій Кудряшковъ дѣйствительно показаны въ приговорѣ дважды, но безъ всякаго умысла; 5) Ермолай Егоровъ Яновъ умеръ въ ноябрѣ, а приговоръ составленъ въ первыхъ числахъ октября; онъ могъ

присутствовать на сходѣ; 6) чтоже касается до Григорія Морозова, то оный есть малограмотный и никогда въ общественныхъ дѣлахъ не рукоприкладствовалъ, въ слѣдствіе чего и приговоръ тотъ по просьбѣ подписанъ однимъ сельскимъ писаремъ. Исправляющій должность благочиннаго, священникъ Ашихминъ, въ іюнѣ мѣсяцѣ, донесъ Консисторіи, что съ 1852 года, когда въ с. Георгіевкѣ завелись свои церковные документы и назначенъ былъ сюда причтъ, до 1867 года, т. е. до поступленія настоящаго священника Іоанна Діомидова, въ этомъ селѣ перебивало 12 священниковъ, изъ которыхъ двое въ этомъ селѣ и умерли, а прочіе смѣнялись частію сами, а частію по настоянію прихожанъ и распоряженію Епархіальнаго Начальства. Д. Изъ дознанія, произведеннаго исправляющимъ должность благочиннаго, священникомъ Ашихминымъ, при сотрудникѣ, священникѣ с. Большой Малышевки Василіѣ Орловѣ, въ присутствіи сельскаго старосты, крестьянина Якова Вятчикова, чрезъ спросъ по одиночкѣ записанныхъ въ приговорѣ прихожанъ, усматривается, а равно и изъ рапорта того же священника Ашихмина, что изъ 164 человекъ, записанныхъ въ приговорѣ, явились къ дознавателю, для дачи показаній, только 91 человекъ и еще 1, въ приговорѣ неупомянутый, именно — Василій Грязновъ, но который давалъ руку къ прошенію; не явилось же къ просу, по неизвѣстной причинѣ, не смотря на двукратное приглашеніе дознавателя, 44 человекъ; два имени внесены въ приговоръ по ошибкѣ, каковыхъ нѣтъ; трое не явились по болѣзни; одинъ умеръ до подачи прошенія, а 23 человекъ оказались въ отлучкѣ. Изъ числа 92, явившихся къ дознавателю, 36 человекъ, значущихся въ дѣлѣ подъ №№ 3, 7, 12, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 25, 34, 37, 41, 45, 46, 64, 65, 70, 77, 79, 80, 88, 104, 105, 113, 123, 139, 144, 147, 149, 150, 158, 160 и 163, показали, что до нихъ дѣлъ ни какихъ не касалось, что о священникѣ ничего нехорошаго сказать не могутъ, что міру онъ нехорошъ и не угоденъ, и имъ тоже, что дали они руку по мірскому согласію, или что податься было некуда, что по дворамъ ходили съ приговоромъ для отобранія рукъ и т. п.; 29 человекъ, значущихся

въ дѣлѣхъ подь №№ 1, 2, 5, 8, 11, 14, 17, 20, 24, 26, 52, 53, 54, 57, 60, 86, 108, 111, 116, 117, 137 и 138, показали, что священникъ Діомидовъ въ храмѣ, при требоисправленіяхъ и при частныхъ сношеніяхъ съ ними, журить, бранить ихъ, вздорить съ ними и т. п., хотя нѣкоторые изъ нихъ показали объ этомъ со слуховъ, или со словъ другихъ, а не по личному опыту; 21 человекъ, значущіеся въ дѣлѣхъ подь №№ 9, 13, 27, 29, 39, 71, 78, 84, 87, 92, 93, 106, 107, 133, 134, 141, 142, 145, 153, 156, 161 и, кромѣ того, 5 человекъ изъ числа показанныхъ выше подь №№ 11, 25, 26, 52 и 138, показали, что священникъ Діомидовъ беретъ за требы, особенно за браки, деньги и гостинцы, хотя безъ свидѣтелей, или что медлитъ совершать тѣ или другія требы, какъ—то похороны, браки и крестины, не по первому приглашенію отправляется въ домъ для напутствованія больныхъ и т. п. Затѣмъ, нѣсколько человекъ, около 4, показали, что, при явкѣ къ священнику съ просьбою о требоисправленіи, священникъ приглашалъ ихъ что нибудь у себя поработать на дворѣ; иные, около 6 человекъ, что не зашолъ къ нимъ священникъ на св. пасху отслужить молебенъ, что заставилъ ихъ построить себѣ новый домъ и т. п. Есть одиночныя показанія, явно или несправедливыя или неосновательныя, какъ, на примѣръ, подь № 104, что священникъ Діомидовъ не пошолъ молебствовать, т. е. по случаю бездождія, хотя этаго вовсе не было; думается мнѣ, что изъ-за священника высидѣлъ я въ острогѣ, говоритъ другой; до трехъ дней не хоронилъ покойника, жалуется третій. Есть въ дознаніи очень важное показаніе одного крестьянина, подь № 123, что солдатъ Θεодоръ Бѣляковъ умеръ не приобщеннымъ, по медлительности священника, но дѣло это было уже въ разсмотрѣніи Консистеріи въ декабрѣ прошлаго года и, за не доказательствомъ виновности священника Діомидова, производствомъ прекращено. Есть еще одно показаніе, подь № 56, такое: мнѣ худа не дѣлалъ, но онъ, священникъ, подалъ на насъ прошеніе касательно разнесшихся слуховъ о вырытіи изъ могилъ покойниковъ. Этому одиночному показанію дознаватель даетъ осо-

бенно важное значеніе. Именно, онъ пишетъ въ своемъ рапортѣ, отъ 5 февраля, что изъ рѣчей главнаго двигателя общественнаго мнѣнія и дѣйствій Георгіевскихъ прихожанъ онъ узналъ, что причиною недовольства прихожанъ на священника послужило прошеніе, поданное послѣднимъ на своихъ прихожанъ гражданскому начальству, вырывшихъ будто бы изъ земли два трупа, по причинѣ бездождія; въ слѣдствіе каковаго прошенія производилось со стороны этаго начальства и разбирательство, но уликъ не оказалось, тѣмъ болѣе, что осмотръ могилъ былъ произведенъ только снаружи. Далѣе онъ въ томъ же рапортѣ пишетъ, что вообще показанія 92 человѣкъ очень ясно высказываютъ только общую, до удивленія поддерживаемую стойкостію ихъ другъ за друга, раздражительность противъ своего священника, съ явнымъ намѣреніемъ вытѣснить его изъ прихода; для чего и употребляются всевозможныя причины. На послѣдній мой вопросъ къ прихожанамъ с. Георгіевки, рапортуетъ благочинный, чѣмъ же на самомъ дѣлѣ нехорошъ для нихъ священникъ, они отвѣчали: „правду надо сказать: нашъ священникъ живетъ трезво, службу совершаетъ въ положенное время не опустительно, требы, какія встрѣчаются, исправляются, но только онъ намъ не по характеру“. Впрочемъ сколько ни напрасны обвиненія жителей с. Георгіевки противъ своего священника, продолжаетъ далѣе дознаватель, но замѣтно и то, что священникъ имѣетъ раздражительный характеръ; почему и самое его ученіе, не растворяемое любовію, не приноситъ желаемаго плода. Е. Священникъ Діомидовъ, по прочтеніи прошенія, приговора и дознанія о немъ, вошелъ въ обстоятельное и подробное опроверженіе и объясненіе содержащихся въ нихъ противъ него извѣтовъ и обвиненій. Именно: 1) Относительно тревоги, произведенной его женою: Въ бытность его въ г. Самарѣ, къ нему въ домъ, среди бѣла дня, въ рабочее время, забрались два человѣка съ топорами въ рукахъ и начали дѣлать, въ присутствіи его жены, разныя глумленія и безчинства, такъ что она съ усиліемъ вырвалась отъ нихъ въ испугѣ, подбѣжала къ церкви и произвела тревогу, чрезъ набатный звонъ; собравшемуся народу она объ-

яснила причину; злодѣи же въ это время скрылись изъ дома, захвативъ съ собою часть ихъ имущества. Объ этомъ производится у мирового судьи дѣло; въ доказательство чего священникъ Діомидовъ приложилъ къ дѣлу повѣстку мирового судьи. Вотъ причина звона, произведеннаго его женою; она естественна для одинокой и потому беззащитной женщины, особенно и прежде сего напуганной страшными явленіями въ приходѣ: ибо, въ слѣдствіе пьянаго и буйнаго поведенія обывателей, зачастую являются въ ихъ квартиру избитые и окровавленные, какъ на общихъ мірскихъ сходахъ, такъ и изъ домовъ, въ томъ числѣ и женскій полъ, то для исповѣди, то просто съ заявленіями, которыхъ онъ, священникъ, отсылаетъ къ ихъ начальству; то и дѣло доносится до него съ женою слухи о воровствѣ, а годъ тому назадъ было на селѣ и убійство, учиненное приходскими обывателями. Жена его отъ природы характера тихаго, добрая супруга, примѣрно трудолюбивая хозяйка и отличная пособница ему въ воспитаніи дѣтей. Она прямая благодѣтельница приходжанъ, которые то и дѣло обращаются къ ней за совѣтами въ болѣзняхъ, особенно женщины. Если же извѣтчики его этому происшествію даютъ темный, кривой и глумительный толкъ, то это потому, что одинъ изъ похитителей ихъ имущества есть сынъ перваго въ селѣ мірѣда; этотъ мірѣдъ, какъ завѣдомо извѣстно ему, священнику Діомидову, чтобы прикрыть сколько нибудь проступокъ сына своего и затермозить дѣло, 13 октября 1873 года, въ самый день писанія приговора, зацаивалъ своихъ односельцевъ виномъ въ питейномъ заведеніи, а одинъ изъ подавателей на него прошенія есть ближайшій его родственникъ; оба они двигатели извѣтовъ на него, священника. 2) Относительно отказа въ отверженіи царскихъ вратъ: Октября 5 дня 1873 года дѣйствительно приходилъ къ нему, священнику Діомидову, крестьянинъ Кесарій Петровъ съ просьбою о семъ, по случаю трудныхъ родовъ его снохи; ему дѣйствительно было отказано въ просьбѣ, по неимѣнію на это въ практикѣ церковной правила, и данъ совѣтъ отслужить по болящей молебенъ. Петровъ отправился домой за совѣтомъ, и менѣе чѣмъ чрезъ

полчаса пришолъ сынъ этаго крестьянина Евлампій Петровъ, съ просьбою отслужить молебенъ въ церкви. Молебенъ немедленно былъ отслуженъ; за что Евлампій, безъ всякаго напоминанія со стороны причта, предложилъ 25 коп. серебромъ. По приходѣ Евлампія домой, жена его разрѣшилась отъ бремени благополучно; на другой день младенецъ былъ окрещенъ. Въ братской тетради подъ означеннымъ числомъ написано: „за молебенъ отъ Кесарева сына 25 коп. серебромъ“. Въ чемъ тутъ вина моя, пишетъ священникъ Діомидовъ; рѣшительно не знаю и не понимаю. 3) Относительно неохотнаго молебствія, по случаю бездождія: Въ теченіе почти семилѣтняго служенія его въ настоящемъ приходѣ Божественныя службы править не опустительно; съ требами въ дома прихожанъ является по первому требованію; общественныя молебствія править всегда, по желанію прихожанъ, въ назначенные ими дни и всегда безмездно. Что же касается извѣта, будто онъ не хотѣлъ совершить, по первому приглашенію, молебствія, по случаю бездождія, весной 1873 года, то это чистая ложь и грубѣйшая выдумка. Дѣло было такъ: когда 20 мая пришолъ къ нему, священнику, въ домъ сельскій староста, съ просьбою совершить на слѣдующій день молебенъ, то онъ, не отвѣчая ему ни слова, попросилъ его пригласить сюда же лучшихъ изъ прихожанъ. Въ присутствіи собравшихся давъ слово на другой день отслужить, по ихъ желанію, молебенъ, онъ сталъ просить ихъ приняться за исправленіе обветшавшей его квартиры и говорилъ имъ слѣдующее: „вы хотите, чрезъ меня грѣшнаго, испросить милости Божіей, а о моемъ положеніи не заботитесь; вамъ Богъ дастъ дождя, а у меня по прежнему будетъ вездѣ течь и сырѣ; подумайте, съ какими чувствами я долженъ молебствовать. При томъ же вы не только не сочувствуете мнѣ въ просьбахъ моихъ по устройству дома, но еще и враждуете изъ-за этаго противъ меня. Если хотите, чтобы молитва наша была услышана, то должны оставить вражду и непріятность“. Частію эти слова, а частію внушенія мирового посредника такъ подѣйствовали на лучшихъ изъ прихожанъ, что они рѣшились ветхій священническій домъ продать, а поставить



новый; что и было приведено въ исполненіе, вопреки желанію нѣкоторыхъ неблагонамѣренныхъ однообщественниковъ, которые, въ досадѣ на нежелательный имъ исходъ дѣла, лукаво переиначили его, священника, слова, сказанныя предъ молебствіемъ о дождѣ, и поставили ему въ вину постановку новаго дома. Что же касается до молебствія о дождѣ, то въ тотъ же день, 20 мая, была отслужена вечерня, на другой день утреня и литургія, послѣ которой исхожены были имъ съ образами всѣ поля въ разныхъ направленіяхъ, а въ заключеніе на владбищѣ отслужена панихида. 4) Относительно сборовъ хлѣба по приходу: Накакихъ вымогательствъ онъ, священникъ Діомидовъ, себѣ никогда не позволяетъ и новыхъ сборовъ по приходу не устанавливалъ; они тѣже, какіе существовали съ основанія прихода; довольствуется онъ тѣмъ, что прихожане, по ихъ доброй волѣ, дедутъ ему. Его дѣло окропирь домъ прихожанина св. волою, прославить со крестомъ на рождество Христово, прочитатъ въ домѣ великопостныя молитвы и идти въ слѣдующій домъ, а прихожанинъ дѣлится чѣмъ можетъ, чѣмъ знаетъ и откуда знаетъ, не лично ему, священнику, а чрезъ посредство работника; къ амбарамъ онъ никогда не подходилъ и не подходитъ, а прихожанину относительно того, чего и сколько насыпать, никогда не говорилъ. Справедливость сего показанія могутъ подтвердить ходившіе съ нимъ, для сбора хлѣбомъ по приходу, крестьяне. Онъ, священникъ, убѣдительно просилъ прихожанъ, чтобы они положили причту опредѣленное содержаніе, въ замѣнъ сборовъ, но они отказались отъ этаго, считая для себя удобнѣйшимъ и нисколько не обременительнымъ прежній способъ содержанія причта. Въ приговорѣ записаны такія лица, въ числѣ 23 человекъ, которыя никогда не служатъ молебновъ въ своихъ домахъ, и отъ которыхъ онъ, священникъ Діомидовъ, никогда не получалъ даже горѣлой корки, у которыхъ не случалось ему никогда бывать въ избахъ, потому что они бобыли и работаютъ по наймамъ. 5) Относительно грубаго обращенія съ прихожанами: Въ приходѣ предъ прихожанами онъ, священникъ Діомидовъ, всегда и вездѣ ведетъ себя какъ слѣдуетъ священнику. Правда

только то, что онъ, кромѣ храма Божія, не такъ много съ ними разговариваетъ о предметахъ, не касающихся его служенія, особенно же не заводитъ съ ними побратимства и бражничества; чего они видимо желаютъ. Если же онъ запрещаетъ прихожанамъ безчинные крики, пьяныя перебранки и кулачные бои около храма, то это въ кругу его пастырскихъ обязанностей. Если онъ не вѣнчаетъ ихъ браковъ безъ документовъ, когда послѣдніе требуются (а по недавности образованія прихода и наплыву въ составъ прихода обывателей изъ разныхъ мѣстностей, они требуются часто), если не вѣнчаетъ безъ оглашеній, если не вѣнчаетъ, такъ называемыхъ, самокруточныхъ свадбъ, съ чѣмъ зачастую обращается къ нему мордовское населеніе прихода, если, по возможности, соблюдаетъ сроки погребенія умершихъ, не смотря на открытое неудовольствіе прихожанъ на это, если не хоронитъ скоропостижно и насильственно умершихъ безъ полицейскаго разрѣшенія (а такихъ въ теченіе 1873 года было пятеро: одинъ опившійся виномъ, одинъ убитый и трое утонувшихъ); то все это онъ считаетъ своею обязанностію, не желаетъ нарушать законовъ и подвергать себя отвѣтственности. Смѣло можетъ увѣрить, что онъ ни своимъ поведеніемъ, ни исполненіемъ своихъ обязанностей, ни своими отношеніями къ прихожанамъ не заслуживаетъ ихъ неудовольствія и извѣтовъ. Причины тому другія. Пять лѣтъ онъ былъ для нихъ хорошъ, а на шестомъ измѣнился въ глазахъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, въ слѣдствіе требованія его объ устройствѣ дома. Причины эти слѣдующія: а) Въ концѣ мая 1873 года разнеслись слухи и были дѣлаемы ему, священнику Діомидову, личныя заявленія о вырытіи изъ могилъ съ кладбища двухъ труповъ, какъ средство противъ бездождія, такъ что поэтому началось дѣло и производится полиціею разслѣдованіе. б) Онъ, священникъ, по приглашенію мѣстнаго волостнаго правленія, находился при составленіи списка нуждающихся въ пособіи прихожанъ, по случаю голоднаго года; его присутствіе лишило зажиточныхъ міроѣдовъ возможности получить пособіе наравнѣ съ бѣдняками, а они всю вину въ этомъ сложили на него, даже являлись къ нему въ домъ съ укорами за это. Что касается до главнаго двигателя дѣла, крестьянина

З., противъ его, священника Діомидова, то онъ, Діомидовъ, точно можетъ казаться ему противнымъ, какъ зеркало безобразному лицу, потому что этотъ крестьянинъ крайне нерадивъ въ исполненіи христіанскихъ обязанностей, такъ что не былъ на исповѣди и у св. причастія около 8 лѣтъ; кромѣ того, годъ тому назадъ до подачи прошенія, этотъ крестьянинъ явился къ нему въ домъ столь пьянымъ, что упалъ въ ономъ, валялся часа три, испуская урину и блевотину, оря безобразныя пѣсни и пронося срамныя слова, такъ что только чрезъ три часа пришолъ въ такое состояніе, въ которомъ поденщикъ его, священника, едва могъ отвести его домой. За этотъ поступокъ онъ, священникъ, сдѣлалъ ему послѣ выговоръ, при нѣкоторыхъ прихожанахъ, а онъ, вмѣсто извиненія, съ этого времени началъ враждовать противъ священника. И много подобныхъ крестовъ понесъ онъ, священникъ, въ этомъ приходѣ. Нерадивыхъ же въ исполненіи христіанскихъ обязанностей, особенно долга исповѣди и св. причастія, записано въ приговорѣ 56 человѣкъ, такъ какъ приходъ Георгіевскій лѣтъ только 30 тому назадъ обращенъ въ православіе изъ раскола поповщинскаго толка. Неудивительно поэтому, что прихожанамъ его, нерадивымъ въ исполненіи христіанскихъ обязанностей, наскучилъ голосъ его, при всякомъ удобномъ случаѣ вразумляющій и побуждающій къ христіанской жизни; надоѣла имъ и долгая несмѣняемость его предъ прочими его предшественниками; къ чему прихожане такъ привыкли. Священникъ Діомидовъ далъ объясненія и противъ отдѣльныхъ жалобъ на него прихожанъ. Изъ этихъ объясненій видно, что прихожане с. Георгіевки нѣкоторые поступки священника перетолковали, извратили, преувеличили, а большую часть обвиненій взвели на него вовсе несправедливо. Такъ—а) крестьянинъ Θεодоръ Сократовъ (записанный въ приговорѣ подъ № 13), 41 года отъ роду, показалъ: „священникъ Діомидовъ долго не ѣдетъ на требы, взялъ 6 руб. за бракъ безъ свидѣтелей, за непринятіе въ домъ съ иконами обругалъ дочь мою свиньей“. Противъ этаго священникъ Діомидовъ пишетъ: Сократовъ живетъ одинъ съ женою, которая еще не рождала дѣтей. Въ домѣ у него некого мнѣ и вѣнчать;

дочери у него нѣтъ. Живетъ при немъ племянница, но свиньей ее я не называлъ никогда. На св. пасху въ прошломъ 1873 году, когда я ходилъ съ молебнами, она и другія дѣвицы, не обращая вниманія на св. иконы, играли въ горѣлки, набѣжали на меня, чуть не свалили съ ногъ и не вышибли изъ рукъ св. креста. При этомъ я сдѣлалъ должное внушеніе. б) Иванъ Кукаевъ (подъ № 29), 32 лѣтъ, показалъ: „5 руб. 50 коп. взялъ за бракъ, штофъ водки, 10 фунт. баранины. Не угоденъ. Больше ничего.“ Противъ сего показанія священникъ пишетъ: у Кукаева дѣти малолѣтнія и свадьбы въ его дому при мнѣ не было. Шестъ лѣтъ тому назадъ, была свадьба у его брата Кузмы, но онъ живетъ давно въ отдѣлѣ и отдѣльнымъ хозяйствомъ. Въ приговорѣ онъ не записанъ, неудовольствія на меня не имѣетъ; довѣренности Ивану дѣлать за себя показанія не давалъ. в) Иванъ Аггеевъ (подъ № 51), 36 лѣтъ, показалъ: „имѣю вражду на священника за то, что, думается мнѣ, изъ-за него сидѣлъ я въ острогѣ“. Противъ этаго священникъ пишетъ: мировой судья зналъ, за что приговорилъ его къ тюремному заключенію, да и самъ Аггеевъ знаетъ, за что понесъ онъ наказаніе. Не воруй! г) Осипъ Румянцевъ (подъ № 71), 35 лѣтъ, показалъ: «обидѣ не видалъ, только взялъ 2 руб. за погребеніе. Больше ничето“. Священникъ Діомидовъ пишетъ: не помня, чтобы я когда нибудь правилъ у него требы, я спросилъ объ этомъ его самага, и онъ сказалъ, что взято за погребеніе его родной матери Ирины Егоровой. При немъ же и при причтѣ я произвелъ справку по метрикамъ, и оказалось, въ чемъ сознался и самъ Румянцевъ, что эта мать его померла при священникѣ Цвѣтковѣ и записана въ числѣ умершихъ въ октябрѣ 1865 года; слѣдовательно, за два года до поступленія моего въ судъ Георгіевку. При этомъ Румянцевъ сказалъ, что и тогда онъ причту отдалъ только 1 руб., а другой церковному старостѣ за вѣнчикъ, грамоту и свѣчи. д) Яковъ Николаевъ (подъ № 84), 39 лѣтъ, показалъ: «во время сибирской язвы не пошелъ пріобщать меня по первому приглашенію, уѣзжалъ въ другое село и уже на подводѣ прибывши пріобщилъ“. Священникъ Діоми-

довъ пишетъ: когда Николаевъ заболѣлъ сибирской язвою, я былъ въ сосѣдномъ селѣ Малышевкѣ, приглашенный священникомъ Благодаровымъ въ качествѣ депутата, для производства слѣдствія о священникѣ Лентовскомъ, и о болѣзни Якова не вѣдалъ. Въ Малышевку пріѣзжалъ ко мнѣ крестьянинъ Ѳедотъ Вѣчкановъ, съ которымъ я немедленно поѣхалъ, а по пріѣздѣ въ приходъ не медля же напутствовалъ Якова. Отъ жены узналъ, что съ требою приходили ко мнѣ двукратно, и въ оба раза она посылала за мной, а они не поѣхали. е) Крестьянинъ Семенъ Борисовъ (подъ № 108), 55 лѣтъ, показалъ: „обзывалъ меня полуименемъ. Больше ничего“. Священникъ пишетъ: каковъ этотъ крестьянинъ, можно судить изъ того, что онъ, при своемъ пятидесятилѣтнемъ возрастѣ, съ двумя своими сыновьями рука объ руку выходитъ на кулачные бои. На самый прощенный день 1873 года забилъ онъ отъ боевыхъ своихъ преслѣдователей въ курятникъ на моемъ дворѣ, а сынъ его Ѳеодоръ въ сѣни моего дома. Въ то время я дѣйствительно назвалъ его Семеномъ и посовѣстилъ его, но не жаловаться, а благодарить онъ долженъ меня, за то, что я, съ безопасностію для себя, спасъ его, если не отъ смерти, то отъ вѣрнаго увѣчья: избитаго до нельзя, съ пробитою головою, держалъ его и сына его нѣсколько времени въ своемъ домѣ, пока не сдалъ на руки старостѣ, который и разогналъ бойцовъ, бывшихъ Борисова на моемъ дворѣ и рвавшихся въ мой домъ. Вотъ какое сорное поле привелъ мнѣ воздѣлывать Господь и Богъ мой! ж) Михаилъ Клементьевъ (подъ № 110), 47 лѣтъ, показалъ: „священникъ искалъ у меня на дворѣ пропавшую доску, подозрѣвая въ воровствѣ“. Отвѣтчикъ пишетъ: обыскъ былъ дѣломъ сельскаго старосты. Клементьеву думается, что священникъ не долженъ отыскивать своихъ пропажъ. Поискали, и пропажа нашлась. Зачѣмъ же прихожанамъ обворовывать своего священника! з) Василій Рѣпинъ (подъ № 117), 52 лѣтъ, показалъ: „во время подпусканія ко кресту, бранить и дѣйствуетъ со гнѣвомъ“. Священникъ объяснилъ, что этотъ крестьянинъ, мордвинъ, и въ церкви никогда не бываетъ; лѣтомъ онъ пасетъ стадо, а зимой, на его увѣщанія о посѣщеніи храма,

отвѣчаетъ, что не имѣетъ теплой одежды. Въ семилѣтнее служеніе его, священника, въ приходѣ только одинъ разъ этотъ крестьянинъ исповѣдывался, да и то въ своемъ домѣ, по случаю хвори отъ перепоя. И этому хотѣлось угодить міру, а то не наймутъ къ стаду. и) Иванъ Климовъ (подъ № 159), 45 лѣтъ, показалъ: „одолѣваетъ сборомъ. Больше ничего“. Отвѣтчикъ пишетъ: не ему бы жаловаться и не мнѣ бы отвѣчать. Въ теченіе семи лѣтъ я и не запомню, чтобы заходилъ къ нему когда по хлѣбному сбору. Въ эти годы Климовъ и молебень то служилъ въ своемъ домѣ только одинъ разъ. Сдѣлавъ объясненіе на всѣ показанія подписавшихся подъ приговоромъ, священникъ Діомидовъ пишетъ, между прочимъ, что въ приговорѣ записанъ два раза Иванъ Максимовъ (подъ № 28 и 107). При составленіи приговора, вѣроятно, имѣлось въ виду два лица, именно — Иванъ Максимовъ Пидескинъ и Иванъ Максимовъ Ларинъ. Какой изъ этихъ крестьянъ показываетъ, что былъ у него, священника, съ просьбою о напутствованіи своего больного отца, онъ не знаетъ. Если это Пидескинъ, 20 лѣтній парень, то онъ остался послѣ смерти своего отца 2 лѣтъ отъ роду; слѣдовательно, ни онъ, Пидескинъ, ни его домашніе не могли обращаться для напутствованія его отца не только къ нему, священнику Діомидову, но и къ его 12 предшественникамъ, такъ какъ смерть Максима Пидескина послѣдовала въ то время, когда Георгіевка была приходскою деревнею с. Малышевки. Если это Ларинъ, то у него есть отецъ, у котораго онъ бывалъ много разъ для напутствованія домашнихъ его, но всегда по первому требованію. Декабря 9 дня 1872 года, по приглашенію одного изъ сыновей Максима Ларина, онъ былъ для напутствованія послѣдняго, въ ночное время, только что возвратившись изъ г. Самары, несколько не обогрѣвшись съ дороги и не выпрягши даже лошади. Вообще священникъ Діомидовъ положительно утверждаетъ, что въ приговорѣ записано, кромѣ родственниковъ, отцовъ съ сыновьями и родныхъ братьевъ односемьянъ, четыре дубликата прихожанъ. Что касается до показанія крестьянина Никиты Рыщенкова (подъ № 56), что будто священникъ Діомидовъ подалъ

на прихожанъ прошеніе касательно разнесшихся слуховъ о вырытіи покойниковъ изъ могилъ, то священникъ Діомидовъ показаніе что называетъ неосторожностію, что Рыщенковъ проговорился, такъ какъ прихожанамъ не хотѣлось бы оглашать разнесшіеся слухи, по поводу которыхъ начато и дѣло. Священникъ Діомидовъ подробно объясняетъ это обстоятельство: дошли до него слухи, что покойники вырыты изъ могилъ кладбища, будто съ его согласія. Поэтому онъ счелъ себя не только въ правѣ, но и обязаннымъ, вмѣстѣ съ старшиной и причтомъ, сходить на кладбище и освидѣтельствовать могилы. Дѣло же начато по этому предмету въ земской полиціи, въ слѣдствіе отношенія волостнаго правленія, а не въ слѣдствіе его доноса. ж) Изъ дальнѣйшихъ объясненій усматривается, что производившій дознаніе исправляющій должность благочиннаго Александръ Ашихминъ дѣлалъ спросы крестьянамъ въ присутствіи всей массы ихъ, во все двухсуточное производство дознанія безвыходно толпившихся въ самой его квартирѣ и въ сѣняхъ оной. Причемъ происходили стачки и сговоры у неблагонамѣренныхъ, задніе подущали переднихъ, стоявшихъ для спроса; одинъ изъ подавателей прошенія съ ранняго утра до поздней ночи безвыходно сидѣлъ въ квартирѣ дознавателя, жестами и словами располагалъ опрашиваемыхъ, чтобы они хоть что нибудь показали въ обвиненіе священника, который самъ при производствѣ дознанія не находился, но частію узналъ, а частію лично видѣлъ все это, во время двукратнаго посѣщенія квартиры дознавателя. Въ заключеніе священникъ Діомидовъ, оправдываясь противъ предположенія или утвержденія дознавателя, относительно его вспыльчивости и горячности, пишетъ: могъ бы сказать о. Ашихминъ, что слишкомъ де ревнивъ въ своей должности, горячо берется за свое дѣло и при исполненіи своихъ обязанностей не придерживается практическихъ правилъ разумной житейской уклончивости. Хотя и такой отзывъ не лестенъ, но онъ былъ бы дѣйствительнымъ отголоскомъ моего характера и моихъ сердечныхъ убѣжденій. Не много отъ этаго покою, зо та чиста и покойна совѣсть. Справка: 1) Священникъ с. Георгіевки, Бузулувскаго

уѣзда, Іоаннъ Діомидовъ, какъ видно изъ клировыхъ вѣдомостей за 1873 годъ, 41 году отъ роду; окончилъ курсъ духовной семинаріи въ 1854 году; въ 1856 году рукоположенъ во священника; въ с. Георгіевкѣ состоитъ священникомъ съ 1867 года; съ 1854 по 56 годъ проходилъ должность учителя приходскаго училища; въ 1865 году награжденъ набедренникомъ, въ 1873 году скуфьею; поведенія очень хорошаго, исправенъ и благонадеженъ весьма; подъ судомъ не былъ и не состоитъ. 2) Въ с. Георгіевкѣ 330 дворовъ, прихожанъ 1211 муж. пола. Законъ: 304 ст. II кн. XV Том. Св. Законовъ. Приказали: Представленный при прошеніи довѣренныхъ отъ общества с. Георгіевки, крестьянъ Егора Заводчикова и Алексѣя Рыщенкова, приговоръ объ удаленіи мѣстнаго священника Іоанна Діомидова зарукоприкладствованъ 163 лицами, каковое количество, если считать подписавшихся домохозяевами, какъ и должно, составляетъ половину состава всего прихода; онъ засвидѣтельствованъ въ мѣстномъ волостномъ правленіи, и въ этомъ свидѣтельствѣ опредѣленно сказано, что оный въ приписанномъ существѣ, по провѣркѣ на мѣстѣ волостнымъ старшиной Сидоровымъ, оказался составленнымъ значущимися въ немъ лицами, и за неграмотностію по просьбѣ подписанъ сельскимъ писаремъ Заведенскимъ. Изъ множества приговоровъ прихожанъ, по разнымъ дѣламъ поступающимъ въ Консисторію, настоящій приговоръ представляется едва ли не первый, съ точнымъ обозначеніемъ, что онъ провѣренъ на мѣстѣ и кѣмъ именно. Нельзя не согласиться съ священникомъ Діомидовымъ, что такая приписка, равно какъ и внесеніе въ приговоръ большаго количества именъ, сдѣланы не безъ цѣли: заправители дѣла полагали, что Епархіальное Начальство, въ виду такого приговора, не сочтетъ нужнымъ производить по нему дознаніе, а прямо исполнить ихъ просьбу. Сдѣлано, однакоже, распоряженіе о производствѣ дознанія и притомъ обстоятельнаго. Изъ 163 человекъ, подписавшихъ приговоръ, не смотря на двукратное приглашеніе дознавателя, въ спросу явилось не много больше половины, именно 92 чаловѣка. Изъ числа явившихся больше, чѣмъ третья часть, именно 36 человекъ, показали,



что они о священникѣ ничего худаго сказать не могутъ, что они подписались къ приговору по мірскому согласію, иные какъ будто добровольно, а другіе противъ желанія, такъ какъ прямо показали, что „податься было некуда, по дворамъ все ходили для отобранія рукъ къ приговору.“ Остальные 56 человекъ дали противу священника показанія самыя разнородныя, что ясно свидѣтельствуеть о томъ, что за священникомъ Діомидовымъ нѣтъ такихъ проступковъ, которые бы были извѣстны большей или, по крайней мѣрѣ, значительной части прихожанъ. Изъ этихъ 56 показаній многія или явно несправедливы, или ничтожны, какъ слѣдующія: одолѣваетъ сборомъ, думается мнѣ, что изъ — за него сидѣлъ въ острогѣ, не хоронитъ покойниковъ до трехъ дней, въ отсутствіе его долженъ былъ ѣхать за сосѣднимъ священникомъ для погребенія покойника, резонить и т. п. Кромѣ того, при производствѣ дознанія открылось, что одинъ изъ записанныхъ въ приговорѣ умеръ до подачи прошенія; нѣкоторыхъ не оказалось въ приходѣ вовсе; иные записаны по два раза; одинъ (подъ № 144) записанъ 18 лѣтній, который и далъ показаніе, сообразно съ своимъ возрастомъ, что худаго ничего не видалъ, а къ прошенію руку далъ по той причинѣ, что какъ старики, такъ и онъ, а больше показать онъ ничего не можетъ; нѣсколько человекъ записано также молодыхъ, хотя и старше вышеупомянутаго; по увѣренію священника Діомидова, съ чѣмъ согласилось и волостное правленіе, одинъ записанъ грамотный, но собственноручно не подписавшійся и названный въ приговорѣ на ряду съ прочими неграмотнымъ. Дознаватель ясно видѣлъ стачку прихожанъ и настойчивость главнаго заправителя дѣла З. во что бы то ни стало обвинить священника и поставить на своемъ, т. е. добиться его вывода изъ прихода; ясно также было для него и то, что, при всемъ ихъ стараніи, не открывается за священникомъ ничего серьезнаго, такъ что въ концѣ дознанія онъ принужденъ былъ предложить всѣмъ явившимся къ дознанію прихожанамъ вопросъ, чѣмъ же въ самомъ дѣлѣ не хорошъ для нихъ священникъ, и получилъ отвѣтъ: «правду надо сказать, нашъ священникъ живетъ трезво, службу совершаетъ въ подо-

женное время неопустительно, требы, какія встречаются, исправляются, но только онъ намъ не по характеру“. Такимъ общимъ заявленіемъ прихожане с. Георгіевки, явившіеся въ дознанію, ясно показали, что и приговоръ на священника Діомидова и отдѣльныя показанія противъ него ничтожны, несправедливы и вызваны причинами, не ясно высказанными или вовсе неуказанными въ приговорѣ. Послѣ этаго Консистеріи не только не возможно не дать вѣры объясненіямъ священника Діомидова, но, напротивъ, она имѣетъ полное право принять ихъ за основаніе при рѣшеніи настоящаго дѣла, тѣмъ болѣе, что только при помощи этихъ объясненій становятся вполне понятными какъ происхождение приговора, такъ и большая часть показаній противъ священника. Изъ этихъ объясненій открывается слѣдующее: Прихожане с. Георгіевки съ 1858 года по 1867 годъ, слѣдовательно въ теченіе 9 лѣтъ, видѣвшіе у себя 12 священниковъ и нѣкоторыхъ изъ нихъ смѣнившіе по собственному желанію, приобрѣли увѣренность, что стоитъ имъ только захотѣть, какъ у нихъ будетъ другой священникъ, а этотъ священникъ имъ уже наскучилъ, такъ какъ зажился очень долго — 6 лѣтъ. Кромѣ того, въ священникѣ имъ не нравится точное, по возможности, исполненіе законныхъ требованій при погребеніи умершихъ и особенно при совершеніи браковъ, уклончивость его отъ побратимства и бражничества съ прихожанами, и даже съ вліятельнѣйшими изъ нихъ, его обличенія церковныя и домашнія пьянства, безобразнаго разгула, кулачныхъ боевъ, непочтенія праздниковъ и другихъ пороковъ прихожанъ; нерадивымъ въ исполненіи долга исповѣди и св. причастія, каковыхъ въ приходѣ и записанныхъ въ приговорѣ не мало, не нравятся его постоянныя внушенія объ исполненіи сей священной обязанности. Къ этимъ скрытымъ, хотя частію обнаружившимся при дознаніи причинамъ неудовольствія на священника, присоединились еще слѣдующія обстоятельства: 1) Хотя дѣло о вырытіи двухъ покойниковъ, въ предотвращеніе, по суевѣрному убѣжденію прихожанъ, бездождія, начато по отношенію мѣстнаго волостнаго правленія; но тѣмъ не менѣе на слухи объ этомъ обстоятельствѣ обратилъ вниманіе воло-

стнаго правленія священникъ Діомидовъ. И это показалось прихожанамъ виѣшательствомъ священника не въ свое дѣло, во вредъ имъ. 2) Нѣкоторые неблагонамѣренные изъ вліятельныхъ прихожанъ упорно отказывали священнику въ поправкѣ обветшавшаго дома. Священникъ же, воспользовавшись просьбою прихожанъ о совершеніи молебствія, по случаю бездождія, въ маѣ 1873 года, убѣдилъ большую часть прихожанъ рѣшиться на эту поправку, а они послѣ разочли, что для нихъ выгоднѣе будетъ построить для священника новый домъ, а старый продать, что и привели въ исполненіе, къ огорченію и досадѣ на священника тѣхъ изъ вліятельныхъ прихожанъ, которымъ хотѣлось доказать священнику свое значеніе въ приходѣ и которые были противъ улучшенія священнической квартиры. 3) Наконецъ присутствіе священника въ волостномъ правленіи, по приглашенію сего послѣдняго, при назначеніи пособій въ сентябрѣ прошлаго года, по случаю неурожая хлѣба, было причиною, что зажиточные крестьяне с. Георгіевки, изъ міроѣдовъ, отъ пособія были устранены, чего бы, по всей вѣроятности, не было, если бы при этомъ не находился правдивый и знающій средства своихъ прихожанъ священникъ. Такимъ образомъ дознаніемъ не обнаружено какихъ либо проявленій неблагоповеденія священника Діомидова, опущеній по службѣ или нарушенія пастырскихъ обязанностей, но, напротивъ, доказано, что именно, въ слѣдствіе честнаго и ревностнаго исполненія имъ своихъ обязанностей, возникло и обнаружилось большое неудовольствіе на него нѣкоторыхъ прихожанъ. Эти послѣдніе, имѣя во главѣ З., всякими неправдами составили на священника Діомидова приговоръ, объ его удаленіи изъ прихода, и представили этотъ приговоръ Епархіальному Начальству. Почему Самарская Духовная Консисторія опредѣляетъ: 1) Священника с. Георгіевки, Бузулукскаго уѣзда, Іоанна Діомидова, по жалобѣ на него прихожанъ, на основаніи 304 ст. XV Том. Св. Зак. кн. II (изданіе 1857 года), отъ всякой отвѣтственности освободить, а просителямъ въ просьбѣ о выводѣ его изъ прихода отказать, со взысканіемъ съ нихъ за негербовую бумагу 2 разбора, въ количествѣ 12 листовъ. 2) Съ прописа-

ніемъ обстоятельствъ дѣла и съ препровожденіемъ въ копіяхъ всѣхъ бумагъ, имѣющихся въ настоящемъ дѣлѣ и относящихся къ противузаконному составленію и свидѣтельствуванію приговора, отнести въ Самарское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, съ просьбою поступить съ виновными по законамъ и о послѣдующемъ Консисторію увѣдомить. 3) Въ предотвращеніе на будущее время подобныхъ явленій, предписать всѣмъ благочиннымъ и священникамъ, чтобы они, въ случаѣ производства слѣдствія или дознанія по приговорамъ сельскихъ обществъ на членовъ причта, устраняли отъ присутствованія въ слѣдственной камерѣ главныхъ заправителей дѣла и двигателей общественнаго мнѣнія, и чтобы они сами лично, или при пособіи мѣстныхъ причтовъ, провѣряли подлинность и правильность записанныхъ въ приговорѣ лицъ, чрезъ сличеніе съ духовными росписями. 4) Настоящій протоколъ, по утвержденіи онаго Его Преосвященствомъ, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ протоколѣ: „1874 года, сентября 24 дня. *Утверждается*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала предложеніе Его Преосвященства, отъ 24 октября, за № 850, слѣдующаго содержанія: При разсмотрѣніи клировыхъ вѣдомостей въ 1871 году, на предметъ составленія списка лицъ, для представленія къ наградамъ за отлично ревностную службу, усмотрѣно было, что многіе священноцерковнослужители, при составленіи сихъ вѣдомостей, небрежно относятся не только къ составленію общей вѣдомости о церкви, но даже къ составленію своихъ послужныхъ списковъ. Почему тогда же мною было сдѣлано распоряженіе, чтобы благочинные, принимая отъ причтовъ клировыя вѣдомости, строго слѣдили за исправностію и полнотою ихъ составленія и представляли ихъ безъ всякихъ недостатковъ. Распоряженіе это напечатано въ № 22 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за тотъ же 1871 годъ, въ точному и непремѣнному исполненію и руководству. При разсмотрѣніи клировыхъ вѣдомостей въ текущемъ 1874 году, для составленія же наградныхъ списковъ, оказалось, что и теперь въ нихъ допускаются преж-

ніе недостатки и неопредѣленности: у многихъ священноцерковнослужителей опущены или лѣта возраста, или время вступленія въ службу, или время полученія наградъ, или опущены границы прохожденія (годъ вступленія и годъ оставленія) должности благочиннаго, депутата при отводѣ церковныхъ земель и при производствѣ слѣдствій; выборнаго по дѣламъ духовноучебныхъ заведеній, учителя и законоучителя въ приходской школѣ, катихизатора, духовника, миссіонера, гласнаго въ земскихъ собраніяхъ и т. п. Въ нѣкоторыхъ послужныхъ спискахъ прописывается, напримѣръ, что священноцерковнослужитель получилъ тогда то и тогда то благодарность и денежную награду за преподаваніе въ школѣ, но свѣдѣнія о томъ, былъ ли этотъ священноцерковнослужитель преподавателемъ въ школѣ и когда именно, и состоитъ ли теперь преподавателемъ, въ списокѣ не обозначаются. Какъ на особую неотносительность къ составленію своихъ послужныхъ списковъ можно указать на слѣдующихъ священниковъ: а) с. Каменнаго Брода, Николаевского уѣзда, Іоанна Орлова, въ формулярномъ списокѣ котораго прописывается изъ года въ годъ, въ графѣ прохожденія службы, что онъ дьяческій сынъ; по исключеніи изъ семинаріи въ 1843 году, опредѣленъ во дьячка въ с. Верхній Ерусланъ; отсюда вызванъ былъ въ г. Самару и рукоположенъ во діакона въ с. Квасниковку; затѣмъ въ 1871 году ему объявлена благодарность, за исправность по должности; о томъ же, когда священникъ Орловъ опредѣленъ во дьячки и рукоположенъ во діакона, равно о томъ, былъ ли онъ рукоположенъ во священника, и когда именно, свѣдѣній въ формулярѣ нѣтъ; и б) с. Ибряйкина, Бугурусланскаго уѣзда, Іакова Цвѣтаева, въ послужномъ списокѣ котораго не обозначается даже его фамилія. И тотъ и другой священники скрѣпили свои формуляры подписомъ, а мѣстные благочинные собственноручно удосто- вѣрили точность и справедливость всего въ нихъ прописаннаго. Почему предлагаю Консисторіи снова подтвердить, чтобы причты къ составленію списковъ о клирѣ относились внимательно и составляли ихъ безъ всякихъ недостатковъ, а благочинные, принимая эти списки отъ причтовъ, просматривали ихъ и строго слѣди-

ли за исправностію ихъ составленія. Причемъ объявить, что многіе изъ членовъ причтовъ, извѣстные мнѣ съ отличной стороны и достойные поощренія по службѣ, не представлялись прежде и не представляются въ семъ 1874 году къ награжденію, за неполнотою и неопредѣленностію свѣдѣній по формулярнымъ спискамъ. Приказали: Предложеніе Его Преосвященства напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ точному исполненію и руководству духовенству Самарской епархіи. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1874 года, октября 28 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала такое же предложеніе Его Преосвященства, отъ 24 октября, за № 51, слѣдующаго содержанія: Со стороны Самарскаго Епархіальнаго Начальства, въ виду того обстоятельства, что благочинные церквей и монастырей епархіи разновременно, иногда даже по нѣскольку разъ въ теченіе года, дѣлаютъ представленія о награжденіи священноцерковнослужителей установленными для духовенства знаками отличія, за отлично усердную и полезную службу, было сдѣлано распоряженіе, чтобы благочинные съ ходатайствомъ о наградахъ входили одновременно, именно — въ августъ мѣсяцъ каждаго года; въ этотъ же срокъ предписано входить особыми рапортами съ ходатайствомъ, чтобы штрафы, означенные въ послѣдней графѣ послужныхъ списковъ нѣкоторыхъ лицъ, не считать препятствіемъ къ награжденію сихъ лицъ установленными за выслугу лѣтъ знаками отличія и къ пенсіямъ и другимъ при отставкѣ преимуществамъ и вообще ко всему тому, на полученіе чего по существующимъ постановленіямъ не имѣетъ право лицо, штрафъ подвергшееся. Распоряженія по сему предмету напечатаны въ № 23 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1870 годъ и въ № 7 тѣхъ же Вѣдомостей за прошлый 1873 годъ, къ точному и непремѣнному исполненію и руководству. Между тѣмъ оказывается, что сдѣланныя распоряженія не исполняются въ точности: большинство благочинныхъ остаются при старомъ порядкѣ, дѣлая представленія о наградахъ по нѣскольку разъ въ теченіе года или не дѣлая ихъ вовсе; въ истекающемъ 1874

году очень немногіе изъ благочинныхъ (всего 5 человекъ изъ 44) исполнили вышеизложенныя распоряженія, да и тѣ послуги рекомендованныхъ лицъ въ рапортахъ своихъ обозначили общими чертами, внесши въ эти рапорты и лицъ, не выслужившихъ установленнаго срока для представленія къ наградамъ. Замѣчательно, что одинъ благочинный, рекомендуя въ своемъ представленіи одного причетника съ отличной стороны, какъ по жизни, такъ и по исполненію возложенныхъ на него служебныхъ обязанностей, и ходатайствуя о награжденіи его, въ послужномъ спискѣ этаго причетника отмѣтилъ своею рукою, что онъ „читаетъ, поетъ и клиросный порядокъ знаетъ довольно хорошо, а катихизисъ знаетъ недостаточно, поведенія же только хорошаго“. Это разнорѣчіе въ аттестаціи въ двухъ документахъ объ одномъ и томъ же лицѣ я объясняю небрежностію и невнимательностію благочиннаго къ своему дѣлу. Почему предлагаю Консисторіи подтвердить благочиннымъ, чтобы они—а) дѣлали представленія о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ священноцерковнослужителей знаками отличія непременно однажды въ годъ, именно—въ августъ мѣсяцъ, кромѣ случаевъ такихъ отличій, кои, выходя изъ круга обыкновенной служебной дѣятельности, будутъ заслуживать особаго ходатайства и отдѣльнаго разсмотрѣнія; б) послуги представляемыхъ лицъ обозначали въ рапортахъ не въ общихъ чертахъ и не огуломъ, а указывали бы самыя факты ихъ отличной дѣятельности; в) въ представленія не вносили лицъ, не выслужившихъ трехъ лѣтъ послѣ полученія послѣдней награды; г) при изложеніи въ представленіяхъ послугъ представляемыхъ не разнорѣчили съ тѣмъ, что отмѣчено о послѣднихъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ, по крайней мѣрѣ, за послѣдній годъ; д) въ августъ же входили особыми рапортами съ ходатайствомъ о нечисланіи штрафовъ препятствіемъ къ полученію наградъ и пенсій, съ подробнымъ же изложеніемъ послугъ представляемыхъ и съ приложеніемъ точныхъ копій съ указовъ Консисторіи, на основаніи коихъ занесены штрафы въ графу о подсудности, если таковыя указы имѣются въ дѣлахъ благочинническихъ, и е) выборъ лицъ къ представленію дѣлали строгій и совѣстливый, имѣя

въ виду, что право на награду имѣютъ по закону не всѣ, а только отличнѣйшія, какъ по исполненію служебныхъ и другихъ обязанностей, такъ и по жизни. Приказали: Предложеніе Его Преосвященства напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ точному и непремѣнному исполненію со стороны благочинныхъ Самарской епархіи.— Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1874 года, октября 28 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисто́рія, на основаніи § 11 устава Духовныхъ Консисто́рій, представила при докладѣ, отъ 4 ноября, Его Преосвященству на благоусмотрѣніе и утверженіе учиненное въ оной расписаніе относительно того, кому изъ священниковъ и въ какихъ именно церквахъ Самарской епархіи назначается по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ произносить катихизическія поученія въ будущемъ 1875 году, съ таковымъ заключеніемъ, чтобы—а) священники, коимъ назначены катихизическія поученія, въ составленіи ихъ руководствовались ученіемъ св. отецъ, пространнымъ катихизисомъ покойнаго митрополита Московскаго Филарета, православнымъ исповѣданіемъ Петра Могилы и православными догматиками преосвященныхъ архіепископовъ Антонія, Макарія и Филарета, и чтобы поученія тѣ, не менѣе 10 отъ каждаго катихизатора, представляемы были, согласно § 12 устава Духовныхъ Консисто́рій, въ мѣстнымъ благочиннымъ, а отъ сихъ послѣднихъ, не позже декабря мѣсяца, къ Его Преосвященству, при именной вѣдомости, сколько въ мѣ мѣ составлено и произнесено поученій, или же въ мѣ мѣ вовсе таковыхъ не было произнесимо; б) неученые же священники и тѣ изъ ученыхъ, которые, по разнымъ уважительнымъ причинамъ, встрѣтятъ неудобство или затрудненіе въ составленіи своего сочиненія поученій, должны произносить оныя по печатнымъ книгамъ, съ отмѣткою объ этомъ въ именной вѣдомости; в) въ случаѣ перемѣщенія или выbytія катихизаторовъ изъ прихода до истеченія года, благочинные обязываются возложить обязанность катихизаціи на вновь опредѣленныхъ къ тѣмъ церквамъ священниковъ, или псаломщиковъ изъ окончившихъ курсъ ученія въ



семинаріи, съ донесеніемъ объ этихъ перемѣнахъ Консисторіи.—  
Резолюція Его Преосвященства на этомъ докладѣ Консисторіи:  
„1874 года, ноября 4 дня. *Утверждается*“.

РОСПИСАНІЕ  
КАТИХИЗИЧЕСКИХЪ ПОУЧЕНІЙ ВЪ ГОРОДАХЪ И СЕЛАХЪ  
НА 1874 ГОДЪ.

Самарскій уѣздъ.

По г. Самарѣ: сверхштатному священнику кафедральнаго со-  
бора Ильѣ Маслову, протоіерею казанской церкви Θεодору Ястреб-  
цеву, священнику успенской церкви Григорію Разумовскому и  
священнику Иверскаго женскаго монастыря Константину Добро-  
сердову.

По I благочинническому округу: сель — Спасскаго Григорію  
Духовникову, Пензина Андрею Комарову, Мордовскихъ Липя-  
говъ Петру Орлову, Ивановки Стефану Питовранову и Луговой  
Александровки Андрею Благонадеждину.

По II благочинническому округу: сель — Дубоваго Умета Го-  
яну Михайловскому и Чернорѣчья Іоанну Быстрицкому.

По III благочинническому округу: сель — Елховки Іоанну Пе-  
рекопновскому, Кошекъ Александру Розанову, Липовки Димитрію  
Беневоленскому и Березовки Николаю Демидову.

По IV благочинническому округу: сель — Ивановки Θεодору  
Овидіеву, Елшанки Михаилу Соколовскому, Черновки Іоанну Стра-  
тонову и Малой Каменки Іоанну Добротворскому.

По V благочинническому округу: сель — Бузаевки Алексію  
Терновскому, Чубовки Іоакиму Крылову, Тростянки Андрею Треть-  
якову и Бражсвки Іоанну Архангельскому.

Ставропольскій уѣздъ.

По I благочинническому округу: г. Ставрополя — Алексію Яс-  
требову; сель — Ягоднаго Димитрію Утѣхину, Нижняго Санчелѣ-  
ва Димитрію Самосатскому, Старой Бинарадвки Іоанну Фастриц-  
кому и Пискаловъ Θεодору Аѳанасьеву.

По II благочинническому округу: сель — Никольскаго на р.  
Черемшанѣ Иларіону Топорнину, Бѣлаго Яра Димитрію Царе-  
градскому, Хрящевки Василію Соколовскому и Архангельскихъ

Городищъ Николаю Цвѣткову.

По III благочинническому округу: сель—Новой Бѣсовки Василию Ястребову, Авралей Іоанну Парадоксову, Новой Майны Александру Кроткову и Лебяжья Александру Соколову.

По IV благочинническому округу: сель—Тургенева Петру Любимову, Матюшкина Василию Петрову, Коровина Григорію Кряжимскому и Мулловки Василию Разсудову.

По V благочинническому округу: сель—Головкина Михаилу Матюшенскому, Архангельскаго Валентину Умову, Петровскаго Петру Яхонтову и Сосновки Василию Гурьеву.

Бугульминскій уѣздъ.

По I благочинническому округу: г. Бугульмы—Димитрію Богородицкому; сель—Верхосулья Георгію Введенскому, Евфимовки Георгію Скворцову и Михайловки Григорію Стратонову.

По II благочинническому округу: сель—Новаго Кувака Венедикту Цвѣткову, Стараго Кувака Николаю Лентовскому, Петровскаго Василию Олерскому и Кичуя Николаю Степанову.

По III благочинническому округу: сель—Старой Мертвщины Павлу Никитину, Рѣпьевки Якову Чернозатонскому, Старыхъ Маклаушъ Иполиту Бѣткову и Добрина Іоанну Вишневному.

Бугурусланскій уѣздъ.

По I благочинническому округу: г. Бугуруслана—Михаилу Боровскому и Іоанну Михайловскому; сель—Ибрайкина Николаю Фриновскому, Кирюшкина Димитрію Витевскому, Пилюгина Іоанну Петропавловскому и Ключей Θεодору Соколову.

По II благочинническому округу: сель—Козловки Петру Ястребову, Кинель-Черкасской слободы Іакову Виноградову и Василию Татищеву и Сарбайской слободы Александру Любимову.

По III благочинническому округу: сель—Пономаревки Алексію Сергіевскому, Емельяновки Григорію Домбровскому, Матвѣевки Никандру Самуилову и Зыкова Ильѣ Муромцеву.

По IV благочинническому округу: сель—Сарайгира Владиміру Измайловскому, Баклановки Василию Бирюкову, Святодухова Павлу Введенскому, Покровки Іоанну Спасскому и Кандыза Павлу Каменеву.

По V благочинническому округу: селъ — Исакова Дмитрію Свѣтовидову, Адеякова Петру Алфееву и Кроткова Іоанну Бронтовскому.

По VI благочинническому округу: селъ — Боровки Іоанну Софинскому, Дурасовки Іоанну Невскому, Смагина Михайлу Скворцову и Кундурчи Виктору Соколову.

Бузулуксній уѣздъ.

По I благочинническому округу: г. Бузулука — Николаю Левкову и Проконію Добросердову; селъ — Евфимовки Іоанну Разумовскому, Андреевки Іоанну Немерцалову и Палимовки Петру Степанову.

По II благочинническому округу: селъ — Тримихайловки Іоанну Иларіонову, Ключей Алексѣю Фіолетову, Александровки Василию Бѣлгородскому и Племянникова Полихронію Скворцову.

По III благочинническому округу: селъ — Жидиловки Александру Степанову, Покровки Константину Цвѣткову и Вознесенки Александру Докукину.

По IV благочинническому округу: селъ — Кирсановки Георгію Троицкому, Сорочинской крѣпости Стефану Поспѣлову, Мирюбовки Никифору Серебрякову, Киселевки Петру Бобровскому и Толкаевки Никифору Благоразумову.

По V благочинническому округу: селъ — Приютнаго Никифору Царевскому, Романовки Никандру Невдачину и Марковки Виктору Соболеву.

По VI благочинническому округу: селъ — Покровки Іоанну Благодарову, Орѣховки Алексѣю Соболеву, Герасимовки Алипію Бенедиктову и Семеновки Михайлу Сардинскому.

По VII благочинническому округу: селъ — Домашки Дмитрію Ястребову, Красносамарской крѣпости Іоанну Унгвицкому, Малаго Обухова Алексѣю Благодарову и Георгіевки Іоанну Діомидову.

По VIII благочинническому округу: селъ — Страхова Александру Черемшанскому, Черновки Михайлу Введенскому, Большаго Обухова Алексѣю Веселицкому и Арзамасцевки Александру Гіацинтову.

По IX благочинническому округу: сель — Языкова Теодору Смарагдову, Могутова Александру Осѣцкому и Колокъ Іоанну Ершову.

Николаевскій уѣздъ.

По I благочинническому округу: г. Николаевска — Сергію Розальеву; сель — Каменки Александру Рыбакову, Петровскаго Петру Лореттову и Ивантѣевки Іосифу Волковскому.

По II благочинническому округу: сель — Балакова Николаю Сердобову, Малой Быковки Іоанну Попову, Сулака Іоанну Ловцову и Еланки Петру Строеву.

По III благочинническому округу: сель — Богородскаго Іоанну Овидіеву, Горяиновки Николаю Грекулову, Росляковки Разумнику Тычинину и Чувичей Алексѣю Юнгерову.

По IV благочинническому округу: сель — Новой Порубежки Николаю Никольскому, Старой Порубежки Теодору Музину, Корнѣевки Іоанну Надеждинскому и Большой Тарасовки Николаю Кубареву.

По V благочинническому округу: сель — Сестеръ Василию Жедрину, Канаевки Іоанну Соковину и Тяглаго Озера Іоанну Соколову.

По VI благочинническому округу: сель — Вязовки Іоанну Разумовскому, Константиновки Захаріи Щеглову и Подъема Діонисію Царевскому.

По VII благочинническому округу: сель — Бартеневки Василию Марину, Падовки Василию Віанцеву, Новокурскаго Александру Первицкому и Романовки Александру Софійскому.

По VIII благочинническому округу: сель — Димитріевки Петру Александровскому, Большой Глушицы Константину Разумовскому и Августовки Алексѣю Крылову.

Новоузенскій уѣздъ.

По I благочинническому округу: г. Новоузенска — Симеону Островидову; сель — Орлова Гая Павлу Инясевскому, Мироновки Никифору Востокову, Малаго Узеня Алексѣю Серебрякову и Борисоглѣбовки Петру Меликову.

По II благочинническому округу: сель — Покровской слободы Василию Крылову и Арсенію Рождественскому, Воскресенскаго

Іоанну Соколову и Тамбовки Алексію Попову.

По III благочинническому округу: сель — Калышкина Александру Парадизову, Курнаевки Доримедонту Чернозатонскому, Дьяковки Николаю Русанову и Савинки Алексію Зороастрову.

По IV благочинническому округу: сель — Новорѣпнаго Ильѣ Малову, Всесвятскаго Евфимію Князевскому и Міюса Алексію Ушакову.

### III.

#### Епархіальныя извѣстія.

— Указомъ Св. Синода, отъ 9 октября, за № 2846, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать о восслѣдовавшемъ, въ 17 день августа сего 1874 года, Высочайшемъ соизволеніи на укрѣпленіе за Самарскою петропавловскою церковію деревяннаго въ г. Самарѣ флигеля, съ дворовымъ мѣстомъ, жертвуемаго 2-й гильдіи купцомъ Андреемъ Кожевниковымъ, для жительства причта той церкви.

— Указомъ Св. Синода, отъ 23 октября, за № 2941, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать о восслѣдовавшемъ, въ 31 день августа сего 1874 года, Высочайшемъ соизволеніи на укрѣпленіе за Бугурусланскимъ покровскимъ женскимъ монастыремъ покупаемыхъ монастыремъ, на свои средства, у вдовы губернскаго секретаря Елизаветы Органовой двухъ дворовыхъ мѣсть, состоящихъ въ 1-й части г. Бугуруслана, подъ №№ 317 и 318.

— Отъ Самарской Духовной Консисторіи объявляется, что въ іюнѣ 1871 года въ крѣпости Сорочинской, Бузулукскаго уѣзда, крестьянская жена Анисья Степанова Чудина, дѣлая у крестьянина Максима Комарова кизяки, случайно нашла въ наземѣ, неизвѣстно какой церкви принадлежащую, серебряную съ позолотой дароносицу обыкновенной формы, вѣсомъ 3 1/2 золотниковъ. Дароносица эта находится въ церкви Сорочинской крѣпости, на храненіи. Церковный причтъ, если окажется означенная дароносица принадлежащею какой либо церкви, обязанъ заявить о семъ Самарскому Епархіальному Начальству.

— Изъ статистическихъ свѣдѣній о движеніи населенія за 1873 годъ, извлеченныхъ изъ метрическихъ книгъ, оказывается, что въ этомъ 1873 году въ Самарской епархіи православнаго населенія:

	Род.	Соч. бр. паръ	Умер.
Въ Самарѣ . . . . .	2002	295	2036
— Самарскомъ уѣздѣ . . . . .	10184	1288	6614
Въ Ставрополѣ . . . . .	262	37	199
— Ставропольскомъ уѣздѣ . . . . .	9588	1708	5893
Въ Бугульмѣ . . . . .	310	41	215
— Бугульминскомъ уѣздѣ . . . . .	5999	1054	3656
Въ Бугурусланѣ . . . . .	594	82	413
— Бугурусланскомъ уѣздѣ . . . . .	14148	2326	7951
Въ Бузулукѣ . . . . .	454	55	391
— Бузулукскомъ уѣздѣ . . . . .	19835	2412	13839
Въ Николаевскѣ . . . . .	269	22	219
— Николаевскомъ уѣздѣ . . . . .	15984	2360	9750
Въ Новоузенскѣ . . . . .	576	70	300
— Новоузенскомъ уѣздѣ . . . . .	9386	1539	4858
Итого . . . . .	89591	13289	56334

*Примѣчаніе* 1. Смертность по возрастамъ распредѣляется въ такомъ порядкѣ:

	Муж.	Жен.	Всего.
Отъ рожденія до 5 лѣтъ . . . . .	20023	18360	38383
Отъ 5 до 10 лѣтъ . . . . .	1074	929	2003
Отъ 10 до 15 лѣтъ . . . . .	424	397	821
Отъ 15 до 20 лѣтъ . . . . .	391	428	819
Отъ 20 до 25 лѣтъ . . . . .	424	530	954
Отъ 25 до 30 лѣтъ . . . . .	465	557	1022
Отъ 30 до 35 лѣтъ . . . . .	504	492	996
Отъ 35 до 40 лѣтъ . . . . .	587	616	1203
Отъ 40 до 45 лѣтъ . . . . .	591	552	1143
Отъ 45 до 50 лѣтъ . . . . .	683	605	1288
Отъ 50 до 55 лѣтъ . . . . .	602	580	1182
Отъ 55 до 60 лѣтъ . . . . .	707	751	1458
Отъ 60 до 65 лѣтъ . . . . .	555	601	1156

Отъ 65 до 70 лѣтъ .	615	668	1283
Отъ 70 до 75 лѣтъ .	478	504	982
Отъ 75 до 80 лѣтъ .	444	385	829
Отъ 80 до 85 лѣтъ .	205	184	389
Отъ 85 до 90 лѣтъ .	109	122	231
Отъ 90 до 95 лѣтъ .	53	57	110
Отъ 95 до 100 лѣтъ .	35	25	60
Отъ 100 до 105 лѣтъ .	7	8	15
Отъ 105 до 110 лѣтъ .	3	1	4
Отъ 110 до 115 лѣтъ .	—	2	2
Отъ 115 до 120 лѣтъ .	—	1	1

*Примѣчаніе* 2. Неестественною смертію умерли: а) скоропостижно — 174 муж. пола и 84 женска; б) отъ употребленія горячихъ напитковъ — 37 муж. пола и 1 женска; в) отъ удавленія — 1 муж. пола; г) отъ родовъ — 62 жен. пола; д) убито — 23 муж. пола и 4 женска; е) отъ укушенія бѣшенными животными — 1 муж. пола и 1 женска; ж) отъ паралича — 41 муж. пола и 19 женска; з) отъ скарлатины — 14 муж. пола и 16 женска; и) отъ сибирской язвы — 19 муж. пола и 21 женска; і) отъ грозы — 1 жен. пола; к) утонуло — 80 муж. пола и 26 женска; л) замерзло — 20 муж. пола и 10 женска; м) зарѣзано — 3 жен. пола; н) сгорѣло отъ пожара — 6 муж. пола и 2 женска; о) застрѣлилось — 1 муж. пола.

— Въ колоніи Екатериноштадтѣ, Николаевскаго уѣзда, 22 прошлаго сентября совершено освященіе новаго православнаго храма. По свѣдѣніямъ, доставленнымъ приходскимъ попечительствомъ колоніи, поступили, съ 16 марта 1866 года по 22 сентября сего 1874 года, значительныя пожертвованія на построеніе новоосвященнаго храма отъ слѣдующихъ лицъ, временно проживающихъ въ колоніи по торговымъ дѣламъ, и другихъ благотворителей:

	Руб.	Коп.
а) Коломенскаго купца Якова Яковлевича Буфѣева	1200	—
б) Ярославскихъ купцовъ Алексѣя и Геннадія Константиновичей Кошкаревыхъ.	2420	—

- в) Новоторжскаго купца Матвѣя Александровича Цевелева . . . . . 400 —
- г) Дѣйствительнаго статскаго совѣтника Михаила Авксентьевича Исакова . . . . . 5800 —
- д) Новоторжскаго купца Петра Семеновича Овчинникова . . . . . 600 —
- е) Коломенскаго купца Семена Васильевича Мокѣева . . . . . 780 —
- ж) Коломенскаго же купца Константина Ермолаевича Тупицына . . . . . 550 —
- з) Арзамасскаго купца Евфима Васильевича Ромашева . . . . . 650 —
- и) Весьегонскаго купца Михаила Васильевича Голванова . . . . . 620 —
- і) Московскаго купца Александра Антоновича Тарасова . . . . . 540 —
- к) Московскаго же куп. Якова Михайловича Саргина . . . . . 500 —
- л) Даниловскаго куп. Михаила Петровича Коренева . . . . . 500 —
- м) Екатериноштадскаго поселанина, лютеранскаго исповѣданія, Андрея Андреевича Файделя . . . . . 1200 —
- н) Ярославскаго купца Петра Алексѣевича Ерыкалова . . . . . 700 —
- о) Вольскаго куп. Павла Трофимовича Александрова . . . . . 250 —

*Примѣчаніе.* Новоосвященный храмъ помѣщается въ колоніи на главной площади. Собственно въ колоніи населеніе нѣмецкое; православныхъ же самое незначительное число. О построеніи храма и о сборѣ суммы на построеніе его хлопотали почти исключительно временно проживающіе по торговымъ дѣламъ въ колоніи гости изъ православнаго купечества. Храмъ устроенъ каменный, въ красивомъ стилѣ, такъ что онъ служитъ украшеніемъ колоніи. Престольный православный храмъ деревянный, слишкомъ ветхъ, тѣсенъ и притомъ находится внѣ колоніи, при православномъ кладбищѣ, гдѣ въ оградѣ помѣщается и причтъ въ особомъ деревянномъ домикѣ.



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 23.

1874 г.

Декабря 1-го.

Годъ восьмой.

### ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ. Путешествіе Его Преосвященства, Епископа Самарскаго, Псалмы Давида (продолженіе).—Открытіе женскаго монастыря.—Историческій очеркъ с. Лобазь (продолженіе).—Объявленія.

### Путешествіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Герасима, Епископа Самарскаго, въ сентябрь мѣсяць, 1874 года.

Третью поѣздку, въ текущемъ году, для обозрѣнія церквей епархіи и обревизованія причтовъ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Герасимъ, Епископъ Самарскій, предпринялъ въ сентябрь мѣсяць. Выѣхавъ изъ г. Самары, 19 числа, на пароходѣ, внизъ по р. Волгѣ, Архипастырь 20 числа прибылъ въ с. Балаково. Съ пристани, послѣ встрѣчи духовною и свѣтскою властями, Его Преосвященство отправился въ Христорожественскую церковь, въ которой, послѣ обычной литіи съ свѣкрестомъ, Архипастырь долго бесѣдовалъ съ собравшимся народомъ, одобрялъ заботливость прихожанъ, обновившихъ храмъ свой, внушалъ имъ, какъ можно чаще, прибѣгать къ храму Божію, искать въ немъ себѣ утѣшенія, просить Господа Бога о помощи во дни искушеній и бѣдъ жизни и благодарить Его за получаемыя отъ Него благодѣянія, совѣтывалъ проводить и жизнь

въ чистотѣ и христіанскомъ благочестіи, указывалъ на гибельныя пороки— развратъ и пьянство и— на тѣ весьма вредныя послѣдствія, которыя происходятъ отъ этихъ пороковъ какъ въ частной— домашней, такъ и общественной жизни, внушалъ избѣгать общенія съ раскольниками, которые всегда стараются уловить въ свои сѣти малодушныя и неопытныя сердца, а для этого совѣтывалъ прихожанамъ отдавать дѣтей своихъ, для наученія правиламъ вѣры и доброй жизни, въ заведенныя ими школы.— По выходѣ изъ церкви, Архипастыръ посѣтилъ мужское земское училище. Здѣсь, въ присутствіи значительнаго числа прихожанъ, Его сопровождавшихъ, Онъ испытывалъ дѣтей въ знаніи церковныхъ молитвъ и закона Божія, научалъ ихъ, какъ они должны изображать на себѣ крестное знаменіе и какія при этомъ произносить молитвы, спрашивалъ законоучителя и наставника школы, читаются ли дѣтямъ книги нравственнаго содержанія и въ особенности Четы-Минеи, затѣмъ самъ Архипастыръ вкратцѣ разсказалъ дѣтямъ жизнь воспоминаемаго въ тотъ день св. мученика Евстафія, при чемъ напомнилъ имъ, въ какомъ отношеніи для насъ— православныхъ назидательна жизнь этого святаго и какіе нравственные уроки мы можемъ почерпнуть для себя изъ оной; въ заключеніе, внушивъ законоучителю и наставнику школы вести дѣло образованія дѣтей съ должнымъ вниманіемъ и благоразуміемъ, и какъ можно осторожнѣе, Владыка отправился въ приготовленную для него квартиру— въ домъ мѣстнаго благочиннаго. Здѣсь, послѣ кратковременнаго отдыха, Архипастыръ обревизовалъ, вызванные сюда по предварительному распоряженію консисторіи, причты сель вѣдомства благочинныхъ Колпикова и Балаковскаго: Николевки, Новотулки, Никольскаго, Липовки, Макарьева, Росляковки, Натальина, Григорьевки, Бурезовой Луки, Горяиновки, Малой Быковки, Удѣльной Маянки, Еланки, Краснаго Яра и Казенной Маянки. При обревизованіи причтовъ, Архипастыръ спрашивалъ священниковъ: постоянно ли отправляется богослуженіе въ завѣдываемыхъ ими церквяхъ, проповѣдуется ли слово Божіе, бываютъ ли воскресныя собесѣдованія съ прихожанами по праздничнымъ днямъ и

какъ онѣ ведутся, вездѣ ли открыты школы и церковно-приходскія попечительства, принимаются ли мѣры противу раскола и какія, обезпечены ли причты отъ прихожанъ — домами и отводомъ земли? и проч. Нѣкоторыхъ членовъ причтовъ Владыка самъ испытывалъ въ чтеніи, пѣніи, знаніи православнаго катихизиса и церковнаго устава.

Вечеромъ того же дня Архипастырѣ лично осматрѣлъ въ селѣ Балаковѣ: троицкую церковь, единовѣрческую и вновь строящуюся каменную — кладбищенскую церковь. — На другой день (12 числа) Его Преосвященство, около 10-ти часовъ утра, отправился на пароходѣ въ колонію Екатеринштадтъ, для освященія тамъ вновь выстроенной каменной церкви.

По прибытіи въ означенную колонію, Архипастырѣ, съдѣлавъ распоряженіе относительно отправленія всенощной и предположеннаго освященія храма, за  $\frac{1}{4}$  часа до благовѣста, посѣтилъ прежде выстроенную, обветшавшую церковь, а затѣмъ прибылъ ко всенощной, за которой выходилъ на литію.

Вновь выстроенный каменный православный храмъ въ колоніи Екатеринштадтъ есть плодъ давней заботливости православныхъ прихожанъ этого храма, временно проживающихъ въ колоніи. Движимые ревностію о славѣ имени Божія, православные насельники колоніи возымѣли твердое намѣреніе построить новый храмъ болѣе приличный и въ мѣстности, болѣе соотвѣтствующей положенію храма; но это намѣреніе долго оставалось только намѣреніемъ, такъ какъ излюбленное для построенія храма мѣсто долго не уступали нѣмцы, считавшіе себя владѣльцами онаго, и только благодаря усиленной заботливости православнаго церковно-приходскаго екатеринштадтскаго попечительства и живаго участія въ этомъ дѣлѣ Архипастыря, удалось наконецъ приобрѣсти оное. Мѣсто это — красивая, обширная площадь колоніи, среди которой въ настоящее время возвышается довольно красивый по архитектурѣ каменный, православный храмъ, снабженный приличнымъ иконостасомъ, искусной живописи иконами, вызолочен-

(\*) Храмъ этотъ деревянный, ветхій находится за селомъ — на кладбищѣ.

ными подсвѣчниками и таковымъ же паникадилломъ и прочими, если не богатыми, то довольно приличными на первый разъ, церковными принадлежностями. На построение этого храма и приобретение для онаго утвари, церковно-приходское попечительство употребляло сумму, жертвованную благотворителями. Особенно значительное пожертвование на построение церкви и приобретение церковной утвари поступило отъ проживающаго въ Москвѣ, дѣйствительнаго статскаго совѣтника, Михаила Авксентіевича Исакова (5800 р. сер.). Замѣчательно, что и нѣмцы (лютеране и католики) жертвовали значительныя суммы (до 1000 р. и болѣе отъ одного лица) на построение русскаго, православнаго храма.

Этотъ-то православный храмъ, созданный усердіемъ не многихъ православныхъ насельниковъ колоніи, 22 сентября, при значительномъ, судя по мѣстности, стеченіи православныхъ и нѣмцевъ, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи 1-го протоіерея, мѣстнаго благочиннаго и 2-хъ священниковъ, по уставу св. православной церкви, торжественно освященъ во имя воздвиженія честнаго креста Господня, при чемъ освящено было шесть антиминсовъ; по освященіи храма, была совершена литургія, за которой, во время малаго входа, мѣстный священникъ Евгеній Николаевскій, за добрую жизнь и ревностное служеніе церкви Вожіей, Его Преосвященствомъ награжденъ набадренникомъ.— Въ концѣ литургіи Архипастыръ произнесъ къ народу поученіе о томъ, какъ должно пользоваться храмомъ Божіимъ. При раскрытіи этой мысли, вкоротѣ было показано, что въ освященномъ храмѣ Божіемъ должно вести себя а) благоговѣнно, потому что, храмъ по освященіи, не простое уже зданіе, а домъ Божій и служить предверіемъ къ небу; б) съ должнымъ смиреніемъ, чтобы молитва наша, вмѣсто благословенія, не привлекла на насъ гнѣвъ Божій, какъ нѣкогда на фарисея, и наконецъ в) должны устранить отъ себя всѣ заботы житейскія.

Протоіерей Арсеній *Ждановъ*.

## ПСАЛМЫ ДАВИДА.

(Продолженіе).

Укрѣпивши свою душу пламенною молитвою и твердою увѣренностію въ помощи Господа, Давидъ смѣло выходитъ противъ Голіаѳа, противъ вооруженнаго съ ногъ до головы почти совершенно безоружный съ однимъ пастушескимъ посохомъ своимъ и сумкой съ нѣсколькими камнями. Но его рука, при помощи Господа, научающаго руки его брани, съ такой ловкостію бросаетъ камень изъ пращи въ лобъ Голіаѳа, что однимъ ударомъ поражаетъ его и такимъ образомъ снимаетъ съ чести народной поношеніе враговъ (1 Цар. XVII. 48—54). Народъ восторженно признаетъ его своимъ вождемъ (1 Цар. XVIII. 7).

Это чудесное обстоятельство не могло безслѣдно миновать душу Давида; оно должно было объяснить ему многое непонятное для него въ его жизни, подтвердить его предчувствіе и показать ему, что Господь готовитъ его къ чему то необыкновенному. Подъ вліяніемъ этой мысли и то загадочное событіе, которое онъ запомнилъ изъ юности своей, — помазаніе его Самуиломъ, теперь стало чаще представляться и уясняться въ его душѣ, въ которой оно запечатлѣно было Духомъ Божіимъ, почивающимъ на немъ. Эта идея высокаго предназначенія, выясняющаяся въ душѣ Давида, побуждаетъ его усматривать пути этого предназначенія въ обстоятельствахъ своей жизни, что онъ и высказываетъ въ 151 псалмѣ.

---

### ОТКРЫТІЕ ЖЕНСКАГО МОНАСТЫРЯ

ВЪ Г. БУГУРУСЛАВѢ И ПОСТРИЖЕНІЕ ВЪ МОНАШЕСТВО.

6-го октября сего года бугурусланская женская община скромно праздновала возведеніе свое на степень монастыря. На канунѣ, предъ самой всеюнощной, прибыла изъ Самары настоятельница обители, произведенная за нѣсколько дней предъ этимъ въ

званіе игуменьи. Съ нетерпѣніемъ сестры обители ожидали свою мать игуменью, съ радостію и съ подобающимъ почтеніемъ онѣ встрѣтили ее. Началось всеобщее бдѣніе, при обильномъ праздничномъ освѣщеніи. Тѣмъ же вечеромъ прибылъ въ Бугурусланъ и нарочито по этому случаю командированный эконоомъ дома Его Преосвященства іеромонахъ Николай. На слѣдующій день онъ вмѣстѣ съ священникомъ общины Г. М. Архангельскимъ служилъ литургію. Предъ литургіей, послѣ часовъ, прочтенъ былъ указъ о переименованіи бугурусланской общины, съ Высочайшаго соизволенія, общежительнымъ монастыремъ. Послѣ литургіи отправленъ былъ благодарственный молебенъ, съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору со всемъ Царствующимъ Домомъ, Святѣйшему Правительствующему Синоду и Преосвященнѣйшему Герасиму съ Богохранимою Его паствою. Обитель ликовала. Съ этого же дня въ ней начались приготовления и къ другому торжеству: черезъ день назначено было постриженіе въ монашество казначеи монастыря и еще нѣкоторыхъ старшихъ сестеръ обители. Слухъ объ этомъ быстро разнесся по нашему небольшому городу. Постриженіе въ монашество—дѣло здѣсь еще невиданное, многимъ хотѣлось посмотрѣть. Дѣйствительно 8 числа, не смотря на то, что былъ день будничныи, еще до начала литургіи, теплая монастырская церковь, была почти полна народа. Литургію въ этотъ день служилъ пишущій эти строки соборнѣ съ священникомъ монастырскимъ и священникомъ собора М. И. Боровскимъ. Постриженіе совершено о. Николаемъ по маломъ входѣ. Обрядъ видимо произвелъ на предстоявшихъ сильное впечатлѣніе. На „буди имя Господне“ произнесено было слѣдующее краткое поученіе.

«Третьяго дня здѣшняя обитель праздновала свое переименованіе въ общежительный монастырь. Нынѣ надъ нѣкоторыми совершенъ обрядъ постриженія въ монашество. Вниманіе всѣхъ предстоящихъ здѣсь всецѣло, такъ сказать, поглощено этимъ обрядомъ. И дѣйствительно, обрядъ этотъ сколько—торжественный, столько же и праздничный для внимательнаго зрителя, особенно когда мы узнаемъ, какія высокія обязанности принимаютъ на

себя постригаемыя, когда мы поймемъ внутренній смыслъ и значеніе этого обряда.

Итакъ къ вамъ слово наше принявшія постриженіе!

Знаете ли, какой великой чести сподобились вы? — вы пріяли на себя образъ ангельскій.

Знаете ли, какіе великіе обѣты дали вы, какія высокія обязанности пріяли вы на себя съ постриженіемъ? — Объ этихъ обѣтахъ слышали вы, когда совершали надъ вами постриженіе; объ этихъ обязанностяхъ напоминаютъ вамъ и эти монашескія одежды, въ которыхъ вы теперь предстоите.

Обращаюсь къ незабвеннымъ для васъ минутамъ вашего постриженія. Вотъ начало. Сложивши съ себя обыкновенныя одежды свои, вы непооясанныя, босыя, въ одной власяницѣ, съ непокрытой головой, трепещущія ведены были къ мѣсту постриженія. Что это значитъ? — то, что вы всецѣло отказались отъ міра и отъ всего, что въ мірѣ, — то, что вы обѣщались терпѣть нищету, ради Христа, за насъ обнищавшаго. Затѣмъ въ отвѣтахъ своихъ на вопросы постригавшаго васъ обѣщались вы пребывать въ монастырѣ и въ постничествѣ до послѣдняго своего дыханія, обѣщались хранить себя въ дѣвствѣ и цѣломудріи, оказывать до самой смерти своей послушаніе власти, надъ вами поставленной, терпѣть ради царствія небеснаго всякую скорбь и тѣсноту монашескаго житія, безропотно переносить всѣ труды, на васъ возлагаемые, — обѣщались преимущественно предъ всѣми любить всею душою и всѣмъ сердцемъ своимъ Господа. Кромѣ сего вы дали обѣтъ нищеты, обѣтъ дѣвства и обѣтъ послушанія. О, еслибы соблюсти вамъ эти обѣты!

Теперь о вашихъ монашескихъ одеждахъ.

Прежде всего на васъ надѣли параманъ, на которомъ изображены слова: *изъ язвы Господа моего на тѣль моемъ ношу* (Галат. 6, 17). Эти слова сказалъ о себѣ ап. Павелъ, котораго вся жизнь прошла въ трудахъ, въ бѣдахъ, въ озлобленіяхъ, и который перенесъ все это, подражая Господу, за насъ пострадавшему. Отсюда параманъ вмѣстѣ съ крестомъ долженъ всегда напоминать вамъ, что монашеская жизнь есть непрестан-

ный крестъ, который вы должны нести и на которомъ должны распинаться. Далѣе: васъ облекли въ ризу радованія. Чернаго цвѣта одежды ваши, это для того, чтобы помнили вы, что земныя, по большей части, нечистыя радости не должны развлекать и услаждать васъ, что всего болѣе должны вы сокрушаться и плакать о грѣхахъ своихъ, поелику только плачущіе здѣсь, по слову Спасителя, утѣшатся (Мѡ. 5, 4) тамъ, только сокрушающіеся о грѣхахъ здѣсь удостоятся неизреченныхъ радостей въ райскихъ обителяхъ. Вотъ почему св. церковь и называетъ одежды ваши *ризою радованія*.—Васъ опоясали усменнымъ или божанымъ *поясомъ*. Такимъ поясомъ — припомните опоясывался величайшій изъ подвижниковъ Іоаннъ предтеча. Поэтому поясъ вашъ долженъ указывать вамъ на жизнь подвижническую, состоящую въ умерщвленіи плоти и обновленіи духа. Затѣмъ облачили васъ въ мантии: эта одежда должна напоминать вамъ о той чистотѣ сердца, которую должны хранить вы. И блаженны вы, если соблюдете эту чистоту сердца: *блаженни чистіи сердцемъ, яко тѣи Бога узрятъ* (Мѡ. 5, 8). Мантия покрываетъ тѣло, исключая главы: это значитъ, что всѣ члены вашего тѣла должны совокупно стремиться къ одной цѣли—къ совершенію монашескаго житія.

Наконецъ и главу вашу покрыли клобукомъ, указующимъ на то, что и глава ваша должна быть посвящена Господу. Бойтесь поэтому, паче всего разсѣянія, обуздывайте свою мысль, чтобы не блуждала она по распутіямъ міра, отъ котораго вы теперь, по милости Божіей, отказались. Невниманіе и разсѣянность губить и вообще человекъ; тѣмъ болѣе это нужно сказать объ инокахъ.—Въ заключеніе на ноги ваши надѣли сандалія, — чтобы вы не ходили на совѣтъ нечестивыхъ, не оставались на пути грѣшныхъ, но чтобы шли путемъ добродѣтели прямо, не шатаясь и не падая, и такъ обр. поспѣшали, подобно странникамъ, въ небесное отечество свое.—Когда вы были совсѣмъ уже облачены, вамъ дали въ руки крестъ, указывающій на крестный путь, которымъ вы должны идти, и потомъ дали свѣчу. Свѣча у васъ горѣла и свѣтила: такъ и ваше сердце должно горѣть самымъ



чистымъ пламенемъ любви ко Господу; такъ и вы должны свѣ-  
тить для другихъ своимъ добрымъ житіемъ. Значить, и къ вамъ,  
благочестивыя сестры, можно отнести слова Спасителя: *вы есте  
свѣтъ міра* (Мѣ. 5, 14). Какія высокія и вмѣстѣ трудныя  
обязанности! Но не унывайте, о Христѣ сестры, не говорите:  
„гдѣ намъ исполнить такія обязанности? мы такъ слабы и не-  
мощны!“ Послушайте, что говоритъ Господь: *сила Моя въ  
немощи совершается* (2 Кор. 12, 9). Не унывайте: предъ  
вами цѣлый сонмъ св. подвижницъ, которыя съ такими же какъ  
и вы немощами, успѣли выполнить монашескіе обѣты, съумѣли  
угодить Богу, спасти душу свою. Предъ вами примѣры препод.  
матерей Целагіи, которой память нынѣ совершаемъ, — Теодосіи,  
Анастасіи, Евпраксіи, Олимпіады и др. Вы думаете, даромъ до-  
ставались имъ побѣды надъ искушеніями вражескими; вы думаете,  
безъ усилій стяжали онѣ это безстрастіе, эту ангельскую  
кротость, это незлобіе, словомъ эту жизнь въ Богѣ? Ахъ, нѣтъ!  
И онѣ изнемогали. Только изнемогая онѣ не переставали вызы-  
вать о помощи къ Подвигоподвижнику Господу Іисусу.

И отъ васъ Господь требуетъ подвиговъ, но подвиговъ не та-  
кихъ, которые бы превышали ваши силы; и вамъ предстоятъ  
искушенія, но не такія, которыхъ бы вы, при помощи Божіей,  
не могли отразить. Нѣтъ, Господь требуетъ отъ васъ усиленной  
бдительности надъ собой и посильной борьбы со врагомъ.

За то и великую награду получите вы, если не измѣните сво-  
имъ обѣтамъ, если посильно выполните принятыя на себя обя-  
занности. Господь Іисусъ Христосъ увѣнчаетъ васъ нетлѣнными,  
неувядаемыми вѣнцами тамъ — въ небесныхъ обителяхъ Своихъ.  
И какую радость будете вы ощущать тогда за всѣ здѣшнія вре-  
менные печали! Какое блаженство будете вкушать вы тогда за  
всѣ подвиги монашескаго житія своего!

Господи! не лиши и всѣхъ насъ небеснаго Своего царствія“.  
Аминь.

Ц. О. Б.

## Историческій очеркъ с. Лобазъ бузулукскаго уѣзда.

(Продолженіе).

Въ с. Лобазахъ расколъ существуетъ съ давнихъ временъ. Сектантовъ можно раздѣлить на два разряда, хотя разницы большой между ними нѣтъ; первые принадлежатъ къ бѣглопоповству, вторые именуются никудышными, или, простѣе сказать, колеблющіеся, потому что, хотя они и считаются православными, но въ храмъ Божій никогда не ходятъ, молятся двуперстно, а между прочимъ и мѣрщуются, то есть, не чуждаются православныхъ съ ними пить и ѣсть вмѣстѣ, что у другихъ раскольниковъ считается грѣхомъ. Только въ случаѣ крайней нужды, на примѣръ, смерти, прибѣгаютъ къ православному священнику съ раскаяніемъ въ своемъ легковѣріи. Бѣглопоповская секта зашла изъ села Оедоровки, за 40 вереть отъ Лобазъ, въ числѣ трехъ человѣкъ, назадъ тому тридцать лѣтъ. Эта секта въ продолженіи этихъ лѣтъ заразила десятую часть лобазинскаго прихода. Первоначальные сектанты были въ своемъ родѣ воротилы, какъ по богатству, такъ и искательности своей. Были такіе примѣры, что мужичекъ подпадалъ подъ какую нибудь безвыходную бѣду, или нищету, тутъ то и являлся непрошенный доброжелатель, богачъ раскольникъ, и начиналъ соблазнять перейти въ ихъ вѣру, обѣщая избавить его отъ всѣхъ нуждъ, какія только его тяготѣютъ, а потомъ взявши съ бѣдняка слово, или отъ кого либо одного изъ семейныхъ, въ особенности женскаго пола, исполнялъ въ точности обѣщанное. Сначала новорожденный раскольникъ придерживался ихъ обряда по видимости только, дабы не вооружить богача раскольника противъ себя, а потомъ, свыкнувшись, незамѣтно дѣлался совершеннымъ послѣдователемъ. Есть такія семьи, въ которыхъ были поподной раскольницѣ старухѣ, и современемъ по вліятельности своей надъ сыномъ, какъ мать, надъ снохой, какъ свекровь, переходили одинъ по другому всѣ въ расколъ. Быть можетъ кто подумаетъ, что въ Лобазахъ есть какія нибудь начетчики, или знатоки своего дѣла, какъ въ другихъ расколь-

ничьихъ селахъ и научными доводами достигаютъ своей цѣли; — вотъ того то и нѣтъ; всѣ раскольники полуграмотные, между тѣмъ успѣшно пропагандируютъ. Чтобы доказать правильность своего вѣрованія въ средѣ поселянъ, они вездѣ и всякому обыкновенно говорятъ: стало быть наша вѣра хороша, что гражданская власть перестала преслѣдовать насъ и молельнъ нашихъ не разрушаютъ, какъ въ былые годы. Не рѣдко въ Лобазы привозятъ изъ Оедоровки раскольничій попъ, который по словамъ самихъ же раскольниковъ исправляетъ у нихъ требы, какъ-то: крестить младенцевъ, даетъ сороковыя молитвы, исповѣдуетъ и если кто померъ, то отпѣваетъ, и все это дѣлается такъ скрытно, что при самомъ тщательномъ караулѣ захватить его и предать въ руки правосудія оказывается невозможнымъ. Брачиться лобазинскіе раскольники вѣздятъ въ Оедоровку.

Не лишнимъ считаемъ упомянуть объ обычаяхъ у мордвовъ вѣнчаться тихонько, то есть: женихъ крадетъ себѣ суженую невѣсту, на которой безъ вѣдома отца и матери невѣсты вѣнчается, а по окончаніи сего обряда дѣлается между сватами мировая завинкомъ. Между православными, благодаря старанію настоящаго священника Павла Щербакова этотъ обычай въ Лобазахъ вывелся, но у раскольниковъ онъ въ силѣ и бываютъ случаи, что женихъ раскольникъ увозитъ православную невѣсту по предварительному ея согласію въ Оедоровку, на которой брачится, а потомъ уже дѣлается раскольницей. Нѣкоторые живутъ согласно долго, а другимъ приходится на долю пожить не болѣе года; — въ случаѣ маленькаго раздора въ семействѣ, молодушка безъ всякаго стѣсненія покидаетъ ихъ раскольничій домъ, отправляется къ своему православному отцу, что для раскольниковъ считается большимъ униженіемъ и непрочною ихъ брака. Бываютъ и такого рода браки, какъ было въ 1872 году, именно, раскольница мать, при православномъ мужѣ, православнаго своего сына, противъ его желанія, повѣнчала на дѣвицѣ раскольницѣ въ Оедоровкѣ.

Много заботъ и труда мѣстному священнику стоило и стоитъ вести пастырское слово съ этими раскольниками, которые толь-

ко и говорятъ: „наша вѣра хороша и какъ наши отцы и дѣды вѣровали, такъ и мы будемъ вѣровать“. Раскольниковъ въ приходѣ значится по документамъ мужескаго пола 74, женска 91 д., всѣ изъ мордвы. Въ послѣднее время появилась было секта молоканская, но благодаря Богу, двое изъ послѣдователей ея въ короткое время померли, а одна оставшаяся въ лицѣ женскаго пола, хотя и живетъ теперь въ селѣ, но поклонниковъ въ сочувствіи ея вѣры не имѣетъ.

Теперь коснемся и грамотности лобазинцевъ. Въ 1857 году въ Лобазахъ открыто было казенное училище отъ палаты государственныхъ имуществъ, съ жалованіемъ наставнику 100 руб. въ годъ, и помощнику его 75 р. с. Съ открытіемъ училища и до перехода въ вѣдѣніе земства въ 1868 году должность наставника проходили приходскіе священники, а должность помощника одинъ изъ членовъ причта, смотря по достоинству его знанія и съ утвержденія отъ палаты. Лобазинское училище при завѣдываніи духовенствомъ считалось въ бузулукскомъ уѣздѣ одно изъ первыхъ по успѣхамъ, откуда не мало вышло воспитанниковъ на должность волостнаго писаря, не считая сельскихъ и другихъ не занимающихъ должностей, но хорошо знающихъ грамоту. Числовыя данныя, по училищному журналу въ шестидесятихъ годахъ, при наставникахъ священникахъ Константиѣ и настоящемъ Павлѣ Щербаковыхъ показываютъ, что число учащихся обоюга пола ежегодно доходило до 100 человѣкъ и болѣе. Родители крестьяне, какъ они сами говорятъ, съ великою охотою посылали тогда своихъ дѣтей въ училище; — но съ переходомъ въ непосредственное распоряженіе земства, вкупѣ училищнаго совѣта, и отнятіе у духовныхъ права занять должность наставника съ предоставленіемъ права занимать оную изъ разнаго сословія, въ Лобазахъ стала рѣзко замѣчаться холодность въ родителяхъ въ сочувствіи къ новымъ педагогамъ. Иногда спросишь: ты что баушка перестала своихъ внучатъ то посылать въ школу? Да что батюшка нынѣ за ученіе тамъ? какъ ни придуть изъ класса домой, такъ только и разговору то у нихъ про лилицъ, слововъ, да Богъ знаетъ еще про чего, а молитвы ника-

кой не знают; — говорятъ, что учитель только и говоритъ имъ про словъ какихъ то, прости Господи. Поэтому родители и не такъ охотно стали своихъ дѣтей посылать въ училище, а стали находить просвѣщеніе въ другихъ мѣстахъ. На этотъ разъ кельницы взяли образованіе въ свои руки, которое у нихъ въ теченіе одной зимы, много двухъ — оканчивается чтеніемъ хорошо псалтири и другихъ церковныхъ книгъ съ присовокупленіемъ необходимыхъ молитвъ, какъ-то: Вѣрую, Отче нашъ, Богородице, десять заповѣдей, утреннія и вечернія молитвы и проч., — чѣмъ родители остаются довольны. Въ каждой кельѣ можно увидать разнаго пола и рода по десятку, а иногда и болѣе, учащихъ, не смотря на то, что за cadaго учащаго взимается плата довольно почтенная, напримѣръ. если до учится до псалтиря, то вознаграждается, въ особенности отъ богатаго, десяткомъ пудовъ, а то и болѣе хлѣба, и нѣсколькихъ аршинъ холста. Учителямъ же въ Лобазахъ, что то несчастливится, въ продолженіи напр. трехъ лѣтъ перемѣнилось трое. Одного, кажется, уволили за постоянное вымогательство у своего питомца добыть, то капусты, то картофелю, то пшеница, а иногда даже коробочку спичекъ, — другаго за постоянное стремленіе сдѣлаться богачемъ; ради этого онъ цѣлое лѣто провелъ въ поискѣ кладовъ и довольно количество въ лобазинскихъ дачахъ изрылъ земли съ подговоренными, подобными себѣ. Грамотныхъ въ Лобазахъ, какъ гласятъ духовные росписи за 1872 годъ мужеска пола 183 д., женска 42, обоого пола 225 душъ.

За послѣдніе три года среднимъ числомъ рожденій — мужеска пола 83 д. жен. 92 д., браковъ 45 д., смертность муж. 63 д. женск. 67 душъ.

Уподіаконъ Іоаннъ *Вьлорчичинскій*.

ОБЪ ИЗДАНИИ

**САМАРСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ**

въ 1875 году.

Въ истекающемъ году, какъ и въ предъидущіе— 1867, 1868, 1869, 1870, 1871—1873 годы, Самарскія Епархіальныя Вѣдомости отвѣчали цѣли изданія и оправдывали свое названіе; какъ и въ предъидущіе годы, онѣ служили органомъ мыслей и дѣлъ собственно мѣстной церкви. Вѣрность программѣ и интересъ собственно мѣстный будутъ преслѣдуемы и въ 1875 году.

Самарскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ, по прежнему, выходить нумерами, перваго и пятнадцатаго чиселъ каждаго мѣсяца, отъ двухъ до трехъ печатныхъ листовъ убористаго шрифта въ каждомъ.

О продолженіи въ 1875 году изданій:

**ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА**

**СТРАННИКЪ,**

*политико-общественной и литературной газеты*

**СОВРЕМЕННОСТЬ**

и народной газеты

**МЪРСКОЕ СЛОВО**

Цѣль нашихъ изданій та, чтобы при возможно-дешевой цѣнѣ ихъ, сдѣлать ихъ доступными, занимательными и полезными для всѣхъ читателей, интересующихся современными вопросами изъ области жизни религіозно-церковной, политической и общественной, но почему либо не имѣющихъ возможности выписывать дорогіе журналы и ежедневныя газеты.

Газета „Современность“, будетъ издаваться въ 1875 году, вмѣсто двухъ разъ три раза въ недѣлю безъ предварительной цензуры, дабы разнообразіемъ и полнотою содержанія нашего изданія удовлетворять любознательность тѣхъ читателей, которые не имѣютъ или средствъ выписывать или времени читать ежедневныя газеты, а между тѣмъ желаютъ своевременно получать свѣдѣнія о разныхъ событіяхъ современной жизни.

Народная газета „Мірское Слово“, попережнему, будетъ выходить еженедѣльно съ безмезднымъ приложеніемъ „Евангельской Исторіи“.

Подписная цѣна: на „Странникъ“ четыре рубля безъ пересылки и пять рублей съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи. На „Современность“: платять шесть рублей съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи. На „Мірское Слово“ три рубля съ пересылкою.

Выписывающіе всѣ три означенные наши изданія за разъ платять за нихъ, съ пересылкою, вмѣсто четырнадцати, только тридцать рублей; за „Странникъ“ же и „Современность“ платять одиннадцать рублей; за „Современность и „Мірское Слово“—девять рублей, а за „Странникъ“ и „Мірское Слово“—семь рублей.

Мы надѣемся, что пастыри Церкви, обогащающіе нашу газету своими дѣльными корреспонденціями, касающимися общественной и бытовой ихъ жизни, не перестанутъ слѣдить за явленіями и духовной жизни, и своими опытными наблюденіями, благочестивыми размышленіями, біографическими очерками и замѣтками, попережнему, будутъ дѣлиться съ читателями „Странника“, за что редакція останется весьма благодарною имъ.

Адресоваться: Въ Петербургъ, въ редакцію духовнаго журнала „Странникъ“ и газеты „Современность“.

Редакторъ-издатель духовнаго журнала „Странникъ“ и газеты „Современность“  
Протоіерей Василій Гречулевичъ

---

## О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ГАЗЕТЫ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ. ВЪ 1875 ГОДУ.

«Церковно-Общественный Вѣстникъ» будетъ издаваться въ наступающемъ 1875 году на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ настоящемъ, первомъ году его существованія.

По прежнему задачею «Церковно-Общественнаго Вѣстника» будетъ: содѣйствовать поддержанію въ обществѣ религіозно-нравственнаго начала, сближеніе духовенства съ обществомъ, уясненіе правъ и обязанностей духовенства въ сферѣ общественной и церковной, огражденію ближайшихъ интересовъ духовенства, наиболее правильному и целесообразному рѣшенію вопроса о духовно-судебной реформѣ, преуспѣянію духовной школы, уясненію путей и средствъ для сближенія съ православіемъ, различныхъ неправославныхъ обществъ внутри Россіи и за границей, разработкой вопросовъ благотворительности, общественной нравственности, народнаго образованія и прочихъ, входящихъ въ программу газеты и интересующихъ общество и духовенство.

Въ программу «Церковно-Общественнаго Вѣстника» входятъ отѣлы: церковный внутренній, иностранный, судебный и бібліографическій.

«Церковно-Общественный Вѣстникъ» будетъ выходить три раза въ недѣлю, безъ предварительной цензуры и въ увеличенномъ противъ нынѣшняго года форматѣ.

Въ вѣтъ подписчикамъ, по примѣру перваго года, будетъ разосланъ, въ видѣ бесплатнаго приложенія, составленный по особой программѣ „Календарь для духовенства на 1875 годъ“. Календарь этотъ печатается въ значительномъ количествѣ экземпляровъ и въ него принимаются для напечатанія объявленія по 20 рублей за страницу.

Цѣна газеты съ бесплатнымъ приложеніемъ за годъ шесть рублей, за полгода три рубля 50 коп, съ доставкою и пересылкою.

Иногородные подписчики благоволятъ адресовать свои требованія такъ: Въ С.-Петербургъ, въ редакцію „Церковно-Общественнаго Вѣстника“.

Редакторъ-издатель А. Поповицкій

## Подписка на 1875 годъ на ежедневную газету

### «НОВОСТИ».

НОВОСТИ, какъ ежедневное изданіе, при своей незначительной цѣнѣ, представляютъ самый разнообразный и интересный матеріалъ для чтенія, одинаково удовлетворяющій потребностямъ какъ столичныхъ такъ и провинціальныхъ читателей.

Новости, выходящія ежедневно, не исключая праздничныхъ и послѣпраздничныхъ дней, полными листами, въ каждомъ нумерѣ доставляютъ читателю самыя точныя свѣдѣнія обо всѣхъ выдающихся явленіяхъ общественной жизни, а также самыя интересные факты изъ отечественной и заграничной жизни.

Новости даютъ ежедневно фельетонъ, въ который входятъ рассказы, очерки повѣсти и стихотворенія.

Новости, кромѣ множества помѣщенныхъ въ нихъ рассказовъ, приступили въ послѣднее время къ печатанію обширнаго русскаго романа изъ амеріканской жизни Николая Муромскаго (псевдонимъ) — „въ Новомъ Свѣтѣ“.

Новости, постоянно улучшаясь во всѣхъ отношеніяхъ, представляютъ въ теченіе наступающаго 1875 года еще большій интересъ, чѣмъ тотъ, который имъ удалось возбудить въ короткое время, съ переходомъ газеты къ новымъ издателямъ и редактору, употребляющимъ всѣ средства и усилія къ усовершенствованію своей газеты.

#### Подписная цѣна:

На 12 мѣс. безъ доставки 7 р., съ доставкою 8 р., съ пересылкою 9 р.; на 11 м. безъ дост. 6 р. 50 к., съ дост. 7 р. 50 к., съ пер. 8 р. 30 к.; на 10 м. безъ дост. 6 р., съ дост. 7 р., съ пер. 7 р. 70 к.; на 9 м. безъ д. 5 р. 50 к., съ д. 6 р. 50 к., съ пер. 7 р.; на 8 м. безъ д. 5 р., съ д. 6 р., съ пер. 6 р. 50 к.; на 7 м. безъ д. 4 р. 50 к., съ д. 5 р. 50 к., съ пер. 6 р.; на 6 м. безъ д. 4 р., съ д. 5 р., съ пер. 5 р. 50 к.; на 5 м. безъ д. 3 р. 50 к., съ д. 4 р. 50 к., съ пер. 4 р. 80 к.; на 4 м. безъ д. 3 р., съ д. 3 р. 80 к., съ пер. 4 р.; на 3 м. безъ д. 2 р. 50 к., съ д. 3 р., съ пер. 3 р.; на 2 м. безъ д. 1 р. 80 к., съ д. 2 р., съ пер. 2 р.; на 1 м. безъ д. 1 р., съ д. 1 р., съ пер. 1 р.

Вышла въ свѣтъ книжка подъ заглавіемъ:

**Молоканство предъ судомъ слова Божія,**

2-й выпускъ, съ пересылкою во всѣ мѣста 25 коп.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,

Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Ноября 26 дня 1874 г. Цензоръ  
Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.