

ТАМБОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяць
1 и 15 чисель. | № 21. | Цѣна годовому изданію съ пере-
сылкою и доставкою на домъ
пять рублей.

1-го ноября | **ГОДЪ ХVII.** | 1877 года.

Съ глубокимъ прискорбіемъ сообщаемъ, говорить „Agence gen. russe“, что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО князь Сергій Максимилиановичъ Лейхтенбергскій, третій сынъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА покойной Великой княгини МАРИИ НИКОЛАЕВНЫ, убитъ пулей въ голову, во время рекогносцировки, происходившей, по направленію къ Лому. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО Великій князь ВЛАДИМИРЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ, поспѣшно подбѣжавшій къ нему, нашель уже его бездыханнымъ. Смерть его послѣдовала мгновенно. Тотчасъ по полученіи извѣстія о его кончинѣ, сегодня (14 окт.) утромъ была отслужена заупокойная панихида во дворцѣ Великой княгини МАРИИ НИКОЛАЕВНЫ, на которой присутствовали ЕЯ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО Великая княгиня Цесаревна, равно какъ и Его Высочество Георгій Максимилиановичъ и другіе родственники Августѣйшаго усопшаго, а также должностныя лица и служащіе бывшаго двора Великой княгини МАРИИ НИКОЛАЕВНЫ, которыхъ успѣли предупредить своевременно.

Смертныя останки ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА князя Сергія Максимилиановича будутъ перевезены въ С.-Петербургъ и погребены (26 окт.), въ крѣпости, подлѣ праха Августѣйшей родительницы усопшаго, ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великой княгини МАРИИ НИКОЛАЕВНЫ. (Нов. Вр. № 586-й).

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Объ учрежденіи церковно-историческаго Комитета, для составленія исторіи епархіи на основаніи подлинныхъ актовъ хранящихся въ архивахъ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Палладій, епископъ Тамбовскій и Шацкій, 27 сентября сего года за № 4995, сдалъ въ Тамбовскую духовную консисторію предложеніе слѣдующаго содержанія: „Опредѣленіемъ Св. Синода ^{19 Мая} 1850 года предложено было епархіальнымъ Преосвященнымъ учреждать (въ своихъ епархіяхъ) церковно-историческіе комитеты изъ наставниковъ мѣстныхъ академій и семинарій, или изъ лицъ епархіальнаго вѣдомства, извѣстныхъ своею способностію или любовію къ историческимъ изслѣдованіямъ, для составленія исторіи епархіи на основаніи подлинныхъ актовъ, хранящихся въ архивахъ и библіотекахъ консисторскихъ, монастырскихъ и церковныхъ и также при архіерейскихъ домахъ.

Въ силу означеннаго опредѣленія Св. Синода, въ 1851 году былъ открытъ Тамбовскій церковно-историческій комитетъ, состоявшій изъ преподавателей семинаріи: протоіерея Іоанна Москвина, іеромонаха Іеронима и священника Георгія Хитрова; но упомянутый комитетъ, по изданіи о. Хитровымъ краткаго описанія Тамбовской епархіи, давно уже прекратилъ свою полезную дѣятельность, хотя дѣло, начатое имъ, требуетъ продолженія.

Признавая и въ настоящее время полезнымъ и необходимымъ учрежденіе въ Тамбовѣ церковно-историческаго комитета для разбора старинныхъ документовъ, хранящихся въ различныхъ архивахъ духовнаго вѣдомства, и для составленія на основаніи оныхъ подробнаго историко-статистическаго описанія Тамбовской епархіи, предлагаю консисторіи

открыть упомянутый комитетъ; предсѣдателемъ онаго комитета назначаю Ректора семинаріи, Архимандрита Дмитрія и поручаю ему пригласить въ члены комитета наставниковъ семинаріи, смотрителей и нѣкорыхъ учителей училищъ, могущихъ принести пользу комитету своими познаніями и трудами Ближайшими сотрудниками, помощниками предсѣдателя назначаю протоіереевъ Аквилонова и Хитрова. Благочиннымъ епархіи, настоятелямъ монастырей, соборовъ и церквей вмѣнить въ обязанность доставлять всѣ свѣдѣнія, какія имъ потребуются отъ нихъ, и не скрывать историческихъ документовъ, если гдѣ таковыя имѣются. Всѣ распоряженія и журнальныя постановленія комитета будутъ разсматриваться мною Труды комитета могутъ быть печатаемы въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, до открытія особыхъ для сего средствъ, о чемъ консисторія, по обсужденіи, сдѣлаетъ мнѣ особый докладъ“.

О приглашеніи духовенства Тамбовской епархіи къ пожертвованіямъ въ пользу священника Никольскаго.

Консисторія, выслушавъ прошеніе священника села Заполотова, Борисоглѣбскаго уѣзда *Константина Никольскаго* о предложеніи доховенству епархіи о вспомоствованіи ему по случаю сгоренія его дома до основанія со всѣмъ надворнымъ строеніемъ, и движимымъ имуществомъ, опредѣлила и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Палладій утвердилъ пригласить духовенство епархіи къ посильнымъ пожертвованіямъ въ пользу погорѣльца священника Никольскаго чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Опредѣлены на мѣста.

Студенты Тамбовской Семинаріи *Алексій Третьяковъ*

и Петръ Молчановъ на должности псаломщиковъ къ Соборной церкви города Липецка.

Окончившій курсъ семинаріи *Іоаннъ Политовъ* на должность помощника въ тюремной церкви г. Козлова на мѣсто псаломщика *Николая Алеева*.

Окончившій курсъ семинаріи *Василій Кадомскій* на должность псаломщика ц. с. Александровки, Моршанскаго уѣзда, на мѣсто псаломщика *Виктора Золотницкаго*.

Перемѣщены съ одного мѣста на другое.

Священникъ с. Бѣлой Слободы, Темниковскаго уѣзда, *Епифаній Золотовъ* къ церкви села Мануилова, Шацкаго уѣзда на мѣсто священника *Іоакима Кочетова*, который по преклоннымъ лѣтамъ (60) оставленъ на прежнемъ мѣстѣ с. Ермолаевъ, Елатомскаго уѣзда.

Уволенъ въ заштатъ.

Сверхштатный сторожъ соборной церкви г. Липецка, *Елеазаръ Понамаревъ* по совершенному разстройству ногъ.

Изъявлена признательность епархіальнаго начальства.

Липецкому купцу *Льву Сьдыхъ* за пожертвованіе въ пользу церкви села Шахмани, Липецкаго уѣзда, Евангелія въ серебряно-вызолоченной оправѣ въ 210 р. и 200 р. на колоколь.

Закрѣты мѣста.

При церкви с. Ново-Томникова, Шацкаго уѣзда, за смертію причетника *Михея Архангельскаго*.

При церкви с. Никольскаго, Завидово тожъ, Кирсанов. уѣзда, за смертію причетника *Іоанна Таминскаго*.

При церкви села Красиловки, Липецкаго уѣзда, за ссылкою въ Сибирь причетника *Николая Никольскаго*.

При церкви с. Большихъ Куликовъ, Моршанскаго уѣзда, за смертію причетника *Іоанна Рождественскаго*.

При церкви с. Насинъ, Шацкаго уѣзда, за смертію причетника *Василія Успенскаго*.

При церкви с. Сасова Елатомскаго уѣзда за смертію причетника *Василія Лебедева*.

При церкви с. Кистенева Шацкаго уѣзда, за перемѣщеніемъ въ другой приходъ причетника *Семена Болушевскаго*.

Награжденъ набедренникомъ.

Священникъ с. Коробовки, Усманскаго уѣзда, *Теодоръ Щепотьевъ* за усердіе къ благолѣпію храма и пастырской ревности, выказанное имъ въ теченіе 10 лѣтней службы.

Объявлена благодарность епархіальнаго начальства.

Крестьянской дѣвицѣ *Любви Быковой* за пожертвованіе въ пользу церкви с. Верхняго Телелюя, Усманскаго уѣзда, серебро-вызолоченнаго потира и такого же напрестольнаго креста на сумму 150 р.

Крестьянину *Василію Теодорову* за пожертвованіе въ пользу церкви с. Верхняго Телелюя, усманскаго уѣзда, ящика для храненія свѣчей и 100 руб. на построеніе храма.

Священнику с. Иноковки, Кирс. уѣзда, *Григорію Соловьеву* за пожертвованіе въ приходскую церковь церковной утвари на 81 р.

Помѣщику, Подполковнику *Александру Арнольди* за зна-

чительныя пожертвованія въ церковь с. Вельможина, Кирсановскаго уѣзда деньгами и вещами, на 495 р.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

За смертію исключены изъ формулярныхъ списковъ.

Причетникъ Благовѣщенской ц. с. Новотомникова Шацкого уѣзда *Михей Архангельскій* 68 л., изъ церковниковъ; съ 3 марта 1828 года на должности; въ семействѣ оставилъ 4 дѣтей 29 л., 27, 22 и 21 г.

Причетникъ Николаевской ц. с. Никольскаго, Завидова тожъ, Кирсановск. уѣзда, *Іоаннъ Талинскій* 56 л., изъ низшаго отд. училища; съ 3 Ноября 1834 г. на должности, въ семействѣ оставилъ сына 24 л.

Причетникъ Архангельской ц. с. Большихъ Куликовъ, Морш. уѣзда, *Іоаннъ Рождественскій* 53 л., съ 1845 г. на должности; въ семействѣ оставилъ одну жену 55 л.,

Причетникъ Богоявленской ц. с. Насинъ Шацкого уѣзда *Василій Успенскій* 37 л., изъ высшаго отд. училища; съ 4 марта 1860 г. на должности; въ семействѣ оставилъ жену 36 л., и двухъ дѣтей 14 и 2 л.,

Причетникъ Троицкой ц. с. Сасова, Ел. уѣзда, *Василій Лебедевъ* 30 л., изъ низшаго отд. семинаріи, съ 11 Ноября 1868 г. на должности; въ семействѣ оставилъ одну жену 25 л.

Священникъ Параскеевской ц. с. Стрѣл. Выселокъ, Усм. уѣзда *Петръ Остроумовъ* 44 л., окончилъ курсъ семинаріи по 2 разряду; съ 1852 по 1857 г. наставникомъ сельскаго училища; съ 27 октября 1857 г. священникомъ; съ 1858 до 1868 г. депутатомъ; имѣлъ скуфью; въ семействѣ оставилъ жену 40 л. и 5 челов. дѣтей 20, 18, 14, 8 и 6 л.

За ссылкой въ Сибирь.

Причетникъ Архангельской ц. с. Красиловки, Липецкаго уѣзда Николай Никольскій 31 г., изъ низшаго отд. училища; съ 29 апрѣля 1862 года на должности; въ семействѣ у него жена 29 л., и 5 челов. дѣтей 12, 10, 8, 6 и 1½ г.

Отъ Православнаго Миссіонерскаго Комитета.

Жандармскимъ полковникомъ В. Д. Новицкимъ внесенъ въ Миссіонерскій Комитетъ членскій взносъ (3 р.).

ОТЧЕТЪ

СОВѢТА БОГОРОДИЧНО-КАЗАНСКАГО БРАТСТВА.

Совѣтъ Тамбовскаго Богородично-Казанскаго Братства, на основаніи § 18 уст. Братства, честь имѣетъ представить общему собранію членовъ Братства отчетъ о своей дѣятельности съ 1875 года по 1877 годъ *).

Открытіе братства.

Тамбовское Богородично-Казанское Братство открыто по инициативѣ Преосвященнаго Палладія (бывшаго Тамбовскаго), нынѣ Рязанскаго. — Въ одномъ изъ бывшихъ въ минувшемъ 1873 году засѣданій Тамбовскаго Епархіальнаго комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества Преосвященный обратилъ вниманіе Г.г. членовъ комитета на значительное количество въ Тамбовской епархіи магометанъ и раскольни-

*) Въ истекшемъ 1876 году по случаю перемѣщенія въ Рязань Преосвящен. Палладія, основателя и покровителя братства, отчетъ братства, изготовленный къ 22 октября не былъ зачитанъ въ общемъ собраніи членовъ которое тогда было отложено до неопредѣленнаго времени.

ковъ, — въ видахъ того, что было бы полезно, по примѣру существующихъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ православныхъ Братствъ, учредить и въ Тамбовской епархіи Братство для борьбы съ магометанствомъ и расколомъ. По внимательномъ обсужденіи сего вопроса, комитетъ пришелъ къ такому убѣжденію, что учрежденіе подобнаго Братства должно сопровождаться самими благими для Тамбовской епархіи послѣдствіями. При обсужденіи разныхъ вопросовъ, касающихся предположеннаго къ учрежденію Братства, сужденію комитета преимущественно подлежалъ вопросъ о матеріальныхъ средствахъ, въ виду которыхъ можно было бы открыть Братство и упрочить его существованіе. Однимъ изъ таковыхъ средствъ признаны были взносы, имѣющіе поступить отъ будущихъ членовъ Братства, но такъ какъ эти и притомъ весьма ограниченныя средства ожидаются только въ будущемъ, а между тѣмъ при самомъ открытіи Братства необходимо долженъ быть какой нибудь капиталъ, процентами съ котораго можно было бы удовлетворить неотложнымъ, при самомъ учрежденіи Братства, нуждамъ его, — то комитетъ пришелъ къ мысли: обратиться въ совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества съ ходатайствомъ объ отчисленіи въ пользу Братства половинной части суммъ, поступившихъ въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества находящихся въ вѣдѣніи комитета. По рѣшеніи главныхъ вопросовъ, касающихся предположеннаго Братства, комитетъ поручилъ, одному изъ своихъ членовъ протоіерю Г. В. Хитрову составить проэктъ онаго. По разсмотрѣніи составленнаго имъ проэкта и по дополненіи и исправленіи нѣкоторыхъ его пунктовъ, комитетъ предположеніе свое объ учрежденіи Братства и составленный проэктъ онаго представлялъ на обсужденіе бывшаго 12 мая 1874 года общаго собранія членовъ Тамбовскаго отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества. Таковому собранію, бывшему означеннаго 12 мая, и были предложены: какъ самая мысль объ

учрежденія Братства, такъ и проэктъ онаго. Общее собраніе признало мысль объ учрежденіи Братства весьма благотвѣтельною для успѣшной борьбы съ магометанствомъ и расколомъ въ Тамбовской епархіи и, одобривъ прочитанный проэктъ Братства, поручило комитету ходатайствовать гдѣ слѣдуетъ, о приведеніи предположеній его въ исполненіе. Предположенія свои комитетъ представлялъ при отношеніи, 12 іюля 1874 года, къ свѣдѣнію и усмотрѣнію совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества съ ходатайствомъ о разрѣшеніи сему комитету отчислять въ пользу Братства половину часть находящейся въ вѣдѣніи его поступившей въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества суммы.

Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества отношеніемъ, отъ 19 августа 1874 года, сообщилъ Тамбовскому Комитету, что онъ съ своей стороны не находитъ препятствія къ отчисленію въ пользу учреждаемаго съ миссіонерскою цѣлію при Тамбовской каѳедрѣ Богородично-Казанскаго Братства половиною части годовыхъ взносовъ и пожертвованій, какъ доселѣ поступившихъ, такъ и имѣющихъ поступать отъ членовъ и благотворителей Православнаго Миссіонерскаго общества въ Тамбовскій Комитетъ онаго; такъ какъ означенное Общество между прочимъ имѣетъ цѣлію обращеніе въ Православную вѣру магометанъ, что согласно съ § 6 уст. Прав. Мис. Общества. Отъ неприкосновеннаго уже капитала, составившагося по сіе время въ Тамбовскомъ Комитетѣ изъ единовременныхъ пожертвованій отъ 60 руб. и выше, назначенныхъ внесшими ихъ членами на вѣчное время собственно въ вѣдѣніе Православнаго Миссіонерскаго Общества, и также и изъ тѣхъ пожертвованій, которыя будутъ впредь къ сему капиталу причислены, совѣтъ не признаетъ возможнымъ отдѣлять половину часть въ пользу Братства, а равно не можетъ быть уступленъ и кружечный сборъ, поступающій отъ церквей Тамбовской епархіи на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи, такъ

какъ сему сбору дано отъ Святѣйшаго Синода определенное назначеніе.

Находя имѣющуюся въ наличности представленную съѣздомъ Комитету сумму, въ количествѣ 1312 руб. 19 коп., достаточною для первоначальнаго устройства Братства и въ полномъ убѣжденіи въ сочувствіи къ святымъ дѣламъ Братства всей Тамбовской епархіи, на основаніи указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 31 іюля 1864 года, Преосвященный Палладій сообщалъ проэктъ устава, для соображенія въ гражданскомъ отношеніи, г. Начальнику губерніи Н. М. Гартингу, который, отъ 3 ноября 1874 года, увѣдомилъ Преосвященнаго, что онъ, вполне сочувствуя дѣли вновь учреждаемаго Миссіонерскаго Братства, не встрѣчаетъ съ своей стороны ни какихъ препятствій къ учрежденію онаго въ Тамбовской губерніи.

Братство было открыто въ общемъ собраніи Тамбовскаго Православнаго Миссіонерскаго Комитета, въ присутствіи многихъ изъ почетныхъ гражданъ г. Тамбова. Въ день открытія братства Преосвященный Палладій, бывшій Тамбовскій, нынѣ Рязанскій епископъ, совершилъ Божественную литургію въ Казанской церкви Казанскаго монастыря; во время причащеннаго стиха Ректоромъ Семинаріи было произнесено слово о значеніи Братства въ борьбѣ православныхъ съ мусульманами. Слово это въ свое время было напечатано въ Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 14, 1875 г.). Послѣ литургіи совершенъ былъ при участіи почти всѣхъ, священно-церковно-служителей г. Тамбова молебенъ Спасителю, Божіей Матери и Св. равноапостольнымъ просвѣтителямъ славянъ—Кириллу и Меѳодію. По окончаніи Богослуженія, многіе изъ свѣтскихъ и духовныхъ особъ собрались въ покой Его Преосвященства для совокупнаго разсужденія объ устройствѣ и образованіи Братства и благоуспѣшномъ направленіи его къ высокой духовно-просвѣтительной дѣли—обращенія къ православію въ множествѣ живу-

щихъ въ Тамбовской епархіи разнаго рода сектантовъ и раскольниковъ, а равно и обращенія инородческаго, татарскаго населенія. Предъ началомъ разсужденій о сихъ предметахъ Преосвященный произнесъ рѣчь о цѣли собранія и задачахъ, предполагаемыхъ къ открытію Братства и вслѣдъ затѣмъ ключаремъ Его Преосвященства, Протоіереемъ П. В. Аквилонозымъ былъ прочитанъ указъ Св. Синода объ открытіи въ Тамбовѣ противораскольническаго и противомусульманскаго Богородично-Казанскаго Братства слѣдующаго содержания: указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Палладію, Епископу Тамбовскому и Шацкому. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 18 ноября 1874 года за № 7237, объ учрежденіи при Тамбовской каѳедрѣ Миссіонерскаго Богородично-Казанскаго Братства. Приказали: Ваше Преосвященство ходатайствуете объ учрежденіи при Тамбовской каѳедрѣ Богородично-Казанскаго Братства для обращенія въ православіе магометанъ и раскольниковъ, коихъ въ епархіи находится значительное количество, при чемъ представляете составленный для Братства сего проектъ устава. Для устройства предполагаемаго Братства и упроченія его существованія назначаются денежныя взносы отъ будущихъ членовъ и сотрудниковъ Братства не менѣе 3 рублей въ годъ съ дѣйствительныхъ членовъ, Православное же Миссіонерское Общество изъявило согласіе отчислить въ пользу Братства половинную часть годовыхъ взносовъ и пожертвованій, какъ доселѣ поступившихъ, такъ и имѣющихъ поступать отъ членовъ и благотворителей Миссіонерскаго Общества въ Тамбовскій Комитетъ онаго; такое воспособленіе для учрежденнаго Братства вошло и въ проектъ устава, и въ настоящее время изъ источниковъ этого имѣется уже въ наличности 1312 руб. 19 коп., како-

вую сумму Ваше Преосвященство признаете достаточною для первоначальнаго устройства Братства. Мѣстное гражданское Начальство не встрѣтило съ своей стороны ни какихъ препятствій къ учрежденію предполагаемаго Братства. Разсмотрѣвъ изложенное, Св. Синодъ благословляетъ учрежденіе при Тамбовской Архіерейской кафедрѣ Богородично-Казанскаго Братства, съ миссіонерскою цѣлю, давъ при этомъ знать Вашему Преосвященству, что предварительно открытія Братства, Вашимъ Преосвященствомъ долженъ быть утвержденъ проектированный для него уставъ, согласно ст. 6 Высочайше утвержденного въ 8 день мая 1864 года положенія о православныхъ церковныхъ Братствахъ. О чемъ Вашему Преосвященству и послать указъ;—марта 26 дня 1875 года“.

По выслушаніи указа Св. Синода заслушанъ былъ уставъ Братства (уставъ Братства напечатанъ въ Тамб. Еп. Вѣд. № 14, 1875 года, а также и отдѣльными брошюрами въ количествѣ 500 экземпляровъ). Послѣ сего заслушанія устава выслушена была рѣчь преподавателя семинаріи М. А. Остроумова о противообщественномъ и противогосударственномъ значеніи раскольниковъ и задачахъ Братства въ отношеніи разнаго рода сектантовъ. (Рѣчь эта не въ полномъ объемѣ своемъ напечатана въ Тамб. Епар. Вѣд. № 14, 1875 г.).

Составъ Братства.

По смыслу § 7—12, въ Братство вступаютъ лица обоего пола православнаго исповѣданія безъ различія сословій. Члены подраздѣляются на почетныхъ и дѣйствительныхъ. Первые приглашаются по предложенію членовъ Братства и съ утвержденія Его Преосвященства, какъ главнаго руководителя Братства изъ лицъ извѣстныхъ своими учеными трудами по части русскаго раскола, а также изъ лицъ своими матеріальными пожертвованіями оказавшихъ важную услугу Братству.

Въ первомъ же собраніи, 11 мая 1875 года, по предложенію Преосвященнаго составленъ Совѣтъ Братства, какъ органъ управленія дѣлами мѣстнаго противораскольническаго и противомусульманскаго Комитета. По смыслу 8 § уст. Братства мѣстный Преосвященный считается главнымъ покровителемъ и руководителемъ Братства съ правомъ приглашенія въ попечители по своему усмотрѣнію, — и Преосвященнымъ Палладіемъ въ томъ же собраніи избранъ былъ въ попечители Братства Начальникъ губерніи, Тайный Совѣтникъ Николай Мартыновичъ Гартингъ. За тѣмъ на основаніи 9 § уст. Братства произведена была баллотировка членовъ совѣта Братства, коихъ должно быть отъ 6 до 8 большинствомъ голосовъ предсѣдателемъ Братства былъ избранъ Ректоръ духовной семинаріи, Протоіерей Димитрій Іоанновичъ Самбикинъ; въ члены совѣта Братства смотритель 2 Тамбовскаго духовнаго училища, протоіерей Георгій Васильевичъ Хитровъ, ключарь Его Преосвященства, протоіерей Петръ Васильевичъ Аквилонъ, преподаватель духовной семинаріи Михаилъ Андреевичъ Остроумовъ, Градскій голова, Полковникъ Петръ Акимовичъ Машковъ, церковный староста каѳедрального собора почетный потомственный гражданинъ Иванъ Ивановичъ Заболотскій, каѳедральный протоіерей Варооломей Михайловичъ Щегловъ, законоучитель Александринскаго институтъа, священникъ Викторъ Егоровичъ Пѣвницкій и управляющій Казенной Палаты, дѣйствительный статскій совѣтникъ Алексѣй Дементіевичъ Сприца; въ кандидаты на случай выбытія кого либо изъ членовъ Братства секретарь дух. консисторіи, надворный совѣтникъ Иванъ Афанасьевичъ Самоцвѣтовъ, статскій совѣтникъ Василій Егоровичъ Мозолевскій, преподаватель духов. семинаріи, протоіерей Іоаннъ Максимовичъ Сладкоцвѣдевъ, настоятель градской Троицкой церкви, протоіерей Григорій Семеновичъ Смирновъ и Тамбовскій купецъ Иванъ Ѳедоровичъ Толмачевъ. Казначеемъ Братства, по большинству голосовъ, былъ

избранъ полковникъ Павелъ Алексѣевичъ Колобовъ, дѣлопроизводителемъ секретарь консисторіи Иванъ Аѳанасьевичъ Самоцвѣтовъ.

Перемѣны въ составѣ совѣта Братства.

Въ теченіи отчетнаго времени въ совѣтѣ Братства произошли слѣдующія перемѣны:—По указу Святѣйшаго Синода отъ 9 сентября 1876 года, Преосвященный Палладій—переведень былъ на Рязанскую кафедру, а на Тамбовскую назначень первый викарій С.-Петербургскаго Митрополита—Епископъ Ладожскій, Преосвященный Палладій, который по прибытіи своемъ на Тамбовскую кафедру, по смыслу § 9 уст. Братства, принялъ на себя званіе главнаго покровителя и руководителя Совѣта Братства (съ ноября 1876 года).

По выбытіи изъ Тамбова попечителя Братства, тайнаго совѣтника Николая Мартыновича Гартинга—по предложенію Преосвященнаго принялъ на себя званіе попечителя Братства начальникъ губерніи, Свиты ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Генералъ-Маіоръ Князь Михаилъ Валентиновичъ Шаховскій—Стрешневъ (съ 7 марта 1876 г.) Въ теченіи отчетнаго времени изъ членовъ Братства выбылъ преподаватель семинаріи Михаилъ Андреевичъ Остроумовъ, по случаю перехода его въ Виѳанскую семинарію и—на его мѣсто, согласно постановленію Братства (13 октября 1875 года), былъ избранъ первый изъ кандидатовъ на званіе членовъ Братства Иванъ Аѳанасьевичъ Самоцвѣтовъ. По случаю избранія въ члены Братства, онъ отказался отъ исправленія должности дѣлопроизводителя при совѣтѣ и на его мѣсто, на основаніи 12 § уст. Братства, по предложенію членовъ Братства, былъ избранъ окончившій курсъ въ Тамбовской семинаріи г. Василій Бѣляевъ (13 Октября 1875 г.) За болѣзнію г. Бѣяева, на его мѣсто въ ноябрѣ 1876 г.) былъ избранъ преподаватель дух. семинаріи г. Пятницкій.

Члены Братства.—Братство состоитъ изъ членовъ: а) почетныхъ, б) дѣйствительныхъ членовъ и в) сотрудниковъ.

Почетные члены приглашаются покровителемъ Братства Преосвященнымъ по Его благоусмотрѣнію, или по предложенію членовъ Братства, но съ Его утвержденія изъ лицъ, извѣстныхъ имъ своими учеными трудами въ пользу Православной церкви въ борьбѣ съ расколомъ, или изъ лицъ, оказавшихъ особыя услуги Братству своими матеріальными (денежными) пожертвованіями.

Почетными членами Богородично-Казанскаго Братства, по предложенію членовъ Братства и съ утвержденія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія (бывшаго Тамбовскаго), избраны: экстраординарный профессоръ исторіи рус. раскола въ казанской дух. Академіи (нынѣ инспекторъ означенной академіи) Николай Ивановичъ *Ивановскій* извѣстный своею многоплодною дѣятельностію въ борьбѣ съ старообрядцами и своими противораскольническими сочиненіями; доцентъ той же академіи—по кафедрѣ противомусульманской миссіи Николай Петровичъ *Остроумовъ* и преподаватель Виѣанской семинаріи Михаилъ Андреевичъ *Остроумовъ* за свое постоянно-сочувственное отношеніе къ Братству.

Дѣйствительными членами по смыслу 10 § уст. Братства считаются внесшіе въ пользу Братства членскій (ежегодно) взносъ 3 руб., или одновременно сумму, которая даетъ не менѣе 3 руб. годоваго процента.

Въ совѣтѣ Братства въ отчетное время состояли дѣйствительными членами слѣдующія лица.

Адамовъ Вас. Ефим. Протоіерей.

Аквилоновъ Петръ В. Протоіерей и ключарь.

Алгебраистовъ М. Н. помощ. Темник. исправника.

Алексѣевъ П. Ал учитель 2 Тамб. д. училища.

Алмазовъ І. Н. Протоіерей.

Архангельскій Ал. Ив. свящ. и благоч. г. Тамбова.

Аркадій архиманд. наст. Вышенской пустыни (100 р.)

- Антоній, наст. Шац. Чернѣв. монастыря.
Астровъ Д. Н. преподав. Дух. семинаріи.
Ашурковъ В. С. Тамбов. купецъ (60 р.).
Ашурковъ М. С. тоже (60 р.).
Байкова Люб. Дм. потом. почет. гражданка (100 р.).
Боголѣповъ В. А. препод. д. семинаріи.
Боголѣповъ І. А. священникъ.
Богоявленскій В. Н. препод. д. семинаріи.
Бодровъ Н. Е. протоіерей.
Борисовъ А. Н. почет. пот. гражданинъ.
Быковскій П. П.
Бѣляевскій П. А. священникъ.
Бѣльскій Т. В. Протоіерей.
Бѣльскій Ѡ. священникъ.
Викторовъ В. священникъ.
Виноградовъ В. Н. купецъ.
Винокурова А. О.
Винокурова Е. Г. (Усм. уѣзда).
Владиславскій свящ. и помощ. смотр. 1 Тамб. уч.
Воробьевъ г. крест. с. Доброга.
Голубевъ М. Аверк. учит. 2 Тамб. д. учил.
Глазковъ П. священникъ.
Головинъ А. Д. надв. совѣтникъ.
Громковскій К. священникъ.
Губаревъ В. мѣщанинъ.
(Державинъ Ан. В. надв. совѣт.).
Дорооеа Игуменя Тамб. Вознес. монастыря (30 р.).
Дубовикова Е. Г. (Усм.).
Евдокимовъ В. П. помѣщикъ.
Евдокимовъ М. П. помѣщикъ.
Желудковскій Г. С.
Жемчужниковъ С. И. законоуч. Тамб. учител. института.
Заболотскій Ив. Ив. купецъ (60 р.).
Кадомскій М. П. препод. д. семинаріи.

- Кандидовъ Д. священникъ.
Клоковъ Кап.
Кобяковъ В. Н. священникъ.
Кобяковъ В. Ив. Протоіерей.
Кобяковъ Д. Н. коллежскій секретарь.
Козакова Анна Ивановна.
Колобова Пелагея Алексѣевна.
Колобовъ П. А. полковникъ.
Копцевъ Ѳ. церк. ст. с. Добраго.
Кривцевъ Ал. Ал. адъютантъ жанд. полковника.
Кривцева Ольга Андреевна.
Кривцевъ Ѳ. Вл. Вице-Губернаторъ.
Криновъ Ив. Ѳ. титул. совѣтникъ (20 р.).
Кудрявцевъ Ан. священникъ.
Курдюмова Юл. Н. помѣщица.
Ладыженскій Ал. Н. Усм. дворянинъ.
Левкоевъ Ал. Ан. смотритель 1 Тамб. д. учил.
Лентіоновъ Ал. Протоіерей г. Темникова.
Малиловскій В. Ил. Протоіерей.
Машкова Марія Николаевна.
Машковъ П. Ал. город. голова.
Мозолевскій В. Ег. статс. совѣтникъ.
Мясищевъ Венедиктъ.
Назарьевъ М. П. священникъ.
Нерода Ал. Е.
Нечаевъ Ил. М. Протоіерей.
Никаноръ Арх. Наст. Трегул. монастыря.
Никитинъ В. Ал. директоръ реальн. учил.
Никольскій В. И. протоіерей г. Усмани.
Николаевскій Мат. Гр. свящ. Борис. уѣзда.
Новиковъ П. послушникъ вышенс. пустыни.
Новосельскій І. І. священникъ.
Носовъ Ан. М. купецъ (60 р.).
Озеровъ Эрастъ свящ.

- Ознобицина Ек. Ал.
Остроумовъ М. Ан. преподав. д. семинаріи.
Переверзевъ І. Г. протоіерей и законоуч. гражд. гим.
Петровский Ал. Андр. Протоіерей.
Пирликъ Варвара Сергѣевна.
Пирлихъ Н. А.
Поляковъ Ст. П.
Поповъ В. Ив. Усман. купецъ.
Поповъ Сер. В. директ. Екатерин. института.
Преображенскій Н. Ѳ. Коллеж. секретарь.
Преображенскій П. Ил. свящ. препод. д. семинаріи.
Птицына Ев. Пол.
Пѣвницкій Вик. Ег. протоіерей законоуч. Ал. института.
Реморовъ В. И. священникъ.
Реморовъ І. свящ.
Ржакшинскій Ѳ. Іос. священникъ.
Романовскій І. Н. Протоіерей.
Рубцовъ. Вас.
Рѣдкина Ек. В. помѣщица.
Сазонова Ан. Ив. помѣщица.
Самбикинъ Дм. Ив. протоіерей Ректоръ семинаріи (60 р.)
Саликовъ Ѳед. Мих. (60 р.).
Самоцвѣтовъ Ив. Ал. надв. совѣт. секрет. консист.
Серебряковъ Тер. М. свящ.
Сидоровъ Сем. послуш. Вышенской пустыни.
Сирица Ал. Дем. дѣйст. ст. совѣт.
Складнева Ан. Складнева М.
Сладкопѣвцевъ І. М. протоіерей препод. семин.
Соколовъ Ал. Сем. Протоіерей.
Соколовъ П. Е. смотритель училища.
Смирновъ Гр. С. Протоіерей.
Соловьевъ Н. послуш. выш. пустыни.
Сукочева А. П. Сукочева М. М.
Тихій І. Ѳ. директоръ гражд. гимназіи.

Тихоміровъ, секретарь Его преосвященства.
Толмачева П. П.
Толмачевъ Ив. О. купецъ.
Третьякова О. Ив.
Троицкій О. Ег. свящ. и экономъ семинаріи.
Угрянскій Ег. Максим. священ.
Хвоцинскій Н. Ст. исправ. г. Темникова.
Хихина А. Анд.
Хитровъ Ег. В. протоіерей 2 Тамб. д. уч. (50 р.).
Хрѣновъ И. З.
Царевскій Ал. Протоіерей.
Чишовъ С. свящ.
Чтецовъ Ил. В. діаконъ.
Шилова М. О.
Шашковъ А. Н. свящ.
Щегловъ Вар. М. кафедральн. Протоіерей.
Щегловъ Н. Ал. священ.
Ястребовъ В. Гав. помощ. смотр. 2 Тамб. д. уч.
Ястребовъ Кап. В инспекторъ семинаріи.
Ястребцевъ Зах. Ив. Протоіерей.
Фаворскій В. О. учитель.
Ферапевтовъ Вас. священ.
Аносовъ, Вас. Мих. (60 р.).

Агаѳоновъ Исаія Филипповъ, бывшій начетчикъ раскол. безпоповщинскаго толка, присоединившійся къ православію, по резолюціи Покровителя Братства, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Тамб. и Шац., избранъ дѣйствительнымъ членомъ Братства, безъ денежнаго взноса.

Дѣятельность совѣта братства.

Въ періодъ отчетнаго времени, какъ видно изъ журналовъ засѣданій совѣта братства, дѣятельность его состояла:

1) Въ привлеченіи лицъ, могущихъ содѣйствовать осуществленію цѣлей братства;

2) Въ собираніи точныхъ свѣдѣній о мѣстѣ, численности и характерѣ сектъ въ Тамб. губерніи и, въ обсужденіи ихъ въ связи съ мѣрами, которыя братство имѣло въ виду предпринять къ осуществленію своихъ цѣлей указанныхъ въ § 2 уст. братства;

3) Въ приобрѣтеніи средствъ и употребленіи ихъ сообразно потребностямъ, которыя являлись по мѣрѣ расширенія братской дѣятельности.

Кромѣ вышеуказанныхъ предметовъ совмѣстной дѣятельности, въ отчетный періодъ времени, каждый изъ членовъ совѣта братства по требованію нужды, выполнялъ и другія обязанности, являвшіяся слѣдствіемъ задачъ, преслѣдуемыхъ братствомъ.

1) Относительно дѣятельности по привлеченію способныхъ лицъ, могущихъ содѣйствовать осуществленію цѣлей братства, совѣтъ братства еще въ первомъ своемъ засѣданіи 19 мая 1875 года постановилъ: назначить, какъ въ епархіальномъ городѣ, такъ и во всѣхъ уѣздныхъ городахъ главныхъ Миссіонеровъ, которымъ дать право избирать, по своему усмотрѣнію, способныхъ къ дѣлу миссіи сотрудниковъ, и съ утвержденія Его Преосвященства назначилъ: въ г. Тамбовѣ смотрителя 2-го д. училища протоіер. Георгія Васильевича Хитрова, въ г. Усмани, соборнаго прот. Василя Никольскаго, въ г. Спасскѣ соборн. прот. Іоанна Романовскаго, въ г. Лебедяни собор. прот. Василя Черняевскаго; въ г. Борисоглѣбскѣ, священниковъ сель—Чигорака Матвѣя Николаевскаго и Липяговъ—Теодора Ракшинскаго; въ г. Темниковѣ прот. Алексѣя Лентіонова; въ г. Моршанскѣ, собор. прот. Луку Воскресенскаго; въ г. Шацкѣ прот. Троицк. церкви Іоанна Дмитріевскаго; въ г. Елатьмѣ, собор. прот. Александра Царевскаго; въ г. Козловѣ прот. Боголюбской ц. Гавріила Чурюковскаго и въ г. Кирсановѣ соборн. прот. Стефана Золотницкаго. Для правильнѣйшей же постановки дѣла, на томъ же засѣданіи опредѣлено: въ руководство имъ дать подробную

инструкцію, составленіе которой и поручить члену совѣта, преподавателю Д. семинаріи Мих. Анд. Остроумову, за выбытіемъ же его, составленіе этой инструкціи, было приостановлено, но нѣсколько пунктовъ инструкціи были напечатаны въ Тамб. Епар. Вѣдомостяхъ. Имъ же составлена обстоятельно изложенная записка (въ руководство сельскихъ священниковъ) записка о полемическ. собесѣдованіяхъ съ старообрядцами. (Эта записка напечатана ниже).

Кромѣ назначенія миссіонеровъ и ихъ сотрудниковъ въ засѣданіи 11 ноябра 1875 года, Совѣтъ братства постановилъ: напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ проэктъ о собираніи свѣдѣній о мѣстномъ расколѣ, съ цѣлію какъ привлеченія къ содѣйствію и другихъ лицъ, такъ и ближайшаго ознакомленія, съ существующими въ Тамбов. губер. сектами. Эта мѣра не осталась безслѣдною; такъ какъ вскорѣ же стали присылаться въ совѣтъ братства свѣдѣнія о расколѣ изъ разныхъ мѣстъ Тамбов. губерніи. Такъ были присланы свѣдѣнія: свящ. *Мих. Зеленовымъ* изъ Вѣрхоцѣнья Тамб. уѣз.; благоч. 3-го Темник. округа свящ. *М. Прудковымъ*; благоч. 4-го Елат. окр. прот. *Петромъ Остроумовымъ*; благоч. 3-го Борисоглѣб. окр. свящ. *Мат. Грибановскимъ*; благоч. 3-го Спас. окр. свящ. *Іаковомъ Купленскимъ*; свящ. с. Двурѣчья Липец. уѣз. *Василіемъ Волковымъ*; свящ. 3-го Спас. благ. окр. *Максимомъ Марковымъ*; миссіонерами по Борисогл. окр. священ. *Матвѣемъ Николаевскимъ* и *Θ. Ракинскимъ*; благоч. 1-го Темник. окр. свящ. *Петромъ Реморовымъ*; свящ. Козл. уѣз. *Іоанномъ Бредихинымъ*; свящ. с. Нижняго Чуева—*Михаиломъ Остроумовымъ*; и др. священникъ же *Петръ Кандійскій*, болѣе 20 лѣтъ живущій среди молоканъ, составилъ весьма дѣльное сочиненіе и полезное для борьбы съ старообрядцами подъ заглавіемъ: *Истинность Православной вѣры и лживость раскольническихъ заблужденій*. Это сочиненіе въ свое время было напечатано на средства Редакціи Тамбовскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Всѣ эти свѣдѣнія, или были напечатаны въ мѣстныхъ Епарх. вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію заинтересованныхъ въ цѣляхъ братства лицъ, или переданы члену совѣта прот. Георгію В. Хитрову для составленія имъ историч. записки о мѣстномъ расколѣ.

Къ сожалѣнію, свѣдѣнія о количествѣ раскольниковъ и сектантовъ, сообщавшіяся совѣту братства о. о. благочинными были весьма кратки, не точны; а нѣкоторые изъ о. о. настоятелей, въ приходахъ которыхъ находятся сектанты, по какимъ-то соображеніямъ иногда скрывали дѣйствительное число ихъ, (какъ напр. по донесенію одного о. благочиннаго, что въ его округѣ всѣхъ сектантовъ только 155 душъ обоего пола, тогда какъ достоверно извѣстно, что въ каждомъ изъ трехъ сель его благочинія, гдѣ находятся сектанты, количество ихъ гораздо болѣе показаннаго.

Совѣтъ Братства, неудовлетворяемый подобными свѣдѣніями, не разъ обращался къ о. о. благочиннымъ и настоятелямъ приходовъ, гдѣ находятся сектанты, прося ихъ настоятельно, чтобы они доставляли по возможности достоверныя свѣдѣнія о числѣ сектантовъ въ ихъ округѣ или приходѣ и, сверхъ явныхъ отщепенцевъ отъ православной церкви, упоминали бы и о тайныхъ сектантахъ; но и подобныя просьбы членовъ совѣта братства оставались по большей части не исполненными. А нѣкоторые изъ о. о. благочинныхъ видимо уклонялись отъ сообщенія какихъ бы то ни было свѣдѣній по вышеизложеннымъ вопросамъ, что можно напр. видѣть изъ рапорта одного о. благочиннаго, который пишетъ, что «вслѣдствіе отношенія онаго совѣта имѣю честь покорнѣйше донести, что во вѣренномъ мнѣ округѣ положительно нѣтъ раскольниковъ, кромѣ молоканъ.»

Но чтобы еще вѣрнѣе обезпечить успѣхъ миссіонерства, братство озаботилось, — пріобрѣтеніемъ противораскольниковей бібліотеки, которая въ связи съ преподаваніемъ исторіи мѣстнаго раскола въ мѣстной семинаріи можетъ имѣть значеніе

не только для настоящихъ миссіонеровъ, но главнымъ образомъ для будущихъ, которые так. обр. будутъ вполне подготовлены для будущей миссіонерской дѣятельности, и какъ вполне знакомые со всѣми слабыми сторонами сектантства и съ оружіемъ противъ него будутъ въ состояніи съ успѣхомъ бороться.

Такъ какъ старообрядцы въ своихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ преимущественно основываются на старопечатныхъ книгахъ и древнихъ рукописяхъ; то совѣтъ братства, по предложенію предсѣдателя, постановилъ: для лучшаго ознакомленія съ раскольничьею литературою и для основательнаго изученія русскаго старообрядчества, обратиться къ настоятелямъ монастырей и церквей съ покорнѣйшею просьбою: выслать въ совѣтъ братства для временнаго пользованія, (если почему либо невозможно пожертвовать) старопечатныя книги и другія рукописи, которыя имѣются въ библіотекахъ монастырей и церквей. Къ сожаленію это предпріятіе, т. е. собираніе рукописей и старинныхъ книгъ не увѣнчалось надлежащимъ успѣхомъ. Большинство настоятелей церквей и монастырей, (изъ настоятельницъ же монастырей не одна), ничего не отвѣчали на отношеніе предсѣдателя братства и не увѣдомили, имѣются ли или нѣтъ у нихъ старыя рукописи и книги; нѣкоторые же отвѣчали, что въ ихъ церквяхъ «нѣтъ ни древнихъ рукописей, ни старопечатныхъ книгъ.» Въ этомъ отношеніи пріятнымъ исключеніемъ служатъ настоятели—Саровской пустыни и Черніева монастыря. Игуменъ Саровской пустыни о. Іосифъ, при отношеніи своемъ отъ 25 іюня за № 48, (1876 г.), выслалъ для временнаго пользованія замѣчательную рукопись: Повѣсть основателя и первоначальника Саровской пустыни іеромонаха Іосифа о обращеніи раскольниковъ заволжскихъ¹⁾). Настоятель Черніева монастыря архиманд-

¹⁾ Эта рукопись оказалась уже напечатанною, сначала въ сокращенномъ видѣ въ Прав. Обозр., потомъ въ полномъ видѣ въ Братскомъ Словѣ и выпущена наконецъ въ свѣтъ отдѣльными книгами. О томъ какимъ образомъ

ритъ Митрофанъ выслалъ для временнаго пользованія въ совѣтъ братства — Часословъ и Псалтырь будтобы временъ патр. Іосифа. Книги были разсмотрѣны совѣтомъ братства и оказались не заключающими въ себѣ ничего особеннаго, потому и были возвращены въ Черніевъ монастырь. Такъ какъ нѣкоторые изъ о. о. настоятелей монастырей и церквей на отношеніе братства о высылкѣ рукописей и старопечатныхъ книгъ, ссылались невѣдѣніемъ: какія именно старопечатныя книги и рукописи нужны для братства; то предсѣдатель совѣта просилъ представить въ братство каталоги монастырскихъ и церковныхъ библиотекъ и описи археологическихъ рѣдкостей. Высланы были только два каталога Черніева монастыря и Саровской пустыни, изъ послѣдняго каталога совѣтомъ братства выбрано шесть рукописей, которыя и высланы братству для временнаго пользованія.

Вообще бібліотека братства по 1877 годъ состояла изъ 3-хъ періодическихъ изданій и 685 экзempl. книгъ, за исключеніемъ татарскихъ словарей, татарскихъ, чувашскихъ и др. грамматикъ, которыхъ болѣе 300 книгъ. Эти книги были высланы изъ Казанской Академіи въ Тамбовскую Консисторію, а консисторія препровождала ихъ въ совѣтъ братства. Приобрѣтена бібліотека отчасти на средства братства, отчасти же составила изъ пожертвованій. На средства братства приобрѣтено книгъ на сумму 810 р. 71 к. Пожертвовано 315 экз. Пожертвованія поступили: а) отъ духовной консисторіи, приславшей въ совѣтъ братства 254 экз. татарскихъ словарей и татарскихъ, чувашскихъ и черемисскихъ грамматикъ; б) Доктора Казанской дух. академіи Николая Петр. Остроумова, вмѣсто членскаго взноса, приславшаго 12 экз. книгъ противу-

рукопись эта появилась въ печати, о. игумень въ отношеніи своемъ писалъ, что въ 1871 году, при преосвященномъ Θεодосіѣ, рукопись эту, бывший игумень Саров. пус. о. Серафимъ давалъ нѣкоторымъ лицамъ, не для изданія оной, а только для списанія, какъ образецъ и отчасти какъ руководство при миссіонерской дѣятельности среди раскольниковъ.

раскольническаго содержанія; в) духовной семинаріи, передавшей въ бібліотеку братства 14 экз. книгъ (дубл.), пожертвованныхъ соборнымъ іеромонахомъ Игнатіемъ г) почетнаго члена братства проф. Казанской дух. академіи Н. Ив. Ивановскаго приславшаго 11 брошюръ противу раскольническаго содержанія, собственнаго сочиненія; д) Саровской пустыни, которая чрезъ своего пастоятеля игумена о. Іосифа, пожертвовала 17 экзempl. книгъ въ вѣчное пользованіе и шесть рукописей во временное; е) Тамбовскаго прав. миссіонерскаго комитета, приславшаго большой катихизисъ, изд. при патр. Іосифѣ. ж) инспекторомъ Самарской дух. семинаріи прот. Димит. Ник. Орловымъ 15 экз. противомолоканск. сочиненій и др. — Библіотека братства находится въ завѣдываніи предсѣдателя братства ректора семинаріи, архимандрита Димитрія, и постоянно приумножается вновь приобрѣтаемыми сочиненіями противу раскольническаго содержанія. Предсѣдатель братства несетъ эту обязанность безвозмездно. Кромѣ приобрѣтенія книгъ и снабженія ими миссіонеровъ, совѣтъ братства средства свои употреблялъ и на вспомошествованіе вновь обращеннымъ. Такъ, въ 1876 году выдано пособія, вновь окрещенной магометанкѣ — дѣвицѣ Наталіи Салехъ, 25 руб. ¹⁾ Въ засѣданіи 30 іюня 1876 года постановлено выдать въ пособіе, обращенному изъ молочанъ, Гавріилу Закурдяеву пять руб. 2 ноября 1876 года постановлено выдать въ пособіе, обращенной и крещенной членомъ братства прот. Георгіемъ В. Хитровымъ, изъ молочанъ — дѣвицѣ Вѣрѣ Сорокиной 75 руб. Въ засѣданіи 13 ноября 1876 года выдано пособіе обращенному изъ мусульманъ Гейману Абдуль Мемедъ Али 12 руб. Обращенному изъ раскольниковъ, раскольничьему начетнику Исаи Филипову Агафонову постановлено выдать единовременно 100 руб. и съ февраля 1877

¹⁾ Но деньги эти были возвращены, такъ какъ упомянутая дѣвица Салехъ была уже крещена и вторично, желая воспользоваться пособіемъ отъ братства, объявила себя мусульманкою, убѣжавшею отъ мужа (изъ Пензенской губер. въ Темниковскій уѣздъ съ цѣлію вступить въ правосл. церковь чрезъ крещеніе но обманъ былъ открытъ во время.

каждомѣсячно выдавать по 10 руб. до буд. 1878 года.

Съ 13 октѣб. 1875 года по 18 окт. 1877 года было 25 собратій членовъ совѣта братства, а именно: въ 1875 году, 11 мая, 11 юня, 13 сентября, 13 октября, 17 ноября и 17 декабря; въ 1876 году 23 янв. 24 февр. 23 марта, 20 апр. 11 мая, 30 юня, 2 сент. 13 окт. 13 нояб. и 22 дек.; въ 1877 году 2 и 29 янв. 28 февр. 15 марта. 12 апр. 20 и 24 мая, 27 юня, 23 сент. и 18 окт. На этихъ собраніяхъ составлено было 46 отдѣльныхъ журналовъ. Заслушано было болѣе 200 статей; за это время по Братству было 961 номеровъ исходящихъ бумагъ.

На двухъ засѣданіяхъ членовъ совѣта братства предѣлательствовалъ попечитель и руководитель братства Преосвященный Палладій, а всѣ остальные состояли подъ предѣлательствомъ ректора семинаріи протоіерея (а нынѣ архимандрита) Дмитрія.

Дѣятельность отдѣльныхъ членовъ братства и миссіонеровъ по привлеченію къ православной церкви разныхъ сектантовъ и старообрядцевъ.

Братство, въ періодъ и краткаго своего существованія уже успѣло показать, какъ плодотворна можетъ быть дѣятельность членовъ его, направленная къ осуществленію задачъ, предположенныхъ въ § 2 устава братства.

Въ этомъ отношеніи энергическою и полезною дѣятельностію среди раскольниковъ отличался священникъ села Кириллова *Василій Ив. Реморовъ*. Имъ обращено къ православію нѣсколько человекъ—старообрядцевъ; но важнѣе всего, что о. Реморовъ успѣлъ обратить къ православной церкви главнаго руководителя Кириловскихъ старообрядцевъ, Исаію Филиппова Агафонова, который у нихъ исправлялъ должность начетчика и духовн. старца. Въ настоящее время г. Агафоновъ причисленъ къ дух. званію, исправляетъ псаломщиц. должность при казан. ц. с. Кириллова и въ скор. времени, съ разрѣшенія св.

Синода, согласно желанію Пакасовск. ста, старообрядцевъ, изъявившихъ желаніе присоединиться къ единовѣрію, будетъ рукоположенъ въ санъ священника ¹⁾).

Протоіерей г. Спасска *Іоаннъ Н. Романовскій* съ успѣхомъ дѣйствовалъ среди раскольниковъ Спасскаго уѣзда и успѣлъ старообрядцевъ д. Пакасова и др. селеній, въ количествѣ 150 человекъ склонить къ принятію единовѣрія. Вообще вслѣдствіе его дѣятельности, въ средѣ Спасскихъ раскольниковъ стало замѣтно стремленіе къ познанію истины въ лонѣ православной церкви и у многихъ является благая мысль присоединиться къ православію на правахъ единовѣрія.

Священникъ с. Шаморги (Шацк. уѣзда) *Василій И. Викторовъ* съ успѣхомъ ведетъ бесѣды свои съ раскольниками своего благочинія. Священники г. Козлова *Алексій Лебедевъ*, с. Хомутовки *Дим. Доброхотовъ*, с. Новогаритова *Андрей Таленскій*, с. Вичушки свящ. *Іоаннъ Братановскій* г. Спасска *Іоаннъ Ястребовъ*, *Гавр. Реморовъ* и *Гавр. Синцеровъ* с. Кутли *Стеф. Голубевъ*, г. Шацка *Дим. Цѣтничскій* и друг. съ успѣхомъ вели бесѣды съ старообрядцами и каждый изъ нихъ присоединилъ къ правос. церкви по нѣсколько человекъ изъ раскола.

Не оставлены было братствомъ безъ вниманія и молокане. Среди нихъ съ успѣхомъ дѣйствовали нѣкоторые изъ членовъ братства. Болѣе видными дѣятелями въ этомъ отношеніи, за отчетное время были: членъ совѣта, миссіонеръ Тамб. у. протоіерей *Георгій Вас. Хитровъ*. Онъ, при содѣйствіи члена же братства, полковника Павла А. Колобова обратилъ къ православной церкви дочь одного Тамбов. купца молоканина — дѣвицу Вѣру Сорокину; миссіонеръ по Борисоглѣб. у. священникъ *Теодоръ Ракинскій*, — въ своемъ округѣ

¹⁾ О. Василій Реморовъ, согласно заявленію совѣта братства, доставилъ докладную записку какъ, при помощи Божіей, онъ обратилъ г. Агафонова и др. лицъ изъ старообрядства къ правосл. церкви; записка эта напечатана въ приложеніи къ отчету. Имъ же доставлены и письмен. бесѣды г. Агафонова съ старообрядцами.

просвѣтилъ св. крещеніемъ двухъ молоканъ; священникъ г. Борисоглѣбска *Алексій Добровольскій*, священникъ с. Анна *Константинъ Озеровъ*; свящ. с. Васильевщины Морш. у. *Теодоръ Славинъ*, с. Грибоѣдова (Морш. у.) *Петръ Бляевъ*, с. Текина (Тамб. у.) *Василій Богородицкій*, с. Вирятина (Морш. у.) *Василій Калугинъ*, с. Коровина (Тамб. у.) *Григорій Теодоровъ*, с. Давидова (Морш. у.) *Алексій Калугинъ*, с. Разказова (Тамб. у.) *Константинъ Никифоровъ*, с. Хлыстова (Морш. у.) *Григорій Островскій* и др. успѣшно вели въ своихъ приходахъ бесѣды съ молоканами и, при помощи Божіей, успѣли за отчетное время нѣкоторыхъ изъ сектантовъ просвѣтить св. крещеніемъ и присоединить къ правосл. церкви.

Движеніе денежныхъ суммъ въ Совѣтъ Братства.

По приходорасходной кнпгѣ Тамбовскаго Богородично-Казанскаго Братства къ 1-му ноября 1877 года денежной суммы состоятъ

на приходъ	8757 р. 7 к.
въ расходъ	4221 „ 38 „
<hr/>	
За тѣмъ въ остаткѣ:	4535 „ 69 „
Сумма 4535 р. 69 к. находится:	
а) Въ билетахъ	4050 р. 50 к.
б) На текущ. счету въ Тамбов. Обществѣ Взаимнаго Кредита	370 „ 38 „
в) Въ наличности	106 „ 31 „
г) Недоимка за 3 членами, внесшими еще членск. взноса	9 „ — „
<hr/>	
	4535 „ 69 „

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

9 октября, въ недѣлю 21 по Пятидесятницѣ Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ каедральномъ соборѣ, при сослуженіи Протоіереевъ: каедральнаго В. М. Щеглова, Ал. В. Тихонравова, ключаря П. В. Аквилонова и Гр. Сем. Смирнова; по литургіи было отпращено благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ, по случаю побѣды, одержанной Русскими войсками надъ арміей Мухтара-паши близъ Карса. На молебствіи было все городское Духовенство, чины города и довольное число жителей города. — За литургіей рукоположенъ въ діакона причетникъ села Дѣвицы Усманскаго уѣзда Александръ Виноградовъ, съ оставленіемъ его на псаломщицкой вакансіи въ томъ же селѣ.

16 октября, въ 22 недѣлю въ Предтеченской церкви Казанскаго монастыря, литургію совершалъ Его Преосвященство въ сослуженіи ключаря Прот. П. В. Аквилонова и Іеромонаховъ: эконома Тихона, Герасима и Иннокентія. За литургіей рукоположенъ въ діакона причетникъ села Шехмани Липецкаго уѣзда Алексѣй Быстровъ, съ оставленіемъ въ томъ же селѣ на причетнической вакансіи.

17 октября, по случаю смерти Благовѣрнаго Князя Сергія Максимиліановича, Его Преосвященство совершилъ литургію заупокойную и послѣ литургіи панихиду въ сослуженіи ключаря Прот. П. В. Аквилонова, Прот. В. М. Малиловскаго и Іеромонаховъ: Герасима и Иннокентія. На панихидѣ присутствовало все духовенство города, высшіе чины и многіе изъ жителей города.

18 октября. Въ церкви Маріинскаго дѣтскаго пріюта, посвященной памяти Св. мученика Максимиліана, соименнаго авгелу покойнаго Великаго Князя Максимиліана Лейхтембергскаго, послѣ литургіи, совершенной мѣстнымъ священ-

никомъ, Его Преосвященствомъ совершена панихида по Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ, МАРИИ НИКОЛАЕВНѢ, супругѣ Ея, Герцога Лейхтенбергскомъ МАКСИМИЛАНѢ и о новопреставленномъ Благовѣрномъ Князѣ СЕРГІѢ МАКСИМИЛАНОВИЧѢ, на полѣ брани животъ свой положившемъ, въ сослуженіи ключаря Прот. П. В. Аквилонова, Покров. церкви Протоіерея. М. М. Савостьянова, Благочиннаго городскихъ церквей священника І. А. Боголѣпова и мѣстнаго священника М. П. Назарѣва, въ присутствіи членовъ города и многихъ изъ гражданъ.

Именной списокъ нижнимъ чинамъ, убитымъ въ сраженіи противъ непріятеля въ 1877 году.

35-го пѣхотнаго Брянскаго генераль-адъютанта князя Горчакова полка, рядовой Ефимъ Григорьевъ Щербининъ Тамбовской губерніи Казловскаго уѣзда, Стеженской волости деревни Среднихъ Пупокъ.

36-го пѣхотнаго Орловскаго генераль фельдмаршала князя Варшавскаго графа Паскевича-Эриванскаго полка, 5 го іюля, при взятіи Шипкинскаго прохода, рядовые:

Терентій Петровъ Буданцовъ, Тамбовской губерніи и уѣзда, Лысогорской волости.

Иванъ Матвѣевъ Желтовъ, Тамбовской губерніи и уѣзда Разказовской волости.

Иванъ Ѳедоровъ Орѣховъ, Тамбовской губерніи и уѣзда, Хитровской волости.

Аксентій Дмитріевъ Карташевъ, Тамбовской губерніи и уѣзда, Хитровской волости.

Арсеній Алексѣевъ Золотницкій, Тамбовской губерніи и уѣзда.

Василій Ѳедоровъ Акимовъ, Тамбовской губерніи и уѣзда, Грачевской волости.

31 й пѣхотной дивизіи 121-го пѣхотнаго Пензенскаго полка, рядовые:

Сергѣй Ивановъ Тамбовск. губерніи.

Евгеній Косаринъ той же губерніи.

122-го пѣхотнаго Тамбовскаго полка, рядовой Антонъ Новиковъ Тамбовской губерніи.

164-го пѣхотнаго Закапальскаго полка, рядовой Яковъ Титовъ Титовъ, Тамбовской губерніи, Темниковскаго уѣзда, Теплушевской волости.

(Тамб. Губ. Вѣд. 1877 г., №№ 88 и 90).

Замѣчательныя степендіи неизвѣстнаго благотворителя въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Пермской епархіи.

На проценты съ капитала *шестьдесятъ одна тысяча двѣсти рублей* — пожертвованныхъ неизвѣстнымъ благотворителемъ, согласно его волѣ, учреждены *пятьдесятъ восемь стипендій* въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Пермской епархіи, а именно: въ семинаріи — десять, въ училищахъ: Пермскомъ — восемь, Соликамскомъ — одиннадцать, Екатеринбургскомъ — семь и Далматовскомъ — шесть, и въ женскомъ училищѣ при Екатеринбургскомъ Новотихвинскомъ первоклассномъ монастырѣ — шестнадцать стипендій.

На каждую стипендію назначается: въ семинаріи по девяносто рублей, въ мужскихъ училищахъ по шестидесяти рублей и въ женскомъ училищѣ по сорока рублей въ годъ. Правомъ на стипендіи пользуются бѣдныя сироты священно-церковно-служителей Пермской епархіи, какъ лишившіеся обоихъ родителей, такъ и оставшіяся при матери, имѣющей не менѣе двухъ малолѣтнихъ дѣтей. Избраніе стипендіатовъ и стипендіатовъ предоставляется: въ училищахъ — мѣстнымъ благочиннымъ, съ утвержденія сѣздовъ окружнаго духовенства, а въ семинаріи — Правленію оной, съ утвержденія епархіальнаго архіерея. Стипендіи выдаются на руки воспи-

танникамъ и воспитанницамъ или за малолѣтнихъ, лицамъ, принявшимъ ихъ на свое попеченіе по мѣсячно впередъ, по разсчету.

Стипендіаты не стѣсняются въ избраніи рода занятій по выходѣ изъ учебнаго заведенія. Учредитель проситъ ихъ лишь о молитвѣ къ Богу за спасеніе душъ: Павла, Александра, Анны и Василя. (Изв изъ 26 № Перм. Еп. Вѣд.).

Поступила въ продажу только что отпечатанная книга подъ заглавіемъ

ПРАВОСЛАВНАЯ ХРИСТИАНСКАЯ ЛИТУРГИКА.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Составлена примѣнительно къ программѣ, изданной учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшимъ Синодѣ, для духовныхъ семинарій, бывшимъ преподавателемъ Литургики въ Кавказской духовной семинаріи, священникомъ *Теодоромъ Хорошуновымъ*.

Книга эта одобрена Кавказскимъ Архипастыремъ для церковныхъ библиотекъ Кавказской Епархіи.

Цѣна книги одинъ рубль, съ пересылкою одинъ рубль двадцать пять копѣекъ

Желающіе пріобрѣсти означенную книгу обращаются къ автору ея: Инспектору классовъ Кавказскаго Епархіальнаго женскаго училища священнику *Теодору Хорошунову*, Ставрополь Губ.

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстіе о смерти В. К. Сергія Максимиліановича. — Епархіальныя распоряженія и извѣстія. — Отъ Православнаго Миссіонерскаго Комитета — Отчетъ Совѣта Богородично-Казанскаго Братства. — Имянной списокъ нижнимъ чинамъ, убитымъ въ сраженіи. — Замѣчательныя степендиі неизвѣстнаго благотворителя. — Объявленіе о книгѣ: Православная Христіанская Литургика.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Димитрій*.

Дозволено цензурою. Тамбовъ, 25 Октябрю 1877 года.
Губернская Земская типографія, на большой Астраханской ул., д. Земства.

НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

ТАМБОВСКИХЪ

ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

1-го ноября

№ 21.

1877 года.

О полемическихъ собесѣдованіяхъ съ отступившими отъ Православной Церкви.

I.

Нашимъ православнымъ священникамъ, какъ городскимъ, такъ въ особенности сельскимъ, часто приходится вести полемическія бесѣды съ различными отступниками отъ православной церкви. Но священники очень неохотно вступаютъ въ эти собесѣдованія; потому что находятъ ихъ большею частью совершенно безплодными. Кромѣ пустыхъ словопреній, которыя составляютъ только простую трату времени и которыя не приводятъ ни къ какому опредѣленному результату, они не видятъ въ нихъ ничего. Въ сущности дѣйствительно, большая часть этихъ собесѣдованій не имѣетъ и не можетъ имѣть никакого практическаго значенія. Но священники все-таки не въ правѣ не довѣрять могуществу своего слова уже потому только, что это значило бы не довѣрять отчасти могуществу истины. Они должны бы скорѣе изслѣдовать причины безуспѣшности своей полемики, чтобы имѣть возможность устранить ихъ, чѣмъ предаваться безплоднымъ сѣтованіямъ и оставаться въ апатическомъ бездѣйствіи.

Здѣсь конечно, не мѣсто перечислять всѣ причины слабаго дѣйствія обличительнаго слова. Есть много причинъ этого грустнаго явленія, которыя однако не зависятъ отъ пастырей церкви; но не мало и такихъ, которыя вполнѣ отъ нихъ зависятъ. Къ числу причинъ, вполнѣ зависящихъ отъ пастырей церкви, по справедливости, слѣдуетъ отнести самый характеръ ихъ полемическихъ собесѣдованій. Всѣ эти собесѣдованія обыкновенно отличаются совершенною случайностію и беспорядочностію какъ въ выборѣ предмета бесѣды, такъ въ расположеніи и ходѣ самой рѣчи. Споръ часто бываетъ продолжителенъ, но онъ начинается по случайному поводу, ведется безъ яснаго и опредѣленнаго сознанія цѣли, безъ вѣрнаго представленія о средствахъ для достиженія этой цѣли, безъ всякихъ основаній къ тому или другому его направленію, съ увлоненіями и не домолвками. Подобнаго рода собесѣдованія, начинающіяся, продолжающіяся и оканчивающіяся по случайнымъ побужденіямъ, конечно, должны быть безплодны, потому что сами собесѣдники собственно не знаютъ, за чѣмъ они такъ, а не иначе разговариваютъ. Отъ этого-то во всемъ собесѣдованіи каждую минуту оба собесѣдника увѣрены, что каждый изъ нихъ останется при своемъ мнѣніи и что изъ разговора ихъ ничего опредѣленнаго не произойдетъ, а ведется онъ единственно для препровожденія времени или для показанія своихъ свѣдѣній изъ свящ. писанія. Относительно такихъ беспорядочныхъ собесѣдованій справедливость требуетъ замѣтить, то они въ большинствѣ случаевъ не только должны быть бесполезны, но даже положительно вредны, такъ какъ роняютъ въ глазахъ сектантовъ авторитетъ истиннаго ученія церкви и его провозвѣстниковъ.

Чтобы отклонить вредъ, могущій произойти отъ неправильнаго веденія полемическихъ собесѣдованій и извлечь изъ нихъ возможно большую пользу, нужно на мѣсто беспорядочности и случайности внести въ эти собесѣдованія такой *порядокъ*, который бы, вопреки всякимъ случайностямъ, необхо-

димо вель въ предположенной цѣли, объединяя собою бесѣду и сообщая ей надлежащее направленіе. Направленіе и послѣдовательность бесѣды, т. е. ея порядокъ или ея ходъ должны устанавливаться не произволомъ полемиста, потому что эта послѣдовательность зависитъ не отъ одного только его хотѣнія, но и отъ постороннихъ условій, которыми онъ долженъ въ своей рѣчи воспользоваться, чтобы достигнуть цѣли. Произвольность полемиста въ установленіи порядка бесѣды ограничивается, съ одной стороны, лицомъ собесѣдника, съ другой, натурою или содержаніемъ предмета бесѣды. Обладай полемистъ отличнымъ практическимъ умѣньемъ овладѣвать и управлять разговоромъ, но если онъ упуститъ изъ вида тѣ душевныя расположенія, какія его бесѣда возбуждаетъ въ его собесѣдникѣ, и тотъ логическій строй, какого требуетъ самое содержаніе бесѣды, разговоръ его не будетъ имѣть никакого опредѣленнаго результата, потому что измѣненіе убѣжденій вашего собесѣдника, какое желательно получить въ концѣ собесѣдованій, зависитъ отъ измѣненія душевныхъ его расположеній, порождающихъ въ немъ убѣжденіе, и логическаго строя мыслей, входящихъ въ составъ его возрѣній. Итакъ, полемистъ постоянно долженъ имѣть въ виду: во-первыхъ, *душевные состоянія своего собесѣдника*, возбуждая тѣ изъ нихъ, которыя способствуютъ достиженію его цѣли, и устраняя тѣ, которыя препятствуютъ этому; во-вторыхъ, *содержаніе или предметъ бесѣды*, что бы расположить его въ логическомъ порядкѣ, ясно обнаруживающемъ истину. Такимъ образомъ, порядокъ бесѣды устанавливается, съ одной стороны, порядкомъ, въ какомъ слѣдуетъ возбуждать извѣстныя душевныя расположенія своего собесѣдника, а съ другой, порядкомъ, какого требуетъ содержаніе бесѣды для выясненія истины.

II.

Всякое полемическое собесѣдованіе имѣетъ цѣлью *обличеніе заблужденія*. Но заблужденіе можетъ быть двухъ ви-

довъ: во-первыхъ, когда ложь считаютъ истиною, во-вторыхъ, когда истину считаютъ ложью. Въ большинствѣ случаевъ оба вида заблужденія тѣсно связаны и взаимно обусловлены другъ другомъ, почитая ложь за истину, заблуждающійся тѣмъ самымъ бываетъ принужденъ истину считать ложью. И наоборотъ: до той поры, пока онъ истинное ученье церкви почитаетъ ложью, онъ бываетъ часто принужденъ почитать свои ложныя мнѣнія истиною. Поэтому обличеніе должно заключать въ себѣ не одинъ только отрицательный элементъ, но и положительный: нужно не только довести заблуждающагося до признанія своего мнѣнія ложнымъ, но и доказать истинность ученія церкви, чего онъ до сихъ поръ не сознавалъ. Конечно, первое должно предшествовать второму, потому что только тогда заблуждающійся способенъ будетъ признать истинное ученіе истиннымъ, когда свое собственное перестаетъ почитать таковымъ. Итакъ всякое полемическое собесѣдованіе должно заблуждающагося разубѣдить въ одномъ и убѣдить въ другомъ.

Что такое значитъ: *разубѣдить*? Значитъ отнять у чловека убѣжденіе въ истинности какого либо мнѣнія (положенія), поставивъ его въ *невозможность* считать истиннымъ то, что онъ доселѣ считалъ таковымъ. Какъ этого достигнуть? Разубѣжденіе должно состоять изъ двухъ моментовъ: сначала необходимо принудить собесѣдника *сомнѣваться* въ истинности своего мнѣнія, а потомъ и прямо *отрицать* истину этого мнѣнія, считать его *несомнѣнно* ложнымъ, т. е. сначала поставить его въ невозможность почитать свое мнѣніе несомнѣннымъ, а потомъ — въ невозможность почитать это мнѣніе не ложнымъ. Итакъ, какъ принудить своего собесѣдника сомнѣваться въ своемъ мнѣніи? И какъ принудить его потомъ это мнѣніе отрицать какъ ложное?

Однако прежде, чѣмъ возбуждать сомнѣніе въ душѣ вашего собесѣдника, вы должны *вызвать* хорошенько тѣ мнѣнія, въ которыхъ хотите заставить его сомнѣваться и тѣ ос-

нованія, на которыхъ эти мнѣнія зиждутся. Начавъ прямо опровергать общее ученіе секты, къ какой принадлежитъ вашъ собесѣдникъ, вы всегда рискуете дать промахъ, потому что не знаете, какъ это ученіе сформировалось въ его душѣ и въ какой степени онъ его держится. Поэтому старайтесь узнать въ какой формѣ и насколько оно имъ усвоено, ибо тогда только вы опредѣленно будете знать, съ чего начать свое противодѣйствіе и что именно нужно имѣть въ виду. Но обыкновенно заблуждающійся рѣдко съ перваго раза обнаруживаетъ свои мнѣнія, можетъ быть, изъ боязни не встрѣтить сочувствія. Вообще, неприятно высказываться, когда знаешь, что встрѣтишь противодѣйствіе своимъ убѣжденіямъ, или когда предчувствуешь, что къ нимъ отнесутся неуважительно. Поэтому всячески нужно стараться отнестись ко взглядамъ противника серьезно, чтобы расположить его къ откровенности. Можно даже привести нѣкоторые доводы въ пользу его откровенности, напр. можно указать ему на важность открытаго исповѣданія своей вѣры, можно выставить на видъ его непоследовательность, если онъ выказываетъ свои мнѣнія только нѣкоторымъ и проч. Вообще, откровенностію его нельзя пренебрегать, потому что она въ немъ самомъ открываетъ точку опоры для противодѣйствія и руководства къ истинѣ, а потому всегда нужно стараться быть достойнымъ откровенности и довѣрія.

Только тогда, когда вы въ достаточной степени узнали не только мнѣнія, но и довазательства ихъ, вы можете приступить къ возбужденію сомнѣнія въ душѣ заблуждающагося. Что такое сомнѣніе и отъ чего оно можетъ зародиться въ душѣ? Сомнѣніе есть неизвѣстность истины, для нашего разсудка, т. е. такое его состояніе, когда нѣтъ для него возможности ни признать что либо истиннымъ, ни съ увѣренностію почитать это ложнымъ. Мы потому только что-либо считаемъ истинною или ложью, что имѣемъ достаточное къ этому основаніе и не можемъ представить ни какихъ другихъ вѣскихъ

основаній, чтобы думать иначе. Но если рядомъ съ основаніями, которыя даютъ намъ право считать что либо истинною или ложью, появляются въ сознаніи такія, которыя, даютъ равное право думать противоположнымъ образомъ, тогда истинность или ложность какаго-либо положенія или мнѣнія являются для насъ недоказанными, неочевидными, такъ что для насъ становятся неизвѣстны ни истинность истиннаго, ни ложность ложнаго, вслѣдствіе чего мы теряемъ увѣренность въ томъ и другомъ. Отсюда очевидно, что сомнѣніе можетъ появиться въ душѣ только тогда, когда доказательства въ пользу какаго либо мнѣнія встрѣчаются съ доказательствами противъ него, такъ что сомнѣніе должно возрастать, и увѣренность теряться, по мѣрѣ возрастанія самихъ противооснованій. Поэтому, чтобы возбудить сомнѣніе въ душѣ вашего собесѣдника, довести его до того, что бы истинность его мнѣній поблѣднѣла въ его сознаніи, нужно представить къ основаніямъ въ пользу этого мнѣнія другія противорѣчивыя основанія, которыхъ онъ, можетъ быть, сначала и не подозрѣваетъ или которыя не считаетъ противными для себя, потому что не представляетъ ясно всей ихъ силы. Напр. пусть молоканинъ въ защиту своего мнѣнія о томъ, что храмы не нужны, приводитъ мѣста свящ. писанія, гдѣ говорится, что Богъ въ нерукотворенныхъ храмахъ живетъ, что можно молиться на всякомъ мѣстѣ, духомъ и истинною и подоб., — вы приведите ему такія мѣста гдѣ говорится о присутствіи Божіемъ въ храмахъ (напр. въ Соломоновомъ), гдѣ храмъ называется домомъ молитвы, какъ онъ названъ, напр. І. Христомъ, или гдѣ говорится о томъ, что Самъ І. Христосъ и Апостолы посѣщали храмы для молитвы. Если вы это сдѣлаете, вы поставите его въ невозможность безъ сопротивленія явной очевидности поддерживать свое мнѣніе, которое можетъ спастись отъ сомнѣнія развѣ только на какихъ-нибудь уже иныхъ основаніяхъ. Итакъ, вы должны противорѣчить основаніямъ мнѣній вашего собесѣдника, чтобы заставить его въ ~~нихъ~~ усумниться.

Слѣдуетъ однако замѣтить, что противорѣчіе часто можетъ служить для вашего собесѣдника *поводомъ оскорбляться*, потому что онъ можетъ увидѣть въ немъ намекъ на его личную слабость или неосновательность, особенно если ваше противорѣчіе очень *вѣско* даетъ ему это почувствовать на самомъ дѣлѣ, поставляя его въ затрудненіе, изъ котораго онъ не можетъ выдти. Нужно обладать достаточною степенью нравственнаго развитія, чтобы хладнокровно сознаться въ своихъ недостаткахъ и признать превосходство другихъ, потому что во всякомъ случаѣ для этого нужно много самообладанія и безпристрастія къ самому себѣ, что не всегда можетъ встрѣтиться у вашего собесѣдника. И если ваше противорѣчіе дѣйствительно отзывается на немъ непріятнымъ образомъ, то это обстоятельство надолго можетъ замѣдлить появленіе сомненія въ его душѣ, не смотря на силу вашихъ возраженій, потому что вниманіе его въ этомъ случаѣ будетъ отвлечено отъ нихъ въ другую сторону: оно отъ мысли обратится къ чувству, сосредоточится на той непріятности, какую вы причиняете своему собесѣднику, а не на вашихъ доводахъ. Вслѣдствіе этого и направленіе бесѣды неминуемо должно измѣниться: вмѣсто выясненія истины, онъ будетъ имѣть въ виду самооправданіе, зищиту личныхъ достоинствъ, и какъ бы ни старались ее направить на надлежащій путь, личный элементъ съ этой поры постоянно будетъ врываться въ нее и разстраивать ея надлежащее теченіе. Поэтому нужно избѣгать подобнаго явленія. Вообще нужно какъ можно осторожниѣе обходиться съ самолюбіемъ вашего противника. Лучшимъ средствомъ къ этому слѣдуетъ признать сведеніе бесѣды еще въ самомъ ея началѣ на безличную почву. Этого можно отчасти достигнуть предварительной оговоркой, что цѣль начинаемаго разговора состоитъ въ выясненіи истины, которую должно любить больше самаго себя, что поэтому несогласіе не должно служить поводомъ къ оскорбленію, такъ какъ оно вытекаетъ изъ стремленія къ всестороннему выясненію дѣла; при этомъ

слѣдуетъ съ своей стороны изъявить готовность выслушивать все относящееся къ дѣлу, о чемъ бы ни сталъ говорить вашъ собесѣдникъ и проч. Конечно, и самую бесѣду нужно вести такъ, чтобы ваше противорѣчіе не доставляло ему никакого повода къ обидѣ. Для этого можно предоставить ему даже учительскую роль: пусть онъ наставительно и покровительственно излагаетъ вамъ свои мнѣнія, вы слушайте ихъ съ надлежащимъ вниманіемъ, изрѣдка предлагая ему вѣскія противорѣчащія замѣчанія. Эти замѣчанія или возраженія, да и вообще всякое противорѣчіе благосклоннѣе всего принимаются противникомъ тогда, когда они сдѣланы въ формѣ вопроса, на который онъ отвѣтить однако не можетъ, такъ какъ въ вопросѣ высказывается и желаніе услышать истину именно изъ его устъ и собственное недоумѣніе спрашивающаго. Если ваше возраженіе или вашъ вопросъ настолько сильны, что ставить противника въ безъисходное затрудненіе, то не показывайте вида, что вы замѣчаете его смущеніе, но во все время его замѣшательства въ мягкихъ выраженіяхъ старайтесь отстранять всѣ возможныя рѣшенія вашего вопроса, которыя вы сами по возможности должны предвидѣть. Этимъ изгладите немного непріятность его положенія, хотя можетъ быть еще больше усилите затрудненіе. Такимъ образомъ, вы съ своей стороны какъ въ началѣ, такъ и въ продолженіи бесѣды можете отнять у своего собесѣдника всякій поводъ на васъ претендовать и оскорбляться вашимъ противорѣчіемъ, хотя этого противорѣчія не прекратите. Оскорбляться же безъ повода вашъ противникъ едвали рѣшится, такъ какъ этимъ онъ только уронилъ бы себя и въ вашихъ, и въ собственныхъ глазахъ. Здѣсь не мѣшаетъ замѣтить, что часто поводомъ къ оскорбленію для противника служитъ сужденіе полемиста о его мнѣніяхъ, нерѣдко высказываемое въ рѣзкой формѣ (нелѣпо, глупо, не разумно, неосновательно и проч.). Чтобы устроить и этотъ послѣдній поводъ обиды, нужно не только избѣгать подобныхъ рѣзкостей, но и во все удерживаться отъ всякихъ

суждений о мнѣніяхъ противника; лучше доведите его до того, чтобы онъ самъ произнесъ о нихъ это сужденіе.

Итакъ, пусть вы усыпили самолюбіе собесѣдника, пусть, привлеки все его вниманіе къ силѣ вашихъ возраженій, вы успѣли возбудить въ немъ сомнѣніе, не думайте, однако, что обличеніе уже тѣмъ самымъ и приведено къ концу. Заблуждающійся можетъ сомнѣваться въ своемъ мнѣніи, т. е. можетъ свое считать мнѣніе недоказаннымъ и неочевиднымъ, но онъ отъ этого не станетъ считать его ложнымъ, а будетъ продолжать вѣрить ему безъ всякихъ наличныхъ доказательствъ. Онъ вполне признаетъ, что мнѣніе его не доказано и что у него нѣтъ доказательствъ, но онъ все-таки будетъ далекъ отъ мысли отказаться отъ него. Онъ станетъ думать, что если нѣтъ доказательствъ ни у него, ни у кого либо изъ его единомышленниковъ теперь, то они могутъ быть когда нибудь: ему, слѣдовательно, остается *предположеніе*, что его истина можетъ быть доказана. На основаніи этого предположенія онъ и будетъ въ нее вѣрить, хотя и не будетъ почитать ее въ настоящій моментъ для своего разсудка очевидною. Такимъ образомъ не достаточно разбить основаніе, на которомъ зиждутся мнѣнія вашего противника, чтобы онъ почелъ эти мнѣнія ложными, т. е. недостаточно показать сомнительность, неосновательность ихъ. Для этого нужно еще доказать, что эти мнѣнія не только не доказаны, но и не могутъ быть доказаны никогда, т. е. нужно доказывать невозможность доказательствъ. Этимъ вы поставите своего противника въ невозможность не только считать свое мнѣніе истиннымъ, но и какимъ бы то не было образомъ предполагать его истину, ибо не будетъ уже никакихъ основаній для такого предположенія. Если же противникъ вашъ не можетъ даже предположить истины своего мнѣнія, то ему, очевидно, остается только признать его несомнѣнно ложнымъ и отказаться отъ него. Такимъ образомъ вы поставите его въ логическую необходимость отрицать истину того, что онъ прежде считалъ истиною.

Не думайте, однако, чтобы онъ сей-часъ же и отказался отъ своего мнѣнія, сразу признавъ его ложнымъ. Какъ только онъ почувствуетъ или сознаетъ логическую необходимость считать его ложнымъ, безысходность его положенія наводитъ на него *страхъ и стыдъ*. Ему предстоитъ произнести осужденіе на то, что онъ считалъ до той поры самымъ священнымъ, предстоитъ поднять руку, можетъ быть, на завѣтные преданья своихъ отцовъ и дѣдовъ; поэтому естественно, что начинаетъ бояться сдѣлать такой рѣшительный шагъ. Мысль стать измѣнникомъ, отступникомъ наводитъ на него сверхъ того стыдъ. Страхъ и стыдъ заставляютъ его отступить въ самую рѣшительную минуту, колеблютъ его волю, помрачаютъ мысль. Но онъ не можетъ остаться и при своемъ мнѣніи, которое до очевидности принудили считать его ложнымъ, онъ не можетъ держаться лжи, потому что и это значило бы оскорблять истину. Заблуждающійся, очевидно, въ эти минуты долженъ переживать тяжелыя душевныя состоянія, какъ человѣкъ во время землетрясенія, не чувствующій твердой почвы подъ своими ногами. Поэтому, спѣшите къ нему на помощь; разсѣявши его страхъ и стыдъ, выведите его изъ нерѣшительности. Во-первыхъ, растолкуйте ему, что бояться и стыдиться нечего: это онъ пойметъ, когда вы выясните ему хорошенько его положеніе и покажете, что оно требуетъ мужества, что не будетъ преступленія, если онъ откажется отъ своихъ заблужденій, что преступнѣе пребывать въ нихъ, что ему теперь слѣдуетъ обратиться не въ сожалѣнію о томъ, что потеряно, но въ отысканію новаго болѣе истиннаго ученія, что въ его положенія слѣдуетъ смотрѣть не назадъ, а въ передъ и проч. Во вторыхъ, ободрите его примѣрами, напомните ему факты изъ его собственной жизни, когда ему приходилось обманываться и раскаяваться; укажите лица историческія, которымъ приходилось впадать въ заблужденіе, приведите примѣры изъ окружающей его жизни и проч. Въ-третьихъ, склоните его вѣрнуться въ ваше руководство,

старайтесь заслужить его довѣріе, покажите себя предъ нимъ мужемъ опытнымъ. Всѣми этими средствами вамъ, можетъ быть, удастся, наконецъ, вдохнуть въ заблуждающагося мужество и рѣшимость сознаться въ своемъ заблужденіи и отказаться отъ него.

Рѣдко, впрочемъ, безъ большихъ усилій удастся вамъ прямо привести своего собесѣдника къ отреченію и осужденію своихъ мнѣній. Большею частію страхъ и стыдъ измѣны своимъ прежнимъ вѣрованіямъ, лишь только онъ почувствуетъ логическую необходимость отвергнуть ихъ, порождаетъ въ немъ сильное упорство. Сущность этого упорства состоитъ не въ сопротивленіи истинѣ, какъ истинѣ, а въ намѣренномъ уклоненіи своего вниманія отъ предмета бесѣды. Такъ какъ результатъ разговора получается непріятный, то заблуждающійся рѣшается больше не думать о немъ, забыть его. Поэтому онъ обыкновенно сейчасъ же прекращаетъ свою бесѣду, старается васъ больше не слушать и бѣжитъ отъ васъ. Этого мало, даже дома, въ часы уединенныхъ размышленій и занятій, онъ будетъ стараться забыть все, что вышло изъ вашей бесѣды, если это будетъ случайно вспоминаться ему. Такого упорства ожидать всегда возможно. Только, если оно появляется, никакъ нельзя считать дѣла потеряннымъ. Напротивъ, самое бѣгство вашего собесѣдника показываетъ уже, что бесѣда не осталась на него безъ вліянія, что онъ тщетно старается освободиться отъ ея результатовъ. Поэтому всячески нужно стараться поддержать это вліяніе, чтобы, наконецъ, сломать упорство. Пусть онъ, не смотря на свое нежеланіе, чаще вспоминаетъ о вашей бесѣдѣ, пусть онъ результаты ея постоянно носить въ своей душѣ, сдѣлайте такъ, чтобы самыя обыкновенныя предметы напоминали ему эти результаты. Посоветуйте ему, напр. вспоминать ихъ, когда онъ проходитъ мимо церкви, мимо мѣста вашей бесѣды, когда встаетъ съ своей постели, или когда занимается какимъ либо привычнымъ своимъ дѣломъ. Сами, наконецъ, старайтесь чаще встрѣ-

чатся съ нимъ, чтобы одинъ видъ вашъ напоминалъ ему весь разговоръ. Если вы такъ устроите, что собесѣдникъ вашъ часто будетъ вспоминать результатъ бесѣды, если вы станете слѣдить за нимъ, не смотря на то, что это, можетъ быть, ему будетъ и не совсѣмъ пріятно, будьте увѣрены, что онъ не въ силахъ будетъ далѣе упорствовать и если не вамъ, то въ глубинѣ своей души сознается въ своемъ заблужденіи. вмѣстѣ оканчивается и отрицательная задача вашего обличенія.

III.

Исполненіемъ отрицательной задачи обличенія вы довели дѣло только до половины; чтобы довести дѣло до конца, нужно еще сообщить заблуждающемуся истинное ученіе церкви. Вѣдь, если онъ отказался отъ своихъ заблужденій, то это еще не значитъ, что онъ уразумѣлъ истину, или съ охотою принялъ ее. Онъ можетъ отвергать и свои и ваши вѣрованія, не вѣрить ни въ тѣ, ни въ другія, а измыслить новыя, которыя будутъ, можетъ быть, еще далѣе отъ истины, чѣмъ прежнія. Поэтому благовременнымъ и умѣлымъ сообщеніемъ истиннаго ученія слѣдуетъ стараться отвратить такое слѣдствіе и упрочить самый отрицательный результатъ обличенія. Если вы благовременно сообщите заблуждающемуся истинное ученіе, то сознание истины укрѣпитъ въ немъ сознание заблужденія, такъ что насколько онъ будетъ успѣвать въ познаніи истиннаго ученія, настолько же будетъ укрѣпляться и въ той мысли, что онъ доселѣ заблуждался, ибо при познаніи истины онъ будетъ имѣть возможность сравнить ее съ ложью, отъ чего и истина, и ложь становятся болѣе очевидными. Но когда сообщеніе истиннаго ученія можно назвать благовременнымъ? Не всякій же моментъ въ теченіи собесѣдованій одинаково удобенъ для этого; поэтому спрашивается, когда нужно начинать наставленіе въ истинѣ?

Прежде чѣмъ отвѣтить на этотъ вопросъ, слѣдуетъ за-

мѣтитъ, что очень часто заблуждающійся уже въ самомъ началѣ бесѣды съ нимъ заявляетъ желаніе узнать ваши собственные мнѣнія. Очень часто вы можете услышать обращенный къ вамъ вопросъ: «а по твоему какъ?» Подобными заявленіями со стороны вашего собесѣдника никакъ не слѣдуетъ увлекаться, какъ бы онѣ опредѣленно не были выражены. Иначе вы рискуете впасть въ такую ошибку, которая съ самаго же начала испортитъ все дѣло. Сообщеніемъ своего мнѣнія вы даете своему противнику возможность опровергать это мнѣніе, слѣд., даете ему возможность изъ обличаемаго превратиться въ обличителя. Такая перемѣна роли для васъ весьма не выгодна. Во-первыхъ, эта перемѣна роли равняется перемѣнѣ предмета разговора и отвлекаетъ ваше вниманіе въ сторону: въ самомъ дѣлѣ, весьма естественно, что послѣ того какъ вы высказали свои воззрѣнія, рѣчь уже сосредоточивается на нихъ, а не на заблужденіяхъ вашего собесѣдника. Во все продолженіе разговора о вашихъ воззрѣніяхъ, его заблужденія должны оставаться въ сторонѣ. Во-вторыхъ, эта перемѣна роли можетъ всегда дать вашему противнику возможность видимо торжествовать надъ вами. Если онѣ дѣлается возражателемъ, то какъ бы основательно вы не защищались; ваша защита не будетъ имѣть для него никакого значенія, потому что его точка зрѣнія на предметъ, т. е. его собственные мнѣнія останутся неприкосновенными. Онѣ можетъ прекратить разговоръ каждую минуту съ полнымъ сознаніемъ, что ваша защита можетъ быть искусна, но поддерживаетъ ложное мнѣніе, противоположное его мнѣнію, которое онѣ отъ вашего самозащитенія не перестанетъ почитать истиннымъ. Поэтому нужно остерегаться излагать истинное ученіе церкви въ началѣ вашей бесѣды. Даже, если это ученіе вашему противнику уже извѣстно, постарайтесь отвлечь его вниманіе отъ этого предмета и сосредоточьте его на его собственныхъ воззрѣніяхъ.

Удобнѣйшею минутой для сообщенія истиннаго ученія

церкви заблудившемуся нужно почитать ту минуту, когда онъ уже теряетъ увѣренность въ собственныхъ возрѣніяхъ и почувствуетъ логическую необходимость отъ нихъ отказаться. Этотъ моментъ есть моментъ душевной пустоты. Умъ въ это время теряетъ изъ виду всякую истину, ибо то, что онъ доселѣ считалъ истиною, оказывается заблужденіемъ, а другой истины онъ еще не знаетъ. Въ эту-то минуту и пробуждается въ душѣ природное стремленіе къ истинѣ; неудовлетворенная потребность въ этой истинѣ говоритъ всего сильнѣе. Отъ этого-то въ эту минуту вашъ собесѣдникъ будетъ всего воспримчивѣе къ принятію истины. Минута такой душевной пустоты бываетъ почти современна появленію въ душѣ вашего собесѣдника страха или упорства. Наступаетъ она не скоро. Часто нужно не одну и не двѣ бесѣды, а цѣлый рядъ ихъ, чтобы произвести въ душѣ заблуждающагося подобное состояніе. Это зависитъ отъ того, что вообще человѣкъ неохотно и съ большими усиліями отказывается отъ однажды принятыхъ имъ убѣжденій. Поэтому, продолжайте разбивать его мнѣнія до той поры, пока не приобрѣтете твердую увѣренность, что они поколебались въ самыхъ основахъ и только послѣ этого можете приступить къ сообщенію истины. Начинать это сообщеніе раньше во всякомъ случаѣ бесполезно, потому что заблуждающійся никогда не усвоитъ правильныхъ возрѣній, если еще продолжаетъ держаться, ложныхъ. Нужно, впрочемъ, помнить, что если не слѣдуетъ слишкомъ поспѣшно начинать наставленіе въ истинѣ, то не слѣдуетъ и замедлять его, такъ какъ этимъ замедленіемъ дается заблуждающемуся возможность измыслить новыя заблужденія.

Самое наставленіе въ истинѣ непременно должно клониться къ *убѣжденію* въ ней. Т. е. оно должно состоять не въ простомъ сообщеніи истинъ церковнаго ученія, но клониться къ тому, чтобы научаемый принималъ ихъ именно за истину. Это убѣжденіе въ ихъ истинности родится въ его душѣ тогда, когда вы поставите его въ невозмож-

ность почитать ихъ ложными. Какъ этого достигнуть? Очевидно, съ начала, вы должны доказать тѣ положенія, которыя ему сообщаете, т. е. сообщивъ догматъ, вы должны привести основанія, почему этотъ догматъ вы почитаете истиннымъ. Когда эти основанія будутъ высказаны вами, то собесѣдникъ вашъ постарается привести вамъ противъ нихъ множество возраженій: всѣ эти возраженія нужно рѣшить. Рѣшеніемъ ихъ подготовите его умъ къ принятію истины, потому что тогда у него не будетъ никакого положительнаго повода отрицать основательность сообщаемой вами истины. Но не нужно забывать того, что и въ это время у вашего противника можетъ существовать хотя *предположительный* поводъ къ сомнѣнію въ этой истинѣ. Если онъ не находитъ самъ противъ нея возраженія, то онъ все-таки можетъ предполагать ихъ возможность. Поэтому, для того, чтобы онъ былъ поставленъ въ необходимость признать ваше положеніе истиннымъ, отнимите у него возможность предполагать возможность возраженій противъ васъ, т. е. докажите ему, что никакихъ дѣйствительныхъ опроверженій вашей истины не только нѣтъ, но и существовать не можетъ. Понятно, что когда вы не только приведете доказательство вашей истины, но и докажете невозможность возраженій противъ нея, то остается только одно: признавать эту истину очевидною настолько, что противоположнаго ей и представить не возможно. А убѣжденіе въ томъ и состоитъ, что мы почитаемъ что либо на столько очевиднымъ, что противоположнаго и не допускаемъ.

Чтобы успѣшнѣе и скорѣе насадить въ душѣ вашего собесѣдника убѣжденіе въ истинномъ ученіи, вы должны всячески приковать его *вниманіе* къ своему изложенію и доказательствамъ. Онъ долженъ сосредоточиться на теченіи вашихъ мыслей и вникнуть въ ихъ содержаніе, потому что только тогда можетъ открыться ему ихъ принуждающая сила, ихъ логическая убѣдительность. Между тѣмъ къ этому

могутъ встрѣтиться нѣкоторыя препятствія. Во-первыхъ, вашъ собесѣдникъ можетъ сдѣлаться очень разсѣяннымъ, такъ что половины изъ сообщаемыхъ вами онъ не услышитъ. Такое явленіе можетъ повстрѣчаться довольно часто. Оно происходитъ отъ того, что мысль его часто возвращается къ прежнимъ воззрѣніямъ, не смотря на всѣ усилія отклонить ее отъ нихъ. Воспоминанія о прежнихъ вѣрованіяхъ естественно должны возвращаться всякій разъ, лишь только откроется къ этому поводъ, а поводъ во время вашей наставительной бесѣды будетъ открываться постоянно; ибо вамъ придется излагать истинное ученіе о тѣхъ же самыхъ предметахъ, о которыхъ онъ думалъ ложно. Поэтому эти горькія воспоминанія о прежнемъ постоянно будутъ отвлекать вниманіе вашего собесѣдника отъ вашего изложенія. Но можетъ случиться и наоборотъ: мысль вашего собесѣдника можетъ быть устремлена не столько назадъ, къ прежнимъ своимъ воззрѣніямъ сколько впередъ, къ новому. Вслѣдствіе неудержимаго стремленія узнать скорѣе истину, вслѣдствіе нѣкоторой нетерпѣливости онъ постоянно будетъ стараться угадать и предвосхитить тотъ результатъ, къ которому вы его ведете. вмѣсто надлежащей внимательности къ вашей рѣчи вы встрѣтите, такимъ образомъ, постоянныя предположенія и родъ нѣкотораго фактизированія по поводу вашихъ словъ. Поэтому, вамъ придется на каждомъ шагу отстранять эти предположенія, отъ чего очень замедлится полученіе желаемаго результата. Очевидно устранить и эту предубѣдительность и разсѣянность вашего собесѣдника вы можете только дѣйствуя на его вниманіе. Когда вы всецѣло завладѣете имъ, вамъ нечего опасаться ни того, ни другаго препятствія.

Но какъ завладѣть вниманіемъ? Извѣстно, что степень внимательности находится въ зависимости отъ того интереса, съ какимъ мы относимся къ предмету, занимающему насъ въ данную минуту. Чѣмъ сильнѣе интересъ, тѣмъ сильнѣе

сосредоточивается на данномъ предметѣ и наше вниманіе. Итакъ, нужно возбудить интересъ къ предмету вашей рѣчи, чтобы завладѣть вниманіемъ вашего собесѣдника. Правда, интересъ этотъ долженъ уже существовать въ немъ еще до начала вашего наставленія, если онъ все таки не настолько силенъ, чтобы породить надлежащее вниманіе къ дѣлу, то всячески нужно стараться возбудить его. Какимъ образомъ это можно сдѣлать? Безъ сомнѣнія, лучшимъ средствомъ къ этому должно служить возбужденіе самодѣятельности вашего собесѣдника. Не оставляйте его въ страдательномъ состояніи слушателя, сдѣлайте его участникомъ въ достиженіи тѣхъ цѣлей, какія вы намѣрены преслѣдовать. Только введите его въ самый процессъ образованія убѣжденія и открытія истины. Пусть онъ самъ, своимъ собственнымъ размышленіемъ и изслѣдованіемъ вырабатываетъ себѣ истинный взглядъ, вы только возбуждайте и руководите его въ этомъ дѣлѣ. Поэтому уже съ самаго начала своего наставленія въ истинѣ старайтесь избѣгать непрерывнаго изложенія ученія церкви. Чаще предлагайте вопросы, которые старайтесь рѣшать совокупными силами вмѣстѣ съ собесѣдникомъ. Заставьте его самаго пріискать нужные тексты священнаго писанія, или припомнить ихъ. Заставьте самаго отыскивать примѣры и факты, которые бы проясняли и оправдывали извѣстную истину. Однимъ словомъ, заставляйте его трудиться вмѣстѣ съ вами, учиться подъ вашимъ руководствомъ; только этимъ способомъ вы сумѣете сложить прочный интересъ въ его душѣ и поселить въ ней прочныя убѣжденія.

Ведите это обученіе не спѣшно. Между сообщеніемъ одной истины и сообщеніемъ другихъ всегда оставляйте нѣкоторый промежутокъ, дабы собесѣдникъ вашъ имѣлъ время прочнѣе усвоить сообщенное. Въ видахъ этой прочности полезно такъ же иногда возвращаться къ тому, что уже усвоено, ибо подобное напоминаніе предупреждаетъ забвеніе и оживляетъ въ сознаніи пройденное. Неспѣшите такъ же и

оканчивать свои наставленія. Пусть заблуждавшійся познает истинное ученіе настолько, чтобы изъявилъ полную готовность присоединиться къ церкви, вы все-таки не почитайте своего дѣла вполне оконченнымъ. Своею поспѣшностію даже и послѣ присоединенія къ церкви вы оставите въ душѣ присоединившагося возможность колебаній и нѣкоторыхъ уклоненій. Поэтому возможно дольше старайтесь слѣдить за обратившимся. Чаше бесѣдуйте съ нимъ и всячески старайтесь укрѣпить въ его душѣ разъ усвоенное. Новое всегда не такъ прочно держится въ душѣ сначала, пока не сдѣлается въ ней старымъ. Нужно продолжительное воспитаніе новыхъ убѣжденій, чтобы они вполне организовались и созрѣли въ душѣ обращеннаго. Только тогда будетъ выполнена положительная задача полемическихъ собесѣдованій.

IV.

Теперь слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ о томъ, въ какомъ порядкѣ нужно вести полемическія бесѣды сообразно содержанію ихъ. Нельзя съ равнымъ успѣхомъ выбрать себѣ тотъ или другой предметъ для собесѣдованій и представить его въ той или другой формѣ по своему произволу. Порядокъ бесѣдъ въ этомъ случаѣ устанавливается тѣмъ порядкомъ, какой заключается въ самомъ содержаніи бесѣдъ, а порядокъ въ содержаніи зависитъ отъ природы или свойствъ этого самаго содержанія; вслѣдствіе чего различное содержаніе всегда имѣетъ и различное логическое расположеніе. Итакъ, нужно сначала разсмотрѣть свойство содержанія бесѣдъ, чтобы изъ нихъ вывести свойственный этому содержанію порядокъ, а потомъ на основаніи этого внутренняго порядка расположить и теченіе своихъ собесѣдованій. Очевидно, здѣсь рѣчь идетъ о той логической послѣдовательности, въ которой можетъ быть расположено известное содержаніе, которая этому содержанію свойственна. Какъ открыть

эту последовательность? И какъ на основаніи ея построить свои бесѣды?

Прежде всего, всякое болѣе или менѣе развитое ученіе, истинное оно или ложное, состоитъ изъ отдѣльныхъ положеній, которыя находятся между собою въ извѣстной связи. Поэтому и въ расположеніи своей бесѣды нужно имѣть въ виду съ одной стороны самыя положенія, а съ другой связь ихъ другъ съ другомъ. Но такъ какъ ни самыя отдѣльныя положенія, ни связь ихъ въ извѣстномъ ученіи сразу могутъ быть и не очевидны, то слѣдуетъ прежде всего анализировать это ученіе, разложить его на составныя истины, и усмотрѣть связь между ними. Исполненіе этого разложенія весьма важно, потому что только послѣ того, какъ вы удачно исполнили этотъ анализъ, вы можете считать себя ясно и раздѣльно представляющимъ извѣстную доктрину. Этотъ анализъ не только устраняетъ путаницу и смѣшеніе одного положенія съ другимъ, но и открываетъ вамъ самыя основанія, на которыхъ онъ зиждется, вслѣдствіе чего вамъ представляется полная возможность избѣгать беспорядка и давать надлежащее теченіе своей бесѣды. Конечно, нужно обладать развившеюся способностію къ анализу, чтобы успѣшно выцолнять подобную задачу. Но при этомъ необходимо такъ же тщательное изученіе самого содержанія извѣстной доктрины, если только подобное изученіе возможно сдѣлать предварительно. Если же вамъ приходится слышать отъ своего собесѣдника какое нибудь новое ученіе, котораго вы не могли изслѣдовать предварительно, то слѣдуетъ, по крайней мѣрѣ, хорошенько вдуматься въ него, улучивъ для этого время среди самой бесѣды и вовлекши въ анализъ основныхъ его положеній самаго вашего собесѣдника, и только уже послѣ этого вы можете приступать къ его опроверженію по частямъ или въ общемъ, открытомъ вами, основаніи.

Когда вы сдѣлаете этотъ анализъ извѣстнаго ученія и откроете главныя его положенія и ихъ взаимную связь, то

постарайтесь расположить добытыя вами положенія въ такомъ порядкѣ, какого требуетъ открытая вами между ними связь. Если одно положеніе вытекаетъ изъ другаго, то вытекающее ставьте послѣ того, изъ котораго оно вытекаетъ. Поступая такимъ образомъ, вы получите цѣлый рядъ положеній, въ которомъ всякое послѣдующее будетъ зависѣть отъ предъидущаго. То положеніе, отъ котораго будутъ зависѣть всѣ послѣдующія, есть основаніе всей системы положеній, составляющихъ содержаніе извѣстнаго ученія. Полученный рядъ положеній обуславливаетъ выборъ предмета для собесѣдованій. Очевидно, нельзя начинать собесѣдованіе съ послѣднихъ членовъ ряда, потому что раскрытіе или опроверженіе ихъ, вслѣдствіе ихъ зависимости отъ предъидущихъ, требуетъ раскрытія или опроверженія этихъ послѣднихъ. Слѣдовательно, нужно выбирать предметомъ своей бесѣды, прежде всего основаніе, на которомъ зиждется ученіе, а потомъ и вытекающія изъ него слѣдствія въ томъ именно порядкѣ, въ какомъ онѣ слѣдуютъ другъ за другомъ. Такимъ образомъ, общою программой вашихъ собесѣдованій долженъ быть рядъ положеній, которыя, составляя содержаніе извѣстнаго ученія, слѣдуютъ другъ за другомъ въ порядкѣ, зависящемъ отъ ихъ взаимной связи.

Одно, или нѣсколько, полученныхъ вами положеній могутъ сдѣлаться предметомъ вашей бесѣды, вслѣдствіе чего получится рядъ бесѣдъ, разсуждающій объ этихъ положеніяхъ въ порядкѣ ихъ взаимной зависимости. Каждое отдѣльное положеніе должно быть вами или опровергнуто, или доказано смотря потому, имѣете вы дѣло съ заблужденіями противника или сообщаете ему истинное ученіе. Для удобства должно въ этомъ случаѣ употребить слѣдующій приѣмъ: если вы опровергаете заблужденія противника, то къ каждому его положенію подыщите возраженія или противоположенія въ Свящ. Писаніи или въ церковномъ преданіи и расположите ихъ въ порядкѣ; лучше всего это сдѣлать еще до на-

чала бесѣды, если только возможно. Наоборотъ, если вы уже начали наставленіе въ православномъ ученіи, то должны подыскать къ каждому положенію этого ученія основанія или доказательства и такъ же расположить ихъ въ порядкѣ. Это вы всегда можете сдѣлать раньше своихъ бесѣдъ. Такая предварительная подготовка для васъ представитъ много удобства при самомъ собесѣдованіи. Главное то, что вы уже не будете затрудняться никакимъ отвѣтомъ или возраженіемъ, ибо они уже будутъ обдуманы вами раньше, такъ что вамъ рѣдко придется отъ нихъ отказываться. Такимъ образомъ, у васъ получится рядъ положеній, опровергнутыхъ или доказанныхъ, смотря по надобности. Послѣдовательность этихъ положеній будетъ управлять послѣдовательностію бесѣдъ, а опроверженія или доказательства будутъ управлять теченіемъ самой бесѣды. Порядокъ опроверженій большею частію бываетъ тотъ уже самый, что и порядокъ наученія истинѣ, ибо часто дѣло идетъ о разныхъ взглядахъ на одинъ и тотъ же рядъ предметовъ, или на одинъ и тотъ же рядъ положеній.

Если вы постараетесь соблюсти указанныя правила, то вамъ удастся устранить случайный характеръ своихъ бесѣдъ и сообщить имъ единство направленія. Если вы соблюдете эти правила, то уже не отъ случая будетъ зависеть выборъ предмета бесѣды; онъ будетъ основанъ на природѣ самаго ея содержанія. Равнымъ образомъ вамъ легко будетъ устранить изъ бесѣды все постороннее не идущее къ дѣлу, если бы даже вашъ собесѣдникъ и стремился постоянно уклониться въ сторону сознательно или бессознательно. Постоянная перемѣна направленія и предмета разговора-явленіе совершенно обыкновенное. Полемическимъ бесѣдамъ оно свойственно въ высшей степени. Большею частію оно зависитъ отъ неумѣнья выбрать предметъ для разговора. Обыкновенно начинаютъ со слѣдствій, а не съ основаній. И такъ какъ для выясненія слѣдствія необходимо выяснить основаніе, то отъ слѣдствія бессознательно и стремятся къ отысканію этого основанія, блуждая отъ од-

ной истины въ другой, мѣняя предметъ рѣчи на каждую минуту. Такой измѣнчивости и случайности въ вашей бесѣдѣ не будетъ, если вы начнете ее прямо съ основаній и будете послѣдовательно вести отъ слѣдствія къ слѣдствію. Такой порядокъ не даетъ вамъ никакой возможности уклоняться изъ стороны въ сторону. Правда, отступившіе отъ православной церкви раскольники и различные еретики часто съ намѣреніемъ уклоняются въ сторону, заводя рѣчь о какомъ нибудь побочномъ, хотя и соприкосновенномъ дѣлу, вопросѣ, чтобы отвлечь ваше вниманіе отъ главнаго предмета разговора и окончить бесѣду ничѣмъ. Но соблюденіе того порядка бесѣды, какой указывается анализомъ содержанія, даетъ вамъ возможность устранять, по возможности, всѣ подобныя уклоненія; если вы сами ясно и раздѣльно представляете все относящееся къ дѣлу, то вамъ легко будетъ замѣтить всѣ эти уклоненія и возвратитъ бесѣду къ главному предмету. Искомое единство будетъ достигнуто.

Очевидно, самое важное, на что долженъ обратить свое особенное вниманіе полемистъ, составляютъ основанія, на которыхъ зиждутся извѣстныя ученія. Они составляютъ какъ бы главное начало и содержаніе бесѣдъ, потому что въ сущности, все зависитъ отъ нихъ. Если полемисту удастся хорошо опровергнуть коренное основаніе заблужденій своего противника, онъ можетъ почитать себя въ большомъ выигрышѣ, потому что опровергнуть слѣдствія уже не будетъ стоить большаго труда. Полемисту легко будетъ научить заблуждающагося и тѣмъ истизамъ церковнаго ученія, которыя составляютъ слѣдствіе, если онъ успѣлъ утвердить въ душѣ его тѣ истины, которыя составляютъ основаніе. Итакъ, на изученіи основаній полемистъ долженъ сосредоточить все свое вниманіе. Здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что при изученіи основаній разныхъ лжеученій нельзя довѣрять свидѣтельству самихъ заблуждающихся, они могутъ почитать основаніемъ своего ученія со всѣмъ не то, что составляетъ основаніе его на самомъ дѣлѣ. Они

обыкновенно ссылаются на Св. Писанія или на церковныя преданія, но, конечно, ни Св. Писаніе, ни церковное преданіе нельзя назвать основаніями ихъ лжеученій. Основаніе это заключается не въ нихъ, но въ самомъ человѣкѣ: въ неправильномъ пониманіи того и другаго, Св. Писанія и св. преданія. Конечно, есть разные виды этого неправильнаго пониманія, поэтому есть и разные виды расколовъ и ересей. Но всѣ эти виды неправильнаго пониманія Св. Писанія и св. преданія можно свести къ тремъ слѣдующимъ направленіямъ или типамъ: буквализму, либерализму и мистицизму. Всѣ аты можно расположить по этимъ типамъ. Представителями перваго направленія были фарисеи, втораго — саддукеи, третьяго — ессеи. У насъ въ Россіи: перваго — старообрядцы и іудействующие, втораго — молокане и духоборцы, третьяго — люди божіе и скопцы. Сущность перваго направленія — буквальное пониманіе писанія, преданія и обрядовъ, привязанность къ внѣшности, втораго — произвольное расудочное толкованіе св. писанія; третьяго — его мистическое пониманіе.

Изъ всего сказаннаго доселѣ само собою открывается, что полемисту нужно обладать нѣкоторою спеціальною подготовкою къ своему дѣлу. Эта подготовка должна главнымъ образомъ состоять въ изученіи истиннаго православнаго вѣроученія съ особою цѣлію защищать и оправдывать его и въ изученіи разныхъ ложныхъ ученій съ цѣлію опровергать ихъ; православное ученіе онъ можетъ изучить какъ въ научной его обработкѣ, такъ и въ первоначальныхъ источникахъ. Полемистъ долженъ хорошо знать: основное, догматическое, нравственное богословія и литургику съ одной стороны, съ другой въ совершенствѣ усвоить св. писаніе и творенія отцевъ церкви, соборныя постановленія и правила. Для приобрѣтенія свѣдѣній о разныхъ лжеученіяхъ ему могутъ служить: спеціальныя трактаты о расколахъ и ересяхъ, журнальныя статьи, полемическія сочиненія. Особеннаго вниманія заслуживаетъ изученіе церковной исторіи всеобщей и русской. Въ ней мож-

но, съ одной стороны, увидѣть какъ развивалось истинное ученіе церкви, а съ другой усмотрѣть происхожденіе и историческую судьбу самыхъ ересей. Историческія судьбы ереси лучше всего ознакомятъ съ ея характеромъ и сущностію. Всѣ указанныя науки входятъ въ составъ семинарскаго курса. Полемисту—священнику придется только возобновить ихъ въ своей памяти чтеніемъ учебниковъ или болѣе подробныхъ сочиненій. Но есть еще одна наука, которая теперь не входитъ въ составъ семинарскаго курса, но которая можетъ служить важнымъ пособіемъ для полемиста. Я разумѣю „обличительное богословіе“. Въ немъ полемистъ найдетъ обличеніе лжеученій западныхъ вѣроисповѣданій, представляющихъ иногда много сходнаго съ заблужденіями русскихъ сектантовъ. Обширное сочиненіе еп. Иннокентія, — озаглавленное „обличительное богословіе“ (три тома), должно быть по этому близко знакомо всякому поборнику православія.

Мих. Остроумовъ.

Обращеніе къ православію старообрядца начетчика Исая Агафонова.

Въ дѣлѣ обращенія Исая Филипова и другихъ раскольниковъ я не могу ничего приписать себѣ, а смѣю отнести все ко вседѣйствующей благодати Божіей, присущей каждому Іерею съ рукоположеніи епископскаго, — благодати немощная врачующей и оскудѣвающая восполняющая. Вѣра въ благодать священства, соединенная съ молитвою о заблудшихъ, — съ молитвою о соединеніи ихъ съ православною церковію, творить чудеса: Были случаи въ моей практикѣ, когда раскольники, сговорившись, звали меня къ себѣ съ лукавымъ намѣреніемъ оскорбить меня, наругаться и насмѣяться надо мною... И что же? — Именно тутъ то, въ минуты тяжелой для оскорбленнаго, обруганнаго осмѣяннаго священника встрѣ-

чала противниковъ истины благодать Божія и насмѣшки враговъ обращала въ благо ихъ самихъ и оскорбленія Іерея служили ко спасенію многихъ погибающихъ. Припоминаю при семъ одинъ изъ нѣсколькихъ случаевъ: однажды, когда занимался я съ дѣтьми прихожанъ моихъ въ открытомъ мною церковно-приходскомъ училищѣ, приходитъ ко мнѣ крестьянинъ и говоритъ, что Исая Филипповичъ Агафоновъ и съ нимъ другой какой то раскольникъ, прибывшій изъ города Спасска, желаютъ вести со мною бесѣду о церкви. Съ Исаемъ Филипповичемъ я былъ уже знакомъ и неоднократно бесѣдовалъ съ нимъ въ лавкѣ его, устроенной на базарной площади противъ казанской нашей церкви, бралъ у него раскольническія книги, гдѣ дѣлалъ замѣтки противъ тѣхъ мѣстъ, въ коихъ говорится о церкви, священствѣ и таинствахъ. Я понималъ, что въ расколъ нужно дѣйствовать чрезъ самихъ раскольниковъ, а потому познакомился Исаемъ Филипповичемъ и привлекалъ его къ себѣ ласковымъ съ нимъ обращеніемъ съ дружественнымъ расположеніемъ. Заслышавъ о Спасскомъ незнакомцѣ я оставляю училищныя свои занятія и поспѣшаю въ лавку Исая Филипповича, гдѣ нахожу незнакомца, котораго зовутъ, какъ узналъ я Самсономъ и который находился въ большемъ уваженіи у раскольниковъ за юродство, вступаю съ нимъ и съ Исаемъ Филипповичемъ въ разговорѣ. Но тутъ подходитъ ко мнѣ мой прихожанинъ Филиппъ Андрѣевъ Поздняковъ, въ пьяномъ видѣ, и начинаетъ меня срамить въ глазахъ раскольниковъ, ругать и говорить, что онъ отселѣ отказывается быть моимъ духовнымъ сыномъ, а избираетъ себѣ духовнымъ отцемъ Исаю Филипова. Чтобы поразить меня еще больше Филиппъ говоритъ, что я не повѣнчаю уже его старшаго сына Николая, чрезъ что лишусь дохода за бракъ, и поносилъ меня ругател. словами... Боже мой, какъ горько мнѣ было въ то время! Каждое слово его какъ расплавленное олово падало на мое сердце и причиняло невыразимо — тяжелую боль. Но я терпѣлъ и говорилъ что не стѣ-

сню я воли челоуѣка, которой не стѣсняетъ и самъ Господь. Одно только знаю и говорю, что пребывающихъ въ расколѣ ждетъ годъ за годомъ участь и что защитникъ священниковъ есть Господь, который караетъ обидящихъ ихъ. Филиппъ разсвирѣпѣлъ и, съ сжатыми кулаками, приблизился ко мнѣ, но былъ остановленъ и выведенъ изъ лавки вошедшими православными, знавшими намѣреніе раскольниковъ, кои подшпили Филиппа за тѣмъ, чтобы онъ осрамилъ, обругалъ и побилъ меня. Можете себѣ представить въ какомъ разстроенномъ положеніи я былъ?! я укорялъ себя въ душѣ за то, что ходилъ въ лавку Исая Филипповича для собесѣдованія. Но что же стало потомъ? Не прошло и двухъ дней, какъ обидѣвшій меня Филиппъ въ слезахъ, на колѣнахъ просилъ у меня прощенія и звалъ къ себѣ — напутствовать умирающаго его сына Николая, того самого, о которомъ говорилъ мнѣ Филиппъ, что я не повѣнчаю его. Могъ ли я не простить и искренно-кающагося и оставить св. дѣла причащенія больнаго, особенно при такомъ явномъ посѣщеніи Божіемъ? Я поспѣшилъ исполнить просьбу Филиппа, а на другой день не стало у него сына его, Николая. Это было въ половинѣ мая прошлаго 1876 года. Такое событіе поразило Филиппа и семейныхъ его и оставило ихъ въ православіи. Не безъ вниманія отнеслись къ этому событію и раскольники. Исая Филипповичъ съ сего времени сталъ откровеннѣе со мною и расположеннѣе; онъ убѣдился, что священство великое дѣло, что безъ священства спастись нельзя, сталъ самъ посѣщать мой домъ и внимать моимъ словамъ, брать у меня книги противураскольническія, въкоторыя изъ нихъ я ему подарилъ, какъ-то: „посланія Игнатія Богоносца,“ „Истинно древняя и истинно прав. церковь“, Григорія Митрополита Новг. и С. Петербургскаго, „Истинность прав. Христ. вѣры и не правость вѣрованія старообрядцевъ“ „Раскольники и острожники“, Ливанова и другія книги. Съ этаго времени сталъ И. Ф. скорбѣть душею о своей гибели и о гибели ближнихъ. Въ скорби души онъ неразъ обращался

къ наставникамъ Спасскаго округа и начетникамъ и говорилъ имъ, „что это значить, какую книгу ни возьму я почитать — на каждомъ шагу, на каждомъ почти листѣ пишется все о церкви, о св тайнахъ Божіихъ, о епископахъ, безъ чего христіанину спастись не можно.“ Наставники толковали, что все то было до Никона Патріарха, а нынѣ прекратилось. Такимъ объясненіемъ наставники не успокоивали пытливый духъ Исаю, а еще болѣе наводили его на печаль и раздумье: такъ какъ онъ видѣлъ, что церковь Христову и врата адовы не одолѣютъ, зналъ, что она должна пребывать до скончанія вѣка со всею своею Іерархіею и съ седмью таинствами; послѣ этого, по моему совѣту, побывалъ въ Москвѣ въ библіотекахъ и у Павла Прусскаго, завелъ, по моему предложенію, собесѣдованія съ раскольниками Спасскаго округа, которыя записывалъ въ особыя тетради (которыя о Реморовымъ представлены въ Совѣтъ Братства и м. б. напечатаны, хотя не въ полномъ объемѣ). Наконецъ послѣ долгихъ и многихъ колебаній и дознаній онъ рѣшился присоединиться къ православной церкви. Но, по привычкѣ къ раскольнической обрядности, любви къ пѣнію и чтенію по старопечатнымъ книгамъ, съ коими душа его сроднилась съ дѣтства, по родственной связи съ раскольниками, ложному стыду и страху — присоединиться къ православію рѣшился не иначе какъ только на правахъ единовѣрія, но это мнѣ не нравилось. Я былъ убѣжденъ, что съ открытіемъ единовѣрія, о чемъ желалось ходатайствовать Исаю, не искоренился бы расколъ, а усилился, только въ иномъ видѣ. Большинство прихожанъ казанской церкви неграмотныхъ и притомъ уважающихъ раскольническую обрядность ушло бы въ единовѣріе, въ чемъ убѣждены сами раскольники и что мнѣ извѣстно изъ постоянныхъ съ ними собесѣдованій. Потому я сталъ убѣждать Исаю Филиповича присоединиться совершенно къ православію, а не на правахъ единовѣрія. Но въ началѣ встрѣтилъ сильное противленіе, которое впрочемъ опять таки преодолѣла всемогущая благодать Бо-

жія. Однажды, это было вечеромъ 14 января сего 1877 года. Послѣ долгаго увѣщанія И. Ф. присоединиться совершенно къ православію мнѣ пришла мысль позвать его въ свою приходскую казанскую церковь и показать ему тамъ икону Божіей Матери, подъ названіемъ — „Достойно есть“, присланную въ благословеніе жителямъ села Кириллова съ Аѳона, уважаемую всѣми Кирилловцами. Исай Филипповичъ согласился. Мы отправились въ церкви я показалъ ему все, что хотѣлось ему видѣть и наконецъ подвелъ къ сказанной Богоматерней иконѣ. Исай Филипповичъ долго, со вниманіемъ смотрѣлъ на икону и затѣмъ сталъ передъ ней молиться — это было въ первый разъ и я отъ радости расцѣловалъ его. Послѣ сего Исай Филипповичъ сказалъ мнѣ, что согласенъ присоединиться къ православію и просилъ у меня совѣта какъ поступить ему въ такомъ случаѣ. Я предложилъ подать просьбу Преосвященнѣйшему. На другой день, рано утромъ Агафоновъ, принесъ мнѣ просьбу, которую я и представилъ Преосвященнѣйшему Владыкѣ 20 января сего 1877 года. Получивши благословеніе Преосвященнѣйшаго — присоединить Исаію Филиппова Агафонова къ св. православной вѣрѣ чрезъ таинство миропомазанія, я, по возвращеніи домой, объявилъ то Исаю Филипповичу и предложилъ безъ отлагательства исполнить святой долгъ присоединенія къ прав. вѣрѣ и волю святителя Божія: но встрѣтилъ въ И. Ф. какое-то безпокойство и опасенія, соединенныя съ желаніемъ — привести другихъ заблудшихъ собратій въ нѣдра церкви православной чрезъ собесѣдованія и изслѣдованія старопечатныхъ книгъ въ синодальныхъ и другихъ Московскихъ бібліотекахъ. Безъ присоединенія къ православной вѣрѣ Агафоновъ желалъ ѣхать въ г. Саратовъ увѣщевать своихъ родственниковъ тамъ живущихъ и слышать ихъ мнѣніе о присоединеніи своемъ къ прав. церкви. Видя въ семъ прелесть со стороны исконнаго врага душъ человѣческихъ, всѣми силами отклонялъ его отъ означенной поѣздки, говорилъ, что безъ присоединенія къ православной церкви ему, какъ не имѣ-

ющему помощи Божіей, опасно браться за таковое великое и святое дѣло, указывать что на это нѣтъ воли Божіей, и, въ доказательство словъ моихъ, съ увѣренностію говорилъ, что желанія его, какъ негодныя Господу не исполнятся. Такъ и случилось. Сколько ни усиливался Исай Филипповичъ привести въ исполненіе свое желаніе, не могъ. Обстоятельства сложились такъ, что поѣздка его въ Саратовъ разстроилась. Въ семь Исай Филипповичъ самъ уже созналъ волю Божію и, явившись ко мнѣ 15 февраля, просилъ меня безъ отлагательства совершить надъ нимъ обрядъ присоединенія. Я, конечно, съ радостію, тотъ же день исполнилъ его просьбу и на другой день, (съ письмомъ въ монастырь) препроводилъ его въ Вышинскую пустынь для исполненія христіанскаго долга исповѣди и Св. Таинъ причастія.

Въ настоящее время Исай Филипповичъ не опустительно ходитъ въ приходскую казанскую церковь, гдѣ, становясь на клиросѣ, поетъ и читаетъ. Православные прихожане въ восторгѣ, слыша неспѣшное, а потому понятное для нихъ чтеніе бывшаго наставника раскольниковъ. Старообрядцы же въ большомъ уныніи отъ потери уважаемаго ими наставника. Попечитель и ревнитель старообрядчества въ селѣ Кирилловѣ богатый крестьянинъ Андрей Ивановъ Агаѳоновъ, родной дядя Исаи Филиппова, видя что въ моленной его безъ Исаи Филиппова дѣло остановилось, призываетъ къ себѣ въ домъ малограмотнаго крестьянина изъ раскольниковъ Андрея Галденко, гдѣ находилась уже уставщица Кирилловскихъ раскольниковъ дѣвица Варвара Явюшкина и, послѣ начала говорить Галденку: „ну, братъ Андрей, Исай насъ оставилъ, я, какъ человѣкъ торговый, постоянно въ отлучкѣ, некому стало теперь, править Божіе дѣло у насъ въ моленной, заступи, братъ, мѣсто Исаи; мы тебя съ Варварой благословляемъ на таковое Божіе дѣло.“ Андрей Галденко былъ въ восторгѣ отъ таковаго предложенія. Это было его завѣтною мечтою, а потому, не задумываясь долго, онъ сказалъ:

„спасибо за выборъ, я не Исая, я никогда не измѣню старой вѣрѣ.“ И вотъ, въ первое затѣмъ воскресеніе, въ утреню, новый наставникъ, благословенный упомянутою Варварою и крестьяниномъ Андрѣемъ Ивановымъ, съ гордостію выходитъ читать Евангеліе, кланяется на всѣ четыре стороны, трясеть головою, откашливается и начинаетъ чтеніе... Къ несчастію, Галденко, кромѣ псалтири, ничего не читалъ, а потому чтеніе Евангелія оказалось для него дѣломъ весьма труднымъ: при каждомъ почти словѣ Андрей останавливаясь откашливается, задыхается и, наконецъ, остановившись совсѣмъ, громко говоритъ: „кажись будетъ.“ На ту бѣду занимъ зорко смотрѣла усопщица Варвара. Невытерпела ея сердце отъ такого безобразія и она зашумѣла на всю моленную: „читай далѣ, не все еще.“ Осрамленный Андрей продолжаетъ чтеніе и читаетъ до тѣхъ поръ, пока услышалъ снова голосъ уставщицы: „теперь все, будетъ.“ Это обстоятельство еще болѣе повергло въ уныніе раскольниковъ „что намъ дѣлать безъ „Исая, въ горѣ говорили они другъ другу и православнымъ,“ лучше бы сто человекъ ушли отъ насъ въ церковь, чѣмъ нашъ Исая.“ Таково положеніе дѣлъ въ старобрядчествѣ Кириловскомъ въ настоящее время! Расколъ пошатнулся въ самомъ своемъ основаніи и есть надежда что онъ скоро рухнетъ совершенно.

Что же касается собѣдованій моихъ съ раскольниками, то я веду ихъ постоянно и при всякомъ удобномъ случаѣ и на всякомъ мѣстѣ; при встрѣчѣ, на пути и въ домахъ. Болѣе же благопріятнымъ временемъ къ сему считаю время повѣрки исповѣдныхъ списковъ (и сборъ зерноваго хлѣба), когда раскольники свободно допускаютъ священника въ дома свои. Въ означенное время мнѣ зачастую приходится быть въ разныхъ домахъ почти что цѣлый день. Не оставляю безъ вниманія раскольниковъ и въ праздники, когда со св. иконами обхожу дома православныхъ прихожанъ. Только въ это послѣднее время я бываю у раскольниковъ въ домѣ одинъ безъ

икононосцевъ которыя обыкновенно ждутъ меня въ православномъ домѣ. пока покончу я бѣседу съ раскольниками. Особенно успѣшны бываютъ бесѣды мои при посѣщеніи больныхъ старобрядцевъ, коихъ утѣшаю въ болѣзни, даю духовные совѣты, приглашаю присоединиться къ церкви святой. Припоминаю при семъ бесѣду 30 марта сего года. Проходя мимо дома закоренелаго раскольника Никифора Васильева Поршина, я слышу отъ его сосѣда, что Никифоръ боленъ. Мнѣ ужасно захотѣлось посѣтить больного, а потому я оставляю св. иконы въ прав. домѣ; стучу сперва въ калитку, за тѣмъ въ окно; прошу Никифора пустить меня въ домъ одного, безъ иконъ. Долго Никифоръ не пускалъ меня наконецъ убѣжденный словами, отворяетъ дверь своего дома, но не хочетъ говорить со мною, наконецъ, увлекшись духовною бесѣдою, уже не отпускалъ меня отъ себя... Когда же я, по обязанности своей, оставилъ его и возвратился къ своему дѣлу. Никифоръ посылаетъ слѣдомъ за мною родныхъ и чрезъ нихъ проситъ меня въ свободное для меня время навѣщать его. Такъ завязалось у меня знакомство съ Никифоромъ. Бесѣды свои съ раскольниками я всегда начинаю стороною — либо о семейномъ состояніи, хозяйственныхъ, либо торговыхъ дѣлахъ; за тѣмъ незамѣтно перехожу къ духовной бесѣдѣ. Слова свои растворяю любовью къ заблудшимъ, высказываю сожалѣніе о томъ, что, дѣлая добрыя дѣла, на каковыя раскольники полагаютъ всю свою надежду мы не можемъ спастись, если не находимся въ общеніи съ церковію, предлагаю присоединиться къ церкви, прочитываю избранныя мѣста изъ Евангелія, которое ношу съ собою, совѣтую не читать и не слушать книжки рукописныя, богохульныя, написанныя неизвѣстными лицами, всячески стараюсь избѣгать укоровъ и бесполезныхъ споровъ, кои ведутъ только къ разстройству и враждѣ и не приносятъ ровно никакой пользы. Бесѣду свою веду съ раскольниками просто и удобопонятно для крестьянъ, примѣняясь къ ихъ

крестьянскому языку и оборотамъ рѣчи. Для примѣра про-
вожу одну изъ бесѣдъ съ раскольницею. Вхожу въ домъ
братьевъ крестьянъ Акима и Григорія Щ. Въ крестьянской
избѣ двѣ снохи, съ грудными дѣтьми. Старшая, жена Акима
Анна, въ углу къ печи, кормить грудью дочь. Младшая,
жена Григорія, Акилина подходитъ подь благословеніе. По-
молившись св. иконамъ и, благословивши Акилину, я сказалъ:
„Миръ дому сему.“ За тѣмъ, обратившись къ Аннѣ, стояв-
шей въ прежнемъ, неподвижномъ положеніи у печки, я ска-
залъ Аннѣ, что, раба божія, не примаешь благословеніе?—
„Я не свободна,“ говоритъ Анна, неизмѣняя своего поло-
женія. Изъ отвѣта Анны я тотчасъ понялъ, что имѣю дѣло
съ раскольницей. „Я несвободна“—это всегдашняя отго-
ворка крестьянокъ раскольниковъ, желающихъ избѣгнуть бла-
гословенія священника и разговора съ нимъ. Зная это, я сталъ
убѣждать Анну принять благословеніе, и говорилъ: „небойся
Анна принять благословеніе, ты ни согрѣшишь; грѣшно въ тво-
емъ положеніи до 40-го дня поцѣловать св. икону, а принять
благословеніе отъ священника не грѣхъ, иди же, я благос-
ловлю тебя“—„Нѣтъ, не пойду.“—„Отъ чего же не подой-
дешь?“—„Я, батюшка, сказать въ заправду не твоя, я
вить по старой вѣрѣ. Вотъ и дѣтишекъ послѣднихъ тамъ
ужъ окрестила, надъ Парашкой—то молитву тамъ прочли
а Дунятку—то и Васютку и крестила тамъ, въ старой—то
вѣрѣ.“ Объ уклоненіи Анны въ расколь, я не зналъ еще,
потому что семейство то, къ которому она принадлежала
было до сего дня не моего прихода.—„Вотъ какъ, сказалъ
я, выслушавъ слова Анны, ты раскольница, какъ же это
такъ случилось? Вѣдь ты родилась отъ Православныхъ, за-
чѣмъ же запродала душу раскольникамъ, богатой быть за-
хотѣлось?“—„И, что ты, батюшка?! Мнѣ больно желанно
хоть послѣднее мѣстущко занять у Бога, желанно,
хоть маленькую отраду получить своей душѣ на томъ
свѣтѣ. Гутарять: кто пойдетъ въ старую вѣру тотъ и

милость получить отъ Бога и прощеніе грѣховъ.“ — „Гутарятъ, мало ли что, гутарятъ не разумныя бабы, да безграмотныя мужики, а ты имъ вѣришь? Обманулась ты Анна, когда пошла искать спасенія у раскольниковъ. Скажи мнѣ, по душѣ, по совѣсти, что ты тамъ нашла хорошаго? Раскольники живутъ самочинно, неповинуются церкви и священникамъ, молятся въ простой, неосвященной избѣ. Развѣ это хорошо? Для того, чтобы получить христіанской душѣ пользу отъ церкви, нужно церковь освятить святительскимъ освященіемъ, помазать святымъ муромъ, какъ ты видала при крещеніи, помазать св. муромъ ново освященныхъ младенцевъ, воздвигнуть и освятить престолъ и жертвенникъ, имѣть законныхъ пастырей, освященныхъ архіерейскою молитвою съ возложеніемъ рукъ, а не самовольниковъ, самоучекъ мужиковъ. Пастырямъ надлежитъ совершать въ церкви на св. престолѣ обѣдню, на престолѣ, на коемъ должны быть св. мощи, въ антиминосѣ.“ — „Старообрядцы больно уже хорошо молятся и постятся много,“ говоритъ Анна. — „Чтожь, молись ты и постись сколько хочешь и какъ хочешь, только будь въ церкви. Безъ церкви же, безъ священства и молитвами и постомъ не спасешь душу. То и другое дѣйственно и спасительно только въ церкви, въ послушаніи священниковъ. Послушайся меня, Анна, коли хочешь спасти душу, а не какихъ либо бабъ раскольницъ и мужиковъ малограмотныхъ—они не знаютъ сами, что говорятъ и чему учать, а слѣпецъ слѣпца еще ведетъ, оба въ яму попадутъ. Послушайся меня, какъ священника Божія, ходи опять въ церковь. Церковь Господь основалъ и сказалъ, что она будетъ существовать до скончанія вѣка: созижду церковь Мою и врата адовы неодолятъ ее. Господь приказалъ повиноваться церкви, ходить въ нее на молитву, слушаться священниковъ: аще кто преслушаетъ церковь, буде тебѣ, яко язычникъ или мытарь. И св. отцы учать: кому церковь не мать, тому Богъ не отецъ. Отказывается Богъ отъ того человѣка, кто отказывается отъ церкви. Вотъ

до чего довела ты себя Анна, отказавшись отъ церкви. Покойна-ли твоя душа? Нѣтъ, не покойна. Ты молчишь, а я изъ глазъ твоихъ вижу, какъ страдаетъ твоя душа безъ церкви, знаю какъ мучить тебя совѣсть, когда слышишь ты звонъ колоколовъ церковныхъ, зовущихъ православныхъ на молитву. Опомнись, родная, иди опять въ церковь и благодать Божія срѣтитъ тебя и снова дастъ душѣ твоей миръ и безмятежіе. Подумай: сколько благъ уготовано въ церкви вѣрующимъ христіанамъ: въ нее Апостолы съ избыткомъ положили все, что только требуется вѣрующему христіанину, такъ что каждый жаждущій можегъ принять отъ нея питіе жизни, въ ней благодать, въ ней спокойствіе и утѣшеніе.“ — „Не для меня, все это уготовано, а для другихъ,“ сказала со вздохомъ Анна — „Какъ не для тебя? Господь приходилъ въ міръ за тѣмъ, чтобы всѣхъ людей спасти отъ грѣха, проклятія и смерти: насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія, спедшаго съ небесъ, и воплотившагося отъ Духа свята и Маріи Дѣвы и во-человѣчшася, читаетъ каждый день христіанинъ въ Символѣ вѣры—за насъ, за всѣхъ — и за меня, и за тебя Спаситель нашъ пролилъ драгую кровь Свою на древѣ крестномъ.“ — „Такъ-то такъ, батюшка, да вѣдь я отреклась отъ Бога, отказалась отъ церкви, обманула Господа. Съ какъми-жъ глазами я теперь опять пойду къ Богу, развѣ Онъ приметъ отступницу?“ — едва не рыдая говорила Анна. — „Приметъ, только не упадай духомъ, неотчаявайся. Ты сдѣлала великій грѣхъ; но грѣхъ сдѣланъ тобою по невѣдѣнію. Покайся въ грѣхѣ твоёмъ въ церкви и получишь разрѣшеніе отъ священника, которому дана на то Господомъ власть. Ты сильно оскорбила Господа отступствомъ твоимъ, сознай это, возрыдай, восплачь предъ Нимъ и слезы покаянія облегчатъ душу твою и очистятъ ее отъ тяжести грѣховъ. Господь нашъ безконечно милосердъ. Посмотри, вотъ Апостоль Петръ, отрекшійся отъ Христа, покался, горько возрыдалъ о грѣхѣ своемъ и былъ прощенъ. Вотъ разбойникъ, сознавшій виновность свою,

вдохнулъ изъ глубины души предъ Спасителемъ, воскликнулъ къ Нему: помяни мя, Господи, во царствіи Твоемъ, и услышалъ радостный голосъ страдавшаго вмѣстѣ съ Нимъ Спасителя: днѣсь со Мною будеши въ рай. Вотъ Павелъ, гонитель христіанъ, а теперь Апостолъ и другъ Христовъ. Много, много спаслось людей чрезъ покаяніе. Весь міръ во злѣ лежитъ, всѣ раждаются со грѣхомъ, всѣ живутъ во грѣхахъ: но, обмывшись въ таинствѣ покаянія, дѣлаются ближними Господу. За тѣмъ причастившись Тѣла и Крови Христа Спасителя, навсегда соединяются съ Нимъ, по св. слову Его: Ядый Мою плоть и пійай Мою кровь во: Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ. Такъ, то, Анна, поговоришь бы и еще съ тобою, да нынѣ нѣкогда, въ другой разъ, прости, родная, Господь тебя да благословить и да подасть тебѣ благодать свыше, которая поможетъ тебѣ оставить расколь, спасетъ тебя и сдѣлаетъ вѣрною послушницею церкви Божіей.“ Сказавши это и благословивши Анну, я отправился въ другой домъ, оставивъ ее въ большомъ раздумьи и сокрушеніи сердца. Такъ веду я свои бесѣды съ раскольниками. Въ настоящее время мною обращено вниманіе на попечителя и ревнителя старообрядчества въ селѣ Кирилловѣ вышесказаннаго крестьянина Андрея Иванова Агафонова. Съ нимъ уже были у меня двѣ бесѣды 18 и 26 апрѣля сего года и есть надежда, что при содѣйствіи Божіей благодати и онъ, съ семействомъ своимъ будетъ въ церкви православной, а съ нимъ расколь старообрядчества совершенно уничтожится въ селѣ Кирилловѣ.

Присоединеніе Пакасовскихъ старообрядцевъ къ единовѣрію.

Въ январѣ мѣсяцѣ 1877 г. въ Тамб. духовной консисторіи началось дѣло о присоединеніи къ прав. церкви на правахъ единовѣрія раскольниковъ крестьянъ Спас. уѣзда

Зарубкинской волости въ количествѣ 140 д. муж. и жен. пола. Это дѣло началось по письменному заявленію вышеозначенныхъ раскольниковъ миссіонеру Спасскаго уѣзда, благочинному 1-го округа, протоіерею Іоанну Романовскому о ихъ желаніи перейти въ православіе съ просьбою къ нему ходатайствовать о семъ предъ Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ. О. благочинный, получивъ такое заявленіе раскольниковъ указанной мѣстности, немедленно довелъ сіе до свѣденія Преосв. Палладія особымъ рапортомъ и представилъ самое заявленіе означенныхъ раскольниковъ о ихъ желаніи присоединиться къ православію на правахъ единовѣрія. Въ своемъ рапортѣ Преосвященнѣйшему Палладію о. Романовскій говоритъ, что „раскольники села Зарубкина и деревни Пакасъ вполне сознали свои заблужденія и искренно желаютъ имѣть единовѣрческую церковь и правильно рукоположеннаго священника, который бы совершалъ общественное богослуженіе и христіанскія таинства по старопечатнымъ книгамъ, что, не зная кого избрать имъ себѣ во священника, они обращались за разрѣшеніемъ сего вопроса къ бывшему Тамб. Преосвященному Палладію и послѣдній, сочувствуя ихъ христ. желанію, изъявилъ согласіе рукоположить имъ во священника раскольник. (Ис. Агафонова) дьячка, хорошо начитаннаго, но за скорымъ перемѣщеніемъ его на Рязан. кафедру не успѣлъ осуществить своего намѣренія“ и что и въ настоящее время означенные раскольники просятъ его (о. благочиннаго) ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ сначала о рукоположеніи имъ пастыря, а затѣмъ о дозволеніи устроить въ деревнѣ Пакасахъ единовѣрческую церковь изъ имѣющагося тамъ молитвеннаго раскольническаго дома. Въ заявленіи означенныхъ раскольниковъ, поданномъ о. Благочинному отъ 9 января сего года, сказано, что „они—старообрядцы Зарубкинской волости Спасскаго уѣзда въ количествѣ 21 домохозяина въ числѣ 140 д. муж. и жен. пола—старообрядчество признаютъ заблужденіемъ а

потому желаютъ выйти изъ этого заблужденія и присоединиться къ правовѣрїю, вслѣдствіе чего—говорится далѣе—по довольно долгомъ разсужденіи и совѣщаніи нашемъ между собою составили приговоръ сей въ томъ, что мы единогласно изъявили желаніе и согласіе наше оставить прежнія старобрядческія заблужденія и присоединиться къ святой, апостольской единовѣрческой церкви, съ тѣмъ, чтобы имѣть намъ правильно рукоположеннаго священника, который бы по старопечатнымъ нашимъ книгамъ могъ совершать сначала въ молитвенномъ домѣ, а впослѣдствіи въ устроенной въ д. Пакасахъ единовѣрческой церкви, общественное богослуженіе и всѣ святая тайны и христ. требы въ нашей мѣстности.“ Преосвященный Палладій сочувственно отнесся къ такому желанію раскольниковъ и 30 января сдалъ какъ рапортъ о. Романовскаго, такъ и приговоръ крестьянъ на разсмотрѣніе Консисторіи. Консисторія, разсмотрѣвъ то и другое въ засѣданіи 11 февр. сего года, предписала мѣстному благочинному „доставить свѣденія о томъ домѣ, который просители намѣрены обратить въ единовѣрческую церковь.“ Между тѣмъ Преосвященный, до приведенія заключенія консисторіи въ исполненіе, еще въ январѣ мѣсяцѣ того же года, имѣлъ личное свиданіе съ о. Романовскимъ, при коемъ выразилъ послѣднему свое желаніе присоединить Пакасовцевъ къ святой правосл. каѳол. церкви: „убѣждайте ихъ, говорилъ Преосвященный о. Романовскому, и, если убѣжденія ваши не достигнутъ желаннаго результата, тогда высылайте ко мнѣ накасовскихъ повѣренныхъ и то лицо, которое они намѣрены избрать себѣ во священника ¹⁾. Убѣжденія означеннаго миссіонера о. Романовскаго оказались безуспѣшными—„пакасовцы остались твердыми въ своемъ предпріятіи, какъ говоритъ о. Романовскій въ рапортѣ Преосвященному“ ²⁾.

¹⁾ Рапортъ о. Романовскаго отъ 18 марта за № 85.

²⁾ Рапортъ протоіерея Романовскаго отъ 18 марта за № 85. Въ дѣлѣ убѣжденія старообрядцевъ принималъ участіе вмѣстѣ съ о. Романовскимъ при-

Не видя пока успѣха въ своемъ дѣлѣ, раскольники означенной мѣстности рѣшились снова просить о. протоіерея ходатайствовать предъ Преосвященнымъ о скорѣйшемъ назначеніи и рукоположеніи имъ священника, „безъ котораго умирають ихъ заблудшія души“¹⁾, а вмѣстѣ съ тѣмъ высказали ему свое желаніе имѣть у себя пастыремъ бывшаго ихъ единовѣрца села Кириллова крестьянина Исаію Филиппова Агафонова. При семъ они представили о. Протоіерею слѣдующую черновую просьбу на имя Преосвященнаго: „Его Высокопреосвященнѣйшему Епископу Тамбовскому и Шатскому, отцу Палладію—всепокорнѣйшее прошение— о епископе посланный отъ Бога! сотвори съ нами милость; яже не имавши отъ двора сего и тыя мѣ тебѣ подобаетъ привести и будетъ едино стадо и единъ пастырь, и паки просимъ помощи намъ беднымъ; и дайте намъ священника на правахъ единовѣрія; и собери насъ расточеныхъ по всемъ деревнямъ; потому на единовѣріе много еще согласныхъ; а въ православному никто, потому и все усердно просимъ васъ поскорѣе пришлите намъ священника, весь нашъ народъ ждуть неожиданную радость и христ. требъ много ждуть. Если вы намъ бы сотворили сію радость; то мы за васъ вечно обещаемся Богу молится и Господь речетъ: порученный ті талантъ добре умножилъ, увидивъ радость Господа своего, аще кто наставитъ на истинный путь велии наречется на небеси и простятся множество грѣховъ и такъ просимъ всепокорно не оставите нашей просьбы а васъ просимъ вашего благословенія передать сію просьбу въ Тамбовъ; перипишите какъ получше тебя спасетъ Христосъ за твои труды Христа ради отошли до святой (т. е. до Пасхи).

Покорный слуга и доброжелатель твой василій и вавилъ Казиринъ.

соединившійся къ православію въ февраль мѣсяцъ того же года крестьянинъ Спаскаго уѣзда села Кириллова Исаія Филипповъ Агафоновъ.

¹⁾ Тамъ же.

Это прошеніе о. протоіерей при рапортѣ ¹⁾ представилъ Преосвященному, на что отъ Преосвященнаго послѣдовала 26 марта слѣдующая резолюція: „Въ консисторію. Ускорить дѣло объ открытіи единовѣрія въ д. Накасѣ, Спас. уѣзда. Присоединившагося изъ раскола ко православію Исаію Агафонова признаю способнымъ и достойнымъ священства“. Во исполненіи этой резолюціи Преосвященнаго консисторія предписала благочинному о. Романовскому отъ 7 апр. «поспѣшить немедленно исполненіемъ предписанія отъ 17 марта за № 2150.

Одновременно съ черновымъ прошеніемъ раскольниковъ, представленнымъ при рапортѣ о. прот. Романовскимъ, поступило къ преосвященному прошеніе Исаи Филиппова Агафопова, въ коемъ онъ, указывая на свою страсть къ чтенію и пѣнію въ церкви, каковую онъ пріобрѣлъ еще въ бытность наставникомъ старообрядцевъ при исправленіи въ раскольнической моленной богослуженій и требъ, просилъ Преосвященнаго причислить его къ духовному сословію; при чемъ имъ представлено было и увольнительное свидѣтельство, выданное ему обществомъ села Кирилова, Спас. уѣз. ²⁾ Вскорѣ послѣ сего, именно 30 апр., свящ. села Кирилова Спас. уѣз., гдѣ проживаетъ Агафоновъ, В. М. Реморовъ рапортовалъ преосвященному, что Исай Филипповъ со времени присоединенія его къ православію (15 февр. 1877 г.) неопустительно ходитъ къ богослуженію, гдѣ, становясь на клиросъ, читалъ и пѣлъ, что читаетъ онъ хорошо — неснѣшно, громко и ясно и что прихожанамъ это понравилось и что они въ восторгѣ слы-

¹⁾ Отъ 18 марта за № 85.

²⁾ „Въ бытность мою наставникомъ старообрядцевъ, такъ излагаетъ свое прошеніе Агафоновъ, при исправленіи въ раскольнической моленной богослуженія и требъ, я такъ пристрастился къ чтенію и пѣнію, что безъ сего мнѣ грустно и тяжело бываетъ въ св. церкви; посему покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство, причислить меня къ духовному сословію. Таковымъ архипастырскимъ распоряженіемъ вы успокоите мой духъ и обяжите меня всѣ силы моей души и самую жизнь мою употребить на пользу св. прав. церкви“. — Увольнительное свидѣт. выдано Агафонову 11 марта за № 250

ша чтение въ своей прав. церкви бывшего наставника раскольниковъ, а вмѣстѣ съ этимъ о. Реморовъ просилъ преосвященнаго въ видахъ «скорѣе подвинуть дѣло обращенія раскольниковъ къ православію» разрѣшить ему присоединить къ прав. церкви семейныхъ Агафонова, какъ-то: жену его, осмилѣтняго сына и двухъ малолѣтнихъ дочерей; при чемъ имъ представлена подписка отъ жены и сына въ рѣшительномъ намѣреніи присоединиться къ прав. церкви и пребывать въ послушаніи ея всегда неизмѣнно. ¹⁾ Преосвященный и то и другое—и прошеніе Агафонова и рапортъ о. Реморова—сдалъ 11 мая на разсмотрѣніе консисторіи. Въ засѣданіи 14 мая консисторія разсмотрѣвъ дѣло постановила, и преосвященный утвердилъ (26 мая): дозволить священнику Реморову присоединить къ православной церкви жену и дѣтей новоприсоединеннаго Агафонова, самого же Агафонова, на основаніи увольнительнаго свидѣтельства, въ силу его прошенія, причислить къ причту с. Кириллова съ посвященіемъ его въ стихарь, но безъ участія въ братскихъ доходахъ.» 26 же мая Агафоновъ вошелъ къ Преосвященному съ прошеніемъ о посвященіи его въ стихарь, а 29 былъ посвященъ.

Между тѣмъ 12 мая о. благочиннымъ Романовскимъ представлено въ дух. консисторію при рапортѣ и требуемое у него отъ 7 апр. описаніе молитвеннаго дома, предназначеннаго подъ церковь съ приговоромъ отъ крестьянъ объ условіяхъ устроенія церкви и открытія прихода. Вотъ содержаніе того и другаго: «молитвенный раскольническій домъ въ д. Пажасахъ, предназначаемый подъ церковь, построенъ іюня 10 дня 1871 г. крестьяниномъ тойже деревни Мокіемъ Софроновымъ (нынѣ умершимъ) изъ хорошаго еловаго дерева. Означенный молитвенный домъ имѣетъ въ длину 18 въ ширину 10 арш., стоитъ въ ряду обывательскихъ домовъ, съ тремя

¹⁾ По ревизскому списку Агафоновъ значится въ раздѣлѣ съ своими родственниками; онъ числится 26 л., въ семействѣ у него состоятъ: жена его Татьяна 26 л., дѣти ихъ: Зиновій 8 л., Степанида 7 л. и Наталья 4 л.

боковыми окнами на югъ и сѣверъ, съ голандскою печью, покрыть тесомъ, зданіемъ крѣпокъ. Молитвенный домъ этотъ можетъ помѣстить въ себѣ до 120 человѣкъ богомольцевъ. Если оный домъ обратить въ церковь, по плану и фасаду Тамб. строительной комисіи; то необходимо нужно увеличить объемъ онаго и перенести на другое болѣе удобное мѣсто, а такое приличное мѣсто можетъ быть отведено жителями на огородахъ въ деревни, на возвышенномъ мѣстѣ. Въ д. Пакасахъ раскольниковъ насчитывается до 150 душъ муж. пола, а обоого пола 300 душъ и такое же количество православныхъ. Православные съ раскольниками живутъ мирно и первые охотно уступаютъ послѣднимъ двѣ десятины земли подъ устройство единовѣрческой церкви. У жителей деревни Пакасъ имѣются собственныя лѣсныя дачи; въ виду этого устройство церкви въ Пакас. мѣстности осуществиться можетъ, только не безъ посторонней помощи.» Въ своемъ рапортѣ крестьяне дали слѣдующія свѣдѣнія (1 мая.): 1) единовѣрческую церковь деревянную въ дер. Пакасахъ устроить мы искренно желаемъ; 2) на устройство ея мы въ состояніи жертвовать 500 р.; 3) къ единовѣрческой церкви, имѣющей быть въ Пакасахъ, поступятъ въ прихожане старообрядцы изъ деревень Пакасъ, Ляплайки, Вечушку Кеньгина и селъ Зарубкина и Булдыгина, думаемъ, что прихожанъ (единов. церк.) будетъ не менѣе 300 душъ мужск. пола; 4) взамѣнъ законной пропорціи земли мы соглашаемся уступить будущему священнику мірской уголь земли, разчищенный изъ подъ роши (сколько въ томъ углѣ числится дес. опредѣлить не можемъ); а для жизненнаго обезпеченія священника опредѣляемъ ежегодно по 15 к. съ души муж. и жен. пола, въ пополненіе имѣющихъ быть доходовъ отъ Христ. таинъ и требъ церковныхъ; 5) священникомъ единовѣрческой церкви мы всѣ единодушно желаемъ крестьянина Спас. уѣзда села Кириллова Исаю Филипова Агафонова, какъ человѣка отличнаго поведенія, умнаго и хорошо начитаннаго. Будущему священнику обязуемся построить домъ на собствен-

ныя средства; 6) если духовное и гражданское начальство соблаговолитъ наше искреннее желаніе, привести въ исполненіе, то мы обязуемся изготовить планъ и вызвать губернскаго архитектора для освидѣтельствованія грунта земли подъ церковью. Выслушавъ то и другое въ засѣданіи 18 мая, консисторія постановила, благочинному отобрать отъ крестьянъ, желающихъ устроить единовѣрческую церковь, планъ для этой церкви, составленный имѣющимъ на то право архитекторомъ, актъ свидѣтельства мѣста, назначеннаго для построенія храма и точныя свѣдѣнія о количествѣ и качествѣ земли, назначенной для обезпеченія причта, а независимо отъ сего просить Начальника губерніи, не имѣется ли съ его стороны препятствій къ построенію единовѣрческой церкви въ дер. Пакасахъ.

Это постановленіе дух. консисторіи приведено было въ исполненіе 15 іюня. Получивъ такое представленіе дух. консисторіи, начальникъ губерніи, въ отношеніи своемъ преосв. Палладію отъ 20 іюля отвѣтилъ, что онъ не только не встрѣчаетъ съ своей стороны препятствій къ построенію единовѣрческаго храма въ дер. Пакасахъ, но признаетъ даже этотъ фактъ вполне отраднымъ. И въ то же время довелъ сіе до свѣденія министра внутреннихъ дѣлъ. Послѣ этого преосвященный предписалъ дух. консисторіи изготovitъ поскорѣе представленіе въ св. Синодъ.

Не смотря на горячее участіе въ дѣлѣ о единовѣрціи Преосвященнаго и другихъ начальственныхъ лицъ, имѣющихъ вліяніе на него, не смотря на стараніе перваго возможно скорѣе удовлетворить нравственно-духовнымъ нуждамъ старообрядцевъ, будущимъ единовѣрцамъ представлялся все таки слишкомъ медленнымъ ходъ его и вотъ они 16 іюля снова вошли къ Преосвященному съ прошеніемъ, въ коемъ, можно сказать, даже слезно умоляли Преосвященнаго вникнуть въ ихъ духовныя нужды и поспѣшить исполненіемъ ихъ просьбъ.

бы. Вотъ подлинникъ этого прошенія, написаннаго полууста-
вомъ:

Г. I. X. С. Б. п. насъ аминь.

Его Преосвященнѣйшему отцу Палладію Епископу Там-
бовскому и Шацкому и Кавалеру.

Всепокорнѣйшее прошеніе о священнике.

Спасскаго города Зарубкинской волости деревни Пакасѣ

старообрядческо общество проситъ вашей архипастырской

милости ваше Преосвященство: сотворите намъ великую ми-

лость: ради Христа и Царя небеснаго пошлите намъ пасты-

ря въ наше жительство въ молитвенный домъ для спасенія

всѣхъ насъ заблуждшихъ котораго мы отъ васъ ожидаемъ и

сейчасъ просимъ все усердно сетаи милости и благодати

твоей потому что мы обратили вниманіе къ святой апостоль-

ской церкви еще младенцы васъ ждуть некрещены и ста-

руки ждуть; а желаемъ Исая Филиппова Агафонова или кого

благоволите на нашъ бедный приходъ. Ваше Преосвященство

пожелайте намъ буди вмѣсто отца небеснаго; онъ въ апо-

столе сказалъ аще который поставитъ на истинный путь

простятся множество грѣховъ и велии наречется въ цар-

ствіи небесномъ.

Старообрядци и богомольци твои жители въ деревни

Пакасѣ.

Преосвященный внявъ такой слезной просьбѣ пакасов-

цевъ и снова предписалъ консисторіи „ускорить ходатай-

ство въ св. Синодѣ о единовѣрїи.“ 14 іюля требуемое Преосвя-

щеннымъ представленіе въ св. Синодѣ было уже изготовлено

и сдѣлано. Въ немъ были изложены всѣ обстоятельства, разъ-

ясняющія сущность дѣла и изложенныя въ разныхъ доку-

ментахъ, какъ то: въ рапортѣ благочиннаго отъ 12-го мая,

въ двухъ приговорахъ крестьянъ отъ 1 янв. и 11 мая, въ

рапортѣ священника В. Реморова о поведеніи новообращен-

наго Исаи Агафонова по присоединеніи его къ прав. церкви и

въ отношеніи къ Преосвященному Начальника губерніи. Такое

же представленіе сдѣлано было 12 августа въ концелярію г. Оберъ-Прокурора на требованіе послѣдняго по сообщенію ему Министра Внутреннихъ дѣлъ, отношенія г. Начальника губерніи, требованіе, что признается Преосвященнымъ нужнымъ для означенной церкви и всѣ ли просители принадлежатъ къ расколу и нѣтъ ли между ними православныхъ. По разсмотрѣніи этихъ двухъ представлений наконецъ послѣдовалъ Преосвященному отъ 22 августа указъ Его Имп. Величества, разрѣшающій ему присоединить раскольниковъ деревни Пакасъ, Кельгенной, Вечушки и Ляплейки къ прав. церкви на правахъ единовѣрія, дозволить устроить церковь въ д. Пакасѣ и рукоположить Агафонова по надлежащемъ испытаніи и удостовѣреніи въ нравственныхъ качествахъ его. По сдачѣ Преосвященнымъ означеннаго указа на разсмотрѣніе консисторіи; послѣдняя, выслушавъ оный, постановила: приписать миссіонеру Романовскому объявить жителямъ деревни Пакасъ о содержаніи указа съ тѣмъ чтобы они озаботились приготовленіемъ домовъ для священника и псаломщика, отводомъ земли для храма и представленіемъ на утвержденіе Преосвященнаго плана на постройку церкви, а Агафонову предписать прежде поставленія отправиться въ Вышенскую пустынь для наученія обязанностямъ священника при посредствѣ о. Архимандрита Аркадія. Утвердивъ все прочее 5 октября, Преосвященный приказалъ Исаію Агафонова вызвать въ здѣшній Казан. монастырь для приготовленія къ священству и поручить наставленіе его эконому Иеромонаху Тихону, дозволить ему Агафонову посѣщать и классы миссіонерства отдѣленіе въ семинаріи.

В. М.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Открыта подписка на 1878 годъ на самую дешевую ежедневную политическую и литературную газету

«НОВОСТИ».

Газета „Новости“ выходитъ безъ предварительной цензуры ежедневно, не исключая понедѣльниковъ, полными нумерами, а въ дни, слѣдующіе за табельными праздниками, въ видѣ прибавленій или телеграфныхъ бюллетеней.

Газета „Новости“, по подписной цѣнѣ, на половину дешевле всѣхъ большихъ ежедневныхъ газетъ, а по разнообразію, полнотѣ и свѣжести содержанія, стоитъ на одномъ уровнѣ съ ними, въ чемъ можетъ убѣдиться каждый читатель, сравнивъ содержаніе любого нумера «Новостей» съ нумерами другихъ газетъ, вышедшими въ одинъ и тотъ же день. Редакція газеты «Новости», не прекращая ежедневно своей дѣятельности раньше 2-хъ часовъ ночи, имѣетъ возможность помѣщать въ каждомъ ближайшемъ номерѣ газеты даже такія извѣстія, которыя появляются въ другихъ газетахъ днемъ позже. Затѣмъ Редакція строго соблюдаетъ принятое ею съ самаго начала изданія правило — не сообщать читателямъ ни одного извѣстія позже другихъ газетъ и не помѣщать въ газетѣ никакихъ статей, не представляющихъ общественно-политическаго интереса для большинства ея читателей. Изъ многочисленныхъ же извѣстій административнаго характера газета отдаетъ предпочтеніе такимъ, въ которыхъ заключаются рѣшенія какихъ нибудь крупныхъ общественныхъ вопросовъ или отвѣты на различныя ходатайства мѣстныхъ обществъ, вынужденныхъ часто, для полученія подобныхъ свѣдѣній, прибѣгать къ командировкѣ въ Петербургъ специальныхъ уполномоченныхъ или, по меньшей мѣрѣ, къ продолжительной кан-

целярской процедурѣ переписки. А на сколько въ этомъ отношеніи Редакція достигала своей задачи, видно изъ этого, что она въ текущемъ году часто получала просьбы отъ мѣстныхъ обществъ и учреждений о доставленіи имъ болѣе подробныхъ свѣдѣній по поводу сообщенныхъ газетой административныхъ извѣстій и почти всегда вполне удовлетворяла эти просьбы. Наконецъ, прочитавшій внимательно даже одинъ или два нумера газеты можетъ убѣдиться въ томъ, что газета совершенно чужда рутинѣ, господствующей въ старыхъ изданіяхъ; что общій характеръ газеты носитъ на себѣ печать оригинальности, заключающейся именно въ томъ, что ни одинъ, болѣе или менѣе выдающійся изъ ряда обыкновенныхъ, фактъ не оставляется безъ освѣщенія; что заимствованія изъ другихъ изданій подчинены самому строгому критическому выбору и приурочиваются къ текущимъ, наиболѣе популярнымъ вопросамъ. Такъ напримѣръ, подъ рубрикою «Русская печать», Редакція не только знакомитъ своихъ читателей со взглядами и сужденіями текущей періодической печати, но старается вкратцѣ освѣщать эти взгляды и сужденія съ научной и общественной точекъ зрѣнія. Также точно и подъ рубрикою «Свѣтъ и Тѣни» наиболѣе выдающіяся явленія общегосударственной и мѣстной жизни приводятся не какъ простые факты, а какъ живой практической матерьяль, почерпнутый изъ всесторонняго житейскаго опыта, регулирующаго нравственный и матерьяльный уровень общественныхъ и гражданскихъ отношеній. Благодаря этому приему, газета освобождается отъ упрека въ служеніи праздному любопытству и грубымъ инстинктамъ массы. Напротивъ, газета обращается постоянно только къ уму и сердцу читателя.

Что касается литературнаго отдѣла газеты, то Редакція, не взирая на стѣснявшее ее въ текущемъ году обиліе матерьяловъ военнаго характера, успѣла, уже до 1-го сентября помѣстить въ газетѣ до сорока большихъ беллетрическихъ и

публицистическихъ произведеній, наиболѣе популярныхъ и серьезныхъ русскихъ и иностранныхъ писателей. Изъ послѣднихъ Редакція считаетъ достаточнымъ назвать: *Чарльза Дарвина, Тэна, Германа Цюокке, Теодора Жюста, Др. Виснахов'а, Эмиля-Зола, Додэ, Эркманъ-Шатриана, Тиссо, Ришпена, Жюля-Верна, М. Класи, Марию Ольферсъ, Шарля Дэбана, Поля Парфэ* и др. При этомъ необходимо замѣтить, что въ «Новостяхъ» напечатаны почти *всѣ* появившіяся въ послѣднее время новѣйшія произведенія гг. Зола, Додэ, Жюля Верна и Ришпена. Наконецъ, рядомъ съ помѣщаемыми въ газетѣ оригинальными и переводными произведеніями извѣстныхъ писателей, Редакція знакомитъ читателей, посредствомъ компиляцій и извлеченій, съ наиболѣе выдающимися произведеніями нашей журнальной и книжной литературы.

Изъ всего изложеннаго здѣсь читатели могутъ убѣдиться въ томъ, что, при относительно крайне дешевой подписной цѣнѣ, газета «Новости» даетъ самое разнообразное чтеніе, удовлетворяющее требованіямъ всѣхъ сословій и классовъ, стоящихъ на различныхъ ступеняхъ образованности.

Въ заключеніе, Редакція считаетъ не лишнимъ замѣтить, что она всегда охотно принимала и принимаетъ всякія указанія гг. подписчиковъ, клонящіяся къ усовершенствованію газеты, благодаря чему, между нею и гг. подписчиками въ самое короткое время установилась болѣе или менѣе тѣсная связь, выразившаяся въ быстромъ и прогрессивномъ увеличеніи числа печатающихся экземпляровъ газеты.

Условія подписки:

Съ доставкою въ С.-Петербургъ: на 1 годъ 8 р., 11 м. 7 р. 50 к., 10 м. 7 р., 9 м. 6 р. 50 к., 8 м. 6 р., 7 м. 5 р. 50 к., 6 м. 5 р., 5 м. 4 р. 50 к., 4 м. 3 р. 80 к., 3 м. 3 р., 2 м. 2 р., 1 м. 1 р.

Съ пересылкою: на 1 годъ 9 р., 11 м. 8 р. 25 в., 10 м. 7 р. 50 в., 9 м. 7 р., 8 м. 6 р. 50 в., 7 м. 5 р. 75 в., 6 м. 5 р., 5 м. 4 р. 50 в., 4 м. 4 р., 3 м. 3 р., 2 м. 2 р., 1 м. 1 р.

Подписывающіеся сразу на всѣ послѣдніе мѣсяцы 1877 г. и на весь 1878 г. безъ разсрочки прибавляютъ къ годовой подписной цѣнѣ по 75 в. за каждый лишній мѣсяць. Такимъ образомъ, за время, напримѣръ, съ 1-го сентября 1877 г. по 1 января 1879 г., т. е. за 16 мѣсяцевъ, платятъ всего 12 р., съ 1-го октября 1877 г. по 1 января 1879 г., т. е. за 15 мѣсяцевъ—всего 11 р. 25 в., съ 1-го ноября—всего 10 р. 50 в., и съ 1-го декабря 9 р. 75 в.

Разсрочка платежа допускается чрезъ посредство *Базначеевъ* или по соглашенію съ конторою редакціи.

Письма и деньги адресуются: въ *Петербургъ*, въ Редакцію газеты „*Новости*“.

СОДЕРЖАНІЕ: О полемическихъ собесѣдованіяхъ съ отступившими отъ Православной церкви—*Мих. Остроумова*.—Обращеніе къ православію *Исаа Агафонова*.—Присоединеніе *Цакасовскихъ* старообрядцевъ къ единовѣрію.—Объявленіе объ изданіи въ 1878 году газеты *Новости*.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Димитрій*.

Дозволено цензурою. Тамбовъ, 25 Октября 1877 года.

Губернская Земская типографія, на большой Астраханской ул., д. Земства.