

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАФЕДРѢ.

Адресъ Редаціи: Долгая улица, домъ № 13, кв. 11.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

ВЫХОДИТЬ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ

Годовая цѣна—5 руб.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

ОТДѢЛЪ I.

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ

Правительствующему Сенату.

Въ седьмой день сего іюня Супруга Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Георгія Михайловича, Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Марія Георгиевна разрѣшилась отъ бремени Дочерью, нареченной Ниной.

Повелѣваемъ Правительствующему Сенату сдѣлать распоряженіе, чтобы Новорожденная Княжна Императорской крови, по принадлежащему Ей, какъ Правнукѣ Императора, титулу, во всѣхъ, гдѣ приличествуетъ, случаяхъ была именуема Высочествомъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Высочества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Петергофъ.

7-го іюня 1901 года.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣнены съ 1 іюля старшій псаломщикъ Холмскаго кафедральнаго собора Исидоръ Дядіо и діаконъ Гольской церкви 2-го Влодавскаго благочинія Петръ Бренкевичъ, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другаго.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Въ пользу Вировскаго женскаго монастыря поступило: отъ протоіерея Іоанна Сергіева *Кронштадтскаго* 300 р.; отъ неизвѣстнаго доктора 100 р.; чрезъ посредство В. К. Саблера изъ средствъ *Рукавишниковъ* 200 р.; отъ А. К. *Сарандо*, изъ Варшавы 25 р.; отъ *Буличъ* изъ Люблина на молитвы 3 р. и отъ *Домбровской* изъ Линева 3 р.

Въ пользу Кульненской церкви Люблинской губ. отъ протоіерея Іоанна *Сергіева* 50 р.

Въ пользу Бабицкой церкви Люблинской губерніи отъ неизвѣстнаго поступило пожертвованіе разными церковными вещами на сумму 300 р.; отъ Елисаветы *Ляжиной* изъ Москвы разными церковными вещами на сумму 205 р.; отъ Сергія Павловича *Оконникова* изъ Москвы священническое облаченіе, цѣною 40 р. и отъ Александра *Кобычева* изъ Петербурга священническое облаченіе, стоящее 30 рублей.

Въ пользу Лысовской церкви Сѣдлецкой губ. отъ *неизвѣстнаго* изъ Москвы поступили слѣдующія пожертвованія безъ означенія цѣнъ: риза свѣтлая съ такими же воздухами, два шелковые подризника, четыре подсвѣчника, пасхальный золоченый трехсвѣчникъ, павихидница, всенощное блюдо, кадилница, пара вѣнцовъ, пара хоругвей на сукнѣ, запрестольный деревянный крестъ и икона.

Въ пользу церкви с. Раколуны Люблинской губ. поступило отъ дворянина Александра *Кобычева* изъ Петербурга пожертвованіе разными вещами на сумму 229 руб.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ всѣхъ классовъ Варшавскаго духовнаго училища, составленный на основаніи § 37 Уст. дух. уч. въ засѣданіи 12 іюня 1901 года Правленіемъ того же училища при участіи г. г. учителей.

Приготовительный классъ.

Переводятся въ I-ый классъ.

Первый разрядъ: Беньякъ Владимиръ и Бевъковскій Зивовій. Второй разрядъ: Копыль Иванъ, Чунихивъ Георгій, Глинскій Анатолий, Кобылинскій Александръ, Арцишевскій Василій, Скварко Владимиръ, Мартынюкъ Ярославъ и Левитскій Николай. По болѣзни безъ экзаменовъ — Пальминъ Василій и Рачинскій Степанъ.

Назначаются переэкзаменовки послѣ каникулъ.

Базылюкъ Александръ, Боть Владимиръ, Деватовъ Евгеній и Коцыкъ Иванъ — по ариметикѣ. Ивановъ Николай и Теодоровичъ Теодоръ — по русскому языку. Игнатюкъ Сергѣй — по Закону Б. и по ариметикѣ. Степановъ Владимиръ — по ариметикѣ и русскому языку. Третій разрядъ: Чернышенко Лаврентій — оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Первый классъ.

Переводятся во второй классъ.

Первый разрядъ: Гуревскій Александръ, Тимкинъ Дмитрій, Туркевичъ Александръ, Мокроусовъ Николай, Синевъ Павелъ, Лебедевъ Владимиръ, Мокроусовъ Константинъ, Заркевичъ Александръ, Троицкій Петръ, Винскій Иванъ и Огородниковъ Александръ. Второй разрядъ: Кувшиновъ Дмитрій, Деватовъ Сергѣй, Миськовъ Борисъ, Коцыкъ Сергѣй, Новосельскій Степанъ, Круль Николай, Беньякъ Александръ, Рѣшетниковъ Владимиръ, Романовскій Никифоръ, Сидоровъ Владимиръ, Стефановъ Петръ, Приступа Анатолий и Парчевскій Александръ.

Назначаются переэкзаменовки послѣ каникулъ.

Малешикъ Александръ и Игнатюкъ Николай — по священной исторіи. Третій разрядъ: Вильчинскій Григорій — оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности. Баржицкому Борису, какъ не явившемуся изъ отгулка къ экзаменамъ по болѣзни, предоставляется право держать таковыя послѣ каникулъ.

Второй классъ.

Переводятся въ третій классъ.

Первый разрядъ: Лукашевичъ Павелъ и Раковецъ Александръ. Второй разрядъ: Жбанковъ Владимиръ, Надемскій Всеволодъ, Артыщукъ Иванъ, Ивановъ Николай, Демчукъ Валеріанъ, Павловскій Діонисій, Земцовъ Пантелеимонъ, Крашкевичъ Иванъ, Лебедевъ Алексѣй, Гольмъ Владимиръ, Демидюкъ Владимиръ, Лазивъ Владимиръ, Розановъ Николай, Деминовъ Степанъ, Вучинскій Николай, Зуборъ Дмитрій, Горосевичъ Николай и Войтовецкій Павелъ — по болѣзни безъ экзаменовъ по св. Исторіи и ариметикѣ.

Назначаются переэкзаменовки послѣ каникулъ.

Бецкій Петръ — по греческому языку. Ивановъ Михаилъ — по русскому и греческому языкамъ. Поповъ Анатолий — по русскому яз. и ариметикѣ. Шугаевъ Григорій и Венатовскій Иванъ — по латинскому и греческому яз. Третій разрядъ: Музалевскій Владимиръ и Петраковичъ Николай — оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности. Круль Петръ

и Теодоровичъ Николай — оставляются на повторительный курсъ по болѣзни.

Третій классъ.

Переводятся въ четвертый классъ.

Первый разрядъ: Креръ Александръ и Забайловичъ Александръ. Второй разрядъ: Сайкевичъ Александръ, Титорскій Владимиръ, Селецкій Борисъ, Теодоровичъ Леонтій, Червинскій Александръ, Повшенюкъ Владимиръ, Верди Александръ, Шишкинъ Михаилъ, Мидевичъ Николай, Лукасюкъ Антонъ, Лебедевъ Александръ и Кочергинъ Семень — по болѣзни безъ экзамена по греческому языку.

Назначаются переэкзаменовки послѣ каникулъ.

Пономаренко Теодоръ и Поповъ Георгій — по греческому языку. Петраковичъ Александръ — по латинскому языку. Самойловичъ Иванъ, Гуддари Александръ и Носаль Михаилъ — по латинскому и греческому языкамъ. Третій разрядъ: Собачкинъ Иванъ — оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Четвертый классъ.

Окончили курсъ училища.

Первый разрядъ: Музалевскій Николай, Третьяченко Николай и Бурда Антонъ. Второй разрядъ: Оксіюкъ Михаилъ, Крульковскій Петръ, Добычинъ Василій, Рупкевичъ Вячеславъ, Бренкевичъ Лонгинъ, Еремѣевъ Николай, Ролько-Крыловъ Иванъ, Бадичъ Сергѣй, Валединскій Всеволодъ, Бѣлецкій Викторъ, Новосельскій Алексѣй, Яновскій Авятолий, Яворовскій Иванъ, Елкинъ Николай, Ярошевичъ Антонъ, Оныщукъ Василій, Котляревскій Андрей, Сперанскій Михаилъ, Демчукъ Емельянъ, Можевъ Емельянъ, Турчинскій Александръ, Блиновъ Николай, Шенелевъ Константинъ, Писаревскій Аванасій, Сосновскій Сергѣй, Михайловъ Степанъ, Бучиявскій Антонъ и Крашкевичъ Василій.

Смотритель училища В. Щелловъ.

РАСПИСАНІЕ

пріемныхъ экзаменовъ и переэкзаменовокъ въ Варшавскомъ духовномъ училищѣ въ 1901 г.

Суббота 18 августа. Переэкзаменовки по Закону Божію, ариметикѣ и географіи для всѣхъ классовъ.

Понедѣльникъ 20 августа. Переэкзаменовки по латинскому и греческому языкамъ для всѣхъ классовъ.

Вторникъ 21 августа. Переэкзаменовки по русскому языку съ церковно-славянскимъ для всѣхъ классовъ.

Среда 22 августа. Пріемныя испытанія по всѣмъ предметамъ для поступающихъ во 2, 3 и 4 классы. Письменное упражненіе по русскому языку для поступающихъ въ 1 классъ.

Четвергъ 23 августа. Пріемныя испытанія по русскому языку, церковно-славянскому чтенію и Закону Божію для поступающихъ въ 1 классъ. Пріе-

мвня испытанія по ариѳметикѣ и Закову Б. для поступающихъ въ приготовительный классъ.

Пятница 24 августа. Приемныя испытанія по ариѳметикѣ и церковному пѣвнiю для поступающихъ въ 1 классъ. Приемныя испытанія по русскому языку для поступающихъ въ приготовительный классъ.

Смотритель Варшавскаго духовнаго училища
В. Щелловъ.

Отъ Правленія Варшавскаго духовнаго училища.

1. На основаніи утвержденныхъ Его Высочайшимъ повелѣніемъ журнальныхъ постановленій училищнаго правленія, отъ 18 января 1896 г. за № 2 и отъ 29 мая 1901 г. за № 25, плата за содержаніе своекоштныхъ учениковъ въ училищномъ общежитіи взимается по третямъ года въ такомъ порядкѣ: въ началѣ учебнаго года (въ августѣ м.) должны внести пансіонеры 75 р., полупансіонеры 60 р.; къ 8 января пансіонеры 45 р., полупансіонеры 30 р.; въ апрѣлѣ м. (послѣ праздникоу Пасхи) пансіонеры и полупансіонеры должны внести по 30 руб. Сверхъ указанныхъ взносовъ, каждый вновь поступающій въ общежитіе ученикъ вноситъ одновременно 10 руб. на первоначальное обзаведеніе. Каждый полупансіонеръ, являясь въ училище, долженъ представить не менѣе 4 рубахъ, 4 кальсонъ, 4 платковъ, 4 утиральниковъ, 4 паръ чулокъ или портянокъ, не менѣе трехъ паръ платья, состоящаго изъ блузы и брюкъ (одно праздничное изъ сукна чернаго цвѣта, а двѣ пары для ежедневнаго употребленія), 1 пальто чернаго драпу, двухъ паръ новыхъ сапогъ, 1 фуражки съ чернымъ бархатнымъ околышемъ и 1 кожанаго пояса. Ученикъ, не внесшій сполна положенной за содержаніе суммы и не представившій вышепоименованныхъ вещей, не принимается въ общежитіе.

Примѣчаніе. Пансіонеры пользуются въ училищѣ всѣмъ содержаніемъ, наравнѣ съ казеннокоштными учениками; полупансіонеры не получаютъ изъ полнаго содержанія только одежды обуви и учебныхъ книгъ.

2. Дѣти не духовнаго званія принимаются въ училище безъ процентнаго ограниченія, но съ обязательствомъ вносить ежегодно за право обученія 30 руб.

3. Дѣти, обладающія хорошими голосами и музыкальнымъ слухомъ, могутъ быть зачислены въ архіерейскій хоръ на полное казенное содержаніе.

Смотритель Варшавскаго духовнаго училища
В. Щелловъ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Холмскаго духовнаго училища за 1900/1901 учебный годъ.

Приготовительный классъ.

Переведены изъ приготовительнаго класса въ первый.

I разрядъ: Саковичъ Георгій, Шлебановичъ Емпианъ, Штунъ Алексѣй, Мартышъ Сергѣй, Петрицкій Михаилъ Шклинскій Юліанъ, Уринюкъ Владимиръ, Матвѣйчукъ Владимиръ, Строцюкъ Сергѣй, Хилевскій Леонтій, Хомикъ Всеволодъ.

II разрядъ: Скрипецъ Михаилъ, Князь Петръ, Дехникъ Сергѣй, Искрицкій Аванасій, Хрусевичъ Александръ.

Остаются на повторительный курсъ:

Захарчукъ Василій — по болѣзни, Недѣльскій Иванъ, Новаковскій Владимиръ по малоуспѣшности,

I классъ.

Переведены во II классъ.

I разрядъ: Гоголюкъ Антонъ, Цеханъ Владимиръ, Шудейко Петръ, Хруцкій Вячеславъ, Красницкій Василій, Коробчукъ Михаилъ, Нехай Викторъ, Алексѣевичъ Всеволодъ, Козицкій Евфимій.

II разрядъ: Прокочукъ Василій, Грома Григорій, Петровскій Петръ, Соловщукъ Иванъ, Криницкій Иванъ, Тарасъ Александръ, Каштелявъ Викторъ, Ельяшукъ Георгій, Парусовъ Иванъ, Вильчинскій Павелъ, Дичковскій Александръ, Червяковскій Сергѣй, Костюкъ Константинъ, Ковальчукъ Петръ, Геровскій Симеонъ, Лещинскій Николай.

Назначены переэкзаменовки послѣ каникулъ:

Копытянскому Ивану, Теодоровичу Ивану — по Закону Божію; Белзейко Георгію, Конашинскому Александру, Конашукъ Георгію, Рупекъ Николаю, Степанишину Роману — по русскому яз. (устная и письменная), Александровичу Арсенію, Вукатевичу Ананію, Хромяку Александру — по русскому языку (письменная).

Остаются на повторительный курсъ:

Биронтъ Иванъ, Грушка Леонтій, Томашевичъ Михаилъ — по малоуспѣшности; Ярмолевичъ Владимиръ — по малоуспѣшности, обусловленной болѣзненностью; Гумовскій Владимиръ — по болѣзни; Шидловскому Степану, не державшему экзаменовъ по болѣзни, предоставляется право держать таковыя послѣ каникулъ.

II классъ.

Переведены въ III классъ.

I разрядъ: Бедзіо Владимиръ, Олесевичъ Сергѣй, Либусъ Николай, Ефремовъ Александръ, Куць Андрей, Щуровскій Зиновій, Недѣльскій Петръ, Строцюкъ Леонтій.

II разрядъ: Пятеяко Севастіанъ, Зайцевъ Николай, Флеровъ Феодоръ, Туревичъ Флавіанъ, Туревичъ Геронимъ, Биронтъ Юліанъ, Ретувъ Василій, Коваленко Леонтій, Шишковскій Алексѣй, Бедзіо Николай, Козицкій Владимиръ, Петрухинъ Николай, Бойковскій Леонтій, Пухнаровичъ Леонтій, Осюкъ Александръ, Глодовскій Аванасій, Ельяшукъ Константинъ, Ольховичъ Александръ, Торскій Владимиръ, Солодуховъ Орестъ.

Назначены переэкзаменовки послѣ каникулъ:

Карповичу Николаю — по русскому яз. (устн. и

писъм.) и латинскому яз., Желеховскому Степану, Ясинскому Владимиру по латинскому и греческому языкамъ.

Оставлены на повторительный курсъ:

Могильвицкій Всеволодъ—по болѣзни, Архангельскій Вячеславъ, Козловскій Діонисій, Сагайдаковскій Анявія по малоуспѣшности.

III классъ.

Переведены въ IV классъ.

I разрядъ: Александровичъ Ипполитъ, Истнюкъ Петръ, Медвѣдъ Михаилъ, Кундичъ Георгій, Лаць Максимъ, Бохонъ Николай, Адамчукъ Михаилъ, Шпачковскій Евгений.

II разрядъ: Вознюкъ Иванъ, Заіончковскій Иванъ, Красковскій Николай, Марковъ Иванъ, Климякъ Северіанъ, Сагайдаковскій Сергій, Бобкевичъ Владиміръ, Нехай Степанъ, Войтовскій Василій, Шклинскій Евгений, Криницкій Петръ, Яворскій Леонидъ, Бордзиловскій Алексій, Козловъ Владиміръ, Ситкевичъ Арсеній, Чайковскій Владиміръ, Загачевскій Владиміръ.

Назначены переэкзаменовки послѣ каникулъ:

Белзейку Василю—по русскому (устн. и писъм.) и латинскому языкамъ, Войтовскій Сергій— по греческому яз. и церковному пѣнію, Громадскому Степану, Зубову Владимиру—по латинскому языку, Радостовцу Павлу, Ясинскому Θεодору — по греческому языку, Коробчуку Гавриилу, Ремешилъ Владимиру, Рогачуку Адриану, Туревичу Олимпію — по латинскому и греческому языкамъ.

Оставлены на повторительный курсъ:

Гаврилюкъ Николай, Осиповъ Константинъ, Пустановойтовъ Константинъ — по болѣзни, Вознесенскій Иванъ, Кваснецкій Борисъ, Лишацкій Николай, Ярошинскій Евгений—по малоуспѣшности.

IV классъ.

I разрядъ: Хруцкій Сергій, Шумовъ Андрей, Косминковъ Иванъ, Вавресюкъ Иванъ, Мантыцкій Владиміръ, Чижевскій Іосифъ, Пантелевичъ Александръ, Романовичъ Георгій, Ренда Петръ, Потоцкій Адамъ, Грушка Александръ, Орлюкъ Константинъ.

II разрядъ: Хомикъ Владиміръ, Преображенскій Валеріанъ, Лойко Адамъ, Ушко Александръ, Васинчукъ Антонъ, Олесевиць Владиміръ, Каратунъ Владиміръ, Янчуковичъ Степанъ, Парусовъ Александръ, Мацѣлинскій Сергій.

Назначена переэкзаменовка послѣ каникулъ:

Соколову Евгению по ариметикѣ.

И. д. смотрителя училища *Б. Сокольниковъ.*

Отъ Правленія Холмскаго духовнаго училища.

Въ наступающемъ 1901/1902 учебномъ году въ Холмскомъ дух. училищѣ переэкзаменовки и приѣмныя испытанія назначены на слѣдующія числа:

23-го августа переэкзаменовки ученикамъ I-го класса; русскій диктантъ и устное испытаніе по Закону Божію и ариметикѣ для поступающихъ въ I-й классъ;

24-го испытаніе по русскому и церковно-славянскому языкамъ и по церковному пѣнію для поступающихъ въ I-й классъ;

25-го приѣмныя испытанія въ подготовительный классъ;

27-го переэкзаменовки ученикамъ высшихъ классовъ и приѣмныя испытанія во II-й и IV-й классы. Въ III-й классъ, за неимѣніемъ вакансій, приѣма не будетъ.

Сѣздъ учениковъ назначается на 30 августа, въ каковой день послѣ литургіи будетъ отслуженъ молебенъ предъ началомъ ученія.

И. д. Смотрителя училища, *Б. Сокольниковъ.*

О Т Д Ъ Л Ъ II.

Праздникъ въ Яблочинскомъ монастырѣ ¹⁾.

На храмовой праздникъ 12 июня въ Свято - Онуфріевскомъ Яблочинскомъ монастырѣ сошлось отъ 3—4 тысячъ богомольцевъ.

Подъ сводами старинной обители, которая несмотря на многія превратности исторической судьбы не только сохранила въ чистотѣ свою истинную вѣру, но и служила въ теченіе многихъ вѣковъ оплотомъ православія для окрестныхъ жителей, и повнѣ притекающихъ къ чудотворной иконѣ св. Онуфрія со своими душевными невзгодами, присутствовавшіе на этомъ духовномъ торжествѣ богомольцы всѣхъ званій и состояній, въ особенности же крестьяне, благоговѣнно молились; очень многіе изъ нихъ исповѣдывались и причащались Св. Таинъ, находя въ этомъ глубокое душевное умиротвореніе. Въ этой благоговѣнной молитвѣ намъ чудился великій подвигъ народа, тотъ подвигъ, который искони составлялъ и поднесъ составляетъ важнѣйшій завѣтъ его исторической жизни. Поистинѣ умиленную картину представляли эти массы народа, когда несмотря на сильную жару стояли онѣ, какъ одинъ человекъ, въ религиозномъ воодушевленіи, благоговѣнно внимая церковнымъ пѣснопѣніямъ и вознося горячія мольбы къ Богу за Царя, за единеніе перквей, за миръ всего міра. Божественную литургію съ молебномъ совершалъ преосвященный Германъ, епископъ Люблинскій; подъ конецъ молебна произнесена была проповѣдь священникомъ о. Старосельцемъ. Каждый изъ богомольцевъ считалъ своею священною обязанностью приложиться къ св. иконамъ или къ св. Евангелію, которое читалось во время крестнаго хода вокругъ монастырскаго храма, а также получить архиастыр-

¹⁾ Изъ Корресп. Варш. Дн.

ское благословеніе. Этотъ благочестивый обычай невольно переноситъ насъ мысленно къ временамъ апостольскимъ, когда прикосновеніе къ главоотяжамъ и убрускамъ сопровождалось душевнымъ и тѣлеснымъ врачеваніемъ.

Несомнѣнно хорошъ обычай, установившійся въ нашихъ краяхъ, произносить проповѣди предъ народомъ во время молебна подъ открытымъ небомъ. Къ этому мы желали бы для пользы дѣла предложить слѣдующую мѣру. Было бы очень желательно, если бы въ такихъ случаяхъ, при такихъ религіозныхъ торжествахъ, какъ здѣсь, или въ Холмѣ 8 сентября, а также въ Лѣснѣ, Вировѣ, Теолинѣ и Радечницѣ, приходящихъ богомольцевъ встрѣчали нѣкоторые изъ свѣдущихъ монашествующихъ лицъ (въ Холмѣ эту обязанность могли бы нести воспитанники духовной семинаріи) и сообщали при этомъ богомольцамъ свѣдѣнія, относящіяся къ мѣстнымъ святынямъ, или давали практическія указанія, гдѣ богомольцамъ удобнѣе расположиться или пріютиться на короткое время посѣщенія ими мѣсть религіознаго почитанія. Желательно было бы также принять какія-либо цѣлесообразныя мѣры противъ наплыва къ храмовымъ праздникамъ разнаго рода профессиональных калѣкъ, которые или сами себя умышленно калѣчатъ или, что еще хуже, похищаютъ, какъ это не безызвѣстно, съ преступными цѣлями ни въ чемъ неповинныхъ дѣтей и подвергаютъ ихъ истязаніямъ и мученіямъ съ цѣлью преступной наживы именовъ Божиимъ. На первыхъ порахъ слѣдовало бы полицейскими мѣрами строжайше воспретить такимъ калѣкамъ появляться въ многлюдныхъ мѣстахъ, а затѣмъ забирать ихъ и отправлять для помѣщенія въ благотворительныя учрежденія. Такая мѣра могла бы принести существенную пользу дѣйствительно несчастнымъ существамъ, нуждающимся въ помощи, и уменьшить почти повсемѣстное зло профессиональнаго и преступнаго нищенства.

С. Э.

Устройство церкви въ г. Ласка ¹⁾.

Въ г. Ласкѣ для удовлетворенія религіозныхъ нуждъ православнаго населенія г. Ласка и его окрестностей имѣется небольшая часовенка, помѣщающаяся въ одной изъ палатъ мѣстной больницы. Въ этой часовнѣ совершаются періодически богослуженія пріѣзжающимъ изъ г. Лодзи священникомъ; въ ней же въ Великому посту говѣютъ всѣ живущіе въ Ласкомъ уѣздѣ. Нахожденіе часовни въ больницѣ и составляетъ главный ея недостатокъ, такъ какъ при валичности въ больницѣ заразныхъ болѣзней; молящимся, посѣщающимъ часовню, грозитъ опасность

самимъ заразиться. Да, впрочемъ, и самое помѣщеніе часовни, въ былое время достаточное для незначительнаго числа православныхъ въ уѣздѣ,—теперь, когда населеніе съ каждымъ годомъ возрастаетъ, уже является недостаточнымъ по своей вмѣстимости. Кстати замѣтить, занятая подъ часовню больничная палата нынѣ необходима подъ расширеніе больницы. Все это, вмѣстѣ взятое, побудило начальника Ласкаго уѣзда принять на себя инициативу и заботы по постройкѣ отдѣльной церковки - часовни; по его порученію составленъ нынѣ планъ, причѣмъ оны составленъ такъ, что если современемъ представилась бы надобность въ расширеніи часовни, то будетъ возможно разобрать восточную ея стѣну и сдѣлать къ ней пристройку съ куполомъ. Расходъ на осуществленіе этой благой мысли исчисленъ по смѣтѣ въ 4,290 руб.; для покрытія этого расхода пока имѣются 2,571 р., въ томъ числѣ 2,050 р., собранныя начальникомъ уѣзда по подписному листу; если прибавить затѣмъ къ имѣющейся на лицо суммѣ стоимость нѣкоторыхъ строительныхъ матеріаловъ, обѣщанныхъ нѣкоторыми доброжелательными лицами, да еще нѣсколько сотъ рублей, которые предполагается получить путемъ дальнѣйшей подписки, то предполагаемый расходъ покроеся съ избыткомъ.

Итакъ, къ великой радости православнаго населенія г. Ласка, недалеко то будущее, когда завѣтное ихъ желаніе имѣть отдѣльную церковь съ Божіею помощью, осуществится, тѣмъ болѣе, что проектъ постройки часовни уже представленъ высшимъ властямъ; слѣдуетъ лишь пожелать, чтобъ утвержденіе проекта состоялось какъ можно скорѣе, по той причинѣ, что работающіе въ окрестностяхъ Ласка надъ проведеніемъ новой линіи Варшавско-Калишской желѣзной дороги русскіе землекопы изъявили свою готовность пожертвовать свой безвозмездный трудъ на необходимыя при возведеніи часовни нивелировочныя и земляныя работы а также притесаніе камня подъ фундаменты,—но воспользоваться ихъ отзывчивостью явится возможность лишь при условіи, если утвержденіе проекта поспѣетъ во всякомъ случаѣ за нѣсколько мѣсяцевъ до времени окончанія постройки ими желѣзной дороги.

Веде.

Проектъ правилъ взаимнаго вспоможенія духовенства Люблинской и Сѣдлецкой губерній.

§ 1. Взаимомощь имѣеть цѣлью выдачу единовременнаго пособія семействамъ участниковъ исключительно въ случаѣ смерти главы семейства.

§ 2. Участниками взаимнаго вспоможенія состоятъ обязательно причты приходскихъ церквей Люблинской и Сѣдлецкой губерній.

§ 3. Приходское духовенство остальныхъ 8 губерній Холмско-Варшавской епархіи, священно-церковно-

¹⁾ Корресп. Варш. Дн.

служители, служащіе въ таможенномъ и дворцовомъ вѣдомствѣ, равно по духовно-учебному вѣдомству, законоучители свѣтскихъ учебныхъ заведеній, епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ и грамоты, преподаватели духовно-учебныхъ заведеній и чиновники, служащіе по духовному вѣдомству, могутъ быть участниками взаимопомощи по личному ихъ желанію, которое должно быть заявлено или немедленно по вступленіи сихъ правилъ въ дѣйствіе, или въ первый годъ службы. Лица не заявившія своевременно о своемъ желаніи участвовать во взаимопомощи теряютъ на сіе право.

§ 4. Каждый участникъ взаимопомощи—протоіереи, священники и протодіаконы вносятъ въ кассу по 1 рублю при каждомъ случаѣ смерти протоіерея, священника или протодіакона, а діаконъ и псаломщики вносятъ по 30 коп.

§ 5. Для своевременной помощи участники вносятъ единовременно 5 взносовъ въ запасной капиталъ, т. е. протоіереи, священники и протодіаконы по 5 рублей, а діаконъ и псаломщики по 1 руб. 50 коп. Деньги эти должны быть положены въ Государственную Сберегательную Кассу по книжкѣ на имя „Общества взаимопомощи“.

Примѣчаніе. Желательно, дабы этотъ запасной капиталъ былъ собранъ до начала дѣйствія настоящихъ правилъ.

§ 6. Деньги отъ участниковъ взаимопомощи собираются при посредствѣ благочинныхъ по требованію завѣдующихъ дѣломъ взаимопомощи.

§ 7. Право на пособіе имѣютъ жена, дѣти и родные состоящіе на непосредственномъ попеченіи участниковъ взаимопомощи въ случаѣ смерти послѣднихъ. Если же участникъ не оставилъ наслѣдниковъ, то помощь можетъ быть оказана, по усмотрѣнію благочиннаго, въ случаѣ надобности на погребеніе самага участника, а остатокъ, если таковой образуется, причисляется къ запасному капиталу.

§ 8. Единовременное пособіе осиротѣвшимъ семействамъ участниковъ взаимопомощи выдается въ размѣрѣ собранной суммы, образовавшейся отъ рублевыхъ или тридцати копѣчныхъ взносовъ всѣхъ участниковъ взаимопомощи, смотря по тому, къ какой категории плательщиковъ умершій принадлежалъ.

§ 9. Для болѣе равномѣрнаго пособія, изъ собранной суммы удерживается 1%, который употребляется на пополненіе недочета, могущаго образоваться по какому—либо мѣсту влѣдствіе вакансіи. Остатокъ отъ этого 1% отчисленія причисляется къ запасному капиталу.

§ 10. Дѣлами взаимопомощи завѣдываетъ Холмское Духовное Правленіе, которое собираетъ взносы и выдаетъ единовременныя пособія осиротѣвшимъ семьямъ участниковъ взаимопомощи, ведетъ надлежащія книги и всю переписку.

§ 11. На заведеніе книгъ, бланковъ и вознагражденіе занимающимся дѣлопроизводствомъ отчисляется весь процентъ отъ обращенія суммъ взаимопомощи въ сберегательной кассѣ Государственнаго Банка.

§ 12. О смерти кого—либо изъ участниковъ взаимопомощи благочинный немедленно доноситъ Духовному Правленію, съ указаніемъ, кому именно слѣдуетъ выдать помощь, о преподавателяхъ и чиновникахъ доносить ближайшее начальство.

§ 13. Взаимопомощь оказывается немедленно, по полученіи донесенія о смерти главы семейства, изъ запаснаго капитала, который пополняется новымъ сборомъ въ размѣрѣ указанномъ § 4 настоящихъ правилъ, о чемъ составляется протоколярное постановленіе, которое представляется на утвержденіе мѣстному архіерею.

§ 14. Для пополненія выданной въ помощь суммы, Духовное Правленіе дѣлаетъ распоряженіе благочиннымъ собрать таковую отъ участниковъ взаимопомощи, согласно § 4, и немедленно препроводить ее въ кассу взаимопомощи, а необязательные участники взаимопомощи представляютъ свои взносы непосредственно немедленно по полученіи требованія взноса подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ исключенія изъ участія.

§ 15. Сборъ взносовъ и присылка ихъ въ кассу взаимопомощи должны быть производимы за счетъ плательщиковъ благочинными и добровольными участниками немедленно и не далѣе одного мѣсяца со дня полученія требовательной бумаги; въ случаѣ же просрочки деньги препровождаются со штрафомъ отъ виновнаго лица въ размѣрѣ 1 руб. за каждый просроченный мѣсяць.

§ 16. Для веденія отчетностей Правленіе содержитъ книги повѣстоковъ, прихода, расхода, квитанціонную, алфавитный списокъ участниковъ взаимопомощи и журналъ входящихъ и исходящихъ бумагъ.

§ 17. О произведенныхъ сборахъ, расходѣ и остаткѣ суммъ за гражданскій годъ Правленіе даетъ отчетъ Епархіальному Съѣзду къ 25 января каждаго года.

§ 18. вмѣстѣ съ годовымъ отчетомъ Правленіе подаетъ въ Епархіальный Съѣздъ списокъ лицъ, получившихъ въ теченіе года взаимопомощь, съ указаніемъ полученной и выданной суммы; отчеты и списки, по повѣркѣ ихъ Съѣздомъ и учиненіи на книгахъ и отчетѣ отмѣтки результатовъ повѣрки, печатаются въ мѣстномъ Епархіальномъ Вѣстникѣ, для общаго свѣдѣнія.

§ 19. Если, по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ, верѣтится необходимость прекратить дѣйствія кассы взаимопомощи, то всѣ суммы причисляются къ капиталу „Вѣчный Даръ Высокопреосвященнаго Леонтія, учредителя епархіальнаго попечительскаго фонда“.

§ 20. Если бы опыты пяти лѣтъ обнаружилъ недотатки настоящихъ правилъ и указалъ пути къ ихъ улучшенію, то по истеченіи пяти лѣтъ представляется Епархіальному Сѣзду право ходатайствовать объ улучшеніи сихъ правилъ, не отступая отъ главныхъ ихъ основаній, а если окажется нужнымъ, то и раньше.

Составили по порученію Епархіальнаго Сѣзда 23—24 января 1901 года Протоіерей Николай Глинскій, Священникъ Николай Орловъ и Священникъ Николай Ганкевичъ.

Два слова по поводу „проекта правилъ взаимнаго вспомоществованія духовенства Любл. и Сѣдл. губ.“.

Предъ нами лежитъ печатный листъ съ указаннымъ проектомъ. Привѣтствуя отъ души это новое начинаніе духовенства возсоединенныхъ приходовъ и, желая скорѣйшаго и успѣшнаго осуществленія его, мы однако въ интересахъ самаго дѣла хотѣли сказать два слова по поводу даннаго проекта.

Всякій разъ, какъ рѣчь заходитъ о какихъ бы то ни было „правилахъ“, „уставѣ“ и проч., первое требованіе, какое мы вправѣ предъявить къ нимъ, это совершенная ясность и точность языка при полной обстоятельности изложенія. Предлагаемый духовенствомъ Сѣдл. и Любл. губ. проектъ, само собою разумѣется, никакимъ образомъ не можетъ быть исключеніемъ изъ этого правила. Точность и вразумительность языка для него должна быть тѣмъ обязательнѣе, что, въ существѣ дѣла, мы, не возсоединенные, не имѣемъ времени ихъ хорошенько разжевать и раскусить: прочитавъ присланный листъ, продержавъ его денекъ и сдавай, расписавшись. Но что какой-нибудь денекъ слишкомъ недостаточный срокъ для указанной дѣли, видно изъ того, что пишущій эти строки четвертый день ломаетъ голову надъ присланнымъ „проектомъ“, стараюсь уяснить себѣ сущность организациі проектируемаго „взаимнаго вспомоществованія“ и—признаюсь откровенно безуспѣшно.... Теперь представьте положеніе мое, да и всякаго другого на моемъ мѣстѣ: съ одной стороны не понимаешь, съ другой—грозятъ навсегда лишиться права попасть въ члены „взаимнаго вспомоществованія“. Тысячу разъ извиняясь предъ о. о. составителями „проекта“ я прошу у нихъ позволенія, въ интересахъ самаго дѣла, продолжить мою рѣчь, чтобы не огляться голословнымъ.

Но прежде чѣмъ повесть рѣчь о наиболѣе слабомъ пунктѣ изъ всего проекта, мы позволимъ себѣ сдѣлать два замѣчанія. Первое—названіе проектируемаго общества „взаимнымъ вспомоществованіемъ“, „взаимопомощью“, „обществомъ взаимопомощи“—право неуклюже, съ одной стороны, а съ другой—и неудачно, такъ какъ прочтя заглавіе „проектъ правилъ взаимнаго вспомоществованія“ прежде всего почему-то невольно думаешь о пожарахъ, градобиіяхъ, наводненіяхъ, вызываемыхъ ими несчастіяхъ и необходимыхъ въ такихъ случаяхъ „взаимовспомоществованіяхъ“ и только, ознакомившись съ первымъ параграфомъ, объясняющимъ, что здѣсь нельзя разумѣть ничего такого, а только помощь исключительно на случай смерти, начинаешь понимать, въ чемъ дѣло. Намъ кажется, что въ данномъ случаѣ вовсе не слѣдовало бы выдумывать никакого новаго названія, а воспользоваться готовымъ, выработаннымъ практикой другихъ подобныхъ кружковъ, именно—„похоронная касса“, такъ какъ проектируемая „взаимопомощь“, представляеть собою ничто иное какъ типичнѣйшую похоронную кассу. „Проектъ похоронной кассы духовенства Любл. и Сѣдл. губ.“ было бы и короче и яснѣе.— Второе замѣчаніе—касательно 3-го параграфа. Прежде всего замѣчаніе чисто формальнаго характера: послѣ словъ „въ предѣлахъ Х. В. Еп.“, такъ какъ къ намъ часто прибываютъ служить лица далеко не въ первый годъ службы; затѣмъ, по существу даннаго параграфа намъ хотѣлось бы обратить вниманіе чи-

тателей вотъ на что: духовенство возсоединенныхъ приходовъ, разославъ намъ—невозсоединеннымъ—этотъ проектъ, тѣмъ самымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ требуетъ заявить имъ о нашемъ согласіи или несогласіи участвовать въ проектируемой кассѣ, прибавляя, что „лица, не заявившія своевременно о своемъ желаніи участвовать въ взаимопомощи, теряютъ на сіе право“. Прочитавъ уже готовый проектъ, мы должны или согласиться съ нимъ и войти въ число членовъ, или нѣтъ и тогда *навсегда* лишиться права войти туда. Однако, мы сейчасъ увидимъ, что проектъ, въ самомъ своемъ существѣнномъ, редактированъ такъ неудачно, что низшимъ членамъ причта теперь, въ виду этого проекта, ничего не остается, какъ отказаться отъ участія въ проектируемой кассѣ. По смыслу проекта они этимъ самымъ лишаются права уже и на все будущее время. Такая строгость—намъ кажется—слишкомъ поспѣшна и ничѣмъ не оправдывается, особенно, если мы примемъ во вниманіе § 20, гдѣ предусматривается возможность пересмотра данныхъ правилъ и *улучшенія* ихъ. Представимъ себѣ, что правила эти будутъ улучшены—даже этого всегда и желать должно,—ясно, что тогда многіе изъ тѣхъ, кто не пожелали участвовать въ кассѣ, теперь найдутъ это для себя возможнымъ. Что же, мы тогда имъ скажемъ: „поздно, голубчикъ, поздно... мы тебѣ десять лѣтъ тому назадъ предлагали!“ Проектируемая „взаимопомощь“ далеко не столь уже заманчивый кусокъ, чтобы къ нему немедленно потянулись всѣ и чтобы явилась когда-нибудь нужда отбиваться отъ желающихъ овладѣть имъ. Намъ думается, что теперь когда дѣло только организуется, когда самыя-то правила кассы чуть не въ зачаточномъ сословіи, гораздо лучше бы было предоставить возможно больше свободы входить въ число членовъ кассы и оставлять ее по желанію. Кромѣ того, данный параграфъ слабъ и въ томъ отношеніи, что разрѣшивъ всѣмъ—скажемъ—„постороннимъ“ (т. е. необязательнымъ членамъ) участвовать въ кассѣ, не говорить ничего о томъ, могутъ-ли они ее также и оставлять по своему желанію? Или разъ заявивъ желаніе войти въ число членовъ, каждый „посторонній“ связываетъ себя на всю жизнь и въ случаѣ выхода изъ кассы, подвергается опасности пожизненно уплачивать рублевый мѣсячный штрафъ? Вопросъ этотъ очень важенъ, а между тѣмъ онъ обойденъ въ проектѣ.

Переходимъ теперь къ четвертому параграфу, который—безошибочно можно сказать—представляетъ собою самое слабое мѣсто всего проекта, съ одной стороны, и камень преткновенія для тѣхъ, кто наиболѣе долженъ былъ бы быть заинтересованъ въ похоронной кассѣ, т. е. для діаконовъ и псаломщиковъ, съ другой. То впечатлѣніе, которое производитъ этотъ параграфъ на посторонняго человека, прекрасно выражено въ одномъ двустихіи, на листѣ, лежащемъ передъ нами:

Четвертый пунктъ неясенъ

И потому я не согласенъ. Псаломщикъ Н., пишетъ одинъ изъ „малыхъ сихъ“. И это совершенно вѣрно. Четвертый пунктъ касается самой, такъ сказать, сердцевины проектируемой „взаимопомощи“, вопроса о томъ, сколько же долженъ платить каждый членъ кассы на каждый случай смерти члена. Естественно ожидать получить на него самый точный и обстоятельный отвѣтъ. Къ сожалѣнію, этого-то и не сдѣлано. Пояснимъ это самымъ разборомъ даннаго параграфа. Прочтя параграфъ третій, опредѣляющій могущій быть составъ членовъ кассы, тотчасъ задаешь вопросъ—*сколько вноситъ въ кассу каждому члену кассы на каждый случай смерти?* Вопросъ совершенно простъ и ясенъ, но отвѣта на него мы въ проектѣ не найдемъ. Пунктъ четвертый говоритъ что-то совсѣмъ другое,— а именно: „каждый участникъ взаимопомощи—протоіерей, священники и протодіаконъ“ (но, слѣдов., не каждый, а только они, а учителя, а чиновники? прим. наше) вносятъ въ кассу по 1 рублю при каждомъ случаѣ смерти протоіерея, священника или протодіакона, а діаконы и псаломщики вносятъ по 30 к.—Перефразируемъ полученный нами отвѣтъ. Итакъ, если умретъ протоіерей, священникъ или протодіаконъ, то тогда протоіерей, священники и протодіаконъ вносятъ въ кассу по 1 рублю, псаломщики и діакона—по 30 коп. и вся эта сумма поступаетъ семьѣ почившаго протоіерея, священника или протодіакона. Слова нѣтъ, отвѣтъ ясенъ, но это во всякомъ случаѣ только одна треть отвѣта если можно только такъ сказать. Здѣсь оговорены права и интересы высшихъ членовъ причта. Но такъ какъ духовенство Сѣдл. и Любл. гу-

берній приглашаетъ въ число членовъ кассы и учителей и чиновниковъ и низшихъ членовъ причта другихъ губерній, то само собою разумеется, что непременно необходимо опредѣлить права и обязанности и этихъ категорій членовъ кассы. Однако же ни объ учителяхъ, ни о чиновникахъ, о которыхъ говорить пар. 3, здѣсь уже ни слова, а о діаконахъ и псаломщикахъ сказано только то, что мы привели выше, т. е., что они вносятъ при всякомъ случаѣ смерти протоіерея и проч. 30 к... Получается такое курьезное впечатлѣніе какъ будто бы составители проекта въ самый разгаръ работы и въ самомъ интересномъ мѣстѣ увлеклись до того, что совершенно позабыли, что кромѣ протоіереевъ, священниковъ и протодіаконовъ, уже есть діаконъ и псаломщикъ и могутъ быть учителя и чиновники. И совсѣмъ не нужно быть пророкомъ, чтобы предсказать, что ни одинъ изъ псаломщиковъ и діаконовъ, располагающихъ еще своею свободой, не рискнетъ вступить въ члены такой кассы-мачихи, берущей съ него 30 коп. въ пользу вышнего, и совсѣмъ ничего не общающаго ему взаимнѣ того отъ этого послѣдняго. Что касается свѣтскихъ членовъ кассы, развѣ не умѣстны и со стороны ихъ цѣлый рядъ вопросовъ объ ихъ правахъ и обязанностяхъ, а между тѣмъ „проектъ“ всѣ эти, совершенно умѣстны и даже, въ виду угрозы не попасть въ число членовъ кассы, необходимые вопросы совершенно игнорируетъ. Удивительно, какъ можно приглашать людей на столь положительно неуволнимыхъ условіяхъ! Мы бы предложили четвертый параграфъ изложить такъ:

§ 4. Всѣ участники похоронной кассы дѣлятся на двѣ категоріи: 1 и 2 разряда. Всѣ протоіереи и священники приходоу Сѣдл. и Любл. губ., протодіаконъ Холмск. собора обязательно принадлежатъ къ первому разряду; діаконъ и псаломщикъ того-же района—къ второму. Всѣ посторонніе (§ 3) священники и протодіаконъ — къ первому; посторонніе діаконъ и псаломщикъ—къ второму¹⁾. Всѣ лица свѣтскіе (§ 3), по желанію, принадлежатъ къ первому или второму разряду.

Примѣч. Тѣ изъ псаломщиковъ и діаконовъ Х. В. Епархіи, которые пожелаютъ, могутъ вступить и въ первый разр.

§ 5. Участіе cadaго въ похоронной кассѣ выражается въ слѣдующемъ: первый разрядъ платитъ по 1 р., а второй по 30 коп. всякій разъ, какъ умираетъ лицо перваго разряда; первый разрядъ на равнѣ со вторымъ платитъ по 30 к. всякій разъ, какъ умираетъ лицо втораго разряда; собранная сумма вручается семьѣ покойника перваго разряда въ первомъ случаѣ, и семьѣ покойника втораго разряда — во второмъ.

Предлагая такую редакцію четвертаго параграфа, мы исходимъ изъ той мысли, что всѣ члены кассы должны дружно поддерживать одинъ другаго и что совершенно равнозначать эти два разряда не слѣдуетъ.

Кромѣ того, мы бы предложили еще дополнить проектъ слѣдующими положеніями:

1) Отчетный годъ начинается въ кассѣ съ 1 января одного года по 1 января слѣдующаго года.

2) Въ теченіе cadaго отчетнаго года всѣ посторонніе, т. е. необязательные, члены кассы считаются *обязательными* и должны, подѣ опасеніемъ мѣсячнаго рублеваго штрафа, вносить текущіе платежи въ зависимости отъ случаевъ смерти членовъ кассы. Тѣ изъ постороннихъ, кто въ наступающемъ году, не пожелалъ бы быть членомъ кассы похоронной, должны заявить это (нужно точно указать кому и по какому адресу), хотя бы открытымъ письмомъ, не позже 1 ноября истекающаго отчетнаго года. Не сдѣлавшіе этого посторонніе члены кассы изъ списковъ истекающаго отчетнаго года переносятся въ списки членовъ наступающаго года и снова въ теченіе года трактуются, какъ обязательные члены кассы.

Пятый параграфъ, послѣ переработки четвертаго, мы предложили бы исправить такъ: „для своевременной помощи... (см. проектъ)..., т. е. лица перваго разряда—5 руб., а втораго—1 р. 50 к. Взносъ этотъ обязателенъ и для cadaго вновь вступающаго въ кассу члена. Деньги...“ и т. д., какъ въ проектѣ.

Вообще, наше мнѣніе, что прежде введенія проекта пра-

вилъ похоронной кассы въ дѣйствіе, правила эти должны быть еще разъ тщательно пересмотрѣны; они свалились на насъ точно съ неба, и теперь-то и начинается время подробно ихъ обсудить. И затрудненій будетъ на этомъ пути не мало. Напримѣръ, какъ согласовать свободу входа и выхода изъ кассы—и необходимость дѣлать первоначальный взносъ въ 5 р. или 1 р. 50 коп. Брать каждый разъ эти деньги—будетъ уже слишкомъ; не брать—не будетъ основнаго фонда. Несомнѣнно, кромѣ только что отмѣченныхъ нами, проектъ страдаетъ и другими недочетами, по этому, намъ кажется, было бы дѣломъ полезнымъ предложить высказаться всѣмъ, желающимъ сказать что-нибудь по поводу него¹⁾.

Свящ. Гр. Мозолевскій.

Нѣмецкая колонизація Холмской Руси²⁾.

Среди разныхъ бѣдъ Холмской Руси, не малую роль играетъ и нѣмецкая колонизація, все болѣе дающая себя чувствовать вполне нежелательными послѣдствіями въ жизни мѣстнаго населенія.

Колонизація эта, обусловленная переходомъ многихъ значительныхъ помѣстій въ руки нѣмцевъ, имѣла своимъ послѣдствіемъ то, что нѣкоторые уѣзды нынѣшней Люблинской губерніи, и въ особенности Холмскій, наводнены нынѣ нѣмецкими колонистами, которые прочно въ нихъ основались. Они являются, такимъ образомъ, сильнымъ и зажиточнымъ земледѣльческимъ элементомъ, которому невольно должно подчиняться коренное мѣстное населеніе.

Въ границахъ Холмскаго, Люблинскаго, Грубецкаго, Яновскаго и Любартовскаго уѣздовъ, Люблинской губерніи, нѣмцы-колонисты имѣютъ 48 канторатовъ, воспитывающихъ молодое поколѣніе нѣмцевъ-колонистовъ въ духѣ нѣмецкой обособленности. Само собою понятно, что нѣмцы-колонисты, — обязанные, согласно дѣйствующимъ законоположеніямъ, участвовать, наравнѣ съ мѣстными жителями, во всѣхъ расходахъ на содержаніе русскихъ начальныхъ училищъ, а также и на открытіе новыхъ школъ, — не могутъ, въ виду расходовъ по содержанію канторатовъ и въ силу поддерживаемой среди нихъ нѣмецкой обособленности, относиться сочувственно къ нуждамъ русскихъ начальныхъ училищъ. Между тѣмъ колонисты составляютъ на гминныхъ сходахъ значительное число голосовъ и, пользуясь этимъ, заставляютъ русскія начальныя училища довольствоваться полуразваливающимися зданіями, ограничиваютъ до наименьшей степени отпускъ гминами средствъ на содержаніе русскихъ начальныхъ училищъ и всячески противодействуютъ составленію приговоровъ мѣст-

¹⁾ Мы охотно будемъ печатать замѣтки по поводу проекта, о которомъ здѣсь идетъ рѣчь. Но просимъ авторовъ этихъ замѣтокъ не забывать древней и общезвѣстной истины, что критиковать проектъ или вообще что либо сочиненіе во сто разъ легче, чѣмъ составлять проектъ или писать сочиненіе и что критическія статьи только тогда имѣютъ вѣсъ, когда онѣ написаны sine ira et studio.

Ред.

²⁾ Моск. Вѣдом. № 132.

¹⁾ А своихъ діаконовъ и псаломщиковъ заставило зачислиться.

ныхъ жителей объ открытіи новыхъ начальныхъ училищъ.

А кантораты, понятно, дѣлаютъ свое дѣло, причемъ число ихъ не только равняется, но даже, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, превосходить число начальныхъ училищъ для мѣстнаго населенія. Вотъ каково соотношеніе чиселъ.

Въ *Холмскомъ уѣздѣ* (133,499 душъ обоого пола, и въ числѣ ихъ—23,795 протестантовъ).

Гмины, подвергшіяся нѣмецкой колонизаціи:

1. *Турка* — 7 канторатовъ и 8 начальныхъ училищъ; 2. *Цызовъ* — 8 канторатовъ и 3 начальныхъ училища; 3. *Березина* — 1 канторатъ и 1 начальное училище; 4. *Ольховецъ*—3 кантората и 5 начальныхъ училищъ; 5. *Сыдлише*—1 канторатъ и 2 начальныхъ училища; 6. *Кривички*—3 кантората и 6 начальныхъ училищъ; 7. *Жмудъ* — 2 кантората и 6 начальныхъ училищъ; 8. *Свѣрже* — 1 канторатъ и 4 начальныхъ училища, не считая 1 фабричнаго начального училища; 9. *Букова*—4 кантората и 4 начальныхъ училища; 10. *Ставъ* — 5 канторатовъ и 6 начальныхъ училищъ; 11. *Рейовецъ* — 3 кантората и 3 начальныхъ училища.

Въ *Грубешовскомъ уѣздѣ* (108,406 душъ обоого пола населенія, и въ числѣ ихъ—786 протестантовъ).

Гмина Бѣлополе — 1 канторатъ и 5 начальныхъ училищъ.

Въ *Люблинскомъ уѣздѣ* (191,217 душъ обоого пола и въ числѣ ихъ—3,940 протестантовъ):

Гмины: 1. *Піотровице*—1 канторатъ и 1 начальное училище; 2. *Недржвица*—1 канторатъ и ни одного начального училища.

Въ *Яновскомъ уѣздѣ* (116,739 душъ обоого пола, и въ числѣ ихъ—протестантовъ 4,549):

Гмина Потокъ—1 канторатъ и 1 начальное училище.

Въ *Любартовскомъ уѣздѣ* (99,900 душъ обоого пола, и въ числѣ ихъ — протестантовъ 7,376).

Гмины: 1. *Фирлей* — 2 кантората и 2 начальныхъ училища; 2. *Луцкъ*—1 канторатъ и ни одного начального училища; 3. *Лютвава*—2 кантората и 1 начальное училище; 4. *Людвигъ*—1 канторатъ и 4 начальныхъ училища.

Приведенныя данныя получаютъ особенное значеніе, если принять во вниманіе, во первыхъ, что, кромѣ 48 канторатовъ, для нѣмцевъ-колонистовъ существуютъ еще (въ Люблинскомъ и Любартовскомъ уѣздахъ) два начальныхъ училища и, во вторыхъ, если сопоставить означенныя данныя съ цифрами, показывающими количество крестьянскаго населенія съ дѣленіемъ изъ его состава нѣмцевъ-колонистовъ:

Гмины подвергшіяся нѣмецкой колонизаціи.

Уѣзды:	Всего крестьянскаго населенія безъ протестантовъ.	% отношеніе школьн. нар. днхъ.	Всего протестантовъ.	% отношеніе канторатовъ.
Холмскій . . .	67,118	0,07	19,875	0,2
Грубешовскій . . .	6,439	0,08	551	0,2
Люблинскій . . .	12,007	0,01	723	0,3
Яновскій . . .	4,852	0,02	1,551	0,1
Любартовскій . . .	20,337	0,03	4,220	0,1
Итого . . .	110,753	0,06	26,920	0,14

Если обратить вниманіе на объемъ и характеръ преподаванія въ канторатахъ, производящагося обычно исключительно на нѣмецкомъ языкѣ, и на свойственный имъ отпечатокъ нѣмецкой обособленности, то состояніе этихъ училищъ необходимо призвать совершенно вреднымъ въ интересахъ русской государственности. И дѣйствительно, хотя въ канторатахъ и преподается русскій языкъ, однако, учителя-канторы, получившіе, въ большинствѣ случаевъ, „домашнее“ образованіе, оказываются не только вовсе не ознакомленными съ приемами правильнаго обученія учащихся, но даже вообще весьма плохо владѣющими русскимъ языкомъ. Въ силу обособленности, ревниво оберегаемой нѣмецкими пасторами, въ непосредственномъ вѣдѣніи которыхъ находятся кантораты, учителя-канторы обращаютъ почти исключительное вниманіе на обученіе учащихся, кромѣ закона Божія, нѣмецкому языку и пѣнію и вовсе не заботятся о снабженіи учащихся русскими книгами, не думаютъ о томъ, чтобъ учащіяся дѣти усвоивали русскій государственный языкъ, получали въ школѣ соответственныя свѣдѣнія о Русскомъ государствѣ и вообще становились бы въ будущемъ вѣрнопоподанными слугами своего отечества—Россіи.

Такъ какъ обученіе въ канторатахъ, напротивъ, ведется въ чисто-нѣмецкомъ патріотическомъ духѣ, то обычно наблюдаемое въ нѣмецкихъ начальныхъ училищахъ-канторатахъ непониманіе учащимися русской разговорной рѣчи, незваніе Именъ Ихъ Императорскихъ Величествъ и совершенное незнакомство съ Россіей—представляется вполне естественнымъ. Понятно такъ же, что, при крайне низкомъ уровнѣ образованія учителей-канторовъ, нельзя ожидать ничего хорошаго въ учебно-воспитательномъ отношеніи.

Такимъ образомъ, въ канторатахъ постепенно и послѣдовательно подготавливается въ самой Россіи враждебное ей, или, по крайней мѣрѣ, безразличное къ ея интересамъ поколѣніе нѣмецкихъ патріотовъ, составляющее, такъ-сказать, передовой отрядъ будущихъ культуртрегеровъ въ ихъ настойчивомъ движеніи на востокъ....

Убогій видъ крестьянскихъ избышекъ мѣстнаго населенія и вполне хорошія постройки нѣмцевъ-колони-

ство, простота и бѣдность жизненной обстановки мѣстныхъ крестьянъ и очевидная зажиточность нѣмцевъ, невольно обращаютъ на себя вниманіе каждаго побывавшаго въ уѣздахъ Холмщины, подвергшихся нѣмецкой колонизаціи. Контрастъ становится еще болѣе разительнымъ при ознакомленіи со внутренними особенностями жизни мѣстнаго населенія указанной части Холмской Руси и ея позднѣйшихъ пришельцевъ.

Россия и Германія, одна подлѣ другой!.. Православіе и протестантизмъ, отчасти баптизмъ, русская и нѣмецкая рѣчь, нравственная какъ бы пришибленность и неувѣренность въ себѣ, остатки польскаго гнета и шляхетскаго произвола по отношенію къ забитому и загнанному *хлопу*, съ одной стороны, сознаніе своего достоинства, надменность, самоувѣренность и высокомеріе—съ другой!..

И можно ли повѣрить тому, что эти колониисты-нѣмцы живутъ въ Россіи давно, что они — русскіе подданные?

Не касаясь въ подробностяхъ вопроса объ условіяхъ, неблагоприятныхъ вообще для развитія и укорененія началъ русской государственности среди нѣмецкихъ колониистовъ Холмской Руси, не смотря на сравнительно давнее принятіе ими русскаго подданства, нельзя, разумѣется, не видѣть вполне нежелательнаго и крайне вреднаго вліянія канторатовъ на поддержаніе и развитіе нѣмецкой обособленности, для устраненія коей оказывается настоятельно и неотложно необходимымъ преобразование нѣмецкихъ канторатовъ въ начальныя училища, въ исключительномъ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ допущеніемъ нѣмцевъ-колонистовъ лишь къ преподаванію Закона Божія учащимся евангелическо-аугсбургскаго вѣроисповѣданія.

Означенная мѣра, какъ вполне цѣлесообразная въ дѣлѣ предотвращенія грозящей Холмской Руси весьма серьезной опасности отъ послѣдствій нѣмецкой колонизаціи, выведетъ русскую начальную школу изъ того безотраднaго состоянія, въ которомъ она находится нынѣ, среди возсоединившихся съ Православною Церковью униатовъ, еще недостаточно окрѣпшихъ въ вѣрѣ и народности своихъ предковъ, или *упорствующихъ* въ томъ неразуміи, которое является весьма благоприятною почвой для опаснаго вліянія протестантскихъ воззрѣній нѣмцевъ-колонистовъ, въ особенности при ихъ экономическомъ превосходствѣ надъ мѣстнымъ населеніемъ.

Русскій.

Изъ исторіи „Русскаго дѣла въ Сѣверо-западномъ краѣ“.

Маститый Иванъ Петровичъ Корниловъ, бывшій при М. Н. Муравьевѣ попечителемъ Виленскаго учебнаго округа, издалъ недавно объемистую книгу: „Рус-

ское дѣло въ Сѣверо-западномъ краѣ“ — собраніе официальныхъ переписокъ времени 60-хъ годовъ. Чтобы имѣть понятіе какой крупный переворотъ произвелъ М. Н. Муравьевъ въ такое короткое время своего управленія виленскимъ округомъ (всего 2 года) и, слѣдовательно, какъ громадны его заслуги, приведемъ нѣкоторыя выдержки изъ этой книги: „По пріѣздѣ въ Вильну,—пишетъ И. П. Корниловъ къ мин. госуд. имущ. А. А. Зеленому въ 1864 г.,—я началъ съ того, что былъ на открытіи двухклассной народной школы, основанной по приказанію Михаила Николаевича. Душа радовалась, видя, что даже мѣщане-католики добровольно привели дѣтей въ школу къ русскому учителю“.

„Положительно польскій терроръ прошолъ,—пишетъ далѣе въ той же запискѣ И. П. Корниловъ,—русскіе ободрились и все громко благословляютъ благодѣяніе сильной власти, положившей конецъ злодѣйствамъ и нестерпимымъ оскорбленіямъ. Мы боимся все въ одинъ голосъ только одного, именно отъѣзда Михаила Николаевича, потому что видимъ ясно, что польская интрига, темная и злобная, продолжаетъ дѣйствовать и ухитряется на выдумки. Поляки прикидываются партизанами русскаго правительства; справедливо замѣчаютъ здѣшніе, судя по статьямъ, помѣщеннымъ въ петербургскихъ журналахъ, и по нѣкоторымъ другимъ признакамъ, что польскій ржондъ перебрался въ Петербургъ и сильно тамъ работаетъ; онъ старается, между прочимъ, подтачивать кредитъ Михаила Николаевича Муравьева, упрекая его въ напрасной жестокости, въ его системѣ разрушенія, въ его неспособности организовать край и пр. Понятно, защитникъ русскихъ интересовъ и сокрушитель польской пугачевщины есть самый для нихъ страшный и ненавистный врагъ. Они готовы прикинуться чѣмъ угодно, лишь бы только выпроводить его изъ Бѣлоруссіи и Литвы. Но прежде чѣмъ русскимъ людямъ приставать къ хору ихъ вѣковыхъ враговъ, прежде чѣмъ показать примѣръ неблагодарности и политической глупости, бросая камнемъ въ челоуѣка, который спасъ Россію отъ позора, не мѣшаетъ послушать какъ все русскіе благословляютъ здѣсь своего избавителя, и послушать здѣшніе рассказы о томъ, что было здѣсь до его пріѣзда“.

„Положеніе русскихъ до Михаила Николаевича было просто невыносимо,—пишется тамъ далѣе.—Чтобы дать вамъ понятіе, каково было здѣсь до его пріѣзда житье здѣшнимъ добродушнымъ русскимъ, не только въ уѣздахъ, но даже въ самомъ центрѣ правительственной власти—въ Вильнѣ, приведу немного примѣровъ. Возлѣ меня есть самая древняя въ городѣ православная церковь святителя Николая. Поляки безнаказанно и позорно для русской чести и православія оскорбляли эту народную святыню: у самаго вѣхода въ храмъ, за церковной оградой, они нахально выбрасывали помои; зловоніе проникало въ церковь. Достой-

ный и всѣми русскими глубокоуважаемый епископъ ковенскій Александръ былъ остановленъ на улицѣ тремя мегерами которыя оплевали его одежду, а одна изъ нихъ, самая бѣшная, дергая его за рукавъ, осыпала бранью, называя его попомъ псиной вѣры, проклятымъ схизматикомъ”.

„Преосвященный обратился къ Владиміру Ивановичу Назимову и указывалъ на необходимость, если не укрощенія польскаго терроризма, то по крайней мѣрѣ, защиты русскихъ людей отъ неистовства черни. Но благодушный и нерѣшительный Владиміръ Ивановичъ, не понимавшій поляковъ, у которыхъ дерзость соединена съ малодушіемъ и которые страшны только тогда, когда ихъ боятся, какъ обыкновенно бываетъ съ людьми малодушными и дерзкими, посоветовалъ преосвященному послѣдовать примѣру евангельскаго смиренія. По его убѣжденію, смиреніе уничтожить фанатизмъ, а полицейскія мѣры могутъ только раздражить поляковъ и подвергнуть русскихъ серьезнымъ опасностямъ. Онъ замѣтилъ между прочимъ, что даже члены его семейства не были пощажены, и, кажется, его дочерямъ облили илатья купоросомъ. Самъ Владиміръ Ивановичъ чего не перенесъ. Толпа женщинъ ворвалась къ нему и грозилась на него зонтиками, требуя, чтобы онъ говорилъ съ ними по-польски. Представьте себѣ, каково было священникамъ, учителямъ, чиновникамъ и другому бѣдному, мелкому и незащитному русскому люду въ городахъ и мѣстечкахъ. Дѣло въ томъ, что почтенный Владиміръ Ивановичъ смотрѣлъ на польское общество въ западно-русскихъ губерніяхъ” съ ложной точки зрѣнія и мечталъ о какомъ-то примиреніи.

„Предательская идея примиренія, конечно, нашептываемая польскою интригою, которая дурачила русское правительство въ Вильнѣ и которая работаетъ теперь въ Петербургѣ, есть самая ложная и опасная, потому что она увлекаетъ своею кажущоюся справедливостью и гуманностію нашихъ поверхностныхъ космополитовъ и либераловъ. Какое тутъ примиреніе! Кто искалъ съ поляками ссоры? Здѣшніе вовсе незадорные русскіе люди заботились только о томъ, чтобы поляки оставили ихъ въ покоѣ и не мучили бы ихъ. Неужели поляки, живущіе въ Вильнѣ или въ древле-православныхъ и русскихъ городахъ—Минскѣ, Кіевѣ и пр. имѣютъ болѣе правъ и смѣлѣе и безнаказаннѣе могутъ злодѣйствовать, чѣмъ поляки или нѣмцы въ Москвѣ и Петербургѣ? Если булочникъ Адамъ Адамъчъ въ праздничный день немного забуйнать въ Москвѣ, то его берутъ въ полицію и подвергаютъ штрафу, не заботясь о его національности. Отчего же, когда дѣло коснулось не одного преступнаго поляка, а многочленной шайки и цѣлаго уголовно-преступнаго общества, правительству сходить съ твердой почвы закона, ослаблять въ исполненіи прямой своей обязанности, заключающейся въ охраненіи историческаго достоянія Россіи и въ защитѣ государствен-

ной и народной ея чести? Зачѣмъ малодушно вступать въ сдѣлку и искать примиренія съ уголовными преступниками и государственною измѣною? Идея примиренія двухъ національностей основана на признаніи права. По этой логикѣ, правительство, подвергающее государственнаго измѣнника въ Москвѣ непреложному наказанію по закону, будетъ въ Минскѣ или Вильнѣ ослаблять авторитетъ того же закона. Но какъ оправдать такую систему? Не ужели это значитъ, что польская національность въ Минской губерніи имѣетъ въ глазахъ правительства какія-то особыя права, какихъ она не имѣетъ въ Московской? Не значитъ ли это—поддерживать и ободрять польскія претензіи и предавать на жертву польской ясновельможной пугачевщинѣ здѣшнихъ угнетенныхъ и обезсиленныхъ русскихъ?”.

Замѣтка о мелодіи гимна „Коль славенъ нашъ Господь”.

Въ № 46-мъ С.-Петербургскаго Духовнаго Вѣстника за 1900 годъ протоіерей Н. Дроздовъ въ замѣткѣ о Д. С. Бортнянскомъ называетъ этого композитора „безсмертнымъ творцомъ музыкально-вокальнаго шедевра „Коль славенъ нашъ Господь“.

Но такъ ли это на самомъ дѣлѣ? Творецъ-ли Бортнянскій музыки этого гимна?—Извѣстно, что сочиненія Бортнянскаго нисколько не принадлежатъ русской музыкѣ; онъ по своему характеру—западно-европейскія. Авторитетный, нынѣ покойный, изслѣдователь русскаго церковнаго пѣнія Ю. К. Арнольдъ замѣчаетъ, что „въ сочиненіяхъ Бортнянскаго встрѣчаются мотивы *прямо заимствованные* изъ произведеній итальянскаго композитора Дуранте (1684—1755)”. Къ этому можно прибавить, что, если просмотрѣть современную Дуранте католическую и протестантскую музыкальную литературу, то окажется, что заимствованія были дѣлаемы Бортнянскимъ и не изъ одного Дуранте. Окажется, что и музыка гимна „Коль славенъ” заимствована. Именно, среди коллекціи музыкальныхъ издачій извѣстнаго Литольфа есть № 284, сборникъ хораловъ для церковнаго, школьнаго и домашняго употребленія, составленный Генрихомъ Шульце. Подъ 50-мъ №-ромъ въ этомъ сборникѣ помѣщенъ хораль Вольфганга Десслера, жившаго съ 1660—1722 годъ. И всякій, прослушавшій этотъ хораль, могъ бы удивиться замѣчательному сходству мелодіи его съ нашимъ гимномъ „Коль славенъ”. Въ самомъ дѣлѣ, если сравнимъ ноты этихъ двухъ произведеній—хорала и гимна, то ясно будетъ, что Бортнянскій только приспособилъ мелодію хорала къ русскому тексту, что для такого техника, какъ Б., было игрушкою; измѣненія, сдѣланныя въ мелодіи хорала для русскихъ словъ, положительно микроскопическія. Такимъ образомъ, Бортнянскій вѣренъ въ своемъ направленіи—на

водить западную музыку наше пѣніе. Называть гимнъ „Коль славенъ” музыкальнымъ шедевромъ будетъ, конечно, преувеличеніемъ. Можетъ это названіе показаться правдою развѣ для тѣхъ, кто засѣлъ на Бортнянскомъ, какъ на мели, и не видитъ болѣе никого. Многіе вѣдь и до сихъ поръ, слушая въ церквахъ музыку Бортнянскаго, Веделя, Березовскаго, Сарти, полагають, что это—истинно церковная православная музыка, не подозревая того, что съ клиросовъ часто льются католическія или протестантскія мелодіи. (Вол. еп. вѣд.)

М. Г.

Замѣтка.

Роль четырехъ К въ судьбѣ женщины. Нѣмецкія газеты передають слѣдующій анекдотъ: „Нѣсколько лѣтъ тому назадъ одного нѣмецкаго философа посѣтили въ его кабинетѣ двѣ американки, неустрашимыя феминистки. Одна изъ нихъ вступила въ разговоръ съ нимъ и долго говорила объ униженномъ положеніи, въ которомъ находятся женщины въ Германіи и вообще въ культурномъ мѣрѣ.

Философъ терпѣливо выслушалъ ее, затѣмъ, когда она кончила, сказалъ со вздохомъ облегченія:

— По сему вопросу я раздѣляю мнѣніе моей жены. Знаете-ли что она говоритъ мнѣ? Она говоритъ, что женщинамъ нечѣмъ болѣе заниматься, какъ только четырьмя К.

— Четырьмя К? — живо воскликнула американка?

— Я забылъ, — сказалъ императоръ, — что вы не говорите по-нѣмецки. Вотъ тѣ четыре К: Kinder, Küche, Kirche und Kleider (дѣти, кухня, церковь и одежда).

Американки тотчасъ же удалились, будучи увѣрены въ томъ, что всякія разсужденія были бы излишни”.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА”

въ 1901—1902 подписномъ году (съ 1 августа 1901 года по 1 августа 1902 года).

Журналъ „Церковно-приходская школа” въ наступающемъ съ 1-го августа пятнадцатомъ году изданія своего останется неизмѣнно вѣрнымъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, при чемъ редакция позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Во II отдѣлѣ, по примѣру прошлаго подписного года, будутъ помѣщаться въ систематическомъ порядкѣ статьи и очерки извѣстнаго писателя для народа покойнаго протоіеря Іоанна Наумовича, которые въ концѣ года составятъ собою полный и законченный томъ религіозно-нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ знанія для вѣкласнаго чтенія.

Программа журнала:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Учи-

лищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церк.-приход. школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школахъ и дома:

а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.

б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.

в) Повѣсти и разказы религіозно-нравственнаго содержания.

г) Разказы изъ отечественной и общей исторіи.

д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ руб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Кіевѣ: 1) въ редакціи журнала „Церковно-приходская Школа”, при Кіевскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ; 2) въ редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей”, при Кіевской духовной семинаріи.

Въ С.-Петербургѣ: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ; 2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.

Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихомирова.

Редакторъ П. Игнатовичъ.

Мастерская духовнаго портнаго Петра Георгіевича Теодоровича съ 25 іюня с. г. перенесена съ ул. Фрета № 25 на Долгую улицу № 18, кв. 16.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Епархіальныя извѣстія. — Пожертвованія. — Именной Высочайшій указъ. — Отъ правленія Холмскаго духовнаго училища. — Разрядный списокъ воспитанниковъ Холмскаго духовнаго училища за 1900/1 учебн. годъ. — Расписаніе пріемныхъ экзаменовъ и перекэкзаменовъ въ Варшавскомъ духовномъ училищѣ въ 1901 г. — Разрядный списокъ учениковъ всѣхъ классовъ Варшавскаго духовнаго училища, составленный на основаніи § 37 уст. дух. уч. въ засѣданіи 12 іюня 1901 г. правленіемъ того же училища при участіи гг. учителей. — Отъ правленія Варшавскаго духовнаго училища. — Отдѣлъ II. Праздникъ въ Яблочинскомъ монастырѣ. — Устройство церкви въ г. Ласка. — Проектъ правилъ взаимнаго вспоможенія духовенства Люблинской и Сѣдлецкой губ. — Два слова по поводу „проекта правилъ взаимнаго вспоможенія духовенства Любл. и Сѣдл. губ.“. — Нѣмецкая колонизація Холмской Руси. — Изъ исторіи „Русскаго дѣла въ Сѣверо-западномъ краѣ“. — Замѣтка о мелодіи гимна „Коль славенъ нашъ Господь“. — Замѣтка. — Объявленія.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.

Печатать дозволяется. — Варшава, 29 Іюня 1901 года. — Цензоръ, Каедральный Протоіерей Н. Чеховичъ.

Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Краковское-Предмѣстье, № 3.