

СТАВРОПОЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

(Изданіе еженедѣльное).

Подписная цѣна:
на годъ—6 рублей, на пол-
года—3 рубля.

Подписка принимается
въ редакціи Епарх. Вѣдомо-
стей, въ Ставрополѣ н-К.

№ 46-й. 12-го ноября 1911 года.

Отдѣлъ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Опредѣленія Св. Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 28 октября с. г. за № 14734, назначены пенсіи: заштатному діакону станицы Славянской, Кубанской области, Валеріану Лаврову по 200 руб. въ годъ; заштатному священнику села Витязевскаго, Кубанской области, Іордану Факирову по 200 руб. въ годъ; состоявшаго на вакансіи священника, протоіерея Василя Смѣльскаго вдовѣ Клавдіи Семеновой съ дочерью Валентиной по 160 руб. 66 коп. въ годъ; заштатному священнику села Фанагорійскаго, Кубанской области, Саввѣ Кириакову по 100 руб. въ годъ; заштатному протоіерею Давниловской церкви гор. Ставрополя Александру Кудряцеву по 100 руб. въ годъ; вдовѣ псаломщика Пелагін Николаевой по 100 руб. въ годъ.

II.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣленіемъ Ставропольскаго Епархіального Начальства, отъ 27 сентября—28 октября с. г., *открытъ штатъ* причта изъ священника и псаломщика при церкви поселка Архиповскаго.

Опредѣлены: и. д. псаломщика къ Михаило-Архангельской церкви станицы Бѣломечетской Георгій Бессарабовъ, 31 октября.

помощникъ противобуддійскаго миссіонера Александръ Успенскій псаломщикомъ къ церкви села Янушевскаго, съ оставленіемъ помощникомъ миссіонера, 4 ноября.

окончившій курсъ Ставропольской духовной семинаріи Яковъ Царевскій и. д. псаломщика къ церкви села Безопаснаго, 5 ноября.

Перемѣщены: псаломщикъ Св.-Троицкой церкви села Янушевскаго Василій Кулановъ къ церкви села Малой-Джалги, 4 ноября;

псаломщикъ села Развильнаго Покровскій къ церкви поселка Архиповскаго, 4 ноября.

Уволены за штатъ, по прошенію: священникъ села Вольшой-Джалги, Ставропольской губерніи, Стефанъ Іосифовъ, 28 октября;

священникъ Космо-Даміановской церкви станицы Родниковской, Кубанской области, Константинъ Вертоградскій, 31 октября;

псаломщики: Михаило-Архангельской церкви села Александровскаго Антоній Золотовскій и села Суркульскаго Петръ Остроумовъ, 5 ноября.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ, согласно избранію прихожанъ, слѣдующія лица: при ц. ст. Новониколаевской каз. Николай Ралко; при ц. хутора

Вороная-Гребля урядн. Варфоломей Таравъ; при Старо-Варваринской ц. ст. Старовеличковской каз. Емельянъ Марченко; при Ново-Варваринской ц. той же станицы урядникъ Филиппъ Гузикъ; при Николаевской ц. ст. Новонижестеблѣвской каз. Аѳанасій Золотъко; при ц. ст. Новоминской урядникъ Андрей Ящикъ; при Вознесенской ц. станицы Расшеватской урядн. Илья Кистеревъ, 20 октября; при ц. ст. Старомышастовской каз. Аѳанасій Дейнега; при ц. хут. Голубицкаго урядн. Петръ Пятакъ, 22 октября; при п. с. Ѳеодоровскаго мѣщ. Илларионъ Колесниченко; при п. хутора Кесслерова мѣщ. Петръ Москаленко и при ц. хут. Еременскаго Сергѣй Родіоновъ, 31 октября.

Возстановленъ въ должности церковнаго старосты при церкви станицы Прочноокопской Георгій Шаталовъ, 26 октября.

Уволенъ отъ должности церковнаго старосты ст. Ильской каз. Григорій Торбенко, 20 октября.

III.

И з в ѣ с т і я .

Архіерейскія служенія.

20 октября с. г., въ день кончины Императора Александра III-го, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Ёйскій, служилъ въ Екатеринбургскомъ Александро-Невскомъ соборѣ панихиду.

21 октября, въ день Восшествія на престолъ Государя Императора Николая II-го Александровича, Его Преосвященство въ томъ же соборѣ совершалъ божественную литургію и послѣ оной молебень. Проповѣдь произносилъ священникъ Димитріевской ц. г. Екатеринбургскаго Іоаннъ Яковлевъ.

22 октября, по случаю храмоваго праздника, Его Преосвященство совершалъ божественную литургію и послѣ оной молебень въ Казанской церкви Екатериноварскаго епархіальнаго женскаго училища. Проповѣдь произносилъ протоіерей Петръ Руткевичъ.

Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Агаѳодоръ 6 ноября 1911 г. совершалъ Божественную литургію въ Архіерейской Андреевской церкви; рукоположилъ: во священники діакона Михаила Семилуцкаго, опредѣленнаго къ Михаило-Архангельской церкви хутора Мокробалковскаго, Куб. обл., и во діаконы—псаломщика Михаила Гниловскаго, опредѣленнаго на уподіаконскую вакансію при Ставропольскомъ Каѳедральномъ соборѣ; посвящены въ стихарь воспитанники Ставропольской духовной семинаріи: Панченко Владиміръ, Плотниковъ Николай, Польскій Дмитрій, Ржаксенскій Михаилъ.

Преосвященнѣйшій Епископъ Михаилъ 6 ноября 1911 г. совершалъ Божественную литургію въ Архіерейской Кресто-Воздвиженской церкви. Проповѣдь произнесъ уѣздный миссіонеръ священникъ Валентинъ Руденко.

О присоединеніи къ православію.

Причтомъ Рождество-Богородицкой церкви станицы Бекешевской, Куб. обл., присоединены къ православію: 4 іюня 1911 года, изъ магометанства, Ибрагимъ Бакри оглы 36 лѣтъ, съ нареченіемъ имени Іоаннь, и 10 іюля т. г., изъ новоизраильской секты, казакъ Владиміръ Феневъ—20 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени.

Причтомъ Покровской церкви станицы Халыжинской, Куб. обл., присоединены къ православію: 24 іюля 1911 года, изъ раскола бѣглопоповскаго толка, кр. Савелій Андреевъ—23 лѣтъ и 18 сентября, изъ магометанства, Мустафа—Гусейнъ Али-оглы—23 лѣтъ, съ нареченіемъ имени Ілія.

Миссіонеромъ среди калмыковъ, Князе-Михайловскаго миссіонерскаго стана, Ставропольской епархіи, священ-

никомъ Іоанпомъ Савичевымъ, 23 октября сего года, присоединены къ православію, изъ ламайско-буддійскаго исповѣданія, Бувашъ Каванова—41 года, съ нареченіемъ имени Елисавета, и сынъ ся Лидже—7 лѣтъ, съ нареченіемъ имени Михаилъ.

Священникомъ села Предтеченскаго Ставропольской губ. Алексѣемъ Прагою, 28 октября 1911 года, присоединецъ къ православію, изъ римско-католическаго исповѣданія, крестьянинъ Іоаннъ Вандеръ—56 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени.

О пожертвованіяхъ.

Благочинный священникъ Павелъ Осѣпкій, отъ 15 октября с. г. за № 993, допестъ, что въ церковь села Ивановскаго прихожане соорудили на свои средства и пожертвовали икону Святителя Бѣлогородскаго Іоасафа, въ бронзовой ризѣ, стоимостью 190 рублей. Тотъ же благочинный допестъ о слѣдующихъ пожертвованіяхъ для Покровской церкви села Сапдаты и для двухъ новыхъ церквей, заканчиваемыхъ постройкой: крестьяниномъ С. Василенко—двѣ пары суковныхъ хоругвей и напестольный крестъ, всего на 80 руб., крест. А. Ковтуномъ—икона св. Іоасафа въ 75 руб., крест. И. Степаненко—пелена на престолъ въ 50 руб., крест. Д. Зайцевой—напестольное Евангеліе въ сребровызолоченномъ окладѣ въ 60 руб. и двѣ иконы Божіей Матери въ 120 руб., крест. Т. Кореуномъ—запестольная выносная икона въ 100 р., крест. П. Комендатомъ—сребровызолоченные ковчегъ и сосудъ съ приборомъ въ 260 руб.

На подлинномъ протоколѣ Консисторіи по поводу изложеннаго резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала, отъ 2 ноября 1911 года за № 5736, таковая: „*Означеннымъ въ семъ протоколѣ лицамъ преподается Архипастырское благословеніе*“.

Отъ редакціи историческаго ежемѣсячнаго журнала „Русская Старина“. (СПБ. Фонтанка, 18).

Письмо на имя Его Высокопреосвященства Архіепископа Агаодора.

Вступая въ 1912 году въ сорокъ третій годъ служенія исторіи Россіи, редакція „Русской Старины“ приняла цѣльмъ рядъ мѣръ къ обновленію и расширенію журнала и установила особый отдѣлъ, касающійся быта нашего духовенства.

Имѣя въ виду расширить еще этотъ отдѣлъ, редакція надѣется на просвѣщенное содѣйствіе Вашего Высокопреосвященства къ подпискѣ на „Русскую Старину“ въ 1912 и послѣдующіе годы въ библіотеки Духовныхъ Семинарій и Епархіальныхъ мужскихъ и женскихъ училищъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по выдачѣ изъ братской кассы единовременныхъ пособій:

1) *Семь умершаго 12 декабря 1908 г. псаломщика ст. Полтавской Михаила Андреевскаго.*

П Р И Х О Д Ъ.

I. По Ставропольской губерніи поступило отъ 253 вкл.—126 руб. 50 коп.

II. По Кубанской обл. отъ 515 вкл.—257 р. 50 к.

III. По Сухумской епархіи отъ 16 вкл.—8 р.

А всего отъ 784 вкл.—392 р.

Р А С Х О Д Ъ.

1. 300 р. выданы наследникамъ умершаго псаломщика М. Андреевскаго брату его Николаю и сестрѣ его Ксении. См. 107 ст. расх. касс. книги един. пос. за 1909 г., и 50 ст. расх. той же кн. за 1910 г. 2. Согласно § 13-му правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій

вычтено изъ 392 р. 3-проц., два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 11 р. 76 к. 4. Остальные 80 р. 24 к. выданы тѣмъ же наслѣдникамъ у. псал. М. Андреевскаго Николаю и Ксеніи Андреевскимъ. См. 82 ст. расх. кас. книги ед. пос. за 1911 г. Итого 392 руб.

2) *Семь умершаго 7 мая 1909 г. псаломщика ст. Медвѣдовской Θεодора Левитскаго.*

П Р И Х О Д Ъ.

I. По Ставропольской губерніи отъ 251 вкл.—125 р. 50 к.

II. По Кубанской области отъ 511 вкл. 255 р. 50 к.

III. По Сухумской епархіи отъ 14 вклад.—7 р.

А всего отъ 776 вкл.—388 р.

Р А С Х О Д Ъ.

1. 300 р. высланы наслѣдникамъ у. псаломщика Ѳ. Левитскаго чрезъ благоч. свящ. Г. Бойко, при отношеніи, отъ 28 января 1910 г. № 209. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 75 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 388 р. 3-проц., два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 11 р. 64 к. 4. Остальные 75 р. 61 к. высланы тѣмъ же наслѣдникамъ псал. Левитскаго чрезъ благоч. свящ. Г. Бойко, при отношеніи отъ 1 августа 1911 г. № 1027. Итого 388 руб.

3) *Семь умершаго 6 января 1909 г. псаломщика ст. Шкуринской Николая Акимова.*

П Р И Х О Д Ъ.

I. По Ставропольской губ. поступило отъ 254 вкл.—127 руб.

II. По Кубанской области отъ 504 вклад.—252 р.

III. По Сухумской епархіи отъ 14 вклад.—7 р.

А всего отъ 772 вклад.—386 р.

РАСХОДЪ.

1. 300 р. высланы вдовѣ псаломщика Клавдіи Акимовой чрезъ благочиннаго прот. П. Богоявленскаго, при отношеніяхъ, отъ 29 января 1909 г. № 122 и отъ 22 февраля 1910 г. № 350. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной братской кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 386 р. 3-проп., два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 11 р. 58 к. 4. Остальные 73 р. 92 к. высланы той же вдовѣ псал. К. Акимовой чрезъ благоч. прот. Богоявленскаго, при отношеніи, отъ 17 октября 1910 г. № 1248. Итого 386 руб.

4) *Семь умершаго 24 мая 1909 г. псаломщика ст. Ново-николаевской Михаила Кравченко.*

ПРИХОДЪ.

I. По Ставропольской губерніи отъ 254 вклад.—127 р.

II. По Кубанской области отъ 514 вклад.—257 р.

III. По Сухумской епархіи отъ 14 вклад.—7 р.

А всего, отъ 782 вкладчиковъ—391 р.

РАСХОДЪ.

1. 370 р. выданы наслѣдникамъ ум. псал. М. Кравченко. См. 89 ст. расх. кас. кн. един. пос. за 1909 г. и 73 ст. расх. той же книги за 1910 г. 2. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій, вычтено изъ 391 руб. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 11 р. 73 к. 3. Остальные 9 р. 27 к. выданы наслѣдникамъ у. псаломщика М. Кравченко. См. 42 ст. расх. кас. кн. един. пос. за 1911 г. Итого 391 руб.

5) Семья умершаго 30 мая 1909 г. псаломщика с. Надежды
Ивана Телъгина.

П Р И Х О Д Ъ.

I. По Ставропольской губер. отъ 201 вклад. 125 р. 50 к.

II. По Кубанской области отъ 516 вклад.—258 р.

III. По Сухумской епархіи отъ 14 вклад.—7 р.

А всего, отъ 781 вкладчика—390 р. 50 к.

Р А С Х О Д Ъ.

1. 370 руб. выданы вдовѣ псаломщика Параскевѣ Телъ-
гиной. См. 51 ст. расх. кас. книги един. пос. за 1909 г.
и 106 ст. расх. той же книги за 1911 г. 2. Согласно
13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ
пособій вычтено изъ 390 р. 3-проц., два въ пользу брат-
ской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—лѣдо-
производителя означ. кассы, въ количествѣ 11 р. 72 к.
3. Остальные 8 р. 78 к. выданы той-же вдовѣ псалом-
Параскевѣ Телъгиной. См. 5 ст. расх. кас. кн. един. пос.
за 1911 г. Итого 390 р. 50 к.

6) Семья умершаго 6 октября 1909 г. псаломщика ст. Су-
воровской Θεодора Архангельскаго.

П Р И Х О Д Ъ.

I. По Ставропольской губ. отъ 260 вклад.—130 р.

II. По Кубанской области отъ 521 вклад.—260 р. 50 к

III. По Сухумской епархіи отъ 15 вклад.—7 р. 50 к.

А всего, отъ 796 вкладчиковъ—398 р.

Р А С Х О Д Ъ.

1. 365 руб. высланы наследникамъ ум. псаломщика
Теодора Архангельскаго. См. 101 ст. расх. кас. кн. един.
пособій за 1909 г. и 17 ст. расх. той же книги за 1911 г.
2. Употреблено на пересылку по почтѣ 1 р. 3. Согласно
13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ

пособій вычтено изъ 398 р. 3-проц., два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 11 р. 94 к. 4. Остальные 20 р. 6 к. посланы тѣмъ же наследникамъ псал. Ѡ. Архангельскаго чрезъ благоч. свящ. І. Скрыпченко при отношеніи отъ 1 августа 1911 г. № 1033. Итого 398 руб.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) при Ставропольскомъ кафедральномъ соборѣ (два).

2) при Успенской церкви станицы Старотитаровской (причтъ пятичленный, жителей 6382 д. об. п., дворовъ 489, казенное жалованье причтъ получаетъ, земля въ пользованіи причта имѣется, квартиръ церковныхъ или общественныхъ у причта нѣтъ).

3) при Димитріевской церкви села Петропавловскаго; причтъ двухчленный, жителей 3317 д. об. п., казеннаго жалованья причтъ не получаетъ, земли въ пользованіи причта имѣется 101 дес. 1200 кв. саж., квартирою священникъ пользуется общественною.

4) при Покровской церкви поселка Добровольнаго, причтъ двухштатный, жителей 1162 д. об. пола, дворовъ 167, жалованія причтъ получаетъ 400 руб. отъ общества, вмѣсто земельного надѣла, и 525 руб. отъ казны, земли въ пользованіи причта имѣется 545 кв. саж., квартиры у причта имѣются.

5) при Александро-Невской церкви г. Майкопа, причтъ 5-членный, жителей 3507 д. об. п., дворовъ 683, казеннаго жалованья причтъ не получаетъ, землю не пользуется, квартиры не имѣются.

6) при Космо-Даміановской церкви станицы Родниковской, причтъ 5-членный, жителей 4866 д. об. п. дворовъ 605, казеннаго жалованія причтъ не получаетъ,

земли въ пользованіи причта имѣется 165 дес., квартирами причтъ не пользуется.

Протодіаконское мѣсто при Ставропольскомъ кафедральномъ соборѣ.

б) *Діаконскія*: *) 1) при Михаило-Арханг. ц. ст. Псебайской, Куб. обл. (насел. 3580 д. об. п., двор. 461, причтъ 3-чл., земли причту отведено 99 дес., квартиры нѣтъ).

2) при Іоанно-Богословской ц. сел. Кевсалы, Ставропольской губ. (насел. 6532' д. об. п., дворовъ 977, причтъ пятичл., земли для причта нѣтъ, квартиръ не имѣется).

3) при Троицкой церкви города Екатеринодара (прихожанъ 2321 д. об. пола, дворовъ 403, причтъ 5-членный, источникъ содержанія причта — братскіе доходы).

4) при Казанской ц. села Спасскаго, Ставропольской губ. Прихожанъ 4606 д. обоюго пола, дворовъ 594, причтъ 3-членный; на содержаніе причта отведенъ обществомъ земельный участокъ, изъ котораго на долю діакона — 33 десятины, а также имѣются для членовъ причта общественныя квартиры.

5) при Рождество-Богородицкой церкви села Степного, Ставропольской губерніи, причтъ 3-хъ членый, на содержаніе причта обществомъ отведенъ земельный участокъ въ 99 десятинъ.

6) при Покровской церкви села Преграднаго (причтъ пятичленный, жителей 5340 д. об. п., дворовъ 768, квартиръ у причта не имѣется, земли въ пользованіе причта отведено 138 дес. 140 кв. саж., казенное жалованье причтъ получаетъ въ размѣръ 259 руб. 42 коп. въ годъ).

7) при Софійской церкви города Ставрополя, причтъ шестичленный, жителей 2936 д. об. п., дворовъ 581,

*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школѣ учителю одну треть своихъ кружачныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

жалованія положено всему причту 950 руб., дома подъ квартиры священноцерковнослужителей имѣются церковные.

8) при церкви станицы Селгилеевской, Куб. обл., причтъ 3 членный, жителей 4580 д. об. п., дворовъ 681, казеннаго жалованья причтъ не получаетъ, земли въ пользованіе причта отводится 117 дес., квартиры вѣтъ.

9) при Троицкой ц. г. Майкопа.

† Некрологъ. Умеръ 20 октября с. г., настоятель Александро-Невской церкви города Майкопа священникъ Павелъ Дементьевъ.

Просфорническія мѣста вакантны въ приходахъ:*)

По Ставропольской губерніи:

2 окр. въ сел. Покровскомъ (бывш. пос. Гоковскій), с. Воровская-Балка, Ново-Андреевскомъ (Магадынь-Сла); 5 окр. въ посел. Добровольномъ; 6 окр. въ с. Бурукшунскомъ, с. Кіевскомъ; 7 окр. въ сел. Соломенскомъ, Степномъ; 8 окр. въ сел. Ново-Романовскомъ, Пиколаево-Александровскомъ, Петропавловскомъ, Владимірскомъ, Урожайномъ, Величавомъ; 9 окр. въ сел. Шишкинскомъ, Мирномъ и пос. Просянскомъ; 10 окр. въ сел. Греческомъ; 11 окр. въ пос. Софіевскомъ, Изобильно-Тищенскомъ; 12 окр. въ сел. Преображенскомъ и Стародубскомъ; 13 окр. въ сел. Суркуль, Клянкизъ, хут. Курсавскомъ, Алексѣевскомъ—при молитвенномъ домѣ; 14 окр. въ сел. Митрофановскомъ.

*) 1) Вакантными значатся и тѣ просфорническія мѣста при церквяхъ епархіи, кои временно заняты лицами инословными. 2) Попечительство проситъ о.о. благочинныхъ и причты о новыхъ вакантныхъ просфорническихъ мѣстахъ и о всѣхъ неправильностяхъ въ семъ спискѣ немедленно, по полученіи сего №, сообщить Попечительству.

По Кубанской области:

1 окр. въ хут. Марьянскомъ; 4 окр. х. Александровскомъ, х. Придорожномъ; 5 окр. при Троицкой ц. ст. Новошербиновской; 7 окр. х. Ново-Пашковскомъ; 8 окр. х. Изобильномъ; 9 окр. въ ст. Бѣломечетской, Гергиевской, пос. Темнолѣскомъ; 10 окр. въ с. Ивановскомъ, хут. Опочиновскомъ; 11 окр. въ ст. Преградпой, Сторожевсой, Кардоникеской, Красногореской, Усть-Джегутинской, сел. Марухскомъ, пос. Хасаутскомъ; 12 окр. въ с. Штурбивѣ, хут. Александровскомъ, Геймановскомъ и Зубовѣ; 13 окр. ст. Отважной, Ахметовской, хут. Еременскомъ, ст. Упорной; 14 окр. ст. Губской, Упорной, Анрюковской, Баговеской, Беслинеевской, Баракаевеской, Хамкетинеской, Цареской, сел. Веноковѣ, хут. Черномъ, с. Мостовомъ и ст. Песбайеской; 16 окр. въ ст. Кутаисеской, Абхазеской, Гурійеской, Пмеретинеской, Кабардинеской, Черниговеской, Черномореской, Твереской и х. Михайловскомъ; 17 окр. ст. Пензенеской, ст. Бакиеской, сел. Шабано-Тхамахинскомъ, слоб. Григорьевеской, пос. Фанагорійскомъ; 18 окр. въ ст. Эриванеской, Дербентеской (б. х. Ильскій), Убинеской (б. х. Азовскій); 19 окр. хут. Голубицкомъ, Фонталовскомъ, Черноерковскомъ; 20 окр. въ хут. Кеслеровскомъ и Кіевскомъ; 21 окр. въ хут. Лосевскомъ, и хут. Кармалиновскомъ; 22 окр. въ хут. Братскомъ, Ладожскомъ и Северинѣ; 24 окр. въ хут. Повотитаровскомъ; 25 окр. въ х. Гулькевичи, сел. Маломинскомъ; 26 окр. въ ст. Цефтяной, Самурсеской, Севастопольеской, Хадыжипеской, Ширванеской, Даховеской, Прусеской, сел. Гунайскомъ, х. Каменномозтескомъ; 27 окр. въ ст. Благовѣшенеской, Верхне-Баканеской, Нижне-Баканеской, Патухайеской и сел. Витязевскомъ.

Редакторъ официалнаго отдѣла,
Секретарь Духовной Консистеріи С. Малевинскій.

I.

Памяти Ломоносова

(8 н. 1711—1911).

Ученый вождь Россіи „новой“
И слава двухъ ея вѣковъ,
Родился ты въ странѣ суровой—
Среди бесплодныхъ тундръ и льдовъ;
 Но лучъ волшебнаго сіянья
 Твой дѣтскій ликъ тамъ озарялъ,
 И въ сердцѣ смутныя желанья
 И жажду знанья пробуждалъ...
Сіянье сѣвера играло
На полуночныхъ небесахъ,
Когда рыбачка—мать держала
Тебя младенцемъ на рукахъ;
 Когда ты отрокомъ пускался
 Съ отцомъ въ полярныя моря,
 И между льдами пробирался
 Отважный парусъ рыбаля...
И бросилъ ты свой домъ родимый,
Судьбой и мачехой гонимъ,
И скоро духъ непобѣдимый
Нашель исходъ мечтамъ своимъ...
 Постигнувъ школьную науку
 И дома и въ краяхъ чужихъ,
 Ты протянулъ отчизнѣ руку:
 Сталь гражданъ просвѣщать своихъ.

Твой геній пышно развернулся
И звѣтомъ радужнымъ сіяль
И все, чего-бы ни коснулся,
Ты къ новой жизни призывалъ.
Творецъ родной литературы,
Философъ, физикъ и поэтъ,
Ты насаждалъ цвѣты культуры,
И разливалъ познанья свѣтъ.

Но мудрость сердца не надмила:
Въ душѣ твоей остался Богъ;
Наука вѣры не убила—

Сестеръ всегда мирить ты могъ...

Примѣръ достойный подражанья,
Завѣтъ священный для Руси:
„О, Боже, дай намъ больше знанья,
Но отъ невѣрія спаси!...

І. Понятовскій.

II.

По поводу послѣдней статьи священника о. Н. Михайлова о реформѣ Братской кассы.

Въ октябрьскихъ номерахъ Епарх. Вѣд. появилась статья свящ. о. Н. Михайлова: „чего требуетъ для Братской кассы о. І. Гаевскій и что изъ его требованій можетъ получиться“. Въ ней уважаемый мой соратникъ по вопросу о реформѣ Братской кассы чрезвычайно неосторожно критикуетъ *самыя основанія* специально-страховыхъ расчетовъ, исполненныхъ для нашей кассы С. П. Луневскимъ, признаетъ ихъ негодными, результатъ работы бесполезнымъ, а построенные на этихъ расчетахъ выводы необычайно осторожными. Послѣднюю мысль о. Николай доказываетъ собственнымъ расчетомъ и въ заключеніе, повидимому, даже скорбитъ о томъ, что „въ очень полез-

ной и весьма продуктивной работѣ по реформѣ Братской кассы“ я направлень специалистомъ „на ложный путь“, такъ какъ „основанія“ моихъ расчетовъ „цѣликомъ покоятся на коэффициентахъ, данныхъ С. П. Луневскимъ“. Мнѣніе свое о томъ, что „работа С. П. Луневскаго ничего безспорнаго и точнаго намъ не дала“, о. Николай подкрѣпляемъ во 1-хъ тѣмъ, что „главнѣйшіе коэффициенты, опредѣляющіе вѣроятность остаться вкладчикомъ, или выйти на пенсію, входящіе потомъ во всѣ исчисленія (табл. VI), добыты имъ на основаніи изученія статистическаго матеріала (при томъ едва-ли точнаго) за *одинъ* только годъ“, а во 2-хъ тѣмъ, что „нѣкоторые коэффициенты заимствованы г. Луневскимъ изъ таблицъ Б. Малешевскаго“. Взглядъ на значеніе коэффициентовъ Б. Малешевскаго въ трудѣ г. Луневскаго высказывался о. Пиколаемъ и устно. Въ заключеніе о. Николай рѣшительно отрицаетъ необходимость дополнительныхъ субсидій для устойчивости кассы, при желаніи установить навсегда опредѣленный размѣръ пособій пенсионерамъ.

По прочтеніи статьи о. Пиколая получается безотрадное впечатлѣніе, что и послѣ работы специалиста, вопросъ о правильномъ размѣрѣ пособій пенсионерамъ нашей кассы нисколько не уяснился. Отсюда самъ собою напрашивается выводъ, что при такомъ печальномъ положеніи этого вопроса, предстоящему общепархіальному съѣзду, для рѣшенія его, остается единственный выходъ: совершенно отказавшись отъ усилій опредѣлить размѣръ пособій пенсионерамъ кассы математическимъ расчетомъ, рѣшить этотъ коренной въ дѣлѣ реформы кассы вопросъ по одному внутреннему убѣжденію членовъ реформаціонной комиссіи и построивъ новый уставъ кассы на „акціонерномъ“ началѣ, спокойно ожидать, что изъ этого выйдетъ.

Правильность, или ошибочность такого взгляда для дѣла успешной реформы Братской кассы, конечно, не безразлична. Въ полномъ убѣжденіи, что такой пессими-

стическій взглядъ на положеніе весьма существеннаго для всего духовенства епархіи и кореннаго въ дѣлѣ реформы кассы вопроса покоится на основаніяхъ если можетъ быть и не тенденціозныхъ, то во всякомъ случаѣ ошибочныхъ, а потому, неправильно освѣщая дѣйствительность, вносить напрасное смущеніе въ среду духовенства епархіи и для успѣшной реформы кассы не можетъ быть полезнымъ, считаю невозможнымъ, предъ самымъ рѣшеніемъ этого кореннаго вопроса епархіальнымъ съѣздомъ, оставить статью уважаемаго собрата безъ необходимаго разъясненія.

Для меня совершенно непонятно, по какимъ соображеніемъ о. Николай пашель возможнымъ утверждать, что „главнѣйшіе коэффиціенсы въ работѣ г. Луневскаго (табл. VI) добыты имъ на основаніи изученія статистическаго матеріала за *одинъ* только годъ“. Изъ тѣхъ же VI-хъ таблицъ, на которыя онъ ссылается, ясно видно, что въ распоряженіи спеціалиста былъ статистическій матеріалъ по кассѣ не за одинъ годъ, а за *много* лѣтъ. Въ самомъ дѣлѣ: не въ одинъ же годъ было: сдѣлавшихъ одинъ взносъ священниковъ 425, діаконовъ 252, псаломщиковъ 645; сдѣлавшихъ два взноса священниковъ 450, діаконовъ 251, псаломщиковъ 605 и т. д., а всего вообще было сдѣлано 24,628 наблюденій надъ одними только вкладчиками. Что въ распоряженіи г. Луневскаго былъ статистическій матеріалъ не за одинъ годъ, а за *тринадцать* лѣтъ, это извѣстно не только мнѣ, чрезъ котораго былъ затребованъ имъ необходимый матеріалъ, но и всему составу правленія Братской кассы, доставлявшему эти матеріалы, предсѣдателю предсѣздной комиссіи, принимавшему живѣйшее участіе въ своевременной доставкѣ ихъ г. Луневскому и всѣмъ членамъ комиссіи по реформѣ Братской кассы, а въ томъ числѣ и самому о. Николаю, которымъ устно докладывалось объ этомъ мною и г. Луневскимъ. Во всякомъ случаѣ, какъ членъ реформаціонной комиссіи, о. Николай не могъ этого не знать.

Получается впечатлѣніе, что первое доказательство о. Николая, порочащее самыя основанія спеціально-страховыхъ расчетовъ г. Луневскаго, *тенденціозно*. А такой способъ доказательствъ, безъ сомнѣнія, убѣдительнымъ быть не можетъ.

Спеціалистами страхового отдѣла М. В. Дѣль признавался достаточнымъ для успѣшнаго выполненія страховыхъ расчетовъ статистическій матеріаль по кассѣ только за десять лѣтъ. За такой именно періодъ времени затребованъ былъ матеріаль и г. Луневскимъ и только по инициативѣ правленія кассы былъ высланъ ему матеріаль за 13 лѣтъ, т. е. за все время дѣйствованія позднѣйшаго устава кассы.—Если же въ распоряженіи г. Луневскаго былъ матеріаль вполнѣ достаточный для выполненія страховыхъ расчетовъ, то первое доказательство о. Николая непригодности самыхъ основаній работы спеціалиста ничего не доказываетъ.

Второе и послѣднее доказательство о. Николая непригодности основаній страховыхъ расчетовъ г. Луневскаго состоитъ въ томъ, что „нѣкоторые коэффиціенты заимствованы имъ изъ таблицъ Б. Малешевскаго“. Взятая „сами по себѣ они не даютъ никакого окончательнаго результата“ и сравниваемы съ расчетами государственнаго страхованія жизни быть не могутъ.

Если не тенденціозно и это доказательство, то оно свидѣтельствуетъ о томъ, что авторъ его достаточно не уяснилъ себѣ ни значенія въ страховыхъ расчетахъ спеціальныхъ трудовъ Б. Малешевскаго, ни того, почему при вычисленія стоимости *пожизненныхъ пенсій* и спеціалисты пользуются, готовыми коэффиціентами.

Авторъ солиднаго руководства по страхованію жизни С. Е. Савичъ, въ обзорѣ спеціальной по страхованію жизни иностранной и отечественной литературы, труду г. Малешевскаго отводитъ слѣдующее мѣсто: „обширный трудъ магистра физикоматематическихъ наукъ Б. Θ. Малешевскаго „теорія и практика пенсіонныхъ кассъ... пред-

ставляетъ полную энциклопедію теоріи страхованія жизни и по богатству матеріала превосходитъ даже курсъ „Gext Book“, который, въ свою очередь, заграницей считается наиболѣе полнымъ“. „Сборникъ расчетныхъ таблицъ для устройства пенсіонныхъ каскъ“, составляетъ приложеніе къ названному труду Малешевскаго.

Въ спеціальныхъ руководствахъ для устройства пенсіонныхъ каскъ имѣются различныя таблицы смертности, выработанныя научнымъ методомъ цѣлыми группами страховыхъ обществъ, какъ напр. 23-хъ пѣмецкихъ страховыхъ обществъ, 17-ти англійскихъ и т. п., или же и отдѣльными лицами, но на основаніи наблюденій надъ милліонами случаевъ. Таковы въ Россіи таблицы Буяковскаго, Андреева, Борткевича, Бессера и Баллода и Малешевскаго. Имѣются также и готовые *таблицы стоимостей пожизненныхъ пенсій*, соотвѣтствующія различнымъ таблицамъ смертности, при извѣстной пормѣ годового роста капитала. Эти *таблицы смертности являются однимъ изъ главныхъ основаній для страховыхъ расчетовъ*“ (см. „курсъ страхованія жизни“ С. П. Луневскаго, изд. 1910 г. стр. 13-ая). Задачу спеціалиста, при устройствѣ пенсіонной каскъ, составляютъ: 1) умѣлая обработка статистическаго матеріала той среды, для которой учреждается каска и 2) *осторожный и удачный выборъ наиболѣе подходящей къ данной средѣ, спеціально для страховыхъ расчетовъ выработанныя таблицы смертности*, по даннымъ которой имѣются уже готовые коэффициенты стоимостей *пожизненной пенсіи*. Самостоятельныя вычисления стоимостей пожизненной пенсіи по даннымъ такого ограниченаго числа наблюденій надъ жизнью участниковъ (до 100 лѣтъ), какое можетъ дать, напр., одна наша братская каска, были бы уже менѣ точны, чѣмъ коэффициенты стоимостей пожизненныхъ пенсій наиболѣе подходящей къ данной средѣ таблицы смертности, выработанной на основаніи наблюденій надъ милліонами случаевъ.

Если же капитальный труд г. Малешевского, въ вопросѣ объ устройствѣ пенсіонныхъ кассъ, имѣетъ перво-степенное значеніе и если для опредѣленія стоимостей пожизненныхъ пенсій необходимо пользованіе уже готовыми коэффиціентами, исчисленными по даннымъ избранной таблицы смертности, то какое же преступленіе совершилъ г. Луневскій тѣмъ, что изучивъ статистическій матеріалъ по нашей кассѣ за тринадцать лѣтъ, онъ остановился на наиболѣе подходящей къ смертности нашей среды таблицѣ смертности и опредѣливъ научнымъ методомъ (графически, а потомъ посредствомъ интерполированія) средній возрастъ выхода на пенсію, въ основаніе своихъ расчетовъ положилъ соотвѣтствующіе этимъ возрастамъ готовые коэффиціенты изъ спеціального сборника таблицъ Малешевского? Не это ли самое и составляло его задачу? А то обстоятельство, что взятые г. Луневскимъ коэффиціенты требуютъ отъ насъ, для обезпеченія пожизненной пенсіи, далеко меньшихъ жертвъ, чѣмъ тарифы государственнаго страхованія жизни, не доказываетъ ли того, что основанія его расчетовъ не чрезмѣрно осторожны? А почему г. Луневскимъ для вычисленій взяты изъ указаннаго сборника Малешевского эти именно, а не другіе коэффиціенты, мы не спеціалисты судить не можемъ. Здѣсь и наша критика и наша защита будутъ некомпетентны. Здѣсь необходимы или болѣе компетентная критика, или полное довѣріе къ знаніямъ и опыту лица, извѣстнаго и въ спеціальной литературѣ и въ спеціально-страховой сферѣ дѣятельности. Въ противномъ случаѣ, при нашей скудости спеціально-страховыхъ знаній и совершенномъ отсутствіи спеціального опыта, въ критикѣ основаній страховыхъ расчетовъ извѣстнаго спеціалиста намъ очень не трудно оказаться въ очень для насъ неудобномъ положеніи героя Крыловской басни.

Итакъ, у насъ нѣтъ ровно никакихъ данныхъ къ тому, чтобы лишить довѣрія г. Луневскаго и признать самыя основанія его расчетовъ непригодными. Если же

открываются признаки того, что окончательные выводы изъ работы Луневскаго вѣсколько излишне осторожны, то причина этого кроется, очевидно въ чемъ то другомъ, чего о. Николай, видимо, еще себѣ не уяснилъ.

Видимо не уяснилъ еще себѣ о. Николай и сейчасъ и степени осторожности расчетовъ г. Луневскаго. Тѣмъ болѣе не соответствуетъ дѣйствительности его утвержде- ніе, что онъ ясно видѣлъ *чрезвычайную осторожность* расчетовъ г. Луневскаго еще въ іюнѣ, во время засѣданій комиссіи и объ этомъ говорилъ и мнѣ и г. Луневскому. Подписанный имъ журналъ комиссіи свидѣтельствуетъ о томъ, что въ то время степень осторожности расчетовъ спеціалиста онъ опредѣлялъ болѣе правильно. По этому вопросу онъ былъ солидаренъ со всеѣми членами комиссіи, признававшими печатные раечеты г. Луневскаго „научными и точными“, осторожность ихъ умѣренной и опредѣленно утверждавшими, что „при самомъ правильномъ веденіи дѣла и при наличности субсидіи, касса могла бы выдавать наивысшую пенсію только въ 60—120—180 р., т. е. по 6 рублей за одинъ рубль прежняго взноса“, а слѣдовательно при отсутствіи субсидіи, касса могла бы выдавать пособія не болѣе четырехъ рублей за рубль взноса *). Въ то время никто изъ членовъ комиссіи и не могъ имѣть отчетливаго представленія о степени осторожности расчетовъ г. Луневскаго, такъ какъ, за недостаткомъ времени, анализа этой работы произведено небыло. Открытіе о. Николая, видимо, позднѣйшаго происхожденія. Какъ можно судить по содержанію его расчетовъ, къ мысли о безконечной осторожности расчетовъ г. Луневскаго о. Николай пришелъ послѣ произведенной имъ провѣрки тѣхъ выводовъ, къ какимъ привелъ мой анализъ расчетовъ Луневскаго.

Въ настоящее время я не собираюсь оспаривать мнѣніе о. Николая, что при правильномъ веденіи дѣла

*) Прежніе взносы 2000 вкладчиковъ равны 40,000 р.

наша касса может выдавать больше четырехъ рублей ежегоднаго пособія за одинъ рубль ежегоднаго взноса. Продолжая и съ своей стороны работу по реформѣ кассы, я также усмотрѣлъ несомнѣнный признакъ нѣсколько излишней осторожности расчетовъ Луневскаго. По причина излишней осторожности — не въ основаніяхъ расчетовъ спеціалиста и степень этой осторожности не такъ велика, какъ даетъ понять о. Николай.

Какъ извѣстно, въ расчетахъ г. Луневскаго будущіе взносы вкладчиковъ ограничены 35 ти лѣтнимъ періодомъ участія въ кассѣ. Съ этого времени всѣ вкладчики выводятся имъ на пенсію. Сдѣлано это потому, что имъ неправильно былъ понятъ одинъ изъ параграфовъ обсужденнаго комиссіей проекта устава кассы, которымъ опредѣляется право заштатныхъ на пенсію 35-тью ежегодными взносами. Обстоятельство это хотя и было извѣстно членамъ комиссіи, но ему не придавалось большого значенія, а потому не было обращено на него должнаго вниманія и г. Луневскаго. Члены комиссіи полагали, что это сокращеніе прихода покроетъ собою необходимый расходъ на содержаніе администраціи и канцеляріи приблизительно въ 3000 рублей ежегодно. Между тѣмъ на расчетахъ обстоятельство это отразилось чувствительно. Извѣстный процентъ вкладчиковъ продолжаетъ у насъ свои взносы и послѣ 35-ти лѣтъ участія въ кассѣ, а нѣкоторые вкладчики благополучно доживаютъ на службѣ и до пятидесятилѣтняго юбилея. Неучтенные въ работѣ г. Луневскаго будущіе взносы этихъ вкладчиковъ въ общемъ дадутъ значительный приходъ въ кассу, такъ какъ неточность эта относится ко всѣмъ 34-мъ группамъ вкладчиковъ. Но еще болѣе значительно, послѣ необходимой поправки, сократится расходъ на пенсіонеровъ. Въ результатъ и по расчетамъ г. Луневскаго окажется возможной выдача пенсій въ размѣрѣ болшемъ четырехкратнаго. Конечно, весьма желательно, чтобы неточность эта въ расчетахъ г. Луневскаго была своевременно исправлена. На это

мною обращено вниманіе г. Лупевскаго и къ предстоящему съѣзду ожидаются отъ него дополнительные расчеты. Но и безъ подробныхъ дополнительныхъ расчетовъ, у насъ имѣются данныя, позволяющія удовлетворительно сдѣлать необходимую поправку и самостоятельно и въпросъ о правильномъ размѣрѣ пособій пенсіонерамъ на шей кассы рѣшить опредѣленно.

Въ брошюрѣ „на какомъ началѣ слѣдуетъ утвердить уставъ кассы“, приводя соображенія, доказывающія умѣренную осторожность расчетовъ г. Лупевскаго, я, между прочимъ, опредѣлилъ среднее состояніе на пенсіи, по даннымъ его расчетовъ, въ $10\frac{1}{4}$ лѣтъ. Такой срокъ пребыванія на пенсіи совпадаетъ съ средѣленнымъ мною по даннымъ за весь періодъ существованія кассы *). Но по недостатку и времени, въ какое писалась брошюра и навыка въ обращеніи съ дисконтированными числами, въ данномъ случаѣ средній срокъ состоянія на пенсіи, по даннымъ расчетовъ Лупевскаго, опредѣленъ мною неправильно. Частью учтеннаго къ 1-му январю 1910 года капитала средняго вкладчика въ 8 р. 25 к. (см. 37 стр. брошюры) обезпечиваются ежегодныя рублевая пособия средняго пенсіонера не *немедленныя*, какія имѣлись въ виду въ моемъ расчетѣ, а *отсроченныя* къ тому моменту, когда средній вкладчикъ выйдетъ на пенсію. Здѣсь необходима поправка.

Учтенный къ 1-му января 1910 г. капиталъ средняго вкладчика въ 33 р. состоитъ изъ двухъ разнородныхъ слагаемыхъ: капитала уже внесеннаго и парашепнаго процентами къ 1-му января 1910 года, т. е. капитала въ (92,720 р. 86 к. : 4000 псаломщиковъ) = 23 р. 18 к. и современной стоимости будущихъ взносов, т. е. (39,279 р.

*) Для такого опредѣленія имѣются поименные списки всѣхъ выбывшихъ съ попеченія кассы лицъ, съ свѣдѣніями о размѣрѣ полученнаго каждымъ пособія за *каждый годъ* пребыванія на пенсіи.

65 к. : 4000) = 9 р. 82 к. Первое слагаемое, соотвѣтствуя суммѣ процентныхъ множителей $16\frac{1}{2}$ лѣтъ, показываетъ что къ 1-му января 1910 года средній наличный вкладчикъ уже произвелъ $16\frac{1}{2}$ ежегодныхъ взносовъ. Второе слагаемое, соотвѣтствуя суммѣ дисконтирующихъ множителей 12-ти лѣтъ и 8 мѣсяцевъ, показываетъ, что средній наличный вкладчикъ еще будетъ состоять вкладчикомъ 12 лѣтъ и 8 мѣсяцевъ. Всего, такимъ образомъ, по расчетамъ г. Луневскаго среднее состояніе вкладчикомъ равно 29 г. и 2 мѣсяцамъ. За такое время ежегодные рублевые взносы вкладчика возрастутъ въ капиталъ 55 р. 64 к. (сумма проц. множителей). Если изъ этого капитала будетъ выдаваться ежегодное 4-хъ рублевое пособіе, какъ это слѣдуетъ изъ расчетовъ Луневскаго, то рублевое ежегодное пособіе будетъ обезпечено капиталомъ въ 13 р. 91 к. Такая сумма соотвѣтствуетъ суммѣ дисконтирующихъ множителей не за $10\frac{1}{4}$ лѣтъ, а за 20 лѣтъ и 9 мѣсяцевъ, а такой средній срокъ пребыванія на пенсіи, безъ всякаго сомнѣнія, долженъ быть признанъ преувеличеннымъ. Такъ отразилась на расчетахъ Луневскаго указанная мною выше неточность въ исчисленіи будущихъ взносовъ и пособій.

По даннымъ за весь періодъ существованія кассы, среднее состояніе на пенсіи опредѣлено много въ 9 лѣтъ и 10 мѣсяцевъ. Въ этомъ расчетѣ принимались во вниманіе и лица, выходившія на пенсію на годъ, или на два, а затѣмъ вновь поступавшія на службу. Не принималось же въ расчетъ продолжительное состояніе на пенсіи сиротъ дѣвицъ, по нынѣ дѣйствующему уставу имѣющихъ пожизненное право на пенсію и еще не выходившихъ съ попеченія кассы. Въ будущемъ нашей кассы, когда будутъ ограпичены права на пенсію заштатныхъ 30—35 ежегодными взносами, а сиротъ дѣвицъ 21—25 лѣтнимъ возрастомъ, среднее состояніе на пенсіи несомнѣнно повысится противъ опредѣленнаго. Но очевидно уже, что мы будемъ достаточно осторожны, если будемъ

считать среднее состояніе на пенсіи въ 14—15 лѣтъ. А въ такомъ случаѣ мы въ правѣ заключить, что при регулярномъ поступленіи въ кассу взносовъ вкладчиковъ въ неизмѣнныхъ во все время состоянія на службѣ размѣрахъ, касса въ состояніи выдавать неизмѣнные же въ размѣрѣ ежегодныя пособія пенсіонерамъ не въ четыре а въ пять рублей, такъ какъ капиталъ средняго вкладчика 55 р. 64 к., подѣленный на сумму дисконтирующихъ множителей за 15 лѣтъ 11, 118, въ частномъ даетъ пять. Правда, капиталъ средняго вкладчика долженъ еще нѣсколько усилиться, такъ какъ въ настоящемъ расчетѣ нами сокращенъ, противъ расчетовъ Луневскаго, только расходъ на пенсіонеровъ, стоимость же будущихъ взносовъ вкладчиковъ, послѣ 35 лѣтъ участія ихъ въ кассѣ, остается еще не учтенной. Но число дожившихъ на службѣ до 60-ти лѣтняго возраста, по общему для всѣхъ закону смертности, наглядно отображенному во всѣхъ таблицахъ смертности и по скорому наступленію инвалидности, такъ быстро выбываетъ изъ состава вкладчиковъ, что общая сумма неучтенныхъ лѣтъ состоянія ихъ вкладчиками уже не можетъ дать значительнаго повышенія среднему числу лѣтъ состоянія вкладчиками для всей массы участниковъ. Въ видахъ осторожности, врядъ ли слѣдуетъ повышать среднее состояніе вкладчикомъ далѣе тридцати лѣтъ. А въ такомъ случаѣ, хотя капиталъ средняго вкладчика будетъ нѣсколько и превышать потребную для обезпеченія его пятикратной пенсіей сумму (58,328 : 11,118) но это превышеніе и необходимо, такъ какъ въ этомъ расчетѣ не имѣлись еще въ виду ежегодныя расходы на содержаніе администраціи и канцеляріи.

Полагаю, что съ указанными въ настоящемъ расчетѣ данными о среднемъ состояніи вкладчикомъ и пенсіонеромъ участниковъ нашей кассы согласится и о. Николай. Споръ о какомъ нибудь годѣ или полугодѣ въ данномъ расчетѣ ничего не доказалъ бы.

Посмотрим же теперь, что станется съ удивившими о. Николая открытыми имъ, при провѣркѣ моего расчета миллионами, если мы внесемъ въ этотъ расчетъ необходимую поправку.

О самомъ расчетѣ о. Николая слѣдуетъ сказать, что правильной картины будущаго движенія пенсіонеровъ нашей кассы и процентнаго роста основнаго капитала кассы онъ не даетъ. Но этихъ расчетовъ я не провѣряю главнымъ образомъ потому, что и самъ о. Николай точности въ нихъ не искалъ, къ математически опредѣленному рѣшенію кореннаго въ дѣлѣ реформы кассы вопроса о размѣрѣ пособій пенсіонерамъ не стремился. Цѣлью его расчета было только наглядно показать чрезвычайную осторожность расчетовъ спеціалиста и построенныхъ на нихъ моихъ выводовъ.

При помощи вспомогательныхъ множителей произвести необходимый намъ расчетъ не трудно.

Если во взятомъ о. Николаемъ примѣрѣ изъ капитала въ 2,413,136 р. 91 к. *) мы исключимъ современную стоимость расходовъ на обезпеченіе настоящихъ пенсіонеровъ пособиями въ существующихъ размѣрахъ, опредѣленную Луиевскимъ въ 1,117,440 рублей (противъ чего не спорить и о. Николай), то въ нашемъ распоряженіи останется капиталъ въ 1,295,696 р. 94 к., дающій ежегоднаго процентнаго дохода 51,827 р. 88 к., кругло 52,000 рублей. Вмѣстѣ съ ежегодной субсидіей въ 28,000 рублей и ежегодными взносами вкладчиковъ въ 80,000 рублей, это составитъ 160,000 рублей ежегоднаго прихода, а за исключеніемъ изъ нихъ 3,000 р. ежегоднаго расхода на администрацію и канцелярію— 157,000 рублей ежегоднаго прихода. За 25 лѣтъ этотъ ежегодный приходъ составитъ капиталъ въ 6,799,884 руб.

*) Наличный къ 1-му янв. 1910 года капиталъ, плюсъ исчисленный мною дополнительныи, необходимый для устойчивости кассы при выдачѣ неизмѣнныхъ въ размѣрахъ пособій за 60—40—20 руб. взносъ.

Расходъ на средняго пенсіонера, при выдачѣ пособій въ пятикратныхъ размѣрахъ, за взносы въ 60—40—20 руб. будетъ равенъ уже не 160-ти, а 200 рублямъ въ годъ. При выдачѣ пенсіонерамъ пособій по такому счету, какой ведется о. Николаемъ, ежегодно въ теченіи 25 лѣтъ прійдется выдавать въ арифметической прогрессіи все большія и большія суммы. Первый членъ этой прогрессіи будетъ равенъ 10,000 рублей, такъ какъ на выдачу 50-ти ежегодно вновь поступающимъ пенсіонерамъ по 200 руб. каждому потребуется 10,000 рублей. Чтобы исчислить такой расходъ за 25 лѣтъ со сложными процентами, необходимо 10,000 рублей помножить на „сумму суммъ“ процентныхъ множителей за 25 лѣтъ, т. е. на число 476,107. Въ произведеніи получится сумма въ 4,761,070 руб. Исключивъ ее изъ показанной выше суммы 6,799,984 р., будемъ имѣть въ остаткѣ капиталъ въ 2,038,914 рублей. Присоединивъ этотъ остатокъ къ имѣющемуся уже у насъ основному капиталу въ 1,295,694 р., получаемъ капиталъ въ 3,334,610 руб., кругло въ 3,335,000 рублей. Начиная съ 25-го года, на обезпеченіе полного числа пенсіонеровъ будемъ имѣть, такимъ образомъ, слѣдующій ежегодный приходъ:

- | | | |
|-------------------------------------|-------|------------|
| 1) процентовъ съ основнаго капитала | — | 133,400 р. |
| 2) взносовъ вкладчиковъ | „ „ „ | 80,000 р. |
| 3) ежегодной субсидіи | „ „ „ | 28,000 р. |

Всего 241,400 р.

а за исключеніемъ изъ нихъ 3,000 р. ежегоднаго расхода на администрацію и канцелярію, 238,400 рублей. Между тѣмъ на обезпеченіе указаннаго о. Николаемъ полного числа пенсіонеровъ въ это время потребуется уже ежегодный расходъ не въ 238,400 р. а въ $(1267 \times 200) = 253,400$ рублей, т. е. на 15,000 рублей больше. Къ 25-му году, такимъ образомъ, при наличности исчисленной мною дополнительной субсидіи, отъ повышенія пособій пенсіонерамъ только до пяти кратныхъ размѣровъ, не только исчезли открытые о. Николаемъ милліоны, но и началось

уже довольно сильное расходование основного капитала. Въ дальнѣйшемъ это превышеніе расхода падъ приходомъ будетъ прогрессивно возрастать, такъ какъ ежегодно ослабляемый основной капиталъ не будетъ уже давать исчисленнаго нами ежегоднаго дохода. Къ 50-му году не только не будетъ, такимъ образомъ, удивившихъ о. Николая милліоновъ, но наоборотъ средства кассы чрезвычайно ослабѣютъ. Съ прекращеніемъ же субсидіи, касса окончательно не будетъ въ состояніи справиться съ пріпятами на себя обязательствами.

Въ силу высказанныхъ выше соображеній о среднемъ періодѣ состоянія участниковъ нашей кассы вкладчиками и пенсіонерами, такого печальнаго конца кассы отъ повышения пособій пенсіонерамъ до пятикратныхъ размѣровъ я не ожидаю. Такой результатъ расчета получился только потому, что слишкомъ не точны расчеты о. Николая. Но и расчетъ о. Николая и настоящее къ нему разъясненіе — трудъ не напрасный. Они очевиднѣйшимъ образомъ доказываютъ, что *опредѣлять размѣръ пособій пенсіонерамъ кассы не математическимъ расчетомъ, а однимъ внутреннимъ убѣжденіемъ кого бы то ни было, чрезвычайно опасно.* Здѣсь малѣйшій перевѣсъ въ сторону осторожности даетъ въ окончательномъ результатѣ не малыя свободныя суммы, и на оборотъ, такой же перевѣсъ въ сторону неосторожности грозитъ окончательнымъ растройствомъ кассы. Если бы, напр., усиленные чьими либо доводами, мы установили шестикратный размѣръ пособій пенсіонерамъ въ то время, когда правильный математическій расчетъ позволялъ бы выдавать пособія изъ кассы только пятикратныя, то этимъ мы не только не укрѣпили бы кассы, но, наоборотъ, продолжали бы растрату кассового капитала.

Перехожу теперь къ мнѣнію о. Николая о томъ, что при повышеніи размѣра взносовъ вкладчиковъ и при желаніи установить навсегда устойчивый размѣръ пособій пенсіонерамъ — что составляетъ главную задачу предстоя-

шей реформы—нѣтъ никакой необходимости въ дополнительныхъ взносахъ вкладчиковъ за все предшествующее время участія ихъ въ кассѣ, со сложными процентами.

Я не буду ни повторять того, что сказано уже мною по этому вопросу въ отдѣлѣ II-мъ моей брошюры, ни доказывать, что такое заключеніе сдѣлано о. Николаемъ изъ неправильной посылки, скажу только, что необходимость эту сознавали и учредители кассы, открывшіе ея дѣйствія только послѣ десятилѣтняго собиранія капитала, и для устойчивости кассы въ будущемъ, восьмымъ параграфомъ устава кассы (1885 г.) положившіе: „съ низшихъ взносовъ можно переходить на высшіе, съ *дополнительнымъ взносомъ за предшествовавшіе годы, съ процентами и рекамбіями*“. Сознавалось это духовенствомъ епархіи и въ послѣдующее время, при дѣйствіи еще имѣющаго силу устава кассы 1897 гола, по которому „переходы съ низшихъ категорій на высшія не допускаются“ (примѣч. къ § 9-му), а лица иноепархіальныя и другихъ вѣдомствъ, при поступленіи на службу въ Ставропольскую епархію „принимаются вкладчиками кассы *подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, что они за все истекшее количество годовъ своей прежней службы сдѣлаютъ взносы въ кассу по категоріямъ*“ (примѣч. къ § 2-му). Сознавалъ это и составитель обсужденнаго уже въ 1900 году комиссіей проекта будущаго устава кассы, членъ этой комиссіи священникъ... о. Николай Михайловъ, въ § 10-мъ своего проекта (еще не отпечатаннаго) предполагавшій лицъ иноепархіальныхъ и другихъ вѣдомствъ принимать „членами братской кассы лишь въ томъ случаѣ, если они единовременно внесутъ въ кассу *дополнительные членскіе взносы по соотвѣтствующей категоріи, начиная съ 25 лѣтняго возраста, съ процентами и рекамбіями*“. А § 19-й того-же проекта гласитъ: „при служебномъ повышеніи вкладчика (псаломщика во діакона, діакона во священника), онъ остается на прежней категоріи до тѣхъ поръ, пока не внесетъ въ кассу *единовременно дополнительный*

*взносъ въ такомъ размѣрѣ, чтобы онъ, вмѣстѣ съ прежними взносами вкладчика покрывалъ собою общую сумму членскихъ взносовъ по высшей категоріи съ %-ми и рекаміями; при этомъ взносы по высшей категоріи, за первые десять лѣтъ службы, считаются (даже) въ увеличенномъ размѣрѣ“. Для большей же убѣдительности приведу слѣдующее соображеніе. Если бы исчисленная мною во взятомъ о. Ц. примѣрѣ субсидія (1,485,928 р. 34 к.) была излишняя, то къ 50-му году одна она возрасла бы въ сумму 9,559,492 р. 71 к., такъ какъ процентный множитель 50-го года, при 4%-й нормѣ роста капитала, равенъ 7,107. Если исключить эту излишнюю по мнѣнію о. Николая сумму изъ исчисленнаго имъ къ 50-му году капитала кассы въ 6,913,319 р., то не только уничтожатся излишніе милліоны, но и отъ самой кассы, далеко ранѣе 50-го года, останется только одно воспоминаніе *даже при выдѣлѣ четырехкратныхъ пособій*.*

Итакъ, необходимость дополнительныхъ взносовъ вкладчиковъ за все предшествующее время ихъ службы, при повышеніи взносовъ *и желаніи установить навсегда опредѣленный размѣръ пособій*, остается въ прежней силѣ. А въ такомъ случаѣ, всѣ исчисленные мною въ брошюрѣ дополнительные суммы, при взятыхъ въ моихъ примѣрахъ размѣрахъ взносовъ, *для приданія кассѣ устойчиваго страхового типа* необходимо потребуются. Внесенная же въ настоящей статьѣ поправка къ сдѣланнымъ ранѣе расчетамъ отразится только на размѣрахъ *навсегда устойчивыхъ пособій*. Такъ за взносы въ 30—20—10 р. пособия будутъ равны 150—100—50 рублямъ, за взносы же въ 45—30—15 р. и *дополнительную субсидію—взамѣнъ* дополнительныхъ взносовъ за все предшествующее время службы каждаго—пособія въ 225—150—75 рублей. Само собою понятно, что если мы установимъ въ будущемъ иные взносы, то соответственнымъ образомъ измѣнится и сумма примѣрно мною исчисленной необходимой дополнительной субсидіи.

Въ заключеніи считаю необходимымъ выяснитъ безосновательность упрека мнѣ въ томъ, что якобы я настойчиво и поспѣшно провожу свои недостаточно провѣренныя мнѣнія. Исторія постановки на обсужденіе благоточическихъ сѣздовъ опредѣленныхъ, касающихся реформы кассы, вопросовъ такова. Необходимость постановки такихъ вопросовъ была сознана еще въ іюнѣ мѣсяцѣ комиссіями и реформаціонной и предсѣздной. Предсѣдатель послѣдней особо просилъ членовъ комиссіи по реформѣ кассы выработать такіе вопросы, но за недостаткомъ времени комиссія не успѣла этого сдѣлать. Въ августѣ мѣсяцѣ, уже по поступленіи въ предсѣздную комиссію актовъ благоточическихъ сѣздовъ, состоявшихся послѣ отпечатанія журнала реформаціонной комиссіи на 26-ое іюня, предсѣдатель предсѣздной комиссіи снова обратился ко мнѣ, какъ члену комиссіи по реформѣ кассы, съ просьбой выработать такіе вопросы, объяснивъ, что постановка опредѣленныхъ вопросовъ на обсужденіе благоточическихъ сѣздовъ необходима, суля по содержанию поступившихъ актовъ. Удовлетворить это желаніе я не отказался. Такимъ образомъ, въ данномъ случаѣ моей инициативы не было, а слѣдовательно не было и стремленія настойчиво и поспѣшно проводить свои взгляды. Къ тому же всѣ отпечатанные вопросы имѣютъ принципиальное значеніе. Размѣръ пособій этими вопросами не предрѣшался. Вопросъ о дополнительній субсидіи и въ настоящее время остается въ силѣ, тѣмъ болѣе, что рассчитывать на поступленіе 28,000 ной субсидіи на цѣлое полу столѣтіе, конечно, рискованно. Цѣль этого вопроса какъ и вопроса о размѣрѣ взносовъ, какъ это понятно, выяснитъ тѣ средства, какія должны имѣть въ виду и комиссія по реформѣ Братской касы и общепархіальный сѣздъ, при окончательномъ опредѣленіи размѣра пособій пенсіонерамъ.

Священникъ Іановъ Гаевскій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ Правленія Ставропольскаго епархіального свѣчнаго завода.

Правленіе Ставропольскаго епархіального свѣчнаго завода приглашаетъ лицъ, желающихъ взять на себя съ 1-го января 1912 года ПОДРЯДЪ РАЗВОЗКИ зъ завода по церквамъ Ставропольской епархіи (Ставропольская губ. и Кубанская область) церковно-восковыхъ свѣчей и вина и обратно отъ церквей въ заводъ свѣчныхъ огарковъ въ количествѣ до 20.000 пудовъ того и другого вмѣстѣ, а равно и другихъ товаровъ со станціи желѣзной дороги въ заводъ,—подать Правленію завода не позже 11 часовъ 8 декабря сего года свои заявленія, съ указаніемъ провозныхъ платъ съ пуда, или лично явиться въ контору завода для устнаго сорепованія. Съ кондиціями можно ознакомиться въ конторѣ завода ежедневно съ 8 до 12 часовъ дня, кромѣ праздничныхъ и воскресныхъ дней. Въ обезпеченіе подряда требуется отъ частныхъ лицъ залогъ въ суммѣ 10.000 рублей, изъ коихъ при торгахъ вносится въ залогъ 1000 рублей, а остальные въ день заключенія контракта.

Къ сему Правленіе завода заявляетъ, что оно оставляетъ за собою право ТОРГИ эти признать выгодными или невыгодными.

3—1

СО Д Е Р Ж А Н І Е. Отдѣлъ официальный. I. Опрежденіи Св. Синода. II. Распоряженія Епархіального Начальства. III. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Памяти Ломоносова. II. По поводу послѣдней статьи священника о. Н. Михайлова о реформѣ Братской кассы. III. Объявленія.

И. о. Редактора, Инспекторъ семинаріи, П. ГЛАЗУНОВЪ.

Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ

СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. Тимоѣева, уг. Театральной и Александровской

1911

Миссіонерскія извѣстія

по Ставропольской епархіи.

Изъ былого епархіальной миссіи

въ Ставропольской епархіи.

Публичныя бесѣды епархіальнаго миссіонера, протоіерея Сумеона Никольскаго, съ баптистами, въ селѣ Отказномъ, 25 февраля—3 марта 1909 года.

(Окончаніе).

Миссіонеръ.— „Тоже въ посланіи къ Ефесеямъ во 2-й главѣ не дочиталъ ст. 16: „и въ одномъ тѣлѣ примирилъ обоихъ *посредствомъ креста*“... А собственно противъ приведенныхъ нами свидѣтельствъ собесѣдникъ ничего не сказалъ“.

Зайцевъ.— „Какъ не сказалъ? Сказалъ. Вы говорите „крестъ спасаетъ“, а написано: „равами Его мы исцѣлились“ (Исаи 53, 5). Развѣ на крестѣ были раны? Раны были на Христѣ, а не на крестѣ“!

Миссіонеръ.— „Друже! Да Христось былъ гдѣ? Гдѣ, когда Онъ раны-то гвоздиныя принялъ? Образумьтесь“!

Зайцевъ прочиталъ Колос. 2, 14.

Миссіонеръ.— „Вы подтвердили съ своей стороны ту истину, что крестъ Христовъ—святыня Христовой церкви, жертвенникъ, на которомъ совершено наше спасеніе: рукописаніе согрѣшеній нашихъ Спаситель нашъ вознесъ на тѣлѣ Своемъ и *привоздилъ къ кресту*. Видите, какъ мы вамъ доказали святость креста. А вы *испраздняете крестъ Христовъ*, не уважаете его, не почитаете, не покланяетесь ему“!

Зайцевъ.— „Ничего вы не доказали, а что сказали,— сказали неправильно. Сказано: „грѣхи истребилъ ученіемъ“, а вы — „крестомъ“!“

Миссіонеръ.— „Мой собесѣдникъ или глухъ, или не хочетъ слышать слова истины, или прямо сознательно лжетъ. Не мы—апостоль говоритъ: *рукописаніе грѣховъ привоздиль къ кресту.* „Ничего“, говоритъ, „вы не сказали о святости креста“. Извольте, еще представимъ свидѣтельства слова Божія о благоговѣннн къ святыньѣ Креста Христова: 1 Кор. I, 18; еще разъ скажемъ: Галат. VI, 12—14; Филипп. III, 18—19; Колос. I, 20. (Читаль миссіонеръ и объяснялъ).“

Зайцевъ.— „И опять нѣтъ ничего, что надо кланяться кресту“!

Миссіонеръ.— „Скажемъ и объ этомъ. Извольте: псаломъ 98-й, 5—9; псаломъ 131, 7“, прочиталь миссіонеръ.“

Зайцевъ.— „вы и горь кланяйтесь“!

Миссіонеръ.— „Сказано: „поклоняйтесь *подножію*“. Нѣтъ, другъ, ясно: правда и истина у насъ, а не у васъ! *Подножіе* ясно уразумѣете, если вспомните, что Христось вознесенъ на крестъ и гдѣ стояли Его ноги“.

Зайцевъ.— „Христа солдаты взяли, съ дрючками пришли, гвоздями приколотили Христа къ кресту; воины грѣшники приколачивали,—вы все это почитайте, всему этому поклоняйтесь“! резонироваль сектантъ.

Миссіонеръ.— „Крестъ почитаемъ по писанію, а „дрючки“ въ писаніи не величаются“.

Зайцевъ.— „Миссіонеръ псалмы читаетъ, ставитъ крестъ выше головы... Да развѣ при Давидѣ былъ крестъ? Спрошу я. Вѣдь Давидъ за 1000 лѣтъ жилъ до Христа! Развѣ онъ о крестѣ говорилъ? А?“...

Миссіонеръ.— „Ну и защитника же добыли себѣ Отказенскіе сектанты! Что говорить-то! Думаемъ, самимъ баптистамъ стыдно за него. Вѣдь пригласили за себя бесѣдовать: надѣялись на него! А онъ, слышите, что говоритъ!... Давидъ, другъ, — пророкъ Божій; онъ говоритъ,

Духомъ Божиимъ проевѣщаемый, будущее о Христѣ-Спасителѣ и о крестныхъ Его страданіяхъ. Прочитаемъ вотъ XXI псаломъ да и сравнимъ его съ Евангельскимъ свидѣтельствомъ, и вы увидите. Давидъ за 1000 лѣтъ жилъ до Христа, а псаломъ XXI-й написалъ такъ, какъ будто стоялъ у креста, да записывалъ, что тамъ было“. Псаломъ прочитанъ и сравненіе съ Евангеліемъ сдѣлано. И весь пароль свидѣствовалъ истину.

Зайцевъ дѣлаетъ послѣднія усилія, упавшимъ голосомъ: „Вы“, говоритъ, „на мѣднаго змѣя указывали. А мѣдный змѣй истребленъ (читаетъ 4 кн. Царствъ XVIII, 4), а вы говорите: надо кресту кланяться, и говорите: мѣдный змѣй Христа, распятаго на крестѣ, представлялъ“.

Миссіонеръ—„Собесѣдникъ совсѣмъ заговорился и пустился „во вся тяжкая“, „прикрывая истину неправдой“. Другъ! Мѣднаго змѣя, котораго сдѣлалъ Моусей, истребилъ благочестивый царь Осія,—вы читали и не дочитали, понятно, съ намѣреніемъ,—потому, какъ сказано въ книгѣ Царствъ, что до самыхъ тѣхъ дней—Осіи—сыны Израилевы кадили ему, мѣдному змѣю, и называли его „нохуштанъ“,—т. е. воздавали божескія почести и, называя его *боюмъ*, сдѣлали идоломъ. А мы развѣ называемъ крестъ *Боюмъ*? Что еще скажете“?

Зайцевъ молчалъ.

Миссіонеръ—„Считаю вопросъ конченнымъ и перехожу къ вопросу о крестномъ знаменіи“...

Зайцевъ—„Одно не кончили, другое начинаютъ“; и снова говоритъ то, что прежде говорилъ о „ранахъ“ и пр.

Миссіонеръ—„Прошу сказать основаніе слова Божія: почему чуждается крестнаго знаменія“?

Зайцевъ—„Что я стану говорить?! Говорите! О крестѣ не кончили“...

Наробъ—„О крестѣ кончили“!

Зайцевъ—„Не сказалъ Миссіонеръ: почему *животворящимъ* крестъ называется“.

Миссіонеръ— „Извольте!“ Прочиталъ изъ Ев. отъ Мө. 27-й гл. 50—53 ст.

Зайцевъ— „Крестъ не при чемъ здѣсь“!

Одинъ изъ народа: „Дайте мнѣ, батюшка! Я ему скажу, какъ крестъ Господень *Животворящій*!“ И разсказалъ исторію обрѣтенія креста Господня.

Миссіонеръ— „Господинъ Зайцевъ, прошу сказать отвѣтъ на мой вопросъ“!

Зайцевъ— „Говорите, говорите ужъ вы. Мы слушать будемъ“.

Миссіонеръ читаетъ: I Тимѡ. II, 8; Исходъ XVII, 9—11; Бытія 48, 13—14—20; Іезекіиля IX, 3—6. Здѣсь сказано, что во времена Іезекіиля знакъ,—буква тавъ писалась +: Апокал. VII, 2—3; Ев. Матѡ. XXIV, 30; Филип. II, 10;—кратко поясняя каждое показаніе, отмѣтивъ, между прочимъ, у Іезекіиля: „и младенцы безъ знаменія на челѣ обречены на смерть“... Въ заключеніе указалъ на крестное знаменіе, какъ на исповѣданіе вѣры (Мө. X, 32). И заключилъ словомъ Апостола: „Прославляйте Бога и въ тѣлахъ вашихъ, которыя суть Божіи“ (I Кор. VI, 20).

Зайцевъ— „Все это духовно. Миссіонеръ не дочитываетъ: читалъ Галат, 6-ю главу и не дочиталъ; а тамъ сказано: „я не желаю хвалиться, развѣ только крестомъ Господа нашего Іисуса, которымъ мнѣ міръ распялся и я міру (14 ст.)“. Вотъ что—крестъ; крестъ—страданіе“!

Миссіонеръ— „Подумайте, другъ, что говорите. Развѣ за „страданіе“ гонять? Гонять за проповѣдь о крестѣ, гонять за исповѣданіе креста. Апостоль, опять-таки, крестъ, на немже распялся Христосъ, Царь и Господь, возвеличиваетъ. „Силою креста Христова“, говоритъ, „міръ для меня мертвъ и я для міра; его для меня нѣтъ и меня для него нѣтъ!“ И страданія называются крестомъ, но только то уже не Христовъ крестъ, а нашъ—человѣческій (Мө. X гл. 38 и пр. ст.), а крестъ Христовъ одинъ—Голгоескій, что утверждаютъ все Евангелисты и Апостолы“!

Зайцевъ — „Такъ ничего и не сказали о крестномъ знаменіи. „Воздѣянье рукъ“ дѣлають и на молитвѣ. У насъ женщина виномъ торговала; повезли ее на 4 мѣсяца въ острогъ. Она все руки подымала: „батьюшки“, говоритъ, „что буду дѣлать“?

Миссіонеръ — „Слышите, братья! Мы о крестѣ говоримъ, а онъ о кабатчицѣ“!

Зайцевъ — „Ну говорите, говорите! Гдѣ сказано, рукой креститься надо“?

Миссіонеръ — „Извольте, извольте“! Читаетъ и поясняетъ: Второзакон. VI, 4—9; Притч. Соломон. VII, 3; Псаломъ СХХ, 5; и посланія св. Ап. Павла къ Ефесеямъ изъ 3 гл. чит. ст. 1—5; 10—12, и съ особеннымъ удареніемъ стихъ 18—19 и заключилъ чтеніе 21-мъ стихомъ. „Здѣсь“, говорилъ миссіонеръ словами святаго Апостола, — „разумнѣе тайны Христовой, которая не была возвѣщена прежнимъ поколеніямъ сыновъ человѣческихъ, какъ нынѣ открыта Св. Апостоламъ Его и пророкамъ Духомъ Святымъ. (Стихи 4 и 5), дабы нынѣ сдѣлалась извѣстною чрезъ церковь начальствамъ и властямъ на небесахъ многообразная премудрость Божія (Ст. 10), чтобы вы укорененные и утвержденные въ любви, могли постигнуть со всеми святыми: что широта, и долготы, и глубина и высота; и уразумѣть превосходящую разумнѣе любовь Христову, дабы вамъ исполниться всею полнотою Божіею (ст. 18 и 19)“. Братья! Здѣсь — таинство креста Господня, въ немъ же наше спасеніе. Вонмите! *Высота* ума Господня“, говорилъ Миссіонеръ, полагая руку на чело; „*глубина* премудрости Божіей“, говорилъ Миссіонеръ, полагая руку на перси; „*широта* любви Божественной въ долготу дней“, говорилъ миссіонеръ, полагая руку на рамена.

Вся церковь замерла въ умиленіи и *Зайцевъ* остался безмолвнымъ и бесѣдовать отказался.

Миссіонеръ. показалъ изображеніе числа 666 въ имени *Вольнодумъ*.

Священники и народъ пѣли: „Кресту Твоему поклоняемся Владыко, и Святое Воскресеніе Твое Славимъ“.

И народъ мирно разошелся.

Затѣмъ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Агаѳодору, Архіепископу Ставропольскому и Екатеринодарскому, послѣдовалъ отъ причта Трехъ-Святительской церкви с. Отказнаго Ставропольской губ. рапортъ, № 55-й, нижеслѣдующаго содержанія: „Причтъ имѣетъ честь донести Вашему Высокопреосвященству, что приходъ нашъ посѣтилъ миссіонеръ, Протоіерей *Симеонъ Никольскій*, посвятившій борьбѣ съ сектантами баптистами 5 дней. Въ первый же день по приѣздѣ, 26-го февраля, о. Миссіонеръ совершилъ очередныя церковныя службы, причемъ произнесъ двѣ проповѣди въ обличеніе мѣстнаго сектанства и въ назиданіе, укрѣпленіе въ вѣрѣ православныхъ. Въ полдень 26-го февраля, при огромномъ стеченіи народа, состоялась первая бесѣда съ сектантами. Присутствовали на собесѣдованіи болѣе 1000 человекъ. При такомъ же огромномъ стеченіи народа были и остальные собесѣдованія, при чемъ предметъ собесѣдованій избирался съ общаго согласія баптистовъ и православныхъ.

Собесѣдованія произвели огромное впечатленіе на сердца слушателей. Рельефное изобличеніе лживости баптизма утвердило многихъ колеблющихся въ истинѣ Православія. Прибывшій на собесѣдованіе 3-го марта руководитель баптистовъ с. Солдатско-Александровскаго Романъ Зайцевъ посодѣйствовалъ только вѣщему посрамленію баптизма и торжеству Православія, умолкнувъ въ безсиліи предъ неоспоримыми доводами о. Миссіонера о почитаніи Св. Креста“.

Адвенти́змъ 7-го дня.

Въ ряду „Очерковъ сектовѣдѣнія, издаваемыхъ подъ редакціей“ Его Превосходительства, господина „Директора Департамента Духовныхъ Дѣлъ“, А. Н. Харузина, въ настоящемъ 1911 году вышелъ выпускъ II-й, подъ названіемъ „Адвенти́змъ 7-го дня“, составленный С. Д. Бондаремъ.

Придавая особенную цѣнность «Очеркамъ сектовѣдѣнія», появляющимся отъ „Департамента Духовныхъ Дѣлъ“, какъ обоснованныхъ на самыхъ достовѣрныхъ данныхъ, почитаемъ долгомъ, хотя кратко, ознакомить читателей „Миссіонерскихъ извѣстій“ съ содержаніемъ настоящаго „выпуска“, и тѣмъ болѣе, что въ миссіонерской литературѣ очень немного цѣлостныхъ свѣдѣній объ Адвенти́змѣ вообще, и объ „Адвенти́змѣ 7-го дня“ въ частности. А православно-церковной миссіи приходится уже перѣдко сталкиваться и съ этой фракціей сектантства.

Выпускъ I-й.—„Современное состояніе *баптизма* въ Россіи“. Обзорѣніе его дано нами на страницахъ „Миссіонерскихъ извѣстій“ также настоящаго года,—перваго года ихъ существованія.

Содержаніемъ „выпуска II-го“—„Адвенти́змъ 7-го дня“ служатъ отдѣлы: 1) возникновеніе Адвенти́зма 7-го дня; 2) Адвенти́змъ до 1844 г.; 3) развитіе Адвенти́зма 7-го дня; 4) Адвенти́змъ 7-го дня въ Сѣверной Америкѣ и въ другихъ—въевропейскихъ странахъ; 5) Адвенти́змъ 7-го дня въ Западной Европѣ; 6) Адвенти́змъ 7-го дня въ Россіи, въ частности: въ Поволжьѣ, на Дону, въ Крыму, въ *Кубанской области*, въ Бессарабіи, на Волини, въ Привислянскомъ краѣ, въ Прибалтійскомъ краѣ; 7) вѣроученіе Адвентистовъ 7-го дня; 8) богослуженіе Адвентистовъ 7-го дня; 9) внутреннее устройство секты—Адвентистовъ 7-го дня; 10) конференціи Адвентистовъ 7-го дня въ Москвѣ, Варшавѣ и Митавѣ въ 1910 году;

11) характеръ русскаго „Адвентизма 7-го дня“ и 12) от пошеніе „Адвентистовъ 7-го дня“ къ православію.

По каждому отдѣлу „очерка“, въ интересахъ миссіи св. церкви, мы дадимъ краткія свѣдѣнія, какъ извлеченіе.

Названіе „Адвентизмъ“ происходитъ отъ латинскаго слова *adventus*, т. е. пришествіе и выражаетъ собой содержаніе секты, какъ выраженіе чаянія близкой кончины міра и скорого пришествія Христова. Эти эсхатологическія вѣрованія и чаянія появлялись въ христіанскомъ мірѣ не однократно. Уже во II-мъ по Р. Хр. въ древней церкви существовало особое религиозное направленіе, извѣстное подъ именемъ *Хилиазма*. Хилиасты ожидали скорого наступленія тысячелѣтняго царства Христова на землѣ. Оживленныя эсхатологическія чаянія господствовали также въ средніе вѣка на западѣ и у насъ въ Россіи. Какъ выраженіе того же религиознаго настроенія, явился *Адвентизмъ*, представляющій собой, въ свою очередь, вѣтвь религиознаго движенія того же характера, какое наблюдалось въ первыя десятилѣтія въ различныхъ христіанскихъ странахъ Западной Европы. Напр. въ Вюртембергѣ піэтические кружки ожидали второго пришествія Христова въ 1836 году; въ Голландіи Гепцетеръ выпустилъ въ 1819, 1822, и въ 1841 году рядъ сочиненій, которыя трактовали о близкой кончинѣ міра и скоромъ пришествіи Христовомъ; въ Испаніи въ 1812 году появилось сочиненіе „о пришествіи Мессіи въ славу“, выпущенное подъ псевдонимомъ „Бень-Эзры“ и позднѣе переведенное *Ирвингомъ* на англійскій языкъ. Іосифъ *Вольфъ*—еврей—напечаталъ въ Англии, въ 1822 году „о близкомъ пришествіи Христа“. Въ 1831 году въ Англии появилась „Апостольская Каеолическая Община“,—секта Ирвингіанъ,—съ ея эсхатологическими чаяніями. Наконецъ въ 1839 году въ Англии же появилась книга *Лендерса* „о пришествіи Христа *въ 1843 году*“.

Одновременно съ этимъ эсхатологическое движеніе, въ формѣ Адвентизма, возникло въ С.-Америкѣ. Родо-

начальникомъ его былъ Вильямъ *Миллеръ* (род. 1782 г. † 1849 г.), отъ имени котораго Адвентисты называются Миллеритами. Въ 1816 году онъ присоединился къ „правильнымъ“ --регулярнымъ--баптистамъ въ Гемптонъ (шт. Нью-Йоркъ). Миллеръ свидѣтельствовалъ, что внимательное изученіе Библии привело его, въ 1818 году, къ убѣжденію въ близости кончины міра, второго пришествія Христова и тысячелѣтняго Его царствія. Наступленіе кончины міра Миллеръ приурочивалъ къ 1843 году. Пророчество Данила—8 гл.—14 ст: „и услышалъ я одного святого говорящаго и сказалъ этотъ святой кому-то вопрошающему: „на сколько времени простирается видѣніе о ежедневной жертвѣ и объ опустошительномъ нечестіи, когда святыня и воинство будутъ попираемы? И сказалъ мнѣ: на двѣ тысячи триста вечеровъ и утръ; и тогда святилище очистится“,—Миллеръ толковалъ въ смыслѣ, что святилище Божіе будетъ оскверняемо въ теченіе 2300 лѣтъ и, считая съ 457 года до Р. Х.,—времени изданія указа Артаксеркса о возстановленіи Иерусалима, опредѣлялъ годъ второго пришествія Спасителя—1843 г. Началъ онъ свою проповѣдь съ 1831 года и его проповѣди встрѣтили благосклонный пріемъ въ кругахъ баптистовъ, методистовъ и конгрегационалистовъ. Въ 1833 г. баптистская община въ нижнемъ Гемптонѣ сдѣлала Миллера своимъ проповѣдникомъ и онъ въ томъ же году издалъ брошюру подъ названіемъ: „Свидѣтельство изъ писанія и исторіи о второмъ пришествіи Христовомъ около 1843 года и о Его личномъ царствѣ въ продолженіи 1000 лѣтъ“. Въ этой брошюрѣ, какъ очевидно, Миллеръ развивалъ адвентистскіе взгляды.

Но какъ самъ Миллеръ принадлежалъ къ баптистской общинѣ, такъ и всѣ обращаемыя имъ переходили въ баптизмъ. И этимъ обстоятельствомъ онъ и его послѣдователи нисколько не стѣснялись, ибо Миллеръ былъ увѣренъ, что „прежде нежели Христосъ явится въ Своей славѣ, всѣ конфессіональныя переколки будутъ уничтоже-

ны“. Съ 1840 года адвентистское движеніе получило широкіе размѣры въ штатахъ новой Англій. Съ февраля 1840 года близкій другъ Миллера—*Гаймсъ* началъ издавать въ Бостоѣ *первую* адвентистскую газету „Знаменіе времени“; поздиѣе—„Вѣстникъ пришествія“,—эта существуетъ и по настоящее время. Но обратимся къ основѣ ученія Миллера.

Миллеръ указаль, что наступленіе второго пришествія Христа произойдетъ около 1843 года. По многіе изъ его приверженцевъ требовали точнаго опредѣленія „дня пришествія“. Уступая имъ, Миллеръ назначилъ время пришествія Спасителя между 21 марта 1843 года и 21 марта 1844 года. По *21 марта 1844 года прошло*,—и *Господь не явился*. Тогда Миллеръ въ открытомъ письмѣ къ „вѣрующимъ“ призналъ свою ошибку и выразилъ увѣренность, что „день Господень близко, при дверяхъ“. Свои объясненія онъ повторилъ на совѣщаніи въ Бостонѣ „въ ковцѣ мая 1844 года, при чемъ отказался отъ какихъ бы то ни было вычисленій дня пришествія“. По одинъ изъ послѣдователей Миллера *Сноу* „исправилъ“ его „ошибку“ и назначилъ день явленіе Господа на 22 октября 1844-го года. Такъ какъ по Евангельской притчѣ о десяти дѣвахъ, „Женихъ“—Христось заоздаеть до полуночи (Мѡ. 25, 6), слѣдовательно, Онъ заставилъ ожидать Себя цѣлую половину Іудейскаго дня, т. е. полгода. Стало быть Его явленіе произойдетъ; заключилъ Сноу, не 21 марта а 22 октября 1844 года. Миллеръ возставаль было противъ назначенія „дня явленія“; но, подъ влияніемъ все возрастающаго возбужденія среди адвентистовъ, Миллеръ „повѣрилъ“ въ эту дату, и даже писалъ, что „если Христось не явится 22 октября, то онъ Миллеръ будетъ вѣвойнѣ разочарованъ“. Но и 22 октября прошло,—и Христось не явился! И адвентисты почувствовали „скорбь апостоловъ въ субботу пасхи“! Послѣ этого многіе изъ адвентистовъ покинули адвентизмъ, а для тѣхъ кто сохранилъ „чаяніе пришествія“, наступило время испытаній. Въ

январь 1845 года Миллеръ и его послѣдователи были исключены изъ баптистской общины въ нижнемъ Гемптонѣ. Это обстоятельство повело къ образованію самостоятельныхъ адвентистскихъ общинъ. Тѣ изъ адвентистовъ, которые назначали все новые сроки „дня второго пришествія“, такъ называемые „братья времени“, составляли послѣ 1844 года ничтожное меньшинство, подавляющее же большинство адвентистовъ отказалось отъ какихъ бы то нибыло вычисленій „дня пришествія“.

Миллеръ и другіе адвентисты ожидали кончины міра въ 1844 году, полагая, что въ этомъ году исполнится пророчество Даниила (8 гл. 13—14 ст.) объ очищеніи Святилища послѣ 2300 дней—лѣтъ. Подъ „Святилищемъ“ сектанты разумѣли землю, которая, по ихъ мнѣнію, должна быть очищена огнемъ, послѣ чего и наступитъ „явленіе Господа“. Но 1844 годъ прошелъ, и Господь не явился. Значитъ Миллеръ ошибся. Въ чемъ же заключалась его ошибка? Вычисленія его были вѣрны и точны. Ошибка состояла въ томъ, защищаются сектанты, что подъ „святилищемъ“ онъ разумѣлъ *землю*. Въ дѣйствительности же Господь 22 октября 1844 года очистилъ *небесное* святилище, первообразъ скинии Моисея (Евр. 8, 5.), очистилъ его отъ грѣховъ „дѣтей Божіихъ“, дабы „начать судъ въ домъ Божіемъ (I. Петра 4, 17)“. Съ 1844 года, мудрствуютъ адвентисты, „судъ Божій“ и „начался“...

Апостоль Іоаннъ видѣлъ въ Откровеніи трехъ ангеловъ, которые возвѣстили *три ангельскія вѣсти*.

Первый ангель возвѣстилъ о наступленіи часа суда (Откр. 14, 6—7); *второй* — о паденіи Вавилона (ст. 8-й); *третій* — о гоненіяхъ на „святыхъ послѣдняго времени“ (ст. 9—12.).

Первая ангельская вѣсть, — вѣсть о судѣ, проповѣдывалъ Миллеръ и его сотрудники. Послѣ 1844 года эта вѣсть явилась въ новомъ свѣтѣ, какъ вѣсть объ очищеніи небеснаго святилища.

Вторая ангельская вѣсть, — вѣсть о паденіи Вавилона или Рима, указываетъ на погибель всѣхъ христіанскихъ

церквей, которыя отвергли *чистое* слово Божіе, приняли человѣческія мнѣнія и толкуютъ Библию на основаніи преданій. А съ тѣхъ поръ, какъ адвентисты стали соблюдать субботу, Вавилономъ—Римомъ стали, въ глазахъ „адвентистовъ 7-го дня“, все церкви и секты, празднующія воскресный день.

Особенное значеніе съ 1846 гела получила. *Третья ангельская вѣсть*,—вѣсть о гоненіяхъ на „святыхъ послѣдняго времени“. Сущность этой вѣсти: ложное христіанство пало; приговоръ ему уже изреченъ; но оно будетъ преслѣдовать „святыхъ послѣдняго времени“, т. е. „адвентистовъ 7-го дня“, которые сохранили вѣру во Христа, исполняютъ Его заповѣди и чтутъ Субботу. Однако близкое явленіе Господа положить конецъ этимъ гоненіямъ. „Третья ангельская вѣсть“—самая популярная идея „адвентистовъ седьмого дня“. Слова этой „вѣсти“: „здѣсь терпѣніе святыхъ, соблюдающихъ заповѣди Божіи и вѣру въ Иисуса (Откр. 14, 12)“ служатъ эпиграфомъ въ каждомъ номерѣ самой большой газеты „адвентистовъ 7-го дня“ „The Advent Review and Sabbath Herald“.

Въ это время адвентизмъ заполучилъ новое содержаніе своего религіознаго ученія. Одинъ изъ послѣдователей Миллера—Георгъ *Сторрз* издалъ „шесть проповѣдей, въ которыхъ отвергалъ безсмертіе души и утверждалъ, что мертвые до всеобщаго воскресенія находятся въ безсознательномъ состояніи и что вѣчныя мученія грѣшниковъ будутъ состоять въ истребленіи ихъ. Тысячи адвентистовъ приняли ученіе Сторра, но не все.

И по вопросамъ о безсмертіи души, и о конечной судьбѣ грѣшниковъ произошли разногласія, а въ 1845—1846 годахъ нѣкоторые изъ адвентистовъ стали еще упорно защищать *необходимость празднованія субботы* вмѣсто воскресенія. Эти послѣдніе въ 1846 году обособились отъ всехъ прочихъ адвентистовъ и съ 1860 года приняли названіе „Адвентистовъ 7-го дня“. Все же прочіе адвентисты усвоили названіе „Адвентистовъ перваго дня“.

Въ первое же десятилѣтіе послѣ 1844 года адвентизмъ разчленился на нѣсколько отдѣльныхъ толковъ; но всѣ они и тогда и теперь проникнуты въ общемъ единствомъ слѣдующихъ религіозныхъ воззрѣній: 1) въ ученіи о близкой кончинѣ міра и скоромъ второмъ пришествіи Христа; 2) въ рѣзкомъ антикатолическомъ направленіи своихъ догматическихъ взглядовъ, при чемъ—Лютеръ, Цвингли и Кальвинъ почитаются, какъ реформаторы церкви; 3) въ признаніи установленій баптизма—въ отрицаніи крещенія дѣтей, совершенія крещенія чрезъ погруженіе, въ отрицаніи должностей „пресвитера“, и „діакона“ и 4) въ отрицаніи всѣхъ вѣроисповѣдныхъ символовъ и преданій и въ признаніи Библии единственнымъ правиломъ вѣры и жизни.

Появленіе первой общины адвентистовъ седьмого дня.

Какъ показываетъ самое названіе, „Адвентисты 7-го дня“ празднуютъ субботу вмѣсто воскресенья, такъ какъ, говорятъ они, „суббота установлена Богомъ при сотвореніи міра“. „Субботное“ движеніе въ адвентизмѣ возникло въ 1844 году. Начало ему положила баптистка 7-го дня *Рахиль Престонъ* († 1868 г.). Въ концѣ лѣта 1844 г. она прибыла изъ шт. Нью-Йоркъ въ Вашингтонъ, гдѣ въ это время существовала небольшая адвентистская община. Престонъ приняла адвентистское ученіе и, въ свою очередь, убѣдила тамошнихъ адвентистовъ въ необходимости соблюдать субботу. Такъ появилась *первая община адвентистовъ 7-го дня*.

Основатели секты адвентистовъ 7-го дня.

22-е октября 1844 года нанесло адвентистскому движенію страшный ударъ, тѣмъ не менѣе вопросъ о празднованіи субботы продолжалъ волновать адвентистскіе круги. Въ 1845 году два адвентиста—*Пробль* и *Кукъ* защищали необходимость празднованія субботы литературнымъ путемъ; притомъ *Іосифъ Вэтсъ* въ 1846 году

издалъ трактатъ о необходимости празднованія субботы; въ томъ же году празднованіе субботы принялъ *Джемсъ Уайтъ*, род. 1821 г. † 1881 г., и его супруга *Елена Уайтъ*,—род. въ 1827 году, которые могутъ быть названы *основателями секты адвентистовъ 7-го дня*.

Значеніе супруговъ Уайтъ въ судьбахъ адвентизма 7-го дня.

Супруги Уайтъ играютъ выдающуюся роль въ исторіи существованія и организаціи вѣро и нравоученія adeptовъ секты адвентизма 7-го дня, а Елена Уайтъ и въ особенности.

Видѣнія Елены Уайтъ.

Елена Уайтъ пользовалась значительнымъ вліяніемъ въ адвентистскихъ кружкахъ. Начиная съ 1844 года эта болѣзненная женщина имѣла постоянныя *видѣнія*, относившіяся, въ большей части, къ судьбамъ „адвентизма 7 го дня“. „Видѣнія“ Елены Уайтъ сопровождали всѣ важнѣйшія событія въ жизни адвентизма, указывая „путь, угодный Богу“.

Видѣнія „продолжались иногда около часу“. Одинъ изъ почитателей Елены Уайтъ, видѣвшій ее въ этомъ состояніи 15-ть разъ, описываетъ ее „видѣнія“ слѣдующимъ образомъ. Прежде всего Елена произносила три раза слово „слава“. Въ теченіе 4—5 секундъ послѣ этого она находилась какъ бы въ обморочномъ состояніи и совершенно ослабѣвала. Но, за тѣмъ, исполнившись силы, она вставала, ходила взадъ и впередъ и часто двигала руками и плечами. На вопросъ: откуда у нея эти силы, она отвѣчала, что ее коснулся ангелъ Божій. Глаза Уайтъ были открыты, но она ими не мигала. Голова ея была поднята вверхъ и „она созерцала какъ бы отдаленные предметы“. Она не дышала, но пульсъ ея бился правильно. По разсказамъ другихъ очевидцевъ, во время этихъ „видѣній“ Елена ходила по комнатѣ и въ одной рукѣ держала тяжелую семейную Библию,—держала ее въ такомъ положеніи,

въ какомъ даже сильный мужчина не могъ бы продержатъ ее болѣе 2-хъ минутъ. Безъ замѣтнаго дыханія, съ глазами, поднятыми вверхъ, она громко читала и объясняла библейскія мѣста, отыскивая ихъ другою рукою.

Видѣнiе о субботѣ.

Въ 1846 года Елена Уайтъ познакомилась съ идеями Бэтса о почитаніи субботы. Вслѣдъ за этимъ она имѣла „видѣнiе о субботѣ“. По разсказу, приводимому у *Лафборо*, Господь показалъ ей небесную скинью. Ангель, сопровождавшій ее, давалъ объясненія. Небесныя воинства съ трепетомъ взирали на заповѣди Десятословія, начертанныя перстомъ Божіимъ и хранящіяся въ небесномъ ковчегѣ. Иисусъ Христосъ пріоткрылъ крышку Ковчега и Елена увидѣла тамъ двѣ каменные скрижали съ изображеніемъ 10 ти заповѣдей. Съ изумленіемъ она замѣтила, что 4-я заповѣдь окутана слабымъ мерцаніемъ блеска.— Въ этомъ мѣстѣ, замѣтимъ, вся сущность тенденціозности легенды.—Ангель объяснилъ ей, что суббота установлена Господомъ отъ созданія міра, но люди попираютъ четвертую заповѣдь. Уайтъ поняла, что „если бы суббота соблюдалась, то на свѣтѣ не существовало бы ни единого атеиста или невѣрующаго“. По „Человѣкъ грѣха“ перемѣнилъ время и законъ, примѣняя здѣсь съ полною свободой предсказаніе пророка Даніила — (7 гл.); но мы приведемъ все слово Пророка: „Возстанетъ царь иной, отличный отъ прежнихъ и противъ Всевышняго будетъ произносить слова и угнетать святыхъ Всевышняго; даже возмечтаетъ отмѣнить у нихъ *праздничныя* времена“, — о субботѣ замѣтимъ, ни звука, — „и законъ, и они преданы будутъ въ руку его до времени и времени и полувремени. Затѣмъ возсядутъ судьи и отнимутъ у него власть губить и истреблять до конца; царство же и власть и величіе царственное во всей поднебесной дано будетъ народу святыхъ Всевышняго“, — адвентисты разумѣютъ-имъ, — „Котораго царство — царство вѣчное, и всѣ властители будутъ служить и повиноваться ему“, — (стихи 24—27).

Видѣніе Елены Уайтъ о жизни ея мужа, Джемса Уайтъ.

До 1853 года „адвентизмъ 7-го дня“ распространялся вообще медленно. Главными дѣятелями его въ С. Америкѣ были супруги Уайтъ, *Эндрьюсз* и *Веиенерз*. Всѣ они проповѣдывали ученіе „адвентизма 7-го дня“ словесно. Въ іюнь 1849 года Елена Уайтъ получила „видѣніе“, въ которомъ ей было указано, что, „обязанность ея мужа—писать, писать и идти впередъ въ вѣрѣ“... (да!). И въ іюль 1849 года Джемсъ Уайтъ уже сталъ издавать *первую* газету „адвентистовъ 7-го дня“ подъ названіемъ „настоящая истина“.

Особенное значеніе въ „адвентизмѣ 7-го дня“ получили „*Вопросы здравія и Христіанской гиіены*“. И Елена Уайтъ въ іюнь 1863 года имѣла „видѣніе“, въ которомъ ей были даны указанія относительно характера „здоровой христіанской жизни“ и „христіанскаго воздержанія“. Съ этого времени эти „вопросы“ обсуждались и раскрывались въ газетѣ „*Advent Review and sabbat Herald*“, замѣнившей собой „настоящую истину“ и служащей въ настоящее время официальнымъ органомъ „адвентистовъ 7-го дня“ въ С. Америкѣ. „Адвентисты 7-го дня смотрятъ на эти „видѣнія“, какъ на „откровенія Божества“ и самую Елену Уайтъ считаютъ истинной пророчицей Божіей. Елена Уайтъ жива и въ настоящее время. Она написала нѣсколько сочиненій и нѣкоторыя изъ нихъ переведены и на русскій языкъ, какъ — „Путь ко Христу“, „Христіанское воздержаніе“, изд. „Международнаго Трактатнаго Общества въ Гамбургѣ“.

Введеніе „десятины“, въ 1858 году, поставило адвентистскую миссію на твердую финансовую почву; но адвентистскія организаціи явились не вдругъ. Въ 1860 году было принято сектантами названіе „*Адвентисты 7-го дня*“.

Епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ,
протоіерей *Срмеонз Никольскій*.