

Государственная
Библиотека
ОССР
им. В. И. Ленина

н 4653-51

VIII 39
3

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ПРОШЕ
М. П. ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяць, 1 и 15 чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

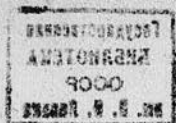
ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи Епархіальныхъ
Вѣдомостей при Екатеринослав-
ской Семинаріи. Цѣна годо-
вому изданію съ пересылкою
и доставкою 5 руб. серебромъ.

15-го АВГУСТА № 16. 1875 ГОДА.

■.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

О порядкѣ выдачи заграничныхъ паспортовъ лицамъ, подлежащимъ воинской повинности. Государственный Советъ, въ особомъ присутствіи о воинской повинности и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ о порядкѣ выдачи заграничныхъ паспортовъ лицамъ, подлежащимъ воинской повинности, и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ Министра, *мнѣніемъ положилъ:* Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ статей устава о паспортахъ (Св. Зак. Т. XIV) постановить: «При выдачѣ заграничныхъ паспортовъ лицамъ мужскаго пола, родившимся послѣ 1852 года и подлежащимъ воинской повинности, наблюдаются слѣдующія особыя правила: 1) Тѣмъ изъ означенныхъ лицъ, которымъ минуло восемнадцать лѣтъ отъ роду, заграничные



12-8234

паспорты выдаются не иначе, какъ по предъявленіи свидѣтельства о припискѣ къ призывному участку, а если проситель, по возрасту, уже долженъ былъ участвовать въ жеребѣ (уст. воин. пов. ст. 11 и 14), или отбылъ воинскую повинность въ качествѣ вольноопредѣляющагося, то по предъявленіи удостовѣренія объ исполненіи сей повинности. Сельскіе обыватели, не получающіе приписныхъ свидѣтельствъ (уст. воин. пов. ст. 97), вмѣсто таковыхъ предъявляютъ паспортъ или иной видъ отъ подлежащаго общественнаго управленія.

2) Въ выдаваемыхъ по предшедшему пункту заграничныхъ паспортахъ означается: если получатель не отбылъ еще воинской повинности, то въ которомъ году (прописью) онъ подлежитъ призыву; если-же онъ отбылъ повинность, то когда и какимъ порядкомъ отбылъ оную.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 8-го апрѣля сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

— Указомъ Св. Синода отъ 30-го іюня за № 1759 дано знать епархіальному Начальству: преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленной грамоты, церковному старостѣ Екатеринославскаго уѣзда мѣст. Никополя Покровской церкви купцу 2-й гильдіи Георгію *Скоропадскому* за усердно полезную службу его и попеченіе о благосостояніи церкви.

— *Отъ 9 января 1875 г., о приобрѣтеніи „Сравнительнаго обзора четверо-евангелія“ протоіерея Гречулевича въ семинарскія и училищныя библіотеки. Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный г. Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 218, о возможности рекомендовать составленный законоучителемъ*

82

Императорскаго Воспитательнаго Общества благородныхъ дворянъ прот. Вас. Гречулевичемъ «Подробный Сравнительный Обзоръ Четвероевангелія—въ хронологическомъ порядкѣ (ч. 1-я 1859—1873 г., ч. 2-я 1859—1866 г. С.-Петербургъ)» для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библиотеки духовныхъ семинарій и училищъ. *Приказамъ*: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ дать знать преосвященнымъ епарх. архіереямъ печатнымъ указомъ, съ приложеніемъ копии съ журнала Учебнаго Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о сочиненіи „Подробный сравнительный обзоръ четверо-евангелія въ хронологическомъ порядкѣ (въ двухъ частяхъ С.П.Б. ч. 1-я 1859—1873 г., ч. 2-я 1859—1866 г.)“, составленномъ законоучит. Императорскаго Воспитательнаго Общества благородныхъ дворянъ, прот. Вас. Гречулевичемъ.

Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія с. прот. Гречулевича представляетъ собою трудъ весьма почтенный и въ своемъ родѣ единственный въ нашей духовной литературѣ. Въ первый разъ онъ появился въ печати лѣтъ пятнадцать тому назадъ, и съ тѣхъ поръ уже пользуется заслуженною извѣстностію между всѣми читателями Слова Божія. Но авторъ, не останавливаясь на первоначальномъ видѣ своего труда, продолжалъ дѣлать въ немъ цѣнные въ научномъ отношеніи дополненія и усовершенствованія, съ каковыми онъ и представленъ нынѣ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета.

Трудъ о. Гречулевича состоитъ изъ двухъ огромныхъ частей, тѣсно связанныхъ одна съ другой.

Въ первой части, послѣ предисловія, сперва предлагается общій перечень предметовъ, содержащихся въ 110 статьяхъ его «Обзора четвероевангелія», затѣмъ слѣдуетъ самый обзоръ

четвероевангелія, который для удобства и порядка представленъ въ трехъ отдѣлахъ. Въ первомъ отдѣлѣ содержится евангеліе о пришествіи въ міръ Христа Спасителя до вступленія Его въ общественное служеніе роду человѣческому; во второмъ — евангеліе объ общественномъ служеніи Спасителя до послѣднихъ дней Его земной жизни; въ третьемъ, наконецъ, — евангеліе о послѣднихъ дняхъ Его земной жизни и вознесеніи на небо. Эти-то три отдѣла и составляютъ самую существенную часть разсматриваемаго труда. Къ первой же части, въ видѣ дополненій, приложены обширныя примѣчанія, а также распределеніе притчей и чудесъ Христовыхъ по ихъ значенію, перечень притчей и чудесъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ они слѣдуютъ у каждаго евангелиста, и указаніе пророчествъ и другихъ мѣстъ изъ св. книгъ ветхаго завета, упоминаемыхъ въ евангеліи.

Во второй части, въ дополненіе ко всему этому, помѣщенъ алфавитный указатель словъ и выраженій, содержащихся въ четырехъ евангеліяхъ, съ обозначеніемъ евангельскихъ главъ и стиховъ, а также параграфовъ «сравнительнаго обзора четвероевангелія».

Чтобы судить о достоинствѣ сочиненія о. Гречулевича, для сего необходимо ознакомиться предварительно съ его задачею, характеромъ и научными приѣмами.

Задача «Подробнаго сравнительнаго обзора четвероевангелія» — представить *сводъ во едино* всѣхъ четырехъ евангелій, съ тою цѣлію, чтобы дать пособіе къ изученію евангельской исторіи по самому евангелію, которое лучше всякихъ учебниковъ, въ чертахъ возвышенно-простыхъ, общевразумительныхъ и всегда близкихъ сердцу, передаетъ повѣствованіе о жизни и ученіи нашего Спасителя. Важность такого свода во едино всѣхъ евангелій, или, по древнему церковному выраженію, четвероевангелія, основывается на томъ, что всѣ че-

тыре евангелиста излагаютъ однѣ и тѣже событія, и слѣдовательно по отношенію къ единству предмета составляютъ одно евангеліе, написанное четырьмя благовѣстниками. Сравнительные своды евангельскихъ событій существовали и прежде въ нашей духовной литературѣ, напр. «Четвероевангеліе» профессора Московскаго университета Чеботарева, «Евангельская исторія изъ четырехъ благовѣстій» неизвѣстнаго автора и нѣкоторые другіе; но трудъ о. Гречулевича имѣетъ рѣшительное преимущество предъ всѣми сочиненіями этого рода, существующими въ нашемъ отечествѣ. При сравненіи и соединеніи евангельскихъ событій изъ всѣхъ евангелистовъ, авторъ удачно избѣжалъ почти неизбѣжной въ этомъ случаѣ пестроты текста и опущенія буквальныхъ особенностей, которыми отличается сказаніе одного евангелиста отъ другаго. Его «Обзоръ» представляетъ полную евангельскую исторію, отъ начала до конца, изложенную рѣчью евангелистовъ и притомъ такъ, какъ бы она была написана однимъ лицомъ, а не четырьмя. Здѣсь сохранены всѣ оттѣнки евангельскихъ сказаній, не отброшено ни одной крохи отъ духовнаго хлѣба, не опущено ни одного слова, находящагося у того или другаго евангелиста; но въ тоже время соблюдено единство и цѣлость разсказа. Такъ, гдѣ два, три, всѣ четыре евангелиста говорятъ объ одномъ и томъ же событіи, тамъ рѣчи ихъ приводятся вмѣстѣ, не отдѣльно одна отъ другой, а въ одномъ сплошномъ текстѣ, такъ что читатель, прочитывая повѣствованіе, сразу видитъ, какими словами выражаетъ его одинъ евангелистъ и какими другой, — видитъ также, что объ извѣстномъ обстоятельстве сказалъ напр. одинъ евангелистъ Лука, а прочіе умолчали. На поляхъ съ лѣвой стороны текста, въ особыхъ графахъ, обозначены главы и стихи изъ тѣхъ евангелистовъ, у которыхъ заимствованы слова и мысли, представленныя въ текстѣ. Изучая по этому обзору евангельскую

исторію, сейчасъ сличаешь всѣхъ евангелистовъ, и видишь въ одно и тоже время ихъ сходство и различіе, какъ въ мысляхъ, такъ и въ отдѣльныхъ выраженіяхъ, даже словахъ и частицахъ. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ въ русскомъ текстѣ въ разныхъ мѣстахъ употреблено одно слово, а въ греческомъ подлинникѣ различныя слова, неимѣющія на русскомъ равносильныхъ выраженій, ставятся въ скобкахъ противъ каждаго русскаго слова греческія, чтобы читатель научно образованный могъ видѣть со всею точностію различіе выраженія. Напр. въ русскомъ переводѣ въ евангеліи Матѳея и Марка, при повѣствованіи о насыщеніи пяти тысячъ народа пятью хлѣбами, употреблено одно и тоже выраженіе: «повелѣлъ» т. е. народу возлечь, тогда какъ въ греческомъ подлинникѣ это слово выражено различно, именно у св. Матѳея сказано: „келевсас“, а у св. Марка — „επεταξεν“ (стр. 194). Или, другой примѣръ: въ русскомъ переводѣ исцѣленіе больныхъ отъ прикосновенія къ Спасителю, происходившее послѣ укрощенія бури, обозначено, какъ у Матѳея, такъ и у Марка, однимъ словомъ, «исцѣлялись», между тѣмъ въ греческомъ текстѣ употреблены въ этомъ случаѣ два различныхъ выраженія: у Матѳея — „діεσοφισαν“ а у Марка — „εσοζοντο“ (стр. 202). Подобныя разности русскаго текста съ греческимъ, отмѣчаемыя авторомъ въ его «Обзорѣ», весьма не лишни для ученыхъ истолкователей Слова Божія.

Но «Обзоръ четвероевангелія» о. Гречулевича не есть только подробный сводъ всѣхъ четырехъ евангелій во едино, — онъ имѣетъ еще другую важную черту, которая заключается въ томъ, что всѣ евангельскія событія, упоминаемыя въ четвероевангеліи, размѣщены въ строгомъ хронологическомъ порядкѣ. Это придаетъ особенную цѣну разсматриваемому труду. Опредѣленіе евангельской хронологіи принадлежитъ, какъ извѣстно, къ числу самыхъ запутанныхъ и самыхъ трудныхъ предметовъ

для богословскаго изслѣдованія. Вся трудность здѣсь состоитъ именно въ томъ, что сами евангелисты отнюдь не имѣли въ виду изобразить земную жизнь Иисуса Христа съ подробнымъ и раздѣльнымъ обозначеніемъ времени и мѣста Его дѣяній, бесѣдъ и подвиговъ. Кромѣ того, каждый изъ евангелистовъ слѣдовалъ своему собственному порядку повѣствованія, а нѣкоторые изъ нихъ указываютъ такія обстоятельства, которыя, по сопоставленіи съ сказаніями другихъ евангелистовъ, кажутся для малосвѣдущаго читателя разногласіями и даже противорѣчіями. Поэтому соглашеніе (*harmonia*) евангельскихъ событій во всѣ времена христіанства представлялось столь важнымъ, что имъ занимались знаменитѣйшіе изъ древнихъ отцевъ и учителей церкви, и вмѣстѣ столь труднымъ, что и до нынѣ еще нѣкоторые признаютъ почти невозможнымъ достигнуть въ изысканіяхъ этого рода до совершенно удовлетворительныхъ результатовъ. Какъ же поступилъ въ этомъ случаѣ протоіерей Гречулевичъ? Какими началами руководствовался онъ въ установленіи хронологіи евангельскихъ событій, и какимъ образомъ удалось ему примирить встрѣчающіяся разнорѣчія у евангелистовъ? Исходя изъ того общаго основанія, что всѣ евангельскія сказанія, какаго бы рода они ни были, одинаково несомнѣнны, потому что каждый изъ евангелистовъ или самъ былъ очевидцемъ описываемыхъ происшествій, или слышалъ о нихъ отъ другихъ самовидцевъ (напр. св. Лука) и написалъ по вдохновенію Св. Духа, предохранявшаго ихъ отъ всякаго рода погрѣшностей, авторъ вслѣдъ за симъ установилъ для себя слѣдующія частныя правила. *Во первыхъ*, если съ одной стороны историческая достоверность требуетъ, чтобы одно и то же событіе, въ хронологическомъ порядкѣ повѣствованія, упоминалось только однажды, то съ другой, кромѣ этого *хронологическаго* порядка, можетъ быть еще *логическій*, который, нисколько не противорѣча хро-

нологическому, может допускать весьма разнообразныя сближенія, смотря по ходу рѣчи и примѣняясь то къ сходству мѣстности, то къ естественной связи слѣдствія съ причиною. Поэтому, если какое либо событіе представляется у одного евангелиста совершившимся въ известномъ мѣстѣ и времени, а у другаго: при другихъ мѣстныхъ и временныхъ обстоятельствахъ: то надобно предположить, что одинъ изъ евангелистовъ слѣдуетъ порядку хронологическому, а другой — логическому. *Во вторыхъ*, такъ какъ евангелисты, очевидно, излагали далеко не всѣ событія земной жизни Иисуса Христа, а только важнѣйшія и болѣе необходимыя для утвержденія вѣры и благочестія, причѣмъ каждый изъ нихъ въ выборѣ событій для евангельской исторіи слѣдовалъ своему собственному плану, и потому нерѣдко пропускалъ то, о чемъ упоминали другіе, или на оборотъ; то, снося взаимно евангельскія событія съ хронологическими указаніями, каковы напр. *тогда, въ то время, по семъ* и т. п., не слѣдуетъ соединять съ этими выраженіями такого значенія, будто они непременно относятся къ ближайшему изъ предшествовавшихъ событій. Ими часто выражается только то, что нижеслѣдующее событіе случилось послѣ предыдущаго, хотя не непосредственно, а съ известнымъ промежуткомъ времени, такъ что между тѣмъ и другимъ можетъ быть помѣщенъ цѣлый рядъ происшествій, пропущенныхъ въ известномъ повѣствованіи. *Въ третьихъ*, что касается собственно ученія или разныхъ наставленій, произнесенныхъ Спасителемъ, то отнюдь не противно исторической достовѣрности, чтобы одни и тѣже или совершенно сходныя наставленія были произнесены при различныхъ обстоятельствахъ. Повтореніе какого-либо ученія было тѣмъ болѣе необходимо, чѣмъ болѣе заключалось въ немъ важности. Притомъ, какая либо истина, высказанная прежде, могла иногда вновь повторяться и дѣйствительно

повторялась для уясненія другой. Поэтому, если невозможно въ хронологическомъ порядкѣ повтореніе при разныхъ обстоятельствахъ однихъ и тѣхъ же событій, то очень возможно и часто даже необходимо при тѣхъ же обстоятельствахъ повтореніе одного и того же ученія. Руководствуясь такими началами, протоіерей Гречулевичъ весьма удобно, безъ насилія евангельскаго текста, размѣщаетъ евангельскія событія въ послѣдовательномъ хронологическомъ порядкѣ, насколько позволяютъ это тѣ немногія хронологическія указанія, какія находятся у евангелистовъ, и вмѣстѣ съ симъ легко примиряетъ всѣ видимыя разногласія у евангелистовъ, какъ относительно мѣста и времени событій, такъ и относительно другихъ частныхъ подробностей повѣствованія. Теперь, послѣ многолѣтнихъ и многостороннихъ изслѣдованій о. Гречулевича, можно сказать, что хронологія евангельскихъ событій приведена у насъ въ надлежащій видъ. Особенно для насъ православныхъ дорого то, что о. Гречулевичъ въ своихъ хронологическихъ изысканіяхъ, основанныхъ на изученіи древне-отеческой письменности и свѣренныхъ съ выводами ученыхъ изыскателей западной науки, возстановляетъ древнее церковное преданіе относительно хронологіи многихъ евангельскихъ событій. Такъ онъ едва ли не первый изъ нашихъ современныхъ духовныхъ писателей возвратилъ поклоненію волхвовъ подобающее ему мѣсто въ хронологическомъ порядкѣ евангельской исторіи, помѣстивъ это событіе предъ Срѣтениемъ Иисуса Христа, а не послѣ онаго, какъ дѣлали это доселѣ всѣ составители евангельской исторіи, и чрезъ то впадали въ явное противорѣчіе съ евангельскимъ текстомъ. Онъ же первый возстановилъ древнее преданіе восточной и западной церкви о двухъ послѣднихъ помазаніяхъ Спасителя муромъ, изъ которыхъ одно происходило наканунѣ входа въ Иерусалимъ въ домъ Лазаря, а другое — въ великую среду въ домъ

Симона прокаженнаго. Онъ далѣе доказать, что проповѣдь Иисуса Христа въ Назаретѣ, о которой говорится у Маттея, Марка и Луки (Матѣ. 13, 53. Марк. 3, 5. Лук. 4, 16.), была не одно и тоже событіе; что укрощеніе бури и слѣдовавшее за тѣмъ воскресеніе дочери Іаира совершилось въ томъ хронологическомъ порядкѣ, въ какомъ говорится у Маттея, а не въ томъ, въ какомъ упоминають объ этомъ Маркъ и Лука, которые въ данномъ случаѣ не придерживались хронологіи; что очищеніе храма Іерусалимскаго огь торжниковъ было дважды въ послѣдніе дни земной жизни Спасителя; что апостолы Іаковъ Алфеевъ и Іаковъ братъ Господень—не одно и тоже, а два совершенно различныя лица и т. п. Всѣ эти вопросы подробно разсмотрѣны авторомъ въ его обширныхъ примѣчаніяхъ, которыя, имѣя характеръ богословскихъ разсужденій, вполне оправдываютъ принятый имъ хронологическій распорядокъ евангельскихъ событій, и въ тоже время основательно рѣшаютъ всѣ разности, встрѣчаемыя въ сказаніяхъ евангелистовъ.

Изъ этого краткаго очерка сочиненія о. Гречулевича само собою уже открывается его достоинство, не только учебное, но и научное. Прежде всего оно можетъ принести существенную пользу истолкователямъ священнаго писанія, заключающагося въ евангеліяхъ. Много у насъ написано превосходныхъ статей на евангеліе въ видѣ словъ, бесѣдъ, размышленій, толкованій, но ученаго изслѣдованія четвероевангелія какъ необходимаго пособія къ основательному уразумѣнію евангельскихъ событій, еще не было. Этотъ недостатокъ восполняется теперь книгами о. Гречулевича. Въ нихъ преподаватели священнаго писанія въ духовныхъ семинаріяхъ найдутъ для себя нескудный источникъ, рѣшающій почти всѣ недоразумѣнія относительно евангельскихъ сказаній. Не менѣе полезенъ трудъ о. Гречулевича и для преподавателей ново-

завѣтной священной исторіи въ духовныхъ училищахъ. По отношенію въ этой послѣдней цѣли авторъ сдѣлалъ рѣшительно все, что только можно сдѣлать. Евангельская исторія составлена у него по своду всѣхъ четырехъ евангелистовъ и изложена ихъ собственными точными словами, въ хронологическомъ порядкѣ, съ правильнымъ и точнымъ разграниченіемъ каждаго событія, чуда, притчи—отъ всѣхъ другихъ. Всѣ затрудненія при чтеніи евангельской исторіи въ такомъ видѣ, по возможности, предусмотрѣны и устранены. Недоумѣнія касательно хронологіи, порядка и связи событій объяснены. Притчи Христовы и чудеса распределены по ихъ смыслу и значенію. Мѣста ветхаго завѣта, встрѣчающіяся въ евангелии, представлены одно противъ другаго въ параллельной таблицѣ. Алфавитный указатель даетъ читателю возможность найти не только каждое мѣсто, даже каждое слово въ евангелии и въ «Подробномъ обзорѣ» его. Чего бы, кажется, недоставало здѣсь для основательнаго изученія евангельской исторіи? Но, чтобы не было ни въ чемъ недостатка, авторъ «Обзора» приложилъ очень хорошую карту Палестины, на которой отчетливо указаны всѣ пути и всѣ мѣста, освященные стопами Богочеловѣка. Кромѣ того на 110-ти рисункахъ изображены всѣ важнѣйшія событія изъ жизни Іисуса Христа. Рисунки эти составлены въ тонѣ нашей иконописи и согласно съ церковнымъ типомъ. Какъ очертаніе лицъ, такъ и все цѣлое, отличается изяществомъ отдѣлки.

Признавая трудъ протоіерея Гречулевича «Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія (въ двухъ частяхъ. С.-Петербургъ ч. 1-я 1859—1873 г.; ч. 2-я 1859—1866 г.)» полнымъ, трудолюбиво приведеннымъ въ хронологическій порядокъ, съ указаніемъ основаній,—для многихъ спорныхъ отдѣловъ,—принятой составителемъ послѣдовательности евангельскихъ событій, съ изложеніемъ умѣстныхъ объясненій на

нѣкоторыя мѣста священнаго текста и съ особыми перечнями и таблицами, приспособленными къ лучшему усвоенію дѣла и ученія Христа Спасителя, и находя это сочиненіе полезнымъ при изученіи соответствующей части священной исторіи, а также и при объясненіи евангелія на классахъ Священнаго Писанія, — Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать названный трудъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія — училищныя и семинарскія библіотеки.

■ ■ .

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— По поводу спора, возникшаго между священникомъ, поступившимъ въ с. Святогоровку и сиротами, оставшимися по смерти тамошняго священника изъ за раздѣла озимаго посява, 29 прошлаго мая епархіальнымъ Начальствомъ постановлено: въ виду нерѣдко возникающихъ между духовенствомъ епархіи при раздѣлѣ мѣстныхъ съ полей подерковной земли средствъ пререканій, причиною которыхъ бываетъ неодинаковое считаніе начала сельско - хозяйственнаго года, подтвердить духовенству чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ — началомъ сельско - хозяйственнаго года считать первое сентября.

— Съѣздъ духовенства 4-го благочинническаго округа Мариупольскаго уѣзда, въ 9-й день іюня сего 1875 г. выслушавъ указъ Св. Правительствующаго Синода отъ 19 ноября 1874 г. за № 58, по Высочайше утвержденному проекту новаго положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, исполненный глубокаго сочувствія къ священному дѣлу народнаго образованія, постановилъ: для образованія дѣтей обоюдо пола своихъ прихожанъ ходатайствовать объ открытіи въ 4-мъ благочиніи Мариупольскаго уѣзда, помимо сельскихъ училищъ,

церковно-приходскихъ училищъ въ селеніяхъ: при церквахъ: Иоанно-Богословской с. Ивановки, Николаевской с. Кирилловки, Андреевской с. Андревки, Покровской с. Еленовки и Преображенской с. Платоновки. — По разсмотрѣніи рапорта о семь благочиннаго 4-го округа Мариупольскаго уѣзда Екатеринославскою Духовною Консисторією, съ разрѣшенія Его Преосвященства, 24 іюля постановлено: согласно ходатайству съѣзда духовенства 4-го благочинническаго округа Мариупольскаго уѣзда, разрѣшить при церквахъ селеній Ивановки, Кирилловки, Андреевки, Еленовки и Платоновки открыть церковно-приходскія школы, въ церковныхъ, священноцерковнослужительскихъ или общественныхъ домахъ, смотря по удобству, и о томъ, кто изъ духовенства желаетъ быть наставникомъ въ тѣхъ школахъ донести Консисторіи.

— На рапортъ благочиннаго 2-го округа Новомосковскаго уѣзда отъ 16 прошлаго іюня за № 360, коимъ онъ донесъ, что въ приходскую церковь с. Бабайковки мѣщаниномъ г. Таганрога Игнатіемъ *Тацулею* пожертвованы: 1) икона Божіей Матери — Достойно есть, — на кипарисномъ деревѣ въ вызолоченой рѣзной рамѣ подъ стекломъ, стоимостью въ двѣсти рублей; лампада къ ней — въ пять рублей; 2) двѣ иконы Спасителя и Богоматери въ небольшомъ видѣ подъ серебряными шатами, стоимостью въ пятьдесятъ руб. и 3) воздухи для дискоса и потира въ двѣнадцать руб. (стоимость всѣхъ пожертвованій простирается до 267 руб.), 18 того же іюня послѣдовала резолюція Его Преосвященства: *„Жертвователю за усердіе его къ церкви чрезъ Епархіальныя Вѣдомости объявить искреннюю благодарность епархіальнаго Начальства съ молитвеннымъ призваніемъ на него благословенія Божія“*.

— На рапортъ благочиннаго 4-го округа Мариупольскаго уѣзда отъ 7 прошлаго іюля за № 94, коимъ онъ донесъ, что государственный крестьянинъ с. Марьинскаго Павелъ *Зетровъ*

пожертвоваль въ церковь Казанскій Божіей Матери: 1) гробъ Господень, стоящій 300 руб.; 2) плащаницу, стоимостью въ 100 руб.; 3) два большихъ подсвѣчника — въ 50 руб.; 4) бархатную ризу съ таковою же епитрахилью, подризникомъ и поясомъ, цѣною въ 100 руб., а всего пожертвованій имъ, Звѣровымъ, сдѣлано на 550 руб., — 14 того же іюля резолюція Его Пресвященства послѣдовала такова: „*Прихожанину села Марьинскаго Мариупольскаго уѣзда Павлу Звѣрову, за усердныя пожертвованія его въ пользу приходской церкви чрезъ Епархіальныя Вѣдомости объявить искреннѣйшую благодарность епархіальнаго Начальства. Въ духъ молитвенномъ отъ всего сердца призываю на него миръ Божій и благословеніе небесное.*“

— 7 іюля разрѣшено открыть приходскія Попечительства: при Покровской церкви с. Лозоватки Верхнеднѣпровскаго у. Предсѣдатель Попечительства, крестьянинъ Іосифъ Серменко, и выборные члены онаго, въ числѣ 7 лицъ, утверждены въ своихъ должностяхъ на слѣдующее трехлѣтіе; — 1-го августа — при Преображенской церкви села Новобатайска Ростовскаго уѣзда. Предсѣдатель Попечительства, приходскій священникъ Михаилъ Лотоцкій, и выборные члены онаго, въ числѣ 5 лицъ, утверждены въ своихъ должностяхъ на слѣдующее трехлѣтіе.

Отношеніе С.-Петербургскаго Епархіальнаго Историко-Статистическаго Комитета, на имя Его Пресвященства отъ 20 прошлаго іюня за № 109.

ВАШЕ ПРЕСВЯЩЕНСТВО,

Милостивѣйшій Архипастырѣ!

Въ 1869 году, съ благословенія Высокопресвященнѣйшаго Исидора, митрополита С.-Петербургскаго, С.-Петербургскій Епархіальный Историко-Статистическій Комитетъ приступилъ

къ напечатанію собранныхъ имъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ историко-статистическихъ свѣдѣній о С.-Петербургской епархіи, и уже издалъ четыре значительныхъ по объему выпуска. Содержаніе ихъ слѣдующее: Распространеніе и судьба св. православной церкви Христовой въ предѣлахъ нынѣшней С.-Петербургской епархіи; историко-статистическій очеркъ православной церкви въ Финляндіи и описаніе всѣхъ православныхъ церквей въ Финляндіи: городскихъ, сельскихъ и военного вѣдомства; описанія св. обителей: Рождественской—Коновской, старолadoжскихъ Никольской и Успенской, Введенской-Островской и Іоанно-Богословской Черемецкой; описанія существующихъ въ столичномъ городѣ С.-Петербургѣ соборовъ: придворныхъ—Большаго и Малаго, Петропавловскаго, служащаго усыпальницею въ Бозѣ почившихъ царственныхъ лицъ, Исаакіевскаго кафедральнаго, Казанскаго, Никольскаго-Морскаго, Воскресенскаго всѣхъ учебныхъ заведеній и Андреевскаго; описанія замѣчательныхъ по архитектурѣ церквей Сумеоновской, что въ Моховой улицѣ и Троицкой, что въ Измайловскомъ полку, Вознесенской, Знаменской, Смоленско-Кладбищенской и мног. друг. Уже одно это указаніе на содержаніе изданныхъ Комитетомъ выпусковъ показываетъ, что они имѣютъ не мѣстный только интересъ, но интересъ для всей православной Россіи. Комитетъ, съ своей стороны, приготавливая ихъ къ изданію, старался неуклонно держаться указанной ему Святѣйшимъ Синодомъ задачи—послужить наукѣ исторіи Русской церкви.

Представляя просвѣщенному вниманію Вашего Преосвященства только что вышедшій нынѣ экземпляръ IV-го выпуска, Комитетъ, съ разрѣшенія и благословенія Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Исидора, почтительнѣйше проситъ Ваше Преосвященство рекомендовать изданныя имъ четыре выпуска, если признаете возможнымъ, для библиотекъ,

устроаемыхъ при обителяхъ, благотворныхъ и церквахъ Вашей епархіи. Цѣна 1-му, 2-му и 4-му выпускамъ по 2 руб., 3-му выпуску—1 руб. 50 коп.; всѣмъ же 4-мъ выпускамъ 7 руб. На пересылку въсовыхъ за 12 фунт. по разстоянію.

Съ требованіемъ означенныхъ выпусковъ обращаться къ Секретарю Комитета, Петропавловскаго Собора ключарю; священнику Дмитрію Иродіоновичу *Флоринскому*. На Петербургской сторонѣ, въ церковномъ домѣ по Дворянской улицѣ.

Подлинное подписали: Предсѣдатель Комитета *Палладій* епископъ Ладожскій, Викарій С.-Петербургскій, Секретарь Комитета священникъ *Димитрій Флоринскій*.

На подлинномъ отношеніи резолюція Его Преосвященства 4 іюля послѣдовала такова: „*О вышедшихъ выпускахъ историко-статистическихъ свѣдѣній о С.-Петербургской епархіи, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, объявить духовенству Екатеринбургской епархіи, съ предложеніемъ—не пожелаетъ ли кто выписать ихъ для себя*“.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫХЪ СЪѢЗДОВЪ.

Извлечение изъ протокола Съезда духовенства 4-го округа Бахмутскаго уѣзда, бывшаго 10 іюня 1875 года.

1) Занимались раскладкою, соответственно состоянію церквей, суммы, недостающей до нормы 500 руб., назначенныхъ прошедшимъ епархіальнымъ съѣздомъ къ ежегодному взносу для сего округа на епархіальное женское училище. При семъ обнаружено, что нѣкоторыя церкви вносятъ свѣчной прибыли, судя по народонаселенію, слишкомъ мало, другія много, почему и оказываются близкими къ несостоятельности. Такъ: село Серебрянка даетъ свѣчнаго сбора на душу 4 $\frac{1}{3}$ коп., Лисичанскъ 4 $\frac{1}{4}$, а село Троицкое 2 $\frac{1}{5}$, село Николаевка 2 $\frac{1}{15}$

коп. Выставивъ на видъ эту несообразность настоятелямъ послѣднихъ церквей, Съездъ нашелъ справедливымъ, при раскладкѣ вышеупомянутой суммы, 164 р. 35¹/₂ коп. назначить въ большемъ количествѣ взносъ для требуемой добавки именно съ тѣхъ церквей, которыя меньше даютъ свѣчной прибыли и, разъ навсегда сдѣланную раскладку измѣнять только подъ условіемъ увеличенія свѣчнаго сбора какою-либо изъ сихъ церквей. Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“.

2) Слушали указъ Екатеринославской Духовной Консисто-
ріи, отъ 31 мая 1875 года за № 3322, коимъ вмѣняется
этому Съезду въ обязанность избрать помощника благочин-
ному. Такъ какъ всѣ лица этого округа, имѣющія право быть
избираемыми, заняты уже другими должностями, то Съездъ
осмѣливается смиреннѣйше просить Его Преосвященство — воз-
ложить эту обязанность на слѣдователя, священника Нико-
лаевской церкви села Николаеки Моисея Краснопольскаго, —
основывая свое ходатайство на томъ, что, по § 13 прав.,
опредѣляющихъ способъ избранія и обязанности должностныхъ
лицъ округа, слѣдователь, въ случаѣ выбытія благочиннаго и
его помощника, вступаетъ въ отправленіе обязанностей того
и другаго. Резолюція Его Преосвященства: „*Согласенъ*“.

3) Въмѣсто умершаго священника Страхова, состоявшаго
въ должностяхъ кандидата депутату епархіальныхъ създовъ
и предсѣдателя выборнаго суда, Съездъ нашелъ необходимымъ,
въ виду какихъ-либо случайностей, могущихъ лишить округъ
возможности имѣть своего представителя на предстоящемъ
епархіальномъ създѣ, — избрать нынѣшнему депутату, свя-
щеннику Хрисанфу Верецкому, кандидата, и таковымъ из-
бранъ мѣстный благочинный, священникъ Іоаннъ Левандов-
скій. На должность же предсѣдателя выборнаго суда положено
новаго лица не избирать, какъ по неимѣнію таковаго въ виду,
такъ и по рѣдкости случаевъ, при которыхъ могла бы прак-

тиковаться эта обязанность; считать председателемъ выбораго суда кандидата на эту должность, священника Петра Фирсова, Резолюція Его Преосвященства: „Можно“.

По духовно-учебному вѣдомству.

Протоколъ Совѣта Епархіальнаго Женскаго Духовнаго Училища, по экономической части, о приходѣ суммъ за май мѣсяцъ 1875 года.

Совѣтъ Епархіальнаго Женскаго Духовнаго Училища слушали рапорты благочинныхъ и родителей, сдѣлавшихъ взносы на содержаніе училища; взносы эти поступили:

А) 48%о взносъ:

1) При рапортѣ благочиннаго о. Юсифа Левандовскаго, за № 75, переданные ему бывшимъ благочиннымъ о. Хрисанфомъ Верецкимъ, слѣдующія (48%о взноса за 1874 г.) отъ 4-го округа Бахмутскаго на содержаніе училища . . . 32 р. 36 в.

2) При рапортѣ за № 312, благочиннаго о. Иоаннія Вахнина, недосланныя имъ при отношеніи отъ 26 января 1875 года . . . 130 » 26 в.

Итого въ май мѣсяцѣ 1875

г. 48%о взноса поступило. 162 » 62 в.

Б) Отъ родителей за содержаніе ихъ дѣтей взносы поступили.

1) Отъ священника Павла Волочаева, при рапортѣ отъ 30 мая 1875 года, за содержаніе въ училищѣ дочери его Прасковіи, за 2-ю половину 187⁴/₅ учебнаго года 40 » —

2) Отъ священника Алексія Стухановскаго, при двухъ рапортахъ за №№ 21 и 30-мъ отъ ^{10 марта} 23 мая 1875 года за содержаніе въ училищѣ дочери его Анастасіи, за 2-ю половину 187⁴/₅ учебнаго года 40 р. — б.

3) Отъ священника Іоанна Бѣлаго, при рапортѣ отъ 14 мая 1875 года, за содержаніе дочери его Ксеніи, за 2-ю половину 187⁴/₅ учебнаго года 40 » — »

Итого въ маѣ 1875 г. за содержаніе своекошт-ныхъ поступило 120 » — »

В) За содержаніе полукоштныхъ:

Отъ діакона Соборной г. Славяносербска церкви Василя Корецкаго, при рапортѣ отъ 18 мая 1875 г., за содержаніе дочери его Вѣры, за 2-ю половину 187⁴/₅ учебнаго года (15 » — »

Итого отъ полукоштныхъ. 15 » — »

А всего въ маѣ 1875 года на содержаніе Училища поступило. 297 » 62 »

Г) За обученіе необязательнымъ предметамъ:

а) Музыкѣ:

1) Отъ священника Алексія Стухановскаго, при двухъ рапортахъ за №№ 21 и 30-мъ отъ ^{10 марта} 23 мая 1875 года за обученіе музыкѣ дочери его Анастасіи, за 2-ю половину 187⁴/₅ учебнаго года 20 » — »

2) Отъ священника Василя Удовицкаго, при рапортѣ за № 15, за обученіе музыкѣ воспитываемой имъ сироты Анны Смирновой, за 2-ю половину 187⁴/₅ учебнаго года 20 » — »

Итого за обученіе музыкѣ. 40 » — »

б) За обученіе французскому языку:

1) Отъ священника Алексія Стукановскаго, при двухъ рапортахъ отъ ^{10 марта}~~23 мая~~ 1875 г. за №№ 21 и 30-мъ, за обученіе дочери его Анастасіи, французскому языку, за 2-е полугодіе 187⁴/₅ учебнаго года 5 р. — в.

2) Отъ священника Георгія Самойлова, при рапортѣ отъ 18 мая 1875 года за № 43-мъ, за обученіе французскому языку дочери его Софіи, за 2-е полугодіе 187⁴/₅ учебнаго года. 5 » — »

Итого за обученіе необязательнымъ предметамъ въ маѣ 1875 г. поступило 50 » — »

А всего въ маѣ 1875 года на

приходъ поступило 347 » 62 »

А именно: а) 48⁰/₁₀₀ взноса 162 » 62 »

б) за содержаніе своекоштныхъ 120 » — »

в) » полукоштныхъ 15 » — »

иг) » обученіе необязат. предметамъ 50 » — »

Итого 347 » — »

Совѣтъ постановилъ: взносы, сдѣланные благочинными и родителями, занести на приходъ по приходорасходнымъ училищнымъ книгамъ, каждую сумму по своей книгѣ, а лицъ, сдѣлавшихъ эти взносы, увѣдомить о полученіи ихъ Совѣтомъ Училища.

На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдатель училищнаго Совѣта протоіерей Петръ Катрановъ.

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Рукоположены: псаломщикъ Ростовской Казанской церкви Димитрій *Чехрановъ* 22 іюня во діакона, а 29 того же іюня во священника къ Михайловской церкви с. Владиміровеи Маріупольскаго уѣзда;—29-го іюня во діакона исправляющій должность псаломщика при Таганрогской Всѣхъ-Святыхъ ц. Петръ *Яровицкій* съ оставленіемъ на своей вакансіи;—30-го іюня во діакона исправляющій должность псаломщика при Покровской церкви г. Бахмута Григорій *Федоровскій* къ Бахмутскому Троицкому Собору;—6 іюля во діакона исправляющій должность псаломщика при Николаевской церкви с. Срѣтенки Маріупольскаго уѣзда Симеонъ *Коломацкій*, съ оставленіемъ на своей вакансіи;—псаломщикъ при Преображенской церкви с. Новоспасскаго Маріупольскаго уѣзда Аполлинарій *Краснокутскій* 20 іюля во діакона, а 22 того же іюля во священника къ церкви Святителя Николая въ с. Ольгинское Маріупольскаго уѣзда;—20 іюля діаконъ Таганрогской Николаевской церкви Григорій *Шараевъ*— во священника въ с. Ольховатку Славяносербскаго уѣзда;—кандидатъ Богословскихъ наукъ *Теодоръ Рудневъ* 27 іюля во діакона, а 28 того же іюля во священника къ Ростовской Свято-Дмитріевской церкви на праздное священническое мѣсто.

Награждены похвальными листами церковные старосты: Владбищенской Лазаревской церкви г. Екатеринослава коллежскій секретарь Александръ *Казимірскій* и Благовѣщенской церкви г. Бахмута тамошній 2-й гильдіи купецъ Стефанъ *Лобасовъ*.

Переименованы: 28-го Іюля сверхштатный пономарь Николаевской церкви г. Таганрога Иванъ *Львовъ*—исправляющимъ должность псаломщика, съ оставленіемъ его на занимаемомъ мѣстѣ въ качествѣ сверхштатнаго;—3-го августа причетникъ

Екатеринославскаго Каѳедральнаго Собора Василій *Максименко* — исправляющимъ должность псаломщика, съ оставленіемъ на своей вакансіи.

Определены: 9 іюля безмѣстный пономарь Артемій *Маяковский* — исправляющимъ должность псаломщика къ Казанской церкви с. Князевки Павлоградск. у.; — исправл. долж. псаломщика при Бахмутской Покровской ц. Назарій *Поповъ* — на штатное причетническое мѣсто при той же церкви; — 10 іюля студентъ Екатеринославской Духовной Семинаріи Григорій *Поповъ* — псаломщикомъ къ Преображенской церкви с. Новоспасскаго Маріупольскаго уѣзда; — 17 іюля учитель Екатеринославскаго духовнаго училища Хрисанъ *Стефановскій* — псаломщикомъ къ Верхнеднѣпровской Успенской Соборной церкви; — 19 іюля безмѣстный діаконъ Лука *Дорошенко* — къ Николаевской церкви с. Чернухина Славяносербскаго уѣзда на вакансію псаломщика; — 21-го іюля діаконъ Николаевской церкви г. Таганрога Петръ *Стебленковъ* — штатнымъ псаломщикомъ при той же церкви; — 22 іюля сверхштатный священникъ Преображенской церкви с. Волосскаго Екатеринославскаго уѣзда Іоаннъ *Постриганевъ* — къ Свято-Духовской церкви с. Сурско-Литовскаго того же уѣзда на праздную вакансію штатнаго священника; — 27 іюля безмѣстный священникъ Пантелеймонъ *Журманъ* — помощникомъ настоятеля къ Троицкой церкви с. Петровскаго Павлоградскаго уѣзда; — 29 іюля исправляющій должность псаломщика Николай *Защитинъ* — къ Успенской церкви с. Старо-Крыма Маріупольскаго уѣзда на вакансію штатнаго псаломщика; — 30-го іюля пономарь Рождество-Богородичной церкви с. Камянки Екатеринославскаго уѣзда Николай *Швайковскій* на вакансію штатнаго псаломщика; — 2 августа пономарь с. Павловки Маріупольскаго уѣзда Василій *Ооменковъ* — къ Преображенской церкви с. Томазовки Екатеринославскаго уѣзда на праздное штатное причетническое мѣсто.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:
 3-го іюля при Архангело-Михайловской церкви г. Таганрога Таганрогскій купецъ Митрофанъ *Чеховъ* на первое трехлѣтіе;—7 іюля при Рождество-Богородичной церкви с. Рождественскаго Павлоградскаго уѣзда крестьянинъ собственникъ Михаилъ *Зеленый* на первое трехлѣтіе;—10 іюля при Софійской церкви с. Черноглазовки того же уѣзда крестьянинъ собственникъ Никифоръ *Строгалъ* на первое трехлѣтіе;—13 іюля при Покровской церкви м. Кагальника Ростовскаго уѣзда государст. крестьянинъ Петръ *Кравченко* на первое трехлѣтіе;—при Троицкой церкви того же м. Кагальника государственный крестьянинъ Борисъ *Сидоренко* на первое трехлѣтіе;—при Иоанно-Богословской церкви с. Пѣшкова государственный крестьянинъ Алексѣй *Гура* на второе трехлѣтіе;—14 іюля при Покровской церкви с. Карловки Бахмутскаго у. крестьянинъ Стефанъ *Ячно* на первое трехлѣтіе;—17-го іюля при Петро-Павловской церкви хутора Кучей Ростовскаго уѣзда государственный крестьянинъ Аванасій *Тупогузъ* на третье трехлѣтіе;—21 іюля при Николаевской церкви с. Михайловки Александровскаго уѣзда крестьянинъ собственникъ Максимъ *Жужа* на первое трехлѣтіе;—при Николаевской церкви с. Жеребца того же уѣзда государственный крестьянинъ Сила *Божко* на первое трехлѣтіе;—при Всѣхъ-Святыхъ церкви м. Шабельска Ростовскаго уѣзда Ейскаго Укрѣпленія мѣщанинъ Евфимъ *Борисенко* на четвертое трехлѣтіе;—29-го іюля при Рождество-Богородичной церкви г. Мариуполя тамошній мѣщанинъ Серафимъ *Шапошниковъ* на первое трехлѣтіе;—31 іюля при Константино-Еленинской церкви с. Карани Мариупольскаго уѣзда поселянинъ Константинъ *Костомановъ* на второе трехлѣтіе.

Перемѣщены: 4 іюля священникъ с. Васильевки Ново-московскаго уѣзда Дмитрій *Титановскій*.—въ с. Песчанку

того же уѣзда;—11 іюля священникъ Николаевской церкви с. Новопавловки Павлоградскаго уѣзда Павелъ *Хицуновъ* и священникъ Николаевской церкви с. Покровскаго Александровскаго уѣзда Василій *Критскій*—одинъ на мѣсто другаго;—25 іюля священникъ Троицкой церкви с. Петровскаго Викторъ *Шамраевъ*—въ с. Подгороднее Павлоградскаго уѣзда;—3 августа исправляющій должность псаломщика въ с. Темрюкъ Мариупольскаго уѣзда Андрей *Татарчевскій* и исправляющій должность псаломщика при Покровской церкви с. Покровскаго того же уѣзда Сумонъ *Михальниченковъ*—одинъ на мѣсто другаго;—8 августа исправляющій должность псаломщика при Иоанно-Богословской церкви с. Криштоповки Павлоградскаго Сосипатръ *Супаренковъ*—въ г. Александровскъ къ тамошней Соборной церкви на праздное причетническое мѣсто;—исправляющій должность псаломщика при Соборной церкви г. Александровска Митрофанъ *Григорашъ*—въ с. Криштоповку Павлоградскаго уѣзда на штатную вакансію псаломщика;—10 августа священникъ с. Сурско-Клевцовскаго Екатеринославскаго уѣзда Іаковъ *Могилевскій*—къ Преображенской церкви въ с. Камянку того же уѣзда;—священникъ Преображенской церкви с. Камянки Еватеринославскаго уѣзда Стефанъ *Васильковскій*—къ Покровской церкви въ с. Мануиловку того же уѣзда.

Уволенъ за штатъ 7 іюля пономарь Николаевской церкви с. Екатериновки Ростовскаго уѣзда Теодоръ *Вакуленко*, согласно просьбѣ его.

Исключенъ изъ епархіальнаго вѣдомства исправляющій должность псаломщика при Рождество-Богородичной церкви с. Камянскаго Екатеринославскаго уѣзда Стефанъ *Савлушинскій*, по опредѣленію Еватеринославскаго епархіальнаго Начальства отъ 25 іюля.

Исключается изъ списковъ умершій священникъ Николаевской церкви с. Адрианополя Славносербскаго уѣзда Іоаннъ *Пшеничный*.

ЗАМѢТКА.

О степеняхъ и видахъ родства. Наглядный и простѣйшій способъ опредѣлять близость родственныхъ отношеній (если они существуютъ) между лицами, желающими вступить въ бракъ.

Родъ есть связь всѣхъ членовъ семьи мужскаго и женскаго пола, отъ одного общаго родоначальника происходящихъ, хотя бы и не всѣ изъ нихъ носили его имя или прозваніе¹⁾. Наприм., внукъ не носить имени дѣда или прадѣда; женщина, по выходѣ за мужъ, теряетъ родовую фамилію, (прозваніе): но ни тотъ, ни другая никогда не разрываютъ (de jure) родственной связи съ родоначальникомъ и членами того рода, къ которому они принадлежатъ по своему происхожденію (рожденію).

Родство раздѣляется на два вида; оно бываетъ: 1) *однородное*, или *кровное* и 2) *разнородное*, называемое иначе *свойствомъ*, по славянски *близочествомъ*²⁾. Однородное родство, которое есть родство въ тѣснѣйшемъ смыслѣ, ограничивается членами *одного* рода, или семьи, имѣющей *одного* общаго родоначальника, наприм. внуки одного дѣда, внукъ и дѣдъ, происходящіе также отъ одного лица, которое по отношенію къ первому называется прадедомъ, по отношенію ко второму отцомъ. Разнородное родство, или свойство образуется отъ соединенія *нѣсколькихъ* родовъ (изъ которыхъ каждый имѣетъ *своего* родоначальника) посредствомъ брачныхъ сопряженій. Свойство это называется *двухроднымъ*, когда только *два* рода роднятся между собою, таково наприм. родство между мною

1) См. Закон. Росс. Имп. Изд. 1857 года том. X, ч. 1, ст. 196.

2) Свойство — *affinitas* называется такъ потому, что въ немъ родственники разныхъ родовъ не составляютъ одного рода, а только чрезъ супружество нѣкоторыхъ изъ нихъ лицъ взаимно сближаются (*affines*). Прав. Обзор. 1859. Ч. II, стр. 409.

и моимъ отчимомъ ¹⁾, между моею сестрою и сестрою моей жены ²⁾. Когда же въ родственную связь вступаетъ *три* рода, свойство между ними называется *трехроднымъ*, наприм. свойство между моею мачихою и братомъ моей жены ³⁾.

Близость родства опредѣляется *линіями* и *степенями*.

Степенью называется связь одного лица съ другимъ посредствомъ рожденія, а рядъ такихъ степеней, идущихъ непрерывно, составляетъ *линію*. Наприм. между мною и отцомъ моимъ *степень*, между мною и моимъ прадедомъ — *линія*.

Линіи суть трехъ родовъ: *нисходящая*, *восходящая* и *боковая*.

Нисходящая линія составляется изъ степеней или рожденій, простирающихся отъ даннаго лица къ его сыну, внуку, правнуку, и т. д., къ его потомству.

Линія *восходящая* составляется изъ степеней, идущихъ отъ даннаго лица къ его отцу, дѣду, прадеду, и т. д. къ его предкамъ.

Въ нисходящей и восходящей линіи считается столько степеней, сколько есть рожденій.

Посему въ нисходящей линіи сынъ занимаетъ первую степень, внукъ — вторую, правнукъ — третью и т. д.; въ восходящей первую степень занимаетъ отецъ, вторую — дѣдъ, третью — прадедъ и т. д.

Боковые линіи указаны въ сводѣ законовъ *три*. *Первая* боковая линія исходитъ отъ первой восходящей степени, т. е. отъ отца и матери даннаго лица, и простирается къ братьямъ и сестрамъ его, отъ нихъ къ племянникамъ и т. д.

¹⁾ Я и отецъ мой принадлежимъ къ *одному* роду, отчимъ мой, или второй мужъ моей матери — *другаго* рода, хотя нельзя сказать такъ: «мать моя *одного* рода, а второй мужъ ея — *другаго*; пот. что мужъ и жена составляютъ одну плоть и между ними родство не считается.

²⁾ Сестра моя и я — *одного* рода, жена моя и ея сестра — *другаго*.

³⁾ Моя мачиха *одного* рода, а съ отцомъ моимъ *другаго*, а жена моя и ея братъ — *третьяго*.

Вторая боковая линия исходитъ отъ второй восходящей степени, т. е. отъ дѣда или бабки, и простирается къ дядѣ данного лица, отъ него къ двоюродному его брату и т. д.

Третья боковая линия исходитъ отъ третьей восходящей степени, т. е. отъ прадѣда и прабабки, и простирается къ ихъ нисходящимъ.

Въ боковыхъ линияхъ, точно такъ же, какъ и въ прямыхъ (нисходящей и восходящихъ) степени считаются по рожденіямъ, начиная отъ данного лица и восходя по прямой линіи къ общему родоначальнику, а отъ него, переходя по линіи нисходящей, къ тому родственнику, коего степень родства отыскивается. Посему два родные брата находятся во *второй* степени, (пот. что между ними посредствовало *два* рожденія); дядя и премынникъ въ третьей, двоюродные братья въ четвертой, сынъ двоюроднаго брата въ пятой, внукъ двоюроднаго брата въ шестой, и т. д.

Сверхъ того, при счисленіи степеней родства, надобно замѣтить слѣдующія общія положенія, основанныя на естественныхъ началахъ:

1) мужъ и жена не имѣютъ между собою раздѣльной степени, такъ какъ мужъ и жена составляютъ одну плоть; поэтому и въ отношеніи къ другимъ родственникамъ, мужъ и жена всегда считаются въ одной степени.

Но надобно замѣтить, что бракъ, совокупляя двухъ лицъ различнаго пола какъ бы въ одну плоть, не превращаетъ, однакожъ, двухъ родовъ въ одинъ родъ, такъ что родственники мужа по отношенію къ его женѣ и родственникамъ послѣдней ¹⁾ составляютъ *иной* родъ. Такъ напр. пасынокъ состоитъ съ своею мачихою въ первой степени, точно такъ же, какъ и съ своимъ отцомъ; но, по отношенію къ отцу, онъ

¹⁾ Сюда, конечно, не относятся родственники, происшедшіе отъ нея самой—послѣ ея брака съ мужемъ, о которомъ идетъ рѣчь.

въ однородномъ родствѣ, по отношенію къ мачихѣ въ двухродномъ; между мужемъ и женою съ одной стороны, и отцомъ жены съ другой одна степень, но мужъ съ отцомъ своей жены (тестемъ) состоитъ въ двухродномъ родствѣ, жена же съ своимъ отцомъ, разумѣется въ однородномъ.

2) Сыновья, равно какъ и дочери, всегда считаются въ первой степени къ своему отцу и матери, сколько бы ихъ ни было, а не такъ, чтобы, напр., пятый сынъ считался въ пятой степени по отношенію къ своимъ родителямъ; потому что здѣсь принимаются во вниманіе рожденія на предшествовавшая, а только *посредствовавшая* въ происхожденіи одного лица отъ другаго, а между родителями и ихъ сыномъ или дочерью посредствуетъ *одно* рожденіе.

3) Родные братья и сестры всегда полагаются во второй степени въ отношеніи другъ къ другу, сколько бы ихъ ни было. Точно также и такъ называемые *сводные* братья и сестры ¹⁾ считаются какъ родные въ *двухъ* степеняхъ, но конечно не однороднаго, а *разнороднаго* родства или свойства.

4) Родственные лица женской линіи считаются такимъ же порядкомъ и въ тѣхъ же степеняхъ, какъ и по мужской линіи.

5) Кругъ родства ограничивается только семью степенями; такъ какъ уже невозможно, по законамъ природы, чтобы кто либо переживалъ седьмую степень нисходящаго родства; слѣдовательно и нѣтъ нужды опредѣлять родственныя отношенія далѣе этой степени; такое опредѣленіе было бы слишкомъ затруднительно и выходило бы изъ предѣловъ естественнаго.

¹⁾ *Сводными* братьями и сестрами называются дѣти отъ *разныхъ* отцовъ, но отъ *одной* матери, или отъ *одного* отца, но *разныхъ* матерей. Это бываетъ: когда вдова, вступая во второй бракъ, имѣетъ дѣтей отъ перваго мужа, или когда мужъ вдовый, имѣя дѣтей отъ первой жены, вступаетъ въ новый бракъ. Эти приведенные мужемъ или женою дѣти съ дѣтьми, послѣ отъ нихъ родившимися, и называются между собою *сводными* братьями и сестрами.

ныхъ правъ родства въ боковыхъ линияхъ; ибо взаимныя отношенія родства послѣ семи степеней были бы уже слишкомъ отдаленны, чтобы опасаться между ними противуестественнаго смѣшенія крови, или чтобы на нихъ основывать какія либо права.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла въ свѣтъ „**ЗОЛОТАЯ ГРАМОТА**“, первая въ Россіи учебно-воспитательная народная Христоматія въ двухъ книгахъ. Настольная книга для всего русскаго народа, составленная и изданная Федор. Васил. *Ливановымъ* къ употребленію въ народныхъ школахъ всѣхъ вѣдомствъ Россійской Имперіи и для всѣхъ классовъ уѣздныхъ и духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ, а также гимназій и прогимназій, гражданскихъ и военныхъ, и женскихъ пансіоновъ, пріютовъ и институтовъ.

Цена книги 50 коп. сер. (въ переплетѣ и золотыхъ крышечкахъ 600 коп.). За пересылку во всѣ мѣста Имперіи предлагается 10 коп.; на Кавказъ же и въ Сибирь 15 коп. за каждую книгу.

Складъ изданія въ *Москвѣ*, у автора въ Гагаринскомъ переулкѣ, въ собств. домѣ.

*Каталогъ книгъ, имѣющихся въ складахъ отдѣла рас-
пространенія духовно-нравственныхъ книгъ при Обще-
ству любителей духовнаго просвѣщенія: а) въ Высоко-
петровскомъ монастырѣ и б) у зданія старыхъ присут-
ственныхъ мѣстъ, близъ Иверской часовни, на 1875 г. ¹⁾.*

(Продолженіе).

V. Творенія св. отцевъ.

	РУБ.	КОП.	ФУН.
Творенія св. Григорія Богослова въ 6 т.	9	—	8
Василя Великаго въ 7 т.	10	50	11
Исаака Сирина	2	30	3
Ефрема Сирина въ 6 т.	9	—	15
Кирилла Иерусалимскаго	1	50	2
Григорія Нисскаго въ 8 т.	12	—	13
Нила Синайскаго въ 3 т.	2	50	5
Іоанна Лѣствичника	1	50	2
Блаженнаго Θεодорита въ 7 т.	12	—	14
Афанасія Александрійск. въ 4 т.	6	—	7
Исидора Пелусіота въ 3 т.	4	50	6
Бесѣды св. Іоанна Златоустаго:			
На псалмы 2 т.	2	75	4
Къ Антиохійскому народу	1	—	3
На разныя мѣста св. писан. 3 т.	3	—	5
На разные случаи 2 т.	2	—	4
На Евангеліе отъ Іоанна 2 т.	1	50	4
На 1-е посл. къ Коринѣ. 2 т.	1	25	3
Письма его къ разнымъ лицамъ	—	50	2
Письма св. Θεодора Студита 2 т.	1	50	3
Огласительныя слова, его же	1	—	2

¹⁾ См. Екат. Епарх. Вѣд. №№ 11, 12 и 13,

	РУБ.	КОП.	ФУН.
Посланія св. Игнатія Богоносца	—	75	
Благовѣстникъ, или толкованіе блаж. Тео- филакта на Евангеліе Маттея	2	—	3
на Евангеліе Іоанна	2	—	2
на соборныя посланія	1	—	2
на посланіе къ Римлянамъ	1	25	
на Дѣянія св. Апостоловъ	1	50	
Св. отца нашего Григорія Двоеслова со- бесѣдованія о жизни Италійскихъ от- цевъ и о безсмертіи души	1	—	2
Поученія Аввы Дорошея	1	—	2
Избранныя мѣста изъ твореній св. отцевъ:			
Василія Великаго	—	4	1—5—1
Кирилла Іерусалимскаго	—	4	1—5—1
Димитрія Ростовскаго	—	10	1—5—1
Его же	—	6	1—5—1
Тихона Задонскаго	—	10	1—5—1
Его же	—	5	1—5—1
Ефрема Сирина	—	12	1—5—2
Іоанна Златоустаго	—	12	1—5—2
Св. Димитрія Ростовскаго, алфавитъ ду- ховный на славянскомъ языкѣ	—	45	2
на русскомъ языкѣ	—	25	1
Отдѣльныя статьи изъ алфавита духовн.	—	3	1—20—1
тоже	—	1	1—30—1
Наставленіе св. Тихона о должностяхъ хри- стіанина въ перепл. гражд. печ.	—	40	2
безъ перепл. церковн. печ.	—	25	2
Краткое правоученіе, его же	—	4	1—10—1
Отдѣльныя статьи изъ сокровища духов- наго, его же	—	2	1—20—1

	РУБ.	КОП.	ФУН.
Геннадія, о вѣрѣ и христіанской жизни.	—	4	1—5—1
въ переплетѣ.	—	10	1—5—1
Слово объ исходѣ души св. Кирилла Іер.	—	10	1—5—1
Слово св. Ипполита объ антихристѣ, изсл.			
К. Невоструева	1	—	2
Творенія св. Дмитрія Ростовскаго, церк.			
печати	5	75	11

(Продолженіе будетъ).

2	—		
1—5—1	4		
1—5—1	4		
1—5—1	10		
1—5—1	8		
1—5—1	10		
1—5—1	5		
1—5—2	12		
1—5—2	12		

Редакторъ—сотрудникъ А. Невоструевъ.

СОДЕРЖАНИЕ: I. Распоряженія и постановленія Правитель-
ства. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отношеніе
С.-Петербургскаго Епархіальнаго Историко-Статистическаго
Комитета.—Постановленія благотворительныхъ Съездовъ.—По
духовно-учебному вѣдомству, протоколь Совѣта Епархіальнаго
Женскаго Духовнаго Училища. III. Епархіальныя извѣстія.—
Замѣтка.—Объявленіе.—Каталогъ книгъ (продолж.).

VIII 39
3

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. В. Ленина

КАТЕРИНОСЛАВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦАЛЬНЫЙ.

15-го августа № 16. 1875 года.

Историко-Статистическое описаніе Бахмутскаго Троицкаго Собора ¹⁾.

(Окончаніе).

V. Причтъ и прихожане Собора.

Причтъ Собора, какъ мы уже сказали, до послѣдняго преобразования штатовъ, всегда состоялъ изъ протоіерея — настоятеля, двухъ священниковъ, двухъ диаконовъ и шести причетниковъ. Прихожане какъ прежде, такъ и нынѣ состоятъ изъ гражданъ города, — дворянъ, купцовъ, мѣщанъ, государственныхъ и временно-обязанныхъ крестьянъ и другихъ разночинцевъ. Въ Собору же причисляется инвалидная команда, а въ старые годы, когда еще существовала крѣпость, причислялся и ея гарнизонъ. Кромѣ того къ Собору причислены три деревни: Ильинка, Орѣхово и Берховка. Всѣ эти деревни отъ Собора отстоятъ отъ 3 до 8 верстъ и къ сообщенію съ Соборомъ удобны. Прихожане, какъ вообще всѣ Малороссы, усердны къ церкви; кромѣ своей соборной церкви, ходятъ и въ другія приходскія церкви. Раскольническихъ толковъ никакихъ нѣтъ.

¹⁾ См. Екат. Епарх. Вѣд. № № 13 и 15.

VI. Средства содержанія Собора.

Соборъ издавна содержался и содержится добродотными приношеніями прихожанъ. Причтъ Собора получаетъ ругу деньгами 82 р. 37 к.; остальные доходы причта состоятъ исключительно изъ благодарности прихожанъ за исправленіе христіанскихъ требъ. Казенныхъ квартиръ для членовъ причта не существуетъ.

VII. Благочестивые обычаи и установленія.

Къ благочестивымъ обычаямъ можно отнести совершаемые ежегодно изъ Собора два крестные хода: первый для молебствія на городскую площадь 8 іюля, послѣ Божественной литургіи, съ иконою Казанской Божіей Матери въ воспоминаіе избавленія города Бахмута въ 1771 году отъ моровой язвы. Аккуратно-ли онъ ежегодно совершался въ прежніе годы, — неизвѣстно, но возобновленный въ 1845 году, по случаю бывшей холеры, онъ съ тѣхъ поръ совершается ежегодно. Другой — обычный совершается 1 августа на источникъ для освященія воды. Источникъ этотъ отъ Собора отстоитъ на три версты. Объ учрежденіи перваго крестнаго хода документовъ нѣтъ. Извѣстно только то, что, по совершеніи онаго вокругъ города, смертность совершенно прекратилась. Вслѣдствіе этого, въ память такого славнаго чуда, предъ иконою Казанской Божіей Матери установлено было ежедневное чтеніе акаѣиста предъ литургіею за часъ до благовѣста въ колоколь къ литургіи. Чтеніе акаѣиста продолжалось до 1820 года, но съ того времени, или вслѣдствіе охлажденія прихожанъ ходитъ на это служеніе, или вслѣдствіе нерадѣнія священнослужачихъ, только оно совершенно оставлено. Тѣмъ не менѣе обстоятельство существованія этого чтенія служить живымъ подтвержденіемъ сказанія о чудотворности иконы

Казанской Божіей Матери, именно объ избавленіи жителей города Бахмута отъ моровой язвы, которая, начавшись въ Персіи, прошла южный край Россіи и достигла самой Москвы. Въ 1832 году, вмѣсто упразднившагося чтенія акаиста, введена похвала Пресвятой Богородицы послѣ литургіи, которая и по нынѣ отправляется во всѣ воскресные и богородичные дни. Установленіе этого обычая относится ко времени управленія городомъ бывшаго городничаго подполковника Львова Иванова Гриневича. Причину введенія службы похвалы, какъ Гриневичь объяснялъ, было спасеніе его отъ потопленія, когда онъ былъ въ походѣ противъ непріятеля въ французскую войну. Переправляясь вплавь чрезъ рѣку, онъ уже началъ совершенно потопать, но въ эту минуту призвалъ на помощь Царицу Небесную, и чудеснымъ образомъ спасся отъ потопленія. Подполковникъ Гриневичь изъ Бахмута былъ переведенъ въ г. Котельничъ Вятской губерніи, и тамъ кончилъ свою жизнь.

VIII. *Кладбищная церковь.*

На упраздненномъ въ 1818 году городскомъ кладбищѣ находится деревянная церковь во имя Всѣхъ Святыхъ, она построена стараніемъ протоіерея Леонтія Говлева на жертву прихожанъ въ 1796 г. Въ настоящее время она приписана къ Собору, но имѣетъ свою утварь и ризницу. Богослуженіе совершается въ ней соборными священниками во всѣ воскресные и праздничные дни. Иконостасъ въ ней недавно возобновленъ и довольно параденъ. Дожоды ея, за исключеніемъ расхода на ремонтровку и т. п., поступаютъ въ Екатеринославское Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.

Протоіерей Андрей Лисенковъ.

С Л О В О

на освященіе Бахмутскаго Троицкаго Собора по его возобновленіи въ 1872 г., произнесенное настоятелем Собора, протоіереемъ Андреемъ Лисенковымъ.

Навонецъ милостію Божіею сей во имя Святой Живоначальной Троицы храмъ, пережившій слишкомъ столѣтіе, возобновленъ и освященъ. Благодареніе Трійиостатному Богу, что Онъ помогъ намъ въ дѣлѣ возобновленія, которое, было предназначено не съ тѣмъ, чтобы вновь перестроить храмъ, а только расширить его транеэу, соединеніемъ корридора, отдѣлявшаго церковь отъ колокольной, да поднять окна для большаго свѣта по причинѣ мрачности всего зданія. Непрочность стѣнъ вѣковаго сего зданія указала на необходимость перестроенія, которое, благодареніе Богу, и совершено съ успѣхомъ въ настоящее время. Послѣ перестроенія, Соборъ вышелъ благолѣпнымъ, лучшимъ всѣхъ градскихъ церквей, также возобновленныхъ, тогда какъ до этого многіе упрекали прихожанъ Собора въ нерадѣніи къ святому храму. Благословенъ Богъ, удостоившій насъ имѣть возобновленнымъ Соборъ нашъ, и посѣтившій насъ Своею благодатію, что безъ оскуднѣнія и особыхъ затрудненій совершили то святое дѣло, на которое едва ли кто бы и рѣшился.

Братіе! радуюсь вмѣстѣ съ вами о возсозданіи сего святаго храма, нынѣ архипастыремъ нашимъ освященнаго и впервые совершившаго въ немъ безкровную жертву, о грѣхахъ нашихъ.

Церковь, празднуя торжество освященія сего вещественнаго храма, не ограничиваетъ взора нашего только видимымъ храмомъ, она указываетъ размышленію на освященіе другаго, незримаго храма, которому зримый служитъ образомъ — на освященіе челоуѣка въ храмъ Божій.

Что же это за храмъ? какъ устроенъ и освященъ онъ? какъ охраняется святыня сего храма?

Не вѣсте ли, яко храмъ Божій есте и Духъ Божій живеть въ васъ (1 Кор. 3, 16) говоритъ апостолъ Коринтскимъ христіанамъ. Апостолъ считаетъ для христіанъ извѣстную и обыкновенную мысль, что человекъ — христіанинъ есть храмъ Божій.

Но легко-ли понять такую высокую мысль? Легко-ли соединить, по видимому, несодвѣяемые крайности?— Богъ безпредѣльный, Всевышній, Котораго не вмѣщаютъ небеса и — человекъ бранный, немощный и слабый, но храмъ Божій? Да, слушатели мои, мудрость языческая, мудрость человѣческая не въ состоянїи понять сего: но не ей и передаетъ свое ученіе апостолъ. Онъ говоритъ съ христіаниномъ, которому дѣла Божїи по опыту извѣстны.

И дѣйствительно, христіанство таково, что въ немъ и Богъ и человекъ являются въ чудесномъ видѣ.

Въ христіанствѣ Божество снисходитъ до человечества, и человечество возвышается до Божества. Человекъ и созданъ былъ такимъ, что былъ онъ храмомъ Бога Истиннаго, въ немъ былъ образъ Божїй. Но человекъ палъ и храмъ Божїй потерпѣлъ сильное потрясеніе. Для возстановленія зданія Божїя, Сынъ Божїй принялъ на себя человечество, душу и тѣло истиннаго человека, — и для примиренія Божества съ виновнымъ человекомъ умеръ на крестѣ. И это еще не все. Сынъ Божїй, вознесшійся къ Отцу, послалъ Духа Утѣшителя для растроенаго грѣхомъ человека, и благодатю Духа человекъ преобразуется въ жилище Божіе.

Въ таинствѣ крещенія рождается богоносный человекъ, миропомазанїемъ укрѣпляется, Евхаристїею питается, въ Святѣмъ елѣбѣ имѣетъ врачество противъ болѣзней; постояннымъ дѣйствїемъ силы Божїей восходить онъ отъ силы въ силу, отъ совершенства къ совершенству.

Такъ христіанинъ и по тѣлу и по душѣ — храмъ Божїй. И

напротивъ, по слову апостола, тотъ и не христiанинъ, кто не имѣеть въ себѣ Духа Божiя. Аще кто Духа Христова не имать, сей нѣсть Его. (Рим. 8, 9). Пусть наше тѣло бrenно; но это не мѣшаетъ ему быть жилищемъ Божиимъ. Тѣлеса ваши члены Христовы суть (1 Кор. 6, 15) говорить апостоль,

Бrenное наше тѣло ислѣбеть въ землѣ; но что до того? Духъ Божiй воскреситъ тѣло и тѣльное сие облечется въ вѣднiе и смертное сие облечется въ безсмертiе (1 Кор. 15, 54) и нетлѣнное тѣло будетъ вѣчнымъ жилищемъ вѣчнаго Бога.

О какъ велико достоинство человѣка во Христѣ Исусѣ!

Но чѣмъ несомнѣннѣе такое достоинство человѣка: тѣмъ строже должна быть наша внимательность къ сему достоинству, тѣмъ благоговѣннѣе должны мы охранять святиню храма Божiя. Что жъ иное мы и можемъ дѣлать съ собою, когда Всесильный совершилъ въ насъ Свое дѣло, создалъ въ насъ скинiю Себѣ?

О мы мало способны дѣлать доброе, а портить и раззорять очень можемъ. Богъ, подавая намъ дары благодати, сохраняетъ у насъ ненарушимымъ древнiй даръ свободы. Потому какъ устроене въ насъ жилища Божiя, совершаемое силами благодати, совершается не безъ участi нашей свободы; такъ и оскорбленiе святини Божiей остается въ нашей волѣ, только съ послѣдствiями для насъ страшными. Богъ насъ безъ насъ спасти не можетъ: иначе тогда гдѣ свобода? Аще кто любитъ Мя, слово Мое соблюдеть, и Отець Мой возлюбитъ его, и къ нему придемъ, и обитель у него сотворимъ; говоритъ Господь. (Иоан. 14, 23). Вотъ условiе, подъ которымъ совершается вселенiе Бога въ человѣка!

Возлюби Господа, и любовь отверзетъ двери сердца твоего для небеснаго гостя; возлюби Господа, и любовь твоя различитъ сердце твое, и уготовитъ въ немъ обитель для Благаго. Возлюби Господа. Эта наука не трудная. Для чего и создана

душа, какъ не для того, чтобы любить Господа? И пища и свѣтъ, и покой, и радость душѣ въ любви ко Господу. Какъ же ей не любить Господа? Грѣхъ испортилъ душу, обратилъ любовь ея, ея желаніе и мысли къ земному; но благодать Божія исправляетъ порчу души, лишь бы душа не противилась благодати. А какъ много дано намъ средствъ охранять святиню Божію въ насъ! Напр.: для чего сей вешественный храмъ? Для того, чтобы, оставая при прагѣ его молвы житейскія, мы оживлялись святыми помыслами, и если не чистоты міра покрыли сердце наше, слезною молитвою принимали благодать очищенія. Сколько потоковъ благодатныхъ источниковъ для насъ церковь Христова! Намъ остается только не закрывать души для такой благодати очищающей, утѣшающей, подкрѣпляющей и возвращающей. Такова воля Божія о насъ! Мы слабы, говорить, не въ силахъ исполнить волю Божію. И чѣмъ же заняты эти слабые?—День и ночь въ трудахъ, чтобы исполнить желаніе суеты.

Какое лукавство! и къ чему ведетъ оно? Грѣхъ вселяется въ душу и храмъ Божій пустѣть,—служеніе Богу умолкаетъ; вмѣсто того, начинаютъ слышаться дикіе вопли страстей, порывы гнѣва, гордости, тщеславія, ненависти, любострастія. И чѣмъ далѣе, тѣмъ хуже. По причинѣ безпечности, храмъ Божій наполняется всякою нечистою.

И для нашего взора тяжело видѣть развалины дома Божія, запустѣніе храма Святаго. Какъ же тяжело для Пречистаго Ока Божія, когда оно видитъ разрушеніе духовнаго храма Своего въ насъ? Послѣ того какъ иудеи стали оскорблять святиню храма Соломонова дѣлами преступными, и вмѣсто того, чтобы совершать въ немъ служеніе Иеговы, обратились къ чужимъ богамъ: что стало съ Израилемъ? Онъ подвергся страшнымъ бѣдствіямъ. Можемъ-ли и мы надѣяться, что Правосудный оставитъ безъ отмщенія оскорбленіе живаго храма

Своего, устроеннаго Сыномъ Божимъ и Духомъ благодати? Аще кто храмъ Божій растлитъ, растлитъ сего Богъ (1 Кор. 3, 17). Вотъ приговоръ правосудія! И этотъ приговоръ относится именно къ оскорбителямъ духовнаго храма Божія. Храмъ Божій есте вы, прибавляетъ апостоль.

Какъ много такихъ между христианами, которые слѣпкомъ равнодушны къ тому, что тѣло ихъ храмъ— Живаго Бога оскорбляется нечистотами грѣха, которые не чувствуютъ и не понимаютъ своего положенія. Ихъ то апостоль посылаетъ невѣжествомъ ихъ, имъ то говорить онъ: или не вѣсте, яко тѣла ваши храмъ живущаго въ васъ Святаго Духа суть, Его же имате отъ Бога? Прославите убо Бога въ тѣлесехъ вашихъ и въ душахъ вашихъ, яже суть Божія. (1 Кор. 6, 19, 20).

Такъ какъ тѣло наше есть храмъ Божій; то оно должно быть органомъ славы Божией, и грѣхи плоти уже не могутъ быть легкими грѣхами. Виновенъ пьяница и слуга сладострастия тѣмъ, что унижаетъ разумную душу служеніемъ плоти. Поэтому то апостоль рѣшительно говоритъ о грѣшникахъ плоти, что они царствія Божія не наследуютъ.

Братъ мой! если войдетъ тебѣ на умъ нечистый помысль: вспомни— кому принадлежитъ сердце твое, чтобы гнѣвъ Божій не потребилъ тебя за нечистоту, если добрымъ изволеніемъ не выбросишь изъ сердца оной.

Братіе мои! изложите вамъ— что есть храмъ Божій и какъ онъ устроенъ и освященъ, намъ теперь остается, послѣ церестроенія храма вещественнаго, позаботиться и о возобновленіи внутреннаго храма нашего, объ очищеніи грѣховъ и вселяя нечистоты; неприлично уже намъ входить въ храмъ возобновленный въ нечистой плоти, потому что каждый разъ, при вхождѣ въ оный, стѣны его будутъ обличать насъ. Богъ благодатию и милостію да сохранитъ всѣхъ насъ цѣлыми и непорочными до откровенія Славы Господа Иисуса! Аминь.

Занятия въ приготовительномъ классѣ при духовныхъ училищахъ¹⁾.

(Продолжение).

Въ школьной практикѣ весьма не рѣдки бываютъ такого рода случаи: дитя достаточно даровито; повидимому, хорошо подготовлено къ серьезному школьному занятию, не обнаруживаетъ никакихъ признаковъ тѣлесной болѣзни, и между тѣмъ оно занимается въ школѣ неохотно, вяло, иногда же и совсѣмъ забываетъ о своихъ обязанностяхъ.

Въ подобномъ случаѣ учителю необходимо прежде, чѣмъ начать серьезные, т. е. систематическія, занятія съ дѣтми, справиться о томъ, не преждевременно-ли начато было развите дитяти и правильно-ли велось оно: велось-ли оно, именно, по системѣ вѣшняго побужденія къ труду; или же на началахъ любознательности, интереса къ труду, производящаго отъ удовольствія, связаннаго съ трудомъ. Такая справка необходима въ томъ отношеніи, что она даетъ учителю весьма необходимыя указанія или на преждевременное истощаніе силъ дитяти и въ такомъ случаѣ обязываетъ его облегчить дитяти трудъ, — или же она укажетъ ему на какіе-либо существенныя недостатки въ подготовкѣ дитяти, напр.: на привычку дитяти трудиться механически, и въ такомъ случаѣ даетъ возможность восполнить недостающее и установить новыя отношенія дитяти къ труду.

Очевидно, что учителю предстоитъ здѣсь много труда и, что всего хуже для него, трудъ этотъ будетъ имѣть только отрицательное достоинство. Подобный трудъ всего удобнѣе можетъ и долженъ быть совершенъ предъ началомъ серьезныхъ занятій, во время приготовительныхъ школьныхъ бесѣдъ, и весьма желательно, чтобы такихъ бесѣдъ было какъ можно больше и чтобы онѣ велись правильно и съ опредѣленною цѣлью (однимъ дать отдыхъ, а другимъ — возможность приоб-

¹⁾ См. Екатер. Епарх. Вѣд. 1875 г. № 9—10.

рѣсти навыкъ и охоту къ добровольному труду). Общую цѣлю подобныхъ бесѣдъ должно быть «возбужденіе въ дѣтяхъ любознательности и охоты къ ученію».

Возбужденіе въ дѣтяхъ любознательности совершается въ тѣсной связи съ развитіемъ въ нихъ активнаго вниманія; а потому все, сказанное нами о вниманіи, имѣетъ здѣсь полное приложение: дѣтямъ долженъ быть данъ достаточно интересный предметъ занятій, соответствующій ихъ возрасту и ихъ умственному развитію. Одни побужденія, понуканія и увѣщанія съ угрозою здѣсь ровно ничего не могутъ сдѣлать. Сколько ни говорите дѣтямъ: «слушай!», если рѣчь ваша безсодержательна, — дитя будетъ холодно относиться къ дѣлу, и охоты къ занятію, какъ къ труду, въ немъ не явится; наоборотъ, если сообщаете дѣтямъ надлежащія свѣдѣнія, методомъ правильнымъ, ясно и отчетливо, то оно будетъ внимательно, даже помимо своей воли. Дѣтская душа склонна къ увлеченію всѣмъ, что только такъ или иначе затрогиваетъ ея интересы: это, такъ сказать, — фактъ, благодаря которому возбужденіе въ дѣтяхъ любознательности дѣльнымъ учителемъ достигается, можно сказать, безъ особеннаго труда.

Тѣмъ не менѣе, вниманіе и любознательность, какъ охота къ ученію или труду, имѣютъ свои особыя черты. Поставляемъ высказаться объ этомъ въ немногихъ словахъ. Вниманіе (въ общемъ смыслѣ) отличается отъ любознательности тѣмъ, чѣмъ различаются въ человѣкѣ между собою умъ и воля; и пассивное, и активное вниманіе непременно есть, хотя и въ различной степени, но непременно, у всякаго человѣка, — даже, можно сказать, у дурака; но не всякій любознательнъ, т. е. любитъ знать, не смотря на трудности знанія. Внимательное дитя не есть трудолюбивое дитя, но только — способное къ труду; внимательное дитя охотно займется всѣмъ, что ему предлагаютъ другіе и что оно находитъ само,

магдара своей внимательности; тѣмъ не менѣе, оно внима-
тельно до тѣхъ поръ, пока предметы, на которые обращаетъ
оно свое внимание, легко съ нимъ встрѣчаются и не требуютъ
отъ него особыхъ усилій или напряженій воли. Любознатель-
ное дитя, напротивъ, *всегда хочетъ быть* при дѣлѣ, а потому
скачаетъ, когда нѣтъ *должнаго* предмета для его вниманія, а
потому *находитъ* его и тогда, когда для этой цѣли нужно
бываетъ преодолѣть тѣ, или другія трудности. Напримѣръ:
много есть людей, внимательныхъ къ ходу и развитію науки
и жизни (ихъ мы называемъ диллетантами), но не много
сружениковъ науки и жизни, — которые сами участвовали бы
въ движеніи и развитіи жизни, — не много такихъ людей,
вниманіе которыхъ перешло бы въ любовь къ труду, неост-
ступающую ни предъ какими трудностями. Нужно сказать
здѣсь, что школы наши никогда не страдали отсутствиемъ
дѣтей внимательныхъ (ибо это почти невозможно); но спра-
ведливо также сказать, что школы наши почти никогда не
имѣютъ дѣтей любознательныхъ, т. е. способныхъ быть вни-
мательными даже и тогда, когда для этого потребны трудъ
и терпѣніе, мотивированные одною любовью къ труду.

Легко понять, какихъ добрыхъ плодовъ ждешь отъ нашихъ
дѣтей, на самой низшей степени ихъ развитія. Правительство
и — какъ должны быть серьезны занятія учителя пригото-
вительнаго класса при духовномъ училищѣ! Къ сожалѣнію (мы
не можемъ умолчать объ этомъ), учитель приготовительнаго
класса, сравнительно съ другими преподавателями духовныхъ
училищъ, находится въ жалкомъ положеніи: не смотря на то,
что онъ одинъ занимается съ цѣлымъ классомъ и, слѣдователь-
но, каждый день убиваетъ на занятія съ дѣтьми не менѣе
6-ти часовъ времени; не смотря на то, что дѣти пригото-
вительнаго класса, по своему развитію, стоятъ гораздо ниже
учениковъ другихъ классовъ, и, слѣд., требуютъ отъ учителя

большаго умѣнія, знанія и терпѣнія, учитель приготовительнаго класса, по крайней мѣрѣ при Екатеринославской духовномъ училищѣ, пользуется весьма малымъ оладомъ жалованья и очень скудными учебными средствами!

Но возвратимся къ своему дѣлу. Мы сказали, что любознательность есть любовь къ труду...; но любовь свободна, слѣд., добровольна. Это значитъ, что для развитія въ дѣтяхъ любознательности полезно, чтобы учитель приготовительнаго класса расположилъ дѣтей къ добровольному труду, — къ тому, чтобы они любили знаніе, а потому и трудились. Что же можетъ расположить дитя къ добровольному труду?

Одно изъ средствъ, несомнѣнно располагающихъ дитя къ труду по любви къ нему, заключается въ томъ удовольствіи, какое связано съ правильными умственными занятіями вообще и съ побужденіемъ посильныхъ трудностей работы въ частности. На это средство слѣдуетъ обращать самое серьезное вниманіе, потому что оно составляетъ въ дѣлѣ обученія какъ бы жизненный нервъ его: безъ труда нѣтъ плода, но безъ любви къ труду — нѣтъ и труда, понимаемаго въ его лучшемъ смыслѣ. Дитя, занимающееся своимъ дѣломъ машинально, безъ умственнаго и нравственнаго интереса къ нему, не учится, не развивается, но страдаетъ, тѣлѣтъ и иногда совсѣмъ замираетъ, ничѣмъ не вознаграждаясь за свои страданія. Наоборотъ, если дитя трудится по любви къ труду, — потому, что трудъ доставляетъ ему удовольствіе, то даже самое непродолжительное занятіе его сопровождается возбужденіемъ всѣхъ силъ его: при такомъ трудѣ дитя крѣпнѣтъ умственно и нравственно, — умственно потому, что укрѣпляетъ свой умъ преодолѣніемъ тѣхъ трудностей, которыя неизбѣжны при всякой, а слѣд., и умственной, работѣ; нравственно — потому, что, трудясь и трудясь съ охотою, съ любовью къ дѣлу, оно сознаетъ себя исполняющимъ долгъ совѣсти, которая, — чтобы

ни говорили про дѣтей и совѣсть сыны погибели, — пробуждается въ дѣтяхъ очень рано.

Само собою разумеется, что любовь къ труду не можетъ развиваться въ дѣтяхъ сама собою; потому что дѣти наши, какъ извѣстно, не всегда способны испытывать удовольствіе даже отъ игры; тѣмъ менѣе, стало быть, могутъ они любить трудъ, и такъ какъ всякій, болѣе или менѣе серьезный, трудъ даже взрослому поколѣніемъ нашего общества исполняется по большей части съ неохотою, дѣтей же обыкновенно принуждаютъ къ труду силою и угрозою, то можно сказать смѣло, что дѣти наши не только неспособны любить труда, но и не навидятъ его, потому что боятся его. Въ этомъ грустномъ, но дѣйствительномъ обстоятельствѣ, по нашему мнѣнію, всего болѣе виновато взрослое поколѣніе нашего общества, т. е., родители и... воспитатели. Въ самомъ дѣлѣ, обратите вниманіе на трудовой бытъ нашихъ семействъ, и вы увидите, что, съ одной стороны, трудъ въ добромъ значеніи этого слова, составляетъ рѣдкость или исключеніе, потому что, по большей части, мы трудимся или изъ-за-буска клѣбна, или по принужденію и т. д., — съ другой, что трудъ въ семьѣ равняется обыкновенно семейной тревогѣ. Какъ бы ни былъ веселъ и ласковъ къ семьѣ отецъ, но если ему предстоитъ трудъ, то онъ гонитъ всѣхъ отъ себя прочь и часто — не безъ брани и капризовъ; какъ бы ни была добра мать, но если ей нужно работать, то она рѣдко не огорчитъ весь домъ; братъ скажетъ: труда живаго, труда веселаго, бодрого и оживляющаго, приносящаго въ семейство счастье и радость, нѣтъ въ нашихъ семействахъ!

Мы не будемъ говорить о томъ, почему и насколько такое отношеніе нашихъ семействъ къ труду вредно; потому что мы желаемъ высказать только ту мысль, что боязнь труда и не-любовь къ нему есть болѣе, чѣмъ извинительный недостатокъ нашихъ дѣтей.

Очевидно, что учителю приготовительнаго класса, имѣющему дѣло съ дѣтми, только что вышедшими изъ семейства, необходимо относиться къ труду совершенно не такъ, какъ обыкновенно относится къ нему въ нашихъ семействахъ; напротивъ, онъ долженъ и словомъ, и дѣломъ — всѣмъ, такъ сказать, существомъ своимъ показать дѣтямъ, что трудъ есть удовольствие, что безъ труда и жизнь человѣка пуста, а потомъ и живетъ человѣкъ какъ-то тяжело... Это убѣжденіе о трудѣ должно быть передано дѣтямъ, повторяемъ, всѣми мѣрами. Великое приобретение для школы и неопытную пользу для дѣтей принесъ бы учитель, если бы онъ въ самомъ дѣлѣ любилъ къ труду обратиться въ живое убѣжденіе и чувство дѣтей!

Но, скажутъ намъ, разумно-ли, потому что — возможно-ли желать, чтобы дѣти трудились и испытывали удовольствие отъ труда?

Въ этомъ и подобномъ ему возраженіи нельзя не признать долю правды и основательности; потому что дѣйствительно мы можемъ любить и испытывать удовольствие только отъ того, что намъ извѣстно, что мы испытали, то же, что для насъ неизвѣстно, не можетъ быть. Для насъ ни источникъ удовольствія, ни неудовольствія. Дѣти могутъ не знать удовольствія труда уже потому, что дѣти, болѣе же — потому что они никогда не были поставлены въ необходимыя условія трудиться по любви къ труду, а потому естественно, какъ желать, думать, что желаніе видѣть въ дѣтяхъ любовь къ труду незаконно по отношенію къ дѣтямъ. Но такъ можетъ показаться только съ перваго, поверхностнаго взгляда на дѣла.

Если же мы сколько нибудь глубже вникнемъ въ свойства дѣтской природы, то легко и скоро увидимъ, что трудъ для насъ такъ незнакомъ дѣтямъ, какъ объ этомъ могъ бы подумать кто-нибудь. Посмотрите на дитя, — какого хотіте возраста, — и вы увидите, что оно тогда бываетъ особенно весело и живъ

то
тор
ска
пла
зуб
Укл

когда съ чѣмъ-либо борется, что-либо побѣждаетъ (стучитъ, ломаетъ, бѣгаетъ, бросаетъ и т. д.); следовательно — тогда, когда трудится (разумѣется въ смыслѣ и духѣ дѣтскаго труда); следовательно, дитя не только знаетъ трудъ; но очень рано, еще на первыхъ порахъ своей жизни испытываетъ и удовольствие, проистекающее отъ труда. Итакъ, если вѣрно, что дитя не избѣгаетъ труда, встречаемаго въ свойственной ему сферѣ, то, значитъ, вѣрно и то, что дитя способно вообще любить трудъ. Но этого мало: дитя положительно любитъ трудъ, — лишь бы онъ не превышалъ его силъ и съ каждымъ шагомъ велъ его умственную и физическую природу впередъ).
Стало быть, для того, чтобы дитя работало въ школѣ по любви къ труду, нужно только, кому слѣдуетъ, заботиться о томъ, чтобы школьный трудъ представлялся дитяти, по внутреннему своему характеру и значенію, доступнымъ, сроднымъ съ его дѣтскими интересами: нужно, чтобы дитя, трудясь въ школѣ, чувствовало себя, какъ дома. Если домашній трудъ (тамъ, гдѣ онъ данъ былъ) доставлялъ дитяти радость и удовольствіе, то, значитъ, и школьная работа должна быть по характеру своему такова же, каковъ и трудъ семейный. Не на обстановку, не на внѣшность его обращаемъ мы здѣсь вниманіе, но именно — на духъ и характеръ. Почему дитяти нравится игра и всякій посильный трудъ въ семьѣ? Потому что онъ, представляя трудности, не убиваетъ однакожъ силъ его и, кромѣ того, потому, что всегда сопровождается какимъ-либо определеннымъ положительнымъ результатомъ! Если же такъ, то очевидно, что и школьный трудъ, для того, чтобы онъ былъ приятенъ дитяти, долженъ сопровождаться всегда какимъ-либо положительнымъ слѣдствіемъ, которому предшествовали посильныя дитяти трудности.

¹⁾ См. объ этомъ прекрасное замѣчаніе въ «Руководствѣ къ начальному обученію» Кіевъ, 1871 г., стр. 40—43.

Здѣсь невольно, припоминается намъ доброе старое время съ его вѣчнымъ, бессмысленнымъ и безцѣльнымъ чтеніемъ и письмомъ. «Читай!» твердили дитяти. «Пиши!» кричали ему. Таки твердили ему и утромъ, и въ полдень, и вечеромъ и даже поздною ночью; но какой же выходилъ результатъ изъ всего этого мучительнаго чтенія и письма? — Дурно дитяти читало, его бранили; хорошо оно читало, его и тогда бранили, оно крайней мѣрѣ за прежніе грѣхи, такъ что для дитяти трудъ всегда равнялся страданію. Даже нельзя сказать того, что дитя учившееся по старой методѣ, трудилось, когда оно читало или писало; потому что, хотя оно и работало, однакожь — не въ истинномъ, человѣческомъ смыслѣ труда, но — машинально; оно не училось, но мучилось, и если иногда оно усматривало какіе-либо положительные и по внѣшности добрыя плоды своего мученія и радовалось имъ, то радость эта изгонялась изъ головы и сердца его розгою, практической непримѣнимостію знанія и, наконецъ, внутреннимъ безпорядкомъ мыслей дитяти. (Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышли въ свѣтъ и продаются у автора, въ Таганрогѣ, «Изученія настоятеля Архангело-Михайловской г. Таганрогской церкви свящ. Василия Вандакова, выпуска 1-й».

Цѣна за экземпляръ съ пересылкою 75 коп. При требованіи 5-ти и болѣе экземпляровъ дѣлаема будетъ обычная уступка.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Далматъ.

Редакторы — сотрудники | А. Рожевскій.
| Я. Степановъ.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Историко-Статистическое описаніе Бахмутскаго Троицкаго Собора (окончанъ). II. Слово, на освященіе Бахмутскаго Троицкаго Собора по его возобновленію. III. Объявленіе.

Дозволено цензурою 13-го августа 1875 года.

16 № Епарх. Вѣд. отданъ на почту 15 августа. Нех. въ Тип. Я. М. Чаусскаго.