

РИО-НАУЧНЫХЪ ПРИЛОЖЕНИЙ", содер
рио-научныя и критическiя ста
и отдѣлы библиографiи, смѣси, ш

ЛИСТОВЪ рисунковъ (около 3
для рукодѣльныхъ, выпилъ
работъ и для выжиганiя и ло
ежей выкроекъ въ натураль
чину.

таннiй 10 красками.

ми приложенiями на годъ.

Съ пересылкою
во всѣ мѣста
Россiи **8**

За границу—12 р.

жа въ 2, 3 и 4 срока

крошъ „Нивы“ 1906 г. со всѣ
САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА за 1905
съ доставки въ С.-Петербургъ
4—1 р. 75 к.; съ дост. въ СШ
—2 руб.

съкъ высылаются бесплатно.

„НИВА“, улица Гоголя, №22

3—2

запросы къ предстоящей
ценіе церкви при второклас
го уѣзда. 3. Журналы собор
4 ноября 1905 г. 4. Желате
хъ семинарiй. 5. Объявленiя.

А. Святозаровъ.

отоіерей В. Сахаровъ.

9 ноября.

Правленiя.

ОРЛОВСКІЯ Епархіальная Вѣдомости,

Издаваемые при Орловской духовной консисторiи.

XLI ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 49.

Изданіе
еженедѣльное.

4-го декабря 1905 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

Епархіальныя извѣстія.

Рукоположены во діакона: къ Крестовоздвиженской гор.
Мценска церкви окончившій курсъ Орловской Духовной
Семинарiи Григорій Воскресенскій,—21 ноября, къ ц. с. По
кровскаго, Елецкаго уѣзда, учитель земской школы с. Таль
ца, того же уѣзда, Вячеславъ Переверзевъ,—26 ноября, и къ
ц. с. Глинокъ, Кромскаго уѣзда, псаломщикъ ц. с. Привича,
Дмитровскаго уѣзда, Михаилъ Никольскій,—27 ноября.

Назначены и. д. псаломщика: къ ц. с. Паюсова, Болхов
скаго уѣзда, сынъ псаломщика Викторъ Хохловъ,—24 нояб
ря, и къ ц. с. Одрина, Карачевскаго уѣзда, учитель церков
но-приходской школы Иванъ Архангельскій,—25 ноября.

Опредѣленъ временно и. об. псаломщика къ Богоявленской
С. Орда церкви студентъ IV курса Кіевской Духовной Ака
деміи Павелъ Степановъ,—27 ноября.

Назначенъ на псаломщическое мѣсто къ ц. с. Жидкого, Болховскаго уѣзда, священникъ ц. с. Жихоревки, Дмитровскаго уѣзда, Алексѣй Космодамианскій, — 25 ноября.

Утверждены въ должности псаломщика исправлявшіе сію должность: при ц. с. Петрова, Карачевскаго уѣзда, Дмитрій Остроумовъ, — 22 ноября, при ц. с. Царева, Лизенскаго уѣзда, Михаилъ Грабилинъ, — 23 ноября, и при Смоленской и Брянска церкви Евгений Зюковъ, — 24 ноября.

Перемѣщенъ, согласно прошенію, на діаконское мѣсто къ ц. с. Свищенъ, Елецкаго уѣзда, діаконъ ц. с. Большой Боевки, того же уѣзда, Михаилъ Островъ — 25 ноября.

Утвержденъ въ должности члена Благочинническаго Совѣта священникъ с. Сомова, Карачевскаго уѣзда, Константинъ Архангельскій, — 25 ноября.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты при ц. с. Лубошева, Сѣвскаго уѣзда, отставной солдатъ Ѳеодоръ Ершовъ 25 ноября.

Присоединеніе къ Православію.

Священникомъ Крестовоздвиженской г. Орла церкви Василіемъ Петровымъ присоединенъ къ Православной Греко-Россійской церкви бомбардиръ 20 Восточно-Сибирской горной батареи изъ приписныхъ къ обществу мѣщанъ къ Домбровско-Горной волости, Бендинскаго уѣз., Петроковской губерніи, Абрамъ Берка Вольфъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, 25 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени Анатолій, — 7 ноября.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

А) Священническія.

1) Въ с. Жихоревкѣ, Дмитровскаго у., — 22 ноября, число душъ м. пола 970, земли 36 д., цер. домъ., братскихъ доходовъ 720 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. Богородицкомъ, Смирные тожъ, Малоарх. у., — съ 8 ноября, число душъ м. п. 1053, земли 67 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1000 р. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. Телятниковѣ, Сѣвскаго у., — съ 31 августа, число душъ м. п. 681, земли 51 д. каз. жал. 400 р., братскихъ доходовъ въ годъ 480 р. Причтъ 2 членный.

1) Въ с. ... число душъ ...
2) Въ с. ... душъ м. пол. въ годъ 180 ...
3) Въ с. м. пола 2209 р. Причтъ 3 ...
4) Въ с. съ 16 ноябр. скихъ доход ...
5) Въ с. м. пола 1523 Причтъ 3 ч. ...
6) Въ с. число душъ въ годъ 720 ...
7) Въ с. душъ м. п. 898 р Причтъ ...
8) Въ с. число душъ въ годъ 965 ...
9) Въ с. душъ м. п. 635 р. Причтъ ...
10) Въ с. душъ м. пол. 600 р. Причтъ ...
11) Въ с. м. п. 2029. Причтъ 2 п ...
12) Въ с. м. п. 1054, 500 р. Причтъ ...

Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Большой Босвкѣ, Елецкаго уѣзда*,—съ 25 ноября, число душъ м. п. 1388, земли 36 д., церковные дома, братскихъ доходовъ въ годъ 935 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Губкинѣ, Малоархан. у.*,—съ 24 ноября, число душъ м. пола 1608, земли 40 д. 1715 с., братскихъ доходовъ въ годъ 1800 р. Причтъ 2 штатный.

3) Въ с. *Кругломѣ, Ливен. у.*,—съ 23 ноября, число душъ м. пола 2209, земли 39 д., братскихъ доходовъ въ годъ 900 р. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Жирятинѣ съ приписной с. Творишинѣ, Трубч. у.*,—съ 16 ноября, число душъ м. пола 1026, земли 77 д., братскихъ доходовъ въ годъ 591 р. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Стрѣльцѣ, Елецк. у.*,—съ 25 октября, число душъ м. пола 1525, земли 36, братскихъ доходовъ въ годъ 705 р. Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Большой Чернавѣ, Ливенск. у.*,—съ 15 октября, число душъ м. п. 1220, земли 37^{1/2} д., братскихъ доходовъ въ годъ 720 р. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Кѣлодезѣ Куначѣ, Лив. у.*,—съ 18 октября, число душъ м. п. 1462, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 898 р. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Теляжѣ, Малоархангельскаго у.*,—съ 24 сентября, число душъ м. п. 1692, земли 48 д., братскихъ доходовъ въ годъ 965 р. Причтъ 2 штатный.

9) Въ с. *Горожанкѣ, Трубчевск. у.*,—съ 10 сентября, число душъ м. п. 1395, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 635 р. Причтъ 3 членный.

10) Въ с. *Казинкахѣ, Ливенск. у.*,—съ 16 сентября, число душъ м. пола 1041, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 600 р. Причтъ 3 членный.

11) Въ с. *Никольскомѣ, Малоарх. у.*,—съ мая, число душъ м. п. 2029, земли 46 д., братскихъ доход. въ годъ 1283 р. Причтъ 2 штатный.

12) Въ с. *Знаменскомѣ, Болх. у.*,—съ 24 мая, число душъ м. п. 1054, земли 36 д., каз. жал. 550 р., брат. дох. въ годъ 500 р. Причтъ 3 членный.

го къ ц. с. Жидкого, Болхоревки, Дмитровскаго ноября.

щика исправлявшие сімчевскаго уѣзда, Димитр. Царева, Лизенскаго ря, и при Смоленской г. ноября.

діаконское мѣсто къ ц. с. Большой Боевки, 5 ноября.

Благочинническаго Совета го уѣзда, Константинов

го старосты при ц. с. Ду солдатъ Феодоръ Ершовъ

Православію.

ской г. Орла церкви Василья Православной Греко-восточно-Сибирской гор-обществу мѣщанъ въ скаго уѣз., Петроковской дейскаго вѣронсповѣд-мени Анатолій,—7 ноября.

Пунительскія мѣста.

скія. го у.,—22 ноября, число домъ, братскихъ до-

тожѣ, Малоарх. у.,—съ земли 67 д., братскихъ членный.

,—съ 31 августа, число ал. 400 р., братскихъ до-

енный.

13) Въ с. *Пирожковъ, Орловск. у.*, съ 17 мая, число душъ м. п. 870, земли 36 д., казен. жал. 550 р., братскихъ доходовъ 400 р. Причтъ 3 членный.

14) Въ с. *Мырково, Кромыск. у.*, съ 17 мая, число душъ м. п. 1217, земли 56 1/2 д., братскихъ доходовъ въ годъ 500 р. Причтъ 3 членный.

В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Захаровъ, Хитрово тожъ, Ливенск. у.*, съ 18 ноября, число душъ м. п. 2621, земли 43 д., братскихъ доходовъ 1830 р. Причтъ 2 штатный.

2) Въ с. *Казакаево, Елецк. у.*, съ 17 ноября, число душъ м. п. 3172, земли 73 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1382 р. Причтъ 2 штатный.

3) Въ с. *Аргамельскомъ на Неручи, Малояросл. у.*, съ 23 ноября, число душъ м. п. 2515, земли 41 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1610 р. Причтъ 2 штатный.

4) Въ с. *Любожино, Брянск. у.*, съ 15 ноября, число душъ м. п. 1239, земли 61 д., церковные дома, братскихъ доходовъ въ годъ 898 р. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Новомиргородъ, Елецк. у.*, съ 13 ноября, число душъ м. п. 519, земли 36 д., каз. жал. 400 р., братск. дох. въ годъ 338 р. Причтъ 2 членный.

6) При *Болховскомъ Соборъ*, съ 16 ноября, число душъ м. пола 443, земли 202, церковные дома, каз. жалованья 950 р., брат. доходовъ въ годъ 2861 р. Причтъ 2 штатный.

7) Въ с. *Зерновъ, Свясск. у.*, съ 16 ноября, число душъ м. пола 1181, земли 36 1/2, братскихъ доходовъ въ годъ 675 р. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Привичь, Дмитровск. у.*, съ 4 ноября, число душъ м. п. 955, земли 42 д., братскихъ доходовъ въ годъ 664 р. Причтъ 3 членный.

Примечаніе. Свидѣнія о прочихъ праздныхъ, діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной мѣстахъ книги.

О Денежныхъ Мени, Посту

Въ Каинѣ октября сего года въ районы Градо-Орловскіе приходовыхъ до Благочиннаго : братскихъ приходовъ всего 12 руб. : Никитскаго, : и сентябрь мѣсяца округа, свѣд. : доходовъ за сентябрь округа : вѣскаго округа, : вѣхъ доходовъ : 3-го Брянскаго : товныхъ доходовъ : ваго жалованья : 82 к.; 7) отъ 1- : братскихъ прич : 61 к.; 8) отъ б. : райцева, 19) сб : августъ мѣсяца : округа, свѣд. 1 : дохъ за сентябр : 4-го Ливенскаго : причтовыхъ дох : 11) отъ комитет : загодомъ 50 к. : сентябрь мѣсяц : ваго 3-го Карг : братскихъ прич : всего 8 р. 47 к. : Училищнаго Со : 96 коп., поступи : ковныхъ школа : второклассною : же школы Мих. : кова 1 р. 20 к. : Маринской инк : ульче воиновъ : ж) учит. Дмитри : ской шк. М. По : Нещѣтаевой—1 : и Алешинской, : Серафимовой—1 : и) учит. Рыбинс : ской шк., свѣд. : ладской—80 коп : ловой—60 коп. : 50-коп.—свѣд. учи : ской шк. Н. Сем

СВѢДѢНІЕ

о денежных пожертвованіяхъ на нужды военнаго времени, поступившихъ въ канцелярію Его Преосвященства.

Въ Канцелярію Его Преосвященства за время съ 1-го по 31-е октября сего года поступили денежные пожертванія въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ отъ стѣдующихъ лицъ: 1) отъ Благочиннаго Градо-Орловскихъ церквей, свещ. Г. Иванова, 1% сбора съ братскихъ причтовыхъ доходовъ за августъ въ количествѣ 39 руб. 36 к.; 2) отъ Благочиннаго 2-го Кромскаго округа, свещ. П. Высотскаго, 1% сбора съ братскихъ причтовыхъ доходовъ за июль, августъ и сентябрь мѣсяцы, всего 12 руб.; 3) отъ Благочиннаго 2-го Болховскаго округа, свещ. П. Никитскаго, 1% сбора съ братскихъ причтовыхъ доходовъ за августъ и сентябрь мѣсяцы, всего 4 р. 80 к.; 4) отъ Благочиннаго 2-го Мценскаго округа, свещ. М. Казанскаго, 1% сбора съ братскихъ причтовыхъ доходовъ за сентябрь мѣсяць, всего 5 р.; 5) отъ Благочиннаго 3-го Ливенскаго округа, свещ. Д. Некрасова, 1% сбора съ братскихъ причтовыхъ доходовъ за сентябрь мѣсяць, всего 12 р.; 6) отъ Благочиннаго 3-го Брянскаго округа, свещ. Н. Звѣрева, 1% сбора съ братскихъ причтовыхъ доходовъ за августъ 5 р. 30 к., сентябрь—4 р. 60 к. и съ казеннаго жалованья за 1-е полугодіе сего года—3 р. 92 к., а всего 13 руб. 82 к.; 7) отъ 1-го Брянскаго округа, свещ. А. Кутенева, 1-го сбора съ братскихъ причтовыхъ доходовъ за июль и августъ мѣсяцы, всего 9 р. 61 к.; 8) отъ Благочиннаго 3-го Трубчевскаго округа, свещ. П. Померанцева, 1% сбора съ братскихъ причтовыхъ доходовъ за июль, июль и августъ мѣсяцы, всего 8 р. 82 к.; 9) отъ Благочиннаго 4-го Мценскаго округа, свещ. В. Ключарева, 1% сбора съ братскихъ причтовыхъ доходовъ за сентябрь мѣсяць въ количествѣ 2 р. 65 к.; 10) отъ Благочиннаго 4-го Ливенскаго округа, свещ. Н. Поликарпова, 1% сбора съ братскихъ причтовыхъ доходовъ за августъ и сентябрь мѣсяцы, всего 15 р. 20 к.; 11) отъ комитета по управленію Орловскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ 50 к. поуднаго сбора за отпущенныя свѣчи въ Августъ и сентябрь мѣсяцахъ, всего въ количествѣ 461 р. 40 к.; 12) отъ Благочиннаго 3-го Карачевскаго округа, свещ. Е. Архангельскаго, 1% сбора съ братскихъ причтовыхъ доходовъ за июль, августъ и сентябрь мѣсяцы, всего 8 р. 47 к.; 13) отъ Мценскаго отдѣленія Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ—32 руб. 96 коп., поступившіе въ отдѣленіе отъ стѣдующихъ учащихся въ церковныхъ школахъ Мценскаго уѣзда: а) отъ завѣдующаго Авенасьевскою второклассною школою, свещ. Н. Попова—1 р. 20 к.; б) отъ учителя той же школы Мих. Покровскаго—4 р.; в) отъ учит. той же шк. В. Напрѣенкова 1 р. 20 к., г) учит. той же шк. В. Звѣрева—1 р. 60 к.; д) учит. Маринской шк. В. Богословскаго въ пользу одного изъ получившихъ увѣлье воиновъ—4 р.; е) учит. Петропавловской шк. А. Пубимова—2 р.; ж) учит. Дмитриевской школы А. Зарѣцкой—1 р. 80 к.; з) учит. Сомовской шк. М. Покровской—1 руб. 20 коп.; и) учит. Гороховской шк. А. Нещѣтаевой—1 р. 20 к.; і) учителей Подбѣлевской шк. И. Будаговекаго и Алешинской, Т. Горбатова—1 р. 68 к.; к) учит. Пашейковской шк. А. Серафимовой—1 руб.; л) учит. Бортинской шк. Н. Соколовой—1 руб.; м) учит. Рыбинской шк. Е. Анцыфорова—1 руб.; н) законоуч. Анахинской шк., свещ. К. Синадскаго—50 коп.; о) учит. той же школы М. Сивадской—80 коп.; п) учит. Рождественской подл. Чернымъ шк. П. Гордоловой—60 коп.; р) законоучит. Нестерской шк. свещ. А. Острогорскаго—50 коп.; с) учит. той же школы Ф. Матова—80 коп.; т) учит. Бабинковской шк. Н. Семенова—94 коп.; у) учит. Усовской шк. О. Кредотовой—2

руб. ф) уч. Нарыковской шк. П. Воеводина—80 коп.; х) учит. Суворовской шк. М. Петровой—40 коп.; ц) учит. Городищенской шк. С. Вавилова—40 коп.; ч) учит. Тельгинской шк. С. Ломова—80 коп.; ш) учит. Ильинской шк. Н. Бородина—20 коп.; щ) учит. Сафоновской шк. А. Михайлова—26 коп.; ь) учит. Сорокинской шк. Е. Борисова—20 коп.; э) законоучит. Доброводской шк. св. П. Лебедева—13 к.; ю) уч. той же шк. Ф. Копылова—40 коп.; я) учит. Одинокской шк. И. Петрова—20 коп. и ө) учит. Протасовской шк. А. Борзенкова—20 коп.; 14) отъ Благочиннаго 2-го Ливенскаго окр. свящ. А. Попова, 1% сбора съ братскихъ причтовыхъ доходовъ за июль, августъ и сентябрь мѣсяцы, всего 19 руб. 44 коп.; 15) отъ Благочиннаго 2-го Елецкаго окр., свящ. М. Данкова, 1% сбора съ братскихъ причтовыхъ доходовъ за сентябрь мѣсяць—5 руб. 75 коп. и церковнаго кружечнаго сбора за сентябрь—8 руб. 87 коп., а всего 14 руб. 62 коп.; 16) отъ Благочиннаго 2-го Сѣвскаго окр., свящ. М. Милосердова, 1% сбора съ братскихъ причтовъ доходовъ за сентябрь мѣсяць, всего 3 руб.; 17) отъ Благочиннаго градо-Елецкихъ церквей, прот. Н. Макарьева, 1% сбора съ братскихъ причтовыхъ доходовъ за августъ—15 руб. и за сентябрь—12 руб. 20 коп., а всего 27 руб. 20 коп.; 18) отъ Благочиннаго 1-го Малоархангельскаго окр., свящ. П. Измайлова, такового же сбора за июль, августъ и сентябрь мѣсяцы, всего 22 руб.; 19) отъ Благочиннаго Градо-Ливенскихъ церквей, прот. И. Лаврова, 1% сбора съ братскихъ причтовыхъ доходовъ за сентябрь—7 руб. 49 коп. и съ жалованья тюремнаго священника—40 коп., а всего 7 руб. 89 коп.; 20) отъ Благочиннаго 1-го Ливенскаго окр., свящ. Ф. Попова, 1% сбора съ братскихъ причтовыхъ доходовъ за мѣсяцы—июль, августъ и сентябрь, всего 26 руб. 12 коп.; 21) получено прибыли отъ продажи 5% облигаціи 2-го внутренняго 5% займа въ 1000 руб. (приобрѣтенной Сберегат. Кассою 17 августа с. г. съ купономъ на 1-е сентября за 988 руб. 21 коп., включая сюда и 10 коп. за книжку для % бумагъ, и проданной 18 окт. въ Отдѣленіи Государственнаго Банка за 1003 руб. 97 коп., исключая 5 коп. за гербовую марку)—15 руб. 76 коп.; 22) отъ Благочиннаго 4-го Орловскаго округа, свящ. В. Иванова, 1% сбора съ братскихъ причтовыхъ доходовъ за июль и августъ мѣсяцы, всего 9 руб. 50 коп.; 23) отъ Благочиннаго 3-го Мценскаго округа, свящ. Д. Глядинскаго такового же сбора за сентябрь мѣсяць, всего 2 руб. 30 коп.; 24) отъ Благочиннаго 2-го Трубчевскаго окр., свящ. И. Сильвестрова, такового же сбора за сентябрь мѣсяць въ количествѣ 2 руб. 84 коп.; итого 776 руб. 76 коп., а всего съ прежде поступившими 48370 руб. 62 коп.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Епархіальныя извѣстія. 2. Присоединеніе къ Православію. 3. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста. 4. Свѣдѣніе о денежныхъ пожертвованіяхъ на нужды военнаго времени, поступившихъ къ канцелярію Его Преосвященства.

Редакторъ официальнаго отдѣла, священникъ **М. Аeonсній.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.

Епар

4-го де

ОТДѢЛЪ

Вопросъ о

Ходомъ

на очередь

заведеній.

имѣть тако

формъ гово

семинарій, е

петиціяхъ. Т

показываетъ

заведеній ес

Дѣйств

духовно-уче

обратить вн

подаванія ра

думать, буд

возбуждать

нымъ строемъ

фія, гомилет

основное бо

скій языки

0 коп.; х) учит. Суворовской
ской шк. С. Вавилова—40
0 коп.; ш) учит. Ильинской
шк. А. Михайлова—26
а—20 коп.; з) законоучит.
уч. той же шк. Ф. Копыло-
Петрова—20 коп. и е) учит.
4) отъ Благочиннаго 2-го
съ братскихъ причтовыхъ
яицы, всего 19 руб. 44 коп.;
свящ. М. Данкова, 1% сбора
брь мѣсяць—5 руб. 75 коп.
ь—8 руб. 87 коп., а всего
бскаго окр., свящ. М. Ми-
доходовъ за сентябрь мѣ-
до-Елецкихъ церквей, прот.
овыхъ доходовъ за августъ
всего 27 руб. 20 коп.; 18)
окр., свящ. П. Измайлова,
рь мѣсяцы, всего 22 руб.;
рквей, прот. I. Лаврова, 1%
сентябрь—7 руб. 49 коп. и
коп., а всего 7 руб. 89 коп.;
свящ. Ф. Попова, 1% сбора
сяицы—юль, августъ и сен-
были отъ продажи 5% об-
0 руб. (приобрѣтенной Сбе-
на 1-е сентября за 988 руб.
для % бумагъ, и продав-
Банка за 1003 руб. 97 коп.
76 коп.; 22) отъ Благочин-
ва, 1% сбора съ братскихъ
яицы, всего 9 руб. 50 коп.;
уга, свящ. Д. Глядицкаго
всего 2 руб. 30 коп.; 24) отъ
I. Сильвестрова, такового
ъ 2 руб. 84 коп.; итого 776
и 48370 руб. 62 коп.

звѣтія. 2. Присоединеніе
ковно-служительскія мѣста.
а нужды военнаго времени,
ства.

икъ **М. Аeonскій.**

отоіерей **В. Сахаровъ.**

ОРЛОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

4-го декабря № 49. 1905 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Вопросъ о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній.

Ходомъ событій послѣдняго времени, между прочимъ, на очередь выдвинуть вопросъ о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній. Необходимость реформы сознается всѣми, кто имѣетъ такое или иное отношеніе къ духовной школѣ. О реформѣ говоритъ духовенство, о ней говорятъ корпораціи семинарій, ее требуютъ воспитанники семинарій въ своихъ петиціяхъ. Такое общее признаніе необходимости реформы показываетъ, что въ дѣйствующемъ уставѣ духовно-учебныхъ заведеній есть нѣчто, неудовлетворяющее всѣхъ.

Дѣйствительно, если вникнуть въ дѣйствующій уставъ духовно-учебныхъ заведеній, введенный въ 1884 г., если обратить вниманіе на связанныя съ нимъ программы преподаванія разныхъ предметовъ въ семинаріи, то можно подумать, будто все это нарочно направлено къ тому, чтобы возбуждать въ воспитанникахъ семинаріи недовольство учебнымъ строемъ. Возьмемъ для примѣра IV классъ. Философія, гомилетика, психологія, св. писаніе, физика, литургика, основное богословіе, церковная исторія, греческій и латинскій языки, пѣніе, п, по желанію, французскій или нѣмецкій

и еврейскій языкъ—вотъ курсъ этого класса. Мнѣ не пришлось учиться въ семинаріи при дѣйствующемъ уставѣ и по личному опыту не могу судить, какое впечатлѣніе на учениковъ IV класса долженъ производить весь кругъ такихъ разнообразныхъ предметовъ. Но, кажется, въ головѣ бѣднаго ученика IV класса долженъ образоваться сумбуръ отъ этого разнообразія не имѣющихъ между собою ничего общаго свѣдѣній, предлагаемыхъ указанными науками. Какъ преподаватель, могу сказать, что, когда послѣ урока, напр., физики идешь въ тотъ-же классъ на урокъ гомилетики, чувствуешь нѣкоторую неловкость. При этомъ является мысль, что ученики должны совершенно освободить свои головы отъ багажа, полученнаго на урокъ физики, для принятія багажа совсѣмъ другого рода, что этотъ разнородный багажъ не можетъ улежаться въ одномъ помѣщеніи. Подобнаго рода недостатковъ устава 1884 г., подающихъ ученикамъ поводъ къ недовольству учебнымъ строемъ семинаріи, можно указать не мало. Но самый главный недостатокъ дѣйствующаго семинарскаго устава, несомнѣнно, тотъ, что онъ, перемѣшавъ свѣтскія науки съ богословскими, насильно заставляетъ ученика, для получения правъ, проходить до конца довольно продолжительный (десятилѣтній) курсъ духовно-учебныхъ заведеній и принуждаетъ его изучать то, что, можетъ быть, совсѣмъ не нужно будетъ ему, если онъ не пойдетъ во священника. Нужно устранить недостатки дѣйствующаго устава духовно-учебныхъ заведеній, нужно произвести реформу. Но, какую именно реформу?—вотъ вопросъ громадной важности. Два главныхъ теченія замѣчается въ рѣшеніи вопроса о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній. Одни предлагаютъ раздѣлить духовную школу на двѣ совершенно самостоятельныхъ школы—чисто свѣтскую и чисто духовную,—хотя бы учредить гимназію духовнаго вѣдомства и особые богословскіе классы, въ которые могли бы поступать окончившіе курсъ гимназій. Другіе стоятъ за возстановленіе устава духовно-учебныхъ заведеній 1867 года безъ измѣненій или же съ нѣкоторыми измѣненіями.

Одинъ изъ проектовъ пераго рода появился на страницахъ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ. („Духовная школа и желательная ея реформа“), „Пора“,

говорится въ нашихъ ду... и болѣе со... щать въ од... образование наше восни... зодыхъ люд... чинила нам... духовно-уче... нашихъ цит... церкви, кото... товленіе въ... „Пусть... наши духов... красныя зда... же общеобра... будетъ суще... правами, ка... онъ محتوا... духовныя уч... замкнутость... собою рушитъ въ одну сем... получающіе... считать себя... ваніе, потому... бодно, созна... ванія и жи... людей, оконч... семейнаго во... мѣнію, будутъ образованія д... нію. Если те... шихъ курсъ... епархія удов... но, такое же... для специаль... „Соврем... тить въ сп...

говорится въ проектѣ, „замѣнить отжившій свое время строй нашихъ духовно-учебныхъ заведеній болѣе совершеннымъ и болѣе современнымъ! Пора отказаться отъ мысли совмѣщать въ одномъ учебномъ заведеніи несомвѣстимое—общее образование и специальное пастырское! Въдѣ право, желаніе наше воспитывать и готовить на служеніе церкви молодыхъ людей съ дѣтства есть утопія, которая, однако, причинила намъ много неприятностей, заставляя насъ изъ стѣнъ духовно-учебныхъ заведеній выпускать въ лицѣ нѣкоторыхъ нашихъ питомцевъ истинныхъ и сознательныхъ враговъ церкви, которые мстили намъ за свое подневольное приготовленіе въ школы на служеніе церкви“.

„Пусть для дѣтей духовенства, и для дѣтей народа, наши духовныя училища, имѣющія по большей части прекрасныя зданія, будутъ превращены въ гимназій, съ тѣмъ же общеобразовательнымъ курсомъ, какой существуетъ или будетъ существовать во всѣхъ гимназіяхъ, и со всѣми тѣми правами, какія даютъ своимъ ученикамъ гимназій, и пусть онѣ содержатся на тѣ средства, на какія теперь содержатся духовныя училища и первые классы семинаріи. Кастовая замкнутость нашей духовной среды и школы тогда сама собою рушится, дѣти духовенства, дѣти народа, сольются въ одну семью; молодые люди нашего духовнаго званія, получающіе теперь образованіе въ семинаріяхъ, не будутъ считать себя обиженными въ правахъ на свѣтское образованіе, потому что по окончаніи курса гимназій каждый свободно, сознательно изберетъ себѣ дальнѣйшій путь образованія и жизни. И повѣрьте, найдется немало молодыхъ людей, окончившихъ курсъ гимназій, которые вслѣдствіе семейнаго воспитанія и по собственному желанію и разумнѣю, будутъ искать специального церковно-богословскаго образованія для приготовленія себя къ пастырскому служенію. Если теперь иногда только одна треть изъ окончившихъ курсъ семинаріи идетъ на епархіальную службу, и епархія удовлетворяется этимъ количествомъ, то, несомнѣнно, такое же количество молодыхъ людей дадутъ гимназій для специальной богословской школы“.

„Современныя духовныя семинаріи слѣдуетъ превратить въ специальныя церковно-богословскія училища, съ

трехгодичнымъ курсомъ. Сюда, въ эти училища, поступаютъ юноши съ среднимъ образованіемъ, прошедшіе гимназическій курсъ, которые сознательно опредѣлили себя сначала на приготовленіе, а потомъ и на служеніе церкви“... (Орл. Еп. В. 1905 г. № 35).

Итакъ, нужно раздѣлить духовную школу. Нужно превратить духовныя училища въ гимназіи, которыя будутъ содержаться на церковныя деньги. Духовныя семинаріи слѣдуетъ превратить въ богословскія училища. Изъ окончившихъ курсъ гимназіи найдется немало молодыхъ людей, которые пожелаютъ поступить въ богословскую школу. Тогда, какъ выражается авторъ проекта въ другомъ мѣстѣ, и „наука богословская оживетъ“, и воспитанники богословскаго училища воспримутъ въ себя „не только нужныя знанія, но и духъ церковный, пастырское одушевленіе“, т. е. говоря иначе, и самое дѣло приготовленія пастырей церкви будетъ поставлено лучше, чѣмъ въ современныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Вотъ главные пункты проекта.

Повидимому, въ предлагаемомъ проектѣ все ясно, логично, основательно и не можетъ вызвать никакихъ возраженій. Въ пользу проекта представляются, повидимому, всѣскіе доводы, могущіе убѣдить всякаго заинтересованнаго въ реформѣ духовной школы. Повидимому, проектъ самымъ лучшимъ и кореннымъ образомъ разрѣшаетъ вопросъ о реформѣ этой школы. Но все это лишь повидимому. Внимательное разсмотрѣніе проекта неизбежно должно привести къ заключенію, что въ немъ мало основательности. Считаю нелишнимъ оговориться, что при разсмотрѣніи проекта будетъ принято во вниманіе не только то, что сказано въ изложенномъ проектѣ, но и удѣлено должное вниманіе сужденіямъ, высказываемымъ въ устныхъ бесѣдахъ защитникамъ проекта раздѣленія духовной школы.

Центръ тяжести предлагаемаго проекта, его исходный пунктъ, составляетъ надлежащее приготовленіе пастырей церкви. Итакъ, можетъ ли быть хорошо постановлено это дѣло въ богословскомъ училищѣ? Нѣтъ никакихъ основаній ожидать, что въ реформированной по предлагаемому проекту духовной школѣ приготовленіе къ священству будетъ поставлено лучше, чѣмъ теперь. Всѣ защитники проекта

раздѣленія
иначе, схо
къ пастыр
и со всѣм
отчего, раз
званные, в
чатся и б
и проч. Но
женіямъ тр
положеніи
воспитывае
бываетъ п
ное въ сем
Есть ли ка
гимназія, м
по крайней
положеніе?
вытравить
оно будетъ
Мы не вид
реходили
пастырском
ваемые, въ
являются е
Не видимъ
много гим
вляемая из
школу. Не
опять-таки
то, что пре
рокій, чѣм
которомъ в
бы наши а
давно прек
„повѣрить“
чившихъ
воспитанія
искать спе
нельзя цов

училища, поступають
пошедшіе гимназиче-
дѣлили себя сначала
еніе церкви“... (Орл.

ю школу. Нужно пре-
зиди, которыя будутъ
овныя семинаріи слѣ-
лица. Изъ окончив-
ло молодыхъ людей,
овскую школу. Тогда,
гомъ мѣстѣ, и „наука
и богословскаго учи-
нужныя знанія, но и
леніе“, т. е. говоря
ѣтырей церкви будетъ
енныхъ духовно-учеб-
ты проекта.

проектъ все ясно, ло-
вать никакихъ возра-
ляются, повидимому,
го заинтересованнаго
мому, проектъ самымъ
бшаеть вопросъ о ре-
повидимому. Внима-
но должно привести
овательности. Считаю
мотрѣннй проекта бу-
д, что сказано въ изло-
ное вниманіе сужде-
есѣдахъ защитниками

проекта, его исходный
готовленіе пастырей
по постановлено это
тъ никакихъ основа-
й по предлагаемому
е къ священству бу-
ѣ защитники проекта

раздѣленія нынѣшней духовной школы, выражаясь такъ или иначе, сходятся на одной мысли: тогда только призванные къ пастырскому служенію поступать въ богословскіе классы и со всеѣмъ усердіемъ будутъ изучать богословскую науку, отчего, разумѣется, поднимется и самая наука; какъ призванные, воспитанники богословской школы будутъ отличатся и благочестивою настроенностію, духомъ церковности и проч. Но о призваніи къ священству по многимъ соображеніямъ трудно вести рѣчь. Можно говорить только о расположеніи къ пастырскому служенію. Это расположеніе воспитывается отчасти въ семьѣ, отчасти въ школѣ. Иногда бываетъ и такъ, что расположеніе къ священству, воспитанное въ семьѣ, вывѣтривается въ школѣ, даже духовной. Есть ли какое-либо основаніе ожидать, что чисто свѣтская гимназія, хотя-бы то и духовнаго вѣдомства, воспитаетъ или по крайней мѣрѣ поддержитъ въ своихъ ученикахъ это расположеніе? Не слѣдуетъ ли, напротивъ, думать, что она вытравитъ въ своихъ питомцахъ такое расположеніе, если оно будетъ даже воспитано въ семьѣ. Обратимся къ фактамъ. Мы не видимъ, чтобы въ настоящее время гимназисты переходили въ семинарію съ цѣлію посвятить себя потомъ пастырскому служенію. Если и бывають такіе случаи, вызываемые, вѣроятно, особыми обстоятельствами жизни, то они являются единичными на протяженіи нѣсколькихъ лѣтъ. Не видимъ также, чтобы въ духовныя академіи поступало много гимназистовъ, не смотря на все льготы, предоставляемыя имъ, при поступленіи въ эту высшую духовную школу. Не идутъ гимназисты въ академію, за исключеніемъ опять-таки единицъ. Они не обращаютъ вниманія даже на то, что предъ глазами академикомъ открывается болѣе широкій, чѣмъ предъ глазами семинаристовъ, горизонтъ, на которомъ вдали виднѣется даже архіерейская митра. И если бы наши академіи рассчитывали на гимназистовъ, то онѣ давно прекратили бы свое существованіе. Нельзя, значитъ, „повѣрить“, что „найдется немало молодыхъ людей, окончившихъ курсы гимназій, которые вслѣдствіе семейнаго воспитанія и по собственному желанію и разумѣнію, будутъ искать спеціальнаго церковно-богословскаго образованія“, нельзя повѣрить потому, что факты говорятъ иное. Факты

настоящаго—показатель будущаго. Возможно, что между окончившими курсъ гимназій духовнаго вѣдомства совѣтъ не окажется желающихъ поступить въ богословскіе классы или такіе желающіе будутъ представлять единицы и притомъ единицы невысокаго качества. Откуда же въ такомъ случаѣ ваять учениковъ для богословскихъ классовъ? Придется набирать ихъ изъ недоучившихся псаломщиковъ, діаконовъ, окончившихъ низшую школу, даже прошедшихъ курсъ только церковно-приходской школы, если еще она тогда будетъ существовать. Какъ же можно послѣ этого говорить, что въ будущей богословской школѣ возможна лучшая постановка дѣла приготовленія къ пастырскому служенію? Какъ можно надѣяться на оживленіе богословской науки? Есть основаніе положительно сказать, что если бы имѣлось въ виду понизить—и понизить значительно—образовательный цензъ для духовенства, то трудно придумать лучшее средство для достиженія цѣли кромѣ того, какое представляетъ изъ себя проектъ раздѣленія духовной школы. Какъ отзовется такое положеніе на интересахъ церкви, говорить излишне.

Противно высказанному ожиданію допустимъ даже, что изъ окончившихъ курсъ гимназій духовнаго вѣдомства окажется много желающихъ поступить въ богословскіе классы, и что эти классы всецѣло будутъ заполнены гимназистами. Можно ли ожидать и въ такомъ случаѣ удовлетворительной постановки въ церковно-богословскомъ училищѣ дѣла приготовленія пастырей? Едва-ли. По тѣмъ единицамъ изъ гимназистовъ, которые являются въ семинарію какъ залетныя птицы, можно судить, какъ имъ трудно войти въ чуждую для нихъ сферу, какъ трудно имъ свыкнуться съ церковностью, какъ нелегко усвоится ими обычная терминологія богословскихъ наукъ и т. п. Откуда же у гимназистовъ, поступившихъ въ богословскіе классы, явится „духъ церковный“? Его воспитаетъ трехгодичная богословская школа? Великую и, должно сказать, непосильную задачу возлагаетъ проектъ на ту школу. Быть можетъ, проектируемая школа и создастъ „духъ церковный“, но показной, создастъ „пастырскую настроенность“, но притворную, „пастырское одушевленіе“, но фарисейское. Не останемся ли

мы при той
Не будетъ
ныхъ и сози
изъ виду, ч
дить Вольте
приготовлен
вѣтъ удивит
ходить инов
Съ этимъ я
что кто вл
человѣка, же
нельзя ожи
словскомъ
щихъ буде
ніе къ паст
стическія д
ства съ жиз
для практич
ціи, въ бесѣ
Нельзя
вниманіе на
ную постано
минаріи. Мн
строая въ сем
Гомилетику
цѣ, которой
которыхъ сл
заботиться о
Они, эти дру
бы на надче
ною, скучнок
ливою. Конеч
влена въ сем
дѣла. Обрати
словскаго ку
семинаріяхъ
мая гомилет
приготовлені
мать самое в

мы при той же утопии, против которой вооружается проект? Не будет ли выпускать и проектируемая школа „истинных и сознательных врагов церкви“? Не нужно упускать из виду, что чисто духовная католическая школа производит Вольтеров, равно как и протестантский порядок приготовления къ пастырству даетъ вольнодумцевъ. Ничего удивительнаго въ томъ, что и изъ нашей школы выходятъ иногда „истинные и сознательные враги церкви“. Съ этимъ явленіемъ поневоля приходится мириться, потому что *кто вѣсть отъ чловѣкъ, яже въ чловѣцѣ; толико духъ чловѣка, живущій въ немъ.* (1 Кор., 2, 11). Нѣтъ, рѣшительно нельзя ожидать, что въ предполагаемомъ церковно-богословскомъ училищѣ съ гимназическимъ составомъ учащихся будетъ лучше, чѣмъ теперь, поставлено приготовленіе къ пастырскому служенію. Не помогутъ здѣсь и фантастическія „пастырски-воспитательныя“ экскурсіи для знакомства съ жизнью приходскихъ пастырей, съ жизнью пасомыхъ, для практическихъ упражненій въ проповѣди, импровизаціи, въ бесѣдахъ съ народомъ—(тамъ же).

Нельзя не замѣтить, что проектъ обращаетъ особенное вниманіе на проповѣдь и указываетъ на неудовлетворительную постановку гомилетики въ современной духовной семинаріи. Многие, когда хотятъ доказать недостатки учебнаго строя въ семинаріи, обращаютъ вниманіе на гомилетику. Гомилетику въ данномъ случаѣ можно уподобить падчерицу, которой одной дѣлаются разнаго рода внушенія, часть которыхъ слѣдовало бы сдѣлать и другимъ дѣтямъ и позаботиться о надлежащемъ воспитаніи остальныхъ дѣтей. Они, эти другія дѣти, быть можетъ благотворно повліяли бы на падчерицу, и она, вѣроятно, не была бы такою бѣдною, скучною, некраснорѣчивою и большею частію молчаливою. Конечно, нельзя утверждать, что гомилетика поставлена въ семинаріи хорошо, но... и въ этомъ *но* вся суть дѣла. Обратимся къ проекту. „Изъ всѣхъ предметовъ богословскаго курса самое печальное положеніе занимаетъ въ семинаріяхъ наука о проповѣдничествѣ, или такъ называемая гомилетика. Наука эта по своей важности въ дѣлѣ приготовленія къ пастырскому служенію должна бы занимать самое видное мѣсто, царить надъ всѣми науками бо-

гословскаго курса: она, черная матеріалъ изъ всѣхъ богословскихъ наукъ, даетъ приложеніе этому матеріалу къ прямому дѣлу пастырскаго служенія—проповѣдничеству, упражненіе въ которомъ будущихъ пастырей церкви должно быть существеннымъ занятіемъ въ школѣ; она, наука эта, воспитываетъ любовь къ дѣлу проповѣдничества, даетъ понятіе о духовномъ состояніи народа (?), поучать который готовится будущій пастырь, вырабатываетъ умѣніе говорить просто, понятно, некнижно, говорить экспромтомъ, свободно, безъ принужденія; словомъ, наука эта даетъ тонъ всему дѣлу приготовленія къ пастырскому служенію и тонъ самому этому служенію... А между тѣмъ наука эта въ семинаріяхъ такъ жалко поставлена, что можно бы и не говорить о ея существованіи въ общемъ курсѣ богословскихъ наукъ. Еще въ IV классѣ, когда у молодого человѣка и не предносится ясно, куда онъ себя двинетъ по окончаніи курса семинаріи, его заставляютъ изучать, при двухъ урокахъ въ недѣлю, теорію гомиластики по единственному въ этой наукѣ учебнику Фаворова. Учебникъ этотъ есть наследіе схоластическаго періода образованія, когда въ проповѣдникѣ искали не столько учителя и наставника, сколько діалектика и диспутанта. Въ этомъ учебникѣ есть указанія, какъ полагать въ основу слова текстъ св. писанія, какъ строить слово по научной системѣ, съ приступомъ и предложеніемъ въ началѣ слова и заключеніемъ въ концѣ его, есть разныя мелкія наставленія проповѣднику, но нѣтъ самаго главнаго, нѣтъ живаго образа великаго проповѣдника и учителя Иисуса Христа, который одинъ самъ по себѣ, безъ всякихъ правилъ, способенъ увлечь на дѣло проповѣди, дать ему силу, одушевленіе; нѣтъ примѣровъ проповѣднической дѣятельности первыхъ благовѣстниковъ Евангелія, которые показали бы настоящему пастырю, какъ можно скоро побѣждать словомъ истины сердца самыя грубья, самыя жестокия! Въ V и VI классахъ, при одномъ урокѣ въ томъ и другомъ классѣ, прочитываются нѣкоторыя образцовыя проповѣди, преимущественно принадлежащія перу архипастырей, которые говорили эти проповѣди въ соборахъ предъ избранной публикой, а не предъ простымъ народомъ. Этимъ и исчерпывается курсъ науки, обу-

чающей пр
молодой че
ясно для
невозможн
полезнаго
вѣдническо
зованія въ
рѣшились
стырское д
нію первой
съ чего на
торомъ том
въ отправл
никъ и тре
книгами, н
пастырских
Незач
тики Фавор
это не его
на всю въ
гомиластики
по этому п
обвиненіе,
авторъ про
ворѣчія въ
должна „па
и въ то же
скихъ наук
науками ил
нимъ; гом
онѣ даютъ
ній опытъ
раба, а не
ніемъ отъ д
не будетъ п
занимаетъ
наукъ? Ни
мости отъ д
гомиластика

ль изъ всѣхъ бого-
этому матеріалу къ
—проповѣдничеству.
стырей церкви должно
колѣ; она, наука эта,
ѣдничества, даетъ по-
(?), поучать который
заетъ умѣніе говорить
скриптомъ, свободно,
та даетъ тонъ всему
служенію и тонъ са-
наука эта въ семи-
можно бы и не гово-
курсе богословскихъ
молодого человѣка и не
винеть по окончаніи
нать, при двухъ уро-
единственному въ
икъ этотъ есть наслѣ-
ія, когда въ пропо-
наставника, сколько
ебникъ есть указанія.
етъ св. писанія, какъ
приступомъ и пред-
еніемъ въ концѣ его.
повѣднику, но нѣтъ
великаго проповѣд-
рый одинъ самъ по
ень увлечь на дѣло
іе; нѣтъ примѣровъ
хъ благовѣстниковъ
ящему пастырю, какъ
ны сердца самыя гру-
классахъ, при одномъ
очитываются нѣкото-
ественно принадлежа-
рили эти проповѣди
кой, а не предъ про-
тса курсъ науки, обу-

чающей проповѣдничеству. Что изъ всего этого вынесетъ
молодой человѣкъ, готовящійся къ пастырскому служенію,
ясно для всякаго! Какъ ни будь хорошъ преподаватель, при
невозможныхъ условіяхъ онъ не можетъ сдѣлать ничего
полезнаго для дѣла приготовленія къ пастырскому пропо-
вѣдническому служенію. И вотъ, по окончаніи такого обра-
зованія въ семинаріи, молодые люди, тѣ изъ нихъ, которые
рѣшились идти на служеніе церкви, являются на свое па-
стырское дѣло, и не знаютъ, какъ приступить къ исполне-
нію первой и самой главной своей обязанности, не знаютъ
съ чего начать и чему учить своихъ пасомыхъ, и по нѣко-
торомъ томленіи душевномъ находятъ наконецъ успокоеніе
въ отправленіи богослуженія и требоисправленія. Служеб-
никъ и требникъ дѣлаются для многихъ единственными
книгами, которыми они пользуются въ исполненіи своихъ
пастырскихъ обязанностей". (Тамъ же).

Незачѣмъ касаться вопроса, почему въ теоріи гомиле-
тики Фаворова нѣтъ исторіи проповѣдничества, потому что
это не его вина. Обойдемъ также вопросъ, почему, несмотря
на всю выставляемую на видъ чрезвычайную важность
гомилетики, никто не хочетъ составить хорошей учебникъ
по этому предмету. Обратимъ вниманіе на самое важное
обвиненіе, предъявляемое гомилетикѣ. Да проститъ мнѣ
авторъ проекта, но нельзя не усмотрѣть маленькаго проти-
ворѣчія въ главномъ сужденіи о гомилетикѣ. Гомилетика
должна „царить надъ всѣми науками богословскаго курса“
и въ тоже время „черпать матеріалъ изъ всѣхъ богослов-
скихъ наукъ“? Что нибудь одно: господство надъ другими
науками или же подчиненное положеніе по отношенію къ
нимъ; гомилетика даетъ тонъ другимъ наукамъ или же
онѣ даютъ ей тонъ; царица она или же раба. Двадцатилѣт-
ній опытъ преподаванія гомилетики убѣдилъ меня, что она
раба, а не царица. Нищей ли рабынѣ, питающейся подае-
ніемъ отъ другихъ, стремиться къ господству! Никогда она
не будетъ царствовать! Въ самомъ дѣлѣ, какое положеніе
занимаетъ гомилетика въ ряду другихъ богословскихъ
наукъ? Ни одна наука не стоитъ въ такой прямой зависи-
мости отъ другихъ—не богословскихъ только—наукъ, какъ
гомилетика. Это наука совсѣмъ не самостоятельная. Если

человѣкъ не приобрѣтъ основательнаго знакомства съ св. писаніемъ, которое необходимо проповѣднику на каждомъ шагу, то гомилетика ничего тутъ не можетъ подѣлать. Если кто не имѣетъ также основательныхъ познаній въ области вѣроученія и нравоученія христіанскаго, то гомилетика не можетъ и не должна давать ему это знаніе. Если у человѣка нѣтъ ораторскаго таланта, замѣчается недостатокъ дара слова, правильнаго мышленія и т. п., то гомилетика не въ состояніи возмѣститъ всѣ такіе и подобныя недостатки. Тѣмъ болѣе гомилетика не можетъ внушить человѣку теплаго религіознаго чувства, сообщить ему твердое непоколебимое убѣжденіе въ истинѣхъ религіи, словомъ, она безсильна вселить Христа въ душу человѣка. Видно, такимъ образомъ, что предѣлы гомилетики очень ограниченны. Но все-таки въ теперешней семинаріи гомилетика дѣлаетъ немножко больше чѣмъ какъ это представлено. Утвержденіе, напр., что „молодые люди... являются на свое пастырское дѣло и не знаютъ, какъ приступить къ исполненію первой и самой главной своей обязанности, не знаютъ съ чего начать и чему учить своихъ пасомыхъ“, свидѣтельствуешь лишь о томъ, до чего можно договориться въ нападкахъ на несчастную гомилетику. Да вѣдь это знаютъ даже необучавшіеся въ семинаріи! Ошибка въ нападкахъ на гомилетику состоитъ, между прочимъ, въ томъ, что она, по мнѣнію нѣкоторыхъ, еще въ школѣ должна образовать замѣчательныхъ проповѣдниковъ, которые были бы способны говорить „экспромтомъ“ о чемъ угодно. Нужно удивляться, между прочимъ, что теперь проповѣдь полагается на пріемномъ экзаменѣ въ академію... Какъ серьезно, съ одной стороны, смотреть на проповѣдь и какъ, съ другой стороны, легко относится къ ней! Гомилетика же намѣчаетъ лишь путь, по которому самостоятельно и самодѣтельно долженъ пойти окончившій курсъ семинаріи молодой человѣкъ по принятіи священства. Настоящихъ проповѣдниковъ вырабатываетъ жизнь и пастырская практика, а не школа, заставляющая говорить проповѣди въ пространство, къ какому то воображаемому слушателю. И пока само православное духовенство подъ вліяніемъ жизненныхъ условій и настоящихъ требованій времени не сознаетъ всей необходимости

и великой
порь и вѣт
высоту. Ум
богословской
зисты или, а
ли можетъ С
Покончи
скому служе
ту проекта
замѣнить от
учебныхъ за
меннымъ! П
ражать, такъ
но разумѣте
то нужно из
заведеній. Не
половина ду
духовная шк
вопросъ спор
духовно-учеб
ли свое врем
Что же нужн
вести въ ду
желателенъ
духовныя уч
гимназію“. В
болѣе соврем
ская гимназія
нельзя) идеа
миться? Разв
раетъ своихъ
таемъ постоз
щадныхъ,—на
Въ послѣдне
Устойчивость
номъ положен
гимназіи; но
чензвѣство.
можетъ, дожи

знакомства съ св.
бднику на каждомъ
жесть подблать. Если
познаній въ области
о, то гомилетика не
знаніе. Если у чело-
чается недостатокъ
т. п., то гомилетика
и подобные недостат-
внушить челоуьку
ему твердое непо-
ниціи, словомъ, она
челоуька. Видно, та-
ки очень ограничен-
рпг гомилетика дѣ-
о представлено. Ут-
.. являются на свое
иступить къ испол-
занности, не знаютъ
сомныхъ", свидѣтель-
оговориться въ па-
да въдъ это знаютъ
ибка въ нападкаъ
ь, въ томъ, что она
должна образованъ
ме были бы способ-
о. Нужно удивлять-
въдъ полагається на
ь серьезно, съ одной
ь, съ другой стороны,
е намбчаетъ лишь
одвѣтельно долженъ
лодой челоуькъ по
овѣдниковъ выраба-
а не школа, заста-
ранство, къ какимъ
и само православное
ь условій и настоя-
всей необходимости

и великой важности проповѣдническаго слова, до тѣхъ поръ и внѣ школы проповѣдь не станетъ на надлежащую высоту. Умѣстно послѣ этого спросить: а въ проектируемой богословской школѣ, въ которой будутъ обучаться гимназисты или, за недостаткомъ ихъ, разные недоучки, лучше ли можетъ быть поставлена гомилетика?

Покончивъ съ вопросомъ о приготовленіи къ пастырскому служенію, перейдемъ къ слѣдующему главному пункту проекта реформы духовно-учебныхъ заведеній. „Пора замѣнить отжившій свое время строй нашихъ духовно-учебныхъ заведеній болѣе совершеннымъ и болѣе современнымъ!“ Противъ этого положенія нѣсколько трудно возражать, такъ какъ затруднительно установить, что собственно разумѣется подъ словомъ „строй“. Если не хорошъ строй, то нужно измѣнить его, не трогая существованія учебныхъ заведеній. Но изъ проекта видно, что не строй, а большая половина духовной школы отжила свое время. Отжила ли духовная школа въ значительной своей части свое время—вопросъ спорный. Предположимъ такъ, предположимъ, что духовно-учебныя заведенія въ настоящемъ ихъ видѣ отжили свое время и не отвѣчаютъ современнымъ требованіямъ. Что же нужно сдѣлать съ ними? Какую реформу нужно ввести въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ? Какой типъ школы желателенъ для дѣтей духовенства? „Нужно превратить духовныя училища и первые классы семинаріи въ свѣтскую гимназію“. Въ гимназію! Такъ это „болѣе совершенное и болѣе современное!“ Почему въ гимназію? Развѣ классическая гимназія настоящаго времени (загадывать, что будетъ, нельзя) идеальный типъ школы, къ которому нужно стремиться? Развѣ она даетъ нужное образованіе и удовлетворяетъ своихъ питомцевъ? Развѣ мы не слышимъ и не читаемъ постоянныхъ нападокъ—и нападокъ самыхъ беспощадныхъ,—направленныхъ противъ классическихъ гимназій? Въ послѣднее время гимназія совершенно потеряла свою устойчивость и находится въ колебательномъ, неопредѣленномъ положеніи. Реформа настойчиво стучится и въ двери гимназій; но будетъ ли реформирована гимназія и какъ—неизвѣстно. Что же это за образецъ, который самъ, быть можетъ, доживаетъ послѣдніе дни, который, быть можетъ,

на краю могилы? Итакъ, почему въ гимназію? Почему не въ кадетскій корпусъ? Последняя мысль, конечно, курьезна; но отчего кому нибудь не выступить и съ такимъ проектомъ? И для такого проекта можно подыскать нѣкоторыя основанія. Можно указать, напр., на образцовую дисциплину, на прекрасную субординацію обучающихся въ кадетскихъ корпусахъ, стало быть, припятъ во вниманіе подчиненіе авторитету, которое имѣетъ немаловажное значеніе въ области религіи и церкви, можно указать на хорошо поставленное воспитательное дѣло и т. п. Съ своей стороны прибавлю увѣренность, что изъ кадетскихъ корпусовъ можетъ быть столько же желающихъ поступить въ церковно-бogosловское училище, сколько можетъ оказаться ихъ и изъ проектируемыхъ гимназій духовнаго вѣдомства. Нужно замѣтить, что и теперь никто не запрещаетъ лицамъ духовнаго званія опредѣлять дѣтей своихъ для обученія въ гимназію, что многіе и дѣлаютъ.

Наконецъ, станемъ на матеріальную почву и посмотримъ, къ чему можетъ привести реформа въ видѣ раздѣленія духовной школы на чисто свѣтскую и чисто духовную. Можно думать, что такая реформа должна привести къ уничтоженію школы духовнаго вѣдомства. „Пусть гимназіи содержатся на тѣ средства, на какія теперь содержатся духовныя училища и первые классы семинарій“. Легко сказать: „пусть содержатся“; но не легко осуществить на дѣлѣ содержаніе гимназій на церковныя средства. Нельзя предположить, чтобы въ гимназій духовнаго вѣдомства имѣли право поступать только дѣти православнаго духовенства; гимназіи должны быть доступны для всѣхъ. Это предполагается и проектомъ: „дѣти духовенства, дѣти народа, сольются въ одну семью“. Въ такомъ случаѣ нѣтъ никакихъ основаній возлагать содержаніе этихъ гимназій на церкви и предоставлять завѣдываніе ими духовному вѣдомству. Гимназіи духовнаго вѣдомства должны будутъ перейти въ министерство народнаго просвѣщенія и должны будутъ содержаться на государственный счетъ. Если же въ проектируемыхъ гимназіяхъ будутъ обучаться только дѣти духовенства, то міряне едва ли согласятся отпускать церковныя деньги на содержаніе гимназій духовнаго вѣдомства. Прав-

да, теперь ч...
заведеній...
цѣлью суще...
влениемъ свя...
мнительно, ч...
инмать близ...
прихода, о ч...
гласились на...
учебныхъ за...
дуть пригот...
чиновники...
вѣдомства ои...
ство народна...
зываютъ увѣ...
ховнаго вѣдо...
ковныя средне...
ются чрезъ н...
денегъ“. Дол...
будущее мож...
оставить ихъ...
духовенство...
своихъ учебн...
него—и особе...
квирта—грома...
вѣдомства да...
провести свои...
веденія даже...
не духовнаго...
среднее и выс...
школа являет...
творительным...
великое значе...
заведеній мол...
совмѣщаютъ...
—общее образ...
здѣсь престѣ...
въ виду главн...
тривается воз...
по бѣдности д...

гимназію? Почему не
ь, конечно, курьезна;
и съ такимъ проек-
одыскать нѣкоторы
азцовую дисциплину,
и ихъ въ кадетскихъ
вниманіе подчиненіе
ное значеніе въ об-
тъ на хорошо поста-
ь своей стороны при-
ь корпусовъ можетъ
ь въ церковно-бого-
казаться ихъ и изъ
вдомства. Нужно за-
деть лицамъ духов-
для обученія въ гим-
назію почву и посмо-
рма въ видѣ раздѣ-
ую и чисто духовную
оляжна привести къ
тва. „Пусть гимназіи
перъ содержатся ду-
инарій“. Легко ска-
осуществить на дѣлѣ
дства. Нельзя пред-
авнаго вѣдомства имѣли
всѣхъ. Это предпо-
нетва, дѣти народа
лучаѣ нѣтъ никакихъ
гимназій на церкви
ховному вѣдомству.
будутъ перейти въ
должны будутъ со-
Если же въ проекті
только дѣти духо-
отпускать церковныя
го вѣдомства. Прав-

да, теперь часть средствъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній поступаетъ изъ церквей; но это оправдывается цѣлью существованія этихъ учебныхъ заведеній—приготовленіемъ священнослужителей. Но сомнительно и очень сомнительно, чтобы міряне, особенно когда они будутъ принимать близкое и дѣятельное участіе въ дѣлахъ церкви и прихода, о чемъ теперь поговариваютъ, безпрекословно согласились на отпускъ церковныхъ суммъ для содержанія учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства, въ которыхъ будутъ готовиться преимущественно врачи, адвокаты, чиновники. За недостаткомъ средствъ гимназій духовнаго вѣдомства опять таки должны будутъ перейти въ министерство народнаго просвѣщенія. Нѣкоторые священники высказываютъ увѣренность, что и въ свѣтскихъ гимназіяхъ духовнаго вѣдомства ихъ дѣти будутъ воспитываться на церковныя средства. „Церковныя деньги“, говорятъ, „добываются чрезъ насъ; не будетъ насъ, не будетъ и церковныхъ денегъ“. Долго можно спорить по этому вопросу, но только будущее можетъ разрѣшить этотъ споръ. Поэтому лучше оставить ихъ при такой увѣренности. Мнѣ же кажется, что духовенство, по выставленнымъ выше основаніямъ, лишится своихъ учебныхъ заведеній, которыя представляютъ для него—и особенно для малообезпеченныхъ низшихъ членовъ клира—громадную выгоду. Учебныя заведенія духовнаго вѣдомства даютъ возможность даже бѣднымъ псаломщикамъ провести своихъ дѣтей чрезъ школу. Духовно-учебныя заведенія даже круглымъ сиротамъ духовнаго, а нѣрѣдко и не духовнаго званія даютъ возможность получить низшее, среднее и высшее духовное образованіе. Русская духовная школа является не только просвѣдительнымъ, но и благотворительнымъ учрежденіемъ. Въ этомъ заключается ея великое значеніе. Ради такого значенія духовно-учебныхъ заведеній можно бы, кажется, простить имъ то, что они совмѣщаютъ въ одномъ учебномъ заведеніи несомѣстимое—общее образованіе и специально-пастырское. Скажутъ, что здѣсь преслѣдуются узко-сословные интересы. Но имѣются въ виду главнымъ образомъ не эти интересы, а предусматривается возможность полученія образованія тѣми, которые по бѣдности духовнаго, а нѣрѣдко, какъ сказано, и свѣтскаго

званія, лишатся такой возможности, если не будетъ духовной школы съ настоящимъ порядкомъ ея матеріальнаго содержанія. Чѣмъ больше образованныхъ людей, тѣмъ лучше—вотъ настоящая точка зрѣнія. Если же духовно-учебныя заведенія прекратятъ свое существованіе, къ чему неизбежно приведетъ реформа раздѣленія духовной школы, что тогда будутъ дѣлать бѣдные сельскіе священники съ своими дѣтьми, число которыхъ иногда доходитъ до двѣнадцати? Въ какомъ положеніи окажутся относительно воспитанія дѣтей діаконы, псаломщики? Могутъ ли тогда думать о среднемъ образованіи бѣдныхъ сиротъ духовнаго званія? На долю послѣднихъ выпадутъ только слезы да мечты о томъ, чтобы получить хоть какое-нибудь образованіе.

Правда, въ духовномъ вѣдомствѣ по проекту будутъ богословскіе классы и академіи, но вѣдь нужно пройти чрезъ гимназію, которая, по высказанному ранѣе мнѣнію, не должна будетъ остаться въ духовномъ вѣдомствѣ. Да и эти богословскіе классы и академіи, вѣроятно, вынуждены будутъ примкнуть къ университету въ качествѣ богословскаго факультета, какъ это наблюдается за границей въ нѣкоторыхъ государствахъ. Дѣло въ концѣ концовъ, можетъ быть, сведется къ тому порядку приготовленія священнослужителей, какой существуетъ въ протестантствѣ.

Такимъ образомъ реформа низшихъ и среднихъ духовно-учебныхъ заведеній въ видѣ раздѣленія духовной школы на гимназіи и богословскіе классы приведетъ духовенство къ потерѣ угрожающаго характера. Не добромъ помянетъ духовенство такую реформу. Возражаютъ, что все равно будетъ время, когда міряне откажутся выдавать деньги изъ церкви на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, и тогда послѣдуетъ крахъ этихъ заведеній. Возможно, что такое время настанетъ. Но зачѣмъ намъ самимъ ускорять его? Притомъ тогда, можно предположить, будутъ изысканы другія средства на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

Когда я слышу толки олицъ духовнаго вѣдомства о преобразованіи духовной школы по типу свѣтской, когда вижу въ сущности желаніе уничтожить духовную школу, то мнѣ представляется, что начинаютъ съ плеча рубить дерево, плодами котораго питаются. Пусть ужъ лучше срубятъ его другіе...

Пока же чуждей". П ихъ учебныя заведенія вы нее между ка порядкомъ п ховная школ учебное заве носятъ особу самая строга отъ общества рядокъ жизн раго ни въ в обязаны прис жны думать духовномъ, с выми существ настроенности ценные наст ховная школа дводушныхъ даетъ іезуито ческой духов чтоженія ихъ случаяхъ, въ что не нужно для пригото при универси той факультет свѣтское сред вульета по я дентовъ други ма образовані момъ протесте живающею од Пальмеръ, кас кіе университ сказывается т ими традиціон

Пока же намъ незачѣмъ искать спасенія „на земли чуждей“. Пока незачѣмъ отыскивать новые типы для своихъ учебныхъ заведеній. Типъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній выработанъ исторіей и представляетъ нечто среднее между католическою духовною школою и протестантскимъ порядкомъ приготовленія къ пастырству. Католическая духовная школа представляетъ изъ себя совершенно закрытое учебное заведеніе. Воспитанники католическихъ семинарій носятъ особую духовную одежду. Для нихъ установлена самая строгая дисциплина, совершенно отрывающая ихъ отъ общества и даже семейства. Для нихъ установленъ порядокъ жизни, почти монастырскій, отступленія отъ котораго ни въ какомъ случаѣ не допускаются. Они ежедневно обязаны присутствовать при совершеніи литургій. Они должны думать о духовномъ, чувствовать духовное, говорить о духовномъ, словомъ, должны быть какими то чисто духовными существами. За соблюденіемъ такого порядка и такою настроенностію воспитанниковъ неусыпно слѣдятъ „просвѣщенные пастыри учителя-воспитатели“. Католическая духовная школа даетъ прекрасно дисциплинированныхъ людей, двоедушныхъ, хитрыхъ, тайно-порочныхъ пастырей, словомъ, даетъ іезуитовъ. Протестанство создало недостатки католической духовной школы, осудило ихъ и въ видахъ уничтоженія ихъ впало, какъ это нерѣдко бываетъ въ подобныхъ случаяхъ, въ другую крайность. Протестанство рѣшило, что не нужно никакой особой духовной школы; достаточно для приготовленія къ священству богословскаго факультета при университетѣ. На богословскій какъ и на всякій другой факультетъ могутъ поступать все получившіе чисто свѣтское среднее образованіе. Студенты богословскаго факультета по жизни ничѣмъ не должны отличаться отъ студентовъ другихъ факультетовъ университета. Такая система образованія и воспитанія будущихъ пасторовъ въ самомъ протестанствѣ не считается цѣлесообразною и заслуживающею одобренія. Выдающийся протестантскій богословъ Пальмеръ, касаясь этого предмета и имѣя въ виду нѣмецкіе университеты и богословскіе факультеты при нихъ, высказывается такимъ образомъ: „университетъ со всеми своими традиціонными принадлежностями,—съ трактиромъ и

фехтовальною залю, съ коммершами и выѣздами,—юношу, предназначеннаго въ служители Божіи, глубоко оскверняетъ прежде, чѣмъ онъ получитъ освященіе. Для насъ не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что кто живетъ подчиняясь студенческимъ традиціоннымъ привычкамъ, кто предается студенческимъ шалостямъ съ увлеченіемъ, или по легкомыслію и нежеланію трудиться, и при этомъ теряетъ изъ глазъ цѣль своего студенчества, тотъ во всякомъ случаѣ, если послѣ и отстанетъ отъ этихъ шалостей, долженъ жалѣть о потерѣ значительнаго времени, кромѣ многого другого, имъ чрезъ то утраченнаго“ (Пастырское богословіе).

Изъ сказаннаго можно видѣть, что и проектъ раздѣленія нашей духовной школы на гимназію и богословскіе классы хочетъ создать нѣчто среднее между католичествомъ и протестантствомъ въ дѣлѣ приготовленія священнослужителей. Но это среднее является въ такомъ видѣ, что сразу обрекаетъ себя на неудачу. Съ одного конца, по проекту,—чисто свѣтская гимназія съ тѣмъ же образовательнымъ курсомъ, какой существуетъ или будетъ существовать во всѣхъ гимназіяхъ и со всѣми тѣми правами, какія даютъ своимъ ученикамъ гимназіи“. Съ другого конца—перковно-богословскія училища, воспитанники которыхъ живутъ одною общею жизнію съ своими просвѣщенными учителями-воспитателями, непремѣнно пастырями церкви“. Съ одной стороны кандидаты священства совершенно свободны отъ религіозно-воспитательнаго воздѣйствія, за исключеніемъ развѣ не имѣющихъ важнаго значенія въ гимназіяхъ уроковъ по Закону Божію. Съ другой стороны постоянное воздѣйствіе на кандидатовъ священства „просвѣщенныхъ пастырей“, которые живя общею жизнію съ воспитанниками, слѣдятъ, конечно, за каждымъ ихъ шагомъ, стараются проникнуть въ душу питомцевъ и, вѣроятно, заставятъ эту душу принять видъ „ночной красавицы“, закрывающей свои цвѣтучныя лепестки днемъ и открывающей ихъ ночью. Для дѣтей—протестантская свобода, для юношей—ежовая католическая рукавица. Гдѣ связующее звено? Гдѣ психологія? Нѣтъ ничего соединяющаго оба конца, нѣтъ перехода отъ одной крайности къ другой. Въ этомъ обстоятельствѣ заключается

рѣшительной школы, а провозглашеніе какого основанія протестантства, болѣе основанаго нашихъ духовъ, общаго и явилось плодомъ прихоти, а ероннаго изслѣдованьяхъ заведенныхъ настоящихъ стантизмомъ, удачный поводъ. Такую наховно-учебныхъ. Когда риники гимназіи старое,—то, чсвой вѣкъ! Требованиямъ провически внихъ подобностипствѣ. В только потому, негодности на что прежній въ шестидесятыхъ годовъ государства вности. Современной эпохой прошлаго столетіе намъ страпредъявляютъ ваній и въ сдѣлать. Нѣкотразработаны т.

выздами,—юношу, глубоко осквернение. Для нас не то, что кто живетъ по привычкамъ, кто въ увлеченіи, или при этомъ теряетъ, тотъ во всякомъ ихъ слабостей. дол- времени, кромѣ мно- го" (Пастырское бо- о проектъ раздѣ- азію и богословскіе жду католичествомъ яленія священнослу- такомъ видѣ, что дного конца, по про- гъ же образователь- будетъ существовать правами, какія да- другою конца—цер- ники которыхъ „жи- просвѣщенными учи- пирями церкви“. Съ овершенно свободна ствія, за исключе- аченія въ гимназіяхъ стороны постоянное за „просвѣщенныхъ о съ воспитанника- шагомъ, стараются оятно, заставить эту „, закрывающей свои щей ихъ ночью. Для шей—ежовая католи- дѣ психологія? Нѣтъ перехода отъ одной ельствѣ заключается

рѣшительный приговоръ надъ проектомъ раздѣленія духов- ной школы, и этотъ приговоръ изрекаетъ не кто-либо дру- гой, а произноситъ его надъ собою самъ проектъ. Нѣтъ ни- какого основанія создавать такое шаткое среднее между протестантствомъ и католичествомъ. Это среднее, гораздо болѣе основательное и устойчивое, создано уже въ видѣ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, совмѣщающихъ въ се- бѣ общее и богословское образованіе. И это совмѣщеніе явилось плодомъ не случайной, ни на чемъ неоснованной прихоти, а есть результатъ глубоко-обдуманнаго и веесто- ронняго изслѣдованія существа дѣла. Уставъ духовно-учеб- ныхъ заведеній 1884 года не можетъ быть, впрочемъ, при- знанъ настоящею серединою между католичествомъ и проте- стантствомъ, потому что заключаетъ въ себѣ нѣкоторый не- удачный поворотъ въ сторону католической духовной шко- лы. Такую настоящую середину представляетъ уставъ ду- ховно-учебныхъ заведеній 1867 года. Когда рѣчь заходитъ объ уставѣ 1867 года, то защит- ники гимназій обыкновенно говорятъ: „хотите возстановить старое,—то, что было сорокъ лѣтъ тому назадъ; что отжило своей вѣкъ! Это не годится, не подходитъ къ современнымъ требованіямъ! Дайте намъ что-нибудь новое! Сорокъ лѣтъ!— пронически восклицаютъ они. Кромѣ прони въ возраже- ніяхъ подобнаго рода, пожалуй, нѣтъ болѣе никакихъ до- стоинствъ. Въ самомъ дѣлѣ, можно ли осуждать „старое“ только потому, что оно „старое“? Что это за доказательство негодности извѣстнаго учрежденія? Не слѣдуетъ забывать, что прежній уставъ духовно-учебныхъ заведеній появился въ шестидесятые годы прошлаго столѣтія. Эпоха шестиде- сятыхъ годовъ имѣетъ важное значеніе въ исторіи русскаго государства вообще и въ жизни учебныхъ заведеній въ ча- стности. Современное общее движеніе находится въ связи съ той эпохой. Между тѣмъ время шестидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія было болѣе спокойное, чѣмъ переживае- мое нами страшно возбужденное время, въ которое горячатыя, предъявляють много разнаго рода неосновательныхъ требо- ваній и въ сущности многіе растерялись, не зная что дѣлать. Нѣкоторыя реформы того болѣе спокойнаго времени разработаны такъ обдуманно, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ

невольнo приходится возвращаться къ „старому“—къ тому „старому“, о которомъ иные отзываються такъ иронически. Къ чему стремились, чего добивались университеты въ послѣднее время? Возстановленія стараго университетскаго устава, предоставившаго автономію высшимъ учебнымъ заведеніямъ. Чего теперь добиваются духовныя академіи? Возвращенія къ „старому“? Неужели люди, стремящіеся къ возстановленію „старого“, ничего не соображаютъ и безъ всякихъ основаній хотять возвратить то, что, по мнѣнію ихъ-которыхъ, отжило свой вѣкъ, чему исполнилось сорокъ лѣтъ! Сорокъ лѣтъ—и въ самомъ дѣлѣ подумаешь, какъ это было давно! Но разумныя основательныя учрежденія и установленія не такъ скоро старятся, и для нихъ сорокъ лѣтъ ничего не значать. Молодой сравнительно уставъ духовно-учебныхъ заведеній 1884 года началъ давно уже недомогать, скоро состарился и умираеть на нашихъ глазахъ—умираеть насильственной, трагической смертью. Быть можетъ, уставъ 1867 года болѣе живучъ, болѣе заключаетъ въ себѣ жизнениности, не смотря на то, что имѣеть за плечами сорокъ лѣтъ. Если есть въ уставѣ 1867 года что-либо неподходящее къ современнымъ требованіямъ, нужно измѣнить это. Жизнь не стоить, а идетъ впередъ и выдвигаетъ новыя потребности. Было бы мало смысла возстановлять старое безъ всякихъ измѣненій, если оно не совсѣмъ удовлетворяеть новому времени. Во всякомъ учрежденіи важна идея, положенная въ его основу, и она не должна подвергаться измѣненію, если хотять сохранить самое учрежденіе. Что же касается частности, подробностей, то онѣ не только могутъ, но и должны быть измѣняемы соотвѣтственно нарѣвнимъ нуждамъ, иначе неизбеженъ застои, отсталость. Идея же устава духовно-учебныхъ заведеній 1867 года, очевидно, такова: дать обучающимся въ духовной школѣ общее образованіе и въ связи съ нимъ образованіе богословское. Соотвѣтственно этой идее духовно-учебныя заведенія по уставу 1867 года давали законченное общее образованіе завершавшееся четвертымъ классомъ семинаріи. Нежелательнымъ изучать богословскіе предметы представлялся, такимъ образомъ, свободный выходъ изъ IV класса. Въ V и VI классы шли люди, нежелающіе разставаться съ ду-

ховнымъ вѣн
и тяготили
V и VI клас
сами того пе
того острог
штанники с

Сказано
должно озна
Въ немъ дол
требованіямъ
по уставу 18
рымъ предм
меты (напр
тъ предметы
уступаютъ г
что семинарі
же, а выше
во вниманіе
для развитія
менная гимн
нымъ наукамъ
мншенія, ка
екая гимназі
попытки при
вводить у се
замѣтить, что
значеніе пере
стовскимъ, в
ники гимназі
преподаваемъ
классовъ къ
гимназіи? Уж
зія“ соединя
для характер
традиціи, раз
вліяніе воспи
никовъ млади
семинарію от
и въ томъ, ч

ховнымъ вѣдомствомъ. Если нѣкоторые изъ послѣднихъ и тяготились богословскими науками, преподаваемыми въ V и VI классахъ семинаріи, то имъ ненакого было пенять: сами того пожелали. Такимъ образомъ не было почвы для того остраго недовольства, которое теперь проявляютъ воспитанники семинаріи.

Сказано уже, что возвращеніе къ уставу 1867 года не должно означать возстановленія его въ неизмѣнномъ видѣ. Въ немъ должны быть сдѣланы измѣненія, соответствующія требованіямъ данного времени. Если въ семинарскомъ курсѣ по уставу 1867 года сократить число уроковъ по нѣкоторымъ предметамъ (древніе языки), ввести нѣкоторые предметы (напр., новые языки, какъ обязательные) и расширить тѣ предметы (напр., математику), по которымъ семинаріи уступаютъ гимназіямъ, то беру на себя смѣлость сказать, что семинарія будетъ стоять въ учебномъ отношеніи не ниже, а выше классической гимназіи, если даже не принимать во вниманіе богословской науки, все же дающей кое-что для развитія челоука. Что можетъ противопоставить современная гимназія такимъ семинарскимъ общеобразовательнымъ наукамъ, способствующимъ развитію основательнаго мышленія, какъ логика, психологія, философія? Классическая гимназія настоящаго времени дѣлаетъ лишь слабыя попытки приблизиться въ этомъ отношеніи къ семинаріи и вводитъ у себя какое-то подобіе изученія философіи. Котати замѣтить, что философія въ семинарскомъ курсѣ имѣетъ значеніе перехода отъ свѣтскихъ наукъ къ наукамъ богословскимъ, въ область религіознаго міросозерцанія. Поклонники гимназіи возражаютъ: если приблизить семинарію по преподаваемымъ предметамъ, за исключеніемъ богословскихъ классовъ къ гимназіи, то чѣмъ она будетъ отличаться отъ гимназіи? Уже съ самыми названіями „семинарія“, „гимназія“ соединяются особыя представленія. Важное значеніе для характера того и другого учебнаго заведенія имѣютъ традиціи, различіе въ режимъ, вліяніе преподавателей и вліяніе воспитанниковъ старшихъ классовъ на воспитанниковъ младшихъ классовъ. Все это вмѣстѣ взятое отличить семинарію отъ гимназіи. Отличіе будетъ состоять, разумѣется, и въ томъ, что богословскіе классы не будутъ совершенно

отдѣлены отъ общеобразовательныхъ классовъ. Могутъ возразить, что и изъ общеобразовательныхъ классовъ семинаріи тоже немногіе пожелаютъ продолжать семинарское образованіе въ богословскихъ классахъ. На основаніи опять-таки фактовъ можно сказать, что ихъ будетъ не особенно много, но во всякомъ случаѣ это будутъ не единицы, а десятки.

Если семинарія, конечно, и духовное училище сблизятся съ гимназіями по преподаваемымъ предметамъ, то само собою понятно, должно быть уничтожено требованіе, предъявляемое семинаристамъ, держать экзамень на аттестатъ зрѣлости. Тогда развѣ можетъ быть оставленъ для воспитанниковъ семинаріи повѣрочный экзамень при поступленіи на тотъ или другой факультетъ университета или при поступленіи въ другое какое-либо высшее свѣтское учебное заведеніе. Такой экзамень легко будетъ выдержать воспитанникамъ семинаріи, отличающимся стойкостью въ трудѣ, усидчивостью и развитіемъ, не уступающимъ развитію гимназистовъ даже при дѣйствующемъ уставѣ духовныхъ семинарій. Притомъ для соблюденія справедливости долженъ быть отмѣненъ аттестатъ зрѣлости и установленъ такой же повѣрочный экзамень и для гимназистовъ при поступленіи ихъ въ высшія учебныя заведенія. Это побудитъ и семинаристовъ, и гимназистовъ основательно готовиться къ поступленію въ высшія учебныя заведенія, отчего высшая наука можетъ только выиграть. Припоминается, что при дѣйствіи устава духовно-учебныхъ заведеній 1867 года семинаристы, еще во II или III классѣ рѣшившіе поступить въ высшее свѣтское учебное заведеніе, занимаясь прямымъ дѣломъ, обращали особенное свое вниманіе на тѣ предметы, знаніе которыхъ необходимо было для поступленія въ высшее учебное заведеніе. И здѣсь нельзя усматривать что либо предосудительное. Ни въ одномъ учебномъ заведеніи, за исключеніемъ училищъ самаго низшаго разряда, нельзя заставить учениковъ заниматься одинаково всѣми предметами, положенными по программѣ. Нельзя уничтожить преимущественное расположеніе ученика къ тому или другому предмету. Да и не слѣдуетъ стремиться къ этому, потому что это значило бы совершенно подавлять индивидуальность ученика.

Въ закл...
составлять к...
ныхъ заведе...
тельно было...
мѣнѣе, несс...
мѣнѣемъ о...
духовной шк...
Мнѣ хотѣло...
вопросъ о ре...
конечно, не...
тательнаго д...
Собственно э...
ховно-учебны...
священники...
гимназіямъ п...
для ихъ дѣте...
пораціи, тож...
духовной шк...
сельскіе вмѣ...
рѣшать нуж...

Итакъ р...
чадолюбивыхъ...
увѣдомленія...
вою болью ро...
школьномъ б...

Гдѣ же...
Почти д...
этимъ заголо...
цахъ нашихъ...
въ формѣ отк...
щенника Орло...
трудъ—выясн...
въ современн...

Въ заключеніе скажу, что у меня не было и мысли составлять какой-либо проектъ преобразованія духовно-учебныхъ заведеній, потому что это не мое дѣло. Мнѣ желательно было лишь высказать свое никому ненавязываемое мнѣніе, несогласное съ очень распространеннымъ теперь мнѣніемъ о необходимости раздѣленія низшей и средней духовной школы на гимназію и особые богословскіе классы. Мнѣ хотѣлось, по возможности, всесторонне разсмотрѣть вопросъ о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, хотя я, конечно, не достигъ намѣченной цѣли, потому что воспитательнаго дѣла не считаю для себя удобнымъ касаться. Собственно же, какъ мнѣ кажется, вопросъ о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній должны рѣшать не городскіе священники, болѣею частію обращающіе свои взоры къ гимназіямъ и университетамъ, какъ наиболѣе подходящимъ для ихъ дѣтей учебнымъ заведеніямъ, не семинарскія корпорации, тоже мало заинтересованныя въ существованіи духовной школы въ настоящемъ ея видѣ, а священники сельскіе вмѣстѣ съ діаконами и псаломщиками. Пусть они рѣшаютъ: нужна ли для ихъ дѣтей семинарія или гимназія.

А. Сухозанетъ,

Гдѣ же причина?

Итакъ родная семинарія закрыта... Опять въ головахъ чадолюбивыхъ отцовъ, при видѣ распушенныхъ „впредь до увѣдомленія“ дѣтей—семинаристовъ, возникъ съ мучительною болью родительскаго сердца „проклятый вопросъ“ о школьномъ благоустройствѣ.

Гдѣ же причина этого печальнаго явленія?

Почти два года тому назадъ, приблизительно подъ этимъ заголовкомъ и по тому же самому поводу, на страницахъ нашихъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ появилась статья, въ формѣ открытаго письма въ редакцію, какого-то „священника Орловской епархіи“, взявшаго на себя нелегкій трудъ—выяснить сложные мотивы хроническихъ неурядицъ въ современной духовной школѣ.

Въ ней авторъ, между прочимъ, категорически высказался за то, что одна изъ причинъ настоящихъ нестроений въ семинаріи заключается въ оскудѣніи въ ней церковнаго духа вообще, въ инословномъ же элементѣ ея питомцевъ въ особенности. По мнѣнію ея автора, «масса (?)» такъ называемыхъ инословныхъ воспитанниковъ семинаріи, не привнося съ собой въ нее обще-духовной воспитанности на церковно-религіозныхъ традиціяхъ, всегда оставалась принципиально чужда: благодѣтельной дисциплинѣ школьной жизни, скоро заражала своимъ «дѣтловымъ», «отрицательнымъ» духомъ чистокровныхъ, насквозь пропитанныхъ якобы родовыми традиціями дѣтей духовенства и—при удобномъ случаѣ—становилась во главѣ открытаго активного недовольства распоряженіями школьнаго начальства. Да и само начальство семинаріи, въ лицѣ инспекціи, по мнѣнію этого автора, не состоитъ въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ на высотѣ своего призванія—воспитывать изъ семинарскаго юношества путемъ «непрестаннаго принужденія» достойныхъ сыновъ Церкви и родины. При этомъ онъ ссылается на всѣмъ извѣстный въ свое время циркуляръ Министра Народнаго Просвѣщенія—Зейгера, призывающій всю педагогическую армію къ репрессивнымъ мѣрамъ для искорененія дефектовъ въ средней школѣ.

Не имѣя настоятельной нужды вступать съ авторомъ означенной статьи въ болѣе подробную полемику, мы однако не можемъ отказать себѣ въ желаніи возстановить во всей полнотѣ истину, пополнивъ, даже больше того—исправивъ односторонній взглядъ «священника Орловской епархіи» на скрытыя пружины того сложнаго явленія, который на семинарскомъ языкѣ носитъ общее названіе «бунта».

Для всякаго, мало-мальски знакомаго съ исторіей происходившихъ за послѣднее десятилѣтіе семинарскихъ волненій, очевидно, что усматривать исходную точку этихъ волненій въ ослабленіи школьной дисциплины, духа порядочности, а тѣмъ болѣе—въ инословныхъ воспитанникахъ семинаріи,—по меньшей мѣрѣ, ошибочно.

Во-первыхъ, дисциплина въ семинаріяхъ и въ настоящее время стоитъ не ниже, чѣмъ десять и двадцать лѣтъ

тому назадъ дисциплинѣ; сама молодежь отъ оскуднѣвшаго и невоспитаннаго семинара «непрестанно» читается, и во въ «непрестанно» торымъ нужно, особенно тельной мол какое поработ семинаріи молодыхъ? Утверждение, или по Вѣдь въ мѣ духовна въ своемъ я въ этихъ ст поставить де при приѣмѣ веденіи въ з много и мно Вотъ въ Положи духовныхъ) съ соблюден обѣтованной были растер patri», въ т Наши съ честию в ваетъ) изъ ч лица Имъ бой, sui gene ли о томъ за улилица све удовлетвори

тому назад, если даже не выше. Но будь в этом, что дисциплина, понимаемая обыкновенно в смысле „прещений“, сама по себе не только не предохраняет учащуюся молодежь от волнений, а, напротив, иногда, в моменты особенного ее напряжения, именно и вызывает так называемые семинарские „бунты“. Если же ее превратить в „непрестанное принуждение“, то, — за это смѣло можно поручиться, — и волнения изъ периодическихъ превратятся тоже в „непрестанныя“. Вообще, дисциплина, это — огонь, съ которымъ нужно въ видахъ безопасности обращаться осторожно, особенно — въ легковоспламеняющейся атмосферѣ сознательной молодежи. Во-вторыхъ, мы отказываемся понять, какое поработажющее влияние на остальной контингентъ семинаріи можетъ имѣть жалкое меньшинство „иносословниковъ“? Утверждать что либо подобное, значить, или завѣдомо, или по незнанію, говорить неправду.

Вѣдь не безызвѣстно, что лица „иныхъ сословій“ (кроме духовнаго) до возможныхъ только предѣловъ стѣснены въ своемъ желаніи поступить въ духовную школу. Во главѣ этихъ стѣснительныхъ мѣръ справедливость требуетъ поставить десятипроцентное ограниченіе лицъ иносословныхъ при приѣмѣ въ духовныя училища. На практикѣ, при проведеніи въ жизнь этого синодальнаго циркуляръ породилъ много и много скорбныхъ случаевъ.

Вотъ вамъ иллюстрація.

Положимъ, изъ пятидесяти человѣкъ (духовныхъ и не духовныхъ) при поступленіи въ окружное духовное училище, съ соблюденіемъ 10% отношеній, до стѣни семинаріи — этой обѣтованной земли — добрались лишь двадцать; остальные были растеряны по пути нелегкаго слѣдованія къ „Almae matris“, въ тяжелыхъ битвахъ съ неподатливой учебой.

Наши „иносословники“ (ихъ по закону пять), допустимъ, съ честью вышли (въ большинствѣ случаевъ, такъ и бываетъ) изъ четырехлѣтней борьбы съ наукой духовнаго училища. Имъ предстоитъ еще, какъ и вѣсѣмъ, провѣрочный бой, sui generis — научныя маневры въ семинаріи. Но стоитъ ли о томъ задумываться! Ихъ аттестаты отъ покидаемаго училища сверху до низу заполнили баллами болѣе чѣмъ удовлетворительными.

Каково же бывает удивление и горе многих из этих бѣдныхъ мальчиковъ, не только какъ мы сказали, честно вынесшихъ на своихъ плечахъ гнетъ тяжеловѣсной училищной учебы, но и вполне удачно прошедшихъ черезъ „очистительный огонь“ семинарской экзаменаціонной коммисіи, когда имъ говорятъ, что семинарія такъ же, какъ и духовныя училища, руководясь указомъ о 10% отношеніи при приѣмѣ иносословныхъ воспитанниковъ, не въ правѣ принять ихъ въ число своихъ питомцевъ, не нарушая названной процентной нормы. Это ужъ впрямь, что называется: „съ одного вола да двѣ шкуры“: проценты на проценты! Какова математика!

Въ результатъ такихъ оригинальныхъ бухгалтерскихъ выкладокъ оказывается, что безусловно достойный по успехамъ, но—по волѣ рока—не понавішій въ десятипроцентную норму иносословный воспитанникъ безжалостно выбрасывается за бортъ семинаріи и пускается гулять по бѣлу свѣту въ 13—14 лѣтнемъ возрастѣ съ отрывками пустынныхъ знаній и съ жалкими доскутами правды.

Послѣ такихъ неоднократныхъ проставарій „иносословщины“ сквозь частое сито указаннаго синодальнаго циркуляра о 10% отношеніи, невозможно, намъ (кажется) думать, что недуховное меньшинство семинаристовъ хранить у себя какой то магической жезль, по мановенію котораго въ семинаріи сразу вспыхиваютъ броженія и „бунты“. Поэтому совершенно напрасно и даже несправедливо, на нашъ взглядъ, авторъ открытаго письма въ редакцію (за 1904 г.) и всѣ его единомышленники ставятъ на почву черзчуръ строгаго отношенія къ бѣднымъ и безъ того тѣснымъ иносословникамъ и слишкомъ довѣрчиво относятся къ своимъ роднымъ по происхожденію питомцамъ семинаріи—дѣтямъ духовенства, искусственно раздувая значеніе „традицій духовной семьи“, сдужающихъ будто бы вѣрнымъ залогомъ ихъ благоправнаго поведенія.

Кто знаетъ, всегда ли въ моменты нестроеній въ духовной школѣ дѣти духовенства играютъ невинную роль „пушечнаго мяса“, а не идутъ въ авангардъ движенія? Во всякомъ случаѣ, смотрѣть на иносословный элементъ семинаріи, какъ на ветхозавѣтнаго „козла отпущенія“ въ уча-

стившихся из
вполнѣ без

Итакъ,
въ ослабленіи
воспитанност
сословниковъ
брожений, то
ный ключъ
шагося въ н
современнаго

Гдѣ онъ

Какъ из

въ нашей е

духовенства

именно, съ

о выясненіи

какія только

тяжелыми по

влению мприа

Но беза

пришлось бы

нйхъ духове

ихъ и изъ

но—резолуці

ищемъ больш

ческія собран

сверху вызва

теченіи шко

сущности его

Да и ма

минаристовъ

нимъ числомъ

свѣта и комп

менными вѣя

По наше

какъ и собран

были бы тогд

достигли свое

исходили, во

ствившихся за последнее время семинарских волнениях—
вполнѣ бесосновательно.

Итакъ, если—какъ мы старались показать выше—ни
въ ослабленіи дисциплины, ни въ пониженіи уровня общей
воспитанности, ни, наконецъ, въ злосчастной кучкѣ „про-
сословниковъ“—не лежитъ причина духовно-школьныхъ
брожений, то гдѣ же—въ концѣ концовъ—искать потеря-
нный ключъ къ пониманію истинной причины этого, сдѣлав-
шагося въ наше время хроническимъ недугомъ, разъѣдающаго
современнаго семинарію „во главѣ и членахъ?“

Гдѣ онъ?!

Какъ извѣстно, недавно происходившія повсемѣстно
въ нашей епархіи благочинническія собранія окружного
духовенства были вызваны и поставлены лицомъ къ лицу,
именно, съ этимъ злободневнымъ вопросомъ,—вопросомъ
о выясненіи при настоящемъ положеніи дѣлъ вѣхъ средствъ,
какія только можно принять къ предотвращенію грозящаго
тяжелыми послѣдствіями закрытія Семинаріи и къ возобно-
вленію мирнаго теченія ученической жизни.

Но независимымъ отъ насъ обстоятельствамъ, намъ не
пришлось быть, на этихъ, въ принципѣ важныхъ собра-
ніяхъ духовенства, но изъ полученныхъ нами свѣдѣній о
нихъ и изъ коначныхъ результатовъ—выражаясь современ-
но—резолуцій ихъ мы вынесли убѣжденіе, что, въ подавля-
ющемъ большинствѣ случаевъ, это окружныя благочинни-
ческія собранія духовенства лишь поципалы, такъ сказать,
сверху вызвавшій ихъ сложный вопросъ о ненормальномъ
теченіи школьной жизни, не коснувшись, какъ должно,
сущности его.

Да и мало удивительнаго въ томъ, что родители се-
минаристовъ—духовенство, зная порядки семинаріи сред-
нимъ числомъ лѣтъ за 20 тому назадъ, немного внесло
свѣта и компетенціи въ лабиринтъ этой осложненной сосре-
женными вѣяніями школьной проблемы.

По нашему крайнему разумѣнію, собранія духовенства,
какъ и собранія вообще родителей съ педагогической цѣлью,
были бы тогда лишь вполнѣ плодотворны, тогда бы только
достигли своей умиротворяющей цѣли, когда бы они про-
исходили, во-первыхъ, по примѣру нашихъ свѣтскихъ учеб-

ныхъ заведеній, совместно съ педагогическимъ персоналомъ семинаріи, болѣе компетентномъ въ школьномъ дѣлѣ,—вторыхъ, когда бы на этихъ собраніяхъ присутствовали, въ качествѣ проводниковъ истиннаго освѣщенія, школьнаго вопроса,—въ качествѣ правдивыхъ выяснителей фактическихъ недочетовъ учебно—воспитательнаго дѣла духовной школы, сами питомцы семинаріи,—въ лицѣ ихъ делегатовъ^{*)}. Такія педагогическія собранія преподавателей, отцовъ и дѣтей безусловно дали бы въ результатъ своей совместной работы ясный, точный, опредѣленный и—главное—истинный отвѣтъ на недоумѣнный теперь, въ большинствѣ случаевъ, или неправильно понятый духовенствомъ вопросъ: „въ чемъ причина нестроений въ современной духовной школѣ и какія слѣдуетъ признать врачующими средства для устраненія ихъ?“

Безъ этой же мѣры, духовенству, какъ оказалось, трудно разобраться, ориентироваться, какъ слѣдуетъ, въ деталяхъ школьнаго вопроса: съ одной стороны,—выходя изъ крайнихъ принципиальныхъ взглядовъ, оно пришло на своихъ собраніяхъ къ чисто одностороннимъ и не отвѣчающимъ современнымъ условіямъ жизни и школы рѣшеніямъ, съ другой стороны,—ставъ на поверхностную точку зрѣнія, оно постановило категорически рекомендовать духовной школѣ такіе недѣйствительные рецепты, какъ удаленіе одного изъ ея преподавателей... „Да гдѣ же, наконецъ, причина?“ можетъ вскрикнуть, теряя терпѣнье, читатель изъ духовенства.

Настоящій лейтъ-мотивъ такъ называемыхъ семинарскихъ „бунтовъ“, по нашему мнѣнію, заключается въ той общей ненормальности педагогической атмосферы современной семинаріи, въ тѣхъ недочетахъ учебно—воспитательной части ея, которая теперь константирована и признана самимъ духовнымъ вѣдомствомъ.

Многія и важныя недостатки образовательной программы въ семинаріяхъ—съ одной стороны,—отсутствіе правильнаго воспитанія на принципахъ взаимнаго довѣрія и откры-

^{*)} Подобныя педагогическія собранія происходили въ нынѣшнемъ году, напр., въ Курскѣ, гдѣ нужды мѣстныхъ семинаристовъ выяснялись въ общемъ собраніи преподавателей и делегатовъ отъ учениковъ, подъ предѣлательствомъ архіерея.

венности (въ дѣломъ инс...
вается наблю...
воспитанника...
совмѣстно съ...
мѣстными фа...
ренность юно...
рано обманут...
завинченност...
еть школьным...
чествомъ и...
почвой для в...
кого порядка...
О чемъ п...
ленные петиц...
нынѣшнемъ п...
необходимости...
строю, при кот...
леніе духа и...
Семинарі...
ея питомцевъ...
маленькой ис...
продолжитель...
нарекой жизни...
менная же дѣ...
времени не м...
воспламенител...
Вотъ поч...
нымъ, девятымъ...
земли „отъ хл...
хиды“, захвате...
стѣнахъ самый...
Мы разум...
наріяхъ, приня...
лице размѣры...
ный нравствен...
ную школу въ...
на ихъ рѣшені...
своей „Almae

венности (въ настоящее время завѣдующая воспитательнымъ дѣломъ инспекція семинаріи по большей части ограничивается наблюденіемъ только за *внѣшнимъ* поведениемъ воспитанника) съ другой, — все это въ общей сложности, совместно съ другими, уже болѣе частными, такъ сказать, мѣстными факторами создаетъ ту характерную неудовлетворенность юношескаго пытливаго ума, ту разочарованность равно обманутаго въ своихъ святыхъ чувствахъ сердца и завинченность молодой, неокрѣпшей воли, — которая и заряжаетъ школьную спертую атмосферу отрицательнымъ электричествомъ и служитъ самой удобной, самой благодарной почвой для возникновенія активнаго протеста противъ такого порядка вещей.

О чемъ говорить, болѣе того — кричать тѣ многочисленные петиціи, которыя были поданы семинаристами въ нынѣшнемъ и прошломъ годахъ, какъ не о назрѣвшей необходимости реорганизации отжившаго семинарскаго строя, при которомъ подавлялось всякое свободное проявленіе духа и пыливое исканіе истины.

Семинарія въ ея настоящемъ — со стороны настроенія ея питомцевъ — это — пороховой складъ. Достаточно иногда маленькой искри, чтобы на извѣстное болѣе или менѣе продолжительное время отъ всего обычнаго теченія семинарскаго жизни осталось одно лишь воспоминаніе. Современная же дѣйствительность, событія переживаемаго нами времени не могутъ пожаловаться на недостатокъ такихъ воспламенительныхъ искръ.

Вотъ почему волна освободительнаго движенія, шумнымъ, девятымъ валомъ прокатившаяся по лицу русской земли, отъ хладныхъ финскихъ скалъ до пламенной Калхиды, захватила также и духовную школу, нашла въ ея стѣнахъ самый горячій себѣ откликъ и поддержку.

Мы разумѣемъ массовыя забастовки въ нашихъ семинаріяхъ, принявшія въ историческіе октябрьскіе дни ужасающіе размѣры и эпидемическій характеръ; продолжительный нравственный компромисъ, дискредитирующій духовную школу въ глазахъ ея питомцевъ, наконецъ, оборвался на ихъ рѣшеніи или добиться переустройства и обновленія своей „Almae matris“ или... прекратить занятія.

Если епархіальное духовенство желаетъ видѣть своихъ дѣтей—семинаристовъ снова въ семинаріи—что почти единогласно высказано на окружныхъ благочиническихъ сѣздахъ—то для этого недостаточно еще постановить на своихъ собраніяхъ просить у Его Преосвященства милостиваго ходатайства Его предъ кѣмъ нужно объ удаленіи одного члена изъ семинарской педагогической семьи и о скорѣйшемъ открытіи семинаріи: это значитъ пускать въ ходъ палліативы, вмѣсто радикальныхъ средствъ. Въ такомъ случаѣ никто не можетъ поручиться за то, что черезъ мѣсяцъ—другой духовные отцы снова увидятъ своихъ дѣтей—семинаристовъ въ званіи „вольныхъ гражданъ земли русской“, такъ какъ самый корень зла, всѣ вышеуказанныя причины, плодящія время отъ времени этихъ „гражданъ“ остаются въ духовной школѣ во всей присущей имъ силѣ и дѣйстви.

Для полной гарантіи мирнаго нормальнаго теченія семинарской жизни и въ предотвращеніи почти ежегоднаго закрытія семинаріи, по нашему крайнему разумѣнію, необходимо коллективно отъ лица всего духовенства епархіи, хотя бы черезъ посредство Его Преосвященства, обратиться въ свое административное учрежденіе—Синодъ съ настоятельной просьбой не медлить—по возможности—съ духовно-учебной реформой, не откладывать ее въ долгій ящикъ канцелярскаго волокитства.

До тѣхъ же поръ, пока широкая реформа современной семинаріи будетъ находиться подъ зеленымъ сукномъ синодальныхъ канцелярскихъ столовъ—до тѣхъ поръ, повторяемъ, массовыя движенія среди семинаристовъ, по нашему мнѣнію, будутъ имѣть характеръ хроническаго недуга.

Пора духовенству сознать безотложную необходимость для современной духовной школы серьезной, радикальной операціи, вмѣсто какихъ-то недействительныхъ, временно утѣляющихъ боль мазей, вродѣ удаленія отъ должности одного изъ семинарскихъ педагоговъ.

Пора ему вспомнить (ему не слѣдовало бы даже забывать это) священныя, непреложныя слова Нашего Господа Спасителя: „никто же приставляетъ приставленія плати неблена ризъ ветсъ: возьметъ бо кончину свою отъ ризы, и

горша дыра /
аще ли же
си погибнуть,
соблюдется (М)

Пора, н
шись во еди
чистосердеч
должаться н
хлѣвней въ
возрожденно
благодарной

28-го нс
Въ тотъ
собраніе дух
лица.

Воспит
другое заняті
Адресъ:
Тихому Бутя.

О ПРОД

„Вос

Въ 1906 г
Ля получать въ
1) 52 нум
общепользнаго со
2) Въ при
менно—за мѣсяц
праздничные дни

горша дыра будетъ. Ниже вливаютъ вина нова въ мѣхи ветхи: еще ли же ни, то просядятся мѣхи, и вино пролетаетъ, и мѣхи погибнутъ; но вливаютъ вино ново въ мѣхи новы, и обое соблюдется (Мф. IX, 16—17).

Пора, наконецъ, духовенству соединившись, сплотившись во едино (а не дѣйствуя вразбродъ, по „коммиссимъ“), чистосердечно заявить urbi et orbi: „такъ дальше это продолжаться не можетъ, нужно открытіе не прежней, одряхлѣвшей въ объятіяхъ бюрократизма семинаріи, а новой, возрожденной благодѣтельной реформой къ иной лучшей и благодарной въ памяти ея питомцевъ жизни“.

А. А.

ХРОНИКА.

28-го ноября Преосвященный отбылъ въ С.-Петербургъ.

Въ тотъ же день, вечеромъ, происходило пастырское собраніе духовенства г. Орла въ зданіи Епархіального училища.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Воспитанникъ 6-го класса семинаріи желаетъ имѣть урокъ или какое-либо другое занятіе. Согласенъ въ отъѣздъ.

Адресъ: Г. Елецъ. Священнику Чернослободской церкви о. Тихону Бутыгину для передачи В. А. Аванасьеву.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„Воскресное Чтеніе“

въ 1906 году.

Въ 1906 году подписчики на „Воскресное Чтеніе“ ЗА ТРИ РУБЛЯ получаютъ въ теченіи года:

1) 52 нумера журнала—разнообразнаго духовно-назидательнаго и общепользнаго содержанія.

2) Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься и заблаговременно—за мѣсяць впередъ—разсылаться поученія на всѣ воскресные и праздничные дни года, подъ общимъ заглавіемъ „ЦЕРКОВНАЯ ПРОПО-

ВЪДЪ" съ особымъ счетомъ страницъ. Поученія будутъ назидательны, просты по изложенію и по возможности кратки.

3) Дано будетъ въ теченіи года 20 №№ ПОУЧИТЕЛЬНЫХЪ ЛИСТКОВЪ для народнаго чтенія.

4) Всемъ подписчикамъ съ первымъ же номеромъ будетъ разослана очень назидательная книга „НАСТЫРСКІЙ ПРИЗЫВЪ КЪ ТРЕЗВОСТИ“ (Сборникъ поучительныхъ стихотвореній для чтенія въ народныхъ чайныхъ, школахъ и дому).

Цѣна за все эти изданія ТОЛЬКО три руб. съ перес. При этомъ редація допускаетъ подписку и отдѣльно на Поученія и Листки за 1 руб. съ перес.

Редакторъ-Издатель Протоіерей *Іоаннъ Богородицкій.*

3-1

Открыта подписка на иллюстрированный журналъ

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ

и иллюстрированную газету

Современная лѣтопись

двѣдцатый годъ изданія.

Допущенъ въ библиотекы духовно-учебныхъ заведеній.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая ул., в. Николаевской церкви.

За 4 Р. въ годъ съ пересылкой и доставкой въ 1906 г. будетъ дано:

52 №№ журнала иллюстрир., въ объемѣ 1^{го} печати, листовъ, большаго формата, каждый, по сѣд. программѣ:

- 1) Церковь Христова въ ея прошломъ.
- 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ.
- 3) Христіанское богослуженіе.
- 4) Христіанское искусство.
- 5) Церковная географія.
- 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ евангелии на окраинахъ Русской земли.
- 7) Христіанская мысль. Вѣроученіе и правоученіе.
- 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художественныхъ произведеній свѣтской литературы.
- 9) Церковно-бытовая жизнь. Разсказы изъ церковно-бытовой и религіозно-правственной жизни.

52 №№ газеты Современная Лѣтопись по слѣдующей программѣ:

- 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ.
- 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи.
- 3) Распоряженія епархіальнаго начальства.
- 4) Среди газетъ и журналъ.
- 5) Церковно-обществен. жизнь за границъ.
- 6) Корреспонденціи.
- 7) Полезныя свѣдѣнія.
- 8) Разныя извѣстія.
- 9) Смѣсь.

50 №№ Воскресныхъ Листковъ, приобретаемыхъ такъ извѣстность, что ихъ

каждый годъ расходится нѣскольکو миллионно въ землларовъ. Въ Воскресныхъ Листкахъ будутъ помѣщаться простыя назидательныя разсказы изъ житій святыхъ съ нравств. приложен. для простаго народа.

12 книгъ поученій Пастырскіе Завѣты на всѣ воскресныя и праздничныя дни.

Книги „Пастырь“ произнесенія по

12 книгъ вѣн

съ правоученіямъ томъ, какъ жить

1) Книж

съ иллюстраціямъ

2) Ил

по объясненію пр

вой жизни тѣснѣ

могутъ быти

ПОДП

на в

со всѣми прилож

пересылкой и д

Благочинныя,

лучше

Подписка принима

ОТК

ЛЕГ

ВЫХОД

Въ этомъ

всѣхъ странъ

древняго вре

Легенды

Лями.

Въ 1906

менѣе 480 ст

Подписна

2 тома 2 рубл

По выхо

шена вдвое.

СПБург

Книги „Пастырскіе Забѣты“ будутъ разсылаться за нѣсколько мѣсяцевъ до пропущенія поученій въ Церковь.

12 книгъ въ богослужебн. бесѣдѣ Воскресный Собесѣдникъ.

Съ правоученіями и разсказами изъ жизни святыхъ и изъ обыденной жизни о томъ, какъ жить христіанину въ мѣрѣ.

Кромѣ этого, въ 1906 г. будутъ даны:

1) Книжки назидательныхъ разсказовъ съ иллюстраціями, пригодныхъ для чтенія на бесѣдахъ съ народомъ и въ школахъ.

2) Иллюстрированные стѣнные листы по объясненію нрав. богослуженія и по религіозно-нравственнымъ вопросамъ современной жизни. Листы будутъ напечатаны только съ одной стороны и по этому эти листы могутъ быть развѣшываемы на наружныхъ стѣнахъ храмовъ и въ школахъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА На полгода
на ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ со всеми приложеніями съ пересылкой и доставкой **4** р. 2 р. 50 к.

Благочинные, выписывающіе журналы не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. БЕЗПЛАТНО.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая у., д. Николаевской церкви. Редакторъ-издатель священникъ С. Уваровъ.

3—2

ОТКРЫТА на 1906 годъ ПОДПИСКА на первое въ МІРѢ изданіе

„ЛЕГЕНДЫ И ПРЕДАНІЯ“

выходящее выпусками два раза въ мѣсяцъ.

Въ этомъ изданіи будутъ помѣщены Легенды и Преданія всѣхъ странъ и народовъ настоящаго, средневѣковаго и древняго времени.

Легенды и Преданія будутъ изложены лучшими писателями.

Въ 1906 году выйдетъ 4 тома большого формата не менѣе 480 стр. въ каждомъ томѣ.

Подписная цѣна за 4 тома съ достав. и пересыл. 4 руб.; за 2 тома 2 рубля.

По выходѣ въ свѣтъ каждого тома цѣна будетъ повышена вдвое.

Подписка принимается:

СПБургъ, Колокольная 3, кв. 16. Контора изданія „Легенды и Преданія“.

3—2

Открыта подписка на 1906 годъ.

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДУХОВНО-НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЪ

XIX г. изданія.

„КОРМЧІЙ“

XIX г. изданія.

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ УЧАСТІИ

отца **ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО**
ЗА 4 РУБЛЯ ВЪ ГОДЪ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ ДАЕТЪ:

52 №№ ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА разнообразнаго, интереснаго духовно-нравственнаго содержанія. Въ журналѣ, между прочимъ, будутъ продолжены печатаніемъ статьи, имѣвшія выдающіеся успѣхъ въ прошл. годахъ.

ОТВѢТЫ НА НЕДОУМЪННЫЕ ВОПРОСЫ Священника **В. А. ЧЕРНЕСОВА** и его же „КРАТКІЕ ОТВѢТЫ ВОПРОШАЮЩИМЪ“ на личные запросы каждаго.

52 №№ ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ВѢСТНИКА подь заглавіемъ **СОВРЕМЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ** событій текущей жизни, издаваемаго по программамъ: 1) руководящая передовая статья на современные темы; 2) церковная жизнь; 3) общественная жизнь; 4) заграничныя извѣстія; 5) добрые люди нашего времени; 6) полезныя совѣты и указанія; 7) разныя замѣтки; 8) изъ газетъ и журналовъ.

52 №№ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ ЛИСТКОВЪ по житіямъ воскресныхъ святыхъ (для чтенія въ храмѣ и семьѣ въ праздничные дни, а также для бесплатной раздачи народу въ церквахъ).

12 КНИЖЕЦЪ ДЛЯ НАРОДА подь общимъ заглавіемъ: Народная бібліотека „КОРМЧАГО“, состоящая изъ ряда назидательныхъ рассказовъ изъ быта народнаго, школьнаго, миссіонерскаго, военнаго и проч.

24 ПРАВОСЛАВНО-МИССІОНЕРСКИХЪ ЛИСТКА, заключающихъ въ себѣ отвѣты на недоумѣнные вопросы расколо-сектантства.

1 КНИГА ПРОПОВѢДЕЙ на всѣ воскресные и праздничные дни цѣлаго года, а также на разные случаи приходской жизни. Для удобства пользованія этимъ весьма цѣннымъ для Пастырей-Проповѣдниковъ приложеніемъ, редакция разошлетъ его при первомъ № журнала за 1906 годъ.

Въ видѣ особаго приложенія на 1906 годъ:

1 книга подь заглавіемъ: **НАВСТВЕННЫЕ УРОКИ ИЗЪ КНИГИ КНИГЪ.**

Подписку на журналъ „КОРМЧІЙ“ посылать по такому адресу: Москва, Большая Ордынка, въ редакцію журнала „Кормчій“.

Редакторъ Протоіерей **І. Н. Бухаревъ.**
Издатель Священникъ **С. С. Лялидовскій.**

Выписывающіе 10 экзempl. годовыхъ получать 1 экзemplаръ бесплатно.

Журналъ „Кормчій“ и рекомендованныя книги въ разныя мѣсяцы года.

Открыта
РУССКОЕ
Въ
52 №№ литера до 30 писателей по и никовъ; описаніе сн итворенія на мотив исторіи; воспоминавіи; обществ. жизни; тесн
12 КНИГЪ ене имен селанна. 3) Ш колокола. Бытовая л аветей. Л. Денисова. Вячанины затворни Историч. пов. Вл. П Псковитинка. Пов. и Лаврова. 12) О пове Проф. Д. Г. Левица
4 КНИГИ болѣ дьки: чешскій, голланде
ОБЪ
2 КНИГИ болѣ з Премудрос
10 КАРТИНЪ в а именно: 1. П Марія. — 3. Проф. С ила зочера. — 5. Пр «Блудная жена». — 7. «Соборованіе». — 9. А «Преподобный Аналіи
И
НОВОЙ ежедн
ОБНОВЛ
За уменьшенную п
ПОДПИСНАЯ ЦѢН
ВМѢСТѢ СЪ ГАЗЕТ
«Обновленная Росс
Подписка прини
С.-Пете
Редакторъ И. Д. Вес

Открыта подписка на 1906 годъ (изд. XXI годъ)

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

Въ 1906 году подписчики получаютъ:

52 №№ литературно-художества и иллюстр. журнала до 2,000 столб. текста и до 300 иллюстрацій. Въ журналѣ будутъ печататься статьи духовн. и свѣтск. писателей по предмету христіанск. вѣры и жизни; очерки изъ христіанскихъ подвижничествъ; описаніе святыхъ и достойнѣйшечеловѣкъ Россіи и православнаго Востока; стхотворенія на мотивы характера духовно-назидательнаго; очерки и разсказы изъ русской исторіи; воспоминанія и преданія старины; статьи по современнымъ вопросамъ церковно-обществ. жизни; текущая новостя; отзывы о наиболее полезныхъ книгахъ и тому под.

12 КНИГЪ ежемѣсячныхъ приложеній до 2,000 страницъ убористой печати, а именно: 1—2) Пустыня. Очерки жизни онгандскихъ отшельниковъ Е. Поселянина. 3) Малладіи Роговскій. Историч. очеркъ. П. А. Россіова. 4) Та на стараго колокола. Бытовая пов. Н. К. Дарьина. 5) Сыны свѣта. Сборникъ церковно-историч. повѣстей. А. Денисова. 6) Какъ жить? Очерки, разск. и бесѣды. Священ. П. Полякова. 7) Вячашная затворница. Историч. пов.-хрон. Лѣва Жданова. 8) Митрополитъ Флашинъ. Историч. пов. Ва. П. Лебедева. 9) Поля Иванъ Окуловъ. Истор. хрон. А. Осипова. 10) Пеловитанка. Пов. изъ жизни св. княг. Ольги. А. Запорова. 11) Свѣтъ истины. Пов. А. Запорова. 12) О поведеніи первенствующихъ христіанъ въ отношеніи церкви. Историч. очеркъ Проф. Д. Г. Левицкаго.

4 КНИГИ болѣе 600 страницъ большого формата, всемірно-извѣстное, переведенное на языки: нѣмецкій, французскій, англійскій, латинскій, венгерскій, шведскій, чешскій, голландскій, датскій, венгерскій, польскій и друг. сочиненіе Іоанна Арндта

ОБЪ ИСТИННОМЪ ХРИСТІАНСТВѢ.

2 КНИГИ болѣе 350 страницъ большого формата, сочиненіе профес. Московской Духовной Академіи, протоіерея Ф. А. Голубинскаго.
Премудрость и благодѣя Божія въ судьбахъ міра и человѣка.

10 КАРТИНЪ въ краскахъ, точныхъ копій съ картинъ знаменитыхъ русскихъ художн.: на библейскіе, историческіе и духовные сюжеты, размѣромъ 24×33 см., а именно: 1. Проф. Флавицкій: «Въ колѣзѣхъ».—2. Проф. Ивановъ: «Явленіе Христа Маріи».—3. Проф. Семірадскій: «Христосъ у Марыи и Маріи».—4. Проф. Ге: «Носѣдѣлаи вечера».—5. Проф. Рейтеръ: «Жертвоприношеніе Исаака».—6. Акад. Подъяновъ: «Блудная жена».—7. Академикъ Вестероувъ: «Великій погромъ».—8. Богдановъ-Вильдскій: «Соборованіе».—9. Акад. Новосколицевъ: «Смерть митрополита Флашина».—10. Раевъ: «Преподобный Ананій иконописецъ».

И, НАКОНЕЦЪ, ПРАВО НА ПОЛУЧЕНІЕ

НОВОЙ ежедневной политич., обществ. и литерат. ГАЗЕТЫ
ОБНОВЛЕННАЯ РОССІЯ органъ прогрессивной мысли.

За уменьшенную плату **2 р. 60 к.** въ годъ. Газета высылается со дня полученія денегъ (№ 1-й выйдетъ 15 Ноября).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: На журн. РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ со всеми прилож. **6 РУБ.** за годъ съ доставкой и пересылкой по всей Россіи

ПОДПИСАТЬСЯ СЪ ГАЗЕТОЙ **8 РУБ.** **Д** опускается безъ газеты при подпискѣ 2 руб. **Обновленная Россія** **8 60 к.** **Д** разсрочка: съ газетой при подпискѣ 4 р. 60 к.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ журнала „РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“

С.-Петербургъ, Стремянная, № 12, собств. домъ.

Редакторъ И. Д. Феодоровскій.

Издатель П. П. Сойкинъ.

Открыта подписка на 1906 годъ на

Вѣстникъ Литературы

(ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ)

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДВУХНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ СЛОВЕСНОСТИ, НАУКИ И БИБЛИОГРАФИИ, издаваемый Товариществомъ М. О. ВОЛЬФЪ при участіи извѣстныхъ русскихъ писателей и ученыхъ, подъ редакціей П. М. ОЛЬХИНА и Л. М. ВОЛЬФА.

Въ этомъ изданіи сосредоточено все, что касается литературнаго міра: журналъ слѣдитъ за всеми явленіями литературы, русской и иностранной, останавливая вниманіе на рѣзко выдающихся фактахъ, какъ положительныхъ, такъ и отрицательныхъ, безъ всякой уклончивости обличая бездарность и ложная увѣченія и поощряя еякіе, истинные проблески дарованія. Критическіе разборы, подробныя хроники бездѣлности, статьи и корреспонденціи по вопросамъ литературы, біографическія характеристики, литературныя похвалы и литературная жизнь, рецензіи о новыхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ и пр. и пр.

При „Вѣстникъ Литературы“ всѣмъ подписчикамъ высылается бесплатно особое критико-библиографическое изданіе

„ИЗВѢСТІЯ ПО ЛИТЕРАТУРѢ, НАУКАМЪ И БИБЛИОГРАФИИ“

„Вѣстникъ Литературы“, и приложение „Извѣстія по ЛитературѢ“ выходить два раза въ мѣсяцъ: каждое 8-го и 23-го числа

Подписная цѣна на годовое изданіе (24 №№) „Вѣстника Литературы“ съ 24 №№ „Извѣстій по ЛитературѢ“ съ доставкой и пересылкою — 4 рубля; на полгода — 2 рубля. За границу на годъ 5 рублей, на полгода — 2 руб. 50 коп.

Отдѣльно на „Извѣстія по ЛитературѢ“ подписная цѣна на годъ съ доставкой и пересылкою — 1 р., за границу — 1 р. 50 к.

Подписка принимается въ коопторахъ журнала „ВѢСТНИКЪ ЛИТЕРАТУРЫ“, при книжныхъ магазинахъ Т-ва М. О. ВОЛЬФЪ: въ С.-Петербургѣ, Гостининый Дв., 18; въ Москвѣ: 1) Кузнецкій Мостъ, 12, д. Дьямгаровыхъ, и 2) Моховая ул., 22, д. Чижова и Курьянцовой (противъ университета); въ редакціи „ВѢСТНИКА ЛИТЕРАТУРЫ“ — въ С.-Петербургѣ, Васильевской Островъ, 16-я линия, 5—7, собственный домъ, а также у всѣхъ столичныхъ и провинціальныхъ книгопродавцевъ.

Редакторы: П. М. Ольхинъ и Л. М. Вольфъ. Издатели: Т-во М. О. Вольфъ.

С.-Петербургъ, 1905 г.

Открыта
Вышедшіе
ПРИ
52 №№
40
Ж Н

Всѣ романы
это громадное изд.
болѣе 80 томовъ,
40 томовъ, стоимо

СВѢТОЧ

Долгъ каждого гра
служенію правдѣ,
утить память о пи
рль превосходна
знанія, начиная с
С. Н. Трубецкимъ
автографами, подро

„Обно

За уменьш
Газета высла

ПОДПИСНАЯ ЦѢН

Всѣхъ съ газетой
„Обновленная Росс
Подписка прин
С.-Петербургъ,

Открыта подписка на 1906 годъ—XVII г. изд.

(подписной годъ начинается съ 1 Ноября)

Вышедшіе №№ и приложенія высылаются немедленно.

ПРИРОДА И ЛЮДИ

52 №№ художественно-литературнаго журнала, въ которыхъ читатель найдетъ все, что необходимо въ настоящее время каждому, слѣдующему за всемірнымъ прогрессомъ.

40 ТОМОВЪ ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ СВѢТОЧЕВЪ (Первое полное изданіе на русскомъ языкѣ)

ЖЮЛЯ ВЕРНА

Вся романы переведены полностью, безъ пропусковъ.

Это громадное изданіе невозможно дать сразу въ одинъ годъ. Оно заключаетъ болѣе 80 томовъ, т. е. свыше 13,000 страницъ. Въ 1906 г. будутъ даны первые 40 томовъ, стоимость которыхъ въ отдѣльной продажѣ свыше 50 руб., остальные въ слѣдующ. году.

КРОМѢ ТОГО РОСКОШНОЕ ИЗДАНИЕ

СВѢТОЧИ РУССКАГО САМОСОЗНАНІЯ НА ПУТИ КЪ СВОБОДѢ

Долгъ каждого гражданина знать тѣхъ людей, которые отдали всю свою жизнь служенію правдѣ, добру и свободѣ для счастья своей родины; знать и свято чтить память о нихъ и объ ихъ дѣяніяхъ. Въ этомъ изданіи будетъ помѣщенъ рядъ превосходно исполненныхъ портретовъ этихъ свѣточей русскаго самосознанія, начиная отъ А. Н. Радищева и кончая Н. К. Михайловскимъ и кн. С. Н. Трубецкимъ, умершимъ на заѣѣ нашей обновляемой жизни, съ ихъ автографами, подробными біографіями и яркими характерист. ихъ дѣятельности.

И, НАКОНЕЦЪ, ПРАВО НА ПОЛУЧЕНІЕ

новой, ЕЖЕДНЕВНОЙ политической и литературной ГАЗЕТЫ

„Обновленная Россія“

органъ прогрессивной мысли.

За уменьшенную плату 2 руб. 60 коп. въ годъ.

Газета высылается со дня полученія денегъ (№ 1 выйдетъ 15 Ноября).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: НА ЖУРН. „ПРИРОДА И ЛЮДИ“ со всеми прилож. 6 РУБ. за годъ съ доставкой и пересылкой по всей Россіи.

Вместѣ съ газетой 8 РУБ. Допускается БЕЗЪ ГАЗЕТЫ при подпискѣ 2 руб. „Обновленная Россія“ 80 к. Д. разсрочка: СЪ ГАЗЕТОЙ при подпискѣ 4 р. 60 к.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ „ПРИРОДА И ЛЮДИ“ С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собств. д. Изд. П. П. Сойкинъ.

ОТКРЫТА на 1906 годъ ПОДПИСКА
на еженедѣльный литературно-художественный
ЖУРНАЛЪ

„РАДУГА“.

Въ теченіе 1906 года подписчики получаютъ:

- 52 № богато-иллюстрированнаго художественно-литературнаго журнала.
14 книгъ полнаго собранія сочиненій извѣстнаго французскаго писателя
Э. ГАБОРИО.
12 книгъ полнаго собранія сочиненій извѣстнаго нѣмецкаго писателя.
Е. ВЕРНЕРА.
12 выпусковъ драматическихъ сочиненій подъ названіемъ **Семейный театръ.**

Кромѣ того всѣ годовые подписчики получаютъ художественно исполненную красками картину большого формата одного изъ извѣстныхъ русскихъ художниковъ.

Подписная цѣна на годъ съ доставкой и пересыл. 6 р., на полгода 3 р.

Подписка принимается въ редакціи: СпБургъ, Колокольная 3.

3—2

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Вопросъ о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній. 2. Гдѣ же причина? 3. Хроника. 4. Объявленія.

Редакторъ неофициальнаго отдѣла **А. Свѣтозаровъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **В. Сахаровъ.**

№ 49 сданъ на почту 7 декабря.

Орель. Типографія Губ. Правленія.

С
Епархія

издаваемый

Годовая цѣна съ
пересылкою 6 р.

1:

ОТДѢ

Е

Утвержденъ
должность при
Вознесенскій, 8

Утвержденъ
чальнаго учили
Ливенскаго уѣ

Утвержденъ
округу священн
Коллай Бѣлопольс

Праздныя

1) Въ с. Ж
душъ м. пола
ходовъ 720 р. I